



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



Tesis

**La tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad
inmueble frente a la pretensión reivindicatoria**

Autor:

Bach. Guerrero Diaz Anderson Marin

Asesor:

Dr. Hernández Canelo Rafael

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

Fecha de sustención: 28 de febrero de 2024

LAMBAYEQUE, 2024

Tesis denominada: “La tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria”, **presentada para obtener el TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO**, por:



.....
Bach. Guerrero Diaz Anderson Marin
Autor



.....
Dr. Hernández Canelo Rafael
Asesor

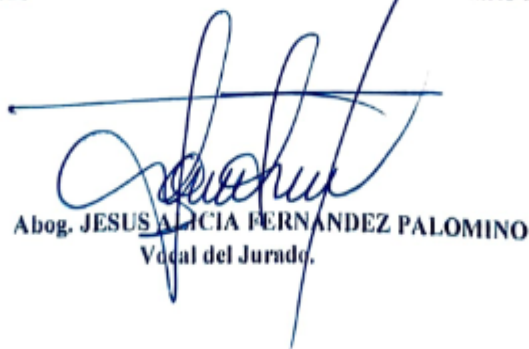
APROBADO POR:



Mag. LEOPOLDO IZQUIERDO HERNANDEZ
Presidente del Jurado



Mag. CARLOS ALBERTO SANCHEZ CORONADO
Secretario del Jurado



Abog. JESUS ALICIA FERNANDEZ PALOMINO
Vocal del Jurado.

Dedicatoria

A mis amados padres Marino y Elma,
y a mi querida hermana Lalita, por su amor
incondicional, apoyo constante y por todas
sus enseñanzas de vida. Este primer triunfo
es para ustedes.

Agradecimiento

A mi familia, por creer siempre en mí y
ser mi fuente de inspiración

Al Dr. Rafael Hernández Canelo, por su
significativa contribución en el desarrollo de la
presente tesis.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
UNIDAD DE INVESTIGACION



ACTA DE SUSTENTACIÓN

A C T A DE SUSTENTACIÓN PRESENCIAL N° 19-2024-UI-FDCP

Sustentación para optar el Título de ABOGADO de: **Anderson Marin Guerrero Díaz**.
Siendo las 7:00 p.m. del día miércoles 28 de febrero del 2024 se reunieron en la sala de simulación de audiencias 1 de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo", los miembros del jurado evaluador de la tesis titulada: "**LA TUTELA DE LOS DERECHOS PRESCRIPTORIOS DE LA PROPIEDAD INMUEBLE FRENTE A LA PRETENSIÓN REIVINDICATORIA**", designados por Resolución N° 152-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 25 de abril del 2023, con la finalidad Evaluar y Calificar la sustentación de la tesis antes mencionada, por parte de los Señores Catedráticos:

PRESIDENTE : Mag. LEOPOLDO YZQUIERDO HERNANDEZ.
SECRETARIO : Mag. CARLOS ALBERTO SANCHEZ CORONADO.
VOCAL : Abog. JESUS ALICIA FERNANDEZ PALOMINO

La tesis fue asesorada por Dr. RAFAEL HERNÁNDEZ CANELO, nombrada por Resolución N° 152-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 25 de abril del 2023.

El acto de sustentación fue autorizado por Resolución N° 96-2024-FDCP-VIRTUAL de fecha 26 de febrero del 2024.

La tesis fue presentada y sustentada por el bachiller **Anderson Marin Guerrero Díaz** y tuvo una duración de 30 minutos. Después de la sustentación y absueltas las preguntas y observaciones de los miembros del jurado; se procedió a la calificación respectiva, obteniendo el siguiente resultado: **APROBADO con la nota de 18 (DIECIOCHO) en la escala vigesimal, mención de MUY BUENO**

Por lo que queda APTO para obtener el Título Profesional de **ABOGADO**, de acuerdo con la Ley Universitaria 30220 y la normatividad vigente de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, y la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Siendo las 8:10 p.m., del mismo día, se da por concluido el acto académico tomando la juramentación respectiva y suscribiendo el Acta los miembros del jurado.

Lambayeque, miércoles 28 de febrero del 2024

Mag. LEOPOLDO YZQUIERDO HERNANDEZ
Presidente del Jurado

Mag. CARLOS ALBERTO SANCHEZ CORONADO
Secretario del Jurado

Abog. JESUS ALICIA FERNANDEZ PALOMINO
Vocal del Jurado.

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Dr. RAFAEL HERNÁNDEZ CANELO, Docente/ Asesor de tesis/ Revisor del trabajo de investigación del bachiller en DERECHO Anderson Marin Guerrero Díaz, Titulada LA TUTELA DE LOS DERECHOS PRESCRIPTORIOS DE LA PROPIEDAD INMUEBLE FRENTE A LA PRETENSIÓN REIVINDICATORIA, luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 14% verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 26 de setiembre del 2023



Dr. RAFAEL HERNÁNDEZ CANELO

DNI: 16465401

ASESOR



Bach. Anderson Marin Guerrero Díaz

DNI: 48420527

Autor

La tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria

INFORME DE ORIGINALIDAD

14%	14%	1%	3%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	4%
2	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	repositorio.unprg.edu.pe:8080 Fuente de Internet	1%
5	kupdf.net Fuente de Internet	1%
6	repositorio.uwiener.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	1%
8	www.scielo.cl Fuente de Internet	<1%
9	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	



Dr. RAFAEL HERNÁNDEZ CANELO

DNI: 16465401

ASESOR



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Anderson Marin Guerrero Diaz
Título del ejercicio: REVISIÓN DE TESIS
Título de la entrega: La tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inm...
Nombre del archivo: TESIS_GUERRERO_DIAZ_ANDERSON_MARIN.docx
Tamaño del archivo: 99.11K
Total páginas: 89
Total de palabras: 16,342
Total de caracteres: 89,529
Fecha de entrega: 17-sept.-2023 11:09a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entre... 2168372434

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

Tesis

La tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria

Autor:

Bach. Guerrero Diaz Anderson Marin

Asesor:

Dr. Hernández Canelo Rafael

Para optar el título profesional de Abogado

Lambayeque, 2023

Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.

Dr. RAFAEL HERNÁNDEZ CANELO

DNI: 16465401

ASESOR

Índice general

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Índice general	v
Índice de tablas.....	ix
Resumen	x
Abstract	xi
Introducción	12
Capítulo I.....	15
Los aspectos de la metodología en la investigación.....	15
1.1. El planteamiento del problema.....	15
1.2. La formulación del problema	16
1.3. La justificación de la investigación	17
1.4. La importancia de la investigación.....	18
1.5. Los objetivos de la investigación	19
1.5.1. El objetivo general	19
1.5.2. Los objetivos específicos	19
1.6. La hipótesis	20
1.7. Las variables.....	20
1.7.1. La variable independiente	20

1.7.2. La variable dependiente.....	20
1.8. Los métodos aplicados en la investigación	20
1.8.1. El método de interpretación exegetico	21
1.8.2. El método de interpretación sistemático jurídico	22
Capítulo II	24
La tutela de derecho prescriptorios de la propiedad inmueble.....	24
2.1. Trabajos previos a la investigación	25
2.2. La tutela de derechos en el ámbito civil	27
2.3. La propiedad inmueble y los derechos prescriptorios	29
Capítulo III	32
La pretensión reivindicatoria de la propiedad inmueble	32
3.1. La acción reivindicatoria	32
3.2. Propiedad y reivindicación.....	35
3.3. La reivindicación en el derecho comparado.....	37
Capítulo IV	39
El análisis de los resultados.....	39
4.1. Unidad de análisis	39
4.2. Resultados del análisis de expedientes judiciales por reivindicación con la participación de la prescripción extintiva de dominio.	40
Capitulo V	54

Contrastación de la hipótesis.....	54
5.1. Discusión de los resultados	54
5.1.1. Discusión del objetivo específico: “Estudiar los fundamentos doctrinarios para la correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble”	55
5.1.2. Discusión del objetivo específico: “Desarrollar teóricamente la justificación de la pretensión reivindicatoria de la propiedad inmueble”	65
5.1.3. Discusión del objetivo específico: “Analizar jurisdiccionalmente el tratamiento de la prescripción adquisitiva de dominio y su prevalencia frente a la pretensión reivindicatoria como atributo de la propiedad inmueble”	68
5.1.4. Discusión del objetivo específico: “Sugerir el acondicionamiento legislativo civil para otorgar una correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria”	70
5.2. Validación de las variables	73
5.2.1. Validación de la variable independiente: “La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble”	73
5.2.2. Validación de la variable dependiente: “La pretensión reivindicatoria”	76
5.3. Contrastación de la hipótesis	77
5.3.1. Determinación final de la tesis	79

Conclusiones	80
Conclusión general	80
Conclusiones específicas	80
Recomendaciones	83
Bibliografía	85

Índice de tablas

Tabla 1: Tabulación del resultado de análisis de sentencias en los casos de reivindicación ante la participación de la prescripción adquisitiva de dominio en los juzgados civiles de Lambayeque	40
--	----

Tabla 2: Tabulación del resultado de análisis de casaciones en los casos de reivindicación ante la participación de la prescripción adquisitiva de domino.	44
---	----

Resumen

Esta tesis se ha destinado a determinar qué tan correcta es la tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria, lo cual se inspira en la verificación de una constante jurisdiccional, esto es, los criterios que se adoptan en los procesos de reivindicación en los que participa como demandado un sujeto de derecho que ostenta la propiedad del bien. Este último se entiende que ha cumplido con los requisitos exigidos por la normativa civil peruana para acceder al derecho de la usucapión que otorga la propiedad del bien en función al tiempo, condición originaria para adquirir la propiedad que se supone ha de contar con una adecuada protección por parte del ordenamiento jurídico, siendo eso el único modo de otorgar seguridad jurídica a tal garantía sobre la propiedad.

Sin duda alguna lo que se muestra es un problema que confronta una cuestión real en función a derechos que representan un mismo bien inmueble, por lo cual se ha pretendido en esta investigación desarrollar un análisis a través del método interpretativo de las reglas, partiendo de la evaluación exegética para luego trasladarse hacia el examen sistemático de la misma, obteniendo como resultado la verificación de que la pauta que limite la reivindicación en tanto pretensión, debe ser graduada de modo tal que realmente surta un efecto de protección sobre la usucapión allí contemplada.

Palabras clave: Tutela, Derechos prescriptorios, Propiedad inmueble, Reivindicación.

Abstract

This thesis has been intended to determine how correct the protection of prescriptive rights of real property is in the face of vindication claims, which is inspired by the verification of a jurisdictional constant, that is, the criteria that are adopted in the processes of claim in which a subject of law who holds ownership of the asset participates as defendant. The latter is understood to have complied with the requirements demanded by Peruvian civil regulations to access the right of usucapion that grants ownership of the property based on time, an original condition to acquire the property that is supposed to have adequate protection. by the legal system, this being the only way to grant legal security to such a guarantee on property.

Without a doubt, what is shown is a problem that confronts a real issue based on rights that represent the same real estate, which is why this research has sought to develop an analysis through the interpretive method of the rules, starting from the exegetical evaluation and then moving towards the systematic examination of it, obtaining as a result the verification that the guideline that limits the claim as a claim must be graduated in such a way that it really has a protective effect on the usucapion contemplated there.

Keywords: Guardianship, Prescriptive rights, Real estate, Claim.

Introducción

La investigación titulada “La tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria”, tiene por intención revisar el nivel de protección que se ha generado a nivel normativo sobre el derecho de prescripción adquisitiva de dominio configurada en el ordenamiento civil peruano. Conviene por ello dar a conocer la forma en que se ha percibido tal derecho desde el punto de vista doctrinario, así se ha de entender que la naturaleza jurídica de la usucapión cumple con una finalidad social vinculada con la propiedad misma como derecho.

Si bien es cierto la usucapión se adquiere mediante el cumplimiento de ciertos requisitos exigidos por el ordenamiento jurídico civil, estos deben entenderse destinados a cumplir con la finalidad de asegurar el derecho de propiedad a través del tiempo y con ello lograr su efectividad social, que precisamente busca el movimiento de los recursos a fin de generar riqueza y con ello el cambio social esperado. Por tal razón es que se otorga un nivel de protección a la posesión que a través del tiempo puede ser convertida en propiedad, naturaleza que ha de ser contemplada por el resto del ordenamiento jurídico, sobre todo en el caso de otros derechos que puedan resultar oponibles a la materialización de la usucapión.

El derecho que se observa como oponible a la prescripción es justamente la propiedad misma que en tanto le corresponde a un titular la posibilidad de

accionar mediante la pretensión reivindicatoria; es precisamente por ello que se aprecia en la regulación legislativa sobre el tema, que la pretensión reivindicatoria ha tenido una limitación específica vinculada con la prescripción adquisitiva de dominio. Es así como se aprecia esta condición prescriptoria como un límite a la pretensión de reivindicación, lo cual si bien es cierto se puede contemplar como una protección de la usucapión, en la aplicación práctica de dicha regla, no se aprecia un sentido de efectividad propiamente dicho.

Esta última indicación resulta de la verificación jurisdiccional que opera en los juzgados especializados, así como en los procesos que alcanzaron el nivel de casación para su tratamiento, en todos ellos se percibe una interpretación de la norma que no se concibe como una protección adecuada para la naturaleza jurídica de la prescripción adquisitiva de dominio. Lo señalado está en función a que el límite de la reivindicación señala una condición limitante que opone el derecho frente a la existencia de un sujeto que adquirió la propiedad mediante el modo originario de la usucapión.

Dicha pauta limitativa de la pretensión reivindicatoria se presta para una interpretación que sale del marco de protección del fin social de la propiedad, puesto que, si bien es cierto que existe una titularidad que conlleva al reclamo de la propiedad que no se está poseyendo, existe otra condición fáctica que alcanza al derecho de la prescripción adquisitiva que se constituye con el solo hecho de la

presencia de los requisitos exigidos por ley. Pese a ello el criterio casi totalitario de la judicatura se proyecta sobre la protección de la reivindicación sobre la propiedad, en tanto que exige para la aplicación del límite, que exista una sentencia firme que declare la adquisición del bien por prescripción, pues solo así sería oponible al derecho real que se reclama.

Capítulo I

Los aspectos de la metodología en la investigación

1.1. El planteamiento del problema

El ordenamiento jurídico peruano se entiende bajo el supuesto de funciones de protección orientada por la seguridad jurídica; este lineamiento debe observarse en lo que de manera específica interesa a esta investigación, la correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble, ante la eventual situación procesal en la que el propietario plantea la pretensión reivindicatoria

Para los efectos del planteamiento debe comprenderse el vínculo entre la seguridad jurídica y la tutela de derechos, lo cual se encuentra también relacionado con las libertades y el concepto de igualdad que opera en el ordenamiento jurídico según su base constitucional, es precisamente ello lo que permite establecer una convivencia ordenada, pues el respeto de los derechos como es el caso de los derechos generados por la prescripción sobre la propiedad permiten un clima de orden y evita la anarquía o la tiranía. En este campo es que se presenta a la seguridad como el principal propósito de la estructura normativa y política de los Estados, que va de la mano con la certeza de que sus derechos van a ser protegidos de manera adecuada, en consecuencia, ello vincula a la necesaria tutela de los derechos lo que debe darse idóneamente en el sistema de justicia. (Cea, 2004)

Esta característica del sistema de justicia en el ámbito civil ha tenido un amplio espacio de discusión, dado que la condición legislativa que da cabida al derecho prescriptorio de la propiedad inmueble hace presumir la necesaria existencia de la declaración judicial o notarial que permita ejercer el derecho de oposición ante los atributos del titular original de la propiedad. Este planteamiento se ha considerado jurisdiccionalmente de manera superficial en tanto que no ha tenido como resultado el acomodo normativo por lege ferenda para asegurar la correcta tutela del derecho de quien prescribe tal bien.

Se entiende que, las disposiciones legislativas deben otorgar seguridad jurídica para alcanzar la predictibilidad de los resultados jurisdiccionales y en este caso específico, ante la eventual pretensión reivindicatoria, le permitan al prescribiente reconvenir en base a los argumentos fácticos y los jurídicos, ahora ausentes, a fin de garantizar una adecuada protección. Es por ello que esta investigación se plantea revisar la realidad jurisdiccional para confrontarla con los parámetros teóricos a fin de reconocer los factores limitantes de su contemplación legislativa, para sugerir los cambios pertinentes que eviten ausencia de protección y vulneración de principios como son los de economía y celeridad procesal.

1.2. La formulación del problema

¿Qué tan correcta es la tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble ante la pretensión reivindicatoria?

1.3. La justificación de la investigación

Explicar las razones que impulsan esta investigación implica señalar como primera justificación a una cuestión social como necesidad de satisfacer intereses comunes vinculados con el derecho, entre lo que se puede mencionar la seguridad jurídica que debe otorgar un ordenamiento jurídico validado en función a las garantías que otorga respecto a la protección de los derechos. En ese sentido corresponde a esta investigación verificar si resulta eficiente la estructura de protección del derecho de propiedad derivada en su origen a través de la prescripción, esto es si se encuentra debidamente asegurada su condición mediante el paso del tiempo en posesión frente a otras figuras jurídicas como es el caso de reivindicación.

En función a la garantía antes señalada, se puede enfocar una justificación de tipo netamente jurídica, ello en tanto que las condiciones en que se aprecia a la prescripción adquisitiva como forma de adquirir la propiedad, carece de una estructura eficiente para alcanzar debida protección y efectos sobre otros derechos. Tal es el caso de la reivindicación, entendida como la figura jurídica que respalda el derecho de propiedad, figura que ha de ser ejercida en su defensa ante la existencia de otra persona que ha tomado posesión y debe restituirla. En esa circunstancia se inicia la discusión respecto al derecho a fin de recuperar la propiedad, durante la cual se presenta la excepción derivada de la prescripción adquisitiva de la propiedad; ante esta situación la respuesta jurisdiccional se orienta hacia la necesidad de que esta figura deba estar debidamente reconocida en instrumento judicial, tal cual si se tratara de una condición constitutiva.

Es precisamente tal descripción lo que permite evidenciar una situación de indefensión dado el incorrecto reconocimiento de la adquisición de la propiedad mediante el paso del tiempo, institucionalizada mediante la usucapión, que alcanza su connotación solo con el cumplimiento de los requisitos lo cual la constituye como propiedad, más en el caso de la intervención judicial solo se trata de una suerte de verificación de requisitos para declararla, tarea que bien se puede hacer durante el proceso de reivindicación a fin de evitar la indefensión del derecho del usucapiente; tarea que se ha planteado desarrollar en esta investigación.

1.4. La importancia de la investigación

El tenor de la importancia de esta investigación se orienta hacia la indicación de los nuevos aportes que se han de generar con esta investigación, así se tiene que la construcción de un esquema de reconocimiento más idóneo para la prescripción adquisitiva de dominio resultaría adecuada para garantizar el derecho de propiedad adquirido con el tiempo frente a la acción reivindicatoria que se discute jurisdiccionalmente.

Sin duda alguna esto acarrea un beneficio que en primer lugar y de manera general se aprecia en torno a la seguridad jurídica que respalda al sistema de justicia, favoreciendo con ello a la estructura jurídica y social del Estado, dado que se encontraría correctamente garantizado el ejercicio de este derecho. También se puede observar un tipo de beneficio particular, ello en tanto que la posición de

garantía planteada otorgará seguridad a cada sujeto en particular que se encuentre en este tipo de situación jurídica.

1.5. Los objetivos de la investigación

1.5.1. El objetivo general

- Determinar qué tan correcta es la tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria.

1.5.2. Los objetivos específicos

- Estudiar los fundamentos doctrinarios para la correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble.
- Desarrollar teóricamente la justificación de la pretensión reivindicatoria de la propiedad inmueble.
- Analizar jurisdiccionalmente el tratamiento de la prescripción adquisitiva de dominio y su prevalencia frente a la pretensión reivindicatoria como atributo de la propiedad inmueble.
- Sugerir el acondicionamiento legislativo civil para otorgar una correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria.

1.6. La hipótesis

La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble no se aprecia correcta en su reconocimiento ante la pretensión reivindicatoria.

1.7. Las variables

1.7.1. La variable independiente

La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble.

1.7.2. La variable dependiente

La pretensión reivindicatoria.

1.8. Los métodos aplicados en la investigación

Bajo la consideración de que esta tesis se ha construido en base a la evaluación de la protección que otorga el sistema jurídico respecto a la prescripción adquisitiva y su prevalencia ante otros derechos que se oponen a su condición originaria, se ha considerado para el desarrollo científico la intervención de los métodos de interpretación jurídica, siendo los escogidos aquellos que se vinculan directamente con su construcción así como con la participación que ocupan en el sistema de justicia, vale decir si es congruente su presencia en el ordenamiento jurídico.

Siendo así se ha tenido en cuenta la utilización de los métodos de interpretación exegetica, así como el de interpretación sistemática, con lo cual se ha verificado el contenido de las normas en dichos ámbitos, tanto las que se vinculan con la prescripción adquisitiva, así como los que se relacionan a la pretensión reivindicatoria, lo que en consecuencia ha tenido un resultado de insuficiente protección de la usucapión en el ordenamiento jurídico.

1.8.1. El método de interpretación exegetico

La comprensión de las normas jurídicas resulta ser una de las más importantes fases de la investigación, ello en tanto que la finalidad del ordenamiento jurídico es proteger los derechos de las personas y mantener un régimen social adecuado que permita su materialización armónica. Por ello es que se ha tomado como método de interpretación la línea de la exégesis jurídica a fin de establecer un correcto entendimiento de las reglas que se ocupan tanto de la prescripción adquisitiva de dominio y la reivindicación, ello con la intención de tener un alcance más adecuado sobre el sentido que opera sobre la protección que otorgan estas reglas.

Siendo así, la exégesis ha servido para comprender de manera literal tanto la tutela jurídica que se plasma en la regla de la usucapión dentro del Código Civil, así como las pautas establecidas para el control de la misma en función a la pretensión reivindicatoria. Esta apreciación también se verificó del sentido gramatical que existe en la puntual indicación del límite de la reivindicación, que

desde luego se vincula con la prescripción adquisitiva, pero tal construcción literal no permite asumir con claridad la condición procesal que se debe advertir para que tal límite sea aplicado cabalmente.

1.8.2. El método de interpretación sistemático jurídico

Además del conocimiento de las reglas sobre su contenido y ámbito de protección es necesaria la percepción de un aspecto de vinculación entre ellas, sobre todo en el campo de la relación con el origen normativo que siempre tiene a la Constitución Política como punto de partida, es en esta tarea que ha resultado de utilidad la utilización del método sistemático jurídico como un esquema de interpretación de las reglas.

Esta indicación metodológica jurídica ha permitido interpretar las reglas que contienen tanto el reconocimiento de la prescripción adquisitiva como un modo originario de adquisición de la propiedad y la que posibilita la pretensión reivindicatoria que corresponde al propietario no poseedor de un bien. Desde luego esta interpretación se centra en el análisis de coherencia que deben tener primero con el ordenamiento constitucional que se plasma para la propiedad como derecho.

El sentido de protección debe operar en tanto que el desarrollo de la normativa constitucional bajo su percepción abstracta, sea idóneo para lograr con ello una correcta aplicación de las pautas normativas, en virtud de ello se puede indicar que la protección del derecho a la propiedad sería aquella garantía que se

verifica como el concepto en conflicto ante lo que esta tesis plantea, si debe o no permitirse el reconocimiento de la usucapión sin la necesidad de que exista un acto resolutivo que declare el derecho como tal.

Capítulo II

La tutela de derecho prescriptorios de la propiedad inmueble

El reconocimiento de los derechos en el esquema normativo civil depende de ciertos factores de cumplimiento, en lo que respecta a los derechos prescriptorios, esto implica que se deban asumir como exigencia que ciertos factores o características se acumulen con el fin de alcanzar el reconocimiento del derecho. En suma, lo que define a la prescripción debe ser entendida desde la perspectiva de la extinción, lo cual se producirá bajo cierta modalidad para que pueda surtir sus efectos respecto a la propiedad como derecho.

De manera general se puede asumir una concepción de los derechos prescriptorios como aquellos que se derivan de la acción de que los derechos existentes respecto a cierta propiedad son extintos para ceder el paso en la titularidad del bien al usucapiente, esto es que “(...) se puede entender como un medio o modo por el cual, en ciertas condiciones, el decurso del tiempo modifica sustancialmente una relación jurídica”. (Vidal F. , 2009, pág. 229)

De acuerdo a lo señalado debe considerarse de manera puntual que tal extinción se produce bajo el efecto de la concurrencia de ciertos elementos, por lo mismo que “no basta el mero vencimiento del plazo legal para que se produzca el

efecto extintivo, sino que para ello se requiere de la voluntad de quien podría favorecerse con ella”. (Ariano, 2014, pág. 331)

En base a los derechos prescriptorios que se adquieren en razón a lo antes señalado, es que surge la definición de la usucapión que es preferida por algunos teóricos jurídicos, dejando en claro que tiene un papel trascendente que “(...) no es atribuir el dominio, sino probarlo. La figura sirve para que el dueño acredite su derecho, que ante la ausencia de un título que lo sustente, corre el riesgo de ser desconocido”. (Muñoz, 2016, pág. 134)

Es precisamente sobre la ruta que marcan estos aspectos teóricos que definen a los derechos prescriptorios, que se ha de realizar el análisis de la situación objetiva que se presenta en la realidad al momento de vincularse la prescripción adquisitiva de dominio ante la existencia de otro tipo de proceso sobre el mismo bien, como es el caso de la reivindicación. Esto con la finalidad de establecer el fundamento más adecuado que permita establecer un camino o posibilidad para que se haga prevalecer el derecho prescriptorio y así contemplar adecuadamente la garantía del derecho de propiedad.

2.1. Trabajos previos a la investigación

La primera investigación que se toma como antecedente es la desarrollada por Curiozo (2021) que lleva por título “La automaticidad de la Prescripción

Adquisitiva de Dominio frente a la Pretensión Reivindicatoria” la misma que fue presentada a la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo para obtener el título de Abogado, de la cual se extrae la siguiente conclusión.

“No se debe exigir a los demandados en un proceso de reivindicación una sentencia judicial que los declare como propietario del bien materia de litis, a fin de verificar su derecho ganado, debido que se estaría transgrediendo sus garantías constitucionales a la defensa, puesto que se le exige una formalidad que la ley no regula”. (Curiozo, 2021, pág. 110)

Es importante considerar la investigación de Mayta (2018) que lleva por título “La imprescriptibilidad de la reivindicación frente a la prescripción adquisitiva del posesionario”, presentada a la Universidad Nacional de Piura para obtener el título profesional de Abogado, considerando apropiado tomar la siguiente indicación:

“No opera la reivindicación después de haber transcurrido más de diez años en que el poseedor abstente el bien y alegue la prescripción adquisitiva de dominio”. (Mayta, 2018, pág. 105)

Se ha de tener en cuenta la tesis de los bachilleres Advíncula y Salcedo (2017) que lleva por título “El derecho expectatio de propiedad por prescripción positiva en los procesos de reivindicación en los juzgados civiles de Huánuco 2016-2017”, el cual ha sido presentado a la Universidad Nacional Hermilio Valdizán para

obtener el título profesional de Abogado, trabajo del que se toma la siguiente indicación:

“No se encuentra adecuadamente regulado en nuestro ordenamiento Jurídico Civil, el modo de adquisición de la propiedad por prescripción positiva para su defensa legal frente a la acción reivindicatoria en el Primer y Segundo Juzgado Civil de Huánuco”. (Advíncula & Salcedo, 2017, pág. 133)

Finalmente se ha de considerar la investigación de Loa (2019) cuyo título indica “La prescripción adquisitiva de dominio como excepción material en el proceso de reivindicación, en la Corte Suprema de Justicia- periodo 2018”, presentada a la Universidad Alas Peruanas para optar el título profesional de Abogado, de la que se ha tenido en consideración el siguiente planteamiento:

“La prescripción adquisitiva de dominio no afecta el proceso de reivindicación en la Corte Suprema de Justicia, si no media una sentencia judicial firme que la haya declarado previamente. Debido a que el criterio de los diferentes fallos judiciales es contradictorio, requiriendo algunos una sentencia firme, otros solo se limitan a señalar que en un proceso de reivindicación no se puede examinar si el demandado adquirió el bien por prescripción adquisitiva”. (Loa, 2019, pág. 82)

2.2. La tutela de derechos en el ámbito civil

Como se ha de apreciar de la construcción doctrinaria sobre el concepto de la tutela, plasma una vinculación con la acción en tanto es el elemento que permite acceder a un sistema de justicia que se presume debe ser el espacio que permita a

los ciudadanos acceder a la tutela de sus derechos. Esta percepción se ha considerado teóricamente como un derecho concreto, ello en tanto que permite acceder de manera directa a la defensa de los derechos mediante el pedido al sistema de justicia que en este caso para el ámbito civil está regido por el Poder Judicial.

La acción que se realiza ante el órgano jurisdiccional permite acceder a una correcta tutela que se presume debe adquirir la condición de efectividad, puesto que la eficacia del resultado dependerá de los factores que se presenten en el desarrollo de dicha actividad jurisdiccional, esto es la presencia de otras figuras jurídicas que puedan entorpecer dicha protección efectiva. A este nivel se presenta una controversia en tanto que la discusión se lanza hacia otro nivel de análisis se pretende reconocer respecto a la competencia jurisdiccional si corresponde a los magistrados operar más allá de la prescripción legislativa, esto se supone en razón de la necesidad de otorgar eficacia a la tutela que bajo su criterio se proporciona.

Sobre ello se puede indicar que no se habla de una capacidad o potestad de “(...) crear derechos, sino de ingresar solo al ámbito de los remedios. ¿O es que el Juez está circunscrito a satisfacer derechos dentro de los límites y con los remedios previstos por el legislador?”. (Priori, 2014, pág. 161) se verifica pues que la posible solución de los conflictos podría estar en solamente la convicción de aplicar remedios para otorgar correcta tutela, lo cual bien podría asumirse con el fin de establecer un planteamiento de restitución de derechos incluso basándose en la

función de interpretación de reglas como control difuso que le corresponde al magistrado del sistema de justicia.

Esta percepción se refiere a la condición idónea de la atención que se recibe mediante el sistema de justicia, lo que se conoce como idoneidad material que supone la existencia de un remedio legal que se adecue para solucionar el hecho lesivo sobre el derecho que se presenta sustantivamente en la legislación, suponiendo además la acción jurisdiccional que percibe como posibilidad la actuación de tal remedio que se traslada de un ámbito abstracto hacia el campo de los hechos concretos en función de las características del hecho en la realidad.

Es en función a todo ello que la doctrina percibe el concepto de la tutela de derecho bajo la observación de la actividad jurisdiccional como efectiva en tanto se maneje en función a las potestades que le asisten al magistrado en el ámbito de régimen constitucional que ampara el sistema mediante garantías; es así que “(...) Se trata de un calificativo axiológico que envuelve una promesa de materialización de los derechos subjetivos”. (Martinez, 2021, pág. 327)

2.3. La propiedad inmueble y los derechos prescriptorios

Para comprender este concepto vinculado con la propiedad es preciso hablar de lo que se comprende como su función económica y la manera en que se traslada hacia el ámbito normativo civil. Se debe señalar en principio la existencia de dos principios que operan a manera de equilibrio en razón del concepto de la propiedad

como característica central, los cuales son la exclusividad en primer lugar y en segundo espacio esta la oponibilidad.

En primer término, se puede señalar sobre la condición de exclusividad como un concepto que surge del ámbito tradicional de la concepción de la propiedad, lo que se entiende como una característica erga omnes, lo que representa a una oponibilidad con carácter absoluto que corresponde a la propiedad como derecho. Se percibe a esta condición de exclusividad sobre la propiedad a la que permite excluir al resto de la ciudadanía de un determinado bien, lo que consolida un cambio económico y además incentiva el movimiento comercial, puesto que crece la posibilidad de incentivar la inversión de capitales, lo que se concibe como un beneficio social.

Es precisamente a la intervención de estos dos principios como parte de un todo o dos lados de un mismo objeto, que se consolida la protección de la propiedad, lo que se conoce doctrinariamente como los cercos virtuales que se crean alrededor del bien y propicia un incentivo correcto para el desarrollo social, así se compara a lo que “(...) dicen los anglosajones buenos cercos hacen buenos vecinos, es decir, un buen sistema de propiedad mejora la convivencia y la interacción social”. (Bullard, 2011, pág. 100)

El aspecto que en esta investigación hace referencia a los derechos prescriptorios, vincula con la acción de prescripción adquisitiva de dominio que se

produce sobre determinados bienes, siendo de manera específica el de los bienes inmuebles, es sobre ellos que opera esta figura que se comporta como una adquisición del dominio sobre el bien o que se conoce teóricamente como la usucapión. Esta figura jurídica relacionada con la propiedad se asume como una manera de adquirirla con carácter originario lo que se considera además bajo la condición de gratuidad. Para que este tipo de nivel adquisitivo produzca sus efectos debe intervenir el paso de un espacio de tiempo, cuya consecuencia trae consigo el resultado de titular del dominio del inmueble. (Varsi & Torres, 2022, pág. 494)

Capítulo III

La pretensión reivindicatoria de la propiedad inmueble

Es correcto indicar que las pretensiones en el ámbito jurídico describen la intención que se plantea mediante la interposición de una acción ante el sistema de justicia con la finalidad de reclamar un derecho que se considera esta vulnerado o afectado por acción de un tercero, siendo este último el demandado quien termina siendo vinculado al proceso que se instaura. Sin duda alguna se presenta esta situación mediante la existencia de ciertos fundamentos o razones que representan un sustento fáctico con amparo en el ámbito de protección jurídica existente en el ordenamiento legal, siendo importante indicar que tal pretensión “(...) está compuesta por los siguientes elementos: los sujetos, el objeto y la causa de pedir”. (Palacios, 2002, pág. 86)

3.1. La acción reivindicatoria

Existe un orden determinante para la construcción de un proceso en el que interviene la pretensión, la misma que ostenta un fundamento, esta condición para el caso estudiado es la reivindicación, figura que data de muy atrás en la historia del derecho tan es así que para la concepción del “(...) Derecho romano vindicatio y reivindicatio se relacionaban en términos de género, reclamación de derechos reales, y especie, en particular, de la propiedad (...)”. (Rogel, Alcolado, & De Lamo, 2005, pág. 76)

Además de ello es importante también considerar la percepción etimológica actual desde la perspectiva de la RAE, es así que tal cual se plantea como la cuarta acepción del término reivindicar que señala “Der.: Reclamar o recuperar alguien lo que, por razón de dominio, cuasi dominio u otro motivo le pertenece”. (Rogel, Alcolado, & De Lamo, 2005, pág. 77)

Como tal se indica en esta sección, es necesario reconocer el fundamento jurídico que impulsa la acción reivindicatoria, por lo mismo que se debe señalar que el planteamiento de una acción de este tipo se ha convertido en la representación de las acciones puesto que “(...) es el paradigma de acción real, así como el dominio es el paradigma de derecho real (...)”. (Atria, 2017, pág. 150) desde luego la indicación no resulta del todo amplia en razón de los fundamentos para la defensa del dominio sobre la cosa, puesto que se presenta como una acción disminuida por cuestiones vinculantes con el registro y la exigencia de requisitos para la interposición de la demanda, lo que conlleva a una escueta protección, aspecto que será evaluado en el desarrollo de esta investigación.

La función que cumple la reivindicación es posible apreciarla desde su misma concepción, puesto que ha de entenderse como la acción de recuperar una cosa que es propia, ello en tanto se haya producido la circunstancia del despojo o que en su caso también puede darse como efecto de la posesión indebida o que la cosa es tenuta por parte de un sujeto o sujetos que carecen del derecho de propietarios que fuera sobre la cosa. Debe entenderse también que esta acción le ha

de corresponder a quien tiene la calidad de propietario bajo la condición momentánea en la que no posee directamente el bien para que se ejerza tal acción en contra de quien si es poseedor momentáneamente pero no tiene la titularidad de sobre la propiedad del bien. (Palacios, 2002, pág. 83)

Como es de ver de la propia naturaleza de la reivindicación se requiere que la condición de propietario recaiga directamente en el sujeto que solicita la reposición de su derecho como tal; esto último es lo que constituye como requisito de la pretensión reivindicatoria, además de ello se aprecia un segundo requisito que es otra condición relacionada con el titular del bien en tanto haya sido despojado de la posesión del bien materia de observación.

Este concepto de reivindicación es un tanto breve, puesto que se presume es una condición de la propia naturaleza de la propiedad, ello dado que se trata de un atributo de esta y por tal razón se convierte en imprescriptible, es decir la pretensión reivindicatoria solamente tiene una limitación que obedece a la protección de quien hubiera sido nombrado propietario del bien mediante un proceso de prescripción adquisitiva de dominio. Es en este último aspecto que se encuentra un elemento que cuestionar, puesto que la regla se proyecta sobre una condición declarativa, esto es que para que opere el límite descrito, tendría que acreditarse la existencia del derecho mediante una sentencia firme que valide la condición de propietarios del bien materia de litis.

Debe considerarse el vínculo de la reivindicación con la posesión, teniendo en cuenta además que el sujeto que ostente la propiedad de un bien actuará sobre dicho elemento de manera amplia según lo que se pueda percibir en el imaginario de posibilidades, ello en tanto no salga del marco de lo permitido jurídicamente, vale decir que le está permitido todo aquello que no se constate como prohibido. Esto quiere decir que independientemente del tipo de acciones conductuales que desarrolle el sujeto, la posesión siempre se producirá respecto del bien, solo en cuanto se trata de atributos relacionados con el dominio del bien; es por tal razón que la posesión puede ser ejercida no solo por el propietario real, sino por cualquiera que ejerza condiciones de dominio sobre la cosa para alcanzar a explotarla económicamente. (Mejorada, 2013, pág. 252)

3.2. Propiedad y reivindicación

Como se ha podido indicar anteriormente la figura de la reivindicación respecto de un bien existe una relación directa con el derecho de propiedad, el cual se ha de comprender en función al planteamiento del artículo 923 del ordenamiento jurídico civil; esto le otorga un sentido de protección amplio en el ámbito del patrimonio, puesto que se encuentra apoyado por un espacio garantista para el desarrollo incluso de su transferencia entre sujetos de derecho. En función a ello se puede reconocer la existencia de la reivindicación que se comporta como una acción de persecución como atributo que ostenta quien posee la titularidad del bien objeto de materia. Además, es importante indicar que resulta incorrecto asumir que “(...) deba ser colocada en el mismo nivel que los otros atributos, los cuáles, en conjunto, configuran un derecho pleno y absoluto”. (Vidal R. , 2014, pág. 2)

La determinación que se pretende mediante los procesos reivindicatorios de la propiedad busca restablecer el derecho sobre esta, es sobre ello que existen pronunciamientos jurisprudenciales en tanto que la máxima instancia judicial para los casos en que se ha generado manifestación sobre el mejor derecho de propiedad por parte del magistrado que ha visto el caso, que tal acción se produce con la intención de dar solución a la reivindicación. En tal sentido lo único que es posible establecer es un carácter de cosa juzgada en el ámbito de comprensión material sobre la reivindicación, criterio que es observado por la Corte Suprema indicando que solo la reivindicación puede producirse cosa juzgada respecto a la reivindicación, pero no se podría respecto del derecho de propiedad, este aspecto puede ser solicitado de manera posterior en otro proceso. (Vara, 2020, pág. 11)

Para efectos de este control se entiende existe un planteamiento normativo, esto es, reglas que permiten direccionar tanto la acción particular así como la que corresponde al propio sistema de justicia, para el caso de las leyes se entiende que deben concentrarse en lo que funda al concepto básico de la posesión, en tanto que de no ser así se generaría un desequilibrio del mismo sistema; se sugiere que los condicionamientos que vinculan a los efectos de la propiedad en razón de ciertos actos como el enriquecimiento en función de bien, ello no debería confundir ni sacar el pensamiento del concepto fundamental de la posesión en tanto institución de tipo jurídico social. (Mejorada, 2013, pág. 256)

3.3. La reivindicación en el derecho comparado

Es importante considerar los planteamientos sobre la reivindicación que se encuentran configurados en la legislación internacional, con el fin de establecer una comparativa con la estructura peruana que se ha construido sobre esta figura jurídica; es así que se tiene las reglas reivindicatorias en el ámbito legislativo de Chile se perfila como el accionar frente a quien con el carácter de mala fe toma posesión de un bien sin tener las condiciones o potestades para tal efecto. Esta acción se proyecta a la condena respecto a la indemnización a que estará obligado para cubrir el daño que se ha producido en virtud de su accionar engañoso sobre el titular del bien y del propio bien incluso, lo cual se colige de la indicación: “la cuestión de *"contra quién se puede reivindicar"* (libro II, título XII, § 3), de suerte que cabría asignarle la calidad de acción reivindicatoria o de dominio”. (Alcalde, 2021)

Para el caso de la legislación civil en Argentina se aprecia que el artículo 2758 plasma una indicación puntual “La acción de reivindicación es una acción que nace del dominio que cada uno tiene de cosas particulares, por la cual el propietario que ha perdido la posesión, la reclama y la reivindica, contra aquel que se encuentra en posesión de ella”. Sobre ello es importante considerar que solo la titularidad de un derecho es lo que otorga la potestad de poder usar esta acción de reivindicación, la misma que debe ser ejercida mediante la posesión. (Palomanes & Rossi, 2012, pág. 159)

Del mismo modo se puede apreciar en el sistema de justicia Chileno, la existencia de una tendencia de mayor protección a la reivindicación, en tanto que sugiere una opción más como lo de la nulidad, así se indica que: “Compatibilidad de la acción reivindicatoria con otras acciones (acción de nulidad, acción resolutoria). Conforme al artículo 1689, la nulidad judicialmente declarada da acción reivindicatoria en contra de terceros poseedores. Esa regla parece implicar un determinado orden de procedencia tratándose de un contrato traslativo de dominio que ya ha sido cumplido: primero ha de obtenerse la declaración de nulidad del contrato, y solo entonces intentarse la acción reivindicatoria en contra de terceros poseedores”. (Atria, 2017, pág. 175)

Capítulo IV

El análisis de los resultados

4.1. Unidad de análisis

Para reconocer adecuadamente la unidad de análisis se ha señalado en este trabajo una población que se encuentra en función a la propuesta de esta investigación considerando como tal al grupo de procesos de reivindicación de la propiedad desarrollados en los juzgados civiles de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque.

De tal grupo de elementos se ha establecido como muestra la cantidad de 10 procesos de reivindicación de la propiedad desarrollados en los juzgados civiles de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque en los que intervenga el planteamiento emergente de la prescripción adquisitiva de dominio.

Es en función a todas estas indicaciones que se ha logrado establecer un criterio de análisis en razón de los métodos de observación documental e interpretación del criterio jurisdiccional, lo cual ha dado como resultado la siguiente información plasmada en las tablas correspondientes.

4.2. Resultados del análisis de expedientes judiciales por reivindicación con la participación de la prescripción extintiva de dominio.

Tabla 1: Tabulación del resultado de análisis de sentencias en los casos de reivindicación ante la participación de la prescripción adquisitiva de dominio en los juzgados civiles de Lambayeque

N° de expediente	Materia	Criterio
N°: 00983-2010-0-1708-JM-CI-01	Reivindicación	En el proceso de reivindicación se presenta la condición de prescripción adquisitiva de dominio para ser evaluada por el Juez, el cual advierte que por una condición procesal no se puede estimar al no haberse presentado como reconvención en el proceso de reivindicación, quedando establecidos los derechos del demandante por lo que se declara fundada la reivindicación y se ordena la devolución del bien inmueble.
N° 154-2015-0-1703-JR-CI-01	Reivindicación	Se desestima la condición de propietario prescribiente del demandado en tanto que, pese a que se ha iniciado el trámite de prescripción adquisitiva de dominio, no es posible valorarlo en tanto que aún no se tienen la sentencia que declara el derecho como tal, por lo mismo que no procede pronunciarse sobre la contradicción que limita la acción reivindicatoria en función de

		<p>la prescripción, quedando así declarada fundada la Reivindicación.</p> <p>Este caso para al nivel de revisión de segunda instancia en el que se declara nula dicha sentencia, ordenando que se renueve el acto procesal en el que se debe estimar que el demandado presenta la documentación pertinente que muestra la existencia de un proceso de prescripción adquisitiva de dominio. En virtud de tal indicación superior, se procede a la suspensión de proceso de reivindicación hasta que se resuelva el tema judicial respecto a la prescripción adquisitiva del demandante.</p>
N° 00586-2019-0-3301-JR-CI-03	Reivindicación y desalojo	<p>Se aprecia la existencia de un proceso de prescripción adquisitiva de domino iniciado en el año anterior a la demanda de reivindicación, lo cual da base a los demandados para contestar la demanda planteando reconvención; dicha reconvención ha sido desestimada por el juzgador teniéndolos por apersonados al proceso. En la audiencia preliminar se declara saneado el proceso para luego como</p>

		<p>resultado de la etapa del alegato oral se acumulan los procesos referidos a la prescripción y la reivindicación, siendo esta decisión apelada por el demandante el cual es desestimado, quedando firme la resolución de acumulación de los procesos.</p> <p>Pese al reconocimiento de la existencia del derecho que corresponde mediante la usucapión a los demandados, la decisión del magistrado es declarar infundada la demanda de prescripción y por otro lado declara fundada la demanda de reivindicación ordenando además el lanzamiento de los demandados y demás ocupantes del bien.</p>
--	--	---

OBSERVACIÓN:

Se aprecia como resultado del análisis de estos casos sobre reivindicación planteada por el titular del bien no poseedor contra quien posee el bien, que existe una tendencia en el criterio jurisdiccional orientado a la postura de negar la condición declarativa de la prescripción; esto es que no se tiene en cuenta la razón exacta que consolida la usucapión desde el punto de vista de su naturaleza jurídica. Se entiende que esta postura tiene una base normativa que vincula el límite que opera sobre la reivindicación, el mismo que esta referido a la imposibilidad de

reivindicar un bien en tanto que exista la adquisición de la propiedad del bien por la parte demandada.

Como se puede apreciar, tal posición no resulta ser la más apropiada, dado que se altera la naturaleza jurídica de la prescripción, ello en tanto que la regla planteada para la reivindicación sugiere la existencia de una sentencia firme otorgando el derecho de propiedad mediante prescripción adquisitiva, lo que sería el único elemento que impediría la acción reivindicatoria. Si bien es cierto la condición de control que ejerce el principio de legalidad opera de manera exacta, pero no se aprecia con el carácter de justicia que se supone deben tener por finalidad la ejecución de los procesos judiciales.

Desde luego la forma en que habrá de hacerse valer la prescripción adquisitiva de dominio es mediante una sentencia judicial firme, pese a ello se entiende que el derecho preexiste al haberse cumplido con los requisitos, puesto que incluso la sentencia que la declara cumple su función desde el momento en que se ha cumplido con ello. Se aprecia un tema de contradicción entre lo que ordena la norma y lo que en la realidad respecto a la conceptualización teórica puede entenderse como la usucapión y sus requisitos; tal vez esta condición de legalidad sea lo que está convirtiendo a la norma en ineficaz, debiendo evaluarse la posibilidad de un cambio en función a la necesidad social que se ha demostrado en este análisis, dada la postergación del derecho de prescripción.

Tabla 2: Tabulación del resultado de análisis de casaciones en los casos de reivindicación ante la participación de la prescripción adquisitiva de dominio.

Nº Expediente	Materia	Criterio
Casación N°364-2017 Lima Norte	Reivindicación	<p>Se ha tenido en cuenta la condición especial que requiere el acceso a la reivindicación que se plantea en función a la propiedad como derecho que tiene el demandante en función al bien materia de litis, por lo mismo que resulta de imperio que se acredite la condición de titular con la documentación instrumental necesaria y referida al dominio del bien útil y de manera directa el dominio propiamente. Además, debe ser identificado el bien de manera fehaciente lo que se refiere a su individualización idónea respecto a sus linderos limitantes, así como el total del área; se precisa además de poseer legítimamente ejercida por quien demanda su derecho sobre el bien.</p> <p>Se declara nula la sentencia de vista e insubsistente la sentencia de primera instancia, en tanto que no se ha realizado correctamente el análisis del caso, dado que asume como incorrecto el</p>

		<p>razonamiento de que la demandada al haber cumplido con los requisitos para alcanzar la prescripción resulta oponible al derecho del propietario no poseedor evitando así la reivindicación del bien.</p>
<p>Casación N° 3860-2018- Cañete</p>	<p>Reivindicación</p>	<p>Se plantea como base de la decisión el hecho de que ha de ser considerada la reivindicación demandada puesto la sentencia de segunda instancia determina de manera fehaciente que quien solicita la reivindicación, dado que el derecho de propiedad ha sido corroborado por parte del demandante de reivindicación; entre tanto que la condición de propietario del demandado no ha sido corroborada respecto al inmueble que se reclama.</p>
<p>Casación N° 1546-2019- Arequipa</p>	<p>Reivindicación</p>	<p>El criterio que se adopta para declarar infundado el recurso de casación es que no se han acreditado las razones propias que deben sustentar el injusto reclamado en la sentencia de vista, puesto que se acredita el derecho que tiene el demandante, entre tanto que se considera apropiado asumir relevante tal derecho, toda vez que la parte</p>

		<p>demandada pese al hecho de tener un proceso de usucapión en curso no ha podido acreditar que el mismo tiene como resultado una sentencia firme, presentándose la dificultad en tanto que no es posible oponer esta circunstancia ante el derecho del bien inmueble cuya posesión se reclama mediante la reivindicación.</p>
<p>Casación N° 4896-2018- Ventanilla</p>	<p>Reivindicación</p>	<p>Se plantea un criterio cuestiona el asunto de mayor recurrencia que se derivan de los casos que resultan en controversia jurídica en función a conceptos normativos esto es entre la reivindicación y la prescripción adquisitiva de dominio. Esto implica considerar nula la sentencia de vista que adopta una postura destinada a la suspensión del proceso civil hasta que se culmine con el proceso de prescripción adquisitiva de dominio de la parte demandada sobre el bien materia de litis.</p>
<p>Casación N° 394-2017- Lima Norte</p>	<p>Reivindicación</p>	<p>La postura que adopta la sala civil permanente de la Corte Suprema se orienta hacia el sentido del</p>

		<p>reconocimiento de derechos que se constituye como el espíritu de este tipo de procesos judiciales. Basándose en el hecho de que existe una condición fáctica que determina un derecho en virtud del ejercicio del acto posesorio y bajo las condiciones y requerimientos de la regla que contiene el artículo 950 del ordenamiento civil peruano, pero que no resulta suficiente para ampararse como tal. Por tal condición insuficiente que advierte que no existe condiciones de oposición sobre el carácter de propietario que tiene el titular de tal derecho que reclama la reivindicación, por lo mismo que solo podría ser oponible en tanto se declare dicha prescripción a través de un acto judicial firme, esto es una sentencia judicial firme que declare el derecho prescriptorio.</p>
Casación N° 1154-2017- Lima	Reivindicación	<p>Se aprecia en la decisión de primera instancia que la contestación de la demanda incorpora la indicación de que la parte demandada se encuentra en</p>

		<p>posesión, pero no es posible atribuir una condición de propietaria prescribiente, ello en tanto que no se ha presentado documentación que advierta tal condición ni siquiera ha iniciado el proceso de prescripción adquisitiva de dominio respectivo. Por el contrario, se aprecia la posición de la sala en la sentencia respectiva de segunda instancia en que señala que no ha sido posible acreditar la propiedad del demandante pidiendo la reivindicación del bien, por lo que se considera improcedente tal petición, dejando desde su punto de vista necesario hacer prevalecer el derecho del poseedor respecto a la prohibición del artículo 927 del ordenamiento civil, puesto que no se indica la forma en que habrá de acreditarse la prescripción.</p> <p>Finalmente se aprecia la posición casatoria de este proceso en la que se indica que existe un problema de motivación respecto a la decisión de la segunda instancia, que no solo basta con</p>
--	--	--

		la apreciación o criterio personal de los juzgadores, hace falta mayor fundamento, requiriendo que se emita nuevo fallo teniendo en cuenta las precisiones objetivas de la aplicación de la regla.
Casación 70-2018-Lima	Reivindicación	La casación se interpone contra la sentencia de vista en tanto que se pronuncia en contra de la reconvención presentada por la parte demandada bajo el fundamento de prescripción adquisitiva de dominio, lo cual se constituye como coincidente con este planteamiento, quedando bajo la consideración de la Corte Suprema el hecho de que existe una conexión entre las pretensiones que pueden tener afinidad o una condición de elemento común, según lo que establece el artículo 84 que ordena el proceso civil. Por tal razón al encontrar conexidad entre la propuesta de la parte demandante respecto a pretensión de usucapión con lo que se pretende como vínculo jurídico establecido en la demanda de reivindicación, decidiendo casar la

		sentencia de segunda instancia ordenando nuevo pronunciamiento a dicho nivel jurisdiccional.
Casación 1483-2019-Lima	Reivindicación	Se verifica la posición de la Corte Suprema en tanto que deniega el recurso que se presenta, ello en tanto que, al haberse cuestionado la sentencia de vista, se advierte que esta si ha tenido un fondo correcto para motivar la decisión, ello en tanto que no basta con el hecho de indicar que se adquiere el bien materia de litis mediante la modalidad originaria de la propiedad como lo es la usucapión, haría falta entonces una demostración concreta. Por tal razón es que no casaron dicha sentencia.
Casación 2128-2019-Lima Este	Reivindicación	Para este caso se aprecia que la casación interpuesta contra la sentencia de vista, se ampara en el hecho de que se confirma la desestimación de lo pretendido por la parte demandada, quien alega ser propietario del bien en tanto que lo adquiere por prescripción, ateniéndose al hecho de la preexistencia de una

		<p>transferencia notarial con el cónyuge de la demandante, lo cual le otorga la posibilidad como parte y la obligatoriedad para la judicatura a que se haya realizado la evaluación de los documentos que ostenta la propiedad del mismo bien a fin de cotejar su procedencia y efectos. Por tal razón en atención a las pautas establecidas en el ordenamiento jurídico sobre la manera en que se habrá de evaluar la procedencia de los medios probatorios, ha considerado declarar fundado el recurso, por lo que se ordena que se realice una nueva evaluación de los documentos a fin de tener una idea clara respecto a la prevalencia de una u otra titularidad de los derechos discutidos.</p>
Casación 3627-2019-Ucayali	Reivindicación	<p>Se aprecia en esta sentencia que la casación se interpone contra la sentencia de segunda instancia en tanto que esta se adhiere a la posición de la primera instancia declarando fundada en parte la demanda de reivindicación, decisión que no ha considerado de manera concreta la</p>

		<p>posesión del demandado con derecho de prescripción, afectando así la tutela jurisdiccional efectiva, puesto que hace falta en las decisiones de las dos instancias precedentes debida motivación, viabilidad del derecho a probar así como al control del principio de congruencia. Por tales razones declaran fundado el recurso de casación ordenando que se emita nuevo fallo por la sala superior.</p>
--	--	---

Tal cual lo observado en el análisis de las casaciones, puede reconocerse la misma tendencia que en el ámbito de primera instancia que opta por desestimar las reconvenções presentadas por los demandados que se encuentran con un proceso de prescripción adquisitiva de dominio en curso. Esta cualidad permite ver una aplicación normativa directa u objetiva, lo que se comprende como resultado literal del único límite para la reivindicación, referida a que no procede dirigir contra el sujeto que haya obtenido la propiedad, se puede entender por prescripción, el tema que origina la distorsión del concepto o la naturaleza jurídica de este modo de adquirir la propiedad es precisamente el razonamiento que supone la existencia de una resolución o sentencia firme sobre la usucapión.

Pese a esta tendencia común, también es posible apreciar en uno de los casos analizados que en primer instancia el magistrado adopta un criterio protector de la naturaleza jurídica de la prescripción, puesto que admite la condición del usucapiente y suspende el proceso hasta tener el resultado de la prescripción; dicha postura es observada y casada por la Corte Suprema desestimándola y ordenando que se emita una nueva sentencia de dicho nivel, orientada a la seguridad jurídica, en tanto que no consideran correcta la postura de suspender precisamente por el hecho de que no se puede adivinar el resultado del proceso como una determinación positiva para quien solicita la prescripción.

Capítulo V

Contrastación de la hipótesis

Con relación a la contrastación que según el diseño de la investigación debe realizarse en este capítulo, se puede indicar que se ha compuesto por tres fases, la primera que se ocupa de la discusión de los resultados obtenidos en la investigación tanto a nivel teórico, así como a nivel de observación de la realidad, lo cual se configuró en razón de la estructura que marcan los objetivos específicos, dicho análisis crítico de los contenidos llevó a la determinación o postura adoptada por el investigador respecto a cada uno de ellos.

Los resultados obtenidos como postura se consolidaron en función al orden de los conceptos que representan las variables de la investigación con la intención de validarlos, obteniendo como producto de su unión la determinación final de la tesis, que en la fase de contrastación de la hipótesis planteada inicialmente se alcanzó la corroboración de dicho planteamiento.

5.1. Discusión de los resultados

Como primera fase de la contrastación se ha contemplado la evaluación de los contenidos acumulados en la investigación para lo cual se estableció un nivel crítico sobre cada una de los antecedentes en primer lugar para luego pasar a la crítica teórica y finalmente desarrollar una crítica sobre la observación de la realidad jurisdiccional que se ha tenido en función a los procesos de reivindicación

planteados contra posesionarios que ostentan el derecho prescriptorio sobre el bien materia de discusión judicial.

5.1.1. Discusión del objetivo específico: “Estudiar los fundamentos doctrinarios para la correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble”

Tal cual se ha establecido desde el inicio de la investigación se tiene en primer lugar como meta teórica, el reconocimiento de los fundamentos que permitan desde la perspectiva doctrinaria asumir una ruta de protección adecuada sobre el derecho de prescripción que opera como una forma originaria de adquirir la propiedad. En ese sentido se ha tenido en cuenta la discusión de las determinaciones a las que han arribado los antecedentes seleccionados para la construcción de esta tesis.

Curiozo (2021) ¿cuál sería el mecanismo procesal más adecuado para acumular la pretensión de reivindicación y prescripción adquisitiva de dominio? Atendiendo a la circunstancia problemática que se advierte al momento de presentarse una petición prescriptiva respecto a la condición del bien materia de litis cuando se esté discutiendo la reivindicación del mismo, se ha considerado apropiada la sugerencia de una acumulación procesal de pretensiones como la manera más idónea de solucionar el conflicto. Postura con la que se está de acuerdo en tanto que se evitarían condiciones resultantes de incongruencia procesal, dado

que es amplia la posibilidad de que existan como resultado, sentencias contradictorias sobre los derechos que corresponden a un mismo bien.

Si bien resulta adecuada la postura de la acumulación, es necesario señalar que sería más útil el hecho de que se complemente dicha determinación indicando cuál debiera ser el mecanismo procesal más idóneo para garantizar un correcto desarrollo de la acumulación de pretensiones. Para tal fin debe tenerse en cuenta que la acumulación de pretensiones, tal cual, opera cuando se describe una línea de acción sobre determinado derecho o bien jurídico que se plantea como discusión para postular a un proceso, esta figura posee una categorización, que en función a jerarquías traslada una pretensión sobre las otras.

Según lo último señalado, tal vez la consignación de términos técnicos procesales no ha sido la más adecuada, puesto que en línea procesal correspondería a una acumulación de procesos, puesto que únicamente así se adaptaría una sola vía y un mismo juez para que atienda los dos procesos en discusión, esto es el de reivindicación y el de prescripción adquisitiva de dominio. Vale decir que según lo desarrollado por el autor bajo crítica tendría que asumirse como posibilidad más viable, el hecho de asumir la reconvención por parte del demandado que ha sido emplazado en el proceso de reivindicación, lo cual permitiría reconocer y discutir de manera adecuada el tema de conflicto en el mismo proceso instaurado.

Mayta (2018) ¿Cuán operativa es la postura que describe la función de la imprescriptibilidad de la reivindicación para solucionar el conflicto jurídico frente a la prescripción adquisitiva de dominio? Considerando la postura de Mayta, se puede reconocer un nivel de pertinencia en tanto que resulta de utilidad el describir la función controladora que ejerce la imprescriptibilidad respecto a la reivindicación, pero no se trata de una determinación lo suficientemente útil para complementarse como solución del conflicto que en esta investigación se discute, lo cual resulta de la observación en cuanto a la realidad jurisdiccional se refiere, puesto que obviamente se aplica la regla de imprescriptibilidad en tanto sea permisible al cumplirse los requisitos.

Este condicionamiento sin duda desaparece al momento de presentarse un proceso en el que se peticiona el derecho prescriptorio sobre un bien que se encuentra en discusión reivindicatoria, es precisamente este conflicto que no puede resolverse solo con la determinación teórica y dogmática de la contemplación jurídica de la reivindicación y su carácter imprescriptible, puesto que es una pauta normativa que debe ser superada en función a un criterio mucho más amplio, que podría valerse del control difuso para alcanzar una interpretación más acorde con el orden sistemático.

En virtud a lo señalado se puede indicar que la secuencia de análisis correcta debería ocuparse de la situación jurídica que desencadena la prescripción adquisitiva de dominio, ello en tanto que la percepción del derecho adquirido por

el paso del tiempo, aun no se reconoce de manera adecuada en el desarrollo jurisdiccional, puesto que se pretende condicionar su efecto en función a una situación procesal que declare el derecho; ello a pesar de que por definición y función el derecho existe desde el cumplimiento de los requisitos legales, por lo mismo que los efectos deberían operar en función a esto último y no a una condición procesal.

Lo señalado se hace en virtud de proponer un análisis más acucioso sobre el sentido de la prescripción, teniendo en cuenta que el principal problema que se genera en la judicatura al momento de presentarse el requerimiento paralelo de dos derechos sobre un mismo bien, resulta impropio exigir tal condicionante procesal para la prescripción puesto que altera la naturaleza jurídica de dicho modo originario de adquirir la propiedad.

Advíncula y Salcedo (2017) ¿Qué lineamiento debería seguirse mediante la política pública de protección al derecho propiedad para que tenga un efecto directo sobre el conflicto entre la prescripción adquisitiva de dominio y la reivindicación? Debe señalarse que la postura de los tesisistas plantea un aspecto definitorio que conviene una atención directa de parte del Estado como obligación para garantizar el derecho de propiedad. Sin duda alguna esta orientación se refiere a la intervención estatal mediante las estrategias públicas que se diseñen con el fin de satisfacer una necesidad social.

La condición social que ampara a la propiedad desde la perspectiva prescriptiva tiene es fundamento jurídico y lógico que precisa de una protección amplia, es por ello apropiado ampliar el análisis de los investigadores hacia el ámbito de la ejecución de la propia prescripción, dadas las condiciones económicas y sociales en las que se proyecta la propiedad como derecho. Por lo mismo que este análisis deberá tener un resultado de conveniencia social, puesto que la operatividad de la prescripción consolidará el carácter de garantía que debe asumirse como elemento originario en la adquisición de la propiedad.

Esta indicación resulta trascendente en tanto que los resultados esperados deben acudir a solucionar un conflicto jurídico para establecer un lineamiento de acción contemplativa de los efectos de la prescripción con carácter inmediato; tal vez haría falta un protocolo de acción que supere el concepto adquirido jurisdiccionalmente, que en la actualidad supone la necesidad de una sentencia con calidad de cosa juzgada para que los efectos prescriptorios operen de manera inmediata.

Loa (2019) ¿Qué fundamenta la viabilidad de la excepción material en los procesos de reivindicación para asegurar el derecho a la prescripción adquisitiva de dominio? Según el autor existe una posibilidad jurídica para solucionar el conflicto entre la prescripción adquisitiva de dominio y la reivindicación, lo cual se podría materializar mediante la figura de las excepciones en el proceso. Tal postura podría asumirse como adecuada en tanto que se planteen las condiciones previas para

viabilizar sus efectos, esto debido a que los factores ideales que se han descrito anteriormente como criterio jurisdiccional mayoritario sobre la manera de aplicar la prescripción, sería el primer obstáculo por vencer.

Sin duda alguna que esta posibilidad se trata más de una estrategia de defensa antes que una solución netamente jurídica que tuviera un alcance material sobre los efectos o resultados que se obtengan ante la participación paralela de la reivindicación y la prescripción adquisitiva de dominio. Por lo mismo que se considera inapropiada la propuesta y más bien se debe tomar esa ruta para fortalecer una sugerencia destinada a reorientar el criterio jurisdiccional mediante la aplicación de una pauta normativa que vincule a las decisiones respecto a la preponderancia de la prescripción adquisitiva de dominio.

Luego de realizar la crítica sobre los trabajos previos de esta investigación se han desarrollado los aspectos críticos sobre el contenido teórico que ha sido incorporado en razón del primer objetivo específico; de acuerdo a ello se plasman ciertos cuestionamientos sobre lo que se ha de concebir como la tutela derechos en el ámbito civil, por lo que corresponde discutir sobre ¿Qué factores determinaran que la tutela sea efectiva?

Es importante entender el término tutela de manera previa a la condición de efectividad que supone el ejercicio correcto de los derechos; es así que la estructura jurídica que ha creado el Estado como parte de su obligación de control, tiene como

pilar a la normativa constitucional, es decir el cuerpo de leyes de mayor relevancia en el ordenamiento mediante el cual se otorgan derechos a los ciudadanos, estos derechos o facultades se convierten en el pilar de la estructura constitucional y por ende del derecho como regla.

Es así que dicha estructura tiene por sentido o finalidad la protección del ser humano que se constituye en la sociedad como sujeto de derecho y que como tal tiene características particulares que deben ser respetadas frente a los demás ciudadanos y el propio Estado, estos derechos se configuran en función a la existencia de límites lo cual permite el equilibrio social. Para tal fin se crea como parte de la estructura jurídica, el sistema de justicia, el mismo que permite controlar la existencia de derechos en virtud de la estructura constitucional; es en este espacio que se requiere como primera característica la garantía de acceso a dicho.

Este acceso es el que consolida una adecuada protección de los derechos que le corresponden a cada ciudadano; en virtud de ello se puede señalar como el primer y principal factor que permite la eficacia del sentido de justicia que debe alcanzar dicha protección; ese sistema de justicia incorpora además una serie de características que conllevan a la materialización de dicho acceso. Es así como se tiene otro de los factores que resulta ser el propio acceso, para el cual el sistema establece pautas, condiciones o requisitos, los que se advierten de manera particular dependiendo del tipo de derecho que se busca proteger.

Como tal se ha se explicado, la injerencia del sistema de justicia para garantizar la protección derechos incorpora factores especiales que permiten observar un lineamiento de acceso a dicho sistema, esto se aprecia en la primera fase del desarrollo legislativo que se construye en función a los derechos contemplados constitucionalmente. Específicamente se ha observado el derecho propiedad que como derecho abstracto se inserta en la normativa constitucional y luego se traslada dicho centro hacia la estructura del ordenamiento sustantivo civil peruano.

Es el reconocimiento de estos derechos que permite establecer otro factor de protección a la legitimidad para obrar, puesto que son los derechos establecidos de manera previa, lo que supone el conocimiento de los mismos para así poder establecer una acción de reclamo ante la posible vulneración; siendo así, será legítima la intervención de aquel sujeto o sujetos que puedan demostrar, primero la existencia del derecho en función al principio de legalidad y luego la existencia de interés para reclamarlo.

De lograr vincularse estos factores, en efecto se tendría un resultado de protección adecuada que otorga el sistema de justicia respeto a los derechos que han de garantizarse para alcanzar efectividad en la tutela como ya se había señalado, sin duda dependerá también de la existencia de límites. De acuerdo a ello el reconocimiento de estos derechos en el ámbito del sistema de justicia, dependerá

básicamente del adecuado funcionamiento de la tutela a fin de que se convierta en efectiva.

¿Qué tan efectiva es la tutela de derechos prescriptorios en el sistema de justicia peruano?

Según lo que se aprecia del ordenamiento sustantivo civil, se encuentra establecido el derecho prescriptorio como un modo de adquirir la propiedad, lo cual requiere del cumplimiento de ciertos requisitos, los mismos que están diseñados en función a su propia naturaleza jurídica; es decir condicionan características previas a la consagración del derecho de propiedad como tal. Esta inclusión en el ordenamiento jurídico no resulta suficiente para generar garantía en la ejecución del derecho de propiedad adquirido originariamente en función a la prescripción adquisitiva de dominio.

Esto se advierte como problema en tanto que la figura jurídica destinada a la protección de la propiedad desde su perspectiva social y económica no completa el establecimiento de un derecho como tal, puesto que se presenta como dificultad la adquisición de la característica de oponibilidad que únicamente le da el reconocimiento judicial y la inscripción en el registro público. Como se aprecia se trata de una desvinculación entre la condición de origen que constituye la usucapión y la determinación de prevalencia del derecho inscrito debidamente en el registro público que otorga la potestad de reivindicar el bien como tutela de derecho efectiva.

TOMA DE POSTURA

De acuerdo a la meta de este objetivo que se ha centrado en los fundamentos doctrinarios para la correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble, se logra reconocer en la doctrina jurídica un primer fundamento doctrinario relacionado con la propiedad tanto como garantía, así como derecho, lo cual deviene desde la contemplación constitucional hasta su reconocimiento en el desarrollo legislativo a través del ordenamiento sustantivo civil. Este desarrollo se reconoce como garantía de la condición prescriptoria que asegura el derecho de quien ostenta la propiedad de un bien bajo ciertas condiciones, lo cual justifica una adecuada protección en dicho ordenamiento.

Esa protección se convierte en el enlace con otro de los fundamentos doctrinarios que han de permitir la correcta protección del derecho prescriptorio sobre bienes inmuebles, esto es la tutela de derechos, precisamente esta condición teórica implica el desarrollo de reglas que permitan el amparo eficiente de tales facultades. Esto conlleva a la idea de que una adecuada protección dependerá de la manera en surte efecto la tutela respecto a la efectividad del sistema de justifica para amparar tales derechos; para el caso de la prescripción adquisitiva de dominio se aprecia en la realidad legislativa un desfase de esta garantía, dadas las características dubitativas, que genera su amparo en función a su declaración o reconocimiento.

5.1.2. Discusión del objetivo específico: “Desarrollar teóricamente la justificación de la pretensión reivindicatoria de la propiedad inmueble”

Partiendo del sentido teórico que justifica la existencia de un proceso reivindicatorio se identifica un campo de protección sobre los derechos que le corresponden al propietario de un bien y que precisa sean restituidos; sobre ello es que se puede reconocer además un aspecto de control sobre la ejecución de otros actos respecto del mismo bien, es decir que se propicien ciertos derechos reales vinculados con su posesión o propiedad. Esto aplica en tanto que la reivindicación opera de manera directa sobre las condiciones del propietario, lo cual le otorga legitimidad para ejercer acciones que le permitan recuperar la posesión que sobre el bien le corresponde.

Es justamente en este campo de los efectos que produce el carácter reivindicatorio que se ubica un problema respecto a un derecho específico que corresponde a quien prescribe el bien materia de litis, en tanto que su condición se encuentra en un espacio ideal que para efectos de oponibilidad deba acudir al sistema de justicia a fin de que se reconozca tal derecho. Solo con este resultado se podrá ajustar una condición de oponibilidad para que se establezcan nuevas reglas del proceso en el que se discute la reivindicación del bien; ante ello surge la duda de ¿cuán adecuada es la regla de la reivindicación en el ordenamiento civil peruano?

La interpretación exegética implica un desarrollo legislativo limitante al derecho de reivindicación, que no surte dichos efectos, dada la condición de

existencia del reconocimiento previo del derecho prescriptorio, al incorporar el término “adquirió” puesto que se refiere al sujeto que obtiene la propiedad mediante esta modalidad originaria. Esto implica una limitación sin efectos dadas las circunstancias de la realidad jurídica que implica la tutela legislativa, que se ha diseñado para los derechos prescriptorios sobre la propiedad.

Un aspecto crítico que se desprende de lo ya señalado es el sentido sistemático de la regla que brinda opción reivindicatoria al propietario de un bien, de lo cual se aprecia confrontación con el sentido de la regla que describe la opción de adquirir la propiedad de un bien mediante la prescripción adquisitiva. Este último derecho al ser un modo originario de la propiedad se identifica con el carácter garantista que constitucionalmente se otorga a la propiedad, pero tiene un mayor alcance respecto a su protección en tanto que su función se vincula con la necesidad social y económica de mantener los bienes en circulación; actividad que, para este nivel de pretensión del propietario original del bien, no tiene tal característica.

A este nivel de discusión conviene señalar un aspecto de trascendencia, puesto que se precisa de certeza en el desarrollo de los procesos judiciales, es así que las cualidades de quien lanza su pretensión al sistema de justicia deben vincularse con las características que la seguridad jurídica ofrece, por lo mismo que se cuestiona ¿Cómo opera la seguridad jurídica en el campo de la pretensión reivindicatoria?

Sin duda alguna el punto de partida para acceder a una pretensión reivindicatoria será demostrar la condición de propietario del bien cuya posesión se pretende recuperar, por lo mismo que opera la función determinante de la oponibilidad de derechos adquirida mediante la inscripción de la titularidad en los registros públicos. Sobre este aspecto es que circundan las otras condiciones que permitan al juzgador evaluar la posibilidad de atender la pretensión. Con lo explicado se procura otorgar la garantía de seguridad jurídica no solo al proceso en el sistema de justicia, sino también a los justiciables, que para el caso de quien solicita la reivindicación como propietario estaría consolidada, más para el prescribiente de dicho bien no lo está.

TOMA DE POSTURA

De acuerdo a lo desarrollado en este objetivo destinado al desarrollo teórico sobre la justificación de la pretensión reivindicatoria de la propiedad inmueble, se puede señalar que, en un proceso de reivindicación, el derecho de propiedad del titular registral se encuentra garantizado y gozará seguridad jurídica, en tanto al demandado no se le haya reconocido o declarado su derecho de propiedad sobre el bien cuya restitución se busca. De tener el demandado con una sentencia con calidad de cosa juzgada, mediante la cual se le reconozca haber adquirido el bien por prescripción adquisitiva de dominio, la demanda de reivindicación no será amparada, puesto que el titular registral no es más propietario del bien sub litis.

5.1.3. Discusión del objetivo específico: “Analizar jurisdiccionalmente el tratamiento de la prescripción adquisitiva de dominio y su prevalencia frente a la pretensión reivindicatoria como atributo de la propiedad inmueble”

De conformidad con la unidad de análisis planteada para esta investigación, se ha podido revisar los expedientes judiciales correspondientes, en cuyas resoluciones se ha verificado la presencia de cuando menos dos criterios distintos en virtud de la presencia de un sujeto posesionario de un bien cuya prescripción ostenta y sobre el cual se plantea judicialmente su reivindicación.

Uno de los criterios está marcado por la aplicación objetiva de la regla de reivindicación en la cual se postula un límite a la pretensión, el mismo que opera en tanto el sujeto demandado tenga la condición de propietario adquirida previamente al inicio del proceso judicial, siendo así se aprecia una condición que imposibilita cualquier circunstancia o fase del desarrollo del derecho prescriptorio; esto quiere decir que sería materialmente imposible cumplir con la naturaleza jurídica de la usucapión ante este tipo de procesos, dado que estaría sujeta la decisión a postular un documento probatorio que sustente la condición de propietario por prescripción, que según el criterio jurisdiccional agrega la característica por cumplir que sea una sentencia con calidad de cosa juzgada.

La segunda modalidad del criterio jurisdiccional que se aprecia del análisis es la consideración del proceso de prescripción adquisitiva de dominio como un elemento de convicción para asumir la posibilidad de suspensión del proceso de

reivindicación hasta que se resuelva la litis respecto a la propiedad del bien. Tal postura si bien es cierto se observa aplicada en primera instancia, luego en la casación se considera una decisión sin fundamento legal, que carece de criterio jurídico válido dicho razonamiento, por lo mismo que es devuelto el expediente para que se establezca una nueva determinación con motivación correcta.

Esta dualidad de posturas a nivel jurisdiccional se puede identificar o hacer coincidir con un problema de seguridad jurídica, en tanto no se puede tener la certeza de cuál va a ser el resultado del proceso, y desde luego respecto a la posición que indica el reconocimiento de la prescripción adquisitiva en los procesos de reivindicación queda anulada la posibilidad de tutela, aspectos que se aprecian como insuficientes en la realidad jurisdiccional observada.

TOMA DE POSTURA:

En función al desarrollo del objetivo específico Analizar jurisdiccionalmente el tratamiento de la prescripción adquisitiva de dominio y su prevalencia frente a la pretensión reivindicatoria como atributo de la propiedad inmueble, es posible señalar que existen dos posturas adoptadas a nivel jurisdiccional, siendo la primera y mayoritaria favoreciendo a quien plantea la reivindicación, entre tanto que perjudica el derecho del poseionario prescribiente, luego la segunda adopta la postura contraria, lo cual es criticado y desestimado por la Corte Suprema, toda esta descripción arroja un resultado en factores determinante

del problema, como son el caso de la seguridad jurídica y la tutela jurisdiccional efectiva.

5.1.4. Discusión del objetivo específico: “Sugerir el acondicionamiento legislativo civil para otorgar una correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria”

Habida cuenta de los resultados que se han obtenido desde la descripción teórica y la observación de la realidad, es posible indicar que existe un problema jurídico demostrado en la realidad jurisdiccional que pone frente a frente el derecho del propietario no poseedor y el que corresponde al posesionario con derechos prescriptorios adquiridos e incluso en casos la instauración de un proceso judicial en curso para el reconocimiento de tal derecho. Ante esta situación se ha percibido la doble posición y se postula como un problema de injusto civil observado en tanto que se desvirtúa la naturaleza jurídica de la usucapión, puesto que las condiciones declarativas son válidas en tanto dependan del origen mismo de la condición de propietario, es decir que el cumplimiento de los requisitos debería bastar para asumir la condición de propietario en casos particulares como el planteado.

En función a los resultados también se ha podido verificar que la condición jurídica de la prescripción al tratarse de un modo originario de adquirir la propiedad, se enlaza a las bases normativas del propio sistema de transferencia de esta, vale decir que debe adoptar las condiciones consensuales, por lo mismo que para los casos especiales como el descrito ante un proceso de reivindicación, no tendría que

depender de manera directa del reconocimiento judicial ni del registro público para considerar al poseedor con el derecho de propiedad en tanto haya cumplido con los requisitos.

El hecho de no configurar de manera directa el sentido de la usucapión para alcanzar el derecho de propiedad con el cumplimiento de los requisitos exigidos, se constituye en una alteración de su naturaleza jurídica y además representa alteración de la seguridad jurídica que implica la prescripción adquisitiva como garantía del derecho de propiedad en virtud de los intereses económicos y sociales que la impulsan.

Es por ello preciso restablecer los lineamientos jurídicos que reorienten el campo de la tutela de los derechos prescriptorios para alcanzar un índice adecuado de seguridad jurídica respecto a la consagración del modo originario de adquirir la propiedad planteado en la usucapión, para lo cual conviene cuestionar ¿cómo se justifica la protección de seguridad jurídica sobre el derecho del prescribiente?

En virtud a ello se entiende que la garantía de seguridad jurídica debe ser equitativa para todas las partes que intervienen en el proceso, independientemente si le corresponde o no el derecho, es así como la condición de propietario prescribiente también debe estar dotada de esta misma certeza de atención para su derecho ante cualquier reclamo o requerimiento como es el caso del proceso de reivindicación. Por lo mismo que se precisa del ordenamiento jurídico un nivel de

seguridad jurídica lo suficientemente alto para alcanzar la expectativa generada por la regla de usucapión, puesto que la realidad demuestra que no se cumple con dicha certeza de obtener un reconocimiento jurídico válido ante otros derechos reales que resulten oponibles.

TOMA DE POSTURA:

Según lo establecido como meta respecto a la sugerencia del acondicionamiento legislativo civil para otorgar una correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria; se ha considerado que debe tomar como punto de partida uno de los elementos relacionados con la garantía de seguridad jurídica la misma que busca equidad para las partes que intervienen en el proceso. Los parámetros existentes deben ampliarse en función a la igualdad independientemente si le corresponde o no el derecho, vale decir que dependerá de una condición de tutela correcta sobre sus derechos.

La intención es garantizar la tutela en principio y con ello establecer un índice adecuado de seguridad jurídica para lo cual la condición de propietario prescribiente también debe estar dotada de esta misma certeza de atención para su derecho ante cualquier reclamo o requerimiento como es el caso del proceso de reivindicación. Ello precisa que la limitación existente para interponer la pretensión reivindicatoria deba generar un margen más amplio de acción basándose en los derechos que le corresponden al poseedor que acumula los requisitos para la prescripción del bien materia de litis.

Esta indicación como sugerencia de acomodo del sistema civil se justifica en tanto que dicho ordenamiento jurídico no tiene un nivel de seguridad jurídica lo suficientemente alto para alcanzar la expectativa generada por la regla de usucapión, puesto que la realidad demuestra que no se cumple con dicha certeza de obtener un reconocimiento jurídico válido ante otros derechos reales que resulten oponibles desde luego para el caso específico de confrontación de derechos en el proceso de reivindicación.

5.2. Validación de las variables

5.2.1. Validación de la variable independiente: “La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble”

Es necesario explicar de manera previa la función de esta variable que se presenta como un concepto específico y cerrado sobre la tutela de derechos prescriptorios en la propiedad inmueble, lo cual se presume como el factor que estaría denotando el inicio de un problema jurídico, puesto que su percepción no es lo suficiente clara, vale decir respecto a la tutela que se ofrece para garantizar el ejercicio de este derecho adquirido como un modo originario respecto a la propiedad de los bienes inmuebles.

Por tal razón es que se ha de establecer un sentido crítico sobre tal descripción, es así que se vincula esta variable independiente con el primer objetivo de la investigación que se refiere a los fundamentos doctrinarios para la correcta

tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble; es en base a tal análisis que se logra reconocer en la doctrina jurídica un primer fundamento doctrinario relacionado con la propiedad tanto como garantía, así como derecho, esto debe entenderse en función a su reconocimiento constitucional, esta comprensión como garantía supone el desarrollo legislativo que permita establecer las pautas para el ejercicio del derecho de propiedad que se desprende de tal garantías.

Este desarrollo legislativo es que se puede verificar a través del ordenamiento sustantivo civil donde se establecen las pautas de protección sobre el derecho de propiedad lo cual implica una garantía a través de la tutela de derechos, que no siempre se da de una manera absoluta, puesto que en función a los intereses sociales bien puede alterarse el carácter o ámbito de protección de tal derecho. Este desarrollo para el caso de los modos de adquirir el derecho de propiedad contempla al modo originario referido a la usucapión , cuya protección se presume ha de estar garantizada por la estructura jurídica para ser contemplado en el sistema de justicia en tanto corresponda, ello se reconoce como garantía de la condición prescriptoria que asegura el derecho de quien ostenta la propiedad de un bien bajo ciertas condiciones, lo cual justifica la agilización de las acciones destinadas a su tutela, además debería asumirse como una posibilidad de hacer prevalecer tal derecho en función a su condición de carácter originario.

Lo descrito es la comprensión de la garantía cuya protección se convierte en el enlace con otro de los fundamentos doctrinarios que han de permitir la correcta protección del derecho prescriptorio sobre bienes inmuebles, esto es la tutela de derechos, precisamente esta condición teórica implica el desarrollo de reglas que permitan el amparo eficiente de tales facultades. Dicha percepción no solo debe quedar vigilada en la propia descripción de la usucapión, sino también en las demás reglas que se vinculan con ella, como es el caso discutido en esta investigación para ser entendido su efecto como límite exacto sobre la pretensión reivindicatoria, que de hecho existe en el ordenamiento jurídico, pero no resulta efectiva en su totalidad, puesto que al parecer tiene un ámbito de acción que corresponde a la necesidad de exigencia documental, es decir que deba existir par tal fin una sentencia firme que declare la propiedad del bien por prescripción adquisitiva.

Para los fines proteccionistas que se espera de este postulado debe asumirse como una idea de que tal garantía dependerá de la manera en surte efecto la tutela respecto a la efectividad del sistema de justicia para amparar tales derechos; para el caso de la prescripción adquisitiva de dominio se aprecia en la realidad legislativa un desfase de esta garantía, dadas las características dubitativas, que genera su amparo en función a su declaración o reconocimiento.

Es en función a lo descrito que la variable bajo análisis como independiente en el concepto, se valida mediante la siguiente indicación:

La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble no es sistemáticamente suficiente para limitar pretensiones que atacan su naturaleza jurídica

5.2.2. Validación de la variable dependiente: “La pretensión reivindicatoria”

Tal cual se ha explicado la intervención de la variable anterior, para el caso de esta variable dependiente, debe comprenderse como el concepto que define la causa del problema o la consecuencia que se genera sobre la correcta administración de justicia que representaría la pretensión reivindicatoria, es así que se plantea como parte del análisis de esta tesis una sugerencia del acondicionamiento legislativo civil para otorgar una correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria; se ha considerado que debe tomar como punto de partida uno de los elementos relacionados con la garantía de seguridad jurídica la misma que busca equidad para las partes que intervienen en el proceso. Los parámetros existentes deben ampliarse en función a la igualdad independientemente si le corresponde o no el derecho, vale decir que dependerá de una condición de tutela correcta sobre sus derechos.

La intención es garantizar la tutela en principio y con ello establecer un índice adecuado de seguridad jurídica para lo cual la condición de propietario prescribiente también debe estar dotada de esta misma certeza de atención para su derecho ante cualquier reclamo o requerimiento como es el caso del proceso de reivindicación. Ello precisa que la limitación existente para interponer la pretensión

reivindicatoria deba generar un margen más amplio de acción basándose en los derechos que le corresponden al poseedor que acumula los requisitos para la prescripción del bien materia de litis.

Esta indicación como sugerencia de acomodo del sistema civil se justifica en tanto que dicho ordenamiento jurídico no tiene un nivel de seguridad jurídica lo suficientemente alto para alcanzar la expectativa generada por la regla de usucapión, puesto que la realidad demuestra que no se cumple con dicha certeza de obtener un reconocimiento jurídico válido ante otros derechos reales que resulten oponibles desde luego para el caso específico de confrontación de derechos en el proceso de reivindicación.

Por las razones expuestas sobre la variable dependiente, se valida mediante la siguiente afirmación:

La pretensión reivindicatoria posee límites jurídicos que prevén la seguridad jurídica que otorga la propiedad.

5.3. Contrastación de la hipótesis

Como se ha podido apreciar, el desarrollo de la investigación adquiere un sentido lógico en tanto que se ha dado inicio a ella con la determinación de un problema basado en dos conceptos que se vinculan de manera casuística, esto es que la variable independiente representa la causa del problema y la dependiente sería el efecto que se estaría produciendo en la realidad.

Lo señalado permite el siguiente razonamiento, que el concepto primero que se presenta como variable independiente indica que la tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble no es lo suficientemente efectiva para alcanzar su protección frente a la oposición que presentan otros sujetos como es el propietario que abandona el bien y luego pretende recuperar su posesión mediante una pretensión reivindicatoria. Esta circunstancia ha servido de base para alcanzar el entendimiento concreto respecto a la realidad que atraviesa procesalmente aquel personaje que, a pesar de haber cumplido con los requisitos de la prescripción adquisitiva, por la falta de una declaración judicial de tal derecho, se le niega la posibilidad de oponerlo frente a otro derecho real, pese a que el sistema de transferencia de la propiedad resulta ser de carácter consensual.

Tal situación ha permitido establecer una secuencia de actividades académicas destinadas a describir los aspectos teóricos que conllevaron a determinar los objetivos bajo la condición de específicos que detallaron el contenido teórico, el mismo que tuvo un destino sobre la postura adoptada por este investigador, siendo así cada una de ellas como resultado de la discusión, permitió establecer una línea conceptual para establecer la validez de cada una de las variables. Es así que con estos resultados unidos se ha consolidado la determinación final de la investigación lo que se plasma a continuación, para seguidamente hacer la comparación con la postura hipotética inicial de la investigación, permitiendo ello corroborarla totalmente.

5.3.1. Determinación final de la tesis

La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble no es sistemáticamente suficiente para limitar pretensiones que atacan su naturaleza jurídica, lo cual debe reforzarse la pretensión reivindicatoria respecto de los límites jurídicos que prevén la seguridad jurídica otorgada a la propiedad.

Hipótesis	Determinación final
La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble no es sistemáticamente suficiente para limitar pretensiones que atacan su naturaleza jurídica, lo cual debe reforzarse la pretensión reivindicatoria.	La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble no es sistemáticamente suficiente para limitar pretensiones que atacan su naturaleza jurídica, lo cual debe reforzarse la pretensión reivindicatoria respecto de los límites jurídicos que prevén la seguridad jurídica otorgada a la propiedad.

Conclusiones

Conclusión general

La tutela de derechos prescriptorios de la propiedad inmueble no es sistemáticamente suficiente para limitar pretensiones que atacan su naturaleza jurídica, lo cual debe reforzarse la pretensión reivindicatoria respecto de los límites jurídicos que prevén la seguridad jurídica otorgada a la propiedad.

Conclusiones específicas

Primera:

Se llega a concluir en base al estudio de los fundamentos doctrinarios para la correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble, que existe un primer fundamento doctrinario relacionado con la propiedad asegurando el derecho de quien ostenta la propiedad de un bien bajo ciertas condiciones. Además, fundamentos doctrinarios que han de permitir la correcta protección del derecho prescriptorio como la tutela y la efectividad del sistema de justifica para amparar tales derechos; para el caso de la prescripción adquisitiva de dominio se aprecia en la realidad legislativa un desfase de esta garantía, dadas las características dubitativas, que genera su amparo en función a su declaración o reconocimiento.

Segunda:

Se concluye en razón del desarrollo teórico que justifica la pretensión reivindicatoria de la propiedad inmueble que, en un proceso de reivindicación, el derecho de propiedad del titular registral se encuentra garantizado y gozará

seguridad jurídica, en tanto al demandado no se le haya reconocido o declarado su derecho de propiedad sobre el bien cuya restitución se busca. De tener el demandado con una sentencia con calidad de cosa juzgada, mediante la cual se le reconozca haber adquirido el bien por prescripción adquisitiva de dominio, la demanda de reivindicación no será amparada, puesto que el titular registral no es más propietario del bien sub litis.

Tercera:

Se concluye en base al análisis jurisdiccional del tratamiento de la prescripción adquisitiva de dominio y su prevalencia frente a la pretensión reivindicatoria como atributo de la propiedad inmueble, que existen dos posturas adoptadas a nivel jurisdiccional, siendo la primera y mayoritaria favoreciendo a quien plantea la reivindicación, entre tanto que perjudica el derecho del posesionario prescribiente, luego la segunda adopta la postura contraria, lo cual es criticado y desestimado por la Corte Suprema, toda esta descripción arroja un resultado en factores determinante del problema, como son el caso de la seguridad jurídica y la tutela jurisdiccional efectiva.

Cuarta:

Se alcanza a concluir respecto a la sugerencia del acondicionamiento legislativo civil para otorgar una correcta tutela de los derechos prescriptorios de la propiedad inmueble frente a la pretensión reivindicatoria; que se debe optar por la garantía de seguridad jurídica ampliándose sus parámetros dirigidos a la tutela

correcta sobre sus derechos, asegurando la condición de propietario prescribiente específicamente para el caso del proceso de reivindicación. Acondicionando el límite a la pretensión reivindicatoria deba generar un margen más amplio de acción, basándose en los derechos que le corresponden al poseedor que acumula los requisitos para la prescripción del bien materia de litis.

Recomendaciones

Primera:

Se sugiere en términos generales la correcta apreciación de la realidad respecto a los casos judiciales de reivindicación en la actividad procesal, tomando este resultado como base para propiciar un cambio en la configuración de la normativa civil que orienta a la reivindicación, que pese a ser una acción en defensa de la propiedad, se debe hacer de manera oportuna, de modo tal que refleje el verdadero interés por el valor económico de los bienes, lo cual finalmente recoge el sentido social de la propiedad; todo ello con la intención de hacer prevalecer, en tanto corresponda, el interés de quien ha cumplido con el derecho prescriptorio y aún no cuenta con la declaración judicial que se supone es exigido para oponer derechos reales.

Segunda:

Se recomienda que las acciones a tomar deban plasmar cambios sobre la construcción del artículo 927 del ordenamiento civil peruano, esto en tanto que señala que la acción reivindicatoria no procedería contra quien hubiera adquirido el bien por prescripción, condicionamiento que en la actual realidad procesal se interpreta como la exigencia de tener una sentencia que declara dicha adquisición limitando la tutela que debe existir sobre este modo originario de adquirir la propiedad que es la usucapión. Por tal razón se sugiere que la construcción de tal artículo debiera modificarse indicando que “*La reivindicación es imprescriptible,*

no procede contra aquel que adquirió la propiedad por prescripción o contra aquel que prueba en juicio el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 950 del Código Civil”.

Tercera:

Se recomienda que el criterio jurisdiccional debe adoptar una postura en favor de la celeridad y economía procesal como principios de control establecidos para una mejor aplicación del derecho, motivación que servirá como base para una decisión que opte por la reconvención en tanto se presenten los supuestos de la modificación propuesta respecto a la reivindicación.

Bibliografía

- Advíncula, K., & Salcedo, J. (2017). *El derecho expectatio de propiedad por prescripción positiva en los procesos de reivindicación en los juzgados civiles de Huánuco 2016-2017*. Huánuco: Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Obtenido de <https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/2856/TD%2000097%20A26.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alcalde, J. (2021). La acción resarcitoria contra el falso poseedor en el derecho chileno. *Revista de Derecho Privado. Universidad Externado de Chile*(40), 237-269. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/4175/417566095009/html/>
- Ariano, E. (2014). Reflexiones sobre la prescripción y la caducidad a los treinta años de vigencia del Código Civil. *Thémis*(66), 329-336. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5081168.pdf>
- Atria, F. (2017). El sistema de acciones reales, parte especial: acción reivindicatoria, publiciana y del art. 915. *Ius et Praxis, XXIII*(2), 147-212. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/iusetp/v23n2/0718-0012-iusetp-23-02-00147.pdf>
- Bullard, A. (2011). Parchando el código: La reforma "a media caña" del libro de reales. *Thémis*(60), 99- 122. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5110598.pdf>
- Curiozo, D. (2021). *La autoridad de la Prescripción Adquisitiva de Dominio frente a la Pretensión Reivindicatoria*. Lambayeque: Universidad Nacional Pedro

Ruiz Gallo. Obtenido de
https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/9521/Curi_ozo_Piscoya_Daniel_Andr%C3%A9s.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Loa, J. (2019). *La prescripción adquisitiva de dominio como excepción material en el proceso de reivindicación, en la Corte Suprema de Justicia- periodo 2018*". Lima: Universidad Alas Peruanas. Obtenido de
https://repositorio.uap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12990/9028/tesis_prescripci%C3%B3nAdquisitiva.Dominio_excepci%C3%B3nMaterial_Proceso.Reivindicaci%C3%B3n_Corte%20S.Justicia.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Martinez, P. (2021). La idoneidad de la técnica procesal: Una relectura de la tutela jurisdiccional efectiva. *Revista de derecho Universidad de Concepción*(250), 293-331. Obtenido de
<https://www.scielo.cl/pdf/revderudec/v89n250/0718-591X-revderudec-89-250-293.pdf>

Mayta, E. (2018). *La imprescriptibilidad de la reivindicación frente a la prescripción adquisitiva del posesionario*. Piura: Universidad Nacional de Piura. Obtenido de
<https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/1403/DER-MAY-LEO-2018.pdf?sequence=1>

Muñoz, R. (2016). ¿La declaración de propiedad por usucapión levanta las cargas y los gravámenes existentes en el bien? *Advocatus. Derecho Inmobiliario*(33), 131-142. Obtenido de

<https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Advocatus/article/download/4422/4337>

Palacios, E. (2002). La pretensión reivindicatoria: las dos caras de la moneda. *Ius et veritas*(24), 83-92. Obtenido de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/download/16172/16589/0>

Priori, G. (2014). Del derecho de acción a la efectiva tutela jurisdiccional de los derechos. *Ius et veritas*(49), 146-161. Obtenido de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/download/13621/14244/>

Rogel, C., Alcolado, T., & De Lamo, O. (2005). Vindicar y Reivindicar. *Foro, Nueva época*(1), 45-78. Obtenido de <https://revistas.ucm.es/index.php/FORO/article/download/FORO0505110045A/13780>

Vara, C. V. (2020). El mejor derecho de propiedad como petitorio implícito en las demandas de reivindicación. *Véritas, XXI*(1), 7-12. Obtenido de <https://revistas.ucsm.edu.pe/ojs/index.php/veritas/article/view/252/175>

Varsi, E., & Torres, M. A. (2022). La imprescriptibilidad atípica de las pretensiones civiles ¿sólo la ley puede crear supuestos de imprescriptibilidad? *Actualidad Jurídica Iberoamericana*(16), 482-509. Obtenido de <https://www.revista-aji.com/wp-content/uploads/2022/06/21.-Enrique-Varsi-y-Marco-Andrei-Torres-pp.-482-509.pdf>

- Vidal, F. (2009). En torno a la prescripción extintiva. *Revista Oficial del Poder Judicial*, 229-236. Obtenido de <https://revistas.pj.gob.pe/revista/index.php/ropj/article/download/219/274/>
- Vidal, R. (2014). El sistema de transferencia de la propiedad en el derecho Civil Peruano. *Biblioteca del Congreso de la República*. Obtenido de [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/4F8957B52C7F4583052579B50075B041/\\$FILE/SISTEMA_TRANSFERENCIA_PROPIEDAD_DERECHO_CIVIL_PERUANO.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/4F8957B52C7F4583052579B50075B041/$FILE/SISTEMA_TRANSFERENCIA_PROPIEDAD_DERECHO_CIVIL_PERUANO.pdf)