



UNIVERSIDAD NACIONAL “PEDRO RUIZ GALLO”

FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN

SECCIÓN DE POSGRADO

PROGRAMA DE ESTUDIOS DE SEGUNDA ESPECIALIDAD

**“COMPARACIÓN ENTRE LOS NIVELES DE CREDIBILIDAD DEL TESTIMONIO, DE
LA VALORACIÓN DE DOS PERITOS, REALIZADO EN MENORES DE EDAD,
ENTREVISTADOS EN LA DIVISIÓN MÉDICO LEGAL DE AREQUIPA”**

TRABAJO ACADÉMICO

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL CON
MENCIÓN EN PSICOLOGÍA FORENSE, CRIMINAL Y PENITENCIARIA**

AUTORES:

Ps. Galagarza Perez, Lisha

Ps. Gonzáles Chalco Juan Carlos

Asesora: Maythe Auristela Valdivia Bellido

Dedicatoria:

“A todas los menores víctimas de A.S.I en el Perú.

*Esperamos que se den más trabajos de este tipo
que ayuden más en la administración de
justicia para ellos”.*

Agradecimiento:

*A Dios Todopoderoso,
que con su infinita Misericordia nos bendice día a día.*

*A nuestros padres,
gracias a quienes somos lo que somos.*

INDICE

CARATULA

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS

RESUMEN

ABSTRACT

PRESENTACIÓN O INTRODUCCIÓN

MARCO REFERENCIAL

Componentes de la Técnica del ACBC

CONTENIDO O PROCESO DE INTERVENCIÓN

- **Evaluación Inicial**
- **Diseño de planes, proyecto o programa**
- **Evaluación de Salida**
- **Análisis e Interpretación cualitativa comparativa**

CUADRO DE COMPARACIÓN DE NIVELES DE CREDIBILIDAD

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

RESUMEN

La presente investigación se realiza en el Marco de la Psicología Forense, con el objetivo de optimizar el proceso de la valoración de la credibilidad del testimonio. Se propone realizar una evaluación dual, y que sean dos los peritos que, usando los criterios del CBC, hagan la valoración de los testimonios de menores víctimas de abuso sexual.

Se concluye que la valoración de ambos peritos, no varían de manera significativa, donde el grado de *correlación r* es igual a 0.93413059, que habla de un nivel muy alto de correlación en las valoraciones de credibilidad. Esto nos daría mayor confiabilidad en los resultados de la valoración del relato de los menores.

ABSTRACT

The present investigation is carried out in the Forensic Psychology Framework, with the objective of optimizing the Testimony Credibility Assessment Process. It proposes to do a dual evaluation, and that two experts, using the CBC criteria, make the assessment of sexual abuse victims testimonies.

It concludes that the valuation of both experts are not significantly different, and that the degree of *r correlation* is 0.93413059, which speaks of a very high level of correlation in credibility assessments. This would give us greater reliability in the results of the evaluation of the children's testimony.

1. PRESENTACIÓN O INTRODUCCIÓN

Dentro del campo de estudio de la Psicología Forense, se encuentra el estudio de las víctimas de abusos sexuales con especial incidencia en niños y menores de edad por ser una población altamente vulnerable a este tipo de ataques. Las investigaciones suelen presentarse complicadas cuando no se tienen muchos elementos de juicio que permitan saber con exactitud la ocurrencia o no del hecho denunciado.

Si bien la presencia de signos físicos encontrados en una hipotética víctima, comunes en un delito de violación, dan cuenta de un indicador importante para la tipificación del delito, muchas veces su presencia no aclara por sí misma la comisión del delito denunciado. En otros casos, ante la imposibilidad comprobación física, solo se cuenta con la declaración de la víctima, siendo pues para los investigadores y procesadores de justicia necesario contar con elementos que permitan tener sino una certeza total, al menos un conocimiento más exacto de las características del abuso denunciado o juzgado.

Decía Loftus, mencionado por Urra (1996) que “Pocas cosas aparte de una pistola humeante, tienen tanto peso en el juez como las declaraciones de un testigo”. Por lo que en no muy pocas ocasiones, la declaración de la víctima como testigo tiene un papel fundamental para la valoración que realiza un juez.

Ante estas dificultades, el derecho acude a la Psicología Forense a fin de que utilizando las herramientas psicológicas conocidas se haga una valoración sobre la credibilidad de las víctimas que denuncian, en estos casos, abusos sexuales.

Se conocen dentro de este ámbito de trabajo, que existen denuncias falsas que nacen de la mala intención, por ejemplo de una madre resentida y con ansias de venganza respecto del padre de su hijo por lo que resulta importante entonces valorar cuan real parece ser lo que declara un niño víctima de abuso o abusos sexuales por que se ha partido en algunos casos de la premisa que los niños mentían cuando hablaban de abusos sexuales perpetrados por el padre, abuelo, tío o cualquier otra persona generalmente cercana al ámbito familiar.

La psicología forense tiene dentro de sus principales procedimientos y métodos, la evaluación psicológica, que incluye la evaluación del testimonio de menores víctimas de abusos sexuales orientada a prestar ayuda para las decisiones de un juez.

Asimismo dentro de los procedimientos judiciales, es común que se formulen cuestiones respecto del instrumento aplicado así como del procedimiento llevado a cabo para la evaluación ya que cualquier detalle no técnico puede invalidar la evaluación psicológica.

En el Perú, sobre todo a partir de la implementación del Nuevo Código de Procedimientos Penales, se han realizado una serie de reformas tendientes a hacer más objetiva la investigación y los juicios de delitos penales, dentro de ellos, la violación y otras formas de abuso sexual. Con ello, se hace necesaria también la investigación y la implementación de métodos y técnicas psicológicas que coadyuven dentro del proceso de investigación y den luces dentro de la sustentación oral de los análisis psicológicos realizados, no solo del daño psicológico causado a una presunta víctima, sino también de cual creíble pueda ser la declaración realizada.

El Instituto de Medicina Legal en el Perú, tiene como una de sus principales funciones el examen, en estos casos de abusos sexuales, de las víctimas de algún atentado ya sea en la parte física como en la psicológica,

entendiéndose que la labor del psicólogo busca conocer las secuelas psíquicas que haya podido dejar el abuso de tipo sexual pero además debería también tener participación en la valoración de los testimonios de las presuntas víctimas a fin de aportar con la credibilidad de dicho testimonio, labor que no se realiza o se hace de manera poco formal.

En la División Médico Legal de Arequipa, se realiza también este tipo de trabajo atendiendo una demanda de aprox. utilizando en Protocolo de Entrevista Única realizado en Camara Gesell donde en la primera parte de toma la declaración del menor que denuncia y en una segunda parte se hace el peritaje psicológico a fin de conocer las secuelas sobre todo emocionales de los menores afectados.

La División Médico Legal como parte del Instituto de Medicina legal del Perú, pertenece como órgano auxiliar al Ministerio Publico, principal responsable de la investigación de las denuncias de delitos contra la libertad sexual, dentro de otros ilícitos en el área penal, siendo que en estos casos es un solo psicólogo el encargado de realizar la toma de la declaración o testimonio de un menor y de realizar el respectivo peritaje psicológico del mismo y no se realiza la valoración de la Credibilidad de los testimonios recabados y si se realiza se hace solo con la intervención de un psicólogo.

Se plantea dentro de ellos la necesidad que hacer más objetivos los métodos, técnicas y procedimientos conocidos acerca de la Valoración de la Credibilidad de los Testimonios, en este caso a partir del análisis de la credibilidad no sólo por un psicólogo sino con la participación de dos psicólogos que haga más fiable la valoración de las declaraciones, porque en Arequipa, tanto como a nivel nacional, recién se está trabajando de manera aislada sobre este tipo de evaluaciones toda vez que los niños que han denunciado abusos sexuales en su contra, necesitan de procedimientos idóneos a fin de valorar sus declaraciones que los ayuden a probar la comisión

de los abusos en su contra.

Es importante que la Psicología aporte desde sus avances, con este tipo de problemas, ya que los niños que atraviesan por un procedimiento de tipo legal muchas veces son cuestionados en su denuncia y sus declaraciones dejando dudas en los magistrados que realizan el proceso. El Análisis de Credibilidad de los testimonios, viene a aportar desde una perspectiva objetiva a minimizar, los sesgos que puedan encontrarse tanto en la declaración de un presunto abuso de tipo sexual como la visión que puedan tener los actores de los procedimientos legales para una visión más objetiva de los casos.

En el presente trabajo, primero se hace una descripción de los principales fundamentos teóricos que fundamentan la intervención de la Psicología en la valoración de la credibilidad de las declaraciones y los principales instrumentos que se utilizan para este tipo de valoración. Asimismo se hace una descripción de las características del grupo que ha servido para el presente trabajo, precisándose las características de edad, sexo y criterios de exclusión. Se han considerado los testimonios realizados por el grupo considerado para este trabajo, llegándose a hacer un diagnóstico de los niveles de credibilidad establecidos.

También se describen los resultados de la valoración realizada por el primer perito, de los testimonios considerados en este estudio. Se ha formulado asimismo el programa de intervención a fin de encontrar semejanzas o diferencias significativas entre la intervención del primer y segundo psicólogos.

I.- MARCO REFERENCIAL

1.1 MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

1.1.1 Marco teórico.

El testimonio del menor víctima de ASI, se ha visto menospreciado por los administradores de justicia, ya que, como testigo, el niño tiene una imagen poco creíble, ya que, como dicen Diges y Alonso-Quecuty, en 1994, sabemos que tiende a la fantasía, es sugestionable, vulnerable, inclusive dependiendo de su edad, podría tener dificultad para distinguir entre la verdad, la mentira, lo imaginado o lo ficticio. Otro punto importante, es el nivel de desarrollo, la capacidad narrativa, capacidad de memoria.

Los primeros planteamientos relacionados a la evaluación de la credibilidad de los testimonios de víctimas de ASI los realizó Udo Undeutsch (1989). Él se planteó el problema de cómo validar los testimonios infantiles y quería desarrollar una metodología de evaluación además de permitir prevenir la falsa convicción, pueda además validar los testimonios infantiles verdaderos

Bussey y Grimbeek (2000), nos señalan en su investigación, que desde los 4 años, los niños han desarrollado de forma suficiente, una comprensión de la verdad y la mentira, lo que los haría suficientemente capaces de participar de forma efectiva en el proceso judicial.

Por otro lado, Diges y Alonso-Quecuty, en 1994, citan a Cohen y Harnik, 1.980, Marin y col, 1979, y refieren que ha quedado demostrado, por la psicología experimental, que los niños no son más sugestionables que los adultos.

En los inicios de la concepción de la Psicología del Testimonio consideraba que la base para la evaluación de las declaraciones, era la

“credibilidad general”, en el sentido del “amor a la verdad” como característica personal, posteriormente, se tomó a la “credibilidad de la declaración” como lo más relevante. Así, pudo darse una nueva aproximación en cuanto a la evaluación de testigos, en que en vez de darle más importancia a las características o calidad del testigo, se le daba más importancia a las características del testimonio.

Esta nueva forma, de darle importancia al testimonio, planteó la duda de si había la posibilidad de diferenciar entre “testimonios verdaderos” y testimonios considerados inventados o distorsionados. Udo Undeutsch dió respuesta a esta pregunta, ya que formula la la “Hipótesis Undeutsch”, en la que se dice que las declaraciones basadas en hechos reales difieren sustancialmente de aquellas basadas en la imaginación (Fabian, 2001).

La Hipótesis Undetsch, ha sido la base referencial que sustentaría el desarrollo de la disciplina bajo una perspectiva racionalista. De esta hipótesis se derivó la necesidad de identificar las características de las declaraciones basadas en hechos reales, tarea que fue abordada por diversos autores, pero cuyo gestor principal fue Udo Undeutsch.

Consecuentemente con la perspectiva racionalista y positivista que sustentaba la hipótesis, la propuesta de Undeutsch (1989) planteaba que el nivel de convicción que generaba una declaración, estaba determinado por la presencia de criterios de realidad en ésta, es decir, por el grado de realismo del relato evaluado por un observador externo, que sería indicador de una correspondencia del testimonio con la realidad. (Navarro 2006).

Al mismo tiempo que Undeutsch formulaba su descripción de las declaraciones convincentes, también venía a la atención, la necesidad de hacer consideraciones relacionadas al hecho de que su propuesta, no tenía un carácter conclusivo. Es entonces que señala que pueden encontrarse testimonios verdaderos que no presenten necesariamente algunas de las

características que él mismo identificaba como centrales, y que a su vez, podrían encontrarse testimonios no verdaderos, que si incluyan características de declaraciones verdaderas.

De la misma forma que Binet y Stern, Undeutsch hizo énfasis en señalar la inexactitud de las declaraciones basadas en hechos reales, pero no consideraba esto como una falla, sino como una característica propia y esperada. Inclusive, Undeutsch indicaba que los testimonios verdaderos de testigos pueden ser a veces no solo no confiables e incompletos en determinados aspectos, sino que también en muchas ocasiones incorrectos (Undeutsch, 1989).

A pesar de que la hipótesis de Undeutsch implicaba una diferencia importante entre verdad y falsedad, hace la aclaración de que existe la posibilidad de la existencia de una relación no lineal entre la hipótesis fundante y la operacionalización de la misma, lo que lleva a hacer relativos sus alcances.

Por tanto, la hipótesis de que verdad y falsedad serían fenómenos independientes no se confirma, la relación entre verdad y no-verdad (falsedad) sería una relación compleja, la que además resulta no excluyente en tanto las características de una pueden presentarse en la otra. La valoración de estas relaciones en un testimonio específico queda necesariamente sujeta a la consideración subjetiva del evaluador, en términos del significado conclusivo de la presencia/ausencia de las características diferenciales en un testimonio. (Navarro 2006).

Todo lo señalado, podría indicar que existe un defecto epistemológico en la hipótesis de Undeutsch, pero además nos vislumbra una concepción intuitiva del autor respecto de los límites de esta frente a la aspiración a la objetividad.

El desarrollo posterior de la Psicología de Testimonio, presentó un fuerte interés por transformar las descripciones de declaraciones convincentes iniciales, en procedimientos sistemáticos para la evaluación de testimonios. Pese a compartir las consideraciones que realizó Undeutsch respecto de los alcances y límites de su propia propuesta, estos desarrollos no incluyeron de manera consistente estos planteamientos, identificándose una dificultad de integración conceptual (Navarro, 2006).

Al revisar los inicios y la evolución histórica de la Psicología del Testimonio y al analizar sus principales aportes, nos dan la posibilidad de describirla como una rama de la Psicología que se enmarca en una epistemología positivista, que considera la búsqueda de la verdad como objetivo de la ciencia y que busca introducir los conocimientos de la Psicología experimental al ámbito judicial, es decir que se constituye en una Psicología Aplicada.

En su última etapa de desarrollo, la Psicología del Testimonio, a inicios del del siglo XXI, empeiza a mostrar un camino de interés desde el acto de testificar, al hecho de recordar. De esta forma, se empieza a dar importancia a la credibilidad discursiva, en cuanto al estudio de la memoria.

Se encuentra que la memoria es un proceso constructivo y reconstructivo y que esta es susceptible a las condiciones externas o internas, y al darse esta noción, la Psicología del Testimonio se acerca a las concepciones modernas sobre la memoria que la conciben como proceso psicológico complejo y multicausal (Marchesi, 1999; Ruíz-Vargas, 1998; Sánchez, y Beato, 2001; Ruiz, 2004).

A pesar de esta concepción, existe la aspiración de generar métodos objetivos y estandarizados de evaluación de los testimonios y por esto

es que ahora existen ciertas clasificaciones de indicadores que valoran la credibilidad de estos.

Señalamos que esta necesidad de estandarizar evaluaciones e indicadores del testimonio, está muy arraigada a la relación que tiene la Psicología con el Derecho Penal y los sistemas judiciales, ya que este sistema se basa en la búsqueda de evidencias materiales y objetivas de acreditación de delitos, por lo que genera una fuerte presión para entregar evidencia psicológica validada por métodos objetivos de evaluación, reduciéndose la posibilidad de incorporar nociones relativas o complejas.

Anteriormente se realizaban innumerables “interrogatorios” a los menores, buscando información, datos y detalles, que ayuden a realizar una investigación y la administración de justicia. Pero actualmente, y desde la implementación del Nuevo Código Procesal Penal, se realiza en las Divisiones Médico Legales, Entrevistas Únicas para salvaguardar la intimidad y evitar la colectivización del menor víctima de ASI (Abuso Sexual Infantil). Esta labor es realizada por los Psicólogos Forenses, para lo que además deben hacer una valoración del testimonio de la víctima, como parte de su trabajo. Una de las técnicas que se proponen es el ACBC (*ANALISIS DE CREDIBILIDAD BASADO EN CRITERIOS* de Steller y Kohenken, 1982), y esta valoración, muchas veces es de gran ayuda durante el proceso judicial.

Esta técnica se ha empleado dentro de este estudio como parte de la estrategia de intervención, toda vez que permite por un lado conocer el tipo de declaraciones de niños que ha sido entrevistado en cámara gesell como motivo de denuncias por presuntos abusos sexuales y por otro lado, nos permite comprar los niveles de credibilidad de dichas declaraciones cuando interviene el segundo evaluador. Si bien, no es un procedimiento estandarizado, y en algunas partes del mundo es inclusive cuestionado, podríamos decir que muchas veces este es el único procedimiento que ayuda a

un juez a conocer algo más de la simple declaración en frío, es decir una denuncia, ya que de no existir huellas físicas, como en muchos de los casos que se presentan, no habría forma de confirmar la denuncia y es por esto que nuestra propuesta es que se pueda valorar su aplicación, partiendo de la realidad que se nos presenta en la labor diaria, que son los cortos plazos, la premura de las investigaciones, la carga laboral, entre otros y poder hacer una valoración por dos peritos, lo que haría más fiable su aplicación.

1.1.2. Marco conceptual.

El ACBC, como instrumento, pretende hacer una valoración del grado de credibilidad de los testimonios de menores víctimas de ASI, y tiene su antecedente teórico en las proposiciones de Arne Trankel y en lo que se ha llamado *hipótesis de Undeutsch*, (Garrido y Masip, 1998).

Manzanero, Muñoz (2011), refieren que los procedimientos de análisis de la credibilidad en declaraciones de menores víctimas de ASI, fueron propuestos inicialmente en Alemania por Arntzen en 1970 y en Suecia, por Trankell en 1972, ideas que fueron revisadas y ampliadas posteriormente por Undeutsch en 1982 y quien es considerado como el padre de estos procedimientos, ya que los publicó en Inglés por primera vez, y se difundió en el Congreso Internacional sobre Credibilidad, auspiciado por la OTAN, en Italia, en 1988.

Fueron Manzanero de Diges, 1992, 1993, quienes empezaron a publicar estos estudios y procedimientos en castellano.

Trankell 1972, inició con la idea que habían dos claves para valorar la credibilidad del testimonio. 1. El criterio de realidad, que dice que las declaraciones reales tiene un mayor número de detalles periféricos que las

falsas y el criterio de secuencia, que dice que declaraciones verdaderas presentan modificaciones en aspectos periféricos como momento del día y la duración del incidente.

Basándose en estas afirmaciones, Undeutsch, argumentó que los relatos de eventos reales, son distintos en su contenido, calidad y expresión de los relatos que son producto de la imaginación. Es decir, cuando contamos algo que hemos percibido, difiere de lo que contamos sin antes haberlo experimentado.

En la reforma del sistema de administración de Justicia alemán, fueron creados tribunales especiales, en que se consultaba a diversos expertos, en los casos en los que el agresor o la víctima fuera menores de veintiún años, debido a las dificultades específicas existentes para evaluar menores de edad. En 1954, el Tribunal Supremo de la República Federal de Alemania solicitó a un grupo de especialistas, que explicara con qué recursos contaba el experto en testimonio, que llevaba a cabo un examen fuera de los tribunales, en comparación con el instructor del caso, a la hora de determinar la credibilidad de un testigo menor de edad, especialmente en juicios de delito sexual (Garrido y Masip, 1998).

Undeutsch agrupó los criterios en dos grandes categorías: 1. Los criterios derivados de las declaraciones aisladas. 2. La secuencia de las declaraciones que el menor realizaba en diferentes momentos del relato.

Esta técnica tuvo algunas críticas, pero continuó difundiéndose, hasta que en los años ochentas, Undeutsch publica tres artículos en Inglés sobre el tema. Posteriormente, Köhnken, en 1982 lo hace y luego Max Steller y Günter Köhnken en 1989, empiezan a sistematizar e integrar en un único sistema estructurado las listas de criterios descritas por distintos autores. El resultado de esta ardua labor, fue bautizado como *Criteria - Based Content*

Analysis (CBCA), o ACBC , por sus siglas en castellano, que ha gozado de una aceptación entre los estudiosos de este campo, desde que fue publicado.

El CBCA no es considerado como un test o como una escala estandarizada, más bien se considera un método semiestandarizado. Según Tiffon (2008), los criterios deben analizarse uno a uno y como segunda recomendación para su utilización deben ser analizados por dos profesionales de la Psicología (el primero hace una valoración individual y el segundo para poner en común los hallazgos obtenidos)

Finalmente, en 1989 se celebra en Maratea – Italia, un congreso internacional sobre la evaluación de credibilidad, en el cual se presentan los primeros trabajos empíricos sobre CBCA, así como la descripción y sistematización de Steller y Köhnken (Garrido y Masip, 1998).

Steller y Köhnken, hicieron el esfuerzo de integrar los criterios listados por Undeutsch (1967), Arntzen (1970 - 1983), Szewczyk(1973) y Dettenborn (1984) y los publicaron como un capítulo del libro de Raskin, D. (1994). Ellos presentaron un sistema revisado de los criterios de contenido usado en el análisis de declaraciones, con cinco categorías principales y 19 criterios individuales, que se refieren a criterios de contenido que se utilizan para medir el contenido del relato. Esta reformulación fue la que dio lugar al ACBC y sus criterios de contenido.

El ACBC, fue considerado por el SVA (Statment Validity Assesment), como elemento principal. El SVA, es un protocolo desarrollado dentro de la psicología forense, que pretende estimar la probabilidad de que las declaraciones de menores que posiblemente hayan sido víctimas de ASI, se ajusten realmente a lo que en verdad pasó (Garrido y Masip 1998).

La SVA se compone de tres elementos:

- a)** Una entrevista semiestructurada: Que debe ser diseñada para recibir el testimonio del menor, sin sesgarlo, y se debe iniciar con preguntas abiertas y luego continuar con las preguntas cada vez más cerradas, peor lo más abiertas posible.
- b)** El análisis de contenidos basado en criterios (ACBC): Que se aplica posteriormente sobre la transcripción o la grabación de la entrevista para evaluar la presencia de los criterios de realidad.
- c)** Una lista de validez: Que considera el nivel lingüístico y cognoscitivo del niño, si la entrevista se realizó adecuadamente, si el niño tiene motivos para formular una falsa declaración, y cuestiones como evidencia externa e incuestionable.

En la actualidad, el ACBC es la única técnica que permite evaluar la credibilidad de un relato, que sea relativamente válida, además de haber sido la técnica que ha sido objeto de una gran cantidad de investigaciones. Tiene mayor aceptación ya que anteriores técnicas, como por ejemplo el Detector de Mentiras o Polígrafo, solo evaluaban respuestas psicofísicas, grado de ansiedad, o la Aproximación Conductual de Garrido y Masip, que evaluaba conductas no verbales, etc.

La técnica del ACBC, ha sido bien aceptada por la comunidad científica. Esto ha posibilitado que se conozca y se investigue a nivel internacional, en poco tiempo. El ACBC se ha investigado en Alemania, Canadá, Estados Unidos, Finlandia, Holanda, Israel y España, según Garrido y Masip (1998). En España, esta técnica es relativamente nueva y poco conocida, aunque fue utilizada por primera vez en 1991 y desde entonces, ha ido extendiéndose por diversas jurisdicciones de este país y se ha aplicado en diferentes tipos de delitos sexuales contra menores (Manzanero, 1997).

En el Perú aún no se ha validado esta técnica, a pesar de que tiene un aval de más de 30 años de utilización y como dice Manzanero (1977), aparentemente ha tenido excelentes resultados, por las investigaciones empíricas que se han realizado al respecto. En Arequipa - Perú, esta es la primera vez que se propone utilizarlo en una valoración por niveles y por dos peritos, con la presente propuesta.

Por otro lado, Steller y Koehnken (1989), han señalado ciertas limitaciones de esta técnica. Refieren "que el Análisis de Declaraciones Basado en Criterios todavía carece de suficiente investigación científica sistemática para demostrar su validez" p.208 y que "una aceptación total de la técnica sería imprudente y prematura. Sin embargo debe aplicarse con cautela hasta que se disponga de más resultados de investigación" p.208.

De la misma forma, Garrido y Masip (1998) refieren que la SVA y la CBCA son herramientas que aún se encuentran en fase de experimentación, y que no sería muy recomendable su empleo en contextos legales, hasta que la evidencia empírica así lo aconseje.

Nuestro objetivo es poder hablar de niveles de credibilidad del testimonio valorado, a pesar de que son muchos los autores que consideran que debe realizarse una apreciación cualitativa, como Lamers y Winkelman (1998), quienes sostienen que "es prematura la consideración de un método cuantitativo para la evaluación del relato infantil. Quizás una aproximación cuantitativa a dicha evaluación jamás será posible" (P 10). Pero nuestra propuesta se trata de poder manejar estos criterios en función a niveles, que serían Poco Creíble, Medianamente Creíble, y Altamente Creíble.

Si bien es cierto, no es posible que se considere el ACBC como una prueba fehaciente ante el sistema judicial, es necesario tener en cuenta

que no existen otros elementos que ayuden en este tema, y este viene a ser un muy importante indicador para el perito y para la administración de justicia.

Componentes de la Técnica del ACBC (Análisis de contenido basado en criterios)

Esta técnica nace en Alemania, como un instrumento que pretende valorar el grado de credibilidad de los relatos de los menores que son presuntas víctimas de ASI.

No obstante de haber sido utilizada ampliamente en Alemania desde los años 50, sólo recientemente ha sido sometida a escrutinio empírico, tanto en Europa como en los Estados Unidos, con el objeto de evaluar su fiabilidad y validez. (Garrido y Masip, 1998).

El principio básico del ACBC, es que aquellas declaraciones basadas en observaciones o vivencias de sucesos reales (experimentados) se diferencian, en cuanto a la calidad, de las declaraciones que no están basadas en la experiencia directa, sino que son el producto de la fantasía y la invención.

Los criterios de realidad o de contenido reflejan características específicas que diferencian los testimonios verdaderos de los inventados.

El ACBC, está dividido en 5 categorías principales, y 19 criterios individuales, que se mencionan a continuación:

I. CARACTERÍSTICAS GENERALES:

Contiene las características de la declaración; estos criterios de realidad se refieren al testimonio completo

Criterio 1. Estructura lógica.

Se debe tener en cuenta para la evaluación del testimonio, la consistencia lógica y/o homogeneidad contextual (coherencia contextual),

"Los detalles contextuales pueden combinarse como un todo, sin ninguna discrepancia o inconsistencia; también que estos detalles se puedan formar con una coherencia organizada e integrada en la que los contenidos del testimonio son también consistentes" (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 2. Elaboración inestructurada.

Únicamente cuando el relato ha sido ofrecido de manera libre, debe tenerse en cuenta este criterio. Es decir cuando el relato ha sido dado sin una excesiva interferencia, ni inducciones del entrevistador.

Un estilo expresivo sin barreras y que produce una presentación inestructurada se considera signo de validez de un relato. Sin embargo, si la declaración muestra inconsistencias que no pueden resolverse en el contexto de la declaración global, viola la estructura lógica (criterio 1), que indica la falta de credibilidad de la declaración.(Steller y Koehnken 1989).

Criterio 3. Cantidad de detalles.

Un gran número de detalles en una declaración, es una indicación de credibilidad porque es imposible para la mayoría de los testigos adornar un testimonio falso con numerosos detalles (Steller y Koehnken, 1989).

II. CONTENIDOS ESPECIFICOS:

En esta fase del análisis de la declaración, se evalúan partes específicas del testimonio en cuanto a la presencia y fuerza de ciertos tipos de descripciones.

Criterio 4. Engranaje contextual.

Undeusch 1967 citado por Steller y Koehnken (1989), mencionó que "los sucesos reales deben tener una base temporal y espacial".

Criterio 5. Descripción de interacciones.

El menor debe describir las interacciones, así sea de forma extraña, torpe. Con que el menor exprese en su relato las acciones de ambos, reacciones, actos, discusiones, y que lo haga de forma fluida, se valorará como presente.

Criterio 6. Reproducción de la conversación.

Cuando dentro del relato, se encuentra la reproducción de lo que se dijo, quién lo dijo, con el vocabulario, el lenguaje del supuesto agresor, que por lo general es distinto o no es acorde con el del menor, o no corresponde a su edad o desarrollo. El relato debe crear la impresión de que el testigo volvió a experimentar el contexto verbal de la situación al hacer la declaración.

Criterio 7. Complicaciones inesperadas durante el incidente.

En este criterio se valorarían la introducción en el relato, de situaciones de interrupción, dificultad, o alguna cosa que no permitiera la finalización del suceso de forma lógica.

III. PECULIARIDADES DEL CONTENIDO:

En esta categoría tratamos con ejemplos concretos de una declaración, los cuales aumentan la calidad de su contenido y que pueden encontrarse en distintas partes de la declaración (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 8. Detalles inusuales.

Podrían aparecer en el relato situaciones inusuales, detalles extraños, casualidades, que no estén previstos.

Los detalles inusuales tienen baja probabilidad de ocurrencia, y no se espera que aparezcan en acusaciones inventadas según Steller y Koehnken en 1989.

Criterio 9. Detalles superfluos.

Los detalles que no son esenciales para la acusación pero que el testigo describe en conexión con las alegaciones, pueden considerarse signos de la validez de una declaración (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 10. Incomprensión de detalles relatados con precisión.

Este criterio se cumple si el niño relata acciones u ofrece detalles que él no comprende pero el entrevistador sí (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 11. Asociaciones externas relacionadas.

Una asociación externa relacionada está presente cuando el testigo relata conversaciones que se refieren a otros sucesos, de tal modo que cada uno de los relatos dados contiene un engranamiento traslapado de al menos dos relaciones (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 12. Relatos del estado mental subjetivo

Este criterio incluye la descripción de sentimientos, como miedo o asco, y de cogniciones, como pensar en escapar mientras el suceso ocurría. Arntze citado por Steller y Koehnken, (1989) también destacaba el valor de los relatos sobre la evaluación de las emociones y sus cambios durante el curso de los acontecimientos (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 13. Atribución del estado mental del autor del delito.

Los estados mentales y motivos que el narrador atribuye al supuesto autor son signos de credibilidad de un relato, así como las descripciones de reacciones afectivas y estados fisiológicos del autor del delito como criterio de realidad (Steller y Koehnken , 1989).

IV. CONTENIDOS REFERENTES A LA MOTIVACIÓN:

Este grupo de criterios se refiere a la motivación del niño para hacer una declaración o una alegación. Esta información ofrece la oportunidad de concluir sobre la posible motivación del niño para hacer una acusación falsa (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 14. Correcciones espontáneas.

Corregirse a uno mismo de forma espontánea durante una entrevista u ofrecer recursos nuevos o aclaratorios, se considera una característica a favor de la credibilidad de una declaración o al menos cuestionan un relato completamente ficticio o uno influenciado por una tercera persona.

Criterio 15. Admitir falta de memoria.

Se supone que las personas que dan testimonios falsos de forma deliberada responderán a las preguntas, antes que admitir una falta de memoria de ciertos detalles. Admitirlo se considera signo de

credibilidad (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 16. Plantear dudas sobre el propio testimonio.

Según Undeutsch (1967), citado por Steller y Koehnken (1989), el plantear objeciones a la corrección del propio testimonio es también un indicio de la credibilidad de la declaración. Puede suponerse que una persona que está intentando parecer creíble cuando hace una declaración falsa, no se inclinará a plantear dudas sobre la veracidad de su alegación.

Criterio 17. Auto – desaprobación.

La auto-acusación del testigo debido a una actitud autocrítica sobre su propia conducta frente al delito y/o agresor favorece la credibilidad de éste. Esta confesión de conducta inapropiada o errónea no se espera en el testimonio engañoso que pretende incriminar falsamente al acusado (Steller y Koehnken, 1989).

Criterio 18. Perdón al autor del delito.

Si una declaración tiende a favorecer al acusado, o si el testigo no hace uso de posibilidades para otras incriminaciones, se considera una indicación de la veracidad del relato (Steller y Koehnke, 1989).

V. ELEMENTOS ESPECÍFICOS DE LA OFENSA:

Los elementos del relato que no se relacionan con la vivencia general de la declaración, pero que normalmente sí lo hacen con el crimen deben evaluarse específicamente.

Criterio 19. Detalles característicos de la ofensa.

Este criterio está basado en hallazgos empíricos criminológicos sobre el curso típico y características de crímenes sexuales específicos.

El acuerdo entre el testimonio y las características conocidas de las

ofensas se toma como indicador de la veracidad del relato.

Una vez descritos los criterios de contenido señalados por Steller y Köehnken 1989, es necesario aclarar que los criterios pueden analizarse como presentes o ausentes, o puntuarse en cuanto a fuerza o grado en que aparecen en la declaración.

Según estas características es requisito que el testigo informe sobre un hecho real o ficticio y que lo haga con una relativa extensión, ya que un testimonio que consista sólo de una frase, o en casos extremos en un sí o un no, no puede ser analizado de esta manera (Offe, 2000).

Salgado, R.; Chía, E.; Fernández, H.; Navarro, J; Valdés, A: (2005), proponen a partir de su Protocolo para la Valoración Psicológica Pericial de Delitos sexuales contra Niños, Niñas y Adolescentes, que la puntuación de ser de la siguiente manera: Si se ha aplicado el CBCA en su versión de los 19 criterios originales de Steller y Köhnken.

Si la puntuación para los 19 criterios ha sido graduada:

- Ausente (0)
- Presente (1)
- Fuertemente Presente (2)

Entonces:

- 0 a 10 puntos = el relato no resulta creíble
- 11 a 16 puntos = el relato es probablemente creíble
- 17 a 24 puntos = el relato es creíble
- 25 o más puntos = el relato es altamente creíble

Si la puntuación de los 19 criterios, ha sido dicotómica:

- Ausente (0)
- Presente (1)

Entonces:

0 a 5 puntos = el relato no resulta creíble

- 6 a 8 puntos = el relato es probablemente creíble

- 9 a 12 puntos = el relato es creíble

- 13 o más puntos = el relato es altamente creíble.

Consideraciones respecto al sistema de puntuación del instrumento de evaluación del ACBC de Steller y Koehnken:

Steller, mencionado por Tiffon (2008), hace notar que 'hoy en día no existen Reglas de Decisión que sean formales para combinar los criterios de contenido para determinar puntuaciones clave a efectos de diferenciar entre declaraciones sinceras o engañosas en base a la cantidad o fuerza de los criterios de contenido existentes. Existiendo diferencias entre varios autores respecto al número de criterios que han de estar presentes para considerar un testimonio como creíble a partir de la administración del SVA/ACBC.

Tal es así entonces que Tiffon describe que:

Para Yuille (1988), la credibilidad de un testimonio, mediante la aplicación del ACBC se basa en los primeros 5 criterios + otros dos cualquiera.

Para Raskin (1988) La credibilidad se basa en los primeros 3 criterios + otros 4 cualquiera.

Para Craig (1995), la credibilidad se basa en la presencia de 5 ó + criterios.

Para Raskin y Yuille (1988), los criterios de estructura lógica y producción inestructurada son condición indispensable para validar el testimonio.

Para Raskin y Esplin (1991), los criterios de estructura lógica y cantidad de detalles han de estar necesariamente presentes.

Asimismo el mismo autor afirma que para otros autores la credibilidad para ser considerada significativa se basa en la presencia o ausencia del criterio. Otros sostienen que debe otorgarse una puntuación de 0, 1 y 2 en función de la intensidad de presencia en cada uno de los criterios.

Dentro de las consideraciones en relación al empleo del método de aplicación, el mismo Steller (2000), señala que la ausencia de criterios no necesariamente indica que un menor este mintiendo ya que puede darse el caso que el menor tenga pocas habilidades verbales necesarias para una declaración, asimismo puede ser tímido como característica de su personalidad o también timidez asociada al momento de la declaración

Se observa un problema en poder determinar los pesos apropiados a diferentes criterios de realidad como predictores de la realidad de las declaraciones.

Algunos autores coinciden en señalar que aún no deben hacer uso en los tribunales argumentando que existe bajo nivel de precisión del sistema hace que no tenga suficiente fiabilidad y validez, asimismo que es una técnica experimental, en desarrollo.

Dentro de estos autores Tiffon señala que Rogers, M.L., (1990), informa que en los tribunales de Estados Unidos, el CBCA se usa de manera ilustrativa, no reflejando puntuaciones en base al número de criterios cumplidos y tampoco se pronuncian sobre credibilidad sino en calidad del contenido de las declaraciones.

También menciona a Santila y cols (2000) quien sostiene que el CBCA debe considerarse un instrumento de apoyo y nunca como herramienta única sobre la cual se base la toma de decisiones judiciales o el menos no por el momento.

1.2 PROPÓSITO DE LA INTERVENCIÓN:

El presente trabajo tiene como objetivo realizar un estudio comparativo de los resultados de valoraciones de los testimonios de menores que han denunciado abuso sexual, por dos psicólogos, en los niños de la muestra, entrevistados según el protocolo de entrevista única en Cámara Gesell de la División Médico legal de Arequipa, usándose la técnica de Análisis de Credibilidad Basado en Criterios (ACBC), con el propósito de encontrar un mayor sustento técnico al análisis de credibilidad de los relatos sobre abusos sexuales valorados, toda vez que dicha técnica no se utiliza en nuestro país. La intervención de dos peritos debe ser similar en las valoraciones para hacer más viable esta técnica.

OG.- Comparación de los niveles de credibilidad, a partir de la valoración de dos psicólogos, de las declaraciones de niños que denuncian abusos sexuales, entrevistados según el protocolo de entrevista única en Cámara Gesell de la División Médico legal de Arequipa, valoraciones realizadas con la técnica de Análisis de Credibilidad Basado en Criterios (ACBC).

OE1.- Evaluación inicial para determinar los niveles de credibilidad a partir de la valoración de un primer psicólogo, de las declaraciones de niños de la muestra que han denunciado abuso sexual, que acuden a la División Médico Legal de Arequipa.

OE2.- Intervención de un segundo psicólogo una vez determinado los niveles a partir de la evaluación del primer psicólogo, con la finalidad de realizar el estudio comparativo.

OE3.- Evaluación de salida por el segundo psicólogo de las declaraciones de niños de la muestra, que han denunciado abuso sexual, que acuden a la División Médico Legal de Arequipa.

OE4.- Análisis y comparación de los datos de los resultados obtenidos.

1.3. ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN O RUTA DE ACCIÓN:

1.3.1 La evaluación inicial se realizó en dieciséis casos de los veinte seleccionados, de las declaraciones de niños que denunciaban abuso sexual, tomadas mediante el protocolo de Entrevista única en Cámara Gesell. Se utilizaron criterios de exclusión para uniformizar la muestra.

1.3.2 Se estableció los niveles de credibilidad de los casos valorados a partir de usándose la técnica de Análisis de Credibilidad Basado en Criterios a partir del primer psicólogo como primer diagnóstico de los niveles de credibilidad.

1.3.3 Se realizó la intervención del programa formulado, para el estudio comparativo a partir de la intervención del segundo psicólogo para la valoración de las declaraciones de niños de los casos seleccionados.

1.3.4 Se realizó la evaluación de salida por el segundo psicólogo interviniente, para establecer los niveles de credibilidad, usándose también la técnica de Análisis de Credibilidad Basado en Criterios.

1.3.5 Se realizó la comparación estadística de los niveles de credibilidad establecidos, usándose el cálculo de correlación para ambas entradas.

1.3.6 Se realizó el análisis comparativo con la finalidad de establecer diferencias significativas entre la evaluación inicial y la de salida.

II. CONTENIDO.

2.1 Aspectos básicos

Niños y niñas que asisten a declarar sobre presuntos abusos sexuales en Entrevista Única en Cámara Gesell de la División Médico Legal III de Arequipa.

Objetivos	Contenidos	Estrategias Metodológicas	Indicadores de evaluación	Temporalización
- Establecer la consistencia de la técnica de Análisis de credibilidad Basado en Criterios a partir de la participación de un segundo examinador, sobre la valoración de la credibilidad en las declaraciones de niños que denuncian abuso sexual, realizadas por otro psicólogo en un	-Análisis de credibilidad -Análisis de Credibilidad basado en criterios	-Establecer los niveles de credibilidad de las declaraciones. -Valoración del segundo examinador. -Establecer las diferencias encontradas. -Contrastar los resultados con las investigaciones teóricas.	-Niveles de Credibilidad de las declaraciones valoradas por el primer perito (Diagnóstico inicial). -Niveles de Credibilidad de las declaraciones valoradas por el segundo perito (Aplicación del proyecto).	-Octubre: Formulación del plan de intervención -Octubre- Noviembre Y Diciembre recopilación de declaraciones -Diciembre: Valoración de la credibilidad de las declaraciones por el primer examinador. -Resultados de la valoración. Enero: Valoración

<p>primer diagnóstico.</p> <p>-Determinar si la intervención de un segundo perito varía la valoración de las declaraciones hechas por un primer perito.</p> <p>-Establecer las diferencias encontradas.</p> <p>-Precisar si dichos resultados sustentan la valoración hecha por el primer perito.</p>				<p>de las declaraciones por el segundo perito.</p> <p>Febrero:</p> <p>Resultados.</p> <p>Elaboración de informe.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Temporalización

Meses	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	
Declaraciones					
Valoración					
II Valoración					
Interpretación					
Discusión					

Resultados					

2.1.1. Presentacion de los casos según edad y sexo.

Cuadro No 1

No	Sexo	Edad
1	Masculino	6 años
2	Femenino	9 años
3	Femenino	15 años
4	Femenino	13 años
5	Femenino	8 años
6	Femenino	12 años
7	Masculino	6 años
8	Femenino	13 años
9	Femenino	13 años
10	Femenino	13 años
11	Femenino	13 años
12	Femenino	10 años
13	Femenino	8 años
14	Femenino	17 años
15	Femenino	9 años
16	Femenino	9 años

2.2. EVALUACIÓN INICIAL:

Resultados obtenidos del diagnóstico inicial por el primer psicólogo evaluador, con puntajes y niveles de credibilidad obtenidos.

Cuadro No 2

Datos	Perito 1	Categoría
1	7	No creíble
2	25	Altamente creíble
3	13	Probablemente creíble
4	7	No creíble
5	20	Creíble
6	18	Creíble
7	7	No creíble
8	24	Creíble
9	16	Probablemente creíble
10	24	Creíble
11	27	Altamente creíble
12	31	Altamente creíble
13	29	Altamente creíble
14	16	Probablemente creíble
15	16	Probablemente creíble
16	23	Creíble

Frecuencia de niveles encontrados

Cuadro No 3

Niveles de credibilidad		
No creíble	Probablemente creíble	Creíble
3	4	5

2.3. EVALUACIÓN DE SALIDA

Una vez realizadas las valoraciones de credibilidad por el segundo perito se tienen los siguientes resultados:

Cuadro No 4

Datos	Perito 2	Categoría
1	5	No creíble
2	22	Creíble
3	14	Probablemente creíble
4	9	No creíble
5	19	Creíble
6	18	Creíble
7	13	Probablemente creíble
8	22	Creíble
9	19	Creíble
10	21	Creíble
11	24	Creíble
12	28	Altamente creíble
13	22	Creíble
14	17	Creíble

15	13	Probablemente creíble
16	20	Creíble

Frecuencia de niveles encontrados

Cuadro No 5

Niveles de credibilidad		
No creíble	Probablemente creíble	Creíble
2	3	10

2.4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN (ESTUDIO COMPARATIVO):

De acuerdo a los resultados obtenidos en el primer diagnóstico y luego de aplicado el proyecto, es decir la intervención de un segundo psicólogo para la valoración de las mismas declaraciones estableciéndose también los niveles correspondientes tenemos el siguiente cuadro que corresponde al cálculo de correlación de ambas entradas (valoraciones de ambos psicólogos)

datos	perito 1	perito 2
1	7	5
2	25	22
3	13	14
4	7	9
5	20	19
6	18	18
7	7	13
8	24	22
9	16	19
10	24	21
11	27	24
12	31	28
13	29	22
14	16	17
15	16	13
16	23	20
		0.93413059

Donde el grado de **correlación r** es igual a 0.93413059

De acuerdo a lo observado se tiene un grado de correlación de 0.93 que habla de un nivel de correlación muy alto respecto de las valoraciones de credibilidad realizadas por ambos psicólogos.

Cuadro de comparación de niveles de credibilidad

	Niveles de credibilidad		
	No creíble	Probablemente creíble	Creíble
Primer psicólogo	3	4	5
Segundo psicólogo	2	3	10

Asimismo que en las valoraciones del primer psicólogo, se distribuyen para el nivel de No creíble 3 casos, para Probablemente creíble 4 casos, para Creíble, 5 casos y para Altamente creíble, 4 casos.

En las valoraciones del segundo psicólogo se tiene que para el nivel de No creíble se ubican 3 casos, para el nivel de Probablemente creíble, 3 casos, para el nivel de Creíble 10 casos y para Altamente creíble, 01 caso.

Es importante señalar que las diferencias encontradas entre las valoraciones de ambos peritos no son significativas en cuanto a variaciones entre más de un nivel, destacando que el mayor porcentaje de coincidencias sería para los niveles de Creíble y Altamente creíble, encontrándose a la vez similitud entre los casos para el nivel de No creíble y Probablemente creíble.

Los resultados obtenidos confirman la afirmación de Tiffon (2008), quien señala que este procedimiento debe ser realizado por dos examinadores.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

Las comparaciones de las valoraciones de las declaraciones analizadas permiten determinar que el grado de correlación entre las valoraciones de los dos examinadores es muy alta, por tanto es un procedimiento que garantiza con mayor seguridad, la valoración de la credibilidad de las declaraciones de niños que supuestamente han sido sometidos a abusos sexuales, frente a métodos tradicionales no seguros.

Las valoraciones de ambos examinadores no varían de manera significativa lo cual permite mayor confianza entre la primera y la segunda valoración.

Si bien, las valoraciones de ambos examinadores tienen un nivel de correlación muy alto, aún muestran variaciones que resultan de carecer este procedimiento de un baremo que permitan uniformizar con mayor exactitud ambas valoraciones.

El uso de la aplicación de ACBC no debe considerarse como la aplicación de un instrumento de medida exacta ya que puede llevar a error en los resultados, sino más bien como la aplicación de un procedimiento auxiliar de orientación y guía de la calidad de las declaraciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Navarro Medel, Carolina. (2006). "Evaluación de la credibilidad discursiva de niños, niñas y adolescentes víctimas de agresiones sexuales". Universidad de Chile. Santiago – Chile.
- Urra Portillo, Javier. (1996). "Niños y jóvenes víctimas de agresión sexual. Valoración de la Credibilidad de su Testimonio y sus Secuelas". Cuaderno Vasco de Criminología San Sebastián, No 10-1996. Madrid.
- Salgado, R.; Chía, E.; Fernández, H.; Navarro, J; Valdés, A (2005). Protocolo para la Valoración Psicológica Pericial de Delitos sexuales contra Niños, Niñas y Adolescentes. Programa de Educación Para la No - Violencia, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Tiffon Nonis, Bernat-Noël (2008). "Manual de Consultoría en Psicología y Psicopatología Clínica, Legal, Jurídica, Criminal y Forense". Bosch Editor. Barcelona – España.
- Manzanero, Antonio L. (2001). "Procedimientos de la Evaluación de la Credibilidad de las Declaraciones de Menores Víctimas de Agresiones Sexuales". Revista de Psicopatología Clínica, Legal y Forense, Vol 1, N° 2, PP 51-71. Madrid.

ANEXOS

		Ausente 0	Presente 1	Fuertemente Presente 2
1	Estructura Lógica			
2	Producción No Estructurada			
3	Cantidad suficiente de detalles			
4	La incardinación contextual, se refiere a descripciones que anclan al suceso bajo evaluación en el tiempo y el espacio.			
5	La aparición de descripciones de interacciones.			
6	Reproducción de conversaciones.			
7	Complicaciones inesperadas durante el incidente.			
8	Aparición de detalles inusuales o únicos			
9	Los detalles superfluos			
10	Informe exacto de detalles mal interpretados, o mal entendidos.			
11	Asociaciones externas relacionadas.			
12	Estado mental subjetivo del menor.			
13	Atribuciones al estado mental del agresor.			
14	Correcciones espontáneas que emite el menor sobre su propio testimonio.			
15	Admisión de falta de memoria sobre algún dato concreto.			
16	Exponer dudas de otros sobre el propio testimonio u objeciones anticipadas contra la veracidad del propio testimonio.			
17	Autodesaprobación, mencionar detalles desfavorables o autoincriminadores.			
18	Perdón al acusado o tratar de exculparlo o justificarlo.			
19	Detalles característicos.			

LISTA DE CALIFICACIÓN ACBC