



UNIVERSIDAD NACIONAL

“PEDRO RUIZ GALLO”

ESCUELA DE POSGRADO



**MAESTRÍA EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN TRIBUTACIÓN
Y ASESORÍA FISCAL**

**“LA INCIDENCIA DEL IMPUESTO A LA RENTA POR PRESUNCIÓN DE
INCREMENTO PATRIMONIAL NO JUSTIFICADO EN LA LEGALIZACIÓN
DEL DINERO PROCEDENTE DE ACTIVIDADES ILÍCITAS”**

TESIS

**PRESENTADA PARA OBTAR EL GRADO ACADEMICO DE MAESTRO
EN CIENCIAS - TRIBUTACIÓN Y ASESORÍA FISCAL**

AUTOR:

Abog. JAMES TOCTO PALACIOS

ASESOR:

DR. MARIANO LARREA CHUCAS

LAMBAYEQUE, PERÚ

2019

**“LA INCIDENCIA DEL IMPUESTO A LA RENTA POR PRESUNCIÓN DE
INCREMENTO PATRIMONIAL NO JUSTIFICADO EN LA LEGALIZACIÓN
DEL DINERO PROCEDENTE DE ACTIVIDADES ILÍCITAS”**

Abog. James Tocto Palacios
Autor

Dr. Mariano Larrea Chucas
Asesor

Tesis presentada a la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
para optar el Grado Académico de: MAESTRO EN CIENCIAS - TRIBUTACIÓN Y
ACESORIA FISCAL

Aprobado por:

MSc./Dr. Carlos Alberto Olivos Campos
Presidente del jurado

MSc./Dr. Miguel Cabrera Villegas
Secretario del jurado

MSc./Dr. Giuliana Millones Orrego
Vocal del jurado

Acta de Sustentación (copia)

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

086

Siendo las 4:00 PM horas del día Trece de Diciembre del año Dos Mil Dieciocho, en la Sala de Sustentación de la Escuela de Posgrado de la

Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, se reunieron los miembros del Jurado, designados mediante Resolución N° 1794-2018-EPG de fecha 03/12/18, conformado por:

MSc. Carlos Alberto Olivos Campo PRESIDENTE (A)
D. Miguel Gabrín Villegas SECRETARIO (A)
MSc. Gudiana Millones Orrego VOCAL
MSc. Mariano Lander Huas ASESOR (A)

Con la finalidad de evaluar la tesis titulada La incidencia del impuesto a la Renta por Presunción de Ingresos Patrimonial no justificada en la legalización del Dinero procedente de Actividades Ilícitas

presentado por el (la) Tesisista James Otto Palacios sustentación que es autorizada mediante Resolución N° 1794-2018-EPG de fecha 10 de Diciembre del 2018

El Presidente del jurado autorizó del acto académico y después de la sustentación, los señores miembros del jurado formularon las observaciones y preguntas correspondientes, las mismas que fueron absueltas por el (la) sustentante, quien obtuvo Setenta y cinco puntos que equivale al calificativo de Buena

En consecuencia el (la) sustentante queda apto (a) para obtener el Grado Académico de: Maestría en Ciencias Tributarias y Presión Fiscal

Siendo las 5:30 PM horas del mismo día, se da por concluido el acto académico, firmando la presente acta.

[Firma]
PRESIDENTE

[Firma]
SECRETARIO

[Firma]
VOCAL

[Firma]
ASESOR

Numero de Resol. 2424-2018-EPG
de fecha 03 de diciembre del 2018



Declaración Jurada de Originalidad

Yo, James Tocto Palacios, y Mariano Larrea Chucas, asesor del trabajo de investigación “La incidencia del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas”, declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrará lo contrario, asumo responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo a que hubiere lugar. Que puede conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, 23 de setiembre del 2019

Nombre del investigador (es) James Tocto Palacios

Nombre del asesor (es) Mariano Larrea Chucas

Dedicatoria

Este trabajo de investigación se lo dedico a mi padre quien es mi mentor y maestro de vida, quien, gracias a sus experiencias vividas, puede seguir guiándome por el camino del bien, éxito y prosperidad.

Agradecimiento

No me alcanzarían las hojas para enumerar lo agradecido que estoy con la vida, por haber puesto en mi camino a muchas personas que día a día contribuyen a que sea mejor padre, profesional, hermano, amigo, etc.

En primer lugar, agradecer a mi hijo quien fue la persona que sufrió mi ausencia durante el tiempo que estudie la maestría, sin embargo, entendió que ese sacrificio traería consigo mi superación y consecuentemente la de él.

Agradecer a mis padres por ser un ejemplo de lucha constante, amor y perseverancia. Virtudes que en todo momento de mi educación y crianza me las transmitieron y gracias a su formación, el día de hoy estoy en el lugar en el que me encuentro.

Agradecer a mis hermanos, primos, amigos y toda mi familia por aportar en mi vida, con cada experiencia vivida junto a ellos y porque siempre desean el éxito para mí.

Índice General

Acta de Sustentación (copia)	iii
Declaración Jurada de Originalidad	iv
Dedicatoria	v
Índice General.....	vii
Resumen	ix
Abstract	xi
Introducción.....	12
Capítulo I. Diseño teórico.....	13
1.1 Antecedentes de la Investigación	14
1.2. Bases Teóricas	17
1.2.1. Incremento Patrimonial	17
1.2.1.1. Definición de Incremento Patrimonial No Justificado	17
1.2.1.2. El Incremento Patrimonial No Justificado en la Ley del Impuesto a la Renta .	17
1.2.1.3. Fuentes de la Administración Tributaria para tomar conocimiento del	
Incremento Patrimonial No Justificado	18
1.2.1.4. Supuestos Que No Justifican Incremento Patrimonial	18
1.2.1.5. Centros de Control y Fiscalización	18
1.2.2 La Evasión Tributaria.....	19
1.2.2.1. Concepto.....	19
1.2.2.2. Fiscalización de la Evasión Fiscal	19
1.2.2.3. Sancionar al Evasor.....	20
1.2.3 Incrementos patrimoniales	20
1.2.3.1 Incrementos Patrimoniales como hecho Económico	21
1.2.3.3 Variación Patrimonial o Variación del Incremento Patrimonial neto.....	21

1.2.3.4 Clasificación del Incremento Patrimonial	21
1.2.4 El supuesto de hecho y Consecuencia jurídica en la estructura de la norma tributaria.....	22
1.2.5 Renta Presunta de las Personas Naturales	23
1.2.6 Medios por los cuales la administración tributaria puede tomar conocimiento del Incremento Patrimonial No Justificado.	23
1.2.6.1. Legalización del dinero procedente de actividades ilícitas	24
1.2.6.2 Actividades ilícitas precedentes al lavado de dinero	24
1.3 Operacionalización de Variables.....	26
Dependiente:	26
1.4 Hipótesis	27
Capítulo II. Métodos y Materiales.....	28
2.1 Tipo de Investigación	29
2.2 Método de Investigación	29
2.3 Diseño de Contrastación	29
2.4 Población, Muestra y Muestreo.....	29
2.5 Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos	30
Capítulo III. Resultados y discusión	32
3.1 Resultados	33
3.2. Discusión	41
Conclusiones y Recomendaciones.....	47
Referencias Bibliográficas	49
Anexos	51

Índice de Tablas

Tabla 01	<i>Jurisprudencia del incremento patrimonial no justificado – Actividades Ilícitas..</i>	34
Tabla 02	<i>Posición de la SUNAT siguientes informe vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas.....</i>	37
Tabla 03	<i>Posición del Tribunal Fiscal en las siguientes resoluciones vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas.....</i>	38
Tabla 04	<i>Posición del Tribunal Constitucional en la siguiente resolución vinculado a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas.....</i>	39

Resumen

La presente investigación tiene por objetivo principal determinar la incidencia del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas; es de tipo de investigación descriptivo, porque busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice.

Para esta investigación, la población y la muestra estuvo dada por la normatividad tributaria del impuesto a la renta; procedimientos de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado; los principales delitos penales vinculados a obtención de dinero procedente de actividades ilícitas en la normatividad del sistema jurídico peruano y los especialistas en el tema.

Al finalizar esta investigación se comprobó la hipótesis, que el impuesto a la renta si incide por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas.

Se concluye que existe una incidencia del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas.

Palabras clave: Impuesto a la renta, Incremento Patrimonial, Actividades Ilícitas.

Abstract

The main objective of this investigation was to determine the incidence of income tax for presumption of unjustified capital increase in the legalization of money derived from illegal activities; use was made of the type of descriptive research, because it seeks to specify properties, characteristics and important characteristics of any phenomenon analyzed.

For this investigation, the population and the sample were given the tax regulations of the income tax; audit procedures for presumption of unjustified capital increase; the main criminal offenses related to obtaining money derived from illegal activities in the regulations of the Peruvian legal system and; The specialists in the subject.

At the end of this investigation, the hypothesis will be verified, the income tax if it affects the presumption of unjustified capital increase in the legalization of money derived from illegal activities.

It is concluded that there is an incidence of income tax for presumption of unjustified capital increase in the legalization of money derived from illegal activities.

Keywords: Income tax, Capital Increase, Illicit Activities.

Introducción

Según lo expuesto es de interés estudiar la incidencia del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas; es por ello que en esta investigación se formuló la siguiente interrogante: ¿De qué manera la normatividad tributaria del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado legaliza el dinero procedente de actividades ilícitas? Para dar respuesta a ello, se planteó como objetivo general: Determinar la incidencia del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas y; para cumplirlo, se diseñó los siguientes objetivos específicos: Analizar la normatividad tributaria del impuesto a la renta y del procedimiento de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado; Determinar si pagar impuesto a la renta por el incremento patrimonial no justificado, libera al contribuyente de cualquier investigación sobre dicho incremento patrimonial no justificado e Interpretar los principales alcances de la normatividad tributaria vigente y su incidencia en la legalización de dinero procedente de actividades ilícitas.

El presente trabajo de investigación se justifica y es importante porque permite identificar los principales delitos penales vinculados a obtención de dinero procedente de actividades ilícitas en la normatividad del sistema jurídico peruano. Asimismo, para interpretar los principales alcances de la normatividad tributaria vigente y su incidencia en la legalización de dinero procedente de actividades ilícitas y analizar la normatividad tributaria del impuesto a la renta y del procedimiento de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado.

Capítulo I. Diseño teórico

1.1 Antecedentes de la Investigación

(Lluncor, 2015) en su tesis “Análisis del incremento patrimonial no justificado en la legislación peruana tributaria durante el periodo 2012”. Tuvo como objetivo determinar las rentas no declaradas en atención a la comparación de los ingresos precisados por el contribuyente o informados por los agentes de retención y las adquisiciones o gastos que ha efectuado. Concluyó que, el incremento patrimonial no justificado es aplicable solo a las personas naturales más no para las personas jurídicas. En este último caso será de aplicación la presunción establecida en el art. 70° del Código tributario: presunción de ventas o ingresos omitidos por patrimonio no declarado o no registrado; asimismo, la poca cultura tributaria, la complejidad de las normas, y la cultura de lo “fácil y sencillo” ocasionan que muchas personas naturales no guarden la documentación que sustente sus operaciones y movimientos bancarios ocasionando que se aplique el art. 52° de la Ley del Impuesto a la renta y no pueda sustentar las imputaciones de la Administración Tributaria, teniendo en cuenta además que la carga de la prueba recae sobre el administrado; por otro lado, que los incrementos patrimoniales no justificados dentro de la Ley del Impuesto a la Renta en el artículo 92°, se precisa que para efectos de determinar las rentas o cualquier ingreso que justifiquen los incrementos patrimoniales, la Administración Tributaria podrá requerir al deudor tributario que sustente el destino de dichas rentas o ingresos y que el incremento patrimonial se determinará tomando en cuenta, entre otros, los signos exteriores de riqueza, las variaciones patrimoniales, la adquisición y transferencia de bienes, las inversiones, los depósitos en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero, los consumos, los gastos efectuados durante el ejercicio fiscalizado, aun cuando éstos no se reflejen en su patrimonio al final del ejercicio y; que el artículo 52° del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta prescribe que “Se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el deudor tributario, constituyen renta neta no declarada por este”. Asimismo establece que los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con: a) Donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente; b) Utilidades derivadas de actividades ilícitas; c) El ingreso al país de moneda extranjera cuyo origen no esté debidamente sustentado; d) Los ingresos percibidos que estuvieran a disposición del deudor tributario pero que no los hubiera dispuesto ni cobrado, así como los saldos disponibles en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero que no hayan sido retirados y; e) Otros ingresos, entre ellos, los provenientes de préstamos que no reúnan las condiciones que señale el reglamento;

en este sentido se puede afirmar que de acuerdo a nuestra legislación vigente un acto ilícito sí puede generar renta neta.

(Milla, 2013) en su tesis “Auditoría tributaria preventiva en personas naturales con indicios de desbalance patrimonial o incremento patrimonial no justificado para reducir la evasión”. Concluyó que, los contribuyentes con indicios de desbalance patrimonial o incremento patrimonial no justificado no conocen a cabalidad la normatividad tributaria vigente; así como no poseen una cultura de cumplir con las obligaciones tributarias formales y sustanciales, además que las normas en materia tributaria promulgadas por el Poder Ejecutivo relacionadas a cambiar la evasión y la elusión tributaria son positivas; pero éstas deben ir de la mano con un eficiente cumplimiento por parte del ente fiscalizador y que la percepción de los contribuyentes con indicios de desbalance patrimonial o incremento patrimonial no justificado referido al trabajo que viene realizando la Administración Tributaria es que no realiza un trabajo óptimo de recaudación y fiscalización tributaria.

Pacco (2016) en su investigación “Determinación del incremento patrimonial no justificado con la auditoria forense en la región Puno 2014 - 2015: caso distrito de Juliaca”. Tuvo como objetivo describir la efectividad de la determinación del incremento patrimonial no justificado con la auditoria forense. Utilizó un enfoque cualitativo no experimental y explicativo. Se concluye que el Derecho es el conjunto de reglas de convivencia y el Ordenamiento Jurídico es el conjunto de leyes dictadas por el Estado para que se cumplan las reglas de convivencia o Derecho. Las reglas del Derecho son de naturaleza abstracta, las reglas del Ordenamiento Jurídico son de naturaleza concreta. Por esta cualidad, el Ordenamiento Jurídico es objeto de estudio de la Ciencia del Derecho que es conjunto de conocimientos obtenidos mediante la observación y el razonamiento de Derecho positivo y del ordenamiento jurídico, conocimientos de los que, sistemáticamente estructurados, se deducen principios y leyes generales. El incremento patrimonial no justificado no consiste en una definición legal sino que parte del hecho de ser una figura denominada presunción legal relativa, lo que en términos del Derecho sería una presunción de tipo *juris tantum*, la cual admite necesariamente una prueba en contrario.

Muñoz (2011), en su investigación “La tributación de las Ganancias ilícitas y el incremento Patrimonial no justificado en Ecuador”, tuvo como objetivo determinar la tributación de las Ganancias Ilícitas y el Incremento Patrimonial no justificado en Ecuador.

Utilizó un enfoque correlacional y descriptivo. Concluyó que, el incremento no justificado es un procedimiento de determinación presunta de naturaleza residual, asimismo Muñoz rescata que el sistema fiscal del Sistema Financiero Ecuatoriano es bastante, donde puede considerarse cualquier tipo de ganancia sin analizar la fuente productora para el cálculo de la base imponible y la aplicación de la alícuota del tributo, por lo que dentro de las legislaciones como la ecuatoriana requiere de una reglamentación adecuada que impida la imposición de rentas provenientes de actividades ilícitas. Las actividades ilícitas no se encuentran recogidas ni en el hecho imponible ni en las exenciones del impuesto a la renta, por lo que constituyen “supuestos de no sujeción” este tipo de rendimientos se encuentran al margen del impuesto, sin que cuente con los elementos esenciales del hecho imponible, por lo que no se consideran rentas para fines impositivos en razón de justificaciones sociales, morales y legales que lo permiten.

Quispe (2017), en su investigación “Incremento patrimonial no justificado de profesionales en derecho y su relación en la lucha contra la evasión tributaria en la ciudad de Tacna 2016”, tuvo como objetivo determinar si el Incremento Patrimonial No Justificado de los profesionales en derecho se relaciona con la Lucha Contra la Evasión Tributaria de la ciudad de Tacna. Utilizó un enfoque aplicativo, correlacional y descriptivo. Tuvo como muestra a 20 profesionales en derecho. Utilizó como técnicas la encuesta y la entrevista. Concluyó que se presume que los profesionales en derecho con incremento patrimonial no justificado que cuentan con ingresos y gastos es una evidencia para la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, para realizar una citación, verificación o fiscalización en su determinado momento, al encontrar que esas pruebas son evidencia en los procesos de investigación y que pueden guardar relación con el incremento patrimonial. La realización de verificación por parte de la Administración Tributaria con los indicios de Incremento Patrimonial no justificado servirá para crear conciencia tributaria; además se tendrá información útil para regularizar la evasión y elusión por parte del sector de profesionales en derecho en la determinación de la obligación tributaria que han cometido.

1.2. Bases Teóricas

1.2.1. Incremento Patrimonial

1.2.1.1. Definición de Incremento Patrimonial No Justificado

Al respecto (Cucci, 2010) señala que “el incremento patrimonial no justificado no consiste en una definición legal, sino que parte del hecho de ser una figura denominada presunción de tipo juristantum, la cual se admite necesariamente una prueba en contrario” (p.13).

Asimismo (Cucci, 2010) establece que, “los incrementos patrimoniales no justificados no son solo exclusivo de las personas naturales, sino también se dan en personas jurídicas” (p.13).

De igual manera (Cucci, 2010) manifiesta que “según la teoría del consumo más incremento patrimonial; será renta toda aquella diferencia resultante entre lo que se tenga al cierre del ejercicio anterior y lo que se posea al cierre del presente ejercicio” (p.14).

De otro lado (Cucci, 2010) expresa que, “en efecto, para esta teoría no sólo es renta el cúmulo de variaciones patrimoniales que puedan experimentarse en un ejercicio, sino también la generalidad de consumos que pueda presentarse en el mismo” (p.14).

1.2.1.2. El Incremento Patrimonial No Justificado en la Ley del Impuesto a la Renta

(Cucci, 2010), establece que “el artículo 92 de la Ley del Impuesto a la Renta, señala que, a efectos de determinar las rentas, que justifiquen los incrementos patrimoniales, la Administración Tributaria podrá requerir al deudor tributario que sustente el destino de dichos rentas o ingresos” (p.15).

Asimismo (Cucci, 2010) expresa que “la SUNAT puede aplicar presunciones en la renta neta de incremento patrimonial y está citado en el numeral 1 del artículo 91° del citado TUO el mismo que se establece sin perjuicio de las presunciones previstas en el Código Tributario” (p.15).

Así también (Cucci, 2010) señala que “la SUNAT, puede pedir al contribuyente que sustente el origen de sus ingresos o gastos, la cual viene formando parte de un incremento patrimonial; y esto lo estipula el artículo 92° del referido TUO” (p.18).

1.2.1.3. Fuentes de la Administración Tributaria para tomar conocimiento del

Incremento Patrimonial No Justificado

(Cucci, 2010) manifiesta que “la SUNAT cuenta con la mayor base de datos del país, y registra información para así realizar cruces y obtener diferencias, lo cual genera las verificaciones, citaciones o fiscalizaciones a los respectivos contribuyentes” (p.18).

Por otra parte (Cucci, 2010) manifiesta que “la SUNAT obtiene la información de Rentas, lo cual es una información que forma parte de base de datos y ayuda a cotejar la información obtenida para así determinar la rentas” (p.18)

Asimismo (Cucci, 2010) indica que “mediante el cruce de información la SUNAT puede ver quiénes son los que puedan estar infringiendo con las normas y utilizando maniobras el cual perjudica al estado en el desarrollo económico y social” (p.19).

1.2.1.4. Supuestos Que No Justifican Incremento Patrimonial

(Cucci, 2010), señala que, “el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta hace referencia a los supuestos con los cuales no se puede justificar un Incremento Patrimonial” (p.20).

1.2.1.5. Centros de Control y Fiscalización

(Cucci, 2010) Manifiesta que, “la SUNAT revisa su base de datos de información, obteniendo la determinación de la deuda y las multas como consecuencia de la fiscalización o verificación al contribuyente en revisión” (p.20).

1.2.2 La Evasión Tributaria

1.2.2.1. Concepto

(Cucci, 2010) dice que “la evasión es un fenómeno que ocurre a nivel social, en actividades formales e informales, la evasión puede ser legal o ilegal” (p.21).

En ese sentido, (Cucci, 2010) considera “como evasión legal a aquella en la que el incumplimiento del pago del impuesto se da por el uso de vacíos en la normativa tributaria” (p.22).

Sin embargo (Cucci, 2010) deja en claro que “la evasión ilegal se traduce al incumplimiento en la declaración y pago de los tributos al Estado violando la normativa tributaria” (p.22).

Asimismo (Gucci, 2013), expresa que “existe una diferencia marcada entre evasión y elusión tributaria; la evasión tributaria implica transgredir la ley; en cambio la elusión implica evitar el pago de impuestos, utilizando mecanismos legales” (p.23).

Asimismo (Cucci, 2010) manifiesta que “en el contexto de la evasión, el incumplimiento de la obligación tributaria se traduce como una infracción; más en el contexto de la elusión, las disposiciones tributarias permiten beneficiar al contribuyente” (p.24).

Por otro lado (Gucci, 2013), indica que “la evasión fiscal o evasión tributaria es una figura jurídica consistente en el impago de tributos establecidos por la Ley” (p.24).

1.2.2.2. Fiscalización de la Evasión Fiscal

(Gucci, 2013), expresa que “la evasión fiscal consiste en no pagar el total o el parcial el tributo, pero violando la Ley: es decir la evasión fiscal es ilícita y por ello conlleva sanciones” (p.25)

En ese sentido (Gucci, 2013) señala que “las causas de la evasión no son únicas. El examen del fenómeno de evasión fiscal permite colegir su grado de complejidad y su carácter dinámico” (p.25).

1.2.2.3. Sancionar al Evasor

(Gucci, 2013) reflexiona que “aunque en general se requiere una actitud suave, para respaldar a los contribuyentes, nunca debemos olvidar que, si les deja por su cuenta, la mayoría de las personas preferirían no pagar impuestos” (p.26).

Asimismo (Gucci, 2013) señala que “una penalización equitativa, que es parte aplicada del pacto común, debe ser aplicada también por razones de equidad; por ende, los contribuyentes deben percibir que la Administración Tributaria hace valer sus derechos y que los mismo son respaldados” (p.26).

En ese sentido (Gucci, 2013) establece que “la mejor muestra del respeto al derecho del contribuyente es la garantía de la equidad, es decir, se trata a todos de igual forma” (p.27).

1.2.3 Incrementos patrimoniales

(Efio, 2008) señala que, “el incremento patrimonial no justificado no consiste en una definición legal, sino que parte del hecho de ser una figura denominada presunción de tipo juristantum, la cual admite necesariamente una prueba en contrario” (p.30).

Asimismo (Efio, 2008) manifiesta que “los incrementos patrimoniales no justificados no son solo exclusivos de las personas naturales ya que también se dan en personas jurídicas.” (p.30).

En ese sentido (Efio, 2008) señala que “si adquieres bienes a título gratuito, configura un Patrimonio Neto, que no reviste relevancia jurídica-tributaria, por cuanto se adquiere la propiedad sin haber hecho desembolso económico para adquirir la tenencia de los bienes y derechos” (p.31).

Finalmente (Efio, 2008) expresa que “se puede adquirir bienes con financiamiento de terceros, mediante préstamos, pero ello, en sustrato no configura incremento Patrimonial” (p.32).

1.2.3.1 Incrementos Patrimoniales como hecho Económico

(Efio, 2008) señala que “los incrementos patrimoniales, constituyen hechos económicos de relevancia jurídica- tributaria, ocurridos en el transcurso de un ejercicio gravable, como resultados jurídicos negociables, en virtud de la autonomía privada, y el principio de economía de opción del contribuyente” (p.33).

En ese sentido (Efio, 2008) expresa que “como todo patrimonio que se ostenta se puede obtener a título oneroso o gratuito, ello, obliga practicar un ajuste para determinar el Patrimonio Neto, para fines tributarios en la figura del Incremento Patrimonial” (p.34).

1.2.3.3 Variación Patrimonial o Variación del Incremento Patrimonial neto.

(Baldeón, 2008) señala que “la variación patrimonial son las alteraciones producidas en los bienes materiales y obligaciones, así como en las regularizaciones que impliquen movimientos u operaciones del sistema patrimonial” (p.33).

En ese sentido (Baldeón, 2008) expresa que “todo cambio cualitativo o cuantitativo del patrimonio es motivado por una variación que lo incrementa o disminuye, como consecuencia de una alteración en alguno de sus miembros, debido a cualquier acontecimiento, hecho que tenga repercusión patrimonial” (p.34).

Así también (Efio, 2008) explica que “la determinación de la variación patrimonial, en principio requiere la formulación de un Balance de Patrimonio Final e Inicial del ejercicio, de cuya diferencia del Patrimonio Final menos el Patrimonio Inicial, se determina la variación patrimonial del año” (p.35).

En consecuencia (Efio, 2008) manifiesta que “cuando esta variación resulta ser positiva estamos ante un Incremento Patrimonial; si fuera negativa, estamos ante una Disminución Patrimonial” (p.35).

1.2.3.4 Clasificación del Incremento Patrimonial

(Efio, 2008) señala que, “de acuerdo a la doctrina los incrementos patrimoniales se pueden clasificar por su cuantía o por la forma de justificación del Incremento Patrimonial” (p.38).

(Efio, 2008) Establece que “el incremento Patrimonial Bruto: Es la sumatoria del total de los bienes y derechos que representa el activo total; sin tomar en cuenta las obligaciones que pesan sobre los activos” (p.38).

En tal supuesto (Efio, 2008) señala que “pueden existir activos sobre los cuales parcial o totalmente existen deudas contraídas pendientes de pago” (p.39).

(Efio, 2008) nos dice que “los IPPJ constituyen la expresión de riqueza expresado en bienes y derechos, cuyo titular en primera instancia puede ser conocido o desconocido; en el segundo supuesto por cuando los bienes pueden estar a nombre de personas interpósita” (p.40).

Sin embargo (Efio, 2008) indica que, “es descubierto mediante el análisis de la relación causal entre la expresión de riqueza y el sujeto que tiene dominio de uso, disfrute y disposición sobre los bienes” (p.41).

Sin embargo (Efio, 2008) expresa que “constituye una Hipótesis para la Administración Tributaria pretender conocer el origen de la riqueza; lo que permite calificar a tal estado presunción de renta neta no declarada por incremento patrimonial por justificar” (p.41).

1.2.4 El supuesto de hecho y Consecuencia jurídica en la estructura de la norma tributaria

(Sanabria, 2001) señala que “la naturaleza jurídica del Incremento Patrimonial No Justificado, se ciñe a la cuantificación previa de la presunción de Iuris Tantum, (es decir presunción relativa que admite la prueba en contrario)” (p.42).

En ese sentido (Sanabria, 2001) expresa que “Ello resulta a condición de que existan indicios suficientes o hechos ciertos necesarios y que se encuentren debidamente comprobados, a cargo de quien formula la hipótesis de renta neta presunta por Incremento Patrimonial por Justificar” (p.43).

Asimismo (Sanabria, 2001) manifiesta que “el supuesto de hecho y consecuencia jurídica, representan una construcción hipotética, que necesitan de una materialización

concreta en el plano de la realidad ontológica, económica y jurídica para surtir efectos jurídicos” (p.43).

De igual manera (Sanabria, 2001) manifiesta que “la relación supuesto de hecho y consecuencia jurídica, se fundan en la relación de causa y efecto del principio de causalidad, o llamado causación, cuyo enunciado hipotético se basa en que <todo hecho tiene una causa>” (p.44).

Para ello (Sanabria, 2001) expone el ejemplo: “Por causa de un terremoto se destruyó la casa construida con adobes, la causa que ocasionó la caída de la casa es el fenómeno terremoto y la consecuencia fáctica, la caída de la construcción de la casa” (p.45).

En ese orden de idea (Sanabria, 2001) manifiesta que “el supuesto de hecho jurídico, constituye la causa preexistente de hechos, como actos jurídicos negociables, y relaciones económicas, generadores de una renta o ganancia, que debió ser declarada en su oportunidad debida” (p.46).

1.2.5 Renta Presunta de las Personas Naturales

(Sanabria, 2001) establece que “el incremento patrimonial no justificado no consiste en una definición legal, sino que parte del hecho de ser una figura denominada presunción legal relativa, lo que en términos del Derecho sería una presunción de tipo *juris tantum*, la cual admite necesariamente una prueba en contrario” (p.47).

(Sanabria, 2001) señala que: “en relación con la prueba de los incrementos no justificados, el legislador aplica, el mecanismo de la presunción “*iuris tantum*” para acreditar su existencia por parte de la Administración Tributaria, correspondiendo la carga de la prueba al sujeto pasivo del Impuesto” (p.47).

1.2.6 Medios por los cuales la administración tributaria puede tomar conocimiento del Incremento Patrimonial No Justificado.

(Sanabria, 2001), manifiesta que “el fisco cuenta con la mayor base de datos del país, en la cual almacena información, tanto la presentada por los propios contribuyentes o terceros, a los cuales de algún modo les requirió información”.

1.2.6.1. Legalización del dinero procedente de actividades ilícitas

(Ugalde, 2006) señala que “en la realidad peruana se viene viviendo una crisis de valores abarcando ciertos ámbitos del Estado, donde algunos funcionarios o servidores públicos han creado desconfianza en la población por su comportamiento” (p.32).

En ese sentido (Ugalde, 2006) indica que “el pensamiento de un mal funcionario es: “que trabajar en el Estado es para enriquecerse y no para servir a una población”, donde la corrupción se viene propagando y creciendo a grandes pasos” (p.37).

En ese sentido (Ugalde, 2006) establece que, “cabe indicar que uno de los tipos penales más controversiales dentro de los delitos contra la administración pública es el delito de enriquecimiento ilícito; y otro delito que resulta necesario estudiar es el delito de lavado de activos” (p.28).

En consecuencia (Ugalde, 2006) señala que “es preciso señalar que en el Poder Judicial se ha encontrado con diversas dificultades al momento de afrontar investigaciones de enriquecimiento ilícito y el delito lavado de activos, específicamente, problemas dogmáticos y en materia probatoria” (p.29).

En ese sentido (Ugalde, 2006), señala que “el lavado de dinero, blanqueo de dinero, reciclaje de dinero o legalización de capitales, se suele identificar en el derecho penal contemporáneo a un mismo fenómeno delictivo” (p.31).

En consecuencia (Ugalde, 2006) expone que “dicho fenómeno, se vincula con actos dirigidos a otorgar una apariencia legal y legítima a los bienes y ganancias que se originan o derivan de una actividad ilegal punible, como lo es el narcotráfico, etc.” (p.32).

1.2.6.2 Actividades ilícitas precedentes al lavado de dinero

(Ugalde, 2006) establece que “las actividades ilícitas precedentes al lavado de dinero (las que originan ganancias ilegales), contempladas en la normatividad vigente, corresponden a conductas sancionables en la legislación penal como: defraudación tributaria, delitos contra la administración pública, tráfico ilícito de drogas, proxenetismo, etc” (p.25).

Asimismo (Ugalde, 2006), señala que “algunas de las modalidades más comunes del lavado de dinero con lo cual se logra legalizarlo, son:”

- “La creación y uso de empresas de fachada.”
- “El uso de identificaciones y documentos falsos”.
- “El reclutamiento de terceras personas para realizar operaciones financieras por encargo”.
- “La sobre facturación o subfacturación en operaciones de exportación y/o importación”.
- “Fondos colectivos”
- “Utilización de organizaciones sin fines de lucro para el lavado de dinero”
- “Transferencias electrónicas”.

Por otro lado (Ugalde, 2006), considera que “el lavado de dinero puede pasar por hasta tres fases, las cuáles permiten volver el dinero ilícito en lícito” (p.23).

- **“Colocación:** El lavador o criminal introduce los fondos ilegales al sector formal”.
- **“Transformación u ocultación.** - Una vez introducido el dinero en el sistema formal, el lavador efectúa una serie de operaciones con los fondos para alejarlos de su fuente y procedencia, en algunos casos convirtiéndolos en bienes distintos”.
- **“Integración.** - Al lograr reciclar sus ganancias de origen criminal a través de las dos primeras fases, el lavador las hace pasar por una tercera fase, incorporándolas en actividades económicas legítimas”.

“Estas transacciones protegen aún más al delincuente de la conexión registrada hacia los fondos, brindando una explicación plausible acerca de la fuente del dinero”. (p.24).

1.3 Operacionalización de Variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Escala
Dependiente:	Hecho imponible del Impuesto a la Renta	Aspecto material.	Nominal
La incidencia del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado.		Aspecto subjetivo	
	Determinación del incremento patrimonial no justificado.	Impuesto determinado	
		Consecuencias jurídicas	
Independiente:		Tipología del delito	Nominal
La legalización del dinero procedente de actividades ilícitas.	Naturaleza del delito	Precisión de normas jurídicas- penales	
		Delito fuente	
	Actividades ilícitas	Norma tributaria habilitadora	

Fuente: Base teórica
Elaboración Propia

1.4 Hipótesis

H0: Incide positivamente el impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas.

H1: Incide negativamente el impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas.

Capítulo II. Métodos y Materiales

2.1 Tipo de Investigación

Se ha determinado a la investigación un enfoque descriptivo, porque busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice. “Describe tendencias de un grupo o población” (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014). Este tipo de investigación servirá para definir y revelar con claridad el nivel situacional de las variables.

2.2 Método de Investigación

Para esta tesis se ha utilizado la Investigación Correlacional, la cual tiene como finalidad establecer el grado de relación o asociación no causal existente entre dos o más variables. Se caracterizan porque primero se miden las variables y luego, mediante pruebas de hipótesis correlacionales y la aplicación de técnicas estadísticas, se estima la correlación.

2.3 Diseño de Contrastación

El diseño de investigación fue no experimental de corte transversal; no experimental, porque se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014) y transeccional o transversal, porque recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014).

2.4 Población, Muestra y Muestreo

Población: Es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014). La población para esta investigación es: la normatividad tributaria del impuesto a la renta; procedimientos de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado; los principales delitos penales vinculados a obtención de dinero procedente de actividades ilícitas en la normatividad del sistema jurídico peruano y; los especialistas en el tema.

También la población ha estado constituida por los seis (06) especialistas en materia tributaria de la ciudad de Chiclayo, estructurando preguntas vinculadas a la materia de investigación y sobre la jurisprudencia antes citada, obteniendo las siguientes respuestas vinculado al objetivo general de la presente investigación:

Muestra: Es el subgrupo de la población del cual se recolectan los datos y debe ser representativo de ésta (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014). La muestra para las tres primeras poblaciones serán las mismas y para determinarla se definió en base a dos conceptos:

Muestreo no probabilístico: Son las llamadas muestras dirigidas, suponen un procedimiento de selección informal. Se utilizan en diversas investigaciones cuantitativas y cualitativas (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014).

Muestras no probabilístico por conveniencia: Simplemente son los casos disponibles a los cuales tenemos acceso (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014).

2.5 Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos

Técnicas

Entrevista: Es una reunión para charlar entre un individuo (el entrevistador) y otra parte (el entrevistado) u otras (entrevistados). (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014).

Análisis documental o bibliográfico: Tiene como instrumentos la documentación física y visual, que pueda existir y que se encuentren relacionadas con la variable de investigación (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014).

Los documentos analizados fueron:

- Informe N.º 080-2011-SUNAT/2B0000
- Informe N.º 041-2003-SUNAT/2B0000
- Informe N.º 024-2002-SUNAT/K00000.
- Resolución del Tribunal Fiscal N.º 01692-4-2006.
- Resolución del Tribunal Fiscal N.º 07335-4-2003.
- Resolución del Tribunal Fiscal N.º 07300-2-2003.
- Sentencia Casación N°4985-2007-Lima- Tribunal Constitucional.

Instrumentos

Guía de entrevista

Son el conjunto de preguntas para obtener respuestas, respecto a un tema (Hernández R, Fernández, & Baptista, 2014). En esta investigación serán 8 preguntas (ítems), aplicadas al especialista en el tema.

Ficha documental

Es un instrumento operativo que habilita al investigador para defender su estudio, donde se recoge información y/o datos de identificación de un libro o de algún documento escrito sobre el objeto de estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). En esta investigación serán en base a la normatividad tributaria del impuesto a la renta; procedimientos de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado; los principales delitos penales vinculados a obtención de dinero procedente de actividades ilícitas en la normatividad del sistema jurídico peruano.

Equipos

Laptop.

Materiales

Hojas bond, lapiceros

Capitulo III. Resultados y discusión

3.1 Resultados

Respecto al Objetivo general: Determinar la incidencia del impuesto a la renta por presunción del incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas.

Con relación al análisis documental de normas tributarias y jurisprudencia:

Según (SUNAT, 2004) El artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta (Decreto Supremo N.°179,2004, EF), establece:

Se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueden ser justificados por el deudor tributario, constituyen renta neta no declarada por éste. Los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con:

- a) Donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente.
- b) Utilidades derivadas de actividades ilícitas.
- c) El ingreso al país de moneda extranjera cuyo origen no esté debidamente sustentado.
- d) Los ingresos percibidos que estuvieran a disposición del deudor tributario pero que no los hubiera dispuesto ni cobrado, así como los saldos disponibles en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero que no hayan sido retirados.
- e) Otros ingresos, entre ellos, los provenientes de préstamos que no reúnan las condiciones que señale el reglamento.

Al respecto, debe precisarse, que este supuesto normativo parte de una presunción iuris tantum (relativa), es decir, una presunción que admite prueba en contrario, interpretación que es compartida por (Sanchez, 2014)

Por lo tanto, si el contribuyente no aporta los medios probatorios para desvirtuar que sus rentas no declaradas no provienen de actividades ilícitas, el hecho presumido se traduce en renta neta no declarada. Si se asume, que el contribuyente o deudor tributario siempre estará en la posibilidad de justificar (aunque se trate de utilidades derivadas por actividades ilícitas, salvo proceso penal en proceso o terminado) de producirse la probanza el hecho cierto se inferirá el hecho presumido (renta neta). Por lo tanto, se estaría en condición lógica de afirmar que en nuestra legislación tributaria vigente un acto ilícito podría generar renta imponible, posición que es respaldada por Sánchez (2014), en su investigación denominado “Actos ilícitos y el incremento patrimonial no justificado”.

Desde esa perspectiva, podemos afirmar que el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, sólo obedece a exigencias de tipo técnico, relacionado directamente con la carga de la prueba, sin cambiar el enfoque de las teorías del impuesto a la renta, pudiendo calzar como renta no declarada gravada, las rentas provenientes de actividades ilícitas.

Si consideramos los criterios vertidos como parte de la jurisprudencia emitida por la SUNAT, el tribunal Fiscal y el Tribunal Constitucional, podemos determinar que los mismos, son uniformes, tal como se evidencia en la siguiente tabla de análisis:

Tabla 01

Jurisprudencia del incremento patrimonial no justificado – Actividades Ilícitas

Informes – Resoluciones			Alcance
Informe	N.º	080-2011-SUNAT/2B0000	(...) Se presume de pleno derecho que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el contribuyente o responsable, constituye renta declarada por estos, precisando que dichos incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con donaciones que no consten en escritura pública o de otro documento fehaciente y tampoco con utilidades derivadas de actividades ilícitas.
Informe	N.º	041-2003-SUNAT/2B0000	ser justificados con donaciones que no consten en escritura pública o de otro documento fehaciente y tampoco con utilidades derivadas de actividades ilícitas.
Informe	N.º	024-2002-SUNAT/K00000.	
Resolución del Tribunal Fiscal	N.º	01692-4-2006.	(...) Se presume de pleno derecho que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el contribuyente o responsable, constituye renta declarada por estos, precisando que dichos incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con donaciones que no consten en escritura pública o de otro documento fehaciente y tampoco con utilidades derivadas de actividades ilícitas.
Resolución del Tribunal Fiscal	N.º	07335-4-2003.	
Resolución del Tribunal Fiscal	N.º	07300-2-2003	
Sentencia Casación Lima- Tribunal Constitucional	Nº4985-2007-		(...) Que la administración tributaria tenga que verificar previamente si el incremento patrimonial no justificado proviene de rentas lícitas o ilícitas es una exigencia irrazonable que tomaría en inviable la realización de sus facultades tributarias. (...) De acuerdo con el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, lo relevante es que la Administración Tributaria determine si el administrado ha tenido un incremento patrimonial no justificado y, de ser así, que aquel no pretenda justificar su incremento patrimonial con utilidades provenientes, por ejemplo, del tráfico de drogas. (...) la administración tributaria no determina la licitud o ilegalidad del incremento patrimonial tampoco los procedimientos tributarios están dirigidos a tal fin sino que se limita a acotar el correspondiente impuesto cuando dicho incremento no puede ser justificado por el contribuyente.

Elaboración propia

Con relación al análisis de la información recopilada en guía de entrevistas a especialistas tributarios: documental de normas y jurisprudencia:

Cabe recalcar, que se tomó guías de entrevista a seis (06) especialistas en materia tributaria, estructurando preguntas vinculadas a la materia de investigación y sobre la jurisprudencia antes citada, obteniendo las siguientes respuestas vinculado al objetivo general de la presente investigación:

Pregunta 01: Según su análisis ¿Cree Ud. que la teoría de renta (el criterio de consumo más incremento patrimonial) recogida en la Ley permite presumir que están gravadas el incremento patrimonial no justificado obtenido del dinero procedente de actividades ilícitas?

El 100% de los entrevistados, considera como renta gravable, todo ingreso que el contribuyente no pueda justificar, es decir, lo que no tenga medios probatorios. Cabe precisar que, al interpretar estos resultados, cabría la interpretación, que si el fiscalizado (contribuyente) no adjunta los medios probatorios para desvirtuar que no provienen actividades ilícitas, sería considerado renta.

Pregunta 02: Cómo interpreta Ud la siguiente definición: “Todo incremento de patrimonio operado en el periodo y que no sea justificado se considera renta gravable”

El 100% de los entrevistados, considera como renta gravable, todo ingreso que el contribuyente no pueda justificar, es decir, lo que no tenga medios probatorios. Cabe precisar, que al interpretar estos resultados, cabría la interpretación, que si el fiscalizado (contribuyente) no adjunta los medios probatorios para desvirtuar que no provienen actividades ilícitas, sería considerado renta.

Pregunta 03. Según su análisis: ¿Considera que el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, es claro y preciso en el tratamiento de renta obtenidas de actividades ilícitas?

(...) **“Los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con utilidades derivadas de actividades ilícitas” Sustente por favor.**

El 100% de los entrevistados responde, que lo establecido en el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, se aplica cuando producto de un proceso penal el poder judicial ha determinado un ilícito penal vinculado con utilidades ilícitas. Estos resultados, nos lleva a concluir, que el contribuyente fiscalizado estará siempre en la posibilidad de probar las fuentes y aplicación de sus rentas con los medios probatorios establecidos en el artículo 125° del Código Tributario (Decreto Supremo N°133- EF), con la posibilidad de que si no justifica su patrimonio sería considerado renta gravada no declarada (así provenga de actividades ilícitas).

Objetivo específico 1. Analizar la normatividad tributaria del impuesto a la renta y del procedimiento de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado.

Pregunta 04: Según su opinión: ¿En un procedimiento de fiscalización corresponde en forma exclusiva al contribuyente probar que su patrimonio no proviene rentas ilícitas?

El 100% de los entrevistados, opina que la carga probatoria le corresponde al contribuyente en un procedimiento de fiscalización de incremento patrimonial no justificado, con los medios probatorios establecidos en el artículo 125° del Código Tributario vigente. Cabe recalcar, que este criterio permanece vigente, dado que el contribuyente aún cuenta con derechos constitucionales en un procedimiento de fiscalización, como el secreto bancario, siendo la carga de la prueba a su cargo para demostrar en contrario las presunciones de la SUNAT.

Objetivo específico 2. Determinar si pagar impuesto a la renta por el “incremento patrimonial no justificado”, libera al contribuyente de cualquier investigación sobre dicho incremento patrimonial no justificado

Pregunta 09: ¿Según su interpretación, considera Ud. que la determinación del Impuesto a la Renta por Patrimonio No Justificado por parte de la SUNAT de un contribuyente inmerso en un proceso penal constituye una doble sanción que afecta el principio non bis in idem?

El 66% de los entrevistados (04 especialistas), sostiene que son sanciones y procesos de diferente naturaleza que protegen bienes jurídicos diferentes que están regulados en las normas pertinentes y debe respetarse la independencia.

Objetivo específico 3. Interpretar los principales alcances de la normatividad tributaria vigente y su incidencia en la legalización de dinero procedente de actividades ilícitas.

Pregunta 05: Cuál es su opinión sobre la posición de la SUNAT en los siguientes informes vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas:

Tabla 02

Posición de la SUNAT en los siguientes informes vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas

INFORME N.º	Sumilla	Opinión
024-2002-SUNAT/K00000.	(...) a fin de aplicar la presunción contenida en las normas bajo análisis, se requiere que dicho incremento patrimonial no haya sido justificado por el contribuyente.	El 100% de los entrevistados considera, que dichos criterios vertidos son los correctos acorde al sentido y alcance de las normas tributarias vigentes.
041-2003-SUNAT/2B0000	En este caso, la SUNAT está facultada a determinar de oficio la renta neta, toda vez que se presume que el mencionado incremento constituye renta neta no declarada. Es preciso tener en cuenta que el supuesto contemplado en la norma para que opere la presunción, es justamente que el contribuyente no hubiera demostrado fehacientemente a la SUNAT el origen de su patrimonio incrementado. Adicionalmente, y de acuerdo con lo señalado expresamente en las normas tributarias, los referidos incrementos patrimoniales no podrán justificarse <u>con utilidades derivadas de actividades ilícitas.</u>	

Elaboración propia

Pregunta 06:Cuál es su opinión sobre la posición del Tribunal Fiscal en las siguientes resoluciones vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas.

Tabla 03

Posición del Tribunal Fiscal en las siguientes resoluciones vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas

RTF N.º	Sumilla	Opinión
01692-4-2006	(...) Se presume de pleno derecho que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el contribuyente o responsable, constituye renta declarado por estos, precisando que dichos incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con donaciones que no consten en escritura pública o de otro documento fehaciente y tampoco con utilidades derivadas de actividades ilícitas.	El 100% de los entrevistados, considera, que dichos criterios vertidos son los correctos acorde al sentido y alcance de las normas tributarias vigentes.

Elaboración propia

Pregunta 07:Cuál es su opinión sobre la posición del Tribunal Constitucional en la siguiente resolución vinculada a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas

Tabla 04

Posición del Tribunal Constitucional en la siguiente resolución vinculada a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas

Resolución	Sumilla	Opinión
Sentencia Casación N°4985-2007- Lima	(...) Que la administración tributaria tenga que verificar previamente si el incremento patrimonial no justificado proviene de rentas lícitas o ilícitas	El 100% de los entrevistados, considera, que dichos criterios vertidos son los correctos acorde al sentido y alcance de las normas tributarias vigentes.
	es una exigencia irrazonable que tomaría en inviable la realización de sus facultades tributarias.	
	(...) De acuerdo con el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, lo relevante es que la Administración Tributaria determine si el administrado ha tenido un incremento patrimonial no justificado y, de ser así, que aquel no pretenda justificar su incremento patrimonial con utilidades provenientes, por ejemplo, del tráfico de drogas.	
	(...) la administración tributaria no determina la licitud o ilegalidad del incremento patrimonial tampoco los procedimientos tributarios están dirigidos a tal fin sino que se limita a acotar el correspondiente impuesto cuando dicho incremento no puede ser justificado por el contribuyente.	

Pregunta 08: Teniendo en cuenta las resoluciones citadas y según su experiencia, ¿Considera Ud. Que la SUNAT, el Tribunal Fiscal y Tribunal Constitucional aplican criterios uniformes al resolver casos vinculados al tratamiento del incremento del patrimonio no justificado obtenido del dinero procedente de actividades ilícitas.

El 100% de los entrevistados, considera, que dichos entes tributarios mantienen criterios uniformes en sus interpretaciones y resoluciones, no siendo necesario cambiar la normatividad tributaria vigente

3.2. Discusión

Respecto al Objetivo general: Determinar la incidencia del impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas. La normatividad tributaria del impuesto a la renta dice que El artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta (Decreto Supremo N.°179,2004, EF) establece que se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el deudor tributario, constituyen renta neta no declarada por éste. Menciona que los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente y con utilidades derivadas de actividades ilícitas. Esto fue corroborado por las personas entrevistadas quienes manifestaron que todo ingreso que el contribuyente no podrá justificar, es todo aquello que no tenga medios probatorios; por lo tanto, la persona fiscalizada (contribuyente) sino adjunta los medios probatorios para desvirtuar que no provienen actividades ilícitas, sería considerado renta. Siguiendo con lo establecido, en el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta se aplica cuando producto de un proceso penal, el poder judicial ha determinado un ilícito penal vinculado con utilidades ilícitas. Esto es una evidencia de que el contribuyente fiscalizado estará siempre en la posibilidad de probar las fuentes y aplicación de sus rentas con los medios probatorios establecidos en el artículo 125° del Código Tributario (Decreto Supremo N.°133-EF), con la posibilidad, si no justifica su patrimonio, sería considerado renta gravada no declarada (así provenga de actividades ilícitas).

Es decir, la Ley del Impuesto a la Renta ha determinado que cuando un contribuyente, no declaró bajo ningún medio el incremento patrimonial que ha obtenido, esto se considerará y/o

presumirá como un incremento injustificado y/o renta no declarada por este, por ende, todo aquel patrimonio que no ha sido justificado es considerado como declarado; lo cual indudablemente será advertido por la SUNAT.

Asimismo, si el contribuyente no posee los medios adecuados para poder probar la causa y la procedencia de dichos incrementos, estos serán considerados como un incremento patrimonial no justificado. Al respecto es necesario decir, que lo establecido en el artículo 52 de la citada ley, es usada generalmente cuando en un proceso penal, el poder judicial ha determinado que el incremento patrimonial no justificado y/o probado por el contribuyente, ha sido obtenido de actividades ilícitas.

De lo antes expuesto, es pertinente establecer que el incremento patrimonial se determinará tomando en cuenta, entre otros, los signos exteriores de riqueza, las variaciones patrimoniales, la adquisición y transferencia de bienes, las inversiones, los depósitos en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero, los consumos, los gastos efectuados durante el ejercicio fiscalizado, aun cuando éstos no se reflejen en su patrimonio al final del ejercicio, de acuerdo a los métodos que establezca el Reglamento.

Respecto al Objetivo específico 1. Analizar la normatividad tributaria del impuesto a la renta y del procedimiento de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado. De acuerdo a la respuesta de los entrevistados y la normatividad, es tajante que le corresponde al contribuyente en un procedimiento de fiscalización de incremento patrimonial no justificado, presentar los medios probatorios establecidos en el artículo 125° del Código Tributario vigente. Cabe recalcar, que este criterio permanece vigente, dado que el contribuyente aún cuenta con derechos constitucionales en un procedimiento de fiscalización, como el secreto bancario, siendo la carga de la prueba a su cargo para demostrar en contrario las presunciones de la SUNAT.

Al respecto, cabe señalar que la normativa tributaria (en concreto el código tributario), ha establecido que en un proceso de fiscalización realizado a un contribuyente respecto al incremento patrimonial no justificado; debe de estar de conformidad con lo previsto en el artículo 125 del código tributario peruano, posee la obligación de utilizar los medios probatorios señalados en dicho texto normativo, con la finalidad de poder probar en un plazo máximo de 30 días hábiles, la procedencia de dicho patrimonio no declarado, debido a que la

carga de la prueba le corresponde indudablemente al fiscalizado (es decir el contribuyente); por ende es importante establecer que el contribuyente posee la total obligación de probar que los ingresos no justificados, observados por la SUNAT corresponden a actividades lícitas; es decir acreditando así la causa y la fuente que originó dicho incremento patrimonial.

Por otra parte, resulta importante establecer que de conformidad con el artículo 52 del código tributario, los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados por el contribuyente con:

- a) Donaciones recibidas u otras liberalidades que no consten en escritura pública o en otro documento fehaciente.
- b) Utilidades derivadas de actividades ilícitas.
- c) El ingreso al país de moneda extranjera cuyo origen no esté debidamente sustentado.
- d) Los ingresos percibidos que estuvieran a disposición del deudor tributario pero que no los hubiera dispuesto ni cobrado, así como los saldos disponibles en cuentas de entidades del sistema financiero nacional o del extranjero que no hayan sido retirados.
- e) Otros ingresos, entre ellos, los provenientes de préstamos.

Objetivo específico 2. Determinar si pagar impuesto a la renta por el “incremento patrimonial no justificado”, libera al contribuyente de cualquier investigación sobre dicho incremento patrimonial no justificado

De conformidad con el código tributario y demás normativa tributaria, se puede establecer que al existir una fiscalización tributaria por parte del órgano correspondiente – SUNAT, esto implica que de la presunción de un incremento patrimonial no justificado por el contribuyente, comprenderá la presentación de las pruebas requeridas por dicha entidad a fin que el contribuyente puede justificar la procedencia de estos ingresos; por ende luego de justificar la procedencia y legalidad de dichos ingresos, implicará que la SUNAT conozca de manera total la procedencia de los mismos, con lo cual nacerá la obligación del contribuyente de pagar la renta deducible generada; por consiguiente con el cumplimiento del pago del impuesto por parte del contribuyente, desaparecerá cualquier investigación sobre dicho incremento, toda vez que de manera antelada se realizaron las investigaciones correspondientes, procediendo a una fiscalización por parte de la SUNAT, con la cual se tomará conocimiento de la causa y procedencia de los ingresos por parte del fiscalizado.

Objetivo específico 3. Interpretar los principales alcances de la normatividad tributaria vigente y su incidencia en la legalización de dinero procedente de actividades ilícitas.

De acuerdo a la respuesta de los especialistas, la normatividad y lo que sostienen los informes de la SUNAT respecto a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas, se requiere que dicho incremento patrimonial no haya sido justificado por el contribuyente. En este caso, la SUNAT está facultada a determinar de oficio la renta neta, toda vez que se presume que el mencionado incremento constituye renta neta no declarada. Es preciso tener en cuenta que el supuesto contemplado en la norma, para que opere la presunción, es justamente que el contribuyente no hubiera demostrado fehacientemente a la SUNAT el origen de su patrimonio incrementado. Adicionalmente, y de acuerdo con lo señalado expresamente en las normas tributarias, los referidos incrementos patrimoniales no podrán justificarse con utilidades derivadas de actividades ilícitas.

Asimismo, sobre la posición del Tribunal Fiscal respecto a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas, tanto los especialistas y en mi opinión, se presume de pleno derecho que los incrementos patrimoniales cuyo origen no puedan ser justificados por el contribuyente o responsable, constituye renta declarada por estos, precisando que dichos incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con donaciones que no consten en escritura pública o de otro documento fehaciente y tampoco con utilidades derivadas de actividades ilícitas.

Respecto a la posición del Tribunal Constitucional a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas, es concordante que la administración tributaria tenga que verificar previamente si el incremento patrimonial no justificado proviene de rentas lícitas o ilícitas; es una exigencia irrazonable que tomaría en inviable la realización de sus facultades tributarias. De acuerdo con el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, lo relevante es que la Administración Tributaria determine si el administrado ha tenido un incremento patrimonial no justificado y, de ser así, que aquel no pretenda justificar su incremento patrimonial con utilidades provenientes, por ejemplo, del tráfico de drogas. La administración tributaria no determina la licitud o ilegalidad del incremento patrimonial tampoco los procedimientos tributarios están dirigidos a tal fin, sino que se limita a acotar el correspondiente impuesto cuando dicho incremento no puede ser justificado por el contribuyente.

Asimismo, los especialistas entrevistados, consideran que la SUNAT, el Tribunal Fiscal y Tribunal Constitucional aplican criterios uniformes al resolver casos vinculados al tratamiento del incremento del patrimonio no justificado obtenido del dinero procedente de actividades ilícitas.

En consecuencia, para que un incremento patrimonial sea considerado como una renta no declarada, implicará que el contribuyente no haya podido demostrar fehacientemente la causa y procedencia del incremento de su patrimonio.

Ante ello, es preciso señalar que, la SUNAT podrá determinar el incremento patrimonial tomando en cuenta los signos exteriores de riqueza, tales como el valor del inmueble donde resida habitualmente el contribuyente y su familia o el alquiler que paga por el mismo, el valor de las fincas de recreo o esparcimiento, los vehículos, embarcaciones, caballerizas de lujo, el número de servidores, viajes al exterior, clubes sociales, gastos en educación, obras de arte, entre otros. Para tal efecto, se tomará el valor de adquisición, producción o construcción, según corresponda, En caso de haber adquirido el bien a título gratuito, se tomará el valor de mercado.

De otro lado, es pertinente destacar que el contribuyente no podrá declarar o justificar el incremento patrimonial, con ingresos provenientes de actividades ilícitas (tales como el comercio de drogas, etc), asimismo es necesario establecer que la licitud y/o ilicitud de dichos incrementos no corresponden a la SUNAT, es decir esto no es tarea de dicha entidad; sino que se limita a acotar el correspondiente impuesto cuando dicho incremento no puede ser justificado por el contribuyente.

De acuerdo a la Hipótesis planteada, por lo tanto, si incide el impuesto a la renta por presunción de incremento patrimonial no justificado en la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas. En concordancia con el Artículo 52° del Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto a la Renta aprobado por Decreto Supremo N° 179-2004-EF se presume que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el deudor tributario, constituyen renta neta no declarada por éste.

Indudablemente de conformidad con lo previsto en el citado artículo 52 de la Ley del Impuesto a la Renta, si el contribuyente no ha declarado y/o justificado de manera sustentada el incremento patrimonial, esto será considerado como una renta no declarada por éste.

Asimismo, al corroborarlo con los antecedentes, como refiere Lluncor (2015) el incremento patrimonial no justificado es aplicable solo a las personas naturales más no para las personas jurídicas. En este último caso será de aplicación la presunción establecida en el art. 70° del Código tributario. En concordancia con Milla (2013) los contribuyentes con indicios de desbalance patrimonial o incremento patrimonial no justificado no conocen a cabalidad la normatividad tributaria vigente; así como no poseen una cultura de cumplir con las obligaciones tributarias formales y sustanciales. Aseverando lo mencionado por Pacco (2016) el incremento patrimonial no justificado no consiste en una definición legal sino que parte del hecho de ser una figura denominada presunción legal relativa, lo que en términos del Derecho sería una presunción de tipo *juris tantum*, la cual admite necesariamente una prueba en contrario.

Conclusiones

Primera: El contribuyente fiscalizado estará siempre en la posibilidad de probar las fuentes y aplicación de sus rentas con los medios probatorios establecidos en el artículo 125° del Código Tributario (Decreto Supremo N, °133- EF), con la posibilidad, si no justifica su patrimonio, sería considerado renta gravada no declarada (así provenga de actividades ilícitas).

Segunda: En conformidad con lo previsto en el artículo 125 del código tributario peruano, es importante establecer que el contribuyente posee la total obligación de probar que los ingresos no justificados, observados por la SUNAT corresponden a actividades lícitas; es decir acreditando así la causa y la fuente que originó dicho incremento patrimonial.

Tercera: De conformidad con el código tributario y demás normativa tributaria, podemos establecer que al existir una fiscalización tributaria por parte del órgano correspondiente – SUNAT, esto implica que de la presunción de un incremento patrimonial no justificado por el contribuyente, comprenderá la presentación de las pruebas requeridas por dicha entidad a fin que el contribuyente puede justificar la procedencia de estos ingresos; por ende luego de justificar la procedencia y legalidad de dichos ingresos.

Cuarta: La SUNAT está facultada a determinar de oficio la renta neta, toda vez que se presume que el mencionado incremento constituye renta neta no declarada. Es preciso tener en cuenta que el supuesto contemplado en la norma, para que opere la presunción, es justamente que el contribuyente no hubiera demostrado fehacientemente a la SUNAT el origen de su patrimonio incrementado.

Recomendaciones

Primera: Evaluar la idoneidad de crear un impuesto patrimonial, debe crearse en el sistema el impuesto a las transferencias patrimoniales, dado el creciente incremento patrimonial de las personas naturales en el Perú y que a la vez representa una debilidad de control, por ser los procedimientos de fiscalización complejos y de difícil cobranza, tenemos indicios y pruebas de patrimonios sustanciales de personas naturales, incluyendo a personas involucrados en casos de corrupción masificada, en muchos casos sin haber tributado al Estado tanto en la fase de formación como de sucesión (herencias y legados) y donación de sus patrimonios, por lo tanto, es pertinente evaluar la creación de un impuesto de esta naturaleza, dado que persiste el secreto bancario en el sistema.

Segundo: Frente a la normatividad tributaria del impuesto a la renta y del procedimiento de fiscalización por presunción del incremento patrimonial no justificado, se debe proponer una normatividad relacionada con la estructura del impuesto debe ser simple en su determinación y declaración apoyado en las TIC que facilite el cumplimiento de las obligaciones formales y sustanciales, teniendo en cuenta la experiencia exitosa como el uruguayo permitiría además equilibrar la recaudación de los impuestos directos con los indirectos y mitigar las condiciones de desigualdad en el sistema, además de las ventajas para recaudar por su simpleza jurídica.

Tercera: Es necesario que entes como los registros públicos (SUNARP) y municipalidades compartan información patrimonial actualizada de los contribuyentes en procesos de fiscalización.

Cuarta: Se deben establecer mecanismos que permita que la SUNAT acerque información a la población, sobre los alcances de la normatividad tributaria vigente y su incidencia en la legalización de dinero procedente de actividades ilícitas. A fin de que la población conozca lo que implica incorporar legalidad a dinero de proveniencia de actividades ilícitas.

Referencias Bibliográficas

- Baldeón, G. (2008). *Infracciones y delitos tributarios*. Lima.
- Del Pozo, C. (2014). *Transferencias monetarias condicionadas, crédito agropecuario y acumulación de activos productivos de los hogares rurales en el Perú*. Centro de Estudios Regionales Andinos Bartolomé de las Casas, Consorcio de Investigación Económica y Social. Lima: CIES.
- Efio, P. (2008). *Manual de infracciones y sanciones*. Lima.
- Gucci, J. (2013). *El incremento patrimonial no justificado*. Lima: EDICIONES LEGALES.
- Hernández R, Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México., México D.F., México: McGraw-Hill.
- Lluncor, Y. (2015). *Análisis del incremento patrimonial no justificado en la legislación peruana tributaria durante el periodo 2012*. Chiclayo: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- Muñoz, R. (2011) La tributación de las Ganancias Ilícitas y el Incremento Patrimonial no justificado en Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/909/1/98121.pdf>
- Milla, N. (2013). *Auditoría tributaria preventiva en personas naturales con indicios de desbalance patrimonial o incremento patrimonial no justificado para reducir la evasión*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Pacco, M. (2016) en su investigación “Determinación del incremento patrimonial no justificado con la auditoria forense en la región Puno 2014 - 2015: caso distrito de Juliaca. Recuperado de

<http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/573/40517506.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Quispe, V. (2017). Incremento patrimonial no justificado de profesionales en derecho y su relación en la lucha contra la evasión tributaria en la ciudad de Tacna 2016. Recuperado de <http://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/UPT/331/1/Quispe-Quenta-Veronica-Beatriz.pdf>

Robles, C. (2008). Impuesto a la Renta sobre las actividades ilícitas, a propósito de las sentencias del Tribunal Constitucional sobre el caso Hermoza Ríos.

Sanabria, O. (2001). *Derecho tributario e ilícitos tributarios*. Lima.

Sanchez, O. (2014). *El incremento patrimonial no justificado*. Lima: SUNAT.

SUNAT. (2004). *Superintendencia Nacional de Administración Tributaria*. Obtenido de SUNAT: <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/renta/ley/fdetalle.htm>

Ugalde, P. (2006). *Elusión, Planificación y Evasión Tributaria*. Santiago.

Anexos**GUIA DE ENTREVISTA****GUIA DE ENTREVISTA N° 01**

La presente entrevista a especialistas tiene como objetivo principal recopilar su opinión acerca de la presunción del incremento patrimonial no justificado (impuesto a la renta) y la legalización del dinero procedente de actividades ilícitas.

Apellidos y Nombres:

Centro Laboral:

Cargo:

Fecha: / /

INSTRUCCIONES:

Por favor responda a cada una de las preguntas.

I. INFORMACIÓN GENERAL:

¿Qué funciones cumple en el cargo que desempeña?

.....

II. ANÁLISIS DE LA NORMATIVIDAD DEL IMPUESTO A LA RENTA – PATRIMONIO NO JUSTIFICADO.

- 1. Según su análisis ¿Cree Ud. que la teoría de renta (el criterio de consumo más incremento patrimonial) recogida en la Ley permite presumir que están gravadas**

el incremento patrimonial no justificado obtenido del dinero procedente de actividades ilícitas?

2.
-
-
-
-
-
-

3. **Cómo interpreta Ud la siguiente definición: “Todo incremento de patrimonio operado en el periodo y que no sea justificado se considera renta gravable”**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. **Según su análisis: ¿Considera que el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, es claro y preciso en el tratamiento de renta obtenidas de actividades ilícitas?**

(...) “Los incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con utilidades derivadas de actividades ilícitas” Sustente por favor.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5. Según su opinión: ¿En un procedimiento de fiscalización corresponde en forma exclusiva al contribuyente probar que su patrimonio no proviene rentas ilícitas?

.....

.....

.....

.....

.....

- 6.Cuál es su opinión sobre la posición de la SUNAT siguientes informe vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas:

INFORME N.º	Sumilla	Opinión
024-2002-SUNAT/K000000.	(...)a fin de aplicar la presunción contenida en las normas bajo análisis, se requiere que dicho incremento patrimonial no haya sido justificado por el contribuyente. En este caso, la SUNAT está facultada a determinar de oficio la renta neta, toda vez que se presume que el mencionado incremento constituye renta neta no declarada. Es preciso tener en cuenta que el supuesto contemplado en la norma, para que opere la presunción, es justamente que el contribuyente no hubiera demostrado	

	fehacientemente a la SUNAT el origen de su patrimonio incrementado. Adicionalmente, y de acuerdo con lo señalado expresamente en las normas tributarias, los referidos incrementos patrimoniales no podrán justificarse <u>con utilidades derivadas de actividades ilícitas.</u>	
--	--	--

7. **Cuál es su opinión sobre la posición del Tribunal Fiscal en las siguientes resoluciones vinculados a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas.**

RTF N.º	Sumilla	Opinión
01692-4-2006 07335-4-2003 07300-2-2003	(...) Se presume de pleno derecho que los incrementos patrimoniales cuyo origen no pueda ser justificado por el contribuyente o responsable, constituye renta declarado por estos, precisando que dichos incrementos patrimoniales no podrán ser justificados con donaciones que no consten en escritura	

	pública o de otro documento fehaciente y tampoco con utilidades derivadas de actividades ilícitas.	
--	--	--

- 8.Cuál es su opinión sobre la posición del Tribunal Constitucional en la siguiente resolución vinculado a la justificación de patrimonio con rentas derivadas de actividades ilícitas.**

Resolución	Sumilla	Opinión
Sentencia Casación N°4985-2007-Lima	<p>(...) Que la administración tributaria tenga que verificar previamente si el incremento patrimonial no justificado proviene de rentas lícitas o ilícitas es una exigencia irrazonable que tomaría en inviable la realización de sus facultades tributarias.</p> <p>(...) De acuerdo con el artículo 52° de la Ley del Impuesto a la Renta, lo relevante es que la Administración Tributaria determine si el administrado ha tenido un incremento patrimonial no justificado y, de ser así, que aquel no pretenda justificar su incremento patrimonial con utilidades</p>	

	<p>provenientes, por ejemplo, del tráfico de drogas.</p> <p>(...) la administración tributaria no determina la licitud o ilegalidad del incremento patrimonial tampoco los procedimientos tributarios están dirigidos a tal fin sino que se limita a acotar el correspondiente impuesto cuando dicho incremento no puede ser justificado por el contribuyente.</p>	
--	--	--

9. Teniendo en cuenta las resoluciones citadas y según su experiencia, ¿Considera Ud. que la SUNAT, el Tribunal Fiscal y Tribunal Constitucional aplican criterios uniformes al resolver casos vinculados al tratamiento del incremento del patrimonio no justificado obtenido del dinero procedente de actividades ilícitas?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

III. ANALISIS DE ACTIVIDADES ILÍCITAS, DELITOS PENALES Y TRIBUTARIOS

- 10. ¿Según su interpretación, considera Ud. que la determinación del Impuesto a la Renta por Patrimonio No Justificado por parte de la SUNAT de un contribuyente inmerso en un proceso penal constituye una doble sanción que afecta el principio non bis in idem?**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

- 11. ¿Qué principios doctrinarios y precedentes jurisprudenciales vinculados al debido procedimiento debe tener en consideración la SUNAT en los procedimientos tributarios que ejerce?**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....