

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

**FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y
EDUCACIÓN**

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



TESIS

**Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolescentes de una
Institución Educativa Estatal de Chiclayo, 2019.**

Presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología

Investigadores : Cienfuegos Lopez, Elizabeth Mirella

García Puelles, Diana Pamela Milagros.

Asesores : Mg. Idrogo Cabrera, Mary Cleofé

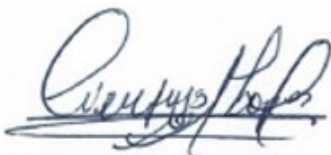
Dr. Campos Ugaz, Walter Antonio

Lambayeque - Perú

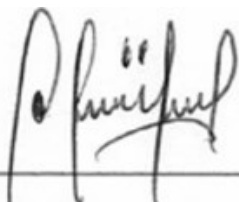
2022

**Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolescentes de una
Institución Educativa Estatal de Chiclayo, 2019**

Tesis presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología



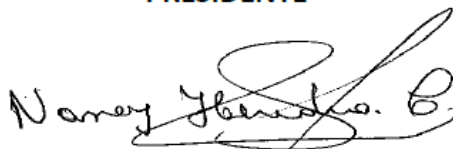
Bach. Elizabeth Mirella Cienfuegos Lopez
Investigador



Bach. Diana Pamela Milagros García Puelles
Investigador



Dra. Raquel Yovana Tello Flores
PRESIDENTE




Dra. Nancy Liliana Heredia Carhuapoma
SECRETARIO



Dr. Elmer Llanos Díaz
VOCAL



M.Sc. Mary Cleofé Idrogo Cabrera
Asesor de especialidad



Dr. Walter Antonio Campos Ugaz
Asesor Metodológico



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

N° 0256-VIRTUAL

Siendo las **08:00 horas**, del día **Martes 29 de marzo de 2022**, se reunieron vía online mediante la plataforma virtual Google Meet, <https://meet.google.com/fes-eztx-xjr>, los miembros del jurado designados mediante Decreto N° 379-2019-U.I-FACHSE-U.I-FACHSE, de fecha **03 de diciembre de 2019**, y su modificatoria el Resolución N° 1113-2021-V-D-NG-FACHSE de fecha **31 de agosto de 2021** integrado por:

Presidente	: Dra. Raquel Yovana Tello Flores
Secretario	: Dra. Nancy Liliana Heredia Carhuapoma
Vocal	: Dr. Elmer Llanos Díaz
Asesor Metodológico	: Dr. Walter Antonio Campos Ugaz
Asesor Científico	: M. Sc. Mary Cleofé Idrogo Cabrera.




La finalidad es evaluar la Tesis titulada: **"RASGOS DE LA PERSONALIDAD Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL DE CHICLAYO, 2019."**; presentada por **CIENTUEGOS LOPEZ ELIZABETH MIRELLA y GARCIA PUELLES DIANA PAMELA** para obtener el Título profesional de Licenciado(a) en Psicología.


Producido y concluido el acto de sustentación, de conformidad con los artículos 131 al 140 del Reglamento General del Vicerrectorado de Investigación (aprobado con Resolución N° 018-2020-CU de fecha 10 de febrero del 2020); los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al(os) sustentante(s), quien(es) procedió(eron) a dar respuesta a las interrogantes planteadas.

Con la deliberación correspondiente por parte del jurado, se procedió a la calificación de la Tesis, obteniendo un calificativo de **(19) (DIECINUEVE)** en la escala vigesimal, que equivale a la mención de **MUY BUENO**

Siendo las **09:00 horas** del mismo día, se dio por concluido el acto académico online, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.


Dra. Raquel Yovana Tello Flores
PRESIDENTE


Dra. Nancy Liliana Heredia Carhuapoma
SECRETARIO


Dr. Elmer Llanos Díaz
VOCAL

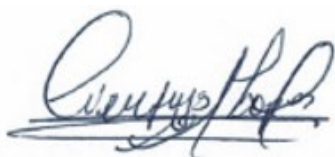
OBSERVACIONES: _____

El presente acto académico se sustenta en los artículos del 39 al 41 del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (aprobado con Resolución N° 270-2019-CU de fecha 4 de setiembre del 2019); la Resolución N° 407-2020-R de fecha 12 de mayo del 2020 que ratifica la Resolución N° 004-2020-VIRTUAL-VRINV del 07 de mayo del 2020 que aprueba la tramitación virtualizada para la presentación, aprobación de los proyectos de los trabajos de investigación y de sus informes de investigación en cada Unidad de Investigación de las Facultades y Escuela de Posgrado; la Resolución N° 0372-2020-V-D-NG-FACHSE de fecha 21 de mayo del 2020 y su modificatoria Resolución N° 0380-2020-V-D-NG-FACHSE del 27 de mayo del 2020 que aprueba el INSTRUCTIVO PARA LA SUSTENTACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN Y TESIS VIRTUALES.

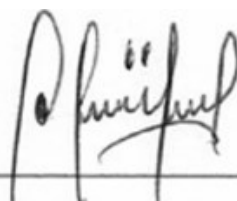
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Nosotros, Bach. Elizabeth Mirella Cienfuegos Lopez, y Bach. Diana Pamela Milagros García Puelles, investigadores principales, así como M. Sc. Mary Cleofé Idrogo Cabrera y Dr. Walter Antonio Campos Ugaz, asesores del trabajo de investigación: “Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo, 2019” declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrará lo contrario, asumimos responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo que pueda conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, 11 de Mayo del 2020



Bach. Elizabeth M. Cienfuegos Lopez
Autora



Bach. Diana Pamela M. Garcia Puelles
Autora



M.Sc. Mary Cleofé Idrogo Cabrera
Asesor de especialidad



Dr. Walter Antonio Campos Ugaz
Asesor Metodológico

DEDICATORIA

A Dios y a nuestra familia , que siempre nos apoyó
y motivó desde el principio para culminar
nuestras metas universitarias y profesionales.

Pamela y Mirella

AGRADECIMIENTO

A Dios, por permitirnos lograr este objetivo tan importante en nuestra vida profesional.

A nuestra familia, por habernos apoyado en todo momento y no dejarnos caer en los momentos más difíciles y lograr así todos nuestros ideales.

A los docentes de la universidad, por fomentar en nosotras el deseo de investigación y por contribuir en nuestro aprendizaje académico.

Pamela y Mirella

ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
INTRODUCCIÓN	12
CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO	14
1.1. Antecedentes	14
1.2. Bases teóricas	16
1.2.1. Bases teóricas de Rasgos de Personalidad	16
1.2.2. Bases teóricas de la Conducta Antisocial	20
1.3. Definición y operacionalización de variables	26
CAPÍTULO II: MÉTODOS Y MATERIALES	27
2.1. Diseño de la contrastación de hipótesis	27
2.2. Población y muestra	27
2.3. Técnicas e instrumentos	28
2.4. Aspectos éticos	28
2.5. Equipos y materiales	29
CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	30
3.1. Resultados en tablas y gráficos	30
3.2. Discusión	37
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES	42
CAPÍTULO V: RECOMENDACIONES	43
BIBLIOGRAFÍA REFERENCIADA	44

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y grupo etario, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.</i>	30
Tabla 2. <i>Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.</i>	32
Tabla 3. <i>Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y edad, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.</i>	34
Tabla 4. <i>Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.</i>	35
Tabla 5. <i>Correlación entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial en adolescentes de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.</i>	36
Tabla 6. <i>Correlación entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial, según edad, en adolescentes de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.</i>	36
Tabla 7. <i>Correlación entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial, según sexo, en adolescentes de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.</i>	37
Tabla 8. <i>Rango de valores para interpretar correlaciones</i>	61
Tabla 9. <i>Análisis de normalidad de las variables con la prueba Kolmogorov Smirnov</i>	63
Tabla 10. <i>Estadísticos de las variables según sexo</i>	63
Tabla 11. <i>Estadísticos de las variables según edad</i>	64

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y grupo etario, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.	31
<i>Figura 2.</i> Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.....	33
<i>Figura 3.</i> Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y edad, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.....	34
<i>Figura 4.</i> Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.....	35

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue determinar la relación entre los rasgos de la Personalidad y la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo. Se ejecutó un estudio de tipo transversal, de diseño correlacional. Se aplicó el Cuestionario de Personalidad de Eysenck EPQ-R de Eysenck y Eysenck, con índices de confiabilidad de Alfa de Cronbach superiores a 0.89 para sus dimensiones; así como el Cuestionario de conductas antisociales- delictivas (A-D) de Nicolás Seisdedos con un índice de confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0,87; a 119 estudiantes, realizando un muestreo por conveniencia. Se evidenció que en los hombres predominaba el nivel bajo de extraversión (45%), promedio de neuroticismo (40%) y alto de psicoticismo (34%); mientras que en las mujeres predominaba el nivel bajo de extraversión (61%), promedio de neuroticismo (38%) y promedio de psicoticismo (35%). Por otro lado, predominaba las tendencias significativas de presentar conductas antisociales; tanto en los hombres (42%) como en las mujeres (35%). Así también, se identificó que existía correlación directa y baja entre la dimensión neuroticismo y la conducta antisocial en los estudiantes de 15 a 16 años ($\rho=,225$; $p<,05$); así como en los hombres ($\rho=,303$; $p<,05$); sin encontrarse correlación entre las demás rasgos de personalidad con la conducta antisocial. Se concluyó que aunque las variables en términos generales no se encuentran vinculadas; para un estudiante de sexo masculino cuya edad oscile entre 15-16 años; a mayores rasgos de neuroticismo, mayor conducta antisocial, y viceversa.

Palabras clave: Rasgos de personalidad, Conductas antisociales, adolescentes.

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship between Personality traits and Antisocial Behavior in adolescents from a Chiclayo State Educational Institution. A cross-sectional study of correlational design was carried out. The Eysenck EPQ-R Personality Questionnaire by Eysenck and Eysenck was applied, with Cronbach's Alpha reliability indexes higher than 0.89 for its dimensions; as well as the Questionnaire of antisocial-criminal behaviors (A-D) of Nicolás Seisdedos with a reliability index of Cronbach's Alpha of 0.87; 119 students, performing a convenience sample. It was evidenced a low level of extraversion (45%), an average level of neuroticism (40%) and a high level of psychoticism (34%) predominated in men; while in women the low level of extraversion (61%), average neuroticism (38%) and average psychoticism (35%) predominated. On the other hand, significant tendencies to present antisocial behaviors predominated; in both men (42%) and women (35%). Also, it was identified that there was a direct and low correlation between the neuroticism dimension and antisocial behavior in students aged 15 to 16 years ($\rho = .225$; $p < .05$); as well as in men ($\rho = .303$; $p < .05$); without finding a correlation between the other personality traits with antisocial behavior. It is concluded that although the variables in general terms are not linked; for a male student whose age ranges from 15-16 years; the greater the neuroticism, the greater the antisocial behavior.

Keywords: Personality traits, Antisocial behaviors, adolescents.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad puede observarse que los adolescentes manifiestan a edad más temprana actitudes como el rechazo a los demás, agresividad, consumo de sustancias, entre otras, las cuales pueden mantenerse a lo largo de su vida y afectar su desenvolvimiento y ajuste a la sociedad, desencadenando comportamientos inadecuados y fuera de la ley. Asimismo, las conductas y pensamientos que los caracterizan y persisten a lo largo de su vida están en construcción, por lo que cada acontecimiento será relevante.

En el contexto internacional, anualmente ocurren 200 mil homicidios entre jóvenes cuya edad oscila entre 10 y 20 años, siendo el homicidio la cuarta causa de fallecimiento de los jóvenes, donde ocho de cada diez asesinados son varones (OMS, 2016). En México, Altamirano (2018) informa que entre los adolescentes internos en centros de rehabilitación para menores infractores, el 39% de los hombres y el 33% de las mujeres son reincidentes, ello implica que antes de ser mayores de edad. En Bolivia, cada semana 3 adolescentes son recluidos por presentar conductas antisociales y delictivas (Chuquimia, 2018). En Chile, el aumento de delitos cometidos por adolescentes es palpante, incrementándose en un 51% en los últimos diez años, alarmando al Ministerio Público de Chile (Rivera y Matus, 2018).

Actualmente en el Perú, uno de los mayores problemas que aqueja el país es la delincuencia, donde los menores (adolescentes y hasta niños) tienen una participación activa, siendo más de 1,700 menores internados por robo, violación y homicidio (Avila, 2018). En la región Lambayeque, el distrito de José Leonardo Ortiz, perteneciente a la Provincia de Chiclayo, concentra el 60% de la delincuencia de toda la región (Camasca, 2017).

La Institución Educativa donde se realiza la investigación, se ubica en una zona con los mayores índices de criminalidad de la región. En esta institución, muchos tutores refieren que existe una prevalencia de conductas antisociales en varios adolescentes, los hurtos son frecuentes, la infraestructura e inmobiliario usualmente son dañados; las grescas en los recreos y las salidas son recurrentes, no existe una interiorización del respeto hacia el otro y los bienes ajenos, pareciera que muchos de ellos carecen de empatía o remordimiento, ya que al identificar a algunos adolescentes infractores, y conversar con ellos y sus padres; no existe un cambio en su conducta, más bien reincidencia. Así también, muchos tutores y profesores perciben que su

bienestar físico y emocional puede verse vulnerado si les llaman la atención, optando por no involucrarse en la mejora de la disciplina de los estudiantes y la erradicación de los problemas de conducta antes mencionados.

Es por ello que es necesario investigar cuáles son los rasgos de personalidad asociados a la conducta antisocial en los adolescentes de la Institución Educativa del distrito de José Leonardo Ortiz – Chiclayo, para conocer cómo se están formando y qué conductas presentan los estudiantes, y a partir de ello brindar recomendaciones para generar cambios. Se plantea este estudio, procurando responder al siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre los rasgos de la Personalidad y la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo, 2019?”. Ante ello, se asignó la siguiente hipótesis: Existe relación directa y significativa entre los rasgos de la Personalidad y la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo. Por ello, se planteó el objetivo siguiente: “Determinar la relación entre los rasgos de la Personalidad y la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo”, con los objetivos específicos: i) Identificar la incidencia de los rasgos de personalidad según sexo y edad, en los adolescentes de la Institución Educativa del distrito de José Leonardo Ortiz – Chiclayo; ii) Identificar los niveles predominantes de la conducta antisocial según sexo y edad en los adolescentes de la Institución Educativa del distrito de José Leonardo Ortiz – Chiclayo, iii) Identificar la relación entre las dimensiones de los rasgos de personalidad (Neuroticismo, Extraversión, Psicoticismo) y la conducta antisocial según sexo y edad en los adolescentes de la Institución Educativa del distrito de José Leonardo Ortiz - Chiclayo.

A continuación, se presentan los capítulos que son desarrollados detalladamente para comprender la investigación. En el capítulo I, se presentan las investigaciones vinculadas tanto internacionales, nacionales como locales, así mismo se explican las bases teóricas y la definición operacional de las variables. En el capítulo II, se explica detalladamente la metodología utilizada, el diseño de contrastación de hipótesis, la población, la muestra y las técnicas e instrumentos a utilizar. En el capítulo III, se brindan los resultados y la discusión la presente investigación. En el capítulo IV, se presenta las conclusiones y finalmente, en el capítulo V, las recomendaciones de la tesis desarrollada. Finalmente se incluyen anexos relevantes.

CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

1.1.1. Internacionales

Alarcón et ál. (2018) realizaron un estudio para identificar patrones de personalidad presentes en adolescentes infractores persistentes. Evaluaron a 330 adolescentes bajo sentencia penal en Chile, usando instrumentos como: MACI, Escala de delincuencia autorrevelada, EGED, y FER-R. Identificando cinco clústers, de los cuales tres presentan características de personalidad con un rol muy importante en el inicio y agravamiento del comportamiento delictivo, siendo estos patrones: antisocial estabilizado, explosivo autodestructivo y pasivo desesperanzado.

Wenger (2018) ejecutó una investigación con el propósito de identificar cuál era la correlación entre el Comportamiento antisocial, la personalidad y la madurez en los adolescentes y jóvenes, evaluó a 482 personas de diferentes instituciones educacionales y 76 adolescentes del sistema de justicia juvenil, todo residentes en Barcelona. Donde halló que la conducta antisocial correlacionó según la base teórica del modelo de Cinco Factores, la escala apertura se relacionó inversamente con el vandalismo, la escala de extraversión tuvo relación directa con el comportamiento delictivo global, la escala amabilidad se relacionó inversamente con el comportamiento delictivo global. Estas relaciones fueron significativas.

Martínez (2017) efectuó una investigación en la que relacionó la personalidad con pautas de conducta agresivas, delictivas y/o antisociales en un total de 300 personas con edades de 12 a 68 años de Madrid y otra muestra de 150 internos de un centro penitenciario de Lleida. Los instrumentos utilizados fueron: para personalidad se usó el ZKPQ-50-CC, el EPQ-RS y el IVE; para trastorno antisocial se hizo uso de la Escala del Trastorno Antisocial del MCMI-III; y para la agresividad se utilizó la Escala de Agresividad de Buss y Perry. Entre los resultados se halló para la población general: correlaciones significativas directas del Trastorno Antisocial de Personalidad (TAP) con la impulsividad, psicoticismo, búsqueda de sensaciones, agresión-hostilidad, neuroticismo y relación inversa con la empatía. En la muestra penitenciaria: el psicoticismo y neuroticismo correlacionan significativa y directamente con el TAP. No hubo relación del TAP con la extraversión en ninguna muestra.

1.1.2. Nacionales

Alvarado y Fernández (2021) investigaron la relación entre personalidad y conductas antisociales en una muestra de 303 adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas de Huaraz, haciendo uso del Inventario Eysenck de personalidad y el Cuestionario de Conducta Antisocial y Delictiva AD. Hallaron una relación positiva muy baja entre la conducta antisocial y el neuroticismo así como una relación negativa muy baja con la introversión-extraversión, indicando que a mayor conducta antisocial mayor neuroticismo y mayor introversión.

Gonzales y León (2020) estudió la relación entre la personalidad y las conductas antisociales. Aplicando el Inventario de Personalidad de Eysenck y el Cuestionario de Conductas Antisociales AD en 146 estudiantes de secundaria de un colegio público de Huancavelica. Existiendo relación entre la dimensión estabilidad-inestabilidad y la conducta antisocial pero no de esta última con la introversión-extraversión. Se halló un 75% de estudiantes con ausencia de conducta antisocial, en la dimensión neuroticismo-estabilidad el 86% presentó estabilidad y en la dimensión introversión-extraversión el 62% presentó introversión.

León (2018) realizó una investigación con el propósito de identificar cuál es la relación entre la conducta antisocial y los rasgos de personalidad en 302 estudiantes de dos instituciones educativas públicas de Villa El Salvador, con un rango de edad entre los 14 a 16 años. Se halló que dichas variables se relacionaban de forma significativa, la conducta antisocial presentó una relación inversa con la dimensión Introversión-Extraversión y Neuroticismo-Estabilidad, implicando que un mayor nivel de pautas comportamentales antisociales se asocian a una mayor introversión y mayor estabilidad emocional. Por último, se halló diferenciación según género, siendo los varones los que presentaban mayores puntajes en conductas antisociales, las mujeres más extrovertidas y los hombres más inestables emocionalmente.

Gabulle (2018) ejecutó un estudio donde buscó identificar cuál era la correlación entre entre las dimensiones de la personalidad y la conducta antisocial-delictiva en estudiantes de secundarias de dos colegios de la ciudad de Ica. Se aplicó a 196 adolescentes el Inventario de Personalidad – Eysenck (A) y el cuestionario de conductas antisociales-delictivas. Tras analizar

estadísticamente los datos, se concluyó que ser altamente extravertido y altamente inestable está relacionado a presentar conductas antisociales delictivas.

Atarama (2017) realizó un estudio con la intención de identificar la correlación entre las Conductas antisociales – delictivas y la personalidad en estudiantes de secundaria de un colegio nacional de Piura, 2017, hallando que no existía una relación significativa entre ambas variables, es decir estas variables eran independientes entre sí.

1.1.3. Locales

Gamarra y Vásquez (2017), en su estudio procuraron comprobar la correlación entre las Conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del Programa Justicia Juvenil Restaurativa - red Lambayeque. Después de analizar los resultados, los investigadores concluyeron que la inestabilidad es el rasgo más influyente en la conducta delictiva-antisocial, mientras que los rasgos de introversión son los segundos más influyentes, siendo los rasgos de la estabilidad los terceros más influyentes.

1.2. Bases teóricas

1.2.1. Bases teóricas de Rasgos de Personalidad

Eysenck y Eysenck (1985) denominan la personalidad como un elemento con estabilidad promedio y duradera, conformado por carácter, temperamento, capacidad intelectual y dimensión física, ello influye en la forma de adaptación y manejo de las demandas externas.

De esta manera, mencionan que los rasgos son factores disposicionales reguladores de la conducta ante la mayoría de acontecimientos (Eysenck y Eysenck, 1985).

Para el presente estudio se ha optado por la aproximación de la personalidad desde el modelo estructural tradicional de rasgos (John et ál., 2008). Desde este enfoque, se entiende por rasgos a las disposiciones que conforman las dimensiones de la personalidad, influyendo ello a nivel individual para consolidar el cómo las personas piensan, sienten y se comportan (McCrae y Costa, 2003), dichos rasgos se caracterizan por su estabilidad y consistencia, siendo la causa de porqué cada persona es única y diferente a la otra, en otras palabras, la expresión de la idiosincrasia se encontraría en los diferentes grados en que cada persona posee los rasgos de personalidad, en su combinación particular de rasgos (Carducci, 2009).

Los rasgos de personalidad son unidades de medición para identificar la personalidad (Moreno, 2007); considerándoles un constructo que expresa las dimensiones de la personalidad (Cloninger, 2003). Según Allport, los rasgos son disposiciones recurrentes de cada persona, la

forma habitual de reaccionar (Polaino, et ál., 2003). En definitiva, son variantes que garantizan la diferenciación personal. Es así que podemos mencionar que Adriana es más activo que Lorena, o que Agustino es menos creativo que Liliana, concibiendo a los rasgos como disposiciones conductuales manifestadas en patrones con estabilidad para el manejo de distintas situaciones sociales (Bermúdez et ál., 2003).

Los rasgos tienen la característica de poder calcularse, encontrarse en todas de las situaciones y poder analizarse. Se pueden calcular porque las personas puntúan en función a un rasgo, se es más sociable que otra persona o menos creativa, ello puede calcularse. Están en todos los contextos, a pesar que se expresen de modo disímil. Pueden analizarse al descomponer la unidad en general en características más específicas, pero manteniendo la homogeneidad. En la actualidad, se ha decidido hacer una evaluación en función a los rasgos porque otorgan el reflejo coherente de la pluralidad, el carácter idiográfico y las complejidades de los individuos (Moreno, 2007).

La teoría de la Personalidad de Eysenck

La teoría de la Personalidad de Eysenck es una teoría dimensional, concibe que existen diversos factores como rasgos, que agrupados en dimensiones componen a la personalidad, consolidándose las diferencias individuales (Mayor y Pinillos, 1989, citado por Schmidt et ál., 2010). Es así que Eysenck y Eysenck (1987) refiere que la personalidad puede componerse en función a dimensiones básicas consolidadas a partir de múltiples rasgos. El clásico modelo de personalidad de Eysenck (1982) resulta ser el que mayor respaldo posee por la comunidad científica. Conocido también como Modelo PEN, propone tres dimensiones básicas: Neuroticismo (N), Extraversión (E) y Psicoticismo (P), que contienen rasgos de personalidad.

Las personas son descritas según el de E, N y P, pudiendo ubicarse en la intersección del espacio tridimensional generado por las suprafactores mencionadas. Es así que una persona no es sólo extravertida, posee un grado específico de E. Las tres dimensiones son categorías que no se excluyen entre sí. Es por eso que toda persona puede encontrarse en la intercombinación expresado por dichas dimensiones (Eysenck, 2013). Se fundamenta en pruebas psicofisiológicas (Eysenck, 1952), estudios con animales de laboratorio (Eysenck y Eysenck, 1985), longitudinales (Eysenck, 1992), transculturales (Barrett y Eysenck, 1984) y genéticos (Eysenck y Eysenck, 1985), que han constituido la base teórica de los postulados. De esta manera:

i) *El neuroticismo (dimensión N):* Es una dimensión vinculada a la predisposición de sufrir trastornos neuróticos. Expresa la tendencia a padecer emociones que perjudican el estado de ánimo, emociones inestables, pensamientos distorsionados, esta dimensión se encuentra vinculado a rasgos como escasa tolerancia a la frustración, alta hipersensibilidad, tensión, ansiedad e inquietud, mencionando que se encuentra vinculada al sistema nervioso autónomo y al límbico, encargado de controlar el aspecto emocional y las reacciones de sobrevivencia ante las demandas externas, por tanto personas con elevado N son individuos que presentan un sistema nervioso autónomo que se activa fácilmente, en comparación a aquellas personas que presentan niveles bajos de N.

ii) *La extraversión (dimensión E):* Presentar elevados puntajes de N caracteriza a una persona de ser impulsivo, activo, excitable, despreocupado, con un comportamiento más desinhibido, así también perfila al individuo según cómo se desenvuelve ante el contexto, el extravertido tendrá la frecuente tentación de arriesgarse y percibir emociones intensas, ellos presentan un sistema nervioso que no se reactiva lo suficiente, mientras que los introvertidos se caracterizan por su recato y su comportamiento controlado e inhibido (Eysenck, 1997).

iii) *El psicoticismo (dimensión P):* Altas tendencias de Psicoticismo describe a personas solitarias, no interesadas en las otras personas, problemáticas, crueles, insensibles, sin la capacidad de comprender o entender al otro, sin presentar sentimientos genuinos agresivos, subestimados, temerarios, con trato hostil a otras personas, que les gusta molestar o avergonzar a otros, con conductas desadaptadas socialmente, sin vínculos afectivos reales. Con respecto a ello, Eysenck postula que personas con altos índices de P tienen tendencia a ser impulsivos, por ello, esto presupone una base para presentar conductas antisociales o delictivas (Eysenck, 2008).

En síntesis, la dimensión neuroticismo presenta rasgos de ansiedad, sentimientos de culpa, baja autoestima, tensión, irracionalidad, timidez, tristeza y emotividad. La dimensión extraversión presenta rasgos de sociabilidad, vitalidad, actividad, dogmatismo, búsqueda de sensaciones, despreocupación, dominancia, urgencia y aventura. Por último, la dimensión psicoticismo presenta rasgos de agresividad, frialdad, egocentrismo, impulsividad, baja sociabilidad y baja empatía.

Las bases biológicas de la personalidad

Eysenck y Eysenck (1987) justifica las dimensiones de la personalidad por una base genética vinculada a distintos patrones de comportamiento, conativo, afectivo, cognitivo y somático, ello influye en estructuras fisiológicas y hormonales en las personas.

La estructura básica que causa las diferencias individuales en función a la dimensión E, es el sistema activador reticular ascendente (SARA). Entendido como una estructura neuronal, es el elemento encargado de desencadenar la activación generalizada de regiones del diencefalo y el cerebro (Guyton, 1990). Las diferencias de SARA entre una persona y otra, explican porqué una persona presenta más rasgos de la dimensión E. Es así que según Eysenck (1982) los introvertidos tienen alta actividad en el circuito retículo cortical, por otro lado los extrvertidos presentan niveles escasos en dicho circuitado. Es así que la búsqueda de sensaciones de los extrvertidos está justificado por la escasa activación cortical, en un intento de reactivarla, se buscan estímulos potentes en el contexto. Estas personas se aburren fácilmente, siendo cambiantes e impulsivos. Por otro lado, los que tienen bajos niveles de E (los introvertidos), tienen una elevada actividad en el circuito retículo cortical, necesitando menos estímulos externos, dirigiendo su comportamiento a circunstancias que necesiten menos activación, caracterizándose por ser cautos, controlados, conservadores y sin riesgos (Eysenck, 1961).

En la dimensión N se considera a la actividad visceral como activar, conformado por septum medial, hipocampo, amígdala, cíngulo e hipotálamo. Según Zuckerman (1992), el psicoticismo se fundamenta en la desinhibición de comportamientos ante recompensas, en donde se activan los circuitos noradrenérgicos y dopaminérgicos, bajos niveles de serotonina, altos niveles de testosterona y bajos niveles de la enzima monoaminoxidasa (MAO). Además, altos índices de P, aumentan la tendencia a padecer de psicosis, trastorno antisocial; mientras que bajos niveles de MAO están vinculadas a conductas psicóticas, adicción, trastorno bipolar y esquizofrenia (Zuckerman, 1992).

1.2.2. Bases teóricas de la Conducta Antisocial

Se considera conducta antisocial al conjunto de acciones opuestas a las reglas sociales y los derechos, sin que estos actos sean delictivos; es decir no incluye violencia, robo, homicidio, violación u otros asociados (Kazdin, 1988).

Para Kazdin y Buela-Casal (2002) este constructo está influenciado por un conjunto de acciones agresivas, como mentira, faltar a clases, escaparse del hogar, desacato a normas de la escuela y el hogar.

Seisdedos (2004) denominó la conducta antisocial como el acto de transgredir las normas desarrolladas por el grupo social en el cual la persona forma parte, siendo conscientes e intencionales y produciendo daños a terceros.

Wenger (2018) postula que son múltiples acciones que infringen normas sociales y derechos de otros individuos.

Sin embargo, clasificarlas como antisocial depende de la normativa penal que presente el entorno, según su severidad y la edad de la persona que lo cometió (Peña y Graña, 2006).

Garaigordobil (2005) conceptualiza las conductas antisociales como acciones que infringen normas sociales y están dirigidas a perjudicar a los otros.

Teorías de la conducta antisocial

La variable conducta antisocial abordada en este estudio se fundamenta en el enfoque de Seisdedos (2009) que a su vez se fundamenta en las teorías basadas en la personalidad y en la ruptura de vínculos sociales.

Teoría de la personalidad de Eysenck

La teoría de la personalidad de Eysenck (Eysenck, citados por Garrido, 2005) afirma que las conductas antisociales son el resultado de la influencia ambiental y genética. Ello implica que la conducta antisocial se desarrolla por procesos psicofisiológicos, como la emotividad, la excitación, sumadas a un condicionamiento (influencia ambiental), originando específicos tipos de personalidad, que aportan en la incidencia de comportamientos antisociales en contextos sociales. Según Fariña et al. (2011) los principios de esta teoría sostienen que el neuroticismo actúa reforzando hábitos antisociales, se asocia con la ansiedad y su aumento cohibe el control de la conducta delictiva; la alta extroversión permite resistir más el dolor y se asocia a niveles bajos de autocontrol; mientras que el alto psicoticismo se asocia con el comportamiento solitario, problemático, con pocos sentimientos y buscador de sensaciones. No obstante, para

Feldman (1989) el comportamiento antisocial o delictivo tiene mayor asociación a un alto nivel de las tres dimensiones descritas antes que con una sola.

Teoría de la asociación diferencial

En esta teoría se plantea que las conductas antisociales son aprendidas y reforzadas por no presentar vínculos con individuos competentes a nivel social, así como haber generado afiliación a personas con comportamientos desviados de la norma, en otras palabras aquellas personas que tuvieron más exposición de conductas antisociales que prosociales en su proceso de socialización, tienen más probabilidad de ejecutar conductas fuera de la norma. De acuerdo con Akers (2006), dicho aprendizaje está fundamentado en la interrelación de cuatro mecanismos: a) la vinculación con individuos con conductas delictivas; b) la concepción favorable o justificable del delito; c) el reforzamiento diferencial de conductas delictivas, y d) la imitación de modelos prodelictivos.

Teoría de arraigo social de Hirschi

Esta teoría concibe a la conducta antisocial como el resultado de factores de riesgo netamente sociales, como la escasa vinculación emocional o apego, nula participación en compromisos de rango social y escasas creencias positivas con respecto a valores paternos, amicales o familiares, ello sumado a una escasa inclusión con redes de contacto y apoyo social de personas competentes a nivel social; por tanto ello incrementa la vulnerabilidad de las personas a infringir las leyes o normas sociales (Hirschi, 1969).

Teoría sociomoral de Gibbs

Para Gibbs (2003) la conducta antisocial tiene que ver con un retraso en el desarrollo sociomoral. Asumiendo que los estadios inmaduros de desarrollo moral se vinculan a una mayor distorsión de carácter antisocial (Redondo, 2008). Pero es preciso señalar que lo que obstaculiza lograr un elevado desarrollo sociomoral, es la falta de elevación de posiciones vitales y cognitivas mediante experiencias de colaboración y ayuda (Palmer, 2007).

Paradigma de no-modelo de Arce y Fariña

Este paradigma concibe que a cada caso compete un modelo de explicación específico, donde el aprendizaje conductual es mediado tanto por los comportamientos antisociales como los que no lo son a los que un sujeto está expuesto, así mismo la persona es distinta en cada momento por ser el resultado de un desarrollo filogenético (factores biológicos y ambientales) y ontogenético (experiencias y circunstancias) al mismo tiempo, además postula que mientras

más factores de riesgo existan, mayor es la probabilidad de que se presente una conducta desviada, y en cuanto a la intervención es necesario tanto una individual complementada de una psicosocial (Fariña et al., 2011).

Características según Seisdodos

Seisdodos (2009) plantea las siguientes características y ejemplos de la conducta antisocial: i) Conductas desviadas de las normas sociales, por ejemplo, entrar a un lugar prohibido, hacer grafitis, tomar frutas de personas desconocidas; ii) Conductas desviadas de los fines sociales, por ejemplo, salir sin permiso del trabajo o colegio, llegar tarde adrede, alborotar la reunión o sesión educativa; iii) Conductas con nula empatía, por ejemplo, molestar a personas desconocidas, o hacer bromas pesadas.

Factores de la conducta antisocial

Diversos autores ha mostrado su interés en estudiar cuáles son los factores de riesgo que están implicados en la incurrancia de las conductas antisociales o delictivas (Vasquez, 2003). Tal como se muestra a continuación, se han agrupado según la naturaleza, sean factores biológicos, familiares, psicológicos, educativos, socioeconómicos y/o ambientales.

Factores biológicos

Se refieren a la predisposición biológica que aumentaría la probabilidad de cometer actividades antisociales.

Olweus et ál. (1980) identificó que el incremento de niveles plasmáticos de testosterona (hormona sexual masculina) producían una mayor tendencia a ejercer conducta antisocial en los hombres. Por otro lado, se ha descubierto que el componente genético, tiene una importante influencia en la agresividad y conductas antisociales que presenten los adolescentes, pero presenta una influencia estadísticamente débil para la conducta delictiva (Van der Oord et ál. 1994).

Vásquez (2003), identificó que distintas investigaciones mencionan que el perfil antisocial puede transmitirse genéticamente, los factores biológicos se establecen claramente en los casos donde existe la comorbilidad de trastornos de personalidad. Esto puede justificar que un adolescente que ha presentado recurrentemente conductas antisociales, desarrolle un trastorno disocial de personalidad. Por otra parte, aplicando técnicas de neuroimagen se identificó que los adolescentes con conductas antisociales recurrentes, tenían dificultades en distintas competencias neuropsicológicas, por ejemplo la comprensión verbal, atención,

concentración, formación de conceptos, abstracción, anticipación y planificación. Por último, se concluyó que los factores internos no determinan por sí solos, si no están relacionados a elementos del contexto social.

Factores familiares

Vásquez (2003) menciona que el impacto del factor familiar resulta innegable en el proceso de socialización de adolescentes, siendo incluso determinante aquella asociada a los primeros años de vida. Otros autores han identificado distintos factores de riesgo para presentar conductas antisociales, como tener una familia disfuncional (Paz y Salazar, 2018), paternidad temprana complaciente (Schroeder et ál., 2010), escasa supervisión y control paternal (Harris-McKoy, y Cui, 2013) y baja orientación con los padres (Uribe, et ál., 2016).

Factores escolares

Para Vásquez (2003), el colegio fortalece las habilidades cognoscitivas de los niños y adolescentes. Dicho autor ha identificado que el fracaso escolar, ausentarse del colegio o desertar de él, tener actitudes negativistas o altivas al sistema educativo, la sobreexigencia académica, así como ser etiquetados como inadaptados o rebeldes resultan ser factores de riesgo para ejercer comportamientos fuera de la norma, mientras que tener buenas calificaciones es uno de los factores protectores, así como tener influencias positivas en el entorno escolar. Al respecto, Farrington (1989) identificó que las bajas calificaciones podían predecir conductas antisociales. Crosnoe et ál. (2002) halló que el logro académico era un factor protector ante dichas conductas.

Los adolescentes que tenían comportamientos perturbadores solían expresar desapego emocional al contexto educativo, no apreciaban su valor, la percibían como escasamente útil, y tenían actitudes negativistas (Swaab, 1991). Crosnoe et ál. (2002) también hallaron que los adolescentes con mayor acercamiento emocional a la escuela presentaban menos probabilidad de cometer comportamientos fuera de la norma. Farrington (1989) reveló que los adolescentes con altas tasas de ausentismo y deserción escolar menores de 15 años tenían más tendencia a acrecentar comportamientos violentos en esa etapa de la vida.

Factores Psicológicos

Vasquez (2003) identificó que la impulsividad y oposicionismo intensificados, aumentan la probabilidad que los adolescentes mientan y tengan conductas cínicas. Por su parte, Condori (2002) ha identificado que son factores de riesgo presentar inestabilidad emocional,

asociado siempre a factores sociales, ya que no es determinante por sí solo. Farrington (1989) identificó que presentar dificultades para concentrarse, ser impulsivo y tener comportamientos de riesgo entre los 8 y 10 años, es un factor para actuar con violencia entre los 16-18 años y realizar crímenes violentos entre los 10 y 32 años.

Marzuk (1996) y Vasquez (2003) postulan que abusar de algún producto estimulante (alcohol, drogas, psicofármacos) provoca dependencia somática y psíquica, actuando como liberador del control emocional y múltiples tendencias prohibidas por las normas sociales.

Se ha identificado que buena parte de ellos presentaba un coeficiente intelectual por debajo del promedio (Maguin et Loeber, 1995). Al respecto, Vasquez (2003) recopiló diversas investigaciones que evidenciaban que los adolescentes que presentaban conductas antisociales, en su mayoría habían tenido dificultades en su infancia con la lectura, matemática, muy bajas calificaciones e inasistencias recurrentes al colegio.

Dishion et ál. (1995) y Vasquez (2003) refieren que presentar trastornos emocionales, inestabilidad emocional, sumado siempre a factores de riesgo sociales, predisponen a los adolescentes a manifestar conductas fuera de la norma (Dishion et ál. 1995).

Condori (2002) añade que no haber recibido muestras de afecto y no haber interiorizado el concepto por la ley, predisponen al adolescente a comportarse transgrediendo los derechos de las demás personas. Dicho autor refiere que entre los 8 y 12 años, ciertos menores manifiestan conductas antisociales (usualmente robos menores); identificándose que la mayoría de ellos, desvalorizaban a las figuras parentales, especialmente la de la figura paterna. Sin embargo, a partir de los 14 años, los adolescentes con conductas antisociales evolucionan ello y presentan también una imagen desvalorizada de la figura de la autoridad, ello se explican también por motivaciones derivadas de la etapa de la vida, buscando aceptación de los pares, demostrando una falsa valentía y audacia ante el entorno y reafirmación de su valor, para ser merecedores de respeto y atención.

Otros factores socios económicos y ambientales

El atraso socioeconómico de las comunidades de alguna forma predispondría a cometer conductas antisociales, ante la anulación de los valores éticos para sobrellevar las necesidades fisiológicas del ser humano (Vasquez, 2003). Gelles y Cavanaugh (2004) añaden que las condiciones económicas y la desigualdades están asociados a la violencia por las siguientes razones: i) Resultan ser un impactante estresor vital; ii) Están correlacionadas a desempleo,

enfermedades, vivienda sin condiciones dignas, falta de asistencia sanitaria, más aún si en el contexto la delincuencia apremia; iii) Tiene una influencia a nivel psicológico, tal como Gilligan (1996) señala, las personas en vulnerabilidad económica, pueden desarrollar sentimientos de inferioridad o vergüenza, o falsa injusticia que potencia la aparición de conductas fuera de la norma. Conger et ál. (1994) discuten ello y aclaran que aunque la presión económica tiene efectos en las conductas antisociales de los adolescentes, dicha influencia no es directa, sino que está asociada a la depresión de los cuidadores, los conflictos matrimoniales y las actitudes hostiles de las figuras paternas.

Los grupos de pares, tienen un impacto importante en su desarrollo e identificación de su autoconcepto. Diferentes estudios señalan que los adolescentes y jóvenes con conductas antisociales tienen en su mayoría amistades con las mismas conductas, siendo ellos quienes influyen, incitándolos o modelando comportamientos perturbadores (Elliot y Menard, 1996). Frecuentar amistades que cometen delitos, porten armas blancas o de fuego o consuman estupefacientes, representan elementos predictivos de conductas antisociales y delictivas en la sociedad. La escasa supervisión paternal sobre cómo los adolescentes invierten su tiempo fuera del hogar y la escuela, aumenta la probabilidad que el adolescente elija pares que lo influyan negativamente, perjudicando sus decisiones y estilo de vida con respecto a los adolescentes con control y supervisión parental (Condori, 2002).

Otro factor importante son los medios de comunicación, Huesmann et ál. (2003) descubrió que los niños expuestos a televisión violenta presentan más conductas fuera de la norma en los 15 años posteriores que aquellos que no estaban permitidos a ver programas violentos, siendo ello más recurrente en hombres que mujeres y afectando más a los niños que a los adolescentes o adultos. Meyers (2003) también halló resultados similares, agregando que la agresión futura estaba vinculada a la intensidad de agresividad recepcionada de los medios de comunicación. Dicho investigador añade que la educación paterna y el éxito escolar son las variables son factores de protección con mayor impacto frente a la influencia negativa de los medios de comunicación con contenido violento. Por último, Vásquez (2003) identificó que diversos estudios evidenciaron que el contenido transmitido en los medios de comunicación puede desarrollar estigmas subliminales, como motivar, promover o hacer parecer normales comportamientos violentos en los menores de edad.

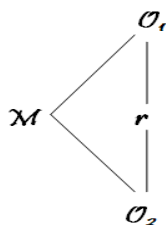
1.3. Definición y operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
VARIABLE 01 RASGOS DE PERSONALIDAD	Son los factores disposicionales que determinan nuestra conducta regular y persistentemente en muchos tipos de situaciones diferentes (Eysenck y Eysenck, 1985).	Puntaje según el Cuestionario de Personalidad de Eysenck, forma corta, que puede clasificar a los estudiantes en las dimensiones de extraversión, neuroticismo y psicoticismo.	Neuroticismo Extraversión Psicoticismo	-Ansiedad -Autoestima -Timidez -Tensión -Sociabilidad -Vivacidad -Actividad -Asertividad -Agresividad -Egocentrismo -Rigidez	Intervalo
VARIABLE 02 CONDUCTA ANTISOCIAL	Aquellas conductas que transgreden las normas sociales (Seisdedos 2001).	Se adjudica la definición de medida basado en los puntajes logrados en las preguntas del 1 al 20 del Cuestionario de conducta Antisocial-Delictiva de Seisdedos.	Unidimensional	-Comportamientos desviados de las normas -Comportamientos desviados de los usos sociales -Comportamientos carentes de empatía	Intervalo

CAPÍTULO II: MÉTODOS Y MATERIALES

2.1. Diseño de la contrastación de hipótesis

El tipo de investigación es cuantitativa, según Hernández et ál. (2014) en las investigaciones cuantitativas se comprueban las hipótesis a través de estadística descriptiva o inferencial; además tiene un diseño no experimental transeccional correlacional, que según Hernández et ál. (2014), corresponde a una investigación donde no se manipulan variables, se aplica en un mismo momento y el objetivo es establecer la relación existente entre variables. El esquema es el siguiente:



Donde:

M = Muestra de estudio.

O₁ = Variable Personalidad.

O₂ = Variable Conducta antisocial

r = Relación

Para contrastar la hipótesis, con la prueba de Kolmogorov Smirnov, se calculó la normalidad de las variables, al ser no paramétricas se aplicó la prueba de Spearman para evaluar la correlación significativa.

2.2. Población y muestra

La población la constituyeron 721 estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Cristo Rey del distrito de José Leonardo Ortiz, pertenecientes a los grados de primero a quinto de secundaria.

La muestra la conformaron 119 estudiantes de la población. Se utilizó un muestreo no probabilístico, por conveniencia, seleccionando a los estudiantes que cumplan con los siguientes criterios:

Criterios de Inclusión:

Adolescentes de sexo femenino y masculino, que tengan de 15 años a más, que se encuentren presentes al día de la aplicación, cuyos padres hayan firmado el consentimiento informado.

Criterios de Exclusión:

- Adolescentes que no quisieron formar parte de la investigación.
- Adolescentes menores de 15 años.
- Adolescentes con discapacidad mental que impida la comprensión de los ítems.

Criterios de Eliminación:

- Adolescentes que no contestaron correctamente los instrumentos psicológicos.
- Adolescentes que puntuaron alto en la escala de mentiras del instrumento EPQR de Eysenck.

2.3. Técnicas e instrumentos

2.3.1. Técnicas

La encuesta fue la técnica utilizada como recolección de datos.

2.3.2. Instrumentos

Para medir la Personalidad: Se utilizó el “Cuestionario de Personalidad de Eysenck EPQ-R” de Eysenck y Eysenck (1991), baremado por Toro (2002). Los ítems del instrumento se distribuyen en tres dimensiones: extraversión (3, 6, 12, 16, 22, 25, 27, 28, 31, 39, 46 y 47), neuroticismo (2, 4, 8, 13, 18, 19, 20, 24, 32, 35, 41 y 42) y psicoticismo (1, 9, 15, 17, 23, 26, 29, 34, 37, 40, 44 y 48); además de la escala de mentiras L (5, 7, 10, 11, 14, 21, 30, 33, 36, 38, 43 y 45). Las respuestas de Sí se puntúan con 1, y las No con 0, la puntuación inversa se presenta en los ítems: 1, 3, 5, 10, 12, 14, 21, 25, 30, 33, 36, 38, 40, 44, 45 y 48. Si el sujeto puntúa más de 4 en la escala de mentiras L, los resultados son inválidos. La clasificación de niveles según el Baremo de Toro (2002) es la siguiente:

Dimensiones	Muy bajo	Bajo	Promedio	Alto	Muy alto
Extraversión (PD)	0	1 - 6	7 - 9	10 - 11	12
Neuroticismo (PD)	0	1 - 3	4 - 7	8 - 10	11 - 12
Psicoticismo (PD)	0	1 - 2	3 - 4	5 - 7	8 - 12

Para medir la Conducta antisocial: Se utilizó el “Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D)” de Nicolás Seisdedos (1995) adaptado por Carlos Ponce Díaz (2003). Las respuestas de Sí se puntúan con 1, y las No con 0. La variable que se medirá en este caso será conductas antisociales, la cual es unidimensional, la clasificación de niveles es la siguiente:

Variable unidimensional	No significativo	Poco significativo	Significativo	Muy significativo
Conducta antisocial (PD)	1	2 - 3	4 - 8	9 - 20

2.4. Aspectos éticos

Autonomía: Se suministró a los adolescentes un consentimiento informado, que contenía los criterios de voluntariedad para participar, asimismo, los participantes tenían la posibilidad preguntar o expresar alguna interrogante sobre el estudio cuando lo crean necesario, incluso abandonar la investigación en el momento que lo deseen si así lo creyeran conveniente.

Beneficencia: El presente estudio buscó solucionar un problema, pero en el proceso investigativo no se dañó ni produjo algún perjuicio para los participantes en búsqueda de esta anhelada solución, por el contrario, se buscó “lo mejor” para los participantes y que ellos sean los principales beneficiados con los resultados que pudieran hallarse.

Confidencialidad: Se garantizó a los evaluados que la participación era anónima, y los resultados se analizarían de forma colectiva, por tanto sus nombres y resultados de forma individual no serían publicados ni dicha información sería enviada a ninguna entidad específica.

2.5. Equipos y materiales

Para la aplicación de los instrumentos, se utilizó los formatos en físico. Por otro lado, en el procesamiento de datos, y diseño de tablas y gráficos, se utilizaron el Software SPSS versión 25 y el programa Microsoft Excel 2016.

CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Resultados en tablas y gráficos

Tabla 1

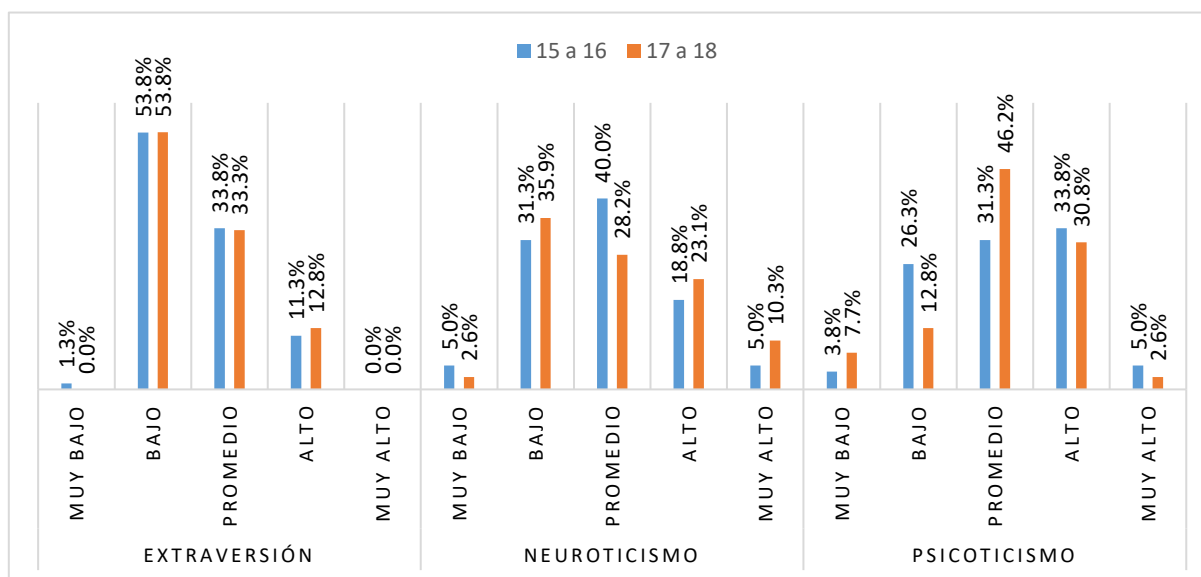
Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y grupo etario, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.

		15 a 16 años		17 a 18 años	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Extraversión	Muy bajo	1	1.3%	0	0.0%
	Bajo	43	53.8%	21	53.8%
	Promedio	27	33.8%	13	33.3%
	Alto	9	11.3%	5	12.8%
	Muy alto	0	0.0%	0	0.0%
	Total	80	100.0%	39	100.0%
Neuroticismo	Muy bajo	4	5.0%	1	2.6%
	Bajo	25	31.3%	14	35.9%
	Promedio	32	40.0%	11	28.2%
	Alto	15	18.8%	9	23.1%
	Muy alto	4	5.0%	4	10.3%
	Total	80	100.0%	39	100.0%
Psicoticismo	Muy bajo	3	3.8%	3	7.7%
	Bajo	21	26.3%	5	12.8%
	Promedio	25	31.3%	18	46.2%
	Alto	27	33.8%	12	30.8%
	Muy alto	4	5.0%	1	2.6%
	Total	80	100.0%	39	100.0%

Fuente: evaluación a estudiantes de una Institución Educativa Cristo Rey del distrito de JLO - Chiclayo.

Figura 1

Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y grupo etario, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.



Se puede observar en la tabla 1 y figura 1 que, de un total de 119 estudiantes evaluados(as), 54% presentan un bajo nivel de extraversión tanto en el grupo de edad de 15 a 16 años y en el de 17 a 18 años; seguido por el nivel promedio que se presenta en 34% de los estudiantes de menor edad y en 33% de los de mayor edad. En neuroticismo, 40% de los estudiantes de 15 a 16 años presentan un nivel promedio, seguido por 31% con bajo neuroticismo; por otro lado, 36% de los estudiantes de 17 a 18 años presentan un nivel bajo de neuroticismo, seguido por 28% con nivel promedio. En psicoticismo, 34% de los estudiantes de 15 a 16 años presentan un nivel alto, seguido por 31% con nivel promedio; por otra parte, 46% de los estudiantes de 17 a 18 años presentan un nivel promedio de psicoticismo, seguido por 31% con nivel alto.

Tabla 2

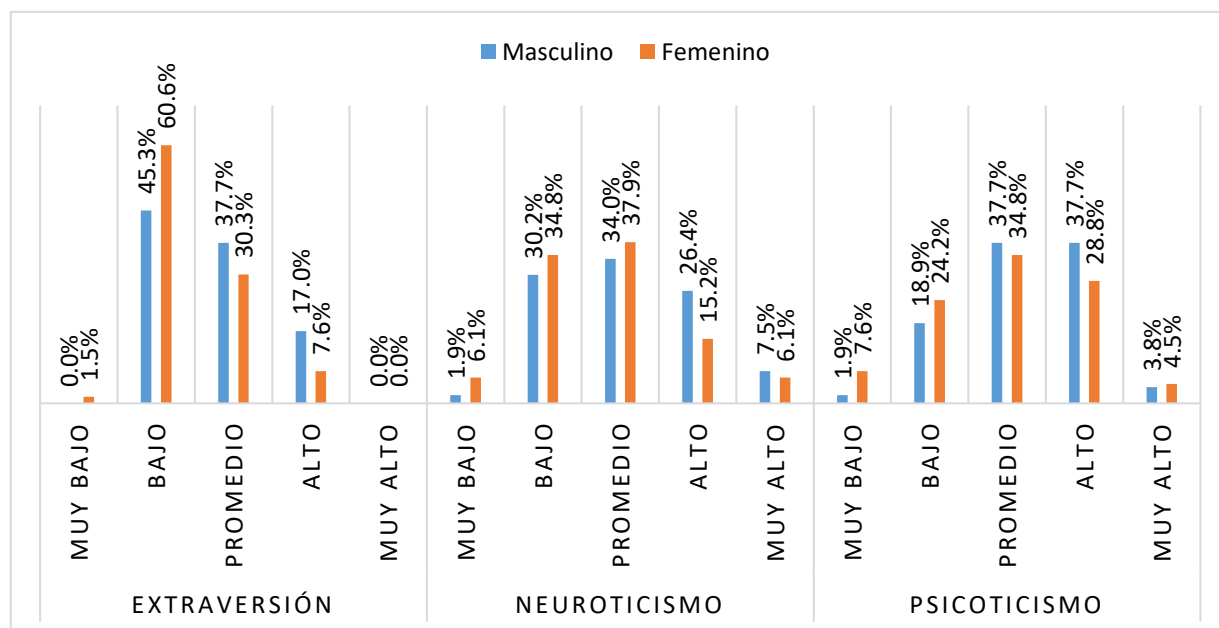
Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.

		Masculino		Femenino	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Extraversión	Muy bajo	0	0.0%	1	1.5%
	Bajo	24	45.3%	40	60.6%
	Promedio	20	37.7%	20	30.3%
	Alto	9	17.0%	5	7.6%
	Muy alto	0	0.0%	0	0.0%
	Total	53	100%	66	100%
Neuroticismo	Muy bajo	1	1.9%	4	6.1%
	Bajo	16	30.2%	23	34.8%
	Promedio	18	34.0%	25	37.9%
	Alto	14	26.4%	10	15.2%
	Muy alto	4	7.5%	4	6.1%
	Total	53	100%	66	100%
Psicoticismo	Muy bajo	1	1.9%	5	7.6%
	Bajo	10	18.9%	16	24.2%
	Promedio	20	37.7%	23	34.8%
	Alto	20	37.7%	19	28.8%
	Muy alto	2	3.8%	3	4.5%
	Total	53	100%	66	100%

Fuente: evaluación a estudiantes de una Institución Educativa Cristo Rey del distrito de JLO - Chiclayo.

Figura 2

Distribución porcentual de adolescentes, según rasgos de personalidad y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.



Se puede observar en la tabla 2 y figura 2 que, de un total de 119 estudiantes evaluados(as), el 45% de hombres presentan un bajo nivel de extraversión, seguido por el nivel promedio encontrado en 38% de los mismos; por otro lado, 61% de mujeres tienen un nivel bajo de extraversión, seguido por 30% de mujeres con nivel promedio. En neuroticismo, 34% de los hombres presentan un nivel promedio, seguido por 30% con bajo neuroticismo; por otro lado, 38% de las mujeres presentan un nivel promedio de neuroticismo, seguido por 35% con nivel bajo. En psicoticismo, 38% de los hombres presentan un nivel alto y otro 38% un nivel promedio; por otra parte, 35% de mujeres presentan un nivel promedio de psicoticismo, seguido por 29% con nivel alto.

Tabla 3

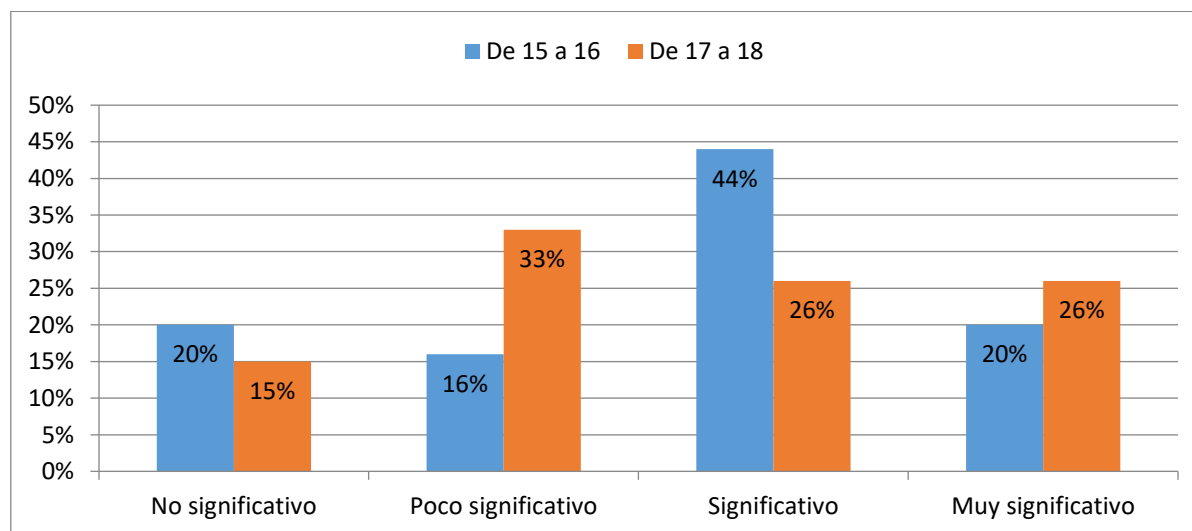
Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y edad, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.

		15 a 16 años		17 a 18 años	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Conducta Antisocial	No significativo	16	20%	6	15%
	Poco significativo	13	16%	13	33%
	Significativo	35	44%	10	26%
	Muy significativo	16	20%	10	26%
	Total	80	100%	39	100%

Fuente: evaluación a estudiantes de una Institución Educativa Cristo Rey del distrito de JLO - Chiclayo.

Figura 3

Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y edad, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.



Se puede observar en la tabla 3 y figura 3 que, de un total de 119 estudiantes evaluados(as), 44% del grupo de estudiantes de 15 a 16 años presentan un nivel significativo en conducta antisocial y un 16% un nivel poco significativo; por otro lado, 33% del grupo de estudiantes de 17 a 18 años presentan un bajo nivel poco significativo en conducta antisocial y un 15% presenta un nivel no significativo.

Tabla 4

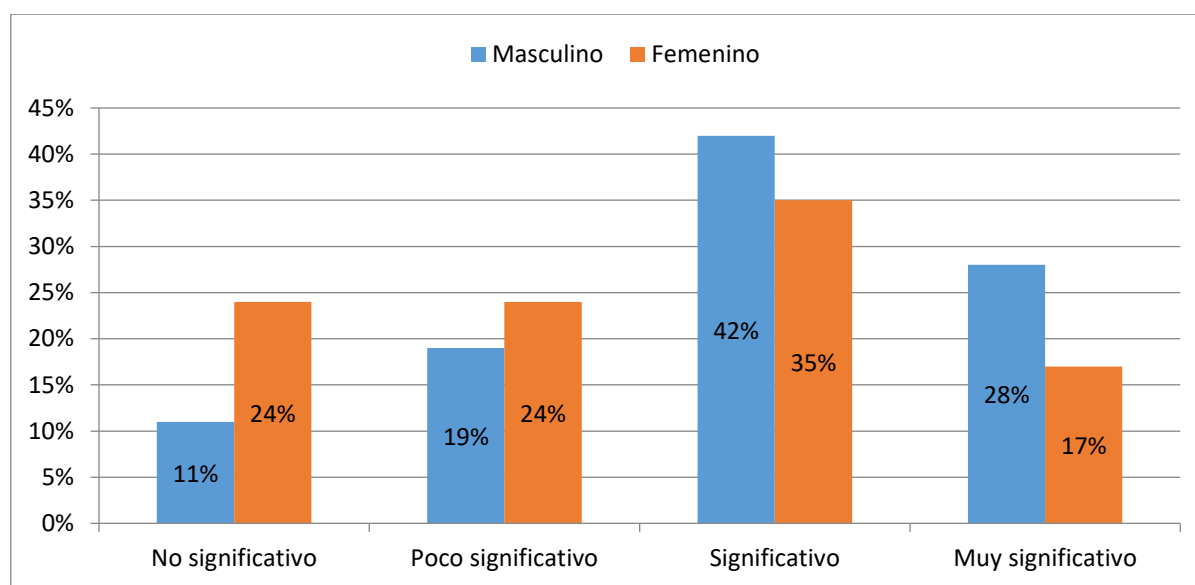
Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.

		Masculino		Femenino	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Conducta Antisocial	No significativo	6	11%	16	24%
	Poco significativo	10	19%	16	24%
	Significativo	22	42%	23	35%
	Muy significativo	15	28%	11	17%
	Total	53	100%	66	100%

Fuente: evaluación a estudiantes de una Institución Educativa Cristo Rey del distrito de JLO - Chiclayo.

Figura 4

Distribución porcentual de adolescentes, según conducta antisocial y sexo, de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.



Se puede observar en la tabla 4 y figura 4 que, de un total de 119 estudiantes evaluados(as), el 42% de hombres presenta un nivel significativo de conducta antisocial, y un 11% presenta un nivel no significativo. Por otro lado, 35% de mujeres presenta un nivel significativo de conducta antisocial, y un 17% presentan un nivel muy significativo.

Tabla 5

Correlación entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial en adolescentes de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.

			Extraversión	Neuroticismo	Psicoticismo
Rho de Spearman	Conducta Antisocial	Coefficiente de correlación	.159	.100	.129
		Sig. (bilateral)	.084	.281	.162
		N	119	119	119

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 5 nos muestra que no existe relación (Sig.>0,05) entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial, evidenciándose que tanto la extraversión, neuroticismo y psicoticismo no se relacionan significativamente con la conducta antisocial.

Tabla 6

Correlación entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial, según edad, en adolescentes de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.

		EDAD (agrupado)		Extraversión	Neuroticismo	Psicoticismo
Rho de Spearman	Conducta Antisocial	15 a 16	Coefficiente de correlación	.059	.225*	.146
			Sig. (bilateral)	.603	.045	.196
			N	80	80	80
		17 a 18	Coefficiente de correlación	.314	-.070	.058
			Sig. (bilateral)	.051	.674	.727
			N	39	39	39

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La tabla 6 nos muestra que, en el grupo de estudiantes de 15 a 16 años existe relación significativa (Sig.<0,05) y directa entre la conducta antisocial y el neuroticismo (Rho=,225), no existiendo esa misma relación con la extraversión y el psicoticismo. Mientras que en el grupo de estudiantes de 17 a 18 años no existe relación significativa (Sig.>0,05) entre la extraversión, neuroticismo y psicoticismo con la conducta antisocial.

Tabla 7

Correlación entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial, según sexo, en adolescentes de una Institución Educativa estatal de Chiclayo.

SEXO			Extraversión	Neuroticismo	Psicoticismo	
Rho de Spearman	Conducta Antisocial	Masculino	Coefficiente de correlación	.115	.303*	.200
			Sig. (bilateral)	.413	.027	.150
			N	53	53	53
		Femenino	Coefficiente de correlación	.089	-.051	.002
			Sig. (bilateral)	.479	.684	.985
			N	66	66	66

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La tabla 7 nos muestra que, en los varones sí existe relación significativa (Sig.<0,05) y directa entre la conducta antisocial y el neuroticismo (Rho=,303), no existiendo esa misma relación con la extraversión y el psicoticismo. Mientras que en el grupo mujeres no existe relación significativa (Sig.>0,05) entre la extraversión, neuroticismo y psicoticismo con la conducta antisocial.

3.2. Discusión

Dando respuesta al objetivo general, se identificó que la extraversión, neuroticismo y psicoticismo no guardan relación significativa con la conducta antisocial en adolescentes de una Institución Educativa estatal del distrito de José Leonardo Ortiz - Chiclayo, por tanto, se rechaza la hipótesis que plantea una correlación entre ambas variables. Esto implica que la conducta antisocial está influenciada por factores más que todo contextuales, ya que la personalidad no resulta ser un factor influyente. Lo corrobora Atarama (2017) quien tampoco identificó que los rasgos de personalidad estuvieran relacionados a los comportamientos antisociales. En esta misma, investigadores corroboran que la dimensión introversión-extraversión no se relaciona con la conducta antisocial (Martínez, 2017; Gonzales y León, 2020). Sin embargo, lo refuta Wenger (2018) quien identificó que la escala de extraversión tuvo relación directa con el comportamiento delictivo global, mientras que la escala amabilidad se relacionó de manera inversa. Martínez (2017) también halló resultados disímiles en parte, al encontrar correlaciones significativas directas del Trastorno Antisocial de Personalidad (TAP) con la impulsividad, psicoticismo, búsqueda de sensaciones,

agresión-hostilidad, neuroticismo y relación inversa con la empatía. De forma similar, Gabulle (2018) encontró resultados contradictorios, evidenció que los adolescentes que eran altamente extrvertidos y altamente inestables presentaban conducta antisocial-delictiva, mientras que ser introvertido se asociaba a tener bajos niveles de conducta antisocial-delictiva. León (2018) también refuta estos resultados, al hallar en sus estudios que las personas con conductas antisociales, tenían altas puntuaciones en extraversión o inestabilidad; lo mismo sucede con Gamarra y Vásquez (2017), quienes hallaron que todas las dimensiones de personalidad correlacionaban con la conducta-antisocial, pero la inestabilidad resultaba ser el rasgo más influyente. Alvarado y Fernández (2021) concluyó también que el neuroticismo se relacionaba directamente con la conducta antisocial y la introversión-extroversión se relacionaba inversamente; no obstante, fueron relaciones de muy bajo grado. Gonzáles y León (2017) también difieren parcialmente en los resultados hallados en este estudio, al corroborar correlación entre la dimensión estabilidad-inestabilidad y la conducta antisocial. Por último, Alarcón et al. (2018) detectó que los patrones de personalidad: explosivo autodestructivo, pasivo desesperanzado, y antisocial estabilizado, estaban vinculados en el inicio y agravamiento de la adopción de conductas fuera de las normas sociales; siendo distintos a los hallados a nivel general en este estudio.

Las diferencias pueden explicarse en base a que son poblaciones de distintos sectores demográficos, además, desde la teoría de la asociación diferencial, se defiende que las conductas antisociales son aprendidas y reforzadas; esto implica que su aparición y desarrollo tienen que ver más con el contexto que con los rasgos de personalidad, esto último también lo sustenta Eysenck (citado por Garrido, 2005), quien defiende que las conductas antisociales tienen influencia del condicionamiento (influencia ambiental) y de los procesos psicofisiológicos individuales. Del mismo modo, como lo señalan Arce y Fariña en su paradigma de no-modelo, los rasgos de personalidad solo son un modelo de muchos que explican la conducta antisocial pero cada caso es específico, siendo la persona distinta en cada circunstancia y afectada por los otros factores que actúan sobre ella (Fariña et al., 2011); por tanto, los adolescentes presentarían características particulares en su entorno que actuarían como factores que pueden explicar las altas puntuaciones de conductas antisocial; pero a falta también de un predominio de altas puntuaciones en las tres dimensiones de personalidad analizadas, los resultados hallados serían coherentes en no mostrar una relación

significativa. Complementariamente, la teoría de arraigo social de Hirschi (1969), defiende que el nulo apoyo con personas competentes a nivel social, así como escasa participación en compromisos de rango social, y escasa vinculación emocional, son los factores de riesgo para la conducta antisocial; disminuyendo nuevamente la importancia a los rasgos de personalidad

Con respecto al primer objetivo específico, se evidencia que la mayoría de hombres tienen rasgos bajos de extraversión, en neuroticismo resalta el nivel regular y alto, así como en psicoticismo, mientras que la mayoría de mujeres tienen niveles bajos de extraversión, predominio del nivel regular y bajo en neuroticismo; y predominio del nivel regular y alto en psicoticismo. Esto implica que tanto hombres como mujeres tienden en su mayoría a ser poco sociables, impulsivos y activos, por otro lado, algunas veces se sienten ansiosos o padecen de tensión, tristeza pero en términos normales, sin que esto sea extremo o perjudicial para la mayoría. Así mismo, los hombres tienden a ser más impulsivos, con menos empatía y poco socializados que las mujeres, aunque un elevado porcentaje de féminas también presenta estos rasgos. Bastidas (2017) tuvo resultados con ciertas semejanzas en su estudio en cuanto a los hombres, en quienes predominaron los rasgos escasos de extraversión, neuroticismo y altos de psicoticismo; mientras que en las mujeres halló niveles bajos de extraversión, neuroticismo y psicoticismo, en esta última dimensión los mayores porcentajes de mujeres del presente estudio obtienen un nivel regular o alto. Garcia (2019) encontró resultados algo diferentes en hombres, en quienes predominaban los niveles muy alto de neuroticismo, alto y muy alto de extraversión, mientras que en las mujeres predominaba el nivel muy alto de neuroticismo, y muy bajo de extraversión. Con respecto a la edad, en los adolescentes de 15-16 años predomina el nivel bajo de extraversión (54%), promedio de neuroticismo (40%) y alto de psicoticismo (34%); mientras que en los adolescentes de 17-18 años predomina el nivel bajo de extraversión (54%), promedio de neuroticismo (36%) y promedio de psicoticismo (46%). Esto implica que los adolescentes de ambos rangos de edad tienden en su mayoría a ser poco sociables, impulsivos y activos, algunas veces se sienten ansiosos o padecen de tensión, tristeza, pero en términos normales, sin que esto sea extremo o perjudicial para ellos. Así mismo, adolescentes de 15-16 años tienden a ser más impulsivos, con menos empatía y poco socializados mientras que los de 17-18 años son más socializados y ecuanímes, sin llegar a ser altruistas o convencionales, observándose que mientras tienen más edad, menos rasgos de psicoticismo presentan. Lo refuta en parte Bastidas (2017) refiriendo

que los adolescentes de 18-20 años en sus resultados presentaban en su mayoría niveles bajos de extraversión y neuroticismo, pero altos de psicoticismo. Esto puede explicarse por factores socioculturales al que han sido influenciados los adolescentes de la institución evaluada; sin embargo, otorga un perfil claro y específico de la población encuestada. Ello permite la elaboración de intervenciones ajustadas al perfil de los adolescentes evaluados, además de revelar la necesidad de profundizar la variable rasgos de personalidad en función a factores sociales y no solo individuales o biológicos.

En relación al segundo objetivo específico, tanto en hombres como en mujeres predominan los niveles significativos de conducta antisocial. Esto implica que los adolescentes tanto varones como mujeres transgreden las normas de su contexto escolar y social, siendo ello más frecuente en los hombres. Gabulle (2018) y Arosquipa (2017) corroboran ello ya que identificaron que los hombres y las mujeres presentaban conducta antisocial recurrente, siendo los hombres quienes la cometían con mayor incidencia. Con respecto a la edad, se evidencia que la mayor parte de estudiantes de 15 a 16 años presentan un nivel significativo de conducta antisocial mientras que los de 17 a 18 años presentan en su mayoría un nivel poco significativo, esto implica que los adolescentes de 15 a 16 transgreden las normas escolares en mayor medida que los estudiantes de 17 a 18 años. Desde la teoría sociomoral de Gibbs (2003) podría ser que gran parte de los estudiantes de menor edad presentan una inmadurez en su desarrollo moral, aunque esto también estaría aplicando a la mitad de estudiantes de mayor edad.

En relación al tercer objetivo específico, se evidencia que en los varones, y en quienes pertenecen a la adolescencia media, el neuroticismo presenta una correlación positiva con la conducta antisocial, ello sugiere que los varones y adolescentes de 15 a 16 años, que tienen alta tendencia a emociones inestables, pensamientos distorcionados, vinculados a la escasa tolerancia a la frustración y alta hipersensibilidad; presentan mayores conductas fuera de lo esperable a nivel social. Esto es coherente con los resultados descriptivos donde el mayor porcentaje de adolescentes de 15 a 16 años y del sexo masculino obtienen un nivel significativo de conducta antisocial. Podría interpretarse entonces que aquel estudiante de sexo masculino de 15 o 16 años que sea ansioso, tenso, poco tolerante a la frustración y con alta emotividad, presente una tendencia mayor en cuanto a conductas que transgreden las

normas. Sin embargo, esto es refutado en parte por Gabulle (2018) quien identificó que tanto las mujeres como los hombres que se caracterizaban por ser altamente extravertidos, así como ser altamente inestables presentaban conductas antisociales; así mismo identificó que tanto estudiantes de 4to como 5to grado, cuya edad oscilaba entre 15-18 años, que eran altamente extravertidos, así como altamente inestables, presentaban conductas antisociales. La diferencia está en que Gabulle (2018) identificó altas puntuaciones en extraversión y neuroticismo, pero en esta investigación destaca el nivel bajo de ambas dimensiones tanto en varones como en estudiantes de 15 a 16 años, de ahí que solo en ellos la conducta antisocial se relacione. Esto último concuerda con lo que explica Feldman (1989) quien explica que la conducta antisocial está más asociada a un predominio elevado de las tres dimensiones descritas por Eysenck antes que con una sola. Por su parte, León (2018) refiere que los varones tienden a ser más inestables que las mujeres; ello explicaría por qué en los evaluados de sexo masculino se identificó correlación con la conducta antisocial, y en las mujeres no, al presentar un número más elevado y relevante de tendencia al neuroticismo, que permitió la asociación a nivel de estadística inferencial. Por otro lado, Gaete (2015) refiere que los adolescentes de 15 a 16 años, tienden al aislamiento de la familia, y sufren un aumento en el contacto mental con las emociones que atraviesan; ello los incita en cierta forma al neuroticismo y a conductas antisociales; tal como se halló en la presente investigación.

Finalmente, a pesar de las limitaciones encontradas, los resultados reflejan claramente la problemática de los adolescentes de esta institución, y de forma fehaciente marca la necesidad de seguir profundizando en diversas instituciones aledañas, para poder corroborar en una población más numerosa que la conducta antisocial se forma más por la influencia social que por factores biológicos o individuales.

CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES

La extraversión, neuroticismo y psicoticismo en términos generales, no guardan una relación significativa con la conducta antisocial en adolescentes de una Institución Educativa estatal del distrito de José Leonardo Ortiz - Chiclayo.

Más de la mitad de los estudiantes de 15 a 16 años y de 17 a 18 años tienen escasos rasgos de sociabilidad, vitalidad, asertividad y actividad; la mayoría de estudiantes de 15 a 16 años tienen algunos rasgos de ansiedad, baja autoestima, tensión y emotividad en un nivel normal, mientras que los de 17 a 18 años en su mayoría tienen pocos de estos rasgos; los rasgos de agresividad, egocentrismo, rigidez se presentan altos en la mayoría de estudiantes de 15 a 16, mientras que los de 17 a 18 presentan en su mayoría estos rasgos en nivel promedio. El análisis por sexo señala baja extraversión en la mayoría de hombres y mujeres, neuroticismo y psicoticismo nivel promedio en ambos sexos.

La mayor parte de estudiantes de 15 a 16 años tienen un nivel significativo de comportamientos desviados de las normas, usos sociales y carentes de empatía; por otra parte, los de 17 a 18 años en su mayoría tienen un nivel poco significativo en estos mismos comportamientos. El análisis por sexo muestra que la mayor parte de hombres y mujeres, con una ventaja porcentual para los primeros, tienen un nivel significativo de conducta antisocial.

En el grupo de estudiantes de 15 a 16 años solo existe relación significativa y directa entre la conducta antisocial y el neuroticismo. Así mismo, esta relación entre la conducta antisocial y neuroticismo es únicamente significativa en los estudiantes de sexo masculino.

CAPÍTULO V: RECOMENDACIONES

Al director de la Institución Educativa de José Leonardo Ortiz - Chiclayo, comunicar los resultados de la investigación con los apoderados y padres de familia de los adolescentes, con la intención de sensibilizarlos y hacerlos tomar conciencia de la gran influencia del factor social y la inestabilidad emocional en la aparición de conducta antisocial; además, disponer la ejecución de programas psicoeducativos que disminuyan los niveles significativos de conducta antisocial encontrados en la mayoría de los adolescentes de la institución que dirige, previa coordinación con la Escuela de Psicología de distintas universidades de la localidad, así como con el programa de extensión educativa del Ministerio Público de Lambayeque.

A los padres de familia y apoderados, participar en las escuelas de familia que programe la institución y realizar mayor supervisión y control de sus menores adolescentes, así mismo, persuadirlos a que participen plenamente en los programas psicoeducativos que diseñe el personal capacitado; por último, no dudar en solicitar los servicios del Centro de Salud Mental o servicio de Psicología de los Centros de Salud cercanos, si es que la conducta de sus menores hijos lo amerita.

A próximos investigadores, profundizar mediante estudios de corte cualitativo, los factores sociales de la conducta antisocial en los adolescentes evaluados, indagar el tipo de familia (nuclear, extensiva, entre otros), antecedentes penales y judiciales familiares, supervisión paternal, entre otras variables pertinentes; así mismo ejecutar estudios en una población más numerosa, además de incluir instituciones del distrito de José Leonardo Ortiz de Lambayeque.

BIBLIOGRAFÍA REFERENCIADA

- Akers, R. L. (2006). *Aplicaciones de los principios del aprendizaje social Algunos programas de prevención y tratamiento de la delincuencia*. En J. L. Guzmán-Dálbora y A. Serrano-Maíllo, *Derecho penal y criminología como fundamento de la política criminal: estudios en homenaje al profesor Serrano Gómez*. Dykinson.
- Alarcón, P. A., Pérez-Luco, R. X., Wenger L. S., Salvo, S. I. y Chesta, S. A. (2018). Personalidad y gravedad delictiva en adolescentes con conducta antisocial persistente. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 5(1), 58-74. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.01.015>
- Altamirano, C. (2018). *Al menos 33% de los adolescentes recluido en México son reincidentes, indica estudio*. Animal Político. <https://www.animalpolitico.com/2018/11/adolescentes-recluidos-reincidentes-entorno/>
- Alvarado, A. D. y Fernández, H. S. (2021). *A Personalidad y Conductas antisociales en los adolescentes de la ciudad de Huaraz* (tesis de pregrado, Universidad César Vallejo). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/61191>
- Arosquipa, S. (2017). *Autoconcepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016* (tesis de pregrado, Universidad Peruana Union).
- Atarama, A. (2017). *Conductas antisociales – delictivas y personalidad en adolescentes del nivel secundario de una Institución Educativa de Piura, 2017* (tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo).
- Avila, S. (03 de Marzo de 2018). *Hay más de 1,700 menores recluidos por robo, violación y homicidio*. Peru 21. <https://peru21.pe/peru/delincuencia-juvenil-peru-hay-1-700-menores-recluidos-robo-violacion-homicidio-398023>
- Barrett, P. y Eysenck, S. (1984). The assessment of personality factors across 25 countries. *Personality and Individual Differences*, 5, 615-632.
- Bermúdez, K. y Ccance, P. (2015). *Rasgos de personalidad y asertividad en los estudiantes del 1er y 2do año de la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad privada de Lima-este, 2015* (tesis de pregrado, Universidad Privada Unión). <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/120>.

- Bisquerra, A. (2009). *Metodología de la Investigación Educativa*. Muralla.
- Camasca, L. (2017). *JLO concentra el 60% de la delincuencia en Lambayeque*. Correo. <https://diariocorreo.pe/edicion/lambayeque/jlo-concentra-el-60-de-la-delincuencia-en-lambayeque-757808/>
- Carducci, B. (2009). The trait viewpoint: Psychological disposition of personality. En *The psychology of personality* (Segunda ed.). Wiley-Blackwell.
- Chucas, E. (2016). *Conductas antisociales y resiliencia en adolescentes infractores de la ciudad de Chiclayo* (tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán).
- Chuquimia, L. (2018). *Cada semana 3 jóvenes son recluidos y esperan sentencia hasta por 2 años*. Página 7. <https://www.paginasiete.bo/seguridad/2018/2/5/cada-semana-jvenes-recluidos-esperan-sentencia-hasta-aos-168873.html>.
- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. Pearson Education.
- Condori, L. (2002). *Funcionamiento familiar y situaciones de crisis en adolescentes infractores y no infractores en Lima Metropolitana* (tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos).
- Conger, R., Ge, X., Elder, G., Lorenz, F., y Simons, R. (1994). Economic stress, coercive family process, and developmental problems adolescents. *Child Development*, 65, 541-61.
- Crosnoe, R., Glasgow, K. y Dornbusch, S. M. (2002). Protective functions of family relationships and school factors on the deviant behavior of adolescent boys and girls. Reducing the impact of risky friendships. *Youth y Society*, 33, 515-544.
- De La Peña, E. (2010). *Conducta antisocial en adolescentes: factores de riesgo y de protección*. TEA Ediciones.
- Dishion, T.J., French, D.C., Patterson, G.R. (1995). *The development and ecology of antisocial behavior*. En: Cicchetti, C. Cohen, D (eds). *Manual of development psychopathology, Risk disorders and adaptation*. Willy.
- Dominguez Lara, S., Villegas G., G., Yauri S., C., Aravena M., S., & Ramírez F., F. (2013). Análisis psicométrico preliminar de la forma corta del EPQ-R en una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Avances En Psicología*, 21(1), 73-82. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2013.v21n1.308>.

- Elliot, D. S., Huizinga, D. y Menard, S. (1989). *Multiple problem youth: Delinquency, substance use, and mental health problems*. Springer-Verlag.
- Eysenck H. (2013) *Inventario de personalidad forma B para adultos*. Club Ensayos. <https://www.clubensayos.com/Psicología/Inventario-De-Personalidad-De-Eysenck-Forma-B-Para/696422.html>.
- Eysenck, H. (1997). *Cuestionario de Personalidad EPQ-R*. TEA Ediciones.
- Eysenck, H. (1982). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. Fontanella.
- Eysenck, H. (1952). *El estudio científico de la personalidad*. Routledge y Kegan Paul.
- Eysenck, H. (1992). Four ways five factors are not basic. *Personality and individual differences*, 13(6), 667-673.
- Eysenck, H. (2008). *Cuestionario revisado de Personalidad de Eysenck. Versiones completa (EPQR) y abreviada (EPQ-RS)*. TEA Ediciones.
- Eysenck, H. J. y Eysenck, M. (1985). *Personality and Individual Differences*. Plenum Press.
- Eysenck H. y Eysenck, M. (1987). *Personalidad y diferencias individuales*. Piramide.
- Fariña, F., Vázquez, M. J., y Arce, R. (2011). Comportamiento antisocial y delictivo: Teorías y modelos. En C. Estrada, E. C. Chan, y F. J. Rodríguez (Coords.), *Delito e intervención social: Una propuesta para la intervención profesional* (pp. 15- 54). Guadalajara, Jalisco, México: Universidad de Guadalajara.
- Farrington, D., Gallagher, B., Morley, L., Ledger, R. y West, D. (1986). Unemployment, school leaving and crime. *Br J Criminology*, 26, 335-56.
- Farrington, D. P. (1989). Early predictors of adolescent aggressions and adult violence. *Violence and victims*, 4, 79-100.
- Feldman, D. P. (1989). *Comportamiento criminal: un análisis psicológico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Gamarra, L., y Vásquez, A. (2017). *Conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del Programa Justicia Juvenil Restaurativa Del Ministerio Público - Red Lambayeque 2016* (tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán).

- Gabulle, G. (2018). *Personalidad y conducta antisocial-delictiva en adolescentes de instituciones educativas, Ica-2017* (tesis de pregrado, Universidad xAlas Peruanas).
- Gaete, V. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista chilena de pediatría*, 86(6), 436-443. <https://dx.doi.org/10.1016/j.rchipe.2015.07.005>
- Gamarra,L.; y Vasquez,A. (2017). *Conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del Programa Justicia Juvenil Restaurativa - red Lambayeque 2016* (tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán).
- Garaigordobil, M. (2005). Conducta antisocialdurante la adolescencia: Correlatos oocioemocionales, predictores y diferencias de género . *Psicología Conductual*, 13(2), 197-215.
- Garcia, S. (2019). Rasgos de personalidad de los estudiantes de psicología de una Universidad Particular de Chiclayo, durante agosto a diciembre de 2018 (tesis de pregrado, Universidad Santo Toribio de Mogrovejo).
- Garrido, V (2005). *¿Qué es la psicología criminológica?*. Biblioteca Nueva.
- Gelles, R. J. y Cavanaugh M. M.(2004). *Factores sociales*. En J. Sanmartin (coord.). El laberinto de la violencia. Ariel.
- Gibbs, J. C. (2003). *Moral development and reality: Beyond the theories of Kohlberg and Hoffman*. Sage
- Gilligan, J. (1996). *Violence: Our Deadly Epidemic and its causes*, Nueva York, G. P. Putnam's Sons.
- Gonzales, J. y León, F. L. (2020). *Personalidad y conductas antisociales en estudiantes de secundaria de una institución educatva en Huancavelica 2019* (tesis de pregrado, Universidad Peruana de los Andes). <https://hdl.handle.net/20.500.12848/1388>
- Harris-McKoy, D., y Cui, M. (2013). Parental Control, Adolescent Delinquency, and Young Adult Criminal Behavior. *Journal of Child y Family Studies*, 22(6), 836-843. doi:10.1007/s10826-012-9641-x
- Hernández, S; Fernández, C y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6to. Ed). Mc Graw Hill.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. University of California Press.

- Huesmann, L. R., Moise, T.J., Podolski, C.L. y Eron, L.D.(2003). Longitudinal relations between children's exposure to TV violence and their aggressive and violent behavior in young adulthood. *Developmental Psychology*, 39, 2, 201-221.
- John, O. P., Naumann, L., y Soto, C. J. (2008). Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy. History, measurement, and conceptual issues. En O. P. John, R. Robins, y L. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (Tercera Ed., pp. 114-158). The Guilford Press.
- Kazdin, A. E. (1988). *Tratamiento de la conducta anti-social en la infancia y la adolescencia*. Martínez Roca, S. A.
https://books.google.com.pe/books?id=EYVHo5Oy68wCyprintsec=frontcoverydq=conducta+antisocialyhl=esy sa=Xy ved=0ahUKEwip_iFs_RAhWKnJAKHXAYBxcQ6AEIGDAA#v=onepagey q=conducta%20antisocialyf=false
- Kazdin, A. y Buela-Casal, G. (2002). *Conducta antisocial*. Piramide S.A.
- León, E. (2018). *Conducta antisocial y rasgos de personalidad en estudiantes de 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales de Lima Sur* (tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú).
<https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/454/TESIS-EDITH%20LEON%2013.03.18.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Lopez, C., y Lopez, J. R. (2003). Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 3, 5-19.
- Maguin, E., Hawkins, J. D., Catalano, R. F., Hill, K., Abbott, R. y Herrenkohl, T. (1995). *Risk factors measured at three ages for violence at age 17-18*. Paper presented at the American Society of criminology, Boston.
- Martínez, s. (2017). *Personalidad, agresividad, conducta delictiva y trastorno antisocial* (tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid). <http://hdl.handle.net/10486/680321>
- Marzuk, P.M.(1996). *Violence, crime, and mental illness: How strong a link?* Arch Gen Psychiatry; 53:481- 6.
- McCrae, R. R., y Costa, P. T. (2003). *Personality in adulthood: A five-factor theory perspective*. 2nd ed. Guilford.

- Meyers, K. (2003). *Television and Video Game Violence: Age Differences and the combined Effects of Passive and Interactive Violent Media*. Dissertation Abstract International, Section B, 63, 5551.
- Moreno, B. (2007). *Psicología de la Personalidad*. International Thomson.
- Olweus, D., Mattsson, A., Schalling, D., y Löw, H. (1980). Testosterone, aggression, physical, and personality dimensions in normal adolescent males. *Psychosom. Med*, 42, 253-69.
- Organización Mundial de la Salud (2016). *Violencia Juvenil*. Organización Mundial de la Salud Web Site. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>.
- Palmer, E. J. (2007). Moral cognition and aggression. En T.A. Gannon, T. Ward, A. R Beech y D. Fisher, *Aggressive offender's cognition. Theory, research and practice* (pp. 199-212). John Wiley & Sons.
- Paz, E., y Salazar, C. (2018). *Disfuncionalidad Familiar y Conductas Antisociales en adolescentes de la Unidad Educativa "Juan De Velasco", Riobamba, periodo 2017-2018* (tesis de pregrado, Universidad Nacional de Chimborazo).
- Peña, E. (2010). *Conducta antisocial en estudiantes de 14 a 17 años: factores de riesgo y de protección* (tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid).
- Peña, M. E., y Graña, J. L. (2006). Agresión y conducta antisocial en la adolescencia: Una integración conceptual. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 6, 9-23.
- Polaino-Lorente, A., Cabanyes, J. y Pozo, A. (2003). *Fundamentos de psicología de la personalidad*. Rialp.
- Ponce, C. (2003). Conductas antisociales-delictivas y satisfacción familiar en grupos de estudiantes de quinto de secundaria de Lima Metropolitana pertenecientes a diferentes estratos socioeconómicos. *Revista De Investigación En Psicología*, 6(1), 104–125. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v6i1.5094>.
- Redondo, S. (2008). *Manual para el tratamiento psicológico de los delincuentes*. Pirámide.
- Rengifo, P. R. (2020). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas A-D Antisociales – Delictivas en adolescentes de I.E del distrito de San Martín de Porres* (tesis de grado, Universidad César Vallejo). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/42713>

- Rivera, V. y Matus, J. (2018). *Delitos cometidos por menores aumentan un 51% en los último 10 años*. La tercera. <https://www.latercera.com/nacional/noticia/delitos-cometidos-menores-aumentan-51-los-ultimos-10-anos/144294/>.
- Schroeder , R. D., Bulanda , R. E., Giordana , P. C., y Cernkovich , S. A. (2010). Parenting and adult criminality: An examination of direct and indirect effects by race. *Journal of adolescent Research*, 25, 64–98.
- Schmidt , V., Firpo , L., Vion , D., De Costa Oliván, M. E., Casella, L., Cuenya, L, Blum, G.D., y Pedrón, V.(2010). Modelo Psicobiológico de Personalidad de Eysenck: una historia proyectada hacia el futuro. *Revista Internacional de Psicología*, 11 (2), 1-21.
- Seisdedos, N. (2009). *Cuestionario de conductas antisociales-delictivas*. (7° ed). TEA.
- Seisdedos, N. (2004). *Cuestionario A-D, conductas antisociales- delictivas*. (5° ed.). TEA Ediciones , S. A.
- Swaab , D. F. (1991). *Relation between maturation of neurotransmitter systems in the human brain and psychosocial disorders*. Cambridge University Press.
- Uribe, A., Sanabria, A., Orcasita, L. y Castellanos, J. (2016). Conducta antisocial y delictiva en adolescentes y jóvenes colombianos. *Informes psicológicos*, 16, 2, 103-119.
- Van der Oord, E. J. C. G., Boomsma, D. I. y Verhulst, F. C. (1994). *A study of problem behaviors in 19- to 15-year-old biologically related and unrelated international adoptes*. *Behaviour Genetics*, 24, 193-205.
- Vásquez, G. (2003). *Factores de riesgo de la conducta delictiva en la Infancia y Adolescencia*. Madrid, España.
- Wenger, L. (2018). *Comportamiento antisocial, personalidad y madurez en adolescentes y jóvenes* (tesis doctoral, Universitat de Barcelona). <http://hdl.handle.net/10803/664801>
- Zuckerman, M. (1992). What is a basic factor and which factors are basic? Turtles all the way down. *Personality and Individual Differences*, 13(6), 675-681.

ANEXOS

Anexo 1: Autorización de la Institución Educativa



INSTITUCIÓN EDUCATIVA
"CRISTO REY"

AV. ESPAÑA N° 1465 TLF. 328265 CORREO cristoreyilo@vajoo.e
JOSE LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO



"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"

AUTORIZACIÓN

El que suscribe, de la I.E. "Cristo Rey", ubicado en la Av. España N° 1465, del distrito de José Leonardo Ortiz, provincia de Chiclayo, región Lambayeque.

AUTORIZA:

Que: DIANA PAMELA MILAGROS GARCÍA PUELLES Y ELIZABETH MIRELLA CIENFUEGOS LÓPEZ. Identificadas con DNI N° 73215379 Y DNI N° 70916132, quienes son estudiantes del IX ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, mi despacho AUTORIZA EL INGRESO a la I.E. para que puedan realizar su Proyecto de Investigación denominado "Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo, 2019" y así mismo dar mi CONSENTIMIENTO para la ejecución de las actividades pertinentes para el desarrollo de la misma a partir del mes de Agosto en curso hasta el mes de diciembre del año 2019.

Expede la presente constancia a solicitud de la persona interesada para los fines que crea conveniente.

José Leonardo Ortiz, 24 de Julio del 2018

Atentamente,

JMAV/DJECR
Mm/of.v
Cc: archivo

Anexo 2: Cuestionario de Personalidad de Eysenck (Forma corta)

EPQ-R

Cuestionario de la Personalidad (Forma Corta)

Autores: Hans J. Eysenck y Sybil Bit Eysenck (1991).

Nombre: _____

Sexo : _____ Edad: _____ Escuela: _____

Grado escolar: _____ Fecha: _____

Por favor, Contesta SÍ o NO a las frases preguntas. No hay respuestas malas o incorrectas.

N °	ITEM	RESPUESTA	
		SI	NO
1	¿Se para a pensar las cosas antes de hacerlas?	SI	NO
2	¿Su estado de ánimo sufre altibajos con frecuencia?	SI	NO
3	¿Es una persona conservadora?	SI	NO
4	¿Se siente desdichado sin motivo?	SI	NO
5	¿Alguna vez ha querido llevarse más de lo que le correspondía?	SI	NO
6	¿Es usted una persona más bien animada o vital?	SI	NO
7	Si usted hiciera una cosa, ¿siempre mantiene su promesa, sin importarle las molestias que ello le puede ocasionar?	SI	NO
8	¿Es una persona irritable?	SI	NO
9	¿Le tiene sin cuidado lo que piensan los demás?	SI	NO
10	¿Alguna vez ha culpado a alguien por algo que había hecho usted?	SI	NO
11	¿Son todos sus hábitos buenos y desables?	SI	NO
12	¿Tiende a mantenerse apartado/a en las situaciones sociales?	SI	NO
13	¿A menudo se siente harto/a?	SI	NO
14	¿Ha cogido alguna vez alguna cosa (aunque no fuese más que un alfiler o un botón) que perteneciese a otra persona?	SI	NO
15	Para usted, ¿los límites entre lo que esté bien y lo que está mal son menos claros que para la mayoría de la gente?	SI	NO
16	¿Le gusta salir a menudo?	SI	NO
17	¿Es mejor actuar como uno quiera que seguir las normas sociales?	SI	NO

18	¿Tiene a menudo sentimientos de culpabilidad?	SI	NO
19	¿Diría de sí mismo que es una persona nerviosa?	SI	NO
20	¿Es usted una persona sufridora?	SI	NO
21	¿Alguna vez ha roto o perdido algo que perteneciese a otra persona?	SI	NO
22	¿Generalmente toma la iniciativa al hacer las amistades?	SI	NO
23	¿Los deseos personales están por encima de las normas sociales?	SI	NO
24	¿Diría de sí mismo que es una persona tensa o muy nerviosa?	SI	NO
25	Por lo general, ¿suele estar callado/a cuando está con otras personas?	SI	NO
26	¿Cree que el matrimonio está anticuado y debería abolirse?	SI	NO
27	¿Puede animar fácilmente una fiesta?	SI	NO
28	¿Le gusta contar chistes e historias divertidas a sus amigos?	SI	NO
29	¿La mayoría de las cosas le son indiferentes?	SI	NO
30	¿De niño fue alguna vez descarado con sus padres?	SI	NO
31	¿Le gusta mezclarse con la gente?	SI	NO
32	¿Se siente a menudo apático/a y cansado/a sin motivo?	SI	NO
33	¿Ha hecho alguna vez trampas en el juego?	SI	NO
34	¿A menudo toma decisiones sin pararse a reflexionar?	SI	NO
35	¿A menudo siente que la vida es muy monótona?	SI	NO
36	¿Alguna vez se ha aprovechado de alguien?	SI	NO
37	¿Cree que la gente pierde el tiempo al proteger su futuro con ahorros y seguros?	SI	NO
38	¿Evadiría impuestos si estuviera seguro de que nunca sería descubierto?	SI	NO
39	¿Puede organizar y conducir una fiesta?	SI	NO
40	¿Generalmente reflexiona antes de actuar?	SI	NO
41	¿Sufre de los "nervios"?	SI	NO
42	¿A menudo se siente "solo"?	SI	NO
43	¿Hace siempre lo que predica?	SI	NO
44	¿Es mejor seguir las normas de la sociedad que ir a su aire?	SI	NO

45	¿Alguna vez ha llegado tarde a una cita o trabajo?	SI	NO
46	¿Le gusta el bullicio y la agitación a su alrededor?	SI	NO
47	¿La gente piensa que usted es una persona animada?	SI	NO
48	¿Cree que los planes de seguros son una buena idea?	SI	NO

FICHA TÉCNICA	
NOMBRE	Eysenck Personality Questionnaire-Revised (EPQ-R), forma corta.
AUTORES	Hans J. Eysenck y Sybil Bit Eysenck (1991).
ADAPTACIÓN	Géneros Orteti Fabregat, Manuel Ignacio Ibáñez Ribes, Micaela Moro Ipola (Universitat Jaime I de Castelló) y Fernando Silva Moreno (Universidad Complutense de Madrid)
BAREMACIÓN (Chiclayo)	Mg. Rubén Toro Reque (2004)
APLICACIÓN	Individual y colectiva, a partir de los 15 años.
TIEMPO	Entre 15 y 30 minutos.
FINALIDAD	Evaluación de 3 dimensiones básicas de la personalidad: Extraversión (E), Emotividad o neuroticismo (N), Dureza o psicoticismo (P) y la escala de Disimulo/Social (L).
DESCRIPCIÓN	El cuestionario cuenta con 48 ítems, que se dividen en 3 dimensiones y una escala de mentiras.
VALIDEZ Y CONFIABILIDAD	<p>Validez: la validez de contenido fue comprobada mediante la asociación de ítems, que obtuvieron puntuaciones con correlación biserial mayor a .20 incluso (Dominguez et al., 2013).</p> <p>Confiabilidad: calculada mediante el KR20, con índices de .722 para Extraversión, .839 para Neuroticismo y .527 para Psicoticismo (Dominguez et al., 2013).</p>

BAREMO DEL CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD DE EYSENCK (EPQ-R),
FORMA BREVE, EN ADOLESCENTES DE CHICLAYO.

Pc	E	N	P	L	T
99	-	12	9-12	12	73
98	-	-	-	-	71
97	-	-	8	11	69
96	12	11	-	-	68
95	-	-	-	-	66
90	-	10	7	10	63
85	-	-	-	9	60
80	11	9	6	-	58
75	-	8	-	8	57
70	10	-	5	-	56
65	-	7	-	7	54
60	-	-	4	-	53
55	9	6	-	6	51
50	-	-	-	-	50
45	-	5	3	-	49
40	8	-	-	5	47
35	7	4	-	-	46
30	-	3	2	4	44
25	6	-	-	-	43
20	5	2	-	3	42
15	-	1	1	-	40
10	4	-	-	2	37
5	3	-	-	-	34
4	2	0	0	1	32
3	-			-	31
2	1			-	29
1	0			0	27

INTERPRETACIÓN DEL VALOR T

Valor T	Curva normal
1-35	Muy bajo
36-45	Bajo
46-55	Promedio
56-65	Alto
66-99	Muy alto

Anexo 3: Cuestionario de Conductas Antisociales

CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES

Autor: Nicolás Seisdedos (1995) Adaptado por: Carlos Ponce Díaz (2003).

Encontrará una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que usted haya hecho algunas de esas cosas. Lea cada frase y señale el SÍ, si has hecho lo que se dice en la frase; señale el NO, en el caso contrario.

Contesta SÍ o NO a las frases siguientes

N °	ITEM	RESPUESTA	
1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo.	SI	NO
2	Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio).	SI	NO
3	Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía).	SI	NO
4	Ensuciar las calles/aceras, rompiendo botellas o volcando cubos de basura.	SI	NO
5	Decir “groserías” o palabras fuertes.	SI	NO
6	Molestar o engañar personas desconocidas.	SI	NO
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión.	SI	NO
8	Hacer trampas (en examen, competencia importante, información de resultados).	SI	NO
9	Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o cubo).	SI	NO
10	Hacer grafitis o pintas en lugares prohibidos.	SI	NO
11	Tomar frutas de un jardín o huertos que pertenece a otras personas.	SI	NO
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona.	SI	NO
13	Hacer bromas pesadas a la gente, empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse.	SI	NO
14	Llegar a propósitos, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación).	SI	NO

15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín.	SI	NO
16	Tocar la puerta de alguien y salir corriendo.	SI	NO
17	Comer, cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc.	SI	NO
18	Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o casa).	SI	NO
19	Negarse hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o calle).	SI	NO
20	Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas) .	SI	NO

FICHA TÉCNICA	
NOMBRE	CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES – DELICTIVAS (A-D).
AUTOR	Nicolas Seisdedos Cubero
ADAPTACIÓN PERUANA	Ponce (2003)
PROCEDIMIENTO	Se debe tener listo el espacio y materiales necesarios. El instrumento se puede aplicar de forma grupal o individual, se distribuyen los cuestionarios (cuadernillos de respuesta), luego se hace lectura de las instrucciones en voz alta, y se explica la información, se solicita a los participantes que lean las preguntas de manera cuidadosa y que las respondan honestamente. Se puede aclarar que no hay respuestas correctas o erróneas. El examinador al final debe asegurarse que no haya dudas de los participantes, y que se entiendan las instrucciones (forma de anotar, y que estén respondidas todas las preguntas).
FINALIDAD	Se pretende medir y evaluar dos dimensiones diferenciadas: la conducta antisocial, y delictiva de la conducta desviada, Recogiendo un amplio abanico de conductas sociales próximas a la delincuencia.
REQUISITOS Y COMPONENTES	Tiempo: 10 a 15 minutos. Población: Niños y adolescentes. Prueba Completa: Manual y Formato de aplicación.
VALIDEZ Y CONFIABILIDAD	Validez: la validez de contenido fue comprobada con correlaciones ítem-test corregidas que puntúan entre .3 y .56 (Ponce, 2003). Por su parte, Rengifo (2020) obtuvo una V de Aken de .95 a 1 para todos los ítems demostrando validez por expertos. Confiabilidad: se midió la consistencia interna obteniéndose un índice de Alfa de Cronbach de .87 (Ponce, 2003). Por su parte, Rengifo (2020) un coeficiente Omega de .815.

**BAREMO DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES – DELICTIVAS
(A-D) EN ADOLESCENTES DE CHICLAYO, POR CHUCAS (2016)**

P.D	RP
18	99
17	99
15	97
14	94
13	92
12	90
11	88
10	85
9	81
8	77
7	71
6	65
5	59
4	53
3	45
2	39
1	33
0	15

CATEGORIA

RP	CATEGORIA
01 –28	NO SIGNIFICATIVO
29 – 56	POCO SIGNIFICATIVO
57 – 84	SIGNIFICATIVO
85 – 99	MUY SIGNIFICATIVO

Anexo 4: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA EL PARTICIPANTE

Yo, _____,
identificado con DNI N° _____, autorizo que mi menor hijo (a)
_____ participe voluntariamente en el
estudio titulado: **Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolescentes
de la Institución Educativa Cristo Rey del distrito de José Leonardo Ortiz -
Chiclayo.**

Las tesistas ELIZABETH MIRELLA CIENFUEGOS LOPEZ, identificada con DNI 70916132, cel 916299744, y DIANA PAMELA GARCIA PUELLES, identificada con DNI 73215379, cel 957392122; ambas egresadas de la Escuela Profesional de Psicología de la UNPRG, se comprometen a guardar confidencialidad de la información, la misma que se mantendrá de forma anónima. Si los resultados de este seguimiento son publicados, no se mostrará ninguna información que permita su identificación de las personas que participan en este estudio. Los archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio.

He sido informado del contenido de este proyecto y que la contribución de mi menor hijo (a) ayudará con la investigación antes mencionada.

Elizabeth Mirella Cienfuegos Lopez

Tesista 01

Diana Pamela Garcia Puelles

Tesista 02

Padre de Familia

Chiclayo, ____ de _____ del 2019

Anexo 5: resultados complementarios

Tabla 8

Rango de valores para interpretar correlaciones

Valores	Interpretación
De - 0,91 a - 1	Correlación muy alta
De - 0,71 a - 0,90	Correlación alta
De - 0,41 a - 0,70	Correlación moderada
De - 0,21 a - 0,40	Correlación baja
De 0 a - 0,20	Correlación prácticamente nula
De 0 a 0,20	Correlación prácticamente nula
De 0,21 a 0,40	Correlación baja
De 0,41 a 0,70	Correlación moderada
De 0,71 a 0,90	Correlación alta
De 0,91 a 1	Correlación muy alta

Fuente: Bisquerra (2009, p. 212).

Tabla 9*Análisis de normalidad de las variables con la prueba Kolmogorov Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Extraversión	.137	119	.000
Neuroticismo	.141	119	.000
Psicoticismo	.124	119	.000
Conducta Antisocial	.129	119	.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tabla 10*Estadísticos de las variables según sexo*

			Estadísticos			
SEXO			Extraversión	Neuroticismo	Psicoticismo	Conducta Antisocial
Masculino	N	Válido	53	53	53	53
		Perdidos	0	0	0	0
	Media		7.21	5.83	4.11	6.26
	Mediana		7.00	6.00	4.00	6.00
	Moda		5	2 ^a	3	3
	Desviación estándar		2.152	3.215	1.997	4.049
	Varianza		4.629	10.336	3.987	16.390
Femenino	N	Válido	66	66	66	66
		Perdidos	0	0	0	0
	Media		6.00	5.00	3.85	4.68
	Mediana		6.00	4.50	4.00	4.00
	Moda		6	3	4	3
	Desviación estándar		2.386	3.143	2.200	3.799
	Varianza		5.692	9.877	4.838	14.436

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Tabla 11*Estadísticos de las variables según edad*

EDAD (agrupado)			Extraversión	Neuroticismo	Psicoticismo	Conducta Antisocial
15 a 16 años	N	Válido	80	80	80	80
		Perdidos	0	0	0	0
	Media		6.49	5.19	4.03	5.65
	Mediana		6.00	5.00	4.00	6.00
	Moda		6	3	2	6
	Desviación estándar		2.376	3.040	2.176	4.082
	Varianza		5.645	9.243	4.734	16.661
17 a 18 años	N	Válido	39	39	39	39
		Perdidos	0	0	0	0
	Media		6.64	5.74	3.85	4.85
	Mediana		6.00	6.00	4.00	4.00
	Moda		6	3	3 ^a	3
	Desviación estándar		2.334	3.485	1.981	3.738
	Varianza		5.447	12.143	3.923	13.976

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Anexo 6: Reporte Turnitin



Digital Receipt

This receipt acknowledges that **Turnitin** received your paper. Below you will find the receipt information regarding your submission.

The first page of your submissions is displayed below.

Submission author: Mirella/diana Cienfuegos/garcía
Assignment title: Tesis de pre grado
Submission title: Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolesc...
File name: INFORME_TESIS_MIRELLA_Y_PAMELA.docx
File size: 3.93M
Page count: 65
Word count: 11,847
Character count: 69,667
Submission date: 26-Jul-2021 12:50PM (UTC-0500)
Submission ID: 1624356504

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y
EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



TESIS

Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolescentes de una
Institución Educativa Estatal de Chiclayo, 2019.

Presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología

Investigadores : Cienfuegos Lopez, Elizabeth Mirella

García Puelles, Diana Pamela Milagros.

Asesores : Mg. Idrogo Cabrera, Mary Cleofé

Dr. Campos Ugaz, Walter Antonio

Lambayeque- Perú

2021

M.Sc. Mary Cleofé Idrogo Cabrera
Asesor de especialidad

Dr. Walter Antonio Campos Ugaz
Asesor Metodológico

Rasgos de la Personalidad y Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo, 2019.

INFORME DE ORIGINALIDAD

20%

INDICE DE SIMILITUD

19%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

6%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

repositorio.unprg.edu.pe

Fuente de Internet

4%

2

repositorio.uap.edu.pe

Fuente de Internet

2%

3

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

1%

4

repositorio.uss.edu.pe

Fuente de Internet

1%

5

es.scribd.com

Fuente de Internet

1%

6

tesis.usat.edu.pe

Fuente de Internet

1%

7

www.tdx.cat

Fuente de Internet

1%

8

1library.co

Fuente de Internet

1%

31	repositorio.uchile.cl Fuente de Internet	<1 %
32	studylib.es Fuente de Internet	<1 %
33	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
34	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1 %
35	www.fernandocalvofrances.com Fuente de Internet	<1 %
36	www.menteasombrosa.com Fuente de Internet	<1 %
37	www.repositorioacademico.usmp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 15 words

Excluir bibliografía

Activo



M.Sc. Mary Cleofé Idrogo Cabrera
Asesor de especialidad



Dr. Walter Antonio Campos Ugaz
Asesor Metodológico