

**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES  
Y EDUCACIÓN  
UNIDAD DE POSGRADO**

**PROGRAMA DE DOCTORADO EN SOCIOLOGÍA**



**TESIS**

Plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de sociología – UNPRG

Presentada para obtener el Grado Académico de Doctor en sociología

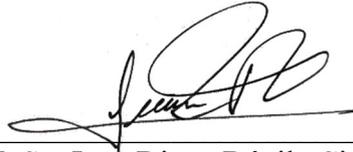
**Autor:** M. Sc. Juan Diego Dávila Cisneros

**Asesor:** Dr. Julio Cesar Sevilla Exebio.

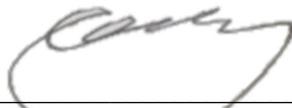
Lambayeque 2022

**Plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de sociología – UNPRG**

Tesis presentada para obtener el Grado Académico de Doctor en sociología



M. Sc. Juan Diego Dávila Cisneros  
Investigador



Dr. Manuel Tafur Moran  
Presidente



Dr. Dante Alfredo Guevara Servigón  
Secretario



Dr. Rafael Cristóbal García Caballero  
Vocal



Dr. Julio Cesar Sevilla Exebio  
Asesor

# ACTA DE SUSTENTACIÓN



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN  
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN**



## **ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**

**N° 0298-VIRTUAL**

Siendo las **09:00 horas**, del día **miércoles 13 de mayo de 2022**, se reunieron **vía online mediante la plataforma virtual Google Meet**, <https://meet.google.com/dyh-bkau-ske>, los miembros del jurado designados mediante **Resolución N° 1160-2018-UP-FACHSE**, de fecha **06 de marzo de 2018**, integrado por:

Presidente : **Dr. Manuel Tafur Morán**  
Secretario : **Dr. Dante Alfredo Guevara Servigón**  
Vocal : **Dr. Rafael Cristóbal García Caballero**  
Asesor Metodológico : **Dr. Julio César Sevilla Exebio**  
Asesor Científico : **\_**



La finalidad es evaluar la Tesis titulada: **“PLAN DE EVALUACIÓN BASADO EN EL MODELO DE ACREDITACIÓN DE PROGRAMAS DE ESTUDIOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA DEL SINEACE, PARA SER IMPLEMENTADO POR LOS ESTUDIANTES ORIENTADO A MEJORAR LA CALIDAD EDUCATIVA DEL PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA – UNPRG”**; presentada por el maestro **JUAN DIEGO DÁVILA CISNEROS**; para obtener el **Grado Académico de Doctor en Sociología**.

Producido y concluido el acto de sustentación, de conformidad con el Reglamento General de Investigación (aprobado con Resolución N° 620-2021-CU de fecha 30 de diciembre de 2021); los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al(os) sustentante(s), quien(es) procedió(eron) a dar respuesta a las interrogantes planteadas.

**Con la deliberación correspondiente por parte del jurado, se procedió a la calificación de la Tesis, obteniendo un calificativo de (18) (DIECIOCHO) en la escala vigesimal, que equivale a la mención de MUY BUENO**

**Siendo las 10:30 horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico online, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.**

  
\_\_\_\_\_  
**Dr. Manuel Tafur Morán**  
PRESIDENTE

  
\_\_\_\_\_  
**Dr. Dante Alfredo Guevara Servigón**  
SECRETARIO

  
\_\_\_\_\_  
**Dr. Rafael Cristóbal García Caballero**  
VOCAL

OBSERVACIONES:.....  
.....  
.....  
.....

El presente acto académico se sustenta en los artículos del 39 al 41 del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (aprobado con Resolución N° 270-2019-CU de fecha 4 de setiembre del 2019); la Resolución N° 407-2020-R de fecha 12 de mayo del 2020 que ratifica la Resolución N° 004-2020-VIRTUAL-VRINV del 07 de mayo del 2020 que aprueba la tramitación virtualizada para la presentación, aprobación de los proyectos de los trabajos de investigación y de sus informes de investigación en cada Unidad de Investigación de las Facultades y Escuela de Posgrado; la Resolución N° 0372-2020-V-D-NG-FACHSE de fecha 21 de mayo del 2020 y su modificatoria Resolución N° 0380-2020-V-D-NG-FACHSE del 27 de mayo del 2020 que aprueba el INSTRUCTIVO PARA LA SUSTENTACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN Y TESIS VIRTUALES.

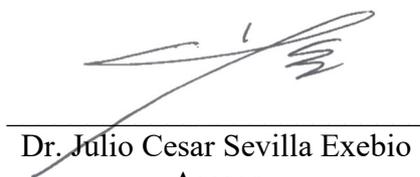
## DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo, Juan Diego Dávila Cisneros investigador principal, y Julio Cesar Sevilla Exebio asesor del trabajo de investigación “Plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de sociología – UNPRG” declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrará lo contrario, asumo responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo a que hubiera lugar. Que pueda conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, 13 mayo de 2022



M. Sc. Juan Diego Dávila Cisneros  
Investigador principal



Dr. Julio Cesar Sevilla Exebio  
Asesor

## DEDICATORIA

A mi amada esposa y compañera Greycy,  
a mis queridas hijas Diana y Alejandra,  
que son el motor permanente de mi vida.

En memoria de mis Padres, sus enseñanzas me  
ayudan a enfrentar la vida y su ejemplo siempre  
seguiré.

## **AGRADECIMIENTO**

A mis estudiantes de sociología, por su participación y compromiso con la calidad educativa y nuestra profesión, estudiantes como ustedes son la razón por la que estoy orgulloso de ejercer la docencia universitaria; es un honor iluminar mentes tan brillantes.

Ser parte de sus grandes recuerdos por la vida universitaria me reconforta y estaré eternamente agradecido por su apoyo en la realización de esta investigación.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CAPITULO I: DISEÑO TEÓRICO .....	18
1.1 Antecedentes de la investigación .....	18
1.2 La calidad en la Educación Superior. ....	22
1.2.1. Dimensiones de la calidad en la educación superior .....	23
1.2.2. Rasgos de la calidad en la educación superior.....	25
1.2.3. La evaluación de la calidad en la Educación Superior. ....	27
1.2.4. Modelos de evaluación de la calidad de la educación superior .....	29
1.2.5. Indicadores de la evaluación de la calidad de la educación superior..	31
1.2.6. Procesos de evaluación de la calidad de educación superior.....	32
1.3. Plan de evaluación .....	34
1.3.1. Teorías de la acción comunicativa de Habermas .....	35
1.3.2. La vigilancia social .....	42
1.3.3. Las áreas temáticas objeto de la vigilancia .....	44
1.3.4. Los tipos de prácticas de vigilancia .....	47
1.3.5. Los Niveles de la vigilancia.....	49
CAPÍTULO II. MÉTODOS Y MATERIALES. ....	56
2.1 Diseño de la investigación .....	56
2.2. Objeto de estudio. ....	57
2.3. Población y muestra.....	57
2.4. Técnicas para recolección de datos.....	60
2.5. Instrumento de recolección de datos.....	60
2.6. Validación de la propuesta.....	62
2.7. Confiabilidad del instrumento .....	63
2.8. Equipos y materiales .....	63
CAPITULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN. ....	65
3.1. Resultados de la unidad de estudio: Programa de sociología y su calidad educativa.	65
3.2. Contrastación de hipótesis .....	74
3.3. Discusión de resultados. ....	75
3.4. Plan de evaluación para mejorar la calidad educativa en el programa de Sociología-UNPRG.....	79
CONCLUSIONES.....	88

RECOMENDACIONES .....	89
REFERENCIAS .....	91
ANEXOS.....	95

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Diferencias entre Evaluación y Medición .....	28
Tabla 2. Comparación entre modelos de evaluación de la calidad.....	30
Tabla 3. Conceptos .....	36
Tabla 4. Los tres mundos según los elementos de la situación, las pretensiones de validez, los componentes de los "actos de habla", la acción social predominante, la función del lenguaje y la actitud cognoscitiva correspondientes a cada uno de ellos .....	38
Tabla 5. Matriz diferencial vigilancia social/vigilancia ciudadana .....	43
Tabla 6. Distribución estratificada de la población y la muestra.....	58
Tabla 7. Probabilidad de selección y ponderación .....	59
Tabla 8. Sexo de la muestra.....	59
Tabla 9. Escala de evaluación de nivel de conocimiento. ....	60
Tabla 10. Escala de evaluación de nivel de logro alcanzado por cada dimensión .....	61
Tabla 11: Valoración mediante juicio de expertos .....	62
Tabla 12: Confiabilidad del instrumento por el coeficiente del alfa de crombach.....	63
Tabla 13. Distribución de Frecuencias porcentuales sobre la Calidad educativa y sus dimensiones – nivel de conocimientos .....	65
Tabla 14: Distribución de Frecuencias porcentuales sobre Calidad educativa y sus dimensiones - nivel de logro de medición.....	67
Tabla 15: Estadígrafos sobre la variable Calidad educativa y sus dimensiones – nivel de conocimiento. ....	68
Tabla 16: Estadígrafos sobre variable Calidad educativa y sus dimensiones - nivel de logro de medición .....	71
Tabla 17: Prueba “t” de los puntajes promedios globales del conocimiento del Pre Test y Pos Test .....	74
Tabla 18: Contenidos del módulo 1.....	84
Tabla 19: Tabla de actividades .....	85
Tabla 20: Contenidos del módulo 1.....	86
Tabla 21: Contenidos del módulo 2.....	86
Tabla 22: Contenidos módulo 3 .....	86
Tabla 23: Contenidos módulo 4 .....	87
Tabla 24: Momentos de la evaluación.....	88

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: La racionalidad comunicativa en la teoría de la Acción Comunicativa de Habermas. .....	37
Figura 2: Modelo del Plan de implementación para mejorar la calidad educativa en el Programa de Sociología-UNPRG.....	83

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Formato de evaluación de juicio de expertos.....	95
Anexos 2. Resultados de validación de expertos para propuesta .....	97
Anexo 3. Formato de cuestionario para evaluar nivel de conocimientos y de logro.....	107
Anexo 4 resultados del coeficiente alfa de crombach desagregada por dimensiones .....	119
Anexo 5. Resultados del pre test: Nivel de conocimientos .....	143
Anexo 6. Resultados del pre test: Nivel de logros.....	154
Anexo 7. Resultados del Pos test: Nivel de conocimientos.....	163
Anexo 8. Resultados del pos test: Nivel de logros .....	173
Anexo 9. Resultados de la prueba de hipótesis .....	176
Anexo 10. Formatos para el plan de evaluación.....	223
Anexo 11. Informes de similitud del software Turnitin .....	235

## RESUMEN

La presente investigación denominada Plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de sociología – UNPRG. El trabajo se justificó porque posee valor teórico, utilidad práctica y relevancia social.

La población de estudio fue de 190 estudiantes, y como muestra 128. Empleamos como técnica la observación y encuesta e instrumento un cuestionario para medir el nivel de conocimiento y nivel de logro, el cual se aplicó al inicio como Pre Test ello sirvió de insumo juntamente con los aportes teóricos para diseñar e implementar un plan de evaluación desde la perspectiva del estudiante y al final de la intervención un Pos Test con lo que se pudo contrastar la hipótesis general del estudio y además verificando la eficacia del plan de evaluación.

Los resultados obtenidos que se obtuvieron antes de la intervención demostraron que los estudiantes no tenían los conocimientos necesarios para evaluar correctamente los factores del modelo SINEACE, manifestándose en el nivel de logro medido. Los resultados obtenidos después de la aplicación de la intervención muestran que la influencia es significativa y positiva porque el conocimiento de los estudiantes mejoró y por ende su nivel de logro en la evaluación sobre la calidad educativa del programa de sociología fue más cercana a su realidad.

De los resultados obtenidos llevo a la siguiente conclusión, que la propuesta de intervención aplicado de forma correcta tendrá el efecto positivo deseado con la finalidad de conducir un proceso de evaluación interna adecuada con fines de acreditación.

### **Palabras claves**

Calidad de la educación, evaluación interna, acción comunicativa y vigilancia social.

## **ABSTRACT**

The present research is called Evaluation plan based on the accreditation model of university higher education programs of SINEACE, to be implemented by students aimed at improving the educational quality of the sociology program-UNPRG. The work was justified because it has theoretical value, practical utility, and social relevance.

The study population was 190 students and as a sample 128. We employ the technique of observation and survey and instrument a questionnaire to measure their level of knowledge and the level of achievement, which were applied at the beginning as a Pre-Test served as input together with the theoretical contributions to design and implement an evaluation plan from the perspective of the student and at the end of the intervention, a Post-Test with what it was able to contrast the general hypothesis of the study and in addition to verifying the effectiveness of the assessment plan.

The results obtained before the intervention showed that the students did not have the necessary knowledge to correctly evaluate the factors of the SINEACE model, manifested in the level of achievement measured. The results obtained after the application of the intervention show that the influence is significant and positive because the students ' knowledge improved and therefore their level of achievement in the evaluation of the educational quality of the sociology program was closer to their reality.

The results obtained led to the following conclusion that the intervention proposal correctly applied will have the desired positive effect in order to conduct an adequate internal evaluation process for accreditation purposes.

### **Keywords**

Quality of education, internal evaluation, communication action and social surveillance.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación ha sido motivada a partir de la importancia en mejorar la calidad educativa, con la cooperación de directivos, docentes, estudiantes y otros grupos de interés así mismo comprender las causas y los mecanismos, de esta manera realizar un análisis crítico de la realidad socio económico y la calidad de su formación profesional desde la perspectiva del estudiante.

La evaluación institucional se concibe normalmente como un proceso por medio el cual se aspira dar asistencia a la mejora continua para preservar la calidad de la institución. (AQSUC, 2000).

El uso de un modelo para la evaluación de la calidad facilita analizar en forma organizada el contexto problemático de una institución y presentar alternativas para la mejora de los procesos. (Seuret, Justiniani, 2007).

En la mayoría de los programas de estudios de las universidades públicas, se tiene poco interés en el proceso de acreditación, en la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (UNPRG) en la Facultad de Ciencias Históricas Sociales y Educación (FACHSE) se viene trabajando con planes de estudios de 1998 y los procesos de actualización no se realizan por iniciativa propia de las autoridades y docentes, estas empezaron a realizarse solo por exigencia de la Superintendencia Nacional de Educación Universitaria (SUNEDU), teniendo la acreditación procesos de autoevaluación y la evaluación externa que hubiesen contribuido a dar una mirada interna y externa de los programas y de la institución en cuanto a la gestión de calidad educativa.

El Programa de Sociología de la Facultad de Ciencias Históricas Sociales y Educación de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo como objeto de estudio, es la encargada de la formación de profesionales en el campo de la investigación y la adquisición de habilidades que promueven el desarrollo social. Siendo una de las primeras carreras profesionales de la UNPRG que sin estar obligadas por ley, ingresó al proceso de la autoevaluación con miras a la acreditación, gracias a la aprobación de la asamblea de estudiantes del año 2017, sin embargo, esta no se vio como una oportunidad debido a la concepción que tienen las autoridades de la UNPRG, en considerar que el licenciamiento era la prioridad más no la acreditación, no entendiendo que ambos procesos se complementan sin exclusiones.

Si las autoridades y docentes son los llamados en implementar estos procesos, pero no tienen interés, son los estudiantes quienes pueden convertirse en los principales impulsores, que a través de esta evaluación, identifiquen elementos que aproximen de cómo la institución universitaria y el programa ha ido cumpliendo con su labor, qué elementos son primordiales o modificables para un mejoramiento continuo.

El aporte de Habermas en su teoría de la acción comunicativa explica cómo puede abordarse, explicarse y discutirse la evaluación de la calidad educativa desde el entendimiento de estos actores sociales en particular los estudiantes del programa de sociología y este autor lo explica a través del mundo de la vida que está compuesta de un sistema de 3 mundos el cual lo llama mundo subjetivo, objetivo y social. Habermas, J. (1987).

No obstante, los actores implicados en esta evaluación de la calidad, como las autoridades, personal docente, administrativo y estudiantes tienen su propio entendimiento sobre ello, siendo muy importante darle la validación esa comprensión subjetivo, social y objetivo guiado mediante un modelo ya fijado del SINEACE.

La vigilancia social contribuye a que las personas encargadas del proceso de licenciamiento y acreditación tengan el comportamiento adecuado en dicho proceso y se desarrolle de manera eficiente.

Lora, dice al respecto "Podemos participar en la toma de decisiones sobre aspectos que consideramos importantes, por ejemplo, en la elección de autoridades y en el control de la gestión de éstas para que cumplan su labor" (2001).

Ante esa problemática descrita nos planteamos una interrogante ¿De qué manera la construcción de un plan de evaluación basado en el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE para ser implementado por los alumnos, influye a mejorar la calidad educativa en el Programa de estudios de Sociología – UNPRG – Lambayeque – 2018?

De tal manera que el estudio se trazó como objetivo general: Demostrar que un plan de evaluación basado en el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los alumnos, influye a mejorar la calidad educativa en el programa de estudios Sociología de la UNPRG y como objetivos específicos: 1. Determinar el nivel de conocimiento sobre la evaluación del modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria del

SINEACE a los alumnos del programa de Sociología; 2.Determinar la situación de las dimensiones, factores y estándares de la Acreditación para el programa de Sociología de la UNPRG; 3.Priorizar los estándares que pueden aplicarse en el corto plazo que contribuyan en la formación profesional de calidad en el programa de Sociología de la UNPRG;4.Diseñar y desarrollar un plan de evaluación basado en el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE para ser implementado por los alumnos en el programa de Sociología de la UNPRG; 5.Aplicar y validar un plan de evaluación basado en el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE para ser implementado por los alumnos.

La hipótesis general del estudio es, si se implementa un plan de evaluación, basado en el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE para ser implementado por los alumnos, entonces influirá de manera significativa a mejorar la calidad educativa en el programa de Sociología de la FACHSE – UNPRG.

El estudio es de diseño pre-experimental y su población fueron los estudiantes del programa de Sociología de los siguientes ciclos: IX, VII, V ciclo A y B, III ciclo A y B, I ciclo A y B siendo un total de 190 y una muestra de 128 del año 2018. Para la recolección de los datos se aplicó fichas de cuestionario en lo cual se evaluó las variables plan de evaluación y calidad educativa a través del nivel de conocimiento y su capacidad de medición mediante el nivel de logro.

Por estas consideraciones es que la estructura del presente trabajo esta presentada por capítulos, en el primer capítulo contiene el diseño teórico, organizado por temática específica acorde con las variables en estudio; el segundo capítulo integra el diseño de la investigación, población y muestra , técnicas e instrumentos para la recolección de datos y equipos – materiales utilizado en la recolección de datos y el tercer capítulo contiene los resultados y la discusión de la misma, la cual es abundante en la parte diagnóstica. Está conformada por 66 tablas, acompañada por su respectiva interpretación, además de la contratación de hipótesis que es analizada rigurosamente para demostrar su confirmación o negación de la misma, lo cual, llevó a diseñar e implementar una propuesta de mejoramiento finalizando con las conclusiones, recomendaciones y anexos.

## **CAPITULO I: DISEÑO TEÓRICO**

### **1.1 Antecedentes de la investigación**

Leal, et. Al (2020). Percepción de estudiantes de pregrado y evaluación de pares del Consejo Nacional de Acreditación respecto a la calidad de los procesos académicos en una universidad pública. Tuvo la finalidad de vincular las percepciones de los estudiantes universitarios y la evaluación académica por pares del Consejo Nacional de Acreditación con el elemento del proceso de aprendizaje, después de una autoevaluación de alta calidad. Su estudio fue observacional, descriptivo, transversal y correlacional. La muestra fue de 3408 alumnos perteneciente a 25 programas entre un periodo 2014 - 2018, y haciéndose un análisis comparativo con el informe de los pares académicos del Consejo Nacional de Acreditación respecto al grado de logro de las características de los programas académicos. Conclusión: Existe una diferencia entre la percepción de los estudiantes universitarios y la valoración de los compañeros académicos sobre las características del elemento del proceso de aprendizaje, las cuales son mejor valoradas por los pares que por los estudiantes.

Esta investigación resalta la vinculación de la percepción de los estudiantes y la evaluación académica por el órgano rector de la acreditación.

Vargas, et. Al (2020). Concepciones y reflexiones sobre calidad, evaluación y acreditación institucional. Tiene como finalidad abordar las diversas concepciones sobre estos procesos, su ejecución en diferentes lugares del mundo y sus fortalezas y debilidades en Colombia. Este es un estudio descriptivo y su metodología es revisar documentos y bibliografías, realizar revisiones de documentos para obtener información sobre los pasos y elementos necesarios para la implementación de los procesos para acreditarse. Se concluyó que, si bien estos procesos presentan algunos vacíos, son necesarios para unificar los criterios de formación de los estudiantes y evaluación institucional, que enriquecen la participación de la comunidad educativa.

Es importante mantener las fortalezas y plantear acciones que faciliten solucionar los vacíos generados a lo largo del proceso.

Sánchez et. Al (2017). Incidencias en la interpretación de los criterios del formato de autoevaluación en procesos de acreditación. Esta investigación se realizó con la finalidad de establecer que criterios e indicadores que concentra el formato de autoevaluación muestran mayor tendencia de error y que durante la visita se constatan. El tipo de investigación fue descriptiva, su método de trabajo fue revisión documentaria y entrevistas. La muestra para el estudio fue de 15 evaluaciones, 13 públicas y solo 2 privadas Se concluye que, para obtener la acreditación, depende del correcto análisis que la Institución da a los criterios del formato de autoevaluación y lo que evidencia durante la visita en situ.

Esta investigación muestra la importancia de tener una en cuenta los conceptos y procesos que lleva un proceso de autoevaluación para tener una correcta medición de los estándares del modelo SINEACE mediante las evidencias que se toman en cuenta para ver su cumplimiento o logro

Cobas M., Gómez L., Zurbano A. & Sosa E. (2017). Experiencias del proceso de acreditación institucional en la Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara. *EDUMECENTRO* 2017;9(3):107-122. Métodos utilizados en este trabajo: se realizó una revisión bibliográfica en marzo de 2015, el objeto del estudio es determinar el estado de las variables capaces de realizar el proceso de acreditación de la calidad del campo universitario. Se utilizan métodos teóricos: métodos analítico-sintético, inductivo-inductivo e histórico-lógico y experimental: análisis de documentos relacionados con el proceso de acreditación universitaria. Conclusión: su planificación y control de mejora ha demostrado ser el medio ideal para asegurar la gestión y se obtiene el resultado final, donde se otorga la condición de certificación al centro educativo esta educación médica universitaria. (Cobas, Gómez, Zurbano & Sosa, 2017, p. 108).

Los métodos y el análisis-síntesis, inducción-deducción y el histórico-lógico y empíricos que utilizó este artículo serán de utilidad para la presente investigación, así como el plan de mejora y su control.

Gonzales. V. B. (2016). Evaluación, acreditación y certificación de la educación superior en México. la complejidad de la calidad educativa. (Tesis Doctoral)

Multiversidad mundo real Edgar Morin, Mexico. Una de las conclusiones de la investigación:

“El Sistema de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior que aquí se ha propuesto, logrará articularse en la medida en que los actores, las fuerzas e intereses que mueven a la evaluación de la educación superior en sus distintas dimensiones, sean capaces de comprender que, si el sistema no se organiza e interrelaciona, corre el riesgo de perder sus posibilidades de beneficiar a las IES mexicanas en su búsqueda de calidad, equidad, pertinencia y vinculación con la sociedad a la que sirven.” (Gonzales, 2016, p. 195).

Como señala la investigación de Gonzales se debe considerar la articulación de los actores, sus fuerzas e intereses que ellos podrían mover para lograr la calidad, por lo vivido en los procesos de acreditación los alumnos han sido considerados un actor muy marginal en estos procesos.

Naranjo, L G. (2016). Evaluación - acreditación de la educación superior en el Ecuador, metaevaluación y gestión académica de calidad (Tesis Doctoral) Universidad Complutense de Madrid, España. Algunas de las conclusiones de la investigación son:

“... Cuando se asume la investigación de la evaluación, metaevaluación y gestión de la calidad, en la universidad ecuatoriana, desde un enfoque crítico propositivo, lo realmente importante al término de ella es haber contribuido en la búsqueda de los caminos más adecuados para construir realidades innovadoras. Que se haya generado una cultura de liderazgo transformador con una visión compartida de universidad en todos los niveles, que se haya propiciado la creación de un entorno de calidez en donde todos se asuman como protagonistas de los cambios profundos, que no se producen en soledad, sino dentro de equipos de trabajo que están dispuestos al aprendizaje continuo.

Que se haya generado comprensiones para ubicar a la evaluación como un factor trascendente de reflexión crítico propositiva, que permite extraer lo más valioso de las personas y de las instituciones en el proceso de mejoramiento continuo de la calidad como un compromiso de vida” (Naranjo, 2016, p. 588)

Es importante rescatar el enfoque crítico propositivo que ha desarrollado esta investigación, y que el liderazgo transformador sea compartido con los alumnos como motor de mejoramiento continuo.

Tuesta, T. E. (2016). La autoevaluación como parte del proceso de acreditación (Tesis Doctoral) Universidad Señor de Sipan, Perú. Algunas de las conclusiones de la tesis son:

“...La corroboración de las transformaciones logradas en la Escuela Profesional de Contabilidad se constatan de forma parcial a través de un plan de actividades que inicialmente se han proyectado en el proceso de autoevaluación que contiene los pasos establecidos en el aporte práctico.

El modelo posibilitó revelar dos dimensiones fundamentales: La cultura contextualizada de la evaluación y la sistematización de la auto evaluación, desde donde emerge el sistema operativo para ejecutar la autoevaluación de manera eficiente y efectiva en la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad “Señor del Sipan” el proceso de autoevaluación, el cual consta de varios procedimientos con acciones dirigidas a la auto evaluación contextualizada. (Tuesta, 2016, p. 178 y 180)

La importancia que le da a la cultura de la evaluación y la sistematización de la autoevaluación que serán tomadas en la investigación que se realizará.

Khalil, H. A. (2013), realizó la investigación: Construcción de un modelo de evaluación de la calidad de la enseñanza universitaria desde el punto de vista de los alumnos (Tesis Doctoral) Universidad de Córdoba, Colombia. La investigación concluyo:

“..a partir de los análisis realizados que una universidad de calidad desde las perspectivas del alumnado universitario es aquella donde hay un profesorado cualificado académicamente y personalmente, es decir que esta capaz de plantear, controlar, organizar y tomar decisiones, con conocimientos y experiencia adecuada en el área de estudio, creativo, con capacidades de análisis y síntesis, de adaptar a las nuevas situaciones, de elegir contenido adecuado, de trabajo en equipo y habilidades de solucionar las dudas, para relacionar teoría y práctica, para motivar y generar interés por la asignatura, y para favorecer la participación, y puntuales. En dónde los exámenes son

coherentes con los programas de asignaturas, y la docencia mediante clases teóricas y prácticas, y los profesores realizan una evaluación inicial del alumnado al comienzo del curso, sistema de autoevaluación (oral, escrita, individual, en grupo), escalas de actitudes (para recoger opiniones, valores, habilidades sociales...), técnicas de observación como métodos de evaluación. También una universidad de calidad es donde los profesores planifican y coordinan las actividades prácticas y teóricas, definen de manera clara la guía docente al principio de los cursos, planifica adecuadamente las actividades a desarrollar las tutorías presenciales y virtuales, cumplen los programas de las asignaturas planteadas al inicio de los cursos, y eligen unas referencias bibliográficas adecuadas que facilitan la comprensión de las asignaturas. Es el sitio donde los profesores motivan y facilitan la participación de los estudiantes en clase, tienen en cuenta las diferencias individuales entre los estudiantes, muestran interés en que sus alumnos aprenden, tienen relaciones de respeto y cordialidad con los estudiantes, explican con claridad los contenidos de las asignaturas...” (Khalil, 2013, p. 401-402).

Los aspectos que destacan los alumnos en esta investigación para que sea considerada que una universidad es de calidad guardan relación con las dimensiones, factores, estándares y criterios del modelo de acreditación del SINEACE que será utilizado en la presente investigación.

## **1.2 La calidad en la Educación Superior.**

Uno de los retos que se ha venido analizando en muchos países desde el inicio del actual siglo lo representa la calidad de las organizaciones de formación superior y de los procesos que en ella se ejecutan. Sanyal y Martín (2007) expresan al respecto que esta expansión de la educación superior puede deberse a dos razones: a) al incremento en la demanda social de educación superior y b) la creciente demanda económica de contratar personal con nivel universitario.

Lizarzaburu (2016) expresó al respecto:

“No existe una única definición de calidad... La calidad es una apreciación de que una cosa es mejor que otra. Va cambiando a lo largo de la vida y cambia

de una generación a otra, además varía de acuerdo con las diferentes facetas de la actividad humana”.

La calidad de una organización de formación superior viene determinada por la pertinencia de su misión y los objetivos fundamentales de directivos, profesores y educandos, así como por el nivel que presenta, ya sea programas o cursos que efectúan una misión a través de los objetivos programados.

La calidad de una organización de formación y sus programas también se analizan a través de escala en que complacen el conjunto de estándares mínimos determinados para los insumos, transformación y productos. (López-Segre, 2006).

En esencia, hay dos tipos de garantía de calidad estructurada: seguridad interna y seguridad externa. La calidad interna asegura que la formación de la organización y/o sus programas correspondan a metas y estándares predefinidos. Aseguramiento externo de que la calidad es evaluada por una organización separada del establecimiento, donde la administración del establecimiento y/o sus programas son auditados para verificar que se cumplan los objetivos y estándares predefinidos, programados para cumplirse o no. El aseguramiento de la calidad se estudia fundamentalmente a nivel de las IES y sus programas de pregrado y posgrado a través del análisis de: su estructura, procesos y resultados. (Sanyal y Martín, 2007).

### **1.2.1. Dimensiones de la calidad en la educación superior**

La aplicación de la idea de calidad a la educación superior tiene múltiples aristas y se impone a dispar velocidad en la experiencia comparada. Puede ser categorizada por lo mismo desde distintos ángulos dependiendo de cada situación nacional. Además, en cada espacio en que se instala su uso recoge diversas tendencias; cuando se habla de calidad de las instituciones no se asume en el mismo sentido que la calidad de la docencia o de la ciencia. La tradición de la certificación y la acreditación de programas e instituciones tienen orígenes históricos muy distintos a las tendencias contemporáneas de elaboración de rankings o de benchmarking.

En una primera aproximación descriptiva y más general, se deben reconocer en ella, al menos, dos grandes dimensiones. La primera (1) es la transformación de las prácticas al interior de las instituciones, donde se impone como racionalización productiva o de optimización del servicio ofrecido; y la segunda (2) es la modificación de su conexión con lo restante de la sociedad, como racionalización de la garantía de fe pública del conocimiento o racionalización de las decisiones de los actores para con ella. A su vez, se puede distinguir en la primera dimensión las transformaciones que ocurren en las prácticas académicas mismas (1.1) -básicamente la aplicación de la calidad a la docencia e investigación- respecto de las labores de gobierno universitario (1.2); y en la segunda, los procedimientos de por innovación que racionalizan la vinculación de la educación superior con la sociedad civil (2.1) de los sendos que ocurren con el Estado (2.2).

En los procesos internos de las instituciones y en la relación de éstas con los postulantes, egresados y actores de la sociedad civil, la calidad traduce en lenguaje formal, objetivo y técnico, elementos antes escasamente formalizados o bien inconmensurables respecto de las distintas disciplinas del saber. Esta tensión formaliza el valor reputacional de las instituciones, programas y desempeños y estandariza sus inputs y outputs en base a su calidad. Promueve, en ese ejercicio, la acción racional de los sujetos allí donde antes había imperativos vocacionales, irracionales (como el talento), valóricos o propiamente disciplinares (como ocurre en el caso de la docencia y la investigación). A su vez, la aplicación de la calidad expresa la reorganización de las prácticas académicas e institucionales y sus términos de relación con el Estado.

El poder en ambos casos se racionaliza formalmente tensando viejos modos de operación. En las instituciones se gerencializa y en el Estado se tecnocratiza, pues organiza sus decisiones en base a medidas objetivas de calidad en una serie de planos. Esta tendencia de cambio se ilustra como Tensión 2, expresiva del llamado New Public Management y de la tecnocratización contemporánea de la política (Gouldner, 1980; Habermas, 1999a).

### **1.2.2. Rasgos de la calidad en la educación superior**

Las tendencias de cambio endógenas y exógenas de la educación superior asociadas a la calidad dan lugar a procesos relativamente autónomos, aunque relacionados. Estas transformaciones son asumidas coloquialmente, la mayoría de las veces, como fenómenos cualitativamente nuevos. No obstante, tienen antecedentes en procesos anteriores de cambio en la educación superior y la cultura universitaria (Brock, 2007). Las tendencias emergentes se combinan con estos procesos previos, a saber, los rankings relevan la obtención de premios nóbeles al mismo tiempo que valoran los indicadores de impacto de las publicaciones; la evaluación discrecional de pares -antiguo método de control de calidad- se presenta en conjunto con el benchmarking; etc.

Sea como separación de grado o cualitativa, la apelación actual a la semántica de la calidad en la racionalización de la educación superior tiene especificidades que la distinguen de procesos de cambio anteriores. Identificarlas adecuadamente ayuda a delimitar el objeto de las tensiones 1 y 2 arriba comentadas, esto es, las presiones contemporáneas que ejerce la racionalización de los procesos y productos para con los actores de la sociedad y los mismos académicos, y la racionalización de la vinculación de tales aspectos con el poder, sea al interior de las instituciones o en el Estado. Una adecuada comprensión del carácter específico de la racionalización impulsada por la apelación a la calidad permite, entonces, una mejor aproximación a los moldes actuales de modernización de la formación superior.

Así, el primer rasgo característico a) que distingue la calidad respecto de sus antecedentes históricos precedentes es que el ejercicio de definirla y medirla es en principio y necesariamente externo a la labor educativa o académica misma. Este axioma se impone tanto al interior como fuera de las instituciones. En el caso de la racionalización de sus prácticas internas - docentes, investigativas o administrativas- obedece a la implantación de

modelos o la adopción de principios organizacionales técnicamente pertinentes, cuya validez debe demostrarse y validarse externamente.

Esto se refleja en la tendencia de las instituciones a formar unidades administrativas que tienen un propósito claro, y así se diferencian de las tareas clásicas del profesorado, investigación y extensión, con formas institucionales, su normalización y burocracia. Estas nuevas unidades están específicamente dedicadas a la calidad organizacional y al aprendizaje continuo y ejercen control sobre las primeras. (Lemaitre, 2004; Peterson, 2007).

Como ha señalado Deming, uno de los fundadores del movimiento de gestión y calidad, la clave de la preocupación actual por la calidad es la organización del trabajo, no el trabajo en sí. Se trata de organizar la producción global de una manera que no desperdicie trabajo. Así, según Deming, las normas de calidad vigentes se aplican al sector servicios ya la producción física sin distinción. Este saber organizativo se encuentra fuera del trabajo como proceso, precisamente definiéndolo y organizándolo (Deming, 2000).

El carácter transversal y extrínseco de la aplicación de la calidad conduce a su institucionalización. Se crean entidades independientes y organismos especializados. En el ámbito de la acreditación institucional, a nivel europeo, la ya mencionada ENQA certifica a las acreditadoras de competencia nacional y/o comunitaria; y en los Estados Unidos el Council for Higher Education Accreditation (CHEA) y el propio Departamento de Educación (USDE) deben reconocer a las entidades privadas que ejercen esta labor. Las entidades que certifican programas son millares, destaca en las ingenierías la ABET, de origen norteamericano, que hoy tiene más de 3.100 programas acreditados en 660 instituciones en más de 20 países (Rodríguez Espinar, 2013). Ejemplos en otras disciplinas abundan.

Esta institucionalización de la medición autónoma de la calidad implica su destacado carácter técnico. Tanto en la realización de la medición de la calidad como en la emisión de juicios, deben intervenir entidades técnicamente competentes, prepararse para la profesionalización de la calidad

y evaluar más o más procesos específicamente evaluados. Aquí, también, la naturaleza tradicional de la evaluación por pares se está desvaneciendo, ya que el ejercicio de evaluación requiere un conocimiento especializado que trasciende el conocimiento disciplinario o específico.

Refiriéndose al emblemático caso europeo, Rodríguez Espinar (2013) señala:

*"Es el papel y la función de los comités de expertos (peer review) los que han introducido cambios fundamentales: de la igualdad en un área especializada y de consultores para ayudar a mejorar el programa, pasan a ser un "examinador experto", conocen las "leyes (criterios de acreditación y estándares), debe descubrir la realidad detrás del "autoinforme" (en caso de engaño) y la sentencia del juez solo puede ser apelada por los canales oficiales de acuerdo con el debido proceso". (p. 381).*

### **1.2.3. La evaluación de la calidad en la Educación Superior.**

La evaluación se puede percibir como un proceso que causa la comprensión de la formación educativa, proporciona datos, alternativas explicativas y favoreciendo a una meta análisis institucional que guía a determinar participación que atiendan a las dificultades educativas.

Villar (1999) dice respecto a la evaluación “como un proceso complejo, que requiere coherencia interna y meditación organizada para que pueda encargarse a la diversidad de condiciones que converge en la fase formativo y contribuye a resolución a las carencias que de él emanan”.

Para Castejón (1991) la evaluación consiste en “establecer en qué nivel se hallan los objetivos programados y que han usado los medios más pertinentes para ello. Por su parte, Toranzos (2000) manifiesta que casi totalidad de las aseveraciones sobre evaluación se encajan en un plano que se puede rotular como normativo. Dicho de otra forma, es la obligación que define un modelo que aspira y se forma en lo relativo a la evaluación.

La manera de comprender la evaluación se conecta con variados enfoques educativos; su heterogeneidad tiene un lugar imprescindible en la discusión

académica sobre la educación. Por su parte, Glazman (2001) indica tres ubicaciones transparentemente determinadas: la primera, lo sostienen autores como Fermín y Taba, que dice la evaluación como un proceso orientado a estimar el logro de objetivos con antelación determinada.

En la segunda ubicación sobre la evaluación hace énfasis en su naturaleza científica del recojo de datos que facilite definir el nivel en que una tarea logre la reacción esperada. Esta ubicación es sostenida por autores como Suchman y reiterar en la exigencia de sistematizar las formas para conseguir información y para estimar los resultados.

La tercera posición, defendida por Worthen y Sanders el cual percibe a la evaluación como un proceso de remitir de juicios de expertos, conseguidos como resultado del examen de una condición o proceso.

Otro factor imprescindible respecto a la evaluación es su diferenciación con el proceso de escalar, ya que existe una disparidad entre medir y evaluar. En este sentido Cardona simplifica lo fundamental de estas distinciones entre estos procesos. Como puede notarse en la tabla N° 1 la evaluación enmarca más que la medición. Evaluar es estimar, apreciar y tomar decisiones para mejorar.

*Tabla 1. Diferencias entre Evaluación y Medición*

<b>MEDICIÓN</b>	<b>EVALUACIÓN</b>
Es una afirmación de valor absoluto	Es una afirmación de valor comparativo
Es un momento fijo, no procesual	Equivale a un proceder variable
Está subsumida en la evaluación	subsume la medición, teniendo más extensión
La medición no implica evaluación	Evaluar implica entre otras cosas medir
Forma solo un medio para valorar	La evaluación es la misma calificación
Es una obtención de datos	Compara los datos con un resultado esperado.

Fuente: Cardona (1994) en Cantón (2001 p. 287)

#### **1.2.4. Modelos de evaluación de la calidad de la educación superior**

El proceso de evaluación de la enseñanza en instituciones de formación superior debe verse como una importante herramienta que dé fundamentos de juicio para investigar a profundidad los procesos educacionales, transformándose en un proceso que proporcione información para innovar y garantizar calidad, eficacia, eficiencia y sea adecuado de las acciones y efectos dados por la docencia.

Dentro de lo que es el periodo de los años 70 se ha planteado el uso de indicadores para determinar de una forma objetiva la calidad, eficiencia y eficacia de la formación superior y como un engranaje por medio del cual las instituciones puedan darse cuenta de la ejecución de su deber educativo (accountability).

Desde el enfoque de la evaluación se han investigado variadas definiciones para el concepto "indicador". Es así como en una investigación elaborado por OCDE (1991), se concibe indicador a "un valor cuantitativo usado para estimar algo difícil de valorar".

Por otra parte, De Miguel (1991) concibe este término como un instrumento que es utilizado para medir, parangonar, dar monitoreo y asistir el avance de productos y muestran escalas sobre factores que no son directamente medibles.

De esta manera, el contexto de un modelo educacional es demasiada compleja, por lo que se puede decir que no existe indicador en especial, que podría comprender en su totalidad. Muy particular en el área de la docencia en formación Superior, lo complejo a lo que se vincule a qué tipo de evaluación resulta más pertinente, dada la condición del objeto de investigación que integra la calidad y productividad de dichas instituciones. Para procurar realizarlo se requiere varios indicadores, que en conjunto abarquen sus múltiples variables.

Los indicadores son interesantes porque brindan transparencia, pero su función es limitada porque no es posible interpretar, con exactitud, las complejidades del proceso de articulación que se suscita en la docencia y pasarlos a una forma cuantitativa. Es por este motivo, únicamente se recomiendan indicadores para la evaluación del control de calidad y de la producción para ciertas áreas, ya que, en otras, por su duro contenido subjetivo, no se podría definir indicadores y menos proponer estándares.

El uso de un modelo para la evaluación de la calidad facilita analizar en forma organizada el contexto problemático de una institución y presentar alternativas para la mejora de los procesos. (Seuret, Justiniani, 2007).

Existen múltiples modelos que están en boga, los cuales permiten escalar el nivel de la calidad de las instituciones formadoras; entre los que podemos enunciar: ISO 9000, modelo de Deming, modelo del Premio Baldrige, modelo EFQM (European Foundation for Quality Management) de Excelencia, modelo RUECA (Red Universitaria de la Evaluación de la Calidad), modelo de García Aretio, modelo de Estándares de calidad para EaD en América Latina y el Caribe. etc.

El uso de indicadores se ha masificado hoy en día en casi todas las disciplinas que requieren determinar altos niveles de productividad, ya que muestran de manera clara y asequible conexión presente entre dos dimensiones (valores reales/valores objetivos), concediendo escalar los resultados.

De forma esencial, los indicadores forman un indicio que muestra en modo de calidad, de qué manera se ve el progreso del logro de los objetivos programados. Por esto, facilitan medir lo que realmente sucede en contraste con lo programado.

*Tabla 2. Comparación entre modelos de evaluación de la calidad.*

<b>Modelo</b>	<b>Tipo</b>	<b>Papel Evaluador</b>	<b>Involucrados</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Origen-Año</b>
---------------	-------------	------------------------	---------------------	-----------------	-------------------

ISO 9000	Objetivo	Externo	Todos los procesos de la organización y	Mejora continua	Industria 1987
Premio Deming	Subjetivo	Externo	Todos los procesos de la organización y sus involucrados	Mejora del desempeño y competitividad	Diferentes tipos de organizaciones - 1987
EFQM	Objetivo	Externo	Procesos y personas	Calidad de la educación	Para educación 1995
García Aretio	Objetivo	Interno	Campus virtuales	Calidad por comparación en soluciones e-learning.	Formación Onlines 2002

Fuente: Giorgetti; (2014 - p. 13-14)

### 1.2.5. Indicadores de la evaluación de la calidad de la educación superior

Durante el evento internacional de Educación Superior realizado en 2009, bajo denominación “Las Nuevas Dinámicas de la Educación Superior y de la Investigación para el Cambio Social y el Desarrollo elaborado por la UNESCO”, en Francia los días 5 al 8 de julio, entre sus artículos se destacan algunos del informe:

**Artículo 20:** La ampliación en la accesibilidad a la educación origina nuevos retos en lo concerniente a la calidad en la formación superior. Garantizar esa calidad es una tarea importante en la educación superior moderna y debe integrar a todos los actores. La calidad necesita tanto la determinación de sistemas de garantía de la calidad y normas de evaluación, así como la divulgación de una cultura de la calidad en el interior de las instituciones.

**Artículo 21:** Los principios sobre calidad de la educación deben proyectar los objetivos globales de la formación superior, exclusivamente la meta de desarrollar el pensamiento crítico y autónomo y la suficiencia entre los alumnos por aprender durante toda su vida. Deberían igualmente de promocionar la innovación y la variedad. La garantía de la calidad de la educación superior necesita aceptar el valor de captar y conservar a su personal docente y de investigación que sea competente, eficiente e identificado.

**Artículo 22:** Las políticas y las inversiones deben apoyar una amplia diversidad de la educación y la investigación a nivel terciario/post-secundario, incluyendo –pero no limitado a las universidades–, de los abordajes de enseñanza y aprendizaje, y deben responder a las necesidades rápidamente cambiantes de los nuevos y diversos estudiantes.

**Artículo 23:** La sociedad de la información necesita un aumento de distinción de funciones dentro de los sistemas y las instituciones de formación superior, con bases y redes de excelencia en investigación, cambios en la enseñanza / aprendizaje y nuevos acercamientos en el servicio a la comunidad educativa.

#### **1.2.6. Procesos de evaluación de la calidad de educación superior**

La evaluación institucional se concibe, normalmente, como un proceso por medio el cual se aspira dar asistencia a la mejora continua para preservar la calidad de la institución, indica la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña (AQSUC, 2000). Considera a ser un instrumento de desarrollo nacional, para la mejora del departamento o área evaluada, de rendición de cuentas y de cooperación hacia la comunidad educativa en la administración de la mejora de la calidad.

En el Perú El Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) está orientado a “determinar y fijar los

critérios, estándares y procesos de evaluación, acreditación y certificación a fin de garantizar los niveles bases de calidad que deben proporcionar las instituciones...” (Art. 2 - Ley 28740), “tiene la finalidad de garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad” (Art. 5 - Ley 28740).

El estudio de la temática de la Ley referida facilita entender que esta se encamina a fijar si un servicio educativo debe seguir más que a inferir a las instituciones hacia la mejora continua de la calidad; teniendo en cuenta que solo se dan en las profesiones de salud, educación y derecho, colaborar en los procesos de evaluación y acreditación es autónomo de cada universidad. En la misma Ley se determina dos instancias de control para la educación superior: CONEAU y CONEACES, el primero para las universidades y el segundo para los institutos y CETPROS.

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (CONEAU), tiene entre sus funciones proporcionar las pautas fijadas en un modelo con sus respectivos estándares y criterios de evaluación para instituciones de formación superior universitaria, así como una proposición para adquirir la acreditación institucional universitaria y de las escuelas de postgrado.

El modelo para una evaluación institucional, orientada hacia una acreditación y controlada por el CONEAU-SINEACE, tiene como fases de la autoevaluación, una forma interna y otra externa que es la acreditación en sí que se describe en dicha guía (Guía para la Acreditación de Carreras Profesionales Universitarias del CONEAU, 2009, art. 6).

**A. Evaluación interna:** Joan Mateo (2000) se refiere a este tipo de evaluación como una estrategia de autocontrol único imprescindible para la creación de responsabilidad entre la institución y su propia indagación de calidad y, es un factor básico de crecimiento institucional. La autoevaluación o evaluación interna es un proceso frecuente y propio de su entorno: cada serie debe sustentarse en la misión, visión y proyecto institucional de la universidad; participativo,

para el logro exitoso del proceso de autoevaluación debe existir el compromiso e involucramiento de los diferentes actores, llámense autoridades, estudiantes, docentes, personal administrativo, egresados; permanente, en las universidades tiene que existir una cultura de evaluación que promueva de forma constante estos procesos en las diferentes instancias de la universidad para que los mismos se desarrollen de manera sostenida; y transparente, cada una de las actividades y estrategias desarrolladas durante el proceso de autoevaluación tiene que ser del conocimiento de la comunidad universitaria, y de igual forma sus resultados.

**B. Evaluación externa:** La evaluación externa es el proceso de verificación, análisis y valoración que se realiza a una carrera profesional universitaria, a cargo de una entidad evaluadora debidamente autorizada por el CONEAU. La evaluación externa permite constatar la veracidad de la autoevaluación que ha sido realizada por la universidad o carrera profesional. Este proceso de verificación será realizado por una entidad evaluadora acreditada, con base en el contenido del informe de autoevaluación institucional, del plan de mejoramiento y de las condiciones internas de operación de la institución, y concluye con el informe final.

**C. Etapa de acreditación:** La acreditación es el reconocimiento oficial de la calidad demostrada por una profesión terciaria, otorgado por el Estado a través del órgano rector respectivo, según informe de evaluación externa emitido por el evaluador competente, debiendo reconocerse el cumplimiento de la normatividad vigente. reconoció, con una duración de tres años, el nivel mostrado en su informe final de autoevaluación, debidamente verificado por la entidad evaluadora y el CONEAU, que ha alcanzado los estándares del Modelo de Calidad que el CONEAU ha establecido.

### 1.3. Plan de evaluación

La planificación confiere control para cambiar una institución en términos de credibilidad (estatus) y unidad.

Para abordar el diseño del plan es conocer el contexto: ¿qué ha pasado anteriormente? ¿Cuál es la historia?, en ello se trata de enmarcar, de limitar la escena y mostrar una imagen sobre el contexto real desde diferentes perspectivas.

Una vez comprendida la situación, y con la información recolectada, es necesario concretar los objetivos para que se va a intervenir, es decir, que se quiere conseguir con el plan.

La capacidad de entendimiento entre los actores de la comunidad educativa y la universidad es la base del éxito del plan. Para ello es imprescindible realizar un análisis muy profundo de los estudiantes a los que se va a dirigir el plan.

Conseguir credibilidad en lo que se va a comunicar y que sea entendido es primordial en la comprensión de la calidad educativa, la propuesta de Habermas se debe tomar en cuenta para lograr la “comunidad ideal de diálogo”

Es necesario encontrar una perspectiva de comunicación para promover la planificación, pensar a escala global, tener una estrategia para un determinado plazo.

Es necesario ir más allá de simples instalaciones o información, para construir una línea de comunicación.

Las acciones de comunicación deben servir para difundir el plan de evaluación, con un mensaje claro de lo que se debe comunicar y se identificará a corto, mediano y largo plazo.

### **1.3.1. Teorías de la acción comunicativa de Habermas**

#### **A. Acción comunicativa**

La Teoría de la Acción Comunicativa de Habermas no apunta en función a problemas educativos como tales, pero sí indirectamente impacta de forma significativa, tanto que existe una conexión entre el proceso pedagógico y el proceso comunicativo que es abordada por varios autores.

En este sentido el filósofo Habermas en sus escritos ha venido afinando hacia la educación en su totalidad, enfocado en una educación emancipadora.

Inicialmente, se debe depurar las ideas de Habermas referente a: el individuo, los alumnos, las instituciones, currículo y la sociedad. En las posteriores tablas con sus ideas básicas que dialogan en lo que refiere y que son punto de inicio para comprender la educación observado por Habermas.

*Tabla 3. Conceptos*

<b>DE LA PERSONA</b>	<b>SOBRE LOS ESTUDIANTES</b>	<b>SOBRE LA SOCIEDAD</b>
Se reconoce valioso y apreciado por los demás.	Sujetos dialogantes capaces de participar en la construcción de su aula, sociedad y mundo.	Es el medio donde converge la diversidad de modos de vida.
Reconoce su ser dialogante.	Son seres racionales que pueden aprender desde la razón comunicativa.	Esta diversidad la enriquece y con la acción comunicativa es posible llegar a valores y pensamientos universales.
Se practica para edificar argumentos, sustentado en la razón comunicativa	Los motiva a ser capaces de argumentar, contribuir y cooperar.	Promueve la participación ciudadana.
<b>SOBRE LA INSTITUCIÓN</b>	<b>SOBRE SU CURRÍCULO</b>	
La escuela debe estar abierta a los diferentes modos de vida.	No es neutro y responde al acuerdo argumentado desde la racionalidad comunicativa.	
Tiene que disponer con ambientes donde alumnos, profesores, administrativos y logística puedan discutir y participar en la acción dialogante, a favor de la calidad de la educación superior.	Partiendo de las particularidades busca el consenso universal.	
Se compromete con la institución desde una perspectiva dialógica y crítica.	La currícula debe estar unida con el mundo de la vida.	

---

Difunde una metodología dialógica como modelo de trabajo en el aula y en cualquier espacio.

---

Fuente: elaboración propia

### Teoría de la acción de Habermas

Los conceptos principales de la teoría de Habermas que se insiste en la extensión de toda su obra y que están en el corazón de sus proposiciones epistemológicas, teóricas y reglado como en sus explicaciones, descripciones y discusiones respecto a la sociedad y de sus problemas y disputas. Esos conceptos principales son los que se asocian con los 3 mundos.

*Figura 1: La racionalidad comunicativa en la teoría de la Acción Comunicativa de Habermas.*



Nota: Adaptado de Habermas, 1982b

Estos 3 mundos objetivo, subjetivo y el mundo social propuestos por Habermas, son a la vez sistemas que conforman los procesos de comunicación y socialización. Sólo el término de acción comunicativa predispone al lenguaje como una forma de comprensión en el que emisores y receptores desarrollan la racionalidad comunicativa, teniendo en cuenta la rectitud normativa, inteligibilidad y veracidad, ver figura 1; desde la perspectiva pre interpretado que el mundo de la vida simboliza en conjunto,

al mundo objetivo, al mundo social y al mundo subjetivo. Estos tres mundos: a) se conectan en correspondencia con la ciencia, la ética y el arte, y con tres diferentes maneras de sustentación a conocer: el discurso teórico-praxis, el discurso ético y la crítica estilizada (Habermas, 1982b) y b) constituyen una armadura categórica, correspondiendo a su mundo interno es decir el subjetivo, y el externo que se encuentra integrado por dos mundos: el objetivo y el social, el primero de los estados de cosas presentes, y el segundo el de las normas en vigencia.

La comprensión por Habermas (1987) es tomado como un proceso de contribución a la interpretación que tiene como propósito agenciarse de definiciones en un contexto que puedan ser intersubjetivamente distinguida, proceso en el que los integrantes explican de esos tres mundos y en el que los términos de los tres mundos actúan como un sistema de ubicación. Esto conlleva a definir usualmente la situación, los actores establecen cómo andan sus fronteras, entre lo propio de lo externo y lo interno; a la vez que regeneran el desmarcar entre ellos mismos como intérpretes, por un lado, lo propio de lo externo y por el otro lado lo propio de su mundo interno.

En este acto de comunicación, el emisor y el receptor no se refieren simplemente a algo en el mundo, sino que relativizan su posición contando con la posibilidad de que su validez quede puesta en tela de juicio por otro actor. De tal modo, los participantes en la interacción se plantean mutuamente pretensiones de validez (Habermas, 1982a) que difieren respecto de cada mundo y que son: a) la verdad para el mundo objetivo, b) la rectitud normativa para el mundo social y c) la veracidad para el mundo subjetivo (Habermas, 1987, 1989a y 1990a). Resumiremos en la tabla 4 los atributos que distinguen a cada uno de estos mundos.

*Tabla 4. Los tres mundos según los elementos de la situación, las pretensiones de validez, los componentes de los "actos de habla", la acción social predominante, la función del lenguaje y la actitud cognoscitiva correspondientes a cada uno de ellos*

Diferencias	Elementos de la situación	Pretensión de validez	Componentes de los actos de habla	Acción social predominante	Función del lenguaje	Actitud cognoscitiva
-------------	---------------------------	-----------------------	-----------------------------------	----------------------------	----------------------	----------------------

Mundo objetivo	hechos	verdad	Proposicional (Acto de Habla verdadero)	estratégica	proponer estados de cosas	Observación
Mundo social	normas	rectitud normativa	Ilocucionario (Acto de Habla correcto)	Comunicativa	entablar relaciones	Interpretación
Mundo subjetivo	Vivencias	Veracidad	expresivo (acto de Habla veraz)	Comunicativa y dramática	expresar intenciones-vivencias	autocomprensión. Reflexión

Fuente: Vasilachis (1997-p. 85)

### **Tipos de acción**

Para Habermas (1987) la multiplicidad de los conceptos de acción que se emplean en la teoría sociológica pueden reducirse, esencialmente a cuatro conceptos básicos: las acciones ideológica y estratégica, que operan fundamentalmente en el mundo objetivo; la regulada por normas, que actúa sobre los mundos objetivo y social; la dramática que se dirige al mundo social y subjetivo; y la comunicativa, en la que Habermas centra su análisis y que refiere, concomitantemente a los mundos subjetivo, objetivo y social.

En la acción teleológica el actor realiza un fin o hace que se produzca el estado de cosas deseado, eligiendo en una situación dada los medios más congruentes y aplicándolos de manera adecuada. La acción teleológica se expande y se vuelve estratégica cuando el agente calcula qué tan exitoso es esperar decisiones de al menos otro actor que también actúa con la intención de lograr el objetivo propio. El concepto teleológico de acción fue utilizado primero, para desarrollar la teoría de la decisión económica y más tarde para la teoría de los juegos estratégicos.

El concepto de acción regulada por normas, se refiere no al comportamiento de un actor en principio solitario que se topa en su entorno con otros actores, sino a los miembros de un grupo social que orientan su acción por valores comunes. Este tipo

de acción alcanzó significación en la teoría sociológica gracias a Durkheim y Parsons.

El concepto de acción dramática destacado por Goffman, no hace referencia primariamente, ni a un actor solitario ni al miembro de un grupo social, sino a participantes en una interacción que constituyen, los unos para los otros, un público ante el cual se ponen a sí mismos en escena.

Finalmente, el concepto de acción comunicativa, que apareció primero con Mead y luego con Garfinkel, hace referencia a la interacción de al menos dos sujetos con habilidades de lenguaje y acción que establecen una relación entre los actores individuales entre sí. (Habermas, 1982b, 1984, 1987, 1989a y 1990b). En todo acto comunicativo, los actores integrantes intentan adecuar contribuyendo a su plan de acción dentro del horizonte de un mundo de vida común y sobre la base de interpretaciones comunes de la situación. Esos actores están además dispuestos a alcanzar esos fines indirectos que son la definición de la situación y la sintonización de fines por medio de procesos de entendimiento sostenidos en el papel de hablantes y oyentes, es decir, por la vía de una búsqueda sin reservas de fines ilocucionarios. Por su propia estructura, la actividad de adquisición del lenguaje, para Habermas, consiste en que los participantes en la interacción se ponen de acuerdo sobre la validez que requieren para su comportamiento del habla o la percepción de los desacuerdos que observan.

Con los actos de habla —actos comunicativos— se entablan pretensiones de validez susceptibles de crítica, que tienen por meta un reconocimiento intersubjetivo. A diferencia de la acción estratégica, en la acción comunicativa (tabla 4), la coordinación exitosa de acciones no se basa en la racionalidad según los objetivos de diferentes planes de acción individuales, sino en la racionalidad en la comunicación (Habermas, 1990a) que remite a la práctica de la argumentación, definida como el tipo de habla en el que los hablantes se refieren a las pretensiones de validez que se han vuelto dudosas y tratan de cuestionarlas por medio de argumentos (Habermas, 1987).

## **El mundo de la vida**

La categoría del mundo de la vida según Habermas (1987), tiene un rango diferente al de los conceptos formales de mundo a los referidos hasta aquí. Éstos constituyen junto con las pretensiones de validez susceptibles de crítica, el almacén categorial que sirve para clasificar, en el mundo de la vida —ya interpretado en cuanto a sus contenidos— situaciones problemáticas, esto es, situaciones que necesitan acuerdo. Con los conceptos formales de los tres mundos, hablante y oyente pueden calificar los referentes posibles de sus actos de habla como algo objetivo, como algo normativo o como algo subjetivo.

El mundo de la vida, por el contrario, no permite calificaciones análogas, con su ayuda, hablante y oyente no pueden referirse a algo como si fuera intersubjetivo. Antes bien, los agentes de la comunicación se mueven siempre dentro del horizonte del mundo de la vida, que es el lugar trascendente en el que aquéllos salen al encuentro planteándose recíprocamente la pretensión de que sus emisiones concuerdan con el mundo —objetivo, subjetivo y social— (Habermas, 1987).

En este sentido, nuestro autor entiende por mundo de la vida: a) a lo familiar, lo que damos por sentado, b) al horizonte de convicciones comunes, problemáticas, en el que se da la acción comunicativa, c) al saber pre reflexivo y d) al tejido de certezas (Habermas, 1990a). Así, el oyente y el hablante se entienden desde y a partir del mundo de la vida sobre algo que pertenece al mundo objetivo, subjetivo y/o social (Habermas, 1987).

Los componentes del mundo de la vida son para Habermas (1982b y 1990) la sociedad, la cultura y la personalidad. La sociedad se compone de órdenes jurídicos a través de los cuales los agentes de comunicación regulan su pertenencia a grupos sociales y aseguran la solidaridad. La sociedad se define como el conjunto de relaciones entre individuos que se consideran legítimamente ordenadas. La cultura consiste en el cuerpo de conocimientos a partir del cual los participantes que se comunican interpretan cuando se entienden unos a otros sobre algo en el mundo. La estructura de la personalidad es el conjunto de todas las motivaciones y habilidades que capacitan a un sujeto para hablar y actuar y así asegurar su propia identidad.

Estos componentes del mundo de la vida están entrelazados por el lenguaje y son a la vez producto y recurso, es decir, resultan y al mismo tiempo se sostienen del

continuum obtenido por las tasas de conocimiento racional, de la estabilidad experimentada por la solidaridad grupal y la formación y educación de los actores capaces de responder de sus actos en la interacción comunicativa.

### **1.3.2. La vigilancia social**

La vigilancia es una forma de participación ciudadana que no está reflejada totalmente porque, como se ha dicho, es un concepto no totalmente definido y que tiene diferentes modalidades y grados. Sin embargo, se puede afirmar que se trata de una modalidad de participación activa en donde los ciudadanos tienen la iniciativa de realizar la vigilancia. Esta participación consiste básicamente en utilizar determinadas herramientas para vigilar el comportamiento de determinados sujetos (principalmente el Estado).

La interacción supone que el vigilado cumpla con determinadas normas o estándares o se pretende promover el cambio en el vigilado. El rol de los ciudadanos es participar como vigilantes y distantes, en principio, del vigilado. Pueden existir diferentes grados de involucramiento, pero se asume cierta distancia con el vigilado, aunque pueden generar espacios de negociación e influencia frente al objeto de la vigilancia. En tal sentido corresponden a una concepción más de medio que como valor en sí misma.

Desde la sociedad civil se ha asociado más el concepto de vigilancia al concepto de ciudadanía y al ejercicio de derechos (valores). Desde el Estado y las multilaterales se le ha dado mayor énfasis como un medio para incorporar de manera más efectiva las políticas públicas.

Dentro de una concepción de ciudadanía, la posibilidad del ejercicio de un conjunto de derechos políticos, sociales, culturales de parte de los ciudadanos toma el nombre de participación ciudadana. Así se la define como "...el derecho que tenemos todas y todos los ciudadanos de tomar parte en la vida social y política de nuestra comunidad y del país en general. Podemos participar en la toma de decisiones sobre aspectos que consideramos importantes, por ejemplo, en la elección de autoridades y en el control de la gestión de éstas para que cumplan su labor" (Lora, 2001).

La noción de derecho permite operacionalizar un concepto de participación ciudadana que se vincula con lo que se denomina cualquier espacio donde se ejerce poder, tanto público como privado, pudiendo definirse como el “... proceso gradual mediante el cual se integra al ciudadano en forma individual o participando en forma colectiva, en la toma de decisiones, la fiscalización, control y ejecución de las acciones en los asuntos públicos y privados, que lo afectan en lo político, económico, social y ambiental para permitirle su pleno desarrollo como ser humano y del de la comunidad en que se desenvuelve” (González, s/f).

Respecto al término de vigilancia social/vigilancia ciudadana, podemos referir 3 formas: la vigilancia entendida como un proceso de fiscalización, la vigilancia tomada como medio participativo y la vigilancia comprendida como reclamo en el cumplimiento de sus derechos. Las dos primeras; vigilancia como fiscalización y como canal participativo pueden aplicarse, según este esbozo, tanto en el sector público como en el sector privado. La naturaleza del término vigilancia como fiscalización es regulación. La esencia del concepto de vigilancia como medio de participación es la licencia a la participación en lo político, social, económico y cultural. El alcance de la vigilancia entendida como exigencia del derecho es la práctica de los mismos ciudadanos involucrados.

*Tabla 5. Matriz diferencial vigilancia social/vigilancia ciudadana*

<b>Matriz Diferencial</b>			
<b>Acepción</b>		<b>Descripción</b>	<b>Aplicación</b>
<b>Vigilancia Social</b>	/	Conjunto de acciones de los ciudadanos para asegurar el cumplimiento de los compromisos de las instituciones públicas, incluido el respeto a los derechos.	Acción dirigida a Instituciones estatales
<b>Vigilancia Ciudadana</b>	Vigilancia como fiscalización		

		Acciones dirigidas a instituciones estatales y no estatales
Vigilancia como Canal participativo	Derecho a la participación en la vida política, social, económica y cultural. Acciones orientadas al control de la gestión pública	Acción dirigida a Instituciones estatales  Acciones dirigidas a instituciones estatales (centrales y locales) y no estatales.
Exigibilidad de derechos	La prioridad de la vigilancia social es la capacidad de impugnar los derechos de quienes deben ejercerlos para que luego sean respetados.	

---

Fuente: Gamero, Cabrera, Cortés & Gibu (2003 – p. 23)

Aunque los dos conceptos se usan como sinónimos, pero tienen significados diferentes, vigilancia ciudadana y vigilancia social, esta diferencia reflejará los dos marcos conceptuales. La vigilancia ciudadana refleja un marco conceptual general que considera los derechos humanos en general como objeto de vigilancia y la pertinencia de su actuación en cualquier sector o ámbito en que estén regulados. A cambio, asume el poder de realizar acciones tanto a nivel individual, como a nivel grupal u organizacional. La vigilancia social reflejaría un marco más exclusivo, focalizado y especializado que contempla el tema de la vigilancia, las actividades del Estado y los programas esencialmente sociales que se realizan en relación con la lucha contra la pobreza.

### **1.3.3. Las áreas temáticas objeto de la vigilancia**

Dos criterios nos permiten identificar las áreas temáticas en las que se desarrolla el trabajo de las organizaciones y las actividades de seguimiento.

- **Juventud:** Plantea temas relacionados con su contexto social, financiera, política y cultural que impactan a la juventud y las acciones guiadas a impulsar su integración y aceptación en la vida nacional.
- **Justicia:** Se trata de la protección de los derechos humanos en general, para el desarrollo humano, en aras de la justicia, respetando estándares comunes a nivel nacional e internacional. Incluye los derechos generales de propiedad. Integrar temas relacionados con el funcionamiento del Poder Judicial y la elección de Jueces
- **Educación:** Se ocupa de las políticas educativas, la calidad de los servicios prestados, la formación de la cultura en valores, el desarrollo de las personas y el nivel de los recursos humanos a través de las actividades educativas y educar.
- **Economía:** Se refiere a indicadores y estándares económicos, presupuesto, deuda externa, financiamiento de proyectos, bolsa de valores, sistema bancario, comercio, transparencia fiscal y gestión de recursos públicos.
- **Género:** Abarca todos los aspectos relacionados con las mujeres y sus derechos reproductivos y sexuales, la salud, el desarrollo humano, el acceso a la información, la formación cívica, la vulneración de sus derechos, el control del cumplimiento de las políticas, programas, proyectos y planes del Estado, así como las políticas públicas conexas.
- **Derechos laborales:** Se refiere al cumplimiento de las leyes, normas y derechos nacionales e internacionales reconocidos a los trabajadores por su relación laboral con las empresas.
- **Medio ambiente:** Se refiere a la conservación del medio ambiente de todas aquellas acciones que lo ponen en peligro.
- **Exigibilidad de derechos internacionales:** Se trata del seguimiento de los estándares internacionales y de los derechos que los Estados deben respetar en virtud de los compromisos que han contraído.

- **Desarrollo Local y Regional:** Abarca todos los aspectos relacionados con la promoción del desarrollo local y regional, el presupuesto participativo, la planificación estratégica, el proceso de descentralización y las acciones para institucionalizarlo, así como los programas sociales en su ámbito geográfico.
- **Desarrollo social:** Abarca todos los aspectos relacionados con el desarrollo nacional; planificar y promover el desarrollo, la descentralización, los programas sociales destinados a mejorar las condiciones de vida de los más pobres, así como las políticas
- **Democracia:** Se ocupa de la construcción de instituciones democráticas, incluido el empoderamiento ciudadano y la transparencia electoral; practicar la transparencia institucional y la buena conducta de quienes están en el poder; el valor de una cultura de la democracia, una cultura de la responsabilidad, la ética y la centralidad en la gestión pública; información y seguimiento social.
- **Servicios públicos y privados:** Se refiere a las instituciones que velan por la entrega integral de los servicios que brindan las organizaciones públicas y privadas a la comunidad, velar por el respeto a los derechos de los consumidores, construir una cultura de acceso a la calidad del servicio; y competencia leal.
- **Defensa Nacional:** Alude a la defensa y seguridad nacional del país mediante la participación de las Fuerzas Armadas, fundamentalmente en el frente externo.
- **Energía y minas:** Aborda la inversión privada y las actividades mineras y energéticas para el desarrollo sostenible, fomentando la investigación, la formación, la conservación del medio ambiente y la valorización de los recursos minerales.
- **Transportes y comunicaciones:** Aborda temas de rutas de transporte y servicios de comunicación de todo tipo para promover la conectividad e integración dentro y entre países.
- **Interior:** Se ocupa de asegurar, mantener y restaurar el orden interno entre las personas y la comunidad.

#### **1.3.4. Los tipos de prácticas de vigilancia**

La supervisión social se refleja en las actividades realizadas. Independientemente de su campo de práctica, las áreas temáticas involucradas, los actores que las implementan, así como el campo de intervención, existen cuatro tipos de prácticas que se han fusionado según las necesidades y evitado un nivel de cierto grado de especialización de las organizaciones que implementarlos y los empleados que los implementan. Sin embargo, hay experiencias que incorporan más de un tipo de práctica.

##### **a. Las prácticas de vigilancia directa.**

Como su manda su denominación lo señala, supone es el uso del derecho a la fiscalización y integración ciudadana a través de las actividades de vigilancia directa con organismos, organismos, funcionarios, procesos de gestión.

Estas experiencias evidenciadas, tanto en el ámbito internacional como nacional, está en el control de la sociedad civil a los organismos y adjuntos del Estado y el respeto a la ley y los derechos. En esta dirección, se centra en vigilar a las instituciones públicas en todos los niveles, aunque la mayor parte de su experiencia se concentra en los gobiernos locales. Estas medidas de observación “comprueban” los planes, programas de desarrollo, y los procedimientos económicos y contables que contribuyen a su ejecución, y favorecen o limitan la implicación de las personas.

También observamos prácticas de primera mano del ejercicio de los derechos políticos, como la observación de procesos electorales, bases de datos de políticos, y el cumplimiento de acuerdos y compromisos electorales de políticos electos.

Otro rubro interesante es el de las prácticas centradas en el área educativa, sea para el control y verificación de la calidad de la educación y las prácticas de vigilancia a la gestión de los centros educativos, su vinculación con el desarrollo o la generación de vivencias de participación a los educandos.

**b. Las prácticas de elaboración de instrumentos para la realización de actividades de vigilancia.**

Son aquellas que buscan fundamentalmente la generación de instrumentos que eleven la calidad de los resultados de las prácticas de vigilancia directa. Estas prácticas suelen tener como productos la precisión de variables, indicadores, estándares, criterios, escalas que puedan ser generalizables para determinadas áreas o temas. Generalmente son prácticas que demandan la participación de profesionales y técnicos con alto nivel de calificación y especialización, así como insumos técnicos actualizados.

Suelen realizarse en centros académicos y de investigación ya que los instrumentos que producen se refieren a áreas especializadas generalmente de orden económico, financiero, presupuestario o mediciones sociales rigurosas.

**c. Las prácticas de formación y calificación de recursos humanos**

Son prácticas privilegiadas por las ONGs en tanto permiten calificar y capacitar al recurso humano que hará de manera directa la vigilancia. Supone la transferencia de información, metodologías e instrumentos para conseguir resultados cada vez más consistentes, pertinentes y válidos.

Este proceso de capacitación está usualmente aparejado con la elaboración y producción de la información y los contenidos, así como la elaboración de material específico para las capacitaciones que brindan.

Estas prácticas frecuentemente culminan con la conformación de comités de vigilancia que luego son monitoreados por las mismas instituciones.

La formación y mejora de los recursos humanos suele incluirse en los programas de formación en práctica directa y difusión de información.

**d. Las prácticas de habilitación y difusión de información.**

Estos pueden ser realizados tanto por agencias gubernamentales, organizaciones y la sociedad civil. La diferencia se deberá al objetivo que se busca ya la naturaleza de la información.

Una práctica de empoderamiento de la información de la sociedad civil que se enfoca en conceptualizar, definir y elaborar el contenido y los criterios subyacentes que permitirán el desarrollo estructurado del tema; informando

a la audiencia sobre su lugar en las agendas públicas y privadas y brindando actualizaciones sobre los resultados específicos que son el tema del experimento.

La autorización de información por parte de los organismos y organismos públicos está enfocada a brindar información sobre las actividades que realizan y es una entrada en la cual se pueden realizar actividades de vigilancia con capacidad de pago y conocimiento. Una conclusión general es que esta práctica requiere voluntad política en todos los niveles de decisión del aparato estatal, desde los ministerios hasta los organismos descentralizados y los gobiernos locales.

### **1.3.5. Los Niveles de la vigilancia**

Para efectos de aclarar los niveles de vigilancia social se asume tomando en cuenta a la organización del Estado determinado en la Constitución política y sus normas que lo complementan. El criterio principalmente se enfoca con la descentralización del país, ya que está en función aproximación o distanciamiento con el ciudadano, y agregando con la mayor o menor accesibilidad en realizar la vigilancia.

De esta manera, se dan los tres los niveles de accionar de los diferentes tipos de prácticas que se someten en general del Estado como sujeto observado.

Primero tenemos el nivel Macro, que incluye fiscalizar su estado y ejecutar sus funciones a nivel centralizado. Básicamente, el poder de supervisión se ejerce sobre las actividades que realiza el Gobierno Central (Poder Ejecutivo) ya través de sus diversos sistemas, funciones y entidades. En este nivel también vemos controles legislativos y judiciales, ambos centralizados.

El segundo nivel de acción denominado nivel **Meso**, referido principalmente a la ejecución de una vigilancia a los Gobiernos Regionales que tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia que, por lo mismo, genera un especial interés de la población

por observar a nivel de ejecución sus proyectos, presupuestos, actividades y funciones.

El tercer nivel es el **Micro**, que básicamente es la vigilancia de las acciones que realiza el Gobierno Local para el desarrollo de la comunidad o localidad y donde los intereses se plasman en acciones más concretas y necesidades más precisas. Por ejemplo, en la ejecución de un programa para la construcción de obras públicas que generen la satisfacción de determinada necesidad de la comunidad y que el Estado se entienda en la obligación de financiar su construcción.

En cada uno de estos tres niveles el Estado tiene la obligación de brindar acceso a la información para el ejercicio del derecho a la vigilancia por parte de los ciudadanos, y adicionalmente a otorgar la información necesaria a través de los portales y demás herramientas.

Acogiendo una visión más amplia de este tema, podrá ubicarse en cada uno de los niveles la vigilancia que se realice a entidades que no son del sector público. Así, dependerá de su nivel de centralización o descentralización para ser ubicado en los niveles correspondientes.

#### **A. Los actores de la demanda: La Sociedad Civil**

- **Las organizaciones no gubernamentales de desarrollo (ONGS):**

La presencia de la sociedad civil se encuentra agrupada a través de ONGs ya constituidas y es a través de ellas es como se pueden expresar de un tema o de la coyuntura política y también como abordar otras líneas de trabajo que son impulsadas ya sea por la problemática dada representando de alguna a la ciudadanía, pueblo o comunidades para ejercer acciones de vigilancia hacia las instituciones del estado el cual son dirigidas por nuestras autoridades con las que se relacionan

Sus principales actividades están centradas en situar el tema, promocionar información, en valorar y mejorar los recursos humanos para implementar las actividades de vigilancia, en formular de metodologías validadas y adaptables; y en el diseño de materiales sobre el contenido. Otras de sus funciones es también impulsar la constituir Comités de Vigilancia.

Integra redes con la finalidad de fortalecer el trabajo con otras instituciones similares y/o complementarias de forma que su ejercicio tenga una mayor amplitud.

- **Los centros académicos**

Son esencialmente las Facultades o Departamentos de Economía, Ciencias Políticas o Ciencias Sociales, universidades públicas o privadas, y Centros o Institutos de Investigación que han introducido el tema de acuerdo a un interés particular, cuyas propuestas propias y/o interinstitucionales son en ocasiones preferidas por Cooperación internacional. La mayoría de ellos no realizan seguimiento directo, pero contribuyen a la calidad de sus productos, pero hay proyectos donde el seguimiento se realiza directamente. Esencialmente, se dedican a desarrollar y proporcionar herramientas, indicadores e investigaciones para unificar variables, estándares y criterios generales en áreas especializadas que hacen que los resultados sean válidos, más consistentes y uniformes y, por lo tanto, hacen que las organizaciones de observación, las organizaciones y las personas sean confiables.

- **Los Organismos de Cooperación**

Han logrado integrar el control popular en los programas y/o proyectos que asisten como herramienta de lucha contra la pobreza y la corrupción. Su trabajo de observación o vigilancia se enfoca en ubicar y difundir el tema por medio del desarrollo de eventos, seminarios, grupos de acción con la sociedad civil; así como incluir las denominadas “condiciones positivas” que apoyen la práctica de la transparencia en el diseño, ejecución, gestión y evaluación de los Programas o Proyectos ejecutados por las instituciones públicas financiadoras de los mismos.

- **Las organizaciones sociales de base**

La construcción de una cultura de vigilancia se basa en el papel protagónico de las organizaciones sociales de base y grupos ciudadanos. Actualmente se encuentran en un proceso de reivindicación de la vigilancia como derecho y de un descubrimiento de espacios,

instituciones y autoridades en las que puedan aplicar la vigilancia en favor de su pueblo e instituciones.

Estas organizaciones de la población, organizaciones de mujeres, juntas de vecinos, juntas de pobladores, comunidades urbanas o rurales, organizaciones secundarias, junta de juventudes, ejercen su autoridad de control sobre los aspectos que afectan con frecuencia a su vida cotidiana y los que están comprendidos en él.

Detrás de ellos, casi siempre hay una ONG que promueve o promueve la capacitación de sus comités de supervisión, como formador para brindar la información necesaria para la implementación funcional y así como soporte técnico para la autorización de herramientas de seguimiento y control.

- **Las redes de trabajo conjunto.**

Son alianzas entre instituciones establecidas fundamentalmente para derechos que han sido vulnerados. Contribuyen de manera significativa a casos en particular y al desarrollo de una metodología de seguimiento y control que pueda darse a nivel internacional. Las redes son primordiales porque forman un centro de intercambio de información que tiene un mayor repercusión en el seguimiento y la obtención de acuerdos que son comunicados al ciudadano.

- **Las Fundaciones**

Aunque pueden confundirse con las otras organizaciones mencionadas, las hemos separado por la importancia de las experiencias adquiridas a nivel mundial. Son organizaciones privadas impulsadas por familias o empresas que respetan su función para una sociedad responsable, dedicadas a promover acciones que construyan y fortalezcan la ciudadanía y el Estado de derecho.

Contribuyen principalmente a temas relacionados con el desarrollo humano, la cultura, las artes, las calificaciones y la capacitación de los

recursos humanos, incluidos los campos de la educación, el desarrollo social y de la población.

- **Asociaciones de consumidores**

Fueron originadas para dar facilidad y vigilar la libre competencia de las empresas, para intervenir en situaciones en que se originen prácticas restrictivas de la libre competencia o se demuestre abuso de posición de dominio o de exclusividad. Su misión es proteger a los consumidores y usuarios.

- **Ciudadanos individuales o agrupados temporalmente**

En este caso, son los mismos ciudadanos ya sea de forma individual u organizada son los que están realizando de forma temporal las acciones de vigilancia. La preocupación que buscan proteger va mucho más allá de la propia persona (de lo contrario no se puede argumentar que se trata de un acto de vigilancia), protegiendo a una comunidad. La principal limitación de esta manera de observación o fiscalización es que reduce que sea accesible la información y sus resultados.

## **B. Los actores de la oferta: El Estado**

El Estado es un representante destacable de vigilancia. Realiza esta función desde dos perspectivas: primero incentivando la cooperación y vigilancia de los ciudadanos y la sociedad civil organizada frente a las acciones y comportamientos del gobierno; y supervisa y controla sus actividades y conductas, para lo cual cuenta con organismos y oficinas especializados de inspección y control que funcionan dentro de sus instituciones u organismos. En el segundo caso, técnicamente no podemos hablar de vigilancia, sin embargo, este seguimiento y control puede ayudar a los ciudadanos a ejercer un mejor control porque, por un lado, las herramientas y debilidades de este elemento pueden ser utilizados en la vigilancia social y, por otro lado, ya que los ciudadanos pueden tener cuidado con su propio control.

Se debe enfatizar el valor del Estado como agente de control. Primero, será el principal productor del insumo básico para que se dé la vigilancia, ello es la

información; segundo, porque puede ser un gran impulso para la integración ciudadana en lo correspondiente del Estado; tercero, ya que puede conducir a la creación de herramientas prácticas de vigilancia (especialmente mediante de los medios tecnológicos); y cuarto, porque funda las bases para mantener la relación bidireccional que requiere la vigilancia.

El estado implementa diversos mecanismos para dar información de forma conveniente, correcta y fiable sobre sus eventos a ser proporcionada a los ciudadanos ya sea de forma individual u organizada.

La normatividad es la que obliga al Estado y también las presiones que ejercen ciertas instituciones de cooperación, poniendo en práctica una cultura de “servicio público”, de transparencia, ética y honestidad que proporcione información y de cuentas sobre su gestión a toda población. También sus normas son exhaustivas en el llamado control interno.

Como se enuncio, las instituciones y organismos que pertenecen al estado concibiendo como actores de observación se sitúan en 3 niveles, desde un punto de vista descentralizado o de aproximarse a la población. Se podría decir que, a mayor cercanía mejor de vigilancia, sin embargo, no se daría de manera real, uno de ellos son los factores culturales de la transparencia está dándose de manera vertical, y porque la información se da muy centralista y es mayor y mejor que en los otros niveles.

También tenemos oferta de vigilancia encontramos a entidades privadas, como es el caso de las empresas que proporcionan servicios públicos y que la orden de proporcionar información al ciudadano.

Los organismos que corresponden al estado en el ámbito internacional son pocos. A nivel nacional se a toma en la totalidad a las que pertenecen del estado. Estos se muestran por medio de portales de información llamados Portales de Transparencia, lo que prueba que el estado tiene disposición para brindar

información que pueda simplificar las variadas acciones de observación o vigilancia. Esta muestra una actitud madura para el proceso de edificar y fortalecer a una sociedad civil con condiciones positivas para que puedan ejercer de forma multilateral en el marco de la gobernabilidad local.

## CAPÍTULO II. MÉTODOS Y MATERIALES.

Este capítulo hace referencia al proceso metodológico seguido en la investigación.

El diseño de la investigación se dividió en 4 fases:

- **Primera Fase.** Se aplicaron métodos teóricos como el análisis y síntesis en aspectos puntuales y concretos de la información que ayudaron a formar el marco teórico, también se utilizaron métodos empíricos como las encuestas y teniendo como instrumento el cuestionario, que permitieron sistematizar datos y determinar el nivel de conocimiento sobre la evaluación de la calidad de educación superior universitaria bajo el enfoque del modelo del SINEACE.
- **Segunda Fase,** se sistematizaron los resultados obtenidos en la primera fase y utilizando los fundamentos y teorías relacionadas con la vigilancia social y la acción comunicativa que fueron insumos para diseñar un modelo que permita evaluar la calidad de la educación superior universitaria desde la perspectiva del alumno.
- **Tercera Fase,** corresponde a la aplicación del Modelo diseñado y las diversas estrategias, metodología y acciones aplicadas ya que se consideran como una etapa de sensibilización, planificación, implementación y evaluación, y a través de la retroalimentación se pueden lograr cambios positivos.
- **Cuarta Fase,** permite analizar la efectividad del plan a implementar y confirmar o negar la hipótesis planteada en la investigación. Llegando a verificar el cumplimiento de los objetivos y sugerir recomendaciones para el mejoramiento del estudio realizado.

### 2.1 Diseño de la investigación

Diseños Pre – Experimental



Donde:

**Pre test:** Encuesta diagnóstica a los alumnos sobre cómo evaluar la calidad educativa basado en el modelo de acreditación del SINEACE.

**Post test:** Encuesta final a los alumnos sobre cómo evaluar la calidad educativa basado en el modelo de acreditación del SINEACE.

**Estimulo:** Capacitación para comprender como evaluar la calidad educativa en el programa de Sociología basado en el modelo de acreditación del SINEACE.

Para comprobar las hipótesis propuestas, se aplicó la “Prueba t de dos muestras emparejadas, esta prueba se utilizó por lo siguiente:

- Los datos para la evaluación cumplen como variables cualitativas y esta prueba de hipótesis es demostrable para este tipo de variable.
- Lo que se pretende demostrar es que casi la totalidad de los entrevistados interpreta la premisa como verdadera; por lo que la hipótesis alterna será concebida como la aseveración que más del 50% de los entrevistados indica aceptadas cada proposición.

## 2.2. Objeto de estudio.

El programa de Sociología que pertenece a la Facultad de Ciencias Históricas Sociales y Educación (FACHSE) de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo del departamento de Lambayeque inició su servicio educativo a partir del año de 1971 de las cuales hasta el 2021 tenemos un total de 40 promociones orientadas en cinco Planes de Estudios. Desde que se dio inicio a su funcionamiento estuvo guiada a la formación integral de profesionales probos de pensamiento crítico, reflexivo y humano.

Por lo tanto, el Programa de Sociología siendo nuestro objeto de estudio es la que se responsabiliza de la formación de profesionales en el trabajo investigativo para poder agenciarse de conocimientos que orienten hacia el desarrollo de la sociedad. Es por ello que el programa de sociología frente al proceso de licenciamiento mantiene una postura de priorización, presentando un rezago para la Acreditación.

## 2.3. Población y muestra

- **Población:** Es la cantidad estudiantes de posibles encuestados. En esta investigación, hace referencia al número total de estudiantes matriculados en el programa de Sociología y estuvo conformada por los estudiantes de los siguientes ciclos: IX, VII, V ciclo A, V ciclo B, III ciclo A, III ciclo B, I ciclo A y ciclo B que son un total de 190.

- **Muestra:** Para la determinación de la muestra se hizo a través de la técnica muestreo aleatorio estratificado, es la población se disgrega en sub-poblaciones, llamadas estratos, de acuerdo las variables que pueden tener relación sobre los atributos que se quiere escalar. Se hizo siguiendo este proceso.
  - Establecer del número de estudiantes que corresponden a cada estrato utilizando los registros académicos y las listas proporcionadas de la Oficina de Asuntos Pedagógicas.
  - Determinando el número de estudiantes correspondientes a cada uno de los estratos que deben componer la muestra por la técnica de afijación proporcional.
  - Escoger al azar del número de elementos que corresponde a cada estrato.
- Se calculó utilizando el software SPSS, además se estimaron por cada estrato las probabilidades de selección como las ponderaciones de cada uno.

La población y la muestra quedaron distribuidas de la siguiente manera como muestra la tabla 06.

*Tabla 6. Distribución estratificada de la población y la muestra*

<b>Estrato</b>	<b>Tamaño del estrato</b>	<b>Tamaño de la muestra</b>
Alumnos IX Ciclo	26	18
Alumnos VII Ciclo	41	28
Alumnos V Ciclo A	15	10
Alumnos V Ciclo B	10	6
Alumnos III Ciclo A	23	15
Alumnos III Ciclo B	25	17
Alumnos I Ciclo A	25	17
Alumnos I Ciclo B	25	17
<b>TOTAL</b>	<b>190</b>	<b>128</b>

Fuente: Oficina de asuntos pedagógicos

*Tabla 7. Probabilidad de selección y ponderación*

<b>Estrato</b>	<b>Probabilidad de selección (%)</b>	<b>Ponderaciones</b>
Alumnos IX Ciclo	69.2308	1.4444
Alumnos VII Ciclo	68.2927	1.4643
Alumnos V Ciclo A	66.6667	1.5000
Alumnos V Ciclo A	60.0000	1.6667
Alumnos III Ciclo A	65.2174	1.5333
Alumnos III Ciclo B	68.0000	1.4706
Alumnos I Ciclo A	68.0000	1.4706
Alumnos I Ciclo B	68.0000	1.4706

Fuente: Oficina de Asuntos Pedagógicos y Software SPSS

- **Características de la muestra:** La muestra está formada por 128 alumnas y alumnos de ellos el 75% son hombres y 25% son mujeres, sus edades fluctúan entre 18 a 36 años.

*Tabla 8. Sexo de la muestra*

	<b>F</b>	<b>%</b>
MASCULINO	32	25
FEMENINO	96	75
TOTAL	128	100

Fuente. Oficina de asuntos pedagógicos

- **Criterios de selección**
  - **Inclusión:** Son todos aquellos estudiantes que mantengan matrícula regular y que pertenezcan a la escuela profesional de sociología. Para ello también se tomó en cuenta la regularidad de asistencia mediante los registros académicos que manejan los docentes a cargo.
  - **Exclusión.** Aquellos estudiantes que pertenezcan a otras escuelas profesionales o facultades y estudiantes con códigos de matrícula antiguos, estos últimos también se excluyeron de la investigación

ya que se encuentran matriculados en uno a dos cursos y su asistencia en la mayoría de casos son irregulares.

#### 2.4. Técnicas para recolección de datos

- **Encuesta:** Sirvió para realizar la evaluación diagnóstica (Pre test) y la evaluación final (Pos test) del trabajo de investigación, ya que permite obtener y elaborar datos de modo rápido y eficaz.
- **Revisión bibliográfica:** Esta técnica se utilizó para seleccionar las fuentes que servirían en el sustento del marco teórico y en la elaboración del instrumento de recolección de datos.
- **Fichaje:** Se registró de manera ordenada los datos relevantes de los documentos analizados.
- **Observación:** Ayudó al análisis como espectador de las actividades planificadas en los talleres de capacitación que se realizaron, consiste igualmente en conseguir datos del tipo sociológico mediante preguntas a los estudiantes del programa de sociología, es el procedimiento sociológico de investigación más relevante y el más utilizado.

#### 2.5. Instrumento de recolección de datos

El instrumento utilizado cuestionario, con escala tipo Likert orientado al alumnado de la escuela profesional de sociología para medir los conocimientos y el logro de cumplimiento de los estándares esta se compuso por preguntas del tipo cerradas que se codificaron de forma literal para facilitar el procesamiento de datos.

La escala de evaluación del cuestionario utilizada es la siguiente.

*Tabla 9. Escala de evaluación de nivel de conocimiento.*

CONOCIMIENTO QUE TIENE		
Nivel	LITERAL	DESCRIPCIÓN
0	No conoce (NC)	Demuestra que no conoce nada del tema.
1	Conoce poco (CP)	Demuestra que conoce poco del tema.
2	Conoce mucho (CM)	Demuestra dominio del tema y análisis crítico.

*Tabla 10. Escala de evaluación de nivel de logro alcanzado por cada dimensión*

**NIVEL DE LOGRO ALCANZADO EN EL PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA**

<b>Nivel</b>	<b>LITERAL</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>
0	No logrado (NL)	Cuando existen evidencias de que no se cumple el ítem.
1	Logrado (L)	Cuando se encuentran pruebas de cumplimiento, pero a su vez se demuestran flaquezas en la solución establecida.
2	Logrado plenamente (LP)	Cuando hay evidencias de que se está cumpliendo los estándares y además es sostenible.
-	Desconoce el Criterio (DC)	Cuando tiene desconocimiento de cómo se debe medir cada dimensión por lo tanto no evalúa ningún logro de la dimensión

El número total de cuestionarios recogidos ascendió a 128 conforme a la muestra estimada.

El número de preguntas del cuestionario es de 89 organizadas en 11 estándares.

1. Planificación del programa de estudios: Del 1 a los 10 ítems.
2. Gestión del perfil del egresado: Del 11 a los 17 ítems.
3. Aseguramiento de la calidad: Del 18 a los 22 ítems.
4. Proceso de enseñanza aprendizaje: Del 23 a los 34 ítems.
5. Gestión de los docentes: Del 35 a los 44 ítems.
6. Seguimiento a los estudiantes: Del 45 a los 53 ítems.
7. Investigación desarrollo tecnológico e investigación: Del 54 a los 67 ítems.
8. Responsabilidad social universitaria: Del 68 a los 70 ítems.
9. Infraestructura y soporte: Del 71 a los 81 ítems.
10. Recursos humanos: Del 82 a los 84 ítems.
11. Verificación del perfil de egresado: Del 85 a los 90 ítems.

Con ello se logró medir el conocimiento y capacidad de medición que tenían sobre la calidad de la educación superior basado en el modelo del SINEACE de Dimensiones, factores y estándares de la Acreditación para el programa de Sociología de la UNPRG, también con ello se verificó el cumplimiento de los 3 primeros objetivos específicos para luego hacer el diseño del Plan de evaluación basado en el modelo SINEACE.

## 2.6. Validación de la propuesta

Para la validación de la propuesta se hizo a través de la metodología juicio de expertos que estuvieron conformados por:

- 02 evaluadoras externas del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa- SINEACE
- 02 directores de Escuela de Profesionales de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca y Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
- 01 jefe de la Oficina de Gestión de la Calidad.

Tabla 11: Valoración mediante juicio de expertos

Expertos	Puntaje	Escala de evaluación (Puntaje total)				
		Muy Baja (3-4)	Baja (5-6)	Regular (7-9)	Alta (10-12)	Muy Alta (13-15)
Marilú Uribe Hinostroza	13.0					X
Diana esmeralda Andamayo de Castillo	14.0					X
Cesar Augusto Cardoso Montoya	14.0					X
Pedro Alcides Yañez Alvarado	14.0					X
Walter Antonio campos Ugaz	14.0					X
Puntaje promedio	13.8					

Fuente: Elaboración propia

Según la tabla 11 nos presenta las valoraciones de cada uno de los expertos, el puntaje promedio global es 13.8 que corresponde al nivel Muy Alto.

La escala de valoración, mediante juicios de expertos, está diseñada de la siguiente manera: si se califica con una puntuación que va desde Muy Baja a Regular la propuesta será observada y no podrá aplicarse; una puntuación Alta la propuesta requiere reajustes para ser aplicada; y si el puntaje se diera Muy Alta entonces la propuesta de investigación esta apta para su aplicación.

De acuerdo a las calificaciones dada por los expertos todo por unanimidad dieron un nivel Muy Alta es decir la propuesta de investigación esta apta para ser aplicada.

## 2.7. Confiabilidad del instrumento

La confiabilidad del instrumento se realizó aplicando el coeficiente del Alfa de Crombach de forma desagregada por dimensiones y de acuerdo a los resultados todas las correlaciones están encima de 0.8 siendo un indicador de alta confiabilidad. Por lo tanto, el instrumento para aplicar como Pre test y Pos test son muy confiables.

*Tabla 12: Confiabilidad del instrumento por el coeficiente del alfa de crombach*

<b>Dimensiones</b>	<b>Alfa de Crombach</b>
Planificación del programa de estudios (Ítems del 1-10)	0.88
Gestión del perfil del egresado (Ítems del 11-17)	0.82
Aseguramiento de la calidad (Ítems del 18-22)	0.83
Proceso de enseñanza y aprendizaje (Ítems del 23-34)	0.81
Gestión de los docentes (Ítems del 35-44)	0.83
Seguimiento de los estudiantes (Ítems del 45-53)	0.81
Investigación desarrollos tecnológico e investigación (Ítems del 54-67)	0.81
Responsabilidad social universitaria ((Ítems del 68-70)	0.83
Servicio de bienestar (Ítems del 71-72)	0.89
Infraestructura y soporte (Ítems del 73-82)	0.84
Recursos humanos (Ítems del 83-85)	0.87
Verificación del perfil del egresado (Ítems del 86-90)	0.82

Fuente: Prueba piloto

## 2.8. Equipos y materiales

### **Equipos**

- Laptop
- Proyector multimedia
- Impresora
- Celulares

### **Materiales**

- Hojas bond
- Lapiceros
- Plumones
- Papelotes
- Calculadora
- Hoja Excel
- Software SPSS

### CAPITULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.

En este acápite se presenta toda la información relevante que se encontró en la investigación.

#### 3.1. Resultados de la unidad de estudio: Programa de sociología y su calidad educativa.

*Tabla 13. Distribución de Frecuencias porcentuales sobre la Calidad educativa y sus dimensiones – nivel de conocimientos*

Dimensiones de la calidad educativa	Nivel de conocimientos					
	Post test			Pre test		
	NC%	CP%	CM%	NC%	CP%	CM%
Planificación del programa de estudios	11.8	48.0	40.2	37.6	50.1	12.3
Gestión del perfil del egresado	17.1	54.7	28.2	33.4	51.0	15.6
Aseguramiento de la calidad	22.4	55.1	22.5	43.6	46.6	9.8
Proceso de enseñanza y aprendizaje	17.7	47.6	34.7	31.4	51.2	17.4
Gestión de docente	17.5	49.5	33.0	36.8	46.8	16.4
Seguimiento a estudiantes	19.9	46.8	33.3	41.3	47.1	11.5
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	21.5	46.4	32.0	48.8	40.6	10.7
Responsabilidad social universitaria	7.0	43.8	49.2	31.5	51.0	17.4
Servicios de bienestar	10.5	46.5	43.0	30.9	54.3	14.8
Infraestructura y soporte	27.2	50.5	22.3	39.3	44.6	16.1
Recursos humanos	12.5	46.4	41.1	41.7	50.3	8.1
Verificación del perfil de egreso	38.9	50.8	10.3	40.5	49.5	10.0

Fuente: Pre test junio-2018 y Pos test Noviembre -2018

En la tabla 13, se presenta los resultados del Pre test y Pos test respecto al conocimiento que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de Sociología de la dimensión “Planificación del programa de estudios”, antes de la aplicación de la intervención tenemos del 100% de los encuestados, más del 87% conoce poco o no conoce sobre la dimensión medida, después de la intervención del plan de evaluación para mejorar la calidad educativa en el programa de Sociología-UNPRG, disminuyó un 27.9%.

Referente al conocimiento que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de Sociología respecto a la dimensión “Gestión del perfil del egresado” del 100% de los encuestados, más del 84% conoce poco o no conoce; después de la intervención del plan de evaluación para mejorar la calidad educativa en el programa de Sociología-UNPRG el porcentaje bajó un 12.6%.

Referente a la dimensión “Aseguramiento de la calidad”, antes de la intervención el nivel de conocimientos que tienen los estudiantes de la escuela profesional de Sociología fue del 100% de los encuestados, el 90.2% no conoce o conoce poco; después de la intervención bajo al 77.5% es decir hubo una reducción del 12.7% del desconocimiento de la dimensión evaluada.

Sobre el nivel de conocimientos, antes de la intervención que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de Sociología respecto a la dimensión “Proceso de enseñanza y aprendizaje” del 100% de los encuestados, más del 82% no conoce o conoce poco; después de la intervención del plan de evaluación para mejorar la calidad educativa en el programa de Sociología-UNPRG el porcentaje baja un 17.3%.

Sobre el nivel de conocimientos antes de la intervención que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de Sociología respecto a la dimensión “Gestión de los docentes” del 100% de los encuestados, más del 83% no conoce o conoce poco; después de la intervención hubo una reducción del 16.6%.

Referente sobre el nivel de conocimientos antes de la intervención que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de Sociología respecto a la dimensión “Seguimiento de los estudiantes” del 100% de los encuestados, más del 88% no conoce o conoce poco sobre la dimensión evaluada, después de la intervención hubo una reducción de 21.7%.

Sobre el nivel de conocimientos que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de sociología respecto a la dimensión “Investigación, desarrollo tecnológico e innovación” del 100% de los encuestados, más del 89% no conoce o conoce poco, esto se dio antes de aplicarse el plan de evaluación, después el porcentaje baja un 21.5%.

El nivel de conocimientos antes de la intervención que tienen los estudiantes de la escuela profesional de sociología respecto a la dimensión “Responsabilidad Social Universitaria” del 100% de los encuestados, más del 82% no conoce o conoce poco; después de la intervención se redujo un 31.7%.

El nivel de conocimientos antes de la intervención que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de sociología respecto a la dimensión “Servicios de Bienestar” del 100% de los

encuestados, más del 85% no conoce o conoce poco; después de la intervención el desconocimiento se redujo un 26.3%.

Sobre el nivel de conocimientos antes de la intervención que tuvieron los estudiantes de la escuela profesional de sociología respecto a la dimensión “Infraestructura y soporte”, del 100% de los encuestados, más del 83% no conoce o conoce poco, después de la intervención el desconocimiento se redujo un 6.2%.

Referente a la dimensión de “Recursos Humanos”, el nivel de conocimientos que tienen los estudiantes de la escuela profesional de sociología antes de la intervención del 100% de los encuestados, más del 92.0% no conoce o conoce poco sobre lo evaluado; después de la intervención bajo a 58.9% es decir una reducción de 33.1%.

Respecto a la dimensión “Verificación del perfil del egresado” el nivel de conocimientos que tienen los estudiantes de la escuela profesional de sociología antes de la intervención fue del 100% de los encuestados, el 90% no conoce o conoce poco sobre la dimensión evaluada; después de la intervención casi mantuvo en 89.3% es decir se redujo en 0.7%.

*Tabla 14: Distribución de Frecuencias porcentuales sobre Calidad educativa y sus dimensiones - nivel de logro de medición.*

Dimensiones de la calidad educativa	Nivel de logro							
	Post test				Pre test			
	NL%	L%	LP%	DC%	NL%	L%	LP%	DC%
Planificación del programa de estudios	22.5	42.3	35.2	0.0	16.3	40.8	6.5	36.4
Gestión del perfil del egreso	36.6	39.2	24.2	0.0	16.7	43.2	8.1	32.1
Aseguramiento de la calidad	32.8	36.3	30.9	0.0	20.2	28.5	4.8	46.5
Proceso de enseñanza y aprendizaje	16.7	43.0	40.3	0.0	17.0	43.1	9.0	30.9
Gestión del docente	18.3	42.9	38.8	0.0	18.3	34.7	7.6	39.3
Seguimiento a estudiantes	25.4	43.3	31.3	0.0	21.0	31.6	5.8	41.6
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	29.0	40.6	30.1	0.0	20.9	25.9	3.9	49.3
Responsabilidad social universitaria	12.0	44.5	43.5	0.0	20.5	41.2	4.1	34.2
Servicios de bienestar	14.1	43.8	42.2	0.0	26.6	38.3	3.9	31.3
Infraestructura y soporte	45.9	34.8	19.3	0.0	29.8	27.0	3.5	39.7
Recursos humanos	11.5	43.8	44.8	0.0	20.7	35.6	4.3	39.5
Verificación del perfil de egreso	55.3	39.7	5	0.0	17.6	37.9	5.1	39.5

Fuente: Pre test junio-2018 y Pos test Noviembre -2018

La tabla 14, muestra el consolidado de la medición del nivel del logro de las dimensiones que conforman la calidad educativa, del 100% de encuestados de la escuela profesional de

Sociología en la dimensión “Planificación del Programa de estudios”, antes de la intervención el 36.4% considera que no tiene conocimiento sobre los estándares de la dimensión a evaluar, después de la intervención se redujo a 0%; para las demás dimensiones que integran la calidad educativa: Gestión del perfil del egresado, Aseguramiento de la calidad, Proceso de enseñanza y aprendizaje, Gestión del docente, Seguimiento de estudiantes, Investigación + desarrollo tecnológico+ innovación, Responsabilidad Social Universitaria, Servicios de bienestar, Infraestructura y soporte, Recursos humanos y Verificación del perfil del egresado, se logra el mismo cambio significativo reduciéndose a 0% después de aplicarse el plan de evaluación.

*Tabla 15: Estadígrafos sobre la variable Calidad educativa y sus dimensiones – nivel de conocimiento.*

Dimensiones de la calidad educativa	Estadígrafos					
	Post test			Pre test		
	Mod.	Prom.	Desv.	Mod.	Prom.	Desv.
Planificación del programa de estudios	1	1.28	0.66	1	0.75	0.66
Gestión del perfil del egresado	1	1.11	0.66	1	0.82	0.68
Aseguramiento de la calidad	1	1.03	1.07	1	0.66	0.65
Proceso de enseñanza y aprendizaje	1	1.17	0.70	1	0.86	0.68
Gestión de docente	1	1.16	0.69	1	0.75	0.66
Seguimiento a estudiantes	1	1.13	0.72	1	0.70	0.67
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	1	1.10	0.72	0	0.62	0.67
Responsabilidad social universitaria	2	1.42	0.62	1	0.86	0.68
Servicios de bienestar	1	1.32	0.66	1	0.84	0.66
Infraestructura y soporte	1	0.95	0.70	1	0.73	0.66
Recursos humanos	1	1.29	0.67	1	0.66	0.62
Verificación del perfil de egreso	1	0.71	0.64	1	0.68	0.64

Fuente: Pre test junio-2018 y Pos test Noviembre -2018

Tabla 15. Respecto a la dimensión “Planificación del programa de estudios” antes de la intervención, el nivel de conocimiento promedio era 0.75 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue que “conocen poco” y la desviación estándar de 0.66 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir indica homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa a 1.28.

Referente a la dimensión “Gestión del perfil del egresado”, antes de la intervención el puntaje promedio era de 0.82 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue que “conocen poco” y la desviación estándar de 0.68 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir indica homogeneidad de los datos de la muestra.

Respecto a la dimensión “Aseguramiento de la calidad”, el nivel de conocimientos que tienen los estudiantes de la escuela profesional de Sociología antes de la intervención el promedio era de 0.66 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue que “conocen poco” y la desviación estándar de 0.65 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir indica homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa a 1.03.

La dimensión “Proceso de enseñanza y aprendizaje” antes de la intervención donde el nivel de conocimiento promedio era de 0.86 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue que “conocen poco” y la desviación estándar de 0.68 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir indica homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa a 1.17.

La dimensión “Gestión de los docentes”, donde el nivel de conocimiento promedio era de 0.75 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación estándar de 0.66 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa a 1.16.

La dimensión “Seguimiento de los estudiantes”, donde el nivel de conocimiento promedio era de 0.70 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación estándar de 0.67 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa en 1.13.

La dimensión “Investigación, desarrollo tecnológico e innovación”, antes de la intervención el nivel de conocimiento promedio era de 0.62 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación

estándar de 0.67 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa en 1.10.

La dimensión “Responsabilidad social universitaria”, antes de la intervención su nivel de conocimiento promedio era de 0.86 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación estándar de 0.68 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa en 1.42.

La dimensión “Servicios de Bienestar”, antes de la intervención su nivel de conocimiento promedio era de 0.84 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación estándar de 0.66 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa en 1.32.

La dimensión “Infraestructura y soporte”, antes de la intervención su nivel de conocimiento promedio era de 0.73 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación estándar de 0.66 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa en 0.95.

La dimensión “Recursos Humanos”, antes de la intervención su nivel de conocimiento promedio era de 0.66 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación estándar de 0.62 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa en 1.29.

La dimensión “Verificación del perfil del egresado”, antes de la intervención su nivel de conocimiento promedio era de 0.68 y la moda 1, lo cual demuestra que la respuesta más común por parte de los estudiantes fue “conocen poco” y la desviación estándar de 0.64 señala una baja dispersión respecto al promedio, es decir la homogeneidad de los datos de la muestra. Después de la intervención su nivel promedio se incrementa en 0.71.

Tabla 16: Estadígrafos sobre variable Calidad educativa y sus dimensiones - nivel de logro de medición

Dimensiones de la calidad educativa	Estadígrafos					
	Post test			Pre test		
	Mod.	Prom.	Desv.	Mod.	Prom.	Desv.
Planificación del programa de estudios	1	1.13	0.75	0	0.54	0.66
Gestión del perfil del egreso	1	0.88	0.77	1	0.86	0.63
Aseguramiento de la calidad	1	0.98	0.8	1	0.71	0.59
Proceso de enseñanza y aprendizaje	1	1.24	0.72	1	0.86	0.64
Gestión de docente	1	1.21	0.73	1	0.78	0.62
Seguimiento a estudiantes	1	1.06	0.75	1	0.73	0.60
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	1	1.01	0.77	1	0.64	0.54
Responsabilidad social universitaria	1	1.32	0.68	1	0.76	0.58
Servicios de bienestar	1	1.32	0.70	1	0.69	0.57
Infraestructura y soporte	0	0.73	0.76	0	0.56	0.54
Recursos humanos	0	1.33	0.67	1	0.75	0.59
Verificación del perfil de egreso	0	0.50	0.59	1	0.80	0.68

Fuente: Pre test junio-2018 y Pos test Noviembre -2018

La tabla 16, muestra los estadígrafos de cada una de las dimensiones que conforman la calidad educativa, respecto a la dimensión “Planificación del programa de estudios”, antes de la intervención el nivel promedio de logro es de 0.83, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor, como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.66, lo cual demuestra que los niveles de apreciación para medir las dimensiones son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión fue 1.13.

La dimensión de “Gestión del perfil del egresado”, antes de la intervención el nivel de logro promedio es de 0.86, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor, como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.63, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión fue 0.88.

La dimensión “Aseguramiento de la calidad”, antes de la intervención el nivel promedio de logro fue 0.71, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es

de 0.59, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión es de 0.98.

La dimensión “Proceso de enseñanza aprendizaje”, antes de la intervención el promedio es de 0.86, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.64, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión es de 1.24.

La dimensión “Gestión de los docentes”, antes de la intervención el nivel de logro promedio es de 0.78, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.62, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión es de 1.21.

La dimensión “Seguimiento a los estudiantes”, antes de la intervención el nivel de logro promedio es de 0.73, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.60, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición promedio en cumplimiento de la dimensión es de 1.06.

La dimensión “Investigación, desarrollo tecnológico e innovación”, antes de la intervención el nivel de logro promedio fue de 0.64, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor, como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.54, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión es de 1.01.

La dimensión “Responsabilidad social universitaria”, antes de la intervención el nivel de logro promedio es de 0.76, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes

consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.58, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición promedio en cumplimiento de la dimensión es de 1.32.

La dimensión “Servicios de bienestar”, antes de la intervención el nivel de logro promedio es de 0.69, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.57, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión es de 1.32.

La dimensión “Infraestructura y soporte”, antes de la intervención el nivel de logro promedio fue de 0.56, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.54, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión es de 0.73.

La dimensión “Recursos Humanos”, antes de la intervención el nivel de logro promedio fue de 0.75, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.59, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en cumplimiento de la dimensión es de 1.33.

La dimensión “Verificación del perfil del egresado”, antes de la intervención el nivel de logro promedio fue de 0.80, con tendencia a 1 y la moda 1, lo cual indica que los estudiantes consideran con más frecuencia este factor como “logrado”, y la variabilidad frente al nivel promedio es de 0.68, lo cual demuestra que los niveles de apreciación de los estudiantes son casi homogéneos. Después de la intervención su nivel de medición en el cumplimiento de la dimensión es de 0.50. y siendo el nivel de logro más frecuente que marcaron fue “no logrado”

### 3.2. Contrastación de hipótesis

Teniendo la hipótesis: “Si se implementa un plan de evaluación, basado en el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE implementado por los alumnos, entonces los alumnos pueden realizar una adecuada evaluación de logro de las dimensiones, factores y estándares, lo que influirá de manera significativa a mejorar la calidad educativa en el programa de Sociología de la FACHSE – UNPRG.”; y para poder contrastar la hipótesis se utilizó la prueba “t” de dos muestras emparejadas que incluye también el coeficiente de Pearson.

Tabla 17: Prueba “t” de los puntajes promedios globales del conocimiento del Pre Test y Pos Test

ESTADISTICOS	POS TEST	PRE TEST
Media	101.055	66.367
Observaciones		128
Coefficiente de correlación de Pearson		0.901
Diferencia hipotética de las medias		34.688
Desviación estándar		16.817
Grados de libertad		127
Estadístico t		23.336
P(T<=t) una cola		4.61E-48
Valor crítico de t (una cola)		1.657

En cuanto a la efectividad del plan de evaluación para mejorar la calidad de la educación implementado por los estudiantes para que puedan evaluar integralmente con el modelo SINEACE con fines de acreditación, resultó efectiva, si observamos en la tabla 17 las puntuaciones de las 90 preguntas que constituyen el instrumento de evaluación sobre su conocimiento entre las mediciones efectuadas en el Pre test fue de ( $X = 66.367$ ) y después de la aplicación el Pos test fue de ( $X = 101.055$ ) podemos afirmar que el plan de evaluación fue efectivo.

Además para demostrar la hipótesis se partió asumiendo que el plan no constituye ningún cambio de los conocimientos de los estudiantes en cuanto a la evaluación de la calidad educativa, para probar lo contrario: donde  $t(127)$  calculado =  $23.336 > t$  crítico =  $1.657$ ,  $p = 4.61 \times 10^{-48} < 0.05$ ) por lo cual se demostró que la intervención realizada a los estudiantes resultó efectiva, es decir se confirmó la hipótesis de nuestra investigación.

### **3.3. Discusión de resultados.**

Después de evaluar las variables y contrastar las hipótesis, se continuo con la elaboración discusiones sobre los resultados de la evaluación, las cuales se enuncian de la siguiente manera:

Los resultados estadísticos mostrados para la hipótesis general, evidencian en el conjunto, la correlación entre los resultados de las puntuaciones medias del instrumento aplicado a los estudiantes en el Pre Test y Pos Test, que alcanzó un valor de  $r = 0.901$  que equivale al 90.1% el cual se establece una correlación significativa (fuerte y positiva), es decir una adecuada implementación por los alumnos del plan de evaluación según el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, influirá positivamente a mejorar la calidad educativa en el programa de estudios de Sociología de la UNPRG.

Además, las puntuaciones medias establecen una efectividad del plan de evaluación implementado (inicio:66.367 puntaje medio y final:101.055 puntaje medio final) en términos globales se demuestra el cumplimiento del objetivo general de la investigación.

Se analizaron los factores relacionados con el conocimiento en las 4 dimensiones estudiadas referente a la Gestión estratégica, Gestión de los docentes, Soporte institucional y Resultados, al valorar su nivel de conocimiento de los estudiantes del programa de sociología, se encontró que más del 80% de los estudiantes encuestados se encontraban entre no conocen y conocen poco. Estos resultados pueden ser explicados, en función a la escasa y deficiente información con lo que manejan de lo evaluado, además no forman parte de las áreas de su formación.

Cuando se demuestra que los estudiantes previos a la intervención no tienen los conocimientos suficientes para poder comprender el proceso de evaluación de la calidad educativa en general, pero han participado y demostrado un deseo de aprender cosas nuevas y están listos para dar los siguientes pasos, como es la aplicación del plan de evaluación.

La importancia de contar con información de cómo los estudiantes evalúan y perciben la realidad en que se encuentra la calidad educativa del programa de sociología desde el enfoque del modelo de calidad de educación superior del SINEACE, se debe concientizar para que exista el compromiso e involucramiento de todos los actores de la comunidad educativa, es por ello que se necesita que los estudiantes tengan una participación activa como actores vigilantes del cumplimiento de los estándares en el más alto nivel que propone el modelo SINEACE respecto a la calidad educativa.

Lopez-Segrera señaló que la calidad, una organización de formación y sus programas también se analizan a través de escala en que complacen el conjunto de estándares mínimos determinados para los insumos, transformación y productos.

Los resultados confirman que antes de la intervención los estudiantes no estaban en capacidad de evaluar para determinar el nivel de calidad de educación, según el modelo del SINEACE, y esto era por desconocimiento de los criterios a evaluar, como verificar el cumplimiento de los estándares que pertenecen a los factores a evaluar y estos a su vez conforman las dimensiones.

Respecto a la dimensión “Gestión estratégica” que es la que planifica y guía a la institución o programas de estudios, y tomando en consideración el uso de la información para la mejora continua e integrada por 3 factores, según los resultados tenemos: La Planificación de los programas de estudios (logrado:38.75% y logrado plenamente:6.17%); Gestión del perfil del egresado (logrado:41.74% y logrado plenamente:7.81%); y Aseguramiento de la calidad (logrado:34.53% y logrado plenamente:5.31%) indican el cumplimiento de los estándares de cada factor del modelo del SINEACE. Un 18.65% de la muestra que no se cumplen los estándares y un promedio de 38.35% indican desconocer cómo se evalúa cada criterio de los estándares; esto demuestra que no se está evaluando como debe ser y no refleja la realidad de cómo se está cumpliendo la Gestión estratégica en el programa de sociología.

La siguiente dimensión “Formación integral” que evalúa el proceso de enseñanza y aprendizaje, soporte de estudiantes y docentes, así como procesos de investigación y responsabilidad social, integrada por 5 factores cuyos resultados son: Enseñanza y

aprendizaje (logrado:42.64% y logrado plenamente:8.46%); Gestión de los docentes (logrado:34.69% y logrado plenamente:6.95%); Seguimiento de los estudiantes (logrado:31.42% y logrado plenamente:5.73%); Investigación desarrollo tecnológico e innovación (logrado:24.94% y logrado plenamente:3.79%) y Responsabilidad social universitaria (logrado:41.93% y logrado plenamente:4.69%) en el promedio global de esta dimensión, muestra no cumplimiento de 20.58% y un desconocimiento de los criterios en un promedio del 38.36%, demostrando que no evalúan bien el cumplimiento de cada uno de los estándares, y desconocen cómo se verifican mediante evidencias fiables, que se responda a lo exigido aunque las fuentes de verificación pueden ser variadas, pero en todos los casos se sustenta el cumplimiento del estándar.

Estos resultados que se dieron antes de la intervención, muestran un alto desconocimiento de cómo verificar los criterios expresos, es por ello que nuestro propósito es recuperar, partiendo desde la racionalidad explícita desde el entendimiento del modelo del SINEACE, que doten de significado los conocimientos dados a los estudiantes desde la praxis y teoría.

La siguiente dimensión “Soporte institucional” encargada de lo relacionado a los aspectos con la gestión de recursos, infraestructura y el soporte para lograr el bienestar de los integrantes de la institución de formación superior e integrada por 3 factores que son: Servicio de bienestar (logrado:38.28% y logrado plenamente:3.91%); infraestructura y soporte (logrado:26.95% y logrado plenamente:3.52%); y Recursos humanos (logrado:37.03% y logrado plenamente:4.84%), 52.43% muestra también un no cumplimiento de los factores y un desconocimiento de los criterios a verificar de 37.57%.

Los resultados que muestran la verificación de logros de los criterios de estos factores permiten comprender como están la asistencia y beneficios que presta la universidad para mejorar el bienestar de su comunidad, como también el equipamiento y mantenimiento de quipos de sistemas de información e infraestructura, además de ver la gestión de recursos humanos en cuanto a capacitación y promoción.

La última dimensión, cuyos resultados es la convergencia de las otras 3 dimensiones evaluadas y siendo los estudiantes el producto final cuando egresa del proceso de formación como profesionales, podremos demostrar la calidad educación que se les

viene impartiendo y al conocer la perspectiva del estudiante mediante esta investigación posibilitará elaborar planes y estrategias que serán de gran ayuda para la mejora continua en el proceso de acreditación.

Los resultados de esta dimensión que es integrada por un solo factor “Verificación del perfil del egresado” en cuanto a su logro tenemos: (logrado:37.03% y logrado plenamente:4.84%), y un incumplimiento de criterios 18.13% con un 40.00% de falta de conocimiento del criterio a verificar y esto implica ver las capacidades, los conocimientos y habilidades que debe haber adquirido el alumnado al finalizar su formación, es decir ya es egresado como bachiller o titulado.

La propuesta de este estudio parte no solo de ser una solución a la misma necesidad de contexto, sino también a la realidad histórica, por lo que la propuesta de continuidad del contexto histórico con compactación desde la lógica obvia del entendimiento para construir elementos que den sentido al conocimiento programado donde la teoría y la práctica convergen, ayudando a los estudiantes a tener competencias y habilidades evaluadas por criterios de verificación.

La importancia de la comprensión de la metodología de cómo medir la calidad de educación superior con el modelo de SINEACE que refleja la realidad de todas las dimensiones estudiadas. Habermas (1987) “respecto a la comprensión determina como un proceso de contribución a la interpretación que tiene como propósito de agenciarse de definiciones de un contexto que puedan ser intersubjetivamente distinguida, proceso en el que los integrantes explican de esos tres mundos y en el que los términos de los tres mundos actúan como un sistema de ubicación”.

Durante el proceso de evaluación o verificación para ver la efectividad de la propuesta, esta fue sometida a un juicio de cinco expertos los cuales consideraron que eran aplicables.

### **3.4. Plan de evaluación para mejorar la calidad educativa en el programa de Sociología-UNPRG.**

#### **I. INTRODUCCIÓN**

El aseguramiento de la calidad ha adquirido un fuerte impulso en todos los países, principalmente como reconocimiento del rol del Estado como garante de la calidad de la formación impartida en la educación superior, pero también, y de manera muy significativa, como respuesta a la diversificación de los sistemas de educación superior. Si bien existen diversas formas de entender los procesos de aseguramiento de la calidad, hay ciertos elementos comunes, ampliamente reconocidos a nivel internacional.

En este contexto nuestra propuesta, a partir de mi experiencia personal, radica la importancia de fortalecer e instalar en los estudiantes una cultura de vigilancia social para contribuir al mejoramiento de la calidad superior y en especial de la escuela profesional de Sociología.

Esta propuesta se sustenta en las bases teóricas de la acción de Habermas y aportes dados por el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa y su aplicación requiere el conocimiento de términos y comprensión de las dimensiones, factores y estándares para poder analizar y reflexionar sobre las evidencias obtenidas a partir de la aplicación de instrumentos para determinar el nivel de la calidad de educación superior mediante el modelo del SINEACE

#### **II. SUJETOS INTERVINIENTES**

##### **2.1 Estudiantes:**

Asume un rol de protagónico que compromete una actitud de responsabilidad en la búsqueda de la comprensión de la evaluación de la calidad de la educación superior y también empoderarlo para poder involucrarse con el trabajo en equipo de forma responsable, de valorar a la comisión en conjunto habrá una motivación a la concreción de las actividades programadas para la evaluación interna.

## **2.2 Docentes:**

La función del docente consiste en ser una de las fuentes de información para la evaluación exitosa. Es importante que los instrumentos para el recojo de información sean conocidos con anticipación y que tengan fecha de aplicación por los estudiantes y fecha de los resultados.

## **2.2 Autoridades:**

La función de las autoridades del programa de estudio y de la UNPRG consiste en ser una de las fuentes de información con veracidad para la evaluación exitosa. Es importante que los instrumentos para el recojo de información sean conocidos con anticipación y que tengan la fecha que serán aplicados por los estudiantes y fecha de los resultados.

### **III. ALCANCE**

El alcance del plan está orientado a la Escuela Profesional de Sociología de la Facultad de Ciencias Históricas Sociales y Educación (FACHSE) de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

### **IV. OBJETIVOS**

#### **Objetivo General**

Integrar a los estudiantes en el proceso evaluativo de la escuela profesional de sociología para colaborar, con el licenciamiento y acreditación de su institución.

#### **Objetivos específicos (O.E)**

- Comprender los conceptos y modelos a nivel mundial de la evaluación de la calidad de la educación superior.
- Describir la metodología de evaluación de la calidad educativa superior de acuerdo al modelo SINEACE.
- Aplicar una evaluación para verificar el nivel de la calidad en que se encuentra la escuela profesional de sociología.
- Elaborar y presentar resultados de la evaluación sobre el nivel de la calidad en que se encuentra la escuela profesional de sociología.

## V. FASES DE IMPLEMENTACIÓN

### a) Diagnóstico

También le podemos llamar fase de inicio el cual se da dentro del espacio de participación social educativo de la escuela de sociología, que integran estos agentes de cambio (docente – alumno) el cual se llevará a cabo dentro de la transversalidad de sus contenidos de la planificación curricular como parte de su aprendizaje (temática de la calidad educativa, en la educación superior y como esta se evalúa y afecta a toda la comunidad).

Tomando los aportes de la teoría social de Habermas El mundo de la vida, es donde confluye la representación de su punto de vista de los sujetos (Docente-Estudiante) de cómo se entiende la conceptualización de calidad educativa y como esta se evalúa y afecta a toda la comunidad de la institución y por ende a la sociedad cuando el profesional es egresado, todo esto dependerá de diversos factores que afecten al estudiante como el nivel de conocimientos, la socialización de estos y cuanto haya significado para él, es decir el saber cultural (Mundo Objetivo), el espacio social de participación (Mundo social) y su personalidad (Mundo Subjetivo) que son los elementos que constituyen el mundo de la vida para Habermas.

Esta fase servirá para establecer el nivel inicial de cómo se encuentran los estudiantes de la escuela de sociología sobre la concepción de calidad educativa y evaluación, teniendo en cuenta el modelo de evaluación del SINEACE.

### b) Planificación e implementación

Este proceso está determinado con la realización e implementación de un Plan de Evaluación teniendo como insumos los fundamentos del Modelo de Acreditación y la adecuada comprensión de sus dimensiones factores y estándares, para ello se realizarán diversas acciones: teleológica – estratégicas, reguladas por normas y dramaturgia todas ellas dirigidas a la reconstrucción de la concepción de la evaluación de la calidad educativa teniendo como modelo la evaluación realizada por el SINEACE.

**Acción teleológica – estratégica:** De donde el Estudiante-Docente se vale de estrategias y técnicas para orientar el Plan de Evaluación al éxito, dentro de este

intento se llega al consenso para conseguir el objetivo general programado en ese plan.

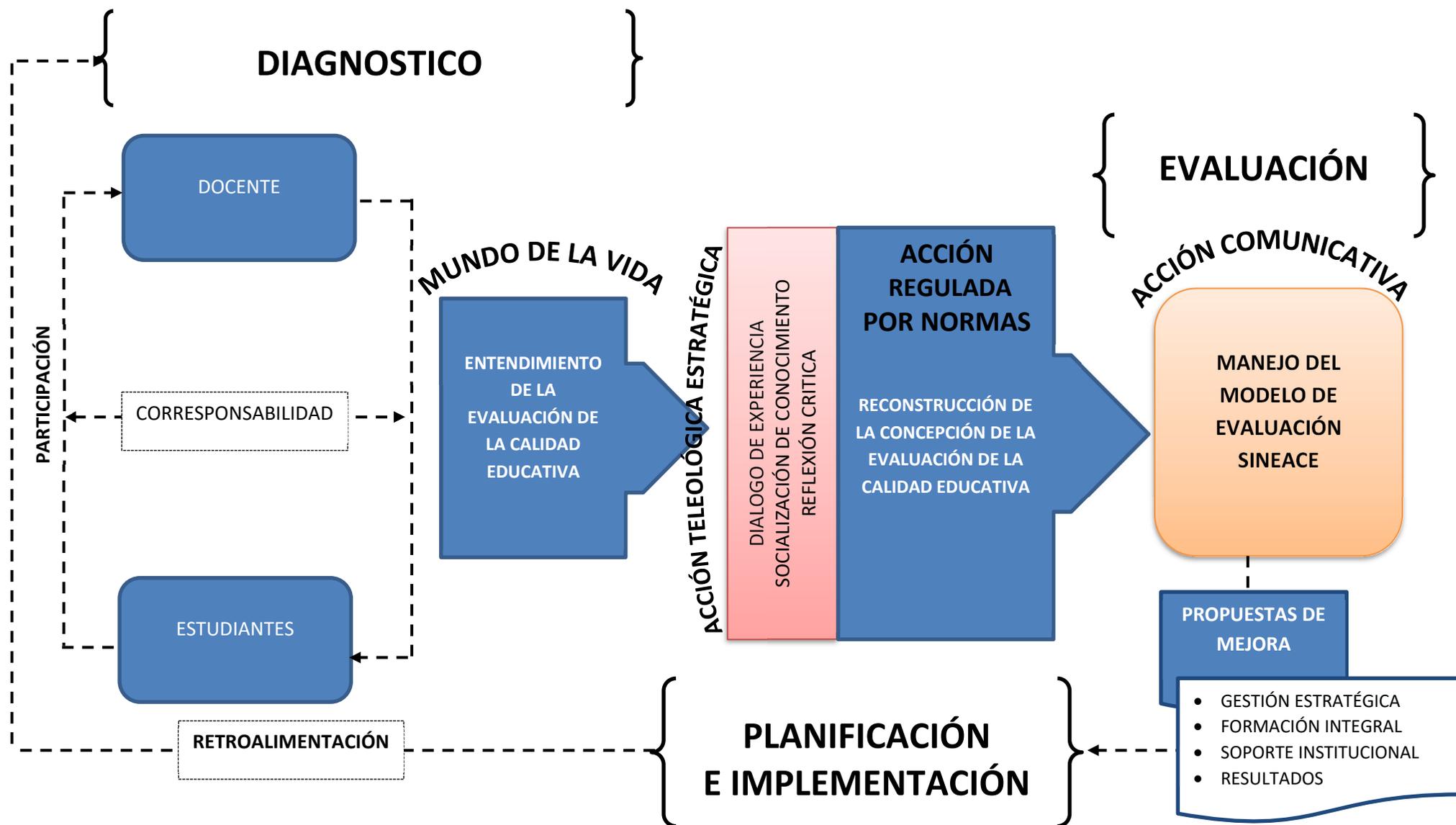
**Acción regulada por normas:** Este tipo de acción se refiere a la socialización de la metodología regulada por el modelo de evaluación SINEACE (Normada en los diversos instrumentos estandarizados).

**Acción dramaturgia:** Esta acción manifiesta el papel del estudiante de como da a conocer los resultados de la evaluación del Plan, después de haber realizado un consenso entre sus pares con la información recolectada de los docentes y autoridades.

### **c) Evaluación**

En esta etapa que el autor lo denomina evaluación y de acuerdo a la teoría de Habermas es donde ocurre la acción comunicativa, es decir cabe la posibilidad de que el estudiante llegue al entendimiento de la evaluación de la calidad educativa del modelo SINEACE y le dé significado y valor al aprendizaje adquirido este a la vez es el logro final que persigue el modelo socio - educativo en el que el estudiante manifieste un manejo adecuado de un instrumento adaptado bajo la metodología del modelo de evaluación de la calidad educativa del SINEACE y además proponga alternativas de solución para mejorar la calidad educativa según los resultados encontrados de las dimensiones medidas (Gestión Estratégica, Formación integral y Soporte institucional).

Figura 2: Modelo del Plan de implementación para mejorar la calidad educativa en el Programa de Sociología-UNPRG.



## VI. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS

Durante todo el proceso de capacitación se realizará un proceso de seguimiento de las actividades de la siguiente forma:

- Progreso a lo largo de los módulos.
- Entregas de los productos modulares.
- Aplicación de los formatos
- Propuestas de solución.

Para la aprobación de los talleres, los participantes deberán alcanzar una calificación mínima de 14 (Catorce), dentro de una escala del 0 al 20.

### 6.1 Técnicas e instrumentos

Las técnicas e instrumentos se aplicarán a cada actividad programada teniendo en cuenta la sesión de aprendizaje a realizar el enfoque teórica, la practicidad y el dinamismo tanto en los momentos de proceso como de las diferentes formas de evaluar a partir de los objetivos y los contenidos del módulo. Es relevante que los instrumentos sean diseñados con antelación y que los estudiantes estén familiarizados cómo van a ser evaluados y el logro que se espera con cada actividad.

*Tabla 18: Contenidos del módulo 1*

Técnicas	Instrumentos	Aprendizaje que pueden evaluarse	
		Conocimientos	Habilidades
Observación	Guía de observación Escala de actitudes Cuestionario	x	x

### 6.2 Modalidad

La modalidad del plan es semipresencial. La parte presencial se hará a través de las sesiones de aprendizaje dadas por el docente que se consolidan en los aprendizajes logrados durante todo el ciclo académico, a partir de la interacción entre docente-alumno y de los procesos de trabajos programados y organizados.

La parte virtual se utiliza como medio de comunicación en la que el docente emplea recursos multimedia y redes sociales para realizar lecturas, organizadores gráficos que ayudan y facilitan la comprensión de los temas a tratar en cada sesión de aprendizaje.

Tabla 19: Tabla de actividades

OBJETIVOS DEL PLAN	ACTIVIDADES	PRODUCTO	RESPONSABLE	RECURSO	CRONOGRAMA
3.1. • Comprender los conceptos y modelos a nivel mundial de la evaluación de la calidad de la educación superior.	Sesión de aprendizaje. sobre los fundamentos teóricos de la calidad de educación superior.	Resultados de examen	de Docente del área	Multimedia, Impresiones.	1era semana
	Sesión de aprendizaje Procesos de autoevaluación	conocimientos		Fotocopias	2da semana
3.2. Describir la metodología de evaluación de la calidad educación superior de acuerdo al modelo SINEACE	Sesión de aprendizaje sobre el formato para evaluar la calidad de educación superior SINEACE	Entrega de formato de evaluación	de Docente del área	Multimedia, Impresiones. Fotocopias	3era y 4ta semana
3.3. Aplicar una evaluación para verificar el nivel de la calidad que se encuentra la escuela profesional de sociología	Reunión de estudiantes para formación de equipos de evaluación.	Aplicación de formatos	de Estudiantes de Sociología, docente del área, docentes y autoridades de la FACHSE	Impresiones. Fotocopias	5ta y 6ta semana
	Repartición de los formatos para aplicación de evaluación				
	Procesamiento de resultados				7ma semana
3.4. Elaborar y presentar resultados de la evaluación sobre el nivel de la calidad que se encuentra la escuela profesional de sociología	Diseño de gráficos estadísticos.	Cuadernillo de resultados	de Estudiantes de Sociología y docente del área	Impresiones.	8va semana
	Reflexión y valoración de resultados.	(Interpretación y gráficos)			9na semana
	Presentación del informe de resultado				10ma Semana

## VII. PROGRAMACIÓN DE CONTENIDOS

- **Módulo 1:** Fundamentos teóricos de cómo se realiza el proceso de autoevaluación de la calidad de la educación superior

Tabla 20: Contenidos del módulo 1

Contenidos	Duración
Política de aseguramiento de la calidad de la educación superior.	20''
Acercamiento del funcionamiento del SINEACE. Finalidad, alineación con objetivos nacionales.	20''
El proceso de acreditación de los programas de estudio.	30''

- **Módulo 2:** Metodología de evaluación sobre la calidad de la educación superior.

Tabla 21: Contenidos del módulo 2

Contenidos	Duración
Enfoque en los procesos de acreditación.	20''
Dimensión gestión estratégica: factores y estándares.	20''
Dimensión formación integral: factores y estándares.	50''
Dimensión soporte institucional: factores y estándares.	30''
Dimensión resultados: factores y estándares.	20''

Fuente: SINEACE

- **Módulo 3:** Aplicación del formato para evaluar la calidad de la educación superior.

Tabla 22: Contenidos módulo 3

Contenidos	Duración
------------	----------

Instrumento para evaluar el logro de los estándares.	60”
Dimensión gestión estratégica: factores y estándares.	20”

Fuente: SINEACE

- **Módulo 4:** Elaboración de resultados.

*Tabla 23: Contenidos módulo 4*

<b>Contenidos</b>	<b>Duración</b>
Elaboración de presentación amigable de resultados encontrados.	30”
Estrategias de comunicación de los resultados a actores claves de la comunidad universitaria.	20”

Fuente: SINEACE

## VIII. EVALUACIÓN

En esta etapa de evaluación se centrará en el docente investigador, recopila los datos y resultados de cada fase que se ejecuta del plan, para luego analizarlos en cada tarea realizada, una vez acabado el proceso de la propuesta, se elaborará un informe final para proponer las recomendaciones de mejora que considere conveniente.

Una vez finalizada la propia acción formativa se realizará:

- **La EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN** es la apreciación de carácter formativo de los módulos impartidos.
- **La EVALUACIÓN DE APRENDIZAJE** es medición de los conocimientos mediante diversos instrumentos a los estudiantes que participan de la capacitación.
- **La EVALUACIÓN DE TRANSFERENCIA** o valoración de la praxis de la acción instructiva en el desempeño de los estudiantes en un contexto real del proceso de autoevaluación de la calidad educativa.

Tabla 24: Momentos de la evaluación

EVALUACIÓN DE LA FORMACION	OBJETIVO DE LA EVALUACION	ASPECTOS A EVALUAR	AGENTE EVALUADO	INSTRUMENTO	MOMENTO
SATISFACCION	Valoración de los aspectos básicos de la acción formativa	Objetivos y Contenidos Logística y Medios, Programación y gestión	Estudiantes	Cuestionario de satisfacción	Terminada la acción formativa o módulo
APRENDIZAJE	Valoración de la mejora del aprendizaje con la acción formativa	Resultados de aprendizajes	estudiantes	Cuestionario de conocimientos	Antes de y Nada más acabada la acción Formativa
TANSFERENCIA	Comprobación de la aplicabilidad y utilidad de la acción formativa en el desempeño ordinario, según participante	Valorar la influencia de la formación sobre la práctica profesional	Estudiantes	Formato de aplicación	Producto final del módulo 3

## IX. RECOMENDACIONES

- Desarrollar estrategias encaminadas a determinar las carencias de capacitación para los estudiantes, teniendo en cuenta los beneficios que esta trae para la autoevaluación de la calidad de educación superior de acuerdo al modelo del SINEACE.
- Disponer de los recursos necesarios para la implementación de la propuesta de para el plan de Capacitación se pueda repetir, buscando el beneficio de todos los estudiantes de la Facultad de Ciencias Históricas Sociales y Educación (FACHSE).
- Teniendo en cuenta que para el desarrollo de cualquier actividad que involucre a la totalidad de los es, imprescindible la divulgación de los resultados a desarrollar.

## CONCLUSIONES

El plan de evaluación basado en el modelo de acreditación para programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE se logró comprobar que aplicado de

forma correcta tendrá el efecto positivo de la medición a la calidad de la educación superior en los estudiantes del programa de sociología.

El conocimiento cumple un rol importante en las 4 dimensiones estudiadas, la Gestión estratégica, Gestión de los docentes, Soporte institucional y los resultados los cuales manifestaron que el conocimiento que contaban los estudiantes antes de la intervención para medir la calidad de educación superior del programa de sociología mostró un  $r = 0.901$  que equivale al 90.1% del coeficiente de Pearson el cual establece una correlación significativa (fuerte y positiva).

La evaluación mediante una escala de logros basado en el modelo del SINEACE mostro que la capacidad de medición de los estudiantes del programa de sociología mediante la verificación de los criterios no se realizó de manera satisfactoria ya que más del 30% de estudiantes desconocían como verificar los criterios de los estándares a cumplir.

La medición del conocimiento y el nivel de logro fueron insumos juntamente con la teoría de Habermas, aportes sobre la vigilancia social y calidad educativa constituyeron elementos integradores para la construcción del plan de evaluación estableciéndose como un recurso novedoso, orientador, práctico e instrumental, para evaluar la calidad de educación superior.

La propuesta fue validada a través de la metodología juicio de expertos, los cuales dieron un nivel Alto, es decir la propuesta aportado por el trabajo de investigación, puede ser ejecutado a los alumnos del programa de sociología.

## **RECOMENDACIONES**

- Presentar la propuesta de investigación ante las autoridades de la Facultad de Ciencias Históricas Sociales y Educación (FACHSE) con la finalidad de analizar su posible aplicación en toda la facultad y si fuera necesario en toda la universidad para conducir el proceso de evaluación interna con fines de acreditación.
- Impulsar mediante la colaboración e identificación de los docentes, funcionarios directivos y estudiante en la vigilancia del cumplimiento de los estándares, factores

y dimensiones que integran la calidad de la educación para generar una cultura de autoevaluación de mejora continua.

- Constituir la propuesta como un instrumento para medir el proceso de la autoevaluación interna para alcanzar pruebas demostrables y fiables de la mejora continua de la calidad universitaria.
- Dar a conocer el aporte de la investigación con otras universidades públicas, con la finalidad de socializar sus fundamentos, los resultados y continuar la investigación desde otras perspectivas de la problemática presentadas con el propósito de cooperar a la solución de los problemas de la autoevaluación con fines de acreditación

## REFERENCIAS.

- AQSUC (2000) Quaderns d'autoformació: Comitè intern. Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya.
- Brock, C. (2007). *Orígenes históricos y sociales de la regulación y la acreditación de la educación superior para la garantía de la calidad*. In *La educación superior en el mundo 2007: La financiación de las universidades* (pp. 24–36). Mundiprensa.
- Cobas Vilches, M. E., Gómez López, L., Zurbano Cobas, A., & Sosa Morales, D. E. (2017). Experiencias del proceso de acreditación institucional en la Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara. *Edumecentro*, 9(3), 107-122.
- Deming, W. E. (2000). *Out of the crisis*. Cambridge: MIT Press.
- De Miguel Díaz, F. M. (1991). Utilización de indicadores en la evaluación de la docencia universitaria. In *La evaluación de las instituciones universitarias* (pp. 341-370). Consejo de Universidades.
- Development Assistance Committee. (1991). Principles for evaluation of development assistance. <http://www.oecd.org/dataoecd/secure/9/11/31779367.pdf>.
- Elola, N., & Toranzos, L. (2000). Evaluación educativa: una aproximación conceptual.
- Gamero, J.; Cabrera, Z.; Cortés, J. & Gibu, C. (2003). *Vigilancia social*. DESCO – CAD.
- Giorgetti, C.; Romero, L. & Vera, M. (2014). *Estudio de los modelos de evaluación de la calidad existentes para la conceptualización de un modelo adecuado para Instituciones de Educación Superior que implementan Educación a Distancia en Argentina*. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación.
- González, R. (1999), *Consolidación de la participación ciudadana en Honduras*, s/ed, [s.d.].
- Gouldner, A. (1980). *El futuro de los intelectuales y el ascenso de la nueva clase*. Alianza.
- Glazman, R. (2001). Evaluación y libertad académica. *Educar*, (19).
- Habermas, J. (1987), *Teoría de la acción comunicativa*, Taurus.

- Habermas, J. (1982b), *A Reply to my Critics*, en D. Held y J. B. Thompson (eds.), Habermas critical debates, Cambridge, Mass., Massachusetts Institute of Technology.
- Habermas, J. , (1990), *Pensamiento postmetafísico*, Taurus.
- Khalil Hamdan, A. H. (2013). Construcción de un modelo de evaluación de la calidad de la enseñanza universitaria desde el punto de vista de los alumnos.
- Leal Marquez, D., Payan Villamizar, C. M., & León Giraldo, H. Percepción de estudiantes de pregrado y evaluación de pares del Consejo Nacional de Acreditación respecto a la calidad de los procesos académicos en una universidad pública.
- Lemaitre, M. (2004). *Mecanismos de aseguramiento de la calidad: respuesta a los desafíos del cambio en la educación superior*. Revista Calidad En La Educación, 21, 87–106.
- Lizarzaburu, E. (2016). *La gestión de la calidad en Perú: un estudio de la norma ISO 9001, sus beneficios y los principales cambios en la versión 2015*. Universidad & Empresa, [S.l.], v. 18, n. 30, p. 33-54, feb. 2016. ISSN 2145-4558. Doi: <http://dx.doi.org/10.12804/rev.univ.empresa.30.2016.02>.
- López Segrera, F. (2006). Escenarios mundiales de la Educación Superior. Análisis global y estudios de casos. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Lora, E., & Barrera, F. (2001). El crecimiento económico en América Latina después de una década de reformas estructurales. Inter-American Development Bank, Research Department. Mimeographed document.
- Mateo Andrés, J. (2000). Los nuevos retos de la Educación Superior: la evaluación institucional y la gestión de la calidad en las universidades. Revista Fuentes.
- Naranjo López, G. (2015). Evaluación-acreditación de la educación superior en el Ecuador, metaevaluación y gestión académica de calidad.

- Peterson, M. W. (2007). *The study of colleges and universities as organizations*. In P. J. Gumport (Ed.), *Sociology of higher education. Contributions and their contexts* (pp. 147–186). Johns Hopkins University Press.
- Rodríguez Espinar, S. (2013). *Panorama internacional de la evaluación de la calidad en la educación superior*. Madrid: Síntesis.
- Sánchez, L. A., Sánchez, B. B., Santillán, A. G., & Valenzuela, E. S. (2017). Incidencias en la interpretación de los criterios del formato de autoevaluación en procesos de acreditación.: Incidences in the interpretation of the criteria of the self-assessment format in accreditation processes. *Tecnología Educativa Revista CONAIC*, 4(2), 6-12.
- Sanyal, B., Martín, M. (2007): *Garantía de la calidad y el papel de la acreditación: una visión global*. En: *GUNI: La educación superior en el mundo 2007*. Mundi Prensa S.A. (Revisado 10 noviembre 2017). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2198284>.
- Seuret, M.; Justiniani, A. M. (2007) *Algunas consideraciones sobre la calidad en instituciones de educación a distancia en Construyendo la nueva agenda de la educación a distancia*. La Crujía.
- Suchman, E. A. (1967) *Evaluation research: Principles and Practice in Public Service and Social Action Programs*. Russell Sage Foundation.
- Tuesta Torres, E. R. (2016). *La autoevaluación como parte del proceso de acreditación [tesis optar el grado de doctor]*. Universidad Señor de Sipán.
- Vargas, L. J. C., Salamanca, L. P. G., & Castañeda, A. M. (2021). Concepciones y reflexiones sobre calidad, evaluación y acreditación institucional. *SIGNOS*, 13(1), 192.
- Vasilachis, I. (1997). *El pensamiento de Habermas a la luz de una metodología propuesta de acceso a la teoría*. *Estudios Sociológicos XV*: 43, 1997. Centro de Estudios Sociológicos.

- Viaña Pérez, J (2009). Guía para la acreditación de carreras profesionales universitarias del CONEAU. El Peruano, Separata especial.
- Vidaña, B. G. (2014). Complejidad y sistematización de la evaluación de la educación superior en México. Revista de la SEECI, (33), 1-12.
- Villar, L. (1999) *Construcción y análisis de los procesos de enseñanza*. Oikos-Tau.
- Worthen, B.R. and Sanders, J.R. (1987) *Educational Evaluation: Alternative Approaches and Practical Guidelines*. Longman Press.

# ANEXOS

## Anexo 1. Formato de evaluación de juicio de expertos



### VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



#### 1. Identificación del experto.

Nombres y apellidos: \_\_\_\_\_

Centro laboral: \_\_\_\_\_

Título profesional: \_\_\_\_\_

Grado académico: \_\_\_\_\_ mención en: \_\_\_\_\_

#### 2. Instrucciones.

Estimado experto, a continuación, se muestra un conjunto de indicadores los cuales tienen que evaluar con cierto criterio y estrictez científica para otorgar validez de la propuesta de investigación.

Para evaluar dicha propuesta, marca con un aspa (X) una de las categorías contempladas en el cuadro.

Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
1	2	3	4	5

#### 3. Estructura.

**INDICADORES DE CALIDAD DE LA PROPUESTA**      5   4   3   2   1   **OBSERVACIÓN**

##### Pertinencia y eficacia

1. La propuesta se ha elaborado en base a un estudio diagnóstico

##### Claridad

2. La propuesta esta formulado con lenguaje apropiado

##### Consistencia teórica

3. Se ha explicitado las bases teóricas científicas y metodológicos de la propuesta de investigación quedando bien definida el modelo teórico

#### 4. Escala de valoración.

Muy Baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
[00-20]%	[21-40]%	[41-60]%	[61-80]%	[81-100]%

La propuesta de la investigación esta observada

La propuesta de investigación requiere reajustes para su aplicación

La propuesta de investigación esta apta su aplicación

**Interpretación:** Cuanto mas se acerque el coeficiente a cero (0) mayor error habrá en la validez

**5. Promedio final**

**Promedio final:** .....%

- La propuesta de investigación esta observada ( )
  - La propuesta de investigación requiere reajustes ( )
  - La propuesta de investigación está apta para la aplicación ( )

Chiclayo 2021

\_\_\_\_\_  
Firma del experto  
DNI N° \_\_\_\_\_

## Anexos 2. Resultados de validación de expertos para propuesta



### VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



Por medio del presente documento se hará constar a través de expertos la validación para el trabajo de investigación titulado: plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de Sociología – UNPRG

#### 1. Identificación del experto.

**Nombres y apellidos:** Marilú Uribe Hinostroza, DNI N° 20024102

**Centro laboral:** Universidad Nacional del Centro del Perú y evaluadora externa Dirección de Evaluación y Acreditación de Educación Superior y Técnico-Productiva (DEA) del SINEACE reconocida con resolución de presidencia N° 000083-2021-SINEACE/P

**Título profesional:** Licenciada en Trabajo Social

**Grado:** Magister con mención en Tecnología Educativa

#### 2. Instrucciones.

Estimado experto, a continuación, se muestra un conjunto de indicadores los cuales tienen que evaluar con cierto criterio y estrictez científica para otorgar validez de la propuesta de investigación.

Para evaluar dicha propuesta, marca con un aspa (X) una de las categorías contempladas en el cuadro.

Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
1	2	3	4	5

#### 3. Estructura.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA PROPUESTA	5	4	3	2	1	OBSERVACIÓN
<b>Pertinencia y eficacia</b>						
1. La propuesta se ha elaborado en base a un estudio diagnóstico.	X					
<b>Claridad</b>						
2. La propuesta esta formulado con lenguaje apropiado.	X					
<b>Consistencia teórica</b>						
3. Se ha explicitado las bases teóricas científicas y metodológicos de la propuesta de investigación quedando bien definido el modelo teórico.			X			Es necesario incorporar teorías de la calidad que



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



						fundamenten la propuesta
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>3</b>				<b>13</b>

#### 4. Escala de valoración.

Muy Baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
3 - 4	5 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15
La propuesta de la investigación esta observada			La propuesta de investigación requiere reajustes para su aplicación	La propuesta de investigación esta apta su aplicación
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0) mayor error habrá en la validez				

#### 5. Promedio final

**Promedio final:** Trece (13)

- La propuesta de investigación esta observada ( )
- La propuesta de investigación requiere reajustes ( )
- La propuesta de investigación está apta para la aplicación ( X )

Huancayo, febrero 2020

  
Marilú Uribe Hinostroza  
DNI N° 20024102



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



Por medio del presente documento se hará constar a través de expertos la validación para el trabajo de investigación titulado: plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de Sociología – UNPRG

### 1. Identificación del experto.

**Nombres y apellidos:** Walter Antonio Campos Ugaz, **DNI N°:** 16674409

**Centro laboral:** Jefe de la Oficina de Gestión de la Calidad de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque.

**Título profesional:** Licenciado en Educación/ Ingeniero Agrícola

**Grado:** Doctor, **mención en** Ciencias de la Educación

**Grado:** Doctor, **mención en:** Ciencias Ambientales

### 2. Instrucciones.

Estimado experto, a continuación, se muestra un conjunto de indicadores los cuales tienen que evaluar con cierto criterio y estrictez científica para otorgar validez de la propuesta de investigación.

Para evaluar dicha propuesta, marca con un aspa (X) una de las categorías contempladas en el cuadro.

Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
1	2	3	4	5

### 3. Estructura.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA PROPUESTA	5	4	3	2	1	OBSERVACIÓN
<b>Pertinencia y eficacia</b>						
1. La propuesta se ha elaborado en base a un estudio diagnóstico.	5					
<b>Claridad</b>						
2. La propuesta esta formulado con lenguaje apropiado.	5					
<b>Consistencia teórica</b>						
3. Se ha explicitado las bases teóricas científicas y metodológicos de la propuesta de investigación quedando bien definido el modelo teórico.		4				



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



TOTAL	10	4				14
-------	----	---	--	--	--	----

#### 4. Escala de valoración.

Muy Baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
3 - 4	5 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15
La propuesta de la investigación esta observada			La propuesta de investigación requiere reajustes para su aplicación	La propuesta de investigación esta apta su aplicación
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0) mayor error habrá en la validez				

#### 5. Promedio final

**Promedio final:** 14 (catorce)

- La propuesta de investigación esta observada ( )
- La propuesta de investigación requiere reajustes ( )
- La propuesta de investigación está apta para la aplicación ( X )

Chiclayo, noviembre 2020

Firma del experto  
DNJ N° 16674409



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



Por medio del presente documento se hará constar a través de expertos la validación para el trabajo de investigación titulado: plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de Sociología – UNPRG.

**1. Identificación del experto.** Cesar Augusto Cardoso Montoya, **DNI N° 16400090**

**Centro laboral:** Director de la Escuela Profesional de Sociología de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque.

**Título profesional:** Licenciado en Sociología

**Grado:** Doctor, **mención en:** Sociología

**2. Instrucciones.**

Estimado experto, a continuación, se muestra un conjunto de indicadores los cuales tienen que evaluar con cierto criterio y estrictez científica para otorgar validez de la propuesta de investigación.

Para evaluar dicha propuesta, marca con un aspa (X) una de las categorías contempladas en el cuadro.

<b>Muy baja</b>	<b>Baja</b>	<b>Regular</b>	<b>Alta</b>	<b>Muy Alta</b>
1	2	3	4	5

**3. Estructura.**

INDICADORES DE CALIDAD DE LA PROPUESTA	5	4	3	2	1	OBSERVACIÓN
<b>Pertinencia y eficacia</b>						
1. La propuesta se ha elaborado en base a un estudio diagnóstico.	5					
<b>Claridad</b>						
2. La propuesta esta formulado con lenguaje apropiado.	5					
<b>Consistencia teórica</b>						
3. Se ha explicitado las bases teóricas científicas y metodológicos de la propuesta de investigación quedando bien definido el modelo teórico.		4				
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>4</b>				<b>14</b>



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



### 4. Escala de valoración.

Muy Baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
3 - 4	5 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15
La propuesta de la investigación esta observada			La propuesta de investigación requiere reajustes para su aplicación	La propuesta de investigación esta apta su aplicación
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0) mayor error habrá en la validez				

### 5. Promedio final

Promedio final: 14 (Catorce)

- La propuesta de investigación esta observada ( )
- La propuesta de investigación requiere reajustes ( )
- La propuesta de investigación está apta para la aplicación ( X )

Chiclayo, febrero del 2020

Firma del experto  
DNI N° 16400090



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



Por medio del presente documento se hará constar a través de expertos la validación para el trabajo de investigación titulado: plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de Sociología – UNPRG.

### 1. Identificación del experto.

**Nombres y apellidos:** PEDRO ALCIDES YAÑEZ ALVARADO, DNI N° 26636214

**Centro laboral:** Director de la Escuela Académica Profesional de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca.

**Título profesional:** Lic. en Sociología

**Grado:** Maestro en Ciencias, **mención en** Planificación para el Desarrollo

### 2. Instrucciones.

Estimado experto, a continuación, se muestra un conjunto de indicadores los cuales tienen que evaluar con cierto criterio y estrictez científica para otorgar validez de la propuesta de investigación.

Para evaluar dicha propuesta, marca con un aspa (X) una de las categorías contempladas en el cuadro.

Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
1	2	3	4	5

### 3. Estructura.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA PROPUESTA	5	4	3	2	1	OBSERVACIÓN
<b>Pertinencia y eficacia</b>						
1. La propuesta se ha elaborado en base a un estudio diagnóstico.		x				
<b>Claridad</b>						
2. La propuesta esta formulado con lenguaje apropiado.	x					
<b>Consistencia teórica</b>						
3. Se ha explicitado las bases teóricas científicas y metodológicos de la propuesta de investigación quedando bien definido el modelo teórico.	x					
<b>TOTAL</b>	10	4				<b>14</b>



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



### 4. Escala de valoración.

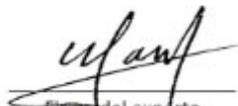
Muy Baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
3 - 4	5 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15
La propuesta de la investigación esta observada			La propuesta de investigación requiere reajustes para su aplicación	La propuesta de investigación esta apta su aplicación
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0) mayor error habrá en la validez				

### 5. Promedio final

Promedio final: **Catorce (14)**

- La propuesta de investigación esta observada ( )
- La propuesta de investigación requiere reajustes ( )
- La propuesta de investigación está apta para la aplicación ( x )

Cajamarca, julio del 2021

  
Firma del experto  
DNI N° 26636214



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



Por medio del presente documento se hará constar a través de expertos la validación para el trabajo de investigación titulado: plan de evaluación basado en el modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa del programa de Sociología – UNPRG.

### 1. Identificación del experto.

**Nombres y apellidos:** Diana Esmeralda Andamayo de Castillo, **DNI N°** 20078664

**Centro laboral:** Universidad Privada De Huancayo Franklin Roosevelt y evaluadora externa Dirección de Evaluación y Acreditación de Educación Superior y Técnico-Productiva (DEA) del SINEACE reconocida con resolución de presidencia N° 000083-2021-SINEACE/P

**Título profesional:** Químico Farmacéutico

**Grado:** Doctora **mención en** Farmacia y Bioquímica

**Grado:** Doctora **mención en** Educación

### 2. Instrucciones.

Estimado experto, a continuación, se muestra un conjunto de indicadores los cuales tienen que evaluar con cierto criterio y estrictez científica para otorgar validez de la propuesta de investigación.

Para evaluar dicha propuesta, marca con un aspa (X) una de las categorías contempladas en el cuadro.

Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
1	2	3	4	5

### 3. Estructura.

INDICADORES DE CALIDAD DE LA PROPUESTA	5	4	3	2	1	OBSERVACIÓN
<b>Pertinencia y eficacia</b>						
1. La propuesta se ha elaborado en base a un estudio diagnóstico.	x					
<b>Claridad</b>						
2. La propuesta esta formulado con lenguaje apropiado.	x					
<b>Consistencia teórica</b>						
3. Se ha explicitado las bases teóricas científicas y metodológicos de la propuesta		x				



## VALIDACIÓN DE LA PROPUESTA POR JUICIO DE EXPERTOS



de investigación quedando bien definido el modelo teórico.							
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>4</b>					<b>14</b>

#### 4. Escala de valoración.

Muy Baja	Baja	Regular	Alta	Muy Alta
3 - 4	5 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15
La propuesta de la investigación esta observada			La propuesta de investigación requiere reajustes para su aplicación	La propuesta de investigación esta apta su aplicación
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0) mayor error habrá en la validez				

#### 5. Promedio final

Promedio final: 14 (catorce)

- La propuesta de investigación esta observada ( )
- La propuesta de investigación requiere reajustes ( )
- La propuesta de investigación está apta para la aplicación ( X )

Chiclayo, febrero de 2020

Firma del experto  
DNI N° 20078664

Anexo 3. Formato de cuestionario para evaluar nivel de conocimientos y de logro

## ENCUESTA A ESTUDIANTES PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA – PRE TEST Y POS TEST

*El objetivo de la encuesta es determinar el nivel de conocimiento sobre la evaluación del modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria del SINEACE a los alumnos del programa de Sociología y determinar cómo los alumnos evalúan la situación de las dimensiones, factores y estándares de la Acreditación para el programa de Sociología de la UNPRG.*

**I. DATOS GENERALES**

1. CICLO: \_\_\_\_\_ 2. GENERO: 1. Masculino  2. Femenino  3. EDAD: \_\_\_\_\_ años

**II. EVALUACIÓN DE CONOCIMIENTOS.**

Instrucciones: De los siguientes ítems señale en primer lugar cuál es su nivel de conocimiento y en segundo lugar solo si tiene conocimiento sobre el ítem cuál cree usted que es el nivel de logro que se ha alcanzado en el programa de sociología de la UNPRG.

CONOCIMIENTO QUE TIENE			NIVEL DE LOGRO ALCANZADO EN EL PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA		
Nivel	LITERAL	DESCRIPCIÓN	Nivel	LITERAL	DESCRIPCIÓN
0	No conoce	Demuestra que no conoce nada del tema.	0	No logrado	Cuando existen evidencias de que no se cumple el ítem.
1	Conoce poco	Demuestra que conoce poco del tema.	1	Logrado	Cuando existen evidencias de cumplimiento, pero a su vez la evaluación demuestra que existen debilidades en la solución implementada.
2	Conoce mucho	Demuestra dominio del tema y análisis crítico.	2	Logrado plenamente	Si existen evidencias de que el cumplimiento es consistente y se mantendrá en el tiempo.

**PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS**

N°	ITEM	CONOCIMIENTO			LOGRO		
		0*	1	2	0	1	2
1	El programa de estudios ha definido claramente el número y las características de los miembros de sus grupos de interés, quienes han participado y participan en procesos de consulta para la definición de los propósitos del programa de estudio.						

2 Se demuestra que los propósitos del programa de estudios están alineados con los propósitos institucionales.

3 Estos propósitos están establecidos en documentos oficiales y están a disposición de toda la sociedad a través de la página web de la institución, los prospectos respectivos de los programas de estudios, entre otros documentos que la institución pudiera tener.

4 El programa de estudios identifica la demanda social, planes de desarrollo regional, nacional o internacional para definir la oferta académica en cuanto a su pertinencia y tamaño. Para este proceso considera la opinión de los grupos de interés.

5 Con una periodicidad definida por el programa de estudios (máximo 3 años) analiza y considera los cambios que existen en los ámbitos económico, social, político, cultural, científico y tecnológico, con el propósito de determinar la pertinencia de realizar ajustes en las políticas y objetivos que aseguren un camino hacia la excelencia.

6 Esta revisión se realiza con la participación de los grupos de interés definidos por el programa de estudios y los resultados son comunicados al público en general

7 Todas las actividades regulares que realiza el programa de estudios, así como los proyectos especiales, deben estar financiados en un horizonte temporal que asegure su continuidad.

8 Deben existir evidencias de que la gestión de los recursos se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores financieros, reportes de auditorías, indicadores de gestión, evaluación del plan operativo, informes de evaluación de cumplimiento de objetivos, metas y gestión adecuada de recursos.

9 Deben existir evidencias de que la gestión en investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+D+i) se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores de ciencia, tecnología e innovación tecnológica (CTel), tesis defendidas, proyectos de investigación financiados por agentes internos o externos a la institución, informe de equipamientos de los laboratorios de investigación.

10 Existen evidencias de que el programa de estudios tiene los recursos financieros para el desarrollo de actividades de vinculación con el medio a través de sus proyecto de I+D+i.

		<b>GESTIÓN DEL PERFIL DEL EGRESADO</b>			<b>CONOCIMIENTO</b>			<b>LOGRO</b>		
		<b>N°</b>	<b>ITEM</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	
11	El perfil de egreso debe incluir las competencias generales y específicas que se espera que los estudiantes logren durante su formación y sean verificables como condición para el egreso.									
12	En la fundamentación y detalle del perfil de egreso se debe evidenciar su alineación con los propósitos del programa de estudios, el currículo, las expectativas de los grupos de interés y el entorno Socioeconómico									
13	Las competencias detalladas en el perfil de egreso deben orientar la gestión del programa de estudios en términos de actividades de formación (p.e. cursos), los recursos para el logro de las competencias (p.e. equipamiento) y los actores involucrados (p.e. docentes competentes)									
14	El programa de estudios identifica la periodicidad de revisión del perfil de egreso. La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años.									
15	Esta revisión será conducida por los directivos del programa de estudios, con la participación de los grupos de interés y otros actores que el programa de estudios considere idóneos.									
16	La revisión del perfil considera: el desempeño profesional, avances científicos y tecnológicos, nuevas demandas de la comunidad académica y el entorno, entre otros. De ser el caso, esta revisión termina con la definición del nuevo perfil de egreso.									
17	Cualquier modificación en el perfil de egreso estará acompañada de los cambios necesarios en los mecanismos que tiene programa de estudios para lograr las competencias definidas para los estudiantes y egresados.									

		<b>ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD</b>			<b>CONOCIMIENTO</b>			<b>LOGRO</b>		
N°	ITEM	0	1	2	0	1	2	0	1	2
18	La implementación del SGC está enmarcada en la definición de políticas, objetivos, procesos y procedimientos para lograrlo. Además, debe considerar mecanismos que brinden confianza y que controlen los procesos para la mejora continua.									
19	El programa de estudios debe demostrar evidencia del funcionamiento del SGC en sus procesos principales y de las acciones para su evaluación y mejora (auditorías internas).									
20	El programa de estudios desarrolla un proceso participativo (se contempla la contribución que los grupos de interés, representantes de docentes, estudiantes, administrativos y directivos pudieran hacer al respecto) para la identificación de oportunidades de mejora a fin de alcanzar la excelencia académica.									
21	Se definen, implementan y monitorean planes de mejora en función a un criterio de priorización para la ejecución.									
22	El programa de estudios debe evaluar el cumplimiento de los planes de mejora y demostrar avances periódicos (de acuerdo a las metas que se hayan fijado deberán poder observarse avances al menos semestralmente) en su implementación. El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.									

		<b>PROCESO DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE</b>			<b>CONOCIMIENTO</b>			<b>LOGRO</b>		
N°	ITEM	0	1	2	0	1	2	0	1	2
23	El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.									

- 24 El programa de estudios tiene definidas las competencias que debe tener un estudiante cuando ingresa y egresa.
- 25 El perfil de egreso define las estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación del logro de competencias y criterios para la obtención del grado y titulación. Así mismo orienta el logro de los objetivos educacionales.
- 26 El programa de estudios asegura su pertinencia interna revisando periódica y participativamente el plan de estudios.
- 27 La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años, como se sugiere en la nueva ley universitaria.
- 28 El programa de estudios distribuye los cursos del plan de estudios indicando el número de créditos, horas dedicadas a teorías, práctica y enseñanza virtual. En cuanto al tipo curso si es general, específico o de especialidad. Respecto al componente, si alude a I+D+i, formación ciudadana, responsabilidad social y experiencia pre profesional.
- 29 El programa de estudios debe implementar un sistema de evaluación del aprendizaje que monitoree el logro de las competencias a lo largo de la formación.
- 30 El plan de estudios, tareas académicas y actividades en general aseguran el logro de las competencias.
- 31 el proceso de enseñanza aprendizaje incluye actividades de I+D+i y de responsabilidad social relacionadas con la naturaleza del programa de estudios.
- 32 El programa de estudios asegura la participación de estudiantes y docentes en actividades de I+D+i y responsabilidad social y muestra los resultados.
- 33 La movilidad de los estudiantes debe contribuir al logro de las competencias establecidas en el perfil de egreso.
- 34 La movilidad de los docentes debe contribuir al fortalecimiento de sus capacidades para el desarrollo de actividades de enseñanza aprendizaje

GESTION DE LOS DOCENTES		CONOCIMIENTO			LOGRO		
		0	1	2	0	1	2
N°	ITEM						
35	La normatividad para la gestión de la selección, evaluación, capacitación y perfeccionamiento del personal docente es de pleno conocimiento de todos los académicos						
36	El programa de estudios tiene mecanismos que evalúan el desempeño docente con la finalidad de identificar necesidades de capacitación y perfeccionamiento o separación. El perfeccionamiento incluye actualización, innovación pedagógica, manejo de tecnologías de información y comunicación, entre otros campos. El programa de estudios evalúa el grado de satisfacción de los docentes con los programas de capacitación y perfeccionamiento.						
37	El programa de estudios debe tener mecanismos de selección transparentes, de convocatoria pública debidamente difundida, que aseguren la diversidad formativa, así como la idoneidad de los docentes.						
38	Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, el programa de capacitación y perfeccionamiento deberá contemplar estrategias y herramientas de aprendizaje para este tipo de enseñanza, sobre todo para los docentes involucrados en los cursos virtuales.						
39	El programa de estudios debe cumplir con la normatividad vigente en lo concerniente a la plana docente.						
40	Los docentes cuentan con los grados académicos exigidos por el programa de estudios superiores, así como con las calificaciones tanto profesionales, didácticas y personales que aseguran el logro del perfil de egreso.						
41	El programa de estudios registra por docente*: cursos que imparte, grado académico, título profesional, línea de investigación, experiencia docente, con indicación de la misma en los cursos que se le asigna y experiencia profesional adicional.						

42 Dicho reconocimiento se podrá otorgar a través de diferentes formas. El programa de estudios debe mantener un registro de las diferentes formas de reconocimiento otorgados a los docentes en los últimos cinco años.

43 El programa de estudios debe mantener lineamientos para el desarrollo científico académico de los docentes y definir un plan de desarrollo académico-profesional que debe ser monitoreado para identificar los avances y logros.

44 Asimismo, debe establecer mecanismos de motivación y reconocimiento por los logros obtenidos.

N° ITEM		SEGUIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES			CONOCIMIENTO			LOGRO		
		0	1	2	0	1	2			
45	El programa de estudios ha definido el perfil de ingreso, el cual complementará los mecanismos de admisión institucionales que establecen los requisitos de admisión.									
46	El programa de estudios reporta la tasa de ingreso por proceso de admisión, así como el resultado de desempeño de los ingresantes en dicho proceso, en función del perfil de ingreso.									
47	El programa de estudios identifica las carencias que tienen los ingresantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades de nivelación.									
48	El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de nivelación para establecer mejoras.									
49	El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para la identificación de problemas en el avance esperado de los estudiantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades para superarlos. Las actividades pueden estar en el ámbito académico, científico, tecnológico y de bienestar.									
50	El programa de estudios tiene un sistema de tutoría implementado y un sistema de apoyo pedagógico, que asegure la permanencia y titulación de los estudiantes, previniendo la deserción.									

51 El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de reforzamiento y nivelación de estudiantes para asegurar el logro de las competencias.

52 El programa de estudios identifica las actividades extracurriculares que contribuyan a la formación, mantiene un registro de dichas actividades, estadísticas de participación y nivel de satisfacción de los estudiantes.

53 El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades extracurriculares para establecer mejoras.

**INVESTIGACION DESARROLLO TECNOLOGICO E INVESTIGACION**

**CONOCIMIENTO**

**LOGRO**

N° ITEM

0 1 2

0 1 2

54 El programa de estudios gestiona los recursos y alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional que faciliten la I+D+i por parte de los docentes del programa.

55 El programa de estudios implementa lineamientos que regulan y aseguran la calidad de la I+D+i a cargo de investigadores registrados en el Registro Nacional de Investigadores en Ciencia y Tecnología (REGINA).

56 Los lineamientos para I+D+i de calidad deben incluir exigencias para involucrar a estudiantes y mantener un mínimo de docentes investigadores registrados en REGINA, que se incremente en el tiempo.

57 El nivel de calidad se puede determinar por estándares establecidos por el CONCYTEC o entidades internacionales.

58 El programa de estudios usa herramientas de vigilancia tecnológica que le ayuden a tomar decisiones y anticiparse a los cambios de su especialidad para orientar la I+D+i.

59 El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para promover la I+D+i en las líneas establecidas y evalúa el logro (p.e. patentes, publicaciones, desarrollos tecnológicos, presentaciones en congresos, entre otros), según lo establecido por la universidad.

60 La rigurosidad, pertinencia y calidad se establecen en lineamientos con la participación de docentes investigadores, expertos externos y en función de estándares nacionales e internacionales. Estos lineamientos

deben haber sido elaborados por investigadores registrados en el REGINA y estar alineados con la política general de I+D+i de la universidad

61 Todas las investigaciones conducentes al grado o título deben guardar coherencia con las líneas de investigación registrados por el programa de estudios

62 El programa ejecuta mecanismos para garantizar el cumplimiento de los lineamientos de I+D+i.

63 El programa de estudios brinda facilidades para que los resultados de los trabajos de I+D+i se puedan publicar en artículos científicos, libros y/o capítulos de libros o registros de propiedad intelectual.

64 El programa debe contar con artículos científicos publicados en revistas indizadas.

65 El programa de estudios establece y difunde información actualizada de las publicaciones realizadas por sus docentes y/o estudiantes. Además mantiene actualizado su repositorio de investigaciones y es de fácil acceso al público en general

66 Los sílabos de cursos incluyen resultados de las investigaciones.

67 Los docentes son capacitados para ayudarlos a lograr las publicaciones.

**RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

**CONOCIMIENTO**

**LOGRO**

N° ITEM

0 1 2

0 1 2

68 Las acciones de responsabilidad social relevantes a la formación de los estudiantes deben guardar relación con la especialidad.

Las acciones de responsabilidad social deben considerar los principios de equidad e inclusión en su entorno.

69 Así mismo, considerar la articulación con entidades internas y externas a la universidad a fin de facilitar y obtener mayor impacto en el ámbito social.

70 El programa de estudios conoce e implementa los estándares establecidos sobre seguridad ambiental dispuestos por los órganos competentes (MINAM, MINEDU u otros).

**SERVICIOS DE BIENESTAR**

**CONOCIMIENTO**

**LOGRO**

N° ITEM

0 1 2

0 1

71 El programa de estudios tiene servicios de bienestar, mantiene y ejecuta mecanismos para asegurar que los estudiantes, docentes y personal administrativo conocen dichos programas de bienestar y acceden a ellos

72 El programa de estudios implementa mecanismos para evaluar el nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios de bienestar.

**INFRAESTRUCTURA Y SOPORTE**

**CONOCIMIENTO**

**LOGRO**

N° ITEM

0 1 2

0 1 2

73 El programa de estudios identifica las necesidades de equipamiento para lograr las competencias planteadas en el perfil de egreso.

74 El programa de estudios diferencia entre laboratorios de investigación y de enseñanza, dependiendo de la disciplina.

75 Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, deberá contarse con la infraestructura y equipamientos que ayuden a su correcta ejecución.

76 El programa de estudios demuestra que hace uso del programa de desarrollo, ampliación, mantenimiento, renovación y seguridad de su infraestructura y equipamiento

77 El equipamiento está en condiciones adecuadas para su uso y cuenta con el soporte para su mantenimiento y funcionamiento.

- 78 El programa de estudio diseña e implementa el sistema de información y comunicación, determina los procedimientos y registros, así como evalúa su funcionamiento.
- 79 El programa de estudio garantiza que el sistema de información incorpore tanto información técnica como estadística, así como el uso del mismo en la gestión académica, I+D+i y administrativa.
- 80 El centro de información y referencia o similar puede incluir: biblioteca tradicional, biblioteca virtual, acceso a bases de datos, hemerotecas, entre otros. Además, deberá incluir el repositorio de tesis e investigaciones realizadas en el programa de estudios. Dicho repositorio deberá considerar lo indicado en la Ley de Repositorio
- 81 El programa de estudios tiene un programa que anualmente asegura la actualización y mejora del centro de información y referencia o similar en concordancia a las necesidades del programa de estudios y/o vigilancia tecnológica.
- 82 El centro de información y referencia se encuentra diseñado para satisfacer las necesidades de los docentes y estudiantes, en términos de libros más solicitados, bases de datos, adquisición y manejo de los libros de acuerdo a la necesidad del programa de estudios, etc. Es capaz de reportar indicadores de satisfacción y de uso de los principales servicios que se brinden.

N°	ITEM	RECURSOS HUMANOS			CONOCIMIENTO			LOGRO		
		0	1	2	0	1	2	0	1	2
83	El programa de estudios gestiona los recursos humanos de acuerdo con los perfiles de puestos y funciones establecidas.									
84	El programa de estudios identifica los logros y las necesidades de capacitación a partir de la evaluación de personal									
85	El programa de estudios dispone de un registro en el cual se considera: nombre del personal administrativo/directivo, cargo, grado académico, título profesional, experiencia profesional, experiencia en gestión, horas de capacitación en los últimos tres años en temas afines al cargo, entre otros.									

**VERIFICACIÓN DEL PERFIL DE EGRESADO**

N°	ITEM	CONOCIMIENTO			LOGRO		
		0	1	2	0	1	2
86	El avance en el logro de las competencias se evalúa de forma directa a lo largo de la formación de los estudiantes.						
87	El programa de estudios define y aplica mecanismos de evaluación del logro de competencias definidas en el perfil de egreso.						
88	El monitoreo de la inserción laboral debe considerar y mostrar información cuantitativa y cualitativa relacionada a la empleabilidad del país.						
89	El logro de los objetivos educacionales implica una evaluación indirecta del desempeño profesional esperado, que está alineado con el perfil de egreso. Esta medición puede incluir la satisfacción de empleadores y egresados, la certificación de competencias, entre otros.						
90	Los hallazgos del seguimiento a egresados orientan al programa de estudios para realizar la revisión y actualización del perfil de egreso, así como de los objetivos educacionales.						

Anexo 4 resultados del coeficiente alfa de crombach desagregada por dimensiones

<b>D1: Planificación del programa de estudios</b>											
ITEM SUJETO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	SUMA ITEMS
1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	4
4	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	7
5	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	4
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
9	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9
10	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	5
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
12	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9
13	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	6
14	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	8
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
16	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
17	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	6
18	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
19	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
20	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
21	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	6
22	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9
23	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9
24	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9
25	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
26	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
28	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	7
29	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
30	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	8
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
34	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2
35	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	5
36	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
37	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	5
38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	8

40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
41	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	8
42	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	7
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
44	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9
45	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	7
46	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
48	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

VARIANZA	0.24	0.23	0.21	0.22	0.21	0.22	0.22	0.19	0.19	0.21	2.15
----------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D1</b>
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	<b>10</b>
<b><math>S_T^2</math>:</b>	<b>2.15</b>
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>10.22</b>
	<b>0.88</b>

D2: Gestión del perfil del egresado								
ITEM SUJETO	11	12	13	14	15	16	17	SUMA ITEMS
1	0	0	0	1	1	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	1	1
3	0	1	0	0	0	0	1	2
4	0	0	0	0	0	0	0	0
5	1	1	1	1	1	1	0	6
6	0	0	0	1	0	0	0	1
7	1	0	1	1	1	0	0	4
8	1	1	1	1	1	1	1	7
9	1	1	1	1	1	0	1	6
10	0	0	0	0	0	0	0	0
11	1	1	1	1	1	1	1	7
12	1	1	1	1	1	1	1	7
13	1	1	1	0	1	1	1	6
14	0	1	1	0	0	0	1	3
15	0	0	0	0	0	0	0	0
16	1	1	1	1	1	0	1	6
17	0	0	0	0	0	0	1	1
18	0	0	0	0	0	0	0	0
19	1	1	1	1	1	1	1	7
20	1	1	1	1	1	1	1	7
21	0	1	1	1	1	1	1	6
22	1	1	1	0	1	1	0	5
23	0	1	1	1	1	1	1	6
24	0	0	1	1	1	1	1	5
25	1	0	1	1	1	1	1	6
26	0	0	1	1	0	1	1	4
27	0	0	1	1	1	1	0	4
28	1	1	1	1	1	1	1	7
29	0	0	1	1	1	1	1	5
30	0	0	1	1	1	1	1	5
31	0	1	1	1	1	0	0	4
32	1	1	1	1	0	1	1	6
33	0	0	1	1	1	1	1	5
34	0	0	1	1	1	1	0	4
35	0	0	1	1	1	1	1	5
36	0	0	1	1	1	1	1	5
37	1	1	1	1	1	0	0	5
38	1	1	1	1	1	1	1	7
39	1	1	1	1	1	1	1	7
40	1	1	1	1	1	1	1	7
41	1	1	1	1	1	0	0	5

42	1	1	1	1	1	1	1	7
43	1	1	1	1	1	0	0	5
44	1	1	1	1	1	0	0	5
45	1	1	1	1	1	1	1	7
46	1	1	1	1	1	1	1	7
47	1	1	1	1	1	1	1	7
48	0	0	0	0	0	0	1	1
49	0	1	1	0	0	1	1	4
50	0	0	0	0	1	0	1	2

VARIANZA	0.26	0.25	0.18	0.20	0.20	0.24	0.22	1.54
----------	------	------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D2</b>
	7
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	1.54
<b><math>S_T^2</math>:</b>	5.18
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.82</b>

<b>D3: Aseguramiento de la calidad</b>						
<b>ITEM SUJETO</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>SUMA ITEMS</b>
<b>1</b>	1	1	1	1	1	5
<b>2</b>	1	1	1	1	1	5
<b>3</b>	0	0	0	0	0	0
<b>4</b>	1	1	1	1	0	4
<b>5</b>	1	1	0	1	0	3
<b>6</b>	0	0	0	0	1	1
<b>7</b>	0	1	1	1	1	4
<b>8</b>	1	0	0	1	1	3
<b>9</b>	1	1	1	1	1	5
<b>10</b>	0	0	1	0	0	1
<b>11</b>	0	0	0	0	0	0
<b>12</b>	1	1	1	1	1	5
<b>13</b>	1	1	0	0	1	3
<b>14</b>	0	1	1	1	1	4
<b>15</b>	0	0	0	0	0	0
<b>16</b>	1	0	0	1	1	3
<b>17</b>	0	0	0	0	0	0
<b>18</b>	1	1	1	0	0	3
<b>19</b>	1	1	1	1	1	5
<b>20</b>	0	0	0	0	0	0
<b>21</b>	1	1	0	1	1	4
<b>22</b>	1	1	1	1	1	5
<b>23</b>	1	1	1	1	1	5
<b>24</b>	1	1	1	1	1	5
<b>25</b>	0	1	0	0	0	1
<b>26</b>	0	1	0	0	0	1
<b>27</b>	0	0	0	0	0	0
<b>28</b>	1	1	1	1	1	5
<b>29</b>	1	1	0	1	1	4
<b>30</b>	0	0	0	0	0	0
<b>31</b>	1	1	1	1	0	4
<b>32</b>	1	0	0	1	1	3
<b>33</b>	0	1	1	1	0	3
<b>34</b>	0	1	0	1	0	2
<b>35</b>	1	1	0	1	1	4
<b>36</b>	0	0	0	0	0	0
<b>37</b>	0	0	0	0	0	0
<b>38</b>	0	0	0	0	0	0
<b>39</b>	1	1	0	0	1	3
<b>40</b>	1	1	1	1	0	4
<b>41</b>	0	0	0	0	0	0

42	0	1	1	0	1	3
43	0	0	0	1	0	1
44	0	1	1	0	1	3
45	1	1	1	1	1	5
46	0	0	0	0	1	1
47	0	0	0	0	0	0
48	1	1	1	0	1	4
49	1	1	1	1	0	4
50	1	1	1	1	1	5

VARIANZA	0.25	0.24	0.25	0.25	0.25	1.26
----------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D3</b>
	5
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	1.26
<b><math>S_T^2</math>:</b>	3.70
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.83</b>

**D4: Proceso de enseñanza y aprendizaje**

ITEM SUJETO	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	SUMA ITEMS
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
4	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	3
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	11
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	10
8	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	4
9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	9
10	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3
11	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	8
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
14	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	9
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	11
16	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	5
17	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4
18	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	3
19	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	7
20	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	8
21	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	3
22	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	3
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
24	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	4
25	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
26	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	7
27	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	9
28	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	11
30	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	8
31	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4
32	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	7
33	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	9
34	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7
35	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
36	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	6
37	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	11
38	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4
39	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	9
40	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	9
41	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	10

42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	11
43	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	8
44	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4
45	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	8
46	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7
47	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7
48	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7
49	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
50	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5

VARIANZA	0.25	0.25	0.24	0.23	0.24	0.25	0.24	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	2.97
----------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D4</b>
	12
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	2.97
<b><math>S_T^2</math>:</b>	11.46
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.81</b>

**D5: Proceso de enseñanza y aprendizaje**

ITEM SUJETO	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	SUMA ITEMS
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
3	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	8
4	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	4
5	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9
6	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	7
7	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	7
8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	8
9	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	6
10	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
11	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	7
12	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	7
13	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8
14	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9
15	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	8
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
18	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	8
22	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
23	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3
24	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2
25	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8
26	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9
27	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9
28	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	7
29	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
30	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	6
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
32	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	5
33	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2
34	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
35	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
36	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4
37	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	5
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
40	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
41	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	7

42	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
43	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	6
44	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2
45	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8
46	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9
47	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8
48	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	3
49	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9

VARIANZA	0.24	0.21	0.23	0.24	0.21	0.25	0.24	0.24	0.25	0.25	2.37
----------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D5</b>
	10
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	2.37
<b><math>S_T^2</math>:</b>	9.43
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.83</b>

**D6: Seguimiento de los estudiantes**

ITEM SUJETO	45	46	47	48	49	50	51	52	53	SUMA ITEMS
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
4	0	0	0	1	0	0	0	1	1	3
5	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
6	0	1	1	1	1	1	1	1	0	7
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
8	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8
10	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7
11	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8
12	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8
13	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
15	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8
16	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
17	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
18	0	1	0	1	0	0	0	1	1	4
19	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8
20	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
21	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
22	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8
23	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
24	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8
25	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
26	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
27	0	1	0	1	0	0	0	1	1	4
28	1	0	0	1	0	1	0	0	0	3
29	0	0	1	1	1	1	1	1	0	6
30	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8
31	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
32	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8
33	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
34	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
35	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
36	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
37	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
38	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
39	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
40	0	0	1	1	1	1	1	1	0	6
41	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7

42	0	1	0	1	0	0	0	1	1	4
43	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
45	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7
46	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8
47	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7
48	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
49	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
50	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8

VARIANZA	0.23	0.15	0.21	0.11	0.25	0.16	0.25	0.11	0.19	1.66
----------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D6</b>
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	<b>9</b>
<b><math>S_T^2</math>:</b>	<b>1.66</b>
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>5.93</b>
	<b>0.81</b>

**D7: Investigación desarrollos tecnológico e investigación**

ITEM	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	SUM A ITEM S
1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	10
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	3
3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	3
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
5	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	9
6	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	5
7	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	10
8	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	7
9	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	9
10	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	6
11	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	10
12	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3
13	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	10
14	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	9
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4
17	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	3
18	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
19	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	11
20	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	4
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	13
23	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3
24	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	7
25	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4
26	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	7
27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
28	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	4
29	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	11
30	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	11
31	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	4
32	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	9
33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
34	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	6
35	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	6
36	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	3
37	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	12
38	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	10
39	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	10

40	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	12
41	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	12
42	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	9
43	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	11
44	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4
45	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	9
46	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	6
47	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	12
48	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	11
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	13
50	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	12

VARIANZ A	0.2 5	0.2 3	0.2 5	0.2 4	0.2 5	0.2 5	0.2 5	0.2 5	0.2 5	0.2 6	0.2 5	0.2 5	0.2 5	0.2 4	0.2 6	3.48
--------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D7</b>
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	<b>14</b>
<b><math>S_T^2</math>:</b>	<b>3.48</b>
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>14.27</b>
	<b>0.81</b>

<b>D8: Responsabilidad social universitaria</b>				
<b>ITEM SUJETO</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>70</b>	<b>SUMA ITEMS</b>
<b>1</b>	1	1	1	3
<b>2</b>	0	0	0	0
<b>3</b>	0	0	1	1
<b>4</b>	0	0	0	0
<b>5</b>	0	0	1	1
<b>6</b>	1	1	1	3
<b>7</b>	1	1	1	3
<b>8</b>	1	1	1	3
<b>9</b>	0	0	0	0
<b>10</b>	0	0	1	1
<b>11</b>	1	1	1	3
<b>12</b>	0	0	0	0
<b>13</b>	1	1	1	3
<b>14</b>	1	1	1	3
<b>15</b>	1	1	1	3
<b>16</b>	0	1	0	1
<b>17</b>	0	0	0	0
<b>18</b>	0	0	0	0
<b>19</b>	1	1	1	3
<b>20</b>	0	1	0	1
<b>21</b>	0	0	0	0
<b>22</b>	1	1	1	3
<b>23</b>	0	0	0	0
<b>24</b>	1	1	0	2
<b>25</b>	1	1	0	2
<b>26</b>	1	1	1	3
<b>27</b>	1	1	1	3
<b>28</b>	1	0	1	2
<b>29</b>	1	1	0	2
<b>30</b>	1	1	1	3
<b>31</b>	1	1	1	3
<b>32</b>	1	1	1	3
<b>33</b>	0	0	0	0
<b>34</b>	1	1	1	3
<b>35</b>	0	0	0	0
<b>36</b>	1	0	1	2
<b>37</b>	1	1	1	3
<b>38</b>	0	1	1	2
<b>39</b>	1	1	1	3
<b>40</b>	1	1	1	3
<b>41</b>	1	1	1	3

<b>42</b>	1	0	1	2
<b>43</b>	1	1	1	3
<b>44</b>	1	1	0	2
<b>45</b>	1	1	1	3
<b>46</b>	0	0	0	0
<b>47</b>	1	1	1	3
<b>48</b>	1	1	1	3
<b>49</b>	1	1	1	3
<b>50</b>	1	1	1	3

<b>VARIANZA</b>	0.23	0.23	0.23	<b>0.69</b>
-----------------	------	------	------	-------------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D8</b>
	3
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	0.69
<b><math>S_T^2</math>:</b>	1.53
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.83</b>

<b>D9: Servicio de bienestar</b>			
<b>ITEM SUJETO</b>	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>SUMA ITEMS</b>
<b>1</b>	1	1	2
<b>2</b>	0	0	0
<b>3</b>	0	0	0
<b>4</b>	1	1	2
<b>5</b>	1	1	2
<b>6</b>	1	1	2
<b>7</b>	1	1	2
<b>8</b>	0	0	0
<b>9</b>	0	0	0
<b>10</b>	0	0	0
<b>11</b>	1	1	2
<b>12</b>	0	0	0
<b>13</b>	1	1	2
<b>14</b>	1	1	2
<b>15</b>	0	0	0
<b>16</b>	0	0	0
<b>17</b>	0	0	0
<b>18</b>	0	1	1
<b>19</b>	0	0	0
<b>20</b>	0	0	0
<b>21</b>	0	1	1
<b>22</b>	0	0	0
<b>23</b>	0	0	0
<b>24</b>	0	0	0
<b>25</b>	0	0	0
<b>26</b>	1	0	1
<b>27</b>	1	1	2
<b>28</b>	0	0	0
<b>29</b>	1	1	2
<b>30</b>	1	1	2
<b>31</b>	1	1	2
<b>32</b>	1	1	2
<b>33</b>	1	1	2
<b>34</b>	0	1	1
<b>35</b>	1	1	2
<b>36</b>	0	0	0
<b>37</b>	1	1	2
<b>38</b>	0	1	1
<b>39</b>	1	1	2
<b>40</b>	0	0	0
<b>41</b>	1	1	2

<b>42</b>	1	1	2
<b>43</b>	1	1	2
<b>44</b>	0	0	0
<b>45</b>	0	0	0
<b>46</b>	1	1	2
<b>47</b>	1	1	2
<b>48</b>	1	1	2
<b>49</b>	1	1	2
<b>50</b>	1	1	2

<b>VARIANZA</b>	0.25	0.25	<b>0.50</b>
-----------------	------	------	-------------

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K**: El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$** : Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$** : Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$** : Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D9</b>
	2
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	0.50
<b><math>S_T^2</math>:</b>	0.9082
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.89</b>

**D10: Infraestructura y soporte**

ITEM SUJETO	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	SUMA ITEMS
1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	6
2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3
3	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	7
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	7
6	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	7
7	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	8
8	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	5
9	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	7
10	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	6
11	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
14	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
17	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
18	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
19	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	8
20	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	4
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4
25	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	3
26	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	5
27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
29	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	7
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9
33	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
34	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	4
35	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
36	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3
37	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	8
38	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	7
39	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	7
40	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9
41	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	8

42	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	5
43	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	8
44	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	3
45	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	6
46	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
47	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	8
48	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	7
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
50	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9

VARIANZA	0.25	0.25	0.25	0.25	0.26	0.25	0.26	0.24	0.25	0.26	2.52
----------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$ :** Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$ :** Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$ :** Coeficiente de Alfa de Cronbach

	<b>D10</b>
<b>K:</b>	10
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	2.52
<b><math>S_T^2</math>:</b>	10.32
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.84</b>

<b>D11: Recursos humanos</b>				
<b>ITEM SUJETO</b>	<b>83</b>	<b>84</b>	<b>85</b>	<b>SUMA ITEMS</b>
1	1	1	0	2
2	1	1	1	3
3	0	0	0	0
4	0	0	0	0
5	1	1	1	3
6	0	0	0	0
7	0	0	0	0
8	0	0	0	0
9	1	1	1	3
10	1	1	1	3
11	0	0	0	0
12	1	1	1	3
13	0	0	0	0
14	0	1	1	2
15	0	0	1	1
16	0	1	0	1
17	0	0	1	1
18	1	1	1	3
19	0	0	0	0
20	0	0	0	0
21	0	0	0	0
22	1	0	0	1
23	0	0	0	0
24	0	0	0	0
25	0	0	0	0
26	1	1	1	3
27	1	1	1	3
28	0	0	0	0
29	0	0	0	0
30	1	1	1	3
31	1	1	1	3
32	1	1	1	3
33	0	0	0	0
34	1	1	1	3
35	1	1	1	3
36	1	1	1	3
37	0	0	1	1
38	0	0	0	0
39	0	0	1	1
40	1	1	0	2
41	0	0	0	0

42	0	0	0	0
43	0	1	0	1
44	0	0	0	0
45	0	0	0	0
46	1	1	1	3
47	0	0	0	0
48	0	0	0	0
49	0	0	0	0
50	1	1	0	2

VARIANZA	0.24	0.25	0.24	0.73
----------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K**: El número de ítems  
 **$\sum S_i^2$** : Sumatoria de Varianzas de los Ítems  
 **$S_T^2$** : Varianza de la suma de los Ítems  
 **$\alpha$** : Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D11</b>
	3
<b><math>\sum S_i^2</math>:</b>	0.73
<b><math>S_T^2</math>:</b>	1.76
<b><math>\alpha</math>:</b>	<b>0.87</b>

**D12: Verificación del perfil del egresado**

ITEM SUJETO	86	87	88	89	90	SUMA ITEMS
1	1	1	1	1	1	5
2	0	0	0	0	1	1
3	1	1	0	1	1	4
4	0	0	0	0	0	0
5	1	1	1	0	1	4
6	1	0	0	1	0	2
7	1	1	1	1	0	4
8	1	0	1	1	0	3
9	1	1	1	0	0	3
10	0	1	1	0	1	3
11	1	1	1	1	1	5
12	0	0	0	0	0	0
13	1	1	1	1	1	5
14	1	1	1	1	0	4
15	0	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	1	1
18	1	1	1	1	0	4
19	1	1	1	1	1	5
20	1	1	0	1	0	3
21	0	0	0	0	0	0
22	1	1	1	1	1	5
23	0	0	0	0	0	0
24	0	1	1	0	0	2
25	0	0	0	1	0	1
26	0	0	1	0	1	2
27	0	0	0	0	0	0
28	0	0	1	0	1	2
29	1	1	1	1	0	4
30	1	1	1	1	1	5
31	0	0	0	0	0	0
32	1	1	1	1	1	5
33	0	0	0	0	0	0
34	0	0	1	1	0	2
35	0	0	0	0	0	0
36	0	0	1	0	0	1
37	1	1	0	1	0	3
38	1	1	0	1	1	4
39	0	1	1	1	1	4
40	1	1	1	1	1	5
41	1	1	1	1	1	5

42	0	0	0	0	1	1
43	0	1	1	1	1	4
44	0	0	0	1	0	1
45	0	0	1	1	1	3
46	0	0	0	0	0	0
47	1	1	1	1	1	5
48	0	0	0	1	0	1
49	1	1	1	1	1	5
50	1	1	1	1	1	5

VARIANZA	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	1.26
----------	------	------	------	------	------	------

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**K:** El número de ítems

$\sum S_i^2$  : Sumatoria de Varianzas de los Ítems

$S_T^2$  : Varianza de la suma de los Ítems

$\alpha$  : Coeficiente de Alfa de Cronbach

<b>K:</b>	<b>D12</b>
	5
$\sum S_i^2$ :	1.26
$S_T^2$ :	3.7098
$\alpha$ :	<b>0.82</b>

## Anexo 5. Resultados del pre test: Nivel de conocimientos

### *Distribución de Frecuencias sobre Planificación del programa de estudios*

Ítems	No conoce (%)	Conoce poco (%)	conoce mucho (%)
<b>01.</b> El programa de estudios ha definido claramente el número y las características de los miembros de sus grupos de interés, quienes han participado y participan en procesos de consulta para la definición de los propósitos del programa de estudio.	42.19%	54.69%	3.13%
<b>02.</b> Se demuestra que los propósitos del programa de estudios están alineados con los propósitos institucionales.	34.38%	55.47%	10.16%
<b>03.</b> Estos propósitos están establecidos en documentos oficiales y están a disposición de toda la sociedad a través de la página web de la institución, los prospectos respectivos de los programas de estudios, entre otros documentos que la institución pudiera tener.	39.84%	50.00%	10.16%
<b>04.</b> El programa de estudios identifica la demanda social, planes de desarrollo regional, nacional o internacional para definir la oferta académica en cuanto a su pertinencia y tamaño. Para este proceso considera la opinión de los grupos de interés.	28.13%	58.59%	13.28%
<b>05.</b> Con una periodicidad definida por el programa de estudios (máximo 3 años) analiza y considera los cambios que existen en los ámbitos económico, social, político, cultural, científico y tecnológico, con el propósito de determinar la pertinencia de realizar ajustes en las políticas y objetivos que aseguren un camino hacia la excelencia.	36.72%	49.22%	14.06%
<b>06.</b> Esta revisión se realiza con la participación de los grupos de interés definidos por el programa de estudios y los resultados son comunicados al público en general.	42.97%	43.75%	13.28%
<b>07.</b> Todas las actividades regulares que realiza el programa de estudios, así como los proyectos especiales, deben estar financiados en un horizonte temporal que asegure su continuidad.	36.72%	45.31%	17.97%
<b>08.</b> Deben existir evidencias de que la gestión de los recursos se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores financieros, reportes de auditorías, indicadores de gestión, evaluación del plan operativo, informes de evaluación de cumplimiento de objetivos, metas y gestión adecuada de recursos.	35.16%	44.53%	20.31%
<b>09.</b> Deben existir evidencias de que la gestión en investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+D+i) se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores de ciencia, tecnología e innovación tecnológica (CTel), tesis defendidas, proyectos de investigación financiados por agentes internos o externos a la institución, informe de equipamientos de los laboratorios de investigación.	28.91%	55.47%	15.63%
<b>10.</b> Existen evidencias de que el programa de estudios tiene los recursos financieros para el desarrollo de actividades de vinculación con el medio a través de sus proyecto de I+D+i.	50.78%	43.75%	5.47%
<b>Total</b>	<b>37.58%</b>	<b>50.08%</b>	<b>12.34%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas de la Planificación del programa de estudios*

Ítems	Media	Desviación estándar
1	0.61	0.550
2	0.76	0.624
3	0.70	0.644
4	0.85	0.629
5	0.77	0.678
6	0.70	0.691
7	0.81	0.718
8	0.85	0.733
9	0.87	0.657
10	0.55	0.600

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Gestión del perfil del egresado*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
<b>11.</b> El perfil de egreso debe incluir las competencias generales y específicas que se espera que los estudiantes logren durante su formación y sean verificables como condición para el egreso.	17.19%	52.34%	30.47%
<b>12.</b> En la fundamentación y detalle del perfil de egreso se debe evidenciar su alineación con los propósitos del programa de estudios, el currículo, las expectativas de los grupos de interés y el entorno Socioeconómico.	18.75%	58.59%	22.66%
<b>13.</b> Las competencias detalladas en el perfil de egreso deben orientar la gestión del programa de estudios en términos de actividades de formación (p.e. cursos), los recursos para el logro de las competencias (p.e. equipamiento) y los actores involucrados (p.e. docentes competentes).	31.25%	53.91%	14.84%
<b>14.</b> El programa de estudios identifica la periodicidad de revisión del perfil de egreso. La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años.	45.31%	47.66%	7.03%
<b>15.</b> Esta revisión será conducida por los directivos del programa de estudios, con la participación de los grupos de interés y otros actores que el programa de estudios considere idóneos.	47.66%	42.97%	9.38%
<b>16.</b> La revisión del perfil considera: el desempeño profesional, avances científicos y tecnológicos, nuevas demandas de la comunidad académica y el entorno, entre otros. De ser el caso, esta revisión termina con la definición del nuevo perfil de egreso.	31.25%	53.13%	15.63%
<b>17.</b> Cualquier modificación en el perfil de egreso estará acompañada de los cambios necesarios en los mecanismos que tiene programa de estudios para lograr las competencias definidas para los estudiantes y egresados.	42.19%	48.44%	9.38%
<b>Total</b>	33.37%	51.00%	15.63%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas de la Gestión del perfil del egresado*

ítems	Media	Desviación estándar
11	1.13	0.680
12	1.04	0.645
13	0.84	0.661
14	0.62	0.616
15	0.62	0.654
16	0.84	0.669
17	0.67	0.641

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Aseguramiento de la calidad*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
18. La implementación del SGC está enmarcada en la definición de políticas, objetivos, procesos y procedimientos para lograrlo. Además, debe considerar mecanismos que brinden confianza y que controlen los procesos para la mejora continua.	59.38%	35.94%	4.69%
19. El programa de estudios debe demostrar evidencia del funcionamiento del SGC en sus procesos principales y de las acciones para su evaluación y mejora (auditorías internas).	55.47%	39.06%	5.47%
20. El programa de estudios desarrolla un proceso participativo (se contempla la contribución que los grupos de interés, representantes de docentes, estudiantes, administrativos y directivos pudieran hacer al respecto) para la identificación de oportunidades de mejora a fin de alcanzar la excelencia académica.	24.22%	60.94%	14.84%
21. Se definen, implementan y monitorean planes de mejora en función a un criterio de priorización para la ejecución.	48.44%	45.31%	6.25%
22. El programa de estudios debe evaluar el cumplimiento de los planes de mejora y demostrar avances periódicos (de acuerdo a las metas que se hayan fijado deberán poder observarse avances al menos semestralmente) en su implementación. El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.	30.47%	51.56%	17.97%
<b>Total</b>	43.59%	46.56%	9.84%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas del Aseguramiento de la calidad*

ítems	Media	Desviación estándar
18	0.45	0.587
19	0.50	0.602
20	0.91	0.620
21	0.58	0.610

<b>22</b>	0.88	0.687
-----------	------	-------

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Elaboración propia

*Distribución de Frecuencias sobre Proceso de enseñanza aprendizaje*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
<b>23.</b> El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.	19.53%	60.16%	20.31%
<b>24.</b> El programa de estudios tiene definidas las competencias que debe tener un estudiante cuando ingresa y egresa.	26.56%	50.00%	23.44%
<b>25.</b> El perfil de egreso define las estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación del logro de competencias y criterios para la obtención del grado y titulación. Así mismo orienta el logro de los objetivos educacionales.	29.69%	55.47%	14.84%
<b>26.</b> El programa de estudios asegura su pertinencia interna revisando periódica y participativamente el plan de estudios.	35.94%	53.13%	10.94%
<b>27.</b> La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años, como se sugiere en la nueva ley universitaria.	41.41%	41.41%	17.19%
<b>28.</b> El programa de estudios distribuye los cursos del plan de estudios indicando el número de créditos, horas dedicadas a teorías, práctica y enseñanza virtual. En cuanto al tipo curso si es general, específico o de especialidad. Respecto al componente, si alude a I+D+i, formación ciudadana, responsabilidad social y experiencia pre profesional.	28.13%	49.22%	22.66%
<b>29.</b> El programa de estudios debe implementar un sistema de evaluación del aprendizaje que monitoree el logro de las competencias a lo largo de la formación	33.59%	48.44%	17.97%
<b>30.</b> El plan de estudios, tareas académicas y actividades en general aseguran el logro de las competencias.	23.44%	56.25%	20.31%
<b>31.</b> El proceso de enseñanza aprendizaje incluye actividades de I+D+i y de responsabilidad social relacionadas con la naturaleza del programa de estudios.	39.84%	46.88%	13.28%
<b>32.</b> El programa de estudios asegura la participación de estudiantes y docentes en actividades de I+D+i y responsabilidad social y muestra los resultados.	38.28%	46.88%	14.84%
<b>33.</b> La movilidad de los estudiantes debe contribuir al logro de las competencias establecidas en el perfil de egreso.	25.00%	57.81%	17.19%
<b>34.</b> La movilidad de los docentes debe contribuir al fortalecimiento de sus capacidades para el desarrollo de actividades de enseñanza aprendizaje	35.94%	48.44%	15.63%
<b>Total</b>	31.45%	51.17%	17.38%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas del Proceso de enseñanza y aprendizaje*

ítems	Media	Desviación estándar
<b>23</b>	1.008	0.634
<b>24</b>	0.969	0.709
<b>25</b>	0.852	0.653
<b>26</b>	0.750	0.640
<b>27</b>	0.758	0.729
<b>28</b>	0.945	0.713
<b>29</b>	0.844	0.704
<b>30</b>	0.969	0.663
<b>31</b>	0.734	0.681
<b>32</b>	0.766	0.693

<b>33</b>	0.922	0.647
<b>34</b>	0.797	0.691

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Gestión de los docentes*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
<b>35.</b> La normatividad para la gestión de la selección, evaluación, capacitación y perfeccionamiento del personal docente es de pleno conocimiento de todos los académicos.	34.38%	53.13%	12.50%
<b>36.</b> El programa de estudios tiene mecanismos que evalúan el desempeño docente con la finalidad de identificar necesidades de capacitación y perfeccionamiento o separación. El perfeccionamiento incluye actualización, innovación pedagógica, manejo de tecnologías de información y comunicación, entre otros campos. El programa de estudios evalúa el grado de satisfacción de los docentes con los programas de capacitación y perfeccionamiento.	32.03%	51.56%	16.41%
<b>37.</b> El programa de estudios debe tener mecanismos de selección transparentes, de convocatoria pública debidamente difundida, que aseguren la diversidad formativa, así como la idoneidad de los docentes.	37.50%	47.66%	14.84%
<b>38.</b> Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, el programa de capacitación y perfeccionamiento deberá contemplar estrategias y herramientas de aprendizaje para este tipo de enseñanza, sobre todo para los docentes involucrados en los cursos virtuales.	42.19%	49.22%	8.59%
<b>39.</b> El programa de estudios debe cumplir con la normatividad vigente en lo concerniente a la plana docente.	31.25%	54.69%	14.06%
<b>40.</b> Los docentes cuentan con los grados académicos exigidos por el programa de estudios superiores, así como con las calificaciones tanto profesionales, didácticas y personales que aseguran el logro del perfil de egreso.	30.47%	53.91%	15.63%
<b>41.</b> El programa de estudios registra por docente*: cursos que imparte, grado académico, título profesional, línea de investigación, experiencia docente, con indicación de la misma en los cursos que se le asigna y experiencia profesional adicional.	40.63%	44.53%	14.84%
<b>42.</b> Dicho reconocimiento se podrá otorgar a través de diferentes formas. El programa de estudios debe mantener un registro de las diferentes formas de reconocimiento otorgados a los docentes en los últimos cinco años.	46.88%	46.09%	7.03%
<b>43.</b> El programa de estudios debe mantener lineamientos para el desarrollo científico académico de los docentes y definir un plan de desarrollo académico-profesional que debe ser monitoreado para identificar los avances y logros.	30.36%	30.36%	39.29%
<b>44.</b> Asimismo, debe establecer mecanismos de motivación y reconocimiento por los logros obtenidos.	44.53%	42.19%	13.28%
<b>Total</b>	<b>36.82%</b>	<b>46.82%</b>	<b>16.36%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas sobre la Gestión de los docentes*

ítems	Media	Desviación estándar
<b>35</b>	0.781	0.651
<b>36</b>	0.844	0.681
<b>37</b>	0.773	0.690

38	0.664	0.631
39	0.828	0.653
40	0.852	0.665
41	0.742	0.701
42	0.602	0.619
43	0.688	0.624
44	0.688	0.696

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

### *Distribución de Frecuencias sobre Seguimiento de los estudiantes*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
45. El programa de estudios ha definido el perfil de ingreso, el cual complementará los mecanismos de admisión institucionales que establecen los requisitos de admisión.	27.34%	54.69%	17.97%
46. El programa de estudios reporta la tasa de ingreso por proceso de admisión, así como el resultado de desempeño de los ingresantes en dicho proceso, en función del perfil de ingreso.	37.50%	50.78%	11.72%
47. El programa de estudios identifica las carencias que tienen los ingresantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades de nivelación.	39.84%	44.53%	15.63%
48. El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de nivelación para establecer mejoras.	44.53%	43.75%	11.72%
49. El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para la identificación de problemas en el avance esperado de los estudiantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades para superarlos. Las actividades pueden estar en el ámbito académico, científico, tecnológico y de bienestar.	42.97%	48.44%	8.59%
50. El programa de estudios tiene un sistema de tutoría implementado y un sistema de apoyo pedagógico, que asegure la permanencia y titulación de los estudiantes, previniendo la deserción.	42.19%	46.88%	10.93%
51. El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de reforzamiento y nivelación de estudiantes para asegurar el logro de las competencias.	35.16%	55.47%	9.37%
52. El programa de estudios identifica las actividades extracurriculares que contribuyan a la formación, mantiene un registro de dichas actividades, estadísticas de participación y nivel de satisfacción de los estudiantes.	47.66%	42.19%	10.15%
53. El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades extracurriculares para establecer mejoras.	54.69%	37.50%	7.81%
<b>Total</b>	<b>41.32%</b>	<b>47.14%</b>	<b>11.55%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

### *Medidas estadísticas Seguimiento de los estudiantes*

ítems	Media	Desviación estándar
45	0.906	0.669

<b>46</b>	0.742	0.655
<b>47</b>	0.758	0.707
<b>48</b>	0.672	0.677
<b>49</b>	0.656	0.633
<b>50</b>	0.688	0.661
<b>51</b>	0.742	0.618
<b>52</b>	0.625	0.664
<b>53</b>	0.531	0.639

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Investigación desarrollo tecnológico e investigación*

<b>ítems</b>	<b>No conoce</b>	<b>Conoce poco</b>	<b>conoce mucho</b>
<b>54.</b> El programa de estudios gestiona los recursos y alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional que faciliten la I+D+i por parte de los docentes del programa.	50.00%	42.19%	7.81%
<b>55.</b> El programa de estudios implementa lineamientos que regulan y aseguran la calidad de la I+D+i a cargo de investigadores registrados en el Registro Nacional de Investigadores en Ciencia y Tecnología (REGINA).	57.03%	38.28%	4.69%
<b>56.</b> Los lineamientos para I+D+i de calidad deben incluir exigencias para involucrar a estudiantes y mantener un mínimo de docentes investigadores registrados en REGINA, que se incremente en el tiempo.	57.03%	39.06%	3.91%
<b>57.</b> El nivel de calidad se puede determinar por estándares establecidos por el CONCYTEC o entidades internacionales.	57.03%	30.47%	12.50%
<b>58.</b> El programa de estudios usa herramientas de vigilancia tecnológica que le ayuden a tomar decisiones y anticiparse a los cambios de su especialidad para orientar la I+D+i.	57.03%	36.72%	6.25%
<b>59.</b> El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para promover la I+D+i en las líneas establecidas y evalúa el logro (p.e. patentes, publicaciones, desarrollos tecnológicos, presentaciones en congresos, entre otros), según lo establecido por la universidad.	60.94%	32.81%	6.25%
<b>60.</b> La rigurosidad, pertinencia y calidad se establecen en lineamientos con la participación de docentes investigadores, expertos externos y en función de estándares nacionales e internacionales. Estos lineamientos deben haber sido elaborados por investigadores registrados en el REGINA y estar alineados con la política general de I+D+i de la universidad.	60.94%	32.81%	6.25%
<b>61.</b> Todas las investigaciones conducentes al grado o título deben guardar coherencia con las líneas de investigación registrados por el programa de estudios.	34.38%	46.88%	18.75%
<b>62.</b> El programa ejecuta mecanismos para garantizar el cumplimiento de los lineamientos de I+D+i.	55.47%	36.72%	7.81%
<b>63.</b> El programa de estudios brinda facilidades para que los resultados de los trabajos de I+D+i se puedan publicar en artículos científicos, libros y/o capítulos de libros o registros de propiedad intelectual.	53.13%	39.06%	7.81%
<b>64.</b> El programa debe contar con artículos científicos publicados en revistas indizadas.	39.84%	44.53%	15.63%
<b>65.</b> El programa de estudios establece y difunde información actualizada de las publicaciones realizadas por sus docentes y/o estudiantes. Además,	42.19%	47.66%	10.16%

mantiene actualizado su repositorio de investigaciones y es de fácil acceso al público en general.

<b>66.</b> Los sílabos de cursos incluyen resultados de las investigaciones.	25.78%	51.56%	22.66%
<b>67.</b> Los docentes son capacitados para ayudarlos a lograr las publicaciones.	32.03%	49.22%	18.75%
<b>Total</b>	<b>48.77%</b>	<b>40.57%</b>	<b>10.66%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Medidas estadísticas sobre la Investigación desarrollo tecnológico e investigación*

ítems	Media	Desviación estándar
<b>54</b>	0.578	0.635
<b>55</b>	0.477	0.588
<b>56</b>	0.469	0.574
<b>57</b>	0.555	0.708
<b>58</b>	0.492	0.615
<b>59</b>	0.453	0.613
<b>60</b>	0.453	0.613
<b>61</b>	0.844	0.715
<b>62</b>	0.523	0.639
<b>63</b>	0.547	0.638
<b>64</b>	0.758	0.707
<b>65</b>	0.680	0.651
<b>66</b>	0.969	0.698
<b>67</b>	0.867	0.703

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Responsabilidad social universitaria*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
<b>68.</b> Las acciones de responsabilidad social relevantes a la formación de los estudiantes deben guardar relación con la especialidad.	28.82%	52.33%	21.85%
<b>69.</b> Las acciones de responsabilidad social deben considerar los principios de equidad e inclusión en su entorno. Así mismo, considerar la articulación con entidades internas y externas a la universidad a fin de facilitar y obtener mayor impacto en el ámbito social.	28.13%	51.64%	20.23%
<b>70.</b> El programa de estudios conoce e implementa los estándares establecidos sobre seguridad ambiental dispuestos por los órganos competentes (MINAM, MINEDU u otros).	39.12%	50.83%	10.05%
<b>Total</b>	<b>31.52%</b>	<b>51.16%</b>	<b>17.31%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Medidas estadísticas sobre la Responsabilidad social universitaria*

ítems	Media	Desviación estándar
68	0.962	0.692
69	0.922	0.694
70	0.711	0.642

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Servicios de bienestar*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
71. El programa de estudios tiene servicios de bienestar, mantiene y ejecuta mecanismos para asegurar que los estudiantes, docentes y personal administrativo conocen dichos programas de bienestar y acceden a ellos.	25.00%	58.59%	16.41%
72. El programa de estudios implementa mecanismos para evaluar el nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios de bienestar.	36.72%	50.00%	13.28%
<b>Total</b>	30.86%	54.30%	14.84%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Medidas estadísticas del Servicios de bienestar*

ítems	Media	Desviación estándar
71	0.91	0.640
72	0.77	0.670

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Infraestructura y soporte*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
73. El programa de estudios identifica las necesidades de equipamiento para lograr las competencias planteadas en el perfil de egreso.	39.06%	48.44%	12.50%
74. El programa de estudios diferencia entre laboratorios de investigación y de enseñanza, dependiendo de la disciplina.	28.91%	53.91%	17.19%
75. Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, deberá contarse con la infraestructura y equipamientos que ayuden a su correcta ejecución.	29.69%	57.03%	13.28%
76. El programa de estudios demuestra que hace uso del programa de desarrollo, ampliación, mantenimiento, renovación y seguridad de su infraestructura y equipamiento.	33.59%	12.50%	53.91%
77. El equipamiento está en condiciones adecuadas para su uso y cuenta con el soporte para su mantenimiento y funcionamiento.	36.72%	46.88%	16.41%
78. El programa de estudio diseña e implementa el sistema de información y comunicación, determina los procedimientos y registros, así como evalúa su funcionamiento.	42.97%	50.00%	7.03%
79. El programa de estudio garantiza que el sistema de información incorpore tanto información técnica como estadística, así como el uso del mismo en la gestión académica, I+D+i y administrativa.	49.22%	43.75%	7.03%

<b>80.</b> El centro de información y referencia o similar puede incluir: biblioteca tradicional, biblioteca virtual, acceso a bases de datos, hemerotecas, entre otros. Además, deberá incluir el repositorio de tesis e investigaciones realizadas en el programa de estudios. Dicho repositorio deberá considerar lo indicado en la Ley de Repositorio.	39.06%	46.88%	14.06%
<b>81.</b> El programa de estudios tiene un programa que anualmente asegura la actualización y mejora del centro de información y referencia o similar en concordancia a las necesidades del programa de estudios y/o vigilancia tecnológica.	50.78%	40.63%	8.59%
<b>82.</b> El centro de información y referencia se encuentra diseñado para satisfacer las necesidades de los docentes y estudiantes, en términos de libros más solicitados, bases de datos, adquisición y manejo de los libros de acuerdo a la necesidad del programa de estudios, etc. Es capaz de reportar indicadores de satisfacción y de uso de los principales servicios que se brinden.	42.97%	46.09%	10.94%
<b>Total</b>	39.30%	44.61%	16.09%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Medidas estadísticas Infraestructura y soporte*

ítems	Media	Desviación estándar
<b>73</b>	0.734	0.670
<b>74</b>	0.883	0.671
<b>75</b>	0.836	0.637
<b>76</b>	0.813	0.673
<b>77</b>	0.797	0.703
<b>78</b>	0.641	0.611
<b>79</b>	0.578	0.623
<b>80</b>	0.750	0.687
<b>81</b>	0.578	0.647
<b>82</b>	0.680	0.663

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Recursos humanos*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
<b>83.</b> El programa de estudios gestiona los recursos humanos de acuerdo con los perfiles de puestos y funciones establecidas.	39.84%	52.34%	7.81%
<b>84.</b> El programa de estudios identifica los logros y las necesidades de capacitación a partir de la evaluación de personal.	38.28%	55.47%	6.25%
<b>85.</b> El programa de estudios dispone de un registro en el cual se considera: nombre del personal administrativo/directivo, cargo, grado académico, título profesional, experiencia profesional, experiencia en gestión, horas de capacitación en los últimos tres años en temas afines al cargo, entre otros.	46.88%	42.97%	10.16%
<b>Total</b>	41.67%	50.25%	8.07%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas sobre Recursos humanos*

ítems	Media	Desviación estándar
83	0.68	0.614
84	0.68	0.588
85	0.63	0.663

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Verificación del perfil de egresado*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
86. El avance en el logro de las competencias se evalúa de forma directa a lo largo de la formación de los estudiantes.	37.50%	54.69%	7.81%
87. El programa de estudios define y aplica mecanismos de evaluación del logro de competencias definidas en el perfil de egreso.	35.94%	51.56%	12.50%
88. El monitoreo de la inserción laboral debe considerar y mostrar información cuantitativa y cualitativa relacionada a la empleabilidad del país.	45.31%	46.88%	7.81%
89. El logro de los objetivos educacionales implica una evaluación indirecta del desempeño profesional esperado, que está alineado con el perfil de egreso. Esta medición puede incluir la satisfacción de empleadores y egresados, la certificación de competencias, entre otros.	43.75%	44.53%	11.72%
90. Los hallazgos del seguimiento a egresados orientan al programa de estudios para realizar la revisión y actualización del perfil de egreso, así como de los objetivos educacionales.	39.84%	50.00%	10.16%
<b>Total</b>	<b>40.47%</b>	<b>49.53%</b>	<b>10.00%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas de la Verificación del perfil de egresado*

ítems	Media	Moda	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
86	0.703	1	0.607	0	2
87	0.766	1	0.658	0	2
88	0.625	1	0.627	0	2
89	0.680	1	0.675	0	2
90	0.703	1	0.644	0	2

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

## Anexo 6. Resultados del pre test: Nivel de logros

### *Distribución de Frecuencias sobre Planificación del programa de estudios - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
<b>01.</b> El programa de estudios ha definido claramente el número y las características de los miembros de sus grupos de interés, quienes han participado y participan en procesos de consulta para la definición de los propósitos del programa de estudio.	7.03%	48.44%	2.34%	42.19%
<b>02.</b> Se demuestra que los propósitos del programa de estudios están alineados con los propósitos institucionales.	12.50%	49.22%	4.69%	33.59%
<b>03.</b> Estos propósitos están establecidos en documentos oficiales y están a disposición de toda la sociedad a través de la página web de la institución, los prospectos respectivos de los programas de estudios, entre otros documentos que la institución pudiera tener.	11.72%	40.63%	7.81%	39.84%
<b>04.</b> El programa de estudios identifica la demanda social, planes de desarrollo regional, nacional o internacional para definir la oferta académica en cuanto a su pertinencia y tamaño. Para este proceso considera la opinión de los grupos de interés.	17.97%	46.88%	6.25%	28.91%
<b>05.</b> Con una periodicidad definida por el programa de estudios (máximo 3 años) analiza y considera los cambios que existen en los ámbitos económico, social, político, cultural, científico y tecnológico, con el propósito de determinar la pertinencia de realizar ajustes en las políticas y objetivos que aseguren un camino hacia la excelencia.	18.75%	37.50%	7.03%	36.72%
<b>06.</b> Esta revisión se realiza con la participación de los grupos de interés definidos por el programa de estudios y los resultados son comunicados al público en general.	12.50%	35.16%	9.38%	42.97%
<b>07.</b> Todas las actividades regulares que realiza el programa de estudios, así como los proyectos especiales, deben estar financiados en un horizonte temporal que asegure su continuidad.	24.22%	29.69%	9.38%	36.72%
<b>08.</b> Deben existir evidencias de que la gestión de los recursos se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores financieros, reportes de auditorías, indicadores de gestión, evaluación del plan operativo, informes de evaluación de cumplimiento de objetivos, metas y gestión adecuada de recursos.	24.22%	32.03%	9.38%	34.38%
<b>09.</b> Deben existir evidencias de que la gestión en investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+D+i) se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores de ciencia, tecnología e innovación tecnológica (CTel), tesis defendidas, proyectos de investigación financiados por agentes internos o externos a la institución, informe de equipamientos de los laboratorios de investigación.	28.13%	38.28%	4.69%	28.91%
<b>10.</b> Existen evidencias de que el programa de estudios tiene los recursos financieros para el desarrollo de	20.31%	29.69%	0.78%	49.22%

actividades de vinculación con el medio a través de sus proyecto de I+D+i.				
<b>Total</b>	17.73%	38.75%	6.17%	37.34%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Gestión del perfil del egresado - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
11. El perfil de egreso debe incluir las competencias generales y específicas que se espera que los estudiantes logren durante su formación y sean verificables como condición para el egreso.	13.28%	56.25%	13.28%	17.19%
12. En la fundamentación y detalle del perfil de egreso se debe evidenciar su alineación con los propósitos del programa de estudios, el currículo, las expectativas de los grupos de interés y el entorno Socioeconómico.	13.28%	58.59%	9.38%	18.75%
13. Las competencias detalladas en el perfil de egreso deben orientar la gestión del programa de estudios en términos de actividades de formación (p.e. cursos), los recursos para el logro de las competencias (p.e. equipamiento) y los actores involucrados (p.e. docentes competentes).	17.97%	44.53%	7.03%	30.47%
14. El programa de estudios identifica la periodicidad de revisión del perfil de egreso. La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años.	21.88%	29.69%	3.13%	45.31%
15. Esta revisión será conducida por los directivos del programa de estudios, con la participación de los grupos de interés y otros actores que el programa de estudios considere idóneos.	21.09%	25.78%	5.47%	47.66%
16. La revisión del perfil considera: el desempeño profesional, avances científicos y tecnológicos, nuevas demandas de la comunidad académica y el entorno, entre otros. De ser el caso, esta revisión termina con la definición del nuevo perfil de egreso.	17.19%	42.19%	9.38%	31.25%
17. Cualquier modificación en el perfil de egreso estará acompañada de los cambios necesarios en los mecanismos que tiene programa de estudios para lograr las competencias definidas para los estudiantes y egresados.	14.06%	35.16%	7.03%	43.75%
<b>Total</b>	50.67%	124.67%	23.33%	33.48%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Aseguramiento de la calidad - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
18. La implementación del SGC está enmarcada en la definición de políticas, objetivos, procesos y procedimientos para lograrlo. Además, debe considerar	12.50%	26.56%	1.56%	59.38%

mecanismos que brinden confianza y que controlen los procesos para la mejora continua.				
<b>19.</b> El programa de estudios debe demostrar evidencia del funcionamiento del SGC en sus procesos principales y de las acciones para su evaluación y mejora (auditorías internas).	17.97%	23.44%	2.34%	56.25%
<b>20.</b> El programa de estudios desarrolla un proceso participativo (se contempla la contribución que los grupos de interés, representantes de docentes, estudiantes, administrativos y directivos pudieran hacer al respecto) para la identificación de oportunidades de mejora a fin de alcanzar la excelencia académica.	28.13%	39.06%	7.81%	25.00%
<b>21.</b> Se definen, implementan y monitorean planes de mejora en función a un criterio de priorización para la ejecución.	23.44%	21.88%	5.47%	49.22%
<b>22.</b> El programa de estudios debe evaluar el cumplimiento de los planes de mejora y demostrar avances periódicos (de acuerdo a las metas que se hayan fijado deberán poder observarse avances al menos semestralmente) en su implementación. El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.	24.22%	35.16%	9.38%	31.25%
<b>Total</b>	21.25%	29.22%	5.31%	44.22%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Proceso de enseñanza aprendizaje - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
<b>23.</b> El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.	12.50%	26.56%	1.56%	59.38%
<b>24.</b> El programa de estudios tiene definidas las competencias que debe tener un estudiante cuando ingresa y egresa.	17.97%	23.44%	2.34%	56.25%
<b>25.</b> El perfil de egreso define las estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación del logro de competencias y criterios para la obtención del grado y titulación. Así mismo orienta el logro de los objetivos educacionales.	28.13%	39.06%	7.81%	25.00%
<b>26.</b> El programa de estudios asegura su pertinencia interna revisando periódica y participativamente el plan de estudios.	23.44%	21.88%	5.47%	49.22%
<b>27.</b> La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años, como se sugiere en la nueva ley universitaria.	24.22%	35.16%	9.38%	31.25%
<b>28.</b> El programa de estudios distribuye los cursos del plan de estudios indicando el número de créditos, horas dedicadas a teorías, práctica y enseñanza virtual. En cuanto al tipo curso si es general, específico o de	21.25%	29.22%	5.31%	44.22%

especialidad. Respecto al componente, si alude a I+D+i, formación ciudadana, responsabilidad social y experiencia pre profesional.				
<b>29.</b> El programa de estudios debe implementar un sistema de evaluación del aprendizaje que monitoree el logro de las competencias a lo largo de la formación	12.50%	26.56%	1.56%	59.38%
<b>30.</b> El plan de estudios, tareas académicas y actividades en general aseguran el logro de las competencias.	17.97%	23.44%	2.34%	56.25%
<b>31.</b> El proceso de enseñanza aprendizaje incluye actividades de I+D+i y de responsabilidad social relacionadas con la naturaleza del programa de estudios.	28.13%	39.06%	7.81%	25.00%
<b>32.</b> El programa de estudios asegura la participación de estudiantes y docentes en actividades de I+D+i y responsabilidad social y muestra los resultados.	23.44%	21.88%	5.47%	49.22%
<b>33.</b> La movilidad de los estudiantes debe contribuir al logro de las competencias establecidas en el perfil de egreso.	24.22%	35.16%	9.38%	31.25%
<b>34.</b> La movilidad de los docentes debe contribuir al fortalecimiento de sus capacidades para el desarrollo de actividades de enseñanza aprendizaje	21.25%	29.22%	5.31%	44.22%
<b>Total</b>	12.50%	26.56%	1.56%	59.38%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Gestión de los docentes - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
<b>35.</b> La normatividad para la gestión de la selección, evaluación, capacitación y perfeccionamiento del personal docente es de pleno conocimiento de todos los académicos.	31.25%	33.59%	1.56%	31.25%
<b>36.</b> El programa de estudios tiene mecanismos que evalúan el desempeño docente con la finalidad de identificar necesidades de capacitación y perfeccionamiento o separación. El perfeccionamiento incluye actualización, innovación pedagógica, manejo de tecnologías de información y comunicación, entre otros campos. El programa de estudios evalúa el grado de satisfacción de los docentes con los programas de capacitación y perfeccionamiento.	25.78%	35.16%	7.03%	25.78%
<b>37.</b> El programa de estudios debe tener mecanismos de selección transparentes, de convocatoria pública debidamente difundida, que aseguren la diversidad formativa, así como la idoneidad de los docentes.	28.13%	32.81%	3.13%	28.13%
<b>38.</b> Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, el programa de capacitación y perfeccionamiento deberá contemplar estrategias y herramientas de aprendizaje para este tipo de enseñanza, sobre todo para los docentes involucrados en los cursos virtuales.	21.88%	29.69%	5.47%	21.88%

<b>39.</b> El programa de estudios debe cumplir con la normatividad vigente en lo concerniente a la plana docente.	17.19%	43.75%	7.81%	17.19%
<b>40.</b> Los docentes cuentan con los grados académicos exigidos por el programa de estudios superiores, así como con las calificaciones tanto profesionales, didácticas y personales que aseguran el logro del perfil de egreso.	12.50%	42.19%	15.63%	12.50%
<b>41.</b> El programa de estudios registra por docente*: cursos que imparte, grado académico, título profesional, línea de investigación, experiencia docente, con indicación de la misma en los cursos que se le asigna y experiencia profesional adicional.	12.50%	38.28%	10.16%	12.50%
<b>42.</b> Dicho reconocimiento se podrá otorgar a través de diferentes formas. El programa de estudios debe mantener un registro de las diferentes formas de reconocimiento otorgados a los docentes en los últimos cinco años.	16.41%	30.47%	5.47%	16.41%
<b>43.</b> El programa de estudios debe mantener lineamientos para el desarrollo científico académico de los docentes y definir un plan de desarrollo académico-profesional que debe ser monitoreado para identificar los avances y logros.	21.88%	32.81%	7.03%	21.88%
<b>44.</b> Asimismo, debe establecer mecanismos de motivación y reconocimiento por los logros obtenidos.	21.09%	28.13%	6.25%	21.09%
<b>Total</b>	20.86%	34.69%	6.95%	20.86%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Seguimiento de los estudiantes - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
<b>45.</b> El programa de estudios ha definido el perfil de ingreso, el cual complementará los mecanismos de admisión institucionales que establecen los requisitos de admisión.	13.28%	51.56%	7.81%	27.34%
<b>46.</b> El programa de estudios reporta la tasa de ingreso por proceso de admisión, así como el resultado de desempeño de los ingresantes en dicho proceso, en función del perfil de ingreso.	14.06%	39.84%	8.59%	37.50%
<b>47.</b> El programa de estudios identifica las carencias que tienen los ingresantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades de nivelación.	26.56%	27.34%	7.03%	39.06%
<b>48.</b> El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de nivelación para establecer mejoras.	21.09%	30.47%	3.91%	44.53%
<b>49.</b> El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para la identificación de problemas en el avance esperado de los estudiantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades para superarlos. Las actividades pueden estar en el ámbito académico, científico, tecnológico y de bienestar.	21.09%	31.25%	3.91%	43.75%

<b>50.</b> El programa de estudios tiene un sistema de tutoría implementado y un sistema de apoyo pedagógico, que asegure la permanencia y titulación de los estudiantes, previniendo la deserción.	26.56%	24.22%	7.03%	42.19%
<b>51.</b> El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de reforzamiento y nivelación de estudiantes para asegurar el logro de las competencias.	26.56%	33.59%	5.47%	34.38%
<b>52.</b> El programa de estudios identifica las actividades extracurriculares que contribuyan a la formación, mantiene un registro de dichas actividades, estadísticas de participación y nivel de satisfacción de los estudiantes.	21.09%	25.00%	4.69%	49.22%
<b>53.</b> El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades extracurriculares para establecer mejoras.	22.66%	19.53%	3.13%	54.69%
<b>Total</b>	21.44%	31.42%	5.73%	58.59%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Investigación desarrollo tecnológico e investigación - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
<b>54.</b> El programa de estudios gestiona los recursos y alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional que faciliten la I+D+i por parte de los docentes del programa.	22.66%	25.00%	2.34%	50.00%
<b>55.</b> El programa de estudios implementa lineamientos que regulan y aseguran la calidad de la I+D+i a cargo de investigadores registrados en el Registro Nacional de Investigadores en Ciencia y Tecnología (REGINA).	19.53%	17.97%	4.69%	58.59%
<b>56.</b> Los lineamientos para I+D+i de calidad deben incluir exigencias para involucrar a estudiantes y mantener un mínimo de docentes investigadores registrados en REGINA, que se incremente en el tiempo.	21.09%	20.31%	3.91%	57.81%
<b>57.</b> El nivel de calidad se puede determinar por estándares establecidos por el CONCYTEC o entidades internacionales.	19.53%	20.31%	12.50%	57.03%
<b>58.</b> El programa de estudios usa herramientas de vigilancia tecnológica que le ayuden a tomar decisiones y anticiparse a los cambios de su especialidad para orientar la I+D+i.	17.97%	19.53%	6.25%	57.81%
<b>59.</b> El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para promover la I+D+i en las líneas establecidas y evalúa el logro (p.e. patentes, publicaciones, desarrollos tecnológicos, presentaciones en congresos, entre otros), según lo establecido por la universidad.	17.97%	17.97%	6.25%	60.94%
<b>60.</b> La rigurosidad, pertinencia y calidad se establecen en lineamientos con la participación de docentes investigadores, expertos externos y en función de estándares nacionales e internacionales. Estos lineamientos deben haber sido elaborados por investigadores registrados en el REGINA y estar alineados con la política general de I+D+i de la universidad.	13.28%	20.31%	6.25%	61.72%
<b>61.</b> Todas las investigaciones conducentes al grado o título deben guardar coherencia con las líneas de investigación registrados por el programa de estudios.	14.84%	42.97%	18.75%	35.16%
<b>62.</b> El programa ejecuta mecanismos para garantizar el cumplimiento de los lineamientos de I+D+i.	15.63%	25.00%	7.81%	57.81%

<b>63.</b> El programa de estudios brinda facilidades para que los resultados de los trabajos de I+D+i se puedan publicar en artículos científicos, libros y/o capítulos de libros o registros de propiedad intelectual.	21.88%	19.53%	7.81%	54.69%
<b>64.</b> El programa debe contar con artículos científicos publicados en revistas indizadas.	26.56%	27.34%	15.63%	42.19%
<b>65.</b> El programa de estudios establece y difunde información actualizada de las publicaciones realizadas por sus docentes y/o estudiantes. Además, mantiene actualizado su repositorio de investigaciones y es de fácil acceso al público en general.	33.59%	22.66%	10.16%	42.19%
<b>66.</b> Los sílabos de cursos incluyen resultados de las investigaciones.	28.13%	38.28%	22.66%	25.78%
<b>67.</b> Los docentes son capacitados para ayudarlos a lograr las publicaciones.	32.03%	32.03%	18.75%	31.25%
<b>Total</b>	21.76%	24.94%	3.79%	49.50%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Responsabilidad social universitaria - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
<b>68.</b> Las acciones de responsabilidad social relevantes a la formación de los estudiantes deben guardar relación con la especialidad.	22.66%	42.97%	6.25%	28.13%
<b>69.</b> Las acciones de responsabilidad social deben considerar los principios de equidad e inclusión en su entorno. Así mismo, considerar la articulación con entidades internas y externas a la universidad a fin de facilitar y obtener mayor impacto en el ámbito social.	21.88%	43.75%	5.47%	28.91%
<b>70.</b> El programa de estudios conoce e implementa los estándares establecidos sobre seguridad ambiental dispuestos por los órganos competentes (MINAM, MINEDU u otros).	18.75%	39.06%	2.34%	39.84%
<b>Total</b>	21.09%	41.93%	4.69%	32.29%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Servicios de bienestar - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
<b>71.</b> El programa de estudios tiene servicios de bienestar, mantiene y ejecuta mecanismos para asegurar que los estudiantes, docentes y personal administrativo conocen dichos programas de bienestar y acceden a ellos.	27.34%	41.41%	5.47%	25.78%
<b>72.</b> El programa de estudios implementa mecanismos para evaluar el nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios de bienestar.	25.78%	35.16%	2.34%	36.72%
<b>Total</b>	26.56%	38.28%	3.91%	31.25%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Infraestructura y soporte - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
73. El programa de estudios identifica las necesidades de equipamiento para lograr las competencias planteadas en el perfil de egreso.	31.25%	26.56%	3.13%	39.06%
74. El programa de estudios diferencia entre laboratorios de investigación y de enseñanza, dependiendo de la disciplina.	27.34%	38.28%	5.47%	28.91%
75. Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, deberá contarse con la infraestructura y equipamientos que ayuden a su correcta ejecución.	37.50%	28.13%	3.91%	30.47%
76. El programa de estudios demuestra que hace uso del programa de desarrollo, ampliación, mantenimiento, renovación y seguridad de su infraestructura y equipamiento.	35.94%	26.56%	3.91%	33.59%
77. El equipamiento está en condiciones adecuadas para su uso y cuenta con el soporte para su mantenimiento y funcionamiento.	32.03%	27.34%	3.91%	36.72%
78. El programa de estudio diseña e implementa el sistema de información y comunicación, determina los procedimientos y registros, así como evalúa su funcionamiento.	25.00%	28.91%	3.13%	42.97%
79. El programa de estudio garantiza que el sistema de información incorpore tanto información técnica como estadística, así como el uso del mismo en la gestión académica, I+D+i y administrativa.	21.09%	25.78%	3.13%	50.00%
80. El centro de información y referencia o similar puede incluir: biblioteca tradicional, biblioteca virtual, acceso a bases de datos, hemerotecas, entre otros. Además, deberá incluir el repositorio de tesis e investigaciones realizadas en el programa de estudios. Dicho repositorio deberá considerar lo indicado en la Ley de Repositorio.	32.03%	25.78%	3.13%	39.06%
81. El programa de estudios tiene un programa que anualmente asegura la actualización y mejora del centro de información y referencia o similar en concordancia a las necesidades del programa de estudios y/o vigilancia tecnológica.	26.56%	20.31%	2.34%	50.78%
82. El centro de información y referencia se encuentra diseñado para satisfacer las necesidades de los docentes y estudiantes, en términos de libros más solicitados, bases de datos, adquisición y manejo de los libros de acuerdo a la necesidad del programa de estudios, etc. Es capaz de reportar indicadores de satisfacción y de uso de los principales servicios que se brinden.	31.25%	21.88%	3.13%	43.75%
<b>Total</b>	<b>30.00%</b>	<b>26.95%</b>	<b>3.52%</b>	<b>39.53%</b>

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Recursos humanos - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
83. El programa de estudios gestiona los recursos humanos de acuerdo con los perfiles de puestos y funciones establecidas.	21.09%	34.38%	3.91%	40.63%
84. El programa de estudios identifica los logros y las necesidades de capacitación a partir de la evaluación de personal.	20.31%	36.72%	4.69%	38.28%
85. El programa de estudios dispone de un registro en el cual se considera: nombre del personal administrativo/directivo, cargo, grado académico, título profesional, experiencia profesional, experiencia en gestión, horas de capacitación en los últimos tres años en temas afines al cargo, entre otros.	16.41%	30.47%	6.25%	46.88%
<b>Total</b>	19.27%	33.85%	4.95%	41.93%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Verificación del perfil de egresado - NL*

ítems	No logrado	Logrado	Logrado plenamente	No tiene conocimiento del criterio
86. El avance en el logro de las competencias se evalúa de forma directa a lo largo de la formación de los estudiantes.	13.28%	41.41%	7.03%	13.28%
87. El programa de estudios define y aplica mecanismos de evaluación del logro de competencias definidas en el perfil de egreso.	16.41%	42.97%	5.47%	16.41%
88. El monitoreo de la inserción laboral debe considerar y mostrar información cuantitativa y cualitativa relacionada a la empleabilidad del país.	21.88%	29.69%	3.91%	21.88%
89. El logro de los objetivos educacionales implica una evaluación indirecta del desempeño profesional esperado, que está alineado con el perfil de egreso. Esta medición puede incluir la satisfacción de empleadores y egresados, la certificación de competencias, entre otros.	19.53%	34.38%	3.13%	19.53%
90. Los hallazgos del seguimiento a egresados orientan al programa de estudios para realizar la revisión y actualización del perfil de egreso, así como de los objetivos educacionales.	19.53%	36.72%	4.69%	19.53%
<b>Total</b>	18.13%	37.03%	4.84%	18.13%

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

## Anexo 7. Resultados del Pos test: Nivel de conocimientos

### *Distribución de Frecuencias sobre Planificación del programa de estudios*

Ítems	No conoce (%)	Conoce poco (%)	conoce mucho (%)
<b>01.</b> El programa de estudios ha definido claramente el número y las características de los miembros de sus grupos de interés, quienes han participado y participan en procesos de consulta para la definición de los propósitos del programa de estudio.	5.47%	35.94%	58.59%
<b>02.</b> Se demuestra que los propósitos del programa de estudios están alineados con los propósitos institucionales.	4.69%	40.63%	54.69%
<b>03.</b> Estos propósitos están establecidos en documentos oficiales y están a disposición de toda la sociedad a través de la página web de la institución, los prospectos respectivos de los programas de estudios, entre otros documentos que la institución pudiera tener.	4.69%	42.97%	52.34%
<b>04.</b> El programa de estudios identifica la demanda social, planes de desarrollo regional, nacional o internacional para definir la oferta académica en cuanto a su pertinencia y tamaño. Para este proceso considera la opinión de los grupos de interés.	19.53%	62.50%	17.97%
<b>05.</b> Con una periodicidad definida por el programa de estudios (máximo 3 años) analiza y considera los cambios que existen en los ámbitos económico, social, político, cultural, científico y tecnológico, con el propósito de determinar la pertinencia de realizar ajustes en las políticas y objetivos que aseguren un camino hacia la excelencia.	21.88%	60.94%	17.19%
<b>06.</b> Esta revisión se realiza con la participación de los grupos de interés definidos por el programa de estudios y los resultados son comunicados al público en general.	25.78%	57.81%	16.41%
<b>07.</b> Todas las actividades regulares que realiza el programa de estudios, así como los proyectos especiales, deben estar financiados en un horizonte temporal que asegure su continuidad.	10.16%	46.88%	42.97%
<b>08.</b> Deben existir evidencias de que la gestión de los recursos se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores financieros, reportes de auditorías, indicadores de gestión, evaluación del plan operativo, informes de evaluación de cumplimiento de objetivos, metas y gestión adecuada de recursos.	7.81%	43.75%	48.44%
<b>09.</b> Deben existir evidencias de que la gestión en investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+D+i) se realiza de una manera eficiente, ya sea por indicadores de ciencia, tecnología e innovación tecnológica (CTel), tesis defendidas, proyectos de investigación financiados por agentes internos o externos a la institución, informe de equipamientos de los laboratorios de investigación.	7.81%	44.53%	47.66%
<b>10.</b> Existen evidencias de que el programa de estudios tiene los recursos financieros para el desarrollo de actividades de vinculación con el medio a través de sus proyecto de I+D+i.	10.16%	43.75%	46.09%
<b>Total</b>	11.80%	47.97%	40.23%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

### *Medidas estadísticas de la Planificación del programa de estudios*

Factor	Media	Desviación estándar
1	1.28	0.66

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Gestión del perfil del egresado*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
11. El perfil de egreso debe incluir las competencias generales y específicas que se espera que los estudiantes logren durante su formación y sean verificables como condición para el egreso.	2.34%	39.84%	57.81%
12. En la fundamentación y detalle del perfil de egreso se debe evidenciar su alineación con los propósitos del programa de estudios, el currículo, las expectativas de los grupos de interés y el entorno Socioeconómico.	18.75%	46.88%	48.44%
13. Las competencias detalladas en el perfil de egreso deben orientar la gestión del programa de estudios en términos de actividades de formación (p.e. cursos), los recursos para el logro de las competencias (p.e. equipamiento) y los actores involucrados (p.e. docentes competentes).	31.25%	50.78%	42.97%
14. El programa de estudios identifica la periodicidad de revisión del perfil de egreso. La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años.	45.31%	64.06%	7.81%
15. Esta revisión será conducida por los directivos del programa de estudios, con la participación de los grupos de interés y otros actores que el programa de estudios considere idóneos.	47.66%	59.38%	12.50%
16. La revisión del perfil considera: el desempeño profesional, avances científicos y tecnológicos, nuevas demandas de la comunidad académica y el entorno, entre otros. De ser el caso, esta revisión termina con la definición del nuevo perfil de egreso.	31.25%	59.38%	17.97%
17. Cualquier modificación en el perfil de egreso estará acompañada de los cambios necesarios en los mecanismos que tiene programa de estudios para lograr las competencias definidas para los estudiantes y egresados.	42.19%	48.44%	10.16%
<b>Total</b>	17.08%	54.69%	28.24%

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Medidas estadísticas de la Gestión del perfil del egresado*

Factor	Media	Desviación estándar
2	1.11	0.66

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Aseguramiento de la calidad*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
18. La implementación del SGC está enmarcada en la definición de políticas, objetivos, procesos y procedimientos para lograrlo. Además, debe considerar mecanismos que brinden confianza y que controlen los procesos para la mejora continua.	33.59%	62.50%	3.91%

19. El programa de estudios debe demostrar evidencia del funcionamiento del SGC en sus procesos principales y de las acciones para su evaluación y mejora (auditorías internas).	40.63%	53.91%	5.47%
20. El programa de estudios desarrolla un proceso participativo (se contempla la contribución que los grupos de interés, representantes de docentes, estudiantes, administrativos y directivos pudieran hacer al respecto) para la identificación de oportunidades de mejora a fin de alcanzar la excelencia académica.	8.59%	54.69%	36.72%
21. Se definen, implementan y monitorean planes de mejora en función a un criterio de priorización para la ejecución.	10.94%	53.13%	35.94%
22. El programa de estudios debe evaluar el cumplimiento de los planes de mejora y demostrar avances periódicos (de acuerdo a las metas que se hayan fijado deberán poder observarse avances al menos semestralmente) en su implementación. El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.	18.11%	51.18%	30.71%
<b>Total</b>	<b>22.38%</b>	<b>55.09%</b>	<b>22.54%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Medidas estadísticas del Aseguramiento de la calidad*

Factor	Media	Desviación estándar
3	1.03	1.07

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Elaboración propia

#### *Distribución de Frecuencias sobre Proceso de enseñanza aprendizaje*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
23. El plan de estudios incluye, entre otros componentes, los perfiles de ingreso y egreso, los objetivos educacionales, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación y titulación.	10.94%	46.88%	42.19%
24. El programa de estudios tiene definidas las competencias que debe tener un estudiante cuando ingresa y egresa.	5.47%	50.00%	44.53%
25. El perfil de egreso define las estrategias de enseñanza-aprendizaje, de evaluación del logro de competencias y criterios para la obtención del grado y titulación. Así mismo orienta el logro de los objetivos educacionales.	18.75%	46.88%	34.38%
26. El programa de estudios asegura su pertinencia interna revisando periódica y participativamente el plan de estudios.	7.81%	48.44%	43.75%
27. La revisión deberá efectuarse en un periodo máximo de 3 años, como se sugiere en la nueva ley universitaria.	28.91%	41.41%	29.69%
28. El programa de estudios distribuye los cursos del plan de estudios indicando el número de créditos, horas dedicadas a teorías, práctica y enseñanza virtual. En cuanto al tipo curso si es general, específico o de especialidad. Respecto al componente, si alude a I+D+i, formación ciudadana, responsabilidad social y experiencia pre profesional.	8.59%	44.53%	46.88%
29. El programa de estudios debe implementar un sistema de evaluación del aprendizaje que monitoree el logro de las competencias a lo largo de la formación	10.94%	49.22%	39.84%
30. El plan de estudios, tareas académicas y actividades en general aseguran el logro de las competencias.	10.94%	45.31%	43.75%

<b>31.</b> El proceso de enseñanza aprendizaje incluye actividades de I+D+i y de responsabilidad social relacionadas con la naturaleza del programa de estudios.	39.84%	46.88%	13.28%
<b>32.</b> El programa de estudios asegura la participación de estudiantes y docentes en actividades de I+D+i y responsabilidad social y muestra los resultados.	9.38%	45.31%	45.31%
<b>33.</b> La movilidad de los estudiantes debe contribuir al logro de las competencias establecidas en el perfil de egreso.	25.00%	57.81%	17.19%
<b>34.</b> La movilidad de los docentes debe contribuir al fortalecimiento de sus capacidades para el desarrollo de actividades de enseñanza aprendizaje	35.94%	48.44%	15.63%
<b>Total</b>	<b>17.71%</b>	<b>47.59%</b>	<b>34.70%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

### *Medidas estadísticas del Proceso de enseñanza y aprendizaje*

<b>Factor</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
<b>4</b>	1.17	0.70

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

### *Distribución de Frecuencias sobre Gestión de los docentes*

<b>ítems</b>	<b>No conoce</b>	<b>Conoce poco</b>	<b>conoce mucho</b>
<b>35.</b> La normatividad para la gestión de la selección, evaluación, capacitación y perfeccionamiento del personal docente es de pleno conocimiento de todos los académicos.	3.91%	53.13%	42.97%
<b>36.</b> El programa de estudios tiene mecanismos que evalúan el desempeño docente con la finalidad de identificar necesidades de capacitación y perfeccionamiento o separación. El perfeccionamiento incluye actualización, innovación pedagógica, manejo de tecnologías de información y comunicación, entre otros campos. El programa de estudios evalúa el grado de satisfacción de los docentes con los programas de capacitación y perfeccionamiento.	4.69%	46.88%	48.44%
<b>37.</b> El programa de estudios debe tener mecanismos de selección transparentes, de convocatoria pública debidamente difundida, que aseguren la diversidad formativa, así como la idoneidad de los docentes.	12.50%	52.34%	35.16%
<b>38.</b> Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, el programa de capacitación y perfeccionamiento deberá contemplar estrategias y herramientas de aprendizaje para este tipo de enseñanza, sobre todo para los docentes involucrados en los cursos virtuales.	17.19%	57.03%	25.78%
<b>39.</b> El programa de estudios debe cumplir con la normatividad vigente en lo concerniente a la plana docente.	31.25%	54.69%	14.06%
<b>40.</b> Los docentes cuentan con los grados académicos exigidos por el programa de estudios superiores, así como con las calificaciones tanto profesionales, didácticas y personales que aseguran el logro del perfil de egreso.	30.47%	53.91%	15.63%
<b>41.</b> El programa de estudios registra por docente*: cursos que imparte, grado académico, título profesional, línea de investigación, experiencia docente, con indicación de la misma en los cursos que se le asigna y experiencia profesional adicional.	40.63%	44.53%	14.84%
<b>42.</b> Dicho reconocimiento se podrá otorgar a través de diferentes formas. El programa de estudios debe mantener un registro de las diferentes formas de reconocimiento otorgados a los docentes en los últimos cinco años.	8.59%	43.75%	47.66%
<b>43.</b> El programa de estudios debe mantener lineamientos para el desarrollo científico académico de los docentes y definir un plan de desarrollo académico-profesional que debe ser monitoreado para identificar los avances y logros.	12.50%	43.75%	43.75%

44. Asimismo, debe establecer mecanismos de motivación y reconocimiento por los logros obtenidos.	13.28%	44.53%	42.19%
<b>Total</b>	<b>17.50%</b>	<b>49.45%</b>	<b>33.05%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

#### *Medidas estadísticas sobre la Gestión de los docentes*

Factor	Media	Desviación estándar
5	1.16	0.69

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

#### *Distribución de Frecuencias sobre Seguimiento de los estudiantes*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
45. El programa de estudios ha definido el perfil de ingreso, el cual complementará los mecanismos de admisión institucionales que establecen los requisitos de admisión.	13.28%	41.41%	45.31%
46. El programa de estudios reporta la tasa de ingreso por proceso de admisión, así como el resultado de desempeño de los ingresantes en dicho proceso, en función del perfil de ingreso.	9.38%	44.53%	46.09%
47. El programa de estudios identifica las carencias que tienen los ingresantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades de nivelación.	11.72%	41.41%	46.88%
48. El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de nivelación para establecer mejoras.	11.72%	46.09%	42.19%
49. El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para la identificación de problemas en el avance esperado de los estudiantes a fin de diseñar, ejecutar y mantener actividades para superarlos. Las actividades pueden estar en el ámbito académico, científico, tecnológico y de bienestar.	42.97%	48.44%	8.59%
50. El programa de estudios tiene un sistema de tutoría implementado y un sistema de apoyo pedagógico, que asegure la permanencia y titulación de los estudiantes, previniendo la deserción.	42.19%	46.88%	10.94%
51. El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades de reforzamiento y nivelación de estudiantes para asegurar el logro de las competencias.	35.16%	55.47%	9.38%
52. El programa de estudios identifica las actividades extracurriculares que contribuyan a la formación, mantiene un registro de dichas actividades, estadísticas de participación y nivel de satisfacción de los estudiantes.	4.69%	48.44%	46.88%
53. El programa de estudios evalúa los resultados de las actividades extracurriculares para establecer mejoras.	7.81%	48.44%	43.75%
<b>Total</b>	<b>19.88%</b>	<b>46.79%</b>	<b>33.33%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas Seguimiento de los estudiantes*

Factor	Media	Desviación estándar
6	1.13	0.72

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Investigación desarrollo tecnológico e investigación*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
54. El programa de estudios gestiona los recursos y alianzas estratégicas a nivel nacional e internacional que faciliten la I+D+i por parte de los docentes del programa.	13.28%	44.53%	42.19%
55. El programa de estudios implementa lineamientos que regulan y aseguran la calidad de la I+D+i a cargo de investigadores registrados en el Registro Nacional de Investigadores en Ciencia y Tecnología (REGINA).	7.03%	48.44%	44.53%
56. Los lineamientos para I+D+i de calidad deben incluir exigencias para involucrar a estudiantes y mantener un mínimo de docentes investigadores registrados en REGINA, que se incremente en el tiempo.	10.94%	51.56%	37.50%
57. El nivel de calidad se puede determinar por estándares establecidos por el CONCYTEC o entidades internacionales.	14.84%	38.28%	46.88%
58. El programa de estudios usa herramientas de vigilancia tecnológica que le ayuden a tomar decisiones y anticiparse a los cambios de su especialidad para orientar la I+D+i.	6.25%	52.34%	41.41%
59. El programa de estudios mantiene y ejecuta mecanismos para promover la I+D+i en las líneas establecidas y evalúa el logro (p.e. patentes, publicaciones, desarrollos tecnológicos, presentaciones en congresos, entre otros), según lo establecido por la universidad.	11.72%	47.66%	40.63%
60. La rigurosidad, pertinencia y calidad se establecen en lineamientos con la participación de docentes investigadores, expertos externos y en función de estándares nacionales e internacionales. Estos lineamientos deben haber sido elaborados por investigadores registrados en el REGINA y estar alineados con la política general de I+D+i de la universidad.	18.75%	42.19%	39.06%
61. Todas las investigaciones conducentes al grado o título deben guardar coherencia con las líneas de investigación registrados por el programa de estudios.	12.50%	43.75%	43.75%
62. El programa ejecuta mecanismos para garantizar el cumplimiento de los lineamientos de I+D+i.	13.28%	49.22%	37.50%
63. El programa de estudios brinda facilidades para que los resultados de los trabajos de I+D+i se puedan publicar en artículos científicos, libros y/o capítulos de libros o registros de propiedad intelectual.	53.13%	39.06%	7.81%
64. El programa debe contar con artículos científicos publicados en revistas indizadas.	39.84%	44.53%	15.63%
65. El programa de estudios establece y difunde información actualizada de las publicaciones realizadas por sus docentes y/o estudiantes. Además, mantiene actualizado su repositorio de investigaciones y es de fácil acceso al público en general.	42.19%	47.66%	10.16%
66. Los sílabos de cursos incluyen resultados de las investigaciones.	25.78%	51.56%	22.66%
67. Los docentes son capacitados para ayudarlos a lograr las publicaciones.	32.03%	49.22%	18.75%
<b>Total</b>	<b>21.54%</b>	<b>46.43%</b>	<b>32.03%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas sobre la Investigación desarrollo tecnológico e investigación*

Factor	Media	Desviación estándar
7	1.10	0.72

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Responsabilidad social universitaria*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
68. Las acciones de responsabilidad social relevantes a la formación de los estudiantes deben guardar relación con la especialidad.	6.25%	37.50%	56.25%
69. Las acciones de responsabilidad social deben considerar los principios de equidad e inclusión en su entorno. Así mismo, considerar la articulación con entidades internas y externas a la universidad a fin de facilitar y obtener mayor impacto en el ámbito social.	6.25%	46.09%	47.66%
70. El programa de estudios conoce e implementa los estándares establecidos sobre seguridad ambiental dispuestos por los órganos competentes (MINAM, MINEDU u otros).	8.59%	47.66%	43.75%
<b>Total</b>	<b>7.03%</b>	<b>43.75%</b>	<b>49.22%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas sobre la Responsabilidad social universitaria*

Factor	Media	Desviación estándar
8	1.42	0.62

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Servicios de bienestar*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
71. El programa de estudios tiene servicios de bienestar, mantiene y ejecuta mecanismos para asegurar que los estudiantes, docentes y personal administrativo conocen dichos programas de bienestar y acceden a ellos.	7.03%	47.66%	45.31%
72. El programa de estudios implementa mecanismos para evaluar el nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios de bienestar.	14.06%	45.31%	40.63%
<b>Total</b>	<b>10.55%</b>	<b>46.48%</b>	<b>42.97%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas del Servicios de bienestar*

Factor	Media	Desviación estándar
9	1.32	0.66

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Infraestructura y soporte*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
73. El programa de estudios identifica las necesidades de equipamiento para lograr las competencias planteadas en el perfil de egreso.			
74. El programa de estudios diferencia entre laboratorios de investigación y de enseñanza, dependiendo de la disciplina.			
75. Si el programa de estudios contempla un porcentaje de virtualización, deberá contarse con la infraestructura y equipamientos que ayuden a su correcta ejecución.			
76. El programa de estudios demuestra que hace uso del programa de desarrollo, ampliación, mantenimiento, renovación y seguridad de su infraestructura y equipamiento.			
77. El equipamiento está en condiciones adecuadas para su uso y cuenta con el soporte para su mantenimiento y funcionamiento.			
78. El programa de estudio diseña e implementa el sistema de información y comunicación, determina los procedimientos y registros, así como evalúa su funcionamiento.			
79. El programa de estudio garantiza que el sistema de información incorpore tanto información técnica como estadística, así como el uso del mismo en la gestión académica, I+D+i y administrativa.			
80. El centro de información y referencia o similar puede incluir: biblioteca tradicional, biblioteca virtual, acceso a bases de datos, hemerotecas, entre otros. Además, deberá incluir el repositorio de tesis e investigaciones realizadas en el programa de estudios. Dicho repositorio deberá considerar lo indicado en la Ley de Repositorio.			
81. El programa de estudios tiene un programa que anualmente asegura la actualización y mejora del centro de información y referencia o similar en concordancia a las necesidades del programa de estudios y/o vigilancia tecnológica.			
82. El centro de información y referencia se encuentra diseñado para satisfacer las necesidades de los docentes y estudiantes, en términos de libros más solicitados, bases de datos, adquisición y manejo de los libros de acuerdo a la necesidad del programa de estudios, etc. Es capaz de reportar indicadores de satisfacción y de uso de los principales servicios que se brinden.			
<b>Total</b>			

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Medidas estadísticas Infraestructura y soporte*

Factor	Media	Desviación estándar
10	0.95	0.70

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología  
Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Recursos humanos*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
83. El programa de estudios gestiona los recursos humanos de acuerdo con los perfiles de puestos y funciones establecidas.	12.50%	45.31%	42.19%
84. El programa de estudios identifica los logros y las necesidades de capacitación a partir de la evaluación de personal.	11.72%	46.88%	41.41%
85. El programa de estudios dispone de un registro en el cual se considera: nombre del personal administrativo/directivo, cargo, grado académico, título profesional, experiencia profesional, experiencia en gestión, horas de capacitación en los últimos tres años en temas afines al cargo, entre otros.	13.28%	46.88%	39.84%
<b>Total</b>	<b>12.50%</b>	<b>46.35%</b>	<b>41.15%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Medidas estadísticas sobre Recursos humanos*

Factor	Media	Desviación estándar
11	1.29	0.67

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Distribución de Frecuencias sobre Verificación del perfil de egresado*

ítems	No conoce	Conoce poco	conoce mucho
86. El avance en el logro de las competencias se evalúa de forma directa a lo largo de la formación de los estudiantes.	37.50%	54.69%	7.81%
87. El programa de estudios define y aplica mecanismos de evaluación del logro de competencias definidas en el perfil de egreso.	34.38%	53.13%	12.50%
88. El monitoreo de la inserción laboral debe considerar y mostrar información cuantitativa y cualitativa relacionada a la empleabilidad del país.	42.19%	50.00%	7.81%
89. El logro de los objetivos educacionales implica una evaluación indirecta del desempeño profesional esperado, que está alineado con el perfil de egreso. Esta medición puede incluir la satisfacción de empleadores y egresados, la certificación de competencias, entre otros.	42.19%	45.31%	12.50%
90. Los hallazgos del seguimiento a egresados orientan al programa de estudios para realizar la revisión y actualización del perfil de egreso, así como de los objetivos educacionales.	38.28%	50.78%	10.94%
<b>Total</b>	<b>38.91%</b>	<b>50.78%</b>	<b>10.31%</b>

**Fuente:** Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

*Medidas estadísticas de la Verificación del perfil de egresado*

<b>Factor</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
<b>12</b>	0.71	0.64

Fuente: Encuesta a estudiantes del programa de Sociología

Autoría propia

Anexo 8. Resultados del pos test: Nivel de logros

**Dimensión 1: Gestión Estratégica**

Factor 1: Planificación del programa de estudios.

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
1	Los propósitos del programa de estudios están definidos, alineados con la misión y visión institucional y han sido construidos participativamente.	95%	5%	84,0%	16,0%
2	Participación de los grupos de interés	98%	2%		
3	Revisión periódica y participativa de las políticas y objetivos	98%	2%		
4	Sostenibilidad	45%	55%		

Factor 2: Gestión del perfil de egreso

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
5	Pertinencia del perfil de egreso	48%	52%	72,0%	28,0%
6	Revisión del perfil de egreso.	96%	4%		

Factor 3: Aseguramiento de la calidad

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
7	Sistema de gestión de la calidad (SGC).	100%	0%	99,5%	0,5%
8	Planes de mejora	99%	1%		

**Dimensión 2: Formación integral**

Factor 4: Proceso enseñanza aprendizaje

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
9	Plan de estudios	74%	26%	62,6%	37,4%

10	Características del plan de estudios	52%	48%		
11	Enfoque por competencias	74%	26%		
12	Articulación con I+D+i y responsabilidad social.	65%	35%		
13	Movilidad	48%	52%		

Factor 5: Gestión de docentes

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
14	Selección, evaluación, capacitación y perfeccionamiento	30%	70%	62,3%	37,8%
15	Plana docente adecuada	85%	15%		
16	Reconocimiento de las actividades de labor docente	92%	8%		
17	Plan de desarrollo académico del docente.	42%	58%		

Factor 6: Seguimiento a estudiantes

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
18	Admisión al programa de estudios	47%	53%	72,3%	27,8%
19	Nivelación de ingresantes	99%	1%		
20	Seguimiento al desempeño de los estudiantes	98%	2%		
21	Actividades extracurriculares	45%	55%		

Factor 7: Investigación, desarrollo tecnológico e innovación

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
22	Gestión y calidad de la I+D+i realizada por docentes	15%	85%	60,7%	39,3%
23	I+D+i para la obtención del grado y el título	80%	20%		
24	Publicaciones de los resultados de I+D+i	87%	13%		

Factor 8: Responsabilidad social universitaria

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR	RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES
		Pos test	Pos test

		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
25	Responsabilidad social	45%	55%	63,0%	37,0%
26	Implementación de políticas ambientales	81%	19%		

### Dimensión 3: Soporte institucional

#### Factor 9: Servicios de bienestar

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
27	Bienestar	12%	88%	12,0%	88,0%

#### Factor 10: Infraestructura y soporte

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
28	Equipamiento y uso de la infraestructura.	12%	88%	67,8%	32,3%
29	Mantenimiento de la infraestructura	76%	24%		
30	Sistema de información y comunicación	92%	8%		
31	Centros de información y referencia.	91%	9%		

#### Factor 11: Infraestructura y soporte

N°	ESTÁNDAR	RESULTADOS A NIVEL DE ESTANDAR		RESULTADOS A NIVEL DE FACTORES	
		Pos test		Pos test	
		No logrado	Logrado	No logrado	Logrado
32	Recursos humanos para la gestión del programa de estudios	64,00%	36,00%	64,0%	36,0%

Anexo 9. Resultados de la prueba de hipótesis

N°	Puntajes globales del Pre test y Pos test		$d_i$
	POS TEST	PRE TEST	
1	139	118.00	21
2	98	68.00	30
3	117	97.00	20
4	154	139.00	15
5	101	77.00	24
6	147	135.00	12
7	148	139.00	9
8	114	89.00	25
9	93	52.00	41
10	107	53.00	54
11	92	44.00	48
12	126	112.00	14
13	101	60.00	41
14	115	87.00	28
15	107	84.00	23
16	112	95.00	17
17	104	70.00	34
18	105	54.00	51
19	91	44.00	47
20	106	60.00	46
21	117	76.00	41
22	104	71.00	33
23	122	72.00	50
24	100	41.00	59
25	142	126.00	16
26	116	98.00	18
27	81	52.00	29
28	121	107.00	14
29	107	86.00	21
30	96	35.00	61
31	99	22.00	77
32	80	27.00	53
33	103	30.00	73
34	79	40.00	39
35	115	101.00	14
36	81	19.00	62
37	93	40.00	53
38	170	162.00	8

39	90	30.00	60
40	90	8.00	82
41	86	30.00	56
42	108	80.00	28
43	96	32.00	64
44	119	80.00	39
45	93	77.00	16
46	102	78.00	24
47	92	44.00	48
48	80	43.00	37
49	104	87.00	17
50	132	121.00	11
51	75	48.00	27
52	99	77.00	22
53	99	60.00	39
54	85	53.00	32
55	117	87.00	30
56	134	113.00	21
57	89	51.00	38
58	90	52.00	38
59	109	84.00	25
60	93	61.00	32
61	96	69.00	27
62	122	106.00	16
63	114	86.00	28
64	130	98.00	32
65	94	66.00	28
66	79	24.00	55
67	68	11.00	57
68	94	81.00	13
69	84	43.00	41
70	106	77.00	29
71	93	66.00	27
72	109	78.00	31
73	82	41.00	41
74	87	64.00	23
75	77	28.00	49
76	85	53.00	32
77	91	52.00	39
78	102	84.00	18
79	112	84.00	28
80	90	28.00	62
81	87	63.00	24

82	100	49.00	51
83	120	91.00	29
84	105	82.00	23
85	82	46.00	36
86	114	103.00	11
87	137	124.00	13
88	86	67.00	19
89	128	107.00	21
90	84	61.00	23
91	106	79.00	27
92	130	128.00	2
93	117	109.00	8
94	97	79.00	18
95	116	98.00	18
96	85	54.00	31
97	98	78.00	20
98	96	69.00	27
99	84	55.00	29
100	96	49.00	47
101	87	11.00	76
102	91	48.00	43
103	100	69.00	31
104	57	10.00	47
105	123	114.00	9
106	83	48.00	35
107	95	63.00	32
108	65	3.00	62
109	91	51.00	40
110	78	17.00	61
111	97	64.00	33
112	88	55.00	33
113	83	8.00	75
114	88	43.00	45
115	71	3.00	68
116	88	34.00	54
117	90	44.00	46
118	108	75.00	33
119	62	13.00	49
120	84	40.00	44
121	113	84.00	29
122	103	69.00	34
123	105	69.00	36
124	93	56.00	37

125	103	85.00	18
126	111	78.00	33
127	103	63.00	40
128	107	70.00	37

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DE LOS PUNTAJES GLOBALES**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		101.055	66.367
Observaciones			128
Coeficiente de correlación de Pearson			0.901
Diferencia hipotética de las medias			34.688
Desviación estándar			16.817
Grados de libertad			127
Estadístico t			23.336
P(T<=t) una cola			4.61E-48
Valor crítico de t (una cola)			1.657

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR PLANIFICACION DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS**

<b>N°</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>	<b><math>d_i</math></b>
1	19	17	2
2	14	10	4
3	16	10	6
4	16	15	1
5	14	9	5
6	17	14	3
7	13	10	3
8	16	11	5
9	17	7	10
10	15	6	9
11	12	5	7
12	17	16	1
13	15	7	8
14	13	10	3
15	16	13	3

16	14	10	4
17	14	6	8
18	16	6	10
19	13	2	11
20	14	9	5
21	15	7	8
22	11	5	6
23	13	0	13
24	16	3	13
25	16	12	4
26	15	4	11
27	13	8	5
28	12	4	8
29	15	11	4
30	12	4	8
31	13	3	10
32	13	3	10
33	11	2	9
34	8	5	3
35	16	13	3
36	15	4	11
37	14	6	8
38	16	11	5
39	15	3	12
40	10	3	7
41	11	5	6
42	13	9	4
43	15	1	14
44	13	6	7
45	15	13	2
46	10	5	5
47	13	2	11
48	13	4	9
49	14	8	6
50	14	12	2
51	14	7	7
52	11	8	3
53	11	4	7
54	14	9	5
55	16	11	5
56	14	8	6
57	12	10	2
58	13	8	5

59	12	8	4
60	16	7	9
61	11	5	6
62	17	16	1
63	15	11	4
64	12	9	3
65	14	8	6
66	12	5	7
67	8	3	5
68	14	11	3
69	12	3	9
70	16	10	6
71	15	10	5
72	15	14	1
73	11	3	8
74	12	8	4
75	6	3	3
76	8	3	5
77	12	10	2
78	9	7	2
79	16	13	3
80	14	9	5
81	11	8	3
82	16	11	5
83	12	9	3
84	14	13	1
85	9	7	2
86	14	14	0
87	11	10	1
88	13	9	4
89	14	10	4
90	10	6	4
91	16	10	6
92	19	18	1
93	16	13	3
94	14	10	4
95	14	10	4
96	11	7	4
97	12	8	4
98	13	6	7
99	5	4	1
100	13	7	6
101	14	0	14

102	13	3	10
103	9	7	2
104	5	2	3
105	13	12	1
106	9	5	4
107	13	7	6
108	11	1	10
109	12	6	6
110	11	4	7
111	12	8	4
112	11	7	4
113	13	3	10
114	12	4	8
115	8	0	8
116	11	2	9
117	13	7	6
118	12	6	6
119	6	3	3
120	7	4	3
121	12	9	3
122	15	10	5
123	12	10	2
124	10	5	5
125	8	8	0
126	11	8	3
127	13	8	5
128	8	8	0

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
PLANIFICACION DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		12.844	7.477
Observaciones			128
Coefficiente de correlación de Pearson			0.581
Diferencia hipotética de las medias			5.367
Desviación estándar			3.147
Grados de libertad			127

Estadístico t	19.296
P(T<=t) una cola	7.17E-40
Valor crítico de t (una cola)	1.657

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR DEL PERFIL DEL EGRESADO**

N°	POS TEST	PRE TEST	$d_i$
1	12	12	0
2	9	8	1
3	10	7	3
4	12	12	0
5	7	7	0
6	13	12	1
7	11	11	0
8	10	8	2
9	7	5	2
10	6	0	6
11	7	7	0
12	10	9	1
13	6	5	1
14	8	7	1
15	8	7	1
16	10	7	3
17	6	6	0
18	10	5	5
19	4	4	0
20	8	4	4
21	8	3	5
22	5	2	3
23	9	3	6
24	8	4	4
25	13	13	0
26	5	5	0
27	8	6	2
28	7	5	2
29	10	10	0
30	8	1	7
31	9	4	5
32	6	5	1

33	5	0	5
34	9	8	1
35	11	10	1
36	4	3	1
37	6	3	3
38	14	14	0
39	6	0	6
40	9	0	9
41	8	0	8
42	8	7	1
43	8	6	2
44	7	3	4
45	9	9	0
46	9	8	1
47	7	5	2
48	6	5	1
49	7	5	2
50	7	5	2
51	5	5	0
52	7	6	1
53	7	5	2
54	6	4	2
55	12	8	4
56	10	9	1
57	9	7	2
58	7	7	0
59	9	9	0
60	7	6	1
61	5	5	0
62	13	13	0
63	4	4	0
64	9	8	1
65	8	5	3
66	6	3	3
67	7	3	4
68	8	8	0
69	5	2	3
70	8	5	3
71	9	7	2
72	9	6	3
73	8	5	3
74	11	7	4
75	6	5	1

76	7	3	4
77	8	7	1
78	9	8	1
79	11	10	1
80	6	4	2
81	8	7	1
82	9	7	2
83	12	12	0
84	8	8	0
85	8	7	1
86	6	6	0
87	8	4	4
88	11	10	1
89	7	6	1
90	5	3	2
91	7	7	0
92	7	7	0
93	8	8	0
94	9	9	0
95	7	7	0
96	8	7	1
97	8	7	1
98	8	7	1
99	6	3	3
100	8	4	4
101	4	1	3
102	7	2	5
103	6	5	1
104	2	0	2
105	10	10	0
106	8	6	2
107	8	7	1
108	3	1	2
109	7	5	2
110	8	0	8
111	10	6	4
112	5	4	1
113	6	0	6
114	8	6	2
115	5	0	5
116	4	2	2
117	9	7	2
118	7	5	2

119	1	0	1
120	7	5	2
121	9	8	1
122	7	7	0
123	11	9	2
124	6	3	3
125	8	7	1
126	10	6	4
127	7	5	2
128	9	5	4

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR DEL PERFIL DEL EGRESADO**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		7.781	5.758
Observaciones			128
Coeficiente de correlación de Pearson			0.776
Diferencia hipotética de las medias			2.023
Desviación estándar			1.934
Grados de libertad			127
Estadístico t			11.838
P(T<=t) una cola			1.51E-22
Valor crítico de t (una cola)			1.657

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD**

<b>N°</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>	<b><math>d_i</math></b>
1	8	8	0
2	4	3	1
3	6	5	1
4	10	10	0
5	5	5	0

6	7	6	1
7	7	7	0
8	9	8	1
9	4	3	1
10	4	2	2
11	6	5	1
12	8	7	1
13	7	4	3
14	5	3	2
15	4	3	1
16	6	4	2
17	7	3	4
18	5	4	1
19	6	3	3
20	4	2	2
21	5	4	1
22	7	6	1
23	5	5	0
24	3	2	1
25	8	8	0
26	5	5	0
27	1	1	0
28	4	4	0
29	5	3	2
30	6	1	5
31	5	2	3
32	2	1	1
33	7	0	7
34	2	1	1
35	5	5	0
36	2	1	1
37	6	2	4
38	8	8	0
39	6	1	5
40	5	1	4
41	3	1	2
42	6	5	1
43	5	4	1
44	6	3	3
45	4	3	1
46	5	4	1
47	2	1	1
48	3	1	2

49	5	4	1
50	8	8	0
51	5	2	3
52	3	3	0
53	6	3	3
54	3	1	2
55	9	8	1
56	5	3	2
57	5	0	5
58	3	0	3
59	5	5	0
60	3	3	0
61	6	4	2
62	7	5	2
63	3	3	0
64	25	3	22
65	7	4	3
66	4	3	1
67	4	1	3
68	3	3	0
69	5	3	2
70	8	6	2
71	6	6	0
72	4	3	1
73	2	1	1
74	5	5	0
75	6	3	3
76	6	5	1
77	5	2	3
78	3	2	1
79	7	7	0
80	4	0	4
81	3	3	0
82	5	4	1
83	4	4	0
84	9	8	1
85	4	3	1
86	4	3	1
87	8	3	5
88	4	2	2
89	7	6	1
90	6	5	1
91	4	1	3

92	6	6	0
93	7	7	0
94	5	5	0
95	7	5	2
96	3	2	1
97	5	3	2
98	5	4	1
99	7	6	1
100	5	2	3
101	3	0	3
102	5	1	4
103	4	4	0
104	2	0	2
105	5	6	-1
106	6	3	3
107	3	3	0
108	2	0	2
109	4	3	1
110	4	2	2
111	5	4	1
112	5	3	2
113	5	0	5
114	5	2	3
115	3	0	3
116	7	0	7
117	2	0	2
118	5	3	2
119	3	0	3
120	3	1	2
121	5	3	2
122	5	2	3
123	5	1	4
124	6	3	3
125	3	3	0
126	6	2	4
127	3	3	0
128	7	3	4

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		5.172	3.313
Observaciones			128
Coeficiente de correlación de Pearson			0.500
Diferencia hipotética de las medias			1.859
Desviación estándar			2.360
Grados de libertad			127
Estadístico t			8.913
P(T<=t) una cola			2.25E-15
Valor crítico de t (una cola)			1.657

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE**

<b>N°</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>	<b><math>d_i</math></b>
1	23	22	1
2	14	9	5
3	19	17	2
4	19	18	1
5	12	12	0
6	21	21	0
7	21	19	2
8	14	14	0
9	14	9	5
10	15	11	4
11	16	12	4
12	19	18	1
13	15	11	4
14	12	10	2
15	16	14	2
16	16	14	2
17	12	11	1
18	16	11	5
19	11	9	2

20	14	9	5
21	16	11	5
22	11	11	0
23	19	17	2
24	15	12	3
25	20	15	5
26	13	12	1
27	8	7	1
28	20	19	1
29	18	16	2
30	10	5	5
31	14	6	8
32	10	4	6
33	12	8	4
34	15	11	4
35	18	17	1
36	9	6	3
37	9	9	0
38	24	24	0
39	12	7	5
40	12	2	10
41	12	0	12
42	13	12	1
43	14	6	8
44	13	6	7
45	12	8	4
46	16	11	5
47	12	8	4
48	14	10	4
49	16	16	0
50	17	16	1
51	10	10	0
52	15	13	2
53	13	10	3
54	16	11	5
55	13	12	1
56	20	15	5
57	9	0	9
58	14	12	2
59	15	11	4
60	14	9	5
61	12	9	3
62	15	14	1

63	20	16	4
64	13	11	2
65	15	13	2
66	6	2	4
67	6	0	6
68	14	12	2
69	9	7	2
70	17	11	6
71	14	10	4
72	13	11	2
73	15	6	9
74	13	12	1
75	8	2	6
76	15	12	3
77	15	11	4
78	17	14	3
79	18	17	1
80	14	7	7
81	9	9	0
82	15	11	4
83	12	11	1
84	18	17	1
85	9	6	3
86	21	20	1
87	22	21	1
88	12	9	3
89	17	16	1
90	15	14	1
91	17	16	1
92	19	18	1
93	13	13	0
94	15	11	4
95	17	13	4
96	15	8	7
97	12	8	4
98	10	3	7
99	9	4	5
100	13	8	5
101	11	1	10
102	10	4	6
103	15	10	5
104	12	1	11
105	16	15	1

106	16	11	5
107	14	11	3
108	11	0	11
109	13	9	4
110	7	1	6
111	14	11	3
112	13	8	5
113	11	1	10
114	14	6	8
115	11	1	10
116	13	8	5
117	12	5	7
118	13	11	2
119	6	0	6
120	13	6	7
121	14	10	4
122	14	9	5
123	15	10	5
124	14	9	5
125	16	14	2
126	11	11	0
127	12	9	3
128	15	9	6

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		14.039	10.313
Observaciones			128
Coefficiente de correlación de Pearson			0.858
Diferencia hipotética de las medias			3.727
Desviación estándar			2.754
Grados de libertad			127
Estadístico t			15.308
P(T<=t) una cola			6.39E-31

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
GESTION DE LOS DOCENTES**

N°	POS TEST	PRE TEST	$d_i$
1	10	4	6
2	8	6	2
3	10	10	0
4	13	10	3
5	12	8	4
6	11	10	1
7	14	13	1
8	12	10	2
9	9	7	2
10	11	7	4
11	10	8	2
12	10	9	1
13	6	5	1
14	10	8	2
15	9	9	0
16	9	7	2
17	11	10	1
18	6	3	3
19	6	4	2
20	14	6	8
21	12	9	3
22	8	4	4
23	8	8	0
24	6	5	1
25	11	9	2
26	13	12	1
27	9	6	3
28	14	14	0
29	10	7	3
30	8	7	1
31	7	2	5
32	6	2	4
33	11	5	6
34	7	7	0
35	12	11	1

36	8	0	8
37	9	4	5
38	16	16	0
39	6	1	5
40	9	0	9
41	7	1	6
42	8	7	1
43	10	2	8
44	13	11	2
45	10	8	2
46	7	7	0
47	10	9	1
48	6	5	1
49	10	8	2
50	11	8	3
51	8	2	6
52	7	7	0
53	11	11	0
54	5	1	4
55	8	3	5
56	8	8	0
57	11	9	2
58	7	6	1
59	11	11	0
60	6	3	3
61	5	3	2
62	11	9	2
63	12	9	3
64	11	11	0
65	7	4	3
66	9	2	7
67	8	0	8
68	10	9	1
69	6	4	2
70	9	9	0
71	11	11	0
72	9	5	4
73	7	3	4
74	8	4	4
75	8	2	6
76	6	0	6
77	4	0	4
78	8	7	1

79	9	6	3
80	9	2	7
81	8	6	2
82	8	2	6
83	12	12	0
84	12	11	1
85	5	4	1
86	7	7	0
87	14	14	0
88	7	7	0
89	14	12	2
90	8	7	1
91	8	5	3
92	15	15	0
93	11	11	0
94	8	7	1
95	12	10	2
96	10	6	4
97	9	6	3
98	8	5	3
99	7	2	5
100	7	3	4
101	9	1	8
102	7	6	1
103	10	5	5
104	7	0	7
105	12	10	2
106	6	4	2
107	9	8	1
108	3	0	3
109	9	3	6
110	8	0	8
111	10	9	1
112	7	5	2
113	6	0	6
114	6	1	5
115	8	0	8
116	6	0	6
117	7	2	5
118	10	7	3
119	5	0	5
120	9	4	5
121	10	8	2

122	7	7	0
123	10	7	3
124	7	6	1
125	7	4	3
126	9	6	3
127	10	8	2
128	10	6	4

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR GESTION DE LOS DOCENTES**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		8.953	6.086
Observaciones			128
Coeficiente de correlación de Pearson			0.788
Diferencia hipotética de las medias			2.867
Desviación estándar			2.352
Grados de libertad			127
Estadístico t			13.790
P(T<=t) una cola			2.61E-27
Valor crítico de t (una cola)			1.657

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR SEGUIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES**

<b>N°</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>	<b><math>d_i</math></b>
1	12	10	2
2	10	7	3
3	10	9	1
4	17	15	2
5	7	1	6
6	12	10	2
7	14	13	1

8	8	6	2
9	8	4	4
10	12	3	9
11	11	0	11
12	13	12	1
13	9	5	4
14	12	9	3
15	12	9	3
16	13	12	1
17	8	2	6
18	11	4	7
19	12	6	6
20	7	2	5
21	13	6	7
22	12	10	2
23	10	0	10
24	9	2	7
25	13	13	0
26	15	14	1
27	8	6	2
28	10	9	1
29	8	6	2
30	9	3	6
31	11	3	8
32	8	1	7
33	11	0	11
34	8	0	8
35	9	9	0
36	9	0	9
37	11	4	7
38	18	18	0
39	7	0	7
40	9	1	8
41	12	4	8
42	12	6	6
43	7	3	4
44	9	6	3
45	5	4	1
46	11	9	2
47	11	6	5
48	10	3	7
49	15	15	0
50	18	18	0

51	8	8	0
52	9	9	0
53	10	5	5
54	7	5	2
55	10	7	3
56	14	13	1
57	8	4	4
58	9	6	3
59	12	7	5
60	11	9	2
61	12	9	3
62	15	15	0
63	10	8	2
64	10	9	1
65	10	8	2
66	7	0	7
67	3	0	3
68	11	9	2
69	11	7	4
70	12	9	3
71	10	4	6
72	9	2	7
73	13	9	4
74	8	5	3
75	12	6	6
76	4	3	1
77	7	4	3
78	9	6	3
79	12	8	4
80	6	1	5
81	10	5	5
82	10	4	6
83	10	4	6
84	10	7	3
85	9	1	8
86	15	13	2
87	15	15	0
88	6	4	2
89	15	13	2
90	9	7	2
91	5	3	2
92	16	16	0
93	13	13	0

94	10	9	1
95	12	10	2
96	9	7	2
97	10	8	2
98	7	5	2
99	7	3	4
100	11	4	7
101	9	2	7
102	12	6	6
103	8	8	0
104	1	0	1
105	13	12	1
106	11	5	6
107	11	6	5
108	5	0	5
109	10	5	5
110	9	3	6
111	7	6	1
112	11	5	6
113	9	1	8
114	7	6	1
115	5	0	5
116	9	1	8
117	9	5	4
118	14	11	3
119	10	1	9
120	7	2	5
121	10	10	0
122	13	6	7
123	12	9	3
124	12	4	8
125	14	10	4
126	13	10	3
127	10	4	6
128	12	7	5

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
SEGUIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		10.211	6.320

Observaciones	128
Coeficiente de correlación de Pearson	0.770
Diferencia hipotética de las medias	3.891
Desviación estándar	2.747
Grados de libertad	127
Estadístico t	16.023
P(T<=t) una cola	1.38E-32
Valor crítico de t (una cola)	1.657

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
INVESTIGACION DESARROLLO TECNOLOGICO E INVESTIGACION**

N°	POS TEST	PRE TEST	$d_i$
1	23	22	1
2	6	6	0
3	18	14	4
4	25	20	5
5	16	12	4
6	26	25	1
7	24	22	2
8	20	12	8
9	8	5	3
10	14	8	6
11	11	3	8
12	16	16	0
13	15	5	10
14	20	15	5
15	8	5	3
16	13	13	0
17	17	6	11
18	15	7	8
19	13	2	11
20	19	12	7
21	15	13	2
22	17	10	7
23	21	9	12
24	19	5	14

25	18	17	1
26	20	19	1
27	15	3	12
28	15	15	0
29	13	8	5
30	17	4	13
31	18	2	16
32	14	2	12
33	21	6	15
34	14	2	12
35	16	10	6
36	15	0	15
37	15	4	11
38	25	22	3
39	13	2	11
40	14	0	14
41	16	9	7
42	17	12	5
43	15	5	10
44	21	12	9
45	16	12	4
46	17	14	3
47	17	5	12
48	11	6	5
49	14	11	3
50	28	28	0
51	12	7	5
52	21	14	7
53	21	9	12
54	8	3	5
55	20	12	8
56	19	15	4
57	13	7	6
58	13	0	13
59	16	5	11
60	16	5	11
61	14	7	7
62	17	7	10
63	17	10	7
64	17	15	2
65	12	10	2
66	13	3	10
67	11	4	7

68	9	7	2
69	9	6	3
70	16	9	7
71	13	6	7
72	14	4	10
73	13	7	6
74	14	9	5
75	10	0	10
76	12	12	0
77	14	5	9
78	14	11	3
79	16	9	7
80	14	3	11
81	14	5	9
82	17	3	14
83	18	7	11
84	17	11	6
85	13	4	9
86	17	14	3
87	21	20	1
88	15	8	7
89	16	9	7
90	16	10	6
91	15	14	1
92	19	19	0
93	18	18	0
94	10	8	2
95	17	17	0
96	3	2	1
97	13	13	0
98	21	19	2
99	9	4	5
100	17	7	10
101	14	2	12
102	15	9	6
103	16	12	4
104	8	0	8
105	19	19	0
106	10	5	5
107	14	4	10
108	13	0	13
109	14	8	6
110	15	0	15

111	15	6	9
112	14	10	4
113	14	0	14
114	10	2	8
115	15	0	15
116	13	3	10
117	15	6	9
118	18	14	4
119	11	1	10
120	16	6	10
121	17	7	10
122	15	9	6
123	15	5	10
124	16	11	5
125	16	15	1
126	22	13	9
127	18	6	12
128	14	6	8

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
INVESTIGACION DESARROLLO TECNOLOGICO E INVESTIGACION**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		15.469	8.664
Observaciones			128
Coeficiente de correlación de Pearson			0.685
Diferencia hipotética de las medias			6.805
Desviación estándar			4.313
Grados de libertad			127
Estadístico t			17.851
P(T<=t) una cola			9.99E-37
Valor crítico de t (una cola)			1.657

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIO**

N°	POS TEST	PRE TEST	$d_i$
1	4	3	1
2	5	3	2
3	4	3	1
4	6	5	1
5	3	3	0
6	6	5	1
7	5	5	0
8	4	3	1
9	5	3	2
10	5	5	0
11	0	0	0
12	6	3	3
13	3	3	0
14	6	3	3
15	4	3	1
16	5	5	0
17	2	2	0
18	5	1	4
19	4	0	4
20	6	6	0
21	4	3	1
22	6	4	2
23	6	5	1
24	4	2	2
25	6	6	0
26	5	3	2
27	5	3	2
28	3	3	0
29	5	5	0
30	6	0	6
31	4	0	4
32	5	2	3
33	3	2	1
34	5	0	5
35	3	3	0
36	3	2	1
37	5	0	5
38	6	6	0
39	6	4	2
40	4	0	4

41	4	1	3
42	4	3	1
43	5	2	3
44	6	4	2
45	3	3	0
46	3	3	0
47	6	0	6
48	4	0	4
49	5	3	2
50	5	3	2
51	4	2	2
52	4	2	2
53	3	3	0
54	5	2	3
55	6	6	0
56	6	6	0
57	5	5	0
58	4	0	4
59	4	4	0
60	2	2	0
61	6	6	0
62	4	4	0
63	4	0	4
64	5	5	0
65	3	3	0
66	5	0	5
67	5	0	5
68	3	3	0
69	3	0	3
70	3	1	2
71	2	2	0
72	6	6	0
73	3	3	0
74	2	2	0
75	5	0	5
76	4	0	4
77	5	2	3
78	4	3	1
79	4	0	4
80	4	2	2
81	4	3	1
82	5	1	4
83	6	6	0

84	5	3	2
85	5	3	2
86	5	4	1
87	6	6	0
88	3	3	0
89	6	6	0
90	3	2	1
91	5	0	5
92	5	5	0
93	4	1	3
94	3	3	0
95	4	3	1
96	5	0	5
97	4	3	1
98	3	3	0
99	5	2	3
100	4	3	1
101	2	2	0
102	4	4	0
103	6	5	1
104	1	1	0
105	5	3	2
106	1	1	0
107	4	2	2
108	2	0	2
109	5	1	4
110	4	2	2
111	5	1	4
112	4	1	3
113	3	0	3
114	4	2	2
115	4	2	2
116	3	3	0
117	4	0	4
118	4	3	1
119	4	3	1
120	4	2	2
121	5	3	2
122	5	3	2
123	3	2	1
124	2	1	1
125	6	4	2
126	4	3	1

127	4	2	2
128	4	3	1

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIO**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		4.266	2.594
Observaciones			128
Coefficiente de correlación de Pearson			0.445
Diferencia hipotética de las medias			1.672
Desviación estándar			1.632
Grados de libertad			127
Estadístico t			11.591
P(T<=t) una cola			6.14E-22
Valor crítico de t (una cola)			1.657

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
SERVICIOS DE BIENESTAR**

<b>N°</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>	<b><math>d_i</math></b>
1	4	2	2
2	2	2	0
3	4	2	2
4	4	4	0
5	2	2	0
6	4	4	0
7	4	4	0
8	2	2	0
9	2	0	2
10	2	0	2
11	1	1	0
12	3	2	1
13	3	1	2

14	3	2	1
15	4	2	2
16	3	2	1
17	2	2	0
18	3	2	1
19	2	2	0
20	0	0	0
21	2	1	1
22	3	2	1
23	3	2	1
24	3	1	2
25	4	4	0
26	3	2	1
27	3	2	1
28	3	2	1
29	2	2	0
30	1	0	1
31	2	0	2
32	2	2	0
33	3	0	3
34	2	2	0
35	2	2	0
36	3	0	3
37	3	0	3
38	4	4	0
39	2	1	1
40	4	0	4
41	2	2	0
42	3	2	1
43	2	1	1
44	4	4	0
45	2	2	0
46	3	1	2
47	1	1	0
48	3	1	2
49	3	2	1
50	2	2	0
51	3	0	3
52	3	2	1
53	2	2	0
54	3	2	1
55	2	2	0
56	4	4	0

57	2	2	0
58	1	0	1
59	2	2	0
60	1	1	0
61	4	4	0
62	3	3	0
63	4	4	0
64	2	2	0
65	3	1	2
66	3	0	3
67	4	0	4
68	2	2	0
69	4	2	2
70	2	2	0
71	1	1	0
72	4	4	0
73	2	2	0
74	1	1	0
75	3	0	3
76	2	2	0
77	4	1	3
78	0	0	0
79	2	1	1
80	3	0	3
81	2	2	0
82	1	1	0
83	4	4	0
84	0	0	0
85	3	2	1
86	3	1	2
87	4	4	0
88	3	3	0
89	3	3	0
90	2	0	2
91	3	0	3
92	3	3	0
93	4	4	0
94	2	2	0
95	3	3	0
96	2	0	2
97	2	2	0
98	2	2	0
99	4	4	0

100	1	0	1
101	3	0	3
102	2	2	0
103	3	0	3
104	3	2	1
105	4	2	2
106	1	1	0
107	2	1	1
108	4	0	4
109	2	2	0
110	1	0	1
111	3	1	2
112	3	3	0
113	4	1	3
114	2	2	0
115	2	0	2
116	3	2	1
117	3	2	1
118	3	2	1
119	2	2	0
120	4	2	2
121	3	2	1
122	4	1	3
123	2	0	2
124	4	4	0
125	3	2	1
126	3	2	1
127	3	1	2
128	3	2	1

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR SERVICIOS DE BIENESTAR**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		2.648	1.680
Observaciones			128
Coeficiente de correlación de Pearson			0.489
Diferencia hipotética de las medias			0.969

Desviación estándar	1.122
Grados de libertad	127
Estadístico t	9.769
P(T<=t) una cola	1.88E-17
Valor crítico de t (una cola)	1.657

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
INFRAESTRUCTURA Y SOPORTE**

N°	POS TEST	PRE TEST	$d_i$
1	11	10	1
2	12	6	6
3	10	10	0
4	14	13	1
5	11	10	1
6	16	16	0
7	18	18	0
8	5	4	1
9	9	4	5
10	10	5	5
11	9	2	7
12	11	10	1
13	10	6	4
14	12	10	2
15	12	9	3
16	11	11	0
17	12	10	2
18	9	5	4
19	8	6	2
20	12	6	6
21	13	11	2
22	14	11	3
23	16	16	0
24	7	3	4
25	16	16	0
26	10	10	0
27	5	5	0
28	18	18	0
29	11	11	0

30	8	4	4
31	7	0	7
32	8	3	5
33	8	7	1
34	5	0	5
35	10	10	0
36	2	1	1
37	5	5	0
38	19	19	0
39	4	3	1
40	7	0	7
41	7	7	0
42	12	10	2
43	5	0	5
44	14	14	0
45	8	7	1
46	11	7	4
47	8	3	5
48	6	6	0
49	10	10	0
50	11	11	0
51	4	3	1
52	10	7	3
53	10	6	4
54	9	7	2
55	10	9	1
56	18	18	0
57	4	0	4
58	6	6	0
59	10	9	1
60	8	8	0
61	14	13	1
62	9	9	0
63	16	16	0
64	13	13	0
65	8	3	5
66	8	3	5
67	7	0	7
68	9	7	2
69	10	4	6
70	6	6	0
71	3	2	1
72	11	11	0

73	4	0	4
74	5	5	0
75	6	2	4
76	11	6	5
77	11	8	3
78	15	15	0
79	6	5	1
80	7	0	7
81	10	10	0
82	7	3	4
83	12	8	4
84	4	0	4
85	10	2	8
86	16	15	1
87	14	14	0
88	6	6	0
89	15	14	1
90	4	3	1
91	14	14	0
92	12	12	0
93	12	11	1
94	10	10	0
95	13	11	2
96	6	4	2
97	10	10	0
98	10	10	0
99	12	12	0
100	10	5	5
101	7	0	7
102	6	2	4
103	12	9	3
104	8	4	4
105	12	12	0
106	8	3	5
107	10	9	1
108	5	0	5
109	5	5	0
110	7	3	4
111	7	5	2
112	6	5	1
113	4	1	3
114	9	7	2
115	5	0	5

116	10	7	3
117	4	0	4
118	12	7	5
119	10	3	7
120	8	4	4
121	12	12	0
122	8	8	0
123	8	6	2
124	6	6	0
125	12	11	1
126	11	9	2
127	12	10	2
128	12	11	1

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
INFRAESTRUCTURA DE SOPORTE**

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		9.516	7.289
Observaciones			128
Coefficiente de correlación de Pearson			0.888
Diferencia hipotética de las medias			2.227
Desviación estándar			4.712
Grados de libertad			127
Estadístico t			5.346
P(T<=t) una cola			2.02E-07
Valor crítico de t (una cola)			1.657

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR  
RECURSOS HUMANOS**

<b>N°</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>	<b><math>d_i</math></b>
1	5	3	2
2	5	2	3
3	3	3	0

4	6	6	0
5	4	2	2
6	5	4	1
7	5	5	0
8	4	1	3
9	4	1	3
10	6	3	3
11	5	0	5
12	6	3	3
13	5	3	2
14	5	3	2
15	6	3	3
16	4	3	1
17	4	3	1
18	4	1	3
19	4	2	2
20	3	2	1
21	4	2	2
22	4	0	4
23	3	2	1
24	4	0	4
25	4	2	2
26	3	3	0
27	2	1	1
28	5	4	1
29	5	2	3
30	3	2	1
31	5	0	5
32	4	0	4
33	4	0	4
34	2	2	0
35	3	3	0
36	6	0	6
37	5	1	4
38	6	6	0
39	4	2	2
40	4	0	4
41	1	0	1
42	4	0	4
43	5	1	4
44	5	3	2
45	2	2	0
46	2	2	0

47	0	0	0
48	0	0	0
49	3	3	0
50	4	3	1
51	2	2	0
52	5	2	3
53	3	0	3
54	3	3	0
55	4	2	2
56	4	4	0
57	4	0	4
58	4	0	4
59	6	6	0
60	4	3	1
61	3	1	2
62	4	4	0
63	4	1	3
64	4	3	1
65	2	2	0
66	3	0	3
67	2	0	2
68	4	3	1
69	3	1	2
70	2	2	0
71	5	3	2
72	6	6	0
73	2	2	0
74	2	1	1
75	3	3	0
76	4	3	1
77	4	2	2
78	6	3	3
79	4	1	3
80	5	0	5
81	3	3	0
82	4	0	4
83	6	2	4
84	4	0	4
85	1	1	0
86	3	3	0
87	5	4	1
88	3	3	0
89	4	3	1

90	3	2	1
91	4	3	1
92	4	4	0
93	1	1	0
94	6	2	4
95	4	3	1
96	5	3	2
97	6	3	3
98	3	1	2
99	5	4	1
100	1	1	0
101	6	1	5
102	4	3	1
103	4	0	4
104	5	0	5
105	4	3	1
106	4	2	2
107	4	3	1
108	3	0	3
109	4	0	4
110	4	2	2
111	3	1	2
112	4	2	2
113	5	0	5
114	4	1	3
115	5	0	5
116	3	2	1
117	5	3	2
118	6	2	4
119	1	0	1
120	3	3	0
121	6	3	3
122	3	2	1
123	4	3	1
124	4	2	2
125	4	4	0
126	5	5	0
127	4	1	3
128	5	3	2

---

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR RECURSOS HUMANOS**

---

	<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media		3.914	2.023
Observaciones			128
Coefficiente de correlación de Pearson			0.365
Diferencia hipotética de las medias			1.8906
Desviación estándar			1.589
Grados de libertad			127
Estadístico t			13.465
P(T<=t) una cola			5.34E-05
Valor crítico de t (una cola)			1.657

---



---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR PERFIL DEL EGRESADO**

<b>N°</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>	<b><math>d_i</math></b>
1	5	5	0
2	5	5	0
3	5	5	0
4	9	9	0
5	5	5	0
6	6	6	0
7	10	10	0
8	6	6	0
9	3	3	0
10	3	2	1
11	3	0	3
12	5	5	0
13	4	3	1
14	5	5	0
15	5	5	0
16	5	5	0
17	7	7	0
18	3	3	0
19	4	4	0

20	2	2	0
21	7	5	2
22	4	4	0
23	6	4	2
24	4	2	2
25	10	10	0
26	5	5	0
27	2	2	0
28	8	8	0
29	2	2	0
30	6	4	2
31	2	0	2
32	0	0	0
33	3	0	3
34	0	0	0
35	6	5	1
36	2	2	0
37	2	2	0
38	10	10	0
39	6	6	0
40	2	1	1
41	1	0	1
42	5	5	0
43	1	1	0
44	6	6	0
45	4	4	0
46	5	5	0
47	2	2	0
48	2	2	0
49	0	0	0
50	5	5	0
51	0	0	0
52	3	3	0
53	1	1	0
54	3	3	0
55	5	5	0
56	8	8	0
57	5	5	0
58	5	5	0
59	5	5	0
60	4	4	0
61	2	2	0
62	4	4	0

63	1	1	0
64	6	6	0
65	3	3	0
66	2	2	0
67	0	0	0
68	5	5	0
69	4	4	0
70	4	4	0
71	1	1	0
72	6	6	0
73	0	0	0
74	3	3	0
75	2	2	0
76	4	4	0
77	0	0	0
78	5	5	0
79	4	4	0
80	0	0	0
81	2	2	0
82	1	1	0
83	8	8	0
84	0	0	0
85	5	5	0
86	3	3	0
87	5	5	0
88	3	3	0
89	7	7	0
90	0	0	0
91	4	4	0
92	1	1	0
93	7	7	0
94	1	1	0
95	6	6	0
96	6	6	0
97	6	6	0
98	4	4	0
99	6	6	0
100	4	4	0
101	1	1	0
102	4	4	0
103	4	4	0
104	0	0	0
105	6	6	0

106	2	2	0
107	0	0	0
108	1	1	0
109	3	3	0
110	0	0	0
111	4	4	0
112	2	2	0
113	0	0	0
114	4	4	0
115	0	0	0
116	2	2	0
117	5	5	0
118	3	3	0
119	0	0	0
120	1	1	0
121	7	7	0
122	3	3	0
123	5	5	0
124	2	2	0
125	3	3	0
126	3	3	0
127	4	4	0
128	5	5	0

---

**PRUEBA "t" PARA MEDIAS DE DOS MUESTRAS EMPAREJADAS AL 95% DEL FACTOR PERFIL DEL EGRESADO**

<b>ESTADISTICOS</b>	<b>POS TEST</b>	<b>PRE TEST</b>
Media	3.641	3.477
Observaciones		128
Coefficiente de correlación de Pearson		0.973
Diferencia hipotética de las medias		0.164
Desviación estándar		0.558
Grados de libertad		127
Estadístico t		3.326
P(T<=t) una cola		5.76E-04
Valor crítico de t (una cola)		1.657

---

## Anexo 10. Formatos para el plan de evaluación

El objetivo de esta encuesta es recoger tu opinión con el fin de mejorar la calidad de tu capacitación en cuanto a la aplicación del modelo de evaluación de la calidad de la educación superior con fines de acreditación.

	<b>CRITERIOS</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>EXPECTATIVAS</b>	1. Se han cubierto las expectativas que tenías con el modulo				
	2. Considero los objetivos logrados que se programaron en el modulo				
	3. En general mi grado de satisfacción es				
<b>ORGANIZACION</b>	4. Se da la información previa sobre los alcances del modulo				
	5. La organización del material a resultado satisfactoria				
	6. La organización del modulo				
<b>METODOLOGIA</b>	7. La documentación aportada				
	8. Los medios didácticos empleados son los adecuados				
	9. Los ejercicios y casos prácticos han sido los apropiados				
<b>APLICABILIDAD</b>	10. Los temas tratados han resultados interesantes para nuestra formación				
	11. El grado de aprendizaje conseguido a resultado alto				
	12. El modulo será útil para poder comprender la evaluación de la calidad de la educación				

VALORACIÓN TOTAL:

Ayúdanos a mejorar indicando cuales son las sugerencias, cambios o aspectos de mejora que según tu criterio pueda sernos útil.

---

---

---

---

---

---

---

**Modelo 1**

**CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONOCIMIENTO DEL ALUMNO  
TEST DE RESPUESTAS SIMPLES**

En los recuadros que se incluyen en esta página encontrará 10 afirmaciones, algunas verdaderas y otras falsas. En cada caso, haga un círculo en la letra **V** si cree que la proposición es **VERDADERA** o en la letra **F** si cree que la proposición es **FALSA**.

**Denominación del módulo**

**Fecha de realización**

**Estudiante:**

**Ciclo:**

**1.**

Respuesta

**V F**

Respuesta

**V F**

**2.**

Respuesta

**V F**

**3.**

Respuesta

**V F**

**4.**

Respuesta

**V F**

**5.**

Respuesta	V	F
6.		
Respuesta	V	F
7.		
Respuesta	V	F
8.		
Respuesta	V	F
9.		
Respuesta	V	F
10.		
Respuesta	V	F

**Modelo 2**

**CUESTIONARIO DE EVALUACION DEL CONOCIMIENTO DEL ALUMNO  
TEST DE RESPUESTAS MULTIPLES**

En los recuadros que se incluyen encontrará preguntas seguidas de 4 respuestas posibles de la que solo una es correcta. Marque con una X, en cada caso, la que considere verdadera.

**Denominación del módulo**

**Fecha de realización**

**Estudiante:**

**Ciclo:**

1.

- a)
- b)
- c)

2.

d)

a)

b)

c)

d)

a)

3.

b)

c)

d)

a)

4.

b)

c)

d)

a)

5.

b)

c)

d)

a)

6.

b)

c)

d)

a)

7.

b)

c)

d)

8.

a)

b)

c)

d)

**LISTA DE COTEJO DE ACTITUDES**

Colocar un check ( ) en la columna que identifique el trabajo del estudiante.

**Denominación del módulo:**

**Fecha de realización**

**Estudiante**

**Ciclo:**

**INDICADORES**

**SI NO**

**PUNTUALIDAD**

Entrega en el tiempo programado el trabajo final del modulo

**RESPONSABILIDAD**

Realiza la entrega de lo solicitado

Realiza la entrega con el contenido terminado

**CUMPLIMIENTO**

Entrega lo solicitado de forma ordenada

Entrega el trabajo en la estructura solicitada

## MEMORIA FINAL MODULAR

Alumnos asistentes en lista al inicio

Alumnos asistentes definitivos

(Aquellos que cumplen para una certificación)

### INCIDENCIAS

¿Han acontecido incidencias horarias o de otro tipo durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje?

NO

SI

(Describir)

En caso afirmativo, explique la propuesta de subsanación de la misma si procede.

En caso de ser llevadas a cabo las acciones correctoras, resuma la resolución final de las mismas.

---

---

---

---

### EVALUACION

Documentación de Resultados del cuestionario de satisfacción (adjuntar respuestas de satisfacción como del cuestionario de conocimientos):

**Observaciones:**

---

---

---

---

---

### CONCLUSIONES

---

---

---

---

## PUNTOS FUERTES Y ÁREAS DE MEJORA

### **Organizativos**

- A mejorar:

---

---

- A destacar:

---

---

### **Del contenido y estructura de los temas**

- A mejorar:

---

---

- A destacar:

---

---

### **Los Medios didácticos facilitados por Formación Continuada.**

- A mejorar:

---

---

- A destacar:

---

---

Docente: JUAN DIEGO DAVILA CISNEROS

## FORMATO DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

**Denominación del módulo:** Elaboración de resultados

**Fecha de aplicación de formato** 00/00/2020

**Factor evaluado**

### Grupo de trabajo

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS		LOGRO		
N°	ITEM	0	1	2
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
Puntaje promedio				

**Grafico**



**ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN:**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**REFLEXION.**

Según el factor de lo evaluado como podemos mejorar indícanos cuales son las sugerencias, cambios o aspectos de mejora que puede ser útil.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## FORMATO DE SESIÓN DE APRENDIZAJE

### I. DATOS INFORMATIVOS

<b>Programa</b>	<i>Escuela profesional de Sociología</i>		<b>Ciclo</b>	
<b>Año</b>	2021		<b>Tiempo</b>	
<b>Título de la sesión</b>				
Integración de los estudiantes en el proceso evaluativo de la escuela profesional de sociología para colaborar, con el licenciamiento y acreditación de su institución.	<b>Capacidades</b>			
	<b>Conocimientos</b>			
	<b>Actitudes</b>			

### II. APRENDIZAJE ESPERADO

--

### III. SECUENCIA DIDÁCTICA

PROCESOS PEDAGÓGICOS		ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES	TIEMPO	RECURSOS
Motivación, desarrollo y evaluación permanentes de	<b>INICIO</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Despertar el interés</li> <li>- Recuperar saberes previos</li> <li>- Estimular el conflicto cognitivo</li> </ul>			
	<b>DESARROLLO</b>			

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adquirir información</li> <li>- Aplicar</li> <li>- Transferir lo aprendido</li> </ul>			
	<p style="text-align: center;"><b>CIERRE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reflexionar sobre el proceso de aprendizaje</li> </ul>			

#### IV. EVALUACIÓN

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES	INDICADORES DE EVALUACIÓN	INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN
ACTITUD ANTE EL ÁREA	INDICADORES DE EVALUACIÓN	INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

#### V. BIBLIOGRAFÍA

#### VI. ANEXOS

## Anexo 11. Informes de similitud del software Turnitin

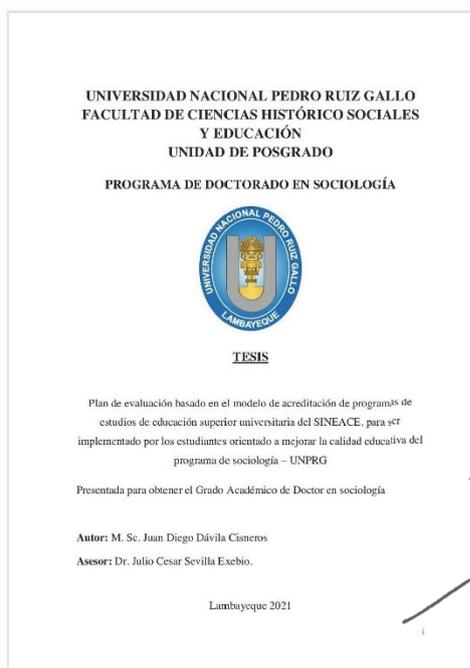


### Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Juan Diego Dávila Cisneros  
Título del ejercicio: Proyecto tesis 1  
Título de la entrega: Plan evaluación basado modelo acreditación de programas ...  
Nombre del archivo: nforme\_tesis\_Juan\_Diego\_Davila\_Cisneros\_mejorado\_22.05.2...  
Tamaño del archivo: 4.25M  
Total páginas: 236  
Total de palabras: 53,478  
Total de caracteres: 248,836  
Fecha de entrega: 22-may.-2022 09:02p. m. (UTC-0500)  
Identificador de la entre... 1842079717



Plan evaluación basado modelo acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria del SINEACE, para ser implementado por los estudiantes orientado a mejorar la calidad educativa.

#### INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>16%</b>	<b>15%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

#### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>cies.org.pe</b> Fuente de Internet	<b>5%</b>
<b>2</b>	<b>www.scribd.com</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>3</b>	<b>www.unprg.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>4</b>	<b>sociologia-alas.org</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>www.slideshare.net</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>analisisdeldiscursopalacios.blogspot.com</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>Submitted to Universidad Católica San Pablo</b> Trabajo del estudiante	<b>&lt;1%</b>
<b>8</b>	<b>revista.sangregorio.edu.ec</b> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>

9	<a href="http://repositorio.usil.edu.pe">repositorio.usil.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
10	<a href="http://pesquisa.bvsalud.org">pesquisa.bvsalud.org</a> Fuente de Internet	<1 %
11	<a href="http://www.scielo.org.co">www.scielo.org.co</a> Fuente de Internet	<1 %
12	<a href="http://www.ondas.saladeradio.cl">www.ondas.saladeradio.cl</a> Fuente de Internet	<1 %
13	<a href="http://www.uladech.edu.pe">www.uladech.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
14	<a href="http://revistas.usantotomas.edu.co">revistas.usantotomas.edu.co</a> Fuente de Internet	<1 %
15	<a href="http://Repository.Usta.Edu.Co">Repository.Usta.Edu.Co</a> Fuente de Internet	<1 %
16	<a href="http://www.scielo.org.mx">www.scielo.org.mx</a> Fuente de Internet	<1 %
17	<a href="http://repositorio.undac.edu.pe">repositorio.undac.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
18	<a href="http://unlz2010comunicacion.blogspot.com">unlz2010comunicacion.blogspot.com</a> Fuente de Internet	<1 %
19	<a href="http://bibliotecadigital.oducal.com">bibliotecadigital.oducal.com</a> Fuente de Internet	<1 %
20	<a href="http://idoc.pub">idoc.pub</a> Fuente de Internet	<1 %

21	<a href="http://bibliotecadigital.uca.edu.ar">bibliotecadigital.uca.edu.ar</a> Fuente de Internet	<1 %
22	<a href="http://www.lareferencia.info">www.lareferencia.info</a> Fuente de Internet	<1 %
23	Submitted to University of Wales central institutions Trabajo del estudiante	<1 %
24	<a href="http://www.alromer.netfirms.com">www.alromer.netfirms.com</a> Fuente de Internet	<1 %
25	<a href="http://idus.us.es">idus.us.es</a> Fuente de Internet	<1 %
26	<a href="http://dspace.ucuenca.edu.ec">dspace.ucuenca.edu.ec</a> Fuente de Internet	<1 %
27	<a href="http://files.eric.ed.gov">files.eric.ed.gov</a> Fuente de Internet	<1 %
28	<a href="http://unachi.ac.pa">unachi.ac.pa</a> Fuente de Internet	<1 %
29	<a href="http://www.grafiati.com">www.grafiati.com</a> Fuente de Internet	<1 %
30	<a href="http://archive.org">archive.org</a> Fuente de Internet	<1 %
31	<a href="http://docplayer.es">docplayer.es</a> Fuente de Internet	<1 %
32	Repositorio.Upagu.Edu.Pe Fuente de Internet	<1 %

		<1 %
33	helvia.uco.es Fuente de Internet	<1 %
34	coneau.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
35	qdoc.tips Fuente de Internet	<1 %
36	www.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
37	oa.upm.es Fuente de Internet	<1 %
38	www.uns.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
39	Submitted to European School of Management and Technology Trabajo del estudiante	<1 %
40	conaic.net Fuente de Internet	<1 %
41	me.gov.ve Fuente de Internet	<1 %
42	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
43	www.mineduacion.gov.co Fuente de Internet	

		<1 %
44	<a href="http://www.unrc.edu.ar">www.unrc.edu.ar</a> Fuente de Internet	<1 %
45	Submitted to Universidad Nacional del Santa Trabajo del estudiante	<1 %
46	<a href="http://documents.mx">documents.mx</a> Fuente de Internet	<1 %
47	<a href="http://vsip.info">vsip.info</a> Fuente de Internet	<1 %
48	<a href="http://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Fuente de Internet	<1 %
49	<a href="http://www.unica.edu.pe">www.unica.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
50	<a href="http://bibliotecavirtualoducal.uc.cl">bibliotecavirtualoducal.uc.cl</a> Fuente de Internet	<1 %
51	<a href="http://conedsup.unsl.edu.ar">conedsup.unsl.edu.ar</a> Fuente de Internet	<1 %
52	<a href="http://documentop.com">documentop.com</a> Fuente de Internet	<1 %
53	<a href="http://www.foroeducativo.org.pe">www.foroeducativo.org.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
54	Submitted to Universidad del Istmo de Panamá	<1 %

Trabajo del estudiante

---

55	<a href="http://renati.sunedu.gob.pe">renati.sunedu.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
56	<a href="http://repositorio.unu.edu.pe">repositorio.unu.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
57	<a href="http://spij.minjus.gob.pe">spij.minjus.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
58	<a href="http://www.unac.edu.pe">www.unac.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %

---

Excluir citas

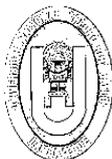
Activo

Excluir coincidencias < 15 words

Excluir bibliografía

Activo





# CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN DE LA FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL "PEDRO RUIZ GALLO"

HACE CONSTAR QUE:

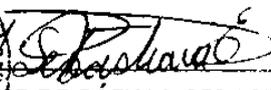


**M. Sc. JUAN DIEGO DAVILA CISNEROS**

Ha cumplido con adjuntar dentro de su Informe final de Investigación titulado **"PLAN DE EVALUACIÓN BASADO EN EL MODELO DE ACREDITACIÓN DE PROGRAMAS DE ESTUDIOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA DEL SINEACE, PARA SER IMPLEMENTADO POR LOS ESTUDIANTES ORIENTADO A MEJORAR LA CALIDAD EDUCATIVA DEL PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA –UNPRG"** (Exp. N° 3543-2022-VIRTUAL-U.I-FACHSE de fecha 24 de mayo 2022), presentado para la obtención del grado académico de **Doctor en Sociología**, el **software de reporte de similitud del TURNITIN** el cual reporta un **índice de similitud del 16 %**, el mismo que ha sido revisado y constatado por el Dr. Julio César Sevilla Exebio (**Asesor**) según se determina en el Reglamento General de Investigación, aprobado con Resolución N° 620-2021-CU, de fecha 30 de diciembre de 2021.

Se otorga la presente constancia a solicitud de la parte interesada, para los fines que considere pertinente.

Lambayeque, 24 de mayo de 2022

  
Dra. YVONNE DE FÁTIMA SEBASTIANI ELÍAS  
DIRECTORA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN FACHSE

YFSE/epp