



UNIVERSIDAD NACIONAL

PEDRO RUIZ GALLO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DERECHO



**“Regulación de la separación de patrimonios para la
unión de hecho y la prevalencia de la autonomía de la
voluntad de los concubinos (Chiclayo, 2019)”**

TESIS

**Presentada para optar el Grado Académico de
Maestro en Derecho con mención en Civil y Comercial**

AUTOR:

Abog. Polo Monsalve, Juan José

ASESOR:

Dr. Juárez Martínez, Juan Miguel

LAMBAYEQUE - PERÚ

2022

**“Regulación de la separación de patrimonios para la unión de
hecho y la prevalencia de la autonomía de la voluntad de
los concubinos (Chiclayo, 2019)”**



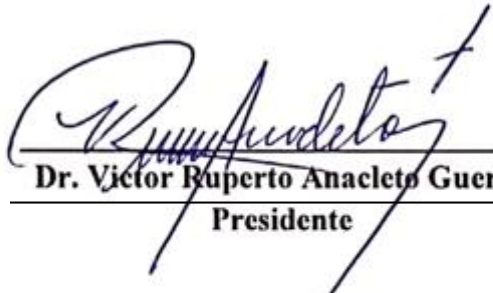
Abog. Polo Monsalve, Juan José
Autor



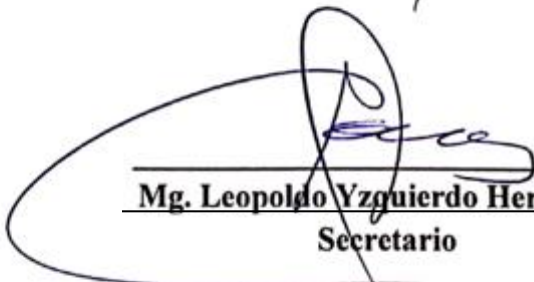
Dr. Juárez Martínez, Juan Miguel
Asesor

Tesis presentada a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo para optar el Grado Académico de **Maestro en Derecho con mención en Civil y Comercial**

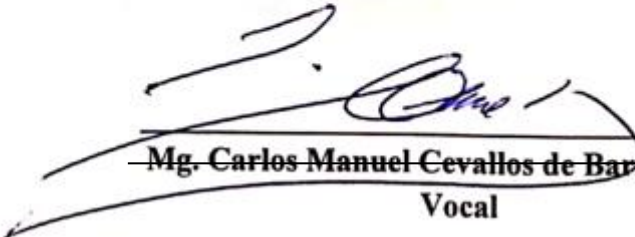
Aprobada por:



Dr. Víctor Ruperto Anacleto Guerra
Presidente




Mg. Leopoldo Yzquierdo Hernandez
Secretario



Mg. Carlos Manuel Cevallos de Barreneachea
Vocal

Lambayeque, 2022

Acta de sustentación (copia)

 UNPRG UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO	ESCUELA DE POSGRADO <i>M. Sc. Francis Villena Rodríguez</i>	Versión:	01
		Fecha de Aprobación	29-8-2020
UNIDAD DE INVESTIGACION	FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS		Pág. 1 de 3

ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS

Siendo las 11.00 a.m. del día lunes 27 de junio de 2022, se dio inicio a la Sustentación Virtual de Tesis soportado por el sistema Google Meet, preparado y controlado por la Unidad de Tele Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, con la participación en la Video Conferencia de los miembros del Jurado, nombrados con Resolución N°1358-2019-EPG, de fecha 07 de octubre de 2019, conformado por:

Dr. VICTOR RUPERTO ANACLETO GUERRERO	Presidente
Mg. LEOPOLDO YZQUIERDO HERNANDEZ	Secretario
Mg. CARLOS MANUEL CEVALLOS DE BARRENECHEA	Vocal
Dr. JUAN MIGUEL JUAREZ MARTINEZ	Asesor


Para evaluar el informe de tesis del tesista JUAN JOSÉ POLO MONSALVE, candidato a optar el grado de MAESTRO EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIVIL Y COMERCIAL, con la tesis titulada "REGULACIÓN DE LA SEPARACIÓN DE PATRIMONIOS PARA LA UNIÓN DE HECHO Y LA PREVALENCIA DE LA AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD DE LOS CONCUBINOS (CHICLAYO, 2019)".

El Señor presidente, después de transmitir el saludo a todos los participantes en la Video Conferencia de la Sustentación Virtual ordenó la lectura de la Resolución N°654-2022-EPG de fecha 20 de junio de 2022, que autoriza la Sustentación Virtual del Informe de tesis correspondiente, luego de lo cual autorizó al candidato a efectuar la Sustentación Virtual, otorgándole 30 minutos de tiempo y autorizando también compartir su pantalla.

Culminada la exposición del candidato, se procedió a la intervención de los miembros del jurado, exponiendo sus opiniones y observaciones correspondientes, posteriormente se realizaron las preguntas al candidato.

Culminadas las preguntas y respuestas, el Señor presidente, autorizó el pase de los miembros del Jurado a la sala de video conferencia reservada para el debate sobre la Sustentación Virtual del Informe de tesis realizada por el candidato, evaluando en base a la rúbrica de sustentación y determinando el resultado total de la tesis con 16 puntos, equivalente a BUENO, quedando el candidato apto para optar el Grado de MAESTRO EN

Formato : Físico/Digital	Ubicación : UI- EPG - UNPRG	Actualización:
--------------------------	-----------------------------	----------------

 UNPRG <small>UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO PUEZ GALLER</small>	ESCUELA DE POSGRADO <i>M. Sc. Francis Villena Rodríguez</i>	Versión:	01
		Fecha de Aprobación	29-8-2020
UNIDAD DE INVESTIGACION	FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS	Pág. 2 de 3	


DERECHO CON MENCIÓN EN CIVIL Y COMERCIAL.

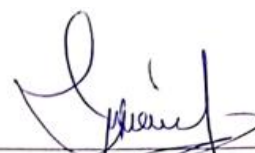
Se retornó a la Video Conferencia de Sustentación Virtual, se dio a conocer el resultado, dando lectura del acta y se culminó con los actos finales en la Video Conferencia de Sustentación Virtual.

Siendo las 12.30 a.m. se dio por concluido el acto de Sustentación Virtual.


Dr. VICTOR RUPERTO ANACLETO GUERRERO
 PRESIDENTE


Mg. LEOPOLDO YZQUIERDO HERNANDEZ
 SECRETARIO


Mg. CARLOS MANUEL CEVALLOS DE BARRENECHEA
 VOCAL


Dr. Juárez Martínez, Juan Miguel
 Asesor



Formato : Físico/Digital	Ubicación : UI- EPG - UNPRG	Actualización:
--------------------------	-----------------------------	----------------

Declaración jurada de originalidad

Yo, **Abog. Polo Monsalve, Juan José**, investigador principal y **Dr. Juárez Martínez, Juan Miguel**, asesor del trabajo de investigación: **“Regulación de la separación de patrimonios para la unión de hecho y la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos (Chiclayo, 2019)”**, declaro bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrara lo contrario, asumo responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo a que hubiere lugar. Que puede conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, 27 de junio de 2022.



Abog. Polo Monsalve, Juan José
Autor



Dr. Juárez Martínez, Juan Miguel
Asesor

Dedicatoria

A mis padres Liliana Luisa y Lucio Armando, por sus concejos para poder llegar hasta este punto de mi camino.

A Lenka Milagros, mi compañera en esta etapa de mi vida y madre de mis hijos.

A mis hijos, Nathan Khristopher, Morelia Milenka e Ian Jorel, porque son el motivo para seguir adelante en mi carrera profesional.

A mis cinco hermanos, de manera especial a Estrella Matilde, pues mientras yo viva, ella también vivirá para siempre en mi recuerdo.

Agradecimiento

A Dios, por protegerme y guiarme para salir siempre adelante.

Al Dr. Juan Miguel Juárez Martínez, por haberme asesorado eficientemente.

Índice

Acta de sustentación (copia)	iii
Declaración jurada de originalidad	v
Dedicatoria.....	vi
Agradecimiento	vii
Índice.....	viii
Índice de tablas	x
Tabla de figuras	xi
Abstract.....	xiii
Introducción.....	14
Capítulo I: Análisis del objeto de estudio	16
1.1. Ubicación.....	16
1.1.1. Ubicación Geográfica.....	16
1.1.2. Ubicación Temporal	16
1.2. Surgimiento del problema	16
1.2.1. Planteamiento del Problema.....	16
1.2.2. Formulación del problema	20
1.2.3. Justificación	21
1.3. Manifestación y características del problema	22
1.4. Descripción de la metodología.....	22
1.4.1. Formulación de Hipótesis	22
1.4.2. Objetivos	23
1.4.3. Área de estudio – Ubicación metodológica	23
1.4.4. Delimitación de la Investigación	24
1.4.5. Métodos y técnicas	24
1.4.6. Población de estudio.....	27
1.4.7. Muestra de Estudio	28
Capítulo II: Marco teórico	29
2.1. Antecedentes de la investigación	29
2.1.1. Investigaciones Internacionales	29
2.1.2. Investigaciones Nacionales	32
2.2. Bases teóricas	34
Capítulo III: Resultados del trabajo de campo	72

3.1. Presentación de resultados	72
3.2. Discusión de resultados y contrastación de hipótesis	89
3.2.1. Discusión de resultados	89
3.2.2. Contrastación de Hipótesis.....	91
3.3. Presentación del modelo teórico	92
Conclusiones.....	95
Recomendaciones	97
Referencias Bibliográficas.....	98
Anexos	103

Índice de tablas

Tabla 1. Concepto de unión de hecho	72
Tabla 2. Diferencia entre la relación matrimonial y la relación concubinaria	73
Tabla 3. Concepto de régimen patrimonial.....	75
Tabla 4. Diferencia entre regímenes patrimoniales.....	80
Tabla 5. Determinación del régimen patrimonial del matrimonio	78
Tabla 6. Determinación el régimen patrimonial de la unión de hecho	79
Tabla 7. Finalidad de la unión de hecho	80
Tabla 8. Evasión de las formalidades del matrimonio	81
Tabla 9. Imposición del régimen de la sociedad de bienes a la unión de hecho	82
Tabla 10. Concepto de autonomía de la voluntad	83
Tabla 11. Restricción de la autonomía de la voluntad de los concubinos	84
Tabla 12. Facultad de decidir el régimen patrimonial	85
Tabla 13. Aplicación de la regla de inscripción de regimen patrimonial.	86
Tabla 14. Regulación el régimen de separación de patrimonios para la relación concubinaria	87
Tabla 15. Propuesta de investigación.....	88

Tabla de figuras

Figura 1. Concepto de unión de hecho.....	72
Figura 2. Diferencia entre la relación matrimonial y la relación concubinaria	74
Figura 3. Concepto de régimen patrimonial	75
Figura 4. Diferencia entre regímenes patrimoniales	77
Figura 5. Determinación del régimen patrimonial del matrimonio.....	78
Figura 6. Determinación el régimen patrimonial de la unión de hecho.....	79
Figura 7. Finalidad de la unión de hecho.....	80
Figura 8. Evasión de las formalidades del matrimonio.....	81
Figura 9. Imposición del régimen de la sociedad de bienes a la unión de hecho.....	82
Figura 10. Concepto de autonomía de la voluntad.....	83
Figura 11. Restricción de la autonomía de la voluntad de los concubinos	85
Figura 12. Facultad de decidir el régimen patrimonial	86
Figura 13. Aplicación de la regla de inscripción de régimen patrimonial.	87
Figura 14. Regulación el régimen de separación de patrimonios para la relación concubinaria	88
Figura 15. Propuesta de investigación.	89

Resumen

Objetivo: Fundamentar la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaria para la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019). **Metodología:** La unidad de análisis de la presente tesis fueron los 92 abogados de un total de 3589 abogados agremiados el colegio de Abogados del Ilustre Colegio de Abogados de Lambayeque, a los que se accedió mediante la aplicación de una encuesta virtual vía Google Forms, que fueron proyectados utilizando las herramientas de la estadística. **Resultados:** Para obtener nuestros resultados se aplicó una encuesta utilizando mediante su cuestionario de preguntas previamente estructuradas. Posterior a su aplicación, con los resultados obtenidos se procedió a procesar en instrumentos estadísticos (tablas y figuras), las cuales permitieron realizar una correcta contrastación de hipótesis. **Conclusión:** Se concluye que, la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaria se fundamenta en la búsqueda de la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos, debido a que la unión de hecho es una relación voluntaria entre dos personas de diferente sexo sin impedimento matrimonial; sin embargo, a pesar de ser voluntaria los concubinos están obligados a someterse al régimen de la sociedad de bienes por disposición de la ley; a diferencia de la institución familiar donde los cónyuges si pueden optar por adoptar su régimen patrimonial.

Palabras claves: Régimen patrimonial, unión de hecho, sociedad de gananciales, separación de patrimonios, autonomía de la voluntad.

Abstract

Objective: To base the regulation of the separation of assets for the common-law union for the prevalence of the autonomy of the will of the common-law partners and the purpose pursued by de facto unions (Chiclayo, 2019). **Methodology:** The analysis unit of this thesis was the 92 lawyers out of a total of 3,589 lawyers affiliated with the Lambayeque Bar Association, which were accessed through the application of a virtual survey via Google Forms, which were projected using the tools of statistics. **Results:** To obtain our results, a survey was applied using its previously structured questionnaire. After its application, the results obtained were processed in statistical instruments (tables and figures), which allowed a correct hypothesis contrast. **Conclusion:** It is concluded that the regulation of the separation of patrimonies for the concubine union is based on the search for the prevalence of the autonomy of the will of the concubines, because the de facto union is a voluntary relationship between two people of different sex without marital impediment; However, despite being voluntary, the concubines are obliged to submit to the regime of the property society by provision of the law; Unlike the family institution where the spouses can choose to adopt their patrimonial regime.

Keywords: Patrimonial regime, de facto union, joint venture, separation of patrimonies, autonomy of the will.

Introducción

El presente trabajo de investigación versa sobre varios temas como la unión de hecho la cual podemos definir como es una relación voluntaria entre dos personas de diferente sexo, sin impedimento matrimonial, a los sujetos que lo conforman se denominan concubinos quienes están obligados a someterse al régimen de la sociedad de bienes; asimismo, la finalidad de las parejas que forman una unión de hecho es hacer vida en común sin cumplir con las formalidades del matrimonio; otro tema es el régimen patrimonial, la cual podemos definir como un sistema que establece los parámetros para una forma de gestión patrimonial, que se clasifica en régimen de sociedad de bienes y la separación de bienes, que se diferencian porque el régimen de la sociedad de bienes genera un patrimonio conjunto compuesto por bienes comunes; en cambio, la separación de bienes sólo permite la existencia de bienes propios.

Cabe agregar que la autonomía de la voluntad es un tema muy relacionado a las relaciones concubinarias, debido a que la actual regulación civil establece que las uniones de hecho producen una sociedad de bienes que se sujeta a los parámetros del régimen patrimonial de sociedad de gananciales, lo que supone una afectación a la autonomía de los futuros concubinos, quienes no están en la posibilidad de escoger de forma libre el régimen patrimonial al cual acogerse, ya que ello ya está determinado por la propia disposición legal.

Lo más característico de las uniones de hecho es que se rigen por el informalismo, pues en primer término surgen con el objetivo de evadir las formalidades del matrimonio, ello implica, saltarse de la formalidad de la constitución de la institución del matrimonio, pues esta requiere cumplir ciertos requisitos; asimismo, buscan evadir las formalidades patrimoniales, es decir la constitución del patrimonio familiar donde se tengan que

diferenciar bienes propios y bienes comunes. En consecuencia, es ilógico imponerles a los concubinos el régimen patrimonial de sociedad de gananciales, la cual establece parámetros y criterios respecto al desarrollo de las relaciones patrimoniales entre los concubinos, debido a que estas relaciones concubinarias surgen en bases a no supeditarse a las formalidades del matrimonio y con intenciones de mantenerse al margen de los parámetros patrimoniales del matrimonio.

Para culminar, debemos señalar que este trabajo de investigación ha sido constituido en seis acápite:

Capítulo I: Denominado análisis del objeto de estudio, donde se delimitan en tiempo y espacio la problemática, realizando en base a ello el planteamiento y formulación del problema.

Capítulo II: Denominado marco teórico, se exponen las investigaciones previas y todo el bagaje doctrinal referido a nuestro tema de investigación.

Capítulo III: Denominado resultados del trabajo de campo, donde se expone todo lo arribado en la encuesta virtual, acompañado del modelo teórico y discuten los resultados.

Como acápite finales se han consignado las conclusiones, recomendaciones, fuentes de información y anexos de la investigación

Capítulo I: Análisis del objeto de estudio

1.1. Ubicación

1.1.1. Ubicación Geográfica

El tema que fue centro de investigación de la presente tesis, es un problema que acontece en todo el territorio nacional, realidad de la que no se escapa la región de Lambayeque, por ello nuestra investigación fue desarrollada en el Distrito Judicial de Lambayeque para establecer si la comunidad jurídica de la región considera viable nuestra propuesta de investigación.

1.1.2. Ubicación Temporal

La presente investigación ha identificado su objeto dentro de la ubicación temporal en el año 2019; no obstante, la afectación de la autonomía privada a los miembros de la relación concubinaria es un problema que lleva varios años, pues la normativa civil le impone las reglas de la sociedad de gananciales.

1.2. Surgimiento del problema

1.2.1. Planteamiento del Problema

Nuestra Constitución Política consagra que el Estado y la sociedad son los llamados a proteger a la familia, por ser esta una institución natural y fundamental de la sociedad, también entendida como célula principal de la sociedad. Asimismo, el matrimonio tiene la misma protección y debe ser fomentada por el Estado; sin embargo, existe un hecho social que no es

reciente en nuestra realidad, que son las relaciones concubinarias o uniones de hecho, por ello nuestra Constitución de 1993 en su artículo 5° establece que asociación de un varón y una mujer de modo estable, sin limitaciones matrimoniales, constituyendo un hogar de hecho, originando una comunidad de bienes que sigue las reglas del régimen patrimonial de la sociedad de gananciales en todos los aspectos pertinentes. En ese mismo sentido, nuestro Código Civil, en su artículo 326° regula cuestiones como el tiempo que debe durar la unión de hecho (2 años como mínimo) para que pueda dar la protección y también el tema de la probanza de la existencia de la unión de hecho, en ese mismo sentido, en el año 2013 mediante la Ley N° 30007 se modifica el Código Civil, agregando los órdenes sucesorios entre concubinos.

En base a los datos estadísticos publicados por la SUNARP, entre el 1 de enero y el 31 de mayo de 2017, se inscribieron 1 348 uniones de hecho –a nivel nacional- en el Registro de Personas Naturales de la SUNARP, datos que detallaremos en el siguiente cuadro:

DEPARTAMENTO	CANTIDAD DE INSCRIPCIONES
Lima	300 inscripciones
La Libertad	191 inscripciones
Arequipa	117 inscripciones
Puno	96 inscripciones
Pucallpa	67 inscripciones
San Martín	67 inscripciones

Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, la SUNARP señala que la inscripción de relaciones convivenciales en el Registro de Personas Naturales creció en un 58.03 % en relación al mismo período del 2016, al pasar de 853 anotaciones en el 2016 a

un total de 1 348 convivencias inscritas en lo que va del 2017. De los datos estadísticos que son expuestos por la SUNARP, se puede deducir que las uniones de hecho, son un hecho social que sin importar su deficiente o desigual protección legal en ciertos aspectos en relación con la familia, aún la población sigue optando por la unión de hecho, por cuestiones económicas o sociales (formalismos culturales).

La unión de hecho al momento de inscribirse, por mandato de la normativa civil estará sujeta a los parámetros de la sociedad de bienes (comunidad de bienes según la Constitución Política); de esta situación se desprende que las uniones de hecho no tienen la potestad de decidir sobre el régimen patrimonial al cual pertenecer; a diferencia de los contrayentes que pueden decidir entre acogerse a la sociedad conyugal o la separación de patrimonios.

Las deficiencias de regulación respecto del régimen patrimonial de separación de bienes de las relaciones convivenciales ocasiona que; en primer lugar, se vulnere la potestad o facultad decisoria que deberían de tener los concubinos (autonomía de la voluntad), así como lo tienen los contrayentes concubinarios de decidir sobre el régimen patrimonial al cual acogerse, de igual forma también está el tema del cambio de régimen patrimonial. En un segundo lugar, el tema de los intereses económicos no se puede evitar, es decir, no se puede despejar la suspicacia sobre la ambición de alguno de los concubinos, debido a que los concubinos están forzados al régimen de la sociedad de bienes y cabe agregar que la separación de patrimonios es una forma de garantizar que las uniones matrimoniales, se encuentren alejadas de

los intereses patrimoniales, lo que separa las esferas patrimoniales de cada uno de los sujetos comprometidos.

Asimismo, debemos establecer que las uniones de hecho se rigen por el informalismo, pues en primer término surgen con el objetivo de evadir las formalidades del matrimonio; ello implica, saltarse de la formalidad de la constitución de la institución del matrimonio, pues esta requiere cumplir ciertos requisitos; asimismo, buscan evadir las formalidades patrimoniales; es decir, la formación del patrimonio familiar donde se tengan que diferenciar bienes propios y bienes comunes. En consecuencia, es ilógico imponerles el régimen patrimonial de sociedad de gananciales a los sujetos que forman la relación concubinaria, la cual establece parámetros y criterios respecto al desarrollo de las relaciones patrimoniales entre los concubinos, debido a que estas relaciones concubinarias surgen en base a no supeditarse a las formalidades del matrimonio y con intenciones de mantenerse al margen de los parámetros patrimoniales del matrimonio.

Por lo tanto, se requiere una regulación normativa pues la existencia de un gran número de uniones de hecho inscritos, y asimismo los que no han sido inscritos, deben tener la facultad de poder acogerse al régimen de separación de bienes (prevalencia de la autonomía de la voluntad), debido a que los concubinos podrán adquirir bienes de manera separada y administrarlos en beneficio y desarrollo de la familia, con el objetivo de evitar que en caso no se reúna las condiciones para ser tutelados como una unión de hecho, el concubino interesado no tenga que recurrir al ejercicio de la acción de enriquecimiento indebido, dejando en un estado en vulnerabilidad a uno de los concubino, pero en especial a la mujer y a los hijos de la relación concubinaria.

Llegado a este punto, es necesario plantearnos las siguientes interrogantes: ¿Qué es una unión de hecho?, ¿Cuál es la finalidad de la unión concubinaria?, ¿Qué diferencia existen entre una relación concubinaria y una relación matrimonial?, ¿Por qué nuestra normativa civil supedita que las uniones de hecho originan el régimen patrimonial de sociedad de bienes?, ¿Por qué no se permite que los concubinos puedan escoger el régimen patrimonial al cual acogerse? Y entre otros.

En consecuencia, tomando en cuenta el aumento de parejas que optan por hacer vida familiar mediante una unión de hecho, es necesario regular que estas parejas puedan acogerse al régimen patrimonial de la separación de patrimonios y no estén forzados por la normativa civil ha acogerse a la sociedad de bienes (regulada por el régimen de sociedad de gananciales), esta regulación implicará la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos y el cumplimiento de la finalidad primigenia de las uniones de hecho.

1.2.2. Formulación del problema

En el presente trabajo investigación se tiene el siguiente problema de investigación:

Pg: ¿De qué manera la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaria permitirá la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019)?

1.2.3. Justificación

La presente investigación tiene su base justificante en la situación de existencia social, real y latente de las uniones de hecho, que no son de reciente aparición sino de larga práctica en nuestra realidad, debido a que a diferencia del matrimonio no requieren la realización de formalidades. Asimismo, el presente trabajo tiene una importancia social y jurídica, debido a que por factores como la idiosincrasia no anhelan realizar un matrimonio sino optan por el concubinato, y por lo tanto el estado debe procurarles protección, tanto a la relación concubinaria y a los sujetos de la misma (concubinos).

La necesidad de la regulación del régimen de separación de patrimonios para las relaciones concubinarias, se debe a que por imperatividad de la ley, ese tipo de relaciones sólo origina una sociedad de bienes (regulada por la sociedad de gananciales) y ello ocasiona que las parejas concubinarias no se inscriban en el registro personal pues no están en la facultad del régimen de la separación de patrimonios, provocando con la no inscripción un estado de desprotección.

Por otro lado, la posible regulación del régimen de separación de patrimonios es necesario, pues tenemos la clara idea de que con esta regulación se originará un medio para que las parejas concubinarias inscriban su relación concubinaria acogiéndose a este régimen, buscando la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos y el cumplimiento de la finalidad de las uniones concubinarias.

1.3. Manifestación y características del problema

La manifestación del problema del presente trabajo de investigación se presenta como una deficiencia de regulación respecto del régimen patrimonios de separación de patrimonios en favor de las relaciones convivenciales; en primer lugar, se vulnera la potestad o facultad decisoria que deberían de tener los concubinos (autonomía de la voluntad), así como lo tienen los contrayentes concubinarios de decidir sobre el régimen patrimonial al cual acogerse, de igual forma también está el tema del cambio de régimen patrimonial. En un segundo lugar, el tema de los intereses económicos no se puede evitar; es decir, no se puede despejar la suspicacia sobre la ambición de alguno de los concubinos, debido a que los concubinos están forzados al régimen de la sociedad de bienes y cabe agregar que la separación de bienes es una forma de garantizar que las uniones matrimoniales, se encuentren alejadas de los intereses patrimoniales, lo que separa las esferas patrimoniales de cada uno de los sujetos comprometidos.

1.4. Descripción de la metodología

1.4.1. Formulación de Hipótesis

SI, se regulará la separación de patrimonios para la unión concubinaria; ENTONCES, prevalecerá la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019).

1.4.2. Objetivos

1.4.2.1. Objetivo General

Og: Fundamentar la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaria para la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019)

1.4.2.2. Objetivos Específicos

Oe1: Estudiar las diferencias sociales y normativas existentes entre el régimen patrimonial de sociedad de bienes y la separación de patrimonios para las uniones de hecho.

Oe1: Identificar el marco normativo para que los sujetos de la relación concubinaria puedan concertar el régimen patrimonial al cual acogerse.

Oe1: Precisar el contenido de la autonomía de la voluntad de los concubinos.

Oe1: Identificar la finalidad perseguida por las uniones de hecho.

1.4.3. Área de estudio – Ubicación metodológica

El ámbito de estudio seleccionado fue el Derecho Civil, realizándose en el nivel epistemológico valorativo, por las características del desarrollo de la ejecución se ha desarrollado una investigación aplicada de índole jurídico

social. Asimismo, por las acciones realizadas en la ejecución y proyección de resultados se tiene una investigación con enfoque cuantitativo por que se realizó un análisis y valoración de la opinión de los operadores jurídicos.

1.4.4. Delimitación de la Investigación

La investigación se ejecutó en el ámbito espacial de la Ciudad de Chiclayo, desde la proyección del proyecto hasta la obtención de resultado tomó un tiempo de 6 meses.

1.4.5. Métodos y técnicas

1.4.5.1. Métodos Generales

- **El Método Inductivo:** El método inductivo se utilizó para realizar un razonamiento desde lo particular hacia lo general, en la presente investigación fue aplicado este método al considerar como una situación específica a las uniones de hecho inscritas (que son un porcentaje minoritario) lo que nos permitió inferir que existe un gran número de uniones de hecho que no desean supeditarse a los parámetros matrimoniales.
- **El Método Deductivo:** El método deductivo se utilizó para realizar un razonamiento desde lo general hacia lo particular, en la presente investigación este método fue aplicado para determinar la incidencia del índice de uniones de hecho inscritas en SUNARP sobre el principio de prevalencia de la autonomía de la voluntad.

- **El Método Dialéctico:** Este método supone contraponer una tesis y una antítesis para obtener una síntesis, este método fue utilizado al momento de desarrollar nuestras bases teóricas, donde se expusieron las diferentes posturas en favor o en contra respecto a la regulación de la separación de bienes en favor de las uniones de hecho.
- **El Método Histórico:** Fue aplicado al momento que se realizó una descripción del fenómeno social de las uniones concubinarias como un medio de constitución familiar que se ha ido desenvolviendo al pasar el tiempo, estos es en el acápite de antecedentes de la unión de hecho.

1.4.5.2. Métodos Específicos

- **El Método de la observación:** Se aplicó al momento de recopilar información sobre la realidad jurídico (marco normativo) y social (cifras de uniones de hecho inscritas) de las uniones de hecho que se presenta en nuestro país.
- **El Método no-experimental:** En la presente investigación se aplicó este método al momento de acceder a nuestra unidad de análisis, pues sólo se extrajo información sin necesidad de aislarla o manipularla.
- **El Método estadístico:** Fue utilizado al momento de analizar los datos obtenidos de nuestra unidad de análisis, las cuales fueron proyectadas en tablas y gráficos estadísticos.

1.4.5.3. Técnicas de recolección de datos

a) Documental

La técnica documental requirió de la elaboración fichas textuales y de resumen, conforme a los lineamientos de Normas Apa, que posteriormente fueron aplicadas al momento de recopilar información de libros especializados, jurisprudencia y documentos oficiales, que fueron utilizados para la estructuración de nuestras bases teóricas y antecedentes de investigación (marco teórico).

b) Encuestas

La técnica de la encuesta fue seleccionada porque se tenía una muestra amplia de la unidad de análisis (62 encuestados), así se procedió a la estructuración de un cuestionario de preguntas, teniendo en consideración los indicadores y dimensiones de las variables de investigación, la cual fue compuesta por 15 preguntas con alternativas dicotómicas, dicho cuestionario fue pasado a una herramienta virtual denominada Google Forms, para seguidamente ser aplicado a la unidad de análisis, para lo que se compartió el siguiente link a los operadores jurídicos: <https://forms.gle/Q5xpcK6jJEreBrjP6>, donde pudieron visualizar el cuestionario virtual y seleccionar sus respuestas.

Por último, debemos precisar que antes de ejecutarse la encuesta virtual, el cuestionario pasó por una evaluación de juicio de expertos, la cual estaba compuestos por un doctor en Derecho y un doctor en Estadística, que se desempeñan como docentes de pre y post

grado de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, es así que hemos obtenido los siguientes resultados de la validación del instrumento de recolección de datos:

Resultados de validación del instrumento para medir nuestras variables.

DOCENTES EXPERTOS			GRADO	PUNTUACIÓN
Cesar	Augusto	AHUMADA	Doctor en Derecho	18.4
ABANTO				
Cristian	Iván	ESCURRA	Doctor en Estadística	19,6
ESTRADA				
TOTAL PROMEDIO				19

Fuente: elaboración propia

Interpretación: El promedio de la puntuación es de 19, puntaje que se ubica en el rubro “válido, aplicar”, lo que indica que el instrumento es válido para utilizarse.

c) Análisis Estadístico

Una vez aplicado la encuesta virtual mediante la herramienta de Google Forms se obtuvieron los resultados que fueron vaciados al programa estadístico de Excel, las cuales fueron proyectados en tablas y figuras, las cuales permitieron poner una interpretación clara de los resultados obtenidos.

1.4.6. Población de estudio

El ideal de toda investigación constituye a obtener datos directos de casos representativos que busquen mostrar tal cual la realidad en la que se

encuentra el tema en estudio; sin embargo, en esta ocasión no es posible partir de ese supuesto pues nos encontramos frente a casos que no existen como tales en la realidad jurídica, pero que se vienen dando fácticamente en la realidad social; razón por la cual en el presente estudio partiremos desde la opinión de los operadores del derecho, quienes son conscientes de la realidad social en el que el tema se halla inmerso, y a quienes consultaremos sobre la procedencia y viabilidad de lo que en el presente estudio presentaremos, esto es la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaria.

En consecuencia, se identificó como población a los 3589 Abogados adscritos al Ilustre Colegio de Abogados de Lambayeque.

1.4.7. Muestra de Estudio

La muestra se determinó en base a la siguiente fórmula estadística:

$$n = \frac{p \times q \times Z^2 \times N}{Z^2 \times p \times q + e^2 (N-1)}$$

LEYENDA:

n = Muestra.

N = Población.

p y q = Desviación estándar, valor constante de 0,5.

Z = Valor del nivel de confianza a la unidad de análisis.

e = Valor del error muestral

$$n = \frac{3589 \times (0.5)^2 \times (0.5)^2 \times (0.5)^2}{(0.05)^2 \times (3589 - 1) + (0.5)^2 \times (0.5)^2 \times (0.5)^2}$$

$$n = \frac{3589 \times 0.15625}{(0.0025) \times (3588) + 0.015625}$$

$$n = \frac{560.0781}{8.985625} = 62.33 \quad \longrightarrow \quad n = 62$$

Capítulo II: Marco teórico

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Investigaciones Internacionales

Bustos (2007), en su tesis titulada “Análisis crítico de los efectos jurídicos de las uniones de hecho en Chile. Una propuesta de regulación orgánica patrimonial”, presentado ante la Universidad de Chile.

En el presente trabajo de investigación se expone y se realiza un análisis crítico de las principales consecuencias jurídicas de la unión de hecho en el Estado chileno, estos efectos son en primer lugar, los problemas patrimoniales, referidos al régimen patrimonial al cual deben acogerse las uniones de hecho y sobre la presunción de un determinado régimen para las mismas; asimismo sobre la licitud de los pactos entre convivientes (donaciones y compraventas) y las deudas adquiridas durante la relación concubinaria.

En consecuencia, la relevancia de este trabajo de investigación radica que desarrolla la teoría de las uniones de hecho y la teoría del enriquecimiento injustificado y en base a ello realiza un análisis crítico sobre los efectos de las uniones de hecho. Y este autor expone en sus conclusiones que los concubinatos se encuentran muy arraigados a nuestra realidad social, que tiene y permite el origen de un vínculo familiar, vínculo de solidaridad y de cooperación entre las personas que forman dicha relación.

Varas (2010), en su artículo de investigación titulado: “Uniones de Hecho y Derecho Sucesorio (Libertad de testar para solteros sin hijos)”, publicada en la revista de Derecho de la universidad Austral de Chile.

En el presente trabajo de investigación se aborda sobre los aspectos patrimoniales de la convivencia de facto o concubinato; es decir, de los eventuales derechos hereditarios entre los convivientes; asimismo, el autor realiza un análisis sobre la disyuntiva de la regulación legal del concubinato, desde la perspectiva si los legisladores deberían enfocar su trabajo en regular la constitución legal de los concubinatos, en otras palabras, la posibilidad de considerarla un estado civil. Por otro lado, la relevancia de esta investigación radica en que el autor realza que la regulación de las uniones de hecho, debe ser con el objetivo de facilitar la acreditación después de la existencia de la unión de hecho de forma que ejerzan sus derechos y se responsabilicen de sus obligaciones.

De la Barra (2009), en su tesis titulada: “Normas legales que reconocen la calidad de conviviente en Chile y su posibilidad de aplicación a uniones de hecho homosexuales”, presentado ante la Universidad Austral de Chile.

La autora del presente trabajo de investigación refiere que “las uniones de hecho son una realidad social creciente, existe gran controversia en torno a cuál debe ser la postura de la legislación frente al tema” (p. 6), es decir que es lo que los legisladores deberían realizar en todas las implicancias que acarrea este hecho social, que de una u otra forma tiene los mismos fines que el matrimonio y es hacer vida en común. Lo relevante de esta investigación es el enfoque que expone el autor, respecto de los requisitos o condiciones para que la convivencia de dos personas se reconozca como una unión de hecho.

El autor llega a la siguiente conclusión de que las uniones de hecho son un fenómeno social real y que cada día va en aumento en nuestra sociedad, caracterizado por su gran relevancia pero que su validación y aceptación se está dando de forma progresiva, lo que implica efectos fácticos que requieren que la normativa no debe dejar de regular. En base a ello el autor propone la posibilidad del reconocimiento de las uniones de hecho homosexuales.

Céspedes Molina (2012), en su trabajo de investigación titulado: “El Contrato Patrimonial en la Unión de Hecho en Costa Rica”, presentado ante la Universidad de Costa Rica.

El tesista se plantea como problemática, la existencia de contra contratos patrimoniales realizados antes o durante la relación convivencial en Costa Rica, de los cuales existe la disyuntiva respecto a su validez. Asimismo, el tesista señala que si puede ser aplicado el contrato patrimonial previo o durante la relación convivencial en Costa Rica.

La relevancia de esta investigación se debe a que, el tesista realiza un análisis sobre la teoría de la unión de hecho y la posibilidad de los contratos patrimoniales antes o en tiempo de duración de la unión de hecho, con el objetivo de dar seguridad patrimonial a las personas que desean hacer vida familiar mediante la unión de hecho.

Enríquez Rosero (2014) en su investigación denominada: “La Unión de Hecho en el Sistema Jurídico en la nueva perspectiva Constitucional Ecuatoriana”, presentada ante la Universidad Central de Ecuador.

La tesista refiere que en la actualidad existen vacíos legales que puede acarrear entonces que se vulneren ciertos derechos de los concubinos y no se proteja de manera eficiente el interés de la relación familiar originada en base a la unión concubinaria. Por lo tanto, la importancia de este trabajo de investigación en mención se debe a que el autor desarrolla las teorías del concubinato, sociedad de hecho, comunidad de bienes y del enriquecimiento injusto.

2.1.2. Investigaciones Nacionales

Celis Guerero (2016), con su trabajo de investigación titulada: “Propuesta para proteger los bienes inmuebles de la unión de hecho impropia en el Perú”, presentado ante la Universidad Nacional de Trujillo.

En el presente trabajo de investigación, el tesista realiza su investigación debido a la problemática de la inexistencia de medios protección sobre los bienes inmuebles de la unión de hecho impropia en nuestro país. Asimismo, se puede inferir de las conclusiones del autor que en nuestro país los concubinatos impropios son un fenómeno social, los cuales no tiene una adecuada protección de sus bienes inmuebles y deben ser protegidas con el objetivo de evitar el aprovechamiento indebido por parte de unos de los concubinos, para lo cual debe realizarse una inscripción en registro público.

La relevancia como antecedente del este trabajo de investigación, se debe a que en este trabajo se tiene como propuesta la protección de los bienes de las uniones de hecho, por su latente y real desarrollo en nuestra realidad.

Cruz (2013), con su proyecto de investigación “Régimen patrimonial en las uniones de hecho”, presentado ante la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga.

La tesista se plantea la problemática respecto a los factores del régimen patrimonial tienen influencia en las relaciones concubinarias; en consecuencia; afectan la distribución de los bienes en las uniones de hecho. Por otro lado, esta problemática, implica analizar la administración, disposición y liquidación de bienes. El tesista tiene la postura que el régimen patrimonial que origina las uniones tiene efectos negativos sobre las uniones de hecho, permitiéndole esbozar que como propuesta la creación de nuevo régimen patrimonial aplicable a los concubinatos.

Anciburo, Cieza, Diaz, Marcelo & Montenegro (2007), en su trabajo de investigación doctoral titulado: “El régimen patrimonial de las uniones de hecho”, presentado ante la Universidad San Martín de Porres.

La relevancia del presente trabajo se debe a que expone un análisis doctrinal y jurisprudencial respecto de los siguientes temas: Régimen patrimonial en el matrimonio civil y la unión de hecho, unión de hecho como instituto jurídico familiar y las desventajas jurídicas para las mujeres en el orden patrimonial.

2.2. Bases teóricas

SUBCAPÍTULO I: RÉGIMEN PATRIMONIAL DE SEPARACIÓN DE BIENES PARA LA UNIÓN DE HECHO

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se tiene como propuesta de investigación la regulación del régimen patrimonial de la separación de bienes para las uniones concubinarias; lo que implica conocer respecto a la regulación de los regímenes patrimoniales de nuestra normativa civil y constitucional, ya sea para las uniones matrimoniales y uniones de hecho.

El estudio sobre los regímenes patrimonial implica de antemano tener claro el origen o causa de su existencia, la que viene a ser la necesidad de subsistencia de la familia ya sea originada esta por el matrimonio o la unión de hecho; es decir, las familias necesitan de un patrimonio o sustento económico para que cumplan con sus fines y permitan el desarrollo social. En consecuencia, la existencia de una normativa respecto del funcionamiento económico de una familia, es decir de su régimen económico. En esa misma línea de unión tenemos a Aguilar (2015) quien señala que:

El sostén económico que permite a una familia ser estable y permanezca en el tiempo, donde no sólo se den relaciones emocionales sino también económicas, debido a que cada uno de los cónyuges están posibilitados de aportar económicamente a la familia que están iniciando con las pertenencias que tenían en su soltería, asimismo, dentro de la misma sociedad patrimonial, después de contraer matrimonio obtendrán bienes y adquirirán obligaciones. (p. 1)

Asimismo, se debe entender el concepto de patrimonio que, en palabra de Arias (1998) es:

Un conglomerado de bienes muebles e inmuebles que pueden ser valorados monetariamente, con determinado tipo de utilidad, sobre los que recae un posteada jurídica por parte de una o varias personas naturales o jurídicas, que les hace merecedores de la denominación de propietarios que les otorga las facultades para disponer, usar, disfrutar y revindicar, las mismas que se encuentran amparada por la ley y protegidas por el Estado, sólo considerando como limitaciones a los derechos de los terceros . (p. 76)

En consecuencia, el estudio y análisis del régimen patrimonial permitirá entender su función en las relaciones interpersonales matrimoniales o concubinarias.

2. UNIÓN DE HECHO COMO MEDIO DE CONSTITUCIÓN FAMILIAR

2.1. Antecedentes

Haciendo una somera, pero bien lograda exposición de los orígenes del concubinato, del estudio histórico de las diferentes civilizaciones, se tiene que el concubinato ya era reconocido en código Hammurabi de la civilización Babilónica (en los 2 000 a.c.). Asimismo, en el Imperio Romano, fue reconocido en las momentos finales del periodo republicano; asimismo, existió entre los pueblos germanos siendo común las relaciones entre ciudadanos en libertad y siervos, pues la no aceptación que tenían aquellos ciudadanos de estratos sociales inferiores, que con el devenir histórico fueron denominados como “*matrimonio de mano izquierda o morganático*”, la misma que establecía que la fémina tenía una posición menor por lo que no participaba en las

designaciones o reconocimiento del varón; así los descendientes adquirirían la misma posición.

El jurista Cornejo (1985) señaló que:

A pesar de los empeños puestos por la iglesia católica, el concubinato seguía avanzando en diferentes sociedades, no sólo en aquellas que carecían de parámetros culturales rígidos o tenían una deficiente formalidad vivencial sino también en aquellas sociedades donde las estructurales sociales se encontraban muy arraigadas al matrimonio religioso. (p. 200)

Lo que condice que actualmente sea más que normal y común que las parejas de diferentes edades formen uniones de hecho que por carencias normativas acarreen problemas de índoles psicológico, social y jurídico que poco a poco desconfiguran la figura de la familia, que como es de conocimiento de todos es el pilar de la sociedad. En consecuencia, resulta pertinente prestar atención a las nuevas realidades y que la emisión de normas no sólo responda a las necesidades sociales sino que respondan a justificaciones válidas; asimismo, que no busquen desanimar las relaciones matrimoniales e incentivar la relaciones concubinarias, sino que busquen respetar el ejercicio de la autonomía de la voluntad de todas las personas que deseen formar una familia.

2.2. Concepto

Nuestra Constitución Política tiene un principio de promoción del matrimonio; sin embargo, no lo exime de proteger y regula las relaciones concubinarias, o denominadas uniones de hecho o concubinatos. El jurista nacional Arias-Schreiber (1997) refirió que: “La familiar que se haya originado de una relación concubinaria,

merece toda la protección que otorga la normatividad a la institución familiar, sin dejar de considerar que la primera forma de constitución familiar es el matrimonio” (p. 249).

En ese orden de ideas, resulta pertinente establecer una idea clara sobre la familia, para ello citaremos al jurista Planiol (1932) quien refirió que la familia:

Es la agrupación de personas que se encuentran vinculadas por las figuras del matrimonio, filiación o adopción. Asimismo, la palabra familia, estrictamente designa a los integrantes de la familia, quienes conviven en el mismo techo, dirigidos por un jefe de hogar, la misma que se relaciona a las expresiones: "hogar de familia" y "vida de familia", que a pesar de su significado carecen de relevancia jurídica. Asimismo, se enmarca dentro del concepto de familia tradicional a una agrupación de personas conformado por el padre, la madre y los hijos; dejando de lado a los familiares de líneas colaterales. p. 8).

Esta concepción amplia de familia, tiene su base en la capacidad de relacionarse que tiene el ser humano, el ser humano es social por naturaleza y en consecuencia necesita de otras personas para poder desarrollarse y desenvolverse. Así mismo, las familias cumplen roles en la sociedad, por lo que el jurista Bermúdez (2008) determinó que:

La institución familiar posibilita a las personas que la integran a satisfacer determinados derechos, debido a que esta institución también cumple funciones sociales, aquellas que el Estado no puede garantizar, tales como alimentación, educación, vestimenta y entre otros. (p. 1)

Vale decir que la familia es la célula básica de la sociedad y en consecuencia cumple funciones primordiales, como la protección de los infantes y garantiza la descendencia, con el objetivo de preservar la raza humana y el desarrollo de ser humano en sociedad.

En nuestro marco constitucional, la Constitución de 1979 en su artículo 9° regula por primera vez la unión de hecho y nuestra Constitución de 1993 mantiene el mismo amparo en su artículo 5°, con el objetivo de equiparación con el vínculo matrimonial.

Podemos concluir, que el concubinato es la unión de dos personas de diferente sexo, que forman un hogar, que hacen vida en común, que no tienen impedimentos matrimoniales, que mantengan una relación estable y permanente, y que persigan fines parecidos al matrimonio.

2.3. Finalidad de la unión de hecho.

Asimismo, respecto a los caracteres de régimen patrimonial de concubinato, en base a finalidad de la constitución de una unión de hecho, la tratadista Castro (2014) nos dice que:

Se considera que el objetivo de formar una unión concubinaria es mantenerse alejados de las obligaciones que originan las uniones matrimoniales, y no someterse a las reglas del régimen de la sociedad de gananciales; pues lo común de las relaciones concubinarias sería acogerse a las reglas de la separación de bienes; sin embargo, la codificación civil peruana establece que los convivientes deberán sujetarse obligatoriamente a las reglas del régimen de la sociedad de bienes. (p. 85)

La misma autora Castro (2014), haciendo una comparación entre las normativa peruana y española expone que en la normas civiles española se tiene que demostrar que los sujetos que conforman la relación concubinaria tiene la intención de que sus bienes sean comunes; en cambio, la normas civiles peruanas establecen que es aplicable a presunción del régimen patrimonial de sociedad de gananciales para los convivientes con la única obligación de cumplir los presupuesto legales; así, corresponderá probar la posesión constante de estado de la condición de convivientes para el reconocimiento de la unión de hecho, dicha posesión deberá ser por el plazo mínimo de 2 años continuos, la misma que deberá ser probada con cualquier medio probatorio aceptado por ley con la sola exigencia que respete el principio de prueba escrita.

2.4. Naturaleza jurídica

La naturaleza jurídica de las uniones de hechos es determinada por tres teorías las cuales pasaremos a detallar:

a) Teoría institucionalista: Esta teoría realiza una equiparación de instituciones, toda vez que parte considerando que el matrimonio tiene la naturaleza de una institución; por lo tanto la unión de hecho también deberá tener la naturaleza de institución, detallando que ambas surgen de una convergencias de voluntades y que los miembros de la unión de hecho deberán cumplir los mismos deberes que los miembros de un matrimonio, estos son la cohabitación, asistencia y fidelidad, creando efectos jurídicos para ambos convivientes. Existe en la doctrina, mayor aceptación de esta teoría en relación a la siguiente, debido a que uno de los argumentos de esta teoría es que la unión de hecho permite formar una familia.

b) Teoría contractualista: Esta teoría expone que las relaciones concubinarias son de naturaleza contractual; debido a que, el elemento económico tiene una gran relevancia en la formación de este tipo de relaciones. Sin embargo, una crítica a esta teoría se debe a que como sucede en las relaciones matrimoniales, las parejas deciden formar una familia movidos por cuestiones patrimoniales, sino que también responde a cuestiones emocionales o sentimentales que posteriormente formarán deberes como el de ayuda mutua y asistencia.

c) Teoría del acto jurídico familiar: Para esta teoría, la familia se origina por la voluntad de sus integrantes, por lo que una relación concubinarias sería una convergencia de voluntades encaminada a formar una familia. Sobre la voluntad de los miembros de las relaciones convivenciales.

2.5. Características

Las relaciones concubinarias poseen determinadas características que hacen que dicha relación sea considerada concubinaria, dentro de las cuales, los tratadistas nos exponen las siguientes:

a) **Unión heterosexual:** El concubinato debe estar conformado por un varón y una mujer para que obtenga un reconocimiento judicial. La normativa nacional de la materia no regula la posibilidad de que dos personas del mismo sexo puedan formar una relación concubinaria. En consecuencia, se puede señalar que al igual que para el matrimonio la heterosexualidad es un requisito necesario para su configuración. Es por ello que nuestra normativa civil señala como una causal de anulabilidad la homosexualidad de alguno de los cónyuges.

b) **Carácter fáctico:** El concubinato es una relación social atípica, con reconocimiento jurídico constituido mediante la manifestación de voluntades de ambas partes, caracterizado por la no necesidad de cumplimiento de reglas legales que se tiene para el matrimonio. Sin importar la carencia de ciertas reglas no significa la ausencia de efectos jurídicos de la dicha relación.

c) **Unión libre de impedimento matrimonial:** Esta característica se infiere de la regulación que establece el art. 326° de nuestra normativa civil, la cual lo regula como un requisito fundamental, lo que significa que quien desee formar o unirse a una relación concubinaria válida, debe encontrarse soltero y asimismo, no tener impedimentos dirimentes e impedientes.

d) **Alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio:** Esta característica es denominada o señalada por muchos autores como la «tesis de la apariencia matrimonial», de la cual se entiende que las relaciones concubinarias deben estar direccionadas en igual sentido que las relaciones matrimoniales. Sin embargo esta característica no se queda limitada en relación a la finalidad y deber del matrimonio, sino establece que los concubinatos deben de proveer a su familia un hogar de hecho, una vivienda y de las diferentes obligaciones que tienen los cónyuges.

e) **Permanencia en el tiempo:** Esta característica supone que la relaciones casuales, esporádicas o momentáneas no pueden ser consideradas uniones de hechos, pues la misma normativa civil establece que como mínimo deben de haber transcurrido 2 años para que se produzca la tutela de esta unión, asimismo este tiempo debe cumplirse de forma ininterrumpida; por lo tanto, no puede acumularse tiempos para lograr los dos años.

f) **Notoriedad:** Supone que la relaciones concubinarias deben ser notorias, es decir, que debe de ser conocida por los amigos, parientes, vecinos o alguna persona que tenga alguna relación con los que conforma dicha unión concubinaria. La necesidad de la notoriedad, se debe a que sería incongruente que una pareja que no demuestra su relación en público, solicite que se le sea reconocida dicha relación. Por otro lado, la no existencia de notoriedad implica que los terceros se vean afectados por cuestiones personales y materiales.

Algunos autores entienden que esta notoriedad permitirá identificar a la unión de hecho como una relación encuadrada en las reglas que establece para la unión concubinaria.

g) **Singularidad y fidelidad reciproca:** Supone que el concubinato cuanto a su posesión constante de estado significa que es una unión estable y monogámica, lo cual es muy similar al matrimonio mismo. En referencia a la fidelidad entre ambos concubinos, la doctrina establece que sólo es un estado de apariencia.

h) **Ausencia de formalidad:** Las relaciones concubinarias, no requieren del cumplimiento de ciertas formalidades que la ley establece para la constitución del matrimonio. En consecuencia, en esta característica podemos encontrar una diferencia con el matrimonio, pues para el matrimonio si se solicitan el cumplimiento de ciertas formalidades.

i) **Estabilidad:** La característica de estable, es un aspecto que al paso de tiempo ha ido mutando y algunos autores sostienen que ya no se presenta en las uniones de hecho; debido a que el matrimonio si establece una estabilidad institucional.

Asimismo, podemos recuperar de la normativa que señala que cuando uno de los cónyuges abandona injustificadamente el lecho del hogar, permite que el cónyuge abandonado ejerza ya sea un divorcio por casual, mediante el cual obtener una indemnización y una pensión de alimentos.

h) **Periodo de prueba:** En nuestra sociedad actual, es muy común que las personas inicien una convivencia con miras a determinar si existe o no una comprensión, para posteriormente constituir un matrimonio o un concubinato. En consecuencia, si existe este período de prueba, la futura constitución del concubinato está supeditado a los resultados de dicho período de prueba.

2.6. Presupuestos Legales

Dentro de los presupuestos legales están los siguientes:

a) Unión libre entre un varón y una mujer: Lo que supone a manifestación libre y voluntaria de iniciar una relación concubinaria; es decir, que no haya sido obligada para iniciar dicha relación.

b) Que los concubinos estén libres de impedimentos matrimonial: Eso significa que ninguno de los sujetos debe tener un impedimento para constituir dicha relación; es decir, ser soltero y no estará inmerso en alguna causa que lo supedita a un nexo matrimonial o convivencial.

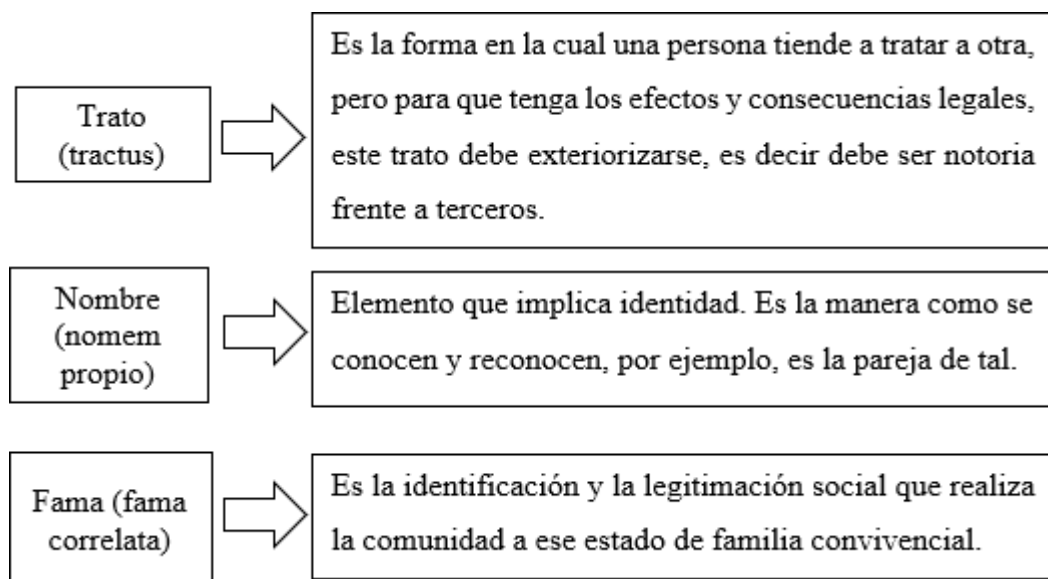
c) Que persigan fines parecidos a los del matrimonio: Este presupuesto lo podemos equiparar con lo que expone la tesis de apariencia matrimonial.

d) Que dicha unión sea estable y duradera: Establece el cumplimiento de aspecto de estabilidad temporalidad. A causa de ello no se protegen relaciones momentáneas o esporádicas.

e) Que dicha unión sea singular y publica: Implica el cumplimiento de aspectos de notoriedad, pues si en caso no sea de conocimiento público por personas cercanas a los concubinos es incoherente que se solicite su protección.

En ese sentido podemos concluir, que los presupuestos legales que establece la ley para proteger una unión concubinaria son la siguientes: La unión libre entre un varón y una mujer, que persigan fines parecidos a los del matrimonio; entre otros, donde podemos resaltar como una de las más importantes la unión estable y duradera, ello según lo establecido en el Código Civil, donde se requiere el cumplimiento de un plazo de 2 años como mínimo para que se considere una relación como una unión de hecho.

Es preciso agregar que, la exigencia de la codificación civil (art. 326) es la probanza de la posesión constante de estado, la misma que se realizará mediante cualquier medio probatorio permitido por la ley, con el solo requisito que respete el principio de prueba escrita. Sobre este aspecto, Varsi (2011) refiere que existen tres elementos para que se materialice la posesión de estado de las relaciones convivenciales, las cuales resumiremos en el siguiente gráfico:



2.7. Tipos

2.7.1. Concubinato Propio

También conocido como puro, pues consiste en la relación extramatrimonial perenne entre un varón y una mujer, que se concretiza de forma fáctica pero que puede volverse en una cuestión de derecho. Asimismo, se caracteriza por que a los sujetos no le afecta ningún impedimento, para que puedan realizar un matrimonio civil válido.

Finalmente podemos concluir que, es la unión voluntaria entre dos personas de diferente sexo, para lo cual requiere el cumplimiento de ciertos requisitos, como que no tengan impedimento matrimonial, ello significa que ninguno de los dos tenga compromiso o relación ajena a la concubinaria.

2.7.2. Concubinato Impropio

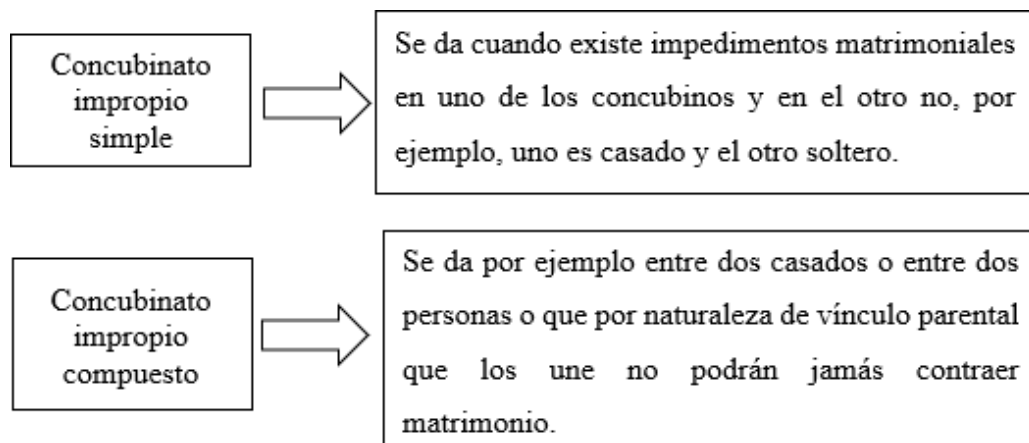
Este tipo de concubinato también es denominado impuro, debido a que esta relación extramatrimonial es ilegítima pues pesa sobre ella, o mejor dicho

sobre alguno o ambos de los sujetos un obstáculo legal que le impide realizar un matrimonio civil. En consecuencia, la convivencia de un varón y una mujer casados, un casado y una divorciada, soltera o viuda, son casos de concubinato impropio.

Por otro lado, otros autores lo denominan como un concubinato indirecto, debido a que el objetivo de dicha convivencia no es la de iniciar una relación concubinaria, sino que tiene como objetivo mantener un trato como marido y mujer, debido a que existe un impedimento o no se cumple con algún requisito.

También es conocido como el concubinato irregular, imperfecto e ilegal en el derecho comparado y surge necesariamente entre dos personas de diferentes sexos que tienen impedimentos matrimoniales. Esta forma de concubinato no se encuentra reconocido en nuestro país y sólo facilita al concubino que su relación concubinaria no cumpla con los requisitos establecidos en la ley para ser reconocido, la potestad de mitigar algún enriquecimiento indebido, ante el supuesto de que hubiese sufrido algún perjuicio económico (Vigil, 2012, p. 27).

El concubinato impropio a su vez puede ser dividido en dos formas, que resumiremos en el siguiente gráfico:



Finalmente podemos concluir, diciendo que, el concubinato impropio, denominado también imperfecto, requiere para su configuración del cumplimiento de ciertos requisitos, dentro de los cuales encontramos la necesidad no sólo que sea una unión voluntaria entre un varón y una mujer, sino que además alguno de los concubinos tenga algunos impedimentos matrimoniales, y que haga que esta relación concubina no puede formalizarse a largo plazo debido a este impedimento.

2.8. Efectos

2.8.1. Efectos Personales

Existen efectos personales que genera una unión concubinaria, las mismas que detallaremos en el siguiente gráfico:

EFECTOS PERSONALES



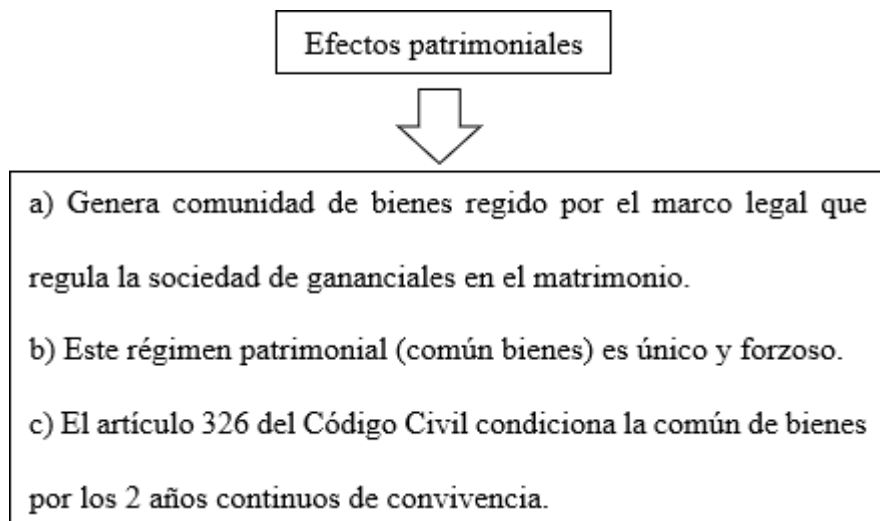
- a. Genera una sociedad Gananciales (convivencia). El conviviente no puede separar matrimonios.
- b. La mujer tiene que dar una declaración judicial de convivencia.
- c. Deber de asistencia no es legal, es moral, tiene carácter natural.
- d. Puede extinguirse por decisión unilateral, habilitando al concubino perjudicado que pueda pedir alimentos o indemnización.
- e. Conviviente que se fue termino la convivencia.
- f. Deber de cohabitación (deber natural), la ley no lo señala.
- g. Deber de fidelidad no genera adulterio porque no son casados.

Fuente: Maldonado (2014, p. 36).

Los efectos patrimoniales que surgen de una relación concubinaria, se regulan según la sociedad de gananciales, ello establecido en nuestro Código Civil, pero para ello la unión de hecho debe estar inscrito en los registros correspondientes.

2.8.2. Efectos Patrimoniales

La unión de hecho también genera efectos patrimoniales, que resumiremos en el siguiente gráfico:



Fuente: Maldonado (2014, p. 36).

En cuanto a los efectos personales y patrimoniales que surgen de la constitución de una relación mediante unión de hecho, debemos concluir diciendo que no son los mismos efectos que los del matrimonio, y que la regulación debería ampliar estos efectos en beneficio de los concubinos.

3. REGIMEN PATRIMONIAL

3.1. Concepto

El ser humano al pasar el tiempo va adquiriendo un conjunto de bienes y al paso de tiempo se va desligando del seno familiar y este conjunto de bienes constituye su patrimonio, la cual tiene un carácter unitario y cuentan una protección legal. En el contexto de las relaciones matrimoniales y concubinarias. Respecto al régimen patrimonial debemos entender según Ontaneda (2010) como:

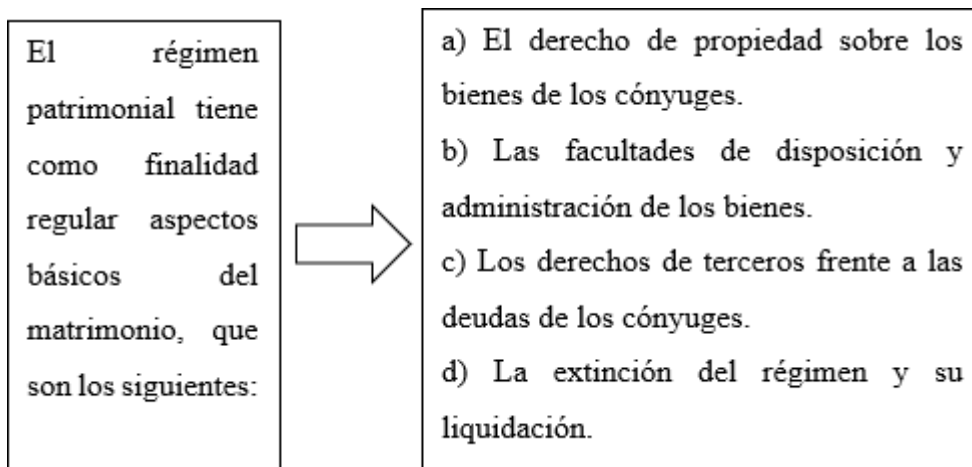
El conglomerado de parámetros de reglas que reglamentan el aspecto patrimonial de la relación matrimonial con los terceros, siendo que, el patrimonio se encuentra conformado por activos o derechos, obligaciones o pasivos, que pueden ser valorados monetariamente. (p. 3)

Asimismo, para esbozar un concepto propio respecto al régimen patrimonial señalaremos los conceptos de las palabras que conforman esta institución; en primer lugar, el concepto de régimen que es definido como: “*Conjunto de normas o reglas que reglamentan o rigen cierta cosa*”; y en segundo lugar, de la palabra patrimonial la cual es definido como: “*Del patrimonio o relacionado con él*”. En base a los conceptos señalados podemos definir al régimen patrimonial como el conglomerado de reglas o normas referidos al patrimonio. En esa misma línea de opinión, tenemos a Planiol y Ripert (citado por Jiménez, 2010), señala que: “*El régimen patrimonial es un reglamento que delimita los intereses monetarios de los miembros de una relación matrimonial entre ellos y con terceros*”. (p. 191)

Por otro lado, desde una postura o concepción amplia del régimen patrimonial, la jurista Jiménez (2010) señala que tratar sobre el régimen patrimonial hace referencia a la organización monetaria del matrimonio, que establece los parámetros materiales de la familia.

3.2. Finalidad

El régimen patrimonial es el conjunto de reglas o parámetros que tiene como finalidad regular el patrimonio de una persona y de sus efectos respecto a terceros. Así lo resumiremos en el siguiente gráfico:



Fuente: Ontaneda (2010, p. 4)

Por lo tanto, el régimen patrimonial regula aspecto referido a la propiedad, derechos, titularidad, disposición, administración y administración del patrimonio ya sea de una persona o más personas. Asimismo, Rossel (1993) señala que: “*El régimen patrimonial del matrimonio tienen por objeto normar los efectos que se originan de la mencionada institución y que no forma parte del aspecto extrapatrimonial o personal*” (p. 131).

3.3. Naturaleza

Sobre la naturaleza del régimen patrimonial, es decir, a la esencia de esta tenemos a Planiol y Ripert (1925) quienes refieren que:

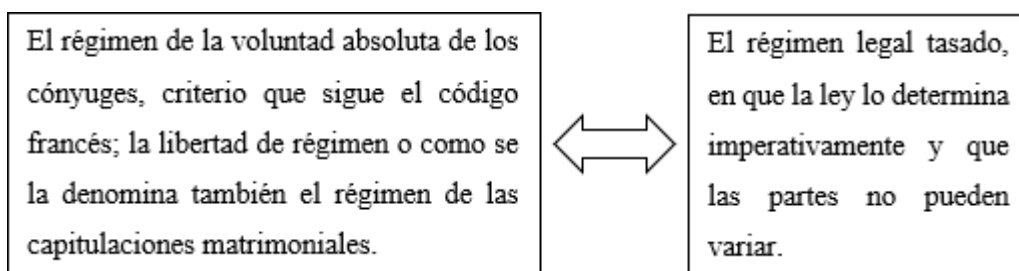
El régimen matrimonial presenta una naturaleza de índole institucional. La misma, que tiene carácter accesorio a la institución matrimonial. La misma que tiene su base en acto de voluntad de los cónyuges, pues ellos han seleccionado el régimen al cual adherirse, y lo han realizado en amparo de la ley sin la necesidad de realizar un acto contractual (p. 2).

En ese mismo sentido, Castán (1941) sostiene que:

El régimen económico matrimonial tiene una naturaleza institucional más que contractual. Debido a que es un conglomerado que acoge parámetros, en cada caso en concreto, pudiendo surgir de la voluntad de los conyugues o de la ley, a pesar de ello se encuentra estrechamente vinculado con la institución del matrimonio, convirtiéndose en su accesorio. (p. 161)

3.4. Criterios del régimen patrimonial

En la doctrina, se exponen criterios para delimitar un régimen patrimonial para el matrimonio, que resumiremos en el siguiente gráfico:



Fuente: León Barandiarán (1991, p. 65)

Asimismo, existen sistemas que regulan el régimen de los bienes en el matrimonio, las cuales pasaremos a explicar:

- a) Sistema de la separación del patrimonio: Es conocido como distinción de los patrimonios que fueron traídos al matrimonio por cada uno de los cónyuges y que se administran con independencia.
- b) Sistema de comunidad de bienes: Conocido como sociedad de gananciales en el que los cónyuges traen sus bienes propios y forman un conglomerado de bienes denominado “patrimonio común”.

c) Sistema de la comunidad limitada de bienes: Sistema que se encuentra conformado por bienes propios y bienes comunes, la cual se caracteriza porque ambos miembros de la relación conyugal pueden administrar y disponer de sus bienes propios, es decir, no sufren capiti diminutio.

Asimismo, en la doctrina, existen otros sistemas como los sistemas parafernales y sistemas dotales.

4. REGIMENES PATRIMONIAL EN EL CÓDIGO CIVIL

4.1. Consideraciones normativas en el Código Civil

Nuestra normativa civil regula dos tipos de regímenes patrimoniales a los cuales puede estar supeditada el patrimonio de los cónyuges así tenemos a la sociedad de gananciales y a la separación de patrimonios.

Asimismo, respecto a los regímenes patrimoniales matrimoniales Bonnecase (2002) señala que:

El régimen patrimonial es una institución jurídica, que forma parte inexorable de la relación matrimonial, factible de constituir diferentes formas, las mismas que se pueden encontrar prescritas por la misma normativa o pueden originarse de la voluntad de los cónyuges en el marco de las normas legales, las mismas que establecen los parámetros para del estatus jurídico de los bienes. (p. 79)

En consecuencia, el régimen patrimonial es un elemento de gran importancia en la conformación de constitución de la relación matrimonial. Sobre los regímenes e jurista nacional Placido (2010) señala que el régimen patrimonial:

Determina la forma de contribución del varón y mujer en busca de cumplir con los requerimientos del hogar y de la vida familiar, también se incluyen los efectos que tendrá el matrimonio en los bienes, en la forma de administrar el patrimonio actual y futuro de la familia, aunado a ello, se determina en que forma el patrimonio familiar permitirá cumplir con las obligaciones adquiridas por los cónyuges. (p. 175)

4.1.1. Opción de sistemas: Gananciales o separación de patrimonio

Sobre la posibilidad que los futuros cónyuges puedan optar el régimen el cual adoptar, se encuentra prescrito por el art. 295° de la codificación civil, donde se regula que los cónyuges de forma previa a la celebración del matrimonio pueden decidir de forma libre respecto del régimen patrimonial al cual desean acogerse, que se aplicará desde el momento en que se celebre el matrimonio; estableciendo además que los cónyuges están obligados a realizar una escritura pública en caso decidan adscribirse al régimen de la separación de bienes, caso contrario será declarado nulo. A fin de que tenga efectos requiere la inscripción en el registro personal de los registros públicos. Por último, el mencionado artículo, establece que ante la ausencia de elección por parte de los cónyuges se presume que han optado por el régimen de la sociedad de gananciales.

Con el objetivo de que la primacía de la voluntad de los cónyuges prevalezca, la normativa civil establece que los cónyuges pueden elegir a qué tipo de régimen patrimonial acogerse, la cual iniciaría cuando se realiza la celebración del matrimonio.

4.1.2. Sustitución voluntaria del régimen patrimonial

Así, como en la norma civil se posibilita a los futuros cónyuges optar por uno de los regímenes patrimoniales, dispuesta de la celebración del matrimonio, los cónyuges también tienen la posibilidad de sustituir el régimen patrimonial primigenio; sobre esta posibilidad el Código Civil en su art. 296° establece que el en transcurso de la duración del vínculo matrimonial, los cónyuges tienen la potestad de realizar el cambio o sustitución del régimen patrimonial; es decir, cambiar el primer régimen que habían adoptado, dicha sustitución requiere para ser válido una escritura pública que se inscriba en el registro personal; asimismo, el nuevo régimen ingresará en vigencia desde el día que ha sido inscrito en el registro correspondiente.

En consecuencia, después de iniciado la relación matrimonial los sujetos de estas tienen la posibilidad de cambiar de régimen, lo cual se realizará mediante escritura pública con el cambio en el registro personal.

Sobre esta posibilidad de cambio o sustitución de régimen patrimonial, Placido (2010) señala que la actual codificación civil se enmarca en un sistema de mutabilidad del régimen patrimonial, en el que posteriormente a la celebración del casamiento, si resulta factible la sustitución del régimen patrimonial que fue elegido primigeniamente por los cónyuges, esta situación se resume en principio de la libre variabilidad durante el matrimonio

Asimismo, respecto a esta posibilidad de sustitución Arias (1997) señala que resulta admisible la variabilidad convencionalidad, lo que significa que los cónyuges tiene la potestad de cambiar o migrar de un régimen

patrimonial a otro, siendo posible realizar dicho cambio en las veces que consideren necesarias.

4.1.3. Sustitución del régimen por decisión judicial

Así como los mismos cónyuges pueden sustituir o cambiar de régimen en base al supuesto abuso de facultades, el cónyuge agraviado o perjudicado puede solicitar al órgano jurisdicción que se realice la sustitución del régimen patrimonial. Este supuesto se encuentra regulado en el Código Civil que en su art. 296° establece que en durante la vigencia del régimen de sociedad de gananciales, cualquiera de los miembros de la relación matrimonial están facultado de acudir al órgano jurisdiccional competente solicitando la sustitución del mencionado régimen, en los supuestos previstos en el art. 329 del CC.

En ese sentido, corresponde detallar que al artículo 329° del CC establece que adicionalmente a los previsto en los artículos 295° y 296° del CC, el órgano jurisdiccional competente puede sustituir el régimen patrimonial de sociedad de gananciales cuando unos de los cónyuges ejerce sus potestades de forma abusiva o tiene actuaciones dolosas o culposas. Asimismo, establece que una vez presentada la demanda correspondiente, el juzgador puede de oficio o a solicitud de parte, disponer la aplicación de medidas necesarias para garantizar los intereses del demandante.

Sobre la sustitución judicial, jurista nacional Plácido (2010) señala que la variabilidad del régimen patrimonial se da cuando existe un acuerdo entre los miembros de la relación conyugal, sin embargo, también puede realizarse por disposición de un órgano judicial.

Para la sustitución judicial se deben tener en cuenta los siguientes supuestos, para establecer las causas que establece el art. 329º: *“El abuso de facultades, el dolo en la gestión de los bienes y la culpa en la gestión patrimonial”*.

4.1.4. Liquidación régimen patrimonial

Por liquidar puede entenderse cumple acción por la cual se extingue totalmente algo o se cumple con el pago de alguna cuenta. Para mejor entender podemos citar a Peralta (1996) quien señala que la palabra liquidación tiene su origen el latín liquidare y significa poner término a una situación o estatus. Es así que, la liquidación del régimen patrimonial supone un conjunto de acciones realizadas para delimitar los activos y pasivos que se tiene la sociedad matrimonial.

Por último, nuestra normativa civil respecto a la liquidación en su art. 298º establece que la culminación de la vigencia de un régimen patrimonial supondrá de forma necesaria la liquidación de la misma.

4.1.5. Bienes del régimen patrimonial

El régimen patrimonial establece un conjunto de reglas para al desenvolvimiento del patrimonio, dicho patrimonio es el conglomerado de bienes que pertenecen a la relación matrimonial, es por ello que sobre los bienes del patrimonio que serán reguladas por el régimen patrimonial, nuestro el CC en su artículo 299º señala que se encuentra compuesto por los bienes de los cónyuges tanto desde su soltería como los que fueron adquiridos en el período matrimonial.

4.1.6. Obligación mutua de sostener el hogar

Para el análisis respecto de este tema entender que el matrimonio implica no sólo relaciones patrimoniales sino también relaciones personales, así tenemos al jurista nacional Cornejo (1987) que señala: “La relación matrimonial supone un conjunto de vínculos entre los cónyuges y sus descendientes, las cuales se diferencian entre las relaciones de índole extrapatrimonial y las relaciones de índole económico o monetario” (p. 56).

La posibilidad de que los cónyuges opten por regímenes patrimoniales puede implicar que en caso exista una separación de patrimonios, uno de ellos no aporte con su patrimonio para el sustento del hogar, es causa de ello que nuestro Código Civil en su art. 300° dispone que sin importar el régimen patrimonial que hayan adoptados los cónyuges, les corresponde la responsabilidad de sostener el hogar conforma a sus posibilidades y rentas, si resulta necesario, el juzgador puede disponer reglas para cada miembro de la relación conyugal.

4.2. Tipos de regímenes patrimoniales

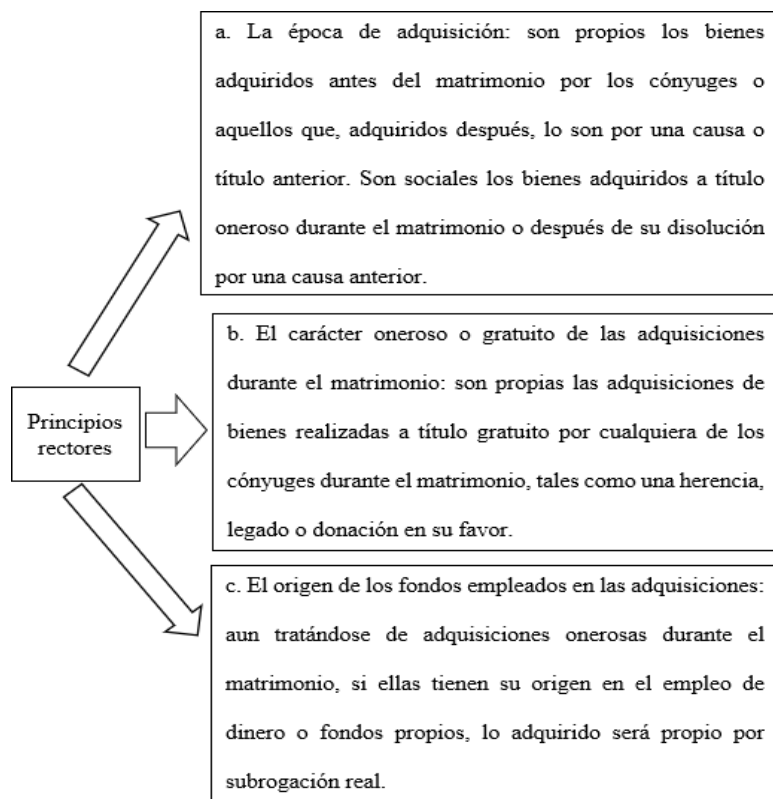
4.2.1. Régimen de sociedad de gananciales

Este régimen patrimonial implica la existencia de bienes sociales; es decir, bienes que pertenecen a ambos sujetos de la sociedad conyugal; es por ello, que en la doctrina suele tener las siguientes denominaciones: Comunidad universal de bienes y deudas, sociedad universal, comunidad universal compartida, etc.

Este régimen patrimonial da origen a un tipo de patrimonial muy diferente al patrimonio personal, este viene a ser el patrimonio conyugal, de la cual la jurisprudencia nacional, mediante Cas. N° 963-96, ha establecido que: *“El patrimonio conyugal es indiviso, pudiendo determinarse la copropiedad mediante sentencia judicial únicamente”* (p. 151).

El fundamento o soporte de la comunidad de bienes es la unión de la vida personal de los cónyuges; en decir, los cónyuges no sólo compartirán aspectos afectivos, morales o familiares, sino que también aspectos patrimoniales, en esa misma línea de opinión tenemos a Aguilar (2015) quien señala que los fundamentos de este tipo de régimen es que la relación originada por el matrimonio, sobrepasa aspectos afectivos o morales, sino que compete a los aspectos económicos ya patrimoniales. Se considera que si no se unen los patrimonios, los miembros de la relación matrimonial tendrán sus intereses separados y distantes, pudiendo llegar a ser opuestos, lo que daría cabida al hendimiento de la unidad familiar, trayendo consigo que el aspecto económico de los cónyuges sean indistintos.

En la doctrina, se determinan criterios o principios para distinguir bienes propios y bienes comunes, los mismos que pasaremos a detallar en el gráfico siguiente:



Fuente: Plácido (2010, pp. 199-200)

Este régimen patrimonial cuenta con dos tipos de bienes, sobre ello el art. 301° establece que esos tipos de bienes pueden ser propios de cada miembro de la relación conyugal y bienes de la sociedad conyugal.

Por su parte, Díez Picazo y Gullón (1983) señalan que la denominación de sociedad de gananciales, se compone de dos términos, la primera es sociedad que proviene del latín *societas*, que significa asociación de personas, la segunda es gananciales que hacer referencia a utilidades.

Sobre los bienes propios de los cónyuges de la relación matrimonial el Código Civil en su art. 302° dispone que, serán bienes propios aquellos que sean aportados al inicio del régimen, los bienes adquiridos a título oneroso cuando la causa de adquisición ha sido previa, los bienes adquiridos de forma gratuita, el pago de una indemnización, los derechos de autor o inventor, las

cosas que son utilizados para el ejercer una profesión y entre otros, que se encuentra prevista en el mismo articulado.

Asimismo, respecto de la calificación de los de los bienes el Código Civil establece en el art. 311º, dispone que en la determinación de tipo de bien, se considera que todo bien es social salvo prueba en contrario, todo bien subrogado o sustituido a otro se estima que ostenta la misma condición del que sustituyó o subrogó y en casos se venda algún bien a un precio inferior al invertido, se deben adquirir otros equivalente, empero se presumirá que lo adquirido fue realizado con todo lo obtenido en la venta anterior.

4.2.2. Régimen de separación de patrimonios

El régimen de separación de patrimonio, o también denominada separación de bienes, en palabras de Aguilar (2015) es un régimen:

Que se caracteriza porque cada uno de los integrantes de la relación conyugal, ostenta como propio tanto los bienes con los que llega y los que adquiere en la duración del matrimonio, bajo cualquier título y ostenta la titularidad de los frutos; asimismo, responde por sus propias obligaciones.
(p. 315)

4.2.3. Regímenes mixtos

A nivel doctrinal reconocen una variedad regímenes, denominados derivados de los sistemas extremos, que pasaremos a explicar de forma sucinta.

4.2.3.1. Comunidad parcial de muebles y gananciales

En este tipo de régimen, se acumulan los bienes muebles que los miembros de la relación conyugal, originados en su soltería y las que son objeto de adquisición después del matrimonio, al mencionado conglomerado se le acuña los productos de los usufructos de los bienes propios y de los bienes inmuebles que no hayan sido adquiridos de forma gratuita.

En palabras de Aguilar (2015):

Los demás bienes que no constituyen parte de la comunalidad parcial, son parte de la esfera propia de los cónyuges. También se ha establecido que en este tipo de comunidad, las potestades para administrar y disponer, los ostenta el varón, lo que es un aspecto de crítica, debido a que supone una situación de desigualdad entre ambos miembros de la relación matrimonial, aunado a ello, no siempre el varón y mujer aportarán en cantidades similares bienes mueble e inmueble, lo que puede acarrear una desigualdad, por lo que se gestaría una situación de injusticia. (p. 316)

4.2.3.2. Separación con participación de gananciales

Este tipo de régimen, es conocido por denominaciones como comunidad administración separada o diferida, sobre este régimen, el jurista Aguilar (2015) refiere que:

En este régimen los bienes que los miembros de la relación matrimonial son administrados por ellos mismos de forma

independiente, quienes de forma separada tendrán la facultad de administrar y disponer de sus bienes; como si se tratará de un régimen de separación de bienes; sin embargo, se diferencia de esta porque cuando se disuelve el matrimonio, cada uno de los cónyuges puede obtener la mitad de las ganancias conseguidas con el patrimonio de su cónyuge, la misma que se determinará mediante un cálculo entre el patrimonio inicial y el final; es decir, se aplica las reglas de la separación de bienes al momento de su funcionamiento, pero se aplica la reglas de comunidad de bienes al momento de la liquidación (pp. 316-317)

4.3. Otras clasificaciones

Frigerio (1995) presenta la siguiente clasificación respecto de los regímenes de Comunidad:

a) Comunidad Universal: Es un conglomerado de las aportaciones de los miembros de la relación matrimonial, ya que se consideran a los bienes que llevan de su soltería, las que adquieren después de contraer nupcias, los frutos derivados de las actividades personales que realizan. Así se forma un patrimonio universal que será administrado por el varón y que en caso se disuelva el matrimonio se dividirá de forma equitativa.

b) Comunidad Restringida de Gananciales: En esta comunidad se diferencia las ganancias propias de los cónyuges y de las ganancias compartidas; así el segundo de las ganancias será dividido entre ambos cónyuges de forma equitativa. Esta comunidad será administrada por el cónyuge varón hasta el momento que se decida disolverla y en ese momento se dividirá en partes iguales las ganancias compartidas, las mismas que

serán todas bienes, derechos o activos que se adquieren durante el periodo matrimonial. (p. 10)

5. RÉGIMEN PATRIMONIAL DE LA RELACIÓN CONCUBINARIA

5.1. Régimen establecido por la normativa

En nuestra norma suprema en su segundo artículo, establece que las relaciones convivenciales generan una comunidad de bienes a la que se le aplicarán las reglas del régimen de sociedad de gananciales; en consecuencia, a nivel de regulación constitucional el concubinato que cumpla con todos los requisitos y formalidades dará origen a una -comunidad de bienes- la cual seguirá las parámetros que la ley establece para el régimen de la sociedad de gananciales, ello implica la existencia de bienes sociales desde el inicio de la relación concubinaria.

Asimismo, nuestra codificación civil en su articulado 326° establece que la unión de hecho genera la constitución de una sociedad de bienes que se rige por los criterios de la sociedad de gananciales, en los aspectos que resulten pertinentes, de lo que se infiere que el Código Civil denomina al régimen patrimonial de la unión de hecho como una “**sociedad de bienes**” que está supeditada a las reglas del régimen de sociedad de gananciales regulada para el matrimonio.

Castro (2014) nos refiere que:

Los convivientes formarán un patrimonio con todos sus bienes que tenían previa a iniciar su convivencia, a esta se le agregaran todos los bienes que adquieran durante la relación convivencial sin importar la forma en la que la adquieran (oneroso o gratuito). Así el conglomerado patrimonial de la unión de hecho estará compuesto por los bienes comunes y bienes personales de los concubinos, no sólo se toman en

cuenta los activos sino también se le adhieren los pasivos y de más cargas que tenga el hogar. (p. 101)

Asimismo, respecto del régimen patrimonial del concubinato, Callata (2016) señala que:

Las relaciones convivenciales se encuentran obligadas a un único régimen, que la ley ha determinado, así tienen como único y forzoso a la comunidad de bienes, a dicho régimen deberán aplicársele los mismos criterios que se aplican cuando dos cónyuges desean acogerse a dicho régimen. (pp. 31-32)

Ello implica que las uniones de hecho requieran necesariamente del cumplimiento de los requisitos que la ley delimita para que se constituyan las uniones de hecho; esto es, el cumplimiento de los 2 años de convivencia, probando la posesión constante de estado concubinario, ello implicaría, vivir bajo un mismo techo y compartir un mismo lecho.

El hecho que las relaciones convivenciales tengan que acogerse a un régimen patrimonial único y forzoso, provoca un estado de diferenciación entre las personas que están en la institución del matrimonio y del concubinato, asimismo limita la autonomía privada de los concubinos que pueden posterior verse afectados por haber formado parte de una comunidad o sociedad de bienes, como por ejemplo casos de enriquecimiento indevido o responsabilidad por deudas personales del otro concubino.

Sobre la disposición normativa del régimen patrimonial para las relaciones concubinarias, Callata (2016) señala que:

Las disposiciones legales deberían ser iguales para las relaciones convivenciales y las matrimoniales; es decir, aspectos importantes como el aspecto

patrimonial, deberían ser determinados en libertad por el varón y mujer que deseen iniciar una relación concubinaria. (p.34)

En el caso de la regulación civil y constitucional varían en relación a la denominación que establecen para las uniones de hecho, es por ello que a continuación analizaremos cada uno de ellos:

5.2. Comunidad de bienes

La comunidad de bienes es la denominación que nuestra constitución establece para el régimen patrimonial que origina la unión de hecho, la cual estará sujeta al régimen de la sociedad de gananciales. De la regulación constitucional se infiere que el régimen patrimonial para las uniones de hecho es única y forzosa y sobre la denominación de comunidad de bienes Peralta (1996) refiere que:

La "comunidad de bienes" termina siendo sólo un cambio en la denominación que busca sustituir a la sociedad de bienes y no tiene mayores efectos, que sigue las reglas de régimen de sociedad de gananciales en cuanto le corresponda; sin embargo, la denominación comunidad supone que los patrimonios propios de cada concubino y del patrimonio común que formen, se juntaran para originar un patrimonio común. (p. 523)

5.3. Sociedad de bienes

Es la denominación que nuestro Código Civil establece para el régimen patrimonial que originan las relaciones convivenciales que se acogerán a los criterios establecidos por la sociedad de gananciales, sobre esta denominación Fernández y Bustamante (2008) refiere que:

La denominación de sociedad de bienes, como identificador jurídico del patrimonio de la relación convivencial, se presenta como una calificación iuris tantum; debido a que una vez que constituyan la relación concubinaria, transcurrido el plazo de dos años como mínimo, se realiza una presunción de los bienes como comunes. En consecuencia, será los miembros de la relación concubinaria interesados, quien tendrá que demostrar el carácter de bien propio; es decir, que el bien es únicamente de él o ella. (p. 11)

5.4. Caracteres del régimen patrimonial de la relación concubinaria.

En palabras de Fernández y Bustamante (2008) los caracteres del régimen patrimonial de la relación concubinaria son:

- a) Los miembros de la relación concubinaria mantienen sus potestades para administrar, disponer y gravar su patrimonio propio.
 - b) Ambos miembros de la relación concubinaria tienen la facultad de administrar el patrimonio común y no pueden disponer de los bienes de forma independiente ni tampoco grabarlos.
 - c) Los miembros de la relación concubinaria deberán aportar con sus bienes propios, cuando carezcan de bienes comunes; asimismo, responderán con ellos ante las obligaciones de la relación concubinaria.
 - d) Ante la culminación de la relación convivencial, por fallecimiento, ausencia, acuerdo de las partes o decisión unilateral corresponde liquidar el patrimonio común.
- (p. 12)

SUBCAPÍTULO II: AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD DE LOS CONCUBINOS

1. Autonomía de la voluntad

1.1. Definición

Iniciaremos citando a Alpa (2007) quien refiere que:

El término autonomía, proviene las palabras griegas autos y nomos, que representa ley de los particulares, en condición de independencia y libertad; es decir, una suficiencia de libertad que tiene los privados, frente a las facultades del Estado, que puede establecer determinados lineamientos para sus interacciones. Actualmente, la autonomía de los particulares hace referencia que las personas están posibilitados de realizar transacciones de cualquier naturaleza, sólo con la exigencia que se encuentre en el marco de las leyes. Cuando se habla de autonomía, siempre se refiere a la capacidad de los particulares, para la celebración de actos contractuales o también conocido como negociales. (p. 548)

Asimismo, Trimarchi (2005) señala que: *“La autonomía particular constituye la facultad, que tienen los sujetos para regular como consideren pertinentes, dentro de sus necesidades sus interacciones jurídicas con sus similares”* (p. 151). Por otro lado, Leyva (2010-2011) señala que:

La locución “autonomía privada” fue incorporada por la doctrina moderna, debido a que en la doctrina clásica se ha considerado más adecuado llamarlo “autonomía de la voluntad”, debido a que consideran que la potestad, es lo que constituye la autonomía, por lo que se le reconoce a la voluntad humana como elemento que administra las interacciones sociales con relevancia jurídica. (p. 269)

En ese sentido Hernández y Guerra (2012) refieren que:

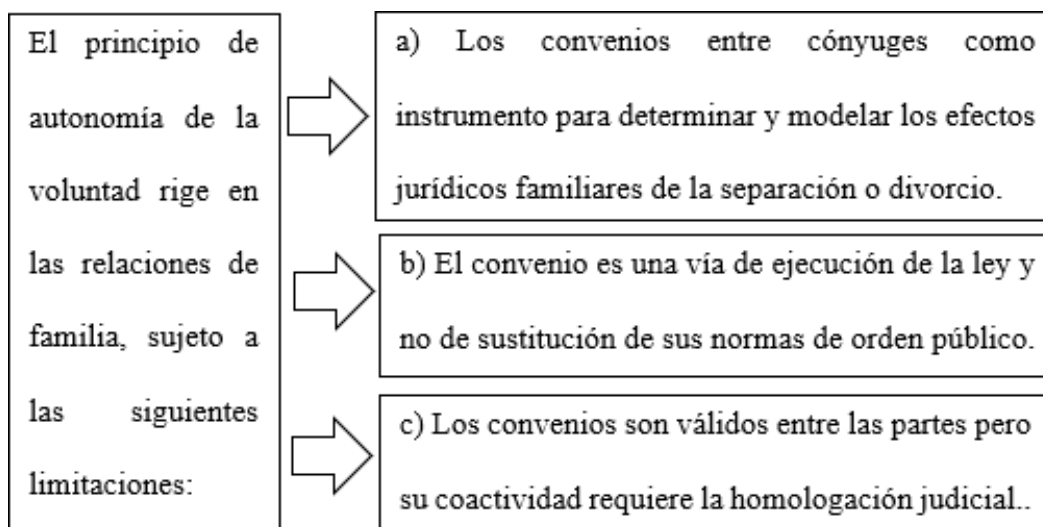
La autonomía privada se encuentra compuesta por dos elementos: El primero, es la facultad de crear, modificar y extinguir relaciones con relevancia jurídica y el segundo, es la facultad que engloba la posibilidad de usar, gozar y disponer su patrimonio; así como la potestad de disponer sus facultades, poderes y derechos subjetivos (p. 30)

Sobre el valor del principio de autonomía de la voluntad, Hernández y Guerra (2012) señala que:

Se puede identificar en la situación de libertad que se le otorga al sujeto individuo, que se encuentra reconocida por la normatividad, las misma que posibilita a las personas a delimitar sus intereses como consideren adecuadas, es decir, cuando consideren más beneficiosas, asimismo, se manifiesta en el ejercicio de potestades objetivas y subjetivas de las que ostentan la titularidad y pueden celebrar actos jurídicos. (p. 27)

2. Autonomía de voluntad de los concubinos

Antes de delimitar si los concubinos tienen autonomía en el ejercicio de sus relaciones concubinarias, debemos precisar que todas las relaciones familiares deben ir en consonancia del principio de autonomía de la voluntad. En ese sentido, en la doctrina se reconoce determinadas limitaciones que resumiremos en el siguiente gráfico:



Fuente: Ortelli (2012, p. 83)

Es así que las relaciones familiares si deben respetar la voluntad de las partes que los conforman; eso significa, que las relaciones parentales, matrimonial, concubinarias y entre otros se rigen por la decisión de los sujetos que conforman dichas relaciones; sin embargo, para que se exista un abuso del ejercicio de un derecho la normativa establece los lineamientos pertinentes.

Además, se identifica en la doctrina extranjera la tesis de la contractualización del derecho de familia que hace referencia a una corriente donde se les otorga una mayor importancia a los convenios de voluntad en ámbito de los vínculos familiares, sobre esta corriente doctrinal, la tratadista argentina Kemelmajer de Carlucci (2014) señala que:

No es cuestión de debatir si el matrimonio, es una institución o un contrato, y si se le tienen que aplicar las normas de contratos o las predisposiciones de la autonomía privada como una manifestación de voluntad, que influye de forma importante las interacciones dentro de la esfera familiar. (pp. 6-7)

3. Autonomía de los concubinos sobre el régimen patrimonial

En la presente investigación se tiene como propuesta la regulación del régimen patrimonial de la separación de bienes para las relaciones convivenciales o uniones concubinarias; por lo tanto, es necesario delimitar si las personas que pretenden constituir una unión de hecho estarán posibilitadas de escoger el régimen patrimonial que regirá sus relaciones económicas.

Es así que nuestra constitución política en su art. 5 establece que las relaciones concubinarias sólo generan una sociedad de gananciales, por su parte el artículo 326 de nuestra codificación civil dispone que las relaciones concubinarias originan una sociedad de patrimonios. En consecuencia, tanto la norma constitucional como legal dispone que las relaciones concubinarias estarán sujetas a los parámetros del régimen patrimonial de la sociedad de bienes; limitando así la posibilidad de que los sujetos integrantes de la relación concubinaria decidan de forma conjunta el régimen al que desean pertenecer.

La imposibilidad de elegir el régimen patrimonial al cual pertenecer supone una clara afectación al ejercicio de la autonomía de la voluntad, aunado a ello, también supondrá una situación de desigualdad entre los concubinos y cónyuges, debido a que estos segundos si están en la posibilidad de elegir el régimen patrimonial al cual pertenecen, conforme lo dispone el artículo 295° de nuestra codificación civil. En consecuencia, es inadecuado hacer una distinción entre cónyuges y concubinos teniendo en consideración que ambas instituciones sociales buscan constituir una familia y hacer vida en común.

Capítulo III: Resultados del trabajo de campo

3.1. Presentación de resultados

Tabla 1.

Concepto de unión de hecho

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
A su criterio: La unión de hecho:	a) Una relación voluntaria entre dos personas de diferente sexo, sin impedimento matrimonial.	34	54,8%
	b) Una relaciónseudomrimonial, puesno tiene la misma naturaleza del matrimonio pero tiene las mismas finalidades.	13	21%
	c) La unión de un varón y una mujer para hacer vida en común.	15	24,2%
TOTAL		62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

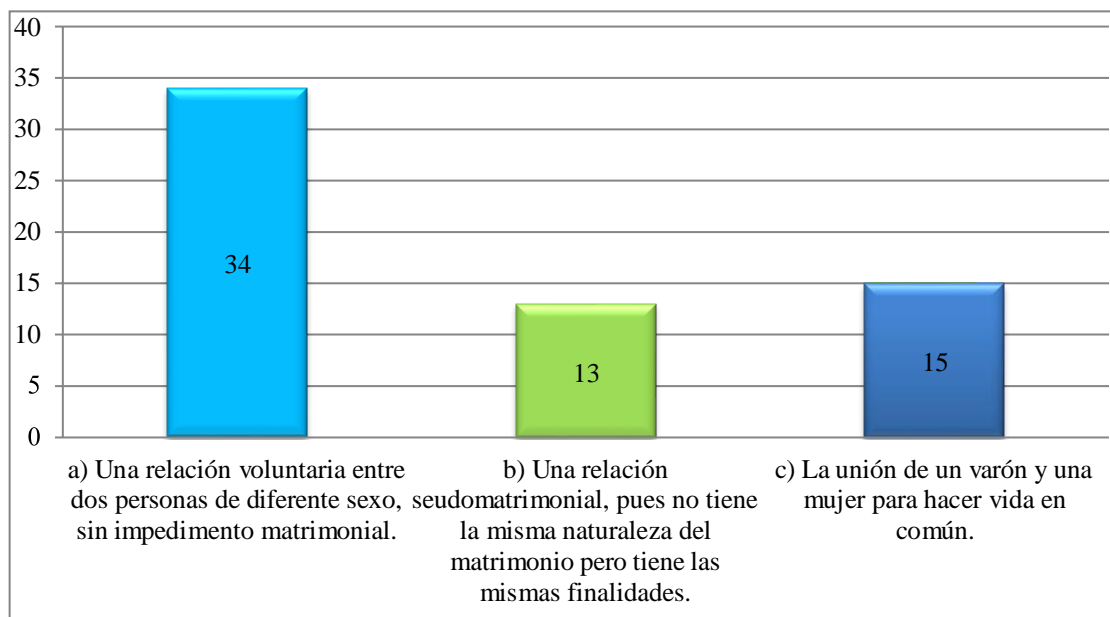


Figura 1. *Concepto de unión de hecho*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 1, que contiene la interrogante: A su criterio, la unión de hecho es: A lo cual el 54,8% de abogados encuestados consideró que la unión de hecho es una relación voluntaria entre dos personas de diferente sexo, sin impedimento matrimonial, el 21% de abogados encuestados consideró que es una relaciónseudomrimonial, pues no tiene la misma naturaleza del matrimonio pero tiene las mismas finalidades y el 24,2% de abogados encuestados consideró que es una unión de un varón y una mujer para hacer vida en común.

Tabla 2.

Diferencia entre la relación matrimonial y la relación concubinaria

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Para usted ¿Cuál es la principal diferencia entre la relación matrimonial y la relación concubinaria?	a) La relación concubinaria surge de un hecho; en cambio, el matrimonio surge de una manifestación de voluntad.	16	25,8%
	b) Los cónyuges aceptan los efectos personales y patrimoniales del matrimonio; en cambio, los concubinos buscan evadir dichos efectos.	9	14,5%
	c) Los cónyuges tienen la facultad de escoger el régimen patrimonial que deseen; en cambio, los concubinos están obligados a someterse al régimen de la sociedad de bienes.	37	59,7%
TOTAL		62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

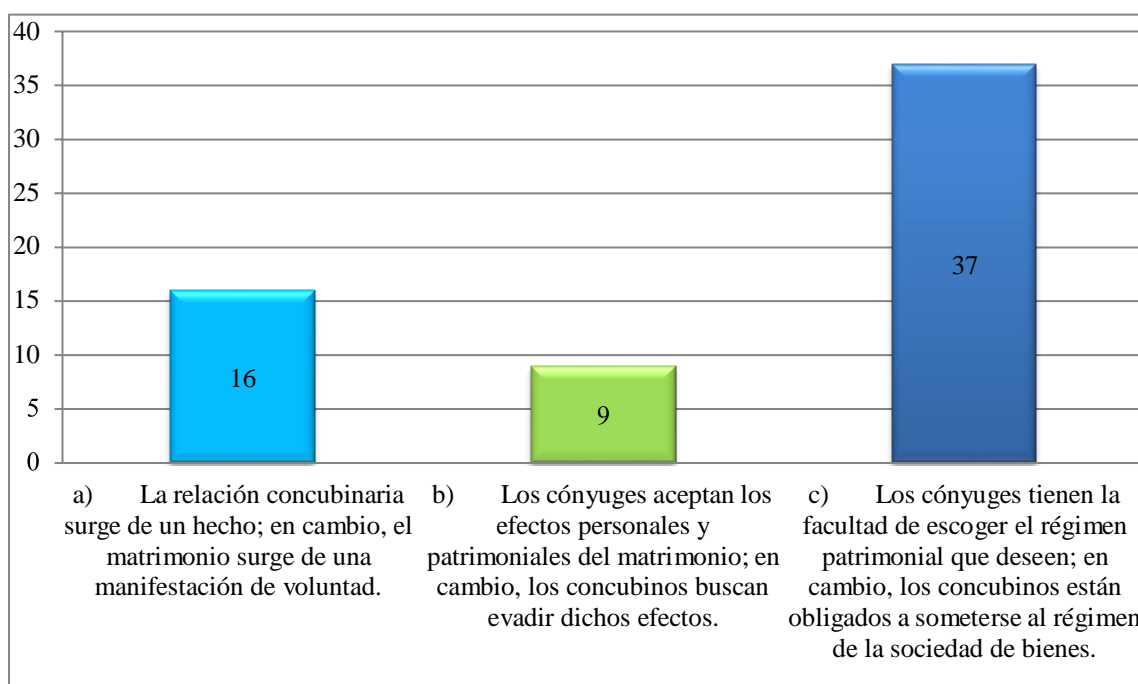


Figura 2. *Diferencia entre la relación matrimonial y la relación concubinaria*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 2, que contiene la interrogante: ¿Cuál es la principal diferencia entre la relación matrimonial y la relación concubinaria? A lo cual el 25,8% de abogados encuestados señaló que es la relación concubinaria surge de un hecho; en cambio, el matrimonio surge de una manifestación de voluntad, el 14,5% de abogados encuestados consideró que los cónyuges aceptan los efectos personales y patrimoniales del matrimonio; en cambio, los concubinos buscan evadir dichos efectos y el 59,7% de los encuestados consideró que los cónyuges tienen la facultad de escoger el régimen patrimonial que deseen; en cambio, los concubinos están obligados a someterse al régimen de la sociedad de bienes.

Tabla 3.

Concepto de régimen patrimonial

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Según su opinión ¿Qué se entiende por régimen patrimonial?	a) Sistema que establece los parámetros para una forma de gestión patrimonial.	28	45,2%
	b) Mecanismo que determina la forma de desarrollo de las relaciones patrimoniales.	15	24,2%
	c) Conglomerado de reglas que delimitan los intereses patrimoniales o pecuniarios	19	30,6%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

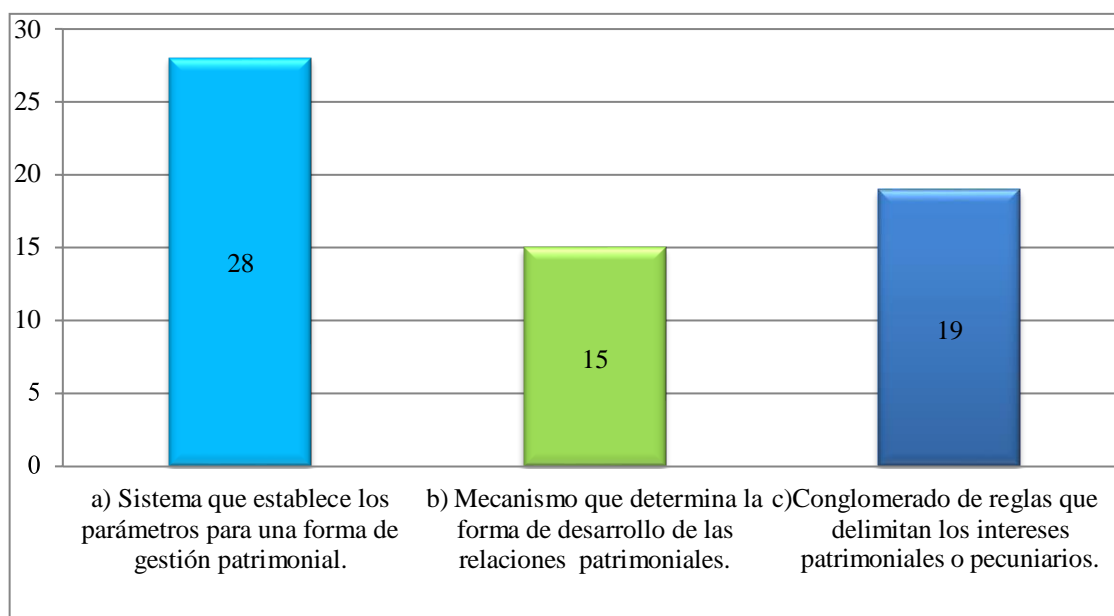


Figura 3. Concepto de régimen patrimonial

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 3, que contiene la interrogante: Según su opinión ¿Qué se entiende por régimen patrimonial? A lo cual el 45,2% de abogados encuestados consideró que es un sistema que establece los parámetros para una forma

de gestión patrimonial, el 24,2% de abogados encuestados consideró que el mecanismo que determina la forma de desarrollo de las relaciones patrimoniales y el 30,6% de abogados encuestados consideró que es un conglomerado de reglas que delimitan los intereses patrimoniales o pecuniarios.

Tabla 4.

Diferencia entre regímenes patrimoniales

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Según su apreciación ¿Cuál es la principal diferencia entre el régimen de sociedad de bienes y la separación de bienes?	a) El régimen de sociedad de bienes es aplicable para el matrimonio y la unión de hecho; en cambio, la separación de bienes solo es aplicable al matrimonio.	28	45,2%
	b) El régimen de la sociedad de bienes genera un patrimonio conjunto compuesto por bienes comunes; en cambio, la separación de bienes solo permite la existencia de bienes propios.	15	24,2%
	c) El régimen de la separación de bienes origina patrimonios privativos; en cambio, la sociedad de bienes origina un patrimonio para ambos sujetos.	19	30,6%
TOTAL		62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

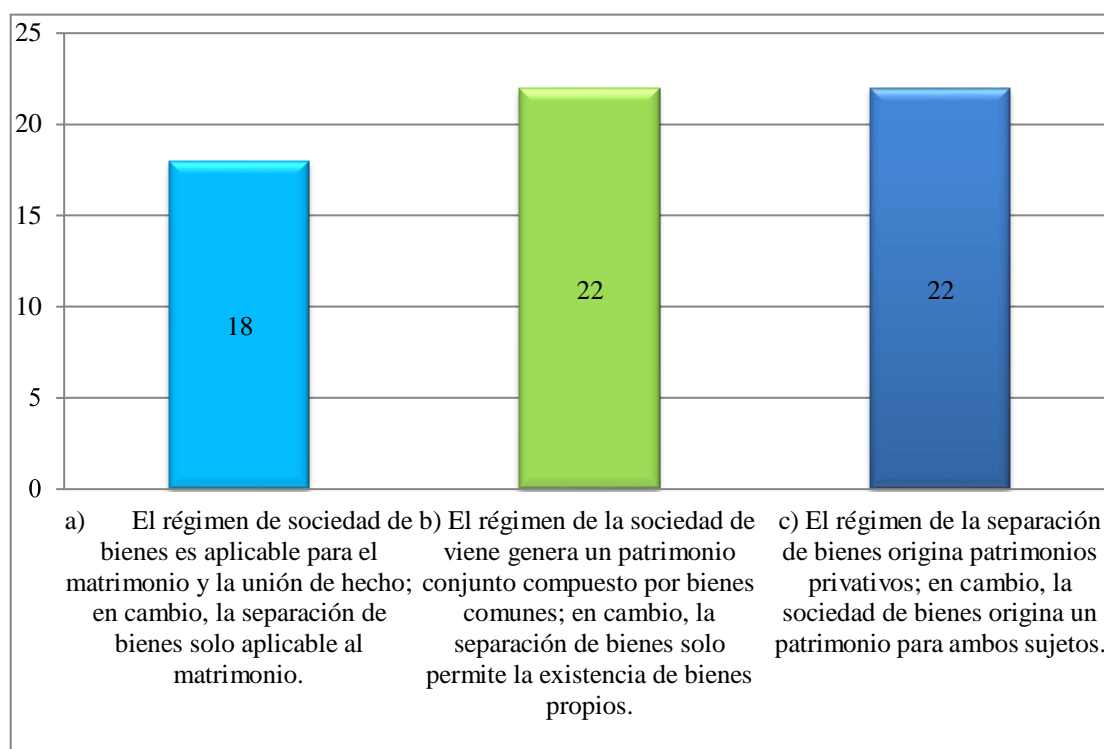


Figura 4. *Diferencia entre regímenes patrimoniales*

Nota: Elaboración propia

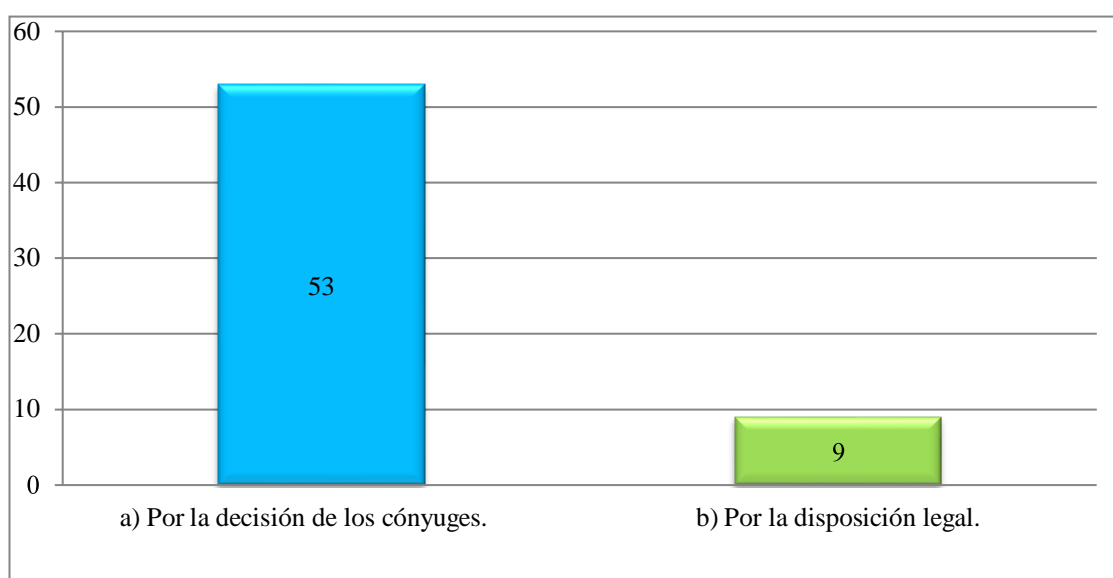
Interpretación: De la figura 4, que contiene la interrogante: ¿Cuál es la principal diferencia entre el régimen de sociedad de bienes y la separación de bienes? A lo cual el 29 % de encuestados consideró que es el régimen de sociedad de bienes es aplicable para el matrimonio y la unión de hecho; en cambio, la separación de bienes sólo aplicable al matrimonio, el 35,5% de abogados consideró que es el régimen de la sociedad de bienes genera un patrimonio conjunto compuesto por bienes comunes; en cambio, la separación de bienes sólo permite la existencia de bienes propios y el 35,5% de abogados encuestados consideró que el régimen de la separación de bienes origina patrimonios privativos; en cambio, la sociedad de bienes origina un patrimonio para ambos sujetos.

Tabla 5.

Determinación del régimen patrimonial del matrimonio

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
A su criterio ¿Cómo se determina el régimen patrimonial del matrimonio?	a) Por la decisión de los concubinos.	53	85,5%
	b) Por la disposición legal.	9	14,5%
TOTAL		62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

Figura 5. *Determinación del régimen patrimonial del matrimonio*

Nota: Elaboración propia

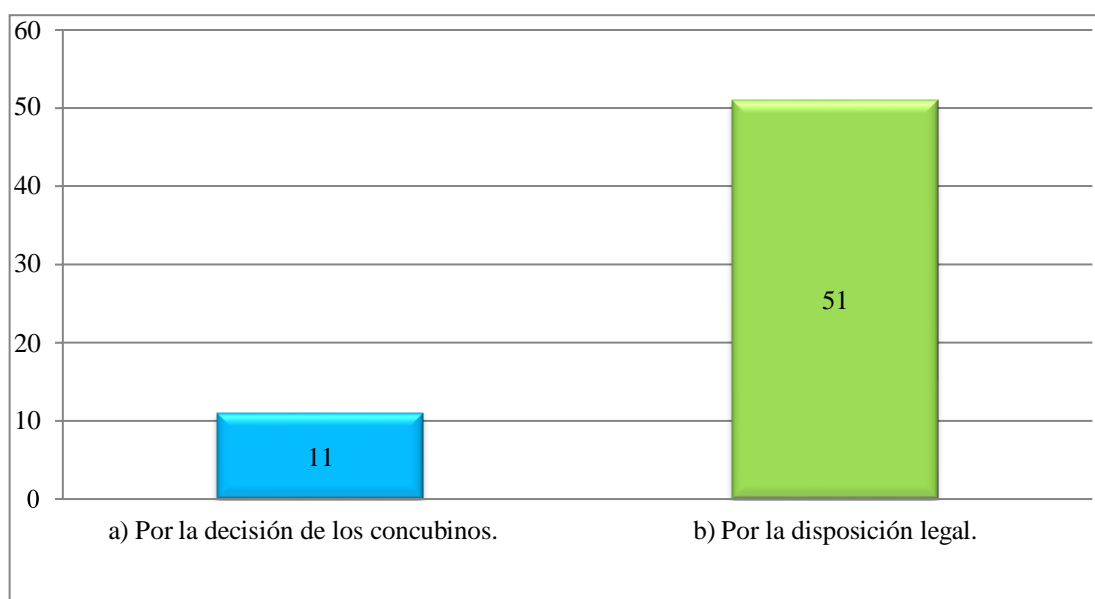
Interpretación: De la figura 5, que contiene la interrogante: ¿Cómo se determina el régimen patrimonial del matrimonio? A lo cual el 85,5% de los abogados encuestados considera que el régimen patrimonial del matrimonio se determina por la decisión de los cónyuges y el 14,5% de abogados encuestados considera que el régimen patrimonial del matrimonio se determina por la disposición legal.

Tabla 6.

Determinación el régimen patrimonial de la unión de hecho

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Para usted ¿Cómo se determina el régimen patrimonial de la unión de hecho?	a) Por la decisión de los concubinos.	11	17,7%
	b) Por la disposición legal.	51	82,3%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

Figura 6. *Determinación el régimen patrimonial de la unión de hecho*

Nota: Elaboración propia

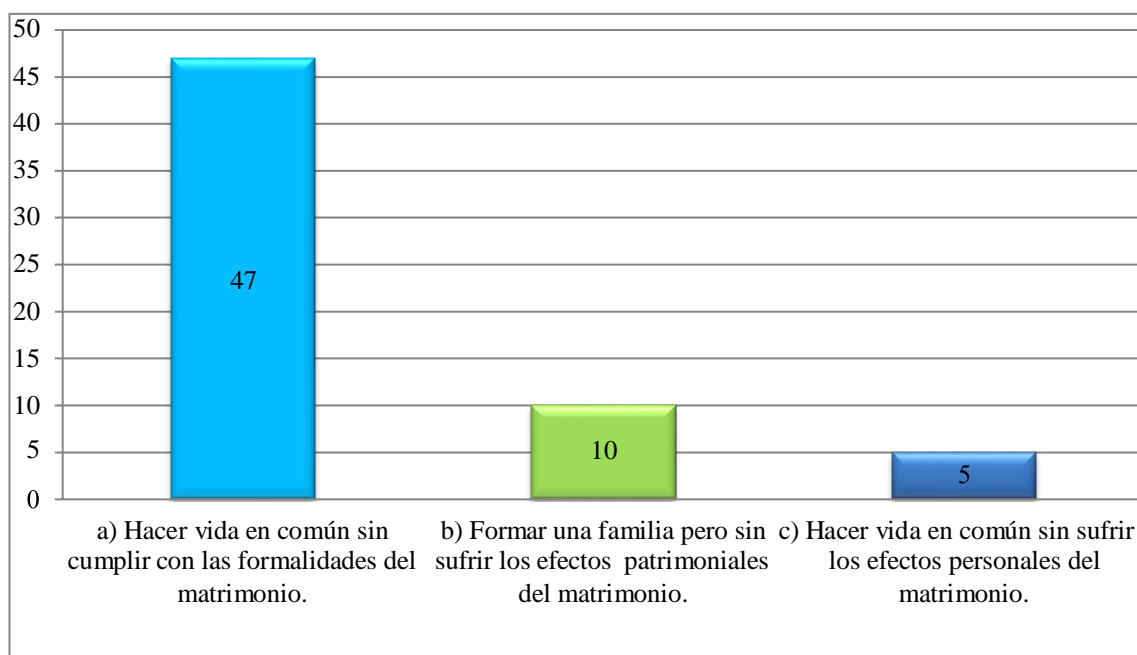
Interpretación: De la figura 6, que contiene la interrogante: ¿Cómo se determina el régimen patrimonial de la unión de hecho? A lo cual, el 17,7% de los abogados encuestados consideró que el régimen patrimonial del matrimonio se determina por la decisión de los concubinos y el 82,3% de los abogados encuestados consideró que el régimen patrimonial del matrimonio se determina por la disposición legal.

Tabla 7.

Finalidad de la unión de hecho

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Según su opinión ¿Cuál es la finalidad de las parejas que forman una unión de hecho?	a) Hacer vida en común sin cumplir con las formalidades del matrimonio.	47	75,8%
	b) Formar una familia pero sin sufrir los efectos patrimoniales del matrimonio.	10	16,1%
	c) Hacer vida en común sin sufrir los efectos personales del matrimonio.	5	8,1%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

Figura 7. *Finalidad de la unión de hecho*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 7, que contiene la interrogante: ¿Cuál es la finalidad de las parejas que forman una unión de hecho? A lo cual el 75,8% de abogados encuestados consideró que es hacer vida en común sin cumplir con las formalidades del matrimonio, el 16,1% de abogados encuestados consideró que es formar una familia pero sin sufrir los efectos patrimoniales del matrimonio y el 8,1%

de abogados encuestados consideró que es hacer vida en común sin sufrir los efectos personales del matrimonio.

Tabla 8.

Evasión de las formalidades del matrimonio

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
A su criterio ¿Las uniones de hecho buscan evadir las formalidades del matrimonio?	a) SI	33	53,2%
	b) NO	29	46,8%
TOTAL		62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

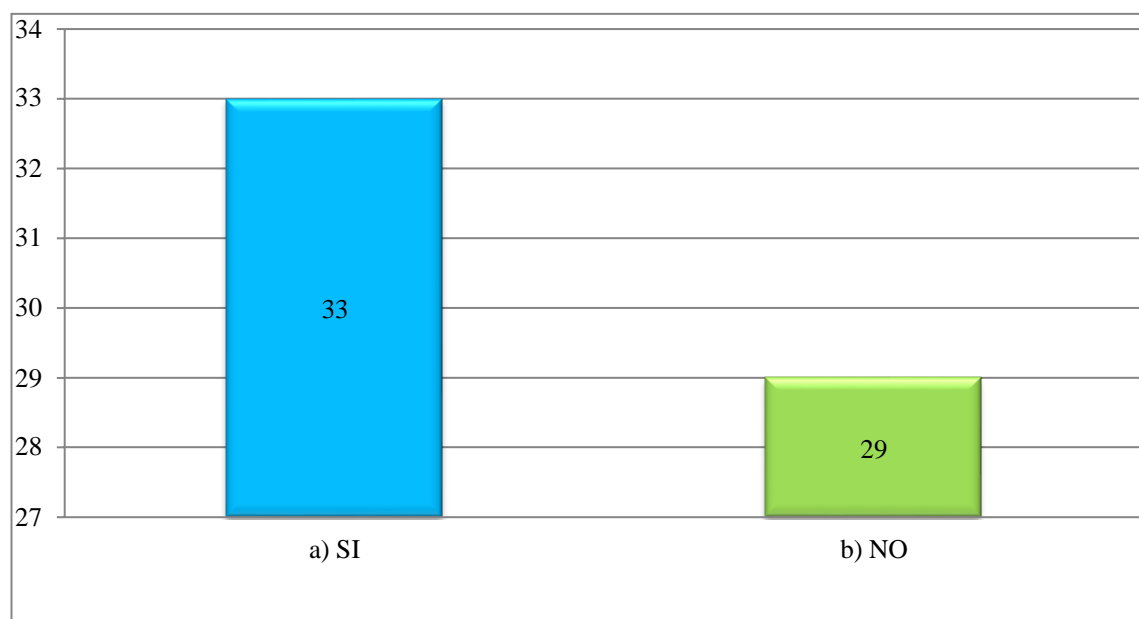


Figura 8. *Evasión de las formalidades del matrimonio*

Nota: Elaboración propia

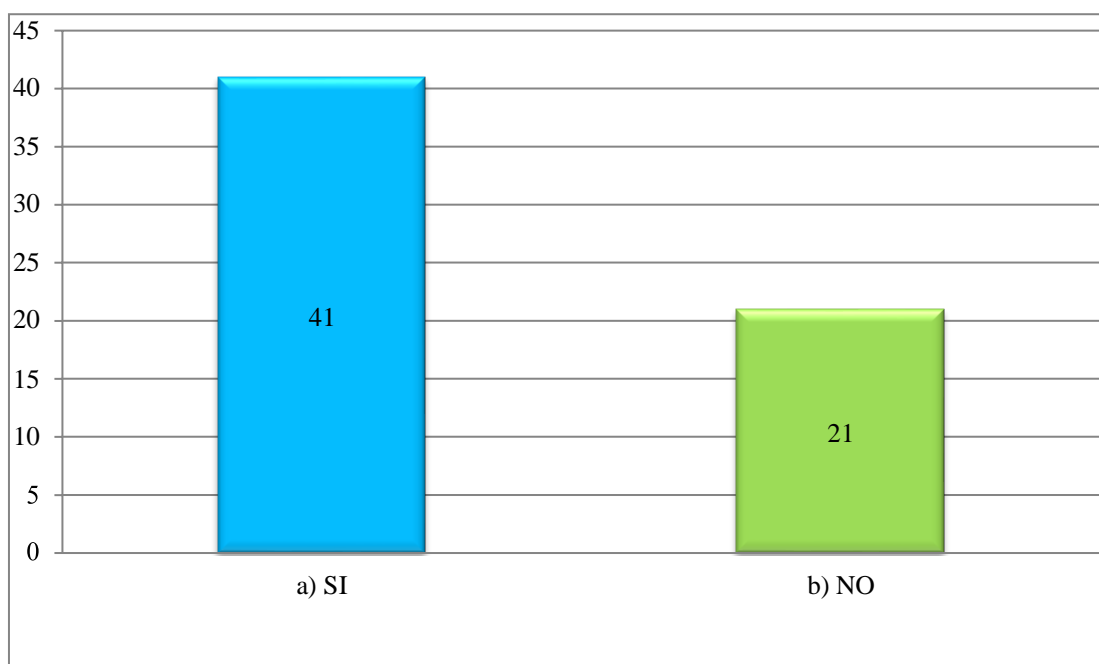
Interpretación: De la figura 8, que contiene la interrogante: ¿Las uniones de hecho buscan evadir las formalidades del matrimonio? A lo cual el 53,2% de abogados encuestados consideró que las uniones de hecho SI buscan evadir las formalidades del matrimonio y el 46,8% de abogados encuestados consideró que las uniones de hecho NO buscan evadir las formalidades del matrimonio.

Tabla 9.

Imposición del régimen de la sociedad de bienes a la unión de hecho

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Bajo la premisa de que las parejas que forman una unión de hecho no desean tener la condición de cónyuges ni tener los efectos patrimoniales del matrimonio ¿Es inadecuado que se les imponga adoptar el régimen patrimonial de la sociedad de bienes?	a) SI	41	66,1%
	b) NO	21	33,9%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

Figura 9. *Imposición del régimen de la sociedad de bienes a la unión de hecho*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 9, que contiene la interrogante: Bajo la premisa de que las parejas que forman una unión de hecho no desean tener la condición de cónyuges ni tener los efectos patrimoniales del matrimonio ¿Es inadecuado que se les imponga adoptar el régimen patrimonial de la sociedad de bienes? A lo cual el 66,1% de abogados encuestados consideró que SI es inadecuado se les imponga adoptar el

régimen patrimonial de la sociedad de bienes y el 33,9% de abogados encuestados consideró que NO es inadecuado que se les imponga adoptar el régimen patrimonial de la sociedad de bienes a los concubinos.

Tabla 10.

Concepto de autonomía de la voluntad

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Para usted, la autonomía de la voluntad es:	a) La capacidad que tiene el sujeto de dirigirse bajo sus propias decisiones.	5	8,1%
	b) El poder que tiene todo ser humano para autorregular sus decisiones acordes a sus objetivos e intereses siempre que no sobrepase el ordenamiento jurídico ni la moral ni el orden público.	45	72,6%
	c) Es la facultad que tiene toda persona de obrar o actuar según su voluntad.	12	19,4%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

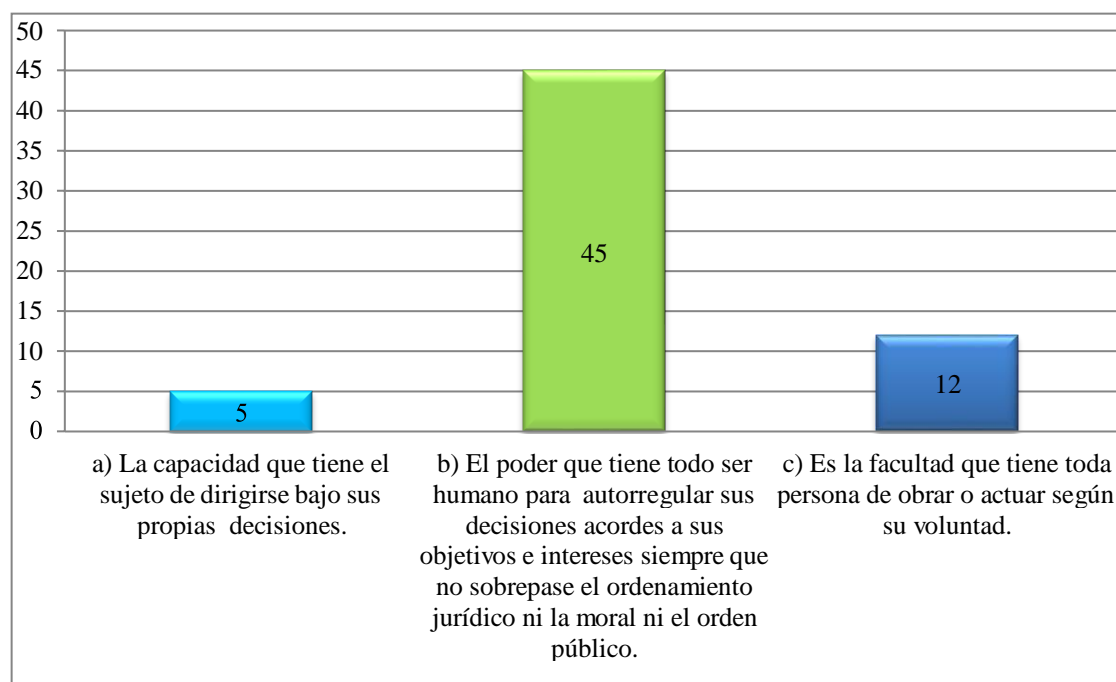


Figura 10. *Concepto de autonomía de la voluntad*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 10, que contiene la interrogante: La autonomía de la voluntad es: A lo cual el 8,1% de abogados encuestados consideró que es la capacidad que tiene el sujeto de dirigirse bajo sus propias decisiones y el 72,6% de abogados encuestados consideró que es el poder que tiene todo ser humano para autorregular sus decisiones acordes a sus objetivos e intereses siempre que no sobrepase el ordenamiento jurídico ni la moral ni el orden público y el 19,4% de abogados encuestados consideró que es la facultad que tiene toda persona de obrar o actuar según su voluntad.

Tabla 11.

Restricción de la autonomía de la voluntad de los concubinos

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Nuestra codificación civil prescribe que las uniones de hecho solo originan una sociedad de bienes: ¿Considera que dicha regulación restringe la autonomía de la voluntad de los futuros concubinos?	a) SI	48	77,4%
	b) NO	14	22,6%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

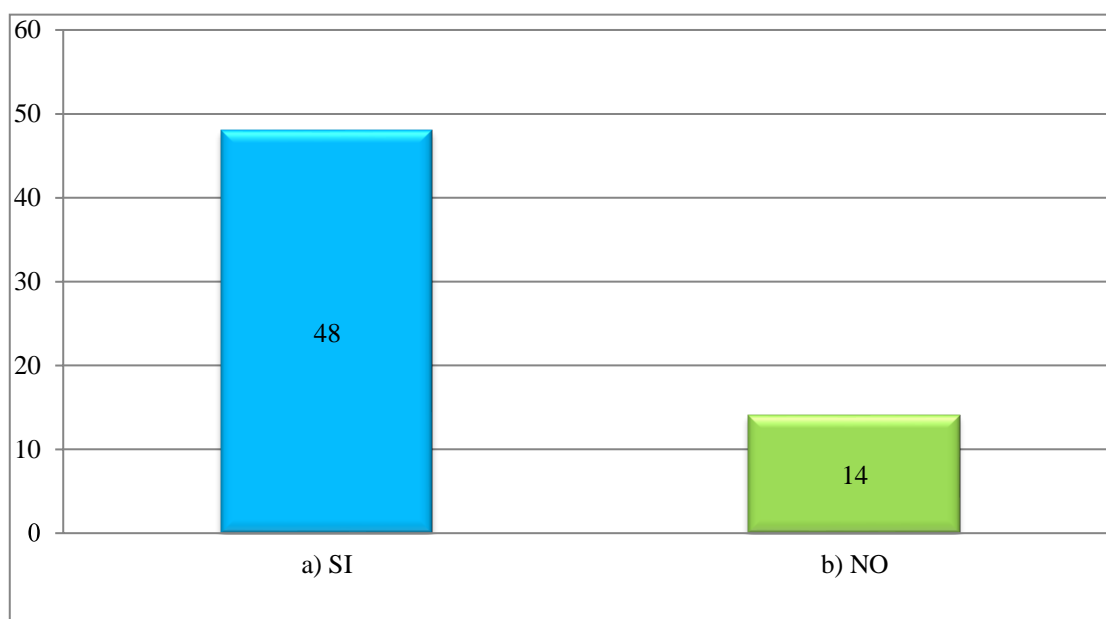


Figura 11. *Restricción de la autonomía de la voluntad de los concubinos*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 11, que contiene la interrogante: Nuestra codificación civil prescribe que las uniones de hecho solo originan una sociedad de bienes: ¿Considera que dicha regulación restringe la autonomía de la voluntad de los futuros concubinos? A lo cual el 77,4% de abogados encuestados considero que SI se restringe la autonomía de la voluntad de los futuros concubinos y el 22,6% de abogados encuestados considero que NO se restringe la autonomía de la voluntad de los futuros concubinos.

Tabla 12.

Facultad de decidir el régimen patrimonial

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Según su opinión ¿Los concubinos deberían estar en la posibilidad de decidir el régimen patrimonial al cual acogerse?	a) SI	58	93,5%
	b) NO	4	6,5%
TOTAL		62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

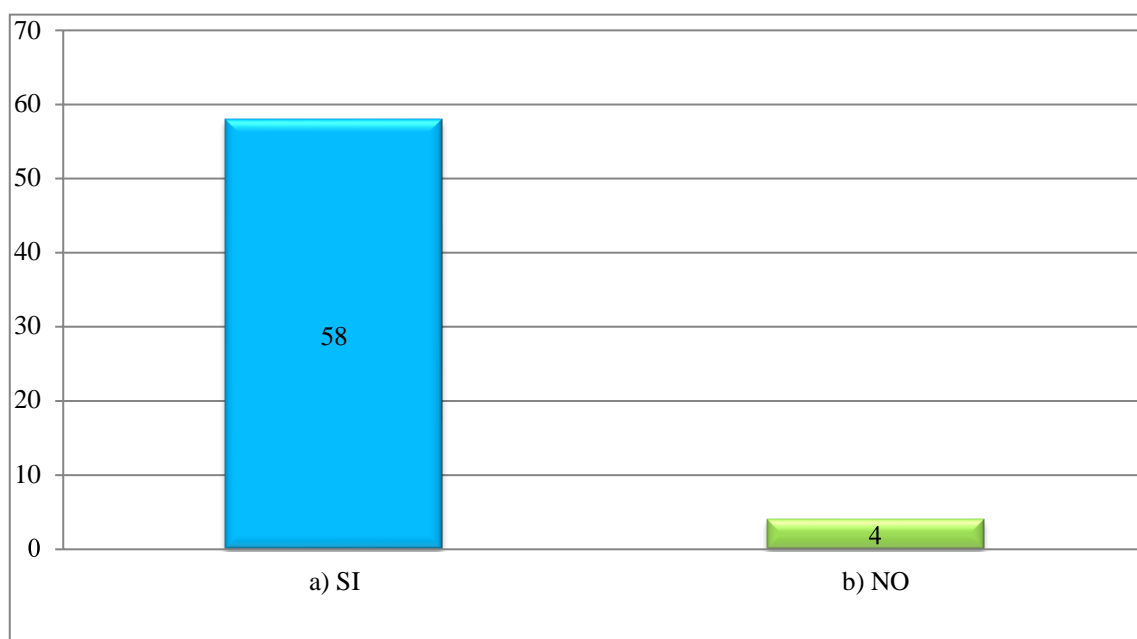


Figura 12. Facultad de decidir el régimen patrimonial

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 12, que contiene la interrogante: Según su opinión ¿Los concubinos deberían estar en la posibilidad de decidir el régimen patrimonial al cual acogerse? A lo cual el 93,5% de abogados encuestados consideró que SI deberían estar en la posibilidad de decidir el régimen patrimonial al cual acogerse y el 6.5% de abogados encuestados consideró que NO deberían estar en la posibilidad de decidir el régimen patrimonial al cual acogerse.

Tabla 13.

Aplicación de la regla de inscripción de regimen patrimonial.

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Para las relaciones concubinarias se aplica la regla de la presunción del régimen patrimonial de la sociedad de bienes — ¿Considera que se debería aplicar la regla de la inscripción?	a) SI	46	74,8%
	b) NO	16	25,8%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

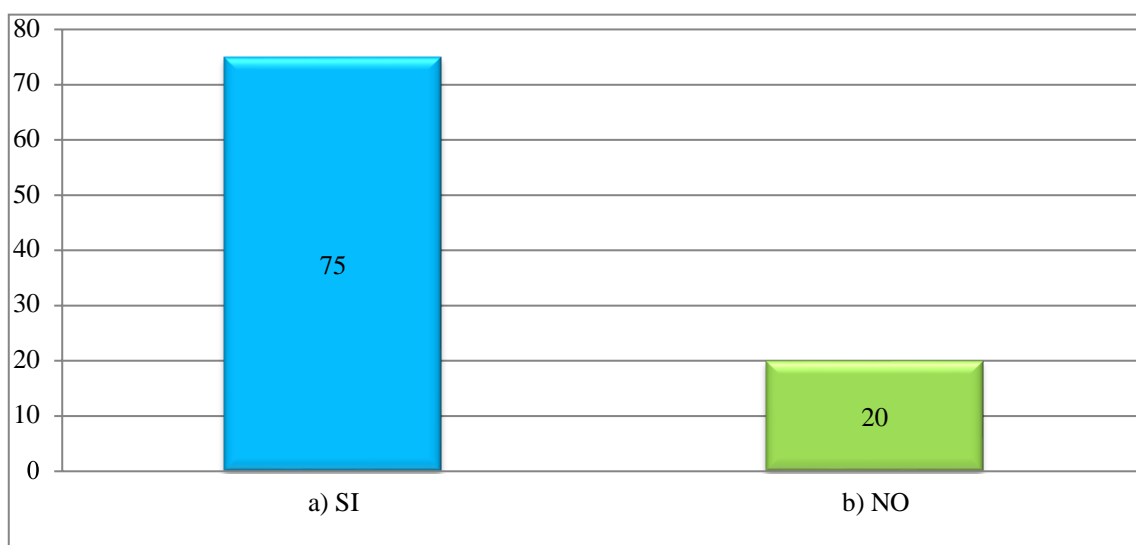


Figura 13. Aplicación de la regla de inscripción de régimen patrimonial.

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 13, que contiene la interrogante: Para las relaciones concubinarias se aplica la regla de la presunción del régimen patrimonial de la sociedad de bienes ¿Considera que se debería aplicar la regla de la inscripción? A lo cual el 74,8% de abogados encuestados consideró que SI se debería aplicar la regla de la inscripción para la inscripción sobre el régimen patrimonial de las relaciones concubinarias y el 25,8% de abogados encuestados consideró que NO se debería aplicar la regla de la inscripción para la inscripción sobre el régimen patrimonial de las relaciones concubinarias.

Tabla 14.

Regulación el régimen de separación de patrimonios para la relación concubinaria

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Considerando que en nuestro país la mayoría de parejas optan por la convivencia o concubinato ¿Cree debe regularse el régimen de separación de patrimonios en favor de la relación concubinaria?	a) SI	56	90,3%
	b) NO	6	9,7%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

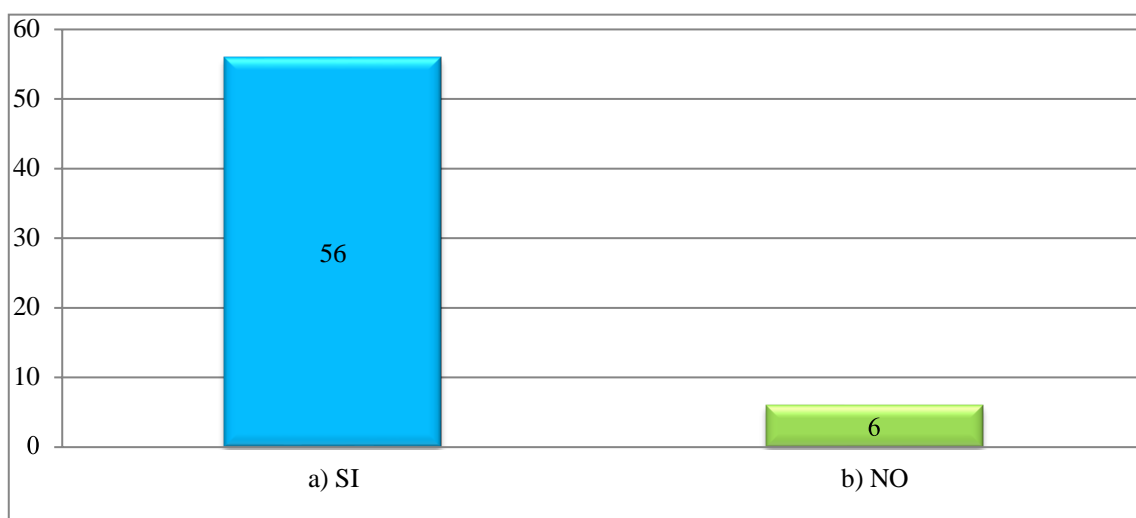


Figura 14. *Regulación el régimen de separación de patrimonios para la relación concubinaria*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 14, que contiene la interrogante: Considerando que en nuestro país la mayoría de parejas optan por la convivencia o concubinato ¿Cree debe regularse el régimen de separación de patrimonios en favor de la relación concubinaria? A lo cual el 90,3% de abogados encuestados considero que SI debe regularse el régimen de separación de patrimonios en favor de la relación concubinaria y el 9,7% de abogados encuestados considero que NO debe regularse el régimen de separación de patrimonios en favor de la relación concubinaria.

Tabla 15.

Propuesta de investigación.

Pregunta	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Nuestra propuesta de la investigación consiste en la regulación de la separación de patrimonios para las uniones de hecho en busca de la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos. A su criterio ¿Es viable nuestra propuesta de investigación?	a) SI	61	98,4%
	b) NO	1	1,6%
	TOTAL	62	100%

Fuente: Encuesta virtual realizado vía Google Forms en el mes de agosto del 2020.

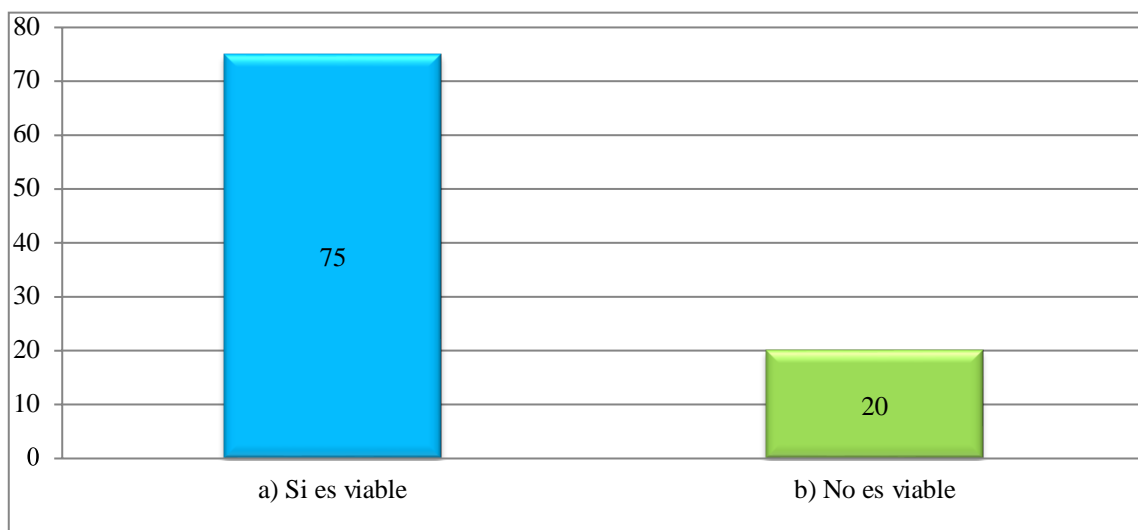


Figura 15. *Propuesta de investigación.*

Nota: Elaboración propia

Interpretación: De la figura 15, que contiene la interrogante: Nuestra propuesta de la investigación consiste en la regulación de la separación de patrimonios para las uniones de hecho en busca de la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos. A su criterio ¿Es viable nuestra propuesta de investigación? A lo cual el 98,4% de abogados encuestados considero que SI es viable nuestra propuesta de investigación y el 1,6% de abogados encuestados considero que NO es viable nuestra propuesta de investigación.

3.2. Discusión de resultados y contrastación de hipótesis

3.2.1. Discusión de resultados

En este acápite procederemos a contraponer los resultados a las que hemos arribado después de aplicado los instrumentos de recolección de datos con otros trabajos identificados, resaltando relaciones directas y pertinentes con otros trabajos de investigación nacional e internacional.

Hemos obtenido como resultado, que los 77,4% de operadores jurídicos encuestados consideran que nuestra codificación civil prescribe que las uniones de hecho sólo originan una sociedad de bienes, dicha regulación SI restringe la autonomía de la voluntad de los futuros concubinos.

Lo que es concordante con la investigación de **Enríquez (2014)** quien refiere que en la actualidad existen vacíos legales sobre las uniones de hecho, lo que puede acarrear que se vulneren ciertos derechos de los concubinos y no se proteja de manera eficiente el interés de la relación familiar originada en base a la unión concubinaria.

Dentro de los resultados, hemos arribado que para el 66,1% de abogados encuestados considero que SI es inadecuado se les imponga adoptar el régimen patrimonial de la sociedad de bienes, bajo la premisa de que las parejas que forman una unión de hecho no desean tener la condición de cónyuges ni tener los efectos patrimoniales del matrimonio.

Lo que concordante con con la investigación de **Naquiche (2019)** quien como conclusión sostiene que el régimen patrimonial de comunidad de bienes regulado a favor de las relaciones concubinarias, no garantiza la protección adecuada de los bienes de las partes de dicha relación, existiendo la posibilidad de que tengan que hacerse cargo del pago de las deudas personales, perjudicando se esta forma intereses propios; e incluso ser víctimas de enriquecimiento indebido.

3.2.2. Contrastación de Hipótesis

Nuestra hipótesis de investigación fue planteada, bajo los siguientes términos: SI, se regulará la separación de patrimonios para la unión concubinaria; ENTONCES, prevalecerá la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019).

La mencionada hipótesis se corrobora con en base a las siguientes premisas, que se arribado de la presentación de resultados:

- Se observa del análisis estadístico que 77,4% de abogados encuestados consideró nuestra codificación civil al prescribir que las uniones de hecho sólo originan una sociedad de bienes SI restringe la autonomía de la voluntad de los futuros concubinos.
- Se observa del análisis estadístico que en nuestro país la mayoría de parejas optan por la convivencia o concubinato, por lo que el 90,3% de abogados encuestados consideró que SI debe regularse el régimen de separación de patrimonios en favor de la relación concubinaria.
- Se desprende de los resultados que, el 93,5% de abogados encuestados consideró los concubinos que SI deberían estar en la posibilidad de decidir el régimen patrimonial al cual acogerse.
- Se desprende de los resultados que el 98,4% de abogados encuestados consideró que SI es viable nuestra propuesta de investigación consistente en la regulación de la separación de patrimonios para las uniones de

hecho en busca de la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos.

3.3. Presentación del modelo teórico

PROYECTO DE LEY N°

“LEY QUE MODIFICA EL ARTICULO 326° DEL CÓDIGO CIVIL, OTORGANDO FACULTADES A LOS FUTUROS CONCUBINOS PARA LA ELECCIÓN LIBRE DEL RÉGIMEN PATRIMONIAL”

1. OBJETO DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA:

La presente ley tiene por objeto modificar el artículo 326° del Código Civil, otorgando facultades a los futuros concubinos para que puedan elegir de forma libre el régimen patrimonial al cual acogerse, es decir, optar por el régimen de sociedad de gananciales o por el de separación de patrimonios.

2. FUNDAMENTO DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA-

Exposición de motivos:

Se plantea como propuesta modificar el artículo 326° del Código Civil, que regula la unión de hecho, debido a que establece que las uniones de hecho generan una sociedad de bienes que sujetan al régimen de sociedad de gananciales, lo que conlleva que los futuros concubino no puedan realizar pleno ejercicio de su autonomía de voluntad, lo que también no permite que pueden cumplir con las finalidades que persiguen.

La problemática se ha agravada porque las relaciones concubinarias se han vuelto más frecuentes en nuestra sociedad; sin embargo, no son inscritas al registro correspondiente en la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, debido a que la ley les impone que deban acogerse a un régimen patrimonial, propiciando que se mantengan en la informalidad, sin poder adquirir derechos ni obligaciones como una relación concubinaria.

Asimismo, debemos establecer que las uniones de hecho se rigen por el informalismo, pues en primer término surgen con el objetivo de evadir las formalidades del matrimonio, ello implica, saltarse de la formalidad de la constitución de la institución del matrimonio, pues esta requiere cumplir ciertos requisitos; asimismo, buscan evadir las formalidades patrimoniales, es decir la constitución del patrimonio familiar donde se tengan que diferenciar bienes propios y bienes comunes. En consecuencia, el ilógico imponerles a los concubinos el régimen patrimonial de sociedad de gananciales, la cual estable parámetros y criterios respecto al desarrollo de las relaciones patrimoniales entre los concubinos, debido a que estas relaciones concubinarias surgen con en bases a no supeditarse a las formalidades del matrimonio y con intenciones de mantenerse al margen de los parámetros patrimoniales del matrimonio.

3. TEXTO DEL PROYECTO DE LEY

3.1. MODIFICACIÓN LEGAL:

Artículo 1°.- Modifíquese el artículo 326° del Código Civil Peruano en los siguientes términos:

Art. 326°.- Unión de hecho.-

*La unión de hecho, coluntariamente realizada y mantenía por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio **los futuros concubinos pueden optar libremente por el régimen de sociedad de gananciales o por el de separación de patrimonios.** en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha d.*

Artículo 2°.- Deróguese todas aquellas disposiciones que se opongan a la presente ley".

4. ANÁLISIS DEL COSTO-BENEFICIO

El proyecto de ley, no irroga gasto público ya que su propósito es evitar que los ciudadanos que quieran forman una unión de hecho este libremente facultados en escoger el régimen patrimonial que consideren más adecuado para ellos, y para lo cual el beneficio sería que los ciudadanos puedan ejercer de forma plena su autonomía de voluntad.

Conclusiones

Después de haber cumplido la presentación de análisis doctrinal y legal, acompañado de la presentación y análisis de los resultados del trabajo de campo, hemos llegado a las siguientes conclusiones:

1. Se concluye que, la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaria se fundamenta en la búsqueda de la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos, debido a que la unión de hecho es una relación voluntaria entre dos personas de diferente sexo sin impedimento matrimonial; sin embargo, a pesar de ser voluntaria los concubinos están obligados a someterse al régimen de la sociedad de bienes por disposición de la ley; a diferencia de la institución familiar donde los cónyuges si pueden optar por adoptar su régimen patrimonial; por otro lado, se fundamenta en la finalidad perseguida por las uniones de hecho la cual es hacer vida en común sin cumplir con las formalidades del matrimonio, por lo que resulta inadecuado que se les imponga adoptar el régimen patrimonial de la sociedad de bienes.
2. Se concluye que el régimen patrimonial es un sistema que establece los parámetros para una forma de gestión patrimonial, que se clasifica en régimen de sociedad de bienes y la separación de bienes, las que se diferencian porque el régimen de la sociedad de bienes genera un patrimonio conjunto compuesto por bienes comunes; en cambio, la separación de bienes sólo permite la existencia de bienes propios. La adopción del régimen patrimonial por parte del matrimonio y la unión de hecho se diferencia porque los cónyuges tiene la potestad de elegir el régimen patrimonial que desean adoptar, sin embargo, lo concubinos se encuentran obligados a adoptar el régimen de la sociedad de bienes por disposición legal

3. Se concluye que, la autonomía de la voluntad es el poder que tiene todo ser humano para autorregular sus decisiones en concordancia a sus objetivos e intereses, siempre que no sobrepase los parámetros del ordenamiento jurídico, la moral y el orden público; empero, nuestra codificación civil prescribe que las relaciones convivenciales sólo originan una sociedad de bienes, restringiendo así la autonomía privada de los futuros concubinos, pues no tiene la posibilidad de decidir sobre el régimen patrimonial al cual someterse.
4. Se concluye que, en nuestro país la mayoría de parejas optan por la convivencia o concubinato, por lo que debería regularse el régimen de separación de patrimonios en favor de las relaciones concubinarias; es decir, que los concubinos al igual que los cónyuges tengan la posibilidad de escoger el régimen patrimonial al cual adscribirse.

Recomendaciones

De forma conexa a las conclusiones expuestas en el acápite precedente, no permitimos presentar las siguientes recomendaciones:

1. Se recomienda la modificación del artículo 326° del código civil, otorgando facultades a los futuros concubinos para la elección libre del régimen patrimonial, en busca de que prevalezca la autonomía de la voluntad de los miembros de la relación convivencial y la finalidad perseguida por las uniones de hecho sea materializada; es decir, que logren hacer vida en común o formar una familia sin tener que cumplir las formalidades del matrimonio.
2. Se recomienda adecuar la normativa procesal civil referida al régimen patrimonial de la relación convivencial, en busca que los futuros concubinos puedan ejercer de forma plena su voluntad, estando en posibilidad de escoger el régimen patrimonial al cual adherirse.
3. Se recomienda, que las diferentes entidades académicas fomenten el debate sobre el tema materia de investigación, en específico, sobre la necesidad de que los futuros concubinos puedan escoger el régimen patrimonial al cual acogerse, en busca de que prevalezca la autonomía de los concubinos y se alcance la finalidad perseguida por las relaciones concubinarias

Referencias Bibliográficas

Fuentes bibliográficas

Aguilar, B. (2016) Tratado de Derecho de Familia (1ª ed.). Lima: Lex & Iuris.

Arias-Schreiber, M. (1997). Derecho de Familia. Lima: Gaceta Jurídica.

Arias Torres, B. (1998) Manual de Derecho Penal. Lima: Editorial San Marcos.

Castán Tobeñas, J. (1941) Derecho Civil español común y foral, tomo 111. Madrid: Reus

Castro, E. (2014). Análisis legal y jurisprudencial de la unión de hecho. Lima: Academia de la magistratura.

Cornejo, H. (1985). Derecho Familiar Peruano. Lima: Lib Studium.

Frigerio Cataldi, C. (1995) Regímenes Patrimoniales, 1ª Edición. Chile: Editorial Jurídica Conosur.

Jiménez Vargas-Machuca, R. (2010). Código Civil Comentado. Sociedad de Gananciales. Editorial Gaceta Jurídica. Lima

Maldonado, R. (2014). "Regular taxativamente la obligación alimentaria en una unión de hecho propio". Trujillo, Perú.

Peralta, J. (1996). Derecho de Familia en el Código Civil. Lima: Edición IDOSA.

Planiol, M. y Ripert, G. (1925) Traité pratique de Droit Civil francais, tomo VIII. París, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence.

Plácido, A. (2010) Manual de Derecho de Familia. 1ª ed. Lima: Gaceta Jurídica.

Ramos, R. (2007). Derecho de Familia. Santiago de Chile: Editorial Jurídica de Chile.

Rossel Saavedra, Enrique (1993) Manual de Derecho de Familia, Volumen 50, 7° Edición,
Editorial Jurídica de Chile,

Varsi, E. (2012). Tratado de Derecho de Familia. Lima: Gaceta Jurídica.

Varsi, E. (2011) Matrimonio y uniones estables. Tomo II de Tratado de Derecho de
Familia. 1ª ed. Lima: Gaceta Jurídica.

Vigil, C. (2012). Los concubinos y el Derecho Sucesorio en el Derecho Civil Peruano.
Revista de Investigación de la UNMSM , 94.

Fuentes hemerográficas

Aguilar Llanos, Benjamín (2015), Las uniones de hecho: Implicancias jurídicas y las
Resoluciones del Tribunal Constitucional. Revista del Instituto de la Familia.

Callata Callata, A. (2016)“Análisis jurisprudencial de las sentencias referidas a la unión
marital de hecho emitidas por la Corte Superior de Justicia de Lima Sur en el
periodo 2010-2015”. Universidad de Huánuco.

Kemelmajer de Carlucci, A. (2014) La autonomía de la voluntad en el derecho de familia
argentino. En Derecho de las Familias, Infancia y Adolescencia. Una mirada crítica
y contemporánea, Infojus, 1º edición, pp. 3.

Navarrete, C. (2010). "La representación de la Familia Nuclear y la Familia Extensa en seis
historias de vida de Habitantes de la calle en Bogotá". Bogotá, Colombia.

Ontaneda Vallejos, A. M. (2010). Régimen patrimonial en el matrimonio (Trabajo de
Investigación Académica - Doctorado). Lima: Universidad de San Martín de Porres

Zuta Vidal, Erika (2018) La unión de hecho en el Perú, los derechos de sus integrantes y desafíos pendientes, *Revistas IUS ET VERITAS*, N° 56, julio 2018, pp. 186-198.

Fuentes Electrónicas

Arellano Palafox, A. el matrimonio, Universidad Autónoma de México, recuperado de:

<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3834/13.pdf>

Anciburo, Cieza, Diaz, Marcelo & Montenegro (2007), en su trabajo de investigación

doctoral titulado: “El régimen patrimonial de las uniones de hecho” Universidad San Martín de Porres, recuperado de:

http://www.derecho.usmp.edu.pe/postgrado/doctorado/EL%20REGIMEN%20PATRIMONIAL%20EN%20LAS%20UNIONES%20DE%20HECHO-2007/EL_REGIMEN_PATRIMONIAL_EN_LAS_UNIONES_DE_HECHO.pdf

Bustos Díaz, M. (2007), *Análisis crítico de los efectos jurídicos de las uniones de hecho en Chile. Una propuesta de regulación orgánica patrimonial*, Universidad de Chile, recuperado de: <http://studylib.es/doc/8085377/universidad-de-chile-facultad-de-derecho-departamento-de>

Castro Pérez-Treviño, O. (2000), *La Sociedad de Gananciales y las Uniones de Hecho en el Perú*. Recuperado de:

<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/view/16991/17290>.

Céspedes Molina, (2012), *El Contrato Patrimonial en la Unión de Hecho en Costa Rica*,

Universidad de Costa Rica, recuperado de: <http://ijj.ucr.ac.cr/wp-content/uploads/bsk-pdf-manager/2017/08/TESIS-FINAL-Mar%C3%ADAmalia.pdf>

- Celis Guerero, D. (2016), *Propuesta para proteger los bienes inmuebles de la unión de hecho impropia en el Perú*, Universidad Nacional de Trujillo, recuperado de:
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/8911/Bustamante_Oyague_Inscripci%C3%B3n_registral.pdf?sequence=1
- Cruz Apaico, E. (2013), “Régimen patrimonial en las uniones de hecho”, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Recuperado de:
<http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/1145>
- De La Barra Suma De Villa, M. (2009), “*Normas legales que reconocen la calidad de conviviente en Chile y su posibilidad de aplicación a uniones de hecho homosexuales*”, Universidad Austral de Chile. Recuperado de:
<http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2009/fjb268n/doc/fjb268n.pdf>
- Enriquez Rosero, M. (2014), “*La Unión de Hecho en el Sistema Jurídico en la nueva perspectiva Constitucional Ecuatoriana*”, Universidad Central de Ecuador.
 Recuperado de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/3951/1/T-UCE-0013-Ab-220%20pdf.pdf>
- López García, J. (1999), *Matrimonio y uniones de hecho*, Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de:
https://helvia.uco.es/bitstream/handle/10396/7408/dyo7_11.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pazos Crocitto J. (s.f), *Lagunas jurídicas: una nueva reflexión sobre un problema jurídico recurrente*, Revista ANFJN. Recuperado de: <http://www.amfjn.org.ar/wp-content/uploads/2018/02/04-Las-lagunas-juri%CC%81dicas-Pazos-Crocitto.pdf>

Ortelli, Ana (2012) La autonomía de la voluntad en la regulación legal del matrimonio y la familia, Blog ALTAVOZ. Recuperado de:

<https://gsolido.wordpress.com/2012/10/25/la-autonomia-de-la-voluntad-en-la-regulacion-legal-del-matrimonio-y-la-familia/>

Vigil Curo, C., “*Los concubinos y el Derecho sucesorio en el Derecho Civil Peruano*”.

Recuperado de:

<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/derecho/article/viewFile/10609/9781>

Varas Braun, J. (2010), “*Uniones de Hecho y Derecho Sucesorio (Libertad de testar para solteros sin hijos)*”, Universidad Austral de Chile. Recuperado de:

<https://www.scribd.com/document/155335104/UnivAustral-Revista-de-Derecho-v-23-n-2-dic-2010-version-digital>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

TITULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES
<p>“Regulación de la separación de patrimonios para la unión de hecho y la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos (Chiclayo, 2019)”</p>	<p>¿De qué manera la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaría permitirá la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019)?</p>	OBJETIVO GENERAL	<p>SI, se regulará la separación de patrimonios para la unión concubinaría; ENTONCES, prevalecerá la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019)</p>	VARIABLE INDEPENDIENTE
		<p>Fundamentar la regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaría para la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019)</p>		<p>Regulación de la separación de patrimonios para la unión concubinaría.</p>
		OBJETIVOS ESPECIFICOS		VARIABLE DEPENDIENTE
		<ul style="list-style-type: none"> - Estudiar las diferencias sociales y normativas existentes entre el régimen patrimonial de sociedad de bienes y la separación de patrimonios para las uniones de hecho. - Identificar el marco normativo para que los sujetos de la relación concubinaría puedan concertar el régimen patrimonial al cual acogerse. - Precisar el contenido de la autonomía de la voluntad de los concubinos. - Identificar la finalidad de la perseguida por las uniones de hecho. 		<ul style="list-style-type: none"> • Autonomía de la voluntad de los concubinos. • Finalidad perseguida por las uniones de hecho

Anexo 2: Operacionalización de variables

HIPOTESIS	VARIABLES	DEFINICION		DIMENSIÓN	INDICADOR	TEC. DE RECOJO DE DATOS	INSTRUMENTO Y UNIDAD DE ANALISIS
		CONCEPTUAL	OPERACIONAL				
SI, se regulará la separación de patrimonios para la unión concubinaria; ENTONCES, prevalecerá la autonomía de la voluntad de los concubinos y la finalidad perseguida por las uniones de hecho (Chiclayo, 2019)	V. I.: Separación de patrimonios para la unión concubinaria	Es un régimen patrimonial que permite que los concubinos puedan disponer y administrar sus propios bienes.	La posibilidad de que los concubinos puedan escoger el régimen patrimonial es el mecanismo para la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos.	Mecanismo para determinar el régimen concertado	Inscripción	ENCUESTA	Cuestionario A ser aplicados en los operadores del derecho del distrito judicial de Lambayeque.
					Presunción		
				Mecanismo para el ejercicio de su autonomía de la voluntad	Ejercicio de su autonomía de la voluntad		
					Evitar los parámetros patrimoniales de la sociedad de gananciales.		
	Vd. 1: Prevalencia de la autonomía de la voluntad	El ejercicio de su autonomía de voluntad permite que una persona puede optar entre dos opciones	Los futuros concubinos en ejercicio de su autonomía de voluntad, pueden concertar el régimen al cual acogerse.	Régimen patrimonial de sociedad de bienes	Bienes comunes		
					Bienes propios		
				Régimen patrimonial de la separación de patrimonios	Bienes comunes		
	Vd. 2: Finalidad perseguida por las uniones de hecho	Las uniones de hechos son instituciones sociales que se rigen por el informalismo.	El informalismo supone la evasión de parámetros normativos o sociales.	Evasión de las formalidades de la constitución matrimonial	Bienes propios.		
					Celebración de carácter constitutivo		
					Ante la autoridad competente.		
				Evasión de las formalidades patrimoniales	Otros requisitos legales		
					Separación de bienes		
					Constitución del patrimonio familiar.		

Anexo 3: Cuestionario de preguntas

“REGULACIÓN DE LA SEPARACIÓN DE PATRIMONIOS PARA LA UNIÓN DE HECHO Y LA PREVALENCIA DE LA AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD DE LOS CONCUBINOS (CHICLAYO, 2019)”

CUESTIONARIO DE PREGUNTAS A SER APLICADOS A OPERADORES JURÍDICOS DEL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE

Estimado encuestado, para desarrollar el presente cuestionario debe tener en cuenta lo siguiente:

El presente estudio propone la regulación de la separación de patrimonios para la unión de hecho en busca de la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos.

En la aplicación práctica y teórica del tema bajo estudio surgen diversas dudas que nos gustaría aclarar con su ayuda, expresando de antemano nuestro elevado agradecimiento:

1) A su criterio, la unión de hecho es:

- a) Una relación voluntaria entre dos personas de diferente sexo, sin impedimento matrimonial.
- b) Una relaciónseudomrimonial, pues no tiene la misma naturaleza del matrimonio pero tiene las mismas finalidades.
- c) La unión de un varón y una mujer para hacer vida en común.

2) Para usted ¿Cuál es la principal diferencia entre la relación matrimonial y la relación concubinaria?

- a) La relación concubinaria surge de un hecho; en cambio, el matrimonio surge de una manifestación de voluntad.
- b) Los cónyuges aceptan los efectos personales y patrimoniales del matrimonio; en cambio, los concubinos buscan evadir dichos efectos.
- c) Los cónyuges tienen la facultad de escoger el régimen patrimonial que deseen; en cambio, los concubinos están obligados a someterse al régimen de la sociedad de bienes.

3) Según su opinión ¿Qué se entiende por régimen patrimonial?

- a) Sistema que establece los parámetros para una forma de gestión patrimonial.
- b) Mecanismo que determina la forma de desarrollo de las relaciones patrimoniales.
- c) Conglomerado de reglas que delimitan los intereses patrimoniales o pecuniarios.

4) Según su apreciación ¿Cuál es la principal diferencia entre el régimen de sociedad de bienes y la separación de bienes?

- a) El régimen de sociedad de bienes es aplicable para el matrimonio y la unión de hecho; en cambio, la separación de bienes solo aplicable al matrimonio.
- b) El régimen de la sociedad de bienes genera un patrimonio conjunto compuesto por bienes comunes; en cambio, la separación de bienes solo permite la existencia de bienes propios.
- c) El régimen de la separación de bienes origina patrimonios privativos; en cambio, la sociedad de bienes origina un patrimonio para ambos sujetos.

5) A su criterio ¿Cómo se determina el régimen patrimonial del matrimonio?

- a) Por la decisión de los cónyuges.
- b) Por la disposición legal.

6) Para usted ¿Cómo se determina el régimen patrimonial de la unión de hecho?

- a) Por la decisión de los concubinos.
- b) Por la disposición legal.

7) Según su opinión ¿Cuál es la finalidad de las parejas que forman una unión de hecho?

- a) Hacer vida en común sin cumplir con las formalidades del matrimonio.
- b) Formar una familia pero sin sufrir los efectos patrimoniales del matrimonio.

- c) Hacer vida en común sin sufrir los efectos personales del matrimonio.
- 8) A su criterio ¿Las uniones de hecho buscan evadir las formalidades del matrimonio?
a) SI b) NO
- 9) Bajo la premisa de que las parejas que forman una unión de hecho no desean tener la condición de cónyuges ni tener los efectos patrimoniales del matrimonio ¿Es inadecuado que se les imponga adoptar el régimen patrimonial de la sociedad de bienes?
a) SI b) NO
- 10) Para usted, la autonomía de la voluntad es:
a) La capacidad que tiene el sujeto de dirigirse bajo sus propias decisiones.
b) El poder que tiene todo ser humano para autorregular sus decisiones acordes a sus objetivos e intereses siempre que no sobrepase el ordenamiento jurídico ni la moral ni el orden público.
c) Es la facultad que tiene toda persona de obrar o actuar según su voluntad.
- 11) Nuestra codificación civil prescribe que las uniones de hecho solo originan una sociedad de bienes: ¿Considera que dicha regulación restringe la autonomía de la voluntad de los futuros concubinos?
a) SI b) NO
- 12) Según su opinión ¿Los concubinos deberían estar en la posibilidad de decidir el régimen patrimonial al cual acogerse?
a) SI b) NO
- 13) Para las relaciones concubinarias se aplica la regla de la presunción del régimen patrimonial de la sociedad de bienes ¿Considera que se debería aplicar la regla de la inscripción?
a) SI b) NO
- 14) Considerando que en nuestro país la mayoría de parejas optan por la convivencia o concubinato ¿Cree debe regularse el régimen de separación de patrimonios en favor de la relación concubinaria?
a) SI b) No
- 15) Nuestra propuesta de la investigación consiste en la regulación de la separación de patrimonios para las uniones de hecho en busca de la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los concubinos. A su criterio ¿Es viable nuestra propuesta de investigación?
a) Si es viable b) No es viable

Anexo 4: Fichas de juicio de expertos



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POST GRADO
FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- I.9. Apellidos y nombres del experto: Dr. Cristian Ivan ESCURRA ESTRADA
I.10. Grado académico: Doctor en Estadística
I.11. Cargo e institución donde labora: Docente UNPSC
I.12. Título de la Investigación: Regulación de la separación de patrimonios para la unión de hecho y la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los conyugales (Chiclayo, 2019)
I.13. Autor del instrumento: Abog. Juan José Polo Monsalve
I.14. Maestría/ Doctorado/ Mención: Maestro en Derecho Civil
I.15. Nombre del instrumento: Cuestionario de preguntas
I.16. Criterios de aplicabilidad:
d) De 01 a 05 (no válido, reformular) d) De 15 a 17 (válido, precisar)
e) De 06 a 11 (no válido, modificar) e) De 18 a 20 (válido, aplicar)
f) De 12 a 14 (válido, mejorar)

II. ASPECTOS A EVALUAR

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Está formulado apropiado con lenguaje					X
2. OBJETIVIDAD	Está expresado observable en conductas					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio					X
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos- Científicos y del tema de estudio					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables					X
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del estudio					X
10. CONVENIENCIA	Genera nuevos puntos en la investigación y construcción de teorías					X
SUB TOTAL					4	45
TOTAL				49		

VALORACIÓN CUANTITATIVA (Total x 0.40):

19.6

VALORACIÓN CUALITATIVA:

Válido, aplicar

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Proceda su aplicación

Lugar y fecha: Huacho, julio de 2020

DR. CRISTIAN IVAN ESCURRA ESTRADA
DNI: 17633022



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POST GRADO
FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Dr. César Augusto Ahumada Abanto
- 1.2. Grado académico: Doctor en Derecho
- 1.3. Cargo e institución donde labora: Docente Universitario-Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
- 1.4. Título de la investigación: Regulación de la separación de patrimonios para la unión de hecho y la prevalencia de la autonomía de la voluntad de los conculóns (Chiclayo, 2019)
- 1.5. Autor del instrumento: Abog. Juan José Polo Monsalve
- 1.6. Maestría/ Doctorado/ Mención: Maestro en Derecho Civil
- 1.7. Nombre del instrumento: Cuestionario de preguntas
- 1.8. Criterios de aplicabilidad:

a) De 01 a 08 (no válido, reformular)	d) De 15 a 17 (válido, precisar)
b) De 09 a 11 (no válido, modificar)	e) De 18 a 20 (válido, aplicar)
c) De 12 a 14 (válido, mejorar)	

II. ASPECTOS A EVALUAR

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Está formulado apropiado con lenguaje					X
2. OBJETIVIDAD	Está expresado observables en conductas					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de ciencia y tecnología					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.				X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.					X
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías.				X	
SUB TOTAL					16	30
TOTAL				46		

VALORACIÓN CUANTITATIVA (Total x 0.40):

VALORACIÓN CUALITATIVA:


OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

18.4

Válido, aplicar

Proceda su aplicación

Lugar y fecha: Lambayeque, julio de 2020


 DR. CESAR AUGUSTO AHUMADA ABANTO
 DNI: 10147233

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **Dr. JUAN MIGUEL JUÁREZ MARTÍNEZ**, Docente¹/Asesor de tesis²/Revisor del trabajo de investigación³, del (los) estudiante(s),

- **Abog. JUAN JOSÉ POLO MONSALVE**

Titulada: **“REGULACIÓN DE LA SEPARACIÓN DE PATRIMONIOS PARA LA UNIÓN DE HECHO Y LA PREVALENCIA DE LA AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD DE LOS CONCUBINOS (CHICLAYO, 2019)”**.

LAMBAYEQUE 2022, luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de **17%** verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 25 de noviembre del 2020.



Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
DOCENTE UNIVERSITARIO

Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
Asesor

Se adjunta:

- Resumen del Reporte (Con porcentaje y parámetros de configuración).
- Recibo digital.

SEPARACIÓN DE BIENES

INFORME DE ORIGINALIDAD

17%	16%	0%	7%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unprg.edu.pe	2%
	Fuente de Internet	
2	repositorio.ucv.edu.pe	2%
	Fuente de Internet	
3	Submitted to Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrion	1%
	Trabajo del estudiante	
4	Submitted to Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo	1%
	Trabajo del estudiante	
5	repositorio.unjfsc.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
6	tesis.ucsm.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
7	doku.pub	1%
	Fuente de Internet	
8	qdoc.tips	1%
	Fuente de Internet	


Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
DOCENTE UNIVERSITARIO

Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
Asesor

9	Submitted to Universidad Cesar Vallejo	1 %
	Trabajo del estudiante	
10	idoc.pub	<1 %
	Fuente de Internet	
11	repositorio.usanpedro.edu.pe	<1 %
	Fuente de Internet	
12	www.secretariasenado.gov.co	<1 %
	Fuente de Internet	
13	es.essays.club	<1 %
	Fuente de Internet	
14	vsip.info	<1 %
	Fuente de Internet	
15	publicaciones.usanpedro.edu.pe	<1 %
	Fuente de Internet	
16	repositorio.udh.edu.pe	<1 %
	Fuente de Internet	
17	www.slideshare.net	<1 %
	Fuente de Internet	
18	lpderecho.pe	<1 %
	Fuente de Internet	
19	trujilloinforma.com	<1 %
	Fuente de Internet	
20	revistaganamas.com.pe	<1 %
	Fuente de Internet	



Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
DOCENTE UNIVERSITARIO

Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
Asesor

21	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
22	www.tesis.uchile.cl Fuente de Internet	<1 %
23	repositorio.uigv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
24	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	<1 %
25	renati.sunedu.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
26	wellcomelibrary.org Fuente de Internet	<1 %
27	www.divorciosporinternet.com Fuente de Internet	<1 %
28	1library.co Fuente de Internet	<1 %
29	nexomedia.pe Fuente de Internet	<1 %
30	www.clubensayos.com Fuente de Internet	<1 %
31	www.sunarp.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
32	repositorio.uwiener.edu.pe Fuente de Internet	


 Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
 DOCENTE UNIVERSITARIO

Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
Asesor

		<1 %
33	www.poderjudicialmichoacan.gob.mx Fuente de Internet	<1 %
34	ri.ues.edu.sv Fuente de Internet	<1 %
35	Submitted to John F Kennedy, The American School of Queretaro Trabajo del estudiante	<1 %
36	Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
37	Submitted to Universidad Catolica Los Angeles de Chimbote Trabajo del estudiante	<1 %
38	Submitted to Universidad Tecnologica del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
39	dspace.uazuay.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
40	pinpdf.com Fuente de Internet	<1 %
41	www.mexconnect.com Fuente de Internet	<1 %
42	www.uach.cl Fuente de Internet	


 Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
 DOCENTE UNIVERSITARIO

Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
Asesor

		<1 %
43	Ulrich Drobniq. "Personal Security", Walter de Gruyter GmbH, 2009 Publicación	<1 %
44	Submitted to Universidad Autonoma del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
45	chicos-lindos-notici.blogcindario.com Fuente de Internet	<1 %
46	doczz.it Fuente de Internet	<1 %
47	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
48	prezi.com Fuente de Internet	<1 %
49	proyector.com Fuente de Internet	<1 %
50	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
51	www.nacion.com Fuente de Internet	<1 %
52	www.servilex.com.pe Fuente de Internet	<1 %


 Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
 DOCENTE UNIVERSITARIO

Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
Asesor




Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Juan Polo Monsalve
Título del ejercicio: Borrador de tesis
Título de la entrega: SEPARACIÓN DE BIENES
Nombre del archivo: INFORME_FINAL-JUAN_POLO_MO..
Tamaño del archivo: 1.47M
Total páginas: 107
Total de palabras: 16,371
Total de caracteres: 88,108
Fecha de entrega: 25-nov-2020 03:12p.m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega: 1457169731

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO




ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRIA EN DERECHO CIVIL

INFORME FINAL DE TESIS
REGULACIÓN DE LA SEPARACIÓN DE PATRIMONIOS PARA LA UNIÓN DE
HECHO Y LA PREVALENCIA DE LA AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD DE
LOS CONCUBINOS (CHICLAYO, 2019)

INVESTIGADOR:
ABG. JUAN JOSÉ POLO MONSALVE

ASESOR:
DR.
LAMBAYEQUE-2020


Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
DOCENTE UNIVERSITARIO

Derechos de autor 2020 Turnitin. Todos los derechos reservados.


Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
DOCENTE UNIVERSITARIO

Dr. Juan Miguel Juárez Martínez
Asesor