



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**



**TESIS**

**“La participación en una autopuesta en peligro como criterio jurídico  
para la imputación delictiva en periodo de emergencia sanitaria”**

**Autor:**

**Bach. Leonardo Nevado Romario Aldair**

**Para optar el título profesional de Abogado**

**Asesor:**

**Abog. Vargas Rodríguez Cesar**

**Lambayeque, 2022**

Tesis titulada: “La participación en una autopuesta en peligro como criterio jurídico para la imputación delictiva en periodo de emergencia sanitaria”,  
presentado para optar el título profesional de Abogado por:



Bach. Leonardo Nevado Romario Aldair  
Autor

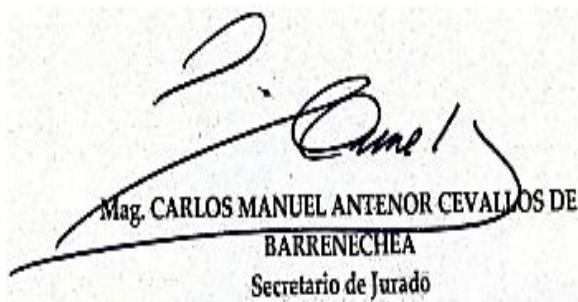


Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ  
Asesor

Aprobado por:



Dr. AMADOR MONDOÑEDO VALLE  
Presidente del Jurado



Mag. CARLOS MANUEL ANTENOR CEVALLOS DE  
BARRENECHEA  
Secretario de Jurado



Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO  
Vocal del Jurado.

## Índice

Índice .....	iii
Índice de tablas .....	vii
Índice de ilustraciones .....	viii
Resumen .....	ix
Abstract .....	x
Introducción .....	11
Capítulo I.....	14
Aspectos metodológicos de la investigación.....	14
1.1. El planteamiento del problema.....	14
1.2. La formulación del problema de la investigación .....	15
1.3. La justificación de la investigación .....	15
1.4. La importancia de la investigación.....	16
1.5. Los objetivos de la investigación .....	17
1.5.1. El objetivo general.....	17
1.5.2. Los objetivos específicos .....	17
1.6. La hipótesis de la investigación.....	18
1.7. Las variables de la investigación.....	18
1.7.1. Sobre la variable independiente.....	18
1.7.2. Sobre la variable dependiente.....	18
1.8. Los métodos aplicados en la investigación .....	18

1.8.1. El método exegetico jurídico .....	18
Capítulo II .....	20
La participación en una autopuesta en peligro como criterio que se distingue de la heteropuesta en peligro consentida.....	20
2.1. Trabajos previos a la investigación .....	20
2.2. La autopuesta en peligro .....	23
2.3. La heteropuesta en peligro consentida .....	25
2.4. Carácter diferenciador entre la autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro consentida .....	27
Capítulo III .....	29
La imputación de la acción delictiva negligente .....	29
3.1. La imputación en la doctrina penal .....	29
3.2. La acción delictiva negligente .....	31
Capítulo IV .....	33
Los resultados de la investigación.....	33
4.1. Los resultados de la observación estadística delictiva .....	33
4.2. De los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho .....	41
Capítulo V .....	59
La contrastación de la hipótesis .....	59
5.1. La discusión de los resultados .....	59

5.1.1. Sobre el objetivo específico: “Desarrollar doctrinariamente el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro para distinguirla de la concepción de heteropuesta en peligro consentida” .....	59
5.1.2. Sobre el objetivo específico: “Estudiar la teoría jurídica sobre la imputación de la acción delictiva negligente a fin de comprender su efectividad en el periodo de emergencia sanitaria” .....	66
5.1.3. Sobre el objetivo específico: “Analizar el nivel de incidencia, en la ciudad de Chiclayo, sobre imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria para reconocer el efecto de control jurídico del Estado” .....	71
5.1.4. Sobre el objetivo específico: Sugerir la adaptación del criterio de imputación de la acción delictiva negligente a la concepción doctrinaria de la heteropuesta en peligro consentida, a fin de dotar de efectividad a la acción de control de parte del Estado .....	73
5.2. La validación de las variables .....	74
5.2.1. Sobre la variable independiente: “El criterio jurídico respecto la participación en una autopuesta en peligro” .....	74
5.2.2. Sobre la variable dependiente: “La imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria” .....	75
5.3. La contrastación de la hipótesis .....	77
Conclusiones .....	78
Recomendaciones .....	81
Bibliografía.....	82

Anexos.....	84
1. Formulario de encuesta para la validación de los expertos .....	84
2. Solicitud de información presentada al Ministerio Público .....	87
3. Respuesta de la solicitud de información de parte del Ministerio Público	89

## **Índice de tablas**

Tabla 1: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 1” ..... 41

Tabla 2: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 2” ..... 44

Tabla 3: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 3” ..... 47

Tabla 4: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 4” ..... 50

Tabla 5: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 5” ..... 53

Tabla 6: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 6” ..... 56

## Índice de ilustraciones

Ilustración 1: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 1” ..... 42

Ilustración 2: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 2” ..... 45

Ilustración 3: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 3” ..... 48

Ilustración 4: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 4” ..... 51

Ilustración 5: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 5” ..... 54

Ilustración 6: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 6” ..... 57



## **Resumen**

El enfoque de esta investigación se ha orientado a la verificación del efecto que produce el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro sobre la imputación de la acción delictiva negligente, con especial atención a las experiencias que se han producido en el periodo de emergencia sanitaria. A efectos de lo cual se ha proyectado el análisis teórico de los fundamentos que otorga la doctrina nacional e internacional que consideran posible este tipo de contemplación jurídica, para luego verificar las circunstancias coyunturales que se han producido en la realidad que justifiquen tal propuesta como posibilidad.

Esta labor académica ha tenido como resultado la verificación de una condición incompleta de la intervención del Estado en lo que respecta al control criminal, ello en tanto que la tendencia a la prevención del delito solo se enfoca en la percepción de la responsabilidad exclusiva del agente delictivo, sin considerar la condición negligente que adoptaría la víctima en determinadas circunstancias al exponerse a situaciones de peligro. Esta descripción muestra la cuota de responsabilidad que adquiere la víctima del delito, lo mismo que no debería ser ignorado por la revisión jurídica que realiza el derecho penal, lo cual sería conducente al equilibrio social de una manera más eficiente.

Palabras clave: **Autopuesta en peligro, Imputación delictiva, Emergencia sanitaria.**

### **Abstract**

The focus of this research has been oriented to the verification of the effect produced by the legal criterion regarding participation in a self-endangerment on the imputation of negligent criminal action, with special attention to the experiences that have occurred in the period of health emergency. For the purposes of which the theoretical analysis of the foundations granted by the national and international doctrine that consider this type of legal contemplation possible has been projected, to then verify the conjunctural circumstances that have occurred in reality that justify such a proposal as a possibility.

This academic work has resulted in the verification of an incomplete condition of State intervention with regard to criminal control, while the tendency to crime prevention only focuses on the perception of the exclusive responsibility of the criminal agent. , without considering the negligent condition that the victim would adopt in certain circumstances when exposed to dangerous situations. This description shows the share of responsibility that the victim of the crime acquires, the same thing that should not be ignored by the legal review carried out by criminal law, which would be conducive to social balance in a more efficient way.

**Keywords: Self-endangerment, Criminal imputation, Health emergency.**

## **Introducción**

El estudio académico que lleva por título “La participación en una autopuesta en peligro como criterio jurídico para la imputación delictiva en periodo de emergencia sanitaria”, se ha motivado por la observación en la realidad social que requiere mayor intervención de la ciencia jurídica para complementar la eficacia del control de la criminalidad, que para el caso específico se deriva de una cuestión de riesgo experimentada en la última pandemia global que generó la necesidad de plantear un estado de emergencia por razones sanitarias.

El sentido de la protección que otorga el derecho penal si bien es ciertos se traslada al concepto de los bienes jurídicos, que en tanto derechos requieren de una garantía extra a la contemplada en la normativa constitucional; por lo mismo que el nivel de imputación ha de ser considerado de la manera más amplia con el fin de evitar el desequilibrio social que provocaría una acción punitiva enfocada en una sola dirección, como es el caso de los agentes delictivos. Para el caso específico de las acciones negligentes que condicionan delitos en el ordenamiento jurídico, en tanto vulneran el derecho a la salud personal y colectiva, se ha observado un plano de afectación no solo por parte de los agentes, sino que la cuota de responsabilidad también es atribuible a las propias víctimas quienes participan de una autopuesta en peligro consentida.

Lo descrito conlleva a la necesidad de evaluar niveles de responsabilidad y la posibilidad de poder atribuir esta responsabilidad hacia las víctimas, desde luego bajo el previo acondicionamiento del esquema normativo que permita tal fin; en tal

sentido es que se ha promovido esta investigación partiendo de una interrogante que es la formulación del problema: ¿Qué efecto produce el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro sobre la imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria?

Este punto de partida ha permitido revisar los enfoques teóricos que plantean tal posibilidad respecto a la atribución de responsabilidad de las víctimas, ello bajo la circunstancia de autopuesta en peligro por la condición de consentida, como es el hecho del sometimiento de la propia víctima a una situación de riesgo, que se considera como un acto negligente, lo cual en función a los efectos de evaluación jurídica puede ser catalogado como una infracción pasible de sanción punitiva.

Es así como en el contenido del capítulo primero se ha descrito la estructura metodológica que sirvió de ruta para el desarrollo temático de la investigación en función a lo cual se han planteado las metas que se entienden como los objetivos específicos, ello ha permitido acumular contenidos en la tesis tanto desde la perspectiva teórica, así como de la observación de la realidad.

En tal sentido de acuerdo a las metas de la investigación en el capítulo segundo se ha desarrollado la percepción teórica sobre la participación de una autopuesta en peligro a fin de reconocer sus fundamentos jurídicos que permiten el afianzamiento de la responsabilidad de las víctimas y con ello diferenciar del sentido de la heteropuesta en peligro consentida.

De igual modo se ha desarrollado el capítulo tercero en función de la meta de la investigación orientada a los parámetros de la imputación que se ejecuta sobre la acción delictiva negligente, con el fin de establecer los parámetros y límites de acción de parte del Estado para sancionar en base a los criterios típicos de los actos negligentes.

Luego en el capítulo cuarto se ha incorporado la recopilación de los resultados que se han obtenido al observar la realidad jurídica respecto a los casos en los que se ha reconocido la autopuesta en peligro de la víctima como una atenuante de la responsabilidad penal, en función a la estadística recogida, así como la validación de los expertos respecto a las posturas que se plantean en la investigación.

Como parte última de la investigación se ha desarrollado la contrastación de la hipótesis en el capítulo quinto, pasando por la discusión de los resultados obtenidos marcados por las metas de la investigación, para luego con tales resultados terminar por validar el planteamiento de las variables iniciales y en función de las posturas obtenidas establecer las conclusiones y recomendaciones que se plantean como aporte de la investigación.

El autor

## **Capítulo I**

### **Aspectos metodológicos de la investigación**

#### **1.1. El planteamiento del problema**

La situación que atraviesa el mundo en razón de la pandemia ha generado diversos cambios no sólo en la forma de vida de las personas, sino también en las condiciones jurídicas que se han desencadenado en razón de las medidas adoptadas por los Estados para intentar contrarrestar el efecto del COVID-19. El Perú ha configurado un estado de emergencia sanitaria la cual implica una secuencia de decisiones gubernamentales que han generado el accionar del sistema de justicia con el fin de controlar ciertas acciones.

El punto de vista de control que se advierte está relacionado con la imposición de sanciones a través de la potestad del ius puniendi del Estado, lo cual implica el desarrollo de acciones de evaluación de las conductas a fin de reconocer el nivel de responsabilidad para de acuerdo a ello imponer una sanción. Tal es el caso específico de los actos imprudentes o negligentes que se han apreciado con amplia frecuencia en contra del ordenamiento jurídico respecto a las medidas impuestas con carácter provisional.

El planteamiento de esta investigación se orienta a reconocer la efectividad de los criterios que se han establecido como pauta para el reconocimiento de la participación en una autopuesta en peligro, dada la connotación doctrinaria que existe en discusión actual sobre la consideración de ello como la heteropuesta en peligro consentida. Se precisa entonces hacer una evaluación del efecto que está

provocando el criterio actual a fin de poder establecer si la última postura indicada sería el más idóneo mecanismo dirigido a la imputación de este tipo de acciones negligentes sobre la responsabilidad de los terceros intervinientes.

### **1.2. La formulación del problema de la investigación**

¿Qué efecto produce el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro sobre la imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria?

### **1.3. La justificación de la investigación**

La ejecución de este proyecto encuentra su primera justificación en el ámbito social en cuanto a la seguridad que se supone debería brindar el Estado con la estructura legislativa y el aparato de justicia que se diseña a fin de controlar el índice criminal en la sociedad. Parte de este sistema es la configuración del Derecho Penal y su proceso, siendo el primero la base para la contemplación de los hechos delictivos a fin de establecer una imputación adecuada y la correcta sanción con los efectos que ello implique.

Siendo así, interesa ubicar otra justificación que se adopta el sentido estrictamente jurídico, partiendo de lo último indicado respecto al sistema de justicia, el Derecho Penal tiene entre sus posibilidades de imputar las consideraciones objetivas y subjetivas que siendo las primeras aquellas que llaman la atención en este periodo especial que le ha tocado vivir a la sociedad mundial. Pues bien, dadas las reglas específicas para el control de la actividad social a fin de controlar acciones que atenten contra la salubridad y la seguridad de todos, se

requiere de una correcta imputación, desde luego especial, para lo cual se trae a colación la específica concepción de la autopuesta en peligro como una condición que se ha desarrollado como la exoneración de la responsabilidad, para contraponerla a la posibilidad de generar una adecuada imputación con la diferenciación que opera sobre la heteropuesta en peligro consentida que resultaría más apropiada para los fines que se requieren.

Es en este ámbito de comprensión que se pretende desarrollar esta investigación a fin de esclarecer que tan posible resulta la aplicación de una sanción de mayor o menor severidad ante la circunstancia de la pandemia y evitar la impunidad que se verifica por la convocatoria del argumento de exención de responsabilidad penal de los terceros que en realidad si tienen la condición de conciencia y el dominio del hecho ante los actos imprudentes; análisis que permitirá dar luz a las posturas y en base a ello las sugerencias de cambio si en caso fuera pertinente.

#### **1.4. La importancia de la investigación**

Cuando se habla de importancia de un determinado estudio, se debe tener en cuenta aspectos como el hecho de para qué se investiga, siendo así este desarrollo académico tiene por finalidad reconocer cuán apropiada resulta la evaluación de las acciones imprudentes o negligentes en el periodo de emergencia sanitaria bajo el criterio diferenciador entre la autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro consentida; ello con la intención de lograr una correcta imputación.



De otro lado la importancia se ha de considerar en función a los beneficiarios de los resultados de la investigación, que para este caso es la sociedad en general siendo el caso que para este tipo de evaluación permitirá brindar de mayor seguridad jurídica desde la perspectiva de la imputación penal, asegurando el bienestar con el respaldo que ha de otorgar la aplicación del ius puniendi del Estado con el fin de controlar la acción delictiva.

## **1.5. Los objetivos de la investigación**

### **1.5.1. El objetivo general**

Determinar el efecto produce el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro sobre la imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria.

### **1.5.2. Los objetivos específicos**

- Desarrollar doctrinariamente el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro para distinguirla de la concepción de heteropuesta en peligro consentida.
- Estudiar la teoría jurídica sobre la imputación de la acción delictiva negligente a fin de comprender su efectividad en el periodo de emergencia sanitaria
- Analizar el nivel de incidencia, en la ciudad de Chiclayo, sobre imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria para reconocer el efecto de control jurídico del Estado.
- Sugerir la adaptación del criterio de imputación de la acción delictiva negligente a la concepción doctrinaria de la heteropuesta en peligro

consentida, a fin de dotar de efectividad a la acción de control de parte del Estado.

## **1.6. La hipótesis de la investigación**

Si se determina que resulta adecuado el efecto que produce el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro; entonces, podrá sugerirse su aplicación para la imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria.

## **1.7. Las variables de la investigación**

### **1.7.1. Sobre la variable independiente**

El criterio jurídico respecto la participación en una autopuesta en peligro.

### **1.7.2. Sobre la variable dependiente**

La imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria.

## **1.8. Los métodos aplicados en la investigación**

### **1.8.1. El método exegético jurídico**

Tal cual se conoce en el ámbito de la interpretación jurídica existen diversas maneras de analizar las reglas del ordenamiento jurídico, así pues se tiene a la exégesis como una de las primeras acciones de observación de las leyes que permite reconocer su sentido en función a la construcción gramatical, ello con la intención de asumir la postura del legislador incorporada como medida que debe ser aplicada en la realidad.

Para el caso de análisis este método se aplicará con la intención de observar la literalidad de las reglas que se refieren en el ámbito penal a la imputación de las acciones delictivas, lo cual implica seguir el lineamiento de tipificación que corresponde a la subsunción de la acción delictiva en función a la estructura del tipo penal. Para tal efecto las reglas analizadas deberán plasmar con exactitud la manera en que se ha de reconocer dicha acción lo cual será conducente al reconocimiento de la responsabilidad.

Dado el caso de análisis como tal se observa la ausencia de reglas puntuales sobre la autopuesta en peligro que se entiende debe constreñirse al ámbito de las conductas negligentes como un elemento vinculante con este tipo de análisis típico de las conductas. Así pues la observación implica una labor de comprensión de supuestos normativos que contempla la estructura de los tipos penales de actos ilícitos negligentes, a fin de evaluar su orientación a la autopuesta en peligro o lo que implicaría también la heteropuesta en peligro en tanto se trate de un grupo afectado por la condición lesiva de la acción delictiva relacionada con el conocimiento del perjuicio y la voluntad de la víctima.

## **Capítulo II**

### **La participación en una autopuesta en peligro como criterio que se distingue de la heteropuesta en peligro consentida**

El desarrollo de esta parte de la investigación contempla el inicio de la evaluación teórica que se proyecta sobre la manera en que se debe evaluar la participación de la víctima del delito mediante la autopuesta en peligro, a fin de lograr de manera posterior su distinción respecto de la heteropuesta en peligro consentida.

Para tal fin se ha considerado una estructura de análisis que parte por la incorporación de las investigaciones que se han desarrollado de manera previa sobre el contenido de este trabajo académico, así con ello se podrá tener un acercamiento al nivel de creación académica obtenida para tomarla como punto de partida de los razonamientos que se desarrollarán en esta tesis para asumir las posibilidades jurídicas que permitan la evaluación de la responsabilidad de la víctima en función a la participación en una autopuesta en peligro.

#### **2.1. Trabajos previos a la investigación**

De la revisión de fuentes de investigación se ha podido recuperar la tesis desarrollada por Yvancovich Vásquez Branko Slavko (2017) bajo el título de “Participación en una autopuesta en peligro y heteropuesta en peligro consentida ¿Tiene responsabilidad penal el tercero productor de un riesgo?”, trabajo presentado a la Pontificia Universidad Católica del Perú para obtener el grado de magister en Derecho Penal, de la cual se ha recogido la siguiente conclusión:

“(…) con lo expuesto en el presente trabajo se da cuenta que las consecuencias de asumir tal o cual postura para resolver casos como los desarrollados aquí justifican la necesidad de diferenciar la participación en una autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro consentida. Por lo tanto, aquellas posturas que recurren a criterios dogmáticos para fundamentar la impunidad del partícipe en conductas autolesivas o las que de plano descartan cualquier análisis de la responsabilidad del tercero sobre la base del consentimiento, tienen el defecto de no analizar el abanico de casos que realmente se presentan aquí”. (pp. 103-104)

Conforme se puede apreciar de lo citado, la diferenciación de las figuras jurídicas que se plantean tienen una relación directa con la tesis que se proyecta desarrollar, toda vez que la autopuesta en peligro debe ser debidamente identificada sobre todo en cuanto a lo referido a los efectos de la impunidad del tercero que interviene en el acto delictivo, situación analítica que será desarrolla de manera puntual tomando como base este antecedente a fin de establecer un criterio más puntual y jurídico que permita determinar una postura y las sugerencias debidas en su relación con el ámbito de protección especial que se requiere durante los estados de emergencia.

De otro lado se tiene la investigación ejecutada por el tesista Mirflen Alexis Gutierrez Mamani (2019) con el título de “Imputación a la actuación de la víctima en los tipos imprudentes para racionalizar la persecución penal y su aplicación en las etapas previas del proceso”, presentada a la Universidad Nacional del Altiplano

para obtener el título profesional de Abogado; de tal investigación se ha extraído la siguiente conclusión:

“El escenario para aplicar la categoría de imputación a la víctima, se irradia tanto a los delitos dolosos y culposos, en esa línea de ideas, a través de la investigación se ha determinado que la imputación a la víctima se puede aplicar en los siguientes delitos: Delito de homicidio, Delito de estafa, delito de lesiones, delito de daños, este último para exonerar. La condición que esta categoría dogmática exige es la participación activa de la víctima en la comisión del delito, una autopuesta en peligro que supere cualquier riesgo permitido, debiendo efectuarse el análisis bajo los parámetros de la imputación objetiva. Asimismo, precisar que para seleccionar el catálogo de delitos se ha tomado como punto de referencia lo desarrollado por la jurisprudencia”. (p. 131)

Es importante recalcar el hecho de que las acciones delictivas en tanto se ha diseñado en el ordenamiento jurídico, comprenden hechos realizados por un determinado sujeto que de acuerdo al análisis de los tipos preestablecidos alcanzan el reconocimiento de la responsabilidad que en función de sus niveles permite al poder punitivo del Estado aplicar una correspondiente sanción, ello se comprende como el criterio de imputación conllevando a la creación de un reproche social a través de la aplicación de las penas. Esta idea resulta ser el detonador de la imputación delictiva que existe como modelo, admitiendo únicamente la responsabilidad evaluada en función a las acciones del sujeto activo.

Tal razonamiento deja de lado la posibilidad de que las acciones que bajo la condición de imprudencia puedan ser contempladas como acción de las víctimas de la lesión, lo cual conlleva a una limitación de la persecución de los delitos. es así como se han construido las políticas públicas con la intención de solamente sancionar a quien ejecuta la acción lesiva. Dicha contemplación jurídica no alcanza para reconocer niveles de responsabilidad que le corresponderían a las víctimas del delito en tanto se pueda reconocer una acción de negligencia que conlleva a la autopuesta en peligro, dado que el conocimiento y la voluntad estarían empujando a la generación del delito por parte de la propia víctima.

En tal sentido la única forma en que se pudiera admitir el razonamiento sobre la existencia de la responsabilidad de la víctima sería en función a la participación activa o directa de la víctima sobre la acción que produce el perjuicio o la lesión del bien jurídico que se protege en el ordenamiento jurídico. Desde luego el camino de análisis apropiado tendría que ser la regla de la imputación objetiva con el fin de establecer un lineamiento claro de la gradación de la responsabilidad.

## **2.2. La autopuesta en peligro**

Para el desarrollo de la investigación que se proyecta habrá de considerarse de manera clara la comprensión del concepto de la autopuesta en peligro por lo mismo que a este nivel inicial se trae a colación lo señalado por el investigadora Rivero (2020) quien en su artículo jurídico titulado “La autopuesta en peligro de la víctima como factor atenuante de la responsabilidad civil”, donde define de la siguiente manera: “La autopuesta en peligro de la víctima es una causa de exclusión

del delito que ha sido reconocida por tribunales penales de diversas naciones europeas”. (p. 345)

Como se puede apreciar de la indicación citada, se trata en el ámbito penal de una causa que excluye al sujeto del delito, pero es importante tener en cuenta que se trata de un razonamiento que se basa en la dogmática de la victimología que relaciona a la víctima con el delincuente en diversos ámbitos partiendo desde su personalidad hasta el hecho de compartir parte de la responsabilidad del propio delito, este aspecto es lo que se ha de tener en cuenta en el posterior desarrollo de la discusión.

Sobre la cuestión de la victimodogmática o victimología se ha escrito mucho y desde una perspectiva de protección como lo señala el investigador Berinstain (1986) que en su artículo jurídico titulado “Derechos humanos de las víctimas del delito. Especial consideración de los torturados y aterrorizados”, donde se ocupa de los requerimientos de esta tendencia teórica que se orienta a que: “(...) los legisladores reestructuren los controles sociales teniendo principalmente en cuenta las consecuencias victimizantes que se producen como efecto directo de los delitos en los sujetos pasivos (...)” (p. 733); siendo así esta perspectiva agrega además el propio autor sobre este requerimiento de acomodo teórico y legal que debe ser: “(...) sin olvidar la responsabilidad penal del autor del delito, así como la corresponsabilidad de la víctima”. (p. 733)

Lo descrito es una tendencia que con el tiempo ha cobrado vigor sobre todo en los países europeos, puesto que precisamente allí tiene su origen de acuerdo a la



jurisprudencia, así lo señala la investigadora Alas (2015) en su trabajo titulado “Comportamiento de la víctima del delito: La Autopuesta en peligro”, quien la define como una concepción que: “(...) fue consecuencia de una elaboración jurisprudencial, que surgió primigeniamente en Alemania y que era empleada en los supuestos en los que se probaba que la víctima había tenido consciencia del riesgo que corría respecto a su bien jurídico individual”. (p. 23)

Es precisamente sobre esta circunstancia de la capacidad de conciencia de la víctima sobre lo que la tesis proyectada pretende hacer el análisis para verificar la circunstancia especial que requiere ser tomada en cuenta en situaciones de pandemia como la que actualmente atraviesa el mundo entero y ante lo cual el Derecho Penal debe asumir una perspectiva más idónea o cuando menos que vincule a la satisfacción de protección adecuada de los bienes jurídicos.

### **2.3. La heteropuesta en peligro consentida**

Para el caso de la comprensión de la heteropuesta en peligro de manera general, debe asumirse el hecho de que existe una diferenciación con respecto a la condición del dominio del hecho, así pues lo señala Roxin (2013) quien en su artículo titulado “La polémica en torno a la heteropuesta en peligro consentida. Sobre el alcance del principio de autorresponsabilidad en el Derecho Penal”, en el cual señala la siguiente condición: “(...) quien se expone a una heteropuesta en peligro normalmente no tiene el mismo conocimiento de la capacidad del otro para dominar las situaciones arriesgadas que el que tiene que valorar la medida y los límites de su propia habilidad”. (p. 7)

En razón de lo señalado por Roxin, es posible denotar la condición diferenciadora entre la autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro, siendo importante tener en cuenta que la condición del consentimiento sería aquello que debe ser analizado en la investigación. Esta meta proporcionará la claridad respecto a cuan adecuada sería la idea de poder plantear una imputación bajo el criterio de que ante la autopuesta en peligro también debe realizarse la evaluación de los alcances respecto a la responsabilidad del tercero que produjo o facilitó la acción.

Desde luego habrán de desarrollarse más posturas que permitan comprender los límites de la acción punitiva que sin duda alguna parten de los derechos humanos, factor que se ha de evaluar desde el punto de vista de garantía del agente así como de la víctima. En efecto aparecen posturas críticas a la indicación anterior respecto a la participación de un tercero en función al consentimiento así pues se señala que debe darse: “(...) la separación entre el consentimiento y la heteropuesta en peligro consentida, a saber, que en el consentimiento no cabe una ponderación de las responsabilidades por el hecho”. (Stratenwerth, 2013, p. 9)

Se trata entonces de asumir que para el caso de ciertas acciones delictivas o las que se presuma como tal, debiera no admitirse la posibilidad del consentimiento, esta exclusión debe ser revisada con cautela a fin de que la responsabilidad o autorresponsabilidad cumpla el papel que se supone debe ejercer. Así se tiene la postura de que “La participación en una autopuesta en peligro es impune, siempre y cuando la víctima sea consciente del riesgo que corre y su consentimiento en la situación de riesgo no se haya conseguido mediante coacción u otra circunstancia que haga jurídicamente ineficaz el consentimiento prestado”. (Gimbernát, 2019)

#### **2.4. Carácter diferenciador entre la autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro consentida**

Contribuye a la diferenciación entre estas dos figuras el hecho de reconocer el carácter trascendente que acarrea participar en una autopuesta en peligro así como para la heteropuesta en peligro consentida, sobre todo por el hecho de que se trata de una evaluación que permite encaminar el razonamiento jurídico hacia la verificación de la responsabilidad que en el ámbito penal le corresponde a determinado sujeto.

Todo ello se aprecia de manera importante respecto a las acciones lesivas que se generan de manera directa o indirecta en cuanto a lo que se refiere a su producción, para ello se precisa de la existencia de unas fuentes de riesgo o peligros que recaen sobre terceros que por propia voluntad finalmente se exponen a dichos riesgos.

En la realidad existen casos específicos en los cuales se puede verificar de manera emblemática la autopuesta en peligro pero que no se analizaron con especial atención en los procesos judiciales que se ocuparon de la investigación, así se tiene, en el caso de la discoteca Utopía donde el malabarismos y los fuegos mezclados con animales con el fin de generar mayor atracción para cierta clase social de la capital peruana, en la que por ausencia de cuidados previos ante la posibilidad de accidentes pirotécnicos, se produjo el incendio de gran magnitud por lo cual terminaron falleciendo 29 jóvenes asistentes a este local.

Sin duda alguna se abrió una investigación la cual se convirtió en múltiple y alcanzaron determinaciones de imputación sobre delito de homicidio doloso por omisión y culposo por omisión; pese a ello, se logra advertir que el análisis jurídico que se desarrollo no contemplo una situación particular en la que un joven cuando logra estar a salvo fuera de la discoteca, se ocupó de apoyar con las acciones para salvar las vidas de aquellos que aún se encontraban dentro del local en pleno incendio, para tal efecto, este personaje ingresó y salió tantas veces hasta que terminó muriendo intoxicado por los gases aspirados.

De ello se puede comprender el sentido de la autopuesta en peligro, como el acceso a un riesgo por cuenta propia, exponiendo su vida, que en casos tan particulares como el mostrado, el sujeto se autoexpone para salvar otras vidas, aún en el caso de que el riesgo haya sido generado por otras personas, esto es los terceros que no tuvieron la diligencia necesaria para garantizar el bienestar con acciones mínimas de seguridad.

## **Capítulo III**

### **La imputación de la acción delictiva negligente**

Es importante tener en cuenta la orientación dogmática o teórica que se tiene sobre la imputación sobre todo en las condiciones específicas en las que se tiene respecto a las acciones delictivas negligentes, a fin de establecer la pauta que se debe seguir para alcanzar el adecuado reconocimiento de la responsabilidad penal del agente, para con ello asumir la posibilidad de propiciar la evaluación de la responsabilidad que le correspondería a la víctima del delito en tanto que por su propia voluntad se encuentre en la lesión mediante la autopuesta en peligro de su condición.

#### **3.1. La imputación en la doctrina penal**

Es preciso hablar de manera primigenia respecto a la función que se desarrolla en el ámbito penal bajo la percepción de protección o garantismo, así pues, se concibe como el hecho de que el derecho penal asume la función sancionadora en todo el ordenamiento jurídico a la par con el derecho administrativo en su fase del proceso sancionador.

Siendo en el caso del Derecho Penal el hecho de que se trata de manifestar la facultad jurídica que se ocupa del aseguramiento de los bienes que resguardan las reglas en función a los intereses sociales básicamente. Esta función protectora se erige en razón de los niveles de afectación que se pudieran producir en razón de las lesiones ejecutadas sobre los bienes jurídicos que se protegen, que en tanto graves o leves los efectos de las acciones delictivas, serán pasibles de una sanción que retribuya dicha lesividad.

Para el caso señalado en cuento a la aplicación de las sanciones, corresponderá la protección del bien jurídico protegido a quien tenga la condición de garante de ello, así pues, sólo se puede ejercer por quien tiene esta condición y siempre que sea posible dicho ejercicio por parte de quien está obligado a cumplir tal fin protector.

En otras palabras, considerando que el sujeto pasivo en la relación proteccionista ejecuta una acción que genera los daños que dicha garantía esta orienta a asegurar o evitar; en ese caso el proteccionismo de la ley no se convierte en exigencia. Mas bien, en caso de que la intervención asumida como auto exposición al riesgo por parte del sujeto protegido por la regulación penal, aún existe la posibilidad de garantizarse dicha obligación de protegerlo; por lo mismo que es posible responsabilizarlo respecto de los efectos que se produzcan en razón de que no observó la regla.

Corresponde indicar en función a ello que: “La conducta humana causa un resultado y que resultado que provenga de ella tendrá significación jurídico penal, es lo que orienta la determinación de la causalidad. Para tipificar una conducta y el resultado típico, confirmando con ello que una es la concreción de la otra, es decir, que exista una relación suficiente entre ellas”. (Villavicencio, 2007, p. 257)

Es importante señalar que en función a los riesgos que se permiten en el ordenamiento penal obedecen a la influencia de la libre determinación, así pues: “En determinados ámbitos, la necesidad de un riesgo permitido en modo alguno es contradictoria con la protección de bienes jurídicos: para poder hacer uso de los

bienes, es necesario poner en peligro estos u otros bienes. Simplemente, quien sale a la calle se pone en peligro, y quien llama a un médico para le atienda en su casa no puede ser, al menos de modo coherente, contrario a todo tipo de tráfico rodado”. (Jakobs, 2001, p. 27)

Entonces cabe dar importancia a la cuestión del riesgo que se presenta como un elemento importante al momento de la imputación, así pues, tendrá que evaluarse de manera adecuada en función al criterio discrecional del magistrado, toda vez que: “Si es la misma víctima quien con su comportamiento contribuye de manera decisiva a la realización del riesgo no permitido, pensamos que existirá imputación al ámbito de su competencia”. (Jakobs, 2001, p. 32)

Tal planteamiento doctrinario deja en claro la necesidad de una correcta imputación, pese a ello, se aprecia que la acción jurisdiccional que se observa en la revisión de la jurisprudencia nacional peruana existe una exclusión en lo que corresponde a la imputación objetiva al supuesto donde se presenta la participación respecto al riesgo lo cual no esta bajo manejo del autor que señala el ordenamiento jurídico, sino por el contrario corresponde a una acción del sujeto pasivo.

### **3.2. La acción delictiva negligente**

En cuanto a la verificación de las acciones delictivas se ha de tener en cuenta que guardan relación con la culpabilidad que representan y que conlleva a la sanción por parte del Estado a través de su facultad punitiva, pues esta culpabilidad tiene relación con la acción negligente, así pues: “Puede representar, en la moderna doctrina penal, una característica subjetiva del tipo, o también ser el elemento

aglutinador de las formas que adopta un determinado obrar, imprudencia, negligencia, etc, lo que en algunos ordenamientos puede adquirir sustantividad en al forma del crimen culpae”. (Terragni, 2015, p. 11)

De acuerdo a ello se debe dejar en claro que la percepción de la negligencia se entiende como una cuestión de descuido, por lo que la doctrina lo señala como que: “Es una falta de atención, descuido que origina la culpa inconsciente, donde el autor en su falta de precaución no ha previsto como posible el resultado criminal que ha causado. La falta de precaución ha hecho que el autor ignore o yerra acerca de la naturaleza de lo que hacía de su resultado posible. Es la omisión del autor, al obrar u omitir, de los cuidados debidos que no le permitieron tener conciencia de la peligrosidad de su conducta para la persona, bienes o intereses de terceros”. (Ruiz Ramal, 2011)



## **Capítulo IV**

### **Los resultados de la investigación**

#### **4.1. Los resultados de la observación estadística delictiva**

Atendiendo al hecho de que el principal cuestionamiento de esta investigación señal ¿Qué efecto produce el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro sobre la imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria? Se puede advertir la existencia de dos categorías vinculadas entre sí, bajo un enlace de causalidad.

Siendo así, la forma en que se asume la teoría de la autopuesta en peligro en el ámbito jurisdiccional, lo cual le correspondería analizar sobre la acción de la víctima no resulta del todo eficaz, ello en tanto que la percepción de responsabilidad siempre se enfoca sobre el agente delictivo y nunca sobre la víctima. Dicho ello, conviene establecer que para el reconocimiento de tal responsabilidad se precisa de la existencia de hechos ilícitos que sumados a las condiciones de ejecución se derivan hacia el nivel de responsabilidad advertido por la evaluación jurisdiccional.

Tal cual se indica la existencia de acciones delictivas es lo que estaría traduciéndose en un efecto de incremento respecto a los índices de criminalidad, tan es así que se aprecia según las indicaciones de Infobae que “En el año 2021, los delitos denunciados aumentaron en 18% en relación al año anterior donde se registraron 79.920 actos delictivos”. Como se puede apreciar tal aumento es de proporciones considerables, lo cual debería ser asumido como principal preocupación por parte del Estado.

La principal acción que le correspondería a la política pública estatal, sería la generación de estrategias adecuadas que conlleven a una lucha adecuada sobre este incremento de la criminalidad. Resulta importante que estas acciones gubernamentales proyecten la creación de mejores estrategias políticas de lucha contra las actividades criminales las cuales tendrán como resultado pautas jurídicas que permitan solucionar el problema social de la delincuencia.

Esta situación también se puede apreciar de manera directa en el ámbito local o regional, así pues en lo que se refiere a la actividad delincencial según lo que muestra la estadística que ha proveído el Ministerio Público en la ciudad de Chiclayo, es posible reconocer ingresos por actos delictivos que mantienen un nivel alto de incidencia, así pues se reconoce por el espacio de años, que durante el periodo inicial de la pandemia existió un incremento sustancial en lo que se refiere a índices delincuenciales.

Tal es así que según la información proporcionada es posible reconocer que previo a la pandemia existió un total de 28,093 casos ingresados al Ministerio Público que se convirtieron en casos de interés público, situación que al parecer durante el inicio de la pandemia se redujo este nivel se entiende como efecto de las restricciones, esto es durante el año 2020, luego en lo que corresponde al año 2021, se puede apreciar un crecimiento sustancial del nivel delictivo, puesto que alcanzó la cifra de 21,017 casos que fueron atendidos por el Ministerio Público, que se entiende fue el resultado de la flexibilización de medidas.

De acuerdo a lo que se ha podido recopilar en función a la incidencia delictiva en la ciudad de Chiclayo, el caso más recurrente en el periodo que corresponde a la pandemia es la violación de las medidas sanitarias en contra del Estado, en los cuales se puede apreciar que la acción estatal en cuanto a la aplicación del ius puniendi ha tenido diversos efectos en tal periodo de emergencia. Tal es así que los enfoques que se han generado desde el punto de vista jurisdiccional en lo que corresponde al análisis de cada caso específico vinculado con la violación de las reglas sanitarias, es meritorio de evaluación.

En ese sentido se tiene como primer caso lo denunciado como violación de las medidas de emergencia sanitaria en lo que corresponde a un integrante del magisterio, presentado en el caso de la Primera Fiscalía Superior Penal de Apelación de Lambayeque bajo el caso 456-2021; en mérito a lo cual se hace la evaluación de la forma en que se habría dado su presunta acción negativa respecto a este tipo de restricciones de emergencia. Siendo así, el resultado que se aprecia es el hecho de que no sería posible imputar el delito en tanto que no se hubiera podido demostrar la violación propia de este tipo de medidas, con lo que se verifica el uso indiscriminado de este tipo de regulación de control.

Pese a ello la decisión que se toma respecto a este tipo de situación es que el investigado es atribuido con la responsabilidad respecto a la infracción de las restricciones establecidas por el Estado en el periodo de emergencia sanitaria, en tanto que se ha presentado como quien organiza la participación de las personas a una reunión que implica la presencia de los interesados como son los padres para el

ejercicio de la matriculación de los menores de edad, con lo cual se ha puesto en riesgo a la salud de los mismos.

La interpretación que se realiza respecto al caso de participación negativa en acciones en contra de las medidas de restricción, puede apreciarse que existen niveles de afectación, sobre todo en el caso de lo que la apelada a nivel fiscal superior señala, en tanto que la concepción del término propagación de la enfermedad no se aprecia de manera correcta en el análisis del fiscal. Esto también permite ver un aspecto importante que se refiere a la participación en un grupo o reunión de carácter lesivo contra las reglas de cuidado que impone el Estado, siendo así que la conexión entre la acción delictiva y el efecto desaparecen si es que la propagación no se presenta en un grupo de personas.

Esto permite verificar también el hecho de que no existe la condición evaluativa de parte de los magistrados del Ministerio Público en lo que corresponde a la participación de una heteropuesta en peligro, que pese al análisis que se realiza sobre la participación de un grupo de personas, es necesario también observar el nivel de afectación en cuanto a cada sujeto que decide acatar la convocatoria, que en este caso ha sido generada por el director del centro educativo. Esta forma de comportamiento no solo pone al que incumple la medida en una posición de infractor, también sería necesario velar por su integridad como víctima, en tanto que su decisión la pone en un espacio de autopuesta en peligro.

Como segundo caso escogido para la evaluación de esta incidencia delictiva durante la etapa de emergencia sanitaria se tiene al caso 325-2020 del segundo

despacho de la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa, en el que se aprecia también la revisión de la denuncia sobre el delito de violación a las medidas sanitarias y otros; cobra importancia este caso en tanto a la evaluación de la realidad que se ha impartido como tenor de la descripción fáctica y jurídica planteada, sobre el precepto impartido en el artículo 292 del ordenamiento jurídico penal que pone como agraviado en este caso al Estado mismo.

Cabe recalcar nuevamente el hecho de que la victimología implica la participación de una acción que afecta de manera directa sea en el caso de cuestiones fisiológicas o de corte psicológico a una persona humana, cabe notar que pese a la afectación del ordenamiento jurídico que le correspondería al Estado, solo se contempla tal condición en tanto su condición de ente ideal que representa a la sociedad misma, pero no se proyecta como la afectación a esos niveles de la condición humana.

En el caso materia de análisis se consigna que dos ciudadanos estarían en el nivel de contravención del Decreto de Urgencia N° 044-2020-PCM, en el que se establece que los ciudadanos permanezcan aislados obligatoriamente y en caso de la necesidad de salir de sus domicilios mantener el distanciamiento correspondiente. Siendo así cabe tener en cuenta un punto específico señalado en el documento jurisdiccional “La modalidad de propagación, no implica la puesta en peligro o riesgo a la salud pública por el simple incumplimiento de la ley o norma que ordena o dispone —medidas sanitarias— sino que, la conducta del sujeto debe—poner en riesgo o peligro— a la salud pública, además, descartarse todas aquellas conductas o medidas impuestas que no merecen ser protegidos a través de la vía penal, y solo

buscar sancionar aquellas conductas relevantes que pongan el peligro a la salud pública”.

El solo hecho de que las personas imputadas hayan estado en circulación haciendo uso de salvoconductos especiales que no estuvieran vigentes, para que se constituya como un elemento de imputación penal por el tipo de artículo 292 del ordenamiento jurídico, requiere de la evaluación de la situación en función al efecto de la propagación de la enfermedad que se busca detener mediante las medidas sanitarias impuestas. Vale decir que las condiciones puntuales de la infracción de tales medidas no necesariamente implicaría la imputación del delito, en tanto que se constituye la propagación de la enfermedad en razón del solo hecho de circular sin tener la autorización pertinente o si el documento no estaría vigente al momento de la intervención policial como parte del control del cumplimiento de estas medidas.

Es importante señalar que la postura jurisdiccional para este caso específico de la conducción personal sin la debida licencia que le permita circular por las calles según lo ordenado por las medidas de seguridad en la etapa de emergencia sanitaria tiene una connotación particular respecto al tipo de delito que se evalúa, por lo mismo que debe aplicarse medidas de evaluación puntuales. “Para ello, se debe analizar cada circunstancia bajo los fundamentos de la teoría de —imputación objetiva— a fin de evidenciar qué conductas podrían ser sancionados penalmente, puesto que, la modalidad de —propagación— también viene ser de peligro abstracto. Tal es así, por ejemplo, si se encuentra a un sujeto por la calle caminando a solas, aparentemente se estaría violando las medidas sanitarias, sin embargo,

habría que verificar si el sujeto a través de su conducta —caminar solo por la calle— estaría ¿poniendo en peligro o riesgo a la salud pública?”.

Del mismo modo se puede apreciar en el tercer caso materia del análisis que existe una variación o ampliación del sentido típico que se conlleva a la imputación del delito de Contra la salud pública que se puede observar en el caso N°4965-2021, que se ha verificado en la Tercera Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Chiclayo, en el que se investiga a tres ciudadanos por el incumplimiento de las medidas sanitarias. Debe señalarse que en este caso la imputación no ha prosperado.

Es de apreciar que la forma en que se han presentado las circunstancias no permite establecer un tema de imputación dado que no se evidencia la lesión del bien jurídico que se protege en el artículo 292, en tanto que “viene a ser un tipo penal en blanco, puesto que, resulta imposible que el operador jurídico penal pueda realizar una debida valoración e interpretación de los supuestos de hechos del artículo 292 del Código Penal, sin tener en cuenta otras leyes o reglamentos que han dispuesto las medidas sanitarias; recurriendo de esta manera a normas de carácter extrapenal. Hugo Butrón Velarde, sostiene que: “el tipo penal de violación de medidas sanitarias del art. 292 del CP no es un delito de intención, sino simplemente un delito de peligro abstracto. La razón es que el fundamento de la criminalización está precisamente en la puesta en peligro abstracta de la salud pública tanto del sujeto activo y el sujeto pasivo, por una infracción a las medidas sanitarias dictadas ad hoc por la autoridad competente, justamente para proteger dicho bien jurídico en una época tan difícil como la que actualmente vivimos”.

Como se puede apreciar de la incorporación de casuística respecto a la incidencia de casos sobre violación de las medidas de seguridad, no siempre es posible la imputación de estas acciones como un delito en contra de la salud pública contenido en el artículo 292 del Código Penal, en tanto que se requiere de la necesidad de incorporar en la construcción de los índices fácticos la presencia de medios probatorios contundentes de la intención de los sujetos, además de medios o indicios probatorios periféricos que permitan consolidar un caso de violación de este bien como salud pública.

Es importante considerar también el hecho de que las medidas que se adoptan por parte del Estado tienen la función de controlar la intención de la población respecto a la propagación de la enfermedad COVID-19, pero no que se trata de un nivel de acción relacionado con las posibilidades de acceder a los actos de vida cotidiana en una manera desordenada, no necesariamente con la intención de criminalizar actos de desobediencia. Es por ello que debe separarse este tipo de acciones con la forma de concebir la participación de las personas como un elemento de convicción que corresponde a la autopuesta en peligro, en tanto que la acción corresponde a la propia afectación de su vida al exponerse a los efectos del contagio pandémico.



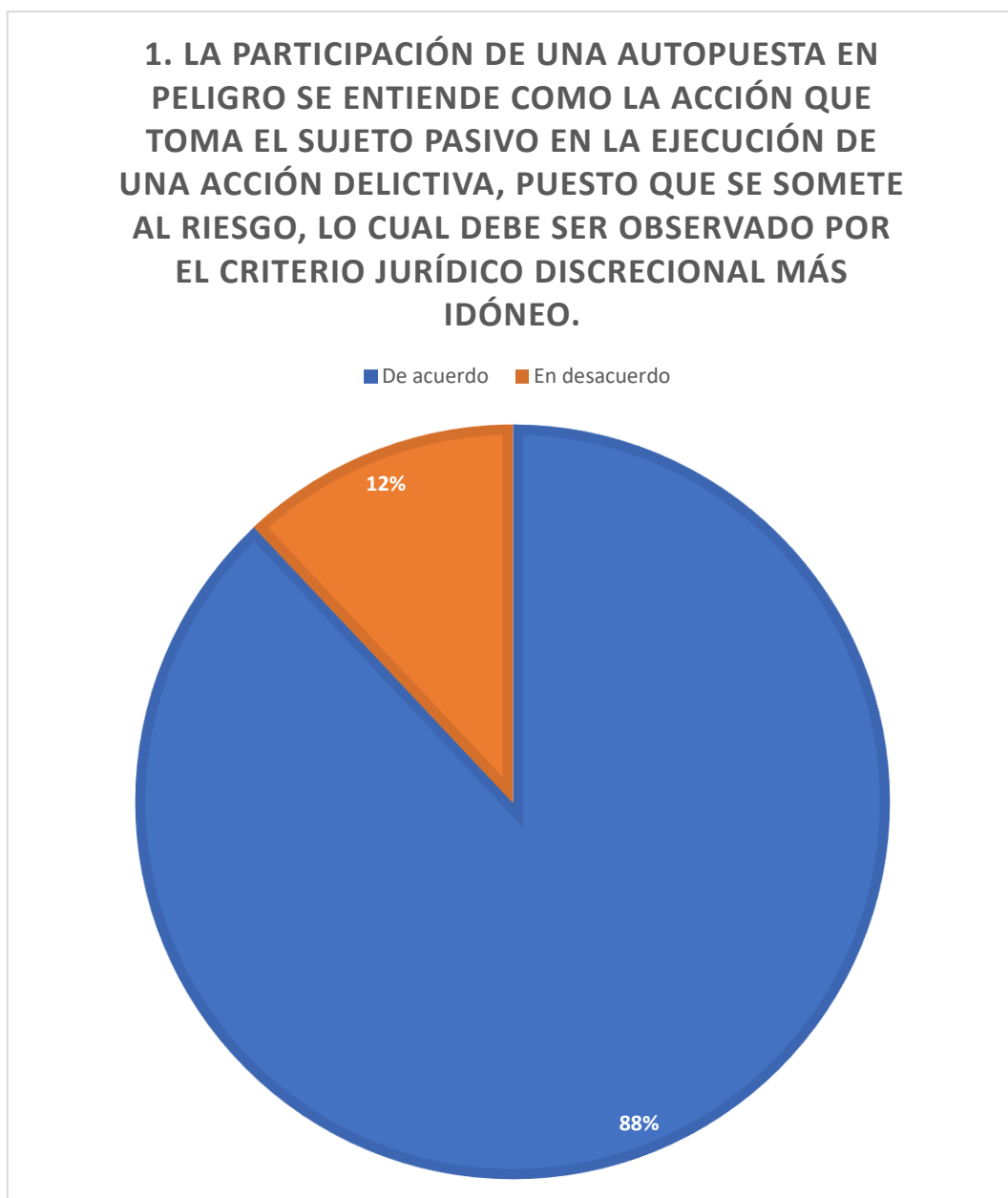
#### 4.2. De los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho

*Tabla 1: "Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 1"*

1. La participación de una autopuesta en peligro se entiende como la acción que toma el sujeto pasivo en la ejecución de una acción delictiva, puesto que se somete al riesgo, lo cual debe ser observado por el criterio jurídico discrecional más idóneo.

Alternativas	Cantidad de respuestas
a. De acuerdo	44
b. En desacuerdo	06
c. No opina	00
Total	50

*Ilustración 1: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 1”*



#### **OBSERVACIÓN:**

Según lo observado en el resultado gráfico de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos del distrito judicial de Lambayeque, se alcanzó un 88% de encuestados que opinan estar de acuerdo con la definición planteada en esta afirmación primera del formulario, lo cual implica un amplio margen de validación del concepto

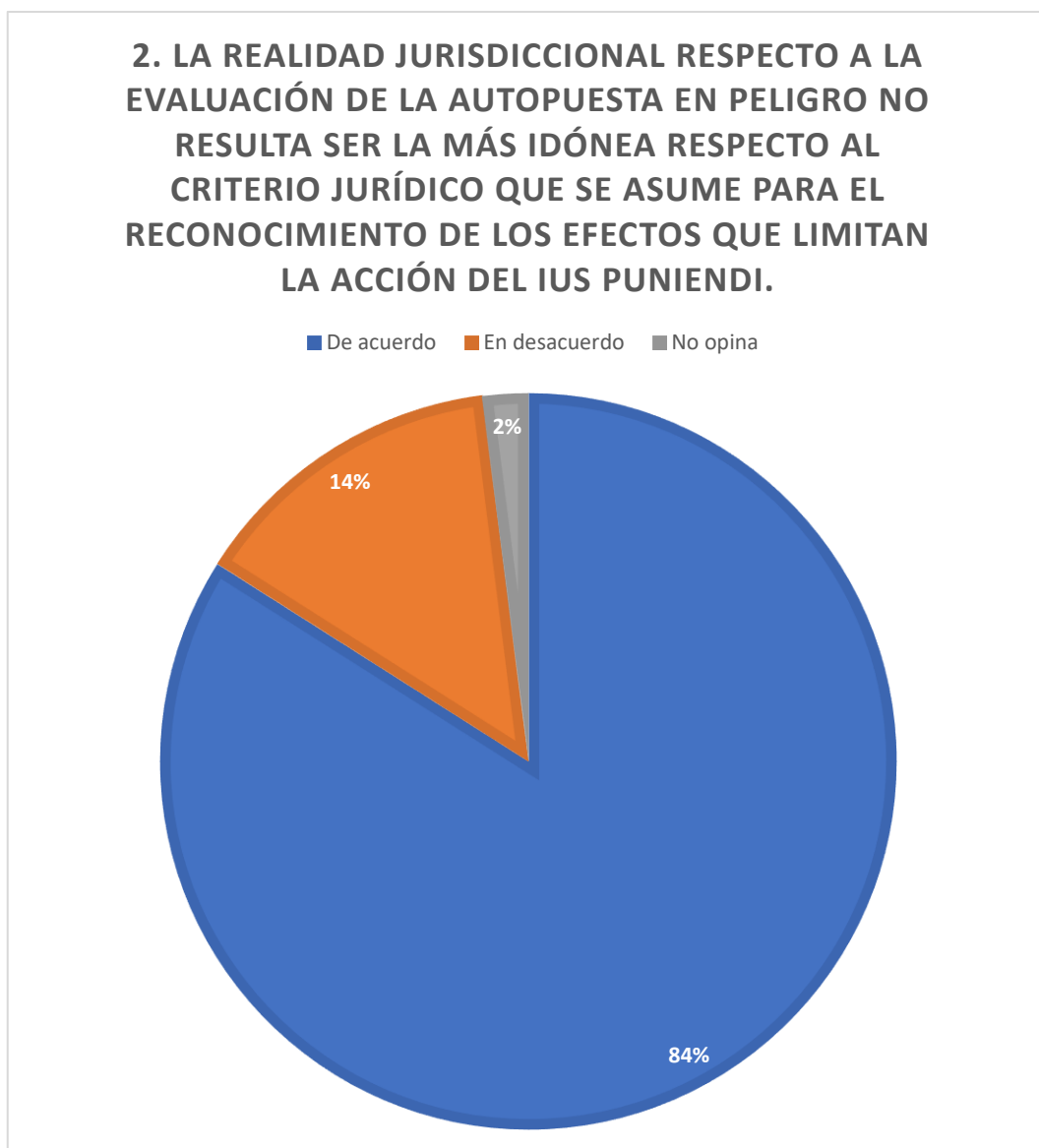
respecto a la autopuesta en peligro, que sin duda se trata de un concepto poco utilizado en el razonamiento jurídico penal, ello debido a que no se admite de manera directa en la estructura de imputación adoptada por las reglas penales, así pues, resulta de innovadora importancia en tanto que la posición de la doctrina y dogmática jurídica considera como apropiado este tipo de evaluación, en tanto se haga de acuerdo a lineamientos apropiados que conlleven a un análisis concienzudo de la realidad que circunda a la víctima o elementos que lo impulsan a la comisión de este tipo de acciones que autolesionan su integridad.

*Tabla 2: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 2”*

2. La realidad jurisdiccional respecto a la evaluación de la autopuesta en peligro no resulta ser la más idónea respecto al criterio jurídico que se asume para el reconocimiento de los efectos que limitan la acción del ius puniendi.

<b>Alternativas</b>	<b>Cantidad de respuestas</b>
a. De acuerdo	<b>42</b>
b. En desacuerdo	<b>07</b>
c. No opina	<b>01</b>
<b>Total</b>	<b>50</b>

*Ilustración 2: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 2”*



#### **OBSERVACIÓN:**

Conforme se aprecia del resultado de la evaluación sobre la opinión de los operadores jurídicos en el distrito judicial de Lambayeque, resulta una porción del 84% de los encuestados que se encuentran de acuerdo con la posición crítica de esta investigación. Ello se percibe en función a la falta de idoneidad del criterio jurisdiccional para enfocar el sentido teórico de la autopuesta en peligro para el reconocimiento de la responsabilidad en los procesos penales del distrito.

Esta percepción obedece sin duda a la manera en que se resuelven los casos en los que se percibe la existencia de una conducta negligente no por parte del agente delictivo sino más bien por parte de la víctima en la comisión del delito. Así pues, ello debiera considerarse como una condición de evaluación para lo que corresponde a la evaluación del nivel de responsabilidad del agente, en tanto que la disposición de la víctima para someterse a una acción que pone en riesgo su bienestar tendría que convertirse en un límite a la intervención del ius puniendi como facultad del Estado.

Si bien es cierto que las reglas típicas establecen de manera puntual un parámetro específico para consolidar la aplicación de las sanciones, se requiere para ello de una acción previa que permita alcanzar primero la convicción sobre la manera en que se desarrollaron los actos delictivos y sus efectos, para luego en razón de ello establecer no solo el nivel de responsabilidad sino también la concreción de una pena.

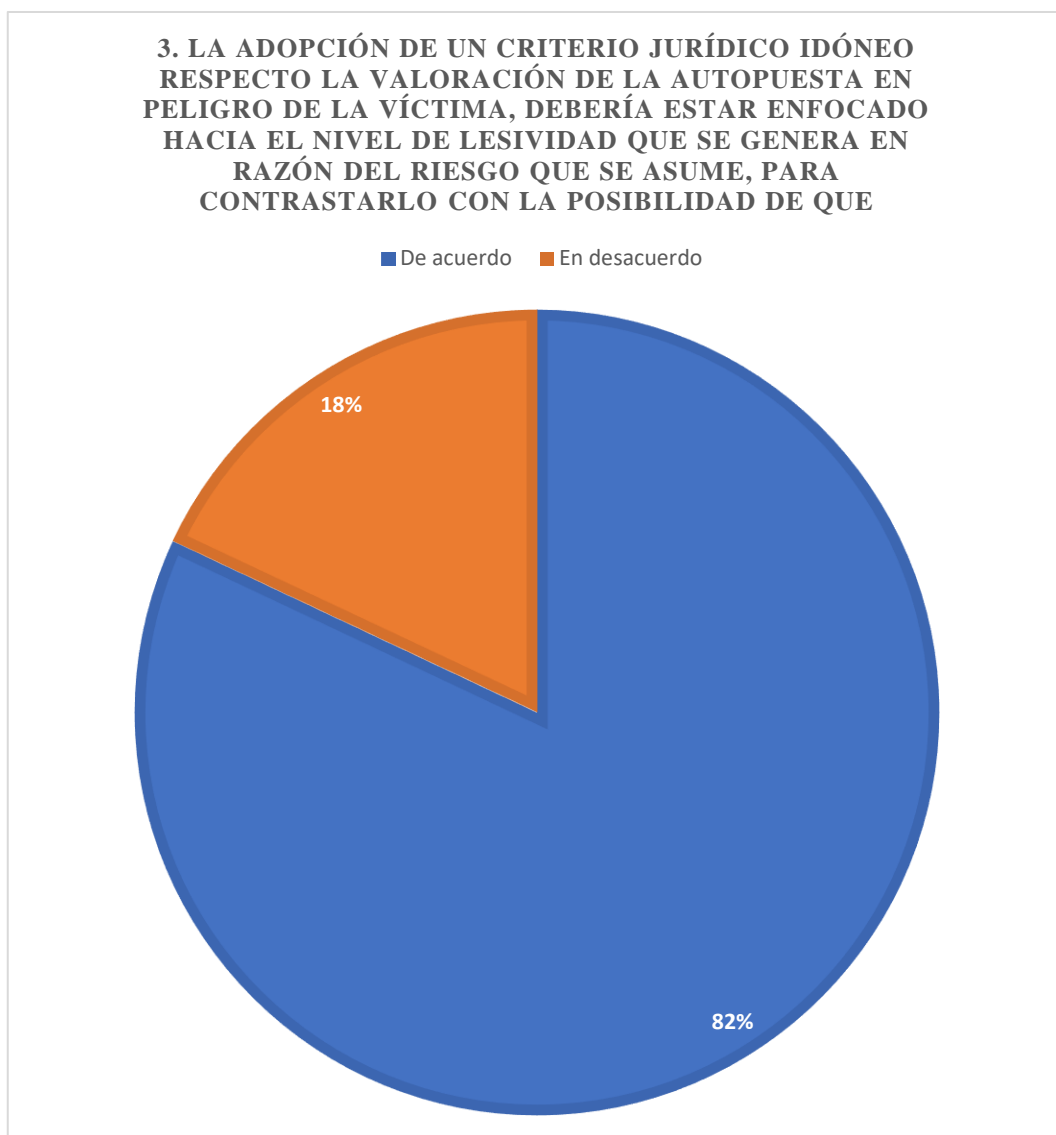
Esta mecánica que parte de la evaluación, es trascendental para establecer las condiciones punitivas, por lo mismo que es en esta primera fase donde ha de plantearse la revisión de aspectos teóricos que bajo su intervención pueden delimitar el verdadero carácter del injusto, con lo cual se permite una correcta ejecución punitiva del razonamiento jurídico, que finalmente es lo que se busca desde una perspectiva objetiva en la aplicación del derecho penal a través de su proceso.

*Tabla 3: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 3”*

3. La adopción de un criterio jurídico idóneo respecto la valoración de la autopuesta en peligro de la víctima, debería estar enfocado hacia el nivel de lesividad que se genera en razón del riesgo que se asume, para contrastarlo con la posibilidad de que el agente activo pudiera advertir dicho riesgo para evitarlo

<b>Alternativas</b>	<b>Cantidad de respuestas</b>
a. De acuerdo	<b>41</b>
b. En desacuerdo	<b>09</b>
c. No opina	<b>00</b>
<b>Total</b>	<b>50</b>

*Ilustración 3: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 3”*



#### **OBSERVACIÓN:**

Tal cual se observa en los lineamientos que se han establecido las afirmaciones que componen este esquema de evaluación sobre la opinión de los operadores jurídicos, cabe resaltar que esta tercera afirmación se constituye como una propuesta a la crítica antes establecida. Así pues el sentido de considerar la autopuesta en peligro como un factor de evaluación para orientar el criterio del juzgador hacia un rumbo más equilibrado en función a la responsabilidad penal, sus



efectos y posibilidades de control, tiene un enlace con el aspecto garantista que supone el esquema jurídico del derecho penal y su proceso.

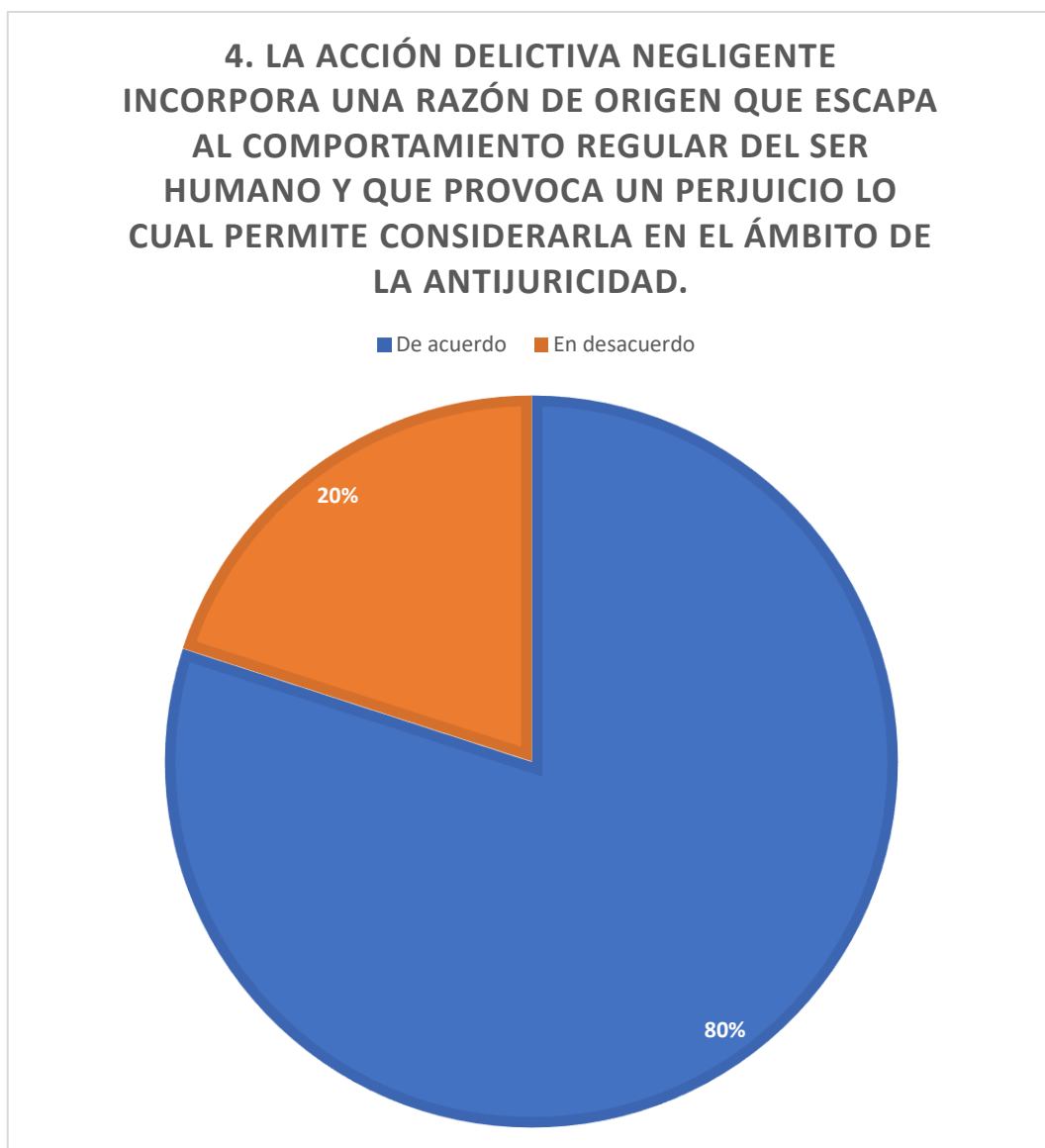
En tal sentido, la propuesta sugiere que tal evaluación tenga que basarse en un criterio de observación sobre el nivel de lesividad que recae sobre el bien jurídico que se protege, así pues, el nivel de responsabilidad bien puede trasladarse sobre el efecto que se auto provoca quien se presenta como la víctima en este tipo de acciones delictivas. Esto es que el criterio de evaluación sobre la autopuesta en peligro debería considerarse de acuerdo al nivel de lesión y la posibilidad de que esta autopuesta en peligro pueda ser reconocida oportunamente por el agente delictivo y en tal sentido suprimir la acción, lo cual automáticamente se convierte en una suerte de disminución del nivel de responsabilidad.

*Tabla 4: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 4”*

4. La acción delictiva negligente incorpora una razón de origen que escapa al comportamiento regular del ser humano y que provoca un perjuicio lo cual permite considerarla en el ámbito de la antijuricidad.

<b>Alternativas</b>	<b>Cantidad de respuestas</b>
a. De acuerdo	<b>40</b>
b. En desacuerdo	<b>10</b>
c. No opina	<b>00</b>
<b>Total</b>	<b>50</b>

*Ilustración 4: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 4”*



#### **OBSERVACIÓN:**

Conforme el resultado que se puede evidenciar a través del porcentaje que indica un 80% de operadores encuestados que se encuentran en una posición concordante con la definición respecto al concepto de acción negligente, permite establecer como adecuada dicha inferencia. En tal sentido es importante tener en consideración la postura que se enfoca sobre las condiciones que se plantean bajo el supuesto de normalidad en el accionar de los sujetos, esto es la forma de

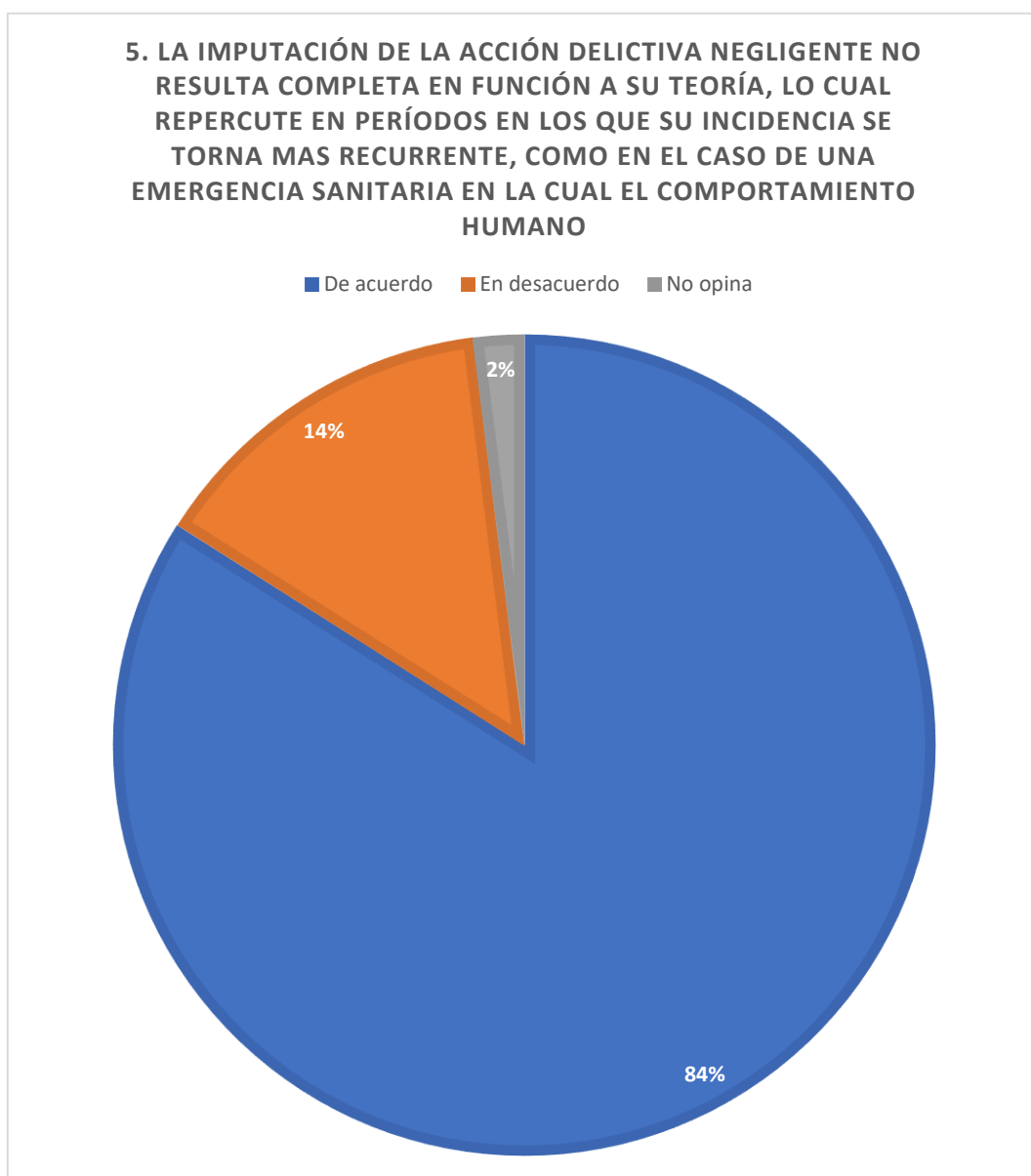
comportarse previsible y en función a la estructura del ordenamiento jurídico, que para el caso del derecho penal se orienta a la observación del nivel de injusto que representa la antijuricidad de los actos y sus resultados, esto es desde el punto de vista de la lesividad o daño que se genera sobre el objeto de protección asumido por el derecho penal.

*Tabla 5: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 5”*

5. La imputación de la acción delictiva negligente no resulta completa en función a su teoría, lo cual repercute en períodos en los que su incidencia se torna más recurrente, como en el caso de una emergencia sanitaria en la cual el comportamiento humano sufre un proceso de adecuación.

<b>Alternativas</b>	<b>Cantidad de respuestas</b>
a. De acuerdo	<b>42</b>
b. En desacuerdo	<b>07</b>
c. No opina	<b>01</b>
<b>Total</b>	<b>50</b>

*Ilustración 5: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 5”*



#### **OBSERVACIÓN:**

El 84% que marca el nivel de aprobación respecto a la afirmación quinta que sirve para plasmar la crítica sobre el concepto de la negligencia, como un acto irregular en el comportamiento humano, permite ver que en esencia el factor que promueve esta postura se orienta sobre el nivel de adecuación que sufre el sujeto en cualquiera de sus fases evolutivas personales, para reconocer la posibilidad de un resultado lesivo dadas las condiciones que envuelven su comportamiento.

Esta percepción crítica se enfoca entonces, en la manera en que se percibe por el propio agente que opera con una acción negligente, respecto a una realidad, sobre todo con la condición en la que dicho espectro no es conocido a cabalidad, vale decir que también podría hablarse de una suerte de impericia. Ello esta demostrado en la realidad sobre todo en períodos en los que se presentan situaciones de graves condiciones generales, como es el caso de la pandemia que se inició en el año 2020, dadas las situaciones que la envolvieron, sin duda provocaron mas reacciones irregulares por parte de la ciudadanía en general, teniendo influencia sobre el propio actuar negligente que se convierte bajo ciertas circunstancias en un delito.

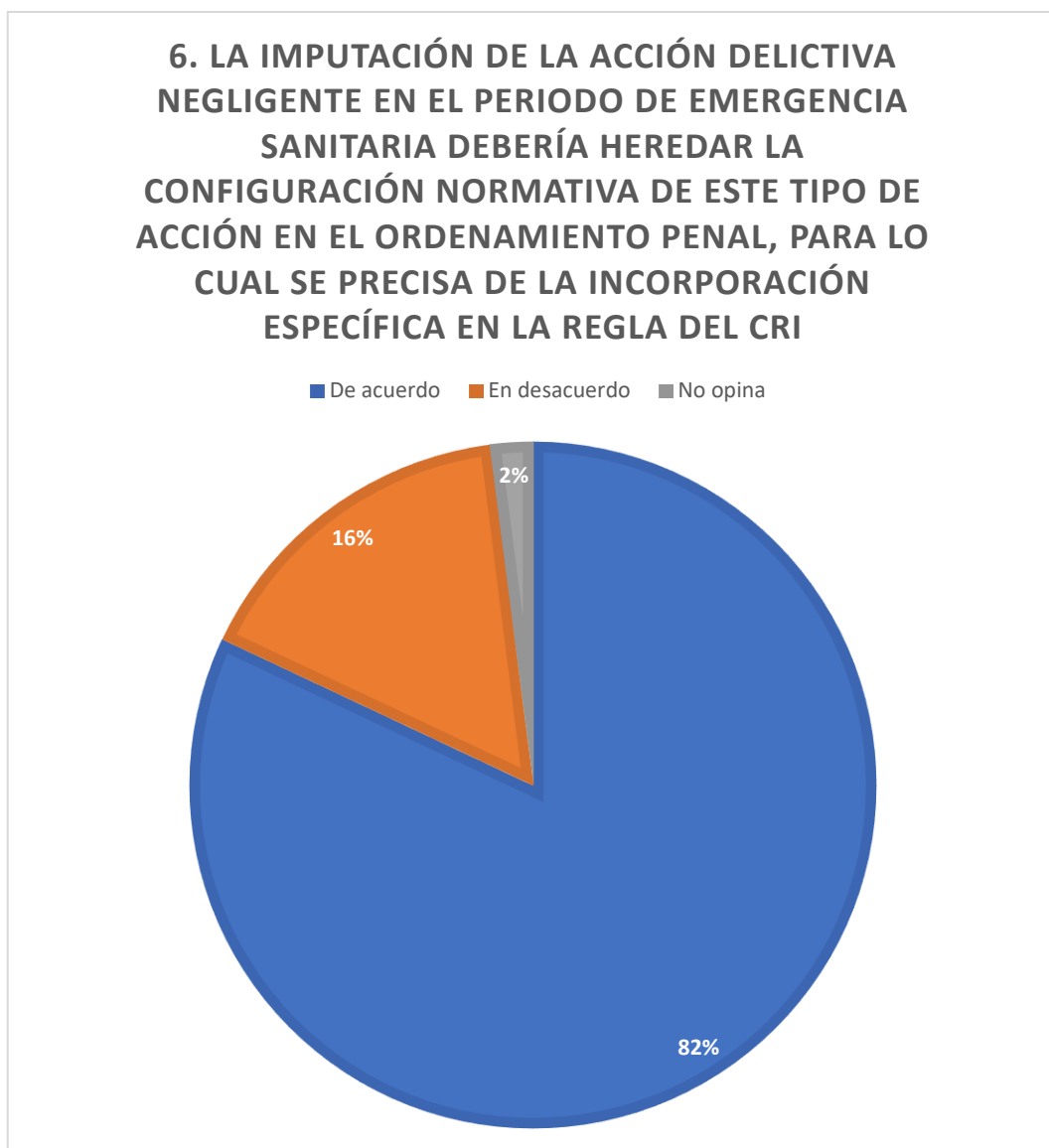
*Tabla 6: “Tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 6”*

6. La imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria debería heredar la configuración normativa de este tipo de acción en el ordenamiento penal, para lo cual se precisa de la incorporación específica en la regla del criterio de la autopuesta en peligro, para que en casos excepcionales deba considerarse una sanción a nivel de faltas.

<b>Alternativas</b>	<b>Cantidad de respuestas</b>
a. De acuerdo	<b>41</b>
b. En desacuerdo	<b>08</b>
c. No opina	<b>01</b>
<b>Total</b>	<b>50</b>



*Ilustración 6: “Gráfica de porcentajes sobre la tabulación de los resultados obtenidos al aplicar la encuesta a los expertos en derecho, operadores jurídicos de los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo en el Distrito Judicial de Lambayeque, respecto a la afirmación 6”*



#### OBSERVACIÓN:

Es notoria la aceptación de esta propuesta por parte de los operadores jurídicos que han sido encuestados, en tanto que el nivel que alcanza es de un 82%, lo que permite desarrollar una inferencia lógica que dibuja la necesidad de establecer parámetros específicos sobre la manera en que debiera contemplarse la teoría de la autopuesta en peligro a fin de reconocer el nivel participativo en la lesión que se produce, para en primer lugar establecer una sanción acorde con el nivel de intervención del

agente y luego en segundo lugar la participación de la víctima que de acuerdo a su condición auto riesgosa considere la posibilidad de establecer un rubro de faltas sobre el particular.

Estos elementos mostrados como resultado o efecto de la consideración teórica de la autopuesta en peligro para la construcción del criterio de evaluación de los magistrados operarían en razón de la apertura de posibilidades a un manejo del derecho penal equilibrado que no solo imponga control sobre el agente delictivo, sino que también bajo ciertas condiciones y circunstancias, irrogar un cierto nivel de responsabilidad a la víctima.

## Capítulo V

### La contrastación de la hipótesis

De acuerdo a la guía metodológica que se ha utilizado para el desarrollo de la investigación, en este capítulo para alcanzar la contrastación de la hipótesis se da inicio con la discusión de los resultados que obtuvieron en función a cada una de las metas específicas, con lo cual se alcanzó a establecer una toma de postura de manera independiente; seguidamente con el cúmulo de estos resultados se ha podido realizar la validación de cada una de las variables a través de la síntesis que se logró respecto a las tomas de postura ordenadas de acuerdo a la relación de los objetivos con cada una de las variables.

De este modo se alcanzó a construir una determinación final en base a la unión del resultado de la validación de variables, lo cual toma su sentido lógico debido al vínculo que guarda con el objetivo general; dicha afirmación se presenta de manera comparativa con la hipótesis inicial de la tesis a fin de reconocer los puntos coincidentes o discordantes con lo cual se logró establecer su contrastación.

#### 5.1. La discusión de los resultados

##### 5.1.1. Sobre el objetivo específico: **“Desarrollar doctrinariamente el criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro para distinguirla de la concepción de heteropuesta en peligro consentida”**

1.- ¿La autopuesta en peligro con el consentimiento de la víctima que se somete al riesgo, debería o no enjuiciarse a la víctima conforme a la regla de tipicidad?

Bajo el entendimiento conceptual que se tiene respecto a la autopuesta en peligro debe indicarse que esta condicionada al criterio de la víctima que se somete

a un riesgo lo cual implica la existencia volitiva de acceder a determinada acción pese al peligro inminente; en cierto tipo de condiciones la autopuesta en peligro dependerá también de la participación de otros sujetos quienes reciben la autorización para llevar a cabo la acción que constituye el riesgo.

Desde esta perspectiva se tendrá en cuenta la posibilidad de enjuiciar a este sujeto que condiciona su existencia al sometimiento del peligro; puesto que, atendiendo al razonamiento de la imputación que parte de las acciones típicas establecidas en el ordenamiento jurídico, se tiene que tal acción de castigo se justifica en razón de actos lesivos sobre bienes jurídicos o la condición de riesgo o peligro inminente; entonces, la conducta que se configura con la autopuesta en peligro se asume como aquella posibilidad lesiva sobre el bien jurídico vida de la propia víctima que se somete a dicho riesgo.

2.- ¿Se debe tomar en cuenta en nuestra legislación peruana a los parámetros que otorga la victimodogmática para incorporar acciones típicas relacionadas con la autopuesta en peligro y heteropuesta en peligro consentida?

Teniendo en cuenta que la legislación penal que se desarrolla en el Perú, contempla una secuencia descriptiva de acciones que se consideran como delitos a lo cual se le denomina bajo el concepto de tipos penales; de este modo se provoca un efecto de protección respecto a determinados bienes jurídicos, toda vez que se busca garantizar o asegurar el cumplimiento adecuado de los derechos advirtiéndolo en ello la posibilidad de lesión sobre el objeto que constituye el bien que permite ejercer tal facultad.

En tal sentido, la función o finalidad que cumple el ordenamiento jurídico se debe entender como una de tipo proteccionista que doctrinariamente incluso se traslada hacia la comprensión de un fin preventivo respecto a la intervención del ius puniendi, desde luego partiendo de un enfoque residual de la prevención. Siendo así, las reglas que se incorporan en el esquema normativo penal deben mantener este efecto y lo cual se convierte en una condición; es bajo este parámetro que se pretende controlar la implementación de características respecto de los tipos penales a fin de lograr un efecto adecuado sobre la imputación.

En esta labor se puede considerar de un aporte trascendental a las herramientas que otorga la criminología que aún cuando se trata de una ciencia autónoma del Derecho en sí, sirve de apoyo para el reconocimiento de las circunstancias que impulsan la comisión de actos delictivos, entre otros elementos como son la subjetividad de la propia acción y las razones para que se configure el delito que van desde el orden social hasta la cuestión subjetiva o psicológica del agente así como de la propia víctima.

Precisamente sobre este último aspecto se ha podido ubicar la percepción teórica de la victimodogmática, que se enfoca en el reconocimiento de las circunstancias y condiciones que estarían provocando que las acciones que realizare se relacionen directamente con las descripciones tipológicas existentes en el ordenamiento penal. Como parte del análisis que realiza la criminología como ciencia, se tiene que existen razones particulares que provocarían en la víctima la condición especial que la coloque en una situación de riesgo que además puede configurarse como una cuestión volitiva.

Partiendo de este aspecto teórico, es posible realizar la conjetura de que los tipos penales puedan recoger tales circunstancias especiales que le corresponden a la víctima en tanto su decisión haya sido optar por ciertas acciones que las realiza a pesar de que representan un riesgo latente respecto de su bienestar. Dicha condición es posible plasmar bajo el sentido que se le ha dado a la autopuesta en peligro de parte de la víctima según lo señala la doctrina; esto es, que por su propia voluntad la víctima decide disponer de su condición personal para someterse a determinada acción a sabiendas que existe el riesgo de un resultado perjudicial para su condición humana.

Habiendo descrito la situación particular que conduce a la persona a someterse a un riesgo bajo su propia condición personal, es necesario también abordar un aspecto relacionado con ello que se enfoca sobre las condiciones en que se presentan como la exposición al riesgo sin el conocimiento específico de las acciones que lo producen. Esto es, que la heteropuesta en peligro configura la existencia de puesta en riesgo de un grupo de personas sometidas a ello pero con la característica específica de que existe un tercero que hace las veces del garante del ejercicio que supone la condición general en la que incursiona este grupo de personas.

Vale decir que, los sujetos que habrían decidido someterse a una condición específica, presumen la existencia de garantías que al entenderse como suficientes impulsan a las víctimas para decidir mantener la secuencia de sus acciones. El problema como ya se advierte por la doctrina estaría en función al resultado perjudicial que se hubiera producido; se habla entonces de una posibilidad de

riesgo. Las condiciones en que se somete al grupo a dicha eventualidad no necesariamente van acompañadas del consentimiento directo de parte de las víctimas, en tal sentido, la función del riesgo no podría operar bajo la misma circunstancia que se ha reconocido para la autopuesta en peligro.

3.- ¿En la autopuesta en peligro de la víctima en un caso de emergencia, tiene responsabilidad penal la persona que asume el deber de garante cuando el riesgo fue producido por la víctima?

De acuerdo a lo descrito anteriormente, se puede indicar que la función de la autopuesta en peligro es reconocer las condiciones en las que se ha producido el perjuicio del bien jurídico a razón de las acciones de la propia víctima que impulsaron a dicho resultado. En tal sentido, se debe entender que este riesgo producido por la propia víctima opera como un eximente de la responsabilidad penal del presunto agente, en tanto que su condición hubiera sido de garante.

Esta condición de garantía opera sobre un tercero respecto al bien jurídico protegido, que se entiende debe asegurar el ejercicio de un derecho bajo parámetros que permitan su cumplimiento de manera idónea, impidiendo un resultado lesivo sobre el bien o bienes jurídicos que se encuentran descritos típicamente en el ordenamiento penal.

La autopuesta en peligro actúa como eximente de la responsabilidad del garante.

4.- ¿En la heteropuesta en peligro de la víctima en una situación de emergencia sanitaria se está cometiendo un delito doloso o culposo teniendo en cuenta la victimodogmática?

La posición jurídica doctrinaria se pone de manifiesto para el planteamiento de la posibilidad de evaluar las condiciones de riesgo a las que la víctima se somete por su propia decisión, lo cual implica niveles de participación sobre el hecho delictivo que se reprocha. En tal sentido debe considerarse como un razonamiento lógico que el Derecho Penal tiene por finalidad el hecho de reconocer el ilícito penal en función al nivel de lesión que se produce sobre el bien jurídico protegido que se convierte en el objeto de protección de cada uno de los tipos penales que se consignan en el ordenamiento jurídico.

En esta secuencia de ideas, el planteamiento de la aplicación de sanciones parte de la evaluación de la situación, esto es de reconocer en las acciones que han servido para que se produzca la lesión o el perjuicios sobre el bien jurídico que se protege, con tal resultado es que se procede a la aplicación de la pena que corresponde según el ordenamiento penal. Esta secuencia toma como base el reconocimiento de la lesión, independientemente de quien la produzca, por lo mismo que las condiciones en que se desarrollan deberían conllevar a su efecto de manera directa.

Es en dicho plano del criterio teórico que se posibilita la opción de poder incursionar en la revisión de la capacidad del agente para establecer la sanción por las lesiones ocasionadas sobre el bien jurídico, así como también se apertura la posibilidad de evaluar el nivel de intervención de la propia víctima sobre este resultado que bajo el carácter antes explicado también puede asumirse como una acción lesiva sobre el bien jurídico que el derecho penal garantiza con su protección.



Este criterio se adopta basándose en la posibilidad de todo sujeto de derecho que en tanto su condición de libertad puede ejecutar libremente cualquier tipo de actos, lo cual sin duda tiene un límite que para el caso del derecho común sería la posibilidad de lesionar bienes jurídicos, incluso si se trata de su propio derecho; por ello es que resulta de carácter posible la condición en la que se presenta el cuadro de acción sobre el perjuicio que se auto infringe.

#### TOMA DE POSTURA:

Tal cual se ha evidenciado de la crítica establecida desde el punto de vista teórico sobre el concepto de la autopuesta en peligro, se ha podido reconocer la existencia diferencial que opera entre esta última y la heteropuesta en peligro bajo la condición del consentimiento. En tal sentido la primera se constituye como una acción deliberada o negligente de quien en el espectro delictivo aparece como la víctima de la acción lesiva, teniendo como resultado un efecto de perjuicio sobre su propia persona afectando el bien jurídico que se supone el derecho penal garantiza.

De otro lado se reconoce que la heteropuesta en peligro ya no muestra la acción unitaria o particular de un sujeto, sino más bien la participación de un grupo de personas que tácitamente se someten a la posibilidad o riesgo de lesión respecto a uno o varios bienes jurídicos que son contemplados como objeto de protección en el derecho penal.

### **5.1.2. Sobre el objetivo específico: “Estudiar la teoría jurídica sobre la imputación de la acción delictiva negligente a fin de comprender su efectividad en el periodo de emergencia sanitaria”**

La convicción de los períodos de emergencia, tal cual se encuentran establecidos en el ordenamiento constitucional, implican la diferenciación por un espacio de tiempo especificado, tanto de los derechos, así como en lo que corresponde a las obligaciones, restringiéndose para el caso de aquellos y flexibilizando para el caso de estos últimos.

En el caso de la intervención del derecho penal a través del *ius puniendi*, cabe indicar que las acciones que se toman como flexibilización de las obligaciones, implican todo tipo de actos que pueden considerarse como lesivas para ciertos bienes jurídicos protegidos. Tal es el caso de la restricción del tránsito, en tanto que como derecho termina siendo limitado por condiciones específicas relacionadas con el factor que propicia el estado de emergencia.

Para la época que se ha experimentado con mayor fuerza durante los años 2020 y 2021, se han podido apreciar acciones que en base a estas condiciones limitantes, conllevaron al incremento de las tasas delictivas, lo cual sin duda es un reflejo de las condiciones especiales en las que se produce esta limitación. Vale decir que el carácter universal que adoptaron las medidas de restricción en el periodo mencionado tuvo resultado un efecto global. Ello debido a que el estado de emergencia como figura jurídica constitucional, opera en rangos de espacio geográfico y temporal reducidos, característica que en esta última pandemia no se ha producido, ampliando sus efectos de lesividad.

¿Cuál es el efecto de la imputación respecto a las acciones negligentes en el periodo de emergencia sanitaria?

Conforme se ha explicado anteriormente, la forma en que se desarrolla la situación de emergencia implica una respuesta directa de parte de la administración estatal, al punto de poder establecer restricciones sobre los derechos. Esta situación trasladada al ámbito de necesidades en combinación con la coyuntura cultural y social tiene como resultado el incremento de las acciones delictivas que se propician en este espacio de tiempo.

Vale decir que la conducta del ser humano en tanto se perciba como antijurídica, tendrá un consecuente reproche por parte del propio Estado a través del ius puniendi que le corresponde como facultad, así pues las acciones que se han perpetrado bajo una condición especial, han tenido un incremento en su comisión, del mismo modo se aprecia la existencia de otro tipo de actos que no necesariamente se convierten en persecución de dicha potestad sancionadora del Estado.

Se intenta hacer referencia a los actos que se ubican en el rango de la negligencia como un factor de comportamiento, que para el caso de los agentes tienen una repercusión establecida en la tipología penal, pero dado el caso que se estudia desde el punto de vista teórico, la negligencia que se pudiera ejecutar de parte de quien representa a la víctima, se percibe también como un factor que conlleva a la posibilidad de generar un carácter antijurídico de la acción.

Lo descrito anteriormente, dibuja una posibilidad en función de la razón de ser del derecho penal como ciencia jurídica, esto es la protección de los bienes que

se constituyen como derechos a nivel normativo, vale decir que se promueve un interés de protección sobre tales derechos y que cualquier tipo de acción lesiva que se produzca sobre ellos, se debe considerar como un acto antijurídico, merecedor sin duda del reproche penal.

Las condiciones en las que se ha desarrollado este último periodo de emergencia, que bajo la justificación de preservación sanitaria propició un ámbito de restricción y de incremento del riesgo que del aspecto sanitario se trasladó al ámbito penal, ello en tanto que las acciones antijurídicas se enfocaron hacia el concepto de las propias restricciones. En razón de ello es que surgieron diferentes tipos de acciones en las que no era posible encasillar a un tipo penal existente de manera específica.

De acuerdo a ello se ha podido establecer que las circunstancias especiales del estado de emergencia, constituyeron el detonador de ciertas acciones que se consideran como negligentes, atendiendo al concepto de la falta de cuidado sobre la manera de actuar bajo reglas que salían del círculo de lo conocido o común. Esta circunstancia es lo que propició la existencia de actos que pueden justificarse en razón de la negligencia, pero que más allá de eso si alcanzan a producir un efecto lesivo sobre el bien que se protege.

Principalmente, las condiciones en que se produjeron este tipo de actos negligentes, han sido de tipo sanitaria, en principio, dado que la nueva forma de convivencia requería de la capacidad de aprendizaje de todos los ciudadanos, lo cual como era obvio traería una suerte de actos en cadena bajo el carácter de

negligencia. Luego este tipo de actos se han dado desde una perspectiva de necesidad respecto a la costumbre existente previa a la pandemia, como es el caso de realizar actividades clandestinas de entretenimiento.

Actos negligentes que por su naturaleza conllevaron a resultados nefastos como algunos que se apreciaron de manera directa por la capacidad de los medios informativos, así, estas condiciones de negligencia se convirtieron en un elemento particular que en conjunto a otras acciones que se constituyen como ilícitos, trajeron resultado lesivos respecto al objeto de protección contemplado en el derecho penal, tal es el caso de la vida, en tanto la consecuencia haya terminado con la existencia de estas personas.

Tal cual se pudo apreciar en el desarrollo del periodo de emergencia sanitaria, el accionar de las personas sometidas a las restricciones, se incremento de un nivel importante, sobre ello se verifica que la imputación desarrollada por el aparato de justicia ha tenido un problema considerable, en tanto que las figuras que se presentaron tuvieron como factor común acciones de carácter negligente. Esta situación como ya se dijo antes se convierte en el reflejo de las restricciones que al ser poco comunes para el desarrollo normal de las costumbres de las personas, conllevaron a la ejecución inidónea de ciertos actos.

Ello combinado con el incremento de las acciones delictivas, propiciaron no solo el colapso del sistema de justicia, sino también de la ineficacia respecto al criterio de imputación, que como también se ha mencionado escapa a la construcción tipológica penal, dadas las condiciones especiales relacionadas con la

negligencia que solo estaba contemplada para el caso de los delitos de conducción en estado de ebriedad.

Entonces, se puede indicar dadas las circunstancias que se explicaron, el hecho de que la imputación delictiva en este último periodo de emergencia sanitaria no ha tenido un nivel óptimo como se esperaba de parte del sistema de justicia. Cabe resaltar que el derecho se encuentra en constante cambio, lo cual debería ser un reflejo de las modificaciones de la realidad, así el control ejerce el Estado debiera ajustarse en función a la experiencia advertida, para tomar en cuenta la posibilidad de imputar de manera idónea teniendo en cuenta la teoría de los actos negligentes tanto para el establecimiento del nivel de responsabilidad del agente, y por qué no, del nivel lesivo de la acción que le corresponde a la propia víctima.

### **TOMA DE POSTURA**

La percepción doctrinaria respecto a las acciones delictivas bajo el carácter de negligencia se presenta como una condición limitante del ius puniendi, dado que su efecto será la disminución del nivel de responsabilidad penal, en tanto que no se aprecia el factor intencional que promueve la acción constituida como una lesión sobre el bien jurídico que se protege.

En función a ello se aprecia que el criterio adoptado sobre esta teoría no tiene un reflejo directo sobre la tipología penal y en consecuencia su aplicación no es idónea o no se corresponde con el planteamiento doctrinario, que implica la disminución de la responsabilidad penal. Además de ello bajo este discurso de la negligencia, bien podría asumirse la posibilidad de propiciar un efecto punitivo

sobre la acción negligente de la víctima en tanto que genera lesión sobre el bien jurídico que el derecho penal protege.

**5.1.3. Sobre el objetivo específico: “Analizar el nivel de incidencia, en la ciudad de Chiclayo, sobre imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria para reconocer el efecto de control jurídico del Estado”**

Como se ha podido apreciar en la construcción del análisis de los resultados de esta investigación, se presentan niveles de incidencia delictiva a nivel general respecto al incumplimiento de las medidas de la emergencia sanitaria, que han sido dadas con la intención de lograr limitar las posibilidades de contagio respecto a la enfermedad que propicia el COVID-19, dado que las acciones que pueda hacer el Estado para frenar este efecto de salud, son bastante limitadas.

Cabe recalcar que la incidencia que se muestra tanto a nivel general así como en el caso específico de la ciudad de Chiclayo que se ha tomado como muestra en la investigación, complementa la verificación de la existencia de un nivel de incomprensión de parte de la ciudadanía, en tanto que las medidas que se ha planteado constituyen una acción protectora de su propia salud. Esta condición última es la que conlleva al razonamiento de que existen planteamientos diseñados para lograr la coyuntura política que se orienta hacia esta protección, pero el resultado no siempre es satisfactorio, en tanto que la respuesta de la población tendrá variaciones en cuanto a la ejecución de los mismos.

Este nivel de incumplimiento se debe a diferentes factores que vienen incorporándose al análisis de la realidad en tanto que representan condiciones de la propia realidad que experimenta el país como son las condiciones laborales, la condición económica que atraviesa cada ciudadano que son de características muy variables en la realidad. Esta vinculación con los factores externos son lo que constituyen un elemento de necesidad de cada ciudadano que puede impulsarlo a tomar partida en actividades que lo constriñen a la violación de las medidas que pudieran entenderse como delitos.

Esta comprensión de la acción de violación de las medidas como un delito debe superar el límite de la acción penal que se consolida como la última ratio, lo cual se puede apreciar como un elemento de diferencia en los casos que se han recogido como ejemplo de la muestra planteada en este trabajo. Tal es así que la manera en que se ha venido imputando cada caso vinculado con el delito de violación de medidas sanitarias y el delito contra la salud pública contenido en el artículo 292 del ordenamiento jurídico penal.

#### TOMA DE POSTURA

Se puede señalar que la incidencia de la imputación delictiva por el incumplimiento de las medidas de control planteadas durante la pandemia COVID-19, alcanza un nivel alto, que se vincula con la noticia criminal en la que se evidencia la aplicación de un razonamiento de cuidado sobre las restricciones sanitarias de emergencia, pero que no alcanza niveles de comprensión completa sobre el tipo penal del delito contra la salud pública.



#### **5.1.4. Sobre el objetivo específico: Sugerir la adaptación del criterio de imputación de la acción delictiva negligente a la concepción doctrinaria de la heteropuesta en peligro consentida, a fin de dotar de efectividad a la acción de control de parte del Estado**

De acuerdo a las indicaciones que corresponden a los criterios que se constriñen a la imputación de las acciones delictivas bajo la condición de negligentes, es importante señalar que no son lo suficientemente completas teniendo en cuenta el planteamiento de la victimodogmática que sugiere la responsabilidad de las personas que se presentan en la realidad como agentes propios de la lesión que se infringe como resultado de la acción delictiva.

Vale decir, que la situación en la que se desarrollan los elementos que sugieren la existencia de un delito, solo se enfoca en la perspectiva de la sanción que le corresponde al agente delictivo, tomando como punto de referencia la lesión que se genera sobre la víctima, esta última tiene también un grado de responsabilidad en la comisión de los delitos. esta condición depende del nivel de conocimiento que pueda o no tener respecto al daño que se puede infringir por la acción que se comete.

El conocimiento de los niveles de lesión, así como las condiciones de responsabilidad en las que puede incurrir de acuerdo a la violación de las pautas establecidas en el ordenamiento jurídico, sería aquello que conlleve a la contemplación de la responsabilidad de la propia víctima por la participación en actos reñidos contra el sistema y que tienen un efecto lesivo sobre su propio ser. La protección del bien jurídico no solo debiera enfocarse entonces sobre el agente sino también sobre las condiciones en las que la víctima ha producido su propia lesión,

los efectos de la voluntad deberán tener un carácter represivo a fin de establecer un completo control del cumplimiento del orden social.

## **TOMA DE POSTURA**

Conforme se ha podido apreciar, de acuerdo a las pautas de la victimodogmática, es posible establecer un criterio de imputación de las víctimas que han generado la lesión, en tanto que los efectos de la acción delictiva devienen de actos voluntarios que bajo el criterio de la autopuesta en peligro se consolida como un elemento de imputación para atribuir responsabilidad penal. Esta condición dependerá de la diferenciación adecuada entre la autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro consentida, en la que por esta última condición se entiende persiste la manifestación de voluntad de la víctima para que se genere el acto delictivo y su respectiva lesión como consecuencia.

## **5.2. La validación de las variables**

### **5.2.1. Sobre la variable independiente: “El criterio jurídico respecto la participación en una autopuesta en peligro”**

Asumiendo la finalidad de la variable independiente, que se enfoca en demostrar la existencia de un concepto relacionado con la participación de la autopuesta en peligro, se debe señalar que existe una posibilidad jurídica de contemplación que se relaciona con los planteamientos de la victimodogmática, ello permitir establecer un criterio de responsabilidad.

Es así que, de acuerdo al planteamiento teórico y la evidencia de la crítica establecida desde el punto de vista teórico sobre el concepto de la autopuesta en peligro, se ha podido reconocer la existencia diferencial que opera entre esta última y la heteropuesta en peligro bajo la condición del consentimiento. En tal sentido la primera se constituye como una acción deliberada o negligente de quien en el

espectro delictivo aparece como la víctima de la acción lesiva, teniendo como resultado un efecto de perjuicio sobre su propia persona afectando el bien jurídico que se supone el derecho penal garantiza.

Además, debe recalcar el planteamiento o reconocimiento de que la heteropuesta en peligro ya no muestra la acción unitaria o particular de un sujeto, sino más bien la participación de un grupo de personas que tácitamente se someten a la posibilidad o riesgo de lesión respecto a uno o varios bienes jurídicos que son contemplados como objeto de protección en el derecho penal. Es por todo ello que la variable independiente bajo estudio termina siendo validada bajo la siguiente afirmación:

**Es válido el criterio jurídico respecto la participación en una autopuesta en peligro en función a la postura de la victimodogmática.**

### **5.2.2. Sobre la variable dependiente: “La imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria”**

Según la concepción de la variable dependiente en tanto concepto que muestra los efectos que produce la variable independiente que origina el problema, es posible señalar que existen condiciones jurídicas válidas para establecer una correcta imputación crítica sobre el criterio que se establece en la actualidad para el reconocimiento de la responsabilidad de las víctimas, lo cual sugiere un verdadero cambio de consigna del ordenamiento jurídico penal, sobre todo teniendo en cuenta las condiciones en las que se han desarrollado las intervenciones estatales mediante el ius puniendi en periodo de emergencia sanitaria.

Es así que debe tenerse en cuenta que la doctrina que se ocupa respecto a las acciones delictivas bajo el carácter de negligencia se presenta como una condición limitante del ius puniendi, dado que su efecto será la disminución del nivel de responsabilidad penal, en tanto que no se aprecia el factor intencional que promueve la acción constituida como una lesión sobre el bien jurídico que se protege.

Conviene al razonamiento temas de interés funcional que se plantea como un criterio adoptado sobre esta teoría no tiene un reflejo directo sobre la tipología penal y en consecuencia su aplicación no es idónea o no se corresponde con el planteamiento doctrinario, que implica la disminución de la responsabilidad penal. Además de ello bajo este discurso de la negligencia, bien podría asumirse la posibilidad de propiciar un efecto punitivo sobre la acción negligente de la víctima en tanto que genera lesión sobre el bien jurídico que el derecho penal protege.

Es importante tener en cuenta que el problema existe en la realidad en tanto que se aprecia la incidencia de la imputación delictiva por el incumplimiento de las medidas de control planteadas durante la pandemia COVID-19, alcanza un nivel alto, que se vincula con la noticia criminal en la que se evidencia la aplicación de un razonamiento de cuidado sobre las restricciones sanitarias de emergencia, pero que no alcanza niveles de comprensión completa sobre el tipo penal del delito contra la salud pública.

Teóricamente lo planteado si tiene un asidero jurídico en tanto que de acuerdo a las pautas de la victimodogmática, es posible establecer un criterio de imputación de las víctimas que han generado la lesión, en tanto que los efectos de

la acción delictiva devienen de actos voluntarios que bajo el criterio de la autopuesta en peligro se consolida como un elemento de imputación para atribuir responsabilidad penal. Esta condición dependerá de la diferenciación adecuada entre la autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro consentida, en la que por esta última condición se entiende persiste la manifestación de voluntad de la víctima para que se genere el acto delictivo y su respectiva lesión como consecuencia.

Es en virtud de todo ello que la variable bajo estudio se ha llegado a validar de la siguiente manera:

**La imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria debería ceñirse al planteamiento jurídico de la heteropuesta en peligro consentida en función a la voluntad de la víctima.**

### **5.3. La contrastación de la hipótesis**

Determinación final de la tesis

**Es válido el criterio jurídico respecto la participación en una autopuesta en peligro en función a la postura de la victimodogmática; por lo tanto, es posible la imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria debería ceñirse al planteamiento jurídico de la heteropuesta en peligro consentida en función a la voluntad de la víctima.**

## **Conclusiones**

### **Conclusión general**

Se ha llegado a establecer que es válido el criterio jurídico respecto la participación en una autopuesta en peligro en función a la postura de la victimodogmática; por lo tanto, es posible la imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria debería ceñirse al planteamiento jurídico de la heteropuesta en peligro consentida en función a la voluntad de la víctima.

### **Conclusiones específicas**

#### **Primera**

Se concluye de acuerdo al desarrollo doctrinario del criterio jurídico respecto a la participación en una autopuesta en peligro que la existencia diferencial operante entre esta última y la heteropuesta en peligro bajo la condición del consentimiento. En tal sentido la primera se constituye como una acción deliberada o negligente de quien en el espectro delictivo aparece como la víctima de la acción lesiva, teniendo como resultado un efecto de perjuicio sobre su propia persona afectando el bien jurídico que se supone el derecho penal garantiza. De otro lado se reconoce que la heteropuesta en peligro ya no muestra la acción unitaria o particular de un sujeto, sino más bien la participación de un grupo de personas que tácitamente se someten a la posibilidad o riesgo de lesión respecto a uno o varios bienes jurídicos que son contemplados como objeto de protección en el derecho penal.

#### **Segunda**

Se llegó a concluir en razón de la teoría jurídica sobre la imputación de la acción delictiva negligente que de acuerdo a la percepción doctrinaria respecto a las acciones delictivas bajo el carácter de negligencia se presenta como una condición limitante del ius puniendi, dado que su efecto será la disminución del nivel de responsabilidad penal, en tanto que no se aprecia el factor intencional que promueve la acción constituida como una lesión sobre el bien jurídico que se protege. Ello no se refleja directamente sobre la tipología penal y en consecuencia su aplicación no es idónea o no se corresponde con el planteamiento doctrinario, que implica la disminución de la responsabilidad penal. Además de ello bajo este discurso de la negligencia, bien podría asumirse la posibilidad de propiciar un efecto punitivo sobre la acción negligente de la víctima en tanto que genera lesión sobre el bien jurídico que el derecho penal protege.

### **Tercera**

Se concluye en función al análisis del nivel de incidencia, en la ciudad de Chiclayo, sobre imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria para reconocer el efecto de control jurídico del Estado, que la imputación delictiva por el incumplimiento de las medidas de control planteadas durante la pandemia COVID-19, alcanza un nivel alto, que se vincula con la noticia criminal en la que se evidencia la aplicación de un razonamiento de cuidado sobre las restricciones sanitarias de emergencia, pero que no alcanza niveles de comprensión completa sobre el tipo penal del delito contra la salud pública.

### **Cuarta**

Finalmente se concluye de acuerdo a la adaptación del criterio de imputación de la acción delictiva negligente a la concepción doctrinaria de la

heteropuesta en peligro consentida, a fin de dotar de efectividad a la acción de control de parte del Estado, que de acuerdo a las pautas de la victimodogmática, es posible establecer un criterio de imputación de las víctimas que han generado la lesión, en tanto que los efectos de la acción delictiva devienen de actos voluntarios que bajo el criterio de la autopuesta en peligro se consolida como un elemento de imputación para atribuir responsabilidad penal. Esta condición dependerá de la diferenciación adecuada entre la autopuesta en peligro y la heteropuesta en peligro consentida, en la que por esta última condición se entiende persiste la manifestación de voluntad de la víctima para que se genere el acto delictivo y su respectiva lesión como consecuencia



## **Recomendaciones**

### **Primera:**

Se recomienda al Estado peruano, la revisión de las políticas públicas en la lucha contra la criminalidad, para verificar los efectos de acción del ius puniendi del Estado, a fin de reconocer los factores que están limitando el control de la lesividad en los actos relacionados con la salud pública, que en periodos de emergencia como el que ha tocado vivir en la última pandemia, resultan insuficientes para atender las imputaciones, sobre todo en tanto que los propios agentes resultan siendo las víctimas del delito; esto es que en la realidad se presentan condiciones de imputación viables en razón del criterio de la autopuesta en peligro diferenciada de la heteropuesta en peligro consentida.

### **Segunda:**

En virtud de los efectos contemplados como límites a la imputación de las acciones delictivas negligentes, cabe sugerir que los cambios de criterios deban incidir no solo en la adaptación de los magistrados al momento de interpretar los casos para imputar, sino que deba establecerse la posibilidad jurídica viable en el ordenamiento jurídico para atribuir responsabilidad penal a las víctimas que bajo su propio consentimiento se someten a ciertos actos que comportan un resultado de afectación lesiva de sus derechos y que se convierten en un efecto directo sobre la salud pública.

## Bibliografía

- Alas Rojas, D. L. (1 de Noviembre de 2015). Comportamiento de la víctima del delito: La Autopuesta en peligro. *Derecho y Cambio social*, 1-31. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5456410>
- Berinstain, A. (1984). Derechos humanos de las víctimas del delito. Especial consideración de los torturados y aterrorizados. *Dialnet*, 731-769. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/46290.pdf>
- Gimbernát Ordeig, E. (12 de setiembre de 2019). De nuevo, sobre la heteropuesta en peligro consentida. *Revista de Ciencias Penales y Criminológicas*(2). Obtenido de [https://ar.lejister.com/articulos.php?Hash=cb2a0032614aa22394162d28343baa0b&hash\\_t=e9ac0e2139464c561eb32fd671bbb1d6](https://ar.lejister.com/articulos.php?Hash=cb2a0032614aa22394162d28343baa0b&hash_t=e9ac0e2139464c561eb32fd671bbb1d6)
- Gutierrez Mamani, M. A. (2019). *Imputación a la actuación de la víctima en los tipos imprudentes para racionalizar la persecución penal y su aplicación en las etapas previas del proceso*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano. Obtenido de [http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/13062/Gutierrez\\_Mamani\\_Mirflen\\_Alexis.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/13062/Gutierrez_Mamani_Mirflen_Alexis.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Jakobs, G. (2001). *La imputación objetiva en el derecho penal. Las tradiciones de una determinada sociedad han jugado un papel importante en relación a la permisibilidad de ciertos riesgos, a tal grado que se han convertido en costumbres*. Lima: Grijley.
- Rivero Evia, J. (Julio - Diciembre de 2020). La autopuesta en peligro de la víctima como factor atenuante de la responsabilidad civil. *Revista del insituto de*

- ciencias jurídicas de Puebla*, XIV(46), 345-366. Obtenido de <http://revistaius.com/index.php/ius/article/view/512>
- Roxin, C. (Enero de 2013). La polémica en torno a la heteropuesta en peligro consentida. Sobre el alcance del principio de autorresponsabilidad en el Derecho Penal. *INDRET*(1), 1-26. Obtenido de <https://indret.com/wp-content/themes/indret/pdf/958.pdf>
- Ruiz Ramal, A. (2011). Los delitos culposos. *Ius Inkari*, 1-15. doi:<https://doi.org/10.31381/inkarri.v0i1.541>
- Stratenwerth, G. (2013). Heteropuesta en peligro consentida en conductas imprudentes. *INDRET*(1), 1-11. Obtenido de <https://indret.com/wp-content/uploads/2013/01/Stratenwerth.pdf>
- Terragni, M. A. (2015). *El delito culposo*. Santiago de Chile: Rubinzal Culzoni.
- Villavicencio Terreros, F. A. (2007). La imputación objetiva en la jurisprudencia peruana. *Revista de la Facultad de Derecho PUCP*, 253-279. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5085075>
- Yvancovich Vásquez, B. S. (2017). *Participación en una autopuesta en peligro y heteropuesta en peligro consentida ¿Tiene responsabilidad penal el tercero productror de un riesgo?* Lima: Fondo Edorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/9526/Yvancovich\\_V%C3%A1squez\\_Participaci%C3%B3n\\_autopuesta\\_peligro1.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/9526/Yvancovich_V%C3%A1squez_Participaci%C3%B3n_autopuesta_peligro1.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## **Anexos**

### **1. Formulario de encuesta para la validación de los expertos**

#### **Título: “La participación en una autopuesta en peligro como criterio jurídico para la imputación delictiva en periodo de emergencia sanitaria”**

Descripción: se plantea este formulario de encuesta a fin de que las afirmaciones planteadas en base a las variables de investigación sean observadas por los expertos en derecho penal e indiquen su apreciación con la cual se establecerán los lineamientos críticos de la tesis.

#### **I. Variable independiente: “El criterio jurídico respecto la participación en una autopuesta en peligro”**

- 1.** La participación de una autopuesta en peligro se entiende como la acción que toma el sujeto pasivo en la ejecución de una acción delictiva, puesto que se somete al riesgo, lo cual debe ser observado por el criterio jurídico discrecional más idóneo.
  - a. De acuerdo
  - b. En desacuerdo
  - c. No opina
  
- 2.** La realidad jurisdiccional respecto a la evaluación de la autopuesta en peligro no resulta ser la más idónea respecto al criterio jurídico que se asume para el reconocimiento de los efectos que limitan la acción del ius puniendi.
  - a. De acuerdo
  - b. En desacuerdo

c. No opina

3. La adopción de un criterio jurídico idóneo respecto la valoración de la autopuesta en peligro de la víctima, debería estar enfocado hacia el nivel de lesividad que se genera en razón del riesgo que se asume, para contrastarlo con la posibilidad de que el agente activo pudiera advertir dicho riesgo para evitarlo.

a. De acuerdo

b. En desacuerdo

c. No opina

**II. Variable dependiente:** “La imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria”.

4. La acción delictiva negligente incorpora una razón de origen que escapa al comportamiento regular del ser humano y que provoca un perjuicio lo cual permite considerarla en el ámbito de la antijuricidad.

a. De acuerdo

b. En desacuerdo

c. No opina

5. La imputación de la acción delictiva negligente no resulta completa en función a su teoría, lo cual repercute en periodos en los que su incidencia se torna mas recurrente, como en el caso de una emergencia sanitaria en la cual el comportamiento humano sufre un proceso de adecuación.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No opina

6. La imputación de la acción delictiva negligente en el periodo de emergencia sanitaria debería heredar la configuración normativa de este tipo de acción en el ordenamiento penal, para lo cual se precisa de la incorporación específica en la regla del criterio de la autopuesta en peligro, para que en casos excepcionales deba considerarse una sanción a nivel de faltas.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No opina

Link de acceso al formulario de encuesta.

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfTjfxG\\_KyxjQJ0TqHxHgLBjbhqTjwTHTcroC99Gz8aBB8h4A/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfTjfxG_KyxjQJ0TqHxHgLBjbhqTjwTHTcroC99Gz8aBB8h4A/viewform?usp=sf_link)

## 2. Solicitud de información presentada al Ministerio Público

**"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"**

**SOLICITO:** DATA ESTADÍSTICA DE CASOS  
DENUNCIADOS ENTRE LOS AÑOS 2019  
Y 2021.

**DR. ALEJANDRO LAMADRID UBILLÚS.**  
**PRESIDENTE DE LA JUNTA DE FISCALES SUPERIORES**  
**DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE.**



De mi mayor consideración

Yo, **Romario Aldair Leonardo Nevado** identificado con **DNI N°75710441** con Código Universitario **1595011**, estudiante del Sexto año "A" de la Carrera Profesional de Derecho de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque me presento ante usted cordialmente y expongo lo siguiente:

Que mediante Resolución N° **288-2021-VIRTUAL-UI-FDCP-UNPRG** de fecha 16 de noviembre de 2021, la oficina de Unidad de Investigación de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la UNPRG aprueban mi proyecto de tesis titulado **"LA PARTICIPACIÓN EN UNA AUTOPUESTA EN PELIGRO COMO CRITERIO JURÍDICO PARA LA IMPUTACIÓN DELICTIVA EN PERIODO DE EMERGENCIA SANITARIA"**, otorgándome un plazo para el desarrollo del mismo.

Sin embargo, al encontrarme en periodo de presentación de informes y recolección de datos estadísticos, he optado por solicitar a su digno despacho la **Data Estadística de casos denunciados entre los años 2019 y 2021 (cantidad de delitos, por año y por tipo)**, estadística que servirá de mucha ayuda en el proyecto de mi tesis, lo cual me permitirá analizar los casos y tener una mejor disección en el desarrollo de mi investigación. Es preciso señalar que los datos estadísticos brindados por su entidad el cual representa sólo serán utilizados para fines académicos.

Asimismo, brindo mi correo electrónico personal e institucional [romarioleonardo31@gmail.com](mailto:romarioleonardo31@gmail.com) y [rleonardon@unprg.edu.pe](mailto:rleonardon@unprg.edu.pe) así como mi número de celular **995345462** en los cuales puedan hacerme llegar la información solicitada.

### **POR LO EXPUESTO:**

Ruego a usted acceder a mi solicitud por ser de justicia.

Sin nada más que decirle me despido de usted, no sin antes manifestarle mi aprecio y estima personal.

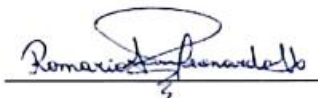
### **DOCUMENTOS ADJUNTOS:**

- 1.- Copia de mi DNI.
- 2.- Copia de RESOLUCION N° 288-2021-VIRTUAL-UI-FDCP-UNPRG de fecha 16 de noviembre del 2021, en la cual aprueban mi proyecto de tesis titulado **"LA PARTICIPACIÓN EN UNA AUTOPUESTA**

EN PELIGRO COMO CRITERIO JURÍDICO PARA LA IMPUTACIÓN DELICTIVA EN PERIODO DE EMERGENCIA SANITARIA",

Olmos, 25 de enero de 2022

Atentamente:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Romario Aldair Leonardo Nevado", is written over a horizontal line.

ROMARIO ALDAIR LEONARDO NEVADO

CÓDIGO 159501I

DNI N°75710441



### 3. Respuesta de la solicitud de información de parte del Ministerio Público



MINISTERIO PÚBLICO  
FISCALÍA DE LA NACIÓN

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE  
FISCALÍA SUPERIOR COORDINADORA

Chiclayo, 02 de febrero del 2022

OFICIO N° 012-2022-FSPC-GI-LAMBAYEQUE

Señor Doctor  
**Alejandro Lamadrid Ubillús**  
**PRESIDENTE DE LA JUNTA DE FISCALES SUPERIORES DEL DISTRITO**  
**FISCAL DE LAMBAYEQUE**  
**Presente.-**

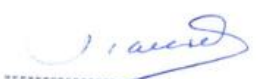
Referencia: Oficio N° 136-2022-MP-FN-PJFS-LAMBAYEQUE

Tengo el agrado de dirigirme a usted, a fin de expresarle mi cordial saludo, y en atención al documento de la referencia, remitirle en archivo adjunto a fs.14, el *cuadro estadístico de delitos registrados en las Fiscalías Provinciales Penales Corporativas de la sede de Chiclayo, durante el periodo 2019-2021*, conforme al requerimiento formulado por el ciudadano Romario Aldair Leonardo Nevado; significándole a usted que la presente información ha sido obtenida del sistema informático SGF.

Es propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

CGMV/ima

  
Carmen Gabriela Miranda Vidaurte  
FISCAL SUPERIOR PENAL  
Coordinadora de las Fiscalías Provinciales  
Penales Corporativas y Locales de Lambayeque



074-222208  
Calle Manuel María-Izaga 115 Lambayeque - Perú  
[www.fiscalia.gob.pe](http://www.fiscalia.gob.pe)

**ESTADÍSTICA DE DELITOS INGRESADOS EN LAS FISCALÍAS DE LA SEDE DE CHICLAYO DEL DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE**  
**PERIODO 2019-2021**

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
CONTRA EL ESTADO Y LA DEFENSA NACIONAL	1				1
CONTRA EL ESTADO Y LA DEFENSA NACIONAL	1				1
CONTRA EL ESTADO Y LA DEFENSA NACIONAL	1				1
CONTRA EL HONOR	20	47	41		108
CONTRA EL HONOR	11	23	13		47
CONTRA EL HONOR	11	23	13		47
INJURIA,CALUMNIA Y DIFAMACION	9	24	28		61
INJURIA,CALUMNIA Y DIFAMACION	3	13	4		20
DIFAMACION	4	4	11		19
CALUMNIA		4	7		11
INJURIA	1	3	3		7
DIF. (DIFUS. CALUMN. MEDIO COMUN SOCIAL)	1		2		3
DIFAMACION (ENCUBIERTA O EQUIVOCA)			1		1
CONTRA EL ORDEN ECONOMICO	4	4	1		9
ACAPARAMIENTO, ESPECULACION, ADULTERACION		1			1
ACAPARAMIENTO, ESPECULACION, ADULTERACION		1			1
CONTRA EL ORDEN ECONOMICO	1	1	1		3
CONTRA EL ORDEN ECONOMICO	1	1	1		3
DE OTROS DELITOS ECONOMICOS		1			1
FRAUDE EN REMATES, LICITACIONES Y CONCURSOS PÚBLICOS ( SOLICITAR O ACEPTAR DÁDIVAS O PROMESAS PARA ...)		1			1
DESEMPEÑO DE ACTIVIDADES NO AUTORIZADAS		1			1
FUNCIONAMIENTO ILEGAL DE JUEGOS DE CASINO Y MÁQUINAS TRAGAMONEDAS		1			1
VENTA ILICITA DE MERCADERIAS	3				3
BIENES PROVENIENTES DE DONACION(PONE EN VENTA O NEGOCIA BIENES RECIBIDOS PARA DISTRIBUCIÓN GRATUITA)	2				2
VENTA ILICITA DE MERCADERIAS	1				1
CONTRA EL ORDEN FINANCIERO Y MONETARIO	53	23	37		113
CONTRA EL ORDEN FINANCIERO Y MONETARIO	2		8		10
CONTRA EL ORDEN FINANCIERO Y MONETARIO	2		8		10
DELITOS FINANCIEROS	1	1	5		7
CONCENTRACIÓN CREDITICIA (BENEFICIARIOS DE OPERACIONES QUE HAYAN PARTICIPADO EN EL DELITO)			2		2
DELITOS FINANCIEROS		1	1		2
CONDICIONAMIENTO DE CREDITOS (DIRECTORES, GERENTES, ADMINISTRADORES O FUNCIONARIOS DE INSTITUCIÓN FI	1		1		2
FALSEDADE DE INFORMACIÓN PRESENTADA POR UN EMISOR EN EL MERCADO DE VALORES ( PARA OBTENER UN PERJUICI			1		1
DELITOS MONETARIOS	50	22	24		96
DELITOS MONETARIOS	27	15	12		54
TRÁFICO DE MONEDA O BILLETES FALSOS, QUE SUPERE UNA REMUNERACIÓN MÍNIMA VITAL	20	4	2		26
TRÁFICO DE MONEDA O BILLETES FALSOS, INFERIOR A UNA REMUNERACIÓN MÍNIMA VITAL	1		5		6
AGENTE QUE FALSIFICA BILLETES O MONEDAS SEPARANDO EL ANVERSO Y EL REVERSO DE LOS AUTÉNTICOS, SUPERPO		2	4		6
FABRICACION Y FALSIFICACION DE MONEDA DE CURSO LEGAL	1		1		2
D.M. (TRAFFICO DE MONEDA O BILLETES FALSOS, INFERIOR A UNA REMUNERACION MINIMA VITAL)	1				1
D.M. (FRAUDE MONETARIO)		1			1
CONTRA EL PATRIMONIO	13,356	8,564	12,563	14	34,497
ABIGEATO	19	12	21		52
ABIGEATO	15	5	5		25
HURTO DE GANADO	4	7	9		20
H.G. (FORMA AGRAVADA - AGENTE ACTUA COMO JEFE, CABECILLA O DIRIGENTE DE ORGANIZACION DELICTIVA DE...			2		2
R.G. (FORMA AGRAVADA - AGENTE CAUSA LESIÓN A LA INTEGRIDAD FÍSICA O MENTAL, CON ABUSO DE LA INCAPAC			2		2
HURTO DE USO DE GANADO			2		2
ROBO DE GANADO			1		1
APROPIACION ILICITA	275	158	199	2	634
APROPIACIÓN ILÍCITA COMÚN	261	119	171	1	552
APROPIACION ILICITA	7	32	21	1	61
A.I. (APROPIACION ILICITA COMUN)	4	2			6

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
APROPiación IRREGULAR BIEN AJENO CUYA TENENCIA SEA CONSECUENCIA DE ERROR, CASO FORTUITO O MOTIVO IND	2		4		6
APROPiación IRREGULAR DE BIEN PERDIDO O TESORO O PARTE DE ÉL, CORRESPONDIENTE A PROPIETARIO DE SUELO		2	2		4
APROPiación ILÍCITA(BIEN.MUEB.SUM.DINER)	1	3			4
SUSTRACCIÓN DE BIEN PROPIO			1		1
CONTRA EL PATRIMONIO	4,153	3,619	2,831	3	10,606
CONTRA EL PATRIMONIO	4,153	3,619	2,831	3	10,606
DAÑOS	481	416	740		1,637
DAÑO SIMPLE	149	117	493		759
DAÑOS	296	252	172		720
DAÑO (FORMA AGRAVADA - ACCION MEDIANTE VIOLENCIA O AMENAZA CONTRA LAS PERSONAS)	10	11	23		44
DAÑO (FORMA AGRAVADA - CAUSA DESTRUCCION EN PLANTACIONES O MUERTE DE ANIMALES)	17	12	14		43
FORMA AGRAVADA (SI COMO CONSECUENCIA DE LOS ACTOS DE CRUELDAD EL ANIMAL DOMESTICO O SILVESTRE MUERE)	3	18	18		39
ABANDONO Y CRUELDAD CONTRA ANIMALES Y DOMESTICOS Y SILVESTRES	4	3	11		18
DAÑO (PRODUCCION O VENTA DE ALIMENTOS DAÑINOS PARA ANIMALES)	1		2		3
DAÑO (FORMA AGRAVADA - EN BIENES DE VALOR CIENTIFICO, ARTISTICO, HISTORICO O CULTURAL SIEMPRE QUE...			3		3
DAÑO (FORMA AGRAVADA - SOBRE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE PUBLICO, O EN EQUIPOS Y ELEMENTOS DE S...		2	1		3
DAÑO (FORMA AGRAVADA - SOBRE VIAS DE COMUNICACION, DIQUES O CANALES O INSTALACIONES DESTINADAS AL...			2		2
DAÑO (FORMA AGRAVADA - RECAE SOBRE LA INFRAESTRUCTURA O INSTALACIONES PUBLICAS O PRIVADAS PARA LA EX		1	1		2
DAÑO AGRAVADO (BIENES DE VALOR)	1				1
ESTAFAS Y OTRAS DEFRAUDACIONES	604	425	831	5	1,865
ESTAFAS	541	290	613	2	1,446
ESTAFAS Y OTRAS DEFRAUDACIONES	16	74	69	2	161
ESTAFAS AGRAVADAS (PARA SUSTRAEER O ACCEDER A DATOS DE TARJETA DE AHORROS O CREDITO	6	20	78		104
ESTAFAS AGRAVADAS (AGRAVIO DE MENORES DE EDAD, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, MUJERES EN ESTADO DE GRAV...	15	14	12		41
ESTAFAS AGRAVADAS (PARTICIPACION DE DOS O MAS PERSONAS)	7	6	16		29
ESTAFAS (ABUSO DE FIRMA EN BLANCO)	4	7	14	1	26
DEFRAUDACION (SE VENDE O GRAVA, COMO BIENES LIBRES, LOS QUE SON LITIGIOSOS O ESTAN EMBARGADOS O G...	5	6	7		18
ESTAFAS AGRAVADAS (CON OCASION DE COMPRA-VENTA DE VEHICULOS MOTORIZADOS O BIENES INMUEBLES)	2	4	5		11
DEFRAUDACION (SE VENDE, GRAVA O ARRIENDA COMO PROPIOS LOS BIENES AJENOS)	4	1	5		10
ESTAFAS AGRAVADAS (AGRAVIO DE PLURALIDAD DE VICTIMAS)	2	2	4		8
ESTAFAS AGRAVADAS (SE REALICE CON APROVECHAMIENTO DE LA SITUACIÓN DE VULNERABILIDAD DE LA VÍCTIMA)			6		6
DEFRAUDACION (COMISIONISTA O MANDATARIO ALTERA EN CUENTAS LOS PRECIOS, CONDICIONES DEL CONTRATO, ...	1		1		2
ESTAFAS (SIMULACION DE JUICIO)	1	1			2
DEFRAUDACION (SIMULACION DE JUICIO O EMPLEO DE OTRO FRAUDE PROCESAL)			1		1
EXTORSION	153	61	143	1	358
EXTORSION	134	51	136	1	322
CHANTAJE	19	10	7		36
FRAUDE EN LA ADMINISTR. DE PERS. JURID.	18	16	19		53
ADMINISTRADOR O REPRESENTANTE DE LA PJ, OCULTA A ACCIONISTAS, SOCIOS, ASOCIADOS, AUDITOR INTERNO, AU	8	9	8		25
FRAUDE EN LA ADMINISTRACIÓN DE PERSONAS JURÍDICAS	10	3	6		19
ADMINISTRADOR O REPRESENTANTE DE LA PJ, USA EL PATRIMONIO EN PROVECHO PROPIO O DE OTRO ADMINISTRADOR O REPRESENTANTE DE LA PJ, PROMUEVE POR CUALQUIER MEDIO FRAUDULENTO FALSAS COTIZACIONES		1	4		5
FRAUDE EN LA ADMINISTR. DE PERS. JURID.		1			1
ADMINISTRADOR O REPRESENTANTE DE LA PJ, FRAGUA BALANCES PARA REFLEJAR Y DISTRIBUIR UTILIDADES INEXIS		1			1
F.A.P.J (ADMIN. O REPRES. DE LA PJ, ACEPTA ESTANDO PROHIBIDO, ACCIONES DE LA PJ, COMO GARANTIA CRED.		1			1
HURTO	4,683	2,075	4,397		11,155
HURTO	3,641	665	369		4,675
HURTO AGRAVADO (DOS O MAS PERSONAS)	345	533	1,401		2,279
HURTO (SIMPLE)	137	152	1,395		1,684
HURTO AGRAVADO (EN LA NOCHE)	148	185	546		879
HURTO AGRAVADO ( ES COMETIDO EN INMUEBLE HABITADO)	149	177	292		618



DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
HURTO AGRAVADO (SOBRE VEHICULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES Y ACCESORIOS)	137	217	240		594
HURTO AGRAVADO (MEDIANTE DESTREZA, ESCALAMIENTO, DESTRUCCION O ROTURA DE OBSTACULOS)	82	101	102		285
HURTO AGRAVADO (EN AGRAVIO DE MENORES DE EDAD, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, MUJER EN ESTADO DE GRAV...	16	19	23		58
HURTO AGRAVADO (CASA-HABITADA)	16	9	5		30
HURTO AGRAVADO (BIENES MUEBLES QUE FORMAN EL EQUIPAJE DE VIAJERO)	7	5	10		22
HURTO AGRAVADO (EMPLEO DE MATERIALES O ARTEFACTOS EXPLOSIVOS PARA DESTRUCCION O ROTURA DE OBSTACU...	2	2	3		7
HURTO AGRAVADO (SOBRE BIENES QUE FORMAN PARTE DE INFRAESTRUCTURA O INSTALACIONES DE TRANSPORTE PU...	2	4			6
HURTO AGRAVADO (COLOCA A VICTIMA O FAMILIA EN GRAVE SITUACION ECONOMICA)	1	1	4		6
HURTO AGRAVADO (SOBRE BIEN QUE CONSTITUYE UNICO MEDIO DE SUBSISTENCIA O HERRAMIENTA DE TRABAJO DE ...		2	3		5
HURTO (DE USO)		2	1		3
HURTO AGRAVADO (AGENTE INTEGRA ORGANIZACION DELICTIVA EN HURTOS)			2		2
HURTO AGRAVADO (AGENTE ACTUA COMO JEFE, CABECILLA O DIRIGENTE DE ORGANIZACION DELICTIVA DE HURTOS)			1		1
HURTO AGRAVADO (INCENDIO, INUNDACION, NAUFRAGIO, CALAMIDAD PUBLICA, O DESGRACIA PARTICULAR DEL AG...		1			1
<b>RECEPTACION</b>	<b>142</b>	<b>245</b>	<b>399</b>		<b>786</b>
RECEPTACION	132	230	361		723
RECEPTACIÓN (FORMA AGRAVADA - SOBRE VEHÍCULOS AUTOMOTORES, SUS AUTOPARTES O ACCESORIOS)	5	6	1		12
FORMAS AGRAVADAS (SOBRE VEHICULOS AUTOMOTORES, SUS AUTOPARTES O ACCESORIOS)		3	8		11
FORMAS AGRAVADAS (SOBRE EQUIPOS DE INFORMATICA, TELECOMUNICACION, SUS COMPONENTES Y PERIFERICOS)		4	7		11
FORMAS AGRAVADAS (SE REALIZA SOBRE EL COMERCIO DE BIENES MUEBLES AL PUBLICO)	1		10		11
FORMAS AGRAVADAS (SOBRE BIENES PROVENIENTES DE LA COMISION DE LOS DELITOS DE ROBO AGRAVADO, SECUESTRO)			10		10
RECEPTACION (FORMA AGRAVADA - SOBRE VEHICULOS AUTOMOTORES, SUS AUTOPARTES O ACCESORIOS, O CONDUCT...	2				2
FORMAS AGRAVADAS (SOBRE BIENES QUE FORMAN PARTE DE LA INFRAESTRUCTURA O INSTALACION DE TRANSPORTE DE ...		1			1
RECEPTACIÓN (FORMA AGRAVADA - SOBRE BIENES PROVENIENTES DE LA COMISIÓN DE LOS DELITOS DE ROBO AGRABA...		1			1
RECEPTACION AGRAVADA (COMERC BIEN ESTAD)			1		1
RECEPTACIÓN (FORMA AGRAVADA - SOBRE BIENES DE PROPIEDAD DEL ESTADO DESTINADO A USO PÚBLICO)	1				1
RECEPTACION (FORMA AGRAVADA - BIENES PROVENIENTES DE LA COMISION DE DELITOS DE ROBO AGRAVADO, SEC...			1		1
RECEPTACIÓN (FORMA AGRAVADA - SE REALIZA SOBRE EN EL COMERCIO DE BIENES MUEBLES AL PÚBLICO)	1				1
<b>ROBO</b>	<b>2,494</b>	<b>1,178</b>	<b>2,379</b>		<b>6,051</b>
ROBO	1,461	401	110		1,972
ROBO AGRAVADO (DOS O MAS PERSONAS )	356	268	837		1,461
ROBO AGRAVADO (MANO ARMADA)	307	243	824		1,374
ROBO AGRAVADO (LESIONES A LA INTEGRIDAD FISICA O MENTAL EN VICTIMA)	105	83	161		349
ROBO AGRAVADO (NOCHE O LUGAR DESOLADO)	69	58	200		327
ROBO (SIMPLE)	34	32	123		189
ROBO AGRAVADO (SOBRE VEHICULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES O ACCESORIOS)	60	62	62		184
ROBO AGRAVADO (INMUEBLE HABITADO)	69	11	19		99
ROBO AGRAVADO (EN AGRAVIO DE MENOR DE EDAD, DISCAPACITADO, MUJER EN ESTADO DE GRAVIDEZ O ADULTO M...	12	11	24		47
ROBO AGRAVADO (CON ABUSO DE INCAPACIDAD FISICA O MENTAL DE VICTIMA O EMPLEO DE DROGAS O FARMACOS)	7	3	12		22
ROBO AGRAVADO (AGENTE INTEGRA ORGANIZACION CRIMINAL, PRODUCE MUERTE O LESIONES GRAVES DE LA VICTIMA)	3	5	4		12
ROBO AGRAVADO (CON CRUELDAD)	8	1	2		11
ROBO AGRAVADO (EN CUALQUIER MEDIO DE LOCOMOCION DE TRANSPORTE PUBLICO O PRIVADO DE PASAJEROS O DE...	3				3
ROBO AGRAVADO (COLOCA A VICTIMA O FAMILIA EN GRAVE SITUACION ECONOMICA)			1		1
<b>USURPACION</b>	<b>334</b>	<b>359</b>	<b>604</b>	<b>3</b>	<b>1,300</b>
USURPACION	205	167	116	2	490
USURPACION (AGENTE CON VIOLENCIA O AMENAZA, TURBA POSESION DE INMUEBLE)	58	131	247	1	437
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (DOS O MAS PERSONAS)			87		87
HURTO AGRAVADO (SOBRE BIENES QUE FORMAN PARTE DE INFRAESTRUCTURA O INSTALACIONES PÚBLICAS O PRIVAD...	15	16	30		61

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
USURPACION (AGENTE SE APROPIA DE TODO O PARTE DE UN INMUEBLE, MEDIANTE DESTRUCCION O ALTERACION D...	3	2	28		33
USURPACION AGRAVADA (ABUSANDO DE CONDICION O CARGO DE FUNCIONARIO O SERVIDOR PUBLICO)	11	13	3		27
USURPACION (AGENTE ILEGITIMAMENTE INGRESA A INMUEBLE, MEDIANTE ACTOS OCULTOS, EN AUSENCIA DE POSE...	8	7	10		25
USURPACION AGRAVADA (DOS O MAS PERSONAS)	15	6	3		24
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (COLOCANDO HITOS, CERCOS PERIMETRICOS, CERCOS VIVOS, PANELES O ANUNCIO)		1	23		24
USURPACION (AGENTE CON VIOLENCIA, AMENAZA, ENGAÑA O ABUSO DE CONFIANZA, DESPOJA TOTAL O PARCIALME...	3	6	11		20
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (USANDO ARMAS DE FUEGO, EXPLOSIVOS, O CUALQUIER OTRO INSTRUMENTO O SU)			10		10
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (INMUEBLE RESERVADO PARA FINES HABITACIONALES)			8		8
USURPACION (C/ARM FUEG EXPLOS SUST PEL.)	3	2	1		6
USURPACION (DESTRUCCION ALTERAC LIMITES)	3	2	1		6
HURTO AGRAVADO (UTILIZA ESPECTRO RADIOELECTRICO PARA LA TRANSMISION DE SEÑALES DE TELECOMUNICACION)	2	1	2		5
USURPACION DE FUNCION PUBLICA O DE AUTORIDAD MILITAR O POLICIAL AGRAVADA POR RESISTENCIA O ENFRENTAM	1	2	2		5
USURPACION AGRAVADA (USANDO ARMAS DE FUEGO, EXPLOSIVOS, OTRO INSTRUMENTO, SUSTANCIAS PELIGROSAS)	2		2		4
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE DE UNA ASOCIACION U. OTRA ORGANIZACI)			4		4
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (ABUSANDO DE SU CONDICION O CARGO DE FUNCIONARIO, SERVIDOR PUBLICO,			4		4
USURPACION AGRAVADA (COLOCANDO HITOS, CERCOS PERIMETRICOS, CERCOS VIVOS, PANELES O ANUNCIOS, DEMAS...	1	1	2		4
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (UTILIZANDO DOCUMENTOS PRIVADOS FALSOS O ADULTERADOS)		1	2		3
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (ORGANICE, FINANCIE, FOMENTE, DIRIJA, PROVOQUE O PROMUEVA REALIZACION			3		3
USURPACION AGRAVADA (INMUEBLE RESERVADO PARA FINES HABITACIONALES)	2		1		3
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (AFECTANDO LA LIBRE CIRCULACION EN VIAS DE COMUNICACION)			2		2
USURPACION AGRAVADA (UTILIZANDO DOCUMENTOS PRIVADOS FALSOS O ADULTERADOS)	1		1		2
USURPACION AGRAVADA (EN INMUEBLES DE RIESGO NO MITIGABLE)		1			1
FORMAS AGRAVADAS DE USURPACION (SOBRE BIENES DEL ESTADO O DE COMUNIDADES CAMPESINAS O NATIVAS, O SOB			1		1
USURPACION DE AGUAS (DESVIÓ ILEGAL DEL CURSO DE LAS AGUAS PÚBLICAS O PRIVADAS)	1				1
CONTRA EL PATRIMONIO CULTURAL	14	11	16		41
CONTRA EL PATRIMONIO CULTURAL	10	2	6		18
CONTRA EL PATRIMONIO CULTURAL	10	2	6		18
DELITOS CONTRA LOS BIENES CULTURALES	4	9	10		23
ATENTADOS CONTRA MONUMENTOS ARQUEOLÓGICOS, SIN IMPORTAR RELACIÓN DE DERECHO REAL Y SE CONOZCA CARÁCT	3	3	9		15
DELITOS CONTRA LOS BIENES CULTURALES	1	5			6
EXTRACCION ILEGAL DE BIENES CULTURALES (AGENTE DESTRUYE, ALTERA, EXTRAE O COMERCIALIZA BIENES CULTUR		1	1		2
CONTRA LA CONF. Y LA BUEN.FE. EN NEGOCIOS	34	14	34		82
ATENTADOS CONTRA EL SISTEMA CREDITICIO		3	2		5
INSOLVENCIA FRAUDULENTE (DEUDOR, REPRESENTANTE, ADMINISTRADOR O LIQUIDADOR, QUE EN PROCEDIMIENTO DE		3	2		5
CONTRA LA CONF. Y LA BUEN.FE. EN NEGOCIOS	2	2			4
CONTRA LA CONF. Y LA BUEN.FE. EN NEGOCIOS	2	2			4
LIBRAMIENTO Y COBRO INDEBIDO	30	9	26		65
EL QUE GIRE SIN TENER PROVISIÓN DE FONDOS SUFICIENTES O AUTORIZACIÓN PARA SOBREGIRAR LA CUENTA CORRI	22	8	14		44
ENDOSO SIN FONDOS	4		5		9
GIRO A SABIENDAS QUE AL TIEMPO DE PRESENTACIÓN NO PODRÁ SER PAGADO LEGAMENTE	2		4		6
LIBRAMIENTO Y COBRO INDEBIDO	1	1	3		5
CUANDO REVOQUE EL CHEQUE DURANTE EL PLAZO LEGAL DE PRESENTACIÓN A COBRO, POR CAUSA FALSA	1				1
USURA	2		6		8
USURA	2		6		8
CONTRA LA FAMILIA	1,994	809	1,401		4,204
ATENTADOS CONTRA LA PATRIA POTESTAD	135	89	144		368
SUSTRACCIÓN O REHUSAMIENTO DE ENTREGA DE MENOR	43	40	50		133
INDUCCIÓN A LA FUGA DE MENOR	37	32	61		130

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
SUSTRACCIÓN O REHUSAMIENTO DE MENOR POR PADRE, MADRE U OTROS ASCENDIENTES, AUN CUANDO NO HAYAN SIDO...	50	16	29		95
ATENTADOS CONTRA LA PATRIA POTESTAD	5	1	3		9
A.P.P.(SUSTRACCION O RETENCION DE MENOR)			1		1
<b>CONTRA LA FAMILIA</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>3</b>		<b>24</b>
CONTRA LA FAMILIA	16	5	3		24
<b>DELITOS CONTRA EL ESTADO CIVIL</b>	<b>3</b>		<b>4</b>		<b>7</b>
ALTERACIÓN O SUPRESIÓN DE LA FILIACIÓN DE MENOR	3		3		6
CONTRA EL ESTADO CIVIL			1		1
<b>MATRIMONIOS ILEGALES</b>	<b>3</b>		<b>2</b>		<b>5</b>
BIGAMIA-POR MATRIMONIO	3				3
FUNCIONARIO PÚBLICO, A SABIENDAS, CELEBRA MATRIMONIO ILEGAL			2		2
<b>OMISION DE ASISTENCIA FAMILIAR</b>	<b>1,837</b>	<b>715</b>	<b>1,248</b>		<b>3,800</b>
OMITE CUMPLIR SU OBLIGACIÓN DE PRESTAR ALIMENTOS	1,813	444	982		3,239
OMISION DE ASISTENCIA FAMILIAR	8	229	235		472
AGENTE SIMULA OBLIGACIÓN DE ALIMENTOS CON OTRA PERSONA O RENUNCIA O ABANDONA MALICIOSAMENTE TRABAJO	3	23	14		40
Q.A.F.(INCUMPLIM.OBLIG.ALIMENTARIA)	6	8	3		17
Q.A.F. (RESULTA LA MUERTE Y EL AGENTE PUDO PREVER EL RESULTADO)	1	7	8		16
ABANDONO DE MUJER GESTANTE Y EN SITUACIÓN CRÍTICA	2	3	5		10
Q.A.F. (AGENTE SIMULA OBLIGACION DE ALIMENTOS CON OTRA PERSONA O RENUNCIA O ABANDONA MALICIOSAMEN...	2				2
Q.A.F. (OMITE CUMPLIR SU OBLIGACION DE PRESTAR ALIMENTOS)	1		1		2
RESULTA LESIÓN GRAVE Y AGENTE PUDE PREVER RESULTADO		1			1
AGENTE SIMULA LA EXISTENCIA DE HECHOS QUE PERMITAN GOZAR DE EXONERACIONES O INAFECTACIONES, REINTEGR	1				1
<b>CONTRA LA LIBERTAD</b>	<b>1,933</b>	<b>1,320</b>	<b>1,587</b>	<b>3</b>	<b>4,843</b>
<b>CONTRA LA LIBERTAD</b>	<b>1,021</b>	<b>513</b>	<b>411</b>	<b>2</b>	<b>1,947</b>
CONTRA LA LIBERTAD	1,021	513	411	2	1,947
<b>OFENSAS AL PUDOR PUBLICO</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>28</b>		<b>55</b>
OFENSAS AL PUDOR PUBLICO	7	4	6		17
EXHIBICIONES Y PUBLICACIONES OBSCENAS (AGENTE EN LUGAR PUBLICO, REALIZA EXHIBICIONES, GESTOS, TOCAMI			13		13
EN LUGAR PÚBLICO REALIZA EXHIBICIONES, GESTOS, TOCAMIENTOS O CONDUCTA OBSCENA	5	2	1		8
PORNOGRAFÍA INFANTIL DE PERSONAS DE 14 Y MENOS DE 18 AÑOS	1	3			4
EXHIBICIONES Y PUBLICACIONES OBSCENAS - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE MUESTRA, VENDE O ENTREGA A M			2		2
PROPOSICIONES SEXUALES A MENOR DE 14 AÑOS	2				2
EXHIBICIONES Y PUBLICACIONES OBSCENAS - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE ES ADMINISTRADOR, VIGILANTE	1		1		2
PORNOGRAFIA INFANTIL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VICTIMA TIENE MENOS DE 14 AÑOS).			2		2
PUBLICACIÓN EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOBRE DELITOS DE LIBERTAD SEXUAL A MENORES	1				1
VICTIMA TIENE ENTRE 14 Y MENOS DE 18 AÑOS Y MEDIE ENGAÑO	1				1
PORNOGRAFIA INFANTIL (AGENTE POSEE, PROMUEVE, FABRICA, DISTRIBUYE, EXHIBE, OFRECE, COMERCIALIZA, PUB			1		1
EXHIBICIONES Y PUBLICACIONES OBSCENAS - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE INCITA A MENOR DE 18 AÑOS			1		1
PORNOGRAFIA INFANTIL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (EL MATERIAL SE DIFUNDE A TRAVES DE CUALQUIER TECNOLO			1		1
<b>PROXENETISMO</b>	<b>4</b>		<b>4</b>		<b>8</b>
PROXENETISMO	3		2		5
PROXENETISMO - COMPROMETE, SEDUCE O SUSTRAE A PERSONA PARA ENTREGARLA A OTRO CON EL OBJETO DE ACCESO			2		2
PROXENETISMO (SUSTRAC. ENTREG. EN PROST.)	1				1
<b>VIOLACION DE DOMICILIO</b>	<b>49</b>	<b>56</b>	<b>71</b>		<b>176</b>
VIOLACION DE DOMICILIO	49	56	71		176
<b>VIOLACION DE LA INTIMIDAD</b>	<b>25</b>	<b>34</b>	<b>39</b>		<b>98</b>
VIOLACION DE LA INTIMIDAD	19	20	24		63
PERSONAL	2	8	4		14
V.I.(DIFUSIÓN DE IMÁGENES, MATERIALES AUDIOVISUALES O AUDIOS CON CONTENIDO SEXUAL - AGENTE SIN AUTOR		2	6		8
AGENTE UTILIZA MEDIO DE COMUNICACIÓN SOCIAL	3		1		4
V.I.(DIFUSIÓN DE IMÁGENES, MATERIALES AUDIOVISUALES O AUDIOS CON CONTENIDO SEXUAL - CIRCUNSTANCIAS A	1		3		4
AGENTE REVELA LA INTIMIDAD			1		1
ORGANIZACIÓN Y USO INDEBIDO DE ARCHIVOS COMPUTARIZADOS(REFERENTE A CONVICIONES POLÍTICAS, RELIGIOSA		1			1



DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
FAMILIAR		1			1
AGENTE REVELA INTIMIDAD PERSONAL O FAMILIAR QUE CONOCIERA POR MOTIVO DE TRABAJO		1			1
FORMA AGRAVADA - CUANDO EL AGENTE ES FUNCIONARIO O SERVIDOR PÚBLICO EN EJERCICIO DE SU CARGO		1			1
<b>VIOLACION DE LA LIBERTAD DE EXPRESION</b>			1		1
VIOLACION DE LA LIBERTAD DE EXPRESION			1		1
<b>VIOLACION DE LA LIBERTAD DE TRABAJO</b>	33	13	8		54
VIOLACION DE LA LIBERTAD DE TRABAJO	19	10	5		34
COACCIÓN LABORAL (OBLIGA O IMPIDE A INTEGRAR UN SINDICATO)	6	2	1		9
RET.REMUNERAC.O.INDEMNIZACIONES	7				7
COACCIÓN LABORAL (INCUMPLE RESOLUCIONES CONSENTIDAS O EJECUTORIAS)	1		1		2
COACCIÓN LABORAL (DISMINUYE O DISTORSIONA LA PRODUCCIÓN O SIMULA CAUSALES PARA CIERRE DE CENTRO LABO			1		1
SOMETE U OBLIGA A OTRA PERSONA CONTRA SU VOLUNTAD A REALIZAR UN TRABAJO O PRESTAR UN SERVICIO		1			1
<b>VIOLACION DE LA LIBERTAD PERSONAL</b>	368	388	631	1	1,388
COACCIÓN	230	203	376	1	810
VIOLACION DE LA LIBERTAD PERSONAL	50	116	31		197
SECUESTRO	30	10	63		103
V.L.P.(ACOSO- AGENTE DE FORMA REITERADA, CONTINUA O HABITUAL Y POR CUALQUIER MEDIO VIGILA, PERSIGUE,	9	28	61		98
V.L.(ACOSO SEXUAL -AGENTE VIGILA, PERSIGUE, HOSTIGA, ASEDA O BUSCA SIN CONSENTIMIENTO DE VÍCTIMA,	34	17	35		86
ACOSO - CIRCUNSTANCIA AGRAVADA (VICTIMA ES MENOR DE EDAD)			23		23
ACOSO - CIRCUNSTANCIA AGRAVADA (VICTIMA ES PERSONA ADULTA MAYOR)		2	14		16
V.L.P.(ACOSO- AGENTE USA CUALQUIER TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN O DE LA COMUNICACIÓN)	3	3	5		11
TRATA DE PERSONAS	2	3	4		9
V.L.P.(ACOSO- AGENTE POR CUALQUIER MEDIO VIGILA, PERSIGUE, HOSTIGA, ASEDA O BUSCA, AUN CUANDO LA CO	1		7		8
ACOSO SEXUAL -CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VICTIMA EN ESTADO DE GESTACION)		1	2		3
V.L.P.(COACCION)	3				3
V.L.P.(ACOSO- FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA Y AGENTE TIENEN O HAN TENIDO RELACIÓN DE PAREJA, CONVIVENCIA,	1		2		3
V.L.P.(ACOSO- FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA ES MENOR DE EDAD, PERSONA ADULTA MAYOR, ESTADO DE GESTACIÓN O	1	2			3
ACOSO SEXUAL- CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VICTIMA Y AGENTE SON O HAN SIDO CONVIVIENTES)			2		2
ACOSO SEXUAL- CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE ( VICTIMA Y AGENTE TIENEN O HAN TENIDO RELACION DE PAREJA)			2		2
V.L.P.(SECUESTRO)	2				2
SECUESTRO(AGRAVIADO ES MENOR DE EDAD O MAYOR DE 70 AÑOS)	1		1		2
V.L.P.(ACOSO- FORMA AGRAVADA - CONDUCTA SE LLEVA A CABO EN EL MARCO DE UNA RELACIÓN LABORAL, EDUCATI		1			1
ACOSO SEXUAL- CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VICTIMA Y AGENTE SON O HAN SIDO CONYUGES)			1		1
ORGANIZAC.TRAFICO DE MENORES			1		1
ACOSO SEXUAL -CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VICTIMA ES PERSONA CON DISCAPACIDAD)			1		1
SECUESTRO (COMETIDO POR DOS O MÁS PERSONAS O UTILIZA MENOR DE EDAD O INIMPUTABLE)	1				1
CONTRIBUYE SUMINISTRANDO INFORMACIÓN O PROPORCIONANDO MEDIOS)		1			1
TRATA DE PERSONAS (AGENTE QUE PROMUEVE, FAVORECE, FINANCIA O FACILITA LA COMISIÓN DE TRATA DE PERSON		1			1
<b>VIOLACION DE LA LIBERTAD SEXUAL</b>	412	306	392		1,110
VIOLACION DE LA LIBERTAD SEXUAL	73	97	83		253
V.L.S.(ACTOS CONTRA EL PUDOR)	118	32	12		162
VIOLACIÓN SEXUAL	79	40	13		132
ACTOS CONTRA EL PUDOR	32	42	5		79
TOCAMIENTOS, ACTOS DE CONNOTACION SEXUAL O ACTOS LIBIDINOSOS EN AGRAVIO DE MENORES (EL AGENTE SIN PR		1	62		63
V.L.S(ACOSO SEXUAL -AGENTE REALIZA CONDUCTA VALIÉNDOSE DEL USO DE CUALQUIER TECNOLOGÍA DE LA INFORMA	23	9	13		45
TOCAMIENTOS, ACTOS DE CONNOTACION SEXUAL O ACTOS LIBIDINOSOS SIN CONSENTIMIENTO -CIRCUNSTANCIA AGRA		6	35		41
TOCAMIENTOS, ACTOS DE CONNOTACION SEXUAL O ACTOS LIBIDINOSOS SIN CONSENTIMIENTO (EL AGENTE SIN PROPO		4	37		41
VIOLACION SEXUAL DE MENOR DE EDAD (AGENTE TIENE ACCESO CARNAL POR VIA VAGINAL, ANAL O BUCAL U OTRO A	1	1	27		29
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VIÁCTIMA TIENE ENTRE CATORCE Y MENOS DE DIECIOCHO AÑO			24		24
TOCAMIENTOS INDEBIDOS, ACTOS DE CONNOTACIÓN SEXUAL O ACTOS LIBIDINOSOS	2	12	7		21

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
VIOLACIÓN SEXUAL DE MENOR DE EDAD - MENOR DE 14 AÑOS	9	8	1		18
VIOLACION SEXUAL (EL QUE CON VIOLENCIA FISICA O PSICOLOGICA, GRAVE AMENAZA O DE CUALQUIER OTRA INDO		2	15		17
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE EXCONVIVIENTE)		3	14		17
FORMA AGRAVADA-VÍCTIMA ENTRE CATORCE Y MENOS DE 18 AÑOS DE EDAD	11	3	1		15
VIOLACIÓN SEXUAL DE MENOR DE EDAD - MENOR DE 10 AÑOS	6	6	2		14
ACTO CONTRA EL PUDOR EN MENORES - VÍCTIMA ES MENOR DE 7 AÑOS	1	5	3		9
ACTO CONTRA EL PUDOR EN MENORES - VÍCTIMA TIENE DE 10 A MENOS DE 14 AÑOS	3	5			8
VIOLACIÓN SEXUAL DE MENOR DE EDAD - ENTRE 10 Y MENOS DE 14 AÑOS	6	1			7
V.L.S. (MENOR DE 07 AÑOS)	4	2			6
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE PARIENTE COLATERAL HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSA			6		6
V.L.S. (ACOSO SEXUAL- FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA TIENE ENTRE 14 Y MENOS DE 18 AÑOS)	1	2	3		6
V.L.S. (ACTO CONTRA PUDOR MENOR 14 AÑOS)	4	1	1		6
V.L.S. (ACOSO SEXUAL- FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA Y AGENTE TIENEN O HAN TENIDO RELACIÓN DE PAREJA, CONVI	1	2	2		5
VIOLACION SEXUAL A MENOR DE EDAD - ENTRE 10 Y 14 AÑOS - SEGUIDA DE LESION GRAVE Y AGENTE PUDO PREVER	3	1	1		5
VIOLACION SEXUAL - VÍCTIMA EN ESTADO DE INCONSCIENCIA O EN IMPOSIBILIDAD DE RESISTIR	4	1			5
V.L.S. (ACOSO SEXUAL- FORMA AGRAVADA - CONDUCTA SE LLEVA A CABO EN EL MARCO DE UNA RELACIÓN LABORAL	4				4
V.L.S. (CHANTAJE SEXUAL- AGENTE AMENAZA O INTIMIDA POR CUALQUIER MEDIO, INCLUYENDO EL USO DE TECNOLOG	2	2			4
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE ACTUA EN ESTADO DE EBRIEDAD MAYOR DE 0.5 GRAMOS-			4		4
FORMA AGRAVADA - AGENTE SE PREVALE DE POSICIÓN O CARGO QUE LE DA PARTICULAR AUTORIDAD, DE UNA RELACI	4				4
V.L.S. (CHANTAJE SEXUAL- AGENTE AMENAZA A LA VÍCTIMA CON LA DIFUSIÓN DE IMÁGENES, MATERIALES AUDIOVIS	1	3			4
VIOLACIÓN SEXUAL A MENOR DE EDAD - ENTRE 10 Y 14 AÑOS - SEGUIDA DE LESIÓN GRAVE Y AGENTE PUDO PREVER	1	2			3
V.L.S. (VIOLACION SEXUAL)	3				3
SEDUCCIÓN	1	1	1		3
VIOLACION DE PERSONA EN ESTADO DE INCONSCIENCIA O EN LA IMPOSIBILIDAD DE RESISTIR (QUE TIENE ACCESO			3		3
FORMA AGRAVADA-VÍCTIMA TIENE ENTRE CATORCE Y MENOS DE DIECIOCHO AÑOS, ES ADULTO MAYOR O SUFRE DE D	3				3
VIOLACION DE PERSONA EN INCAPACIDAD DE DAR SU LIBRE CONSENTIMIENTO			3		3
V.L.S. (ACOSO SEXUAL- FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA SE ENCUENTRA EN CONDICIÓN DE DEPENDENCIA O SUBORDINACI		1	2		3
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VÍCTIMA SUFRE DE DISCAPACIDAD FISICA O SENSORIAL)		1	1		2
V.L.S. (ACOSO SEXUAL- FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA HABITA EN MISMO DOMICILIO QUE AGENTE O COMPARTEN ESPAC	1		1		2
FORMA AGRAVADA - TOCAMIENTOS, ACTOS DE CONNOTACIÓN SEXUAL O ACTOS LIBIDINOSOS EN AGRAVIO DE MENORES-	1	1			2
FORMA AGRAVADA - TOCAMIENTOS, ACTOS DE CONNOTACIÓN SEXUAL O ACTOS LIBIDINOSOS EN AGRAVIO DE MENORES		2			2
VIOLACIÓN DE PERSONA EN ESTADO DE INCONSCIENCIA O EN IMPOSIBILIDAD DE RESISTIR -FORMA AGRAVADA - AGE	2				2
FORMA AGRAVADA - A MANO ARMADA O DOS O MÁS PERSONAS	2				2
VIOLACION DE PERSONA EN INCAPACIDAD DE DAR SU LIBRE CONSENTIMIENTO (QUE TIENE ACCESO CARNAL CON UNA		1	1		2
V.L.S. (ACTO CONTRA EL PUDOR EN MENORES - VÍCTIMA ES MENOR DE 7 AÑOS)	2				2
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE SOSTIENE O HA SOSTENIDO UNA RELACION ANALOGA CON			2		2
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (ES COMETIDO POR PERSONAL DE LAS FUERZAS ARMADAS, POLICIA			1		1
FORMA AGRAVADA - ACTOS CONTRA EL PUDOR - ART. 170, INC. 2 - AGENTE SE PREVALE DE POSICIÓN O CARGO QUE	1				1
V.L.S. (ACOSO SEXUAL- FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA ES PERSONA ADULTA MAYOR, ESTADO DE GESTACIÓN O PERSONA		1			1
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE HABITA EN EL MISMO DOMICILIO DE LA VÍCTIMA, SIEM			1		1
VIOLACION SEXUAL -CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE ASCENDIENTE POR CONSANGUINIDAD, ADOPCION O POR AF			1		1
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (EMPLEO DE ARMA O DOS O MAS SUJETOS)			1		1
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VÍCTIMA ES MUJER Y ES AGRAVIADA POR SU CONDICION DE TA			1		1



DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VIÁCTIMA SE ENCUENTRA EN ESTADO DE GESTACION)		1			1
FORMA AGRAVADA-VÍCTIMA ES MUJER Y ES AGRAVADA POR SU CONDICIÓN DE TAL EN CUALQUIERA DE LOS CONTEX		1			1
VIOLACIÓN DE PERSONA BAJO AUTORIDAD O VIGILANCIA		1			1
FORMA AGRAVADA - AGENTE ABUSA DE SU PROFESIÓN, CIENCIA U OFICIO-ART. 172	1				1
VIOLACION DE PERSONA BAJO AUTORIDAD O VIGILANCIA (AGENTE APROVECHA SITUACION DE DEPENDENCIA, AUTORID			1		1
ACTO CONTRA EL PUDOR EN MENORES - VÍCTIMA TIENE DE 7 A MENOS DE 10 AÑOS		1			1
VIOLACIÓN DE PERSONA EN ESTADO DE INCONSCIENCIA O EN IMPOSIBILIDAD DE RESISTIR - AGENTE CONOCE QUE V	1				1
FORMA AGRAVADA - ACTOS CONTRA EL PUDOR EN MENORES SEGUIDO DE MUERTE-ART. 176-A	1				1
V.L.S. (VIOLACION PRESUNTA)		1			1
VIOLACION SEXUAL - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AGENTE EXCONYUGE)			1		1
VIOLACION DEL SECRETO DE LAS COMUNICAC.	3	1	1		5
VIOLACION DEL SECRETO DE LAS COMUNICAC.	1	1			2
VIOLACION DE CORRESPONDENCIA O APODERAMIENTO INDEBIDO DE DOCUMENTOS	2				2
INTERFERENCIA DE COMUNICACIONES ELECTRÓNICAS Y DE MENSAJERÍA			1		1
VIOLACION DEL SECRETO PROFESIONAL			1		1
VIOLACION DEL SECRETO PROFESIONAL			1		1
CONTRA LA TRANQUILIDAD PUBLICA	69	51	34	1	155
CONTRA LA TRANQUILIDAD PUBLICA	30	28	6		64
CONTRA LA TRANQUILIDAD PUBLICA	30	28	6		64
DELITOS CONTRA LA PAZ PUBLICA	39	23	28	1	91
ORGANIZACIÓN CRIMINAL - PROMOVER ORGANIZAR, CONSTITUIR O INTEGRAR UNA ORGANIZACIÓN CRIMINAL	7	7	14		28
DELITOS CONTRA LA PAZ PUBLICA	14	9	2		25
DISTURBIOS-ATENTAR CONTRA LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LAS PERSONAS Y/O MEDIANTE VIOLENCIA CAUSA GRAVE DA	11	5	7	1	24
BANDA CRIMINAL	2	1	3		6
C.P.P. (ASOCIACION ILÍCITA)	2	1			3
ORGANIZACIÓN CRIMINAL - AGENTE TUVIESE LA CONDICIÓN DE LIDER, JEFE, FINANCIISTA O DIRIGENTE DE LA			2		2
DISTURBIOS (SI EL ATENTADO CAUSA LESIONES GRAVES	2				2
C.P.P. (MARCAJE O REGLAJE)	1				1
CONTRA LA VIDA/EL CUERPO Y LA SALUD	7,468	1,367	1,633		10,468
ABORTO	9	10	10		29
ABORTO	5	5	1		11
AUTOABORTO	2	1	3		6
PRETERINTENCIONAL		2	3		5
NO CONSENTIDO	1	1	1		3
CAUSADO POR MÉDICO, OBSTETRA, FARMACÉUTICO, O CUALQUIER PROFESIONAL SANITARIO	1	1			2
NO CONSENTIDO (SEGUIDO DE MUERTE Y AGENTE PUDO PREVER RESULTADO)			1		1
CONSENTIDO			1		1
CONTRA LA VIDA/EL CUERPO Y LA SALUD	822	526	282		1,630
CONTRA LA VIDA/EL CUERPO Y LA SALUD	822	526	282		1,630
EXPOSICIÓN A PELIGRO O ABANDONO DE PERSONAS EN PELIGRO	40	40	27		107
EXPOSICION O ABANDONO PELIG	4	6	7		17
EXPOS. PEL. O ABAND. DE PERS. EN PELIGRO	7	6	4		17
EXPONE A PELIGRO VIDA O SALUD DE PERSONA BAJO SU AUTORIDAD, DEPENDENCIA, TUTELA, CURATELA O VIGILA...	2	5	8		15
EXPOSICIÓN A PELIGRO O ABANDONO DE PERSONAS EN PELIGRO	4	8	2		14
OMISIÓN DE SOCORRO A PERSONA QUE HA HERIDO O INCAPACITADO, PONIENDO EN PELIGRO VIDA O SALUD	7	4			11
GRAVE O SEGUIDO DE MUERTE	3	4	1		8
OMISIÓN DE SOCORRO	2	4	2		8
EXPOSICIÓN A PELIGRO DE MUERTE O GRAVE DAÑO A LA SALUD, O ABANDONA EN IGUALES CIRCUNSTANCIAS A MEN ...	5		1		6
FORMAS AGRAVADAS - ART. 125 Y 128 SEGUIDA DE LESIONES GRAVES Y AGENTE PUDO PREVER RESULTADO	2	1	2		5
OMISION DE AUXILIO INMEDIATO	2	1			3
E.P.A.P.P. (EXPOSICION A PELIGRO DE MUERTE O GRAVE DAÑO A LA SALUD, O ABANDONA EN IGUALES CIRCUNST...	1				1
E.P.A.P.P. (OMISION DE SOCORRO)		1			1
E.P.A.P.P. (EXPOSICION O ABANDONO PELIG.)	1				1
HOMICIDIO	74	84	170		328
HOMICIDIO	28	42	40		110

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
HOMICIDIO SIMPLE	9	10	63		82
CULPOSO	3	4	27		34
HOMIC. CULPOSO (INOBSERVANCIA A REGLAS PROFESION, OCUPACION O INDUSTRIA QUE OCASIONE VARIAS VICTIMAS)	14	4	6		24
HOMICIDIO CULPOSO (INOBSERVANCIA A LAS REGLAS DE PROFESION, OCUPACION O INDUSTRIA)	2	4	5		11
HOMICIDIO CULPOSO (INOBSERVANCIA DE REGLAS TECNICAS DE TRANSITO)	2	1	5		8
FEMINICIDIO (VIOLENCIA FAMILIAR)		5	3		8
HOMICIDIO CULPOSO (UTILIZANDO VEHICULO MOTORIZADO O ARMA DE FUEGO, BAJO EFECTO DE DROGAS O ALCOHOL)	2	2	2		6
HOMICIDIO CALIFICADO (GRAN CRUELDAD O ALEVOSIA)	2	1	3		6
HOMICIDIO CALIFICADO (FEROCIDAD, LUCRO O PLACER)	2	2	2		6
HOMICIDIO (CULPOSO)	3	1	1		5
HOMICIDIO CALIFICADO (FUEGO, EXPLOSIÓN U OTRO MEDIO QUE PONE EN PELIGRO LA VIDA O SALUD DE OTRAS PER		1	3		4
HOMICIDIO CALIFICADO (FACILITAR U OCULTAR OTRO DELITO)	1	2	1		4
FEMINICIDIO ( ABUSO DE PODER, CONFIANZA, POSICION O RELACION DE AUTORIDAD )	2	1			3
AYUDA AL SUICIDIO	1		2		3
INSTIGACION AL SUICIDIO		1	2		3
HOM.CAL. (FEROCIDAD O LUCRO)		2			2
SICARIATO (VICTIMAS ESTEN COMPRENDIDAS EN LOS ARTICULOS 107 PRIMER PARRAFO, 108-A Y 108-B 1ER PARRA	1				1
FEMINICIDIO (EN PRESENCIA DE HIJOS O MENORES DE EDAD BAJO SU CUIDADO)			1		1
INSTIGACION AL SUICIDIO (MOVIL EGOISTA)			1		1
HOMICIDIO CALIFICADO (VICTIMA MIEMBRO PNP, FFAA EN EJERCICIO DE FUNCIONES O COMO CONSECUENCIA DE ELL			1		1
PARRICIDIO (DESCENDIENTES: FILICIDIO-HIJOS)	1				1
FEMINICIDIO (COACCION, HOSTIGAMIENTO O ACOSO SEXUAL)			1		1
SICARIATO (PARTICIPA EN LA CONSPIRACION PARA PROMOVER, FAVORECER O FACILITAR EL DELITO DE SICARIATO)			1		1
FEMINICIDIO (CONCURRENCIA DE AGRAVANTES)		1			1
FEMINICIDIO (CONCURRENCIA DE DOS O MAS AGRAVANTES)	1				1
<b>LESIONES</b>	<b>6,523</b>	<b>707</b>	<b>1,144</b>		<b>8,374</b>
LESIONES LEVES (AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR -					
LESIONES...	5,060	84	32		5,176
LESIONES	412	367	340		1,119
LESIONES (CULPOSAS)	321	101	215		637
LESIONES LEVES (AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR -CON					
ENSAÑA...	386	1	23		410
LESIONES LEVES-REQUIERE MAS DE 10 Y MENOS DE 30 DIAS DE ASISTENCIA O DESCANSO, O NIVEL					
MODERADO DE...	61	40	16		117
LESIONES LEVES - SE UTILIZA CUALQUIER TIPO DE ARMA, OBJETO CONTUNDENTE O INSTRUMENTO	13	4	97		114
(LES.GRAV. (PELIGRO INMINENTE DE LA VIDA)	37	19	57		113
LESIONES LEVES-REQUIERE MAS DE 10 Y MENOS DE 20 DIAS DE ASISTENCIA O DESCANSO O NIVEL					
MODERADO DE D4	10	6	79		95
LESIONES CULPOSAS (INOBSERVANCIA DE REGLAS TECNICAS DE TRANSITO)	11	17	43		71
LESIONES CULPOSAS (GRAVES)	37	9	24		70
LESIONES GRAVES - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (CUALQUIER TIPO DE ARMA, OBJETO CONTUNDENTE O					
INSTRUMENTO)			41		41
LESIONES (PRETERINTENCIONALES)	12	15	4		31
LESIONES LEVES (AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR -					
VICTIMA ES MEN	22	1			23
LESIONES (LEVES)	15	4	2		21
LESIONES LEVES - ES MIEMBRO DE LA POLICIA NACIONAL DEL PERU O DE LAS FUERZAS ARMADAS	7	6	7		20
LESIONES LEVES -VICTIMA MANTIENE RELACION DE DEPENDENCIA O SUBORDINACION		1	18		19
LESIONES CULPOSAS (POR INOBSERVANCIA A REGLAS DE PROFESION, OCUPACION O INDUSTRIA)	9	3	7		19
LESIONES CULPOSAS (UTILIZANDO VEHICULO MOTORIZADO O ARMA DE FUEGO, BAJO EFECTO DE DROGAS					
O ALCOHOL)	3	4	12		19
LESIONES LEVES -CON ENSAÑAMIENTO O ALEVOSIA	2	1	14		17
LESIONES GRAVES (DAÑOS INTEGRIDAD CORPORAL, O SALUD FISICA O MENTAL QUE REQUIERA 30 DIAS O					
MÁS DE A...	13	3			16
LESIONES GRAVES (FORMA AGRAVADA - POR VIOLENCIA CONTRA LA MUJER E INTEGRANTES DEL GRUPO					
FAMILIAR -	13	1			14
FORMAS AGRAVADAS-VIOLENCIA CONTRA LA MUJER Y SU ENTORNO FAMILIAR VICTIMA ES ASCENDIENTE O					
DESCEND...	14				14
LESIONES GRAVES - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (CON ENSAÑAMIENTO O ALEVOSIA)	3	1	9		13
LESIONES LEVES (VICTIMA ES MENOR DE EDAD)			11		12
LESIONES LEVES (VICTIMA ES ADULTA MAYOR)			9		9

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VI)			9		9
FORMAS AGRAVADAS(LESIONES LEVES POR VIOLENCIA FAMILIAR)	7		2		9
AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR (LESIONES CORPORALES MENOS DE 1			8		8
LESIONES LEVES - ADULTA MAYOR	4	2	2		8
LESIONES LEVES (AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - VÍCTIMA ES AD.	8				8
LESIONES CULPOSAS (POR INOBSERVANCIA A REGLAS DE PROFESION, OCUPACION O INDUSTRIA OCASIONE VARIAS...	2	2	3		7
LESIONES LEVES (FORMA AGRAVADA - POR VIOLENCIA FAMILIAR - SEGUIDA DE MUERTE Y AGENTE PUDO PREVER ...	5		1		6
DAÑOS AL CONCEBIDO			6		6
AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (AG			6		6
LESIONES LEVES-UTILIZACIÓ" N DE CUALQUIER TIPO DE ARMA, OBJETO CONTUNDENTE O INSTRUMENTO	3	2			5
LESIONES GRAVES (FORMA AGRAVADA - VÍCTIMA ES MENOR DE 14 AÑOS)	2		2		4
LESIONES LEVES (FORMA AGRAVADA - SEGUIDA DE MUERTE DEL MENOR Y AGENTE PUDO PREVER RESULTADO)	2	1	1		4
LESIONES LEVES (VIOLENCIA SE DA EN CUALQUIERA DE LOS CONTEXTOS DE LOS INCISOS 1, 2 Y 3 DEL PRIMER	1	1	2		4
LESIONES GRAVES (DAÑO A INTEGRIDAD CORPORAL, O SALUD FISICA O MENTAL QUE REQUIERA 20 DÍAS O MAS DE		1	3		4
LESIONES GRAVES POR VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES E INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA AG			4		4
AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (EN			4		4
LESIONES GRAVES (MUTILACION DE MIEMBRO U ORGANO PRINCIPAL, INCAPACIDAD, INVALIDEZ O ANOMALIA PSIQ...	3	1			4
LESIONES GRAVES - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VÍCTIMA ADULTA MAYOR )			3		3
LESIONES LEVES (AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - VÍCTIMA TIENE	3				3
LESIONES LEVES (AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR -SE UTILIZA ...	3				3
LESIONES LEVES (VÍCTIMA ES CONVIVIENTE)			3		3
FORMAS AGRAVADAS-VIOLENCIA CONTRA LA MUJER Y SU ENTORNO FAMILIAR- AFECTACIÓ" N PSICOLÓ" GICA SE CAUSA	1	1	1		3
LESIONES LEVES - VÍCTIMA MENOR DE EDAD	1	2			3
LESIONES GRAVES (AFECTACION PSICOLOGICA COMO CONSECUENCIA QUE EL AGENTE OBLIGUE A PRESENCIA...	3				3
FORMAS AGRAVADAS-VIOLENCIA CONTRA LA MUJER Y SU ENTORNO FAMILIAR. AFECTACIÓN PSICOLÓGICA SE CAUS...	2				2
LESIONES LEVES (VÍCTIMA ES DESCENDIENTE POR CONSANGUINIDAD, ADOPCION O AFINIDAD)			2		2
LESIONES LEVES -ES MUJER EN CASO DE FEMINICIDIO			2		2
AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (SE			2		2
LESIONES CON RESULTADO FORTUITO	1	1			2
LESIONES GRAVES - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VÍCTIMA CON DISCAPACIDAD)			2		2
LESIONES LEVES -ES MENOR DE EDAD	2				2
LESIONES GRAVES POR VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES E INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA A			2		2
LESIONES GRAVES (MUTILACION DE MIEMBRO U ORGANO PRINCIPAL DEL CUERPO, INCAPACIDAD, INVALIDEZ O ANOMA			2		2
LESIONES LEVES-VÍCTIMA ES ASCENDIENTE O DESCENDIENTE POR CONSANGUINIDAD, ADOPCIÓN O POR AFINIDAD	2				2
LESIONES LEVES (VÍCTIMA ES MIEMBRO DE LA POLICIA, FUERZAS ARMADAS, MAGISTRADOS DEL PODER JUDICIAL,			2		2
LESIONES LEVES-AUTORIDAD ELEGIDA POR MANDATO POPULAR	1				1
LESIONES LEVES (AGENTE ACTUA EN ESTADO DE EBRIEDAD, CON PRESENCIA DE ALCOHOL MAYOR DE 0.25 GRAMOS-L			1		1
LESIONES LEVES -ES ASCENDIENTE DEL AGENTE	1				1
LESIONES LEVES (VÍCTIMA EXCONVIVIENTE)			1		1
LESIONES LEVES -VÍCTIMA CON VINCULO PARENTAL Y HABITE EN MISMO HOGAR	1				1
LESIONES LEVES (VÍCTIMA HABITA EN EL MISMO HOGAR, SIEMPRE QUE NO MEDIEN RELACIONES CONTRACTUALES Y			1		1
FORMA AGRAVADA-VÍCTIMA SE ENCUENTRA EN ESTADO DE GESTACIÓ" N		1			1
FORMAS AGRAVADAS-VIOLENCIA CONTRA LA MUJER Y SU ENTORNO FAMILIAR. VÍCTIMA MANTIENE RELACIÓN DE DEPEN	1				1
LES GRAV.(FORMAS AGRAV- MENOR COMO VÍCTIMA)		1			1



DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
LESIONES LEVES (VICTIMA ES PARIENTE COLATERAL DEL CONYUGE Y CONVIVIENTE)			1		1
LESIONES LEVES INC. 3ª) MIEMBRO DE LA POLICIA NAC...	1				1
FORMAS AGRAVADAS-VIOLENCIA CONTRA LA MUJER Y SU ENTORNO FAMILIAR-1ER...	1				1
LESIONES GRAVES - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (VICTIMA MENOR DE EDAD)			1		1
LESIONES LEVES ( VICTIMA A PROCREADO HIJOS EN COMUN)			1		1
LESIONES LEVES-DELITO SE REALIZA CON ENSAÑAMIENTO O ALEVOSÍA		1			1
LESIONES LEVES (VICTIMA SE ENCONTRABA EN ESTADO DE GESTACION)			1		1
AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (LO			1		1
LESIONES GRAVES (VICTIMA MIEMBRO PNP, FF.AA, MAG. PJ, MP O TC U AUTORIDAD ELEGIDA POR MANDATO POP...		1			1
AGRESIONES EN CONTRA DE LAS MUJERES O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR - CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE (SE			1		1
LESIONES GRAVES (DAÑOS INTEGRIDAD CORPORAL, O SALUD FISICA O MENTAL QUE REQUIERA 30 DIAS O MAS DE...	1				1
LESIONES GRAVES (SEGUIDAS DE MUERTE CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES DEL 2DO. PARRAFO)			1		1
CONTRA LOS DERECHOS INTELECTUALES	21	18	21		60
CONTRA LOS DERECHOS INTELECTUALES	2		1		3
CONTRA LOS DERECHOS INTELECTUALES	2		1		3
DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD INDUSTRIAL	17	17	18		52
FABRICACION O USO NO AUTORIZADO (PRODUCTO AMPARADO CON PATENTE DE INVENCION O FABRICADO MEDIANTE PRO	10	3	2		15
DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD INDUSTRIAL	4	4	5		13
CONTRA LA PROPIEDAD INDUSTRIAL	1	4	4		9
USO O VENTA NO AUTORIZADA DE DISEÑO O MODELO INDUSTRIAL (FABRIQUEN, COMERCIALICEN, DISTRIBUYAN O ALM	1	2	3		6
PENALIZACIÓN DE LA CLONACIÓN O ADULTERACIÓN DE TERMINALES DE TELEFONÍA CELULAR		3	1		4
FABRICACION O USO NO AUTORIZADO ( UN PRODUCTO AMPARADO POR MODELO DE UTILIDAD OBTENIDO EN EL PAÍS)		1	1		2
USO O VENTA NO AUTORIZADA DE DISEÑO O MODELO INDUSTRIAL (RETIREN O UTILICEN ETIQUETAS, SELLOS O ENVA			1		1
FABRICACION O USO NO AUTORIZADO(OBTENCIÓN VEGETAL REGISTRADA EN EL PAÍS Y MATERIAL DE REPRODUCCIÓN,			1		1
CONDICION Y GRADO DE PARTICIPACION DE AGENTE (AGENTE INTEGRA UNA ORGANIZACIÓN CRIMINAL DESTINADA A P	1				1
DELITOS CONTRA LOS DERECHOS DE AUTOR Y CONEXOS	2	1	2		5
DELITOS CONTRA LOS DERECHOS DE AUTOR Y CONEXOS			2		2
PLAGIO		1			1
REPRODUCCION,DIFUSION,DISTRIBUCION DE LA OBRA SIN AUTORIZACIÓN DEL AUTOR ( MODIFICA TOTAL O PARCIALM	1				1
FORMA AGRAVADA - DAR A CONOCER AL PÚBLICO OBRA INÉDITA O NO DIVULGADA, SIN CONSENTIMIENTO DEL TITULA	1				1
D.LEG 813 LEY PENAL TRIBUTARIA	5	3	2		10
D.LEG 813 LEY PENAL TRIBUTARIA	2	2	1		5
D.LEG 813. LEY PENAL TRIBUTARIA	2	2	1		5
DEFRAUDACIÓN TRIBUTARIA	3	1	1		5
DEFRAUDACION TRIBUTARIA	3	1	1		5
DECRETO LEY 25475 (TERRORISMO)		1	1		2
TERRORISMO		1	1		2
TERRORISMO		1	1		2
DELITO CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	1,080	903	1,169	3	3,155
DELITO CONTRA LA ADMINISTRACION PUBLICA	36	36	39		111
DELITO CONTRA LA ADMINISTRACION PUBLICA	36	36	39		111
DELITOS COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PÚBLICOS	242	194	276	2	714
ABUSO DE AUTORIDAD	170	125	158	2	455
OMISIÓN ILEGAL DE ACTO DE SU CARGO	54	51	70		175
DELITOS COMETIDOS POR FUNCIONARIOS PÚBLICOS	4	9	7		20
REHUSAMIENTO ILEGAL DE ACTO DE SU CARGO	3	2	9		14
PECULADO (DEMORA INDEBIDA DE PAGOS)	2	1	6		9
CONCUSION (COBRO INDEBIDO-FUNCIONARIO O SERVIDOR PUBLICO QUE, ABUSANDO DE SU CARGO, EXIGE O HACE ...			7		7
RETARDO ILEGAL DE ACTO DE SU CARGO	1		5		6
PECULADO (APROPIACION O UTILIZACION CULPOSA DE CAUDALES DESTINADOS A ASISTENCIA SOCIAL)	2	1	1		4
CORRUPCION DE FUNCIONARIOS			3		3
PECULADO (MALVERSACION DE BIENES O DINERO PUBLICO)	1	1	1		3
CONCUSION (COLUSION CON DEFRAUDACION PATRIMONIAL AL ESTADO)		2	1		3

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
CONCUSION		1	1		2
COHECHO PASIVO PROPIO ACEPTA O RECIBE DONATIVO PROMESA O CUALQUIER OTRA VENTAJA O BENEFICIO	1		1		2
CONCUSION (PATROCINIO ILEGAL)			2		2
PECULADO - MALVERSACION (SI EL DINERO O BIENES CORRESPONDEN A PROGRAMAS DE APOYO SOCIAL)			2		2
ADMINISTRADOR O REPRESENTANTE DE LA PI, ASUME INDEBIDAMENTE PRÉSTAMOS PARA PERSONA JURÍDICA			1		1
ABANDONO DE CARGO			1		1
OMISION ACTOS FUNCIONALES-1ER.PARRAFO-FUNCIONARIO PUBLICO QUE...	1				1
ACEPTAR NOMBRAMIENTO ILEGAL	1				1
A.A. (NOMBRAMIENTOS ILEGALES X FUNC. PUB)	1				1
COHECHO ACTIVO ESPECÍFICO A MAGISTRADO, FISCAL, PERITO, ÁRBITRO, MIEMBRO DE TRIBUNAL ADMINISTRATI...		1			1
ADMINISTRADOR O REPRESENTANTE DE LA PI, ACEPTA ESTANDO PROHIBIDO, ACCIONES DE LA PI, COMO GARANTÍA D	1				1
<b>DELITOS COMETIDOS POR PARTICULARES</b>	<b>667</b>	<b>561</b>	<b>733</b>	<b>1</b>	<b>1,962</b>
RESISTENCIA O DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD	501	444	50		995
V.R.A. (DESOB.Y.RESIST.A.ORDEN.OFICIAL)		39	302		341
INGRESAR, INTENTAR INGRESAR O PERMITIR EL INGRESO DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN EN CENTROS DE DETENCIÓN	95	32	29		156
V.R.A. - RESISTENCIA O DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD (AGENTE DESOBEDECE O RESISTE UNA MEDIDA DE PROTE			155		155
V.R.A. - RESISTENCIA O DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD (AGENTE DESOBEDECE O RESISTE LA ORDEN LEGALMENTE	1		130		131
SIN TITULO O NOMBRAMIENTO USURPA UNA FUNCION PUBLICA O LA FACULTA A DAR ORDENES MILITARES O POLICIA	15	11	15	1	42
VIOLENCIA CONTRA LA AUTORIDAD PARA IMPEDIR O TRABAR EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES	17	10	12		39
IMPEDIMENTO DE EJERCICIO DE FUNCIÓN PÚBLICA	13	2	7		22
INGRESO INDEBIDO DE MATERIALES O COMPONENTES CON FINES DE ELABORACIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN EN	5	8	4		17
EJERCICIO ILEGAL DE PROFESIÓN	5	3	5		13
<b>DELITOS COMETIDOS POR PARTICULARES</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>		<b>11</b>
INGRESO INDEBIDO DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN EN CENTROS DE DETENCIÓN O RECLUSIÓN POR AGENTE CUALIFICA	1	1	7		9
VIOLENCIA O AMENAZA CONTRA AUTORIDADES ELEGIDAS PARA IMPEDIR ACTOS FUNCIONALES	1	2	2		5
FORMA AGRAVADA CON RESISTENCIA O SE ENFRENTA A LAS FUERZAS DEL ORDEN		1	3		4
V.R.A. - RESISTENCIA O DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD (AGENTE DESOBEDECE LA ORDEN DE REALIZARSE UN A			3		3
DESACATO			2		2
VIOLENCIA CONTRA LA AUTORIDAD POR PLURALIDAD DE AGENTES		1	1		2
DESOBEDIENCIA A ORDEN DE EXAMEN CORPORAL	2				2
EJERCE FUNCIONES A CARGO DIFERENTE DEL QUE TIENE	1		1		2
DESTITUIDO, CESADO, SUSPENDIDO O SUBROGADO DE SU CARGO CONTINUA EJERCIENDO	1		1		2
VIOLENCIA CONTRA MIEMBROS DE PHP, FF. AA, JUEZ, FISCAL, MIEMBRO DEL TC O AUTORIDAD ELEGIDA	1	1			2
V.R.A. (RESISTENCIA O DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD)	2				2
U.A.T.H. (USURPACION DE FUNCION PUBLICA O DE AUTORIDAD MILITAR O POLICIAL AGRAVADA POR RESISTENCI...	1	1			2
V.R.A. (VIOLENCIA CONTRA LA AUTORIDAD PARA IMPEDIR O TRABAR EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES)	1				1
INGRESO INDEBIDO DE MATERIALES O COMPONENTES CON FINES DE ELABORACIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN COM			1		1
U.A.T.H. (OSTENTACION DE INSIGNIAS O DISTINTIVOS DE FUNCION O CARGO QUE NO EJERCE)	1				1
<b>DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA</b>	<b>135</b>	<b>112</b>	<b>121</b>		<b>368</b>
FALSA DECLARACIÓN EN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO)	27	39	28		94
FRAUDE PROCESAL	35	23	35		93
FALSA DENUNCIA	35	19	22		76
DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA	10	5	7		22
FUGA DE LUGAR DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO	5	4	6		15
FALSA DECLARACIÓN DE TESTIGO, PERITO, TRADUCTOR O INTÉRPRETE)	8	6	1		15
OMISIÓN DE DENUNCIA	4	5	3		12
ENCUBRIMIENTO REAL	2	2	4		8
EJERCICIO ARBITRARIO DE JUSTICIA POR PROPIA MANO	4		2		6
PREVARICATO (COMETIDO POR JUEZ O FISCAL)	1	1	4		6
AVOCAMIENTO ILEGAL DE PROCESO EN TRAMITE		2	3		5
C.F.J. (VIOLAC.PRESUNCION DE VERACIDAD)		2	2		4
C.F.J. (FRAUDE PROCESAL)	1	1	1		3

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
ENCUBRIMIENTO PERSONAL	2				2
DISPOSICIONES COMUNES (AGENTES CON CALIDAD DE FUNCIONARIO O SERVIDOR PUBLICO)		1	1		2
EXPEDICIÓN DE PRUEBA O INFORME FALSO EN PROCESO JUDICIAL		2			2
OCULTAMIENTO DE MENOR A INVESTIGACIONES			2		2
C.F.J. (OMIS.DENUNCIA.X.ACCID.AUTOMOV)	1				1
<b>DELITO CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA</b>	<b>1,292</b>	<b>993</b>	<b>1,346</b>		<b>3,631</b>
<b>DELITO CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>9</b>		<b>38</b>
DELITO CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	12	17	9		38
<b>DELITO DE PELIGRO COMUN</b>	<b>1,024</b>	<b>623</b>	<b>978</b>		<b>2,625</b>
CONDUCCION ESTADO DE EBRIEDAD O DROGADICION (CONDUCCIÓN, OPERACIÓN O MANIOBRA DE VEHICULO MOT...	920	546	883		2,349
FABRICACIÓN, SUMINISTRO O TENENCIA DE MATERIALES PELIGROSOS Y RESIDUOS PELIGROSOS	51	24	25		100
DELITO DE PELIGRO COMUN	19	16	17		52
FABRICACION, COMERCIALIZACION, USO O PORTE DE ARMAS	2	8	23		33
CONDUCCION ESTADO DE EBRIEDAD O DROGADICION (PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE TRANSPORTE PÚBLICO DE PASAJE)	10	2	18		30
PRODUCCION DE PELIGRO COMUN CON MEDIOS CATASTROFICOS (CREA UN PELIGRO COMUN MEDIANTE INCENDIO...	9	12	7		28
TRAFICO DE PRODUCTOS PIROTECNICOS (FABRICAR, IMPORTAR, EXPORTAR, DEPOSITAR, TRANSPORTAR, COMERCIAL...	2	9	2		13
D.P.C. (IMPRUDENC.CONDUCCION.VEHICULAR)	5	1			6
FABRICACIÓN, IMPORTACIÓN, EXPORTACIÓN, TRANSFERENCIA, COMERCIALIZACIÓN, INTERMEDIACIÓN, TRANSPORTE...		3	2		5
D.P.C. (CONDUCCION, OPERACION O MANIOBRA DE VEHICULO MOTORIZADO EN ESTADO DE EBRIEDAD O DROGADIC...	3				3
ARREBATO DE ARMAMENTO O MUNICIONES DE USO OFICIAL	2				2
D.P.C. (FABRICACION, ALMACENAMIENTO, SUMINISTRO, COMERCIALIZACION, OFRECIMIENTO O POSESION DE BOM...		2			2
AGRAVANTES ( PELIGRO DE MUERTE PARA LAS PERSONAS)	1				1
AGRAVADA (SUSTRACCIÓN O ARREBATO DE ARMAS DE FUEGO SEGUIDO DE LESIONES GRAVES O MUERTE)			1		1
<b>DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA</b>		<b>2</b>	<b>1</b>		<b>3</b>
SUMINISTRO INFIEL DE PRODUCTOS FARMACEUTICOS, DISPOSITIVOS MEDICOS O PRODUCTOS SANITARIOS		2	1		3
<b>DELITOS CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA</b>	<b>249</b>	<b>345</b>	<b>352</b>		<b>946</b>
MICROCOMERCIALIZACIÓN (CANTIDAD DE DROGA FABRICADA, EXTRACTADA,PREPARADA,COMERCIALIZADA O POSEIDA...	222	146	131		499
VIOLACIÓN DE MEDIDAS SANITARIAS		92	98		190
DELITOS CONTRA LA SALUD PÚBLICA	19	34	22		75
PROMOCION O FAVORECIMIENTO AL TRAFICO ILICITO DE DROGAS (PROMUEVE, FAVORECE O FACILITA EL CONSUMO DE	5	44	14		63
T.I.D. - PROMOCION O FAVORECIMIENTO AL TRAFICO ILICITO DE DROGAS Y OTROS (AGENTE PROMUEVE, FAVORECE			62		62
PROPAGACIÓN DE ENFERMEDADES PELIGROSAS O CONTAGIOSAS		21	4		25
T.I.D. - PROMOCION O FAVORECIMIENTO AL TRAFICO ILICITO DE DROGAS Y OTROS (AGENTE POSSEE DROGAS TOXIC			6		6
TRAFICO ILICITO DE INSUMOS QUIMICOS Y PRODUCTOS FISCALIZADOS (IMPORTA, EXPORTA, FABRICA,PRODUCE, P...		3	1		4
CONTAMINACIÓN Y PROPAGACIÓN (PRODUCCIÓN O TRÁFICO DE ALIMENTOS O BEBIDAS DE CONSUMO HUMANO, CONT...			4		4
PROMOCION O FAVORECIMIENTO AL TRAFICO ILICITO DE DROGAS (EL QUE INTRODUCE AL PAIS,PRODUCE,ACOFIA,P...	1	3			4
FALSIFICACIÓN, CONTAMINACIÓN, ADULTERACIÓN O ALTERACIÓN DE FECHA DE VENCIMIENTO DE PRODUCTOS FARM...		1	2		3
COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS FARMACÉUTICOS, DISPOSITIVOS MÉDICOS SIN GARANTIA DE BUEN ESTADO			2		2
CONTAMINACION Y PROPAGACION (CONTAMINACION O ADULTERACION DE ALIMENTOS, BEBIDAS DE CONSUMO HUMANO)	1		1		2
T.I.D. -COMERCIALIZACION Y CULTIVO DE AMAPOLA Y MARIAHUANA Y SU SIEMBRA COMPULSIVA (CANTIDAD DE PLAN			1		1
T.I.D. (MICROCOMERCIALIZACION)	1				1
T.I.D. -POSESION NO PUNIBLE (EXCLUSION DE POSESION NO PUNIBLE SI T.I.D. AGENTE ES ENCONTRADO CON 2 O			1		1
AGRAVANTES DE LOS ART. 286, 287, 288, 294, 294-A, 294-B			1		1
T.I.D. - PROMOCION O FAVORECIMIENTO AL TRAFICO ILICITO DE DROGAS Y OTROS (AGENTE FORMA PARTE EN UNA			1		1
C. Y P. (FRAUDE EN EXPENDIO DE MEDICINA)		1			1
MATERIAS PRIMAS O INSUMOS COMERCIALIZADOS QUE EXCEDAN LAS CANTIDADES SEÑALADAS EN EL INC. 1			1		1



DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
DELITOS CONTRA LOS MEDIOS DE TRANSPORTE, COMUNICACIÓN Y OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	7	6	6		19
PERTURBACIÓN DEL NORMAL FUNCIONAMIENTO DE SERVICIOS PÚBLICOS	6	6	5		17
PERTURBACIÓN DEL NORMAL FUNCIONAMIENTO DE SERVICIOS PÚBLICOS CON VIOLENCIA CONTRA LAS PERSONAS O ...			1		1
C.M.T.C.O.S.P. (FORMA CULPOSA)	1				1
DELITOS ADUANEROS (LEY 28008)	4	8	6		18
CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES			1		1
D.A. (CONSIGNAR DESTINATARIOS O PROVEEDORES INEXISTENTES O DOMICILIOS FALSOS)			1		1
CONTRABANDO (D.ADUAN.)		3			3
CONDUCCIÓN MERCANCÍAS EN CUALQUIER MEDIO DE TRANSPORTE, HACER CIRCULAR DENTRO DEL TERRITORIO NACIONAL		3			3
DELITOS ADUANEROS (LEY 28008)	4	5	5		14
DELITOS ADUANEROS (LEY 28008)	4	5	5		14
DELITOS AMBIENTALES	3		2		5
DELITOS CONTRA LOS RECURSOS NATURALES			1		1
DEPREDAÇÃO DE FLORA Y FAUNA SILVESTRE PROTEGIDA-CAZA, CAPTURA, COLECTA, EXTRAER O POSEE PRODUCTOS, R			1		1
DELITOS DE CONTAMINACIÓN	3		1		4
CONTAMINACIÓN DEL AMBIENTE CULPOSO	1		1		2
CONTAMINACIÓN (FORMA AGRAVADA - ACTUACIÓN CLANDESTINA EN EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD)	1				1
CONTAMINACIÓN (INCUMPLIMIENTO DE NORMAS RELATIVAS AL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS SIN AUTORIZACIÓN)	1				1
DELITOS CONTRA LA FE PÚBLICA	453	304	520	3	1,280
DELITOS CONTRA LA FE PÚBLICA	120	81	90	1	292
DELITOS CONTRA LA FE PÚBLICA	120	81	90	1	292
DISPOSICIONES COMUNES	80	54	85	1	220
COMETE FALSIEDAD SIMULANDO, SUPONIENDO, ALTERANDO LA VERDAD INTENCIONALMENTE Y CON PERJUICIO DE TERCER	70	51	85	1	207
C.F.P. (COMETE FALSIEDAD SIMULANDO, SUPONIENDO, ALTERANDO LA VERDAD INTENCIONALMENTE Y CON PERJUIC...	9				9
DISPOSICIONES COMUNES		3			3
C.F.P. (FALSIEDAD GENÉRICA)	1				1
FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS EN GENERAL	251	168	344	1	764
FALSIFICACIÓN DOCUMENTARIA, HACE EN TODO O PARTE UN DOCUMENTO FALSO O ADULTERA UNO VERDADERO	123	80	137	1	341
FALSIEDAD IDEOLÓGICA, INSERTA O HACE INSERTAR EN INSTRUMENTO PÚBLICO, DECLARACIONES FALSAS	85	48	109		242
USO DE DOCUMENTO FALSO O FALSIFICADO COMO SI FUERA LEGÍTIMO, SIEMPRE QUE SU USO PUEDA	13	14	33		60
FALSIFICACIÓN DE DOCUMENTOS EN GENERAL	6	18	12		36
DOCUMENTO PÚBLICO, REGISTRO PÚBLICO, TÍTULO AUTÉNTICO O CUALQUIER OTRO TRANSMISIBLE POR	5	3	23		31
FALSIEDAD IDEOLÓGICA, USO INDEBIDO DE DOCUMENTO COMO SI EL CONTENIDO FUERA EXACTO SIEMPRE	2		22		24
C.F.P. (FALSIFICACIÓN DOCUMENTARIA)	3	2	3		8
FALSA CERTIFICACIÓN MÉDICA	3	2	3		8
C.F.P. (FALSIEDAD IDEOLÓGICA, INSERTA O HACE INSERTAR EN INSTRUMENTO PÚBLICO, DECLARACIONES FALSAS...	6		1		7
C.F.P. (DOCUMENTO PÚBLICO, REGISTRO PÚBLICO, TÍTULO AUTÉNTICO O CUALQUIER OTRO TRANSMISIBLE POR E...)	5	1	1		7
FALSIFICACIÓN DE SELLOS, TIMBRES Y MARCAS OFICIALES	2	1	1		4
FALSIFICACIÓN DE SELLOS, TIMBRES Y MARCAS OFICIALES	1	1	1		3
C.F.P. (FABRICAR FALSOS SELLOS Y TIMBRES)	1				1
DELITOS CONTRA LA HUMANIDAD	11	13	7		31
DELITOS CONTRA LA HUMANIDAD	1	2			3
DELITOS CONTRA LA HUMANIDAD	1	2			3
DESAPARICIÓN FORZADA	2				2
PADECE DE CUALQUIER TIPO DE DISCAPACIDAD	1				1
DESAPARICIÓN FORZADA	1				1
DISCRIMINACIÓN	8	10	7		25
DISCRIMINACIÓN	6	9	5		20
DISCRIMINACIÓN	2	1	2		5
TORTURA		1			1
TORTURA (INFLIGIR DOLORS O SUFRIMIENTOS GRAVES FÍSICOS O MENTALES)		1			1
DELITOS CONTRA LA VOLUNTAD POPULAR	2	4	4		10
DELITOS CONTRA EL DERECHO AL SUFRAGIO	1	3	1		5
DELITOS CONTRA EL DERECHO AL SUFRAGIO		2	1		3

DELITO	2019	2020	2021	2022	TOTAL
PUBLICIDAD ILEGAL DEL SENTIDO DEL VOTO		1			1
IMPEDIMENTO DEL EJERCICIO DE DERECHO DE SUFRAGIO	1				1
DELITOS CONTRA LA VOLUNTAD POPULAR	1	1	3		5
DELITOS CONTRA LA VOLUNTAD POPULAR	1	1	3		5
DELITOS TRIBUTARIOS	4	11	4		19
CONTRABANDO (D. TRIB.)	4	11	4		19
CONTRABANDO	4	11	4		19
LEY 26859, LEY ORGANICA DE ELECCIONES		2	4		6
LEY 26859, LEY ORGANICA DE ELECCIONES		2	4		6
LEY 26859, LEY ORGANICA DE ELECCIONES		2	4		6
LEY Nº 30096, LEY DE DELITOS INFORMATICOS	272	357	584	2	1,215
DELITOS CONTRA DATOS Y SISTEMAS INFORMATICOS	6	13	8		27
DELITOS CONTRA DATOS Y SISTEMAS INFORMATICOS	1	12	1		14
ACCESO ILICITO (ACCEDER A UN SISTEMA INFORMATICO, EXCEDIENDO LO AUTORIZADO)	2	1	4		7
ACCESO ILICITO (ACCEDER SIN AUTORIZACION A SISTEMA INFORMATICO, CON VULNERACION DE MEDIDAS DE SEG...)	1		3		4
ACCESO ILICITO (EL QUE DELIBERADAMENTE E ILEGITIMAMENTE ACCEDA A TODO O PARTE DE UN SISTEMA INFORM...)	2				2
DELITOS INFORMATICOS CONTRA EL PATRIMONIO	29	123	254	1	407
FRAUDE INFORMATICO	6	25	207		238
DELITOS INFORMATICOS CONTRA EL PATRIMONIO	22	93	47	1	163
FRAUDE INFORMATICO (AFECTACION DEL PATRIMONIO DEL ESTADO DESTINADO A FINES ASISTENCIALES O PROGRA...)	1	5			6
DELITOS INFORMATICOS CONTRA LA FE PUBLICA	6	17	100	1	124
SUPLANTACION DE IDENTIDAD	6	15	99	1	121
DELITOS INFORMATICOS CONTRA LA FE PUBLICA		2	1		3
DELITOS INFORMATICOS CONTRA LA INDEMNIDAD Y LIBERTAD SEXUALES	3	3	3		9
DELITOS INFORMATICOS CONTRA LA INDEMNIDAD Y LIBERTAD SEXUALES	3	2			5
PROPOS A NIÑOS, NIÑAS Y ADOL. CON FIN SEXUAL (ENTRE 14 Y 18 AÑOS) POR MEDIOS TECNOLOGICOS		1	2		3
PROPOS A NIÑOS, NIÑAS Y ADOL. CON FIN SEXUAL (MENOR DE 14 AÑOS) POR MEDIOS TECNOLOGICOS			1		1
DELITOS INFORMATICOS CONTRA LA INTIMIDAD Y EL SECRETO DE LAS COMUNICACIONES		2			2
INTERCEPTACION DE DATOS INFORMATICOS		1			1
DELITOS INFORMATICOS CONTRA LA INTIMIDAD Y EL SECRETO DE LAS COMUNICACIONES		1			1
DISPOSICIONES COMUNES	1		6		7
ABUSO DE MECANISMOS Y DISPOSITIVOS INFORMATICOS			6		6
FORMA AGRAVADA (ABUSO DE POSICION ESPECIAL DE ACCESO A LA DATA O INFORMACION RESERVADA O AL CONOC...)	1				1
LEY Nº 30096, LEY DE DELITOS INFORMATICOS	227	199	213		639
LEY Nº 30096, LEY DE DELITOS INFORMATICOS	227	199	213		639
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>28,093</b>	<b>14,827</b>	<b>21,017</b>	<b>26</b>	<b>63,963</b>

Fuente : Sistema de Gestión Fiscal - SGF





**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA**  
**UNIDAD DE INVESTIGACION**



**ACTA DE SUSTENTACIÓN**  
**A C T A DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL N° 72-2022-UI-FDCP**

Sustentación para optar el Título de ABOGADO de: **Romario Aldair Leonardo Nevado**.

Siendo las 12:30 p.m del día martes 20 de diciembre del 2022 se reunieron vía Plataforma Virtual MEET de Google Suite de la Unidad de Investigación de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, los miembros del jurado evaluador de la tesis titulada: “ **LA PARTICIPACIÓN EN UNA AUTOPUESTA EN PELIGRO COMO CRITERIO JURÍDICO PARA LA IMPUTACIÓN DELICTIVA EN PERIODO DE EMERGENCIA SANITARIA**”, designados por Decreto N° 139-2021-FDCP-UNPRG-VIRTUAL de fecha 2 de julio del 2021, con la finalidad Evaluar y Calificar la sustentación de la tesis antes mencionada, por parte de los Señores Catedráticos:

**PRESIDENTE** : **Dr. AMADOR MONDOÑEDO VALLE.**

**SECRETARIO** : **Mag. CARLOS MANUEL ANTENOR CEVALLOS DE BARRENECHEA.**

**VOCAL** : **Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO**

La tesis fue asesorada por Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ, nombrada por Decreto N°139-2021-FDCP-UNPRG-VIRTUAL de fecha 2 de julio del 2021.

El acto de sustentación fue autorizado por Resolución N°262-2022-VIRTUAL-UI-FDCP-UNPRG de fecha 11 de noviembre del 2022.

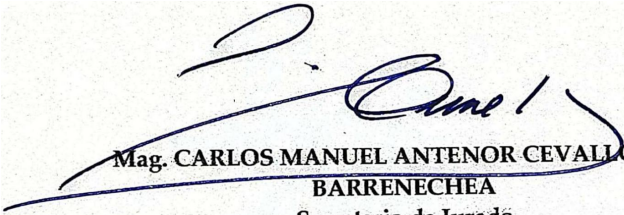
La tesis fue presentada y sustentada por el bachiller **Romario Aldair Leonardo Nevado** y tuvo una duración de 30 minutos. Después de la sustentación y absueltas las preguntas y observaciones de los miembros del jurado; se procedió a la calificación respectiva, obteniendo el siguiente resultado: **APROBADO con la nota de 18 (Dieciocho) en la escala vigesimal, mención de MUY BUENO.**

**Por lo que queda APTO** para obtener el Título Profesional de **ABOGADO**, de acuerdo con la Ley Universitaria 30220 y la normatividad vigente de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, y la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Siendo las 13:36 p.m., del mismo día, se da por concluido el acto académico suscribiendo los miembros del jurado el Acta; quedando registrado el video en el link: [https://drive.google.com/file/d/1qpUVTOi7BNXHCdfMo02eWVi2RQt0wmoB/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1qpUVTOi7BNXHCdfMo02eWVi2RQt0wmoB/view?usp=share_link)

Lambayeque, martes 20 de diciembre del 2022

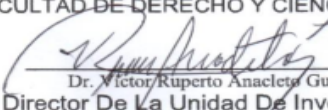
  
**Dr. AMADOR MONDOÑEDO VALLE**  
Presidente del Jurado

  
**Mag. CARLOS MANUEL ANTENOR CEVALLOS DE BARRENECHEA**  
Secretario de Jurado

  
**Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO**  
Vocal del Jurado.

**Certificación:** *El Director de la Unidad de Investigación de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, certifica la veracidad del contenido del Acta de sustentación de tesis Virtual N° 72-2022-UI-FDCP correspondiente a Romario Aldair Leonardo Nevado, evento que se ha realizado de manera virtual el día martes 20 de diciembre del 2022 y aparece registrada en el archivo correspondiente.*

Lambayeque, 29 de diciembre del 2022

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA  
  
Dr. Víctor Ruperto Anacleto Guerrero  
Director De La Unidad De Investigación

## CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ, Asesor de Tesis de Bach. Romario Aldair Leonardo Nevado, titulada ***“LA PARTICIPACIÓN EN UNA AUTOPUESTA EN PELIGRO COMO CRITERIO JURÍDICO PARA LA IMPUTACIÓN DELICTIVA EN PERIODO DE EMERGENCIA SANITARIA”***, luego de la revisión exhaustiva del documento, constato que la misma tiene un índice de similitud de 8%(OCHO %) verificable en el reporte de similitud del programa TURNITIN.

El suscrito analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 05 de octubre del 2022



Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ  
D.N.I. 16484422  
ASESOR

# La participación en una autopuesta en peligro como criterio jurídico para la imputación delictiva en periodo de emergencia sanitaria

## INFORME DE ORIGINALIDAD

8%

INDICE DE SIMILITUD

8%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1

[hdl.handle.net](https://hdl.handle.net)

Fuente de Internet

5%

2

[fiscalsdelperu.com](https://fiscalsdelperu.com)

Fuente de Internet

1%

3

[www.egepud.edu.pe](http://www.egepud.edu.pe)

Fuente de Internet

<1%

4

[repositorio.ucsg.edu.ec](https://repositorio.ucsg.edu.ec)

Fuente de Internet

<1%

5

[repositorio.unap.edu.pe](https://repositorio.unap.edu.pe)

Fuente de Internet

<1%

6

[1library.co](https://1library.co)

Fuente de Internet

<1%

7

[gredos.usal.es](https://gredos.usal.es)

Fuente de Internet

<1%

8

[repositorio.uam.es](https://repositorio.uam.es)

Fuente de Internet

<1%

  
Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ  
D.N.I. 16484422  
ASESOR

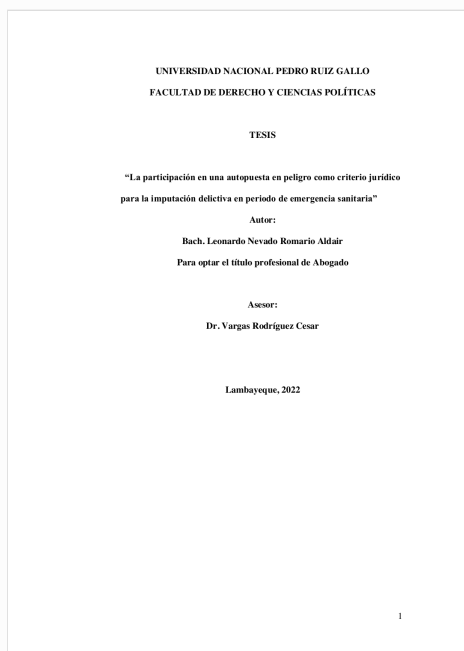


## Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Leonardo Nevado Romario Aldair  
Título del ejercicio: REVISION DE TESIS  
Título de la entrega: La participación en una autopuesta en peligro como criterio ...  
Nombre del archivo: INFORME\_FINAL\_DE\_TESIS\_ROMARIO\_ALDAIR-LEONARDO\_NE...  
Tamaño del archivo: 11.69M  
Total páginas: 103  
Total de palabras: 17,546  
Total de caracteres: 91,908  
Fecha de entrega: 05-oct.-2022 06:28p. m. (UTC-0500)  
Identificador de la entre... 1917717611



  
**Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ**  
D.N.I. 16484422  
**ASESOR**