

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POSTGRADO
MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN
CON MENCIÓN EN GERENCIA PÚBLICA



TESIS

**Proyectos de inversión pública y sus implicancias en el
desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope periodo
2007 – 2018**

**Presentada para optar el Grado Académico de Maestro en
Administración con mención en Gerencia Pública**

AUTOR:

Bach. Juan Carlos Yarlaque Santisteban


ASESORA:

Dra. Ana Bertha Cotrina Camacho

ORCID: 0000-0003-3330-6316

LAMBAYEQUE, 2022

**Proyectos de inversión pública y sus implicancias en el desarrollo
socioeconómico en el distrito de Mórrope período 2007 – 2018.**



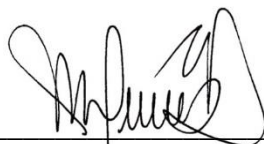
Bach. Juan Carlos Yarlaque Santisteban
Autor



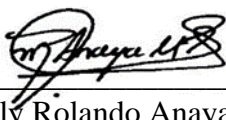
Dra. Ana Bertha Cotrina Camacho
Asesora

Tesis presentada a la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo para optar
el Grado Académico de: MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN CON MENCIÓN EN GERENCIA
PÚBLICA

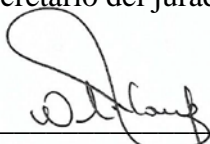
Aprobado por:



Dr. Lindón Vela Meléndez
Presidente del jurado




Mg. Willy Rolando Anaya Morales
Secretario del jurado



Dr. Carlos Alberto Olivos Campos
Vocal del jurado

Lambayeque, 2022

Acta de sustentación tesis

 UNPRG <small>UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO</small>	ESCUELA DE POSGRADO <i>M. Sc. Francis Villena Rodríguez</i>	Versión:	01
		Fecha de Aprobación	29-8-2020
UNIDAD DE INVESTIGACION	<u>FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS</u>	Pág. 1 de 3	

ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS

Siendo las 9:30 a.m. del viernes 10 de junio de 2022, se dio inicio a la Sustentación Virtual de Tesis soportado por el sistema Google Meet, preparado y controlado por la Unidad de Tele Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, con la participación en la Video Conferencia de los miembros del Jurado, nombrados con Resolución N°1169-2019-EPG, de fecha 10 de setiembre de 2019, conformado por:


Dr. LINDON VELA MELENDEZ	Presidente
Mg. WILLY ROLANDO ANAYA MORALES	Secretario
Dr. CARLOS ALBERTO OLIVOS CAMPOS	Vocal
Dra. ANA BERTHA COTRINA CAMACHO	Asesora

Para evaluar el informe de tesis del tesista JUAN CARLOS YARLAQUE SANTISTEBAN, candidato a optar el grado académico de MAESTRO EN ADMINISTRACION CON MENCIÓN EN GERENCIA PUBLICA, con la tesis titulada "PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA Y SUS IMPLICANCIAS EN EL DESARROLLO SOCIOECONOMICO EN EL DISTRITO DE MORROPE PERIODO 2007-2018".

El Sr. presidente, después de transmitir el saludo a todos los participantes en la Video Conferencia de la Sustentación Virtual ordenó la lectura de la Resolución N°576-2022-EPG de fecha 30 de mayo de 2022, que autoriza la Sustentación Virtual del Informe de tesis correspondiente, luego de lo cual autorizó al candidato a efectuar la Sustentación Virtual, otorgándole 30 minutos de tiempo y autorizando también compartir su pantalla.

Culminada la exposición del candidato, se procedió a la intervención de los miembros del jurado, exponiendo sus opiniones y observaciones correspondientes, posteriormente se realizaron las preguntas al candidato. Culminadas las preguntas y respuestas, el Sr. presidente, autorizó el pase de los miembros del Jurado a la sala de video conferencia reservada para el debate sobre la Sustentación Virtual del Informe de tesis realizada por el candidato, evaluando en base a la rúbrica de sustentación y determinando el resultado total de la tesis con 17 puntos, equivalente a BUENO, quedando el candidato apto para optar el Grado académico de MAESTRO EN ADMINISTRACION CON MENCIÓN EN GERENCIA

Formato : Físico/Digital	Ubicación : UI- EPG - UNPRG	Actualización:
--------------------------	-----------------------------	----------------

 UNPRG <small>UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO</small>	ESCUELA DE POSGRADO <i>M. Sc. Francisco Villena Rodríguez</i>	Versión:	01
		Fecha de Aprobación	29-8-2020
UNIDAD DE INVESTIGACION	<u>FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS</u>	Pág. 2 de 3	

PUBLICA.

Se retomó a la Video Conferencia de sustentación virtual, se dio a conocer el resultado, dando lectura del acta y se culminó con los actos finales en la Video conferencia de sustentación virtual.

Siendo las 10:40 a.m. se dio por concluido el acto de Sustentación Virtual.



Dr. LINDON VELA MELENDEZ
PRESIDENTE



Mg. WILLY ROLANDO ANAYA MORALES
SECRETARIO



Dr. CARLOS ALBERTO OLIVOS CAMPOS
VOCAL



Dra. ANA BERTHA COTRINA CAMACHO
ASESORA


Declaración jurada de originalidad

Yo, Juan Carlos Yarlaque Santisteban investigador principal, y Ana Bertha Cotrina Camacho, asesora, declaramos bajo juramento que el trabajo de investigación **“Proyectos de inversión pública y sus implicancias en el desarrollo socioeconómico en el distrito de Morrope período 2007 – 2018”** es original no ha sido plagiado, tampoco contiene datos falsos. Por lo tanto, de resultar lo contrario me responsabilizo con la anulación del informe asimismo con el proceso administrativo consecuente.


Investigador: Juan Carlos Yarlaque Santisteban

Asesora: Ana Bertha Cotrina Camacho

Lambayeque, 9 de mayo del 2022.



Bach. Juan Carlos Yarlaque Santisteban
Investigador



Dra. Ana Bertha Cotrina Camacho
Asesora

Dedicatoria

Dedicado a Juan Del Carmen y Varcelicia, mis padres, quienes me inculcaron valores de bien para superarme día tras día, ellos son mi guía, mi soporte, quienes me acompañaron en todo este proceso, brindándome siempre su apoyo incondicional.

Juan Carlos

Agradecimiento

Agradezco a Dios por otorgarme la vida, salud, sabiduría y permitirme concretar mis objetivos.

Agradezco a Juan Del Carmen y Varcelicia, mis padres, por haberme encaminado y motivado a conseguir lo propuesto.

A mis profesores y profesoras por inculcarme sus enseñanzas, conocimientos que coadyuvaron a formarme profesionalmente.

A la Dra. Ana Bertha Cotrina Camacho, asesora, por su apoyo absoluto para realizar este trabajo de investigación.

Juan Carlos

Índice General

Acta de sustentación tesis	iii
Declaración jurada de originalidad	v
Dedicatoria	vi
Agradecimiento	vii
Índice General	viii
Índice de Tablas	ix
Índice de Anexos	x
Resumen	xi
Abstract	xii
Introducción	12
Capítulo I. Diseño Teórico	15
1.1 Antecedentes de la Investigación	15
1.1.1.A nivel internacional.	15
1.1.3.A nivel local.	16
1.2 Base Teórica	17
1.3 Definiciones Conceptuales	19
1.4 Operacionalización de Variables	20
1.5 Hipótesis	21
Capítulo II. Métodos y Materiales	22
2.1 Tipo de Investigación	22

2.2	Método de Investigación	22
2.3	Diseño de Contrastación	24
2.4	Población, Muestra y Muestreo	24
2.5	Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos	24
2.6	Procesamiento y Análisis de Datos	25
Capítulo III. Resultados		26
Capítulo IV. Discusión.....		40
Conclusiones		42
Recomendaciones		44
Referencias Bibliográficas		46
Anexos		48

Índice de Tablas

Tabla 1	Operacionalización de variables	20
Tabla 2	Presupuesto programado para proyectos Mórrope 2007 a 2010 (S/.).....	26
Tabla 3	Presupuesto programado para proyectos Mórrope 2011 a 2014(S/.).....	27
Tabla 4	Presupuesto programado para proyectos Mórrope 2015 a 2018(S/.).....	28
Tabla 5	Estudios de Preinversión de Mórrope (S/.).....	29
Tabla 6	Proyectos públicos Mórrope 2007 - 2010.....	30
Tabla 7	Proyectos públicos Mórrope 2011 - 2014.....	31
Tabla 8	Proyectos públicos Mórrope 2015 - 2018.....	32
Tabla 9	Evaluación de los proyectos públicos, 2007 - 2018.....	34
Tabla 10	Características del desarrollo socioeconómico Mórrope 2007 - 2018 (%).....	36

Tabla 11 Estimación econométrica: IDH y Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	37
--	----

Índice de Anexos

Anexo 1. Instrumento de recolección de dato	48
Anexo 2. Prueba de raíz unitaria de las variables	48
Anexo 3. Ficha Bibliográfica: Consulta de ENAHO	49
Anexo 4. Ficha Bibliográfica	50
Anexo 5. Evaluación del modelo econométrico	51
Anexo 6. Comparación de las estimaciones econométricas	53

Resumen

Entre los años 2007 a 2018 el gobierno municipal de Mórrope ha ejecutado 388 proyectos de inversión pública orientados principalmente en saneamiento, educación y transporte, que en términos acumulados en dicho período asciende a la cifra de 177.5 millones de soles. Por esta razón, el propósito principal del trabajo fue determinar la relación existente entre los proyectos de inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope período 2007 - 2018.

Asimismo, es cuantitativo y econométrico. A la vez, se estimó un modelo econométrico con sus respectivas pruebas de evaluación y se encontró que la elasticidad del Presupuesto Institucional Modificado fue de 0.016; esto significa, si el Presupuesto Institucional Modificado de los proyectos públicos se incrementa en 1%, el desarrollo socioeconómico del distrito de Mórrope experimenta un crecimiento del 0.016%.

De esta manera, se determina que los proyectos de inversión pública si han mejorado significativamente el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope entre los años 2007 a 2018.

Palabras claves: Inversión pública, desarrollo socioeconómico, modelo econométrico.

Abstract

Between the years 2007 and 2018, the municipal government of Mórrope has executed 388 public investment projects mainly oriented towards sanitation, education and transportation, which in accumulated terms in said period amounts to the figure of 177.5 million soles. For this reason, the main purpose of the work was to determine the relationship between public investment projects and socioeconomic development in the district of Mórrope for the period 2007 - 2018.

Likewise, it is quantitative and econometric. At the same time, an econometric model was estimated with their respective evaluation tests and it was found that the elasticity of the Modified Institutional Budget was 0.016; this means, if the Modified Institutional Budget of public projects is increased by 1%, the socioeconomic development of the district of Mórrope experiences a growth of 0.016%.

In this way, it is determined that public investment projects have significantly improved socioeconomic development in the district of Mórrope between 2007 and 2018.

Keywords: Public investment, socioeconomic development, econometric model.

Introducción

Erradicar la pobreza en todas sus formas sigue siendo uno de los principales desafíos que enfrenta la humanidad. De acuerdo a las estadísticas del Banco Mundial, la tasa de pobreza extrema mundial disminuyó del 10.1 % en 2015 al 9.2 % en 2017, lo que equivale a 689 millones de personas que vivían con menos de USD 1.90 al día. En 2017, en las líneas de pobreza más altas, el 24.1 % del mundo vivía con menos de USD 3.20 al día y el 43.6 % con menos de USD 5.50.

Para el año 2020 donde se incorporan los efectos de la pandemia por COVID-19, se estima que aproximadamente entre 88 millones y 115 millones de personas pasaron a la pobreza extrema, y el total de pobreza se situó entre 703 millones y 729 millones de personas.

Para el caso peruano, según el INEI la pobreza monetaria pasó de 21.7% en 2017 a 30.1% en 2020, incrementándose en 8.4% en comparación con el 2017. Así también, es fundamental indicar que para el año 2020, el incremento de la pobreza monetaria estaría relacionado a la paralización de las actividades económicas, esto, ante las medidas adoptadas por el Estado de Emergencia Nacional frente al COVID-19 en nuestro país, establecido mediante el Decreto Supremo N° 044-2020-PCM, publicado el 16 de marzo del 2020 en el diario oficial El Peruano, ampliado a través de diversos decretos supremos. Asimismo, en el 2016 se creó el Decreto Legislativo N° 1252 del INVIERTE.PE, con la finalidad de mejorar el uso de los Recursos Públicos en lo que respecta a la inversión pública, por lo que esta ley estableció un marco metodológico y técnico para las diferentes etapas, teniendo como propósito primordial el cierre de brechas de infraestructura.

Por otro lado, conforme a las estadísticas de Consulta Amigable MEF, en lo que refiere a inversión pública, para el año 2017 el gobierno ejecutó S/ 10 598 millones de soles, creciendo al 2020 a S/ 11 497 millones de soles. A nivel regional, se ejecutó en inversión pública S/ 5 618 millones de soles en 2017 y pasó a S/ 5 816 millones de soles en 2020, con un crecimiento de 4%.

Continuando con las estadísticas de Consulta Amigable MEF, para el caso del departamento de Lambayeque, se ejecutó en inversión pública S/ 70 millones de soles en 2007 y pasó a S/515 millones de soles en 2018, con un crecimiento de 86%. En cuanto, a la provincia de Lambayeque, en el 2018 logró ejecutar un 52.7% de la inversión pública, que esto equivale S/ 79 millones de soles.

Para el caso del distrito de Mórrope, durante el primer gobierno municipal de Nery Castillo Santamaria del 2007 a 2010 se realizó la ejecución de 123 proyectos públicos con un presupuesto de PIM de 46.3 millones de soles, llegando a una ejecución presupuestaria acumulativa de 79.3%, donde el año 2010 fue que logró la mayor ejecución presupuestaria de 98.3%.

Para su segundo gobierno local de Nery Castillo Santamaria 2011 a 2014 se ejecutaron 119 proyectos públicos con una financiación 85.7 millones de soles, de las cuales sólo se logró ejecutar el 86.5%, donde el año 2012 logró ejecutar el 91.9% con un total de 31 proyectos públicos.

Para el gobierno municipal de Gustavo Cajusol, entre los años 2015 a 2018 se ejecutaron 146 proyectos públicos con un presupuesto 118.7 millones de soles, de la cual sólo se ejecutó el 57.5%, donde el mejor año fue el 2016 donde se logró un avance de 75.9% de un total de 36 proyectos públicos y con partida de PIM de 35.4 millones de soles.

En consecuencia, la interrogante que surge para el presente trabajo de investigación es: ¿De qué manera se relaciona los proyectos de inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope período 2007 - 2018? Así también, el objetivo principal fue determinar la relación existente entre los proyectos de inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope período 2007 - 2018. En cuanto, a los objetivos específicos tenemos: (i) Analizar la evolución de los proyectos de inversión pública en el distrito de Mórrope período 2007 - 2018, (ii) explicar el desarrollo socioeconómico de Mórrope período 2007 - 2018 y (iii) calcular la elasticidad del modelo econométrico.

Por otro lado, este estudio es importante para los evaluadores de proyectos públicos, ya que a través de esta metodología econométrica se ha calculado los parámetros en términos de elasticidad y son útiles para hacer reformas de política municipal sobre todo en temas de saneamiento básico.

Por último, la investigación comprende un análisis del objeto de estudio, para luego explicar el marco teórico, luego la metodología, para posterior presentar los resultados y discusión y luego terminar con las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo I. Diseño Teórico

1.1 Antecedentes de la Investigación

1.1.1.A nivel internacional.

Párraga (2014) en su estudio *“Incidencia económica de proyectos de inversión pública sectorial en el PBI de Bolivia (período 2000 - 2013)”*, donde el investigador empleó técnicas econométricas para encontrar la relación entre inversión pública y PBI. A la vez, el estudio fue cuantitativo y encontró un parámetro de elasticidad de 0.3, lo cual significa, que ante un aumento de 1% en los proyectos públicos, el PBI aumentará en 0.3%.

Ramírez (2015) elabora un trabajo sobre *“Inversión en infraestructura vial y su impacto en el desarrollo económico: Un análisis al caso Colombia (1993-2014)”*, donde el investigador empleó el coeficiente de correlación para verificar la significancia. A la vez, el estudio es cuantitativo y encontró una correlación positiva de 42,34% entre los proyectos infraestructura y el PBI.

1.1.2.A nivel nacional.

Ponce (2013) publica *“Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”*, donde el investigador emplea un enfoque cuantitativo y documental. Asimismo, los datos fueron recopilados del MEF, el INEI y el Ministerio de Agricultura (MINAG). En cuanto a los hallazgos, se encontró elasticidades positivas menores a la unidad y que impactan directo al PBI.

Fort (2014) en su trabajo sobre *“Impacto de la Inversión Pública Rural en el desarrollo de las regiones y niveles de bienestar de la población (2002-2012)”*, donde el investigador emplea el enfoque cuantitativo y ecuaciones simultaneas. El resultado principal del estudio fue que las inversiones públicas en educación y saneamiento mejoran el PBI regional.

Huamaní (2016) publica *“Inversión pública y sus implicancias en el desarrollo socioeconómico en el departamento de Puno Perú”*, donde el investigador utilizó un enfoque cuantitativo y econométrico, y encontró que la inversión pública tiene una elasticidad de 0.00874 y este impacta al PBI departamental de Puno.

Huanchi (2017) publica *“Impacto de la Inversión Pública en el Crecimiento Económico de las regiones del Perú periodo 2001 - 2013”*, donde el investigador emplea un enfoque cuantitativo y documental, con una muestra no probabilística de 132 datos de las 24 regiones del Perú. En cuanto a los resultados, el investigador encontró a través del panel dinámico una relación positiva entre los proyectos públicos y el PBI.

1.1.3.A nivel local.

De la cruz y Torres (2017) , realizaron un estudio orientado a *“Proyectos de inversión pública que han mejorado los beneficios económicos y sociales de las familias del Centro Poblado La Colorada y sus anexos La Ollería, Los Álamos, Miraflores y San Jorge del distrito de Mórrope - Lambayeque en el período 2005-2015”*, donde los investigadores utilizaron una investigación de corte transversal y para

los datos emplearon una encuesta. En cuanto a los resultados, el 8.6% de los hogares no tienen servicios básicos y el 57.5% de las viviendas son de adobe.

1.2 Base Teórica

1.2.1. Proyectos de inversión pública.

Es la inversión del estado en activos particulares, que se da mediante las entidades del gobierno central, gobiernos regionales, gobiernos locales y empresas públicas. Asimismo, la inversión pública cuenta con diferentes fuentes de financiamiento, las cuales se obtienen de impuestos, recursos propios, préstamos externos, donaciones y otros. (BCRP, 2011)

Para León (2007) señala que para elaborar proyectos públicos se deben tener en cuenta las normativas públicas, estos proyectos toma criterios privados y sociales, añadiendo aspectos como la medición económica de los beneficios sociales, esta medición se hace con el objetivo de obtener criterios objetivos de selección y evaluación de alternativas de inversión para las instituciones públicas.

Respecto al diseño de los proyectos de inversión pública en el Perú, este se enfoca en primer lugar con el Sistema Nacional de Inversión Pública creado en el año 2000, que surgió por la necesidad de mejorar la calidad de la inversión pública, debido que antes de su aparición los proyectos que se ejecutaban eran sobredimensionados, los fondos eran mal destinados e incluso se ejecutaban proyectos innecesarios porque no había ningún sistema. En segundo lugar, surge un nuevo sistema en el año 2016, denominado Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), que entró en vigencia en 2017, que fue

creado por la necesidad de tener un crecimiento más rápido, a través de procesos más simples, con la intención de mejorar en los proyectos públicos.

Para López, Martínez, Mangas y Paparas (2016) señalan que las funciones económicas del estado son garantizar y regular el sistema económico, producir bienes y servicios, consumir bienes y servicios producidos por otros, redistribuir bienes y servicios (incluyendo dinero) entre los distintos grupos y actores.

1.2.2. Desarrollo socioeconómico.

Para Aguilar (2017) señala que es la combinación de factores sociales y económicos, que se traducen en el crecimiento de la economía y de la sociedad. Asimismo, son medibles como es el caso del número de empleo, el aumento de la esperanza de vida, la reducción de la tasa desnutrición, etc. También, señala que para lograr ese desarrollo se necesita que las personas tienen que adquirir nuevos conocimientos y tecnología más avanzada. Además, deben aprender a cultivar la tierra para obtener mejores cosechas y deben ser técnicos y profesionales especializados para administrar empresas.

Por otra parte, el desarrollo socioeconómico tiene que ver con el índice de desarrollo humano (IDH), que es un indicador del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que se encarga de medir el nivel de desarrollo de cada país tomando en cuenta la esperanza de vida, la educación y el ingreso per cápita.

1.2.3. Modelo macroeconómico.

El modelo macroeconómico es el siguiente:

$$IDH_t = \beta_1 + \beta_2 PIP_t \quad [1]$$

Donde:

IDH_t : Índice de Desarrollo Humano del distrito de Mórrope, indicador de la variable de desarrollo socioeconómico.

PIP_t : Presupuesto Institucional Modificado de proyectos públicos de Mórrope.

β_1 y β_2 : Coeficientes.

1.3 Definiciones Conceptuales

Índice de Desarrollo Humano: Mide el nivel de desarrollo de cada país atendiendo a variables como la esperanza de vida, la educación o el ingreso per cápita. (BCRP, 2011)

Inversión: Es el flujo de producto de un período dado que se destina al mantenimiento o ampliación del stock de capital de la economía. (BCRP, 2011)

Proyecto de Inversión Pública: Toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos. (BCRP, 2011)

Desarrollo socioeconómico: Es el crecimiento de la economía y la sociedad y que son medibles. (Aguilar Zuluaga, 2017)

Modelo econométrico: Es una expresión que refleja la realidad y que combina la teoría económica, matemática y estadística. A la vez, el propósito es encontrar los parámetros. (Trujillo Calagua , 2010)

1.4 Operacionalización de Variables

Tabla 1

Operacionalización de variables

Variabes	Definición	Dimensión	Indicadores	Instrumento
Variable dependiente: Desarrollo socioeconómico	Es el crecimiento de la economía y la sociedad y que son medibles. (Aguilar Zuluaga, 2017)	Índice de desarrollo humano	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Agua potable ▪ Servicios higiénicos ▪ Ingreso per cápita 	Análisis documental/ Reporte estadístico INEI
Variable Independiente: Proyectos de inversión pública	Toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos. (BCRP, 2011)	Inversiones ejecutadas	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Número de proyectos ▪ Monto de inversiones 	Análisis documental/ Reporte estadístico MEF

Nota: Elaboración propia, 2019.

1.5 Hipótesis

Los proyectos de inversión pública han mejorado significativamente el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope 2007 a 2018.

Esta hipótesis se transforma en una hipótesis estadística con sus dos componentes, hipótesis nula (H_0) y la hipótesis alternativa(H_1):

H_0 : Los proyectos de inversión pública no han mejorado significativamente el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope 2007 a 2018.

H_a : Los proyectos de inversión pública si han mejorado significativamente el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope 2007 a 2018.

Capítulo II. Métodos y Materiales

2.1 Tipo de Investigación

Se utilizó la investigación explicativa, porque el propósito es determinar la relación existente entre los proyectos de inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Morrope período 2007 - 2018. Para Hernández, Fernández y Baptista (2014) señalan que la investigación explicativa es aquella que tiene relación causal, es decir intenta encontrar las causas del mismo.

2.2 Método de Investigación

Se empleó los métodos descritos a continuación:

Método histórico: Este método sirvió en la compilación estadística referida a los proyectos de inversión pública y desarrollo socioeconómico en el distrito de Morrope entre los años 2007 a 2018.

Método comparativo: Este modelo es concerniente aplicarlo al presente trabajo de investigación, por lo expuesto a continuación:

Para (Peters, 1999), el método comparativo es pertinente al estudio de la gestión pública porque en casi todos los sistemas políticos se le asignan tareas relativamente comunes al aparato público, las estructuras dentro de las cuales se conduce la administración o gestión también son relativamente similares.

Por consiguiente, la investigación en gestión pública es relevante esta característica del método, porque entrega una herramienta que permite entender, analizar y plasmar generalizaciones sobre el objeto de estudio (Pliscoff & Monje, 2003).

Método inductivo: Se aplicó dicho método para estimar la totalidad de proyectos ejecutados de inversión pública y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope durante el periodo comprendido del 2007 al 2018.

Método econométrico: El modelo econométrico del estudio fue:

$$LNIDH_t = \beta_1 + \beta_2 LNPIM_t + \mu_t \quad (1)$$

En esta formulación, IDH_t representa el índice de Desarrollo Humano del distrito de Mórrope, que representa la variable desarrollo socioeconómico. Asimismo, como variables independientes tenemos: El PIM_t , que representa el Presupuesto Institucional Modificado de proyectos públicos de Mórrope (expresada en soles) y μ_t es error estocástico. Paralelo, se aplicaron todas las variables logaritmos para interpretar los coeficientes en elasticidades.

Por otro lado, como son series de tiempo, las variables deben ser estacionarias. Para Gujarati y Porter (2010) y Loria (2007) señalan que su media y varianza son constantes en el tiempo. Con la prueba de ADF se identificó que todas las variables son estacionarias en primera diferencia (ver anexo 2), siendo el modelo econométrico:

$$DLNIDH_t = \beta_1 + \beta_2 DLNPIM_t + \mu_t \quad (2)$$

2.3 Diseño de Contrastación

Es cuantitativo y no experimental. Para Hernández, Fernández y Baptista (2014) señalan que en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos. Asimismo, se empleó técnicas econométricas.

2.4 Población, Muestra y Muestreo

La población comprendió los datos estadísticos de los proyectos públicos y el Índice de Desarrollo Humano del Distrito de Mórrope entre los años 2007 a 2018. Por ser un estudio no experimental tipo serie temporal, la muestra es la misma a la población, ya que se diseñó un modelo econométrico. Asimismo, se utilizó el tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que los datos estadísticos de los proyectos públicos y el Índice de Desarrollo Humano fueron seleccionados en función de su conocimiento sobre el tema y a su accesibilidad.

2.5 Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos

La principal técnica utilizada en la recopilación fue el análisis documental, que permitió diseñar todo el proyecto. En cuanto a los instrumentos, se emplearon los reportes estadísticos del MEF para recopilar los proyectos públicos y los reportes estadísticos del INEI para recopilar el IDH del Distrito de Mórrope entre los años 2007 al 2018. A la vez, se emplearon como materiales tales como: Material bibliográfico, internet, USB, papel bond A4, lapiceros y software portable Eviews 10.

2.6 Procesamiento y Análisis de Datos

En lo que respecta al procesamiento de datos estadísticos de la investigación, éste se realizó en dos etapas, las cuales fueron consecutivas considerando el periodo de estudio del 2007 al 2018. Siendo la primera etapa, el análisis exploratorio de cada una de las variables estudiadas, para lo cual se utilizó estadísticas descriptivas con tablas. Por consecuente, en la segunda etapa, se hizo la contrastación de la hipótesis general y el análisis del modelo econométrico serie temporal, permitiendo de esta manera explicar la relación entre la variable exógena y la variable endógena.

Capítulo III. Resultados

3.1. Análisis de los proyectos públicos del Distrito de Mórrope 2007 – 2018

Para el primer gobierno local, presidido por el Profesor Nery Alejandro Castillo Santamaría durante el período 2007 al 2010, se puede observar en recursos ordinarios alcanzó en un 37% de financiamiento en proyectos. Por otro lado, un hecho importante que un 39% para el financiamiento de los proyectos provienen del rubro de donaciones y transferencias (Ver Tabla 2).

Tabla 2

Presupuesto programado para proyectos Mórrope 2007 a 2010 (S/)

Primer Gobierno Local: Nery Alejandro Castillo Santamaría							
Presupuesto Institucional Modificado							
N°	Rubros	2007	2008	2009	2010	Subtotal	%
1	Recursos Ordinarios	70 000	70 000	4 723 115	12 400 574	17 263 689	37%
2	Recursos Directamente Recaudados	31 432	63 298	71 461	582 347	748 538	2%
3	Donaciones y Transferencias	7 245 340	8 309 743	2 654 873	52 875	18 262 831	39%
4	Recursos Determinados	1 699 597	2 006 427	2 996 564	3 343 093	10 045 681	22%
	4.1. Fondo de Compensación Municipal	1 693 645	1 998 850	2 973 550	2 158 022	8 824 067	19%
	4.2. Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de aduanas y Participaciones	5 952	7 577	23 014	1 185 071	1 221 614	3%
5	ROFC	-	-	-	-	-	0%
Total		9 046 369	10 449 468	10 446 013	16 378 889	46 320 739	100%

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

Para el segundo gobierno local, presidido por el Profesor Nery Alejandro Castillo Santamaría durante el período 2011 al 2014, se puede observar en recursos ordinarios alcanzó en un 68% de financiamiento en proyectos. (Ver Tabla 3).

Tabla 3

Presupuesto programado para proyectos Mórrope 2011 a 2014(S/)

Segundo Gobierno Local: Nery Alejandro Castillo Santamaría							
Presupuesto Institucional Modificado							
Nº	Rubros	2011	2012	2013	2014	Subtotal	%
1	Recursos Ordinarios	927 2120	20 189 898	25 897 913	3 285 071	58 645 002	68%
	Recursos Directamente						
2	Recaudados	1 646 919	1 507 613	408 657	354 979	3 918 168	5%
	Donaciones y						
3	Transferencias	174	159	159	99 286	99 778	0%
	Recursos						
4	Determinados	4 164 350	4 181 678	4 448 960	6 508 187	19 303 175	23%
	4.1.Fondo de Compensación Municipal	2 595 406	1 662 055	2 476 358	2 178 690	8 912 509	10%
	4.2.Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de aduanas y Participaciones	1 568 944	2 519 623	1 972 602	4 329 497	10 390 666	12%
	Recursos por operaciones oficiales de crédito		2 352 649	1 411 612	46 566	3 810 827	4%
	Total	15 083 563	28 231 997	32 167 301	10 294 089	85 776 950	100%

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

Finalmente, para el gobierno local del Ing. Gustavo Cajusol Chapoñan durante el período 2015 al 2018, se puede observar en recursos ordinarios alcanzó en un 3% de financiamiento en proyectos, lo que demuestra una deficiente con respecto a los dos períodos anteriores. Por otro lado, en recursos determinados, el nivel de asignación presupuestal en dicho período alcanzó en un 40%, de la cual un 12% provienen del Fondo de Compensación Municipal y un 28% provienen del Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de aduanas y Participaciones. Así mismo, un hecho

importante es que un 52% de financiamiento de los proyectos provienen de los recursos por operaciones oficiales de crédito (Ver Tabla 4).

Tabla 4

Presupuesto programado para proyectos Mórrope 2015 a 2018(S/)

Gobierno Local: Gustavo Cajusol Chapoñan							
N°	Rubros	Presupuesto Institucional Modificado (PIM)					%
		2015	2016	2017	2018	Subtotal	
1	Recursos Ordinarios	3 081 882				3 081 882	3%
	Recursos Directamente						
2	Recaudados	620 296	884 352	2 370 062	1 299 378	5 174 088	4%
	Donaciones y						
3	Transferencias	966	159		230 428	231 553	0%
	Recursos						
4	Determinados	5 203 751	7 377 330	16 580 887	18 803 961	47 965 929	40%
	4.1.Fondo de Compensación Municipal	3 328 843	2 700 226	3 592 565	4 814 931	14 436 565	12%
	4.2.Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de aduanas y Participaciones	1 874 908	4 677 104	12 988 322	13 989 030	33 529 364	28%
	Recursos por operaciones oficiales de crédito						
5		19 772 272	27 169 968	8 711 584	6 606 953	62 260 777	52%
Total		28 679 167	35 431 809	27 662 533	26 940 720	118 714 229	100%

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

En relación a los estudios de preinversión, entre los años 2009 a 2012, son nulos las inversiones. Es importante remarcar que, entre estos años, el gobierno municipal no se preocupó en elaborar estudios de preinversión, una de las causas es la deficiencia de gestión pública y no tener profesionales adecuados. Para los siguientes años 2013 a 2018, los gobiernos de turno se

preocuparon en elaborar estudios de preinversión para ver la situación de Mórrope y priorizar las necesidades. (Ver Tabla 5).

Tabla 5
Estudios de Preinversión de Mórrope (S/)

Estudios de Preinversión	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
2007	0	35 000	27 500	27 500	27 500	78.6
2008	141 317	12 700	10 450	10 450	10 450	82.3
2009	-	-		-		
2010	-	-		-		
2011	-	-		-		
2012	-	-		-		
2013	0	30 000	29 800	29 800	29 800	99.3
2014	80 000	106 659	94 600	94 600	94 600	88.7
2015	90 000	839 662	508 158	508 158	508 158	60.5
2016	190 000	1 186 741	390 596	390 596	390 596	32.9
2017	530 000	859 683	556 391	556 391	556 391	64.7
2018	200 000	476 843	160 957	160 957	159 661	33.8

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

Se puede observar en la tabla 6, a partir del año 2013 el gobierno local se ha preocupado en elaborar estudios de preinversión para diagnosticar los problemas sociales. En el primer gobierno de Nery Alejandro Castillo Santamaría, en el año 2007 se realizaron 21 proyectos y con un presupuesto de S/ 9 046 369. Al término de la gestión municipal 2018, la municipalidad sólo se ejecutó el 33.8%.

Tabla 6
Proyectos públicos Mórrope 2007 - 2010

Función	Primer Gobierno Local: Nery Alejandro Castillo Santamaría							
	2007		2008		2009		2010	
	N° PIP	PIM (S./)	N° PIP	PIM (S./)	N° PIP	PIM (S./)	N° PIP	PIM (S./)
Agropecuaria Ambiente	3	517 876	3	312 504	2	84 590	1	35 390
Cultura y Deporte					3	64 157	1	0
Protección y Previsión Social	2	46 440	2	33 862				
Justicia	1	35 000	1	12 700				
Educación	5	2 163 614	6	2 674 623	2	615 156	6	5 044 363
Orden Público y Seguridad								
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia					1	193 868	2	271 764
Salud	1	49 641	2	583 030	2	575 273	2	39 895
Saneamiento	5	5 694 584	6	5 085 134	10	4 097 576	8	9 470 032
Transporte	2	214 143	4	311 594	6	3 664 956	9	902 375
Vivienda y Desarrollo Urbano					2	150 568	2	192 550
Energía	2	325 071	1	1 177 901	8	710 228	6	422 520
Comercio e Industria			2	258 120	2	289 641		
Total	21	9 046 369	27	10 449 468	38	10 446 013	37	16 378 889

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

En su segundo gobierno de Nery Alejandro Castillo Santamaría, empezó con 32 proyectos en el año 2011 y con un presupuesto total de S/ 15 083 563; lo cual para los próximos años los

proyectos registraron una tendencia decreciente, de 31 proyectos en el 2012 a 27 proyectos en 2014, donde en último año se remarca un hecho importante para la población de Mórrope con 9 proyectos de saneamiento (Ver tabla 7).

Tabla 7
Proyectos públicos Mórrope 2011 - 2014

Segundo Gobierno Local: Nery Alejandro Castillo Santamaría								
Función	2011		2012		2013		2014	
	Nº PIP	PIM (S/)	Nº PIP	PIM (S/)	Nº PIP	PIM (S/)	Nº PIP	PIM (S/)
Agropecuaria							4	410 000
Ambiente			2	2 358 536	1	1 411 612		
Cultura y Deporte	1	0			1	11 000	2	263 566
Protección y Previsión Social								
Justicia								
Educación	2	193 220	9	1 750 473	9	5 374 791	2	2 153 487
Orden Público y Seguridad	1	53 152						
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	1	13 828			2	39 285	1	106 659
Salud	1	0			1	150 000	1	3 915
Saneamiento	6	8 060 027	9	21 491 305	10	24 306 733	9	6 055 527
Transporte	17	6 609 604	9	2 141 796	5	873 880	5	700 772
Vivienda y Desarrollo Urbano								
Energía	3	153 732	1	4 761			3	600 163
Comercio e Industria			1	485 126				
Total	32	15 083 563	31	28 231 997	29	32 167 301	27	10 294 089

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

Para el gobierno local de Gustavo Cajusol Chapoñan, empezó con 27 proyectos en el año 2015 y con un presupuesto total de S/ 28 679 167, donde su primer año prioriza 5 proyectos en energía. Por otro lado, en el año 2016 ejecutó 36 proyectos con un presupuesto que ascienda la suma de S/ 35 431 809, donde se priorizaron los proyectos en educación (8 PIP), transporte (9 PIP) y energía (5 PIP). Así mismo, en el término de su gobierno se ejecutaron 40 proyectos con un presupuesto de S/ 26 940 720, donde se impulsaron 9 proyectos en saneamiento, 8 proyectos en transporte y 6 proyectos en educación (Ver Tabla 8).

Tabla 8
Proyectos públicos Mórrope 2015 - 2018

Gobierno Local: Gustavo Cajusol Chapoñan								
Función	2015		2016		2017		2018	
	N° PIP	PIM (S/)	N° PIP	PIM (S/)	N° PIP	PIM (S/)	N° PIP	PIM (S/)
Agropecuaria	3	191 995	1	70 269	2	210 128	5	263 190
Ambiente								
Cultura y Deporte					1	60 000	3	1 513 205
Protección y Previsión Social								
Justicia								
Educación	4	11 585 151	8	14 295 485	13	776 429	6	4 377 352
Orden Público y Seguridad	1	728 136	1	152 786				
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	1	839 662	1	1 186 741	2	878 283	1	476 843
Salud	2	466 581	1	29 000			3	482 225
Saneamiento	3	178 159	7	2 842 262	6	10 507 919	9	9 237 610
Transporte	4	12 110 546	9	16 269 677	15	14 665 054	8	9 410 919

Vivienda y Desarrollo Urbano	1	9 225	1	540				
Energía	5	2 127 347	5	455 013	3	564 720	3	1 077 376
Comercio e Industria	3	442 365	2	130 036	1	0	2	102 000
Total	27	28 679 167	36	35 431 809	43	27 662 533	40	26 940 720

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

En cuanto, a la evaluación de los proyectos públicos, en el primer gobierno de Nery Alejandro Castillo Santamaría entre los años 2007 al 2009 alcanzaron una ejecución del 53.3%, 68.9% y 82.4% del presupuesto programado y para el año 2010 logró una ejecución del 98.3% del presupuesto. Para los años 2011 al 2014 se ejecutaron un total de 119 proyectos públicos con un presupuesto de S/ 85 776 950, donde se logró ejecutar el 86.5% del presupuesto. Asimismo, en el gobierno local de Gustavo Cajusol Chapoñan durante el período 2015 al 2018 se ejecutaron un total de 146 proyectos con un presupuesto de S/ 118 714 229, logrando en promedio una ejecución del 57.5% del presupuesto.

Tabla 9
Evaluación de los proyectos públicos, 2007 - 2018

Gobierno local	Año	N° PIP	PIA (S/)	PIM (S/)	Ejecución			Avance %	Devolución de presupuesto %
					Compromiso (S/)	Devengado (S/)	Girado (S/)		
1° Gob. Nery Castillo	2007	21	1 268 380	9 046 369	4 817 326	4 817 326	4 817 326	53.3	46.7
	2008	27	1 669 531	10 449 468	7 201 311	7 197 224	7 186 505	68.9	31.1
	2009	38	1 771 157	10 446 013	8 610 669	8 610 669	8 589 677	82.4	17.6
	2010	37	1 414 268	16 378 889	16 106 417	16 106 417	16 106 417	98.3	1.7
Subtotal		123	6 123 336	46 320 739	36 735 723	36 731 636	36 699 925	79.3	20.7
2° Gob. Nery Castillo	2011	32	2 056 760	15 083 563	12 314 093	12 314 093	12 314 093	81.6	18.4
	2012	31	786 422	28 231 997	25 939 258	25 939 258	25 939 258	91.9	8.1
	2013	29	1 824 651	32 167 301	27 066 867	27 066 867	27 066 867	84.1	15.9
	2014	27	1 761 776	10 294 089	8 908 049	8 858 301	8 847 676	86.1	13.9
Subtotal		119	6 429 609	85 776 950	74 228 267	74 178 519	74 167 894	86.5	13.5
Total Gob. Nery Castillo		242	12 552 945	132 097 689	110 963 990	110 910 155	110 867 819	84.0	16.0
1° Gob. Gustavo Cajusol	2015	27	2 615 167	28 679 167	7 191 896	7 191 896	7 191 896	25.1	74.9
	2016	36	2 325 164	35 431 809	26 900 982	26 900 982	26 900 982	75.9	24.1
	2017	43	3 053 221	27 662 533	13 759 283	13 759 283	12 168 288	49.7	50.3
	2018	40	2 715 999	26 940 720	21 667 303	20 365 499	20 361 303	75.6	24.4
Subtotal		146	10 709 551	118 714 229	69 519 464	68 217 660	66 622 469	57.5	42.5
Total		388	23 262 496	250 811 918	180 483 454	179 127 815	177 490 288	71.4	28.6

Nota. Elaboración propia con datos del MEF, 2019.

3.2. Explicación del desarrollo socioeconómico del distrito de Mórrope 2007 – 2018

Para el caso de los servicios básicos, el distrito de Mórrope, según el INEI para el año 2007 el 50% de los hogares cuentan con agua potable. Este indicador en los siguientes años ha ido mejorándose debido a la ejecución de proyectos públicos de saneamiento, que en el 2010 se

ejecutaron 8 proyectos públicos, de las cuales 4 proyectos con calificativos muy buenos. Para el año 2014, el 58.3% de los hogares cuentan con este servicio, este incremento se debe a que se ejecutaron 9 proyectos de saneamiento en el 2014, de las cuales 3 proyectos públicos con calificación muy bueno. A la vez, en el año 2018 el 66.7% de los hogares cuentan con agua potable, este incremento se debe a que se ejecutaron 9 proyectos de saneamiento en 2018 con un PIM de S/ 9 237 610 y un presupuesto girado de S/ 8 562 982.

Por otro lado, para el 2011 existe un 13.9% de los hogares que cuentan con servicios higiénicos y un 86.1% no cuentan, ya que siguen utilizando lo tradicional que es pozo séptico o pozo ciego. Para los años 2017 y 2018 ha mostrado mejoría, pero sigue siendo muy elevado 78.7% y 86.3% de las viviendas del distrito de Mórrope y en especial a la zona rural sigue utilizando lo tradicional que es pozo séptico, pozo ciego o campo abierto o al aire libre.

Por otra parte, el IDH distrital de Mórrope ha mejorado al pasar de 0.2223 en 2007 a 0.4703 en 2018, este incremento de 112% se debe a las reformas de políticas municipales han mejorado temas de infraestructura, salud, educación y saneamiento. A la vez, el ingreso per cápita mensual ha mostrado una mejora al pasar de S/156.45 en 2007 a S/ 464.20 en el 2018.

Tabla 10

Características del desarrollo socioeconómico Mórrope 2007 - 2018 (%)

Principales indicadores	Primer Gobierno Local: Nery Alejandro Castillo Santamaría				Segundo Gobierno Local: Nery Alejandro Castillo Santamaría				Gobierno Local: Gustavo Cajusol Chapoñan			
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Edad												
0 – 14	40.3	39.8	39.4	38.9	38.4	37.9	37.4	36.9	36.4	36.2	37.4	38.2
15 – 64	55.3	55.6	55.9	56.3	56.6	56.9	57.3	57.6	57.9	58.0	57.1	55.9
65 – Mas	4.4	4.6	4.7	4.8	5.0	5.1	5.3	5.5	5.7	5.8	5.6	5.9
Educación												
Sin nivel educativo	27.5	14.3	22.5	18.5	15.1	15.9	13.6	14.1	20.4	8.3	9.4	9.1
Educación inicial	6.9	4.8	5.9	4.6	2.2	3.8	4.5	2.2	9.3	8.3	7.5	8.7
Primaria	51.0	64.8	54.9	54.6	55.1	52.7	61.5	48.5	50.9	51.9	50.4	50.3
Secundaria	13.7	15.2	16.7	22.2	24.9	23.1	17.2	27.8	16.8	29.0	30.1	26.9
Superior	1.0	1.0	0.0	0.0	2.7	4.4	3.2	7.5	2.7	2.5	2.6	4.9
Ocupación												
Ocupado	79.7	86.8	91.9	87.9	79.9	84.6	83.2	77.7	80.0	75.5	72.6	71.7
Desocupado	2.9	2.9	0.0	0.0	3.7	0.8	0.6	0.6	3.0	1.3	1.1	0.5
No PEA	17.4	10.3	8.1	12.1	16.4	14.6	16.1	21.7	17.0	23.3	26.3	27.8
Seguro Integral de Salud (SIS)												
No	29.1	16.7	8.1	10.4	37.5	62.6	43.0	25.4	11.9	5.3	10.6	17.5
Si	70.9	83.3	91.9	89.6	62.5	37.4	57.0	74.6	88.1	94.7	89.4	82.5
Si sabe leer y escribir												
Si	43.1	45.7	50.8	51.7	66.0	62.5	60.5	60.5	46.6	55.4	63.9	59.7
No	56.9	54.3	49.2	48.3	34.0	37.5	39.5	39.5	53.4	44.6	36.1	40.3
Servicio de agua potable												
Red pública dentro de la vivienda	50.0	50.0	93.8	43.8	83.3	71.4	65.0	58.3	100.0	100.0	100.0	66.7
Otra	50.0	50.0	6.3	56.3	16.7	28.6	35.0	41.7	0.0	0.0	0.0	33.3
Servicios higiénicos												
Red pública dentro de la vivienda	0.0	0.0	6.3	0.0	13.9	17.1	0.0	0.0	2.5	0.0	21.3	13.7
Otra	100.0	100.0	93.8	100.0	86.1	82.9	100.0	100.0	97.5	100.0	78.7	86.3
Ingreso per cápita												
Mensual (soles)	156.45	232.07	212.35	233.09	304.08	359.96	301.25	347.19	379.77	352.02	416.41	464.20
Índice de Desarrollo Humano												
IDH	0.2223	0.2421	0.2637	0.2664	0.2703	0.2817	0.3068	0.3342	0.3640	0.3964	0.4318	0.4703
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota. Elaboración propia, a partir de los datos del INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2019.

3.3. Estimación del modelo econométrico

Indicar, que basándonos a la evidencia empírica de la información de los proyectos de inversión pública y desarrollo socioeconómico distrito de Mórrope, del período de 2007 al 2018, se estimó un modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios, considerando como variable explicativa el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) y como variable dependiente el desarrollo socioeconómico.

Por otro lado, en la tabla 11 se observa la estimación econométrica, donde la elasticidad del PIM fue de 0.016; esto significa, que, si el Presupuesto Institucional Modificado de los proyectos públicos se incrementa en 1%, el desarrollo socioeconómico del distrito de Mórrope experimenta un crecimiento del 0.016%.

Tabla 11

Estimación econométrica: IDH y Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

Dependent Variable: DLNIDH				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.091467	0.011985	7.631832	0.0167
DLNPIM	0.016215	0.003358	4.829281	0.0403
DLNIDH(-1)	0.922369	0.061549	14.98603	0.0044
DLNIDH(-2)	-0.604590	0.093270	-6.482127	0.0230
DLNIDH(-3)	-0.386123	0.090374	-4.272481	0.0507
DUMMY	-0.034446	0.007649	-4.503563	0.0459
R-squared	0.993768	Mean dependent var		0.071046
Adjusted R-squared	0.978188	S.D. dependent var		0.027562
S.E. of regression	0.004071	Akaike info criterion		-8.056291
Sum squared resid	3.31E-05	Schwarz criterion		-7.996710
Log likelihood	38.22516	Hannan-Quinn criter.		-8.458142
F-statistic	63.78357	Durbin-Watson stat		3.107001
Prob(F-statistic)	0.015508			

Nota: Elaboración propia con EViews 10, 2019.

Con respecto al modelo econométrico, éste se evaluó desde la perspectiva económica, estadística y econométrica. Según la teoría económica, el signo del PIM es correcto, es decir la relación entre el PIM y el IDH es positiva. Por otro lado, estadísticamente a nivel individual, cada uno de los parámetros son significativos al 5% y un nivel de confianza de 95%, a excepción del parámetro $DLNIDH_{t-3}$ que es significativo al 10%. En cuanto a la significancia global, todos los parámetros a nivel global son significativos al 5% ya que el valor de probabilidad de F es menor al 5%. Así mismo, la bondad de ajuste es de 0.98, esto quiere decir que el 98% de las variables independientes explican el comportamiento del desarrollo socioeconómico del distrito de Mórrope. De mismo modo, el modelo econométrico se corrigió agregándoles variables rezagadas ($DLNIDH_{t-1}$, $DLNIDH_{t-2}$ y $DLNIDH_{t-3}$) y la variable DUMMY.

En cuanto a las variables rezagadas, el primer rezago del índice de desarrollo humano tiene un impacto positivo, esto significa que un incremento de 1% en el índice de desarrollo humano del año pasado, impacta en 0.92% en el desarrollo socioeconómico. A la vez, el segundo y tercer rezago del índice desarrollo humano contrae el desarrollo socioeconómico. Ahora a la variable dummy, se agregó 1 en los años 2012 al 2015 y el resto tiene valor cero, esto significa que en estos años se debió al ruido político en el gobierno de Ollanta Humala, deficientes técnicos especializados en la elaboración de los proyectos públicos en el gobierno local y también se debe a que no hay una buena remuneración económica por parte de los técnicos especializados y todo esto hace que permita capturar el efecto negativo en el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope.

En cuanto a los problemas econométricos (ver anexo 5), se encontró que no presenta problemas de normalidad, ya que el Jarque Bera es mayor al 5%. Con respecto a la autocorrelación, se verificó que los residuos mantienen su principio de interdependencia, es decir no están correlacionadas (Prob. Correl. Serial LM (F,1 rezago) = 0.11). En cuanto al problema de la heteroscedasticidad, se identificó que la varianza de los residuos es constante durante todo el período muestral (Prob. No efecto ARCH (F,2 rezago) = 0.27). A la vez, no presenta problemas de multicolinealidad, ya que las variables explicativas no se encuentran correlacionadas entre ellas mismas.

Capítulo IV. Discusión

El objetivo general para esta investigación fue determinar la relación existente entre los proyectos de inversión pública y el desarrollo socioeconómico del distrito de Mórrope período 2007 - 2018. Para esto se empleó técnicas econométricas para encontrar la relación.

De acuerdo a la estimación econométrica, se encontró que el valor del PIM fue de 0.016, si el Presupuesto Institucional Modificado de los proyectos públicos se incrementa en 1%, el desarrollo socioeconómico del distrito de Mórrope experimenta un crecimiento del 0.016%. De esta manera, se está verificando la hipótesis, donde se rechaza la nula y se acepta la alternativa, donde los proyectos de inversión pública si han mejorado significativamente el desarrollo socioeconómico en el distrito de Mórrope 2007 a 2018.

Bajo estos resultados, podemos hacer una comparación con otros estudios, tal como es el caso de Párraga (2014) en su estudio *“Incidencia económica de proyectos de inversión pública sectorial en el PBI de Bolivia (período 2000 - 2013)”*, donde encontró un parámetro de elasticidad de 0.3, esto significa, que incremento de 1% en los proyectos públicos, el PBI se incrementa en 0.3%. Para el caso de Ramírez (2015) en su trabajo sobre *“Inversión en infraestructura vial y su impacto en el desarrollo económico: Un análisis al caso Colombia (1993-2014)”*, donde el investigador encontró una correlación positiva de 42,34% entre los proyectos infraestructura y el PBI. (Ver

Para estudios peruanos encontramos a Ponce (2013) quien publica su estudio sobre *“Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”*, donde el investigador empleo un panel data a nivel de regiones y encontró elasticidades positivas menores a la unidad y que impactan

directo al PBI. Así también, Fort (2014) en su trabajo sobre *“Impacto de la Inversión Pública Rural en el desarrollo de las regiones y niveles de bienestar de la población (2002-2012)”*, donde el investigador empleó técnicas econométricas de ecuaciones simultaneas y encontró que las inversiones públicas en educación y saneamiento mejoran el PBI regional.

Para el caso Huamaní (2016) realizó un estudio sobre Inversión pública y desarrollo socioeconómico en el departamento de Puno, donde el investigador empleó un modelo econométrico serie temporal y encontró que las inversiones públicas tienen efectos positivos al desarrollo socioeconómico. Para Huanchi (2017) realizó un trabajo sobre el impacto de la Inversión Pública en el Crecimiento Económico de las regiones, empleando un panel econométrico dinámico y encontró una relación positiva entre los proyectos públicos y el PBI.

Por otro lado, en la tabla 12 se puede comparar las distintas metodologías econométricas y resultados de los investigadores, y lo relevante es que todos los parámetros son inelásticos, esto significa que los impactos de los proyectos públicos son muy lentos al desarrollo socioeconómico en los diferentes sectores. (ver anexo 6).

Conclusiones

1. En el periodo de estudio 2007 al 2018 en el distrito de Mórrope se viabilizaron 388 proyectos, donde en el primer gobierno municipal de Nery Alejandro Castillo Santamaría (2007 - 2010) se ejecutaron 123 proyectos de inversión pública, en el segundo gobierno municipal de Nery Alejandro Castillo Santamaría (2011 - 2014) sólo se ejecutaron 119 proyectos, y en el gobierno municipal de Gustavo Cajusol Chapoñan (2015 - 2018) se viabilizaron 146 proyectos públicos. En cuanto, a la evaluación de la ejecución del presupuesto de proyectos inversión según indicador de eficacia de gasto, 2007 - 2018 de la Municipalidad distrital de Mórrope, sólo dos años alcanzaron un calificativo de muy bueno; uno para el año 2010 un total de 37 proyectos con un PIM de S/ 16 378 889 alcanzaron una ejecución del 98.3% del presupuesto programado logrando el calificativo de Muy Bueno y el otro en el año 2012 se ejecutaron de 31 proyectos con un PIM de S/ 28 231 997 alcanzaron el 91.9% del presupuesto programado logrando un calificativo de Bueno. El resto de los años alcanzaron un calificativo regular y deficiente.
2. Con respecto al desarrollo socioeconómico, entre los años 2007 a 2018, existe un rango de 37.4% a 94.7% que la población cuenta con el SIS. Por otro lado, existe más del 34% de la población que no sabe leer y escribir. Así mismo, los hallazgos del ENAHO del INEI, el ingreso per cápita mensual en el distrito de Mórrope ha mostrado una mejora al pasar de S/156.45 en 2007 a S/ 464.20 en el 2018. Por último, el IDH a nivel distrital de Mórrope ha ido mejorándose cada año, al pasar de 0.2223 en 2007 a 0.4703 en el año 2018.

3. El resultado econométrico se encontró que la elasticidad del PIM fue de 0.016; esto significa, si el Presupuesto Institucional Modificado de los proyectos públicos se incrementa en 1%, el desarrollo socioeconómico del distrito de Mórrope experimenta un crecimiento del 0.016%.

Recomendaciones

1. Se recomienda a la comunidad académica emplear este trabajo orientado a proyectos de inversión pública y desarrollo socioeconómico para futuras investigaciones. Asimismo, utilizar otras técnicas econométricas de corte transversal para evaluar los proyectos públicos, empleando la Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática y evaluar modelos probabilísticos tales como el Logit, Probit, entre otras, para identificar los factores sociales y económicos de los proyectos públicos. Asimismo, la utilidad de los modelos de corte transversal frente a la econometría tradicional radica en que los primeros permiten la modelización de variables cualitativas, a través del uso de técnicas propias de las variables discretas. Se dice que una variable es discreta cuando está formada por un número finito de alternativas que miden cualidades. Esta característica exige la codificación como paso previo a la modelización, proceso por el cual las alternativas de las variables se transforman en códigos o valores cuánticos, susceptibles de ser modelizados utilizando técnicas econométricas.
2. Una de las técnicas de corte transversal, es el Logit, que es un modelo econométrico no lineal que asumen una forma función logística. Así pues, la regresión LOGIT, o regresión logística sirve para predecir el valor de una variable categórica en función de variables independientes que pueden ser tipo cuantitativo o cualitativo. Tiene una ventaja remarcable frente a los modelos lineales probabilísticos (MLP), la cual es que garantizan siempre que las probabilidades estimadas se encuentren acotadas en el intervalo $[0,1]$. Frente a esta metodología econométrica, se recomienda a los investigadores emplear esta técnica para evaluar los proyectos públicos y así identificar variables relevantes para la toma decisiones.

3. Otra técnica para evaluar los proyectos tiene que ver con datos de panel. Un modelo econométrico de datos de panel es uno que incluye una muestra de agentes económicos o de interés (individuos, empresas, bancos, ciudades, países, etc.) para un período determinado de tiempo, esto combina ambos tipos de datos (dimensión temporal y estructural). Frente a esta metodología se recomienda a los investigadores emplear datos de panel para evaluar los proyectos públicos a nivel de distrito, provincia y departamentos. A la vez, con esta metodología va capturar la heterogeneidad no observable, ya sea entre agentes económicos o de estudio, así como también en el tiempo, dado que esta heterogeneidad no se puede detectar ni con estudios de series temporales ni tampoco con los de corte transversal.
4. Se recomienda a la Municipalidad Distrital de Mórrope diseñar un plan de capacitación para los técnicos y evaluadores de proyectos públicos, ya que a través de este plan va a permitir estar actualizado de los proyectos públicos con el nuevo sistema INVIERTE.PE, ya que el Ministerio de Economía y Finanzas viene implementando metodologías nuevas en los diferentes sectores y las normas cambian. A la vez, se debe dar seguimiento en la evaluación de impacto de los proyectos en el desarrollo local de Mórrope, con la creación de un equipo especializado en recoger toda la información estadística a través de encuestas anualmente y publicar los resultados en los diferentes canales digitales de la Municipalidad de Morrope y así estar informado de los proyectos públicos y sus implicancias en el desarrollo local. También, los formuladores deben descentralizar los proyectos en la parte rural y solucionar problemas de saneamiento. También, algo importante que la municipalidad de Morrope debe de trabajar con los centros poblados para obtener mejores resultados de gestión pública.

Referencias Bibliográficas

- Aguilar Zuluaga, I. (2017). *Principios de desarrollo económico*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- BCRP. (2011). *Glosario de términos económicos*. Lima.
- De la Cruz Barrios , M. G., & Torres Herrera , C. D. (2017). *Proyectos de inversión pública que han mejorado los beneficios económicos y sociales de las familias del Centro Poblado La Colorada y sus anexos La Ollería, Los Álamos, Miraflores y San Jorge del distrito de Mórrope - Lambayeque en el período 2005-2015*. Lambayeque, Perú: Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.
- Fort Meyer, R. (2014). *Impacto de la Inversión Pública Rural en el desarrollo de las regiones y niveles de bienestar de la población (2002-2012)*. Lima, Perú: Consorcio de Investigación Económica y Social - Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría (5 ed.)*. Mexico: McGraw-Hill.
- Hernández R, Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México., México D.F., México: McGraw-Hill.
- Huamaní Peralta, A. (2016). Inversión pública y sus implicancias en el desarrollo socioeconómico en el departamento de Puno Perú. *Investigaciones Altoandinas*, pp. 337 - 354.
- Huanchi Mamani , L. E. (2017). *Impacto de la Inversión Pública en el Crecimiento Económico de las regiones del Perú periodo 2001 - 2013*. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano

- León de la cruz, C. A. (2007). *Evaluaciones de inversiones. Un enfoque privado y social*. Chiclayo: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo .
- López Accotto, A., Martínez, C., Mangas, M., & Paparas, R. (2016). *Finanzas públicas y política fiscal : Conceptos e interpretaciones desde una visión argentina*. Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Loría Díaz de Guzmán , E. (2007). *Econometría con aplicaciones* . México : Pearson Educación
- Párraga Daza, R. M. (2014). *Incidencia económica de proyectos de inversión pública sectorial en el PBI de Bolivia (período 2000 - 2013)*. Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- Peters, G. (1999). *La política de la burocracia*. México: Fondo Cultura Económica.
- Pliscoff, C., & Monje, P. (2003). *Método comparado: un aporte a la investigación en gestión pública*. Universidad de Chile.
- Ponce Sono, S. S. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ramírez Muriel, A. F. (2015). *Inversión en infraestructura vial y su impacto en el desarrollo económico: Un análisis al caso Colombia (1993-2014)*. Medellín, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Trujillo Calagua , G. (2010). *Econometría con EViews* . Cajamarca : Universidad Nacional de Cajamarca .

Anexos

Anexo 1. Instrumento de recolección de datos

Modelo Econométrico			
Período	IDH	PIM (S/)	DUMMY
2007	0.2223	9 046 369	0
2008	0.2421	10 449 468	0
2009	0.2637	10 446 013	0
2010	0.2664	16 378 889	0
2011	0.2703	15 083 563	0
2012	0.2817	28 231 997	1
2013	0.3068	32 167 301	1
2014	0.3342	10 294 089	1
2015	0.3640	28 679 167	1
2016	0.3964	35 431 809	0
2017	0.4318	27 662 533	0
2018	0.4703	26 940 720	0


Nota: Elaboración propia, 2019.

Anexo 2. Prueba de raíz unitaria de las variables

		ADF	Valor Crítico	Rechazo H_0	No rechazo H_0
IDH	Nivel	-2.251	-3.515		X
	Log	-1.994	-3.461		X
	Dif. Log	-5.618	-3.515	X	
PIM	Nivel	-3.394	-3.420		X
	Log	-3.094	-3.461		X
	Dif. Log	-4.028	-3.515	X	
GIRADO	Nivel	-3.025	-3.420		X
	Log	-2.832	-3.420		X
	Dif. Log	-3.953	-3.461	X	

Nota: Elaboración propia utilizando EViews 10, 2019.

Anexo 3. Ficha Bibliográfica: Consulta de ENAHO



MICRODATOS

BASE DE DATOS

[Consulta por Encuestas](#)
[Documentación](#)

[PRESENTACIÓN](#)
[GUÍA DE USUARIO](#)

CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.


ENCUESTA:

AÑO:

Período:

Nro	Año	Período	Código Encuesta	Encuesta	Código Módulo	Módulo	Ficha	Descarga
1	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del Hogar		
2	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	2	Características de los Miembros del Hogar		
3	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	3	Educación		
4	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	4	Salud		
5	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	5	Empleo e Ingresos		
6	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	7	Gastos en Alimentos y Bebidas (Módulo 601)		
7	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	8	Instituciones Benéficas		
8	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	9	Mantenimiento de la Vivienda		
9	2007	55	283	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	10	Transportes y Comunicaciones		

Anexo 4. Ficha Bibliográfica

		Consulta Amigable (Mensual) Consulta de Ejecución del Gasto		Portal del MEF Portal de Transparencia Económica	
navegador Descargas		Reinciar Exportar Graficar		Año 2007 Sólo Proyectos	
¿Quién gasta?		¿En qué se gasta?		¿Con qué se financian los gastos?	
Funciones Programas Componentes		Fuentes Rubros		¿Cómo se estructura el gasto?	
				Genéricas de Gasto	
				¿Dónde se gasta?	
				Departamentos	
				¿Cuándo se hizo el gasto?	
				Trimestres Meses	
TOTAL				8,860,329,801 15,656,717,663 8,097,456,779 8,045,729,014 7,829,495,607 51.4	
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES				2,871,091,179 6,207,774,200 2,649,187,277 2,640,222,404 2,468,902,236 42.5	
Departamento 14: LAMBAYEQUE				37,057,623 70,926,297 35,329,805 35,307,446 35,099,430 49.8	
Provincia 1403: LAMBAYEQUE				11,065,455 34,480,110 15,607,054 15,584,942 15,494,917 45.2	
Municipalidad 140308-301243: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORROPE				1,268,380 9,046,369 4,817,325 4,817,325 4,817,325 53.3	
Actividad/Proyecto		PIA PIM		Ejecución	
				Compromiso Devengado Girado	
Avance %					
Buscar ítem		Buscar por código Buscar por descripción		¿Cómo buscar?	
2000032: APOYO A LA PRODUCCION AGROPECUARIA		0 28,710		28,710 28,710 28,710 100.0	
Ficha de Proyecto					
2000229: ELECTRIFICACION RURAL		985,380 324,571		92,266 92,266 92,266 28.4	
Ficha de Proyecto					
2000659: ELECTRIFICACION URBANA Y RURAL		64,000 500		500 500 500 100.0	
Ficha de Proyecto					
2001445: CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS		0 46,548		31,316 31,316 31,316 67.3	
Ficha de Proyecto					
2001621: ESTUDIOS DE PRE-INVERSION		0 35,000		27,500 27,500 27,500 78.6	
Ficha de Proyecto					
2003071: AMPLIACION DE SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE		0 13,277		0 0 0 0.0	
Ficha de Proyecto					
2003114: AMPLIACION DE CENTROS EDUCATIVOS		0 11,753		8,004 8,004 8,004 68.1	
Ficha de Proyecto					
2005230: CONSTRUCCION DE CENTROS EDUCATIVOS		0 1,947,113		0 0 0 0.0	
Ficha de Proyecto					

Anexo 5. Evaluación del modelo econométrico

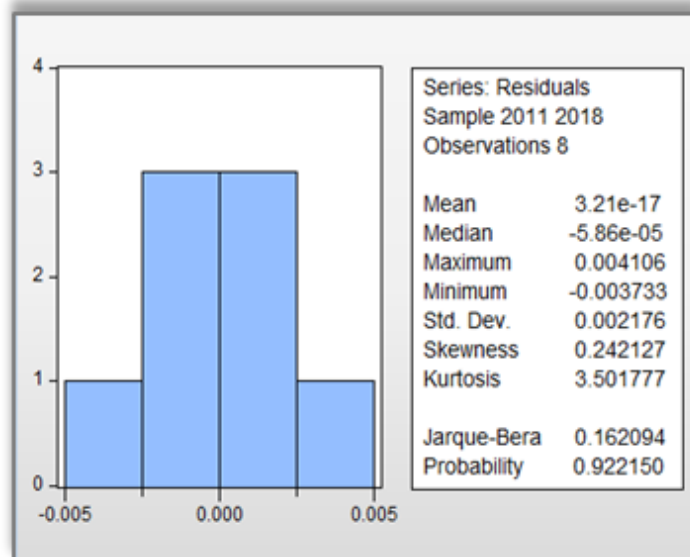
Estimación econométrica

Dependent Variable: DLNIDH				
Method: Least Squares				
Date: 06/04/22 Time: 12:08				
Sample (adjusted): 2011 2018				
Included observations: 8 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.091467	0.011985	7.631832	0.0167
DLNPIM	0.016215	0.003358	4.829281	0.0403
DLNIDH(-1)	0.922369	0.061549	14.98603	0.0044
DLNIDH(-2)	-0.604590	0.093270	-6.482127	0.0230
DLNIDH(-3)	-0.386123	0.090374	-4.272481	0.0507
DUMMY	-0.034446	0.007649	-4.503563	0.0459
R-squared	0.993768	Mean dependent var	0.071046	
Adjusted R-squared	0.978188	S.D. dependent var	0.027562	
S.E. of regression	0.004071	Akaike info criterion	-8.056291	
Sum squared resid	3.31E-05	Schwarz criterion	-7.996710	
Log likelihood	38.22516	Hannan-Quinn criter.	-8.458142	
F-statistic	63.78357	Durbin-Watson stat	3.107001	
Prob(F-statistic)	0.015508			

Multicolinealidad

Variance Inflation Factors			
Date: 06/04/22 Time: 12:22			
Sample: 2007 2018			
Included observations: 8			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	0.000144	69.34522	NA
DLNPIM	1.13E-05	1.953591	1.932530
DLNIDH(-1)	0.003788	8.803279	1.853613
DLNIDH(-2)	0.008699	20.20903	4.254723
DLNIDH(-3)	0.008168	18.97803	3.995853
DUMMY	5.85E-05	14.12148	7.060741

Normalidad



Heteroscedasticidad

Heteroskedasticity Test: ARCH			
<hr/>			
F-statistic	1.160385	Prob. F(2,3)	0.4234
Obs*R-squared	2.617030	Prob. Chi-Square(2)	0.2702
<hr/>			

Autocorrelación

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			
<hr/>			
F-statistic	0.480397	Prob. F(1,1)	0.6142
Obs*R-squared	2.596044	Prob. Chi-Square(1)	0.1071
<hr/>			

Anexo 6. Comparación de las estimaciones econométricas

Nivel de antecedente	País	Muestra	Modelo	Resultado principal en términos de elasticidad						
				Inversión Pública en el Sec. Infraestructura	Inversión Pública en el Sec. Social	Inversión Pública en el sector Salud	Inversión Pública en el sector Vivienda	Inversión Pública en el sector Educación	Inversión Pública en el sector Saneamiento	Inversión Pública Global
Internacional										
Párraga (2014)	Bolivia	2000 - 2013	Modelo econométrico	0.346	0.347					
Ramírez (2015)	Colombia	1993 - 2014	Coefficiente de correlación de Pearson	0.633						
Nacional										
Ponce (2013)	Perú	1997 - 2011	Data panel	0.00490	0.00649					
Fort (2014)	Perú	2002 - 2012	Ecuaciones simultáneas					0.011	0.001	
Huamaní (2016)	Perú	2007 - 2014	Modelo econométrico							0.00874
Huanchi (2017)	Perú	2001 - 2013	Modelo de panel de datos dinámicos	0.00024649	0.02054699					
Local										
De la cruz & Torres (2017)	Perú	2005 - 2015	Coefficiente de correlación de Pearson			0.076	-0.097	0.004		
Evidencia encontrada										
Yarlaque (2022)	Perú	2007 - 2018	Modelo econométrico de Mínimos Cuadrados ordinarios							0.02

Nota. Elaboración Propia, 2019

Anexo 7. Constancia de aprobación de originalidad de tesis



CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **Ana Bertha Cotrina Camacho**, Asesora de tesis¹, del estudiante Juan Carlos Yarlaque Santisteban.

Titulada: Proyectos de Inversión Pública y sus Implicancias en el Desarrollo Socioeconómico en el Distrito de Mórrope Período 2007 – 2018, luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de **19%** verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 07 de junio del 2022.

ANA BERTHA COTRINA CAMACHO

DNI: 17614320

ASESORA

Se adjunta:

Resumen del Reporte (Con porcentaje y parámetros de configuración)

Recibo digital.

Anexo 8. Reporte automatizado de similitudes



PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y SUS IMPLICANCIAS EN EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO EN EL DISTRITO DE MÓRROPE PERÍODO 2007 - 2018

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%	19%	4%	12%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	theoria.eu Fuente de Internet	2%
2	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	1%
3	dspace.unach.edu.ec Fuente de Internet	1%
4	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	repositorio.unprg.edu.pe:8080 Fuente de Internet	1%
6	1library.co Fuente de Internet	1%
7	www.coursehero.com Fuente de Internet	1%
8	repositorio.udl.edu.pe Fuente de Internet	1%

ANA BERTHA COTRINA CAMACHO
DNI: 17614320
ASESORA

Anexo 9. Recibo digital



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega:	Juan Carlos Yarlaque Santisteban
Título del ejercicio:	Informe final
Título de la entrega:	Proyecto de Inversión Pública y sus Implicancias en el Desar...
Nombre del archivo:	TESIS_JUAN_CARLOS_YARLAQUE_SANTISTEBAN.pdf
Tamaño del archivo:	933.83K
Total páginas:	42
Total de palabras:	9,818
Total de caracteres:	51,239
Fecha de entrega:	07-jun.-2022 07:32p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entre...	1852585563



Derechos de autor 2022 Turnitin. Todos los derechos reservados.

ANA BERTHA COTRINA CAMACHO

DNI: 17614320

ASESORA