



**UNIVERSIDAD NACIONAL
“PEDRO RUIZ GALLO”
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GERENCIA DE
OBRAS Y CONSTRUCCIÓN**



**Propuesta de actualización de la norma que regula la
ejecución de obras públicas por *administración directa*.**

TESIS

**Presentada para optar el Grado Académico de Maestro en
Gerencia de Obras y Construcción**

AUTOR:

Bach. Tantaleán Santa Cruz, Manuel Agustín

ASESOR:

Mg. Farías Feijoo, Juan

**LAMBAYEQUE – PERÚ
2022**

**Propuesta de actualización de la norma que regula la ejecución de obras públicas
por administración directa.**



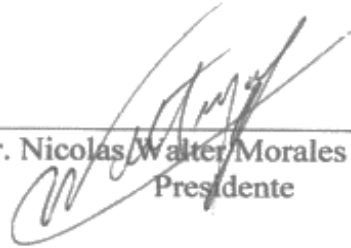
Bach. Manuel Agustín Tantaleán Santa Cruz.
Autor.



Mg. Juan Farías Feijóo
Asesor

Tesis presentada a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo para
optar el Grado Académico de **Maestro en Gerencia de obras y construcción**


Aprobado por:



Dr. Nicolas Walter Morales Uchofen.
Presidente



Mg. Jannyna Beatriz Bernilla Gonzales
Secretario



Mg. Rogio Blas Rebaza
Vocal

Lambayeque, 2022

Acta De Sustentación

	ESCUELA DE POSGRADO <i>M.Sc. Francis Villena Rodríguez</i>	Versión:	01
		Fecha de Aprobación	29-8-2020
UNIDAD DE INVESTIGACION	<u>FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS</u>	Pág. 1 de 3	

ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS

Siendo las **10:00 a.m.** del miércoles **07 de setiembre de 2022**, se dio inicio a la Sustentación Virtual de Tesis soportado por el sistema Google Meet, preparado y controlado por la Unidad de Tele Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, con la participación en la Video Conferencia de los miembros del Jurado, nombrados con Resolución N°066-2021-EPG, de fecha 8 de febrero de 2021, conformado por:

Dr. Ing. NICOLÁS WALTER MORALES UCHOFEN
 Mg. Ing. JANNYNA BEATRIZ BERNILLA GONZÁLES
 Dra. Ing. ROCÍO DEL PILAR BLAS REBAZA
 Dr. Ing. JUAN HERMAN FARIÁS FEIJÓO

Presidente
 Secretaria
 Vocal
 Asesor


Para evaluar el informe de tesis del tesista MANUEL AGUSTIN TANTALEAN SANTA CRUZ, candidato a optar el grado de MAESTRO EN GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCIÓN, con la tesis titulada "PROPUESTA DE ACTUALIZACIÓN DE LA NORMA QUE REGULA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA".

El Sr. Presidente, después de transmitir el saludo a todos los participantes en la Video Conferencia de la Sustentación Virtual ordenó la lectura de la Resolución N°866-2022-EPG de fecha 29 de agosto de 2022, que autoriza la Sustentación Virtual del Informe de tesis correspondiente, luego de lo cual autorizó al candidato a efectuar la Sustentación Virtual, otorgándole **60 minutos** de tiempo y autorizando también compartir su pantalla.

Culminada la exposición del candidato, se procedió a la intervención de los miembros del jurado, exponiendo sus opiniones y observaciones correspondientes, posteriormente se realizaron las preguntas al candidato.

Culminadas las preguntas y respuestas, el Sr. Presidente, autorizó el pase de los miembros del Jurado a la sala de video conferencia reservada para el debate sobre la Sustentación Virtual del Informe de tesis realizada por el candidato, evaluando en base a la rúbrica de sustentación y determinando el resultado total de la tesis con **17 puntos**, equivalente a BUENO, quedando el candidato apto para optar el Grado de MAESTRO EN GERENCIA DE

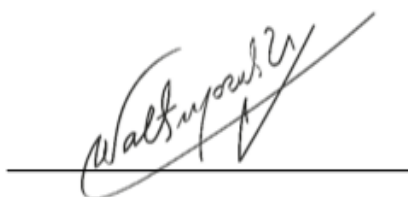
Formato : Físico/Digital	Ubicación : UI- EPG - UNPRG	Actualización:
--------------------------	-----------------------------	----------------

 UNPRG UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO	ESCUELA DE POSGRADO <i>M.Sc. Francis Villena Rodríguez</i>	Versión:	01
		Fecha de Aprobación	29-8-2020
UNIDAD DE INVESTIGACION	<u>FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS</u>	Pág. 2 de 3	

OBRAS Y CONSTRUCCIÓN.

Se retornó a la Video Conferencia de Sustentación Virtual, se dio a conocer el resultado, dando lectura del acta y se culminó con los actos finales en la Video Conferencia de Sustentación Virtual.

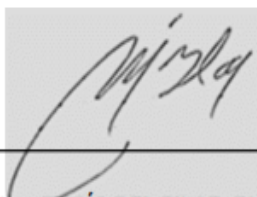
Siendo las **11:30 a.m.** se dio por concluido el acto de Sustentación Virtual.



Dr. Ing. NICOLÁS WALTER MORALES UCHOFEN
PRESIDENTE



Mg. Ing. JANNYNA BEATRIZ BERNILLA GONZÁLES
SECRETARIA



Dra. Ing. ROCÍO DEL PILAR BLAS REBAZA
VOCAL



Dr. Ing. JUAN HERMAN FARIÁS FEIJÓO
ASESOR

Declaración Jurada de Originalidad

Yo, **Manuel Agustín Tantaleán Santa Cruz**, investigador principal, y **Juan Farías Feijóo**, asesor del trabajo de investigación **“Propuesta de actualización de la norma que regula la ejecución de obras públicas por administración directa.”**, declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrará lo contrario, asumo responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo a que hubiere lugar. Que puede conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, 2022.



Bach. Manuel Agustín Tantaleán Santa Cruz.
Autor.



Mg. Juan Farías Feijóo
Asesor

Dedicatoria

*A mis queridos y siempre recordados padres y
hermana, quienes desde el cielo están protegiendo
mi accionar.*

Agradecimiento

*A mi esposa, hijos, hermanos, que
permanentemente están alentándome para el logro de
mis objetivos.*

Índice General

Acta De Sustentación	iii
Declaración Jurada de Originalidad	v
Dedicatoria	vi
Agradecimiento.....	vii
Índice General.....	viii
Índice de Tablas	x
Índice de Figuras.....	xi
Resumen	xii
Abstract	xiv
Introducción.....	16
1. Capítulo I: Análisis del Objeto de Estudio	18
1.1. Ubicación	18
1.2. Antecedentes del Problema	21
1.3. Planteamiento del Problema.....	23
1.4. Justificación e Importancia.....	28
1.5. Objetivos	29
1.5.1. Objetivo general	29
1.5.2. Objetivos específicos	29
1.6. Variables	29
1.7. Metodología.....	30
1.7.1. Tipo y diseño de la investigación.	30
1.7.2. Población y Muestra	31
1.7.3. Técnicas e Instrumentos utilizados para recolectar datos	33
1.7.4. Procesamiento y análisis de datos	34
1.7.5. Confiabilidad y Validez	35
2. Capítulo II: Marco Teórico	36
2.1. Antecedentes del Estudio	36
2.2. Bases Teóricas Científicas	38
2.2.1. Definición de Obra Pública	38
2.2.2. Modalidad de ejecución de obras públicas.....	40
2.2.3. Obras Públicas por Administración Directa.....	41
2.2.4. Deficiencias encontradas en las obras públicas que son ejecutadas por Administración Directa.	44
2.3. Definición de Términos Básicos.....	48
3. Capítulo III: Resultados de la Investigación.....	51
3.1. Análisis E Interpretación de los datos.....	51

3.2. Propuesta Teórica	115
4. Capitulo IV: Conclusiones y Recomendaciones.....	164
4.1. Conclusiones.....	165
4.2. Recomendaciones	166
Referencias	169
Apéndices	171
Constancia de Aprobación De Originalidad.....	179
Resumen de Reporte Turnitin.....	180
Recibo Digital Turnitin	186

Índice De Tablas

Tabla 1.	Región Amazonas: Superficie, Población y Densidad poblacional - 2016.	19
Tabla 2.	Transferencia a los Gobiernos Nacional, Regional, Local y EPS (S/)	24
Tabla 3.	Tabla 3. Situación actual de las obras que el Gobierno Regional de Amazonas ejecutó por la Modalidad de Administración Directa en el periodo 2013-2016.	24
Tabla 4.	Operacionalización de variables	29
Tabla 5.	Obras ejecutadas por Administración Directa en el Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2013-2016.	31
Tabla 6.	Número de obras iniciadas durante el periodo 2013-2016.	51
Tabla 7.	Muestra de obras que el Gobierno Regional de Amazonas ejecutó bajo la modalidad de Administración Directa, en el periodo 2013-2016.....	52
Tabla 8.	Entrevista realizada al Gerente Regional de Infraestructura acerca de las obras ejecutadas. 102	
Tabla 9.	Entrevista realizada a los ingenieros Residentes.....	102
Tabla 10.	Entrevista realizada a los ingenieros Inspectores.	104
Tabla 11.	Entrevista realizada a los Administradores de obra.....	106
Tabla 12.	Criterios considerados cuando se ejecutaban las obras por la forma de Administración Directa.	107
Tabla 13.	Grado de ponderación para cada criterio considerado en la investigación ..	108
Tabla 14.	Cumplimiento de la normativa que reglamenta el procedimiento constructivo de las obras comprendidas en la muestra.	108
Tabla 15.	Porcentaje de incumplimiento de cada obra según criterios establecidos en la normativa que reglamenta su procedimiento constructivo.....	110

Índice De Figuras

Figura 1.	Ubicación geográfica de Amazonas	19
Figura 2.	Proceso de ejecución de una obra pública.....	40
Figura 3.	Número de obras iniciadas durante el periodo 2013-2016.....	51
Figura 4.	Cumplimiento de la normativa que reglamenta el procedimiento constructivo de las obras comprendidas en la muestra	109
Figura 5.	Porcentaje de incumplimiento según criterios establecidos en la normativa que reglamenta el procedimiento constructivo de obras.	111
Figura 6.	Diagrama de flujo de ejecución de obras	115

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo principal “elaborar la propuesta de actualización de la norma que regula la ejecución de obras públicas por Administración Directa”, referida específicamente a actualizar la Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio de 1988, la cual reglamenta la ejecución de las obras públicas bajo la modalidad de Administración Directa, a fin de permitir reducir las deficiencias técnicas y administrativas por el uso inadecuado de los recursos públicos, lo que constituye un serio obstáculo en contra del avance del país, en relación al aspecto económico y social.

El enfoque de investigación es cuantitativo, el diseño es no experimental y el alcance es descriptivo. La población la constituye un total de 46 obras ejecutadas por el Gobierno Regional de Amazonas durante el periodo 2013 al 2016, bajo esta modalidad; mientras que la muestra la representan 6 obras de edificaciones e infraestructura vial urbana.

Entre las técnicas de recolección de datos utilizadas en la investigación, están el análisis documental, entrevista y observación directa, cuyos resultados demuestran que las principales deficiencias se dan en los estudios básicos y específicos incompletos: inexistencia de partidas en el presupuesto, metrados inexactos, omisión de cronogramas valorizado y de ejecución de obra, plazos de ejecución irreales; también se presentan durante la ejecución de la obra: cuadernos de obra incompletos, retraso para abastecer de materiales, demora en la recepción, retraso en la liquidación técnica-financiera, demora en transferir la obra a la entidad respectiva para el mantenimiento, etc.; así como en el nivel de cumplimiento de la norma que controla el proceso de construcción de obras públicas por Administración Directa; concluyéndose que de un total de seis obras públicas ejecutadas bajo dicha modalidad, el 100% incumplió ésta normativa.

Por lo que se recomienda al Gobierno Regional de Amazonas, que evalúe y aplique el presente planteamiento de actualización de la norma referida a ejecutar obras por la modalidad de Administración Directa, cuyo propósito es reducir las deficiencias encontradas en el presente estudio.

Palabras clave

Obras públicas, administración directa, ejecución presupuestaria, expediente técnico, ingeniero residente, cuaderno de obra, valorizaciones de obra, y recepción y liquidación de obra.

Abstract

The main objective of this investigation is to “prepare the proposal for updating the norm that regulates the execution of public works by Direct Administration”, specifically referring to the update of Comptroller's Resolution No. 195-88-CG of July 18, 1988 , which regulates the execution of works by the Direct Administration modality, in order to reduce technical and administrative deficiencies due to the inappropriate use of public resources, which constitutes a serious obstacle to the economic and social development of the regions of the country.

The research approach is quantitative, the design is non-experimental and the scope is descriptive. In relation to the population, it was represented by the works executed under the Direct Administration modality in the Regional Government of Amazonas in the period 2013-2016, making a total of 46 works; and six works were taken as a sample, which are of the type of urban road infrastructure and buildings.

Among the data collection techniques used in the research, are documentary analysis, interview and direct observation, obtaining as results that the main deficiencies are in incomplete basic and specific studies, inaccurate measurements, untimely period from the beginning to the completion of the work, omission of items, nonexistence of the valued schedule, in addition to incomplete work notebooks, delay in the supply of work materials, delay in receipt, technical-financial settlement and transfer of the work for its maintenance, etc. ., as well as the level of compliance with the regulations governing the construction procedure in public works by Direct Administration; concluding that of a total of six public works executed under this modality, 100% failed to comply with these regulations.

Therefore, the Regional Government of Amazonas is recommended to evaluate and apply the proposal for improvement of the directive referring to the execution of works by the Direct Administration, in order to reduce the deficiencies found in this study.

For what is recommended to the Regional Government of Amazonas, evaluate and apply the directive on the execution of works by direct administration proposed in order to reduce the deficiencies found in the present study

Key words

Public works, direct administration, budget execution, technical file, work notebook, work valuations, reception of work and work resident.

Introducción

Hoy en día, las entidades del Estado Peruano orientan relevantes cantidades del erario nacional para realizar obras, contribuyendo con el progreso y crecimiento de la economía en cada región del país, debido a que están dirigidas a mejorar el estilo de vida de la ciudadanía, así como el bienestar de sus necesidades; sin embargo, es necesario evaluar si se están realizando con la debida eficacia y eficiencia que se requiere, con el fin de reducir las deficiencias generadas por el uso inadecuado de los recursos públicos, lo que constituye un impedimento para el crecimiento económico y social de cada territorio del país.

Además, debe considerarse que el uso oportuno de los recursos públicos de la Nación, resulta ser una garantía de transparencia y de una adecuada gestión política; por ello, las labores de control desempeñan un rol importante para comprobar el manejo correcto de los recursos; así mismo, para evaluar la consecución de los lineamientos legales y reglamentarios; no obstante, existen normativas desactualizadas que ponen en riesgo la correcta realización de obras estatales.

Es así que se realiza el presente estudio, a fin de evaluar y verificar como el Estado ejecuta sus obras por Administración Directa, considerando el cumplimiento de la norma vigente, Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio del año 1988, que aprueba las “Normas que regulan la ejecución de las Obras Públicas por Administración Directa”.

Este trabajo de investigación consta de cuatro capítulos; el primer capítulo: análisis del objeto de investigación, que comprende el lugar geográfico, población, clima, estructura productiva, características económicas, formulación y características del problema, justificación e importancia, objetivos, variables y metodología de investigación; segundo capítulo: marco teórico, que abarca los trabajos previos, bases teórico científico y definición

de términos básicos; tercer capítulo: resultados de la investigación; y cuarto capítulo: conclusiones y recomendaciones.

Capítulo I: Análisis del Objeto de Estudio

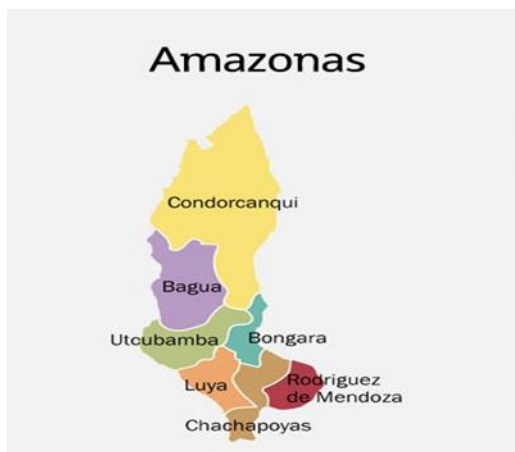
1.1. Ubicación

A. Ubicación geográfica

La región Amazonas, según el Ministerio de Agricultura y Riego, se localiza en el extremo nororiental del Perú, es decir, en la cordillera andina y la llanura amazónica. Sus límites son: Ecuador por el norte, Loreto por el este, La Libertad por el sur, San Martín por el sureste, Cajamarca por el oeste. Su extensión es de 39 249,13 Km², lo cual constituye un 3,05% de territorio patrio. Cuenta con siete provincias y 84 distritos, teniendo como capital, la ciudad de Chachapoyas (ver Figura 1).

En la zona norte y media de la región Amazonas se ubican las provincias de Condorcanqui, Bagua, Utcubamba y Rodríguez de Mendoza, que representan ecosistemas de la selva baja y ceja de selva. Los dialectos no oficiales que se hablan son el aguaruna, huambisa y quechua chachapoyano (MINAGRI, 2017).

Los bosques húmedos y secos ocupan una extensión de 3 420 363 Hás que corresponde al 86,1% de su territorio; lo demás comprende a los andes amazónicos o de sierra con 554 031 Hás, que equivale al 13,9%, ubicados en la zona sur de la región, en las provincias de Chachapoyas, Luya y Bogará. (MINAGRI, 2017).

Figura 1.*Ubicación geográfica de Amazonas*

Nota: Tomado de Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables - MIMP. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/adultomayor/regiones/Amazonas2.html>

B. Población

Teniendo en cuenta la información del INEI - Instituto Nacional de Estadística e Informática, al 2016 la región Amazonas contaba con 423 898 personas, que constituyen el 1,35% de la población a nivel nacional.

Tabla 1.*Región Amazonas: Superficie, Población y Densidad poblacional - 2016.*

Región	Superficie (km ²)	Población	Densidad Poblacional (Hab/km ²)
Perú Total	1 285 215,60	31 488 625	25
Amazonas	39 249,13	423 898	11

Nota: Tomado del Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI (2016). Recuperado de <http://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/GestionInformacionEstadistica/files/files/2016/2.trimestre.1.amazonas.pdf>

C. Clima

La temperatura media es de 25° C; en la selva alta (500 a 600 msnm) el clima desciende a 16° C. La región Amazonas está conformada por ocho cuencas: Chinchipe, Alto

Marañón, Cenepa, Jumete, Santiago, Utcubamba, Nieva y Chiriaco. (Dirección General Parlamentaria, 2016).

D. Estructura productiva

El valor agregado bruto (VAB) a nivel departamental constituye el 0,7% del VAB a nivel nacional. Entre los años del 2002 al 2012, el desarrollo económico anual aproximado de la región fue de 6%; y su actividad productiva está conformada por los sectores agropecuarios, construcción, servicio y comercio (Dirección General Parlamentaria, 2016).

E. Características económicas

Agricultura. La actividad agropecuaria equivale al 1,4% del valor agregado bruto (VAB) a nivel de la región Amazonas. Sus sembríos más relevantes lo constituyen el arroz y el café. Bagua Grande es un lugar de tipo agrícola, porque cuenta con riego superficial; en cambio, el sistema de regadío secano (lluvias) opera en la mayor parte del agro regional. Asimismo, resulta importante indicar la existencia de grandes superficies de bosques de especies maderables (cedro, aguan caoba, marúa), cuya producción abastece de materia prima a los mercados de Piura, Chiclayo y Trujillo. (Dirección General Parlamentaria, 2016).

Manufactura. Es de representación primaria y corresponde el 54% del VAB, mediante el cual ha obtenido un incremento debido al bajo costo del barril del petróleo. Dicha acción reside en el proceso de derivados del petróleo y en pequeñas cantidades conformadas a la producción de aguardiente y muebles de madera. Asimismo, prevalece la pequeña producción láctea. (Dirección General Parlamentaria, 2016).

Comercio. Conformar el 5,8% del VAB regional, y está encaminado principalmente a la venta de distintas clases de madera y productos agrícolas y ganaderos. Los destinos más relevantes son los departamentos de La Libertad, Piura y Lambayeque; dicha acción ha

disminuido en tres puntos con respecto al año 2012. (Dirección General Parlamentaria, 2016).

Turismo. Respecto a esta actividad, presenta la fortaleza de las ruinas de Kuelap, así como la riqueza paisajística y ecológica del lugar, prevaleciendo el Lago de Pomacocha, situado en la ciudad de Bongará (Florida), y el Pongo de Manseriche ubicado en el distrito de Santa María de Nieva, de la provincia de Condorcanqui, siendo estimado como una de las mejores riquezas hidráulicas a nivel mundial. (Dirección General Parlamentaria, 2016).

1.2. Antecedentes Del Problema

Lozano (2012) manifestó que el inicio de las obras estatales se asume en la necesidad de la Nación de suministrar la infraestructura adecuada a fin que se optimice el nivel de vida de la ciudadanía; es decir, aumentar el bienestar social a fin de contribuir de forma contundente a la competitividad, teniendo en cuenta que la infraestructura pública es un elemento importante en la economía de cualquier zona del país.

Cuentan con una participación relevante, en los Gobiernos a nivel regional y local, porque favorecen al progreso social, cultural y económico por medio de la realización de proyectos de desarrollo en su jurisdicción. No obstante, la infraestructura en nuestro país es deficiente, poco desarrollada y con debilidades a nivel nacional, regional y local. En la información de Competitividad Global (2015-2016) publicada por el World Economic Forum (WEF), el cual examina la competitividad de 140 países con relación a doce pilares o factores económicos, Perú ocupa los puestos 89 en el nivel de infraestructura, y 116 en el nivel de innovación, con relación a sus entidades estatales (Villafuerte, 2016).

La infraestructura pública en el Perú cuenta con una serie de deficiencias motivadas por defectos en la fase de planificación y realización de obras. Algunas de ellas han

permanecido inconclusas y abandonadas desde la fase de diseño y de construcción. Cabe señalar que en el año 2015, la Contraloría General de la República elaboró un estudio de las obras que han sido registradas por las Entidades, en el Sistema de Información de Obras Públicas (INFOBRAS), encontrándose 339 obras públicas sin concluir a nivel nacional. (Villafuerte, 2016).

Por otro lado, el Sistema de Contrataciones del Estado, constituye su tercer sistema administrativo que configura las condiciones con las que se ejecuta un plan de inversión pública. Dicho sistema comprende los lineamientos por los cuales, una vez asignados los recursos a nivel presupuestal, se elige al constructor que realizará el proyecto de inversión, que a fin de cuentas constituye una obra física. Usualmente, en las instituciones, la ejecución de estos proyectos se terceriza; pero en otros casos, lo realizan ellas mismas, llamándose la primera “ejecución indirecta” y la segunda “ejecución directa” (Enríquez, 2016).

De acuerdo a los procesos establecidos, desde que se decide contratar hasta que finalmente se logra, pueden pasar entre tres y seis meses, debido a que reviste mayor complejidad dependiendo de los montos de los procesos, que muchas veces son impugnados y retrasan su ejecución. Concluido el proceso, recién se podrá iniciar la ejecución misma del proyecto, el cual, dependiendo de su naturaleza, puede extenderse un mes o inclusive prolongarse a cinco años (Enríquez, 2016).

De lo mencionado anteriormente, se vislumbra que en el sector público, para que se ejecuten los planes de inversión, deben efectuar y pasar por los nombrados sistemas a nivel administrativos de la Nación, y al efectuar lo establecido en dicho sistema, se verifica que lograr un proyecto tiene un procedimiento de gestación que conlleva un determinado periodo de tiempo, considerando la calidad de los mismos, así como, de la celeridad de la entidad. Se denota que en la mayoría de casos el procedimiento para realizar un plan y comenzar con

la prestación del servicio demora nueve meses, ello, teniendo un plan de menor importancia, en razón que en caso opuesto, mayormente toma hasta diez años para ejecutar el servicio (Enríquez, 2016).

1.3. Planteamiento Del Problema

Político

La realización de las obras es un elemento importante a fin de analizar el crecimiento de una nación, considerando que el estado peruano hace inversiones importantes en obras como colegios, carreteras, canales de regadío, agua y alcantarillado, etc. Los gobiernos regionales y municipales ejecutan las obras seleccionadas por la modalidad de Administración Directa o por Contrata, siendo que ambas tienen su base normativa; no obstante, al elegir con cuál realizar una obra, en la mayoría de veces se ignora la relevancia de ésta, en relación a la eficiencia, economía y eficacia a considerar para la ejecución de los recursos del estado, y, por el contrario, toman mayor importancia los intereses políticos (Gutiérrez, 2017).

Económico

En el Perú, cuando el Estado realiza obras por la modalidad de Administración Directa, o también llamada Ejecución Presupuestaria Directa, se invierten considerables cantidades de dinero.

Teniendo en cuenta lo informado por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) en su portal de transparencia, para el periodo 2013 - 2016 se ha transferido entre los Gobiernos Nacional, Regional, Local y EPS, una cantidad total de S/ 139 092 681 467,27, advirtiéndose que la mayor transferencia lo perciben:

- Gobierno nacional S/ 53 251 384 456,96 (38,29%).

- Gobiernos regionales S/ 14 538 013 108,19 (10,45%).
- Gobiernos locales S/ 71 290 206 496,00 (51,26%).

Tabla 2.*Transferencia a los Gobiernos Nacional, Regional, Local y EPS (S/)*

Año	Gobierno Nacional	Gobiernos Regionales	Gobiernos Locales	EPS	Mancomunidades	Total General
2013	7 865 755 236,75	3 602 823 740,23	17 890 423 200,40	645,000,00	632 779,88	29 360 279 956,86
2014	11 558 519 155,55	3 945 604 339,90	18 787 855 941,41		1 268 825,90	34 293 248 262,76
2015	15 420 741 761,00	3 093 209 791,78	17 237 482 386,86		2 153 047,64	35 753 586 987,28
2016	18 406 368 303,66	3 896 375 236,28	17 374 444 967,73		8 377 752,70	39 685 566 260,37
TOTAL	53,251,384,456.96	14,538,013,108.19	71,290,206,496.00	645,000.00	12,432,406.12	139,092,681,467.27

Fuente: Tomado del Portal del Ministerio de Economía y Finanzas (2016).

En especial, al Gobierno Regional de Amazonas, en adelante la Entidad, se le transfirió S/ 647 521 953,00, habiendo utilizado S/ 508 415 271,00 (78,52%) en la ejecución de obras públicas; de lo cual, S/ 481 781 388,21 (94,76%) se gastó ejecutando obras por la modalidad de Contrata, o Ejecución Presupuestaria Indirecta, y S/ 26 633 882,79 (5,24%) en la construcción de 46 obras bajo la modalidad de Administración Directa, o Ejecución Presupuestaria Directa, las cuales:

- Gran parte no han sido liquidadas.
- En las pocas obras liquidadas, su costo supera ampliamente el programado.
- La mayoría ha empleado un periodo de ejecución muy superior al programado.
- Finalmente, existen obras que presentan problemas de deficiencias técnicas durante su ejecución, y como consecuencia, éstas se encuentran paralizadas o abandonadas.

Lo expuesto, se resumen en la Tabla siguiente:

Tabla 3.

Tabla 3. Situación actual de las obras que el Gobierno Regional de Amazonas ejecutó por la Modalidad de Administración Directa en el periodo 2013-2016.

Año de ejecución	Número de obras ejecutadas	Obras liquidadas	Obras cuyo costo es superior al proyectado (*)	Obras con deficiencias técnicas
2013	3	2	2	0
2014	15	2	1	0
2015	6	1	1	0
2016	22	0	3	9
Total	46	5	7	9

(*) Tres obras no cuentan con documento resolutivo que apruebe la liquidación.
Tomado de Información proporcionada por el Gobierno Regional de Amazonas.

A lo indicado, hay que sumar que la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada a través del Decreto Legislativo N° 1017 de 3 de junio de 2008, vigente durante el periodo que se ejecutaron las mencionadas obras, señala en su Artículo 44° que, sí por motivo fortuito o de fuerza mayor no se pudiera continuar con el contrato, cualquiera de las partes puede resolverlo, sin responsabilidad de ninguna de ellas.

Además, precisa el artículo que, si se resuelve un contrato de obra y falta ejecutar un saldo, la institución puede elegir finalizarla, por la modalidad de Administración Directa; de no ser así, deberá convocar otro procedimiento según el valor referencial del saldo por ejecutar.

Social

Generalmente, las entidades ejecutan sus obras bajo la forma de Administración Directa, tomando en consideración lo dispuesto por la Resolución de Contralora N° 195-88-CG que aprueba las doce “Normas que regulan la ejecución de Obras Públicas por Administración Directa”, que están vigentes desde el 18 de julio de 1988. Sin embargo, para la ejecución de obras por la modalidad de contrata, las entidades consideran la regulación establecida por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, debiendo precisar que la ley tiene 70 artículos, mientras que el reglamento consta de 298 artículos, 5 disposiciones complementarias y un anexo.

Adicional a ello, el problema se agrava porque cuando el Gobierno Regional de Amazonas ejecuta las obras públicas utilizando la modalidad de Administración Directa, incumple lo estipulado en la Resolución de Contralora N° 195-88-CG, específicamente las siguientes normas:

a) La norma primera dispone que cuando las instituciones planifiquen la realización de obras con dicha modalidad, tiene que contar con el correspondiente presupuesto asignado, además del personal técnico, personal administrativo, así como los equipos a utilizar. No obstante, la Entidad se encarga de contratar el recurso humano calificado y no calificado, y también la maquinaria y equipo a costos comerciales, desnaturalizando el objeto de esta modalidad de realización de obra.

b) La norma tercera precisa que, para la realización de las obras, es requerimiento obligatorio que el nivel competente haya aprobado el expediente técnico, el cual cuente fundamentalmente con:

- Memoria descriptiva,
- Especificaciones técnicas,
- Metrados,
- Presupuesto base con su análisis de costos,
- Cronograma de realización de obra,
- Cronograma de compra de materiales, y
- Planos.

Pese a ello, la institución realiza las obras sin cumplir con este requisito, debido a que cuando la obra se está ejecutando o al estar culminada, recién aprueba el expediente técnico. De otro lado, cuando se elabora el expediente técnico para realizar una obra por esta

modalidad, la Institución considera el presupuesto como si ésta fuera a ejecutarse por contrata, lo cual encarece el presupuesto programado; si bien es cierto, en la estructura del presupuesto de obra no consideran utilidad, pero se tienen las siguientes particularidades:

- En los análisis de costos unitarios se considera la mano de obra con costos hora-hombre del régimen de construcción civil, con beneficios sociales, pese a que la Entidad paga el costo de la mano de obra sin beneficios sociales.

- Los análisis de costos unitarios tienen en cuenta el costo hora-máquina comercial, cuando lo correcto es considerar solo costos operativos, mucho más, si se conoce que la norma establece que la entidad debe contar con los equipos necesarios; es decir, que éstos sean de su propiedad.

c) Las normas sexta y séptima disponen respectivamente que la Institución debe tener una oficina a cargo de la supervisión de las obras en ejecución; y que la entidad nombrará al ingeniero residente.

No obstante, ocurre lo siguiente en muchas obras:

- No se designa Residente de Obra, ejecutándose la obra sin la dirección técnica correspondiente.
- No se contrata ni designa Supervisor o Inspector de Obra, respectivamente, ejecutándose ésta sin el control técnico que amerita.
- En oportunidades se designa a un Residente para dos o más obras, originando el problema de no poder otorgar la dirección técnica de manera precisa y oportuna; igual sucede con el Supervisor o Inspector, presentándose el inconveniente de no poder dar eficaz ni regularmente la asesoría técnica adecuada.

La situación expuesta permite que al no tener la Entidad el recurso humano que realice labores técnicas y administrativo ni los equipos a utilizar, el costo de obra se desnaturalice en relación a lo que considera la precitada resolución, pues, la mayoría de veces el costo final de la obra es mucho mayor al presupuestado. Del mismo modo, debido a que el expediente técnico no está aprobado, algunos componentes de la obra se modifican, lo ejecutado tiene mayor valor que lo programado, y el tiempo de realización de la obra supera el plazo programado. Igualmente, al no designarse Supervisor o Inspector de obra, ni Residente, la obra se ejecuta sin dirección técnica y sin el control correspondiente, atentando contra la calidad de la misma, y su vida útil.

1.4. Justificación E Importancia

Casi en todo el Perú, se realizan obras bajo la característica de Ejecución Presupuestaria Directa, y este modo de obrar se mantiene motivado por factores políticos y sociales. El estudio se efectúa en función que las obras y proyectos públicos se encuentran actualmente con un gran número de deficiencias en el ciclo del proyecto, que viene afectando de forma negativa a la economía de las municipalidades, gobiernos regionales, y a la infraestructura a nivel nacional.

Por ello, resulta necesario elaborar una propuesta de actualización de la normativa referida a la Resolución de Contralora N° 195-88-CG que reglamenta la realización de las obras por la modalidad de Ejecución Presupuestaria Directa, a fin que permita reducir las deficiencias, y sirva de guía para que las instituciones estatales planifiquen y ejecuten en mejores condiciones los proyectos de inversión pública, así como, admita que los recursos estatales tengan un mejor uso, y se ejecuten obras en mayor número, con la calidad solicitada, en el tiempo pronosticado, y con costos reales, que favorezcan a la ciudadanía en general.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general

- Elaborar la propuesta de actualización de la norma que regula la ejecución de obras públicas bajo la modalidad de Administración Directa.

1.5.2. Objetivos específicos

- Evaluar las características y deficiencias de las obras públicas ejecutadas bajo la modalidad de Administración Directa por el Gobierno Regional de Amazonas.
- Identificar el nivel de cumplimiento de la normativa que rige el procedimiento constructivo en las obras públicas ejecutadas bajo la modalidad de Administración Directa por el Gobierno Regional de Amazonas.
- Elaborar la propuesta de actualización de la norma que regula la ejecución de obras públicas bajo la modalidad de Administración Directa.

1.6. Variables

Variable independiente

- Obras públicas ejecutadas bajo la modalidad de Administración Directa.

Variable dependiente

- Norma que regula el proceso de construcción de estas obras.

Tabla 4.
Operacionalización de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Técnicas e instrumentos de recolección de datos
	-Iniciación de la obra.	-Asignación de presupuesto. -Personal técnico administrativo. -Equipos y maquinarias mínimos requeridos.	-Entrevista -Análisis documental -Observación directa

V.I. Obras públicas ejecutadas bajo la modalidad de Administración Directa.	-Ejecución de la obra.	-Designación de Residente de obra. -Expediente técnico. -Presupuestos adicionales. -Valorizaciones de la obra. -Ampliación o reducción del plazo de ejecución de obra. -Cuaderno de obra -Control de calidad -Presupuesto analítico. -Designación del comité que recibe la obra. -Recepción de obra. -Entrega de la obra.	
V.D. Norma que regula el proceso de construcción de estas obras.	-Nivel de cumplimiento de la normativa de la Resolución de Contralora N° 195-88- CG de 18 de julio de 1988.	- De 0 a 33%: incumplimiento aceptable de la normativa. - De 34 a 100%: incumplimiento de la normativa.	-Entrevista -Análisis documental

1.7. Metodología.

1.7.1. Tipo y diseño de la investigación.

Conforme al planteamiento de la realidad problemática y los fines trazados, el presente estudio se desarrolló mediante el siguiente diseño metodológico:

Según su enfoque

El trabajo de investigación fue cuantitativo, debido a que la recolección de información que se obtuvo, se utilizó estadísticamente.

Según su diseño

La investigación es no experimental, por cuanto las variables no han sido alteradas; y de tipo transversal, dado que los datos e información se obtienen en un único momento, es decir, en un tiempo único.

Según su alcance

El estudio es de tipo descriptivo, porque se describen las características de las obras realizadas por la modalidad de Ejecución Presupuestaria Directa, así como los componentes que producen defectos en la ejecución de obras. Asimismo, es propositivo, porque se elaboró una propuesta para actualizar la normativa que reglamenta la realización de obras estatales bajo la forma antes descrita.

1.7.2. Población y Muestra

Luego de determinar el problema a investigar, definir los objetivos y demarcar las variables, se establecieron los elementos o individuos a utilizar en el estudio. Esta consideración conduce a delimitar el ámbito de la investigación, definiendo una población, y estableciendo la muestra.

Población

La población estuvo integrada por un total de cuarenta y seis (46) obras que durante el periodo 2013 al 2016, ejecutó el Gobierno Regional de Amazonas por la forma de Administración Directa (Ejecución Presupuestaria Directa).

Tabla 5.

Obras ejecutadas por Administración Directa en el Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2013-2016.

Año de ejecución	Número de obras ejecutadas
2013	3
2014	15
2015	6
2016	22
Total	46

Fuente: Reporte de obras ejecutadas por el Gobierno Regional de Amazonas.

Muestra

Según Tamayo (1997), la muestra “es el grupo de individuos que se toma de la población, a fin de realizar un estudio o fenómeno estadístico” (p.38).

La elección de la muestra es de tipo no probabilístico; es decir, la elección de los elementos fue de forma intencional a criterio del investigador, considerándose las siguientes seis (6) obras, que son de infraestructura vial urbana, y edificaciones, cuyo estado situacional señala que se encuentran culminadas y liquidadas:

1. Mejoramiento de los Servicios Educativos de la IEP N° 18194 Anexo del Ingenio, Distrito Santa Catalina - Luya - Amazonas.
2. Construcción de Cerco Perimétrico en la I.E. Inicial n° 132 Nuevo Gualulo - La Florida - Bongará - Amazonas.
3. Mejoramiento de la prestación de los Servicios que brinda la Aldea Infantil Sr. de los Milagros - Distrito de San Nicolás - Provincia de Rodríguez de Mendoza - Departamento de Amazonas.
4. Mantenimiento de la Trocha Carrozable Utcubamba - Collicate - Vista Hermosa - Alto Perú - Rosapampa - Distrito de Bagua Grande - Provincia de Utcubamba - Región Amazonas.
5. Construcción de la Trocha Carrozable San Juan del Rejo - Pueblo Nuevo - Distrito de Pisuquia - Provincia de Luya - Amazonas.

6. Mantenimiento de la Carretera Abra Chonia - Amia - Congon - Vista Hermosa - Chuquimal, Distrito de Ocumal - Luya - Amazonas.

1.7.3. Técnicas e Instrumentos utilizados para recolectar datos

Análisis documental

Dicha técnica implica analizar, evaluar la documentación de la entidad, lo cual conlleva a un proceso analítico (Gutiérrez, 2002). Para el presente trabajo de investigación, a fin de describir las deficiencias en la realización de obras públicas por Ejecución Presupuestaria Directa, se procedió a evaluar la documentación técnica y financiera de cada obra, tales como: expediente técnico, cuaderno de obra, informes mensuales y demás documentos que acrediten que la obra fue ejecutada, que las pruebas de control de calidad se realizaron, y que se elaboró el expediente de liquidación técnica y financiera, entre otros documentos.

Entrevista

Con la entrevista realizada se consiguió datos por cada componente de la muestra (obra), ya que es un procedimiento por el cual se adquiere información primaria que permite dilucidar la situación problemática y obtener los objetivos de la investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). La entrevista consistió en la elaboración de 10 preguntas de tipo semiestructurado dirigidas al Gerente Regional de Infraestructura, 12 preguntas al residente de obra, 17 al inspector de obra y 5 al administrador de obra, referidas a las dos variables de investigación, utilizándose como herramienta de recolección de datos, la guía de entrevista.

Observación directa

Esta técnica consistió en observar de forma directa, la situación del hecho a fin de obtener la información para luego registrarla y analizarla posteriormente. Cabe señalar que

dicha técnica es un procedimiento fundamental y relevante en el presente estudio, debido a que aporta una mayor credibilidad y a la vez permite obtener información veraz y confiable (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). En el desarrollo del estudio, esta técnica permitió ejecutar una verificación con la realidad, a través de la observación de la situación real de cada obra, a través de una visita, a fin de recabar evidencias acerca del cumplimiento del procedimiento constructivo durante la ejecución de estas obras, en concordancia con la normativa.

Internet

Para elaborar la investigación, mediante la web se recabó información de diversas entidades que conforman los sistemas administrativos de la gestión del Estado, entre ellos: Contraloría General de la República (CGR), Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

1.7.4. Procesamiento y análisis de datos

Mediante las herramientas del Microsoft Word y Excel se realizó el proceso de datos para analizar las entrevistas efectuadas a las personas que participaron en las seis (6) obras que el Gobierno Regional de Amazonas ejecutó por Administración Directa, y así obtener sus resultados.

Los pasos para el procesamiento de datos fueron:

- a) Recabar los datos de la información de la unidad de análisis, siendo el objeto de la investigación.
- b) Concretar las variables a fin de ordenar la información que fuera obtenida de trabajo de campo.

- c) Definir, para el procesamiento de datos, las herramientas informáticas que se utilizaron.
- d) Registrar los datos en la computadora y activar el software a fin de procesar la información.
- e) Imprimir los resultados.

1.7.5. Confiabilidad y Validez

A fin de preservar la validez de la investigación, se utilizaron estrategias como la triangulación de datos, que consistió en confrontar la información recabada de las entrevistas con las referencias bibliográficas de diversas fuentes de autores reconocidos, de revistas académicas y diarios periodísticos confiables. Cabe señalar que los entrevistados lo conforman profesionales destacados de la región, quienes evaluaron las transcripciones de la información proporcionada. A fin de reducir los sesgos en la interpretación de la información, se ha tenido en consideración el análisis de forma separada, proporcionado por el investigador responsable.

Por otro lado, a fin de comprobar el nivel de confiabilidad, se hizo uso de las guías de entrevista, notas de observación, notas de entrevistas, así como el uso de videos grabadoras. Además, un profesional externo, especialista en investigación científica se encargó de verificar el fondo y forma de la información, así como la lógica del análisis de la data, analizando las conclusiones recabadas por el estudio con la que el investigador responsable considera que emerge de la información.

Capítulo II: Marco Teórico

2.1. Antecedentes del Estudio

Respecto al problema abordado, se han encontrado cinco antecedentes sobre la presente investigación, relacionados con la ejecución de obras públicas por varias entidades, y el cumplimiento de la normativa correspondiente; los cuales se resumen a continuación:

En Moquegua, la investigación denominada “La ejecución de obras públicas y su relación con el cumplimiento de la normativa que rige su procedimiento en la Municipalidad de Lampa, Puno, 2012-2014”, tuvo como objetivo principal, comprobar la influencia entre la modalidad de ejecución de una obra pública con la gestión municipal, y el cumplimiento de la norma que rigen el proceso constructivo; el tipo de investigación fue correlativo. El autor concluye que existe notable diferencia entre ejecutar una obra por administración directa o por contrata, referida al cumplimiento de la normativa que controla su proceso de construcción; dicha connotación se evidencia al realizar la prueba de hipótesis (Gutiérrez, 2017).

En Puno, la investigación titulada “Propuesta directriz para mejorar las deficiencias en proyectos y obras por Administración Directa - caso Municipalidad Provincial de Melgar-2014”, tuvo como objetivo principal elaborar una propuesta de directivas a fin de disminuir las limitaciones durante el procedimiento de realización de proyectos y obras por Ejecución Presupuestaria Directa en la entidad edil, cuyo diseño de investigación fue del tipo descriptivo. Las conclusiones más resaltantes del autor son: en la verificación de las obras realizadas se encontró deficiencias en la etapa de administración, siendo que el expediente técnico no estaba firmado por los responsables, y existencia de atraso en la provisión de insumos a la obra; en la labor del residente, no existió un método de trámite de solicitudes de insumos, y las solicitudes de ampliación de plazo tuvieron un sustento técnico deficiente;

durante la labor supervisora, en el cuaderno de obra no se verificó la validación de pruebas de calidad; y en la fase de liquidación, el procedimiento fue ejecutado de forma tardía (Hancкори, 2016).

Otras conclusiones: las limitaciones leves y frecuentes que limitaron la ejecución de las obras, fueron el atraso de la presentación de cada informe mensual por parte del residente y supervisor, así como, la no existencia de anotaciones en el cuaderno de obra, de reuniones sobre seguridad y salud. Respecto a las limitaciones de forma muy grave, se hallaron la falta de disponibilidad de maquinaria y equipo (Hancкори, 2016).

En Huancayo, el estudio titulado “Análisis de liquidación financiera de obras ejecutadas por la modalidad de Administración Directa de la municipalidad provincial de Huancavelica”, tuvo por objeto principal identificar las causas que pone en peligro la elaboración de la liquidación financiera de las obras ejecutadas por la forma de Ejecución Presupuestaria Directa en la entidad. El autor concluye que los motivos que ponen en peligro la realización de la citada liquidación, son: la falta de asignación presupuestal, la desatención de la normativa legal, la capacitación del colaborador, y el cumplimiento del periodo de ejecución de las obras (Carhuapoma, 2014).

En Huancavelica, la investigación titulada “Control interno en la gestión de obras por Administración Directa en la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, 2013”, tuvo como objeto principal evaluar la repercusión que conlleva el control interno en la administración de obras por Ejecución Presupuestaria Directa en la citada Municipalidad. Entre las conclusiones arribadas por el autor, tenemos que, en la gestión de obras por esta modalidad existen muchas limitaciones motivadas por la inexistencia de procedimientos que permitan identificar actos fraudulentos, malversación de fondos, control de presupuesto, etc.,

lo que implica riesgos a la entidad y el cumplimiento de obras en los periodos programados (Hurtado, 2015).

En Ayacucho, la investigación titulada “Auditoria a obras públicas bajo la modalidad de Administración Directa y sus incidencias en la liquidación financiera en la gestión de la Municipalidad Distrital de Kimbiri, 2015”, tuvo como principal objetivo, evaluar que el control a las obras realizadas por la modalidad de Ejecución Presupuestaria Directa, influye en la liquidación financiera de la entidad edil. Los resultados obtenidos fueron que los entrevistados opinaron que la adecuada liquidación financiera de las obras en el sector público realizadas por esta modalidad, “influye” en la administración de la entidad; además, mencionaron que la ausencia de la citada liquidación a obras terminadas, es debido al abandono de funciones, al desconocimiento de la normativa, a la ausencia de documentos que sustenten la ejecución de las obras por dicha modalidad de ejecución, durante la gestión de la institución (Enríquez, 2016).

2.2. Bases Teóricas Científicas

2.2.1. Definición de Obra Pública

La Real Academia Española (2017) dispone que el término de obra pública se refiere al conjunto de elementos que se establecen relevantes para el buen funcionamiento de una entidad. Por su parte, el Banco Interamericano de Desarrollo (2000) lo define como un grupo de estructuras ingenieriles que a fin de cuentas es de vida útil larga, que viene a ser el soporte para realizar los servicios que son ineludibles para el logro de las soluciones a nivel productivos, políticos, sociales y personales.

Lozano (2012) mencionó que una obra en el sector público proviene de la gran necesidad que cuenta la ciudadanía en solicitar una construcción que aumente su estándar de vida; igualmente, que es la ejecución de diversas actividades como estructuras,

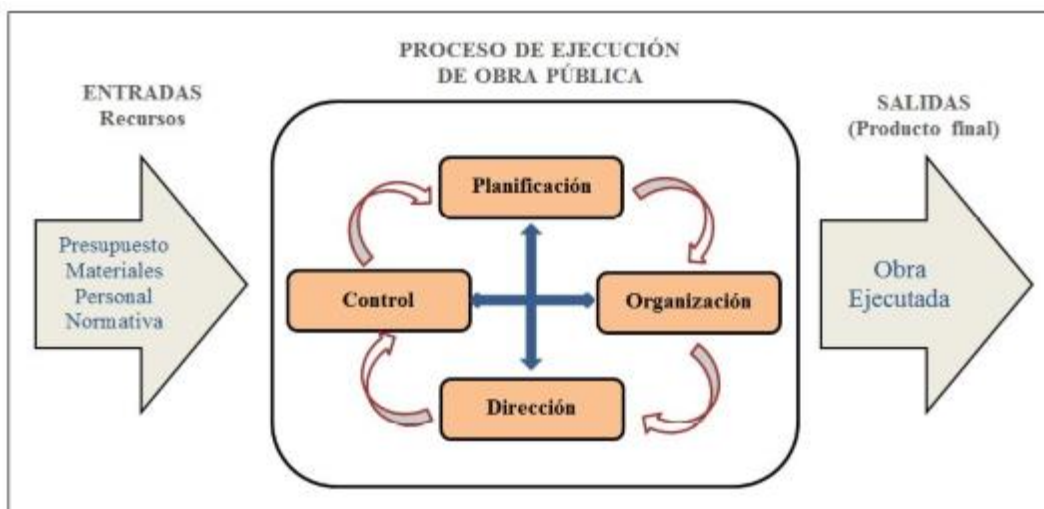
excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, renovación, demolición, mejoramiento, remodelación, reconstrucción, construcción, etc., que tengan orientación profesional y que la ejecución se encuentre plasmada en un documento técnico (expediente), que considere la mano de obra, así como los materiales, la maquinaria y equipos que se necesiten.

Además, Mauricio, 2015, refiere que una obra pública son todas las labores de construcción dedicados a conformar la infraestructura que propicia el desarrollo de una nación.

Lozano (2012), citado en Gutiérrez (2017), menciona que la influencia que motiva una obra en el sector público en diversos aspectos de la población son: en el nivel social, al aumentar el estándar de vida de la ciudadanía, promueve el crecimiento del país; en el aspecto político, la obra pública certifica a la Nación; en el aspecto administrativo, la obra se ejecuta utilizando herramientas administrativas, es decir, se planifica, se programa, se controla y se evalúa permanentemente; en el nivel económico, promueve el crecimiento a nivel financiero de las empresas que construyen; en lo arquitectónico, dirige su atención a zonas marginadas a través del reordenamiento urbano; y finalmente en el orden jurídico, la ejecución de las obras se reglamentan por las consideraciones de derecho público.

La ejecución de obras en el sector público, tiene un procedimiento conducente a crear efectos y mérito para la población, los resultados deben ser coincidentes con las aspiraciones y requerimientos de la población, tiene que orientar la afinidad con la ciudadanía en presentar la forma que se va exteriorizando la realización de las tareas, para después conllevar al inicio y fin de forma definida.

La figura siguiente vislumbra como se procede para ejecutar una obra en el sector público:

Figura 2.*Proceso de ejecución de una obra pública***Fuente:** Lozano (2012)

2.2.2. Modalidad de ejecución de obras públicas

Para Lozano (2012), las modalidades nombradas a continuación, se utilizan en la ejecución de obras en el sector público:

- a) Ejecución de obras por contrato administrativo: referida a que, considerando un precio, una persona -natural o jurídica- está obligada a construir una obra que es de utilidad para la ciudadanía; por lo que se ejecuta a título oneroso entre una empresa contratada para tal fin y la Entidad, lo cual conlleva a la realización de una obra. En el país, la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto contempla esta modalidad, la cual refiere que el gasto del presupuesto de forma indirecta empieza si la ejecución física y/o financiera de las acciones y/o actividades, y sus mecanismos, son realizadas por una institución diferente al pliego, a través de un convenio o contrato suscrito con una institución pública o privada.
- b) Ejecución de obras por Administración Directa: se produce cuando la Entidad, utilizando su personal técnico, su personal de la administración, sus equipos y maquinarias, ejecuta una obra. En el Perú, la Ley N° 28411, Ley General del Sistema

Nacional de Presupuesto indica que la realización presupuestaria directa se inicia cuando la institución con sus colaboradores e infraestructura ejecuta presupuestal y financieramente las acciones y planeamientos de obra.

2.2.3. Obras Públicas por Administración Directa

En el país, se produce si la Entidad emplea sus colaboradores, sus recursos, y también sus equipos y maquinarias, en todo el proceso de construcción de obra, el cual requiere de temas técnicos económicos obligatorios. La Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto - Ley N° 28411, la contempla, y quien regula su ejecución, es la Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio de 1988.

Marco Legal de la ejecución de obras públicas por Administración Directa:

El artículo 59.- Tipos de Ejecución Presupuestal de las Actividades, Proyectos y Componentes, de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto - Ley N° 28411, publicada el 8 de diciembre de 2004, señala que la ejecución de las acciones y planes, así como de sus propias herramientas de obra, de ser el caso, se ciñe a los siguientes tipos de ejecución:

- a) Ejecución Presupuestara Directa: sucede cuando la Entidad con su personal, maquinaria y equipo ejecuta presupuestal y financieramente las actividades y proyectos, incluidas sus respectivas componentes.
- b) Ejecución Presupuestaria Indirecta: ocurre si la ejecución física y/o financiera de las actividades y proyectos, y sus respectivos componentes, las realiza una Entidad distinta del pliego, a través de un contrato o convenio celebrado con una Entidad privada o con una Entidad pública, o mediante título oneroso o gratuito.

El 18 de julio de 1988, la Contraloría General de la República aprobó la Resolución de Contralora N° 195-88-CG, cuyo artículo primero aprueba normas para ejecutar obras por administración directa, y el segundo deja sin efecto normas anteriores relacionadas con la ejecución de este tipo de obra.

Al respecto, el primer artículo señala que aprueba las normas siguientes, con el fin de regular las Obras Públicas que se ejecutan por Administración Directa.

1. Las Entidades que programen la ejecución de obras bajo esta modalidad, deben contar con: la asignación presupuestal correspondiente, el personal técnico-administrativo y los equipos necesarios.
2. Los Convenios que celebren las Entidades, para encargar la ejecución de Obras por Administración Directa, deben precisar la capacidad operativa que dispone la Entidad Ejecutora, a fin de asegurar el cumplimiento de las metas previstas.
3. Es requisito indispensable para la ejecución de estas obras, contar con el “Expediente Técnico”, aprobado por el nivel competente, el mismo que comprenderá básicamente lo siguiente: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos, metrados, presupuesto base con su análisis de costos y cronograma de adquisición de materiales y de ejecución de obra.

En los casos que existan normas específicas referidas a la obra, se recabará el pronunciamiento del sector y/o entidad que corresponda.

4. La entidad debe demostrar que el costo total de la obra a ejecutarse por administración directa, resulta igual o menor al presupuesto base deducida la utilidad, situación que deberá reflejarse en la liquidación de la obra.

5. En la etapa de construcción, la Entidad dispondrá de un “Cuaderno de Obra”, debidamente foliado y legalizado, en el que se anotará: la fecha de inicio y término de los trabajos, las modificaciones autorizadas, los avances mensuales, los controles diarios de ingreso y salida de materiales y personal, las horas de trabajo de los equipos, así como los problemas que vienen afectando el cumplimiento de los cronogramas establecidos y las constancias de supervisión de la obra.
6. La entidad contará con una Unidad Orgánica responsable de cautelar la supervisión de las obras programadas.
7. La entidad designará al Ingeniero Residente responsable de la ejecución de la obra, en aquellos casos cuyo costo total de la misma sea igual o mayor al costo previsto en la Ley Anual del Presupuesto para la contratación mediante concurso público de precios; o al Ingeniero Inspector, cuando se trate de obras cuyo costo total sea inferior a lo señalado precedentemente.
8. El ingeniero Residente y/o Inspector presentará mensualmente un informe detallado al nivel correspondiente, sobre el avance físico valorizado de la obra, precisando los aspectos limitantes y las recomendaciones para superarlos, debiendo la Entidad disponer las medidas respectivas.
9. Durante la ejecución de las obras se realizarán pruebas de: control de calidad de los trabajos, materiales, así como el funcionamiento de las instalaciones, conforme a las Especificaciones Técnicas correspondientes.

10. Los egresos que se efectúen en estas obras, deben ser concordantes con el Presupuesto Analítico aprobado por la Entidad de acuerdo a la normatividad vigente; anotándose los gastos de jornales, materiales, equipos y otros, en Registros Auxiliares por cada obra que comprenda el Proyecto.
11. Concluida la obra, la Entidad designará una Comisión para que formule el Acta de recepción de los trabajos, y se encargue de la liquidación técnica y financiera, en un plazo de 30 días de suscrita la referida Acta. La misma Comisión revisará la Memoria Descriptiva elaborada por el Ingeniero Residente y/o Inspector de la Obra, que servirá de base para la tramitación de la Declaratoria de Fábrica por parte de la Entidad, de ser el caso.
12. Posteriormente a la liquidación, se procederá a la entrega de la obra a la Entidad respectiva o Unidad Orgánica especializada, la cual se encargará de su operación y mantenimiento, asegurando el adecuado funcionamiento de las instalaciones.

2.2.4. Deficiencias encontradas en las obras públicas que son ejecutadas por Administración Directa.

El Gobierno Central ejecuta las obras bajo la forma de Administración Directa, mediante sus Ministerios y demás organismos públicos, además de los Gobiernos Locales y Regionales; no obstante, mayormente las metas físicas y plazos de ejecución no se cumplen debido a defectos en las labores técnicas, legales y administrativas de la entidad, así como en la conducción técnica de la obra y en la gestión de coordinación logística-administrativa de la misma.

A continuación, citamos algunas deficiencias:

1. Deficiente coordinación de áreas técnicas, legales y administrativas de la entidad.

- No existe coordinación entre las áreas de infraestructura, legal y de administración, para la emisión de los dispositivos legales necesarios tales como resoluciones de ampliaciones de plazo y de adicionales-deductivos, de ser el caso, designación de comité de recepción, etc.
- Mayormente, los funcionarios y servidores de la entidad, de áreas como logística, abastecimientos, tesorería, etc. desconocen las acciones a seguir cuando una obra se está ejecutando; pues, constantemente tienen que atenderse pedidos de insumos para la obra, maquinaria y equipo; almacenar, distribuir y transportar dichos pedidos; pago de planillas semanales, etc.
- Las oficinas administrativas correspondientes (administración, tesorería, logística, etc.), no coordinan con el área técnica (infraestructura, obras, supervisión), con el fin de atender oportunamente los requerimientos de la obra, desde su inicio hasta su entrega a la entidad correspondiente; ello trae consigo el retraso de la obra, el incumplimiento de los plazos programados, y el incremento del presupuesto total de la obra, debido a que la entidad tiene que asumir el costo de mayores gastos generales.

2. Deficiencias en la conducción técnica.

- a) Para elaborar el expediente técnico; no existe coordinación con otras entidades (municipalidades, registros públicos, empresas prestadoras de servicios públicos, etc.), con el objeto de lograr un terreno que se encuentre correctamente disponible, y cuente con saneamiento físico - legal, así como con la factibilidad de los servicios básicos, antes del inicio de la obra.

Del mismo modo, la entidad o los proyectistas, no coordinan con el sector correspondiente -Educación, Salud, Transportes, EPS- con el fin de optimizar el diseño propuesto.

La no intervención de profesionales especialistas en la materia, produce que no se efectúe un buen diseño, no se realice un correcto metrado de las diferentes partidas del presupuesto, no se tenga en cuenta el real rendimiento del personal en las diversas partidas del presupuesto, no se utilicen precios reales de los insumos, y, por ende, no se obtenga un presupuesto lo más cercano a la realidad, etc.

b) Durante la ejecución de la obra:

- Tanto el residente como el supervisor o inspector, según sea el caso, informan mensualmente la labor del personal profesional (ingeniero ambiental, ingeniero de suelos, ingeniero de seguridad, etc.), y/o maquinaria y equipo cuya participación está consignada en el expediente técnico; pero generalmente todos o algunos no intervienen en la obra.
- Igualmente, en las hojas de tareo presentadas por el residente y visadas por el supervisor o inspector, se consignan operarios, oficiales y peones en cantidad mayor a la señalada en el expediente técnico; lo mismo sucede con la maquinaria y equipo, que muchas veces se alquila, pues se informa mayor cantidad de horas de trabajo. En otras oportunidades, se incluye personal y/ maquinaria y equipo que no participan en obra.
- Asimismo, en relación a la maquinaria y equipo que trabaja en obra, no se toman en cuenta las especificaciones técnicas, estado de funcionamiento, antigüedad, entre otras características requeridas.

- Los costos de los servicios de mantenimiento y reparación de la maquinaria y equipo que se utilizan en obra, no están considerados en el presupuesto analítico.
 - La adquisición de combustible, lubricante, repuestos, etc., para la maquinaria y equipo asignados a la obra, muchas veces tienen un destino diferente.
 - En oportunidades se contrata servicios de mano de obra para ejecutar determinada partida, desnaturalizando por completo la modalidad de ejecución de la obra.
 - En la mayoría de obras, no se realizan las pruebas de control de calidad, lo que no garantiza la ejecución de un buen trabajo, y origina incertidumbre acerca del cumplimiento de la vida útil de la obra.
 - No se realizan anotaciones diarias en el cuaderno de obra; no se consigna la cantidad de personal que trabaja en la obra, ni las horas laboradas de la maquinaria y equipo; no se informa sobre el ingreso y salida materiales, maquinaria y equipo; no se asienta sobre las modificaciones realizadas ni las autorizaciones otorgadas en plena ejecución de la obra.
- c) La norma 6 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG determina que la entidad debe asegurar que las obras que se encuentren en plena ejecución, sean supervisadas a través de la respectiva Unidad Orgánica responsable; no obstante, en la realidad suceden situaciones como:
- La designación del supervisor es para que realice trabajos en dos o más obras.
 - Debido a que el supervisor trabaja simultáneamente en más de una obra, y su presencia no es permanente ni directa en ella, en oportunidades otorga

conformidad a actividades realizadas en las cuales ha estado ausente, tales como vaciado de concreto, por ejemplo; o acepta resultados de pruebas de control calidad, muchas veces inexistentes, lo cual lo compromete con la calidad de la obra ejecutada.

- El supervisor no evalúa los gastos que ejecuta la entidad, ni los compatibiliza con el avance físico de la obra, pues realiza una labor netamente técnica, solo custodiando el accionar técnico del residente.

2.3. Definición De Términos Básicos

- a. Cuaderno de obra:** documento foliado y legalizado, el cual se abre cuando se inicia la obra, siendo el residente y supervisor o inspector, los profesionales que cuentan con autorización para anotar diariamente; cada folio tiene una hoja original y tres (3) copias desglosables que se utilizan del siguiente modo: una, en los informes para la Entidad; otra para uso del residente; y la tercera para uso del inspector o supervisor. No hay impedimento para acceder al cuaderno de obra, cuyo original debe mantenerse en obra, resguardado por el residente. (Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, 2017, Anexo Definiciones).
- b. Expediente técnico:** grupo de documentos técnicos de una obra, cuyo contenido es: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, metrados, análisis de precios unitarios, presupuesto de obra (debe constar su fecha de determinación), planos de ejecución de obra, calendario de ejecución de obra valorizado, fórmulas polinómicas; y, de ser el caso, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios. (Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, 2017, Anexo Definiciones).

- c. Inspector de obra:** profesional, que puede ser servidor de la Entidad o funcionario, el cual es asignado por la Entidad. Cumple las mismas funciones que el Supervisor de obra. (Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, 2017, artículo 159°).
- d. Liquidación de obra:** procedimiento con carácter técnico, legal y administrativo con el cual se calcula el valor real de una obra. (Villavicencio, 2012).
- e. Modalidad de ejecución de obra por Administración Directa:** si una Entidad decide la ejecución de obras, utilizando su recurso humano, su recurso técnico-administrativo, y su maquinaria y equipo, (Lozano, 2012, pág. 119).
- f. Obras públicas:** son las infraestructuras que, en cumplimiento de la misión que tiene, ejecuta el Estado, para elevar el estándar de vida de la población, o mínimamente mantenerlo, (Lozano, 2012, pag.116).
- g. Residente de obra:** designado por la Entidad, siendo su representante técnico; sin embargo, no tiene autorización para acordar ningún tipo de cambios al expediente técnico.

Es el profesional ingeniero o arquitecto, colegiado, habilitado y especializado, con más de dos años de experiencia en la especialidad, en función de la naturaleza, envergadura y complejidad de la obra.

Su presencia es permanente y su labor es directa, durante la ejecución de la obra; siendo por ello que está impedido de realizar la misma labor en más de una obra (Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, 2017, artículo 154°).

h. Supervisor de obra: cuando la obra se está ejecutando, debe contarse de forma permanente y directa, con un supervisor o con un inspector, quedando impedida la presencia de los dos.

Especialmente es contratado para tal fin, como persona natural o jurídica, siendo condición mínima, que su experiencia y cualidades profesionales sean iguales a las del residente de obra.

Cuando se ejecuta una obra cuyo presupuesto es igual o mayor al valor que determina la Ley de Presupuesto del Sector Público para el año correspondiente, la Entidad está obligada a contratar un supervisor.

El supervisor de obra está impedido de ejercer la misma labor en otra obra (Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, 2017, artículo 159°).

i. Valorización de obra: es cuando se costea el avance físico de la ejecución de la obra, para un periodo determinado (Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, 2017, Anexo Definiciones).

Capítulo III: Resultados De La Investigación.

3.1. Análisis E Interpretación De Los Datos

a. Características y deficiencias de las obras públicas ejecutadas en el periodo 2013-2016 bajo la forma de Administración Directa, por el Gobierno Regional de Amazonas

Considerando las obras públicas que el Gobierno Regional de Amazonas ejecutó en los años 2013, 2014, 2015 y 2016 por Administración Directa, y tomando como indicador el número de obras iniciadas en dicho periodo, se detalla a continuación la gestión de la entidad:

Tabla 6.

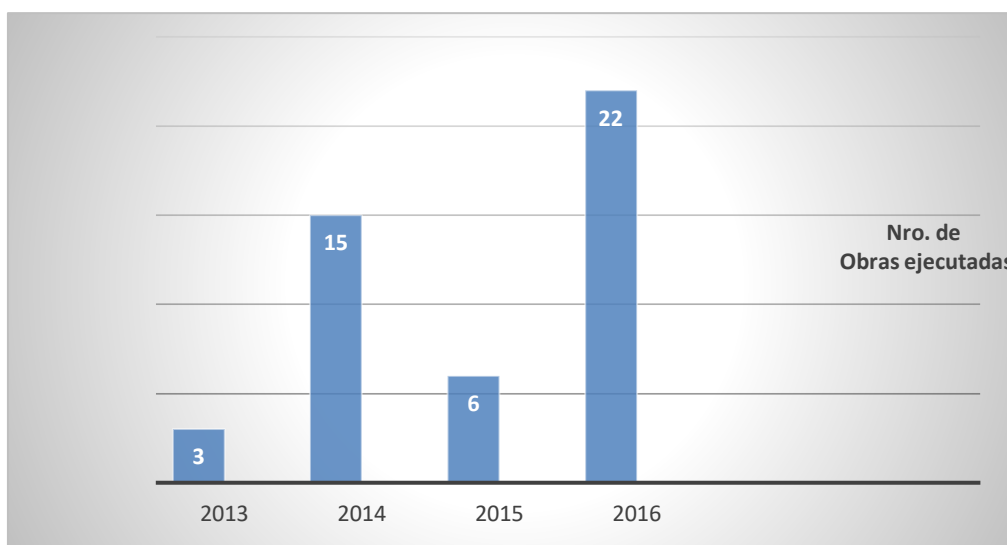
Número de obras iniciadas durante el periodo 2013-2016.

Año de ejecución	Número de obras ejecutadas	Obras liquidadas	Obras cuyo costo es superior al proyectado	Obras con deficiencias técnicas
2013	3	2	2	0
2014	15	2	1	0
2015	6	1	1	0
2016	22	0	3	9
Total	46	5	7	9

Nota: Tomado de Información proporcionada por el Gobierno Regional de Amazonas.

Figura 3.

Número de obras iniciadas durante el periodo 2013-2016.



Nota: Elaboración propia.

Como se aprecia en la Tabla 6, en el periodo 2013 - 2016 el Gobierno Regional de Amazonas ejecutó un total de 46 obras, que en su mayoría no han sido liquidadas; entre las pocas obras liquidadas, su costo supera ampliamente al programado; un gran número de ellas ha empleado un periodo de ejecución mucho mayor al programado; y finalmente, la mayoría de las obras presentan problemas de deficiencias técnicas durante su ejecución, por lo que, se encuentran paralizadas o abandonadas.

Por ello, se consideró realizar la presente investigación a una muestra de seis (6) obras ejecutadas durante el periodo 2013-2016 por la modalidad de Administración Directa, como se indica a continuación:

Tabla 7.

Muestra de obras que el Gobierno Regional de Amazonas ejecutó bajo la modalidad de Administración Directa, en el periodo 2013-2016.

N	Nombre de la obra	Cód. SNIP	Presupuesto (S/)		Fecha acta de recepción	Estado situacional	Liquidación técnica financiera
			Inicial	Final			
1	Mejoramiento de los Servicios Educativos de la IEP N° 18194 Anexo del Ingenio, Distrito Santa Catalina - Luya - Amazonas	327875	185 000,00	223 096,82	16/6/2016	Liquidada	Resolución de Gerencia General Regional n° 190-2017-Gobierno

							Regional Amazonas/GGR (14.Jun.2017)
2	Construcción de Cerco Perimétrico en la I.E. Inicial n° 132 Nuevo Gualulo - La Florida - Bongará - Amazonas.	254861	224 730,05	252 759,26	18/5/2017	Liquidada	Resolución de Gerencia General Regional n° 282-2017-Gobierno Regional Amazonas/GGR (18.Set.2017)
3	Mejoramiento de la prestación de los Servicios que brinda la Aldea Infantil Sr. de los Milagros - Distrito de San Nicolás - Provincia de Rodríguez de Mendoza - Departamento de Amazonas.	170813	381 670,00	415 119,76	13/6/2013	Liquidada	Resolución de Gerencia General Regional N° 665-2016-Gobierno Regional Amazonas/GGR (20.Dic.2016)
4	Mantenimiento de la Trocha Carrozable Utcubamba - Collicate- Vista Hermosa - Alto Perú - Rosapampa - Distrito de Bagua Grande - Provincia de Utcubamba - Región Amazonas.	-	483 594,57	568 318,54	6/11/2014	Liquidada	Resolución de Gerencia Regional n° 066-2017-Gobierno Regional Amazonas/GRI (17.Ene.2017)
5	Construcción de la Trocha Carrozable San Juan del Rejo - Pueblo Nuevo - Distrito de Pisuquia - Provincia de Luya - Amazonas.	146333	424 853,16	498 115,46	-	Liquidada	Resolución de Gerencia General Regional N° 682-2016-Gobierno Regional Amazonas/GGR (29.Dic.2016)
6	Mantenimiento de la Carretera Abra Chonia - Amia - Congon - Vista Hermosa - Chuquimal, Distrito de Ocumal - Luya - Amazonas	-	224 730,05	224 730,05	-	Concluida	-

De la revisión a la documentación de cada obra comprendida en la muestra, se han encontrado los siguientes incumplimientos de la normativa, durante su ejecución:

1. Obra “Mejoramiento de los Servicios Educativos de la IEP N°18194 Anexo del Ingenio, Distrito Santa Catalina - Luya - Amazonas”.

- El 20 de enero de 2016 fue emitida el Acta de Entrega de Terreno, firmándola el Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada, y el Residente de obra, por parte del Gobierno Regional de Amazonas, así como el Agente Municipal del Caserío El Ingenio; no se apreció la firma del ingeniero Inspector de la obra. La obra debió terminar el 6 de marzo.
- El Residente de obra presentó el Informe N° 029-2016-GRA/GRI-SGOMP-JCAR de 1 de marzo de 2016, alcanzando el Informe Mensual N° 01 correspondiente a los meses de enero y febrero.
- El 16 de junio de 2016 suscribió el Acta de Recepción de Obra, entre otros, el ingeniero Inspector de Obra; sin embargo, no se ha encontrado documentación alguna que demuestre dicha labor del referido profesional en plena ejecución de la obra.
- Después de una semana que la obra fue recepcionada, el inspector emitió el Informe N° 314-2016-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL/OZV de 23 de junio de 2016, en el que señaló que en su calidad de Inspector de Obra otorgaba conformidad al Informe Mensual 01 de la Obra (del 21 de enero al 20 de febrero de 2016), presentado mediante el precitado Informe N° 029-2016-GRA/GRI-SGOMP-JCAR; pero en la post firma del documento, lo suscribió como Coordinador de Obras SGSL-GRA.

Sobre el particular, en relación al Informe Mensual 01, es de referir lo siguiente:

- En el numeral 1.2 Informe de Valorización, se mencionó que el avance de la obra fue de 51,83%, quedando por ejecutar en solo 15 días, hasta el 6 de marzo de 2016, fecha de la finalización de la obra, un total de 48,17%. No obstante,

en la valorización N° 01 se apreció que faltaban por ejecutar partidas relacionadas a movimiento de tierras, construcción de falso piso y colocación de 90 m² de piso, y construcción de 41 m² de vereda; partidas de colocación de estructura de madera para 90 m² de techo, y 90 m² de cielo raso; partida de colocación de 140 m² de cobertura con teja andina y 18 m de cumbreras; partidas de tarrajeo de 422 m² de muros interiores y exteriores, columnas, columnetas, vigas y cunetas; partida de vestidura de 83 m de derrames; partida de ejecución de 408 m de bruñas; partida de colocación de 535 m² de pintura látex en muros, columnas, vigas, cielo raso y derrames; partida de colocación de 77 m² de pintura esmalte en contrazócalo; partida de colocación de 33 m² de barniz en ventanas y puertas; partida de colocación de ventanas y puertas; partidas sobre instalación eléctrica, entre otras; lo que significa que, al ser partidas secuenciales, y aplicando una correcta práctica constructiva, éstas no se ejecutarían en los 15 días que faltaban para terminar la obra el 6 de marzo de 2016.

- En el numeral 5.1 Conclusiones, se indicó que continuaba el retraso en la compra de los materiales, perjudicando directamente la ruta crítica; y que "Hasta la fecha no se aprueba la certificación presupuestal de la obra, lo que impide realizar las adquisiciones de los materiales perjudicando el avance de obra".

Esta afirmación es concordante con los gastos del periodo de marzo a julio de 2016, meses posteriores a la terminación de la obra, como se desarrolla más adelante, lo que hace colegir que la obra no se culminó el 6 de marzo de 2016 como informó la entidad.

- Con Informe N° 000759-2016-G.R. Amazonas/GRI-SGOMP de 23 de setiembre de 2016, después de dos meses de recepcionada la obra, el Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada hizo llegar al Gerente Regional de Infraestructura, la Liquidación Técnica-Financiera.
- El 19 de mayo de 2017, después de once meses que la obra fue recepcionada, el inspector se dirigió al Sub Gerente de Supervisión y Liquidaciones a través del Informe N° 0001-2017-OZV, haciéndole conocer que, revisada la documentación de la liquidación de obra elaborada por un ingeniero contratado, le daba su conformidad y recomendaba emitir su aprobación mediante acto resolutivo.
- Después de once meses y medio de haberse recepcionado la obra, en el primer ítem del rubro Análisis y Conclusiones del Informe N° 029-2017-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-MAMP de 29 de mayo de 2017, emitido por un profesional de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones, se indicó que no hubo gastos por supervisión, y que la Ejecución Financiera Total, según el Sistema SIAF y el Aplicativo SOSEM, era de S/ 184 843,02, correspondiente a S/ 62 092,14 del año 2015 y S/ 122 750,88 del año 2016.

Además, se adjuntaron los cuadros Devengados VS Marco Presupuestal de los años 2015 y 2016, verificándose que el gasto de S/ 62 092,14 del año 2015 fue ejecutado en el mes de diciembre 2015; mientras que el gasto de S/ 122 750,88 del año 2016 se realizó entre marzo y julio de 2016; contrario a lo informado en la liquidación de obra, que confirmó el 6 de marzo de 2016 como terminación de obra.

- Después de un año de recepcionada la obra, con Resolución de Gerencia General Regional N° 190-2017-Gobierno Regional Amazonas/GGR de 14 de junio de 2017, se aprobó la Liquidación Técnica Financiera de la obra

Al respecto:

- El quinto Considerando indicó que con Informe N° 042-2016-GRAMAZONAS/GRI-SGOMP-JCAR de 16 de marzo de 2016 presentado a la Subgerencia de Obras y Maquinaria Pesada, el ingeniero Residente alcanzó el Informe de Ampliación Presupuestal N° 01 por el monto de S/ 38 096,82.
 - En el sexto Considerando se señaló que la Subgerencia de Obras y Maquinaria Pesada, con Informe N° 190-2016-GRAMAZONAS/GRI-SGOMP de 17 de marzo de 2016 entregó el Informe de Ampliación Presupuestal N° 01 por el monto de S/ 38 096,82 para que la Gerencia Regional de Infraestructura, revise y apruebe. Después que fuera aprobada dicha ampliación, el monto total de la obra debería ser S/ 222 939,84; sin embargo, la obra se liquidó solo por el monto total de S/ 184 843,02.
 - En el noveno Considerando se advirtió que mediante Informe N° 0094-2016-GRAMAZONAS/GRI-SGOMP de 28 de abril de 2016, mes y medio después de culminada la obra, el residente alcanzó la Conformidad de los Estudios de Mecánica de Suelos (Servicios de diseño de mezcla de concreto) a la Sub Gerencia de Obras y Maquinaria Pesada.
- En relación al Cuaderno de Obra:
 - Tomando como referencia el asiento N° 01 de 21 de enero de 2016, del Residente, se consideró esta fecha como inicio de obra.

- En el citado asiento N° 01, se indicó que la obra ya tenía un avance físico de ____% al haberse realizado armado de columnas y vigas de cimentación, vaciado de zapatas e izaje de columnas; sin embargo, no firmó el ingeniero Residente.
- El Residente, en el asiento N° 02 de 22 de enero de 2016, señaló que acerca del expediente técnico, y lo que se constató en obra, en el plano de Arquitectura, la longitud era 15,75 m, mientras que en el terreno el largo era 16,365 m, habiendo una diferencia de 0,615 m.

Se precisó que no se realizaron metrados de partidas como cobertura de teja andina, cielo raso con fibra cemento, madera para colocar el cielo raso (886,24 p2).

Igualmente, se advirtió que por falta de metrados y precios no acordes al expediente técnico, se generaría un adicional de obra; tampoco firmó el ingeniero Residente.

- En el asiento N° 03 de 23 de enero de 2016, del Residente, se advirtió que al continuar con la verificación del Expediente Técnico se encontraron incongruencias en el metrado y precios unitarios (precio muy bajo respecto al mercado).
- En el asiento N° 20 de 11 de febrero de 2016, del Residente, se indicó en "Ocurrencias",
 - Que no se construiría la canaleta ubicada en la parte posterior de las aulas, por encontrarse en terreno de terceros.

- Que según los metrados (ítem 02.04.01), se especificaba que las vigas de madera eran de 2" x 6" mientras que el plano CP-02 señalaba que era de 4" x 6", precisando en el metrado que se requería 8,58 p2, siendo necesario 379,98 p2; y que además no estaban considerados los cuartones Diagonales de 4" x 3", siendo necesaria una cantidad de 46,26 p2.
- Que en el ítem 02.04.02, las correas y tirantes de madera estaban en ML, pero la medida comercial era p2, lo que arrojaba una diferencia de S/ 2 400,72 que constituiría adicional. Además, se indicaban más deficiencias en los metrados del Expediente Técnico, cuyo adicional aproximado era de S/ 7 000,00.

De otro lado, se comunicaba al Inspector, evaluar y absolver las consultas realizadas, lo cual generaría adicionales de obra y/o reformulación del Expediente Técnico, así como Ampliación de Plazo.

- El Residente, en los asientos N° 21 y 25 de 12 y 17 de febrero de 2016, respectivamente, solicitó en "Ocurrencias", que el ingeniero Inspector absolviera sus consultas realizadas a través del asiento N° 20.
- En algunas anotaciones, el Residente no consignó su firma.
- No se encontraron anotaciones formuladas por el ingeniero Inspector de la obra.
- Según Acta de Recepción de Obra de 16 de junio de 2016, se finalizó la obra el 6 de marzo de 2016; pero, como se señaló anteriormente, técnicamente fue imposible que la obra hubiera culminado en esa fecha, por el tiempo que demorarían las partidas que faltaban ejecutar.

- No se realizaron las anotaciones según lo estipula la norma 5 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG.

2. Obra “Construcción de Cerco Perimétrico en la I.E. Inicial N° 132 Nuevo Gualulo - La Florida - Bongará - Amazonas”.

- El Expediente Técnico de obra fue aprobado con Resolución de Gerencia Regional N° 161-2016-Gobierno Regional Amazonas/GRI de 2 de noviembre de 2016, con un costo de S/ 224 730,05 y 45 días calendario de periodo de ejecución.

En el numeral 9. Fuente de Financiamiento de la Ficha Técnica General del referido expediente, se consignó un “Cuadro de aporte por fuente de financiamiento”, desagregándose el presupuesto del siguiente modo: Costo Directo (S/ 168 278,75) + Gastos Generales (S/ 18 662,11 = 11,09% CD) + Supervisión de Obra (S/ 12 789,19 = 7,60% CD) + Gestión de Proyecto (S/ 10 000,00 = 5,94% CD) + Estudios Definitivos a nivel de ejecución (S/ 15 000,00 = 8,91% CD). Sobre el particular, es de comentar que los gastos indirectos (Gasto Generales, Supervisión, Gestión de Proyecto y Estudios Definitivos) suman S/ 56 451,30, que representa el 33,55% del costo directo, lo cual no se condice con la modalidad de ejecución de la obra.

- Mediante Carta N° 00037-2016-G.R.Amazonas/GRI-SGOMP de 24 de noviembre de 2016, se le encargó funciones al ingeniero Residente de Obra; asimismo, a través de la Carta N° 898-2016-G.R.Amazonas/GRI-SGSL de 29 de noviembre de 2016 se asignó funciones al Supervisor de Obra, labor realizada por un arquitecto.

Al respecto, esta designación es contraria a lo señalado en las normas 7 y 8 de la Resolución de Contralora N° 195-88-RC, que requieren que el Inspector de obra sea un profesional ingeniero.

- La entrega de terreno se llevó a cabo el 30 de noviembre de 2016, suscribiendo la correspondiente Acta, el ingeniero Residente de obra, además del Supervisor de la misma.
- El 15 de diciembre de 2016, extemporáneamente se suscribió con el ingeniero residente de obra, su contrato de Locación de Servicios N° 727-2016-Gobierno Regional Amazonas/GGR, por el lapso 21 de noviembre - 31 de diciembre de 2016.
- Igualmente, el 21 de diciembre de 2016, extemporáneamente se firmó con el arquitecto supervisor, su contrato de Locación de Servicios N° 767-2016-Gobierno Regional Amazonas/GGR, cuya vigencia fue entre el 30 de noviembre y el 31 de diciembre de 2016.
- El Residente de la obra, en el Informe N° 02-2016-GRA/GRI-SP-AJAJ/RO de 28 de diciembre de 2016, mencionó que la obra se inició el 1 de diciembre de 2016, debiendo terminar el 14 de enero de 2017; sin embargo, debido a mayores metrados existentes y a material de relleno encontrado en los paños P12 y P13, que afectaron la ruta crítica, solicitó ampliación de plazo por 25 días calendario, proponiendo finalizar la obra, el 9 de febrero de 2017.

Sobre el particular, mencionó el Residente que el 7 de diciembre de 2016 presentó el Informe N° 01-2016-GRA/GRI-SP-AJAJ/RO relacionado con la solicitud de ampliación presupuestal al haber observado en el Expediente Técnico que el

terreno no era compatible con los planos y que los planos no eran compatibles con los metrados, generando así mayores metrados; además de haber encontrado material de relleno en los paños P12 y P13, lo cual perjudicaba la ruta crítica de obra.

- Con Informe N° 05-2016-GRA/GRI-SP-AJAJ/RO de 6 de enero de 2017, el Supervisor de la obra se dirigió al Residente haciéndole saber que las observaciones indicadas en la Carta N° 034-2016-GRRA, fueron levantadas por el Proyectista, quien reconoce que, en consideración al expediente técnico inicial, existen mayores metrados. Concluye, entre otros, que el presupuesto del expediente se incrementaría de S/ 199 730,05 a S/ 227 759,23, haciendo una diferencia de S/ 28 029,21, por lo que recomendaba tramitar y gestionar la correspondiente ampliación presupuestal por mayores metrados.
- El 23 de enero de 2017, la Resolución de Gerencia General Regional N° 009-2017-Gobierno Regional Amazonas/GGR aprobó 20 días calendario como Ampliación de plazo N° 01, debido a fuertes precipitaciones pluviales, así como mayores metrados por incompatibilidad del terreno de la obra en relación con los planos del expediente, fijando 65 días calendario como plazo de ejecución y el 3 de febrero de 2017 para la culminación de obra.
- El 20 de febrero de 2017, suscribieron el Acta de Terminación de Obra, el ingeniero Residente, el Supervisor, la directora del colegio y el presidente de la APAFA, consignando en el primer párrafo que, bajo juramento, los que al final suscribían declaraban que la obra se había culminado en esa fecha.

Teniendo en cuenta lo expuesto, es de precisar que la fecha de finalización de la obra excedió en 17 días calendario la fecha otorgada en el documento resolutivo que aprobó la ampliación de plazo N° 01.

- El contrato de locación de servicios n° 083-2017-Gobierno Regional Amazonas/ORAD, cuyo objeto fue la contratación del ingeniero Residente de Obra por el periodo del 2 al 31 de enero de 2017, fue suscrito extemporáneamente el 31 de marzo de 2017.
- Después de más de dos meses de haber concluido la obra, el Residente de obra con el Informe N° 01-2017-GRA/GRI-SGOMP-AJAJ/RO de 25 de abril de 2017, hizo llegar al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada, el Informe Final de obra.
- Después de setenta días de culminada la obra, el 2 de mayo 2017 se emitió la Resolución de Gerencia Regional n° 053-2017-Gobierno Regional Amazonas/GRI que nombró a los miembros de la Comisión de Recepción de la Obra, disponiendo en su artículo cuarto que, en un lapso de 30 días de firmada la recepción de obra, dicha comisión formularía la Liquidación Técnica Financiera.

Al respecto, el Acta de Recepción de Obra fue suscrita el 18 de mayo de 2017, siendo el 17 de junio de 2017, la fecha máxima para entregar la Liquidación Técnica Financiera; pese a ello, el 9 de agosto de 2017, después de 53 días de dicho plazo, el ingeniero contratado para la elaboración de la Liquidación Financiera, presentó con Carta N° 72-2017-HWAQ/C, la Liquidación de Obra y Proyecto de Resolución, inobservando lo establecido en la precitada Resolución de Gerencia Regional, y lo estipulado en la norma 11 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG.

- A través del Informe N° 01-2017-GRA/GRI-SGOMP-AJAJ/RO de 12 de setiembre de 2017, transcurridos siete meses de finalizada la obra, el Residente recién entregó el cuaderno de obra al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada.
- La Liquidación Parcial Técnica Financiera de la obra fue aprobada con Resolución de Gerencia General Regional N° 282-2017-Gobierno Regional Amazonas/GGR de 18 de setiembre de 2017, por un monto de S/ 222 282,52.

En consideración a lo expuesto, es de mencionar que el décimo séptimo considerando de este documento resolutivo, señaló que con Resolución Ejecutiva Regional N° 104-2017-Gobierno Regional Amazonas/GR de 9 de marzo de 2017, o sea, veinte días después de finalizada la obra, se aprobaba el Adicional de obra N° 01 por un valor de S/ 28 029,21.

Sobre el particular, si al monto adicional sumamos S/ 224 730,05, que era el presupuesto aprobado, se totaliza S/ 252 759,26; no obstante, al haberse liquidado la obra por el monto de S/ 222 852,52, se desconoce el destino de la diferencia, o sea S/ 29 906,74.

- En la Liquidación Financiera suscrita por el ingeniero contratado para su elaboración, se han encontrado gastos que es necesario comentar:
 - El comprobante de pago N° 450 de 30 de diciembre de 2016 por el monto de S/ 26 526,67 y el concepto de armado de concreto simple para el proyecto.

La factura N° 002-0000005 la emitió Contratistas Generales GOFEN S.A.C., cuyo detalle en la descripción era, Servicio por realización de obras de concreto simple y tabiques en albañilería, revoques y enlucidos, contrazócalos, veredas, pintura para la obra.

En este tipo de modalidad de ejecución de obra, no debe realizarse esta clase de contrataciones.

- El comprobante de pago N° 462 de 3 de enero de 2017 por el monto de S/ 30 653,49 y el concepto de trabajos preliminares, movimiento de tierras, concreto armado para la obra.

La factura N° 002-0000004 la emitió Contratistas Generales GOFEN S.A.C., cuyo detalle en la descripción era, Servicios por realización de obras de concreto armado para la obra, movimiento de tierras, trabajos preliminares.

Esta clase de contrataciones no debe efectuarse en este tipo de ejecución de obra.

- El comprobante de pago N° 478 de 4 de enero de 2017 por el monto de S/ 19 777,20 y el concepto de adquisición de ladrillo para la obra.

La factura N° 001-000187 la emitió Alkala Ingeniería y Construcción E.I.R.L. cuyo detalle en la descripción era, Venta de 16 481 unidades de ladrillo K.K. de arcilla Tipo IV.

La actividad principal del proveedor es la ejecución de obras civiles y elaboración de proyectos, y el alquiler de maquinaria y equipos de construcción; y no la venta de materiales de construcción, como el ladrillo.

- El comprobante de pago N° 495 de 5 de enero de 2017, por el monto de S/ 21 264,00, y el concepto de compra de cemento para la obra.

La factura N° 001-000187 la emitió Proyectos y Construcciones Kamila EIRL PROCONKA E.I.R.L. cuyo detalle en la descripción era, Venta de 886 bolsas de cemento portland.

La actividad principal del proveedor es ejecutar obras públicas y privadas, puentes, edificios, carreteras y construcciones en general, y elaborar proyectos; y no la venta de materiales de construcción, como el cemento.

- En relación al Cuaderno de Obra:
 - En el folio N° 01 se anexó el documento notarial denominado "Certificación de Apertura de Libros" de 7 de abril de 2017 (46 días después de haberse culminado la obra, que fue el 20 de febrero de 2017), habiendo anotado el Residente en el folio N° 02, que el 26 de febrero de 2017 (6 días después de finalizada la obra), camino de Pomacochas al anexo Nuevo Gualulo, el cuaderno de obra N° 01 se extravió, como consta en la Denuncia Policial n° 8909001 adjunta en el folio n° 03; y que tanto la Sub gerencia de Obras y Maquinaria Pesada, como el Supervisor de obra, fueron informados al siguiente día. Sobre el particular, se desconoce los motivos por el cual el Residente tuvo la necesidad de trasladar el Cuaderno de Obra, fuera de la misma, considerando que el original debe permanecer en obra.
 - En el asiento N° 01 de 1 de diciembre de 2016 del Residente, se señaló que se dio por iniciada la ejecución de los diferentes trabajos; por lo tanto, se determinó esta fecha como inicio de obra.
 - Acerca de la terminación de obra, en la parte final del asiento n° 103 de 3 de febrero de 2017 del Residente, se informó que "Los trabajos se están

cumpliendo al 100%, se pide al Supervisor redacte el Acta de culminación de obra, para su posterior recepción".

Por ello, en el asiento n° 104 de la misma fecha, el Supervisor anotó que verificaría la culminación de trabajos al 100%, que realizaría los trámites respectivos para recepcionar y posteriormente liquidar la obra, y que procedía al cierre del cuaderno de obra.

Posteriormente, el 18 de mayo de 2017 suscribió el Acta de Recepción de Obra, entre otros, el Supervisor, en la cual se indicó que realmente, el 3 de febrero de 2017 se culminó la obra.

Contrario a lo expuesto, en el Acta de terminación de obra que suscriben los ingenieros Supervisor y Residente, así como la directora y presidente de la APAFA de la I.E., se consignó que la obra se terminó el 20 de febrero de 2017.

- No se realizaron las anotaciones según lo estipula la norma 5 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG.
- Acerca del Informe Final de la Obra, el Residente mediante Informe n° 01-2017-GRA/GRI-SGOMP-AJAJ/RO de 25 de abril de 2017, lo presentó a la Subgerencia de Obras y Maquinaria Pesada; el 23 de mayo de 2017, el Subgerente de ésta área remitió el Informe N° 000980-2017-G.R.AMAZONAS/GRA-SGOMP a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones, quien realizaría el trámite respectivo; por ello, la Liquidadora de Obra a través del Informe N° 093-2017-Gobierno Regional Amazonas/GRI-SGSL-GMRV de 8 de junio de 2017, dirigido al Sub gerente de Supervisión y Liquidaciones, le otorgó conformidad y recomendó se

derive al contador para que formule la Liquidación Financiera y Técnica de la obra.

Finalmente, el 18 de setiembre de 2017, cuatro meses después de la recepción de obra, con Resolución de Gerencia General Regional N° 282-2017-Gobierno Regional Amazonas/GGR, se aprobó la Liquidación Técnica Financiera. No obstante, con Informe N° 01-2017-GRA/GRI-SGCOMP-AJAJ/RO de 12 de setiembre de 2017, apenas 6 días antes de la aprobación de la liquidación, el Residente entregó al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada, el Cuaderno de Obra, desconociéndose cuál fue el procedimiento empleado por los encargados de preparar la Liquidación Técnica, para verificar las actividades realizadas en la obra.

3. Obra “Mejoramiento de la prestación de los Servicios que brinda la Aldea Infantil Sr. de los Milagros - Distrito de San Nicolás - Provincia de Rodríguez de Mendoza - Departamento de Amazonas”.
- El Expediente Técnico para la obra, fue aprobado con Resolución de Gerencia Regional N° 036-2012-Gobierno Regional Amazonas/GRI de 13 de abril de 2012, por un monto de S/ 381 670,00.
- El 17 de setiembre de 2012 se realizó el Acta de Entrega de Terreno, firmando el ingeniero Residente, el Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada y el ingeniero Supervisor, por parte del Gobierno Regional, además de la Directora y la Sub Directora de la Aldea Infantil; señalando en la parte final que se suscribía la presente acta, dándose por iniciada la ejecución de la obra.

- El 25 de setiembre de 2012, ocho días después de iniciada la obra, el Supervisor suscribió el Contrato de Consultoría N° 431-2012-Gobierno Regional Amazonas/GGR, por el monto de S/ 8 750,00.
- Igualmente, el 5 de octubre de 2012, diecinueve días después que se la obra se inició, el ingeniero Residente firmó su Contrato de Consultoría N° 449-2012-Gobierno Regional Amazonas /GGR, por la suma de S/ 10 000,00.
- Con Informe N° 059-2012-G.R.Amazonas/GRI-SGOMP-JASU de 20 de noviembre de 2012, el ingeniero Residente emitió su Informe de Paralización de Obra a partir del 10 de noviembre de 2012, señalando en el numeral 1.3 las siguientes causales: "Falta de Selección de proveedor 1 (ejecutará partidas complementarias de concreto)"; "Falta de Selección de Proveedor 2 (ejecutará partida de acabados de madera)"; "Falta de ejecución de partidas relacionadas con el proveedor 1"; Presencia de fuertes lluvias.

En el ítem Conclusiones, se señalaron algunas causales adicionales de Paralización de la Obra: Retrasos en abastecimiento de materiales como afirmado, escasez de alquileres de maquinaria pesada, bajos rendimientos de avance de mano de obra calificada.

Se informó además que ya habían sido ejecutadas en su totalidad las partidas por administración directa (demoliciones en cerco perimétrico para anclaje de columnetas, tarrajeos y resanes de vigas y columnas demolidas), y que la paralización de la obra se producía debido a la falta de proveedores 1 y 2, lo cual obligaba a solicitar ampliación de plazo; al respecto, argumentó la Sub Gerencia de obra, que los procesos de selección estaban en ejecución.

- El 26 de noviembre de 2012, a través de la Carta N° 067-2012/VAES-SO, el Supervisor comunicó la paralización de la obra al Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obra, señalando que a la fecha aún no intervenía el proveedor de servicios 1, pese a que le fue otorgada la buena pro el 15 de noviembre, con 30 días calendario como periodo para su ejecución.
- En relación a la Ampliación de Plazo N° 1, su procedencia fue declarada el 31 de enero de 2013 mediante Resolución de Gerencia Regional de Infraestructura N° 008-2013-Gobierno Regional Amazonas/GRI, por un periodo de 58 d.c., señalando además que la nueva fecha de culminación de los trabajos sería el 11 de febrero de 2013; e indicando en el cuarto Considerando, las siguientes causales: Demora en el proceso de adjudicación de Proveedores: 24 d.c.; Factor climatológico por constantes lluvias: 13 d.c.; Desabastecimiento de material afirmado: 3 d.c.; Demora adjudicación de Proveedor estructura de Madera y Cobertura: 18 d.c.
- Con Carta N° 004-2013-JLVE/VAES de 6 de febrero de 2013, el ingeniero Supervisor se dirigió a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, haciéndole conocer que habiendo evaluado la solicitud de la Ampliación de Plazo n° 02 por 9 días calendarios, de parte del Residente de Obra, se pronunciaba favorablemente, y recomendaba se otorgue dicha ampliación, debiendo culminar la obra, en su nueva fecha, o sea el 20 de febrero de 2013.

No obstante, ésta se culminó el 25 de marzo de 2013, como lo indicó en su informe Final de Obra, o sea, después de 33 días calendario, sin conocerse los motivos de dicho retraso; debiendo precisar que no existe documento resolutivo que aprobara alguna ampliación de plazo posterior por este periodo de tiempo.

- Con carta N° 016-2013-JLVE/VAES de 25 de abril de 2013, después de un mes de haberse culminado la obra, el Supervisor presentó el Informe Final de obra a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obra; siendo que con Informe N° 155-2012-G.R. Amazonas/GRI-BMPR de 8 de mayo de 2013, después de treinta y ocho días de culminada la obra, el Inspector y Monitor de Obra del Gobierno Regional le informó al Sub Gerente de Supervisión y Liquidaciones, sobre la Conformidad del Informe Final.
- Después de sesenta y cinco días que se terminó la obra, o sea el 30 de mayo de 2013, a través del Informe N° 042-2013-G.R. Amazonas/GRI-SGOMP-JASU, el Residente solicitó a la Sub Gerencia de Obras y Maquinaria Pesada, que la obra sea recepcionada, debido al levantamiento de las observaciones formuladas; por lo que este funcionario, el mismo día remitió el Informe N° 00447-2013-GRA/GRI-SGOMP al Sub Gerente de Supervisión y Liquidaciones, solicitándole la recepción de la obra.
- Con informe N° 045-2013-G.R. Amazonas/GRI-SGOMP-JASU de 2 de agosto de 2013, después de más de cuatro meses de culminada la obra, el ingeniero residente emitió el Informe Final para fines de liquidación, dando a conocer que la obra tuvo dos "sub contratos" de proveedores de materiales, el 1° para Suministro e instalación de estructuras de madera (S/ 68 059,91) y el 2° para ejecutar partidas de concreto, entre otras (S/ 141 400,13).

Señaló también que el 13 de junio de 2013, el Comité de Recepción constató que se habían levantado todas las observaciones, por lo que acordaron recepcionar la obra, en uso de sus atribuciones.

- El 5 de agosto de 2013, después de más de cuatro meses de culminada la obra, el Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada remitió los informes N° 00672 y 00676-2013-GRA/GRI-SGOMP al Sub Gerente de Supervisión y Liquidaciones, haciéndole saber que el Residente comunicó que la obra fue concluida, y que emitía su Informe Final (Liquidación de obra), respectivamente; por lo que solicitaba, ordene a quien corresponda, la revisión del precitado informe de Liquidación, puesto que la obra había sido recepcionada.
- Mediante Contrato de Locación de Servicios N° 496-2016-Gobierno Regional Amazonas de 12 de setiembre de 2016, después de tres años seis meses de terminada la obra, se contrató a un profesional ingeniero por S/ 10 000,00 para que elabore la Liquidación de, entre otras, la obra en estudio; siendo que entregó la Liquidación Técnica-Financiera a través de la Carta N° 02-2016/JCDG/LO de 15 de setiembre de 2016, para su trámite posterior.
- El 3 de noviembre de 2016, a través del Informe N° 049-2016-G.R.Amazonas/GRI-SGRI-SGSL-MAMP, el contador alcanzó el Informe de Liquidación Financiera al Sub Gerente Regional de Supervisión y Liquidaciones, señalando en el cuarto párrafo del ítem Análisis y Conclusiones, que del presupuesto autorizado en el expediente técnico (S/ 381 670,00), se pagó el monto de S/ 415 119,75, con un exceso de S/ 33 449,76, indicando que según el presupuesto autorizado, al Residente se le debió pagar S/ 15 000,00; no obstante se le canceló S/ 18 166,66, con un exceso de S/ 3 166,66.
- El 20 de diciembre de 2016, después de transcurridos tres años nueve meses de concluida la obra, mediante la Resolución de Gerencia General Regional N° 665-

2016-Gobierno Regional Amazonas/GGR fue aprobada la Liquidación Técnica Financiera, cuyo monto total fue por S/ 415 119,76.

Sobre el particular, se indica en los considerandos de la resolución, entre otros:

- Que el ingeniero Supervisor fue contratado.
- Que el ingeniero Residente fue contratado.
- Que la obra tuvo dos subcontratos de proveedores de materiales: el 1°) para el suministro e instalación de estructuras de madera, y el 2°) para ejecutar partidas de concreto, entre otros.
- Que el gasto de la obra fue S/ 415 119,79, lo que representa el 108,95% del monto programado S/ 381 670,00, desconociéndose el sustento técnico del desfase económico, habiéndose además incumplido con los controles de calidad de la obra.

Las contrataciones expuestas, así como el gasto superior a lo programado, denotaban el incumplimiento de la normativa que controla las obras que se ejecutan bajo el modo de Administración Directa.

- Acerca del cuaderno de obra:

- Según Acta de Entrega de Terreno de 17 de setiembre de 2012, ese día la obra empezó a ejecutarse, iniciándose el plazo respectivo.
- El 10 de noviembre de 2012, a través del asiento N° 65, el ingeniero Residente informó sobre la “Paralización de la Obra” debido a las causales de Falta de selección del Proveedor N° 01 y Proveedor N° 02, quienes ejecutarían partidas

complementarias de concreto, acabados y otros, y acabados de madera, cieloraso y otros, respectivamente; como él mismo describió con anticipación en el Asiento N° 23, lo cual se hizo de conocimiento del Supervisor y Sub Gerencia de Obras; no siendo su responsabilidad el atraso en la culminación de la obra, lo cual sería motivo de ampliación de plazo.

- También, el 10 de noviembre de 2012, mediante el asiento N° 66, el Supervisor indicó que en relación a la solicitud de paralización de obra, se confirmaba que es debido a las causales: 1) A la fecha no se contaba con Proveedor de servicios 1 correspondiente a la colocación de pisos, veredas, tarrajeo, vigas, ladrillo en cerco perimétrico; 2) Los trabajos de Administración Directa habían sido casi culminados, los cuales deberían complementarse con la culminación del trabajo de los proveedores 1 y 2; 3) A la fecha no se tenía colgado en el SEACE la convocatoria a Proveedor 2 (madera), el Equipamiento ni la Instalación Eléctrica.
- Después de 25 días, en el asiento N° 68 de 4 de diciembre de 2012, el Residente señaló que se reiniciaron los trabajos con el Contratista Consorcio Águila para ejecutar las partidas del contrato de Gerencia General Regional N° 145-2012-G.R. Amazonas; se hizo presente el Representante Legal y personal obrero para comenzar la ejecución de los trabajos. Mencionó que actualmente se encontraba laborando en la obra: 01 Maestro de obra + 01 almacenero + 01 guardián (para la parte de la obra perteneciente a Administración Directa).

Sin embargo, también anotó que por parte de los trabajos de Administración Directa se contaba con 1 maestro de obra + 1 oficial (almacenero y guardián

de día) + 1 guardián de noche. Informó como Movimiento de Almacén: ingreso a obra de 25 varillas de diámetro 3/8" + 20 varillas de diámetro 1/4".

- En el asiento N° 78 de 12 de diciembre de 2012, el Residente anotó que debido al poco personal obrero (03) del Contratista Consorcio Águila, mediante Informe N° 77-2012-G.R. Amazonas/GRI-SGOMA-JASU se comunicó al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada que la obra se encontraba atrasada.
- El 4 de enero de 2013, en el asiento N° 102 el Residente anotó sobre la habilitación y colocación de acero estructural en vigas perimetrales, y que se continuaba con el asentado de ladrillo en la ampliación del cerco perimétrico, trabajando 12 obreros por el contratista Consorcio Águila.

Respecto al personal de administración directa, informó el trabajo de 1 maestro de obra y 2 peones.

- En el asiento N° 106 del Residente, de 8 de enero de 2013, se indicó que respecto al Asiento N° 105 del Supervisor, el Contratista Consorcio Águila mediante Carta N° 01-2013-JKOR-EL-Consorcio Águila, solicitó Paralización de los Trabajos a ejecutar debido a la falta de proveedor para Instalación de Cobertura de la Edificación, y Ampliación de Plazo; por lo que emitía opinión favorable.
- El 21 de enero de 2013, en el asiento N° 120 el Supervisor anotó que según el análisis realizado en el Asiento N° 119 del Residente, el plazo de culminación de los dos contratos adjudicados al Consorcio Águila, era el 20 de febrero de 2013; por lo que pedía al Residente controlar estrictamente el avance del Consorcio, así como le solicitaba incremento de personal.

- En el asiento N° 176 del Supervisor, de 14 de marzo de 2013, se anotó que el Consorcio culminó los trabajos de colocación de cerámica 40 x 40 en pisos de Talleres y de Partos; que se continuaba con pintado de ambientes Interiores y Exteriores; y que a la fecha no se contaba con rejillas metálicas, canaletas para evacuación de agua de lluvia, vidrios y otros que eran responsabilidad del Consorcio.
- En el asiento N° 184 del Supervisor, de 25 de marzo de 2013, se dejó constancia de lo indicado por la Residencia en el Asiento N° 183, quedando establecido que la obra, por parte del Consorcio tenía un atraso de 33 días calendario, ya que debió culminarse el 20 de febrero de 2013, por lo tanto, se aplicaría penalidad al contratista por atrasos injustificados; y que ante pedido de Recepción de Obra, la supervisión indicó que deberá presentar el Informe Final, y se estaría solicitando la conformación del comité de Recepción ante la Entidad.

Según lo expuesto, se toma el 25 de marzo de 2013 como fecha de finalización de la obra.

- No se realizaron las anotaciones según lo estipula la norma 5 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG.
4. Obra “Mantenimiento de la Trocha Carrozable Utcubamba - Collicate - Vista Hermosa - Alto Perú - Rosapampa - Distrito de Bagua Grande - Provincia de Utcubamba - Región Amazonas”.
- La Resolución de Gerencia Regional N° 155-2013-Gobierno Regional Amazonas/GRI de 26 de setiembre de 2013 aprobó el Expediente Técnico por un

monto de S/ 483 594,57, siendo que el numeral 1.6 de la Memoria Descriptiva indicó 60 días calendario como periodo de ejecución.

- Con memorando N° 0073-2013-G.R.A./GRI-SGOMP de 26 de setiembre de 2013, se asignó funciones al Ingeniero Residente de la obra a partir del 24 de setiembre de 2013; o sea, dos días antes de su emisión.
- El 15 de noviembre de 2013, la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional de Amazonas y el ingeniero Residente suscribieron el Acta de paralización temporal N° 01, cuya causal fue el desabastecimiento de combustible; posteriormente, el 25 de noviembre de 2013, los mismos profesionales y el Inspector de la obra firmaron el Acta de reinicio N° 01, denotando una paralización de 11 días.
- Las Actas de paralización temporal N° 02 de 2 de diciembre de 2013, y N° 03 de 21 de diciembre de 2013, así como las Actas de reinicio N° 02 de 17 de diciembre de 2013 y N° 03 de 9 de enero de 2014, justificaron una paralización de 16 y 20 días, respectivamente, y también fueron suscritas por los mismos profesionales, invocando la misma causal y el mismo efecto que la paralización temporal N° 01.
- El Acta de paralización temporal N° 04 de 5 de febrero de 2014 y el Acta de reinicio N° 04 de 18 de febrero de 2014, que justificaron la paralización de 14 días, la firmaron los mismos profesionales, tomando como causal el préstamo del pool de maquinaria a la Gerencia Sub Regional de Utcubamba para realizar el mejoramiento de las calles de Bagua Grande, lo que perjudicó el avance normal de la obra, y afectó la ruta crítica, impidiendo terminar en la fecha prevista.
- Del mismo modo, el Acta de paralización temporal N° 05 de 31 de marzo de 2014 y el Acta de reinicio N° 05 de 10 de abril de 2014, validaron la paralización por

11 días, y la firmaron los mismos profesionales, siendo la causal el préstamo del pool de maquinaria a la Gerencia Sub Regional de Utcubamba para realizar el mejoramiento del estadio San Luis de la ciudad de Bagua Grande, lo cual perjudicó el avance normal de la obra, y afectó la ruta crítica, impidiendo terminar en la fecha prevista.

- En total, la paralización de obra fue por 72 días; sin embargo, no se tramitó el documento resolutivo que aprobara dichas paralizaciones y reinicios de la obra, tampoco se tramitó ni emitió documento resolutivo aprobando las correspondientes ampliaciones de plazo.
- El 19 de mayo de 2014, mediante informe N° 090-2014-GRA/GRI-SGOMP-JCAR/RO, el ingeniero residente de la obra presentó extemporáneamente al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada, los informes de setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2013, e informe de enero 2014, señalando que a enero de 2014 se tenía un avance acumulado de 74,44%, y un saldo de obra de 25,56%.
- El 24 de mayo de 2014, la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional de Amazonas, la Inspección y la Residencia, suscribieron el Acta de Terminación de Obra.
- Transcurridos de dos meses, el Residente de obra, con Informe N° 120-2014-GRA/GRI-SGOMP-JCAR/RO de 16 de julio de 2014, presentó el Informe Final al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada.
- Cuatro meses después de culminada la obra, con Informe N° 156-2014-GRA/GRI-SGOMP-JCAR/RO de 24 de setiembre de 2014, el ingeniero Residente solicitó al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada, la designación del Comité de

Recepción de Obra, siendo que este profesional avaló dicho pedido a través del Informe N° 001112-2014-GRA/GRI-SGOMP de 26 de setiembre de 2014.

- El 13 de octubre de 2014, cinco meses después que la obra se terminó, el Comité de Recepción fue designado con Resolución de Gerencia Regional N° 127-2014-Gobierno Regional Amazonas/GRL.
- El 6 de noviembre de 2014, se suscribió el Acta de Recepción de Obra; o sea, seis meses después de culminada la obra.
- El 12 de setiembre de 2016, después de dos años cuatro meses de concluida la obra, se suscribió con un profesional de ingeniería, el Contrato de Locación de Servicios N° 496-2016-Gobierno Regional Amazonas/CGR por la suma de S/ 10 000,00, para elaborar en un periodo de dos meses, la liquidación de seis obras, entre ellas, la obra en estudio.
- El 15 de setiembre de 2016, o sea, después de 3 días de suscrito el contrato, el citado profesional presentó la Liquidación Técnica Financiera para que sea revisada y aprobada, recomendando que la información financiera sea alcanzada al Contador encargado de las liquidaciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
- El 28 de octubre de 2016, el Responsable de Liquidación de Obras, presentó el Informe N° 51-2016-GRA/GRI-SGSL-JSCHA al Sub Gerente de Supervisión y Liquidaciones, para que sea derivada al Contador de la entidad, para su revisión contable.

- El 8 de noviembre de 2016, el referido contador hizo llegar el Informe N° 050-2016-G.R.Amazonas/GRI-SGSL-MAMP al Sub Gerente Regional de Supervisión y Liquidación, precisando que:
 - En el periodo 2013 se devengó S/ 347 035,14 afectándose a la obra, pagos que no correspondían por el monto de S/ 94 537,19, los cuales no deberían ser considerados como gasto de la obra, por lo que el monto ejecutado solo sería S/ 252 497,95.
 - Según los reportes de gastos de los periodos 2013-2014 referidos a la Fuente de Financiamiento de Recursos Determinados, su movimiento financiero fue: Costo Directo S/ 538 099,54, Gastos Generales S/ 27 049,00, y Gastos Administrativos S/ 3 170,00, haciendo un total de S/ 568 318,54.
 - Del presupuesto autorizado en el expediente técnico por el monto de S/ 483 594,57, se ejecutó un total de S/ 568 318,54, arrojando un exceso de S/ 84 723,97.
 - Recomendaba que el expediente sea derivado al ingeniero del Área de Liquidaciones, para que sea complementado con la parte técnica y se emitiera el informe final.
- El 28 de diciembre de 2016, el ingeniero del Área de Liquidaciones, adjuntó a su Informe N° 72-2016-GRA/GRI-SGSL-JSCHA, la Evaluación Técnica Financiera, en la cual señaló como problemas pendientes, la no realización oportuna, ni hasta esa fecha, de la Recepción de Obra y Transferencia de la misma a la Municipalidad Distrital de Ocumal, para que sea responsable del mantenimiento rutinario; concluyendo en lo siguiente:

- Que el gasto total de S/ 568 318,54 constituía el 117,52% del monto total presupuestado que fue de S/ 483 594,57; y que, además existía un gasto de S/ 94 537,19 ejecutado en la gestión anterior, que no estaba relacionado con la obra, por lo que el monto total ejecutado era de S/ 662 855,73.
 - Que los gastos que no correspondían a la obra, eran: S/ 14 985,00 (Apoyo económico a las municipalidades distritales de La Peca y Santa Catalina, y Comunidad Zona 26 Pencapampa); S/ 2 200,00 (Servicios), y S/ 77 352,19 (Compra de combustible para vehículos de la Municipalidad Distrital de Cajaruro, y para maquinaria que daba mantenimiento a diferentes obras).
 - Que en la parte correspondiente al Gasto Financiero se presentaba el cuadro "Gastos Ejecutados" cuyo monto total era S/ 568 318,54; sin embargo, se apreciaba que no existían pagos de ingeniero Residente ni gastos de Inspección/Supervisión, a pesar que ambos profesionales fueron contratados, lo cual indicaba que los gastos declarados no eran reales.
- El 17 enero de 2017, después de dos años ocho meses de terminada la obra, con Resolución de Gerencia Regional N° 066-2017-Gobierno Regional Amazonas/GRI fue aprobada su Liquidación Técnica Financiera, por un monto de S/ 568 318,54.
- En relación al Cuaderno de Obra:
- El 10 de octubre de 2013 se realizó la “Certificación de Apertura de Libros”, la cual está insertada en el folio N° 1; no obstante, los trabajos se habían iniciado el 1 de octubre de 2013, según el Asiento N° 01 del Residente.

También se señaló que la maquinaria pesada había empezado a trabajar desde el 24 de setiembre de 2013 realizando labores de extracción y limpieza de material afirmado, limpieza de cantera, perfilado de cantera, compactación del material perfilado, etc., determinando que hubo consumo de combustible desde esa fecha.

- El 8 de octubre de 2013, en el asiento N° 8 el Residente anotó que la motoniveladora presentó fuga de hidrolina por una manguera, y solicitaba su reparación para continuar con los trabajos.
- En el asiento N° 9 de 9 de octubre de 2013, el Residente anotó que no se trabajó por seguir malograda la motoniveladora.
- La media página superior de los folios N° 11, 17, 22 y 28, está en blanco, y en la media página inferior el Residente anotó los asientos N° 15, 22, 29 y 38 de 16, 23 y 30 de octubre, y 9 de noviembre de 2013, respectivamente.

Sobre el particular, en el folio N° 27, el Residente anotó el asiento N° 36 de 8 de noviembre de 2013; a continuación, como se explicó, la media página superior del folio N° 28 estaba en blanco, habiendo anotado el Residente en la media página inferior, el asiento N° 38 y no el 37 como corresponde, haciendo presumir que el espacio en blanco iba a ser utilizado por el Inspector con el asiento N° 37.

Situación similar se presentó en el folio N° 72, en el cual, en la parte superior e inferior se encontraban los asientos N° 117 y 119 del Residente, mientras que en el centro hay un espacio en blanco, suponiéndose que en ese espacio el Inspector debió anotar el asiento N° 118.

- En el asiento N° 36 de 8 de noviembre de 2013, el Residente anotó que los 3 000 galones de combustible utilizados, los había prestado la Sub Gerencia de Obras y Maquinaria Pesada - SGOMP; y que a la fecha no se realizaba el proceso para su adquisición.
- El 14 de noviembre de 2013, a través del asiento N° 41, el Residente hizo de conocimiento de la Supervisión, la paralización de la obra por desabastecimiento de combustible, lo que perjudicaba el avance programado y afectaba la ruta crítica; igual anotación realizó el Residente en el asiento N° 42 de 15 de noviembre de 2013.
- Después de cincuenta y cinco días de iniciada la obra, o sea, el 25 de noviembre de 2013, el ingeniero Inspector realizó su primera visita a obra, y anotó en el asiento N° 43 que mediante Carta N° 927-2013-G.R. Amazonas/GRI-SGSL del mismo día, se le asignaba funciones de Inspector de Obra.
- El 26 de noviembre de 2013, el Residente anotó en el asiento N° 45, que no había material de cantera y que por tal motivo los volquetes estaban paralizados.
- En el asiento N° 46 de 27 de noviembre de 2013, el Residente anotó que no se trabajó porque el operador del Rodillo tuvo que viajar a Chachapoyas por orden del SGOMP.
- El 28 de noviembre de 2013, el Residente informó en el asiento N° 47 que los volquetes asignados a la obra fueron trasladados a Congon para realizar el mantenimiento de dicha vía; y que el volquete EGK-770 se encontraba paralizado porque el cargador frontal presentaba fallas al ser operado.

- El 2 de diciembre de 2013, después de siete días de su primera visita a obra, el Inspector realizó su segunda visita y anotó en el asiento N° 51 que verificó la falta de combustible lo que impedía la continuidad de los trabajos.
- El 21 de diciembre de 2013, después de diecinueve días de su segunda visita a obra, el Inspector realizó su tercera visita y anotó en el asiento N° 56 que verificó nuevamente el desabastecimiento de combustible, por lo que sería necesario volver a paralizar la obra.
- El 19 de marzo de 2014, el Residente anotó en el asiento N° 114 que no se trabajó por presencia de lluvias en la zona.
- En los asientos N° 115, correspondiente a los días 20, 21 y 22 de marzo, y N° 116 concerniente a los días 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 31 de marzo de 2013, el Residente formuló la misma anotación que en el asiento N° 114; o sea, que se producía una paralización de 13 días; sin embargo, no existe documentación relacionada con este periodo de paralización de obra.
- Mediante asiento N° 152 de 24 de mayo de 2014 del folio N° 88, el Residente comunicó al Inspector la culminación de los trabajos especificados en el Expediente Técnico, por lo que solicitó verificar los trabajos respectivos para recepcionar la obra; no obstante, en el folio N° 89 y siguientes no se registraron anotaciones, suponiendo que con el asiento N° 152 se cerraba el Cuaderno de Obra.
- No se realizaron las anotaciones según lo estipula la norma 5 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG.

5. Obra “Construcción de la Trocha Carrozable San Juan del Rejo - Pueblo Nuevo - Distrito de Pisuquia - Provincia de Luya - Amazonas”.
- El 22 de agosto de 2013, con la Resolución de Gerencia Regional N° 127-2013-Gobierno Regional Amazonas/GRI se aprobó la adecuación por la modalidad de Administración Directa del Expediente Técnico del Proyecto “Construcción Trocha Carrozable San Juan del Rejo - Pueblo Nuevo, Distrito Pizuquia - Provincia Luya - Región Amazonas” - Meta: Saldo de Obra, por el monto de S/ 424 853,16.
 - A través de la Carta N° 005-2014-G.R.AMAZONAS/GRI/SGOMP de 6 de enero de 2014, la Sub Gerencia de Obras y Maquinaria Pesada asignó funciones al Residente, regularizándose tal situación, veintiún día después con el Contrato de Consultoría N° 004-2014-Gobierno Regional Amazonas/GGR de 27 de enero de 2014; de otro lado, en el asiento N° 01 de 13 de febrero de 2014, del cuaderno de obra, el Supervisor anotó que habiéndose realizado la entrega del terreno el 12 de febrero, se iniciaba a la ejecución de la obra, la cual se terminó el 30 de setiembre de 2014, según asiento N° 165 del Supervisor.
 - Después de quince meses de aprobarse la adecuación del Expediente Técnico, diez meses de iniciada la obra, y dos meses de haberse culminado la misma, con Informe N° 001412-2013-GRA/GRI-SGOMP de 26 de noviembre de 2014, el Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada alcanzó al Gerente Regional de Infraestructura, el Expediente Técnico Reformulado con un monto de S/ 490 00,00, solicitando su revisión y aprobación vía resolutive.

- El 12 de diciembre de 2014, con Carta N° 247-2014-SUPERV.OBRA/HAQ, el supervisor de la obra solicitó a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones, la designación del Comité de Recepción de Obra.
- El 18 de diciembre de 2014, después de setenta y seis días de culminada la obra, con la Resolución de Gerencia Regional N° 175-2014-Gobierno Regional Amazonas/GRI se aprobó la conformación del Comité de Recepción.
- El 30 de diciembre de 2014, tres meses después de haberse terminado la obra, fue recepcionada, firmándose el Acta correspondiente; precisando en los datos generales que su inicio fue el 13 de febrero de 2014 y su periodo para ejecutar fue solo sesenta días, debiendo terminar el 13 de abril de 2014. Sin embargo, culminó el 30 de setiembre de 2014, retrasándose ciento setenta y seis días, sin que exista documento resolutivo que apruebe la Ampliación de Plazo.
- Para culminar el ciclo del proyecto, el 4 de febrero de 2015, el ingeniero de Estudios remitió al Sub Gerente de Estudios, el Informe N° 021-2015-G.R.Amazonas/GRI/SGE-ETO, alcanzando la revisión y Conformidad al Expediente Técnico Reformulado, con un monto de S/ 490 000,00, solicitando sea aprobado mediante acto administrativo.
- El 25 de febrero de 2015, después de cinco meses de culminada la obra, la Resolución de Gerencia Regional n° 017-2015-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRI aprobó el Expediente Técnico Reformulado, con un monto equivalente a S/ 490 000,00 y un plazo de ejecución de 60 días.

No obstante, según los asientos N° 01 y N° 165 del Supervisor, la obra se inició el 13 de febrero 2014 y culminó el 30 de setiembre de 2014, por lo que su ejecución se realizó realmente en 230 días calendario.

- Mediante Informe N° 049-2015-GRAMAZONAS/GRI-SGSL/OZV de 27 de febrero de 2015, el Coordinador de obras alcanzó su opinión de revisión y conformidad a los informes que el Supervisor presentó mensualmente, señalando que la obra estaba al 100% y recepcionada; además, en el informe del Supervisor de Obra - Valorización N° 07, adjunto al Informe N° 049, se indicó que el plazo de ejecución fue de 60 días calendario, y que no existía resolución de ampliación de plazo.
- Después de dieciocho meses de recibida la obra, con Carta N° 006-2016-JLQP/LO de 5 de setiembre de 2016, el ingeniero liquidador entregó la liquidación de la obra al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada, para que sea revisada y aprobada; a su vez, dicho subgerente la trasladó al Gerente de Infraestructura con el Informe N° 000712-2016-G.R.Amazonas/GRI-SGOMP de 9 de setiembre de 2016, para que ordenara a quien correspondía, la evalúe, revise y posteriormente apruebe mediante resolución.
- A través del Informe N° 44-2016-GRA/GRI-SGSL-JSCHA de 20 de setiembre de 2016, el ingeniero Responsable de Liquidación remitió a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones, el Informe sobre la Liquidación Técnica Financiera.

Sobre el particular, de la revisión al citado informe, se puede comentar lo siguiente:

- En el literal j) Tiempo real de ejecución, del numeral 7. Aspectos Técnicos, se señalaba 230 días calendario.
 - En el literal p) Modificación del Proyecto del mismo numeral 7, se precisaba que hubo modificaciones pero que no se encontraban en los informes de residente ni supervisor, los motivos de la modificación del presupuesto; y que la Resolución N° 017-2015-G.R.AMAZONAS/GRI no aclaró los motivos de la reformulación, solo mencionaba la conformidad del expediente reformulado donde se aprobaba un mayor presupuesto por S/ 490 000,00.
 - En el literal b) del numeral 8. Aspecto Económico, se indicó gastos de supervisión por S/ 12 500,00.
 - En el tercer párrafo del ítem Liquidación Financiera, del numeral 9 Aspecto Administrativo, se señaló “Mano de Obra: está dentro del porcentaje de un presupuesto de obra, que es del 30% al 40% del costo directo; sin embargo, respecto a lo presupuestado, es más del doble.”
 - En el numeral 11 Recomendaciones, se recomendó que los expedientes técnicos sean evaluados antes del inicio de los trabajos, para superar inconvenientes presupuestales durante la ejecución de los trabajos; y además, para no aprobar resoluciones de Expedientes Reformulados después de haberse concluido la obra. También se recomendó que la transferencia sea a la municipalidad de Luya.
- El 10 de octubre de 2013 fue suscrito el contrato de consultoría N° 526-2013-Gobierno Regional Amazonas/GGR, para la supervisión, por el monto de S/ 11 000,00 y plazo de 75 días calendarios (incluía 15 d.c. para revisión de la

liquidación de obra); contrario a ello, el contrato se liquidó el 28 de octubre de 2016 mediante la Resolución de Gerencia General Regional N° 526-2016-Gobierno Regional Amazonas/GGR.

- El 29 de diciembre de 2016, después de dos años tres meses de terminada la obra, y dos años de recepcionada la misma, se aprobó la Liquidación Técnica Financiera con Resolución de Gerencia General Regional N° 682-2016-Gobierno Regional Amazonas/GGR, por un monto de S/ 498 115,46, mayor al presupuesto reformulado en 1,66%; sin embargo, esta cantidad fue mayor en 17,24% al presupuesto aprobado inicialmente.
- En relación al Cuaderno de Obra:
 - En el asiento N° 01 de 13 de febrero de 2014, el Supervisor anotó que, habiéndose realizado el día de ayer la entrega del terreno, la obra da por iniciada su ejecución.
 - El 13 de febrero de 2014, el Residente informó en el asiento N° 02, que se debería tener en cuenta que la partida de Pavimentos no se ejecutaba por cuanto la maquinaria de propiedad del Gobierno Regional no se encontraba operativa al 100%.

Anotó además que las labores no contempladas en el proyecto fueron coordinadas con el ingeniero Supervisor, recibiendo el visto bueno.
 - En la parte inferior del folio 06, después del asiento N° 07 del Residente, de 19 de febrero de 2014, el Supervisor hizo una anotación al Residente, disponiendo “Firmar y sellar los asientos, así como todas las hojas del cuaderno de obra”.

Sobre el particular, es de comentar que el 99% de las anotaciones del Residente, no llevan sello ni firma, debido a que dejando un renglón continúa otro asiento del Residente o un asiento del Supervisor; por lo que, con el fin cumplir con el pedido de este último, el Residente tuvo que colocar sello y firma al costado de la anotación.

- En el asiento N° 09 de 21 de febrero de 2014, el Residente señaló que se debería considerar en el análisis de precios unitarios de Carguío y transporte de material afirmado, otro rendimiento, puesto que se consideraba rendimiento de 360 m³/día con 3 volquetes.
- En el asiento N° 018 de 28 de febrero de 2014, el Supervisor señaló que se notaba falta de volquetes operativos, motoniveladora, rodillo.
- El Residente, mediante asiento N° 22 de 4 de marzo de 2014, informó que aún no se contaba con maquinaria motoniveladora, rodillo liso vibratorio y camión cisterna, necesarios para ejecutar labores de partida Pavimentos.
- El 6 de marzo de 2014, a través del asiento N° 24, el Residente anotó que el volquete Volvo WW-1055 sufrió desperfectos mecánicos y que aún no se tenía respuesta para el envío de la maquinaria.
- El 11 de marzo de 2014, el Residente a través del asiento N° 29 informó que ingresó a obra la motoniveladora Fiat Allis, pero que no se encontraba en buen estado de operatividad.
- A través del asiento N° 31 de 13 de marzo de 2014, el Residente señaló que no se ejecutaron labores con la Motoniveladora Fiat Allis por presentar fallas mecánicas.

- Mediante los asientos N° 44 y N° 45 de 25 y 26 de marzo de 2014, respectivamente, el Residente anotó que se continuaba con corte de subrasante con apoyo de tractor de propiedad de la Municipalidad Distrital de Pisuquia; y que aún no se contaba con el rodillo liso vibratorio.
- Con asientos N° 48 del Residente y 49 del Supervisor, de 28 de marzo de 2014, el primero solicitó y el segundo aprobó paralizar la obra por falta de maquinaria pesada.
- A través del asiento N° 56 de 27 de mayo de 2014, el Residente informó que se coordinó con el Subgerente de Obras y Maquinaria Pesada para la puesta en operatividad de los camiones volquete.
- En el asiento N° 77 de 16 de junio de 2014, el Residente señaló que debido a las últimas lluvias y al mal estado de las maquinarias destinadas a la obra, se coordinó con el supervisor la paralización de la obra.
- El Residente informó a través del asiento N° 135 de 1 de setiembre de 2014, que se coordinó con el Subgerente de Obras y Maquinaria Pesada el envío de dos volquetes de capacidad 15 m³ y un cargador frontal.
- Con asiento N° 142 de 8 de setiembre de 2014, el Residente señaló que no se realizó labor de extendido y compactado porque la motoniveladora tenía desperfectos mecánicos.
- En el asiento N° 143 de 9 de setiembre de 2014, el Residente informó que se retiró el volquete Volvo WW-1055 por desperfectos mecánicos.

- En el asiento N° 165 de 30 de setiembre de 2014, después de doscientos treinta días de iniciada la obra, el Residente informó que ese día finalizaron las labores en la obra, lo que fue confirmado por el Supervisor a través del asiento N° 165 de la misma fecha.
- No se realizaron las anotaciones según lo estipula la norma 5 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG.

6. Obra “Mantenimiento de la Carretera Abra Chonia - Amia - Congon - Vista Hermosa - Chuquimal, Distrito de Ocumal - Luya - Amazonas”.

- El 11 de noviembre de 2013, el ingeniero Residente suscribió el Acta de Entrega de Terreno, junto al Sub Gerente de Obras por parte del Gobierno Regional de Amazonas, y el Gerente de Infraestructura y el Alcalde por parte de la Municipalidad Distrital de Ocumal.
- A través de la carta N° 00136-2013-G.R.Amazonas/GRI/SGOMP de 29 de noviembre de 2013, se asignó funciones al ingeniero Residente; no obstante, suscribió su Contrato de Consultoría N° 051-2014-Gobierno Regional Amazonas/CGR, el 4 de febrero de 2014.
- El 6 de diciembre de 2013 se aprobó el expediente técnico a través de la Resolución de Gerencia Regional N° 189-2013-Gobierno Regional Amazonas/GRI, cuyo presupuesto fue S/ 421 950,90, otorgando 60 días calendario para su ejecución.

Sobre el particular, este costo se desagregó en S/ 402 200,90 (Sub total) + S/ 11 450,00 (Gastos de Supervisión) + S/ 8 300,00 (Gastos Administrativos).

Mientras que el Sub total se dividió en S/ 380 500,90 (Costo Directo) + S/ 21 700,00 (Gastos Generales).

- El 5 de febrero de 2014 empezó la obra, según el Acta de Inicio de Obra, lo cual se condice con lo señalado en el cuaderno de obra, asiento N° 002-2014 del Residente.
- El 21 de febrero, 1 de mayo, 14 de mayo, y 5 de junio de 2014, el ingeniero Residente y el Inspector de obra suscribieron las Actas de Paralización de Obra N° 01, 02, 03 y 04, respectivamente, así como el Sub Gerente de Supervisión y Liquidaciones, y el Sub Gerente de Obra y Maquinaria Pesada, aduciendo el desabastecimiento de insumos, como causal de la primera paralización, y maquinaria inoperativa las restantes. Correspondientemente, el 22 de abril, 6 de mayo, 27 de mayo y 19 de junio, las mismas personas suscribieron las Actas de Reinicio de Obra.

Sobre el particular, la paralización de obra fue por 96 días; sin embargo, no existe el documento resolutivo que aprobara dichas paralizaciones y reinicios de la obra, tampoco el documento resolutivo aprobando las correspondientes ampliaciones de plazo.

- A través del Acta de Conclusión de Obra, de 19 de julio de 2014, suscrita por el Sub Gerente de Obras, el Residente e Inspector, se determinó haberse constatado que ésta fue ejecutada tomando en cuenta el Expediente Técnico (especificaciones técnicas y planos, entre otros), por lo que se daba por concluida.
- Después de un mes de concluida la obra, el ingeniero Residente con informe N° 138-2014-GRA/GRI-FACS de 21 de agosto de 2014, remitió al sub Gerente de

Obras y Maquinaria Pesada el Informe Mensual de Mayo 2014 que incluía la Valorización N° 003-2014 correspondiente a dicho mes, aprobada y firmada por el Inspector de la obra.

- Del mismo modo, después de tres meses y medio de concluida la obra, con Informes N° 224 y 225-2014-GRA/GRI-FACS de 30 de octubre de 2014, el Residente entregó los informes mensuales de junio y julio, que contenían las valorizaciones N° 004 y 005-2014, respectivamente.

Sobre lo expuesto, la Valorización N° 005-2014 correspondiente al periodo 01-08 de julio de 2014, señaló un avance físico acumulado del 100%, respecto a un total valorizado de S/ 402 200,90.

- Después de cuatro meses de concluida la obra, con el Informe N° 261-G.R. Amazonas/GRI-SGOMP-FACS de 17 de noviembre de 2014, el Residente de Obra solicitó al Sub Gerente de Obra y Maquinaria Pesada la conformación del Comité para la Recepción de la obra, siendo tramitado por este funcionario al Gerente Regional de Infraestructura, a través del Informe N° 001357-2014-GRA/GRI-SGOMP de 19 de noviembre de 2014.
- Después de dos años de concluida la obra, con Informe N° 560-2016-G.R. Amazonas/GRI-SGOMP de 20 de julio de 2016, el Sub Gerente de Obra y Maquinaria Pesada reiteró al Gerente Regional de Infraestructura, el requerimiento acerca de la designación del Comité para recepcionar la obra.
- El 5 de setiembre de 2016, dos años dos meses después de concluida la obra, mediante Carta N° 005-2016-JLQP, el ingeniero liquidador entregó la Liquidación de Obra al Sub Gerente de Obras y Maquinaria Pesada, precisando

que se programó gastar S/ 421 950,91, pero se gastó S/ 367 916,54, ahorrando S/ 54 034,37. Recomendó que la liquidación sea alcanzada al contador liquidador para su respectiva revisión y aprobación.

Al respecto, es de precisar que en la liquidación presentada no se observan gasto de supervisión.

Además, en el Anexo N° 01 - Ejecución Presupuestal por Específica de Gasto, se advierten dos gastos por un total de S/ 240,00 realizados en el año 2012, antes que la obra se iniciara, y veintiún gastos por un equivalente a S/ 97 504,83 realizados después de la terminación de la obra, entre agosto de 2014 y enero de 2015.

En relación a dichos gastos, se encontraron algunos que no estaban relacionados con la obra, u otros que no se justificaban por el tipo de servicio facturado, por ejemplo:

- Los comprobantes de pago N° 422 y 423 de 29 de octubre de 2014, por el monto de S/ 1 000,00 y S/ 1 200,00, respectivamente, y el concepto de servicios de difusión de spots para el área de Relaciones Públicas.
- El comprobante de pago N° 443 de 1 de diciembre de 2014, por el monto de S/ 2 153,00, y el concepto de servicios por la reparación de camioneta de la Sub Gerencia de Obras. La orden de servicio fue la N° 004972 de 13 de noviembre de 2014.
- El comprobante de pago N° 106 de 21 de abril de 2014 por el monto de S/ 11 309,21 y el concepto de servicios de mano de obra. La factura N° 002-000018 la emitió un ingeniero agrónomo que no tenía como actividad principal el tipo de servicios por el cual facturó, sino Servicios de capacitación; Asesoría

técnica; Consultoría en formulación, ejecución y supervisión de proyectos; Venta de insumos y productos para la agricultura, industria y construcción; Distribución de equipos agroindustriales e implementos agrícolas.

Asimismo, en la factura se detallaban además del roce, desbroce y limpieza, los servicios de reconfiguración de base granular, extracción y apilamiento de material de cantera y carguío de material; actividades asignadas a la maquinaria pesada.

- El comprobante de pago N° 264 de 6 de agosto de 2014, por el monto de S/ 11 024,94 y el concepto de servicio de mano de obra. La factura N° 001-000157 la emitió un ingeniero civil, detallando en la descripción, Servicio de mano de obra en el compactado, riego y extendido del afirmado (S/ 7 042,94) y Servicio de seguridad en la obra (S/ 4 000,00), siendo de precisar que los trabajos de compactado, riego y extendido del afirmado los debió realizar la maquinaria pesada que estuvo en obra; y el servicio de seguridad lo debió otorgar el personal obrero de la misma.
- El comprobante de pago N° 286 de 13 de agosto de 2014, por el monto de S/ 11 142,81 y el concepto de servicio de mano de obra. La factura N° 001-0000074 la emitió la empresa B&G Constructores EIRL, cuyo detalle en la descripción era, Servicio de mano de obra en partida Perfilado y compactado en zona de corte (S/ 9 348,02) y Transporte de material de cantera (S/ 1 794,79); sobre el particular, los trabajos conceptualizados estuvieron asignados a la maquinaria pesada que estuvo en obra.
- Después de dos años cinco meses de concluida la obra, con Informe S/N° -2016-GR/GRI-SGSL-JSCHA de 22 diciembre de 2016, el ingeniero Responsable de la

Liquidación presentó el Informe de Liquidación Técnica y Financiera al Sub Gerente de Supervisión y Liquidaciones; debiendo resaltar algunos aspectos importantes contenidos en dicho informe:

- En el ítem Gasto Financiero del numeral 8. Aspecto Económico, se indicó que el resumen de gastos de la obra fue elaborado por un ingeniero consultor.
- En el cuadro “Gasto Ejecutados de Obra por Rubros” se advirtieron gastos de “S/ 21 768,46 por Sub Contratos (Topografía)”; S/ 0,00 por “Gastos de Ins/Supervisor”.
- En el numeral 10. Conclusiones, se indicó que el costo de la obra era de S/ 367 916,54, que representó el 87,19% de lo programado.

Se señaló además que la obra se había concluido al 100%, pero que se desconocían los motivos porque no se recepcionó, ni fue transferida a la Municipalidad distrital de Ocumal, quien se hubiese hecho responsable del mantenimiento rutinario.

- Después de cuatro años dos meses de concluida la obra, y haberse reiterado el pedido al Gobierno Regional Amazonas, éste aún no emite el documento resolutivo que apruebe la Liquidación Técnica Financiera de la obra.
- En relación al Cuaderno de Obra:
 - En el folio N° 1 se encuentra la “Certificación de Apertura de Libros”, de 16 de enero de 2014, mediante la cual se aperturó el Cuaderno de Obra N° 01, suscrita por un notario de Chachapoyas.

- En el folio N° 2 se encuentra el “Acta de Entrega de Terreno” de 11 de noviembre de 2013, consignándose en ella que a las 10.00 horas de ese día se constituyeron autoridades del distrito Ocumal, así como el ingeniero Residente y el Sub Gerente de Obras del Gobierno Regional de Amazonas, para realizar la entrega de terreno.
- El 5 de febrero de 2014 se anotó en el Asiento N° 02 del Residente, lo siguiente:
 - a) Se realizó el inicio oficial de la obra; sin embargo, existía un Acta de Autorización de trabajos con maquinaria pesada del 11 de noviembre de 2013.
 - b) A continuación, se detalló el consumo de combustible empleado desde el 11 de noviembre de 2013:

Noviembre 2013	: 1 135,0 gln.
Enero 2014	: 1 236,5 gln.
 - c) En enero se iniciaron trabajos de reposición de afirmado desde Chuquimal a Vista Hermosa, con la maquinaria asignada por la sub Gerencia de Obra.
- En la parte inferior del folio 5 se escribió el asiento N° 004 del Residente, cerrando la página; la media página superior del folio 6 se encuentra en blanco y en la media página inferior, el Residente ha anotado en el asiento N° 006; posiblemente se haya dejado el espacio en blanco para que el inspector formule el asiento N° 005.
- Igual situación se ha presentado en los folios 7 y 8, con los asientos N° 008 y 010 del Residente.

- Lo mismo ha sucedido en los folios 11 y 12, con los asientos 015 y 017 del Residente.
- También aconteció en los folios 12 y 13, con los asientos 017 y 019 del Residente.
- Recién el 22 de febrero de 2014, el Inspector realizó su primera anotación en el asiento N° 024; no obstante, la fecha que corresponde es 27 de marzo de 2014, por cuanto el asiento 023 del Residente, es de ésta última fecha.
- Acerca de la presencia del Inspector en la obra, se ha verificado que en el proceso de su ejecución emitió anotaciones en los siguientes doce asientos: N° 024 (25 de marzo), 026 (23 de abril), 033 (29 de abril), 035 (1 de mayo), 042 (8 de mayo), 045 (13 de mayo), 050 (30 de mayo), 057 (5 de junio), 062 (22 de junio), 068 (27 de junio), 072 (30 de junio), y 076 (3 de julio), demostrándose que físicamente no estuvo permanente en la obra.
- El Informe N° 261-G.R. Amazonas/GRI-SGOMP-FACS de 17 de noviembre de 2014, a través del cual se solicitó se conforme el Comité de Recepción, tiene adjunta la “Ficha de Identificación de la Obra”, en la cual se menciona que la misma se terminó realmente el 19 de julio de 2014.
- No se realizaron las anotaciones según lo estipula la norma 5 de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG.

Considerando lo expuesto sobre lo acontecido cuando se estaban ejecutando las seis obras de la muestra, se han determinado las principales deficiencias que se detallan a continuación:

- Deficiencias técnicas en los procedimientos de elaboración de los expedientes de obra, debido a la carencia de profesionales especialistas que revisen y comprueben el cumplimiento de las normas correspondientes a la parte técnica, que garantice una correcta aprobación de los mismos.
- Entrega extemporánea de insumos, lo que ocasiona que el plazo establecido se alargue constantemente.
- Llegada tardía a obra de la maquinaria pesada, la cual muchas veces no se encontraba operativa al 100%; arreglo extemporáneo de maquinaria inoperativa por desperfectos durante la ejecución de la obra; retiro de la misma para apoyar en ejecución de otras obras; falta de combustible para el funcionamiento de la maquinaria; etc.
- Informalidad en el control diario, o no hubo control, del movimiento de insumos de obra; no se verificó cantidad y calidad de materiales; igual sucedió con el ingreso y salida de maquinaria y equipo, así como con el número de horas trabajadas; del mismo modo, con la cantidad y categoría del personal obrero, así como con las labores diarias realizadas para consignarlas en la hoja de tareo; todo ello, con el fin que éstos se condigan con lo estipulado en el expediente técnico
- Tampoco existió control, al concluir la obra, con el destino que se les dio a los insumos que quedaron como saldo.
- Los ingenieros Supervisor/Inspector y Residente, deberían haber sido trabajadores de la entidad; sin embargo, fueron contratados. Sus honorarios se pagaron en función al avance de obra, pero, ante la dificultad de entrega fuera de plazo de los

insumos requeridos, la obra se retrasaba, perjudicando a dichos profesionales, y conllevando a que su actuación no sea regular en el plazo de su ejecución.

- Se ha establecido que durante la ejecución de las obras, se han producido modificaciones en ellas en relación al expediente aprobado, y que se realizaron gastos por adicionales de obra, habiéndose otorgado ampliaciones de plazo; no obstante, mayormente éstas no se han solicitado, y menos se han aprobado.
- El plazo para la terminación de algunas obras, no guarda relación con el plazo programado; del mismo modo, su costo muchas veces es superior al presupuesto inicial.
- La Comisión de Recepción, cuyo encargo es preparar la Liquidación Técnica Financiera, muchas veces no fue designada oportunamente, o simplemente no se designó, lo que originó que algunas obras no se hayan liquidado, y otras que se liquiden extemporáneamente.
- En una obra se designó como supervisor, a un profesional arquitecto, contrario a lo señalado en la normativa, que dispone la designación de profesional ingeniero tanto para residente como para inspector.

De otro lado, se realizaron entrevistas de investigación al personal técnico y profesional que durante la ejecución de las seis obras, participaron directamente, según el siguiente detalle:

- Gerente Regional de Infraestructura.
- Ingeniero Residente.
- Ingeniero Inspector.
- Administrador.

Tabla 8.

Entrevista realizada al Gerente Regional de Infraestructura acerca de las obras ejecutadas.

Preguntas	Respuestas del Gerente Regional de Infraestructura
1. ¿En qué oportunidad la Gerencia Regional de Infraestructura solicita los insumos de la obra?	Existen plazos definidos
2. ¿El plazo otorgado para la solicitud mensual de insumos, es suficiente?	Considero que no porque existe necesidad de repuestos u otros materiales en cualquier momento.
3. ¿La solicitud de insumos consideró la fecha de atención?	Si se indica el plazo de entrega y pese a ello, la Oficina de Abastecimientos y Apoyo cumple de manera parcial con la entrega de lo solicitado.
4. La atención de lo solicitado, ¿fue oportuna?	No han sido oportunas; hubo ocasiones que la entrega se realizaba con fechas posteriores a los plazos establecidos.
5. De no haberse entregado el insumo solicitado, como máximo en la fecha de atención, ¿Hubo consecuencias?	La entrega inoportuna de los insumos solicitados, produjo paralizaciones de obra, cuya terminación fue fuera de plazo.
6. Acerca de la maquinaria, ¿se presentaron problemas en su asignación?	Los problemas que existieron fueron: -El equipo asignado inicialmente, fue retirado y asignado a otra obra en ejecución. -Debido a la antigüedad de la maquinaria, ésta se malograba frecuentemente.
7. La maquinaria asignada, ¿cumplió las características que consideró el expediente técnico?	No, el equipo asignado no fue suficiente en cantidad, y era muy antiguo.
8. De ser el caso, ¿el Gobierno Regional asumió la responsabilidad de atender a satisfacción la asignación de maquinaria?	En oportunidades se ha suscrito convenio con terceros.
9. Acerca de los responsables de ejecutar la obra, ¿cómo fueron designados?	Los residentes e inspectores de obra han sido contratados por locación de servicios.
10. ¿El ingeniero inspector fue designado solo para la obra?	El inspector de obra no ha sido asignado a tiempo completo a una obra, debido a que realiza otras labores que le encarga la entidad; o, adicionalmente lo asigna a otra obra.

Tabla 9.

Entrevista realizada a los ingenieros Residentes.

Preguntas	Residente 01	Residente 02	Residente 03
1. Acerca de los insumos, ¿su requerimiento fue	Los requerimientos para materiales e insumos se han	Han sido tramitados con anticipación; sin embargo, hubo	Se han efectuado luego de haberse

tramitado antes del inicio de obra?	efectuado antes del inicio de la obra.	retraso en la adquisición.	iniciado la ejecución de la obra.
2. El almacén de la obra, ¿contaba con los insumos necesarios antes de iniciar la obra?	Hubo retraso para entregar los materiales, generándose así atraso de la obra.	Hubo previsión del total de materiales en el almacén.	El almacén solo tenía el 65% de materiales de obra.
3. La oficina de Abastecimientos, ¿atendió de manera oportuna los insumos requeridos por la gerencia regional de Infraestructura, sin afectar la programación prevista?	Se efectuó con retraso.	No hubo retraso en la entrega de los materiales, y no se afectó el programa previsto.	Los insumos fueron entregados con retraso por parte de la oficina de Abastecimientos, lo cual perjudicó la programación.
4. En el expediente técnico se señaló la cantidad de maquinaria a utilizar en la obra; ¿la entidad asignó dicha cantidad en el plazo de ejecución?	No	No	La entidad no tuvo en cuenta la cantidad de maquinaria indicada en el expediente técnico.
5. Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿El estado de su vida útil estuvo acorde al expediente técnico?	No, la vida útil de toda la maquinaria había excedido.	Solo al término de obra se asignó maquinaria nueva; anteriormente se había asignado maquinaria casi inoperativa.	La vida útil de la maquinaria asignada, se había excedido.
6. Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿Fue suficiente el rendimiento y su operatividad?	Tuvo rendimiento bajo en un inicio, dado que en varias ocasiones presentó deficiencias en su operatividad.	El rendimiento y operatividad de la maquinaria fue insuficiente, dado que los ciclos de trabajos no se cumplieron.	La operatividad de la maquinaria fue muy costosa, debido a su bajo rendimiento.
7. Acerca de la reparación de la maquinaria, ¿se entregaron en el plazo debido los repuestos solicitados?	Se entregaron fuera de plazo.	No	La entrega nunca fue a tiempo.
8. Acerca de la mano de obra no calificada, ¿Se contrató de manera oportuna?	Si, pero se contrató agricultores de las poblaciones beneficiadas.	Si; se contrató a agricultores de los lugares favorecidos.	Si, se contrató de las zonas cercanas a los tramos construidos; pero no dominaban este tipo de trabajos.

9. Acerca del rendimiento de la mano de obra no calificada contratada, ¿fue aceptable?	Estaba dentro de las normas técnicas respecto de la excavación, concreto, habilitación y colocado de fierro.	Fue insuficiente, pese a que se les instruía.	El rendimiento fue bajo.
10. En la mano de obra contratada, ¿se constató si los rendimientos reales fueron los considerados en los análisis de precios unitarios del expediente técnico?	Si	Si	No
11. De ser el caso, sobre los trabajos adicionales ejecutados en la obra, ¿Cuál fue el motivo?	Se debió a la deficiente formulación del expediente técnico.	Debido a errores en el cálculo de los metrados en el expediente técnico.	Errores de los metrados y obras complementarias no consideradas en el expediente técnico; así como las lluvias que ocasionaban deslizamientos.
12. De ser el caso, sobre las precipitaciones pluviales presentadas durante la ejecución de la obra, ¿De qué manera afectó?	Afectó en su avance.	Se paralizaron las actividades del personal obrero y la maquinaria, lo que ocasionaba ampliaciones de plazo.	Las lluvias perjudicaban los materiales removidos por la maquinaria, disminuyendo el rendimiento del movimiento de tierras.

Tabla 10.*Entrevista realizada a los ingenieros Inspectores.*

Preguntas	Inspector 01	Inspector 02	Inspector 03
1. Acerca de los insumos, ¿su requerimiento fue tramitado antes del inicio de obra?	Se tramitó el 100% de insumos antes de empezar la obra.	Fueron tramitados antes de empezar la obra.	Antes de empezar la obra, la gerencia regional de Infraestructura tramitó los requerimientos de materiales.
2. El almacén de la obra, ¿contaba con los insumos necesarios antes de iniciar la obra?	No, porque se encontraba en el proceso de adquisiciones.	No se contó con todo el pool de maquinaria para las explanaciones.	No
3. La oficina de Abastecimientos, ¿atendió de manera oportuna los insumos	Las entregas de los materiales fueron en su mayoría tardías.	Los materiales fueron entregados por la Oficina de	Hubo retraso para entregar, por parte de la Oficina de Abastecimientos.

	requeridos por la gerencia regional de Infraestructura, sin afectar la programación prevista?		Abastecimientos en el plazo previsto.	
4.	En el expediente técnico se señaló la cantidad de maquinaria a utilizar en la obra; ¿la entidad asignó dicha cantidad en el plazo de ejecución?	No	No	No
5.	Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿El estado de su vida útil estuvo acorde al expediente técnico?	Maquinaria que había cumplido la vida útil.	La maquinaria pesada estaba obsoleta.	La maquinaria pesada había cumplido la vida útil.
6.	Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿Fue suficiente el rendimiento y su operatividad?	El rendimiento de la maquinaria fue deficiente por las continuas fallas que presentaba.	El rendimiento y operatividad de la maquinaria fue muy bajo.	Fue mínimo el rendimiento, el cual no guarda relación con el expediente técnico.
7.	Acerca de la reparación de la maquinaria, ¿se entregaron en el plazo debido los repuestos solicitados?	No	Se entregaron en el plazo	No
8.	Acerca de la mano de obra no calificada, ¿Se contrató de manera oportuna?	Obreros	Obreros	Obreros de la zona con poco conocimiento.
9.	Acerca del rendimiento de la mano de obra no calificada contratada, ¿fue aceptable?	Fue deficiente, no guarda relación con el expediente.	El rendimiento de mano de obra fue menor.	Considerando que el personal contratado en su mayoría es agricultor, su rendimiento fue por debajo de lo indicado en el expediente.
10.	En la mano de obra contratada, ¿se constató si los rendimientos reales fueron los considerados en los análisis de precios unitarios del expediente técnico?	No	No	Si

11. De ser el caso, sobre las precipitaciones pluviales presentadas durante la ejecución de la obra, ¿De qué manera afectó?	La presencia de precipitaciones afectó en la zona; la maquinaria pesada no fue asignada oportunamente.	La presencia de precipitaciones pluviales retrasó la ejecución de la obra por varios meses.	Afectó la culminación de la obra en los plazos que se tenía programado.
12. De ser el caso, sobre los trabajos adicionales ejecutados en la obra, ¿Cuál fue el motivo?	Fue generada por deficiencias del expediente técnico.	Por el cambio de especificaciones técnicas y por efecto de las lluvias.	Por efecto de las lluvias.
13. ¿Se verificó si la programación de obra fue elaborada por el ingeniero residente, antes del inicio de obra?	No.	Se rigió por la programación planteada en el expediente técnico.	El residente no elaboró la programación y control de obra.
14. El ingeniero Residente, ¿presentó en la fecha programada, la documentación técnica administrativa de obra?	La documentación técnica administrativa se presentó con retrasos, regularizándolos posteriormente.	La documentación fue presentada con retraso.	La documentación ha sido tramitada cuando la obra se encontraba sin asignación presupuestal.
15. ¿La entidad asignó en su debido tiempo, la correspondiente movilidad al ingeniero residente?	No	Si	No
16. ¿La entidad asignó en cantidad y calidad suficiente al personal técnico administrativo que apoyó al ingeniero residente?	No ha sido suficiente.	En cantidad sí, pero no en calidad, dado que no se ha evaluado la experiencia profesional.	No
17. El ingeniero residente, ¿anotó diariamente en el cuaderno de obra todas las ocurrencias?	El cuaderno de obra no estuvo al día.	Se efectuaron anotaciones de ocurrencias.	No fueron registradas, se regularizó de manera posterior.

Tabla 11.*Entrevista realizada a los Administradores de obra.*

Preguntas	Administrador 01	Administrador 02
1. Acerca de los insumos, ¿su requerimiento fue tramitado antes del inicio de obra?	Los requerimientos de materiales se hicieron antes de inicio de obra.	Luego de iniciada la obra, se solicitaron la mayoría de insumos

2. El almacén de la obra, ¿contaba con los insumos necesarios antes de iniciar la obra?	Si, al iniciarse de manera oficial la obra.	No; solo existía el almacén de obra.
3. La oficina de Abastecimientos, ¿atendió de manera oportuna los insumos requeridos por la gerencia regional de Infraestructura, sin afectar la programación prevista?	Si.	No, pese a que se solicitó los insumos anticipadamente.
4. Los proveedores ganadores de la buena pro ¿Qué insumos entregaron con retraso?	El retraso era de los repuestos, agregados y cemento.	El cemento; al parecer, no se solicitó a tiempo ni tenía afectación presupuestal.
5. Acerca de la reparación de la maquinaria, ¿se entregaron en el plazo debido los repuestos solicitados?	No	Si

b. Nivel de cumplimiento de la normativa que rige la ejecución de las obras públicas por la forma de Administración Directa por parte del Gobierno Regional de Amazonas.

El nivel de cumplimiento de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG, cuando las obras seleccionadas se estaban ejecutando, fue verificado según los siguientes criterios:

Tabla 12.

Criterios considerados cuando se ejecutaban las obras por la forma de Administración Directa.

Criterios considerados	Resolución de Contralora N° 195-88-CG
Requisitos antes del inicio de obra	Artículos 1º, 3º, 6º y 7º.
Presentación mensual de informes	Artículo 8º.
Pruebas de control de calidad durante la ejecución de la obra	Artículo 9º.
Modificaciones presupuestales de obra.	Artículos 4 º y 10º
Ampliaciones de plazo.	No considera
Recepción y liquidación de obra.	Artículos 11 º y 12º

En la matriz de Operacionalización de Variables, la variable dependiente es la norma que reglamenta el proceso constructivo en la realización de las obras; con el fin de medir el cumplimiento de la normativa cuando las obras de la muestra fueron ejecutadas, para su ponderación se consideraron tres grados de importancia teniendo en cuenta el nivel de incumplimiento, como se muestra en el siguiente cuadro:

Tabla 13.

Grado de ponderación para cada criterio considerado en la investigación

Criterios considerados	Administración Directa
-Requisitos antes del inicio de obra.	Grado 1
-Presentación mensual de informes.	Grado 1
-Pruebas de control de calidad durante la ejecución de la obra.	Grado 3
-Modificaciones presupuestales de obra.	Grado 2
-Ampliaciones de plazo.	Grado 2
-Recepción y liquidación de obra	Grado 3
Grado de incumplimiento Max	Grado 12

Toda la información acopiada, se evaluó y analizó, lográndose los resultados mostrados a continuación, los cuales revelan el grado de incumplimiento de los criterios considerados:

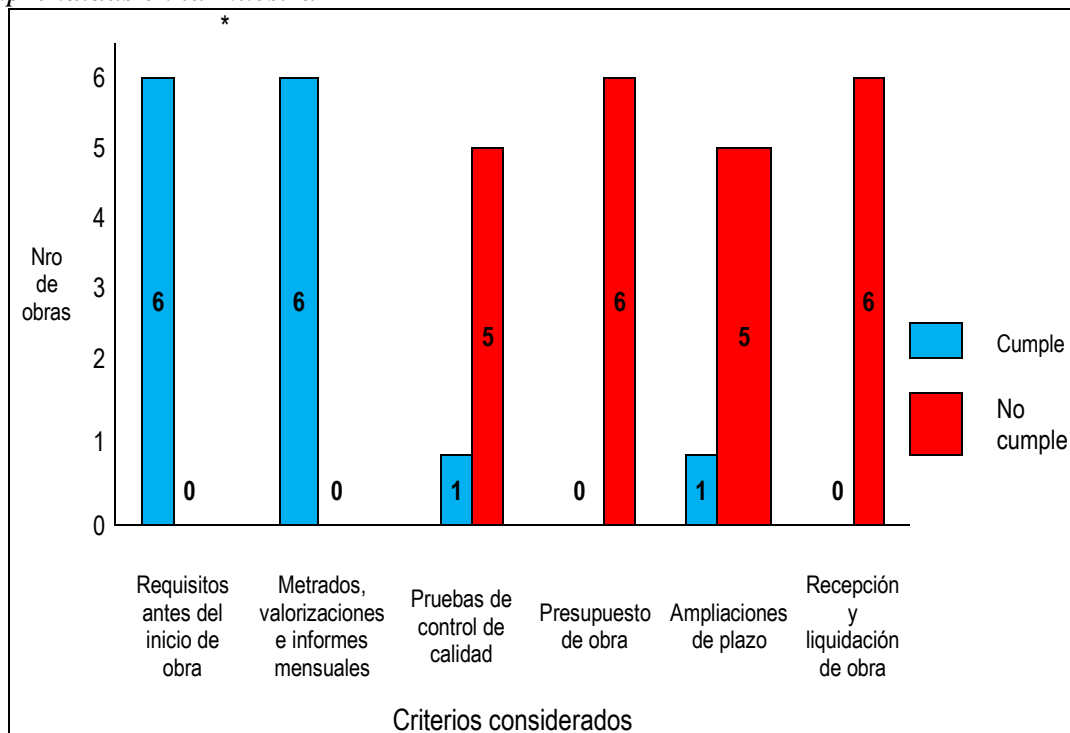
Tabla 14.

Cumplimiento de la normativa que reglamenta el procedimiento constructivo de las obras comprendidas en la muestra.

Obra	Requisitos antes del inicio de obra (Si/No)	Metrados, valorizaciones en informes mensuales (Si/No)	Prueba de control de calidad de obra (Si/No)	Presupuesto de obra (Si/No)	Ampliaciones de plazo (Si/No)	Recepción y liquidación de obra (Si/No)
1	Si	Si	Si	No	No	No
2	Si	Si	No	No	No	No
3	Si	Si	No	No	No	No
4	Si	Si	No	No	Si	No
5	Si	Si	No	No	No	No
6	Si	Si	No	No	No	No

Figura 4.

Cumplimiento de la normativa que reglamenta el procedimiento constructivo de las obras comprendidas en la muestra



Acerca del cumplimiento a la norma que reglamenta el proceso constructivo, cabe señalar que para el primer criterio referido a “requisitos antes del inicio de obra”, se ha indicado “Si”, debido a que todas las obras tenían asignación presupuestal, contaban con expediente técnico, y se contrataron al residente de obra e inspector, a pesar que no se asignó personal técnico-administrativo, y el terreno de la obra no había sido saneado física ni legalmente; del mismo modo, para la “presentación de los informes mensuales, valorizaciones y metrados ejecutados”, se ha establecido “Si”, pese a que generalmente su presentación fue extemporánea.

Acerca del criterio “control de calidad”, con excepción de la primera obra, no hubo testimonio documental que certifique el desarrollo de las pruebas de control de calidad, por lo que se determinó “No”, asignándole el puntaje correspondiente.

Respecto los criterios “modificaciones presupuestales” y “ampliaciones de plazo”, con excepción de la cuarta obra en la que se suscribieron “actas de paralización” y “actas de reinicio de obra”, las otras incumplieron dichos aspectos, porque el área de obras y supervisión de la entidad, no realizó un control eficiente, tanto en la parte presupuestal como en el cumplimiento del plazo, de las obras que fueron ejecutadas; igual sucedió con el criterio “recepción y liquidación de obra”, que se realizó extemporáneamente, mientras que la “transferencia de obra”, no se efectivizó; es por ello que en estos criterios de calificación, también se indicó “No”, y se asignó el respectivo puntaje.

Seguidamente, en la tabla siguiente se reemplazaron los prefijos “Si” por el valor “0” y “No” por el valor “1”, “2”, o “3”, según la ponderación otorgada a cada criterio, y luego se sumaron, obteniendo el porcentaje de incumplimiento por cada obra, como se aprecia a continuación:

Tabla 15. *Porcentaje de incumplimiento de cada obra según criterios establecidos en la normativa que reglamenta su procedimiento constructivo.*

Obr a	Requisitos antes de la ejecución	Metrados, valor., inf mensuales	Pruebas de control calidad	Presupuest o de obra	Ampliacion es de plazo	Recepción y liquidación de obra	Grado de incumplimien to	% de incumpli miento
1	0	0	0	2	2	3	7	58
2	0	0	3	2	2	3	10	83
3	0	0	3	2	2	3	10	83
4	0	0	3	2	0	3	8	67
5	0	0	3	2	2	3	10	83
6	0	0	3	2	2	3	10	83

A continuación, se determinaron los criterios subsiguientes, para calcular el nivel de incumplimiento de la norma que reglamenta el proceso constructivo de las obras seleccionadas ejecutadas por el Gobierno Regional de Amazonas:

- Incumplimiento aceptable de la normativa Entre 0 y 33%:

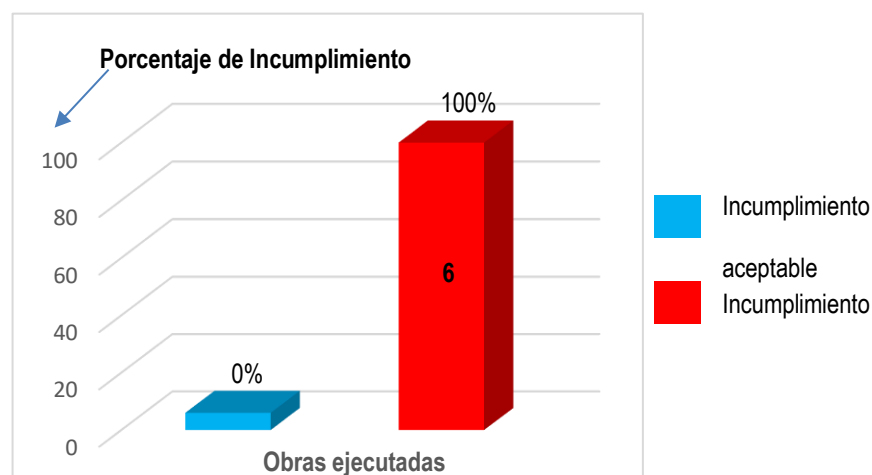
- Incumplimiento de la normativa

Entre 34 y 100%:

Como resultado de los datos obtenidos, se tiene que en la Figura 5 se refleja la diferencia del incumplimiento, es decir, de un total de seis obras ejecutadas, el 100% incumple la normativa, y ni siquiera una tiene un incumplimiento aceptable.

Figura 5.

Porcentaje de incumplimiento según criterios establecidos en la normativa que reglamenta el procedimiento constructivo de obras.



c. Propuesta de actualización de la norma que regula la ejecución de obras públicas por Administración Directa.

Se ha realizado una propuesta de actualización de las normas que regulan la ejecución de obras por administración directa, aprobadas con Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio de 1988, con el fin que las empresas públicas fortalezcan la vigilancia a este tipo de obras hasta que sean transferidas a la entidad que tendrá a su cargo la operación y mantenimiento de la misma; con el propósito que los recursos del Estado, además de sus bienes, sean empleados de manera eficiente, transparente, proba, oportuna y pertinente.

Para ejecutar obras públicas por esta modalidad, se deben considerar las siguientes condiciones, que están relacionadas directamente con las normas de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG:

- Condiciones previas a la ejecución: que tienen que ver con el cumplimiento de las normas 1, 2 y 3.

- 1 Las Entidades que programen la ejecución de obras bajo esta modalidad, deben contar con: la asignación presupuestal correspondiente, el personal técnico-administrativo y los equipos necesarios.
- 2 Los Convenios que celebren las Entidades, para encargar la ejecución de Obras por Administración Directa, deben precisar la capacidad operativa que dispone la Entidad Ejecutora a fin de asegurar el cumplimiento de las metas previstas.
- 3 Es requisito indispensable para la ejecución de estas obras, contar con el “Expediente Técnico”, aprobado por el nivel competente, el mismo que comprenderá básicamente lo siguiente: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos, metrados, presupuesto base con su análisis de costos y cronograma de adquisición de materiales y de ejecución de obra.

En los casos que existan normas específicas referidas a la obra, se recabará el pronunciamiento del sector y/o entidad que corresponda.

- Control durante su ejecución: relacionadas con la observancia de las normas 5, 6, 7, 8, y 9.

- 5 En la etapa de construcción, la Entidad dispondrá de un “Cuaderno de Obra”, debidamente foliado y legalizado, en el que se anotará: la fecha de inicio y

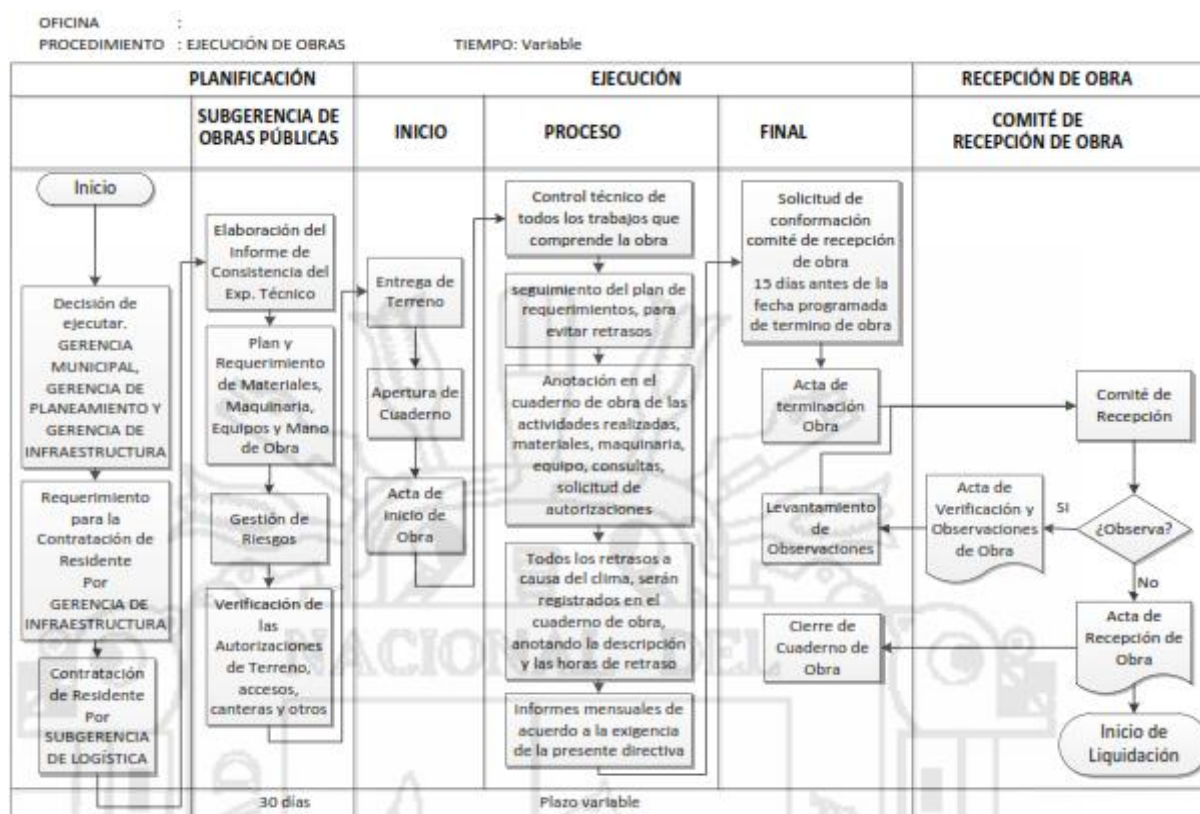
término de los trabajos, las modificaciones autorizadas, los avances mensuales, los controles diarios de ingreso y salida de materiales y personal, las horas de trabajo de los equipos, así como los problemas que vienen afectando el cumplimiento de los cronogramas establecidos y las constancias de supervisión de la obra.

- 6 La entidad contará con una Unidad Orgánica responsable de cautelar la supervisión de las obras programadas.
 - 7 La entidad designará al Ingeniero Residente responsable de la ejecución de la obra, en aquellos casos cuyo costo total de la misma sea igual o mayor al costo previsto en la Ley Anual del Presupuesto para la contratación mediante concurso público de precios; o al Ingeniero Inspector, cuando se trate de obras cuyo costo total sea inferior a lo señalado precedentemente.
 - 8 El ingeniero Residente y/o Inspector presentará mensualmente un informe detallado al nivel correspondiente, sobre el avance físico valorizado de la obra, precisando los aspectos limitantes y las recomendaciones para superarlos, debiendo la Entidad disponer las medidas respectivas.
 - 9 Durante la ejecución de las obras se realizarán pruebas de: control de calidad de los trabajos, materiales, así como el funcionamiento de las instalaciones, conforme a las Especificaciones Técnicas correspondientes.
- Control posterior y oportuno de entrega y liquidación de obra: asociado a la verificación de las normas 4, 10, 11 y 12.

- 4 La entidad debe demostrar que el costo total de la obra a ejecutarse por administración directa, resulta igual o menor al presupuesto base deducida la utilidad, situación que deberá reflejarse en la liquidación de la obra.
- 10 Los egresos que se efectúen en estas obras, deben ser concordantes con el Presupuesto Analítico aprobado por la Entidad de acuerdo a la normatividad vigente; anotándose los gastos de jornales, materiales, equipos y otros, en Registros Auxiliares por cada obra que comprenda el proyecto.
- 11 Concluida la obra, la Entidad designará una Comisión para que formule el Acta de Recepción de los trabajos, y se encargue de la liquidación técnica y financiera, en un plazo de 30 días de suscrita la referida Acta. La misma Comisión revisará la Memoria Descriptiva elaborada por el Ingeniero Residente y/o Inspector de la Obra, que servirá de base para la tramitación de la Declaratoria de Fábrica por parte de la Entidad, de ser el caso.
- 12 Posteriormente a la liquidación, se procederá a la entrega de la obra a la Entidad respectiva o Unidad Orgánica especializada, la cual se encargará de su operación y mantenimiento, asegurando el adecuado funcionamiento de las instalaciones.

El siguiente diagrama de flujo, muestra lo expuesto, relacionado con el procedimiento de toda obra ejecutada por Administración Directa.

Figura 6.
Diagrama de flujo de ejecución de obras



Fuente: Hancori (2016)

3.2. Propuesta Teórica

Con el fin de reducir las deficiencias encontradas durante la ejecución de las obras estatales -entre ellas las obras comprendidas en la muestra- por la modalidad de Administración Directa, se presenta el modelo teórico como solución al problema de investigación, el cual plantea la actualización de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio de 1988 que aprueba las normas que rigen la ejecución de obras públicas por la modalidad de Administración Directa, según se detalla:

Contenido

- I. Objetivo
- II. Base legal

- III. Alcance
- IV. Definiciones
- V. Disposiciones generales
- VI. Requisitos para la ejecución de obras públicas bajo la modalidad de Administración Directa
- VII. Anexos

“ACTUALIZACIÓN DE LAS NORMAS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN DIRECTA”

I. OBJETIVO

Determinar lineamientos para garantizar que el Gobierno Regional de Amazonas - en adelante la Entidad - realice una correcta ejecución de obras públicas bajo la modalidad de Administración Directa, con el objeto de garantizar que los recursos del Estado se empleen eficiente, transparente, proba, oportuna y pertinentemente.

II. BASE LEGAL

- Constitución Política del Perú (Artículo 76).
- Ley N° 27785 - Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República y sus modificatorias (Artículo 32, literal I).
- Ley N° 28411 - Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto (Artículo 59).
- Resolución Directoral N° 007-99-EF/76.01 publicada el 23 de febrero de 1999, que aprueba el Glosario de Términos de Gestión Presupuestaria del Estado.
- Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal correspondiente.
- Ley N° 28056 - Ley Marco del Presupuesto Participativo y su Reglamento.
- Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General.

III. ALCANCE

Lo establecido en las presentes normas, alcanza a los servidores y funcionarios de los órganos involucrados en la gestión para el Desarrollo en las obras ejecutadas por Administración Directa del Gobierno Regional de Amazonas, atribuyéndoles

responsabilidad en el cumplimiento obligatorio de conformidad con su competencia funcional.

IV. DEFINICIONES

Acta de entrega de terreno: documento a través del cual la Entidad hace entrega a los ejecutores de la obra, de la disponibilidad física del terreno sobre el cual ejerce los derechos reales, debiendo ser éste compatible con lo señalado en el expediente técnico.

Acta de inicio de obra: documento que indica la fecha de inicio de los trabajos, computándose desde esa fecha, el periodo de ejecución de obra; los ejecutores de la obra - Residente y Supervisor/Inspector- son los responsables de elaborar esta acta.

Acta de recepción de obra: documento en el que se determina la conformidad a la ejecución de los trabajos, acorde a lo dispuesto en el expediente técnico aprobado; es responsabilidad de los miembros de la comisión de recepción de obra, el residente de obra y el supervisor/inspector de obra, su elaboración.

Administración Directa: si una Entidad ejecuta física y financieramente una obra, con su personal técnico-administrativo, maquinaria y equipo; esta modalidad permite que los materiales considerados en el cronograma de adquisición de materiales que forma parte del expediente técnico de la obra, sean comprados por la Entidad, teniendo en cuenta la normativa aplicable. También se conoce como Ejecución Presupuestaria Directa.

Constructor: persona jurídica o natural que tiene a su cargo la ejecución de una obra.

Consultoría en general: servicios profesionales altamente calificados.

Consultoría de obra: consultoría encargada de otorgar servicios de supervisión de obras o de formulación de expediente técnico de obras. Para el caso de supervisión de obras,

la persona jurídica o natural debe acreditar una experiencia igual o mayor de 2 años; mientras que, al tratarse de formulación de expedientes técnicos, la experiencia acreditada de la persona jurídica o natural debe ser igual o mayor a un año.

Contratista: suministrador contratado por una entidad, según lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Contrato: acuerdo para crear, regular, modificar o extinguir una relación jurídica de acuerdo a lo regulado por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Control de calidad: actividades utilizadas y técnicas realizadas cuyo objetivo es comprobar el cumplimiento del expediente técnico en relación a las exigencias de calidad que ha definido.

Costo Directo de obra: aquel que queda insumido en la obra; en la conformación del presupuesto, el costo de cada partida es el resultado de multiplicar el metrado de esa partida por su costo unitario; y la suma de todos esos resultados es el costo directo.

Cronograma de avance de obra valorizado: expresión en términos económicos de los avances que fueron ejecutados en el periodo de valorización previsto; se obtiene a partir del programa de ejecución de obra, y tiene en cuenta los metrados y montos de las partidas ejecutadas.

Cuaderno de obra: documento foliado y legalizado cuyo empleo es desde el inicio de toda obra, y en el que diariamente el residente y el supervisor o inspector realizan sus anotaciones de inicio y término de los trabajos; ingreso y salida (hora y cantidad) de personal, materiales, equipo y maquinaria; horas trabajadas por la maquinaria y el equipo; también se anotan las consultas del residente al supervisor o inspector y las respectivas respuesta; los

avances mensuales; las dificultades que producen incumplimiento de las programaciones definidas; si es el caso, las modificaciones autorizadas; y otros relacionados directamente.

Cada folio consta de un original y tres copias desglosables, las cuales, el primero lo utiliza el residente en los informes que dirige a la Entidad, el segundo corresponde al residente, y el último al supervisor o inspector; debiendo desglosarse cada uno de ellos, al finalizar el llenado de todo el folio.

El residente está obligado a su cuidado, y tiene que asegurar que el original permanezca en la obra, sin impedir su acceso al mismo.

El original del cuaderno, luego de la recepción, pasa a poder de la Entidad para su custodia.

Demolición: obra que se ejecuta para eliminar parcial o totalmente una edificación existente.

Entidad: institución propietaria y responsable de la ejecución de las obras en representación del Estado; define obligatoriamente, cuando una obra se ejecuta por Administración Directa o por contrata; siendo su relación con quienes ejecutan las obras, de manera permanente en todas las etapas que se produzcan, y se realiza mediante sus órganos técnico-administrativo.

Especificaciones técnicas: descripción de las características técnicas y/o requisitos funcionales del bien a ser ejecutado. Incluye las cantidades, calidades y las condiciones bajo la que deben ejecutarse las obligaciones.

Estudio de riesgos: evaluación de los peligros reales o potenciales de un terreno para ejecutar una edificación.

Expediente técnico de obra: conjunto de documentos entre los que se encuentran: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, metrados, análisis de costos unitarios, presupuesto de obra, planos de ejecución de obra, cronograma de adquisición de materiales, calendario de avance de obra valorizado, fórmula polinómica, y de ser el caso, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.

Adicionalmente, debe tener un presupuesto analítico que refleje el monto de jornales, materiales, equipos y otros, del expediente técnico.

Todas sus páginas deben tener el visto de los profesionales responsables de su elaboración, y del área responsable de su revisión; requisito indispensable para ser aprobado.

Su aprobación es por parte del titular de la Entidad, o de quien esté delegada esta función; pero antes, debe tener la opinión favorable del sector correspondiente, si el caso lo requiere.

Gastos Generales: son los costos indirectos que la Entidad realiza para ejecutar la obra a su cargo, emergentes de su propia actividad, pero que no deben incluirse en las partidas de la obra, o en sus costos directos.

Informe mensual: documento técnico que se prepara mensualmente para dar cuenta de los resultados técnicos y financieros sobre la ejecución de la obra.

Liquidación de obra: cálculo técnico efectuado, bajo las condiciones normativas, que tiene como finalidad determinar el costo total de la obra ejecutada, incluidas sus modificaciones, de ser el caso; y su saldo económico.

Mayor metrado: cuando en una determinada partida del presupuesto, sin que hubiera variación del expediente técnico, se produce aumento de metrado en relación al considerado.

Metrado: es la cuantificación de la cantidad de obra a ejecutar, según la unidad de medida establecida por cada partida.

Obra: construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y equipos.

Obra de mantenimiento: aquella en la que se conservan las características originales de los materiales y las instalaciones de las construcciones existentes.

Prestación: la ejecución de la obra, la realización de la consultoría, la prestación del servicio o la entrega del bien, cuya contratación se regula en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, con excepción de la primera prestación (ejecución de obra), que la realiza la Entidad bajo la modalidad de Administración Directa.

Prestación adicional de obra: aquella no considerada en el expediente técnico, cuya realización resulta indispensable y/o necesaria para dar cumplimiento a la meta prevista de la obra principal, y que da lugar a un presupuesto adicional.

Prestación adicional de supervisión de obra: aquella no considerada en el contrato original, pero que, por razones que provienen del contrato de obra, distintas de la ampliación de obra, resultan indispensable y/o necesaria para dar cumplimiento al contrato de supervisión; y aquellas provenientes de los trabajos que se produzcan por variaciones en el plazo de obra o en el ritmo de trabajo de obra.

Presupuesto analítico: documento mediante el cual se considera el presupuesto para los servicios específicos de la obra, en función del clasificador del gasto público aprobado para el año fiscal vigente.

Presupuesto de obra por contrata: valor económico de una obra, estructurado por el costo directo, más los gastos generales de la empresa contratista, utilidades e impuestos (IGV).

Presupuesto de obra por Administración Directa: valor económico de una obra, cuya estructura está formada por costo directo, más gastos operativos de la entidad.

No considera Utilidad, y tampoco IGV, ya que, en la formulación de los análisis de precios unitarios, se considera el precio de materiales y los costos operativos del equipo, con IGV.

Programa de ejecución de obra: es la secuencia lógica de actividades constructivas que deben realizarse en un determinado plazo de ejecución, la cual debe comprender todas las actividades aun cuando no tengan una partida específica de pago, así como todas las vinculaciones entre actividades que pudieran presentarse.

El Programa de ejecución de obra debe elaborarse aplicando el método CPM.

Proyectista: profesional especialista encargado de la elaboración de una parte del proyecto de una obra.

Proyecto: grupo de actividades que requiere de variados recursos cuyo objetivo es concretar una idea. Información técnica que permite ejecutar una obra de edificación.

Requerimiento: petición del bien, servicio en general, consultoría u obra realizada por el área usuaria de la Entidad que comprende las Especificaciones Técnicas, los Términos

de Referencia, o el Expediente Técnico de Obra, respectivamente, así como los requisitos de calificación que corresponda según el objeto de la contratación.

Ruta crítica del programa de ejecución de obra: es la secuencia programada de las actividades constructivas de una obra, cuya variación afecta el plazo total de ejecución de la obra.

Terreno natural: estado del terreno anterior a cualquier modificación practicada en él.

Unidad ejecutora (UE): de acuerdo a la normatividad presupuestal, es el órgano a cargo de la ejecución de los proyectos de inversión pública. Dependencia que cuenta con autonomía administrativa para contraer compromisos, devengar gastos y ordenar pagos e informar sobre el avance y/o cumplimiento de metas.

Valorización de una obra: es la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra realizada en un lapso de tiempo definido.

V. DISPOSICIONES GENERALES

5.1. En obras por Administración Directa, el Gobierno Regional de Amazonas debe considerar que sus procedimientos de planificación y programación, así como de ejecución, operación y mantenimiento se realicen en la debida oportunidad, lo cual se verá reflejado en obras con el presupuesto planificado y la calidad requerida; por ello, sus autoridades, funcionarios y, en general, su personal, debe tener en cuenta lo dispuesto en la normativa vigente con el fin que la gestión pública alcance metas eficientes y eficaces.

5.2. Cuando la Entidad presente su Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), deberá informar a la Contraloría General de la República en el plazo establecido en la norma

correspondiente, la relación de obras que tiene programadas ejecutar por Administración Directa, para lo cual, aparte de consignar los datos generales, deben incluir obligatoriamente lo siguiente:

- Fecha y documento de Aprobación del Expediente Técnico
- Fecha programada de ejecución: inicial y final
- Meta física programada
- Meta financiera programada

Si durante el ejercicio presupuestal se produjera alguna modificación en el PIA, se informará dentro del plazo establecido en la norma correspondiente.

5.3. En la ocasión que la Entidad presente el Informe de Evaluación Presupuestaria Anual, hará conocer a la Contraloría General de la República, el listado de liquidaciones aprobadas de obras ejecutadas por Administración Directa en el correspondiente ejercicio, debiendo consignar aparte de los datos generales, necesariamente lo siguiente:

- Periodo de ejecución: fechas inicial y final
- Meta física ejecutada
- Meta financiera ejecutada
- Valor total de la obra, incluyendo gastos generales
- Fecha y documento que aprueba la Liquidación técnica-financiera.

5.4. La responsabilidad del cumplimiento de las presentes normas recae sobre el titular de la Entidad, sin perjuicio de la responsabilidad solidaria de otros funcionarios y/o servidores públicos.

VI. REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS BAJO LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN DIRECTA

A.- Condiciones de control previas a la ejecución de la obra:

La Entidad debe tener en cuenta las siguientes condiciones de control previas a la ejecución de la obra, que tiene que ver con el cumplimiento de las normas 1, 2 y 3 aprobadas mediante la Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio de 1988.

6.1. Considerando que la ejecución técnica de la obra debe garantizar un correcto, eficiente y transparente uso y gestión de los recursos y bienes del Estado, la Entidad debe contar con los siguientes documentos:

6.1.1 Informe técnico-legal-contable, en el cual las respectivas áreas de la Entidad determinen que ésta tiene la capacidad de ejecución de la obra bajo la forma de Administración Directa; dicho informe contendrá como mínimo:

- a)** Viabilidad del proyecto a ejecutarse, teniendo en cuenta el marco normativo del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, conocido como INVIERTE.PE (ex SNIP).
- b)** Organización de la Entidad, la cual detalle el recurso profesional, técnico y administrativo, así como la maquinaria, y equipo propio y operativo, de libre disponibilidad para ser asignados a la obra a ejecutarse.
- c)** Confirmación sobre el saneamiento físico-legal del terreno.
- d)** Confirmación de la tenencia física de la documentación que sustente todo tipo de autorizaciones emitidas por el ente competente, con el fin de garantizar el desarrollo normal de la ejecución de la obra, desde el inicio hasta su finalización.

- e) Evaluación sobre los riesgos de la obra, y la confirmación que la Entidad los asuma.
- f) Confirmación que el desarrollo de las actividades de la Entidad, no se vería afectado por la ejecución de la obra; y viceversa.
- g) Evaluar en el presupuesto de obra, la pertinencia de su ejecución por ésta modalidad, debido a que se tiene que incluir personal en una planilla de pago, la cual contiene obligaciones sociales que deben ser asumidas por la Entidad; igualmente, evaluar en el costo de la obra, el aporte de la comunidad, ya sea de mano de obra y/o materiales, el cual debe ser considerado en la liquidación de la obra; y en relación a los gastos generales -son gastos operativos de la entidad- evaluar su incidencia en el presupuesto total de la obra, teniendo en cuenta que éste no incluye utilidad.

6.1.2 Expediente Técnico aprobado por el titular de la Entidad, con las consideraciones expuestas en el numeral 6.5 siguiente.

6.1.3 Documento suscrito por el encargado del área que administra el equipo mecánico de la Entidad ejecutora, disponiendo el uso de la maquinaria y equipo en estado operativo, necesarios durante la ejecución de la obra, contabilizando las horas-maquina a insumir según se contempla en el Expediente Técnico aprobado.

6.1.4 Documento suscrito por el encargado del área de Administración, que garantice la disponibilidad presupuestal de la Entidad ejecutora.

6.1.5 Documento suscrito por el encargado del área de Infraestructura, confirmando las licencias o permisos de las empresas responsables, relacionados con la factibilidad de los servicios (agua y alcantarillado, electrificación, cable y telefonía, etc.).

6.1.6 Designación del Residente de Obra, por el titular de la Entidad, 7 días previos al inicio de obra.

6.1.7 Designación del Supervisor/Inspector de la Obra, por el titular de la Entidad, 7 días previos al inicio de obra.

6.1.8 Suministro del Cuaderno de Obra, por el área competente de la Entidad, 7 días previos al inicio de obra; debe estar legalizado.

6.1.9 Documento resolutivo por parte del titular de la Entidad -es indelegable esta competencia- autorizando que la obra sea ejecutada por la forma de Administración Directa, hasta su culminación.

6.2. No está permitida regularización alguna -cualquiera sea su denominación- relacionada con el cumplimiento oportuno de los requisitos solicitados en los numerales anteriores.

6.3. La Entidad -en atención a lo establecido en el literal a) del artículo 59° de la Ley 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto- debe contar con el personal técnico necesario y suficiente para ejecutar la obra bajo la modalidad de Administración Directa; al respecto, se considera al personal de planta y, excepcionalmente, al contratado.

6.4. Si la Entidad, mediante convenio con otra Entidad encarga la ejecución de la obra por la modalidad de Administración Directa, ésta última debe cumplir obligatoriamente con las exigencias vertidas en los numerales 6.1, 6.2 y 6.3 precedentes, lo cual debe reflejarse en el convenio suscrito; bajo responsabilidad del titular de la Entidad que encarga.

6.5. Del Expediente Técnico

El Expediente Técnico será aprobado por el titular de la Entidad, siendo requisito indispensable que sus páginas deben tener el sello y firma de los profesionales que lo elaboraron, revisaron y aprobaron; el presupuesto de la obra no debe tener una antigüedad mayor de seis (06) meses.

Cuando por la especialidad de la obra, se necesiten normas aplicables a ella, se coordinará con el respectivo sector, con el fin de solicitar su opinión.

El expediente técnico, en físico y en versión digitalizada, debe estar conformado mínimamente por:

- a)** Documento resolutivo de aprobación del Expediente Técnico.
- b)** Memoria Descriptiva.
- c)** Especificaciones Técnicas
- d)** Planilla de Metrados
- e)** Presupuesto de Obra, que consta de costo directo y gastos generales; teniendo en cuenta que, para calcular el costo directo, los análisis de costos unitarios deben considerar precios de materiales y mano de obra, así como costos operativos de maquinaria y equipo, incluidos los impuestos de ley (IGV); mientras que los gastos generales solo deben considerar gastos operativos de la entidad, relacionados con la obra.
- f)** Relación de insumos: materiales, mano de obra, maquinaria, equipo.
- g)** Desagregado de gastos generales.
- h)** Presupuesto Analítico (por específica de gasto y componente presupuestal), formulado en base al listado de insumos.

- i) Cronograma de Ejecución de Obra (Avance Físico), que debe tener en cuenta el periodo relacionado con los procesos de adquisición de materiales, así como de prestación de servicios -de ser el caso- conforme a la normativa aplicable.

Igualmente, debe considerar el ciclo climático de zona donde se va a ejecutar la obra, y otros aspectos importantes que podrían incidir en la afectación del periodo de ejecución de la obra.

- j) Cronograma de adquisición de materiales.
- k) Cronograma valorizado de ejecución de obra.
- l) Planos completos de todas las especialidades relacionadas con la obra.
- m) Plan de mantenimiento.
- n) Documento que acredite la propiedad del terreno donde se ejecutará la obra.
- o) Documentación complementaria requerida, de ser el caso, técnica, conforme a la magnitud de la obra:
- Estudios básicos: estudio topográfico, estudio de mecánica de suelos.
 - Estudios específicos: según la naturaleza de la obra.
 - Otros documentos: actas, documentos legales, licencias, permisos, etc.

B.- Condiciones de control en el tiempo de ejecución de obra

Se tendrán en cuenta las siguientes condiciones de control durante la ejecución de la obra, relacionadas con la observancia de las normas 5, 6, 7, 8, y 9 aprobadas con la Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio de 1988.

6.6. Del Cuaderno de Obra

6.6.1 Debe contarse con un Cuaderno de Obra legalizado y foliado, en el cual solo el Residente y el Supervisor o Inspector están autorizados para registrar mediante anotaciones diarias y bajo responsabilidad, todas las ocurrencias o incidencias relacionadas con la ejecución de la obra, entre otras, la fecha de inicio y culminación así como la meta física de cada partida ejecutada, cantidad de material utilizado, número de jornales trabajados de mano de obra, cantidad de horas trabajadas por la maquinaria y equipo; igualmente, anotar las ocurrencias importantes de la obra (consultas, propuestas, incidentes, etc.).

Las anotaciones de los asientos del Cuaderno de Obra y su numeración deben ser correlativos, y luego de ellas debe firmar el responsable de la anotación, por lo que no deben dejarse espacios en blanco, bajo responsabilidad del Supervisor o Inspector, y Residente.

6.6.2 Para la apertura del Cuaderno de Obra, debe asentarse el Acta de Inicio de Obra, suscribiendo el Supervisor o Inspector y Residente, debiendo contener, entre otros, fecha de inicio, plazo de ejecución, presupuesto, disponibilidad y compatibilidad del terreno, y los datos considerados necesarios según el tipo de obra.

6.6.3 Cada folio del Cuaderno de Obra tiene un original y tres copias despegables, las cuales son utilizadas: una como anexo del informe mensual del Residente, otra para uso del Residente, y la última para uso del Inspector o Supervisor; por ello, cuando un folio se encuentre lleno, el Residente debe desglosar dos copias, y una el Supervisor o Inspector.

6.6.4 En el plazo que se ejecuta la obra, el Residente es responsable de custodiar el Cuaderno de Obra, que permanezca en la obra, y que se encuentre a disposición del Inspector o Supervisor.

Luego de recepcionada la obra, el Residente debe entregar el original del Cuaderno de Obra a la Comisión de Recepción y Liquidación, quien finalmente, después de la aprobación de la Liquidación de la Obra, lo entrega a la Entidad para su custodia final.

6.6.5 El Inspector o Supervisor cierra el cuaderno de obra, después que se firme el Acta de Recepción, sin observaciones.

6.7. Del Supervisor o Inspector de Obra

6.7.1 Toda obra debe tener un Inspector que labore de manera permanente y directa, o un Supervisor si es contratado por la Entidad; es propuesto por el área de supervisión de la Entidad, y designado por el titular a través de un documento autoritativo; debe ser un profesional habilitado, y poseer como mínimo, igual calificación profesional que el ingeniero Residente.

6.7.2 El Supervisor o Inspector es responsable de velar porque la obra sea ejecutada técnica, económica y administrativamente, de forma correcta, por lo que tiene que coordinar de forma frecuente con el área técnica y de supervisión de la Entidad.

Su labor acaba, cuando la obra esté terminada y recepcionada, y sea aprobado el informe final para la liquidación de obra.

6.7.3 Si el Inspector es personal de planta, sus funciones y responsabilidades se encuentran determinadas en los documentos de gestión de la Entidad; pero si el Supervisor es un profesional contratado, éstas deben estar definidas en el contrato de servicios. Las principales son:

- a) Dar conformidad al expediente técnico aprobado, y elaborar su informe de compatibilidad, de ser el caso; en contrario, proponer soluciones técnicas y fundamentadas.

Asimismo, debe opinar sobre los procesos constructivos empleados por el Residente, así como sobre las anotaciones en el cuaderno de obra, cualquiera sea su índole.

- b) Debe recomendar al Residente, el retiro de los materiales, equipamiento, mobiliario, etc., de obra, que no cumplan con el expediente técnico aprobado: especificaciones técnicas.
- c) Debe valorar que el personal cumpla con la labor diaria encargada, y recomendar al Residente el retiro de aquellos que no cumplan con los requisitos de capacidad, disciplina y rendimiento aceptable, en beneficio de la correcta ejecución de la obra.
- d) Debe atender oportunamente las consultas del Residente de obra.
- e) Ante cualquier eventualidad de retraso, debe anotar en el cuaderno de obra, la solicitud al Residente, para que presente en el más breve plazo, el cronograma acelerado de ejecución de obra.
- f) Debe evaluar las acciones realizadas por el ingeniero Residente, e informar documentadamente a la oficina correspondiente.
- g) Debe dar conformidad a los informes mensuales del Residente.
- h) Debe comprobar que los protocolos de calidad de materiales, y pruebas de funcionamiento de instalaciones y equipos, se realicen oportunamente, y según la especialidad de la obra, en cumplimiento del expediente técnico.

- i) El inicio y culminación de obra deben comunicarse a través de anotaciones en el cuaderno de obra; posteriormente, debe cerrarse este documento, después de haberse recepcionado la obra sin observaciones.
- j) Debe participar en la elaboración del expediente post construcción y de pre-liquidación, así como dar su conformidad.

6.7.4 El Supervisor o Inspector debe presentar al área de Supervisión de la Entidad, su informe mensual, incluyendo de ser el caso, cualquier aspecto relevante no consignado en el informe del Residente.

6.8. Del Residente de Obra

6.8.1 Toda obra debe tener un Residente de obra -arquitecto o ingeniero- habilitado, de planta o contratado, especializado en el objeto de la obra, cuya experiencia sea suficiente para atender la complejidad y valor de la obra; y será responsable de su ejecución.

6.8.2 El Residente de obra es el responsable técnico para dirigir y controlar la obra de forma permanente y directa, desde el inicio hasta la culminación y recepción, quedando prohibida su participación de manera simultánea en otra obra.

Sin embargo, según la complejidad y valor de la obra, el responsable del área de infraestructura de la Entidad, podrá argumentar y autorizar por escrito, que el Residente pueda dirigir otra obra, y designará previamente, un asistente con igual exigencia profesional; por lo que, excepcionalmente, el requisito de exclusividad no será necesario.

6.8.3 El responsable del área de infraestructura propone al ingeniero Residente, y el titular de la Entidad lo designa; debe mantener continua comunicación con el área de infraestructura, de quien depende jerárquicamente.

6.8.4 El Residente de obra, al ser personal de planta de la Entidad, debe cumplir con sus funciones y responsabilidades establecidas en los documentos de gestión; cuando es contratado, éstas deben estar definidas en el contrato correspondiente. Las principales son:

- a) Realizar las actividades técnico-administrativas necesarias para que la obra sea ejecutada correctamente.
- b) Antes de ejecutar la obra, deberá reconocer el expediente técnico y consultar al área de infraestructura y/o proyectista, de ser el caso; y en plena ejecución de obra, anotar en el cuaderno de obra las observaciones que pudieran modificar posteriormente, la meta física, el presupuesto y el plazo.

El Residente de obra no tiene facultades para modificar el expediente técnico.

- c) Solicitar oportunamente los materiales, según la programación respectiva (cronograma), y requerir la mano de obra, maquinaria y equipo, en el plazo adecuado, considerando la necesidad del servicio; con el fin de cumplir lo programado de acuerdo al cuadro de avance de obra, y así garantizar que los trabajos tengan un ritmo continuo hasta que la obra culmine.
- d) En el cuaderno de obra, registrar diariamente el inicio y culminación de cada partida, la meta física de las partidas ejecutadas, la cantidad de material utilizado, número de jornales trabajados de mano de obra, cantidad de horas trabajadas por la maquinaria y equipo; igualmente, anotar las ocurrencias importantes de la obra (consultas, propuestas, incidentes, etc.); el resumen del avance físico financiero deberá informarse el último día del mes.
- e) De existir servicios contratados, dar la conformidad a través de informes técnicos.

- f) Dar facilidades al Inspector o Supervisor, para que ejerza eficazmente su labor.
- g) En el cuaderno de obra anotar el día que se cumple con la ejecución del 100% de la meta física; y solicitar la conformidad del Supervisor o Inspector.
- h) Elaborar el expediente técnico post construcción y presentarlo al Supervisor o Inspector.
- i) Vigilar lo relacionado con la seguridad y salud del personal en obra.
- j) Vigilar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, en relación a la ejecución de los protocolos de control de calidad de los trabajos y materiales, además de las pruebas de funcionamiento de las instalaciones.
- k) En conjunto con el Inspector o Supervisor, debe elaborar el Informe Final de obra, después que ésta haya sido recepcionada.

6.8.5 La obra debe iniciarse, cuando se tenga el Expediente Técnico aprobado; caso contrario, éste inicio es irregular, generando, sin excepción, las responsabilidades del caso.

6.8.6 El Residente tiene a su cargo el manejo técnico y administrativo de la obra, debiendo disponer que la mano de obra, maquinaria, equipo y materiales, entre otros, asignados, solo sean utilizados en la obra, bajo responsabilidad.

6.8.7 El Residente, a través del responsable del área de infraestructura, mensualmente presentará su informe a la Entidad, detallando entre otros, el estado situacional de la obra, las actividades realizadas, el avance físico valorizado de obra, el avance financiero, la cantidad de material almacenado en obra, el trabajo realizado por la maquinaria y equipo, las pruebas de control de calidad y de funcionamiento, así como información relevante

relacionada con la ejecución de la obra (consultas realizadas y su absolución, problemas presentados, incidencias, etc.).

Además, deberá adjuntar copia de los asientos del cuaderno de obra relacionados con el mes informado, y registros fotográficos que muestren la ejecución de las partidas reportadas en el avance del mes, y sustenten lo anotado en el cuaderno de obra.

Con esta información, el responsable del área de infraestructura, autoriza el pago correspondiente al Residente.

6.8.8 El Residente debe ejecutar la obra cumpliendo fielmente lo estipulado en el Expediente Técnico aprobado; al advertir algún cambio que a su criterio sea necesario, comunicará a través del cuaderno de obra, al Supervisor o Inspector, debiendo sustentarlo técnicamente; y éste a su vez informará al responsable del área de infraestructura.

El Residente elaborará la preliquidación técnico-financiera con la participación del Administrador de obra.

6.9. De las pruebas Técnicas durante la ejecución de la obra

6.9.1 Cuando la obra se encuentre en plena ejecución, y en función a su especialidad, se realizarán pruebas técnicas de control de calidad con el fin de verificar que los materiales e insumos a utilizar cumplan con lo señalado en sus respectivas Especificaciones Técnicas.

También se realizarán pruebas de funcionamiento, cuyo objetivo es comprobar la operatividad de las instalaciones de la obra cuando se encuentre en plena construcción, y a su culminación.

6.9.2 La oportunidad y modalidad de la realización de las pruebas técnicas, deben estar señaladas en el Expediente Técnico aprobado; no obstante, de no estar consideradas, el Residente en coordinación con el Supervisor o Inspector deben programarlas.

En uno u otro escenario, la realización de las pruebas de control de calidad y/o de funcionamiento, así como sus resultados, deben ser anotados oportunamente en el cuaderno de obra.

6.9.3 Los resultados de las pruebas de control de calidad y/o de funcionamiento, así como su evaluación técnica, acompañados de los documentos que los sustentan, deben incluirse en los informes mensuales del Residente y del Supervisor o Inspector.

6.9.4 De ser el caso, que los resultados de las pruebas no hubieran cumplido con las especificaciones técnicas, el responsable del área de infraestructura, bajo responsabilidad, debe realizar el seguimiento oportuno a la ejecución de la Obra, coordinando con el Residente y Supervisor o Inspector.

6.10. Del plazo de ejecución de obra

6.10.1 El periodo para ejecutar la obra -incluida la etapa de liquidación- se contabiliza en días calendarios, y se inicia en la fecha que se entrega el terreno -de libre disponibilidad y compatible con la naturaleza de la obra- así como los materiales, maquinarias, equipos, e insumos necesarios, que, según los cronogramas de Ejecución de Obra y de Abastecimiento de materiales, deberían haber sido entregados en esa fecha; para tal efecto, los responsables de las áreas de infraestructura y de administración, deben realizar las acciones pertinentes de manera oportuna.

Es pertinente tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 6.8.5, expuesto anteriormente.

6.10.2 El plazo de obra puede ampliarse, previo requerimiento, si se presentan las siguientes situaciones:

- a) Dificultades con la disponibilidad del recurso presupuestal;
- b) Carencia de los insumos solicitados, por motivos ajenos a la entidad durante el procedimiento de adquisición;
- c) Retraso para absolver las consultas realizadas, así como para aprobar mayores metrados o ampliación de metas (adicionales) solicitadas, cuya demora modifica el Cronograma de Ejecución o Avance de Obra;
- d) Situaciones de fuerza mayor o caso fortuito.

Su procedencia ocurre si se cuenta con el sustento técnico de los encargados de las áreas de infraestructura y de administración, si la ruta crítica es afectada, y si el plazo de ejecución se encuentra vigente; en este caso, el titular de la Entidad la aprueba a través de un acto resolutivo.

6.10.3 El ingeniero Residente presentará la solicitud de ampliación de plazo, hasta 15 días antes que culmine el plazo de ejecución de la obra, acompañada de los documentos citados a continuación:

- a) Memoria descriptiva del proyecto modificado, de ser el caso.
- b) Antecedentes y justificación documentada de la ampliación de plazo:

Informe del área de Contabilidad si se tratara de la situación del literal a), o informe del área de Logística si ocurriera la situación del literal b), o informe del área de infraestructura si fuera la situación del literal c), del numeral 6.10.2.

- Copias de los asientos del cuaderno de obra, que tienen que ver con la solicitud, causales, opinión del Supervisor o Inspector, etc., de la ampliación de plazo.
- Fotografías relacionadas con la solicitud y causales de la ampliación de plazo, de ser el caso.
- Diagrama GANTT a la fecha de la solicitud, en el que se muestre el plazo ampliado y la nueva ruta crítica).
- Cronograma valorizado a la fecha de la solicitud, en el que esté contenido el plazo ampliado.

6.10.4 Si durante la ejecución de obra se determinan retrasos sin justificación, deben identificarse las responsabilidades atribuibles a los jefes de las áreas de administración y de infraestructura.

6.11. De las modificaciones del presupuesto de la obra

6.11.1 Cuando se produzca una modificación del presupuesto de obra, ocasionada por la variación de metas y/o metrados (reducción o aumento), sustentada documentadamente por los responsables del área de infraestructura, y de la oficina de administración, el titular de la Entidad debe aprobarla.

6.11.2 La procedencia del incremento del presupuesto de la obra, se da en las siguientes situaciones:

- a) Cuando se verifique existencia de errores en el expediente técnico.

- b) Por situaciones imprevisibles presentadas después que el titular de la Entidad haya autorizado que la obra se ejecute bajo la forma de Administración Directa.

6.11.3 De pretenderse el inicio de la tramitación de modificación del presupuesto de obra, se debe tener en cuenta lo siguiente:

- a) El ingeniero Residente, debe presentar el sustento técnico de la necesidad de ejecutar las variaciones propuestas, y las soluciones técnicas viables elegidas.
- b) El ingeniero Residente debe identificar y tipificar la causal.
- c) El ingeniero Residente, ante requerimiento del Supervisor o Inspector, debe entregar los documentos necesarios que permitan realizar la evaluación técnico-legal-presupuestal con el fin de otorgar la conformidad correspondiente, la cual sustente la aprobación por parte de la Entidad.

6.11.4 Si es necesario aprobar un aumento del presupuesto de obra, se debe tener en cuenta lo establecido en el numeral 6.1.4 antes expuesto.

6.12. De los Aspectos vinculados a la ejecución de la obra

6.12.1 Las obras a ejecutarse bajo la forma de Administración Directa requieren que sus adquisiciones y contrataciones necesarias se realicen cumpliendo lo estipulado en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, vigentes; es por ello que éstas deberán efectuarse a través del área administrativa de la Entidad, cumpliendo su normativa interna.

6.12.2 La obra debe tener un almacén de campo, que cuente con mecanismos de control suficientes para evitar todo tipo de pérdidas o situaciones similares. Está a cargo del Residente, quien debe informar mensualmente sobre los movimientos de los insumos que almacena.

Paralelamente, el encargado del área de administración de la Entidad tiene que tener el control logístico de los insumos entregados a dicho almacén; y a su vez, el responsable del área de infraestructura debe comparar con el encargado del área administrativa, la información reportada en el informe mensual del Residente.

De existir diferencias, el encargado del área de infraestructura, debe implementar inmediatamente los correctivos del caso, o iniciar las acciones obligatorias con el fin de establecer las responsabilidades a que hubiera lugar.

6.12.3 Con el fin de hallar el costo final de la obra, se debe tener un control económico-financiero permanente, el cual será realizado por el área administrativa de la Entidad, debiendo utilizar los registros contables auxiliares correspondientes, reconociendo todos los gastos sustentados, de acuerdo a las específicas de la ejecución presupuestal.

Igualmente, la oficina de administración y el área de infraestructura, deben coordinar sobre el control económico-financiero, formulando reportes mensuales de ejecuciones analíticas presupuestales por partidas específicas de gasto solamente de los costos directos, independientemente de los gastos generales.

6.12.4 En relación al costo de mano de obra, debe considerarse el régimen laboral del Gobierno Regional de Amazonas, además de su ubicación geográfica y los rendimientos de la zona, debiendo estos ser concordantes con los consignados en el Expediente Técnico; independiente del vínculo laboral que se tenga con la Entidad.

6.12.5 Cuando la supervisión confirme que la obra está concluida, los materiales que no hayan sido utilizados, así como las herramientas operativas, deben ser ingresados al almacén central de la Entidad, pudiendo ser trasladados a otras obras que ejecute la Entidad, si son requeridos.

En la liquidación financiera de la obra, debe descontarse el costo de estos materiales y herramientas.

C.- Condiciones de control posterior y oportuno de entrega y liquidación de la obra

Se deben tener en cuenta las siguientes condiciones de control posterior y oportuno de entrega y liquidación de la obra, asociado a la verificación de las normas 4, 10, 11 y 12 aprobadas a través de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG de 18 de julio de 1988.

6.13. De la recepción de la obra

6.13.1 El Residente, con una anticipación de quince (15) días a la fecha de culminación de la obra, anota en el Cuaderno de Obra la solicitud de designación de la Comisión de Recepción y Liquidación de la Obra; en tanto el Supervisor o Inspector tiene tres (3) días como máximo, posterior a dicha solicitud, para informar a la unidad de supervisión de la Entidad, con el fin que esta unidad prosiga de forma inmediata con el trámite correspondiente.

Al día siguiente que la meta física programada se encuentre terminada, según el expediente técnico, el Residente debe elaborar el Informe Final de obra, adjuntando Memoria Descriptiva Final, Metrados Ejecutados, Planos de Replanteo, Informes de Control de Calidad, Bitácora de Uso de Maquinarias y Equipos, pre-liquidación técnica-financiera, copias del Cuaderno de Obra, y proyecto de Declaratoria de Fábrica. A los diez (10) días como máximo, debe remitirlo al Supervisor o Inspector de obra, quien tiene un plazo no mayor de tres (03) días para revisarlo y otorgarle conformidad, o, de existir observaciones, devolverlo al Residente, quien debe subsanar en un plazo no mayor de tres (03) días, para obtener la conformidad, de ser el caso.

Al día siguiente, el Supervisor o Inspector lo presentará y solicitará a la unidad de supervisión, la presencia en obra, de la comisión de recepción y liquidación, para que realice la recepción respectiva.

6.13.2 Culminada la obra, el titular de la Entidad designará nominalmente, con documento resolutivo, la Comisión de Recepción y Liquidación de la Obra, la que estará integrada por tres (3) personas:

- Presidente: un representante del área usuaria.
- Primer Integrante: un representante del área de infraestructura; debe ser ingeniero.
- Segundo Integrante: un representante del área de administración; debe ser economista o contador.

El Supervisor o Inspector actuará como asesor técnico de la comisión.

El ejercicio de la función encargada a la comisión, es directo, personal e intransferible.

6.13.3 En un tiempo que no supere los treinta (30) días después de terminada la obra, estando presente el Supervisor o Inspector, la Comisión de Recepción y Liquidación deberá comprobar que la obra se haya ejecutado considerando el expediente técnico y modificaciones aprobadas, verificando además su correcto funcionamiento.

De no estar conforme, se debe elaborar un Acta de Observaciones suscrita por el Comité de Recepción, Residente y Supervisor o Inspector, en la que se consignen las observaciones encontradas a ser subsanadas por el Residente, y el plazo para su subsanación, que no debe ser mayor a la décima parte del periodo de ejecución de obra.

De haberse realizado las subsanaciones en el plazo establecido, el Residente debe solicitar otra verificación por parte de la Comisión, quien no debe formular observaciones distintas a las primeras.

De no haber observaciones, se debe firmar el Acta de Recepción de la Obra; en este acto, el Residente proporciona a la Comisión, el Informe Final de obra del numeral 6.13.1, elaborado por él, y que fuera presentado por el Supervisor o Inspector a la Unidad de Supervisión.

Si a criterio de la Comisión se necesiten otros documentos para fines de liquidación y posterior saneamiento legal, en el acto debe solicitarlos al Residente y Supervisor o Inspector.

6.14. De la liquidación de la obra

6.14.1 La liquidación técnica y financiera debe ser presentada por la Comisión de Recepción y Liquidación de la Obra, al titular de la Entidad para que sea aprobada, para lo cual cuenta con un plazo no mayor de treinta (30) días desde la recepción de la obra.

6.14.2 De no aprobarse la Liquidación Técnica y Financiera por parte del titular de la Entidad, deben identificarse las responsabilidades atribuibles a los encargados de las oficinas correspondientes.

6.14.3 La liquidación de obra debe contener el cálculo del valor final de la obra, teniendo en cuenta, aparte de los gastos realizados para el costo directo, los costos que tengan que ver con los gastos generales -gastos operativos de la entidad- relacionados con la obra, en función a su propia organización (infraestructura, equipos, personal y otros).

6.15. De la transferencia de la obra

6.15.1 Al estar la obra concluida y liquidada, en un plazo no mayor de siete (7) días, la Entidad, mediante la respectiva Acta de Transferencia, deberá entregarla o transferirla al sector correspondiente para su uso, conservación, mantenimiento y administración, entregando para tal efecto, toda la información pertinente sobre la obra.

6.15.2 De no realizarse la transferencia de la obra, deben identificarse las responsabilidades atribuibles a los encargados de las oficinas de administración y de infraestructura.

VII. ANEXOS

ANEXO "A"

Informe mensual N° ____ del ingeniero Residente

1. Datos generales

Obra: _____

Residente: _____

Inspector/Supervisor _____

Modalidad de Ejecución: Administración Directa

Periodo: Del __ al __ de _____ de ____

2. Sobre la ejecución de la obra

2.1. Partidas ejecutadas en el mes

Se ejecutaron las siguientes partidas:

Se obtuvo en siguiente avance físico y financiero

Avance físico _____ %

Avance financiero _____ %

Estado de la obra

La obra se encuentra adelantada/atrasada por los siguientes motivos:

2.2. Ocurrencias durante el mes

Ocurrencias más importantes que afectan la ejecución de obra:

2.3. Riesgos identificados

Según el cuaderno de obra, en los asientos N° _____ se anotaron los siguientes riesgos

y peligros existentes:

2.4. Recomendaciones

Con el fin de mejorar el avance físico de la obra, se realizan las siguientes recomendaciones (de ser el caso):

3. Ficha técnica de la Obra

3.1. Datos del Proyecto de Inversión Pública (PIP)

Nombre del PIP

Componente del PIP

Código Unificado

Ubicación

Aprobación Expediente. Técnico.

Resolución N°

Aprobación de modificación, de ser el caso

Resolución N°

Entidad ejecutora

Unidad ejecutora

Modalidad de ejecución

Administración Directa

Plazo de ejecución - programado

____ días calendarios

- reprogramado

____ días calendarios

Fecha de - entrega de terreno

- inicio de obra

- término programado

Ampliación de plazo aprobado

Fecha de término modificado

Designación de Responsables para ejecutar la obra

Gerente	Regional	de	_____	Doc.:	_____
Infraestructura					
Elabora el Exp. Técnico			_____	Doc.:	_____
Ingeniero Residente			_____	Doc.:	_____
Ing. Supervisor/Inspector			_____	Doc.:	_____
Asistente - técnico			_____	Doc.:	_____
- administrativo			_____	Doc.:	_____

3.2. Presupuesto de obra

CONCEPTO		PRESUPUESTO DE OBRA (S/)			
		Aprobado	Adicionales	Deductivos	Total
Costo directo					
Gastos generales	%				
Gastos de inspección	%				
Gastos de liquidación	%				
Gastos de expediente técnico	%				
Otros gastos	%				
Total					

3.3. Datos financieros

Monto expediente técnico:

Monto el PIP:

Monto componente:

Año presupuestal:

Fuente de financiamiento:

Presupuesto asignado:

Código	Descripción	Presupuesto programado	nº 1	Asignación nº 2	Total	Ejecución financiera		
						Mes anterior	Mes actual	Acumulado
	Personal							
	Bienes							
	Servicios							
Total		S/	S/	S/	S/	S/	S/	S/
Porcentaje		100%	%	%	%	%	%	%

3.4. Situación actual de obra

La obra se encuentra adelantada/atrasada, habiendo obtenido el siguiente avance físico/financiero:

Avance físico y financiero						
	Anterior		Actual		Acumulado	
	S/	%	S/	%	S/	%
Programado						
Avance físico						
Avance financiero						

3.5. Valorizaciones de obra

N° de informe	Mes del informe	Valorizaciones de obra								
		Programado			Físico ejecutado			Financiero ejecutado		
		Monto	% Ejecución	%	Monto	%	%	Monto	%	%
		S/	programada	acumulado	S/	Ejecución	acumulado	S/	Ejecución	acumulado
Total										

4. Ejecución de obra

4.1. Presupuesto de obra

4.1.1 Presupuesto según expediente técnico aprobado

N°	Partidas				Und.	Presupuesto Exp. Técnico		
						Metrado	Costo Unit.	Parcial
	Partidas	del	expediente	técnico				
	aprobado							

Costo directo

Costos indirectos

Gastos generales

Gastos de inspección/supervisión

Gastos liquidación

Gastos de expediente técnico

Total presupuesto

5. Valorizaciones de avance físico

5.1. Valorización de obra principal

Obra:
Código SNIP:
Ejecuta: Gobierno Regional de Amazonas
Modalidad: Administración Directa
Reporte:
Residente:
Supervisor
Fecha:

Item	Descripción	Und.	Presupuesto de obra			Anterior		Valorización		Acumulado			Saldo		
			Metrado	Costo Unit.	Parcial	Metrado	Valorización parcial	Metrado	Valorización parcial	Metrado	Valorización parcial	%	Metrado	Valorización parcial	%
Costo directo															
	Gastos generales														
	Gastos de inspección/supervisión														
	Gastos de liquidación														
	Gastos de expediente técnico														
Costos indirectos															
Presupuesto															
Porcentaje de avance físico															

5.2. Valorización de obras por mayores metrados

5.3. Valorización de obra - partidas nuevas

5.4. Valorización de obra por deductivos

5.5 Control de avance de la obra

Para calcular el porcentaje de avance tanto físico y financiero de la obra, se tomará como base su presupuesto total.

Cuadro de Avance de obra

Obra:

Fecha:

Nº de informe	Mes del informe	Programado			Físico ejecutado			Financiero ejecutado		
		Monto S/	% Ejecución	% Acumulado	Monto S/	% Ejecución	% Acumulado	Monto S/	% Ejecución	% Acumulado
1	Enero									
2	Febrero									
3	Marzo									
Total										

6. Recursos Utilizados

1.1 Personal en obra

Obra:

Fecha:

Ítem	Área	Cargo	Condición		Total personal	
			Nivel	Empleado		Obrero
001	Técnico	Ingeniero Supervisor	A	01	03	
		Ingeniero Residente	A	01		
		Asistente técnico	A	01		
002	Administrativo	Asistente administrativo	B	01	04	
		Almacenero	B	01		
		Guardián	B	01		
		Maestro de obra	B	01		
003	Mano de obra	Operario			06	
		Oficial			08	
		Peón			10	
	Total general			07	24	31

Total

Anexar planillas

Desagregado de bienes / Desagregado de servicios

Obra:

Fecha:

Item	Especifica de gasto	Nº doc Planilla	Descripción	Cantidad	Und.	Precio unitario	Parcial	Total
		0/C	PECOSA					
Costo directo								
1								
2								
3								
Gastos generales								
Gastos de supervisión								
Total								

Anexar órdenes de compra de bienes

Anexar órdenes de servicios

7.3 Otros desagregados

Anexar documentos sustentatorios

8. Control de calidad de trabajos, materiales e instalaciones

- Procedimientos ejecutados.
- Anexar anotaciones en cuaderno de obra e imágenes que sustenten la realización de las pruebas de control de calidad.
- Anexar certificados de calidad emitidos.

9. Conclusiones**10. Recomendaciones**

11. Vistas fotográficas

Es importante que en el informe se incluyan vistas fotográficas donde se aprecien los trabajos realizados durante el mes, con el personal, material, maquinaria y equipos utilizados.

12. Copia de cuaderno de obra

Se deberán adjuntar las anotaciones del cuaderno de obra formuladas durante el mes informado.

Fecha _____

Firma y Sello del Residente
(Deberá visar todas las hojas)

ANEXO “B”

CUADRO RESUMEN DEL MOVIMIENTO DE ALMACEN: INGRESO - EGRESO

Obra **CONSTRUCCIÓN DE PUENTE "VISTA ALEGRE"**
GOBIERNO REGIONAL DE

Ejecuta **AMAZONAS**

Modalidad **ADMINISTRACIÓN DIRECTA**

Ubicación Caserío **VISTA ALEGRE** Distrito **OCALLÍ**

Residente **Ing° JUAN MOISES CASTILLO ALABRÍN**

Periodo **Del 01 al**

de Control **31.Mar.2020**

Provincia **LUYA**

Supervisor **Ing° ESTEBAN FIDEL FLORES HISANGO**

Región **AMAZONAS**

Almacenero **JUAN CANCINO SAAVEDRA**

MATERIAL	UNIDAD	SALDO ANTERIOR	INGRESOS				EGRESOS			SALDO
			FECHA	PROVEEDOR	CANTIDAD	ACUMULADO	FECHA	PARTIDA	CANTIDAD	
Cemento	Bl	0	01.Mar.2020	Comercial Shilico	500	500	02.Mar.2020	Solado de cimentacion armada	10	490
							03.Mar.2020	Zapatatas	59	431
							03.Mar.2020	Cimentación armada	85	346
							03.Mar.2020	Vigas de cimentación	27	319
							05.Mar.2020	Sobrecimiento armado	25	294
							06.Mar.2020	Asentado de ladrillo	9	285
							07.Mar.2020	Asentado de ladrillo	8	277
							08.Mar.2020	Asentado de ladrillo	12	265
							09.Mar.2020	Asentado de ladrillo	6	259
							10.Mar.2020	Asentado de ladrillo	11	248
							11.Mar.2020	Asentado de ladrillo	13	235
							12.Mar.2020	Asentado de ladrillo	10	225
							13.Mar.2020	Asentado de ladrillo	12	213
							14.Mar.2020	Vaceado de columnas	18	195
			15.Mar.2010	Distribuidora DINO	250	445	15.Mar.2020	Vaceado de columnas	21	424
							16.Mar.2020	Cisterna	15	409
							16.Mar.2020	Falsopiso	89	320
							20.Mar.2020	Techo aligerado	115	205
							23.Mar.2020	Pañeteo en muros	10	195
							28.Mar.2020	Pañeteo en cieloraso	20	175
							29.Mar.2020	Escalera	17	158
							30.Mar.2020	Cieloraso	18	140
							31.Mar.2020	Cieloraso	22	118

							01.Abr.2020	Cieloraso	23	95
							02.Abr.2020	Tarrajeo muros	10	85
							03.Abr.2020	Tarrajeo muros	12	73
							04.Abr.2020	Tarrajeo muros	13	60
							05.Abr.2020	Tarrajeo muros	11	49
							08.Abr.2020	Contrapiso	38	11

Nota Cada formato se utilizará para un material diferente

Almacenero
(Sello y firma)

Ingeniero Residente
(Sello y firma)

ANEXO "C"

REGISTRO AUXILIAR DE OBRA							
Obra	CONSTRUCCIÓN DE PUENTE "VISTA ALEGRE"				Desembolsos (\$/)	10.Ene.2020	40,000.00
Ejecuta	GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS					02.Feb.2020	15,000.00
Modalidad	ADMINISTRACIÓN DIRECTA					03.Feb.2020	20,000.00
Ubicación	Caserío	VISTA ALEGRE					
	Distrito	OCALLÍ					
	Provincia	LUYA					
	Región	AMAZONAS					
Residente	Ing° JUAN MOISES CASTILLO ALABRÍN						
Responsable	CPC. MARIO DÍAZ COTRINA						
Periodo de Ejecución	Del 01.Ene al 31.Mar.2020					TOTAL (\$/)	75,000.00
N° DE ORDEN	DOCUMENTO			DETALLE		IMPORTE (\$/)	OBSERVACIONES
	FECHA	CLASE	N°	RAZON SOCIAL O NOMBRE	CONCEPTO		
1	12.Ene.2020	B/V	003-10249	Comercial Shilico	500 bolsas de Cemento	7,700.00	
					80 varillas de Fierro corrugado de 3/4"	2,080.00	
					65 varillas de Fierro corrugado de 5/8"	1,235.00	
					200 varillas de Fierro corrugado de 1/2"	2,600.00	
					160 varillas de Fierro corrugado de 3/8"	1,440.00	
					2000 vueltas de alambón	3,600.00	
					300 kg. Alambre N° 8	540.00	
					300 kg. Alambre N° 16	360.00	
					100 kg clavos 3"	180.00	
					100 kg clavos 2 1/2"	180.00	
2	19.Ene.2020	Factura	01-5689	Comercial Boca S.A.	2 millares de Bloque de ladrillo	2,552.00	
3	30.Ene.2020	B/V	002-4521	Empresa de Transportes Lindau SRL	35 m3 de Hormigón	770.00	
					28 m3 de Arena gruesa	784.00	
					25 m3 de Piedra chancada 1/2"	1,625.00	

4	31.Ene.2020	B/V	003-0034	Carpintería metálica Juaneco	12 ventanas de fierro	2,560.00	
5	31.Ene.2020	B/V	002-0002	Taller de Carpintería	2 puertas de tablero para exterior	1,900.00	
					7 puertas contraplacadas interiores	4,060.00	
6	31.Ene.2020	Factura	002-4567	Maderera Pucallpa	50 pies derechos de madera ishpingo	400.00	
					45 tablas de 1 1/2" x 8" x 12'	3,150.00	
7	05.Feb.2020	Factura	01-0243	Ing° Carlos Vértiz Ortiz	1° Valorización de Mano de obra	25,708.00	
8	05.Feb.2020	Factura	002-3421	Maquinaria MCM SAC.	18 horas de alquiler de motoniveladora	3,960.00	
					45 horas de alquiler de mezcladora	3,600.00	
					45 horas de alquiler de vibradora	450.00	
9	05.Feb.2020	Ticket	002567	SUNAT	Pago de Retenciones de 4° Categoría	1,234.00	
					TOTAL	72,668.00	

- Nota**
- (*) Llevar el Registro Auxiliar por cada rubro (MOC, MONC, Materiales, Equipo,
 - (**) La totalidad de gastos efectuados deben ser acreditados documentadamente, y anotarse en orden cronológico
 - (***) Clase del documento que sustenta el gasto según lo dispuesto por SUNAT: (Factura, Boleta de Venta, Recibos), u otro cuando no es posible obtener comprobante de pago (Planilla, Contrato, Declaración Jurada, etc.)

 Responsable
 (Sello y firma)

 Ingeniero Residente
 (Sello y firma)

ANEXO “D”

HOJA DE TAREO MENSUAL/SEMANAL

Obra **CONSTRUCCIÓN DE PUENTE "VISTA ALEGRE"**
 Ejecuta **GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS**
 Modalidad **ADMINISTRACIÓN DIRECTA**
 Ubicación Caserío **VISTA ALEGRE** Distrito **OCALLÍ** Provincia **LUYA** Región **AMAZONAS**
 Residente **Ing° JUAN MOISES CASTILLO ALABRÍN** Supervisor **Ing° ESTEBAN FIDEL FLORES HISANGO**
 Periodo **Del 01 al 31.Mar.2020** Almacenero **JUAN CANCINO SAAVEDRA**

N°	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRES	DNI	CATEGORÍA	N° DÍAS TRABAJADOS	Ene-20																															PAGOS	
							Ju	Vi	Sa	Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sa	Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sa	Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sa	Do	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	DIARIO	TOTAL	
							2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	(S/)	(S/)	
1	Zúñiga	Palermo	Juan Elías	16879054	Operario	26	x	x	x	--	x	X	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	60.00	1,560.00	
2	Vásquez	Díaz	Ruperto	16780990	Operario	24	--	--	x	--	x	X	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	60.00	1,440.00	
3	Salas	Centeno	Pedro	45653212	Operario	19	--	--	--	--	--	--	--	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	60.00	1,140.00		
4	Morales	Tapia	Ulises	46378623	Oficial	23	--	--	--	--	x	X	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	50.00	1,150.00		
5	Carbajal	Cortez	Juan Carlo	45787832	Oficial	19	--	--	--	--	--	--	--	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	50.00	950.00		
6	Black	Rojas	Roger	16453421	Peón	25	--	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	40.00	1,000.00	
7	Méndez	Barriga	Junior	46807697	Peón	24	--	--	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	40.00	960.00	
8	Murrugarra	Briones	José	16423128	Peón	21	--	--	--	--	--	--	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	40.00	840.00		
9	Bustamante	Segura	Milton M.	45302460	Peón	21	--	--	--	--	--	--	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	40.00	840.00		
10	Cabrera	Carranza	Carlos	45232349	Peón	21	--	--	--	--	--	--	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	40.00	840.00		
11	Tello	Gamarra	Juvenal	16457923	Peón	21	--	--	--	--	--	--	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	x	--	x	x	x	x	x	40.00	840.00		
12																																							
13																																							
						244																																520.00	11,560.00

RESUMEN DE PRODUCCIÓN DE MANO DE OBRA				
Cantidad	Categoría	Jornal	Días	Total (S/)
3	Operario	60.00	69	4,140.00
2	Oficial	50.00	42	2,100.00
6	Peon	40.00	133	5,320.00
			244	11,560.00

Ingeniero Residente
(Sello y firma)

LEYENDA	
x	Días trabajados
--	Días no trabajados

Chiclayo, 31 de enero de 2020

Ingeniero Inspector/Supervisor
(Selo y firma)

Capítulo IV: Conclusiones Y Recomendaciones

Como resultado del presente trabajo de investigación, se ha establecido en el siguiente cuadro, el cumplimiento de las normas de la Resolución de Contralora N° 195-88-CG, por cada una de las obras ejecutadas de la muestra:

N°	OBRA	NORMAS											
		1°	2°	3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°	10°	11°	12°
1	Mejoramiento de los Servicios Educativos de la IEP N° 18194 Anexo del Ingenio, Distrito Santa Catalina - Luya - Amazonas	Si	---	Si (*)	No	Si (*)	Si	Si	Si (*)	Si	No	Si (*)	No
2	Construcción de Cerco Perimétrico en la I.E. Inicial n° 132 Nuevo Gualulo - La Florida - Bongará - Amazonas	Si	---	Si (*)	No	Si (*)	Si	Si (*)	Si (*)	No	No	Si (*)	No
3	Mejoramiento de la prestación de los Servicios que brinda la Aldea Infantil Sr. de los Milagros - Distrito de San Nicolás - Provincia de Rodríguez de Mendoza - Departamento de Amazonas	Si	---	Si (*)	No	Si (*)	Si	Si	Si (*)	No	No	Si (*)	No
4	Mantenimiento de la Trocha Carrozable Utcubamba - Collicate - Vista Hermosa - Alto Perú - Rosapampa - Distrito de Bagua Grande - Provincia de Utcubamba - Región Amazonas	Si	---	Si (*)	No	Si (*)	Si	Si	Si (*)	No	No	Si (*)	No
5	Construcción de la Trocha Carrozable San Juan del Rejo - Pueblo Nuevo - Distrito de Pisuquia - Provincia de Luya - Amazonas	Si	---	Si (*)	No	Si (*)	Si	Si	Si (*)	No	No	Si (*)	No
6	Mantenimiento de la Carretera Abra Chonia - Amia - Congon - Vista Hermosa - Chuquimal, Distrito de Ocumal - Luya - Amazonas	Si	---	Si (*)	¿?	Si (*)	Si	Si	Si (*)	No	No	¿?	No

Al respecto, no es aplicable la norma 2° referida a la celebración de convenios para ejecutar la obra; la norma 3° determina el requisito indispensable de ejecución de obra, el contar con el Expediente Técnico aprobado, lo cual se cumplió; pero, se verificó que en todas las obras éste tenía deficiencias que originaron ampliaciones de plazo y adicionales de obra, entre otros.

La norma 5° indica disponer de un cuaderno de obra, situación atendida; sin embargo, las anotaciones realizadas soslayaron lo dispuesto por la normativa; además, la segunda obra transgredió la norma 7° al designar como inspector a un profesional arquitecto.

La norma 8° señala que el residente debe presentar mensualmente un informe sobre el avance físico valorizado de la obra; situación que se cumplió pero de forma extemporánea, y en algunos casos, fuera del plazo de ejecución de la obra; la norma 11° prescribe que concluida la obra se designe la comisión de Recepción; no obstante, a pesar de haber sido así, ésta fue designada extemporáneamente, siendo el caso que en la sexta obra no se designó tal comisión, y por ende, ésta no ha sido recepcionada y menos transferida.

4.1. Conclusiones

- a) Se concluye que las deficiencias encontradas en la muestra de seis obras públicas ejecutadas por la forma de Administración Directa, por el Gobierno Regional de Amazonas, son las siguientes: anotaciones en cuaderno incumpliendo la normativa, abastecimiento extemporáneo de materiales de obra, falta de programación para el pedido de los insumos, modificaciones injustificadas en la obra, aprobación de ampliaciones de plazo sin la debida justificación técnica, obra sin designación oportuna de supervisor/inspector, protocolos de calidad no validados en el cuaderno de obra, maquinaria y equipo con disponibilidad insuficiente, en el cuaderno de obra no existen anotaciones de seguridad y salud, retraso en la presentación de los informes mensuales del residente y supervisor de obra, obras sin liquidar o liquidación extemporánea.

Asimismo, entre las deficiencias más importantes que afectan al expediente técnico son: metrados con errores, partidas incompletas, estudios básicos y específicos incompletos, expedientes no visados por los proyectistas y revisores, omisión de partidas, análisis de precios unitarios deficientes y costo irreales de insumos, entre otros.

b) Acerca del nivel de cumplimiento de la normativa que rige el proceso constructivo en la ejecución de las obras públicas bajo la modalidad de Administración Directa, se concluye que de un total de seis obras públicas ejecutadas bajo dicha modalidad, el 100% incumplió la Resolución de Contralora N° 195-88-CG “Ejecución de las obras públicas por Administración Directa”, que es la norma que rige su procedimiento; siendo preciso comentar que ésta se encuentra desactualizada, pues contiene solo doce normas, generando vacíos en la normativa, lo que motiva que el Gobierno Regional de Amazonas y demás gobiernos regionales y locales ejecutan las obras públicas con deficiencias técnicas y administrativas.

c) La propuesta de actualización de la normativa se lleva a cabo a fin de reducir las deficiencias encontradas en la ejecución de las obras públicas por la modalidad de Administración Directa; por ello, después de haber realizado un análisis detallado de la información contenida en la ejecución de seis obras de la muestra, y teniendo en cuenta lo dispuesto en la norma ISO 9000, relacionado con los principios de la gestión de calidad, se elaboró la presente propuesta que actualiza la norma para ejecutar obras bajo éste modo, por lo que todos los órganos de la estructura del Gobierno Regional de Amazonas, vinculados con la ejecución de obras bajo dicha modalidad, tiene la obligación de aplicarla permanentemente.

4.2. Recomendaciones

a) A la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Amazonas; con el fin de reducir las deficiencias en las obras públicas que se ejecutan bajo la forma de Administración Directa, se recomienda, lo siguiente:

- El inicio del plazo de ejecución de obra, debe efectuarse cuando el Expediente Técnico se encuentre aprobado por el titular de la Entidad, y además se cuente con todos los insumos (materiales, mano de obra, maquinaria y equipo) necesarios para esta primera etapa.
 - La designación del ingeniero residente y supervisor/inspector, se debe realizar con una anticipación mínima de siete días previos al inicio de obra.
 - El supervisor/inspector asignado a la obra, debe permanecer a tiempo completo.
 - Para designar al ingeniero residente, debe considerarse la necesaria experiencia profesional en la ejecución de obras.
 - Utilizando el programa MS Project o similar, el ingeniero residente controlará el avance técnico y financiero de la obra, teniendo en cuenta periodos semanales.
 - Complementariamente, se presentará información mensual de la obra, relacionada con sus pre liquidaciones técnicas financieras, las que serán derivadas al área de liquidaciones de obra de la Gerencia Regional de Infraestructura, para su revisión. La referida información la deben preparar el residente y el administrador de la obra.
 - En previsión a no generar mayores gastos, no se debe utilizar maquinaria pesada cuya vida útil haya caducado.
- b) Al Consejo Regional de la Entidad, se recomienda, evalúe y aplique la propuesta de Actualización de la norma de ejecución de obras por la forma de

Administración Directa, con el fin de minimizar las deficiencias encontradas en la muestra.

c) Como resultado del presente trabajo de investigación, se identificó que la falta de una adecuada planificación, además de la carencia de una normativa vigente relacionada con la labor de los profesionales que programan y ejecutan obras públicas bajo la forma de Administración Directa, serían una de las causas principales que han obstaculizado el logro de objetivos respecto al cumplimiento de plazos, costos y calidad en las obras públicas ejecutadas. Es por ello que el Gobierno Regional de Amazonas debe mejorar sus capacidades para la concepción, diseño y ejecución de obras públicas, a fin de contribuir al bienestar y satisfacción de las necesidades de la población.

Referencias

- Caso S.** (2015). *Obras por ejecución presupuestaria directa y el proceso de liquidación financiera en la Municipalidad Provincial de Huancavelica periodo 2013*. Recuperado de <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/340?show=full>
- Dirección General Parlamentaria** (30 de junio 2016). Carpeta Georeferencial Región Amazonas Perú. Recuperado de <http://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/GestionInformacionEstadistica/files/files/2016/2.trimestre.1.amazonas.pdf>
- Enríquez E.** (2016). *Auditoria a obras públicas, bajo la modalidad de Administración Directa y sus incidencias en la liquidación financiera en la gestión de la Municipalidad Distrital de Kimbiri, 2015*. Recuperado de [www.
http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/444](http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/444)
- Gutiérrez R.** (2017). *La ejecución de obras públicas y su relación con el cumplimiento de la normativa que rige su procedimiento en la Municipalidad de Lampa, Puno*. Recuperado de <http://repositorio.ujcm.edu.pe/handle/ujcm/160>
- Gutiérrez, G.** (2002). Tratamiento y análisis de la documentación. La Habana, Cuba: Universidad de la Habana.
- Hanccori M.** (2016). *Propuesta directriz para mejorar las deficiencias en proyectos y obras por administración directa - caso Municipalidad Provincial de Melgar-2014*. Recuperado de http://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/RNAP_4a973009e22ea730c19ee5d5fafb2dcf/Details
- Hernández, S.R Fernández, C.C y Baptista, L.P.** (2010). Metodología de la Investigación (5ª ed.). México, D.F: Mc Graw Hill Interamericana.
- Hurtado G.** (2015). *Control interno en la gestión de obras por administración directa en la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho-2013*. Recuperado de <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/345>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática –INEI** (2016). Recuperado de <http://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/GestionInformacionEstadistica/files/files/2016/2.trimestre.1.amazonas.pdf>
- Ley n.º 30225**, Ley de Contrataciones del Estado, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 11 de julio de 2014.
- Lozano E.** (2012). *La eficiencia en la ejecución de obras públicas: tarea pendiente en el*

camino hacia la competitividad regional-un enfoque desde el control gubernamental.

Recuperado de <http://revista1.tce.mg.gov.br/Content/Upload/Materia/1608.pdf>

Meléndez R. (2013). *Propuesta de plan de mejoramiento de la gestión en la ejecución de obras por administración directa del proyecto especial Alto Mayo.* Recuperado de <http://cybertesis.uni.edu.pe/handle/uni/3453>

Ministerio de Agricultura y Riego - MINAGRI (2017). Recuperado de [www.http://minagri.gob.pe/portal/download/pdf/herramientas/organizaciones/dgpa/documentos/estudio cacao/4 3 1amazonas informefinal.pdf](http://minagri.gob.pe/portal/download/pdf/herramientas/organizaciones/dgpa/documentos/estudio_cacao/4_3_1amazonas_informefinal.pdf)

Ministerio de Economía y Finanzas-MEF (2011). *Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública.* Directiva n° 001-2011-EF/68.01 y sus modificatorias. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.mef.gob.pe>

Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado - OSCE (2017). El expediente técnico de obra. Recuperado de [http://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/Capacidades/Capacitacion/Virtual/curso contratacion obras/ppt_cap3 obras.pdf](http://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/Capacidades/Capacitacion/Virtual/curso_contratacion obras/ppt_cap3 obras.pdf)

Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF y su modificación efectuada mediante Decreto Supremo N° 056-2017-EF publicado el 19 de marzo de 2017.

Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Amazonas aprobado con Ordenanza Regional N° 377-2015-Gobierno Regional Amazonas/CR de 30 de diciembre de 2015.

Resolución de Contralora N° 195-88-CG emitida el 18 de julio de 1988 que aprueba las “Normas que regulan la ejecución de Obras Públicas por Administración Directa”.

Salinas, M. (2003). *Costos y Presupuesto, Valorizaciones y Liquidaciones de obra.* Lima, Perú: 2da Edición, Fondo Editorial ICG PT-03.x.

Villafuerte, G. (2016). *Lineamientos para mejorar la gestión de proyectos de construcción de los gobiernos regionales y locales en la etapa de preinversión, bajo el enfoque de “Lean Construction”.* Recuperado de [file:///C:/Users/PC/Downloads/VILLAFUERTE ROSA PROYECTOS CONSTRUCCION PREINVERSION LEAN CONSTRUCTION%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/PC/Downloads/VILLAFUERTE_ROSA_PROYECTOS_CONSTRUCCION_PREINVERSION_LEAN_CONSTRUCTION%20(2).pdf)

Villavicencio F. (2012). *Recepción, liquidación de obra y arbitraje.* Recuperado de https://es.slideshare.net/Consultora_KECSAC/modulo-iv-recepcin-elaboracin-de-la-liquidacin-de-obra-y-arbitraje

Apéndices

Guía de Entrevista dirigida al Gerente Regional de Infraestructura

Objetivo de la entrevista

Establecer un contacto personal con el Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Amazonas, a fin de recopilar información necesaria que permita lograr los objetivos de investigación.

Obra: _____

Fecha de la entrevista: _____

1. ¿En qué oportunidad la Gerencia Regional de Infraestructura solicita los insumos de la obra?

- ¿El plazo otorgado para la solicitud mensual de insumos, es suficiente?

2. ¿La solicitud de insumos consideró la fecha de atención?

3. La atención de lo solicitado, ¿fue oportuna?

4. De no haberse entregado el insumo solicitado, como máximo en la fecha de atención, ¿Hubo consecuencias?

5. Acerca de la maquinaria, ¿se presentaron problemas en su asignación?

-
-
6. La maquinaria asignada, ¿cumplió las características que consideró el expediente técnico?

-
-
7. De ser el caso, ¿el Gobierno Regional asumió la responsabilidad de atender a satisfacción la asignación de maquinaria?

-
-
8. Acerca de los responsables de ejecutar la obra, ¿cómo fueron designados?

-
-
9. ¿El ingeniero inspector fue designado solo para la obra?
-
-

Guía de Entrevista dirigida al Residente de Obra

Objetivo de la entrevista

Establecer un contacto personal con el Residente de Obra, a fin de recopilar información necesaria que permita lograr los objetivos de investigación.

Obra: _____ - _____

Fecha de la entrevista: _____

1. Acerca de los insumos, ¿su requerimiento fue tramitado antes del inicio de obra?

2. El almacén de la obra, ¿contaba con los insumos necesarios antes de iniciar la obra?

3. La oficina de Abastecimientos, ¿atendió de manera oportuna los insumos requeridos por la gerencia regional de Infraestructura, sin afectar la programación prevista?

4. En el expediente técnico se señaló la cantidad de maquinaria a utilizar en la obra; ¿la entidad asignó dicha cantidad en el plazo de ejecución?

5. Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿El estado de su vida útil estuvo acorde al expediente técnico?

6. Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿Fue suficiente el rendimiento y su operatividad?

-
-
-
7. Acerca de la reparación de la maquinaria, ¿se entregaron en el plazo debido los repuestos solicitados?

-
-
-
8. Acerca de la mano de obra no calificada, ¿Se contrató de manera oportuna?

-
-
-
9. Acerca del rendimiento de la mano de obra no calificada contratada, ¿fue aceptable?

-
-
-
10. En la mano de obra contratada, ¿se constató si los rendimientos reales fueron los considerados en los análisis de precios unitarios del expediente técnico?

-
-
-
11. De ser el caso, sobre los trabajos adicionales ejecutados en la obra, ¿Cuál fue el motivo?

-
-
-
12. De ser el caso, sobre las precipitaciones pluviales presentadas durante la ejecución de la obra, ¿De qué manera afectó?

Guía de Entrevista dirigida al Inspector de Obra

Objetivo de la entrevista

Establecer un contacto personal con el Inspector de Obra, a fin de recopilar información necesaria que permita lograr los objetivos de investigación.

Obra: _____

Fecha de la entrevista: _____

1. Acerca de los insumos, ¿su requerimiento fue tramitado antes del inicio de obra?

2. El almacén de la obra, ¿contaba con los insumos necesarios antes de iniciar la obra?

3. La oficina de Abastecimientos, ¿atendió de manera oportuna los insumos requeridos por la gerencia regional de Infraestructura, sin afectar la programación prevista?

4. En el expediente técnico se señaló la cantidad de maquinaria a utilizar en la obra; ¿la entidad asignó dicha cantidad en el plazo de ejecución?

5. Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿El estado de su vida útil estuvo acorde al expediente técnico?

6. Acerca de la maquinaria asignada a la obra, ¿Fue suficiente el rendimiento y su operatividad?

7. Acerca de la reparación de la maquinaria, ¿se entregaron en el plazo debido los repuestos solicitados?

8. Acerca de la mano de obra no calificada, ¿Se contrató de manera oportuna?

9. Acerca del rendimiento de la mano de obra no calificada contratada, ¿fue aceptable?

10. En la mano de obra contratada, ¿se constató si los rendimientos reales fueron los considerados en los análisis de precios unitarios del expediente técnico?

11. De ser el caso, sobre las precipitaciones pluviales presentadas durante la ejecución de la obra, ¿De qué manera afectó?

12. De ser el caso, sobre los trabajos adicionales ejecutados en la obra, ¿Cuál fue el motivo?

13. ¿Se verificó si la programación de obra fue elaborada por el ingeniero residente, antes del inicio de obra?

14. El ingeniero Residente, ¿presentó en la fecha programada, la documentación técnica administrativa de obra?

15. ¿La entidad asignó en su debido tiempo, la correspondiente movilidad al ingeniero residente?

16. ¿La entidad asignó en cantidad y calidad suficiente al personal técnico administrativo que apoyó al ingeniero residente?

17. El ingeniero residente, ¿anotó diariamente en el cuaderno de obra todas las ocurrencias?

Guía de Entrevista dirigida al Administrador de Obra

Objetivo de la entrevista

Establecer un contacto personal con el Administrador de Obra, a fin de recopilar información necesaria que permita lograr los objetivos de investigación.

Obra: _____

Fecha de la entrevista: _____

1. Acerca de los insumos, ¿su requerimiento fue tramitado antes del inicio de obra?

2. El almacén de la obra, ¿contaba con los insumos necesarios antes de iniciar la obra?

3. La oficina de Abastecimientos, ¿atendió de manera oportuna los insumos requeridos por la gerencia regional de Infraestructura, sin afectar la programación prevista?

4. Los proveedores ganadores de la buena pro ¿Qué insumos entregaron con retraso?

5. Acerca de la reparación de la maquinaria, ¿se entregaron en el plazo debido los repuestos solicitados?

Constancia De Aprobación De Originalidad



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL DE SISTEMAS Y ARQUITECTURA
UNIDAD DE INVESTIGACION



“Año de la universalización de la salud”.

CONSTANCIA DE APROBACION DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo JUAN HERMAN FARIAS FEIJÓO, Asesor de Tesis, del sustentante
MANUEL AGUSTÍN TANTALEAN SANTA CRUZ

DE LA TESIS TITULADA: “PROPUESTA DE ACTUALIZACIÓN DE LA NORMA QUE REGULA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA.”

Luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 14% verificable en el reporte de similitud del programa TURNITIN.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas NO CONSTITUYEN PLAGIO. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Se expide la presente según lo dispuesto en la Resolución N° 659-2020-R, de fecha 8 de setiembre de 2020 formativa para la obtención de Grados y Títulos de la UNPRG:

Lambayeque, 14 de Agosto de 2021

ATENTAMENTE,

.....
 M.Sc. JUAN HERMAN FARIAS FEIJÓO.
 DNI. 17520958

Se Adjunta lo Siguiente:

Resumen De Reporte Turnitin

Propuesta de Actualización de la Norma que regula la ejecución de Obras Públicas por Administración Directa

INFORME DE ORIGINALIDAD

14%

INDICE DE SIMILITUD

14%

FUENTES DE INTERNET

0%

PUBLICACIONES

%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

[idoc.pub](#)

Fuente de Internet

1%

2

[tesis.unap.edu.pe](#)

Fuente de Internet

1%

3

[repositorio.ujcm.edu.pe](#)

Fuente de Internet

1%

4

[es.scribd.com](#)

Fuente de Internet

1%

5

[documents.mx](#)

Fuente de Internet

1%

6

[cybertesis.uni.edu.pe](#)

Fuente de Internet

1%

7

[www.minsa.gob.pe](#)

Fuente de Internet

1%

8

[repositorio.uncp.edu.pe](#)

Fuente de Internet

1%

9

[www.lumensoft.pe](#)

Fuente de Internet



Dr. Ing. **JUAN HERMAN FARIAS FEIJÓO**
ASESOR

		<1 %
10	www.gobernabilidad.org.pe Fuente de Internet	<1 %
11	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1 %
12	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
13	www4.congreso.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
14	repositorio.uancv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	www.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
16	cdn.www.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
17	1library.co Fuente de Internet	<1 %
18	zonasegura.seace.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
19	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
20	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	<1 %


 Dr. Ing. JUAN HERMAN FARIAS FEIJÓO
 ASESOR

21	repositorio.lamolina.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
22	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
23	m.riunet.upv.es Fuente de Internet	<1 %
24	www.deutsche-schule-malaga.com Fuente de Internet	<1 %
25	regionamazonas.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
26	doku.pub Fuente de Internet	<1 %
27	docplayer.es Fuente de Internet	<1 %
28	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
29	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
30	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
31	luismorantedp.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
32	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %


Dr. Ing. JUAN HERMAN FARIAS FEIJÓO
ASESOR

33	vlex.com.pe Fuente de Internet	<1 %
34	myslide.es Fuente de Internet	<1 %
35	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
36	repositorio.uandina.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
37	repositorio.unamad.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
38	biblioteca.udenar.edu.co:8085 Fuente de Internet	<1 %
39	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
40	repositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
41	www.abogadoperu.com Fuente de Internet	<1 %
42	www.munipiura.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
43	repositorio.uasf.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
44	dpcingenierocivil.blogspot.com Fuente de Internet	1 %



Dr. Ing. JUAN HERMAN FARIAS FEIJÓO : 1 %
ASESOR

45	ogpl.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
46	www2.munipiura.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
47	qdoc.tips Fuente de Internet	<1 %
48	repositorio.unjbg.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
49	www.contraloria.gov.py Fuente de Internet	<1 %
50	www.ongei.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
51	busquedas.elperuano.pe Fuente de Internet	<1 %
52	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
53	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
54	www.mpfm.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
55	www.sencico.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
56	bitportal.azurewebsites.net Fuente de Internet	<1 %


 Dr. Ing. JUAN HERMAN FARIAS FEIJÓO
 ASESOR

57

www.regionmadrededios.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

58

www.coursehero.com

Fuente de Internet

<1 %

59

"The International Encyclopedia of Higher Education Systems and Institutions", Springer Science and Business Media LLC, 2020

Publicación

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 15 words

Excluir bibliografía

Activo



Dr.Ing. **JUAN HERMAN FARIÁS FEIJÓO**
ASESOR

Recibo Digital Turnitin



Digital Receipt

This receipt acknowledges that Turnitin received your paper. Below you will find the receipt information regarding your submission.

The first page of your submissions is displayed below.

Submission author: Manuel Agustin Tantalean Santa Cruz
 Assignment title: GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCION
 Submission title: Propuesta de Actualizacion de la Norma que regula la ejecu...
 File name: Tesis_Obra_Adm._Directa-final_-_turnitin_Jun.2021.pdf
 File size: 1.64M
 Page count: 144
 Word count: 38,091
 Character count: 209,196
 Submission date: 13-Aug-2021 08:46PM (UTC-0500)
 Submission ID: 1631186450


UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO


ESCUELA DE POSTGRADO

TESIS

TÍTULO:

PROPUESTA DE ACTUALIZACIÓN DE LA NORMA QUE
REGULA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR
ADMINISTRACIÓN DIRECTA.

Presentada para optar el Grado Académico de Maestro
en Gerencia de Obras y Construcción

PRESENTADA POR:

MANUEL AGUSTÍN TANTALEÁN SANTA CRUZ

LAMBAYEQUE - PERÚ
2021

Dr. Ing. **JUAN HERMAN FARIÁS FEIJÓO**
ASESOR