



UNIVERSIDAD NACIONAL
“PEDRO RUIZ GALLO”
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN DERECHO PENAL



**La punibilidad sobre la posesión de dos o
más tipos de drogas en cantidades mínimas**

Tesis

**presentada para optar el Grado Académico de Maestra en
Derecho con mención en Ciencias Penales**

Autora:

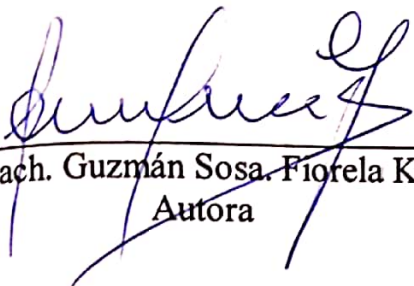
Bach. Guzmán Sosa Fiorela Karina

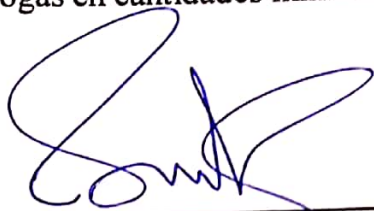
Asesor:

Dr. Hernández Rengifo Freddy Widmar

Lambayeque, 2022


La punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas

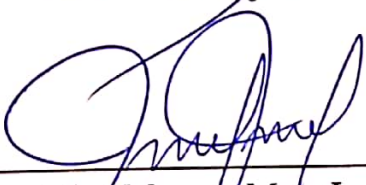

Bach. Guzmán Sosa Fiorela Karina
Autora

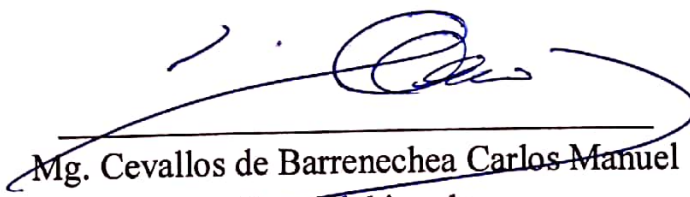

Dr. Hernández Rengifo Freddy Widmar
Asesor

Tesis presentada a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo para optar
el Grado Académico de: MAESTRA EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES

Aprobado por:



Dr Chavarry Correa Ezequiel Baudelio
Presidente del jurado


Dr Colina Moreno Mary Isabel
Secretario del jurado


Mg. Cevallos de Barrenechea Carlos Manuel
Vocal del jurado

Lambayeque

Acta de Sustentación

| | | | |
|---|---|---------------------|-----------|
|  | ESCUELA DE POSGRADO <i>M. Sc. Francis Villena Rodríguez</i> | Versión: | 01 |
| | | Fecha de Aprobación | 29-8-2020 |
| UNIDAD DE INVESTIGACION | <u>FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS</u> | Pág. 1 de 3 | |

ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL DE TESIS

Siendo las 4 p.m. del lunes 10 de octubre de 2022, se dio inicio a la Sustentación Virtual de Tesis soportado por el sistema Google Meet, preparado y controlado por la Unidad de Tele Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, con la participación en la Video Conferencia de los miembros del Jurado, nombrados con Resolución N°1251-2021-EPG, de fecha 29 de diciembre de 2021, conformado por:

| | |
|---|------------|
| Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA | Presidente |
| Mg. MARY ISABEL COLINA MORENO | Secretaria |
| Mg. CARLOS MANUEL ANTENOR CEVALLOS DE BARRENECHEA | Vocal |
| Dr. FREDDY WIDMAR HERNÁNDEZ RENGIFO | Asesor |


Para evaluar el informe de tesis de la tesista FIORELA KARINA GUZMAN SOSA, candidata a optar el grado de MAESTRA EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES, con la tesis titulada "LA PUNIBILIDAD SOBRE LA POSESIÓN DE DOS O MÁS TIPOS DE DROGAS EN CANTIDADES MÍNIMAS".

El Sr. Presidente, después de transmitir el saludo a todos los participantes en la Video Conferencia de la Sustentación Virtual ordenó la lectura de la Resolución N°1007-2022-EPG de fecha 03 de octubre de 2022, que autoriza la Sustentación Virtual del Informe de tesis correspondiente, luego de lo cual autorizó a la candidata a efectuar la Sustentación Virtual, otorgándole 30 minutos de tiempo y autorizando también compartir su pantalla.

Culminada la exposición de la candidata, se procedió a la intervención de los miembros del jurado, exponiendo sus opiniones y observaciones correspondientes, posteriormente se realizaron las preguntas a la candidata.

Culminadas las preguntas y respuestas, el Sr. Presidente, autorizó el pase de los miembros del Jurado a la sala de video conferencia reservada para el debate sobre la Sustentación Virtual del Informe de tesis realizada por la candidata, evaluando en base a la rúbrica de sustentación y determinando el resultado total de la tesis con 17 puntos, equivalente a BUENO, quedando la candidata apta para optar el Grado de MAESTRA EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES.

| | | |
|--------------------------|-----------------------------|----------------|
| Formato : Físico/Digital | Ubicación : UI- EPG - UNPRG | Actualización: |
|--------------------------|-----------------------------|----------------|

| | | | |
|--|---|---------------------|-----------|
|  UNPRG <small>UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO</small> | ESCUELA DE POSGRADO <i>M.Sc. Francis Villena Rodríguez</i> | Versión: | 01 |
| | | Fecha de Aprobación | 29-8-2020 |
| UNIDAD DE INVESTIGACION | <u>FORMATO DE ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL</u> <u>DE TESIS</u> | Pág. 2 de 3 | |

Se retornó a la Video Conferencia de Sustentación Virtual, se dio a conocer el resultado, dando lectura del acta y se culminó con los actos finales en la Video Conferencia de Sustentación Virtual.

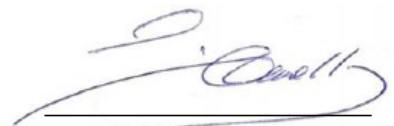
Siendo las 5:36 p.m. se dio por concluido el acto de Sustentación Virtual.



Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA
PRESIDENTE



Mg. MARY ISABEL COLINA MORENO
SECRETARIA



Mg. CARLOS MANUEL ANTENOR CEVALLOS DE BARRENECHEA
VOCAL



Dr. FREDDY WIDMAR HERNÁNDEZ RENGIFO
ASESOR

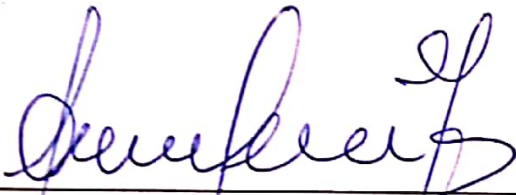


| | | |
|--------------------------|-----------------------------|----------------|
| Formato : Físico/Digital | Ubicación : UI- EPG - UNPRG | Actualización: |
|--------------------------|-----------------------------|----------------|

Declaración jurada de originalidad

Yo, Fiorela Karina Guzmán Sosa, investigador principal, y Freddy Hernández Rengifo, asesor del trabajo de investigación “La Punibilidad sobre la Posesión de Dos o Más Tipos de Drogas en Cantidades Mínimas”, declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrara lo contrario, asumo responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo que hubiere lugar. Que puede conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, 03 de abril de 2023.



Bach. Guzmán Sosa. Fiorela Karina
Autora



Dr. Hernández Rengifo Freddy Widmar
Asesor

Dedicatoria

La presente tesis va **dedicada con** mucho amor a mi familia, porque son mi fuerza y motivación de perseguir mis metas.

Agradecimiento

A Dios: Por darme como bendición a mis padres, mi esposo, mi hijo y mi querida familia.

A mi Familia: Por estar conmigo respaldándome en todos mis proyectos, con sus oraciones, apoyo y cariño.

Índice General

| | |
|--|------------|
| Acta de Sustentación..... | III |
| Declaración jurada de originalidad | V |
| Dedicatoria | VI |
| Agradecimiento..... | VI |
| Índice General | VII |
| Resumen | IX |
| Abstract..... | XI |
| Introducción | 12 |
| CAPÍTULO I | 14 |
| DISEÑO METODOLÓGICO | 14 |
| 1.1. Realidad Problemática..... | 14 |
| 1.2. Formulación del Problema. | 16 |
| 1.3. Justificación e importancia del estudio | 17 |
| 1.4. Objetivo general y específicos..... | 18 |
| 1.5. Hipótesis | 19 |
| 1.6. Variables | 20 |
| 1.7. Tipo De Investigación. | 22 |
| 1.8. Antecedentes de la Investigación. | 22 |
| 1.8.1. En el mundo: | 22 |
| 1.8.2. En el Perú: | 23 |
| 1.8.3. En la Región Lambayeque. | 24 |
| CAPÍTULO II | 25 |
| MARCO TEÓRICO | 25 |
| 2.1. La droga | 25 |
| 2.1.1. Definición. | 25 |
| 2.2. Clases de drogas y efectos. | 26 |
| 2.2.1. Según su situación jurídica | 26 |
| 2.2.2. Según su grado de dependencia: | 27 |
| 2.3. Análisis criminológico de las drogas y político-criminal..... | 31 |
| 2.3.1. Tráfico Ilícito De Drogas..... | 32 |
| 2.3.2. El delito de micro comercialización de drogas..... | 38 |
| CAPÍTULO III | 46 |
| ANÁLISIS DE DATOS | 46 |
| 3.1. Tipo de Investigación | 46 |

| | |
|--|-----------|
| 3.2. Métodos de Investigación: | 46 |
| 3.2.1. Método Comparativo. | 46 |
| 3.2.2. Método Deductivo. | 46 |
| 3.3. Diseño de Contrastación | 47 |
| 3.4. Población y muestra. | 47 |
| 3.5. Técnicas de Recolección de Datos. | 50 |
| 3.5.1. Observación. | 50 |
| 3.5.2. La encuesta. | 50 |
| 3.5.3. Análisis documental. | 50 |
| 3.5.4. El Fichaje. | 50 |
| 3.6. Procesamiento y análisis e interpretación de datos. | 51 |
| RESULTADOS | 52 |
| DISCUSIÓN | 58 |
| Objetivo 1: Describir la problemática de la punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas. | 58 |
| Objetivo 2: Resumir los planteamientos teóricos, normas, jurisprudencia y legislación comparada referida al tráfico ilícito de drogas. | 59 |
| Objetivo 3: Determinar la justificación del por qué se encuentra incorporada la excepción de posesión no punible cuando se posee dos tipos de droga. | 60 |
| Objetivo 4: Analizar y criticar las diferentes resoluciones judiciales y/o disposiciones fiscales referentes a los casos de personas que poseen dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas. | 60 |
| Objetivo 5: Plantear lineamientos y recomendaciones a los operadores del derecho a fin de que uniformicen criterios en el sentido de penalizar en todos los casos donde el agente se encuentre en posesión de dos o más tipos de drogas. | 72 |
| CONCLUSIONES | 73 |
| RECOMENDACIONES | 75 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 76 |
| Anexo 1: Instrumentos de Recolección de Datos. | 79 |
| Cuestionario | 79 |
| Anexo 2: Formato de tabulación de datos. | 81 |
| Constancia de originalidad de tesis. | 86 |
| Turnitin | 88 |

Resumen

La presente investigación tiene como problema: “La punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas”.

En estos tiempos observamos que en el Perú se está atravesando por un período en el cual impera la informalidad, la pobreza y el desempleo, tal es así, que muchas personas prefieren la vida fácil, por bajo nivel académico, por bajos recursos económicos o por tener una edad no atractiva para los empleadores, es por ello que prefieren dedicarse a lucrar con drogas no permitidas, como lo son el tráfico y/o microcomercialización de drogas como la cocaína, marihuana, pasta básica de cocaína, etc., y de esta manera, poder lidiar con la inexistencia de un recurso económico que les brinde un ingreso fijo.

Asimismo, se ha llevado a cabo un análisis de las diversas definiciones relacionadas con la microcomercialización de drogas; además, se ha revisado la normativa interna y se analizado casos y sentencias relacionadas con el tema en estudio.

Esta investigación tiene como objetivo principal: Analizar la punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas, a fin de proponer lineamientos y/o recomendaciones a los operadores del derecho para que tengan una decisión uniforme en el sentido de penalizar en todos los casos donde el agente se encuentre en posesión de dos drogas distintas.

Asimismo, se tiene como hipótesis: Se debe uniformizar el sentido de los criterios jurisdiccionales a fin de penalizar en todos los casos donde el agente se encuentre en posesión de dos o más drogas distintas.

Palabras Claves: punibilidad, droga, micro comercialización, mínimo, tráfico ilícito de drogas, posesión.

Abstract

The problem on which the present investigation is centered has been called: "punibility on the possession of two or more types of drugs in minimum quantities".

In these times we observe that in Peru it is going through a period in which informality, poverty and unemployment prevail, so much so, that many people prefer the easy life, for low academic level, for low economic resources or for having an unattractive age for employers, that is why they prefer to dedicate themselves to profit from drugs not allowed, such as the trafficking and / or microcommercialization of drugs such as cocaine, marijuana, basic cocaine paste, etc., and in this way, to be able to deal with the lack of an economic resource that gives them a fixed income.

Likewise, an analysis of the various definitions related to drug micro-marketing has been carried out; Furthermore, the regulations have been studied using the exegesis of the corresponding internal regulations, as well as the cases and / or sentences.

The main objective of the research is to: Analyze the punishability of possession of two or more types of drugs in minimum quantities, in order to propose guidelines and / or recommendations to the operators of the law so that they have a uniform decision in the sense of penalizing all cases where the agent is in possession of two or more types of drugs.

It also has the following hypothesis: The sense of jurisdictional criteria should be standardized in order to penalize in all cases where the agent is in possession of two or more types of drugs

Key words: punishability, drug, micro-marketing, minimum, illicit drug trafficking, possession.

Introducción

La presente tesis tiene como objeto el analizar y conocer el tema asociado con “La punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas”, teniendo como finalidad el cooperar humildemente con los abogados, operadores de justicia y toda persona que tenga cierta inclinación en el tema.

En este sentido, seguidamente se precisa como ha sido estructurada esta investigación de la siguiente manera:

En el Primer Capítulo, se ha contemplado la delimitación del problema, en la que se precisa la problemática, los objetivos de la investigación, la formulación interrogativa del problema y los antecedentes del mismo.

El Segundo Capítulo, contendrá el Marco Teórico, en el que se estudiará: I) PLANTEAMIENTOS TEÓRICOS, en el que se desarrollará una secuencia de conceptos esenciales relacionados con la micro comercialización de drogas, II) NORMAS, que comprenderá referencias como: a) La Constitución Política del Perú; b) Código Penal y III) CASOS.

En tanto, en el Tercer Capítulo, se desarrollará el Marco Metodológico, en el que se indicarán la muestra de la investigación, así como los métodos e instrumentos que se emplearán en la presente investigación.

De otro lado, en el Cuarto Capítulo, analizaremos desde la estadística los resultados de la aplicación de una encuesta a los funcionarios de administración de justicia como son: Jueces Penales, Fiscales Penales y Abogados Especialistas en Derecho Penal de la Provincia de Chiclayo.

Así también, en el Quinto Capítulo, se discutirá cada objetivo de la presente de la investigación a fin de dilucidar la problemática y buscar soluciones.

En el Sexto Capítulo, se precisará las conclusiones a las que se arribaran sobre la realidad analizada. Es por ello, que se desarrollará el resumen de las apreciaciones que se obtendrán como resultado del análisis, en contrastación con las hipótesis.

Finalmente, en el Séptimo Capítulo, se plantearán las recomendaciones con el fin de responder la Problemática, tomando en consideración las conclusiones y apreciaciones provenientes del análisis, que han servido para sustentar las propuestas de solución al presente problema.

Cabe indicar, que es importante señalar que, en la presente investigación, el objetivo no es llegar a conclusiones irrefutables o certeras, sino instituir el punto de arranque de un debate dirigido a lograr la solución más idónea para la problemática aquí planteada.

La autora.

CAPÍTULO I

DISEÑO METODOLÓGICO

1.1. Realidad Problemática.

Actualmente, el Perú está atravesando una realidad social de desempleo, la necesidad y la informalidad están presentes en nuestra sociedad. Lo que conlleva, a que las personas prefieran la vida fácil o solamente por pobreza; asimismo, el carecer de educación o contar con una edad poco atrayente para los empleadores, toman la decisión de lucrar con la microcomercialización y/o tráfico de drogas no permitidas, como lo son: La pasta básica de cocaína en adelante lo llamaremos PBC, la marihuana, cocaína y otro tipo de sustancias ilícitas; con el fin de obtener un medio que les proporcione una ganancia fija.

En nuestra normativa jurídica, el Tráfico Ilícito de Drogas en adelante se le denominará T.I.D. lo encontramos en el Capítulo III, Sección II del Código Penal vigente, la misma que abarca aquellos delitos que van en contra de la salud pública, regulando así todos los delitos que se encuentran penalizadas en el capítulo de T.I.D.: Desde el traslado de los suministros, hasta la coacción al consumo. La sanción para este delito, se da entre los dos y los treinta y cinco años de prisión efectiva, dependiendo de la conducta delictiva ejecutada y si surgen situaciones agravantes.

El motivo del porque los delitos vinculados al T.I.D., son catalogados entre los “*delitos contra la salud pública*”; es porque se cuenta con una justificación simple: Lo que se pretende salvaguardar es la salud pública, valga la redundancia. De tal manera, se procura penalizar es la adquisición de beneficio o lucro económico por medio de la comercialización

o cooperación a la misma sustancia ilícita por ser considerada gravemente nocivo para el bienestar mental o físico de las personas. Las repercusiones del consumo de estas drogas ilegales son conocidas; entre ellas encontramos: El incremento de la agresividad y el menoscabo actual de la sociedad. Entonces, se puede decir que el mercadeo y/o comercio de estas sustancias ilegales, no solo transgrede y/o afecta la salud pública, sino que además genera otro tipo de perjuicios sociales que no sólo implican a los compradores o consumidores potenciales, sino que perjudica al resto de la ciudadanía. La criminalidad, el menoscabo de las generaciones nuevas, la inseguridad ciudadana, el pandillaje, etc., son algunos de los intereses que están detrás del comercio de las sustancias ilícitas.

Aquellos, delitos que se encuentran vinculados al T.I.D., originalmente, se encontraban establecidos en la Ley especial como es el Decreto Ley 22095, conocido además como “Ley de represión del tráfico ilícito de drogas”; sin embargo, la divergencia fundamental entre la legislación anterior y la vigente, está referida a la Exposición de Motivos que están inmersos en nuestro Código Penal, incluso en la variedad de los tipos legales, el caso de que se investigue la punición de la posesión de droga únicamente cuando está se encuentra encaminada a la comercialización. Es aquí, donde se genera la controversia sobre los límites que tiene la posesión punible de drogas.

Siendo así, se pretende analizar si el acto de poseer dos tipos de drogas en porciones mínimas es punible como es el delito de micro comercialización de drogas, de acuerdo a lo inmerso en el segundo párrafo del Artículo 299° del Código Penal Peruano, no obstante, debe uniformizarse el criterio judicial en este tipo de caso para que en todos los supuestos de

posesión de dos distintas drogas en cantidades mínimas sea considera como el delito de micro comercialización de drogas.

1.2. Formulación del Problema.

El Código Penal en el Artículo 299° instaure como límite que para el consumo o uso propio la dosis no supere de: “cinco gramos de PBC, dos gramos de clorhidrato de cocaína, ocho gramos de marihuana o dos gramos de sus derivados, un gramo de látex de opio o doscientos gramos de sus derivados.” Asimismo, el mismo artículo indica en el último párrafo “Se excluye de los alcances de lo establecido en el párrafo precedente la posesión de dos o más tipos de drogas”, donde se infiere que la adquisición o posesión de más de un tipo de droga, conlleva que las personas sean punibles por el delito de microcomercialización de drogas; sin embargo, es preciso mencionar que existe un desacuerdo teórico por parte de los operadores del derecho en configurar dicho supuesto, debido que algunos operadores jurídicos consideran que el poseer dos tipos de drogas en proporciones mínimas no configura delito, por tal motivo, no es perseguible en ese caso la acción penal; pero por otro lado, contrariamente opinan que sí configura delito de microcomercialización de drogas, la sola posesión de dos drogas distintas, así sea en porciones mínimas, en aplicación de lo establecido en el Artículo 299° en su segundo párrafo del Código Penal.

En este contexto, la discrepancias de los operadores del derecho en considerar si la posesión de dos drogas distintas en es menores cantidades se puede considerar microcomercialización de drogas o no, se ve evidenciado en el Expediente 05107-2016-0-1706-JR-PE-01, seguido por el Delito de Microcomercializacion de Drogas, donde en una

primera instancia el Tercer Juzgado Unipersonal de Chiclayo considera que tal conducta si es delito, conforme a lo propuesto por el Representante del Ministerio Público; sin embargo, la Corte Superior de Lambayeque en su Segunda Sala de Apelaciones revocó la sentencia de primera instancia, considerando que no configura el delito de Microcomercialización de Drogas.

Formulación del Problema

¿La sola posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura el delito de microcomercialización de drogas?

1.3. Justificación e importancia del estudio

La presente investigación tiene como fin el estudiar la punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas. No obstante, es preciso señalar que la investigación no se restringirá a un mero desarrollo o descripción de la norma en estudio, sino llevaremos a cabo un análisis severo del instituto en referencia, empezando por cuestionar la normatividad vinculada a la presente investigación; asimismo, la justificación está compuesta además de proponer una solución que coadyuve a los operadores de justicia, y así puedan calificar y sancionar de una manera adecuada cuando se presenten casos en los que se interviene a una persona por poseer más de un tipo de droga en porciones mínimas.

Se pretende con esta investigación reforzar el criterio metodológico, analítico y jurídico a desarrollar y comprender de una forma integral las definiciones relativas al delito de microcomercialización de drogas. En consecuencia, surge la inclinación de realizar la

presente investigación para resolver las discrepancias doctrinarias respecto la penalización del agente que tenga en su poder dos o más tipos de drogas.

Asimismo, proporcionar algunos alcances respecto a los criterios utilizados por la doctrina y la jurisprudencia sobre la microcomercialización de drogas, así como la posesión y el consumo de las mismas.

Es importante desarrollar la presente investigación porque una de sus finalidades es aportar lineamientos y recomendaciones para que los operadores del derecho tengan un criterio uniforme en los casos que se intervenga a una persona en poder de dos o más tipos de drogas en menores cantidades.

1.4. Objetivo general y específicos

Objetivo General

Analizar la punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en porciones mínimas, a fin de proponer lineamientos y/o recomendaciones a los operadores del derecho para que tengan una decisión uniforme en el sentido de penalizar en todos los casos donde el agente se encuentre en dominio de dos o más tipos de drogas.

Objetivos Específicos

- Describir la problemática de la punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas.

- Resumir los planteamientos teóricos, normas, jurisprudencia y legislación comparada referida al tráfico ilícito de drogas.
- Determinar la justificación del por qué se encuentra incorporada la excepción de posesión no punible cuando se posee dos tipos de droga.
- Analizar y criticar las diferentes resoluciones judiciales y/o disposiciones fiscales referentes a los casos de personas que poseen dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas.
- Plantear lineamientos y recomendaciones a los operadores del derecho a fin de que uniformicen criterios en el sentido de penalizar en todos los casos donde el agente se encuentre en posesión de dos o más tipos de drogas.

1.5. Hipótesis

- Si se uniformiza el sentido de los criterios jurisdiccionales en todos los casos donde el agente se halle en dominio de dos o más tipos de drogas, entonces se sancionaría conforme a lo establecido en el segundo párrafo del Artículo 299° del Código Penal y no habría criterios jurisdiccionales discrepantes.
- Donde el agente se halle en dominio de dos o más tipos de drogas.

1.6. Variables

Variables que se dependen de las hipótesis causales:

- **Variable independiente:**

Si se uniformiza el sentido de los criterios jurisdiccionales en todos los casos donde el agente se encuentre en posesión de dos o más tipos de drogas.

- **Variable dependiente:**

Entonces se sancionaría conforme lo estipulado en el segundo párrafo del Artículo 299° del Código Penal y no habría criterios jurisdiccionales discrepantes.

| VARIABLES | INDICADORES | SUB INDICADORES | ÍNDICES | TÉCNICAS |
|---|--|--|--|---|
| Si se uniformiza el sentido de los criterios jurisdiccionales en todos los casos donde el agente se encuentre en posesión de dos o más tipos de | Intervención del agente en poder de dos o más tipos de drogas en las porciones que están por debajo de lo establecido en el segundo párrafo del Artículo 299° del C.P. | La sola posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas hace al agente punible del tipo de penal de microcomercialización de drogas. | Alta discrepancia teórica y jurisprudencial en la calificación si la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidad mínimas | Estadísticas Encuestas Observación Análisis documental |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------------------|---------|
| drogas. | | | configura el delito | Fichaje |
| Entonces se sancionaría conforme lo estipulado en el Artículo 299° en su 2do párrafo del Código Penal y no habría criterios jurisdiccionales discrepantes. | La discrepancia en la sanción penal impuestas por los operadores del derecho en los casos de posesión de dos tipos de drogas. | La falta de un criterio uniforme por parte de los operadores del derecho en calificar si el dominio de dos o más tipos de drogas en menores cantidades configura el delito de microcomercialización de drogas. | de microcomercialización de drogas | |

1.7. Tipo de Investigación.

La investigación llevada a cabo está dentro del tipo de investigación experimental, debido a que se empleara un instrumento como es el cuestionario para la recolección de datos.

1.8. Antecedentes de la Investigación.

1.8.1. En el mundo:

Chile:

Como antecedente señalamos la tesis para merecer el grado de magister en la Universidad de Talca: **Ruiz F. (2009). ¿El delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga un problema concursal de la ley 20.000? Chile**, que trata sobre La problemática en el tipo penal de la ley 20.000 en su Artículo 4º, que ha originado un aparente concurso de las leyes penales debido que la conducta igualitaria podría estar incluida en tres diferentes normas, debido a la inexactitud del elemento “pequeña cantidad”, que debió ser abordado de ciertos contenidos por el juzgador, arribando inclusive a disponer una invitación al juez a establecer la responsabilidad penal correspondiente, teniendo en consideración los factores asociados al caso Sub lite. Inclusive se ha venido a prescindir del referido concepto, instaurando otros tipos de factores que permiten diferenciar las conductas, lo que ha originado un confusionismo doctrinario y jurisprudencial.

La confusión de otros elementos establecidos en la descripción típica, como el “consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo” y las “circunstancias del porte o tenencia” indicados en el Artículo 4º, debido a su indeterminación, tampoco acude

en auxilio de la solución del concurso.

Panamá:

Como antecedente de la investigación la tesis para merecer el grado de Magister con especialidad en Ciencias Penales en la Universidad de Panamá: **Mejía A. (2002). El delito de posesión de drogas. Panamá**, que tiene como objetivo analizar el delito de posesión de Drogas, pues el país de Panamá desde el año 1991 ha reconocido decretos, leyes, Códigos Penales que con el tiempo han sufrido modificaciones en torno a los conceptos de drogas, tráfico de sustancias ilícitas, penalización, posesión, despenalizaciones, consumo, y se han incluido a su legislación.

El fenómeno de sustancias indebidas, son consideradas como un delito que afecta y transgrede la salud, siendo un bien jurídico tutelado y que está establecido en su legislación punitiva y su posesión está sancionado. Asimismo, la pena para la persona que se le haya en posesión está sujeta a la proporción, dosis posológica apta por la medicatura forense, si es solo para el uso propio, o en ciertos casos, aumenta la sanción si la proporción de la sustancia ilícita es mayor a la dosis posológica y es para el traspaso o suministro a cualquier uso ilegal.

1.8.2. En el Perú:

Lima:

Como precedente señalamos la tesis para merecer el grado de magister en la Universidad Mayor de San Marcos: **Castillo F. (2011). La Delincuencia y el T.I.D.**

en el distrito de cercado de Lima. Perú. El Problema en que se dirige la citada investigación es aquel que demuestra que en los diferentes países del orbe en su ansia de controlar los delitos vinculados al T.I.D. han comenzado su investigación con el fin de consolidar y fortalecer las medidas policiales, las tipificaciones penales y sus maniobras de política criminal sin alcanzar un resultado positivo. En Irlanda y el Reino Unido, en los noventa se llevó a cabo estudio del cual se alcanzó como resultado que casi el 60% de las personas que eran detenidas, daban positivo por lo menos para un tipo de droga. Asimismo, Brasil, es uno de los países donde se originan más hechos delictivos vinculados a las drogas, donde gran parte de los 30.000 homicidios que se suscitan al año se relacionan con el consumo o el T.I.D. De otro lado, un estudio llevado a cabo por el Caribe y el Banco Mundial en América Latina respecto a los grupos delictivos juveniles y la violencia indicaron que estos grupos se dedicaban a los delitos de T.I.D. y actuaban con índices altos de violencia.

1.8.3. En la Región Lambayeque.

Se advierte la inexistencia, en la Región Lambayeque, de investigaciones que hayan desarrollado la temática aquí planteada, entonces, sería el primer estudio llevado a cabo en el Departamento de Lambayeque.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. La droga

2.1.1. Definición.

La palabra droga proviene de la voz inglesa **drug**, que proviene a su vez de **dry**, que quiere decir **seco o crudo**. Existen diversos conceptos sobre lo que son las drogas, algunas se delimitan por su origen, usos, los efectos de las mismas, etc. En términos generales, droga es aquella sustancia que es obtenida de manera natural o sintética, compuesta o simple, que por su condición química altera el funcionamiento del organismo vivo o la estructura.

El autor **Romero Silva, Iván** en su libro “Guía de Relaciones Humanas para Trabajadoras y trabajadores Penitenciarios. Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas”, señala las diferentes definiciones de droga:

a) La Organización Mundial de la Salud (OMS). Señala a la droga como “cualquier sustancia psicotrópica que digerida puede influir en el organismo de las personas vivientes en una o varias de sus funciones. La “droga es cualquier sustancia artificial o natural, que, al ingresar a nuestro organismo, por vía oral, nasal o intravenosa, produce manifestaciones en el funcionamiento del sistema nervioso central (...) creando dependencia.

b) El Perú a través del D.L. 22095. En el artículo 89°, literal 13, define a las drogas como “cualquier sustancia natural o sintética que al ser administrada al organismo altera el estado de ánimo, la percepción o el comportamiento, provocando modificaciones físicas o psíquicas y que son susceptibles de causar dependencia (...)”.

c) Desde el punto de vista médico. La droga es la “sustancia que puede ser utilizada para la curación, mitigación o prevención de las enfermedades del hombre y los animales de esta manera el término droga se convierte en sinónimo de medicamento”.

d) Opción. Define a la droga de la siguiente manera: “Es toda sustancia de origen natural o química (sintética o semisintética), que por su composición, al ser introducida al organismo viviente, mediante cualquier vía de administración (oral, nasal, endovenosa o mucosa) genera trastornos en el sistema nerviosos central y efectos nocivos en el organismo, alterando de esta manera su natural funcionamiento e induciendo a la persona a la auto administración estableciéndose la posibilidad de generar tolerancia y el síndrome de abstinencia por un consumo continuo o prolongado”.

2.2. Clases de drogas y efectos.

2.2.1. Según su situación jurídica

Al respecto; Salazar, E. (2001), en la Revista **OPCIÓN**, aspecto básico de las drogas en el Perú. Mod. 1; establece que las clases de drogas son las siguientes:

a. Drogas legales. - Las normas de los Estados permiten su uso y/o consumo, aunque la mayoría ha implementado ciertas limitaciones, tanto como para menores de edad o circunstancias para su libre empleo y comercialización. “estas drogas también son conocidas como drogas sociales: las bebidas alcohólicas y el tabaco. Estas drogas están muy relacionadas con la vida social, son consumidas en eventos cotidianos, como cumpleaños, almuerzos de camarería”.

b. Drogas Ilegales. - Referida al consumo y producción de sustancias que se hayan sancionadas y no están permitidas socialmente, conllevando a que se asocien a redes de comercio ilegal que son motivo de seguimiento policial.

En nuestro país, las drogas ilícitas con mayor porcentaje de abuso y uso con la PBC, la Marihuana, el Clorhidrato de Cocaína y últimamente el Éxtasis.

2.2.2. Según su grado de dependencia:

El, Manual sobre Programas de Prevención del Uso Indebido de Drogas con Participación de los Jóvenes. Oficina de la Naciones Unidas de Fiscalización de Drogas y de Prevención del Delito. Nueva York., 2002. Pág. 14 las clasifica en:

a. Narcóticos. - Referida a toda clase de droga psicoactivas, es decir, actúan de manera psíquica en las personas y en el ámbito de los narcóticos, los cuales se dividen actualmente en varios grupos, considerando los siguientes:

- **Neurolépticos o tranquilizantes mayores:** Sustancia usadas para tratar las

manías, depresión y las psicosis, además, muchas de ellas no necesitan de una prescripción médica en las farmacias y/o boticas. Entre estas encontramos el haloperidol, las fenotiazinas y la reserpina.

- **Ansiolíticos o tranquilizantes menores:** En su mayoría son usadas para tratar ansiolíticos (liquidados de ansiedad) y las neurosis. Cabe indicar, que en el mercado español se comercializa con diferentes nombres.
- **Somníferos o barbitúricos:** Se popularizo está sustancias, cuando EE. UU aprobó sus primeras leyes contra el opio, el alcohol y la marihuana.
- **Grandes Narcóticos:** Sustancias que en la actualidad encontramos una variedad y son empleadas como anestesia generales, por lo que deben estar comprendidas en este grupo, ya que generan estupefacción o sopor mayor que la que cualquier estupefaciente. Es preciso señalar que en dosis leves genera en primer lugar placer cordial, como las bebidas alcohólicas, y luego sopor y sedación.
- **Opio y sus derivados:** Conocido como amapola o adormidera se le conoce al fruto del cual se consigue el opio y sus derivados. Es una sustancia de color tostado. Se recoge de los granos que encontramos del fruto y dentro de sus usos medicinales se halla la eliminación del dolor, el uso como antitusígeno y el control de los espasmos. Entre sus derivados está la metadona, la morfina, la codeína y la heroína. Y pueden brindar beneficios terapéuticos controlados y recetados por el personal de salud, pero su uso desenfrenado puede producir efectos perjudiciales.

b. Alucinógenas: Los alucinógenos son sustancias que generan desordenes psíquicos que perjudican a la percepción.

- **LSD (ácido lisérgico):** Sustancia derivada del ergot semisintética, que era usado al final de la Edad Media como medicina; así como también, para frenar las hemorragias puerperales (obstetricia) y promueve la contracción del útero.

En un inicio era empleado para fines terapéuticos como cancerosos, alcohólicos y otras enfermedades terminales, el cual contribuían a afrontar el trance. Posteriormente, su práctica fue dejada al verificar que sus resultados eran adversos, tales como, generaban aterradoras visualizaciones y provocaban suicidios a causa de imágenes engañosas. También se confirmó que podía desatar una cadena deterioros mentales y esquizofrenia.

Cabe indicar, que el ácido lisérgico no es el más nocivo, pero si el alucinógeno más poderoso.

- **Éxtasis o Mdma:** La metilendioximetanfetamina (MDMA), mayormente conocida como “éxtasis”, “éctasis” o “X-TC”. “Éxtasis es una droga que acelera el sistema aumentando la energía física y emocional. Al igual que las anfetaminas, Éxtasis es una droga sintética (o artificial)”.

El éxtasis genera consecuencias psíquicas perturbadoras. En un principio la persona puede sufrir sensaciones de excitación y de confianza, seguido de un pensamiento morboso y un estado de hiperactividad. Para luego, las causas del estimulante se disipan generando confusión, trastornos psicológicos hasta problemas para conciliar el sueño ¿insomnio, pesadillas?, ansiedad grave, afán

desenfrenado de consumir drogas, paranoia, depresión.

c. Anfetaminas: “Son estimulantes que otorgan más energía pero que dañan al sistema acelerando la actividad del cerebro. El “ice” es similar al crack, pero es considerada una variedad fuerte de anfetamina.

El sujeto que utiliza el “Ice”, considera que esta sustancia le otorga cierta energía instantánea. Sin embargo, hace que el sistema nervioso se acelere, provocando que el cuerpo use la energía acumulada.

Al no descansar lo necesario y privarse de consumir alimentos por la pérdida de apetito, el “Ice” causa perjuicio permanente en la salud.

- **Mda:** Su origen viene de la MONA, que es una sustancia parecida a la anfetamina y que es objeto de excesos, generando daños psicofísicos similares a los de la MDMA.
- **Cannabis Sativa – Marihuana:** Es un arbusto silvestre que encontramos en ambientes tropicales y templadas, que llegan a medir seis metros, extrayendo el hachís de su resina. “Su producción es a partir de las hojas secas y capullos de la flor del cannabis sativa. Su color puede variar de gris verdoso a marrón verdoso.

Es parecido al té, ya que tiene la apariencia de hierba basta o seca. Por ejemplo, el hachís que es considera como aquella resina desecada y comprimida, la cual se encuentra separada de los capullos en flor. Se comercializada en bloques y su color puede variar de casi negro a marrón claro. Además, a diferencia de la marihuana, es más fuerte.

2.3. Análisis criminológico de las drogas y político-criminal

Alonso R. Peña Cabrera Freyre (2009) en su libro “Tráfico Ilícito de Drogas y Delitos Conexos – Perspectiva dogmática y político criminales”, indica:

Muy independientemente del grado de desarrollo cultural, social y económico, la sociedad ha alcanzado participar de hechos, que perjudican la paz social y el bien común, forzándola a reaccionar ante conductas desviadas, generando que busque enfrentar estos comportamientos, a través de ciertos mecanismos como sanciones proporcionales, según la intencionalidad o modalidad de la conducta ilícita, aplicando el mecanismo de sanción más antigua como es la pena, pero ella; actualmente no es entendida como una forma de castigo, sino como una reeducación, rehabilitación o como un fin resocializadora.

Las conductas antisociales se manifiestan a través de la desigualdad en la organización de nuestra sociedad, el cual no es ajeno que esta serie de conductas criminógenos, han creado condiciones propicias para consolidarse y expandirse bajo la sombra protectora de la impunidad, y por tanto el ius poenale ha cumplido un papel crucial para el mecanismo de control, cuya validez subyace en el hecho, debido que la legislación penal es esencial para el sostenimiento del Estado y la sociedad, ya que existe un vínculo subyacente entre el derecho penal que es creación del conglomerado humano y la sociedad.

En el caso peruano para creación de ciertas políticas antidrogas se ha tomado como referencia la Convención de 1988, -firmado en Viena-, que tiene como singular característica de que es eminentemente sancionadora; sin embargo, tendríamos que preguntarnos si tal

decisión ha sido efectiva para la lucha de contrarrestar las drogas, o si es necesario optar por otras alternativas no sesgadas, exclusivamente para la protección o del aparato punitivo estatal. No obstante, debe hacerse referencia que en el año 1961 con la Convención Única sobre Estupefacientes aparece una regulación internacional, destinada al control de la fabricación, producción, elaboración y venta de sustancias alucinógenas y estupefacientes.

Pasando por un cambio significativo, de una orientación mera-mente político criminal hacia una política social, cuya mirada no sea puramente represiva, sino un enfoque más amplio que incluya tanto disminución de la demanda como también de la oferta. Somos de la idea que droga en sí debe de abordarse dentro de un marco de política integral, no necesariamente punitiva que incida en todas sus fases, desde el cultivo o producción hasta llegar al consumo.

2.3.1. Tráfico Ilícito De Drogas

2.3.1.1 Concepto

José Martín García (2012) en su libro “Tráfico de Drogas” establece que:

Es un delito que reside en la facilitación y promoción el consumo ilegal de ciertas sustancias que pueden ser adictivas o estupefacientes con fines de lucro y que atentan la salud pública.

Instituto De La Paz (1998), en su artículo “Desinflando el globo. Narcotráfico, corrupción y opinión pública en el Perú” indica que:

El T.I.D suele ser más adecuado para definir a lo que regularmente llamamos narcotráfico. Primero, porque existe estupefaciente que se venden legalmente en las farmacias y no son consideradas dentro del tráfico es ilícito; segundo, porque no toda sustancia que ha sido comercializada en el ámbito ilegal es un narcótico.

Por otra parte, **Toledo Mayo, Luis (1985)**. “Drogas: Uso y Abuso”. Lima, afirma que:

Al abordar el tema de drogas, debe ser considerada como “toda sustancia natural o sintética que, al ser introducida en el organismo humano por cualquier medio, produce en menor o en mayor grado, estimulación, depresión o disturbios en la personalidad del usuario, modificando las percepciones sensoriales y creando una necesidad continua de su uso”.

Juan José Ruda & Fabián Novak (2008). “El Tráfico Ilícito de Drogas en el Perú: Una Aproximación Internacional”, manifiesta que:

El T.I.D es considerada una actividad ilegal que facilita, impulsa y promueve el uso y/o consumo ilegal de sustancias psicotrópicas, estupefacientes y de drogas tóxicas, a través del tráfico, comercialización y actos de fabricación.

2.3.1.2 Tipificación del tráfico ilícito de drogas

Alonso R. Peña Cabrera Freyre (2009) “Tráfico Ilícito de Drogas y Delitos Conexos – Perspectiva dogmática y político criminales” señala:

En el sistema jurídico peruano, el tráfico es un delito que acarrea repercusiones que están reflejadas en los datos estadísticos a nivel nacional de criminalidad, ante todo en la comercialización y en los actos de producción, como la marihuana, pasta básica de cocaína y el clorhidrato de cocaína, que son sustancias ilegales comunes de nuestro medio. Además, de la comercialización de suministros que conllevan a la preparación de las drogas, así como aquel bien o dinero que proviene del T.I.D.

El C.P. Peruano, en la sección 2da del capítulo 3ro del título décimo de la parte especial, considera a la sanción del delito de T.I.D., incluyéndose dentro de los delitos atentan contra la Salud Pública; protegiéndose primordialmente los intereses sociales como el patrimonio, la libertad y la vida.

Sin embargo, la normativa penal solo puede alcanzar un mínimo de eficiencia preventivo, ya que por lo general no se encuentra apoyada de otro tipo de medidas sociales y jurídicas con fines terapéuticos, resocializadores y especialmente preventivos.

Por otro lado, a nivel internacional el TID se puede considerar un problema, pero se necesita un diferente análisis en sus soluciones, en primer lugar, en los

países en desarrollo, ya que, por tradición, se encuentra los generadores por excelencia de las sustancias ilegales y en los países desarrollados (se encuentra la demanda, debido a los consumidores por excelencia de droga ilegal), pero abordando ambos ámbitos, se debe tener en cuenta la situación de cada país.

Si estamos discutiendo el bien jurídico de orden “supraindividual”, el método de tipificación penal se debe analizar a través de los tipos de peligro (concreto o abstracto), tal es así que la punición de los comportamientos prohibidos están basados en la sección del corpus punitivo, que no está condicionado a la causa de la lesión, ya que es imposible materialmente, por la simple razón de que su interés es de naturaleza inmaterial, es decir, el bien jurídico es la "Salud Pública", no apto para la percepción de los sentidos; sin embargo, importa el concepto normativo, espiritualizado, cuya legitimidad se encuentra en salvaguardar los bienes jurídicos que son de orden personal, como la vida y salud de la población.

El sistema penal, considera el concepto de salud como aquel objeto de tutela, a través de dos modos: primero, que la salud se debe considerar como un bien social difuso, colectivo y universal, debido a la relevancia que posee y los comportamientos que atentan contra la seguridad e integridad colectiva, ya que este comportamiento está vinculado a los estupefacientes, el cual vulneran la salud pública; y; segundo, la salud está relacionado con el individuo, ya que se debe a la protección de su integridad.

Asimismo, podríamos decir que la Salud Pública es personalísima, ya que es considerada como un bien jurídico protegido y tutelados de forma mediata.

Además, la doctrina moderna explica que algunos delitos que son considerados peligrosos, pueden diferenciarse de dos clases de bienes jurídicos, uno mediato y otro inmediato. Los delitos con bien intermedio con función representativa o con bien jurídico intermedio espiritualizado, como lo es el T.I.D., daría lugar a delitos de peligro abstracto.

2.3.1.3 Bien jurídico protegido.

En relación al bien jurídico protegido podemos decir que es "la salud pública enmarcada en el concepto de seguridad común de la sociedad. La acepción expuesta es admitida por la doctrina comparada, y por la legislación penal en materia de drogas.

2.3.1.4 Tipicidad objetiva.

- a) Promover, favorecer, o facilitar el consumo ilegal mediante actos de fabricación o tráfico
- b) Posesión para tráfico
- c) Proveer, producir, acopiar o comercializar materias primas para ser destinadas a la elaboración ilegal de drogas.
- d) Conspiración de dos o más personas para promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas.

2.3.1.5 Tipicidad subjetiva.

En cuanto al supuesto de fabricación o tráfico de drogas se exige que el agente actúe con dolo, esto es con conocimiento y voluntad de que está realizando actos de fabricación o tráfico de drogas tóxicas, estupefacientes y sustancias psicotrópicas con lo cual promueve, facilita o favorece el consumo ilegal de drogas.

2.3.1.6 Penalidad.

La sanción prevista tanto para los actos de fabricación o tráfico de drogas, como para la posesión de droga con fines de tráfico es según el Artículo 296° del Código Penal que tipifica: PROMOCIÓN O FAVORECIMIENTO AL TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y OTROS.

El que promueve, favorece o facilita el consumo ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, mediante actos de fabricación o tráfico será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ocho ni mayor de quince años y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa, e inhabilitación conforme al artículo 36, incisos 1) , 2) y 4) .

El que posea drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas para su tráfico ilícito será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de doce años y con ciento veinte a ciento ochenta días-multa.

El que introduce al país, produce, acopie, provee, comercialice o transporte

materias primas o sustancias químicas controladas o no controladas, para ser destinadas a la elaboración ilegal de drogas tóxicas, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, en la maceración o en cualquiera de sus etapas de procesamiento, y/o promueva, facilite o financie dichos actos, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de diez años y con sesenta a ciento veinte días-multa.

El que toma parte en una conspiración de dos o más personas para promover, favorecer o facilitar el tráfico ilícito de drogas, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de cinco ni mayor de diez años y con sesenta a ciento veinte días-multa."

2.3.2. El delito de micro comercialización de drogas

2.3.2.1 Concepto

Espinoza Hidalgo (2010), en su libro “Tráfico Ilícito de Drogas / Doctrina – Jurisprudencia – Legislación”, señala:

Se llama delito de microcomercialización de drogas a la actividad criminal que está orientada a la venta o expendio de sustancias psicoactivas en pequeñas cantidades directamente a consumidores individuales, que no sean manifiestamente inimputables, esta modalidad delictiva excluye la comercialización o transacción entre dos micro comercializadores.

El Código Penal en la Sección II: Tráfico Ilícito de Drogas. Art. 298. -

Parte Especial- Delitos, indica:

La norma a través del artículo 298° concerniente a la micro comercialización o micro producción en el Código Penal vigente ha establecido cantidades distintas entre las diversas drogas para determinar la pequeña cantidad adquirida por el individuo, no sobrepasándose los cincuenta gramos de pasta básica de cocaína y derivados ilícitos, veinticinco gramos de clorhidrato de cocaína, cinco gramo de látex de opio o un gramo de sus derivados, cien gramos de marihuana o diez gramos de sus derivados o dos gramos de éxtasis, incluyendo Metilendioxianfetamina – MDA, o Metilendioximetanfetamina–MDMA, Metanfetamina o sustancias análogas. Así mismo, los insumos o materias primas comercializadas por el individuo que no superen de lo exigido para la preparación de las proporciones de drogas indicadas en el inciso anterior. Por consiguiente, se distribuya o comercialice pegamentos sintéticos que expulsen gases con propiedades psicoactivas, habilitados para ser orientados y dirigidos al consumo y/o uso humano por inhalación. En cuanto a lo señalado líneas arriba la pena será privativa de libertad no menor de tres ni mayor de siete años y de ciento ochenta a trescientos sesenta días-multa. En tanto, la pena “será privativa de libertad no menor de seis años ni mayor de diez años y de trescientos sesenta a setecientos días-multa” cuando el individuo lleve a cabo el ilícito penal en las circunstancias que se están comprendidas en el Artículo 297° en sus incisos 2, 3, 4, 5 ò 6 del Código Penal

López, Jorge (2015), en su libro “Tráfico y Tenencia. Enfoque Criminológico y Legal.”, refiere:

Los problemas de diferenciación que encierra el goce y/o disfrute de sustancias psicoactivas ilícitas para el consumo u la posesión de estas para su tráfico, lo podemos encontrar rápidamente en los términos que hemos utilizado, debido que su diversidad y finalidad es atribuir al poseedor la posibilidad de ser consumidor o un difusor de droga. En tal sentido, la persona que es hallada con drogas ilícitas y estas era para consumirlas, en este caso debe demostrar a la justicia que su fin no era la comercialización sino para consumo propio.

Pero por el contrario si el poseedor es un consumidor, esto no implica que sea un sujeto con problemas de adicción, debido que, si éste se haya en posesión de drogas ilícitas, las cuales por una pequeña cantidad permite suponer que era para su consumo o uso inmediato se le atribuye la calidad del consumidor. Pero si a un consumidor se le haya en gran cantidad la droga e indicios que indiquen que su intención era la comercialización, entonces el causador debe probar que el poseedor de la droga la destinaba a fines penados por la ley.

La pequeña dosis de droga comercializada y las atenuantes y agravantes que conllevaron a las circunstancias de modificación de la pena siempre presenta un elevado interés dogmático y practico, tal como lo hemos explicado, pues ofrecen diversos cuestionamientos cuya resolución no es uniforme y si a ello le agregamos que en la últimas estadísticas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) se señalan con claridad el aumento del consumo de drogas

ilícitas, además si establecemos que el Estado no tiene la capacidad para satisfacer la demanda en cuanto a la programación de rehabilitación y que las iniciativas tanto del sector público como privado han fracasado en cuanto a la prevención primaria, nos permite suponer que se agravaran los diferentes problemas que genera la microcomercialización, en ellos la carga procesal.

2.3.3.2 Posición doctrinal.

Al respecto en el manual “Rol de la Policía Nacional Frente a la Problemática de las Drogas” Modulo I.

La criminalización de la microcomercialización de drogas en algunos casos reprime de manera directa a los adictos a sustancias ilícitas, ya que éstos se ven obligados a comercializar drogas ilegales o a la realización de otros actos delictivos para poder costear su consumo. En este caso, la diferencia entre traficante y consumidor no es tajante.

Es por ello que en una investigación de microcomercialización se debe considerar todas las circunstancias que tengan un valor significativo, como por ejemplo la preparación de la droga, su envasado, el sitio y la ocasión en que fue sorprendido el investigado o poseedor de la droga, la personalidad del inculcado y sus antecedentes y de ser posible, sus medios de vida.

2.3.3.3 Etapas de la microcomercialización de drogas.

Según Garxia Del Rio, Flavio (2015), en su libro “Tráfico Ilícito de Drogas”, señala que las etapas de la microcomercialización son:

- a) **Obtención:** Es la adquisición de la droga por el microcomercializador, casi siempre se constituye a los centros de producción para adquirirla a un menor precio o son abastecido por terceros.
- b) **Transporte:** Viene a ser el traslado de la droga del punto de adquisición hacia el lugar de venta, presentándose aquí la figura de los llamados Burriers, generalmente esa acción la desarrolla el propio vendedor o personas de su entorno íntimo, se han presentado diversos casos con la utilización de niños y niñas para encubrir el desplazamiento de la droga.
- c) **Comercialización:** Venta de la droga generalmente al usuario de la sustancia psicoactiva, en función a ello se establecen cantidades de referencia para la comercialización, por ejemplo, cuando se trata de PBC, generalmente los llamados “quetes” contienen la cantidad básica para ser usadas con un cigarro, en el caso de la marihuana en algunos casos el contenido de un paquetito presenta un mayor volumen.

2.3.3.4 Características de la microcomercialización de drogas:

Garxia Del Rio, Flavio (2015), en su libro “Tráfico Ilícito de Drogas”, señala que las etapas de la microcomercialización son:

- a) **La Droga generalmente es adulterada** para incrementar su volumen y generar mayores beneficios económicos.
- b) **Rentabilidad.** Como toda acción ilícita dentro de las figuras del T.I.D. la utilidad económica es la motivación central, por tanto, así sea la comercialización a menor escala, está por su rentabilidad superará a otras actividades económicas de la zona.
- c) **Clandestinidad.** Porque utiliza el anonimato y se desarrolla en la forma más discreta, con la intención de eludir a las autoridades.
- d) **Complicidad Social.** Esta se desarrolla por la falta de control social y deficiente participación comunitaria, elementos que propician el fortalecimiento de dichas actividades.
- e) **Transnacionalidad.** La microcomercialización es un modelo que se encuentra presente en casi todo el mundo, debido que va a la par con las necesidades de las personas.
- f) **Flexibilidad.** Los procedimientos de la microcomercialización se varían en función al contexto donde operan, así como en los mecanismos de control e interdicción que se emplean, es un sistema no estático que es va innovando de manera acelerada.
- g) **Interconexión con otros delitos.** Está asociada a la prostitución, robos, compra y venta de artículos robados, vicariato y grupos violentos de adolescentes y jóvenes.

h) **Mercado de consumo.** La dinámica se da a través de mercados herméticos, es decir, se comercializa a un entorno conocido que generalmente integran a nuevos clientes, se ha presentado situaciones en que el microcomercializador opera en sitios públicos como bares, discotecas, prostíbulos, ahora hasta en las escuelas.

i) **El pasero o intermediario.** Es aquel individuo que sirve de conexión entre el vendedor (microcomercializador) y consumidor, pero casi siempre el consumidor usa esta modalidad con el fin de obtener droga y lucrar, al microcomercializador le conviene ya que esta persona se constituye en un mecanismo de protección, ya que no hay sanción para el consumidor, pero peligrosamente en los dos últimos años se viene incrementando la presencia de menores de edad como paseros, así como también grupos organizados de jóvenes violentos.

j) **Recursos Humanos.** Existen tres niveles:

- j.1. El primero está conformado por individuos que presentan vínculos sólidos con el traficante como socios o familiares;
- j.2. El segundo nivel presenta a gente de su confianza que constituye a la seguridad del negocio y de aquellos que son los intermediarios o paseros, así de algunos sujetos claves como son los delincuentes, reducidos de confianza, prostitutas, entre las personas que desarrollan diversas acciones criminales concomitantes a la micro comercialización de drogas, y;

j.3. Por último, nivel que lo integran los consumidores a quienes se subdividen en los asiduos o habituales que permanecen largos periodos de tiempo alrededor del centro de operaciones, los ocasionales que van solo por determinados tiempos y los de tránsito que coyunturalmente adquieren la droga en determinado lugar.

CAPÍTULO III

ANÁLISIS DE DATOS

3.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es cuantitativa, ya que es un trabajo de campo y el tipo de investigación es experimental, debido a que se empleará un instrumento como es el cuestionario, porque se ejecutará aplicando el instrumento a los diferentes profesionales y magistrados para la recolección de datos.

3.2. Métodos de Investigación:

3.2.1. Método Comparativo.

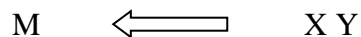
Será utilizado con el fin de poder conseguir un alcance del tratamiento que otros ordenamientos jurídicos se utiliza para el tratamiento de los datos personales, debido a la existencia de una norma que debe estar acorde a la realidad.

3.2.2. Método Deductivo.

Es aplicado para inferir a través del estudio de los diferente conceptos y casos relaciones al presente tema de investigación.

3.3. Diseño de Contrastación

Se empleó el diseño causal- explicativo que relaciona:



Donde:

M= es la muestra

X= es la observación a la variable independiente.

Y= es la observación a la variable dependiente.

3.4. Población y muestra.

El cuestionado se aplicará a una población, conformada por todo individuo que tenga una relación directa con la problemática; entre ellos, están los Jueces, Fiscales y Abogados. Asimismo, el cuestionario se aplicará a un número 49 informantes.

Según el criterio de inclusión. - Están considerados dentro de esta investigación, todos los abogados que en su labor de trabajo participen en el proceso de materia penal.

Según el criterio de exclusión. - Se encuentran apartados aquellos abogados que no cumplen con el criterio de inclusión; incluso aquellos sin experiencia laboral, que no laboren en derecho penal y en la provincia de Chiclayo.

La investigación de los formales:

Jueces Penales.

Fue recabada de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, teniendo como resultado una cantidad de nueve (09) jueces penales en la ciudad de Chiclayo, los cuales serán encuestados.

Fiscales

Fue obtenido del Ministerio Público, teniendo un resultado de diecisiete (17) fiscales provinciales en la ciudad de Chiclayo; los cuales serán encuestados.

Abogados

Fue recabada del extraída del Ilustre Colegio de abogados de Lambayeque, obteniendo un resultado de siete mil setecientos setenta y cuatro (7143), abogados colegiados en la ciudad de Chiclayo, hasta junio del 2016.

Por interés investigativo es idóneo aplicar una encuesta piloto en donde se encuesta a 80 abogados con el fin de conocer el número de especialistas en derecho penal, y se restó el 10% del total de abogados encuestados, son especialistas en derecho penal (714 abogados).

Ahora bien, para determinar nuestro número de encuestados se aplicó la siguiente fórmula:

Fórmula:

$$n = \frac{Z^2 (N) (p) (q)}{Z^2 (p) (q) + e^2 (N-1)}$$

Donde:

n = Muestra

(N) = 714 “Población total”

(p)(q) = 0.25 “Proporción máxima que puede afectar a la muestra”

Z = 1.96 “El 95% de confianza de nuestro estudio”

e = 0.1 “Margen de error”

$$\Rightarrow n = \frac{(1.96)^2 (714) (0.25)}{(1.96)^2 (0.25) + (0.1)^2 (714 - 1)}$$

$$\Rightarrow n = \frac{(3.8416) (714) (0.25)}{(3.8416) (0.25) + (0.01) (713)} \Rightarrow n = \frac{685.73}{(0.9604) + (7.13)}$$

$$\Rightarrow n = \frac{685.73}{22.0904} \Rightarrow n = 30.7584 \Rightarrow n = 31$$

3.5. Técnicas de Recolección de Datos.

3.5.1. Observación.

Técnica que permite percibir fenómenos o hechos importantes que han sido analizados en el trabajo de campo. El instrumento que se usó fue: la guía de observación como también la ficha.

3.5.2. La encuesta.

Es un método usado para conocer estados de hechos específicos o de opinión; a través, de un grupo de interrogantes referidas a una muestra de las instituciones o población. Se utilizó como instrumento: El cuestionario.

3.5.3. Análisis documental.

Es un conjunto de operaciones intelectuales, que tiene como fin el explicar y representar de forma uniforme y sistemática los documentos para su recuperación. Para ello se empleó el instrumento: Análisis de contenido.

3.5.4. El Fichaje.

Viene a ser un método de gabinete que facilita el obtener información de fuentes primarias y secundarias. Teniendo como instrumento las Fichas, denominadas como:

- **Registro:** Es aquella que, de los textos consultados, permite anotar los datos generales. Asimismo, es usada para describir las referencias bibliográficas y electrónicas.

- **Resumen:** Sirve para simplificar contenidos teóricos de fuentes primarias o secundarias que nos han facilitado como marco teórico de la investigación.
- **Textuales:** Sirve para establecer aspectos puntuales como normas, planeamientos teóricos, jurisprudencia, legislación comparada, citas de diferentes autores, principios de la investigación, etc.
- **Comentario:** Conocida como aquella contribución por parte de los investigadores. Además, de aquella idea personal que es emitida por el lector de una experiencia previa o lectura. Asimismo, es usada para comentar los resultados, los comentarios de los antecedentes y cuadros estadísticos.

3.6. Procesamiento y análisis e interpretación de datos.

Los resultados obtenidos a través del empleo de los instrumentos y técnicas de recolección de información, aplicados a las fuentes o informantes ya indicados; serán incorporados y analizados a la presente tesis como información primordial que permita contrastar nuestra hipótesis con la realidad. Cabe indicar, que la información recogida será sujeto a presiones porcentuales para ser presentada como averiguaciones en forma de estadísticas, gráficos, cuadros, etc.

RESULTADOS

La obtención de resultados, se dio por el empleo del cuestionario (Ver anexo 01), aplicado a los operadores de justicia, tomando en cuenta las siguientes preguntas:

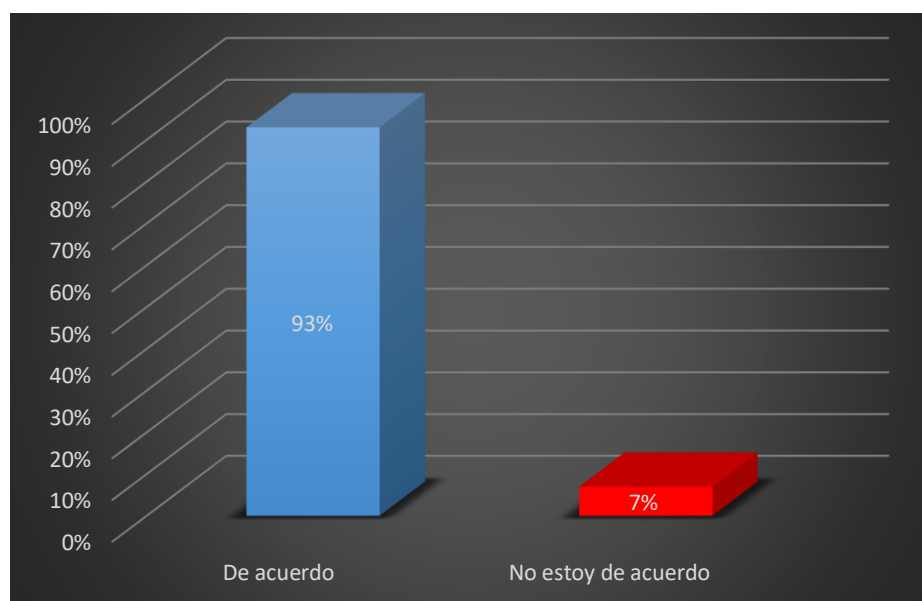
- a. ¿Ud. considera que el tráfico y micro comercialización de drogas va en aumento en el Perú?

Tabla N° 01: El tráfico y micro comercialización de drogas va en aumento en el Perú.

| Respuesta | N° | % |
|---------------------|----|------|
| De acuerdo | 42 | 93% |
| No estoy de acuerdo | 3 | 7% |
| Encuestados | 45 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a Jueces penales, Fiscales Penales y Abogados especialistas en Derecho Penal

Figura N° 01: El tráfico y microcomercialización de drogas va en aumento en el Perú.



Fuente: Investigación Propia

Descripción:

Conforme a la información recabada se puede determinar que el 93% considera que está de acuerdo y un 07% considera que no está de acuerdo.

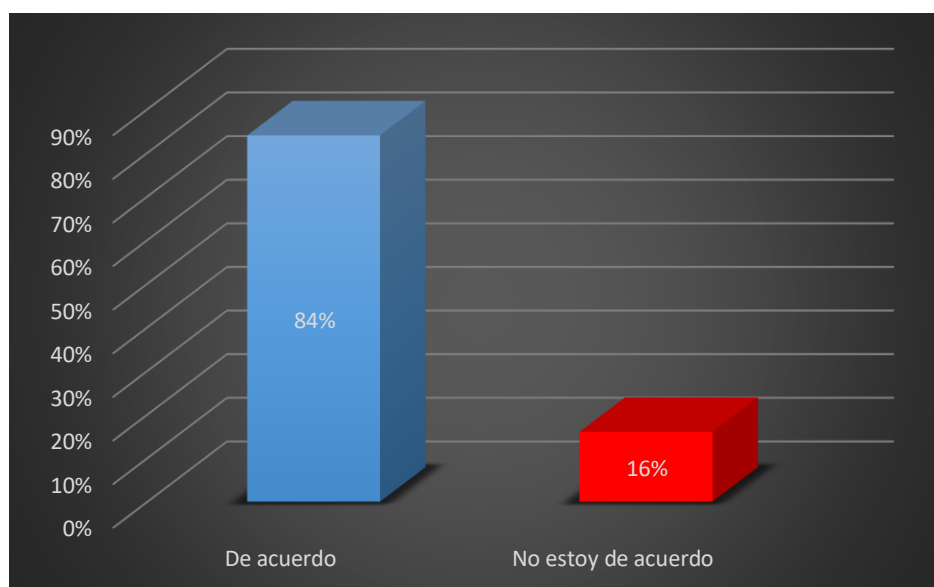
- b. ¿Ud. considera que los operadores del derecho deberían tener un criterio uniforme en la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas?

Tabla N° 02: El consumo de droga es dañino a la salud.

| Respuesta | N° | % |
|---------------------|----|------|
| De acuerdo | 38 | 84% |
| No estoy de acuerdo | 7 | 16% |
| Encuestados | 45 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a Jueces penales, Fiscales Penales y Abogados especialistas en Derecho Penal

Figura N° 02: Los operadores del derecho deberían tener un criterio uniforme en la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas.



Fuente: Investigación Propia

Descripción:

Conforme a la información recabada se puede determinar que el 84% está de acuerdo y un 16% considera que no está de acuerdo.

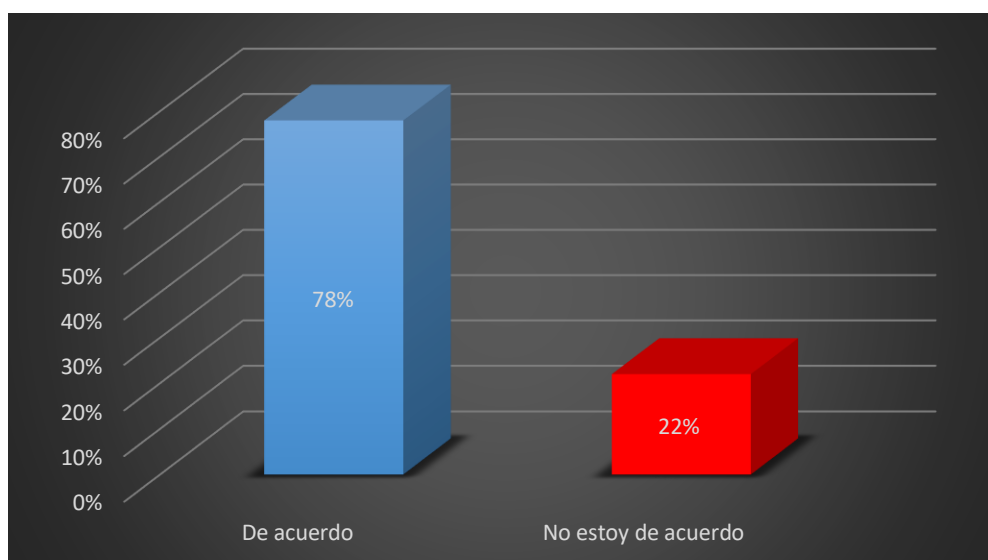
- c. ¿Ud. considera que la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas con fines de consumo, configura el delito de microcomercialización de drogas?

Tabla N° 03: La posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas con fines de consumo, configura el delito de microcomercialización de drogas.

| Respuesta | N° | % |
|---------------------|----|------|
| De acuerdo | 35 | 78% |
| No estoy de acuerdo | 10 | 22% |
| Encuestados | 45 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a Jueces penales, Fiscales Penales y Abogados especialistas en Derecho Penal

Figura N° 03: La posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas con fines de consumo, configura el delito de microcomercialización de drogas.



Fuente: Investigación Propia

Descripción:

Conforme a la información recabada se puede determinar que el 78% está de acuerdo y un 22% considera que no está de acuerdo.

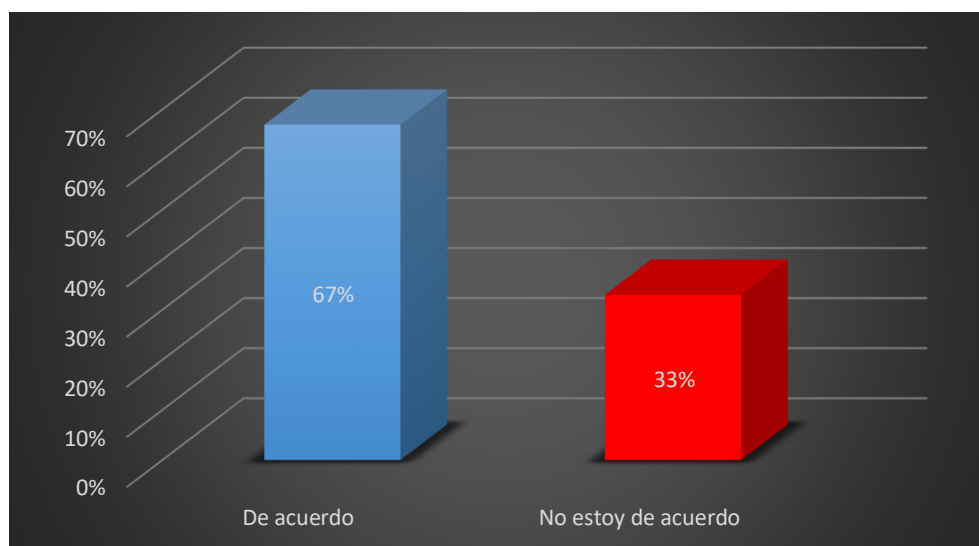
- d. ¿Considera Ud. que el Artículo 299 del C.P. es claro en tipificar que el solo dominio de dos tipos de drogas configura el delito de microcomercialización de drogas?

Tabla N° 04: El artículo 299 del C.P. es claro en tipificar que el solo dominio de dos tipos de drogas configura el delito de microcomercialización de drogas.

| Respuesta | N° | % |
|---------------------|----|------|
| De acuerdo | 30 | 67% |
| No estoy de acuerdo | 15 | 33% |
| Encuestados | 45 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a Jueces penales, Fiscales Penales y Abogados especialistas en Derecho Penal

Figura N° 04: El artículo 299 del Código Penal es claro en tipificar que la sola posesión de dos tipos de drogas configura el delito de microcomercialización de drogas.



Fuente: Investigación Propia

Descripción:

Conforme a la información recabada se puede determinar que el 67% está de acuerdo y un 33% considera que no está de acuerdo.

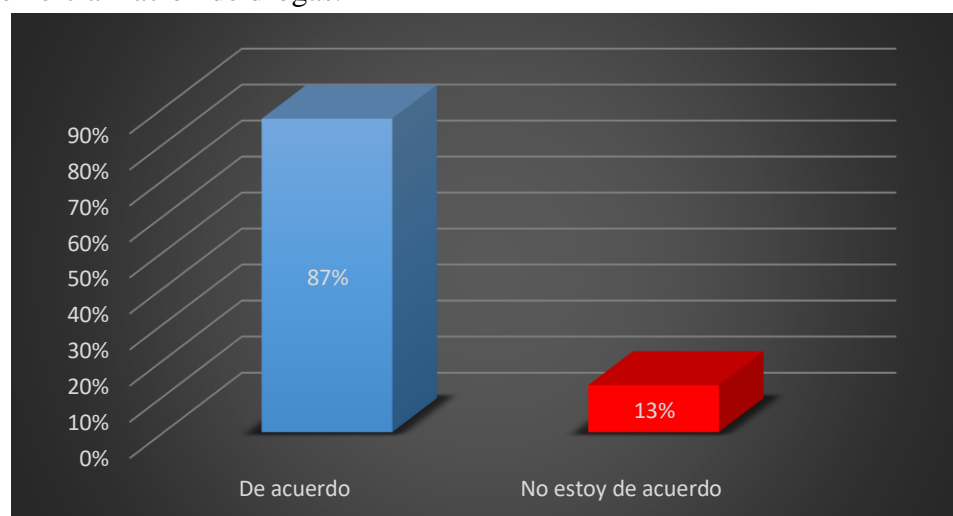
- e. ¿Debería uniformizarse los criterios de los operadores del derecho respecto a si la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura o no el delito de microcomercialización de drogas?

Tabla N° 05: Debería uniformizarse los criterios de los operadores del derecho respecto a si la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura o no el delito de microcomercialización de drogas.

| Respuesta | N° | % |
|---------------------|----|------|
| De acuerdo | 39 | 87% |
| No estoy de acuerdo | 6 | 13% |
| Encuestados | 45 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a Jueces penales, Fiscales Penales y Abogados especialistas en Derecho Penal

Figura N° 05: Debería uniformizarse los criterios de los operadores del derecho respecto a si la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura o no el delito de microcomercialización de drogas.



Fuente: Investigación Propia

Descripción:

Conforme a la información recabada se puede determinar que el 87% está de acuerdo y un 13% considera que no esta de acuerdo.

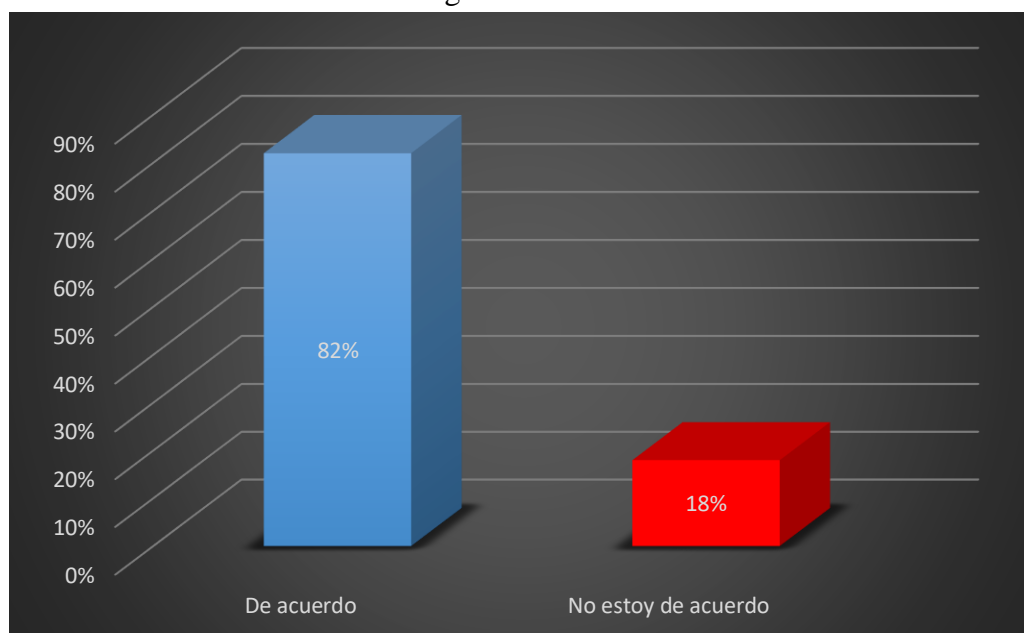
- f. ¿La sola posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura el delito de microcomercialización de drogas?

Tabla N° 06: La sola posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura el delito de microcomercialización de drogas.

| Respuesta | N° | % |
|---------------------|----|------|
| De acuerdo | 37 | 82% |
| No estoy de acuerdo | 8 | 18% |
| Encuestados | 45 | 100% |

Fuente: Cuestionario aplicado a Jueces penales, Fiscales Penales y Abogados especialistas en Derecho Penal

Figura N° 06: La sola posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura el delito de microcomercialización de drogas.



Fuente: Investigación Propia

Descripción:

Conforme a la información recabada se puede determinar que el 82% está de acuerdo y un 18% considera que no está de acuerdo.

DISCUSIÓN

En este momento se desarrollará el análisis del resultado adquirido en atención a cada uno de los objetivos específicos aquí planteados:

Objetivo 1: Describir la problemática de la punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas.

Según la problemática establecida, un poseedor de dos tipos de drogas en cantidades mínimas puede ser intervenido y procesado por el delito de microcomercialización de drogas, posición que no ha sido del todo uniformizado por los representantes del Poder Judicial peruano, puesto que muchos de ellos, no lo consideran como punible, en razón de que esta droga es utilizada para el propio consumo. Ello, se ve reflejado en que el 93% de operadores que están de acuerdo que el Perú este delito va en aumento y un 82% considera que la sola posesión de dos tipos de drogas si configuraría ese delito.

Por lo que, puedo decir que a raíz de la gran informalidad por la que nuestra sociedad viene atravesando se ha generado todo un ámbito jurídico enfocado a las drogas, centrando nuestra atención en el Artículo 299°, segundo párrafo del Código Penal, asimismo, mediante un análisis

jurisprudencial aplicado a la problemática mencionada encontramos que el poseer dos tipos de drogas ha generado diversos puntos de vista de los operadores jurídicos, teniendo por ello posiciones favorables ante la punibilización de como a la no punibilización de dicha conducta, en razón de diferentes aspectos teleológicos tomados en cuenta por algunos magistrados para evitar la sanción a las personas investigadas.

Objetivo 2: Resumir los planteamientos teóricos, normas, jurisprudencia y legislación comparada referida al tráfico ilícito de drogas.

Los conceptos esbozados en el presente tema de investigación permiten definir la microcomercialización de drogas como aquella actividad orientada al expendio o la venta de sustancias psicoactivas en menores cantidades, teniendo una finalidad lucrativa. Definición que se encuentra relacionada con el Artículo 298° del Código Penal.

Asimismo, de la jurisprudencia analizada se obtienen diversas posiciones de los operadores jurídicos, por un lado, respecto a la penalización de la posesión de dos tipos de drogas en mérito a una aplicación literal del texto legal contenido en el segundo párrafo del Artículo 299° del Código Penal, sancionando al agente que posee dos tipos de drogas en mérito a lo señalado en el Artículo 298° del mencionado código; por otro lado, tenemos a los operadores jurídicos que buscan una interpretación más exhaustiva de la citada norma, emitiendo juicios de análisis basado en interpretaciones teleológicas ello respecto a la ya mencionada problemática posesión de dos tipos de drogas relacionándolo con el Principio de Intervención Mínima del Derecho Penal. Por lo que, un 67% de operadores del derecho consideran que conforme al Artículo 299° del Código Penal es claro en tipificar dicho delito.

Por otro lado, se tiene como punto principal al consumidor de drogas y el daño que este genera y jurídicamente hablando también se ha tratado en cierta medida de regular este flagelo que afecta a todos los países, encontrando intentos fallidos que lejos de dar una interpretación direccionada, han generado confusiones respecto de su aplicación, lo mismo que se está produciendo actualmente en el Perú y que buscamos evitar con el desarrollo de esta investigación.

Objetivo 3: Determinar la justificación del por qué se encuentra incorporada la excepción de posesión no punible cuando se posee dos tipos de droga.

La justificación del porque se encuentra incorporada la excepción para no considerar como posesión para el consumo, cuando el encausado se encuentra en poder de dos diferentes drogas, sino como microcomercialización, ello se basa a que se tiene como fin el salvaguardar la salud de la población, pues al producirse el consumo de dos tipos de drogas se considera altamente nocivo para salud física y psíquica de los individuos; asimismo el comercio de las sustancias ilícitas también genera otra clase de daños que no sólo involucran a los ciudadanos que consumen o a futuros consumidores, sino que afecta al resto de los ciudadanos. Asimismo, los operados de justicia en su pregunta y tabla 3 consideran con un 78% que, si se configuraría el delito de micro comercialización, a pesar que la posesión se de en cantidades mínimas de dos o más tipos de drogas.

Objetivo 4: Analizar y criticar las diferentes resoluciones judiciales y/o disposiciones fiscales referentes a los casos de personas que poseen dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas.

Se ha tomado referencia para este análisis, la sentencia 45 – 2017 del Expediente N° 05107-2016-0-1706-JR-PE-01 emitida por la Corte Superior de Justicia de Lambayeque – Segunda Sala de Apelaciones, de la cual como un punto negativo al tema de investigación tocado como señala en su fundamento 3.8 sería la pregunta: “¿En el artículo 299° del Código Penal se excluye

de los alcances de lo fijado en el párrafo precedente - posesión no punible – el acto de poseer dos o más tipos de drogas, y que, consecuentemente, determina la actividad de micro comercialización? En una interpretación literal o gramatical la respuesta sería que sí, sin embargo, en función a una interpretación teleológica, incluso, en atención al bien jurídico tutelado y la propia racionalidad de la norma punitiva, la respuesta sería que no. En principio, la culpabilidad, como reprobación personal de la conducta ilícita, fundamenta y limita la pena, proscribiendo así, la responsabilidad por el simple resultado u objetiva. Asimismo, el principio de intervención mínima considera que el derecho penal debe de proteger los bienes jurídicos imprescindibles a la coexistencia pacífica de los hombres, y que no pueden ser eficazmente protegidos de forma distinta. Al respecto, Luis Regis Prado sostiene que “El pensamiento jurídico moderno reconoce que el objetivo inmediato y primordial del Derecho Penal radica en la protección de bienes jurídicos – esenciales al individuo y a la comunidad, orientada por los principios fundamentales de la dignidad humana, de la personalidad e individualización de la pena, de la humanidad, de la insignificancia, de la culpabilidad, de la intervención penal legalizada, de la intervención mínima y de la fragmentariedad”. Así, cuando el legislador sanciona el tráfico ilícito de drogas en cualquiera de sus modalidades, lo hace con la finalidad de proteger la salud de las personas debido al nivel de intoxicación y fármaco-dependencia de los potenciales consumidores por su definición de drogas tóxicas; pero se asume, también, que existe un ámbito en que la tutela penal resultaría innecesaria porque rebasaría los propios límites de la libertad y dignidad humana, como es el caso de la posesión no punible cuando la droga poseída, que es mínima, está destinado al inmediato consumo. El asunto estriba cuando el agente se encuentra en posesión de dos tipos de drogas, que igualmente están destinados a su inmediato consumo, en tal supuesto ¿se hablaría, también, de posesión con fines de microcomercialización?, aquí se tendría que volver al fin teleológico de la norma penal, esto es,

la protección de la salud pública, que en ningún momento se verificaría bajo esta circunstancia en tanto en cuanto la droga poseída habría estado destinado al consumo personal, al haberse demostrado palmariamente la posibilidad de consumirse dos tipos de droga al mismo tiempo, conforme ha explicado el perito en juicio y que se condice con el examen toxicológico practicado en el acusado, que al examen de orina dio positivo para cocaína y marihuana.”

Sin embargo, diversos operadores jurídicos han tomado posiciones diversas, como la antes esbozada y sobre todo contrarias al planteamiento jurídico de la norma bajo análisis, esto es el artículo 299 parte final del C.P. Peruano, donde lo que se busca es una interpretación literal del mencionado artículo, ya que este no precisaría mayores detalles respecto de su aplicación, siendo por ello un punto importante a tener en cuenta debido a que se trata de resguardar el derecho a la salud pública y conexos que guardan relación con el referido artículo. Objetivo que se encuentra respaldado con la pregunta y tabla 5, ya que el 87% de operadores del derecho consideran que si se debería uniformizar criterios respecto a la posesión de dos o más tipos de drogas.

La Jurisprudencia de la Sentencia N° 17 – 2018 emitida por la Tercera Sala Penal de Apelaciones y Liquidadora de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque de fecha 03 de mayo del 2018, en el Expediente N° 07271-2015-35-1706-JR-PE-01, es una respuesta al recurso de apelación interpuesto por GEINER ESAUL ANICETO HUAMAN solicitando que se revoque la sentencia de fecha 07 de diciembre del 2017.

Dicha sentencia condenaba como autor del delito al acusado, ya que iba en contra de la salud pública, en la figura de tenencia ilegal de municiones, conforme al artículo 279° del C.P. (“El que, sin estar debidamente autorizado, fabrica, ensambla, almacena, suministra, comercializa,

ofrece o tiene en su poder bombas, armas, armas de fuego artesanales, municiones o materiales explosivos, inflamables, asfixiantes o tóxicos o sustancias o materiales destinados para su preparación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de quince años, e inhabilitación conforme al inciso 6 del artículo 36 del Código Penal”) y en la modalidad de micro producción o micro comercialización lo cual está tipificado en el artículo 298°, (“La pena será privativa de libertad no menor de tres ni mayor de siete años y de ciento ochenta a trescientos sesenta días-multa cuando: 1.La cantidad de droga fabricada, extractada, preparada, comercializada o poseída por el agente no sobrepase los cincuenta gramos de pasta básica de cocaína y derivados ilícitos, veinticinco gramos de clorhidrato de cocaína, cinco gramos de látex de opio o un gramo de sus derivados, cien gramos de marihuana o diez gramos de sus derivados. 2.Las materias primas o los insumos comercializados por el agente que no excedan de lo requerido para la elaboración de las cantidades de drogas señaladas en el inciso anterior. La pena será privativa de libertad no menor de seis años ni mayor de diez años y de trescientos sesenta a setecientos días-multa cuando el agente ejecute el delito en las circunstancias previstas en los incisos 2, 3, 4, 5 ó 6 del artículo 297° del Código Penal.”) relacionado con el artículo 299° del C.P (“No es punible la posesión de droga para el propio e inmediato consumo, en cantidad que no exceda de cinco gramos de pasta básica de cocaína, dos gramos de clorhidrato de cocaína, ocho gramos de marihuana o dos gramos de sus derivados, un gramo de látex de opio o doscientos miligramos de sus derivados”).); por lo cual le impusieron 07 años de prisión efectiva más 180 días de multa que deberá pagar a favor del estado.

En relación al delito de micro comercialización de drogas, el representante del Ministerio Público indicó que por la forma como fue intervenido el ahora sentenciado, no resulta evidente que haya estado comprando o vendiendo drogas, si no que la poseía para su propio consumo, por lo que solicitó que revoque la sentencia en este extremo.

La Tercera Sala Penal de Apelaciones y Liquidadora resuelve revocar la sentencia del 07 de diciembre del 2017, y absolvieron al acusado Esaúl Aniceto Huamán por las siguientes razones:

1.- Constituye un principio rector del NCPP, que quien acusa no puede juzgar, por lo que, en el presente caso, habiendo solicitado que se revoque la sentencia respecto al delito de micro comercialización de drogas, la consecuencia no puede ser otra si no la de estimar la revocatoria de la sentencia.

2.- El examen pericial concluyó que la muestra correspondiente a pasta básica de cocaína tenía un peso de 1, 003 gramos; mientras que la otra correspondiente a Cannabis Sativa tenía un peso de 2, 979 gramos. Dichas cantidades están muy por debajo de lo que dispuesto en el artículo 299° del C.P. como punibles.

Analizando la segunda razón, no se puede inferir que el acusado hubiera realizado actos de comercio o tráfico con las drogas decomisadas, por lo que su conducta deviene atípica; sin embargo, nuestro Código Penal establece que la persona que es encontrada con dos o más tipos de drogas debe ser procesada y sentenciada.

Por consiguiente, vuelve a resultar un contrasentido legal apartar de una pena a un comportamiento que no sea ni típico ni punible y por ello su autor nunca lograría a ser culpable. Como se ha indicado sólo se debe establecer una pena al culpable del delito y no a quién lleva a cabo el comportamiento no criminalizado.

Por tales consideraciones, se debería confirmar la sentencia en primera instancia en todos sus extremos.

El Requerimiento de Proceso Inmediato solicitado por la Fiscalía Provincial Mixta Corporativa de la Victoria al Juzgado de Investigación Preparatoria de Turno de Chiclayo tiene como fundamentos del requerimiento en que se intervino al acusado Jeyner Joan Altamirano Sánchez, a quien se le encontró con supuestas sustancias tóxicas.

Efectuado el análisis a la droga decomisada se determinó que corresponde a PBC con peso neto de 0, 379 gramos y Cannabis Sativa Marihuana con peso neto de 1,720 gramos.

Por lo expuesto se solicita al Juez declare procedente el requerimiento formulado.

Analizando los hechos suscitados, configuraría como delito los que van en contra de la salud publica en la categoría de T.I.D. en su figura de micro comercialización, dispuesto y sancionado en el Artículo 298° numeral 1) del C.P.

“La cantidad de droga fabricada, extractada, preparada, comercializada o poseída por el agente no sobrepase los cincuenta gramos de pasta básica de cocaína y derivados ilícitos, veinticinco gramos de clorhidrato de cocaína, cinco gramos de látex de opio o un gramo de sus derivados, cien gramos de marihuana o diez gramos de sus derivados.”

El Juzgado de Investigación Preparatoria de Chiclayo debe declarar procedente el requerimiento expuesto por el Ministerio Público dado que al acusado si bien se le ha encontrado cantidades de estupefacientes no punibles, estos han sido de 02 tipos, por lo cual ya constituye un

delito no solo contra su salud; si no contra la salud pública. Al encontrarse 02 tipos de estupefacientes ya pasaría inmediatamente a ser un micro comercializador sin importa la cantidad de droga decomisa o incautada.

La Disposición N° 1 de No Formalizar ni Continuar la Investigación Preparatoria, emitida por la Fiscalía Mixta Corporativa de la Victoria de fecha 09 de octubre del 2017 (Carpeta Fiscal N° 3203-2017).

La Fiscalía Mixta Corporativa de la Victoria dispone declarar que no procede formalizar ni continuar con la investigación preparatoria, contra Axel Yahir Yacila Cumpa, por la presunta comisión del delito contra la salud pública en su figura de T.I.D.

La decisión de la Fiscalía tiene como antecedentes los hechos que encontraron al imputado con 02 tipos de drogas; 5, 418 gramos de marihuana y 0,109 gramos de cocaína. La Fiscalía se sustenta en que dichas cantidades son menores y por lo tanto no es punible; dado que, se determina que es para el consumo propio y no para la micro comercialización.

La ley penal establece que, si una persona es encontrada con 02 o más tipos de drogas, esta conducta pasa a ser punible, pero que es lo que pasa si estas dos o más tipos de drogas son decomisadas en pesos no punibles para la ley. Como podemos determinar que la persona que fue encontrada con 02 o más tipos de drogas estas eran para su consumo propio.

La cantidad personal que se encuentra estipulado en el Artículo 299° del C.P. es una puerta abierta para el T.I.D., ya que su uso no se encuentra limitado para los adictos, además, de que puede

ser usado para la microcomercialización. Cantidad que se encuentra estipulado en el Artículo 299° del CP peruano y sancionada al consumidor que posea la droga en gran cantidad conforme a lo señalado en el C.P., sin embargo, debido a su condición adictiva de drogas, se necesita la dosis que tenía en posesión.

La dosis personal tipificado en el Artículo 299° del C.P. no responde a la pureza de la droga, condición física o grado de adicción de la persona; así como también a las condiciones psicológicas.

Finalmente concluimos en que la Fiscalía debería haber Formalizado y Continuado con la investigación preparatoria por la presunta comisión del delito que atenta a la salud pública en su figura de T.I.D. - micro comercialización de drogas, en agravio del estado.

La Jurisprudencia de la Sentencia N° 229-2017 emitida por el Tercer Juzgado Unipersonal de Chiclayo, con fecha 18 de agosto del año 2017, en el Expediente N° 1043-2016, falla condenar al acusado David Noe Salcedo Vallejos como autor del delito contra la salud pública en la figura de micro comercialización de drogas, establecido y regulado en el artículo 298° del C.P. Peruano, en agravio del Estado y como tal se le impone 02 años, seis meses y 25 días de pena privativa de la libertad suspendida.

Tal decisión tiene como antecedentes en que se intervino al acusado por presentar una actitud sospechosa, a quien se le encontró 03 bolsitas plásticas de polietileno, encontrándole 02 tipos de drogas tales como son el cannabis sativa y la pasta básica de cocaína. Dicha conducta está señalada en el artículo 298° del Código Penal:

“La cantidad de droga fabricada, extractada, preparada, comercializada o poseída por el agente no sobrepase los cincuenta gramos de pasta básica de cocaína y derivados ilícitos, veinticinco gramos de clorhidrato de cocaína, cinco gramos de látex de opio o un gramo de sus derivados, cien gramos de marihuana o diez gramos de sus derivados.”

Si analizamos los hechos el TID es considerado un delito que es cometido en dolo. Es decir, aquel sujeto que es posesionario de droga debe de conocer el riesgo que conlleva el tráfico de esta sustancia. Por lo que, no recaería la responsabilidad culposa, por ejemplo, si desconoce que el paquete que entrego a un tercero contenía droga.

Si una persona es sorprendida con sustancias ilícitas, el C.P. Peruano tiene criterios como la cantidad total (peso o dosis), la pureza (insumos) o la aprehensión (la cantidad que lleva consigo la persona al momento de su detención), para determinar la posesión. Este mecanismo permitirá sancionar la posesión o no y evaluar dicha conducta es merecida de una pena del tipo base, agravada o atenuada.

En este caso se le atenuó la pena al acusado dado que se debe considerar la naturaleza de la acción, se tiene que estamos ante un delito de peligro abstracto, además la edad, educación y situación económica, tenemos que el acusado o responsable es una persona de 20 años de edad, con 2do año de secundaria y que trabaja en una fábrica de melamine, aunado a ello, no cuenta con antecedentes penales.

Sobre el principio de proporcionalidad de la pena, es necesario precisar que se tiene que determinar si hay un equilibrio manifiesto, esto es exceso o irrazonable entre la sanción y la finalidad de la norma.

Por tal motivo, es justificable la decisión de atenuar la pena pasando de pena efectiva a pena suspendida

En el Requerimiento de Proceso Inmediato interpuesto por la Fiscalía Provincial Mixta de la Victoria al Juzgado de Investigación Preparatoria de Chiclayo, tiene antecedentes en que el imputado David Noé Salcedo Vallejos fue encontrado con 1.092 gramos de PBC y 7, 552 gramos de Cannabis Sativa.

En ambos casos la droga está por debajo de lo permitido por la ley penal; sin embargo, la ley también refiere a que la persona encontrada con 02 tipos de drogas esto pasa a ser un hecho punible y castigable.

Los fundamentos que sustentan la exención de la pena en los casos de posesión para el uso, disfrute y/o consumo son la impunidad de la autolesión y la sanción de poseer droga, en tales casos, genera una forma de sancionar dicho vicio, forma contra el cual se levanta la autoridad médica.

Ya que el hecho de consumo y/o es por voluntad propia y por tanto no es punible, debido a que el Estado no influencia en las decisiones de la ciudadanía, ya que no tiene un derecho de tutela. Ello significar su incapacidad y el reconocimiento de que el Estado es el único ser racional y capaz, lo cual implica además de un ataque a la libertad personal.

Sin embargo, el Estado debe primar por la salud pública. El acusado debe ser procesado por delito de micro comercialización de drogas por ser encontrado con 02 tipos de drogas.

Se presenta un requerimiento de proceso inmediato hacia el Juzgado de Investigación Preparatoria, este caso es similar al anterior, pues el imputado Walter Saucedo Dávila, fue intervenido y se le decomisó pasta básica de cocaína y cannabis sativa, ambas por debajo de lo permitido por la ley penal.

Siendo así, que el C.P. Peruano en el Artículo 298°, indica que: “La pena será privativa de libertad no menor de tres ni mayor de siete años y de ciento ochenta a trescientos sesenta días-multa cuando:

1. La cantidad de droga fabricada, extractada, preparada, comercializada o poseída por el agente no sobrepase los cincuenta gramos de pasta básica de cocaína y derivados ilícitos, veinticinco gramos de clorhidrato de cocaína, cinco gramos de látex de opio o un gramo de sus derivados, cien gramos de marihuana o diez gramos de sus derivados.

El Poder Ejecutivo determinará mediante decreto supremo las cantidades correspondientes a las demás drogas y las de elaboración sintética.

2. Las materias primas o los insumos comercializados por el agente que no excedan de lo requerido para la elaboración de las cantidades de drogas señaladas en el inciso anterior.

La pena será privativa de libertad no menor de seis años ni mayor de diez años y de trescientos sesenta a setecientos días-multa cuando el agente ejecute el delito en las circunstancias previstas en los incisos 2, 3, 4, 5 o 6 del artículo 297° del Código Penal.” (Código Penal, 1991, Artículo 298)

De la misma forma, el Código Penal en su artículo 299° menciona que, “No es punible la posesión de droga para el propio e inmediato consumo, en cantidad que no exceda de cinco gramos de pasta básica de cocaína, dos gramos de clorhidrato de cocaína, ocho gramos de marihuana o dos gramos de sus derivados, un gramo de látex de opio o doscientos miligramos de sus derivados.

Se excluye de los alcances de lo establecido en el párrafo precedente el acto de poseer dos o más tipos de drogas.” (Código Penal, 1991, Artículo 299)

Hay que hacer un hincapié en el último párrafo del artículo 299°, claramente nos dice que queda descartado los alcances de lo indicado en el párrafo precedente la posesión de dos o más tipos de drogas.

En el caso en concreto, el investigado fue encontrado con dos tipos de drogas como lo son la marihuana y PBC; la discusión se centra en la cantidad decomisada de posesión de droga.

La posesión es entendida como el goce, posesión y/o disfrute de la droga. Esta posesión se tiene que dar en dosis personal, lo que conlleva que nuestra doctrina considere la dosis en menor cantidad que es normalmente consumida por las personas. Pero, si la posesión excede la dosis autorizada, conlleva que se generen dudas respecto al destino de la dosis, la cual puede tener un uso personal o este destinado al tráfico. La dosis personas es determinada por el juez. La dosis personal tiene que ser para el propio e inmediato consumo.

Pero si es que la dosis personal presenta 02 tipos de droga como lo es el caso, los jueces y fiscales tienen el deber y facultad de respetar este mandato sin ningún tipo de restricción, usando herramientas con las que la ley ha obtenido para la evaluación de los casos.

Objetivo 5: Plantear lineamientos y recomendaciones a los operadores del derecho a fin de que uniformicen criterios en el sentido de penalizar en todos los casos donde el agente se encuentre en posesión de dos o más tipos de drogas.

- Según las bases teóricas y los diferentes casos analizados en relación con el presente tema de investigación, nos hace reflexionar respecto a la sanción al poseedor de dos tipos de drogas, ello con motivo de una protección más eficiente de los bienes jurídicos tutelados por la normatividad estudiada.

- La posesión no punible de drogas enmarcada en el artículo 299° del C.P. Peruano, tiene como finalidad evitar que se rebasen los límites de la libertad y dignidad humana; sin embargo el dominio de dos tipos de drogas redactada en el mismo artículo mencionado debe estar excluida de la posesión no punible, puesto que se trata de velar por la salud pública, puesto que produciría otros daños que no solo involucran a los consumidores sino que afecta al resto de la población por ello se busca una interpretación literal del mencionado artículo.

- Los operadores del derecho discrepan en la determinación si el dominio de dos tipos de drogas o más en cantidades mínimas configura el delito de micro comercialización de drogas, no obstante, debe C.P. Peruano, de manera expresa que el sólo acto de poseer dos tipos de drogas configura el delito de micro comercialización de drogas, lo que debe ser incorporado a dicho texto legal, a fin de que sea de observancia obligatoria por los operadores de justicia.

CONCLUSIONES

1. Existen discrepancias en la calificación por parte de los operadores del derecho en configurar la punibilidad, ya que algunos operadores jurídicos consideran que el dominio dos tipos de drogas en cantidades mínimas no configura delito; pero, por otro lado, opinan que sí configura delito de microcomercialización de drogas, la sola posesión de dos tipos de drogas, así sea en cantidades mínimas, en aplicación de lo dispuesto en el segundo párrafo del Artículo 299° del Código Penal.
2. El dominio dos tipos de drogas señalada en el C.P. Peruano ha sido punto de diversas discusiones a nivel doctrinario y jurisprudencial, conllevando a que exista ya un consenso en que la posesión de dos tipos de drogas, más allá de la cantidad de droga que posea el consumidor, configura el delito de micro comercialización de drogas.
3. La punibilidad de dos o más tipos de drogas, se ve afectada por Discrepancias Teóricas que están vinculadas causalmente y se explican, por el hecho que existen diversas posturas que existen en el Distrito Judicial de Lambayeque al momento de emitir las resoluciones judiciales y/o disposiciones fiscales a favor o en contra de este tipo de ilícitos penales.
4. El análisis llevado a cabo en las diferentes resoluciones judiciales y/o disposiciones fiscales referentes a las discrepancias de los operadores del derecho en considerar si la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas es micro comercialización de drogas o no, como se ve evidenciado en el Expediente 05107-2016-0-1706-JR-PE-01, seguido en una primera instancia

por el Tercer Juzgado Unipersonal de Chiclayo y seguido en la Segunda Sala de Apelaciones de la Corte Superior de Lambayeque que revocó la sentencia en primera instancia.

5. Con respecto a las distintas discrepancias respecto al tema en investigación, se ha optado en plantear un criterio a fin de que los operadores del derecho califiquen si el acto de poseer dos o más tipos de drogas en cantidad mínimas configura el delito de micro comercialización de drogas, en este contexto se debe uniformizar el sentido de los criterios jurisdiccionales a fin de penalizar en todos los casos donde el agente se encuentre en dominio de dos o más tipos de drogas, posición que se viene aplicando en la actualidad.

RECOMENDACIONES

1. Se deberían evaluar los diferentes motivos que rodean la situación, el destino que se le dará a la droga, el bien jurídico que protege, así como seguir lo establecido por el Código Penal, maxime para determinar si, efectivamente, una persona está incurriendo en dicho delito.
2. De la gran incertidumbre jurídica que origina la posesión de dos tipos de drogas respecto de si debe ser sancionado o no, se deben unir los razonamientos jurídicos de los magistrados en una sola tendencia, esto es la sanción y por ello una interpretación literal del artículo 299° del C.P. Peruano.
3. Si bien es cierto de los antecedentes y legislación comparada utilizada para la elaboración de esta investigación, tenemos como pauta general que la posesión de droga es un mal a evitar, por lo que, se debe evitar la posesión de dos tipos de drogas a fin de preservar la salud tanto pública como del consumidor o potencial consumidor.
4. Los jueces penales y fiscales de nuestro distrito judicial deben superar la inconsistencia dogmática y práctica del artículo 299° del C.P. Peruano, en ese contexto consideran que la persona que posee dos tipos de drogas en cantidades mínimas, efectivamente está incurriendo en el delito de micro comercialización de drogas y debe ser penalizado porque genera un grave perjuicio para la sociedad. Para tal efecto, resulta necesario modificar el texto legal del segundo párrafo del artículo 299° del C.P. Peruano en el que se debe señalar de manera expresa que la conducta de tener en posesión dos tipos de droga sin importar su peso configura delito.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Antolisei, F. (1988). Manual de Derecho Penal – Parte general. Colombia: Editorial Temis, Colombia.

Bramont - Arias, L. & García, M. (1997). Manual de Derecho Penal. Parte especial. Tercera edición. Lima: Editorial San Marcos.

Bustos, J. (2005). Obras Completas Tomo I Derecho Penal Parte General. Lima: ARA Editores.

Castillo F. (2011). La Delincuencia y el T.I.D. en el distrito de Cercado de Lima (Tesis de Magister). Universidad Mayor de San Marcos. Lima, Perú.

Castillo, J. (2002) Principios de derecho penal parte general, Lima: Gaceta Jurídica.

Cobo Del Rosal, A. (1999). Derecho Penal – Penal General. Quinta edición, Editorial Tirant Lo Blanch.

Choclán, J. A. (2001) Derecho Penal Parte general. Segunda Edición. Barcelona: Editorial Bosch.

Estrella, O. & Godoy, R. (2007) Código Penal. Parte especial. De los delitos en particular. Segunda Edición, Buenos Aires: Editorial Hammurabi.

Gálvez, T. & Delgado, W. Derecho Penal: Parte Especial. Lima: Editorial Jurista Editores

Gimeno S. (2000) Introducción al Derecho Procesal, Tercera Edición. Madrid.

Mejía A. (2002). El delito de posesión de Drogas. Panamá. (Tesis de Magister). Universidad de Panamá. Panamá. Recuperado: <http://up-rid.up.ac.pa/2630/>

Muñoz, F. & García, M. (2004) Derecho Penal. Parte General. Valencia.

Peña, A. (2013) Derecho Penal Parte General. Lima: Editorial Idemsa

Peña, R. (1997). Derecho Penal Peruano Parte General. Lima: Editorial Grijiey.

Peña, A. (2008) Derecho Penal: Parte Especial. Tomo II. Segunda Edición. Lima: Editorial IDEMSA.

Roxin, C. (1997) Derecho Penal Parte General. La Estructura de la Teoría del Delito. Segunda Edición. Madrid: Editorial Civitas

Rojas, F. (1999). Jurisprudencia Penal Comparada. Perú: Gaceta Jurídica S.A.

Ruiz F. (2009). ¿El delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga un problema concursal de la ley 20.000? Chile (Tesis de Magister). Universidad de Chile, Talca, Chile.

Recuperado:https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-33992009000200004&script=sci_abstract (SCIELO)

Salazar, E. (2001), *Aspecto Básico de las Drogas en el Perú*. Lima: Opción. Mod. 1

Salinas. R (2010). *Derecho Penal. Parte Especial*. Lima: Editorial Grijley

Villa Stein, J. (2014) *Derecho Penal. Parte General*. Perú: Ara Editores.

Anexo 1: Instrumentos de Recolección de Datos.

Cuestionario

Dirigido a los jueces penales, fiscales penales y abogados especializados en derecho penal.

Le agradecemos responder a este breve y sencillo cuestionario que tiene como propósito obtener datos que nos permitan Identificar “La punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas”. A su vez es preciso aclarar que el presente instrumento es totalmente anónimo.

I. Generalidades: Informantes:

1.1. Ocupación:

- a) Jueces Penales ()
- b) Fiscales Penales ()
- b) Abogados especializados en Derecho Penal ()

II. Operadores de justicia.

2.1. ¿Ud. considera que el tráfico y microcomercialización de drogas va en aumento en el Perú?

- a. De acuerdo ()
- b. No estoy de acuerdo ()

2.2. ¿Ud. considera que los operadores del derecho deberían tener un criterio uniforme en la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas?

- a. De acuerdo ()
- b. No estoy de acuerdo ()

2.3. ¿Ud. considera que la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas con fines de consumo, configura el delito de microcomercialización de drogas?

- a. De acuerdo ()
- b. No estoy de acuerdo ()

2.4. ¿Considera Ud. que el artículo 299 del Código Penal es claro en tipificar que la sola posesión de dos tipos de drogas configura el delito de microcomercialización de drogas?

- a. De acuerdo ()
- b. No estoy de acuerdo ()

2.5. ¿Debería uniformizarse los criterios de los operadores del derecho respecto a si la posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura o no el delito de microcomercialización de drogas?

- a. De acuerdo ()
- b. No estoy de acuerdo ()

2.6. ¿La sola posesión de dos tipos de drogas en cantidades mínimas configura el delito de microcomercialización de drogas?

- a. De acuerdo ()
- b. No estoy de acuerdo ()

“Agradecemos su amable colaboración”

Anexo 2: Formato de tabulación de datos.

El presente Formato de Tabulación de Datos, nos sirve para presentar de forma detallada un resumen de los resultados estadísticos, producto de haber aplicado el instrumento (cuestionario).

| N° | Ocupación | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 |
|----|---|----|----|----|----|----|----|
| 1 | Jueces Penales | SI | NO | SI | NO | SI | SI |
| 3 | Jueces Penales | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 4 | Jueces Penales | SI | SI | SI | SI | NO | SI |
| 7 | Jueces Penales | SI | NO | SI | NO | SI | SI |
| 8 | Jueces Penales | SI | SI | NO | SI | NO | SI |
| 5 | Fiscales Penales | NO | SI | SI | SI | SI | SI |
| 9 | Fiscales Penales | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 10 | Fiscales Penales | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 11 | Fiscales Penales | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 12 | Fiscales Penales | SI | NO | NO | SI | SI | SI |
| 27 | Fiscales Penales | SI | NO | SI | NO | SI | NO |
| 37 | Fiscales Penales | SI | SI | SI | SI | SI | NO |
| 38 | Fiscales Penales | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 40 | Fiscales Penales | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 2 | Abogados Especializados en Derecho Penal | NO | SI | SI | NO | SI | NO |
| 6 | Abogados Especializados en Derecho Penal | NO | NO | SI | SI | SI | NO |

| | | | | | | | |
|-----------|---|----|----|----|----|----|----|
| 13 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | NO | NO | SI |
| 14 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 15 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | NO | SI | SI |
| 16 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | SI | NO | NO |
| 17 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | NO | NO | SI |
| 18 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 19 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | NO | SI | SI | SI | SI |
| 20 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | NO | SI | SI |
| 21 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 22 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | NO | SI | SI |
| 23 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | NO | SI | SI |

| | | | | | | | |
|-----------|---|----|----|----|----|----|----|
| 24 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 25 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 26 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | NO | SI |
| 28 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | NO | SI | SI | SI | SI |
| 29 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | SI | SI | SI |
| 30 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | NO | SI | SI |
| 31 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 32 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 33 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | NO | SI | SI |
| 34 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | SI | SI | SI |
| 35 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |

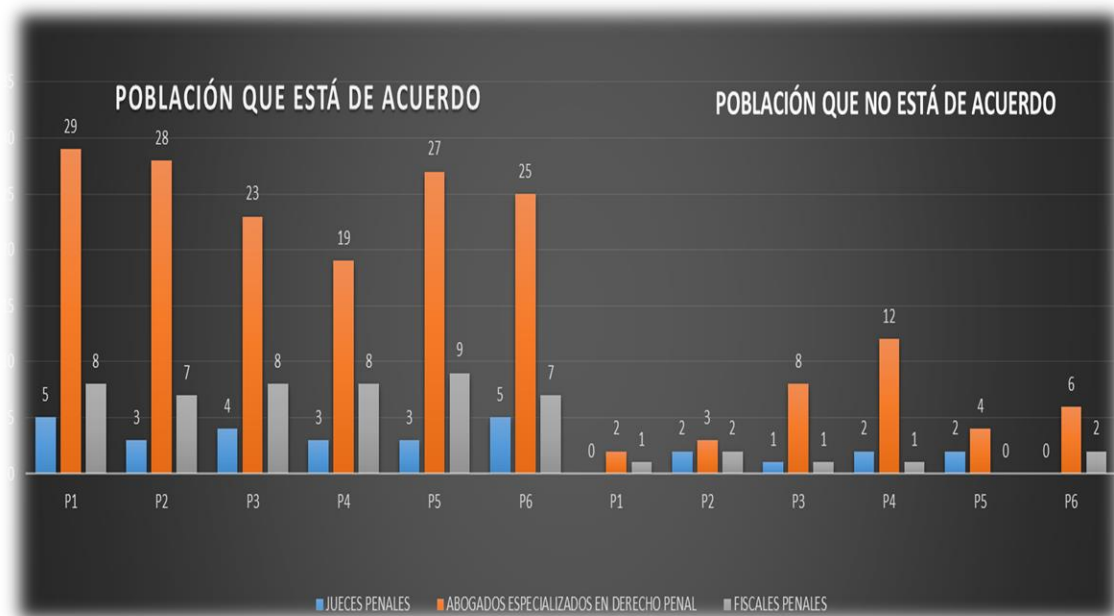
| | | | | | | | |
|-----------|---|----|----|----|----|----|----|
| 36 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 39 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | NO | SI | SI |
| 41 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 42 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 43 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | SI | NO | SI | NO |
| 44 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | SI | SI | NO |
| 45 | Abogados Especializados en Derecho Penal | SI | SI | NO | NO | SI | NO |

POBLACIÓN QUE ESTÁ DE ACUERDO:

| Ocupación | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 |
|---|----|----|----|----|----|----|
| Jueces Penales | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 5 |
| Abogados Especializados en Derecho Penal | 29 | 28 | 23 | 19 | 27 | 25 |
| Fiscales Penales | 8 | 7 | 8 | 8 | 9 | 7 |
| TOTAL | 42 | 38 | 35 | 30 | 39 | 37 |

POBLACIÓN QUE NO ESTÁ DE ACUERDO:

| Ocupación | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 |
|---|----------|----------|-----------|-----------|----------|----------|
| Jueces Penales | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 |
| Abogados Especializados en Derecho Penal | 2 | 3 | 8 | 12 | 4 | 6 |
| Fiscales Penales | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| TOTAL | 3 | 7 | 10 | 15 | 6 | 8 |



Constancia de originalidad de tesis



CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **FREDDY HERNANDEZ RENGIFO**, Docente/Asesor de tesis/Revisor del trabajo de investigación, del (las) estudiante(s), FIORELA KARINA GUZMÁN SOSA DE CÓRDOVA, Titulada: **LA PUNIBILIDAD SOBRE LA POSESIÓN DE DOS O MAS TIPOS DE DROGAS EN CANTIDADES MÍNIMAS**, luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 20 % verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 03 de abril del 2023

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F. Rengifo', is positioned above a dotted line.

Freddy Hernandez Rengifo

DNI 17450122

ASESOR

Se adjunta:

- Resumen del Reporte (Con porcentaje y parámetros de configuración)
- Recibo digital.



La punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en cantidades mínimas

INFORME DE ORIGINALIDAD

| | | | |
|---------------------|---------------------|---------------|-------------------------|
| 20% | 20% | 3% | 6% |
| INDICE DE SIMILITUD | FUENTES DE INTERNET | PUBLICACIONES | TRABAJOS DEL ESTUDIANTE |

FUENTES PROYADAS

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | hdl.handle.net Fuente de Internet | 4% |
| 2 | repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet | 2% |
| 3 | repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet | 2% |
| 4 | blog.pucp.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 5 | repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 6 | vsip.info Fuente de Internet | 1% |
| 7 | advocatus-benitus.blogspot.com Fuente de Internet | 1% |
| 8 | Submitted to Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo Trabajo del estudiante | 1% |

Turnitin



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

| | |
|------------------------------|--|
| Autor de la entrega: | Fiorela Karina Guzman Sosa |
| Título del ejercicio: | Maestrías y Doctorados |
| Título de la entrega: | La punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drog... |
| Nombre del archivo: | Foirela_Karina_Guzman_Sosa_Tesis.docx |
| Tamaño del archivo: | 532.95K |
| Total páginas: | 66 |
| Total de palabras: | 15,804 |
| Total de caracteres: | 82,289 |
| Fecha de entrega: | 03-abr.-2023 03:36p. m. (UTC-0500) |
| Identificador de la entre... | 2054945038 |

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN CIENCIAS
CON MENCIÓN EN DERECHO PENAL



TESIS

"La punibilidad sobre la posesión de dos o más tipos de drogas en
Lambayeque"

Investigador:
Dra. Nely Flores Alvarado

Asesor:
Dra. Nely Flores Alvarado

Lambayeque, 2023

A handwritten signature in black ink, likely belonging to the author or a representative of the university.