

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN CIENCIAS
CON MENCIÓN EN GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCION



**“Evaluación de las causas que generaron controversias
en los contratos de ejecución de obra en el Gobierno
Regional de Lambayeque”**

TESIS

**PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE MAESTRO EN
GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCION**

Autor:

Bach. Fredy Rolando Marín Marín

Asesor:

Dr. Omar Coronado Zuloeta


Lambayeque – Perú

2023

**“EVALUACIÓN DE LAS CAUSAS QUE GENERARON
CONTROVERSIAS EN LOS CONTRATOS DE EJECUCIÓN DE OBRA EN
EL GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE”**




Bach. Fredy Rolando Marín Marín
Autor



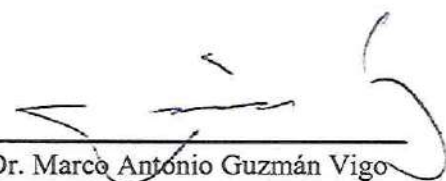
Dr. Omar Coronado Zuloeta
Asesor

Tesis presentada a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo para optar por el Grado Académico de: MAESTRO EN GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCION.

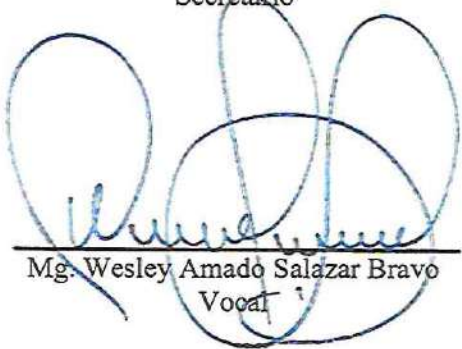
Aprobado por:



Dr. Juan Herman Fariás Feijoo
Presidente



Dr. Marco Antonio Guzmán Vigo
Secretario



Mg. Wesley Amado Salazar Bravo
Vocal

Lambayeque – Perú

2023

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

160

Siendo las 10.00 horas del día 14 (CATORCE) de JULIO del año Dos Mil VEINTE y TRES —, en la Sala de Sustentación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, se reunieron los miembros del Jurado, designados mediante Resolución N° 616-2023-EPG de fecha 03 DE JULIO 2023, conformado por:

<u>DR. JUAN HERMAN FARIAS FELICIO</u>	PRESIDENTE (A)
<u>DR. MARCO ANTONIO GUZMAN VIGO</u>	SECRETARIO (A)
<u>MG. WESLEY AMADO SACAZAR BROVO</u>	VOCAL
<u>DR. OMAR CORONADO ZULOETA</u>	ASESOR (A)

Con la finalidad de evaluar la tesis titulada "EVALUACION DE LAS CAUSAS QUE GENERARON CONTROVERSIAS EN LOS CONTRATOS DE EJECUCION DE OBRAS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE"

presentado por el (la) Tesista FREDY ROLANDO MARIN MARIN sustentación que es autorizada mediante Resolución N° 616-2023-EPG de fecha 03 DE JULIO DE 2023

El Presidente del jurado autorizó del acto académico y después de la sustentación, los señores miembros del jurado formularon las observaciones y preguntas correspondientes, las mismas que fueron absueltas por el (la) sustentante, quien obtuvo 16 (DIECISEIS) puntos que equivale al calificativo de BUENO

En consecuencia el (la) sustentante queda apto (a) para obtener el Grado Académico de: MAESTRO EN GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCION

Siendo las 11.20 horas del mismo día, se da por concluido el acto académico, firmando la presente acta.


PRESIDENTE


SECRETARIO


VOCAL

ASESOR

DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada a Dios, quien es el que nos provee de sabiduría y me ha brindado una familia maravillosa; a quienes han creído siempre en mí, dándome ejemplo de superación, sacrificio y perseverancia, como lo son mi esposa y padres, y especialmente a la razón de levantarme y luchar día a día, mi pequeña hija Camila.

AGRADECIMIENTO

Expresar mi agradecimiento a todos los docentes que nos brindaron sus conocimientos durante el programa de maestría, llevándome de cada uno de ellos grandes enseñanzas y muy gratos recuerdos.

INDICE

RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
Introducción	12
Capítulo I. Diseño teórico	18
1.1. Antecedentes de la investigación	18
1.2. Bases teóricas	21
1.2.1. Ley de Contrataciones del Estado aplicado a Obras Públicas	21
1.2.2. Concepto de obra pública	23
1.2.3. Marco constitucional y jurídico	24
1.2.4. Principios aplicados a las contrataciones públicas	25
1.2.5. Ejecución de obras públicas en la Ley N°30225	26
1.2.6. Sistemas de contratación en la Entidad	26
1.2.7. Mecanismos de solución de controversias en la contratación pública	27
1.2.8. Controversias durante la ejecución contractual	33
1.2.9. Gestión de proyectos de inversión pública a través de contratos NEC	36
1.3. Definiciones conceptuales	39
1.4. Operacionalización de variables	40
1.5. Hipótesis	41
Capítulo II. Métodos y materiales	41
2.1. Tipo de investigación	41
2.1.1. Según su diseño	41
2.1.2. Según su alcance	41

2.2.	Método de investigación	42
2.3.	Diseño de contrastación de hipótesis	42
2.4.	Población muestra y muestreo	42
2.4.1.	Unidad de análisis	42
2.4.2.	Población y muestra	42
2.5.	Técnicas, instrumentos, equipos y materiales de recolección de datos	43
2.5.1.	Técnicas de recolección de datos	43
2.5.2.	Instrumentos de recolección de datos	43
2.5.3.	Equipos de recolección de datos	43
2.5.4.	Materiales de recolección de datos	43
2.6.	Procesamiento y análisis de datos	44
Capítulo III. Resultados		44
3.1.	Análisis y discusión de los resultados	44
3.2.	Resultados del procesamiento y análisis de datos	74
Capítulo IV. Discusión		82
Capítulo V. Propuesta		84
Conclusiones		85
Recomendaciones		86
Referencias Bibliográficas		88
Anexos		90

INDICE DE TABLAS

Tabla N.º 01.- Operacionalización de Variables	40
Tabla N.º 02.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 01	44
Tabla N.º 03.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 02	52
Tabla N.º 04.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 03	58
Tabla N.º 05.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 04	66
Tabla N.º 06.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 05	71

INDICE DE FIGURAS

Figura N.º 01.- Ubicación Geográfica Región Lambayeque	12
Figura N.º 02.- Clases de Contrato Sometido a Arbitraje	22
Figura N.º 03.- Duración del Arbitraje	23
Figura N.º 04.- El Proceso de Conciliación	28
Figura N.º 05.- El Proceso de Arbitraje	30
Figura N.º 06.- Ventajas de la JRD	32
Figura N.º 07.- Gestión de Costos Juegos Panamericanos	39

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico N.º01.- Cuantificación de las Causas que Generaron Controversias	74
Gráfico N.º02.- Principales Materias de Arbitraje en las Obras Ejecutadas	75
Por el GRL en el Periodo 2018 – 2020	
Gráfico N.º03.- Causas que Influyeron en Llevar a Controversia	75
Gráfico N.º04.- Parte que Inicia el Arbitraje	76
Gráfico N.º05.- Montos Materia de Controversia	77

Gráfico N.º06.- Causa más Frecuente que Origina la Controversia según Encuestados	78
Gráfico N.º07.- Efectividad de la JRD como Mecanismo Efectivo de Solución de Controversias	78
Gráfico N.º08.- Que tan Eficaces Resultarían los Contratos NEC en Caso de Aplicarse en el Perú	79
Gráfico N.º09.- Análisis Previo por Parte de los Procuradores antes de Someter una Controversia a Arbitraje	80
Gráfico N.º10.- Principales Perjudicados en una Controversia	80
Gráfico N.º11.- Nivel de Organización de las Partes que van a un Arbitraje	81
Gráfico N.º12.- Frecuencia con la que se Capacitan los Funcionarios y Servidores Públicos del GRL	82

INDICE DE ANEXOS

Anexo N.º01.- Contenido mínimo para expedientes técnicos	91
Anexo N.º02.- Acta de constatación de entrega de expediente técnico definitivo	93
Anexo N.º03.- Acta de constatación de entrega de documentación para proceso De convocatoria	95
Anexo N.º04.- Acta de verificación y compatibilidad de datos	98
Anexo N.º05.- Validez del instrumento	99
Anexo N.º06.- Encuesta	100
Anexo N.º07.- Aplicación de cuestionario	102

RESUMEN

La presente tesis tuvo como objetivo principal evaluar las causas que generaron controversias en los contratos de ejecución de obra del Gobierno Regional de Lambayeque durante el periodo 2018 - 2020. Producto de la investigación se plantearon propuestas para evitar futuras controversias en los contratos de ejecución de obra, contribuyendo de esta manera a disminuir la alta brecha de controversias suscitadas entre la entidad y contratistas. Es preciso señalar que la conciliación y el arbitraje son los medios de solución de controversias más utilizados en el país, para dar solución a las controversias originadas en la ejecución de contratos de obra que se enmarquen dentro de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento. Producto del análisis a la evaluación de las principales causas que generaron controversias en los contratos de ejecución de obra durante el periodo 2018 – 2020 en el Gobierno Regional de Lambayeque, se obtuvo que se producen por dos razones: 1) Desconocimiento de la normativa que regula el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por parte de los profesionales responsables de la Entidad, supervisores de obra, y empresas contratistas 2) desinterés por parte de las empresas contratistas por concluir las obras, incumpliendo con sus obligaciones contractuales; así mismo, las materias más controvertidas fueron las solicitudes de ampliación de plazo (40%) y las liquidaciones de contrato de obra (40%). El presente proyecto de investigación será de gran utilidad no solo a la Entidad de donde se tomaron los datos necesarios para el análisis, sino también para cualquier Entidad pública a nivel nacional, garantizando de esta manera la disminución de las controversias en la ejecución de las obras públicas.

Palabras clave: Controversias, obras públicas, ampliación de plazo, liquidación de contrato de obra.

ABSTRACT

The main objective of this thesis was to evaluate the causes that generated controversies in the work execution contracts of the Lambayeque Regional Government during the period 2018 - 2020. As a result of the investigation, proposals were made to avoid future controversies in the work execution contracts, thus contributing to reduce the high gap in disputes between the entity and contractors. It should be noted that conciliation and arbitration are the means of dispute resolution most used in the country, to resolve disputes arising from the execution of work contracts that are framed within the State Procurement Law and its Regulations. Product of the analysis to the evaluation of the main causes that generated controversies in the contracts of execution of work during the period 2018 - 2020 in the Regional Government of Lambayeque, it was obtained that they occur for two reasons: 1) Ignorance of the regulations that regulate the Regulations of the State Procurement Law, by the professionals responsible for the Entity, construction supervisors, and contractor companies 2) lack of interest on the part of the contractor companies to complete the works, failing to comply with their contractual obligations; likewise, the most controversial matters were requests for term extensions (40%) and work contract settlements (40%). This research project will be very useful not only for the Entity from which the necessary data for the analysis was taken, but also for any public Entity at the national level, thus guaranteeing the reduction of controversies in the execution of the works. public.

Keywords: Disputes, public works, extension of term, settlement of works contract.

Introducción

Las obras públicas materia de la presente investigación han sido ejecutadas por el Gobierno Regional de Lambayeque durante el periodo 2018 - 2020, dentro del ámbito de su región, limitando geográficamente la región Lambayeque por el norte con la región Piura, por el este con la región Cajamarca, por el sur con la región La Libertad y por el oeste con el océano pacífico.



Figura N.º 01.- Ubicación Geográfica Región Lambayeque
Fuente: Google Earth Pro

Las obras materia de la presente investigación fueron ejecutadas en las tres provincias de la región Lambayeque (Chiclayo, Lambayeque y Ferreñafe), específicamente en los distritos de Chiclayo, Jayanca, Túcume, Ferreñafe y Mórrope.

El gobierno central comenzó a poner en práctica la descentralización a partir del año 2002, teniendo como finalidad beneficiar a la población más desfavorecida del interior del país. Es en este contexto que Los Gobiernos Regionales promueven y fomentan la ejecución de obras conforme a lo establecido en la Constitución, todo ello en correlación con las políticas nacionales, regionales y locales. Las Entidades públicas tienen la capacidad de administrar y decidir sobre sus propios recursos, y gestionar las obras de mayor relevancia e impacto para beneficio de su población.

El segundo nivel de gobierno del Estado lo conforman los Gobiernos Regionales, y sus titulares son elegidos democráticamente a través de elecciones populares, tendiendo como función el desarrollo sostenible, y promover la inversión pública y privada, generando empleo, facilitando la igualdad de oportunidades, entre otros; procurando siempre la participación de los ciudadanos y rindiendo cuentas claras de su gestión.

El Gobierno Regional de Lambayeque destina importantes sumas de dinero a la ejecución de obras, lo cual es bueno, dado que favorece el desarrollo económico en la región, además las brechas en materia de saneamiento, educación entre otros van disminuyendo.

Son muchos los beneficios que originan la ejecución de obras públicas en la región: sin embargo, es preciso detenerse a analizar si durante la ejecución de las mismas, se aplica de manera correcta la normativa que regula el RLCE, dado que es en este punto donde surgen los mayores inconvenientes, siendo múltiples las causas que influyen en llevar a controversia las obras, pudiendo en muchos de los casos quedar las obras inconclusas debido a paralizaciones de obra.

El problema es muy álgido, dado que actualmente la corrupción está tan arraigada en el Estado en sus tres niveles de gobierno, lo que origina que los proyectos de inversión presenten problemas desde su concepción hasta su etapa de operación y funcionamiento.

Por tanto, se debe tener en cuenta que las inversiones por sí solas no bastan, si durante la ejecución de la misma las partes involucradas buscan su propio beneficio. Un Estado al servicio de la población, contribuye a que las regiones se vuelvan más competitivas, por ello es de vital importancia que el Estado cautele la forma en que se gestionan las obras públicas en el país.

Actualmente los resultados en materia de administración de obras en el país son decepcionantes, esto debido a que durante el proceso de ejecución no se controla un adecuado orden técnico y de gestión de los procesos.

Toda esta problemática afecta a las obras públicas, especialmente a la población usuaria, originando que la Entidad obtenga resultados negativos, puesto que sus inversiones se ven perjudicadas en su gran mayoría debido a que las partes involucradas en sacar adelante los proyectos de inversión, no trabajan en armonía y apuntando a un objetivo común, el cual es concluir las obras públicas con calidad y satisfaciendo las necesidades de la población.

Desde 1988 la conciliación y el arbitraje se instauraron en el Perú como sistemas para resolver controversias relacionadas a contratos de servicios, bienes y obras. Estos actos de gestión del Estado solucionan discrepancias a través de conciliación o arbitraje en vez de recurrir al poder judicial.

Las Entidades públicas actualmente resuelven sus controversias a través de (conciliación y arbitraje), el adoptar este tipo de medidas le valió al Perú aprobaciones en diferentes foros especializados por adoptar una visión eficiente para solucionar sus controversias con inversionistas privados y nacionales en materia de discrepancias entre el Estado y los contratistas.

El arbitraje como la conciliación corrieron suertes distintas, esto debido a que no existe una voluntad conciliadora por parte del Estado. Por su parte se ha utilizado con una intensidad impresionante el arbitraje, dado que tiene una estructura adversarial, permitiendo al Estado y a los Contratistas desplegar sus mejores esfuerzos para resultar ganadores.

Cabe precisar que las controversias que surjan y que sean sometidas a arbitrajes se resuelven en un tiempo más breve, en comparación con el Poder Judicial. Además de tener la ventaja tanto para el Estado como para los contratistas que lo resuelve un medio especializado.

Las controversias originadas en las obras públicas en el Perú por lo general son llevadas a arbitraje, uno de los problemas que se ha suscitado producto de la gran demanda de los arbitrajes en las obras públicas, es que por lo general el estado siempre pierde los arbitrajes en los que es demandado, además de ser señalado como un sistema de gestión contaminado debido a algunos malos árbitros.

Desde el año 2012 el arbitraje en contrataciones públicas ha sufrido cambios y modificaciones legislativas en corto tiempo, es así que actualmente se sancionan a los árbitros que se parcializan o incurren en conflicto de intereses y no cumplen con su deber. Asimismo, en la Ley N°30225 en adelante la LCE incorpora importantes cambios en el arbitraje de contratación de obras públicas, como lo es el medio pre arbitral para determinados contratos de obra.

Como todo lo creado por el hombre, el arbitraje puede y debe ser perfeccionado, dado que son de gran interés público, en tal sentido se debe buscar la máxima satisfacción procurando encaminar las reformas en materia de contratación en este sentido, para hacer de este modo la gestión pública más eficiente y con mejores resultados.

Actualmente preocupa el hecho de que no exista una visión a largo plazo en materia de controversias en las contrataciones públicas. Por lo general los gobiernos de turno introducen modificaciones parciales o totales a la normativa, lo cual genera inseguridad en los diversos operadores de este mercado.

Generalmente las obras públicas en Perú se suelen ser sometidas a medios de solución de controversia, debido a que las partes involucradas en sacar adelante el proyecto (obra pública); como lo son: la entidad, el contratista, el proyectista, la supervisión y los especialistas en seguimiento y monitoreo, trabajan sin un enfoque en común, más por el contrario cada parte involucrada busca sus propios beneficios, o suelen ser muy rígidos al momento de aplicar la normativa que regula el Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, lo cual dificulta en sobremanera los procesos administrativos en los proyectos de inversión.

En la presente investigación se tiene como finalidad llegar a evaluar las causas que influyeron en llevar a controversia los contratos de ejecución de obra en el GRL, identificando y clasificando mencionadas causas en el marco de la normativa que regula el RLCE, y de este modo encontrar respuestas y propuestas que atiendan a mejorar la situación actual en materia de controversias en la región, contribuyendo a que la población beneficiaria de futuros proyectos de inversión pública, no se vea afectada con obras paralizadas, y a su vez el estado no pierda recursos en arbitrajes innecesarios.

En la presente investigación se planteó el siguiente objetivo general: Evaluar las causas que generaron controversias en los contratos de ejecución de obra en el Gobierno Regional de Lambayeque, y como objetivos específicos: 1) Identificar las causas que generaron controversia entre la entidad con los contratistas, en los contratos de ejecución de obra ejecutados por el Gobierno Regional de Lambayeque, 2) Determinar las materias controvertidas, la cual fue sometida a arbitraje, en los contratos de ejecución de obra ejecutados por el Gobierno Regional de Lambayeque, 3) Identificación de las normas que regulan el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en adelante (RLCE), en las causas y materia controvertida.

La presente investigación se desarrolló conforme al protocolo establecido por la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, desarrollándose de la siguiente manera:

Capítulo I. Este capítulo esta referido al diseño teórico, en el cual se describen referencias del estudio, se exponen las teorías en forma conceptual, se presenta la operacionalización de variables, y se describe la hipótesis planteada.

Capítulo II. Está referido a los métodos y materiales utilizados para el estudio. Aquí se precisa el tipo de investigación, método de investigación, diseño de contrastación de hipótesis, la población, muestra y muestreo; las técnicas, instrumentos, equipos y materiales de recolección de datos, así como el procesamiento y análisis de los mismos.

Capítulo III. En este capítulo se presentan los resultados obtenidos, los datos procesados se muestran a través de gráficos estadísticos.

Capítulo IV. Está referido a la discusión de los resultados, en este capítulo se cotejan los resultados obtenidos con los de otros investigadores.

Capítulo V. Está referido al planteamiento de propuestas, las cuales producto de la investigación deben conllevar a disminuir las controversias en la entidad.

Conclusiones. Se presenta los resultados finales del estudio, los cuales se encuentran compatibilizados con los objetivos de la investigación.

Recomendaciones. Producto de los resultados de la investigación se realizan recomendaciones a los responsables del manejo administrativo, técnico y económico de las obras, para que sean tomadas en cuenta y de esta manera evitar futuras controversias.

Referencias Bibliográficas. Se presenta un listado de todas las fuentes utilizadas en la presente investigación.

Anexos. Aquí se presentan las herramientas utilizadas para el recojo de datos, entre otros.

Capítulo I. Diseño teórico

1.1. Antecedentes de la investigación

En el artículo de Calderón Moreyra (2021), titulado: “El nuevo medio de solución de conflictos: Los dispute boards” contextualiza el problema de las controversias surgidas durante un contrato de ejecución de obra entre la entidad y el contratista, y la incorporación de los Dispute Boards en la LCE como medio de solución en caso de discrepancias, con la finalidad de dar una pronta solución asegurando la continuidad de las obras y evitando su paralización. Realizando una narración clara de cómo el Estado Peruano está apostando por este método novedoso de solución de conflictos, explicando la importancia ética de los adjudicadores los cuales deben tener una alta calificación moral, y a la vez deben estar libres de cualquier tipo de cuestionamiento que ponga en duda sus decisiones. Arribando a las siguientes conclusiones producto de su estudio: 1) El estado peruano viene implementando diversos medios alternativos de solución de conflictos durante los procesos de ejecución de obras antes de recurrir al poder judicial, 2) la JRD es un medio de solución de conflictos decisorio y preventivo el cual ayuda de manera significativa a resolver conflictos, 3) Si las partes no se encuentran de acuerdo con lo decidido por la JRD, podrán someter finalizada la obra la controversia a arbitraje. (pp.276-285).

Ruiz Escalante (2020), en su tesis para obtener el grado de maestro en Gestión Pública, denominada: “Contratos NEC en obras públicas y Gestión de Proyectos de Infraestructura, Estudio del Caso: Juegos Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019”; tuvo como principal proposito analizar los contratos de obra tradicionales peruanos, los cuales se enmarcan dentro de lo estipulado en la normativa del

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y contrastarlo con los contratos NEC3 Opción F, el cual fue utilizado en los juegos Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019. Aplicando en su investigación un método cualitativo, aplicando entrevistas validadas por expertos, llegando a la conclusión que los contratos aplicados por el MTC no son uniformes, siendo sus contratos confrontacionales los cuales generaron procesos judiciales de duración prolongada, a diferencia de los contratos NEC los cuales son colaborativos, generadores de confianza y ahorro, indicando el tesista que para aplicar contratos NEC en el Perú se deben de modificar los componentes de gestión y los sistemas organizacionales. (pp.1-113).

En la tesis de Sipán Velásquez (2017), titulada: “La eficacia de la Junta de Resolución de Disputas en el sistema de solución de conflictos de las contrataciones del estado” aborda el problema de los conflictos que se generan entre la entidad y los contratistas antes, durante y después de un contrato de obra, y la importancia de utilizar como medio de solución de controversias la Junta de Resolución de Disputas, desarrollando una investigación de tipo no experimental, de diseño descriptivo; aplicando una metodología con enfoque cuantitativo dado que se basa en realizar una revisión de la Normativa que regula la JRD como alternativa para solucionar conflictos, diferenciándola del arbitraje y la conciliación; utilizando como fundamentos teóricos para su investigación la Ley de Contrataciones del Estado (Ley 30225) y su reglamento (Decreto Supremo N°350-2015-EF), la conciliación, el arbitraje y la JRD. Obteniendo como resultado que la aplicación de las JRD no siempre alcanza el éxito que se espera, dado que los contratistas seguirán recurriendo a los arbitrajes en caso la entidad estatal no se rija bajo los principios de

buena fe, indicando también que las JRD serán un buen medio de solución de conflictos siempre y cuando ambas partes mantengan un interés común, con la finalidad de no recurrir a un arbitraje, finalmente señaló que mientras las JRD conozcan más de temas técnicos que jurídicos, las controversias disminuirán significativamente, generándose una situación ideal. (pp.5-59).

Torres Verástegui & Ramírez Zamora (2017), en su tesis titulada: “Factores que Influyen en la Calidad de los Expedientes Técnicos de los Proyectos de Edificación del Gobierno Regional de Lambayeque - Período 2014 – 2015”, se centraron en identificar y evaluar cuales fueron los factores principales que influyeron en determinar la calidad de los expedientes técnicos en el GRL durante el periodo 2014 – 2015, visualizándolo desde el punto de vista de los consultores que elaboran los expedientes técnicos, así como de quienes lo revisan (equipo técnico de la entidad), para lo cual desarrollaron una investigación no experimental de enfoque cuantitativo con un alcance descriptivo. Concluyendo producto de su investigación que los aspectos netamente técnicos determinan la calidad de los expedientes técnicos por encima de los aspectos de gestión; teniendo como factores preponderantes el no contar con procedimientos adecuados para una correcta cuantificación de los metrados, un incorrecto planteamiento para determinar la ruta crítica del proyecto, análisis incorrectos para determinar el plazo de ejecución real de las obras, así como el incumplimiento de la normativa que regula la elaboración de los expedientes técnicos, mientras que en el aspecto de gestión el factor más determinante fue el cambio de profesionales claves con los cuales se obtuvo la buena pro. (pp.1-138).

Rivadeneira Orti (2015) en su tesis titulada “Análisis de las controversias en la contratación pública” se centró en analizar las controversias surgidas durante los contratos de ejecución de obra, estudiando las causas que conllevaron a las controversias y evaluando posibles soluciones para que puedan ser adoptadas dentro de la contratación de obras públicas. Asimismo, mostró como el actual sistema de contrataciones en materia de obras públicas tiene vacíos los cuales conllevan a que los contratos no se concluyan; Rivadeneira desarrolló una investigación no experimental, descriptiva, teniendo como finalidad optar por medios alternativos para solucionar conflictos, identificando sus causas y al mismo tiempo agilizando las obras, evitando de este modo que se vuelvan a cometer los mismos errores en obras posteriores. Llegando a la conclusión que los medios alternativos de solución de conflictos resuelven de manera ágil y eficaz las controversias suscitadas durante la ejecución de las obras, señalando además que es de vital importancia que cada entidad elabore sus propios contratos de acuerdo a sus necesidades, garantizando de esta manera seguridad a todas las partes involucradas, evitando futuras controversias debido a vacíos contractuales. (pp.1-80).

1.2. Bases teóricas

1.2.1. Ley de Contrataciones del Estado aplicado a Obras Públicas

En materia de contratos con el estado el arbitraje se vuelve obligatorio, tanto es así que tiene que verse contemplado como un medio de solución de conflictos en todos los contratos de ejecución de obra vigentes en la actualidad, ello con la finalidad de buscar un adecuado desempeño, esto debido a que los laudos se pronuncian en cumplimiento de las obligaciones contractuales, teniendo que pagar el Estado con fondos públicos.

De todos los contratos regulados por la LCE, los que generan mayor controversia y por ende mayor cantidad de arbitrajes son los contratos de obra (59.5%), esto según una investigación desarrollada por la Pontificia Universidad Católica en el año 2015.



Figura N.º 02.- Clases de Contrato Sometido a Arbitraje

Fuente: Centro de análisis y resolución de conflictos – PUCP (2015)

El contrato más propenso a generar controversias es el contrato de obra, por lo que se podría decir que nos encontramos frente a un contrato de naturaleza conflictiva en la actividad de la construcción.

Es por este motivo que trataremos los principales artículos de la LCE que generan mayores controversias en materia de contratos con el Estado, y por ende grandes perjuicios económicos, dado que, de cada 10 arbitrajes, 7 los pierde el Estado, además de ser procesos que en casi un 70% de los casos se pueden resolver en menos de un año.

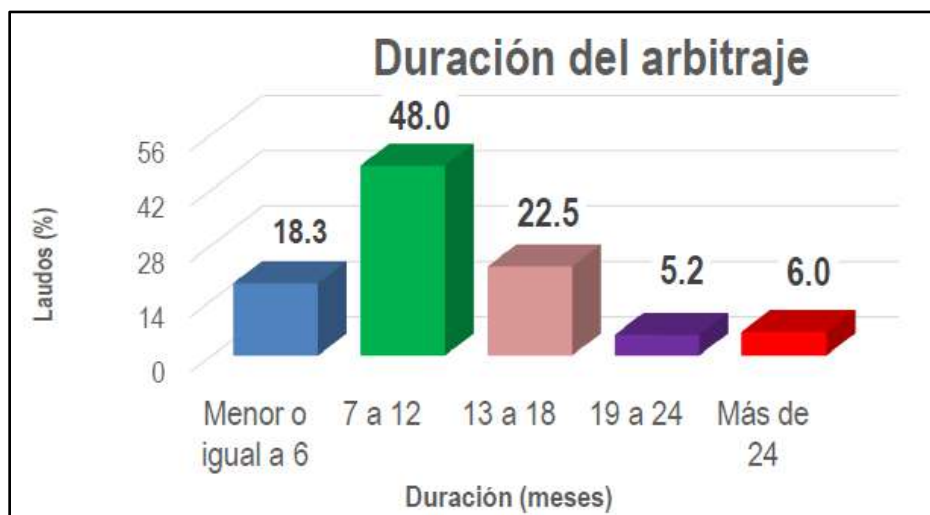


Figura N.º 03.- Duración del Arbitraje

Fuente: Centro de análisis y resolución de conflictos – PUCP (2015)

1.2.2. Concepto de obra pública

(Saucedo, 2018) El Estado tiene como prioridad conseguir la estabilidad social y el bienestar de los ciudadanos, contribuyendo de un modo significativo al desarrollo y competitividad de cada región, dado que las obras públicas representan desarrollo.

Es en este sentido que resulta de suma y vital importancia que las obras públicas se desarrollen dentro de un adecuado marco normativo, administrativo, técnico y jurídico; esto con el fin de que las obras logren cumplir con su objetivo principal, el cual es acortar las brechas sociales actualmente existentes en el país.

Se entiende por obra pública a la remodelación, demolición, reconstrucción, renovación, construcción, etc.; de puentes, edificaciones, carreteras, etc., que requieren mano de obra, materiales, equipos, administración técnica para dar inicio a la ejecución de los trabajos.

Se puede mencionar también que no existe una gran diferencia entre las obras privadas y las obras públicas, dado que no existen diferencias marcadas desde la visión de su ejecución material. La Obra pública se define en dos conceptos, el primer concepto relacionado a “obra” el cual quedó ya definido en los párrafos precedentes, el segundo concepto relacionado a “pública” hace referencia al interés común de varias personas, el cual busca satisfacer las necesidades colectivas. Es en este sentido que se puede entender por obra pública cuando el Estado destina recursos para su construcción, beneficio del interés general o colectivo.

1.2.3. Marco constitucional y jurídico

(Saucedo, 2018) Dependiendo de la naturaleza propia de cada Entidad la Administración Pública desarrolla varios roles, conforme a sus metas funciones y objetivos. Para dar cumplimiento a las mismas cada Entidad involucra a terceros en el proceso de contratación. Convirtiéndose de esta manera el sector público en un agente demandante de múltiples propósitos.

En el Perú los procesos administrativos regulan los contratos de bienes, servicios y obras, los cuales se realizan a través de concurso público o licitación, esto con el fin de satisfacer la necesidad de los administrados, permitiendo la pluralidad de postores.

Las contrataciones con el Estado en el Perú se llevan en base a procedimientos de selección, estos procesos se encuentran regulados con la finalidad de generar confianza en los postores y transparencia en el proceso de contratación, buscando satisfacer las necesidades de la Administración Pública.

El Estado genera incentivos en las contrataciones estatales de la siguiente manera: abasteciéndose de servicios y bienes con la finalidad de obtener un adecuado funcionamiento en beneficio de la población, teniendo acceso a mecanismos de ahorro económico a través de precios competitivos, siempre y cuando ello sea posible y bajo las condiciones de mercado, contribuyendo a la mejora de la gestión Estatal, generando materia prima que pueda ser utilizada de manera eficiente y eficaz.

El tribunal constitucional señala: “Las contrataciones con el Estado se realizan garantizando que los servicios, bienes y obras se adquieran de manera pertinente, teniendo en cuenta la mejor oferta técnica y económica en base a, imparcialidad y transparencia al momento de la contratación garantizando un trato igualitario y justo a todos los potenciales competidores, teniendo como principal objetivo lograr la mayor eficiencia, eficacia en las adquisiciones que realiza el Estado, sustentándose bajo los principios de la normativa, de los recursos del Estado”

1.2.4. Principios aplicados a las contrataciones públicas

(Saucedo, 2018) La base de la contratación en el Estado la constituyen los principios, por tanto, deben de tenerse siempre en cuenta en las contrataciones con el Estado.

Actualmente los principios cumplen un papel decisivo cuando se celebran contratos entre el Estado y los contratistas. Los principios se manifiestan en todas las fases de la contratación, siendo necesaria su presencia para poner orden, seguridad y claridad en las contrataciones estatales.

En el Estado Peruano la normativa que rige se encuentra enmarcada dentro de la Ley 30225 y su reglamento, es así que para quienes intervengan en dichas contrataciones estos principios servirán como parámetros, considerando que lo que está de por medio en las contrataciones con el estado es dinero público, resulta necesario que los procesos se desarrollen bajo principios que aseguren transparencia, fomentando la participación de postores y sin ningún tipo de favoritismo, todo esto dentro de los parámetros del RLCE.

1.2.5. Ejecución de obras públicas en la Ley N°30225

(López, 2019) En el RLCE de la Ley N°30225 la ejecución del contrato cuenta con la regulación más extensa, esto se podría explicar dada la complejidad de este tipo de prestaciones siendo la que genera más controversias entre el Estado y los privados, tanto es así que de cada 10 procesos arbitrales 9 son relacionados a obras.

1.2.6. Sistemas de contratación en la Entidad

Suma alzada

Se puede decir que Suma Alzada se aplica cuando los metrados se encuentran definidos, esto quiere decir que la ingeniería de la obra esta cuantificada y todo está claro, siendo por lo general este sistema usado en obras de edificación, no pudiendo ser utilizadas en obras de saneamiento y viales; en este tipo de sistema el riesgo se encuentra de parte del contratista en caso de haber algo que no se haya considerado, finalmente la información del expediente tiene que ser suficiente, coherente y técnicamente correcta, valorizándose el 100% de la oferta.

Precios Unitarios

Se utiliza cuando la magnitud de la obra no se encuentra definido en metrado, siendo los metrados referenciales, valorizándose lo realmente ejecutado, se utiliza en ejecución de canales, construcción de vías, saneamiento, entre otros; es recomendable aplicar este sistema cuando existe mucho riesgo por lo desconocido.

1.2.7. Mecanismos de solución de controversias en la contratación pública

Cuando hablamos de mecanismos de solución de controversias intervienen en las mismas por parte del sector público los funcionarios o servidores del Estado y del lado privado los proveedores, no siendo necesariamente esta relación pacífica o en el entendido de una relación llana, existiendo naturalmente controversias en razón de que somos seres humanos, es por ello que las decisiones que se adoptan en las controversias surgidas en un contrato pueden generar diferencia de opiniones, generándose la pregunta de ¿Cómo se solucionan estas controversias?

✓ Conciliación

La conciliación es un mecanismo que busca que las partes resuelvan sus diferencias sobre la base de la conversación, la discusión, y de las concesiones recíprocas; el conciliador es una persona que asiste a las partes en la resolución del conflicto. En materia de contratación pública se podría decir que la conciliación es el mejor mecanismo debido a que es económico, celer, sin embargo pese a ser el mejor mecanismo es el que menos se usa, esto debido a que los funcionarios y servidores del Estado tienen el temor de al momento de tomar una decisión en la conciliación luego puedan ser

cuestionados por los órganos de control o a través de auditorías, haciendo que la conciliación no sea un mecanismo masificado en el marco de la LCE.

Es por ello que con la finalidad de incentivar el uso de la conciliación se puede pactar en un contrato la conciliación como un mecanismo previo antes de acudir a un arbitraje, la Entidad debería evaluar la conciliación antes de ir a un arbitraje con la finalidad de evitar mayores perjuicios al Estado, haciendo un análisis costo/beneficio.

La conciliación puede acabar sin acuerdo entre las partes, con un acuerdo parcial o con un acuerdo total, en caso acabe sin acuerdo entre las partes la controversia se mantiene, en caso se llegue a un acuerdo parcial el conflicto persiste, pudiendo ir a un arbitraje sobre la materia no controvertida en los 30 días hábiles siguientes a la publicación del acta de no acuerdo o acta de acuerdo parcial en el SEACE, las cuales son registradas dentro de los 10 días siguientes de haber sido emitidas.

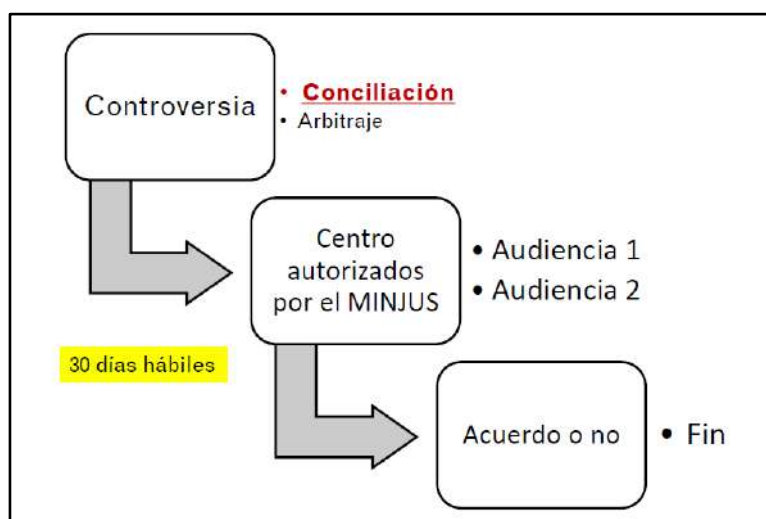


Figura N.º 04.- El Proceso de Conciliación

Fuente: OSCE

✓ Arbitraje

Mientras que en la conciliación las partes llegan a un acuerdo, en el arbitraje es un tercero denominado arbitro el que resuelve las diferencias. El arbitraje al igual que la conciliación son mecanismos que no solo se aplican en materia de contratación pública, sino que son mecanismos que se utilizan para resolver controversias de todo tipo ya sean públicas o privadas. El arbitraje tiene diferentes clasificaciones: arbitraje nacional, arbitraje internacional, arbitraje de conciencia, arbitraje de derecho, arbitraje institucional y arbitraje ad hoc; en el estado peruano en materia de contrataciones públicas los arbitrajes solo pueden ser arbitrajes nacionales y de derecho.

Los arbitrajes institucionales son llevados a cabo por instituciones arbitrales quienes son los encargados de administrar la controversia proporcionando un reglamento para el desarrollo de los arbitrajes, proporcionando un listado de árbitros sobre el cual las partes pueden escoger a uno de los mismos, aprobar un código de ética para llevar de manera adecuada las decisiones de los árbitros, funcionar como centro de notificaciones, proporcionar toda la tecnología e infraestructura necesaria para que el arbitraje se desarrolle de manera adecuada, y encargarse de la secretaría arbitral.

En el caso de arbitrajes ad hoc no hay una institución arbitral, sino que más bien la administración del arbitraje ha sido encargada a los propios

árbitros y son ellos quienes fijan una secretaría arbitral, así como los lugares donde se van a desarrollar las audiencias entre otras reglas complementarias.

Cuando el contrato de obra sea superior a los 5 millones de soles el arbitraje tiene que ser necesariamente institucional y en los casos en los que los montos de los contratos sean inferiores a 5 millones los arbitrajes pueden ser ad hoc o institucionales dependiendo de lo que las partes decidan o conforme lo estipule el contrato de obra.

El árbitro es la persona que va a resolver la controversia a quien se le confía la potestad de resolver el conflicto, las partes van a determinar el número de árbitros pudiendo ser uno o tres árbitros, en materia de contratación pública cuando solo hay un árbitro debe ser abogado, y en caso de tribunal arbitral el presidente del tribunal arbitral tiene que ser abogado, esto debido a que los arbitrajes son de derecho, los árbitros necesariamente deben contar con triple especialidad: en caso de tribunal arbitral los dos árbitros restantes solo deberán tener conocimiento en contratación pública. En caso las partes no lleguen a consensuar el número de árbitros, se contará con un solo árbitro.

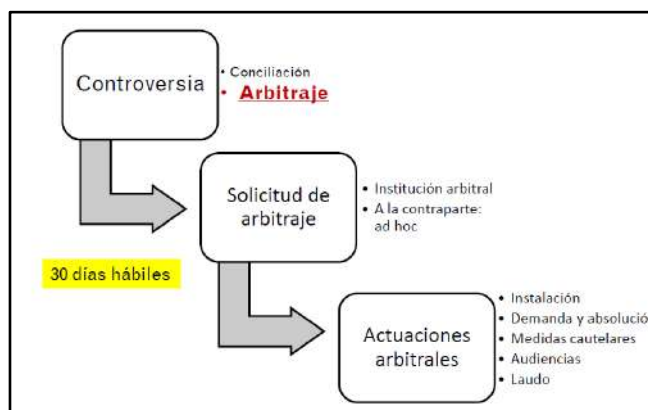


Figura N.º 05.- El Proceso de Arbitraje

Fuente: OSCE

✓ **Junta de Resolución de Disputas**

La junta de resolución de disputas es exclusiva de obras públicas, por su naturaleza tiene carácter preventivo y a la vez resuelve las controversias suscitadas durante la ejecución de la obra, está conformado por un panel de expertos que acompañan, revisan los documentos que se generan en la obra, hacen visitas a obra, se reúnen con las partes para revisar información, entre otros.

Hoy en día las Juntas de Resolución de Disputas se pueden aplicar a cualquier obra pública con independencia del monto, pero cuando el monto de la obra supera los 20 millones la Junta de Resolución de Disputas es obligatoria, las JRD está conformada por uno o tres integrantes dependiendo del acuerdo de las partes, en caso no lleguen a un acuerdo en obras menores a 40 millones habrá un integrante y en caso de obras superiores a 40 millones estará conformado por 3 integrantes.

El presidente de la junta en caso de una junta con tres miembros tiene que ser ingeniero o arquitecto con conocimiento en las normas aplicables al contrato, los demás miembros pueden ser de diferentes profesiones, al igual que los árbitros los miembros de la JRD deben cumplir con independencia, imparcialidad y deber de revelar cualquier circunstancia que las partes deban conocer para disipar cualquier duda justificada sobre su independencia o imparcialidad. Lo ideal sería que las juntas de resolución de disputas se pacten desde el inicio de la obra, pero también se pueden pactar cuando la obra se encuentra en ejecución, siendo sus principales funciones: absolver consultas

(no reemplaza al proyectista, supervisor o Entidad) planteadas por las partes, emiten decisiones vinculantes sobre alguna controversia que se pueda generar en el contrato, realizan visitas periódicas, entre otras funciones.

La idea de una JRD es que la obra no se paralice, todo lo que determine la JRD es obligación esencial de cumplimiento obligatorio para las partes, en caso alguna de las partes no se encuentre conforme con la decisión, lo puede dejar sentado por escrito en los 7 días posteriores a la decisión, lo cual le permitiría a dicha parte someter esa decisión a controversia dentro de los 30 días siguientes de recepcionada la obra. Finalmente, en materia de contratación pública por norma todas las JRD son institucionales es decir son administradas por una institución autorizada para tal fin.



Figura N.º 06.- Ventajas de la JRD

Fuente: Conferencia de Posgrado Universidad Continental

1.2.8. Controversias durante la ejecución contractual

Conforme lo precisado en el artículo 223 del Decreto Supremo 344-2018-EF que aprueba el RLCE, las controversias que surjan entre las partes se resuelven mediante conciliación, junta de resolución de disputas o arbitraje institucional, según corresponda y por acuerdo de las partes.

Siendo preciso mencionar que el inicio del procedimiento de solución de controversias no suspende o paraliza las obligaciones contractuales de ambas partes, salvo que la entidad indique lo contrario conforme a los plazos y condiciones establecidas.

Principales materia de conciliación y/o arbitraje

Los mecanismos de solución de conflictos alternativos nos ayudan a dar soluciones a las controversias que se originen después de que se suscriba el contrato y durante el proceso de ejecución de obra, entre las principales materias sometidas a controversia tenemos las siguientes:

➤ Mayores gastos generales

Estos se presentan cuando se presentan atrasos y/o paralizaciones que no sean de responsabilidad de las partes involucradas en el contrato, los mismos deben estar debidamente corroborados y modifican el plazo contractual. Antes este tipo de situaciones el contratante debe reconocer el pago de mayores gastos generales variables a la empresa contratista, siempre y cuando se encuentren dentro de su estructura de gastos generales variables de la oferta económica del contratista, los mismos deben estar debidamente acreditados para su reconocimiento.

➤ **Liquidación de obra**

La liquidación del contrato de obra tiene como finalidad determinar el costo total de la obra, y el saldo económico que puede ser a favor o en contra del contratante o del contratista.

➤ **Garantías**

Las garantías las otorgan los contratistas y pueden ser la de fiel cumplimiento o por algún tipo de adelanto (directo o de materiales), encontrándose bajo la responsabilidad de las empresas que emiten mencionadas garantías.

➤ **Indemnización por daños y perjuicios**

Los daños y perjuicios deben ser probados y cuantificados por la parte que manifiesta haberlos sufrido, debiendo existir una causal para que se apliquen las reglas de derecho común.

➤ **Vicios ocultos**

Se refiere a deterioros y/o defectos que no pueden ser detectados a simple vista, y que pueden afectar a la entidad que recepciona y emite conformidad de la obra entregada por el contratista.

➤ **Resolución contractual**

La resolución de contrato se da cuando una de las partes se ve afectada, por lo que la parte afectada solicita el cumplimiento de las obligaciones a la otra parte vía carta notarial y le otorga un plazo para que cumpla con las mismas, de no realizar las correcciones respectivas, la parte afectada puede resolver el contrato vía una segunda carta notarial, siendo preciso mencionar que existen

peculiaridades para que se resuelva un contrato de obra, las cuales se encuentran reguladas en el art. 207 del RLCE.

➤ **Adicionales de obra**

Cuando existan deficiencias en los expedientes técnicos, y resulte necesario e indispensable la ejecución de una prestación adicional de obra o por causas no previstas que no sean responsabilidad de la empresa contratista se pueden autorizar adicionales hasta por el 15% del monto del contrato, si supera el 15% se tiene que tener la autorización de la contraloría general de la república siendo preciso mencionar que estos adicionales no deben superar el 50% del monto contractual.

➤ **Ampliaciones de plazo**

Cuando por razones ajenas a la voluntad del contratista se modifica la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente, se pueden otorgar ampliaciones de plazo a la empresa encargada de la ejecución de la obra, también se pueden otorgar ampliaciones de plazo para concluir una prestación adicional de obra, o para la ejecución de mayores metrados en contratos a precios unitarios.

➤ **Penalidades**

Existen dos tipos de penalidades en el RLCE, la penalidad por mora y otra penalidades, las mismas que pueden ser aplicadas hasta por un monto máximo del 10% cada una respecto del monto del contrato vigente o del Item que debió ejecutarse.

1.2.9. Gestión de proyectos de inversión pública a través de contratos NEC

En las obras publicas las controversias son el pie forzado para la finalización de los contratos, y se relacionan con ampliaciones de plazo, diseños deficientes, atrasos, modificaciones imprevistas, por lo que sería ideal evitar se generen disputas con la finalidad de que se ahorren costos y se entreguen las obras con la calidad que se requiere, de no ser así las partes involucradas podrían terminar en procesos judiciales.

Es por ello que se requiere que los contratos de ejecución de obra se establezcan con cláusulas claras, ello a fin de evitar controversias innecesarias las cuales merman la sostenibilidad de los proyectos de inversión, en este sentido es necesario que los técnicos involucrados en el proceso constructivo de la obra se vean capacitados en materia de contrataciones, con la finalidad de que adquieran conocimiento y se mejoren las políticas de gestión de los contratos.

Los proyectos de inversión pública en el Perú se ven afectados en gran medida debido a la premura del tiempo con la que el contratista cuenta para culminar con el proyecto, se generan las controversias las cuales son llevadas de manera deficiente durante el proceso de ejecución, siendo las controversias una de las causas principales para que los proyectos no se lleguen a concluir. Estos conflictos suelen suscitarse debido a que el estado peruano sigue utilizando contratos convencionales enmarcados dentro de la LCE.

El problema se presenta debido a que los contratos de ejecución de obras en el país presentan deficiencias, esto en gran medida a que los modelos de los mismos se basan en contratos convencionales, viéndose los contratistas en gran desventaja

debido a que los contratos salen formulados según criterios de la Entidad, lo cual genera que los contratistas lleven al poder judicial a las entidades del estado, generando sobrecostos a ambas partes y conllevando a que las obras no se finalicen, perjudicando a los usuarios finales.

Mencionada toda la problemática que se genera durante los procesos de ejecución de obra, es necesario que el estado peruano comience a utilizar herramientas de gestión modernas como son los contratos NEC, con la finalidad de que los proyectos de inversión se lleguen a concluir en el plazo establecido cumpliendo con la finalidad de satisfacer a la población que lo requiere, mejorando la calidad de vida de los ciudadanos.

Es en este sentido que en la presente investigación se propone la implementación de los Nuevos Contratos de Ingeniería, comúnmente conocidos como contratos NEC, los cuales fueron implementados con éxito en los Panamericanos y Parapanamericanos Lima 2019, a pesar del corto tiempo que tuvieron para ejecutar el proyecto, obsoletos sistemas organizacionales, y frágiles articulaciones en todos sus niveles de gobierno.

El gobierno chino es uno de los que más ha utilizado esta modalidad de contratos desde 1993, con la finalidad de disminuir las controversias que se presentaban durante la ejecución de sus obras, teniendo como enfoque la colaboración y la confianza mutua, pues uno de los pilares más importantes de ese país es la industria de la construcción, la cual representa el 8% de la generación de empleos, esto se llevó a cabo dado que durante mucho tiempo se aplicaban contratos tradicionales los cuales eran elaborados a propia conveniencia de los diseñadores.

Cuando se ejecutan proyectos de inversión pública en el Perú la primera opción que tiene la entidad es ejecutarlos bajo la modalidad de administración directa, teniendo como segunda opción ejecutarlos bajo la modalidad de administración presupuestaria indirecta, es decir encargar la ejecución de la obra a una empresa contratista; los contratos NEC, solucionarían las controversias que se originen durante la ejecución de las obras, dado que promueve la confianza mutua, comprensión y colaboración entre el contratante y el contratista.

En países como el Perú el término colaboración no es mirado con buenos ojos, generándose la siguiente pregunta: ¿puede aplicarse el término colaboración en contratos de ejecución de obras?, el modelo NEC tiene como objetivo alcanzar las metas propuestas mediante acuerdos de asociatividad y ganancias compartidas, sin embargo los contratos tradicionales en el Perú, tanto la entidad contratante como el contratista tienen sus objetivos opuestos, es decir las empresas contratistas buscaran tener la mayor cantidad de ganancias posibles, mientras que la entidad buscará aplicar la mayor cantidad de penalidades posibles a la empresa contratista exigiéndole a su vez que cumpla con el contrato que los vincula, conduciendo esta práctica a procesos ineficientes.

Finalmente es preciso señalar que sería de gran ayuda la implementación de los contratos NEC en el Perú, para una mejor gestión de los contratos de obra, dado que actualmente los contratos convencionales no guardan discrecionalidad ni mucho menos son colaborativos, más por el contrario son confrontacionales, existiendo cláusulas en las que se precisa resolver los contratos, existiendo varias desventajas para los contratistas.

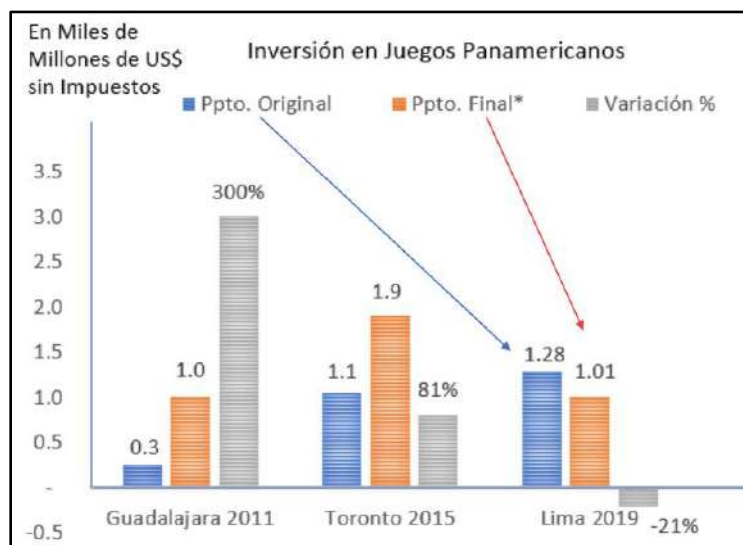


Figura N.º 07.- Gestión de Costos Juegos Panamericanos

Fuente: Ing. Wilhelm Funcke Figueroa – Contratos NEC

1.3. Definiciones conceptuales

- **Controversia:** Desacuerdo o conflicto de interés entre dos o más partes.
- **Contrato:** Es el acuerdo para crear, regular, modificar o extinguir una relación jurídica dentro de los alcances de la Ley y el Reglamento.
- **Obra:** Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles.
- **Entidad:** Institución responsable de la ejecución de las obras en representación del estado, siendo su relación con quienes ejecuta la obra.
- **Contratista:** Proveedor que celebra un contrato con una entidad de conformidad con las disposiciones de la Ley y el Reglamento.
- **Cuaderno de obra:** Documento que, debidamente foliado, se abre a la fecha de entrega del terreno y en el que el inspector o supervisor y el residente anotan las ocurrencias, órdenes, consultas y las respuestas a las consultas.

- **Expediente técnico de obra:** Conjunto de documentos de carácter técnico que permiten la adecuada ejecución de una obra.
- **Liquidación de contrato:** Cálculo técnico aplicado bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, el cual tiene como finalidad determinar el costo total del contrato y su saldo económico.

1.4. Operacionalización de variables

Variables	Definición de las variables	Dimensiones	Indicadores	Instrumentos de recolección de datos
Deficiencias en el expediente técnico	Documentos de carácter técnico y/o económico que permiten la adecuada ejecución de una obra	Cantidad de obras con expedientes técnicos deficientes	Porcentual	Análisis documental
Inadecuada interpretación de la Normativa que regula el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado	Normas que buscan promover y regular las contrataciones de bienes, servicios y obras en todas las Entidades del Estado.	Frecuencia de capacitaciones en materia de las normas que regulan el RLCE	Porcentual	Análisis documental Cuestionario
Desinterés en cumplir Obligaciones contractuales, por los involucrados en el contrato de ejecución de obra.	Acuerdos que ambas partes se comprometen a respetar hasta la liquidación del proyecto, las cuales se encuentran estipuladas en las bases, tdr, contrato y RLCE.	Cuántas obras se vieron afectadas por incumplimiento de obligaciones contractuales, por alguna de las partes	Porcentual	Análisis documental

Tabla N.º 01.- Operacionalización de Variables

Fuente: Elaboración propia

1.5. Hipótesis

Las causas que influyeron en llevar a controversia las obras ejecutadas por el Gobierno Regional de Lambayeque durante el periodo 2018 - 2020, se generaron a raíz de una mala elaboración de los expedientes técnicos, inadecuada aplicación de las normas que regulan el RLCE, y falta de compromiso por parte de los contratistas y/o entidad en cumplir con sus obligaciones contractuales.

Capítulo II. Métodos y materiales

2.1. Tipo de investigación

2.1.1. Según su diseño

La presente investigación es no experimental, por cuanto las variables materia de estudio no son alteradas, y de tipo transversal, dado que los datos e información se obtienen en único momento.

2.1.2. Según su alcance

La investigación es de tipo descriptiva, esto debido a que producto del análisis realizado, se describe cuáles fueron las causas que conllevaron a que se generen controversias en las obras ejecutadas por el Gobierno Regional de Lambayeque durante el periodo 2018 – 2020. Asimismo, es propositiva porque se plantean propuestas para disminuir las controversias en futuros procesos de licitación de obras en la entidad.

2.2. Método de investigación

La presente tesis tiene un método de investigación cualitativo - cuantitativo, esto debido a que producto de la recolección de la información se procesaron para ser evaluados y analizados, y posteriormente obtener gráficos estadísticos.

2.3. Diseño de contrastación de hipótesis

En la presente investigación para contrastar si la hipótesis planteada en el capítulo precedente es correcta, se evaluaron cada una de las causas que conllevaron a que se produzcan controversias en las obras del Gobierno Regional de Lambayeque durante el periodo 2018 - 2020, analizando y procesando la información en gráficos estadísticos.

2.4. Población muestra y muestreo

2.4.1. Unidad de análisis

Se consideró como unidad de análisis a todas aquellas obras que entraron en controversia durante el periodo 2018 – 2020 en el Gobierno Regional de Lambayeque.

2.4.2. Población y muestra

En la presente investigación la población está conformada por todas aquellas obras que entraron en controversia durante el periodo 2018 – 2020 en el Gobierno Regional de Lambayeque. Esta información fue proporcionada por la Entidad, siendo cinco (5) las obras controvertidas durante mencionado periodo. Al tener una población pequeña no fue necesario determinar el tamaño de la muestra, por tanto para la presente investigación se consideró como muestra a las cinco (5) obras que entraron en controversias.

2.5. Técnicas, instrumentos, equipos y materiales de recolección de datos

2.5.1. Técnicas de recolección de datos

- **Encuesta.** Se recopiló información a través de un cuestionario diseñado y validado por expertos en Gestión Pública, el cual fue aplicado a funcionarios y trabajadores de la entidad, los mismos que están relacionados permanentemente con la ejecución de las obras licitadas por la entidad.
- **Análisis documental.** Esta técnica fue utilizada para analizar la normativa que regula el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, contratos, bases integradas, términos de referencia, para cada obra controvertida.

2.5.2. Instrumentos de recolección de datos

- **Cuestionario.** Para la presente investigación se utilizó un formato digital, la cual consistió en un conjunto de preguntas diseñadas y validadas por expertos en Gestión Pública para obtener información de las variables objeto de estudio de la presente investigación.

2.5.3. Equipos de recolección de datos

- **Equipos.** Para la presente investigación se utilizó una laptop y una impresora, los cuales sirvieron para plasmar los datos de manera física.

2.5.4. Materiales de recolección de datos

- **Materiales.** Papel bond, lapiceros, cuaderno para anotaciones.

2.6. Procesamiento y análisis de datos

Finalizada la presente investigación se procesan los datos en el software Microsoft Excel, obteniendo como resultado gráficos estadísticos, los cuales son interpretados y analizados y nos ayudan a tener un mejor entendimiento de los resultados de la investigación.

Capítulo III. Resultados

3.1. Análisis y discusión de los resultados

Obra N°01: “Mejoramiento del servicio policial de prevención, investigación de hechos de violencia familiar y protección de la familia en la región Lambayeque”

DATOS DEL ARBITRAJE		
Demandante	:	Contratista ejecutor
Demandado	:	Entidad
Contrato de obra	:	N°000012-2018-GR.LAMB/ORAD
CUI	:	2284297
Monto contractual	:	S/ 9,653,492.59 soles
Plazo de ejecución	:	180 días calendarios
Carta fianza	:	S/ 965,349.26 soles
Arbitraje	:	De tipo Institucional (clausula vigésima)

Tabla N.º 02.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 01

Fuente: Elaboración propia

Antecedentes

- El contratista suscribió contrato de obra con la Entidad el 16 de noviembre de 2018.
- La ejecución se inició formalmente el 14 de diciembre de 2018, habiendo realizado el contratista actividades preliminares de delimitación del terreno desde el 22 de noviembre del 2018, las actividades preliminares se realizaron con anuencia de la supervisión conforme a las anotaciones en el cuaderno de obra.

- Durante la ejecución de la obra, el Órgano de Control Institucional emite el Informe de Visita de Control N°0005-2019-OCI/5343-VC, a la ejecución de la obra, indicando que contratista y supervisión consideraron como inicio de plazo de ejecución el 14 de diciembre del 2018; sin embargo, el contratista inició la ejecución de los trabajos el 22 de noviembre de 2018, generando el riesgo de extender el plazo contractual sin la aplicación de las penalidades correspondientes.
- La obra conforme al contrato y anotación en el cuaderno de obra, tenía como fecha de culminación el 11 de junio de 2019.
- El 5 de noviembre del 2019, la empresa contratista encargada de la ejecución de la obra, presenta la liquidación de contrato de obra ante la Entidad.
- Con fecha 16 de diciembre del 2019, la empresa supervisora, presenta a la Entidad la revisión de la Liquidación final del contrato de obra, en la cual se dispone aplicar penalidad a la empresa contratista encargada de la ejecución por la suma de S/ 965,349.26 soles, ello debido a que se difiere respecto de la fecha de inicio y fin en la ejecución de la obra.
- El 30 de diciembre del 2019, la empresa Contratista presenta a la Entidad pronunciamiento sobre la Liquidación revisada por la empresa supervisora, indicando que no se ajusta a la verdad y que carece de cálculos técnicos.
- Mediante oficio de fecha 13 de enero del 2020 se notifica a la empresa Contratista la Resolución Directoral N°000002-2020-GR.LAMB/GRIN-DSL, mediante la cual se aprueba la liquidación del contrato de obra N°000012-2018-

GR.LAMB/ORAD, disponiendo aplicar penalidad en contra del Contratista por la suma de S/ 965,349.26 soles, liquidación practicada por la empresa supervisora.

Competencia arbitral

- Se aplicó lo indicado en la cláusula vigésima del contrato de ejecución de obra N°000012-2018-GR.LAMB/ORAD.

Análisis de los hechos

• Inicio de obra

- El 16 de noviembre del 2018 se firmó el contrato N°000012-2018-GR.LAMB/ORAD para la ejecución derivada del proceso de selección Licitación Pública N°02-2018-GR.LAMB, por un monto de S/ 9,653,492.59 soles, y un plazo de 180 días calendario.
- El 13 de diciembre de 2018, la Entidad otorga el Adelanto Directo a la Contratista.
- Habiendo cumplido la Entidad con otorgar el adelanto directo, es que con fecha 14 de diciembre del 2018, el residente suscribe en el cuaderno de obra en su asiento n.º 34: de acuerdo al artículo 152 del RLCE que se han cumplido las circunstancias señaladas en el orden siguiente:
 - 1.- Se comunicó al contratista quién sería el supervisor el 03 de diciembre de 2018.
 - 2.- Entrega de terreno 21 de noviembre de 2018.
 - 3.- No es obligación – calendario de materiales e insumos.
 - 4.- Entrega de expediente técnico completo de obra 27 de noviembre de 2018.

5.- Entrega de adelanto directo 13 de diciembre de 2018.

De acuerdo a lo anterior la última condición que cumplió la Entidad fue la entrega del adelanto directo el día 13 de diciembre del 2018. Por lo tanto, de acuerdo a lo anterior se tiene:

- Inicio de plazo contractual : 14 de diciembre de 2018.
- Plazo de ejecución : 180 d.c.
- Término de plazo contractual : 11 de junio de 2019.

Por su parte el supervisor en su asiento n.º 35 del cuaderno de obra precisó:
“De acuerdo al asiento n.º34 del residente, manifiesta que de acuerdo al artículo 152 del RLCE para dar inicio al plazo de ejecución de obra las condiciones se encuentran cumplidas”.

Respecto de la fecha de culminación de la obra, el residente de obra el 11 de junio de 2019, mediante asiento n.º 352 en el cuaderno de obra señala que la obra se ha culminado al 100% de sus partidas.

Según manifestación escrita de la empresa Contratista encargada de la ejecución, el 17 de junio de 2019 mediante asiento n.º 360 del cuaderno de obra, el supervisor realiza con fechas 12, 13, 14 y 15 de junio de 2019 que la obra se encuentra inconclusa, motivo por el cual dejó constancia de lo anteriormente mencionado mediante la Fiscalía de Prevención del Delito, debido a que se pretendía hacer parecer que las anotaciones fueron de los días 12, 13, 14 y 15 de junio de 2019, cuando la anotación fue realizada con fecha 17 de junio.

Al respecto el Órgano de Control Institucional fundamenta su informe de Visita de Control N°0005-2019-OCI/5343-VC en la Opinión N.º 012-2018/DTN, la cual señala que el inicio del plazo de ejecución de la obra se encuentra supeditado al cumplimiento de las condiciones previstas en el art. 152 del RLCE; sin embargo, el contratista en una decisión de su exclusiva responsabilidad puede comenzar con los trabajos propios de la obra aun cuando se encuentre pendiente el cumplimiento de algún requisito previsto en el art. 152, siempre que su ejecución sea físicamente posible y técnicamente viable.

Evaluación de las causas que generaron controversias

Después de realizado el análisis del presente caso, se concluye que la petición del Contratista de declarar la nulidad de la Resolución Directoral N°000002-2020-GR.LAMB/GRIN-DSL de fecha 13 de enero de 2020 que contiene la conformidad de la liquidación del contrato de obra N°000012-2018-GR.LAMB/ORAD de fecha 16 de noviembre del 2018, suscrito entre la Entidad y la empresa Contratista para la ejecución del proyecto, se encuentra bien fundamentada, debido a que La Entidad como la empresa supervisora no sustentan ni detallan el por qué no se encuentran conformes con la liquidación presentada por la empresa Contratista, manteniendo como único sustento el informe de control simultáneo N°0005-2019-OCI/5343-VC.

Así mismo, el inicio del plazo tanto para el Contratista como para la supervisión fue el 14 de diciembre del 2018, día siguiente a lo establecido en el artículo 152 del RLCE vigente para la presente obra, en consecuencia, la fecha establecida en el cuaderno de obra es conforme a la normativa, por lo que establecer otra fecha de inicio resultaría contrario a lo estipulado en el artículo 152 del RLCE.

Además, las bases integradas en su numeral 3.5 establecen lo siguiente: El inicio del plazo comienza a regir cuando se cumplan las siguientes condiciones:

1. Notificación al contratista quien será el inspector o supervisor de obra.
2. Entrega total o parcial del terreno a la empresa contratista.
3. Que se provea al contratista el calendario de adquisición de materiales si hubiese estado establecido en las bases.
4. Que se entregue al contratista el expediente técnico de obra.
5. Que se haya realizado la entrega del adelanto directo al contratista en caso se haya solicitado y hubiese estado contemplado en las bases.

Así mismo, el Jefe de Supervisión ratifica la fecha de inicio, mediante su asiento n°35 de fecha 14 de diciembre del 2018 en la que indica:

“De acuerdo al asiento n°34 del residente manifiesta que de acuerdo al artículo 152 del RLCE, se han cumplido con las condiciones para el inicio del plazo de obra, por lo que se tiene lo siguiente:”

- Inicio del plazo contractual de obra : 14 de diciembre del 2018.
- Plazo de ejecución contractual : 180 días calendarios.
- Término de plazo contractual : 11 de junio de 2018.

Conforme al artículo 152 del RLCE, se aprecia claramente cuáles son los hechos relevantes que marcan el inicio de la obra, inicio que fue establecido en el cuaderno de obra tanto por el Supervisor y el Residente de obra, pero el Órgano de Control Institucional en su informe de Visita de Control N°0005-2019-OCI/5343-VC, omite la aplicación correcta de la normativa, y realiza un análisis erróneo, dejando entrever que existe la posibilidad de aplicación de penalidad, agravando esta situación que la Entidad repite el error sin realizar un razonamiento correcto de la

normativa, y la empresa supervisora de manera poco diligente prosigue con el mismo actuar, a pesar de haber realizado su anotación vía cuaderno de obra, en la cual se indica que la fecha de inicio fue el 14 de diciembre de 2018 (asiento n.º 35).

También se precisa que la Entidad valida como fecha de inicio del plazo de ejecución el 14 de diciembre del 2018, tal y como consta en el acta de recepción de obra, la cual indica como fecha de inicio de ejecución de obra el 14 de diciembre del 2018.

De la opinión 075-2016/DTN el OCI no evaluó ni valoró de que la opinión de la Dirección Técnico Normativa estaba referida a la siguiente pregunta:

“¿Existe la posibilidad de valorizar y pagar trabajos ejecutados luego de suscrito el contrato y antes del inicio del plazo de ejecución de obra?”

La opinión precisa lo siguiente al respecto: “el plazo de vigencia del contrato es distinto del plazo de ejecución contractual, pues este último es el periodo en el que el contratista se ha obligado a ejecutar las prestaciones a su cargo”

Por tanto, se hubiese generado trasgresión a la normativa de contrataciones si se hubiese valorizado trabajos antes de que se dé inicio al plazo de ejecución de obra. Para el presente caso no se trasgredió la normativa, dado que la empresa contratista encargada de la ejecución de la obra no valorizó pago alguno previo al inicio del plazo de ejecución de obra, habiendo valorizado la empresa recién con fecha posterior al 14 de diciembre de 2018.

Identificación de las causas que generaron las controversias

Las causas que conllevaron a que se genere controversia, las mismas que fueron sometidas a arbitraje, fueron dos:

1. Diferencias entre el Contratista ejecutor de obra y la Entidad, respecto del inicio del plazo de ejecución de obra.
2. Diferencias entre el Contratista ejecutor de obra y la Entidad, respecto de la fecha de culminación de la obra.

Determinación de la materia controvertida

La materia controvertida, la cual fue sometida a arbitraje fue la liquidación del contrato de obra de la empresa contratista encargada de la ejecución de la obra.

Normas que regulan el RLCE en las causas y la materia controvertida

- Artículo 152, 179 y 184 del RLCE aprobado mediante Decreto Supremo N.º 350-2015-EF.

Obra N°02: “Creación de los servicios de educación inicial escolarizado en la II.EE n.º11156 El Marco, n.º11153 El Verde, n.º10208 Túcume, n.º10227 San Bernardino, y n.º499 Hacienda Sasape, de los distritos de Jayanca y Túcume, provincia de Lambayeque, departamento de Lambayeque”

DATOS DEL ARBITRAJE	
Demandante	: Contratista ejecutor
Demandado	: Entidad
Contrato de obra	: N°000004-2019-GR.LAMB/ORAD
CUI	: 2320679
Monto contractual	: S/ 8,724,332.23 soles
Plazo de ejecución	: 150 días calendarios
Carta fianza	: S/ 965,349.26 soles
Arbitraje	: De tipo Institucional (clausula vigésima)

Tabla N.º 03.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 02
Fuente: Elaboración propia

Antecedentes

- Con Carta del 16 de agosto de 2019 la empresa contratista en cumplimiento al artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado alcanza la revisión del Expediente Técnico de Obra a la Entidad con consultas, además de la inspección de las obras del paquete.
- Mediante Oficio del 19 de setiembre del 2019 la Entidad hace llegar la absolución de consultas a la empresa contratista, realizando modificaciones al proyecto.
- Mediante Carta del 20 de setiembre de 2019 el contratista solicita reformulación del diseño de vigas y hace la consulta a la Entidad si las modificaciones forman parte del expediente contractual de obra.
- Con Carta del 12 de octubre de 2019, la empresa Supervisora remite al contratista la absolución de observaciones las cuales fueron absueltas por el proyectista.
- Con Carta del 18 de octubre de 2019, la empresa Contratista solicita a la Entidad se confirme si los planos y la absolución de consultas forman parte del expediente contractual.
- Con Carta del 22 de octubre de 2019, la empresa supervisora confirma lo consultado por el contratista.

Competencia arbitral

- Al presente caso se le aplicará lo indicado en la cláusula vigésima del contrato suscrito entre ambas partes.

Análisis de los hechos

- Se verificó que mediante Carta del 25 de octubre de 2019, el Gerente de la Empresa Contratista, solicitó a la Empresa Supervisora, la SAP N° 01, por un periodo de Veinticuatro (24) días, en virtud al artículo N° 34 numeral 34.9 de la LCE (DL N° 1444) y en concordancia con los artículos 197 y 198 del RLCE (D.S. N° 344-2018-EF); sustentando que al existir modificaciones extemporáneas de la Entidad a través de su proyectista se afectó la ejecución de los trabajos en la viga VP-105 en el módulo I, eje 6-6, módulo II VP-102 eje 2-2, eje 5-5 y la definición de viga en volados, de rectangular a trapezoidal en los dos módulos, y siendo vigas portantes afecta trabajos en losa aligerada; asimismo refirió que desde el 20 de setiembre de 2019 no se habilita el acero de vigas, tampoco el encofrado para fondo de viga, las vigas en voladizo y el vaciado de concreto de la misma; además indicó que la absolución de consulta fue de manera extemporánea.

- Se verificó que mediante Carta del 4 de noviembre de 2019 el Supervisor de obra remitió a la Entidad el Informe sobre la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 1 solicitada por la Empresa Contratista, analizando que el contratista sustenta dicha ampliación por la demora en formalizar los cambios efectuados en los planos estructurales de vigas VG-105 modulo I, eje 6-6 y VP-102 EJES 2-2 y el eje 5-5 del módulo II, cambio de sección en vigas del volado en ambos módulos; por lo que en base a lo argumentado por la empresa contratista, refiere que si bien es cierto, existió demora en la respuesta de la Entidad a las Observaciones planteadas, y que la respuesta del proyectista sobre las modificaciones debieron ser formalmente notificadas al contratista; no obstante las modificaciones solo afectan la ruta crítica en lo que respecta al módulo I, en las partidas de encofrado

y acero en vigas, por lo que concluyó conveniente otorgar nueve (9) días de ampliación de plazo, acorde a las modificaciones efectuadas por el proyectista.

- Mediante Carta suscrita por el Proyectista, en la cual se formaliza la Absolución de Consultas realizadas por el Contratista, establece que a fin de atender y no generar ampliaciones de plazo en obra, se reunió el día 19 de septiembre de 2019 con el Representante Legal de la empresa Contratista y los 5 Residentes de las 5 Instituciones Educativas del Proyecto, reunión en la cual analizaron las observaciones planteadas al expediente técnico, dentro de las cuales el Contratista manifestó que debido al avance de la obra no era posible modificar la sección de las vigas, motivo por el cual el Proyectista reconsideró dicha sección para que mantengan las dimensiones iniciales planteadas en el expediente técnico, además se concluyó que las secciones de las vigas en cuestión cumplían estructuralmente con las dimensiones planteadas inicialmente, es decir 50 cm. de peralte, y el contratista solo debería hacer el reforzamiento y aumento del acero; quedando pendiente por parte del proyectista la formalización de la absolución de la consulta por escrito.
- De este argumento, se desprende que los residentes del Proyecto en mención acataron lo coordinado en la reunión con el proyectista, por lo que mantuvieron la sección de la viga y continuaron con la ejecución de sus trabajos, no ocasionando atrasos en obra. De acuerdo al Artº 193, la ampliación de plazo se debe solicitar siempre y cuando las consultas no hayan sido absueltas por el proyectista; sin embargo, estas fueron absueltas el día 19 de septiembre de 2019 en la reunión del proyectista con el Representante Legal de la empresa contratista y los 5 residentes de las 5 Instituciones educativas, componentes del Proyecto, en

la cual el contratista solicita mantener la sección de las vigas debido al avance de la Obra, siendo reconsiderada ésta por el proyectista, motivo por el cual no hubo problemas con la ejecución de los trabajos en las 5 Instituciones educativas.

- La Empresa Supervisora, mediante Carta de fecha 4 de noviembre de 2019, aprobó la solicitud de ampliación de plazo por nueve (09) días calendario, no obstante la Entidad a través de Resolución Directoral desestimó mencionada ampliación, dado que las partidas mencionadas en dicha carta comenzaron con fecha 30 de agosto de 2019 hasta el 7 de setiembre de 2019, lo que conllevó a deducir que estas partidas habían sido ejecutadas a la fecha de la solicitud de Ampliación de Plazo por parte del contratista el 19 de setiembre de 2019.

Evaluación de las causas que generaron controversias

Se concluye que de acuerdo al Artº 193, la solicitud de ampliación de plazo se debe solicitar siempre y cuando las consultas no hayan sido absueltas por el proyectista; sin embargo, estas fueron absueltas el día 19 de septiembre de 2019 en la reunión del proyectista con el Representante Legal de la empresa contratista y los 5 residentes de las 5 Instituciones educativas, componentes del Proyecto, en la cual el contratista solicita mantener la sección de las vigas debido al avance de la Obra, siendo reconsiderada ésta por el proyectista en dicha reunión, motivo por el cual no hubo problemas con la ejecución de los trabajos.

Por otro lado, se concluye que tampoco sería procedente la ampliación de plazo dado que las partidas materia de ampliación de plazo ya habían sido ejecutadas por la empresa contratista del 30 de agosto del 2019 al 07 de setiembre del 2019,

habiendo sido presentada la solicitud de ampliación de plazo el 19 de octubre del 2019.

Identificación de las causas que generaron las controversias

La causa que generó la controversia, la cual fue posteriormente sometida a arbitraje fue:

1. Discrepancia entre el Contratista ejecutor de obra y la Entidad, por la supuesta imposibilidad de ejecución de partidas, debido a la no absolución de consultas de modificaciones por parte de la Entidad a través del proyectista, en los plazos estipulados en el RLCE.

Determinación de la materia controvertida

La materia controvertida, la cual fue sometida a arbitraje fue la denegación por parte de la Entidad respecto de la solicitud de ampliación de plazo presentada por la empresa contratista.

Normas que regulan el RLCE en las causas y la materia controvertida

Artículos 193, 197 e ítem 198.1 del artículo 198 del RLCE, aprobado mediante decreto Supremo N°344-2018-EF.

Obra N°03: “Creación de pistas y veredas y obras complementarias en la Unidad Vecinal Santa Valentina de la ciudad de Ferreñafe, provincia de Ferreñafe, departamento de Lambayeque”

DATOS DEL ARBITRAJE	
Demandante	: Contratista ejecutor
Demandado	: Entidad
Contrato de obra	: N°000007-2019-GR.LAMB/ORAD
CUI	: 2287556
Monto contractual	: S/ 3'458,360.11
Plazo de ejecución	: 120 días calendarios
Carta fianza	: S/ 965,349.26 soles
Arbitraje	: De tipo Institucional (clausula vigésima)

Tabla N.° 04.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.° 03

Fuente: Elaboración propia

Antecedentes

- Como resultado de la Licitación Pública N°004-2019-GR-LAMB-PRIMERA CONVOCATORIA convocado por la Entidad, se firmó el Contrato de Obra N° 000007-2019-GR.LAMB/ORAD a los 9 días del mes de octubre del 2019. La entrega de terreno se efectuó el 24 de octubre del 2019.
- Con fecha 1 de noviembre de 2019 se dio inicio de plazo contractual, siendo su plazo de 120 días calendario y su término contractual el 28 de febrero de 2020.
- Mediante Resolución Directoral N°000019-2020-GR. LAMB/GRIN-DSL de fecha 17 de febrero de 2020, se declaró procedente, la SAP Parcial N° 01, por un plazo de veintidós (22) días calendario, siendo la nueva fecha de culminación de obra el 21 de marzo de 2020.

- Mediante D.S. N° 044-2020-PCM de fecha 15 de marzo de 2020 se declaró el Estado de Emergencia Nacional por el tiempo de quince (15) días, y se dispuso el aislamiento social obligatorio, por las graves circunstancias que afectaron la vida de la población a consecuencia del brote del Covid-19, que regiría a partir del 16 de marzo del 2020 hasta el 30 de marzo del 2020, siendo tal situación anotada conforme a ley en el cuaderno de obra, y las demás prorrogas del aislamiento social obligatorio hasta el 30 de junio de 2020.
- Mediante oficio de fecha 8 de junio de 2020, la Entidad comunicó a la empresa contratista, la reactivación de obras públicas en concordancia con el D.S. N° 101-2020-PCM y, asimismo, se indicó que la ampliación excepcional de plazo a solicitar por la empresa contratista, debía ajustarse a la Segunda Disposición Complementaria del Decreto Legislativo N° 1486.
- Mediante oficio del 20 de abril de 2020 la Entidad, exhortó a la empresa Contratista, implementar Protocolos para la prevención de la propagación de Covid 19, en concordancia con la normativa vigente.
- Mediante oficio del 19 de mayo de 2020, la Entidad reiteró a la empresa contratista, la elaboración del "Plan para vigilancia, prevención y control de los Trabajadores con Riesgo de Exposición al Covid-19, en concordancia con la Resolución Ministerial N° 239-2020-MINSA, y modificatorias, así como la Resolución Ministerial N° 087-2020-VIVIENDA.
- Mediante Carta del 24 de junio de 2020, el representante común de la empresa contratista, solicitó la Ampliación Excepcional de Plazo de obra por un total de 254 días calendario.

- Mediante oficio del 1 de julio de 2020, la Entidad realizó observaciones a la solicitud de Ampliación Excepcional de Plazo a la empresa contratista, por encontrarlo excesivo y desproporcionado.
- Mediante Carta Notarial del 15 de septiembre de 2020, notificada a la empresa contratista el 16 de septiembre de 2020, se le otorgó un plazo de quince (15) días calendario, a fin de que cumplan con sus obligaciones de: i) la reanudación de los trabajos concernientes a las partidas de la obra pendientes de ejecutar, dentro del período iniciado el 20 de julio de 2020 al 18 de agosto de 2020; ii) culminar la ejecución de la obra. Todo bajo apercibimiento de resolver en forma total el Contrato de Obra N° 0007-2019-GR.LAMB/ORAD por responsabilidad del contratista. Dicha carta notarial fue comunicada en aplicación de los numerales 165.1 y 165.2 del artículo 165° del RLCE aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Vencido el plazo de 15 días otorgado por la Entidad, la empresa Contratista no mostró interés en cumplir sus obligaciones contractuales de reanudar los trabajos concernientes a las partidas de la obra pendientes de ejecución, ni dentro del período iniciado el 20 de julio de 2020 al 18 de agosto de 2020, ni con posterioridad; omitiendo realizar trabajo alguno ni poniendo cuidado de los avances ejecutados antes del 15 de marzo de 2020 y dejando la obra abandonada.
- Esa situación advirtió a la Entidad que la empresa Contratista ha incurrido en incumplimiento de sus obligaciones contractuales, las cuales se encontraban previstas en el artículo 164°, numeral 164.1 del RLCE, como causal de resolución del contrato.

- Mediante Carta Notarial del 4 de noviembre de 2020 el Jefe Regional de Administración comunica al Representante Común de la empresa Contratista la Resolución de contrato de Obra N° 0007-2019-GR.LAMB/ORAD.

Competencia arbitral

- Conforme a lo estipulado en la cláusula vigésima del contrato suscrito por las partes, corresponde un arbitraje de tipo institucional.

Análisis de los hechos

La empresa contratista solicitó una ampliación excepcional de plazo por 254 días calendario según el siguiente detalle:

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| • Ampliación de plazo por paralización dada la inmovilización social | 87 d.c. |
| • Ampliación de plazo por trámite y aprobación de solicitud de ampliación excepcional de plazo, adecuación de ambientes de trabajo | 57 d.c. |
| • Ampliación de plazo por reprogramación y cambio de duración de cada partida preexistente, aforos, ingreso escalonado. | 110 d.c. |
| • Total de días de ampliación de plazo | 254 d.c. |

- Por su parte la Entidad mediante Resolución Directoral realizó su propia cuantificación de plazo por paralización de obra, debido al estado de emergencia nacional de la siguiente manera:

1. Ante la declaración del Estado de Emergencia Nacional y el aislamiento social obligatorio a partir del 16 de marzo de 2020 no atribuible a las partes, hasta lo dispuesto en el D.S. N° 101-2020 PCM, y la publicación de la Resolución Ministerial N° 116-2020-VIVIENDA, con fecha 10 de junio de 2020, mediante la cual el Ministerio de Vivienda, fija el inicio de las actividades de Construcción aprobadas en la Fase 2 de la Reanudación de Actividades para la zona urbana de los departamentos y provincias señalados en el numeral 3.2 del artículo 3 del D.S. N° 094-2020-PCM, como es el caso del proyecto en mención, se computa el tiempo paralizado de obra desde el 16 de marzo de 2020 (Estado de Emergencia Nacional) hasta el 10 de junio de 2020, resultando un total de 87 d.c.; además del plazo para la presentación de la solicitud de la Ampliación Excepcional de Plazo del contratista, la misma que se realizó con fecha 22 de junio de 2020, es decir (12 d.c.); la misma que fue observada por la Entidad el día 01 de julio de 2020 (10 d.c.) y ratificada por la empresa contratista en un plazo de 2 días calendario (2 d.c.), para revisión y evaluación de la Entidad, y teniendo como fecha límite 9 de julio, para el pronunciamiento final de la Entidad, es decir 15 d.c. tal como lo dispuso la DIRECTIVA N°005-OSCE-2020. Sumados los 3 plazos detallados en las líneas precedentes se cuantifica parcialmente 116 días calendario para el cómputo de la presente Ampliación Excepcional de Plazo
2. Respecto al plazo para la adecuación y/o adaptación de ambientes de trabajo en obra, la empresa solicitó 25 días calendario, el mismo que a criterio técnico de la Entidad resulta excesivo y desproporcionado, con respecto a la envergadura del proyecto y al plazo restante para la culminación de la obra,

siendo éste 6 días calendario; ya que la fecha de término vigente de la Obra fue el 21 de marzo de 2020. Por lo tanto, la Entidad consideró pertinente otorgar un plazo de 10 d.c. para que la empresa contratista pueda realizar las adecuaciones a los ambientes de trabajo y la realización de pruebas de descarte al personal para prevenir y controlar el riesgo de contagio de la Covid-19. Teniendo en cuenta, que la empresa contratista para la elaboración del "Plan para la vigilancia, prevención y control de la Covid-19 en el trabajo", ha realizado cotizaciones de los equipos a utilizar a diversos proveedores, y existiendo en el mercado amplia oferta de los mismos. Asimismo, cuentan con la nómina de su personal (mano de obra calificada y no calificada), resultando factible el requerimiento anticipado de los implementos de bioseguridad propuestos en dicho Plan. Concediendo finalmente la Entidad un plazo de 10 d.c. de plazo por adecuación de ambientes de trabajo.

3. Respecto de la cuantificación de plazo por la ejecución, bajo las medidas para la prevención y control del Covid-19, la empresa contratista solicitó 104 días calendario por la ejecución de obra bajo las medidas para la prevención y control, tiempo que la Entidad consideró excesivo y desproporcionado, ya que la fecha de término de la obra era el 21 de marzo de 2020 y la obra paralizó el 16 de marzo del mismo año; es decir solo restaban 6 días calendario. Motivo por el cual, la Entidad otorgó 30 días calendario para la correcta ejecución de la obra. Quedando la cuantificación de Ampliación Excepcional de Plazo analizado por la Entidad de la siguiente manera:

Ampliación de plazo por paralización dada la inmovilización social.	116 d.c.
Ampliación de plazo por trámite y aprobación de solicitud de ampliación excepcional de plazo, adecuación de ambientes de trabajo.	10 d.c.
Ampliación de plazo por reprogramación y cambio de duración de cada partida preexistente, aforos, ingreso escalonado.	30 d.c.
Total, de días de ampliación de plazo	156 d.c.

Evaluación de las causas que generaron controversias

De la evaluación a los puntos anteriormente mencionados, se concluye que la petición realizada por la empresa Contratista referente a la Solicitud de Ampliación Excepcional de Plazo carece de sustento técnico y legal, y más bien denota falta de interés en querer continuar con la culminación de los trabajos en obra, a pesar de que la Entidad le otorgó a la empresa contratista un tiempo por demás prudente para concluir con las partidas estipuladas en el expediente técnico de obra.

Identificación de las causas que generaron las controversias

La causa que conllevó a que se genere la controversia, la cual fue sometida posteriormente a arbitraje fue la siguiente:

- Discrepancia entre el Contratista ejecutor de obra y la Entidad, respecto de la cuantificación de días por removilización y adecuación para el reinicio de actividades, así como reprogramación y cambio de duración de cada partida preexistente, aforos, e ingreso escalonado.

Determinación de las materias controvertidas

Las materias controvertidas fueron las siguientes:

1. Denegación por parte de la Entidad respecto de la Solicitud de Ampliación Excepcional de Plazo presentada por la empresa contratista.
2. Resolución del contrato de obra vía carta notarial N.º 000012-2020-GR.LAMB/ORAD del 04 de noviembre de 2020.

Normas que regulan la materia controvertida

- Decreto Supremo N.º 101-2020-PCM.
- Segunda Disposición Complementaria del Decreto Legislativo N.º 1486.

Obra N.º04: “Mejoramiento del Camino Vecinal Jayanca – Pampa de Lino – distrito de Jayanca – Lambayeque - Lambayeque”

DATOS DEL ARBITRAJE	
Demandante	: Contratista ejecutor
Demandado	: Entidad
Contrato de obra	: N.º000001-2019-GR.LAMB/ORAD
CUI	: 2288518
Monto contractual	: S/ 3'603,633.68
Plazo de ejecución	: 90 días calendarios
Carta fianza	: S/ 965,349.26 soles
Arbitraje	: De tipo Institucional (clausula vigésima)

Tabla N.º 05.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 04

Fuente: Elaboración propia

Antecedentes

- Con fecha 14 de enero del 2019, se suscribe el contrato de obra N.º000001-2019-GR.LAMB/ORAD, entre la Entidad y Contratista ejecutora de obra.

- El 07 de marzo de 2019 se dan por iniciados los trabajos, y por ende el plazo contractual de la Empresa Contratista por 90 días calendario.
- El 5 de julio de 2019 mediante Resolución Directoral se aprueba la Ampliación de Plazo N.º 01 por un periodo de treinta y dos (32) días calendario, sin el reconocimiento de mayores gastos generales variables, en mérito al Acta de Conciliación del 20 de junio del 2019.
- Mediante Carta de fecha 30 de mayo de 2019, remitida por la empresa contratista encargada de la ejecución de la obra, se solicita, cuantifica y sustenta la ampliación de plazo n.º 2 por un periodo de 9 días calendario; enmarcando su solicitud en la causal de atrasos por causas no atribuibles al contratista. Mencionada solicitud fue declarada improcedente mediante Resolución Directoral de fecha 17 de junio de 2019.
- El 24 de julio de 2019 se aprueba la Ampliación de Plazo N.º03 por un periodo de veinticinco (25) días calendarios, solicitada por el contratista ejecutor, amparándose en el artículo 85 del Reglamento para la Reconstrucción con Cambios, por causas no atribuibles al contratista.
- El 15 de octubre del 2019, mediante asiento N.º 215 en el cuaderno de obra N°02, el Residente de Obra informa a la Supervisión que la obra se encuentra culminada al 100%, habiéndose cumplido con los trabajos concernientes al contrato de ejecución de obra, por lo que de conformidad con lo señalado en el Art. 93 del Reglamento para la Reconstrucción con Cambios, solicita recepción de la obra.

- El 15 de octubre de 2019, mediante asiento N.º 216 en el cuaderno de obra N°02, el Supervisor de Obra ratifica que los trabajos se han culminado al 100% conforme lo indican las partidas que figuran en el expediente técnico.
- El 19 de diciembre de 2019, se da inicio al Acto de Recepción de Obra, la cual finaliza el 27 de diciembre del mismo año, fecha en la cual se suscribe el Acta de Observaciones.
- El 15 de enero de 2020 mediante asiento N.º 218 en el cuaderno de obra N°02, el Residente de Obra, anota que se ha culminado con la subsanación de la totalidad de observaciones planteadas por el Comité de Recepción de Obra, solicitando a la supervisión se realice el trámite correspondiente para que se realice la recepción de la obra, conforme a lo indicado en el artículo 93 del Reglamento para la Reconstrucción con Cambios.
- El 4 de febrero de 2020 el Comité de Recepción de Obra verificó el levantamiento de observaciones, firmándose el Acta de Recepción de Obra.
- El 8 de julio de 2020, el Representante Legal de la empresa Contratista presenta a la Entidad la Liquidación del Contrato de Obra, conforme a lo estipulado en el Art. 179 del RLCE, aprobado mediante Decreto Supremo N°350-2015-EF, modificado por Decreto Supremo N°056-2017-EF, dentro de los plazos de Ley; y conforme al artículo 94 del Reglamento para la Reconstrucción con Cambios, determinando un saldo en contra de S/ 14,206.78 soles.
- Con fecha 23 de setiembre del 2020 mediante Resolución Directoral N°000060-2020-GR.LAMB/GRIN-DSL La Entidad resuelve aprobar la Liquidación de

Contrato de Obra N°00001-2019-GR.LAMB/ORAD de fecha 14 de enero del 2019, suscrito entre la Entidad y el contratista, determinando un saldo en contra de S/ 129,865.14 soles.

Competencia arbitral

- Conforme a lo establecido en la cláusula vigésima primera del contrato suscrito por las partes, corresponde un arbitraje institucional.

Análisis de los hechos

El contratista somete a arbitraje la Resolución Directoral N°000060-2020-GR.LAMB/GRIN-DSL, debido a que se le ha aplicado en mencionada Resolución Penalidades producto del Informe de Hito de Control N°20-2019-OCI/5343-SCC las cuales fueron tomadas en cuenta por el supervisor de obra, respecto de valorización de metrados no ejecutados por la empresa ejecutora, así mismo en mencionada Liquidación no se le reconoce a la empresa contratista el pago de mayores gastos generales variables producto de la ampliación de plazo N.º 03, por el periodo de veinticinco (25) días calendario, esto debido a que el Representante Legal de la empresa ejecutora comunicó el 24 de julio de 2019 a la Entidad mediante Carta del 25 de julio del 2019 que renunciaba al cobro de los mayores gastos generales variables generados por la Ampliación de Plazo N.º 03.

Sin embargo, pese a haber renunciado vía notarial al reconocimiento de mayores gastos generales variables, en su Liquidación de Contrato de Obra el contratista ejecutor consideraba esos mayores gastos generales variables, razón por la cual la Entidad le denegó mencionado pago, ascendente a la suma de S/ 61,058.36 soles.

Evaluación de las causas que generaron controversias

Evaluada la documentación anteriormente mencionada, se evidencia que la petición de la empresa contratista carece de sustento, debido a que la Entidad aplicó durante la ejecución de la obra por concepto de otras penalidades la suma equivalente a S/ 54,600 soles, las cuales se encuentran sustentadas en el Informe Técnico suscrito por el Supervisor de Obra basado en el Informe de Hito de Control N.º20-2019-OCI/5343-SCC.

Evaluated mencionados informes, se verificó que la Entidad dio conformidad y pagó valorizaciones que pagaban metrados no ejecutados, durante las valorizaciones n.º01 y n.º04, lo cual conllevó a que la empresa incumpla con la cláusula décimo cuarta del contrato de ejecución de obra, la cual establece: *“se aplicará penalidad por valorizar obras y/o metrados no ejecutados, y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas u otros actos que ocasionen pagos indebidos”*.

Por otro lado los mayores gastos generales variables producto de la Ampliación de Plazo N.º03, los cuales la empresa contratista consignó en su liquidación de Contrato de Obra por la suma de S/ 61,058.36 soles, la Entidad los denegó basándose en la renuncia que la empresa contratista presenta vía Carta Notarial.

Identificación de las causas que generaron las controversias

Las causas que generaron las controversias, las mismas que luego fueron sometidas a arbitraje fueron las siguientes:

1. Discrepancia entre la empresa contratista y la Entidad, por falta de acuerdo en la ejecución de metrados de una valorización de obra.

2. Renuncia por parte de la empresa contratista al reconocimiento de mayores gastos generales variables por la Ampliación de Plazo N.º 03, los cuales consigna en la liquidación del contrato de obra.

Determinación de la materia controvertida

La materia controvertida la cual fue sometida a arbitraje fue la Liquidación del Contrato de Obra, la cual aprueba la Entidad mediante Resolución Directoral N°000060-2020-GR.LAMB/GRIN-DSL.

Normas que regulan el RLCE en las causas y materia controvertida

- Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios en sus siguientes artículos:
- Artículos 84, 86, 94 y 98 del DS. N.º 71-2018-PCM aprobado el 6-7-2018.

Obra N°05: “MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL LA-105, TRAMO POSITOS (KM 9+212) DISTRITO DE TÚCUME HASTA LA CIUDAD DE MÓRROPE, INTERSECCIÓN CON LA CARRETERA PANAMERICANA NORTE (KM 1008), PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”

DATOS DEL ARBITRAJE	
Demandante	: Contratista ejecutor
Demandado	: Entidad
Contrato de obra	: N°000011-2016-GR.LAMB/ORAD
CUI	: 2186516
Monto contractual	: S/ 3'603,633.68
Plazo de ejecución	: 90 días calendarios
Carta fianza	: S/ 965,349.26 soles

Tabla N.º 06.- Datos Generales del Proceso Arbitral N.º 05

Fuente: Elaboración propia

Antecedentes

- La empresa contratista suscribe con la Entidad el contrato N°000011-2016-GR.LAMB/ORAD de fecha 27 de junio de 2016 para la ejecución de la obra.
- Mediante Informe de fecha 23 de junio del 2016 el Jefe de la Oficina de Logística de la Entidad comunica que la propuesta técnica presentada por la empresa Contratista contiene información inexacta, no concordante con la realidad, pues respecto de los documentos denominados “Diploma” otorgado a favor de residente de obra por su participación en el curso denominado “Pavimentos Flexibles” de fecha 18 de diciembre de 2015 y certificado de estudios, y el documento denominado “Diploma” otorgado a favor de asistente de residente por su participación en el curso denominado “Residencia de Obras” de fecha 10 de agosto de 2015 y Certificado de Estudios, presentados para acreditar la capacitación de ingeniero residente y la capacitación de asistente de residente, respectivamente, en los cuales aparece el logo de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, mediante Oficio de fecha 06 de junio del 2016, el Secretario General de la Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Cerro de Pasco, señala que en el archivo de Secretaría General – UNDAC, no obra ningún documento con lo referido, por tanto los diplomas y certificados de estudios no tendrían validez, ya que no fueron auspiciados en ningún evento de mencionada universidad, en consecuencia solicita se tramite la nulidad de oficio.
- Con fecha 05 de julio de 2016, la Entidad emite Resolución Ejecutiva Regional con la cual declara la nulidad de oficio del Contrato de Obra N° 11-2016-GR-LAMB/ORAD, así como del acto de otorgamiento de la Buena Pro de fecha 30 de mayo de 2016 a favor de la empresa contratista, disponiendo también se

retrotraiga el proceso de selección a la etapa de otorgamiento de la Buena Pro.

- En este sentido al no encontrarse conforme con la Resolución Ejecutiva Regional, la empresa contratista inicia el proceso arbitral ante la Cámara de Comercio de Lambayeque, emitiendo el tribunal arbitral su decisión el 2 de julio de 2019, en la cual se resuelve reconocer por daños y perjuicios causados por la Nulidad de Contrato de Obra la suma de S/. 1'507,394.24 (Un millón quinientos siete mil trescientos noventa y cuatro con 24/100 soles) incluido I.G.V. en favor de la empresa contratista.

Competencia arbitral

- La competencia arbitral se encuentra enmarcada dentro de la cláusula décima octava: Solución de Controversias, pudiendo facultativamente las partes someter a conciliación las referidas controversias.

Análisis de los hechos

La empresa contratista producto de la demanda arbitral realiza las siguientes pretensiones:

Primera pretensión: Que el tribunal arbitral declare que la Liquidación Final de Obra presentada por la empresa contratista el día 26 de agosto del 2019 ha quedado consentida.

Primera pretensión subordinada a la primera pretensión principal: Que el tribunal arbitral declare que el saldo final de la Liquidación del contrato asciende a la suma de S/. 1'512,121.45 (Un millón quinientos doce mil ciento veintiuno con 45/100 soles) más intereses a favor de la empresa Contratista.

Segunda pretensión: Que el tribunal arbitral ordene a la Entidad pagar a favor de la empresa contratista la suma de S/ 1'512,121.45 (Un millón quinientos doce mil ciento veintiuno con 45/100 soles) más intereses calculados a la fecha efectiva del pago, correspondientes al saldo de la Liquidación Final de Obra.

Tercera pretensión: Que la Entidad reconozca costas y costos del arbitraje.

Como se indicó anteriormente, la empresa contratista presentó su Liquidación de Contrato de Obra mediante Carta notificada el 26 de agosto del 2019.

Al respecto la Entidad se pronuncia sobre la Liquidación presentada por la empresa Contratista mediante Oficio del 26 de noviembre de 2019, indicando que el trámite de aprobación de la Liquidación ha quedado suspendido hasta que se resuelva el recurso de anulación contra el Laudo de fecha 2 de julio de 2019.

Evaluación de las causas que generaron controversias

Analizados los documentos materia de la presente controversia, la Entidad debe pagar a la empresa Contratista el monto de S/ 1'512,121.45 soles, dado que el recurso de anulación del Laudo Arbitral no suspende los efectos del laudo arbitral tal y como lo conoce el Propio Tribunal Arbitral, habiendo la empresa contratista iniciado el proceso de liquidación en conformidad con lo indicado en el artículo 211 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, contando la Entidad con 60 días calendario para emitir su pronunciamiento respecto de la liquidación, por lo que al haber transcurrido mencionado plazo la Entidad habría consentido la Liquidación de Contrato de Obra presentada por la empresa Contratista.

Es preciso señalar que los numerales 1 y 2 del artículo 59 del Decreto Legislativo N°1071, Ley de Arbitraje establece lo siguiente:

- Todo laudo es definitivo, inapelable y de obligatorio cumplimiento desde su notificación a las partes.
- El laudo produce efecto de cosa juzgada.

Aunado a ello es preciso señalar que el recurso de anulación contra referido laudo arbitral solicitado por la Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Lambayeque fue declarado INFUNDADO mediante Resolución N°14 emitido por la primera sala civil de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque.

Sin perjuicio de ello, la interposición de este recurso no suspende su ejecución, siendo que la única forma regulada por el Decreto Legislativo N° 1071, Ley de Arbitraje, para que se suspenda los efectos de la ejecución, es con la presentación de una fianza bancaria solidaria, incondicionada y de realización automática en favor de la otra parte.

Finalmente se concluye que la Entidad no ha defendido con sustento técnico y legal las pretensiones del contratista, teniendo este último todas las pruebas a su favor para que se le haga efectivo el pago que solicita en su Liquidación de Contrato de Obra.

Identificación de la causa que generó la controversia

La causa que conllevó a que se genere la controversia entre Consorcio Túcume y la Entidad fue la siguiente:

El Jefe de la Oficina de Logística de la Entidad comunica que la propuesta técnica presentada por la empresa Contratista contiene información inexacta, no concordante con la realidad, por tanto la Entidad decide emitir Resolución Ejecutiva Regional con la cual se declara la nulidad de oficio del Contrato de Obra N° 11-2016-GR-LAMB/ORAD, así como del acto de otorgamiento de la Buena Pro.

Determinación de la materia controvertida

La materia controvertida la cual fue sometida a arbitraje es la Liquidación Final de Obra presentada por la empresa Contratista, producto del laudo del 2 de julio de 2019, en el cual se resuelve reconocer daños y perjuicios causados por la Nulidad del Contrato de Obra N° 11-2016-GR-LAMB/ORAD.

Norma que regula el RLCE en la materia controvertida

- Artículos 145 y 184 del RLCE aprobado mediante Decreto Supremo N.º 350-2015-EF.

3.2. Resultados del procesamiento y análisis de datos

- **Cuantificación de las causas que generaron controversias.**

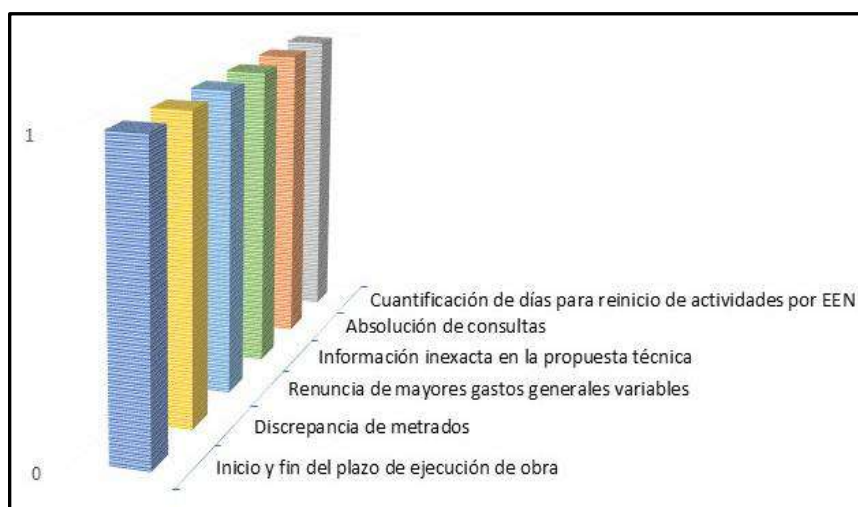


Gráfico N.º01.- Cuantificación de las Causas que Generaron Controversias

Fuente: Elaboración propia

Del grafico N.º 01 podemos observar que las causas que generaron controversia en los contratos de ejecución de obra en el Gobierno Regional de Lambayeque se cuantifican por unidad, no repitiéndose las causas anteriormente mencionadas en las demás obras.

- **Principales materias de arbitraje**

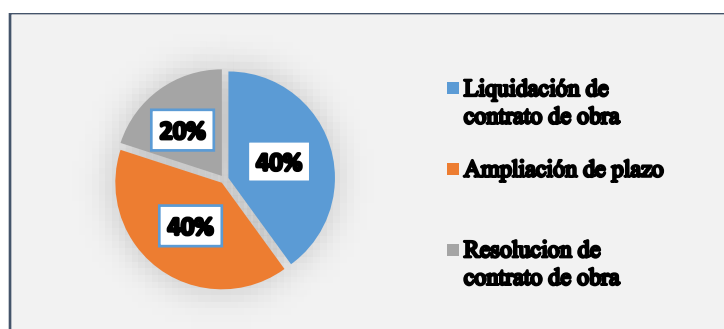


Gráfico N.º02.- Principales Materias de Arbitraje en las Obras Ejecutadas por el GRL en el Periodo 2018 - 2020

Fuente: Elaboración propia

El gráfico N.º 02 se muestra que, de las obras ejecutadas por el GRL en el periodo 2018 - 2020, las principales materias de arbitraje fueron: “liquidación de contratos de obra” representa el 40%, “ampliaciones de plazo” representa otro 40%, y el 20% restante corresponde a “resolución de contratos de obra”.

- **Causas que influyeron en llevar a controversia**

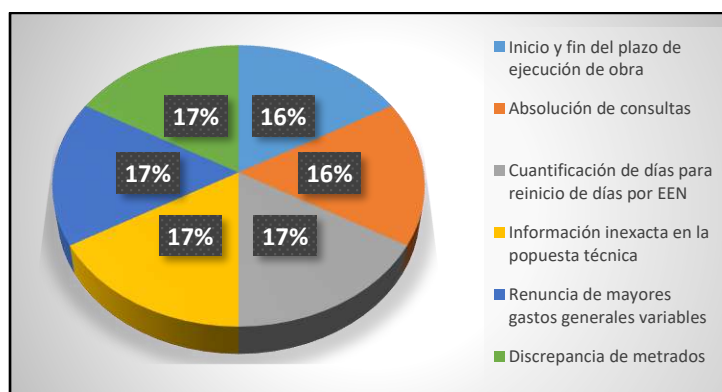


Gráfico N.º03.- Causas que Influyeron en Llevar a Controversia

Fuente: Elaboración propia

Como se puede evidenciar en el gráfico N.º 03, las causas que influyeron en llevar a controversia las obras ejecutadas por el GRL en el periodo 2018 - 2020 fueron múltiples, entre ellas tenemos: Inicio del plazo de ejecución de obra, absolución de consultas, ampliación excepcional de plazo – covid, reconocimiento de mayores gastos generales variables y Nulidad de contrato.

- **Parte demandante**

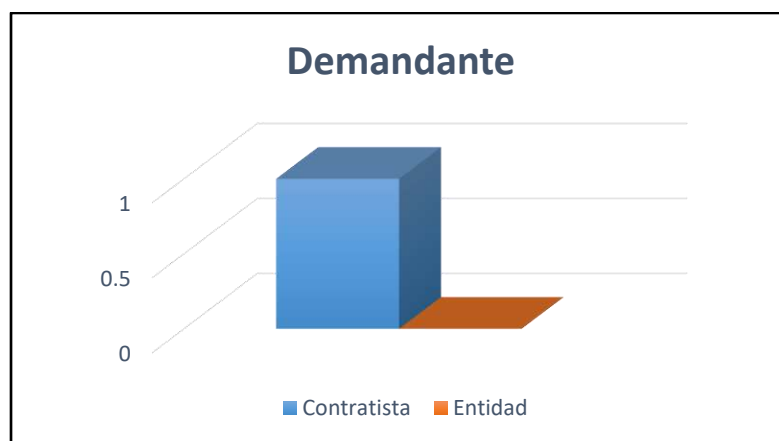


Gráfico N.º04.- Parte que Inicia el Arbitraje

Fuente: Elaboración propia

En el siguiente gráfico se revela que el arbitraje es iniciado por el contratista y no por la Entidad, observándose en efecto que el 100% de las veces el demandante es el contratista, esto especialmente se debe a que cuando el contratista incumple sus obligaciones la Entidad opta por dejar de pagar, posteriormente le aplica penalidades, luego le resuelve el contrato, en seguida le ejecuta las fianzas y por último lo envía al Tribunal de Contrataciones del Estado para que lo inhabiliten. Es decir, la Entidad tiene varias opciones para someter al contratista; si en cambio la Entidad es la que no cumple con sus obligaciones, el contratista no tiene muchas alternativas, solo tiene una, la de reclamar en arbitraje.

- **Montos materia de controversia**

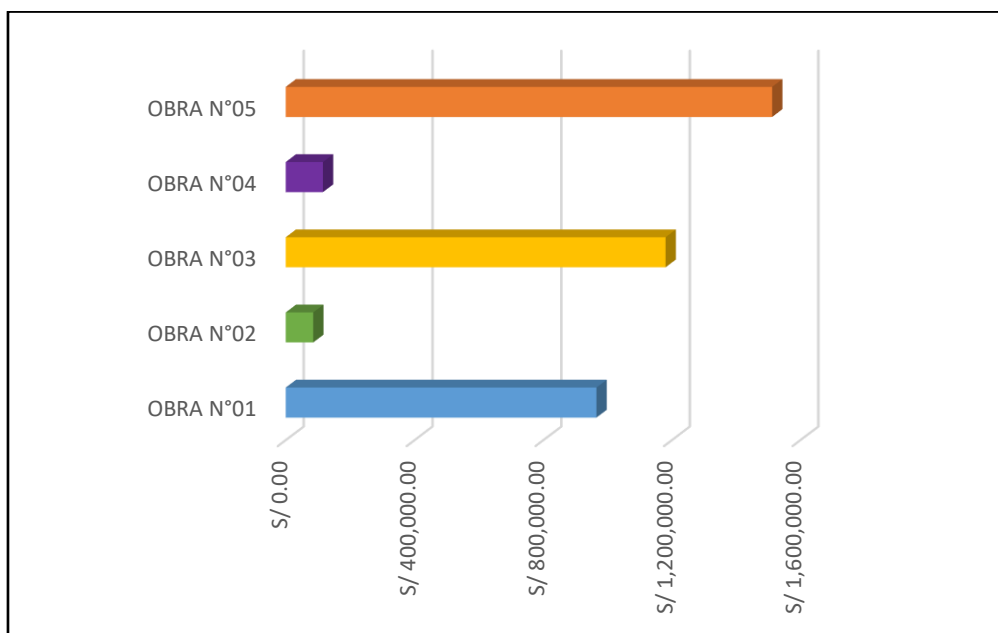


Gráfico N.º05.- Montos Materia de Controversia

Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar en el gráfico N.º 05, los arbitrajes sometidos a controversia en el periodo 2018 - 2020 en el GRL ascienden a la suma de S/. 3'859109.89 soles (tres millones ochocientos cincuenta y nueve mil ciento nueve con 89/100 soles).

- **Gráficos estadísticos de la encuesta aplicada**

Del cuestionario validado por especialistas en materia de contrataciones con el estado, el mismo que fue aplicado a 18 profesionales entre funcionarios y equipo técnico de la Dirección de Infraestructura del Gobierno Regional de Lambayeque, se obtuvieron los siguientes resultados:

Pregunta N.º 1

¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

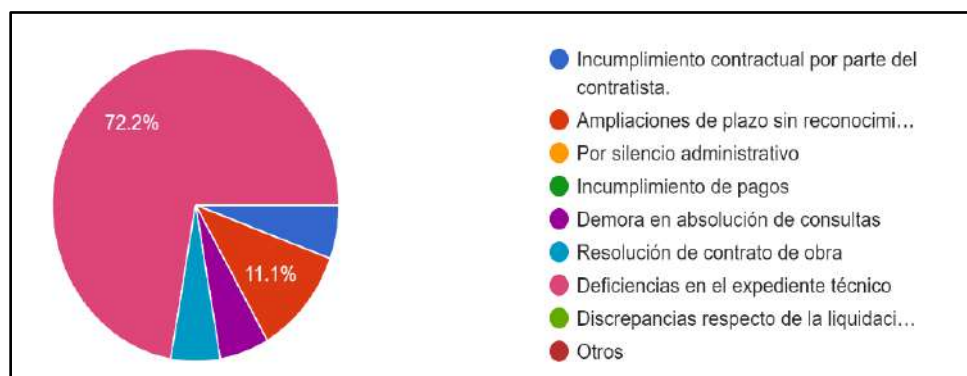


Gráfico N.º06.- Causa más Frecuente que Origina la Controversia Según Encuestados

Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar en el gráfico N.º 06, el 72.2% de los encuestados (13 profesionales), cree que la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra, se debe a deficiencias en el expediente técnico.

Pregunta N.º 2

¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

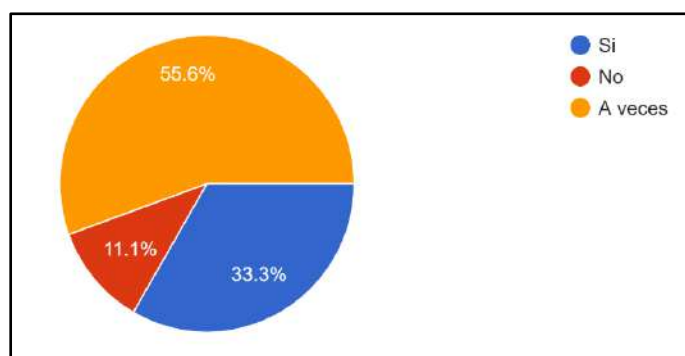


Gráfico N.º07.- Efectividad de la JRD como Mecanismo Efectivo de Solución de Controversias

Fuente: Elaboración propia

Se aprecia en el gráfico N.º 07 que el 55.6% de los encuestados opina que la junta de Resolución de disputas “a veces” funciona como un medio efectivo de solución de controversias, mientras que 33.3% de los encuestados cree que si es un mecanismo completamente efectivo.

Pregunta N.º 3

¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

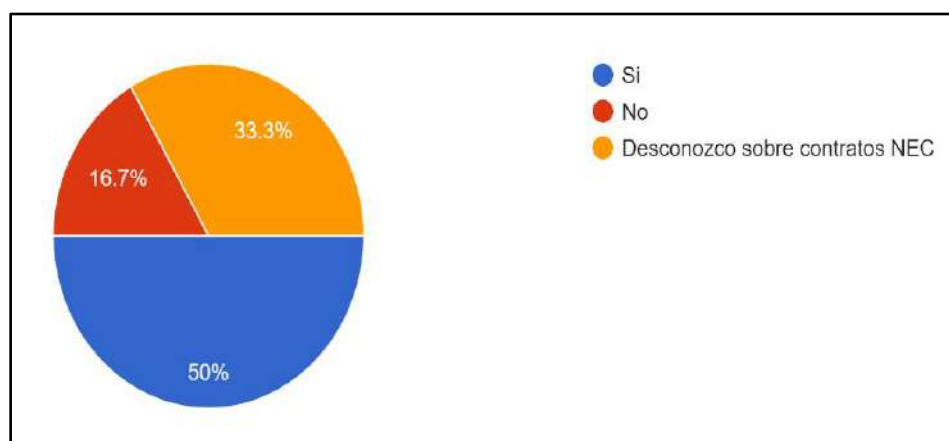


Gráfico N.º 08.- Que tan Eficaces Resultarían los Contratos NEC en Caso de Aplicarse en el Perú

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N.º 08 se aprecia que el 50% de los encuestados cree que disminuirían las controversias en los contratos de ejecución de obra, si se comenzaran a aplicar contratos NEC en el Perú, mientras que un 33.3% de los encuestados desconoce del tema, la diferencia de los encuestados opina que los contratos NEC en el Perú no resolverían las controversias en los contratos de ejecución de obra.

Pregunta N.º 4

¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se

pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

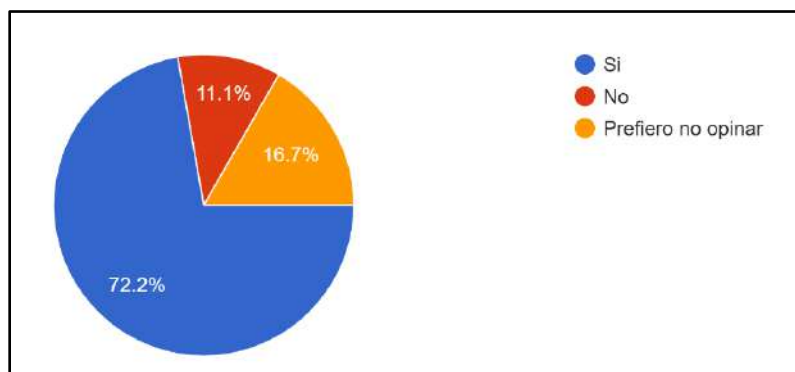


Gráfico N.º 09.- Análisis Previo por Parte de los Procuradores
Antes de Someter una Controversia a Arbitraje
Fuente: Elaboración propia

En el gráfico N.º 09 se evidencia que el 72.2% de los encuestados opina que el estado a través de sus procuradores debe realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y evaluar la posibilidad de resolver las mismas en una conciliación antes de llevarlas a arbitraje; el 16.7% de los encuestados prefiere no opinar al respecto.

Pregunta N.º 5

¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

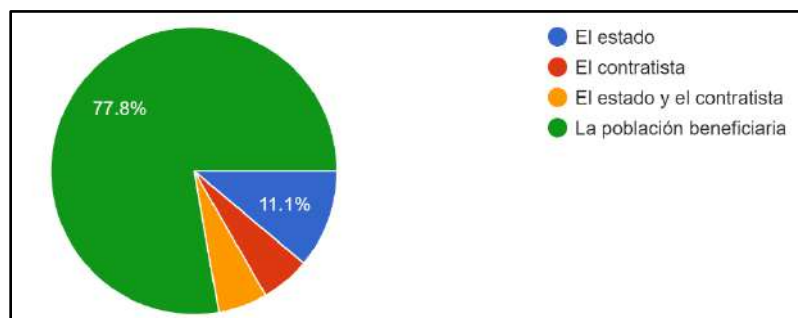


Gráfico N.º 10.- Principales Perjudicados en una Controversia
Fuente: Elaboración propia

En el grafico N.º 10 se aprecia que el 77.8% de los encuestados opina que los principales perjudicados al generarse una controversia es la población beneficiaria, mientras que un 11.1% cree que el estado es el principal perjudicado.

Pregunta N.º 6

¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

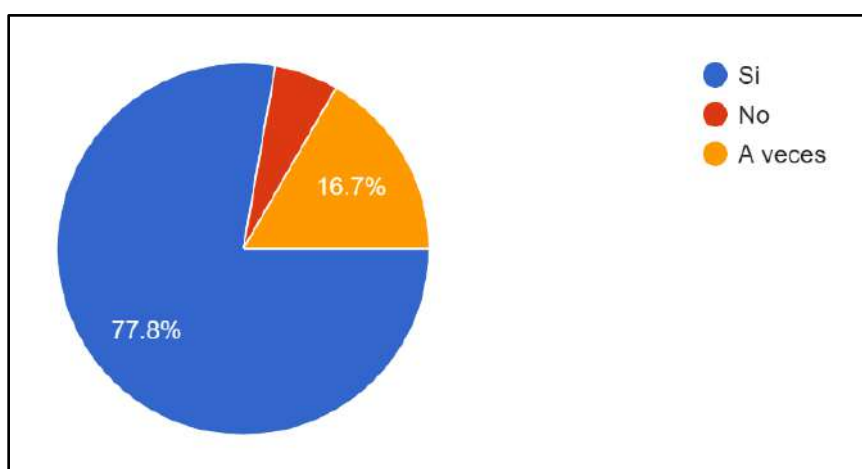


Gráfico N.º 11.- Nivel de Organización de las Partes que van a un Arbitraje
Fuente: Elaboración propia

Del grafico N.º 11 se aprecia que el 77.8% de los encuestados cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización a diferencia del estado al momento de resolver una controversia en un arbitraje.

Pregunta N.º 7

¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

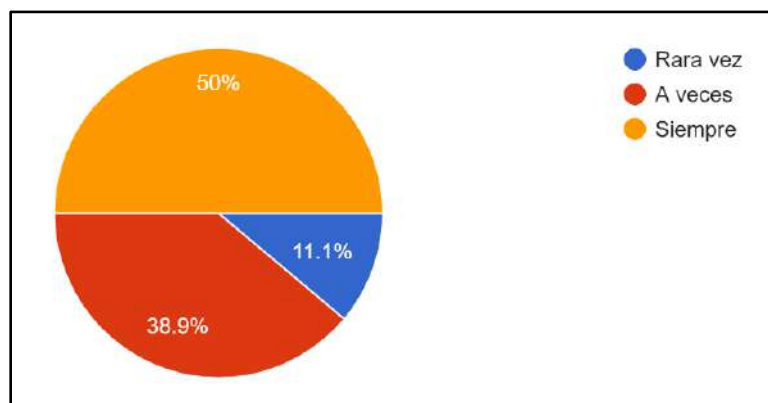


Gráfico N.º 12.- Frecuencia con la que se Capacitan
Los Funcionarios y Servidores Públicos del GRL

Fuente: Elaboración propia

Se puede apreciar en el gráfico N.º 12 que el 50% de los encuestados señala que a veces se capacita en centros especializados en materias afines a las funciones que desempeña (contratación pública y/o gestión de proyectos).

Capítulo IV. Discusión

Los resultados de la investigación nos revelan que producto de la evaluación de las causas que generaron controversias en las obras ejecutadas por el Gobierno Regional de Lambayeque durante el periodo 2018 – 2020, se producen por dos razones:

- 1) Los funcionarios y profesionales responsables encargados de administrar el contrato de ejecución de obra, desconocen en gran medida la aplicación correcta de la normativa que regula el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- 2) Se evidencia desinterés por parte de las empresas contratistas responsables de la ejecución de las obras, en cumplir con sus obligaciones contractuales.

Así mismo se evidencia que las causas que conllevaron a que se generen estas controversias fueron diversas, no existiendo una causa que sobresalga sobre las demás, las

principales materias controvertidas sometidas a arbitraje fueron: “liquidación de contratos de obra” representa el 40%, “ampliaciones de plazo” representa otro 40%, y el 20% restante corresponde a “resolución de contratos de obra”, finalmente se observa que la parte que inició la demanda fueron las empresas contratistas.

Estos resultados nos llevan a plantear propuestas en las cuales se busquen resolver estas discrepancias surgidas durante la ejecución de la obra, partiendo desde una adecuada elaboración de los expedientes técnicos, así como incentivar el empoderamiento de los principales involucrados en la toma de decisiones en la elaboración de los contratos, proyectándonos a futuro dejar en el pasado los contratos tradicionales basados en el RLCE, implementando contratos NEC los cuales deben ser colaborativos, claros, precisos y flexibles, mejorando con ello la gestión de los proyectos. Como medida a corto plazo basado en los resultados obtenidos en la presente investigación es necesario que todas las obras licitadas por el Gobierno Regional de Lambayeque, se contemple dentro de los contratos la Junta de Resolución de Disputas, las cuales deben estar conformadas por profesionales altamente calificados con conocimientos técnicos y legales, para dar solución eficaz y eficiente a las controversias surgidas durante la ejecución de las obras. Lo anteriormente mencionado se condice con el arribo de las conclusiones de Calderón Moreyra (2021), Ruiz Escalante (2020), Sipán Velásquez (2017), Torres Verástegui & Ramírez Zamora (2017) y Rivadeneira Orti (2015).

Capítulo V. Propuesta

- 5.1. Vistos las principales causas que han influido en llevar a controversia las obras ejecutadas por contrata en el Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2018 - 2020, se ha propuesto como alternativa de solución mejorar la elaboración de los expedientes técnicos y con ello reducir posibles controversias durante la ejecución de los mismos, para ello se ha implementado actas de verificación de proyectos las cuales pueden ser utilizadas en proyectos de distinta especialidad; mencionadas actas han sido validadas por especialistas en contrataciones con el estado, siendo las actas propuestas las siguientes: 1) acta de constatación de entrega del expediente por parte del consultor, 2) acta de constatación de entrega de documentación para el proceso de convocatoria, y finalmente 3) acta de verificación y compatibilidad de datos y de presupuesto de obra.
- 5.2. Analizada la problemática que existe en los contratos de ejecución de obra en el GRL y por lo general en el país, se propone incentivar el empoderamiento de los principales involucrados en la toma de decisiones en la elaboración de los contratos a través de capacitaciones, con la finalidad de que se dejen de elaborar contratos tradicionales basados en el RLCE, y se implementen contratos NEC los cuales contienen criterios de discrecionalidad y colaboración, siendo a la vez claros, precisos y flexibles; ello con la finalidad de mejorar las técnicas de gestión de los proyectos de inversión, dado que fue utilizado en el Perú en los juegos panamericanos y parapanamericanos 2019 con muy buenos resultados. Los mismos que evitan en gran medida que las obras queden inconclusas y a la vez evitan las controversias en gran medida.

5.3. Se propone implementar los dispute boards como medio alternativo de solución de conflictos, ante eventuales controversias que surjan durante los procesos de ejecución de obra, dado que la Junta de Resolución de Disputas se encuentra conformada por expertos con conocimiento técnico, los cuales ayudarían a solucionar de manera oportuna las controversias.

Conclusiones

- Producto del análisis a la evaluación de las principales causas que generaron controversias en los contratos de ejecución de obra durante el periodo 2018 – 2020 en el Gobierno Regional de Lambayeque, se obtuvo que se producen por dos razones: 1) Desconocimiento de las normativa que regula el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por parte de los profesionales responsables de la Entidad, supervisores de obra, y empresas contratistas 2) desinterés por parte de las empresas contratistas por concluir las obras, incumpliendo con sus obligaciones contractuales.
- Las causas que generaron controversia entre la entidad con los contratistas, en los contratos de obra ejecutados por el Gobierno Regional de Lambayeque fueron las siguientes: diferencias entre el contratista y la entidad respecto del inicio del plazo de ejecución de obra y de la fecha de culminación de obra, absolución de consultas, discrepancia respecto de la cuantificación de días para el reinicio de actividades debido al Estado de Emergencia Nacional por el Covid-19, falta de acuerdo respecto de la ejecución de metrados, renuncia de mayores gastos generales variables por ampliación de plazo, supuesta información inexacta presentada en la propuesta técnica de un contratista.

- Las materias controvertidas las cuales fueron sometidas a arbitraje, en los contratos de obra ejecutados por el Gobierno Regional de Lambayeque fueron las siguientes: liquidación de contrato de obra, ampliación de plazo, solicitud de ampliación excepcional de plazo, resolución de contrato de obra.
- Las normas que regulan el RLCE en las causas y materias controvertidas fueron las siguientes: a) Artículo 152, 179 y 184 del RLCE aprobado mediante Decreto Supremo N.º 350-2015-EF, b) Artículos 193, 197 e ítem 198.1 del artículo 198 del RLCE, aprobado mediante decreto Supremo N°344-2018-EF, c) Decreto Supremo N° 101-2020-PCM y Segunda Disposición Complementaria del Decreto Legislativo N° 1486, d) Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios en sus artículos 84, 86, 94 y 98 del Decreto Supremo N.º 71-2018-PCM aprobado el 6 de julio de 2018, e) Artículos 145 y 184 del RLCE aprobado mediante Decreto Supremo N.º 350-2015-EF.

Recomendaciones

- Tomar en cuenta las causas más incidentes que influyeron en llevar a controversia las obras ejecutadas bajo la modalidad de contrata en el Gobierno Regional de Lambayeque para el periodo 2018 - 2020, esto con la finalidad de que se tomen las medidas preventivas ante este tipo de situaciones.
- Se recomienda a la Entidad tomar en cuenta el presente estudio de investigación, con la finalidad de que se implementen las propuestas de medidas normativas, operativas y buenas prácticas durante la ejecución de las obras.

- Se recomienda a los órganos Encargados de las Contrataciones, así como a los Órganos de Control Institucional a cargo de la Contraloría General de la República realizar un acompañamiento permanente durante el desarrollo de los proyectos de Inversión Pública, esto a fin de que la Entidad adopte las medidas preventivas y correctivas necesarias en los momentos oportunos, y de esta manera evitar posibles controversias durante la etapa de ejecución de las obras.


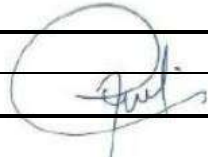
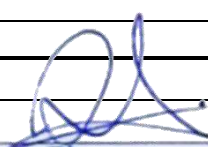
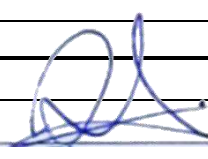
Referencias Bibliográficas

- BARRON SOBREVILLA, Cesar G. (2014). Tendencias del arbitraje de contratación pública: análisis de laudos arbitrales. Lima-Perú. Centro de Análisis y Conflictos PUCP.
- Rivadeneira Orti, S. E. (2015). Análisis de las controversias en la contratación pública. 1-80 pp. Quito, Ecuador.
- BRAVO MONJE, Víctor A. (2017). Factores de ampliaciones de plazo en obras ejecutadas por contrata por el Gobierno Regional de Lambayeque liquidadas en el año 2015. Lambayeque-Perú. Tesis para optar por el grado académico de maestro en Gerencia de Obras y Construcción.
- BLANCAS BUSTAMANTE, Carlos (2017). La naturaleza procesal del arbitraje. Lima-Perú. Tesis para optar por el grado académico de maestro.
- JERI DIAZ, Solange S. (2017). Las contrataciones públicas en las controversias arbitrales, Lima 2017. Lima-Perú. Tesis para optar por el grado académico de maestro en Gestión Pública.
- TORRES VERASTEGUI, Tatiana R. (2017). Factores que influyen en la calidad de los expedientes técnicos de los proyectos de edificación del Gobierno Regional de Lambayeque periodo 2014-2015. Lambayeque-Perú. Tesis para optar por el grado académico de maestro en Gerencia de Obras y Construcción.
- CHAVEZ LEANDRO, Abner (2017) Las contrataciones públicas en las controversias arbitrales, Lima 2017. Tesis para optar por el grado académico de maestro en Gestión Pública.
- Sipán Velásquez, M. A. (2017). LA EFICACIA DE LA JUNTA DE RESOLUCION DE DISPUTAS EN EL SISTEMA DE SOLUCION DE CONFLICTOS DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Lima, Perú.

- SAUCEDO FARFAN, Priscila (2018) El arbitraje institucional como mecanismo alternativo de solución de conflictos en las contrataciones con el estado. Tesis para optar por el título de abogado
- LOPEZ PEÑALOZA, Jimmy (2019) Ejecución y liquidación de obras por licitación pública en el Gobierno Regional de Pasco 2017. Tesis para optar por el grado académico de maestro en ciencias de la administración con mención en Gestión Pública.
- SALAZAR CHAVEZ, Homero A. (2019). Fundamentos jurídicos para regular el acceso y el control de la praxis arbitral en contrataciones con el estado en el Perú usando tecnologías de información y comunicación. Cajamarca-Perú. Tesis para optar por el grado académico de maestro.
- RLCE. (2019). Texto único ordenado de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado. 1-129 pp. Lima, Perú.
- IGLESIAS PALZA, Pablo (2020) El arbitraje en aplicación de la LCE. Tesis para optar por el grado académico de magister en derecho con mención en derecho de la empresa.
- Calderón Moreyra, G. G. (julio de 2021). El nuevo medio de solución de conflictos: Los dispute boards. Ius et Praxis n°52, 276-285 pp.
- OSCE. (2022). Informe de análisis de laudos arbitrales - 2021. Lima.

Anexos

ANEXO N°01

CONTENIDO MINIMO PARA EXPEDIENTES TECNICOS				
DESCRIPCION		¿SE ENCUENTRA DOCUMENTACIÓN?		OBSERVACION
		SI	NO	
RESUMEN EJECUTIVO				
MEMORIAS DESCRIPTIVAS	ESTRUCTURA			
	ARQUITECTURA			
	INSTALACIONES SANITARIA			
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECAÁNICA			
	SEGURIDAD Y SEÑALIZACIÓN			
	MOBILIARIO			
ESPECIFICACIONES TECNICAS	ESTRUCTURA			
	ARQUITECTURA			
	INSTALACIONES SANITARIA			
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECAÁNICA			
	MOBILIARIO			
CUADRO COMPARATIVO DE METAS FÍSICAS Y FINANCIERAS				
PLANILLA DE METRADOS	ESTRUCTURA			
	ARQUITECTURA			
	INSTALACIONES SANITARIA			
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECAÁNICA			
	MOBILIARIO			
PRESUPUESTO REFERENCIAL DE OBRA				
PRESUPUESTO DESAGREGADO POR ESPECIALIDAD	ESTRUCTURA			
	ARQUITECTURA			
	INSTALACIONES SANITARIA			
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECAÁNICA			
	MOBILIARIO			
FORMULAS POLINOMICAS				
RELACION DE INSUMOS				
RELACIÓN DE EQUIPO MÍNIMO DE CONSTRUCCIÓN				
ANÁLISIS DE COSTOS UNITARIOS	ESTRUCTURA			
	ARQUITECTURA			
	INSTALACIONES SANITARIA			
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECAÁNICA			
	MOBILIARIO			
DESAGREGADO DE GASTOS DE OBRA	DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES			
	DESAGREGADO DE GASTOS DE SUPERVISIÓN			
CALCULO DE FLETE				
CRONOGRAMAS DE OBRA	CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRA			
	CRONOGRAMA VALORIZADO DE OBRA Y CURVA "S"			
	CRONOGRAMA DE ADQUISICION DE MATERIALES			
	CRONOGRAMA DE DESEMBOLSOS			
MEMORIAS DE CÁLCULO	CÁLCULOS DE ESTRUCTURA			
	CÁLCULOS DE INSTALACIONES SANITARIA			
	CÁLCULOS DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS Y/O ELECTROMECAÁNICA			
	LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO			
	ESTUDIOS DE MECÁNICA DE SUELOS			
	ESTUDIO DE CANTERAS Y FUENTES DE AGUA/ DISEÑO DE MEZCLA			

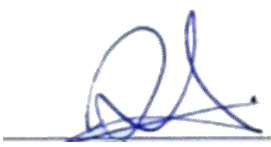
CONTENIDO MINIMO PARA EXPEDIENTES TECNICOS


DESCRIPCION		¿SE ENCUENTRA DOCUMENTACIÓN?		OBSERVACION
		SI	NO	
ESTUDIOS BASICOS	EVALUACIÓN DE FACTIBILIDAD Y LEVANTAMIENTO DE LOS SERVICIOS BÁSICOS			
	INFORME DE VULNERABILIDAD DEL TERRENO			
	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y/O DOCUMENTO EQUIVALENTE			
	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO / CIR			
	PLAN DE CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN			
	PLAN DE SEGURIDAD EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS			
	PLAN COVID-19			
GESTION DE RIESGOS				
ANEXOS	FICHAS TÉCNICAS DE INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROYECTO			
	FACTIBILIDAD DE SERVICIO ELÉCTRICO, SERVICIO DE AGUA POTABLE Y/O DESCARGA DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y TELEFONIA			
	CONFORMIDAD DEL SISTEMA DE UTILIZACION DE MEDIA TENSION (de requerirse)			
	DOCUMENTO DE AUTORIZACION DE BOTADERO (de requerirse)			
	CERTIFICADO DE PARÁMETROS URBANISTICO			
	SANEAMIENTO FÍSICO LEGAL			
	VISTAS 3D			
	COTIZACIONES			
BIM (cuando corresponda)	MODELOS BIM DE CADA ESPECIALIDAD (ARQUITECTURA, ESTRUCTURA, INSTALACIONES, EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO).			
	MODELO BIM FEDERADO			
	INFORME DE COMPATIBILIZACION DE ESPECIALIDADES (BIM)			
PLANOS DE EJECUCIÓN DE OBRA	PLANOS DE TOPOGRAFIA Y UBICACIÓN			
	PLANO DE CANTERAS Y UBICACIÓN DE BOTADERO			
	PLANOS DE DEMOLICIÓN			
	PLANOS DE ARQUITECTURA			
	PLANOS DE ESTRUCTURA			
	PLANOS DE INSTALACIONES SANITARIA			
	PLANOS DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS, ELECTROMECAÑICAS Y/O ESPECIALES			
	PLANOS DE SEGURIDAD Y SEÑALIZACIÓN			
	PLANOS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO			
EXPEDIENTE DE MEDIA TENSION (DE REQUERIRSE)				
PLAN DE CONTINGENCIA				
FORMATOS DE REGISTRO INVIERTO				
RESOLUCION DE APROBACION DEL EXPEDIENTE TECNICO (SI EL EXPEDIENTE FUE ELABORADO POR OTRA INSTITUCIÓN)				


ANEXO N°02

ACTA DE CONSTATACIÓN DE ENTREGA DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO										
DESCRIPCION		DOCUMENTACION FISICA		DOCUMENTACION DIGITAL			DOCUMENTACION ESCANEADA			OBSERVACION
		VERIFICACION	UBICACIÓN (folio)	VERIFICACION	UBICACIÓN (archivo)	VERIFICACION	UBICACIÓN (archivo)			
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
RESUMEN EJECUTIVO										
MEMORIAS DESCRIPTIVAS	ESTRUCTURA									
	ARQUITECTURA									
	INSTALACIONES SANITARIAS									
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECÁNICAS									
	SEGURIDAD Y SEÑALIZACION									
	MOBILIARIO									
ESPECIFICACIONES TECNICAS	ESTRUCTURA									
	ARQUITECTURA									
	INSTALACIONES SANITARIAS									
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECÁNICAS									
	MOBILIARIO									
CUADRO COMPARATIVO DE METAS FISICAS Y FINANCIERAS										
PLANILLA DE METRADOS	ESTRUCTURA									
	ARQUITECTURA									
	INSTALACIONES SANITARIAS									
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECÁNICAS									
	MOBILIARIO									
PRESUPUESTO REFERENCIAL DE OBRA										
PRESUPUESTO DESAGREGADO POR ESPECIALIDAD	ESTRUCTURA									
	ARQUITECTURA									
	INSTALACIONES SANITARIAS									
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECÁNICAS									
	MOBILIARIO									
FORMULAS POLINOMICAS										
RELACION DE INSUMO										
RELACIÓN DE EQUIPO MÍNIMO DE CONSTRUCCIÓN										
ANÁLISIS DE COSTOS UNITARIOS	ESTRUCTURA									
	ARQUITECTURA									
	INSTALACIONES SANITARIAS									
	INSTALACIONES ELÉCTRICAS-ELECTROMECÁNICAS									
	MOBILIARIO									
DESAGREGADO DE GASTOS DE OBRA	DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES									
	DESAGREGADO DE GASTOS DE SUPERVISIÓN									
CALCULO DE FLETE										
CRONOGRAMAS DE OBRA	CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBR									
	CRONOGRAMA VALORIZADO DE OBRA Y CURVA "S"									
	CRONOGRAMA DE ADQUISICION DE MATERIALES									
	CRONOGRAMA DE DESEMBOLOSO									
MEMORIAS DE CÁLCULO	CÁLCULOS DE ESTRUCTURA									
	CÁLCULOS DE INSTALACIONES SANITARIAS									
	CÁLCULOS DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS Y/O ELECTROMECÁNICA									
ESTUDIOS BASICOS	LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO									
	ESTUDIOS DE MECÁNICA DE SUELO									
	ESTUDIO DE CANTERAS Y FUENTES DE AGUA/ DISEÑO DE MEZCLA									
	EVALUACIÓN DE FACTIBILIDAD Y LEVANTAMIENTO DE LOS SERVICIO BÁSICO									
	INFORME DE VULNERABILIDAD DEL TERRENO									
	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y/O DOCUMENTO EQUIVALENTE									
	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO / CIA									
	PLAN DE CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN									
	PLAN DE SEGURIDAD EN LA EJECUCIÓN DE OBR									
PLAN COVER										

ACTA DE CONSTATACIÓN DE ENTREGA DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEFINITIVO										
DESCRIPCION		DOCUMENTACIÓN FÍSICA			DOCUMENTACIÓN DIGITAL			DOCUMENTACIÓN ESCANEADA		
		VERIFICACIÓN		UBICACIÓN (foto)	VERIFICACIÓN		UBICACIÓN (archivo)	VERIFICACIÓN		OBSERVACION
		SI	NO		SI	NO		SI	NO	
GESTION DE RIESGO										
ANEXOS	FICHAS TÉCNICAS DE INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROYECTO									
	FACTIBILIDAD DE SERVICIO ELÉCTRICO, SERVICIO DE AGUA POTABLE VÍO DESCARGA DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y TELÉF									
	CONFORMIDAD DEL SISTEMA DE UTILIZACIÓN DE MEDIA TENSIÓN (de requerirse)									
	DOCUMENTO DE AUTORIZACIÓN DE BOTADERO (de requerirse)									
	CERTIFICADO DE PARÁMETROS URBANÍSTICOS									
	SANEAMIENTO FÍSICO LEGAL									
	VISTAS									
	COTIZACIÓN									
BIM (cuando corresponde)	MODELOS BIM DE CADA ESPECIALIDAD (ARQUITECTURA, ESTRUCTURA, INSTALACIONES, EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO)									
	MODELO BIM FEDERADO									
	INFORME DE COMPATIBILIZACIÓN DE ESPECIALIDADES (BIM)									
PLANOS DE EJECUCIÓN DE OBRA	PLANOS DE TOPOGRAFÍA Y UBICACIÓN									
	PLANO DE CANTERAS Y UBICACIÓN DE BOTADERO									
	PLANOS DE DEMOLUCIÓN									
	PLANOS DE ARQUITECTURA									
	PLANOS DE ARQUITECTURA									
	PLANOS DE INSTALACIONES SANITARIAS									
	PLANOS DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS, ELECTROMECÁNICAS ESPECIALES									
	PLANOS DE SEGURIDAD Y SEÑALIZACIÓN									
EXPEDIENTE DE MEDIA TENSIÓN (DE REQUERIRSE)										
PLAN DE CONTINGENCIA										
FORMATOS DE REGISTRO INVIERT										
RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO (SI EL EXPEDIENTE FUE ELABORADO POR OTRA INSTITUCIÓN)										







ACTA DE CONSTATACIÓN DE ENTREGA DE DOCUMENTACION PARA PROCESO DE CONVOCATORIA - EJECUCION DE OBRA											
DESCRIPCION		DOCUMENTACION FISICA			DOCUMENTACION DIGITAL			DOCUMENTACION ESCANEADA			OBSERVACION
		VERIFICACION		UBICACIÓN (folio)	VERIFICACION		UBICACIÓN (archivo)	VERIFICACION		UBICACIÓN (archivo)	
		SI	NO		SI	NO		SI	NO		
ANEXOS	DOCUMENTO DE AUTORIZACION DE BOTADERO (de requerirse)										
	CERTIFICADO DE PARÁMETROS URBANÍSTICOS										
	SANEAMIENTO FÍSICO LEGAL										
	VISTAS 3D										
BIM (cuando corresponda)	MODELOS BIM DE CADA ESPECIALIDAD (ARQUITECTURA, ESTRUCTURA, INSTALACIONES, EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO).										
	MODELO BIM FEDERADO										
	INFORME DE COMPATIBILIZACION DE ESPECIALIDADES (BIM)										
PLANOS DE EJECUCIÓN DE OBRA	PLANOS DE TOPOGRAFIA Y UBICACIÓN										
	PLANO DE CANTERAS Y UBICACIÓN DE BOTADERO										
	PLANOS DE DEMOLICION										
	PLANOS DE ARQUITECTURA										
	PLANOS DE ARQUITECTURA										
	PLANOS DE INSTALACIONES SANITARIAS										
	PLANOS DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS, ELECTROMECÁNICAS Y ESPECIALES										
	PLANOS DE SEGURIDAD Y SEÑALIZACIÓN										
EXPEDIENTE DE MEDIA TENSION (DE REQUERIRSE)											
PLAN DE CONTINGENCIA											
RESOLUCION DE APROBACION DEL EXPEDIENTE TECNICO (SI EL EXPEDIENTE FUE ELABORADO POR OTRA INSTITUCIÓN)											

ACTA DE VERIFICACION Y COMPATIBILIDAD DE DATOS - PRESUPUESTO DE OBRA					
PROYECTO:					
CODIGO UNIFICADO:					
FECHA:					
PRESUPUESTO DE OBRA - DATOS					
ITEM	DESCRIPCION*	TOTAL			
1.0	ESTRUCTURAS				
2.0	ARQUITECTURA				
3.0	INSTALACIONES SANITARIAS				
4.0	INSTALACIONES ELECTRICAS				
	COSTO DIRECTO				
	GASTOS GENERALES				
	UTILIDAD				
	SUB PRESUPUESTO				
	IGV (18%)				
	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO				
	IMPLEMENTACION CON MOBILIARIO, EQUIPAMIENTO Y MATERIAL EDUCATIVO				
	VALOR REFERENCIAL				
	PLAN DE CAPACITACION Y SENSIBILIZACION				
	PLAN DE CONTINGENCIA				
	GASTOS DE SUPERVISION				
	GESTION DEL PROYECTO				
	EXPEDIENTE TECNICO				
	GESTION DE RIESGOS				
	PRESUPUESTO TOTAL				

A. EXPEDIENTE TECNICO							
DESCRIPCION	DOCUMENTACION FISICA		DOCUMENTACION DIGITAL		DOCUMENTACION ESCANEADA		OBSERVACION
	COMPATIBILIDAD		COMPATIBILIDAD		COMPATIBILIDAD		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
RESUMEN EJECUTIVO							
CUADRO COMPARATIVO DE METAS FISICAS Y FINANCIERAS							
PRESUPUESTO REFERENCIAL DE OBRA							
PRESUPUESTO DESAGREGADO POR ESPECIALIDAD	ESTRUCTURAS						
	ARQUITECTURA						
	INSTALACIONES SANITARIAS						
	INSTALACIONES ELECTRICAS-ELECTROMECANICAS						
	MOBILIARIO						
	OTROS						
FORMULAS POLINOMICAS							
RELACION DE INSUMOS							
RELACION DE EQUIPO MINIMO DE CONSTRUCCION							
ANÁLISIS DE COSTOS UNITARIOS	ESTRUCTURAS						
	ARQUITECTURA						
	INSTALACIONES SANITARIAS						
	INSTALACIONES ELECTRICAS-ELECTROMECANICAS						
	MOBILIARIO						
DESAGREGADO DE GASTOS DE OBRA	DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES						
	DESAGREGADO DE GASTOS DE SUPERVISION						
CALCULO DE FLETES							
CRONOGRAMA	CRONOGRAMA VALORIZADO DE OBRA Y CURVA "S"						
GESTION DE RIESGOS							
ESTUDIO AMBIENTAL							
PMA							
PLAN DE CONTINGENCIA							
PLAN DE CAPACITACION							

ANEXO N°05

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

TEST DE ENCUESTA

EVALUACION DE LAS CAUSAS QUE GENERARON CONTROVERSIAS EN LOS CONTRATOS DE EJECUCIÓN DE OBRA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE

Responsable: FREDY ROLANDO MARIN MARIN

NOTA: Para cada criterio considere la escala de 1 a 5 donde:

1.- Muy poco	2.- Poco	3.- Regular	4.- Aceptable	5.- Muy aceptable
--------------	----------	-------------	---------------	-------------------

Criterio de validez	Puntuación					Argumento	Observaciones y/o sugerencias
	1	2	3	4	5		
Validez de contenido					X		
Validez de criterio metodológico					X		
Validez de intención y objetividad de medición y observación					X		
Presentación y formalidad del instrumento					X		
Total, parcial:					20		
TOTAL:							

Puntuación:

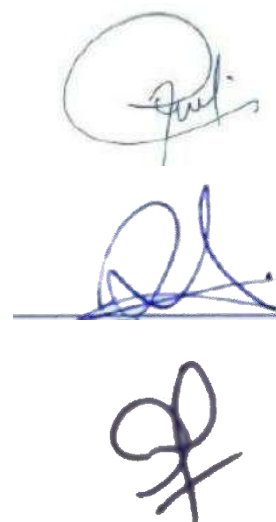
De 4 a 11: No valida, reformular

De 12 a 14: No valido, modificar

De 15 a 17: Valido, mejorar

De 18 a 20: Valido, aplicar

Apellidos y Nombres	QUISPE VILCA OSCAR
Título/Grado Académico	MAESTRO
Mención	GESTION PUBLICA



ANEXO N°06

ENCUESTA

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra? Marque con una "x".

- Incumplimiento contractual por parte del contratista. _____
- Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales. _____
- Por silencio administrativo. _____
- Incumplimiento de pagos. _____
- Demora en absolución de consultas. _____
- Resolución de contrato de obra. _____
- Deficiencias en el expediente técnico. _____
- Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra. _____
- Otros. _____

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias? Marque con una "x".

Si: _____

No: _____

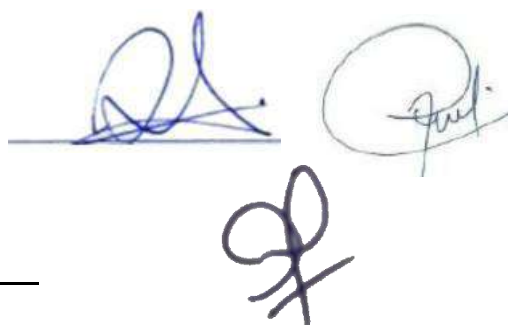
A veces: _____

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían? Marque con una "x".

Si: _____

No: _____

Desconozco sobre contratos NEC: _____



4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

Si: _____

No: _____

No opino: _____

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado? Marque con una "x".

El estado: _____

El contratista: _____

El estado y el contratista: _____

La población beneficiaria: _____

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

Si: _____

No: _____


A veces: _____

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros de especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

Siempre : _____

A veces : _____

Rara vez : _____


Firma





CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☒ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☐ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☒ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☒ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☒ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☐ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☒ Rara vez
- ☐ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☒ Rara vez
- ☐ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☒ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☒ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☐ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☒ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☒ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☐ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☒ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☒ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☒ El estado y el contratista
- ☐ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☒ Resolución de contrato de obra
- ☐ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☒ A veces
- ☐ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☒ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☐ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☒ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☐ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☐ No
- ☒ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☐ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☒ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

CUESTIONARIO PARA TESIS DE MAESTRIA

Responsable:
FREDY ROLANDO MARIN MARIN

1. ¿Según su experiencia en el sector público, cuál es la causa más frecuente que origina controversias en los contratos de ejecución de obra?

- ☐ Incumplimiento contractual por parte del contratista.
- ☐ Ampliaciones de plazo sin reconocimiento de gastos generales
- ☐ Por silencio administrativo
- ☐ Incumplimiento de pagos
- ☐ Demora en absolución de consultas
- ☐ Resolución de contrato de obra
- ☒ Deficiencias en el expediente técnico
- ☐ Discrepancias respecto de la liquidación de contrato de obra
- ☐ Otros

2. ¿Cree usted que la junta de resolución de disputas es un mecanismo efectivo de solución de controversias?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ A veces

6. ¿Usted cree que las empresas privadas cuentan con una mejor organización que la que cuenta el estado al momento de resolver controversias en un arbitraje?

- ☒ Si
- ☐ No
- ☐ A veces

7. ¿Con que frecuencia suele usted capacitarse en centros especializados en materias relacionadas a las funciones que desempeña, afines a contratación pública y/o gestión de proyectos?

- ☐ Rara vez
- ☐ A veces
- ☒ Siempre

3. ¿Desde su punto de vista, si se comenzaran a implementar contratos NEC en el Perú, las controversias en los contratos de ejecución de obra disminuirían?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ Desconozco sobre contratos NEC

4. ¿Cree usted que el estado a través de sus procuradores deben realizar un análisis previo de cada una de las controversias que surjan, y de esta manera determinar si se pueden resolver en una conciliación en vez de recurrir a un arbitraje el cual es mucho más costoso y de mayor duración?

- ☐ Si
- ☒ No
- ☐ Prefiero no opinar

5. ¿Según su apreciación, al generarse una controversia quién cree usted es el principal perjudicado?

- ☐ El estado
- ☒ El contratista
- ☐ El estado y el contratista
- ☐ La población beneficiaria

Google no creó ni aprobó este contenido.

Google Formularios

Constancia de originalidad firmada por el asesor



Anexo 01

CONSTANCIA DE APROBACION DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo Omar Coronado Zuloeta, asesor de tesis del estudiante Fredy Rolando Marín Marín, de la Tesis titulada: "EVALUACION DE LAS CAUSAS QUE GENERARON CONTROVERSIAS EN LOS CONTRATOS DE EJECUCION DE OBRA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE". Luego de la revisión exhaustiva del documento constato que el mismo tiene un índice de similitud de 19 %, verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque 3 de julio de 2023

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'O' and 'C' followed by a diagonal line.

Dr. Omar Coronado Zuloeta
Departamento Académico
de Ingeniería Civil
DNI N° 16802184

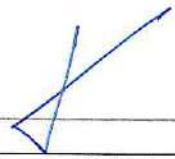
EVALUACION DE LAS CAUSAS QUE GENERARON CONTROVERSIAS EN LOS CONTRATOS DE EJECUCION DE OBRA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%	19%	3%	6%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	2%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	zonasegura.seace.gob.pe Fuente de Internet	2%
4	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	1%
5	repositorio.unprg.edu.pe:8080 Fuente de Internet	1%
6	www.bufetebuades.com Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Pontificia Universidad Católica del Perú Trabajo del estudiante	1%
8	www.perucontable.com	


Dr. Omar Coronado Zuloeta
DNI N° 16802184
Asesor

Fuente de Internet

<1 %

9

dspace.unitru.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

10

pt.slideshare.net

Fuente de Internet

<1 %

11

www.peot.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

12

mail.osce.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

13

documentop.com

Fuente de Internet

<1 %

14

cybertesis.unmsm.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

15

jalayo.blogspot.com

Fuente de Internet

<1 %

16

repositorio.unjfsc.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

17

www.yatacoarias.com

Fuente de Internet

<1 %

18

vdocumento.com

Fuente de Internet

<1 %

19

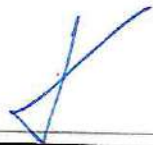
web2.unfv.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %


Dr. Omar Coronado Zuloeta
DNI N° 16802184
Asesor

20	Submitted to usmp Trabajo del estudiante	<1 %
21	facultad.pucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
22	www.iesiperu.org.pe Fuente de Internet	<1 %
23	creativecommons.org Fuente de Internet	<1 %
24	www.munipiura.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
25	www.pj.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
26	www.defensoria.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
27	prezi.com Fuente de Internet	<1 %
28	EVALUACIONES AMBIENTALES PARA LA SOSTENIBILIDAD S.A.C.. "PAD - Estación de Servicio Puente Piedra-IGA0019966", R.D. N° 162-2021-MINEM/DGAAH, 2022 Publicación	<1 %
29	www.studocu.com Fuente de Internet	<1 %
30	www.consucode.gob.pe Fuente de Internet	<1 %


 Dr. Omar Coronado Zuloeta
 DNI N° 16802184
 Asesor

31	www.energycommunity.org Fuente de Internet	<1 %
----	--------------------------------------------------------------------------------------------	------

32	gestiondeobraspublicas.com Fuente de Internet	<1 %
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------	------

33	Submitted to Universidad de San Martín de Porres Trabajo del estudiante	<1 %
----	----------------------------------------------------------------------------	------

34	edictos.organojudicial.gob.bo Fuente de Internet	<1 %
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

35	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
----	------------------------------------------------------------------------------------------	------

36	www.proinversion.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
----	--------------------------------------------------------------------------------------------	------

37	www.tc.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
----	------------------------------------------------------------------------	------

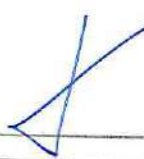
38	NINALAYA VILA RAFAEL ERNESTO. "Diagnóstico Preliminar de la Planta de Valorización de Residuos Sólidos de la Construcción y Demolición-IGA0021014", R.D. N° 01077-2021-MINAM/VMGA/DGRS, 2022 Publicación	<1 %
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------

39	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------	------

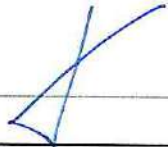
40	revistas.unsaac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
----	------------------------------------------------------------------------------------------	------


Dr. Omar Coronado Zuloeta
DNI N° 16802184
Asesor

41	repositorio.uceva.edu.co Fuente de Internet	<1 %
42	www.bpaprocorp.com Fuente de Internet	<1 %
43	www.regionmadrededios.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
44	"International Investment Law in Latin America / Derecho Internacional de las Inversiones en América Latina", Brill, 2016 Publicación	<1 %
45	www.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
46	www.clubensayos.com Fuente de Internet	<1 %
47	nuevaagenda.com Fuente de Internet	<1 %
48	www.enfoquederecho.com Fuente de Internet	<1 %
49	repositorio.uncp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
50	research-hub.urosario.edu.co Fuente de Internet	<1 %
51	docplayer.es Fuente de Internet	<1 %


 Dr. Omar Coronado Zuloeta
 DNI N° 16802184
 Asesor

52	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
53	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
54	rraae.cedia.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
55	www.mag.go.cr Fuente de Internet	<1 %
56	"Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 23 (2007)", Brill, 2012 Publicación	<1 %
57	agenda.pucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
58	pdfcoffee.com Fuente de Internet	<1 %
59	repositorio.ucsg.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
60	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
61	www.monografias.com Fuente de Internet	<1 %
62	Submitted to Universidad Estadual Paulista Trabajo del estudiante	<1 %



 Dr. Omar Coronado Zuloeta
 DNI N° 16802184
 Asesor

63	Submitted to Universidad Privada Antenor Orrego Trabajo del estudiante	<1 %
64	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
65	revistas.ulima.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
66	Submitted to uni Trabajo del estudiante	<1 %
67	www.grin.com Fuente de Internet	<1 %
68	www.mercadonegro.pe Fuente de Internet	<1 %
69	"Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 36 (2020) (VOLUME II)", Brill, 2022 Publicación	<1 %
70	Submitted to Universidad Alas Peruanas Trabajo del estudiante	<1 %
71	archive.org Fuente de Internet	<1 %
72	dspace.espoch.edu.ec Fuente de Internet	<1 %


 Dr. Omar Coronado Zuloeta
 DNI N° 16802184
 Asesor

emprendedorestv.pe

73	Fuente de Internet	<1 %
74	royitec.20m.com Fuente de Internet	<1 %
75	Submitted to ucss Trabajo del estudiante	<1 %
76	www.secretariassenado.gov.co Fuente de Internet	<1 %
77	Submitted to Universidad de Lima Trabajo del estudiante	<1 %
78	WALSH PERU S.A. INGENIEROS Y CIENTIFICOS CONSULTORES. "EIA-SD del Zócalo Continental Lote Z-2B-IGA0000096", R.D. N° 496-2006-MEM/AAE, 2020 Publicación	<1 %
79	apps8.contraloria.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
80	portal.mtc.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
81	repositorio.unapiquitos.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
82	sia.juntaex.es Fuente de Internet	<1 %
83	www.ccrioja.es Fuente de Internet	<1 %

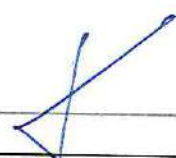

 Dr. Omar Coronado Zuloeta
 DNI N° 16802184
 Asesor

84	www.cosude.org.bo Fuente de Internet	<1 %
85	www.europarl.europa.eu Fuente de Internet	<1 %
86	www.invermet.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
87	www.ipap.sg.gba.gov.ar Fuente de Internet	<1 %
88	www.licitaciones.es Fuente de Internet	<1 %
89	www.participacion-ciudadana.or.cr Fuente de Internet	<1 %
90	www.profepa.gob.mx Fuente de Internet	<1 %
91	www.proz.com Fuente de Internet	<1 %
92	www.tudela.com Fuente de Internet	Dr. Omar Coronado Zuloeta DNI N° 16802184 Asesor <1 %
93	ESPINAL TAPIA MAXIMO. "DIA para la Instalación de Estación de Servicios para la Venta de Combustibles Líquidos (DB5 S-50, G84P, G90P Y G95P) Y GLP y Brindar el Servicio de Minimarket y Lavado de Vehículos de Propiedad del Señor Walter Roca Romero-	<1 %

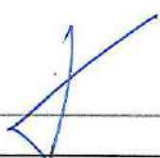
IGA0014029", R.G.E. N° 73-2021-
GR.LAMB/GEEM, 2021

Publicación

94	cacperu.com Fuente de Internet	<1 %
95	dergipark.org.tr Fuente de Internet	<1 %
96	ecuphysicians.ecu.edu Fuente de Internet	<1 %
97	mail.produccioncientificaluz.org Fuente de Internet	<1 %
98	observatoriorh.org Fuente de Internet	<1 %
99	raulpacheco.homestead.com Fuente de Internet	<1 %
100	repositorio.unac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
101	repositorio.upagu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
102	repositorio.uprit.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
103	repositorio.uta.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
104	repositorio.ute.edu.ec Fuente de Internet	<1 %


Dr. Omar Coronado Zuloeta
DNI N° 16802184
Asesor

105	repository.javeriana.edu.co Fuente de Internet	<1 %
106	www.aresep.go.cr Fuente de Internet	<1 %
107	www.operadoresdeserviciosaespa.com Fuente de Internet	<1 %
108	www.spr-corp.com Fuente de Internet	<1 %
109	"Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 18 (2002)", Brill, 2006 Publicación	<1 %
110	"Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 29 (2013)", Brill, 2016 Publicación	<1 %
111	"Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 33 (2017)", Brill, 2018 Publicación	<1 %
112	archivo.eluniversal.com Fuente de Internet	<1 %
113	es.sportingbet.com Fuente de Internet	<1 %
114	licitaciones.dgmarket.com Fuente de Internet	<1 %


 Dr. Omar Coronado Zuloeta
 DNI N° 16802184
 Asesor

<1 %

115 prodapp.seace.gob.pe
Fuente de Internet

<1 %

116 repositorio.une.edu.pe
Fuente de Internet

<1 %

117 repositorio.unp.edu.pe
Fuente de Internet

<1 %

118 repositorio.upn.edu.pe
Fuente de Internet

<1 %

119 repositorio.upse.edu.ec
Fuente de Internet

<1 %

120 servicios.infoleg.gob.ar
Fuente de Internet

<1 %

121 sinaloa.gob.mx
Fuente de Internet

<1 %

122 tesis.ucsm.edu.pe
Fuente de Internet

<1 %

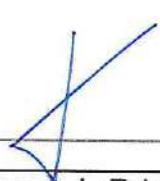
123 transparencia.mtc.gob.pe
Fuente de Internet

<1 %

124 www.adiptel.com
Fuente de Internet

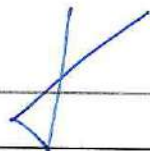
<1 %

125 www.chpo.com.mx
Fuente de Internet


Dr. Omar Coronado Zuloeta
DNI N° 16802184
Asesor

<1 %

126	www.lecre.umontreal.ca Fuente de Internet	<1 %
127	www.linux-cd.com.ar Fuente de Internet	<1 %
128	www.regionlima.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
129	www.uem.es Fuente de Internet	<1 %
130	yoprotejo.org Fuente de Internet	<1 %
131	zaguan.unizar.es Fuente de Internet	<1 %
132	"Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 9 (1993)", Brill, 1996 Publicación	<1 %
133	Gonzalo Ruiz Diaz. "What Determines The Outcomes Of Public Procurement Arbitration?", International Journal of Public Administration, 2022 Publicación	<1 %


 Dr. Omar Coronado Zuloeta
 DNI Nº 16802184
 Asesor

Excluir citas Apagado
 Excluir bibliografía Activo

Excluir coincidencias Apagado



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por **Turnitin**. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Fredy Rolando Marin Marin
Título del ejercicio: PROYECTO DE TESIS
Título de la entrega: EVALUACION DE LAS CAUSAS QUE GENERARON CONTROVER...
Nombre del archivo: INFORME_FINAL_DE_TESIS.pdf
Tamaño del archivo: 3.38M
Total páginas: 115
Total de palabras: 26,211
Total de caracteres: 140,918
Fecha de entrega: 28-jun.-2023 02:28p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega... 2124053778

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN CIENCIAS
CON MENCIÓN EN GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCION



"EVALUACION DE LAS CAUSAS QUE GENERARON
CONTROVERSIAS EN LOS CONTRATOS DE EJECUCION
DE OBRA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE"

TESIS

PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE MAESTRO EN
GERENCIA DE OBRAS Y CONSTRUCCION

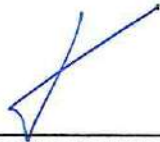
Autor:

Bach. Marin Marin Fredy Rolando

Asesor:

Mag. Coronado Zuloeta Omar

Lambayeque - Perú
2023


Dr. Omar Coronado Zuloeta
DNI N° 16802184
Asesor