



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



TESIS:

**Fundamentos para la no inclusión de los daños punitivos dentro del
sistema de responsabilidad civil peruano**

Autor:

Bach. Neciosup Carrillo Alfredo Tomás

Asesor:

Dr. Hernández Canelo Rafael

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

Fecha de sustentación: 26 de julio del 2023

LAMBAYEQUE, 2023

**Tesis denominada “Fundamentos para la no inclusión de los Daños Punitivos dentro del Sistema de Responsabilidad Civil Peruano”
presentada para optar el TITULO PROFESIONAL DE ABOGADO por:**



Bach. Neciosup Carrillo Alfredo Tomás
Autor



Dr. Hernández Canelo Rafael
Asesor

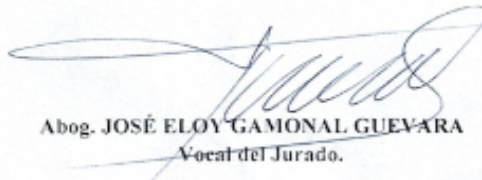
APROBADO POR:



Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA
Presidente del Jurado



Dr. AMADOR NICOLAS MONDOÑEDO VALLE
Secretario del Jurado



Abog. JOSÉ ELOY GAMONAL GUEVARA
Vocal del Jurado.

DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada en primer lugar a DIOS, quien actúa como el soporte espiritual para poder cumplir con cada uno de mis objetivos.

A mis padres, Raquel y Flaviano, que con su esfuerzo y tenacidad son ejemplo de lucha constante ante cada adversidad puesta en el camino, ellos son la razón de querer ser un buen profesional.

A mis hermanos Flavio y Flor, quienes durante todos estos años nos hemos mantenidos unidos, apoyándonos mutuamente en cada uno de nuestros proyectos.

AGRADECIMIENTO

El eterno agradecimiento a mis padres Flaviano y Raquel, quienes con mucho esfuerzo quisieron que sus hijos logren ser profesionales, son un ejemplo de lucha y pundonor.

A mis hermanos, Flavio y Flor, por todos los momentos juntos y unidos como la familia que somos.

A mis docentes universitarios, que supieron enseñar y lograr en cada uno de los alumnos encender la chispa de la investigación.

Agradecer al asesor, el Dr. Rafael Hernández Canelo, por el apoyo constante para lograr realizar esta tesis.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
UNIDAD DE INVESTIGACION



ACTA DE SUSTENTACIÓN

A C T A DE SUSTENTACIÓN PRESENCIAL N° 38-2023-UI-FDCP

Sustentación para optar el Título de ABOGADO de: **Alfredo Tomás Neciosup Carrillo**.

Siendo las 12:00 m. del día miércoles 26 de julio del 2023 se reunieron en la Sala de sustentaciones de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo", los miembros del jurado evaluador de la tesis titulada: "**FUNDAMENTOS PARA LA NO INCLUSIÓN DE LOS DAÑOS PUNITIVOS DENTRO DEL SISTEMA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PERUANO**", designados por Decreto N° 32-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 30 de enero del 2023, con la finalidad Evaluar y Calificar la sustentación de la tesis antes mencionada, por parte de los Señores Catedráticos:

| | |
|-------------------|--|
| PRESIDENTE | : Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA. |
| SECRETARIO | : Dr. AMADOR NICOLAS MONDOÑEDO VALLE. |
| VOCAL | : Abog. JOSÉ ELOY GAMONAL GUEVARA |

La tesis fue asesorada por Dr. RAFAEL HERNANDEZ CANELO, nombrada por Resolución N°32-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 30 de enero del 2023.

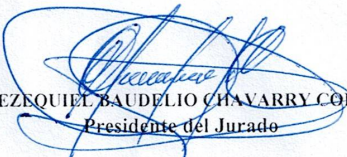
El acto de sustentación fue autorizado por Resolución N°331-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 18 de julio del 2023.

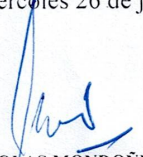
La tesis fue presentada y sustentada por el bachiller **Alfredo Tomás Neciosup Carrillo** y tuvo una duración de 30 minutos. Después de la sustentación y absueltas las preguntas y observaciones de los miembros del jurado; se procedió a la calificación respectiva, obteniendo el siguiente resultado: APROBADO con la nota de 15 (QUINCE) en la escala vigesimal, mención de REGULAR.

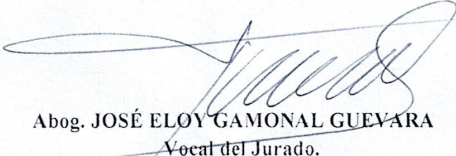
Por lo que queda APTO para obtener el Título Profesional de ABOGADO, de acuerdo con la Ley Universitaria 30220 y la normatividad vigente de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, y la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Siendo las 14:04 pm., del mismo día, se da por concluido el acto académico tomando la juramentación respectiva y suscribiendo el Acta los miembros del jurado.

Lambayeque, miércoles 26 de julio del 2023


Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA
Presidente del Jurado



Dr. AMADOR NICOLAS MONDOÑEDO VALLE
Secretario del Jurado


Abog. JOSÉ ELOY GAMONAL GUEVARA
Vocal del Jurado.

Certificación: El Director de la Unidad de Investigación de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, certifica la veracidad del contenido del Acta de sustentación de tesis Virtual N° 38-2023-UI-FDCP correspondiente a Alfredo Tomás Neciosup Carrillo, evento que se ha realizado de manera presencial el día miércoles 26 de julio del 2023 y aparece registrada en el archivo correspondiente.

Lambayeque, 31 de julio del 2023

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA


Dr. Rafael Hernández Canelo
Director De La Unidad De Investigación

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Dr. RAFAEL HERNANDEZ CANELO, Docente/ Asesor de tesis/ Revisor del trabajo de investigación del bachiller en DERECHO Alfredo Tomás Neciosup Carrillo, Titulada FUNDAMENTOS PARA LA NO INCLUSIÓN DE LOS DAÑOS PUNITIVOS DENTRO DEL SISTEMA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PERUANO, luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 15 de junio del 2023



Dr. RAFAEL HERNANDEZ CANELO
D.N.I.16465401
ASESOR



Bach. Alfredo Tomás Neciosup Carrillo

DNI: 76256004

Autor

Fundamentos para la no inclusión de los Daños Punitivos dentro del Sistema de Responsabilidad Civil Peruano

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%

INDICE DE SIMILITUD

20%

FUENTES DE INTERNET

5%

PUBLICACIONES

7%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|---|--|----|
| 1 | hdl.handle.net Fuente de Internet | 6% |
| 2 | tesis.ucsm.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 3 | repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 4 | Submitted to Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo Trabajo del estudiante | 1% |
| 5 | upc.aws.openrepository.com Fuente de Internet | 1% |
| 6 | repositorio.uesiglo21.edu.ar Fuente de Internet | 1% |
| 7 | repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 8 | www.spdtss.org.pe Fuente de Internet | 1% |



Dr. RAFAEL HERNANDEZ CANELO
D.N.I.16465401
ASESOR



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por **Turnitin**. A continuación, podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Alfredo Tomás Neciosup Carrillo
Título del ejercicio: REVISIÓN DE TESIS
Título de la entrega: Fundamentos para la no inclusión de los Daños Punitivos de...
Nombre del archivo: TESIS_ALFREDO_TOMAS_NECIOSUP_CARRILLO.docx
Tamaño del archivo: 173.55K
Total páginas: 100
Total de palabras: 22,107
Total de caracteres: 119,130
Fecha de entrega: 15-jun.-2023 10:28 a.m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega: 2116696297



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS:

"Fundamentos para la no inclusión de los Daños Punitivos dentro
del Sistema de Responsabilidad Civil Peruano"

Autor:

Bsch. Neciosup Carrillo Alfredo Tomás

Asesor:

Dr. Hernández Canelo Rafael

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

LAMBAYEQUE, 2023

Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.

Dr. RAFAEL HERNANDEZ CANELO
D.N.I.16465401
ASESOR

INDICE

| | |
|---|-----|
| DEDICATORIA | iii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| INDICE DE TABLAS | ix |
| INDICE DE GRAFICOS | x |
| RESUMEN | xi |
| ABSTRACT | xii |
| INTRODUCCION | 13 |
| CAPITULO I: ASPECTOS METOLOGICOS | 16 |
| I. ASPECTOS METODOLOGICOS | 16 |
| 1. REALIDAD PROBLEMÁTICA. | 16 |
| 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA. | 16 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA. | 19 |
| 1.3. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DEL ESTUDIO..... | 19 |
| 1.3.1. Justificación del estudio. | 19 |
| 1.3.2. Importancia del estudio. | 20 |
| 1.4. OBJETIVOS. | 21 |
| 1.4.1. Objetivo General..... | 21 |
| 1.4.2. Objetivos Específicos. | 21 |
| 1.5. HIPÓTESIS..... | 22 |
| 1.6. VARIABLES. | 22 |
| 1.6.1. Variable independiente..... | 22 |
| 1.6.2. Variable dependiente. | 22 |

| | |
|---|-----------|
| 1.7. MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS..... | 22 |
| CAPITULO II:..... | 25 |
| LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN EL ORDENAMIENTO JURIDICO PERUANO | 25 |
| 2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACION | 25 |
| 2.2. TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA | 28 |
| 2.2.1. LA RESPONSABILIDAD CIVIL | 28 |
| 2.2.1.1. Definición de la Responsabilidad | 28 |
| 2.2.1.2. Definición de Responsabilidad Civil | 30 |
| 2.2.1.3. Elementos de la Responsabilidad Civil..... | 31 |
| 2.2.1.3.1. Antijuridicidad | 31 |
| 2.2.1.3.2. Relación de causalidad: | 32 |
| 2.2.1.3.3. Factores de atribución..... | 33 |
| 2.2.1.3.4. El daño:..... | 34 |
| 2.2.1.4. Las funciones de la Responsabilidad civil. | 36 |
| CAPITULO III | 39 |
| LOS DAÑOS PUNITIVOS..... | 39 |
| 3.1. Antecedentes históricos | 39 |
| 3.2. Definición: | 41 |
| 3.3. Características generales: | 43 |
| 3.4. Finalidad | 44 |
| 3.5. Los daños punitivos en el derecho comparado:..... | 45 |
| 3.5.1. En el Commun Law | 45 |
| 3.5.1.1. Inglaterra: | 45 |

| | |
|--|----|
| 3.5.1.2. Estados Unidos | 46 |
| 3.5.2. En el civil law | 47 |
| 3.5.2.1. Argentina | 47 |
| 3.6. Los daños punitivos en el Perú. | 49 |
| 3.6.1. Los Daños Punitivos en el V y VI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional | 51 |
| 3.6.2. Factores para la no inclusión de los Daños punitivos dentro del Sistema de Responsabilidad Civil Peruano. | 54 |
| 3.6.2.1. Factores doctrinarios. | 55 |
| 3.6.2.1.1. Vulneración al Principio de Enriquecimiento sin causa 55 | |
| 3.6.2.1.2. La inclusión de los daños punitivos vulnera los Principio de Legalidad. | 56 |
| 3.6.2.2. Factores jurisdiccionales. | 58 |
| 3.6.3. El reconocimiento de la función sancionatoria y preventiva del daño moral. | 60 |
| CAPITULO IV: ANALISIS Y RESULTADOS | 67 |
| 4.1. Análisis de los resultados de las fichas sobre análisis documental. 67 | |
| 4.2. Análisis de encuestas | 72 |
| CAPITULO V: CONTRASTACION DE LA HIPOTESIS | 82 |
| 5.1. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS | 82 |
| 5.1.1. Discusión sobre el objetivo “Definir y determinar las funciones de la responsabilidad civil en nuestro sistema jurídico nacional” | 82 |
| 5.1.2. Discusión sobre el objetivo “Analizar la constitucionalidad de los daños punitivos concordando con nuestra legislación”. | 84 |

| | |
|--|----|
| 5.1.3. Discusión sobre el objetivo “verificar si existe enriquecimiento ilícito por parte de la víctima al asignarle daños punitivos” | 86 |
| 5.1.4. Discusión sobre el objetivo específico “Encontrar medios alternativos que sirvan para la no inclusión de los daños punitivos en el Ordenamiento Jurídico Peruano | 87 |
| 5.2. VALIDACIÓN DE LAS VARIABLES | 89 |
| 5.2.1. Validación de la variable independiente: Los daños punitivos como nueva institución que pretende ser incorporada para brindar sumas adicionales a la reparación del daño”. | 89 |
| 5.2.2. Validación de la Variable dependiente: La regulación legal de la responsabilidad civil en el Perú y el enriquecimiento injustificado a la víctima del daño | 90 |
| 5.3. CONTRASTACION DE LA HIPOTESIS | 91 |
| CONCLUSIONES | 92 |
| RECOMENDACIONES | 94 |
| BIBLIOGRAFÍA | 95 |
| ANEXOS | 99 |

INDICE DE TABLAS

Tabla 01.- TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LA RESPONSABILIDAD CIVIL TIENE TRES FINALIDADES: RESARCITORIA, PREVENTIVA Y PUNITIVA.....73

Tabla 02.- TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: SE INCLUYA A LOS DAÑOS PUNITIVOS DENTRO DEL SISTEMA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PERUANO....., 74

Tabla 03.- TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS EN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: ACUERDO DE LOS JUECES DE INAPLICAR PLENOS JURISIDICCIONALES LABORALES QUE AUTORIZABAN OTORGAMIENTO DE DAÑOS PUNITIVOS76

Tabla 04.- TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LOS DAÑOS PUNITIVOS OCASIONAN ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO A LA VICTIMA DEL DAÑO.....77

Tabla 05.- TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LOS DAÑOS PUNITIVOS VULNERAN LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD Y SUBPRINCIPIO DE TIPICIDAD RECONOCIDOS EN LA CONSTITUCION78

Tabla 06.- TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LA INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL COMO ALTERNATIVA PARA SANCIONAR AL CAUSANTE DEL DAÑO80

INDICE DE GRAFICOS

| | |
|--|----|
| Figura 01.- GRAFICA PORCENTUAL DE LA TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LA RESPONSABILIDAD CIVIL TIENE TRES FINALIDADES: RESARCITORIA, PREVENTIVA Y PUNITIVA..... | 73 |
| Figura 02.- GRAFICA PORCENTUAL DE LA TABULACION DE RESULTADOS TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: SE INCLUYA A LOS DAÑOS PUNITIVOS DENTRO DEL SISTEMA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PERUANO..... | 75 |
| Figura 03.- GRAFICA PORCENTUAL DE LA TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: ACUERDO DE LOS JUECES DE INAPLICAR PLENOS JURISIDICCIONALES LABORALES QUE AUTORIZABAN OTORGAMIENTO DE DAÑOS PUNITIVOS | 76 |
| Figura 04.- GRAFICA PORCENTUAL DE LA TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LOS DAÑOS PUNITIVOS OCASIONAN ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO A LA VICTIMA DEL DAÑO..... | 77 |
| Figura 05.- GRAFICA PORCENTUAL DE LA TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LOS DAÑOS PUNITIVOS VULNERAN LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD Y SUBPRINCIPIO DE TIPICIDAD RECONOCIDOS EN LA CONSTITUCION..... | 79 |
| Figura 06.- GRAFICA PORCENTUAL DE LA TABULACION DE RESULTADOS OBTENIDOS SEGUN LA ENCUESTA SOBRE LA AFIRMACION: LA INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL COMO ALTERNATIVA PARA SANCIONAR AL CAUSANTE DEL DAÑO | 81 |

RESUMEN

Lograr que, ante una situación dañosa, se busque que el causante pueda reparar tal daño, siempre ha sido un objetivo primordial de nuestro sistema de justicia, esta es pues, la justificación de la existencia de la institución jurídica de la Responsabilidad Civil, sin embargo, a veces la sociedad percibe que esta reparación no basta para que el daño pueda ser enmendado y solicita que además esta indemnización sirva también como castigo, a través de un monto adicional a la de la reparación propiamente dicha.

Así pues, es como surge esta nueva institución de los daños punitivos, la cual, establecida en el derecho anglosajón, pretende ser importada en nuestro país, sin embargo, esta figura no puede ser parte del sistema de responsabilidad civil peruano al violar derechos constitucionales, tales como por ejemplo el principio de legalidad, o el debido proceso y hacer que la víctima pueda enriquecerse injustificadamente, situación prohibida en el sistema jurídico peruano.

Palabras claves:

Daños punitivos, responsabilidad civil, enriquecimiento injustificado, principio de legalidad.

ABSTRACT

Achieving that, in the face of a harmful situation, it is sought that the causer can repair such damage, has always been a primary objective of our justice system, this is, then, the justification for the existence of the legal institution of Civil Liability, however, sometimes society perceives that this reparation is not enough for the damage to be amended and requests that this compensation also serve as punishment, through an additional amount to that of the reparation itself.

Thus, it is how this new institution of punitive damages arises, which, established in Anglo-Saxon law, intends to be imported into our country, however, this figure cannot be part of the Peruvian civil liability system when violating constitutional rights, such as, for example, the principle of legality, or due process and making the victim unjustifiably enrich himself, a prohibited situation in the Peruvian legal system.

Keywords:

Punitive damages, civil liability, unjustified enrichment, principle of legality.

INTRODUCCION

La presente investigación que a continuación se expondrá tiene como objetivo dar a conocer que es lo que conlleva el intento de introducción de la institución jurídica llamada Daños Punitivos dentro de nuestro sistema de Responsabilidad Civil Peruano.

Los Daños Punitivos, tal y como se detallará durante el desarrollo de la presente investigación, son considerados como aquel monto adicional a la dispuesta como reparación del daño causado, y que es asumida por el causante del daño por ser considerada su acción como sumamente perjudicial para la víctima y no solo eso, sino que también busca disuadir a que esta acción dañosa no sea replicada, pues queda como precedente de las consecuencias económicas que conllevaría, es decir es un castigo complementario al de la reparación del daño y que se define cuantitativamente, según la discrecionalidad del juzgador. .

Para ello, es que en primer lugar nos hacemos la pregunta ¿Existen fundamentos para incluir los daños punitivos dentro nuestro sistema de responsabilidad civil peruano?

Partiendo de esta interrogante, la cual se formula como problema es que justificamos el estudio en que, si bien existen fundamentos “sociales” para la inclusión de los daños punitivos, se debe analizar si, tal como cuestionan en la doctrina nacional o comparada, este tipo de sanciones no vulnera el orden constitucional, o si se estaría antes situaciones en las que se percibe un enriquecimiento injustificado por parte de la víctima. Argumentos por los que en diversos sistemas jurídicos de algunos países son reacios a incluirlos en el derecho de daños. Asimismo, se estudiarán los mecanismos

con los que se cuenta la Responsabilidad Civil en el Perú para lograr que los montos por daños que el juez otorgue no resulten ínfimos.

Es así que el trabajo se divide en cinco capítulos: al primero lo hemos denominado: Aspectos Metodológicos, pues nos permitirá identificar la problemática de estudio, así como la consecuente hipótesis y su posible solución, así también a partir de ello se establecerá la justificación e importancia del presente trabajo que se está presentando, basándose en el objetivo general y sus objetivos específicos, así también aplicaremos identificación de población a estudiar con su respectiva muestra y técnicas para recolectar datos que se utilizaran en función a los expertos.

El capítulo segundo nos servirá para desarrollar el Marco Conceptual, por el cual se establecen en primer lugar si existen antecedentes de investigación, es decir que trabajos se han realizado sobre la inclusión de los daños punitivos en el Perú, tesis que, en su mayoría, aceptan y explican sus argumentos a favor de dicha postura, así como el aspecto doctrinario, donde se indicaran definiciones y desarrollo de algunas instituciones que nos ayuden a resolver la problemática, en ese sentido se optó por desarrollar las definiciones y doctrina de nuestro sistema de la responsabilidad civil, seguidamente los elementos de la responsabilidad civil, detallar el elemento daño y desarrollarlo, para así poder explicar en el tercer capítulo todo lo referente a los daños punitivos, sus características, su aplicación en el derecho comparado (específicamente, en Inglaterra, USA y Argentina), seguidamente se estudiara el intento de incluir a los Daños Punitivos en el Perú, los problemas que eso conllevaría y la solución para no intentar incluirla dentro de nuestro sistema de Responsabilidad Civil.

En el capítulo cuarto denominado Análisis y resultados, se presentarán los resultados del instrumento aplicado, en este caso la encuesta realizada en

tablas y figuras, tras contrastar la opinión de expertos y operadores del derecho a los cuales se les consulto sobre la investigación.

Finalmente, en el Capítulo quinto denominado contrastación de la hipótesis, se plantea la discusión de cada uno de los objetivos específicos con lo cual podremos verificar sus respectivos resultados, a partir de ello se validaran cada una de las variables, para que con las afirmaciones que se validan tendrá como resultado una nueva hipótesis final la cual se comparará con la inicial, luego de ello se plantearan cuatro conclusiones y las respectivas recomendaciones del trabajo de acuerdo a los objetivos.

El Autor

CAPITULO I: ASPECTOS METOLOGICOS

I. ASPECTOS METODOLOGICOS.

1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

En la actualidad, a raíz de las diversas situaciones que observamos o, en el peor de los casos hemos sido víctimas, se percibe a la sociedad como un ente violento, agresivo, generador de muchos conflictos que traen como consecuencias, daños a la víctima, ya sea de forma individual o grupal, quien generalmente es aquel, que dada su determinada desventaja e inequidad con relación al victimario es quien debe soportar el menoscabo causado, del cual como consecuencia más próxima, se busca el resarcimiento.

Es así que surge la responsabilidad, sea esta civil, penal o administrativa, según el detrimento generado (grado de daño causado a un bien jurídico) y la finalidad que se persigue, la cual puede ser resarcir o castigar el daño ocasionado respectivamente.

Con respecto a la responsabilidad civil se sabe pues que el fin principal es la reparación del daño causado, a través de una indemnización pecuniaria a la víctima de un hecho ilícito, la cual abarca tanto perjuicio material como el perjuicio moral ocasionado, buscando siempre retrotraer al estado anterior de la víctima ex ante el hecho ilícito.

Sin embargo, dada la naturaleza de diversos actos ilícitos, la ciudadanía percibe que el monto resarcitorio que se pretende dar o cuantificar, resulta ser ínfimo y no logra reparar integralmente el daño ocasionado, o resulta imposible reparar ese daño, Jorge Mario Galdós, señala que estos actos

pueden ser:

“[...] accidentes de tránsito, afectación de los derechos del consumidor, daños ambientales, lesión de bienes públicos colectivos, piratería intelectual, difamación por la prensa, publicidad engañosa, intromisión en la intimidad e injuria, afectación de intereses plurindividuales homogéneos y compartidos, [...]” (1999, pág. 205).

Es por ello que, se considera que la responsabilidad civil no es suficiente como medio de resarcimiento y además la responsabilidad penal no podrían castigar tales actos por no estar tipificados mediante las leyes de su naturaleza, entonces surge una forma de castigo ante ciertas conductas gravemente reprochables y forma de disuasión ante una futura imitación, son los llamados punitive damages, traducido a nuestro idioma como daños punitivos los cuales para Dobbs, mencionado por LOPEZ HERRERA (2008), son definidos como

“aquellas sumas otorgadas en adición a cualquier daño compensatorio o nominal, usualmente como castigo o disuasorio impuesto contra un demandado encontrado culpable de una particularmente agravada conducta, unida a un malicioso, temerario o de cualquier manera equivocado estado mental. Algunas veces estos daños son llamados ejemplares en referencia a la idea de que son un ejemplo para el demandado (pág. 17)”.

Esta institución procedente del sistema anglosajón o common law busca además de la restitución económica de la víctima, sancionar graves inconductas con el fin de mostrar un reproche social al acto ilícito, es decir, solo se puede otorgar daños punitivos si es que tal conducta a criterio del juez se considera reprobada socialmente, esta concepción es la dominante en el sistema judicial estadounidense.

Pero, como ya se dijo, esta institución es propia de sistemas jurídicos de corte anglosajón, por ende, diferente al nuestro, considerado como de gran influencia romano-germánico, en la que, en primer lugar, la responsabilidad civil permite únicamente la restitución del daño causado a la víctima, y en segundo lugar, no está permitido un enriquecimiento injustificado por parte del perjudicado, más aún que en nuestra legislación no está regulada la concesión de daños punitivos al momento en el que se determina la responsabilidad civil y el monto que se debe indemnizar, salvo en los casos en los que se acordó incluir en los contratos, una cláusula penal.

Sin embargo, como se ha expuesto anteriormente, existe cierto descontento en la percepción ciudadana de nuestro país la cual considera en algunos casos, que los montos fijados como indemnización habiéndose acreditado cierta responsabilidad civil resulta insignificante, por lo cual cabe plantearse la interrogante ¿resultaría necesario y eficaz la inclusión del daños punitivos en nuestro sistema de responsabilidad civil peruano?, más aun si esta forma de responsabilidad civil entra en discusión en nuestro sistema jurídico, al haberse dispuesto en sede judicial a través de los Plenos Jurisdiccionales Supremos V y VI En Materia Laboral Y Previsional del año 2017 la inclusión, al momento de analizar la indemnización en caso exista despido fraudulento o accidentes de trabajo si resulta pertinente que el juez analice además de la cuantificación resarcitoria del daño, sumas por los daños punitivos.

En este contexto, resulta necesario estudiar si los daños punitivos, son constitucionalmente necesarios, si no generan un enriquecimiento incausado por parte de la víctima, y la forma en la que el juzgador puede determinarlo al momento de concederlo.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.

¿Existen fundamentos para incluir los daños punitivos dentro nuestro sistema de responsabilidad civil peruano?

1.3. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DEL ESTUDIO.

1.3.1. Justificación del estudio.

Esta investigación encuentra su justificación siguiendo la percepción ciudadana que existen ciertos actos ilícitos reprochable socialmente, que al momento de fijárseles una indemnización, resultan ínfimas, no cumpliendo con el fin reparador de la responsabilidad civil, básicamente con la finalidad supuesta de que a la víctima del daño se le puede restablecer tal menoscabo de forma pecuniaria, reconstruyendo su patrimonio afectado, sin embargo ante el aumento de situaciones dañosas para la sociedad en las que se requiere que la responsabilidad civil no tenga como única finalidad la reparación del daño causado, sino además, “sanciones ejemplarmente al responsable”, a fin de desincentivar la generación de tales hechos (dañosos) cumpliendo así un fin disuasivo.

Y es que, para la doctrina, se adiciona a la función tradicional resarcitoria de la reparación civil, la función preventiva, que tiende a que el daño pueda evitarse en cuanto esto fuera posible, y la función punitiva, la cual sanciona a quien actúa de forma intolerable para los terceros.

Esta última función, de forma preliminar no encuentra fundamento en nuestro sistema de responsabilidad civil, de origen e influencia romano-germánico, el cual busca únicamente la reparación del daños mediante el resarcimiento de forma pecuniaria, no obstante, diversos hechos reprochables en la ciudadanía, nuevas formas de daños con impacto colectivo en los que el causante obtiene un rédito al causarlo, crea la necesidad de superar esta visión monofásica de la Responsabilidad Civil

en donde no solo es imperioso volver al estado anterior a la víctima, sino también sancionar dichas conductas.

Es por ello que surge el concepto de los daños punitivos (punitive damages), institución propia del común law, que es ese monto de dinero adicional que se adjudica en casos en los que la conducta del causante del daño ha sido muy reprochable por lo que es necesaria castigarla, por lo que la indemnización es superior al daño.

Entonces, cabe hacerse la pregunta si es que ¿es necesario la inclusión del punitive damages dentro de nuestro sistema de responsabilidad civil nacional? Fundamentos “sociales” los hay, el objeto de estudio de esta investigación es jurídica, por cuanto se analizara si, tal como cuestionan en doctrina comparada, si este tipo de sanciones es constitucional, si se estaría antes situaciones en las que se percibe un enriquecimiento incausado por parte de la víctima. Argumentos por los que en diversos sistemas son reacios a incluirlos en el derecho de daños.

1.3.2. Importancia del estudio.

La importancia de la presente investigación radica en la necesidad de poder realizar la verificación si es que la figura de los daños punitivos (punitive damages) es necesaria en nuestro sistema jurídico nacional de responsabilidad civil, específicamente en lo que respecta al elemento de daño la cual es concebida como todo perjuicio o detrimento de un derecho o interés legítimo de la víctima, donde la consecuencia inmediata es que este menoscabo debe ser reparado, esta concepción, como se puede verificar no da espacio en nuestro sistema para que además de la reparación se pueda además sancionar al sujeto activo de la producción de daños con un monto mayor al perjuicio efectivamente sufrido.

Adicional a esto, se comienza a hablar de esta institución por parte de los

doctrinarios peruanos, ante la sorpresiva inclusión de los daños punitivos en los Plenos Jurisdiccionales Supremos Laborales del 2017 como forma adicional de indemnización en caso de despidos incausados o fraudulentos, abriendo paso a que se puede fijar montos mayores a la indemnización tradicional si así lo creyera conveniente el juzgador.

Entonces considero que se debe hacer un análisis de esta institución, sus características y alcances, lo que permitiría analizar su inclusión en nuestro sistema jurídico analizando los argumentos en contra de la inclusión, para contrarrestarlos frente y determinar de esta manera si las opiniones que refutan esta figura resulta suficiente para impedir que se aplique dentro del sistema de responsabilidad civil peruano.

1.4. OBJETIVOS.

1.4.1. Objetivo General.

Determinar la necesidad de incluir a la institución de los daños punitivos en el sistema de responsabilidad civil peruano

1.4.2. Objetivos Específicos.

- Definir y determinar las funciones de la responsabilidad civil en nuestro sistema jurídico nacional.
- Analizar la constitucionalidad de los daños punitivos concordando con nuestra legislación.
- Verificar si existe enriquecimiento ilícito por parte de la víctima al asignarle sumas por daños punitivos.
- Encontrar medios alternativos que sirvan para la no inclusión de los daños punitivos en el Ordenamiento Jurídico Peruano.
-

1.5. HIPÓTESIS.

Si los daños punitivos, como nueva institución pretenden brindar una suma adicional a la reparación del daño, entonces no pueden ser incorporadas en el sistema de Responsabilidad Civil Peruano al no estar regulado legalmente y ocasionar un enriquecimiento sin causa a la víctima del daño

1.6. VARIABLES.

1.6.1. Variable independiente.

Los daños punitivos es una nueva institución que pretende ser incorporada para brindar sumas adicionales a la reparación del daño

1.6.2. Variable dependiente.

La regulación legal de la responsabilidad civil en el Perú y el enriquecimiento injustificado a la víctima del daño.

1.7. MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Métodos

En este trabajo de investigación se utilizarán como métodos para lograr realizarlos los que se describen líneas abajo, para así lograr el desarrollo de la observación de una forma sistemática y adecuada, así tenemos:

Método Exegético Jurídico:

Este método sirve para realizar una interpretación del sentido de las normas recopiladas ante la posible inclusión de Daños Punitivos dentro de nuestro sistema de Responsabilidad Civil Peruano; para lo cual se realizará una confrontación con la realidad nacional y regional lambayecana, lo que permitirá la obtención de cifras las cuales servirán como resultados, mediante la cual se podrá contrastar la hipótesis planteada.

Método Sistemático Jurídico

Este método permitirá realizar un análisis interrelacionado y conjunto de nuestra normativa civil, esto permitirá llegar a una mejor conclusión respecto del informe de la presente investigación.

Método Hipotético Deductivo:

Al utilizar un método hipotético - deductivo la presente investigación lograra tener un apoyo metodológico cuando se elabore la hipótesis de trabajo, y durante la investigación se desarrollará un correcto estudio del tema tratado, lo cual permitirá comprender la naturaleza de la institución que se pretende estudiar.

Método Inductivo:

El uso de esta metodología nos permitió analizar el material de estudio , que también sirvió de base para desarrollar las conclusiones y recomendaciones finales .

Técnicas

Utilizar técnicas de recopilación de datos para desarrollar nuestro tema, lo que nos permite establecer los parámetros que definirán nuestra propuesta y luego considerarla a la luz de los resultados.

Análisis Documental:

Con el fin de obtener información de los archivos de fuentes documentales y textos publicados de derecho civil, específicamente sobre daños punitivos , sus costos y una comparación de su inclusión en otros ordenamientos jurídicos , se buscarán fichas bibliográficas, fichas documentales de investigación, etc.

Observación

Se utilizará la guía de observación para observar la realidad socio-jurídica de la aplicación del daño punitivo como parte de la indemnización en la ciudad de Chiclayo.

Encuesta:

se utilizará el cuestionario; se entregará a quienes estén familiarizados con el tema de la observación , incluidos los profesionales del derecho , como jueces y abogados, quienes responderán a las preguntas sobre si están de acuerdo o en desacuerdo con la inclusión de medidas punitivas .daños y perjuicios.

Instrumentos

Se denominan instrumentos a las ayudas que se utilizan para recopilar y registrar los datos obtenidos a través de las técnicas.

La Ficha:

Esta herramienta, utilizada en la técnica de fichaje, se utilizará para identificar las fuentes y almacenar la información recabada durante la investigación.

La Guía de Observación:

utilizado en la técnica de observación para realizar una observación directa sobre ciertos datos recopilados que no están relacionados con el tema de investigación.

La Guía de Encuesta:

Es una herramienta utilizada en el proceso de entrevista y se concretará en una serie de preguntas que se desarrollan para servir de guía en el diálogo que se debe tener con los entrevistados que son expertos en la materia

CAPITULO II:

LA RESPONSABILIDAD CIVIL EN EL ORDENAMIENTO JURIDICO PERUANO

2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACION

Para la presente investigación, se conllevó a preguntarse si es que previamente había trabajos de investigación con respecto al tema de los daños punitivos, y resulta importante saber que si existen tales trabajos, sobre todo teniendo en cuenta que tomo relevancia por dos sucesos en específico: como ya se había comentado, el primero fue los acuerdos tomados por los jueces laborales en los V y VI Plenos Jurisdiccionales Laborales en el que llegaron a la conclusión que si el juez creía conveniente en los casos de despido incausado, o en accidentes de trabajo, adicional al monto de indemnización por daños y perjuicios, podía fijar también una suma con respecto a daños punitivos a favor del trabajador. Así también, al conocerse el expendio de productos defectuosos por parte de reconocidas marcas que conllevan a un peligro a la salud pública, hacía que la sociedad exija que se sancione con sumas millonarias como castigo a estas empresas, pues el consumo y uso de los productos resultaba sumamente perjudicial, en esa línea se tienen los siguientes trabajos:

- “DAÑO PUNITIVO COMO ELEMENTO DE LA INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS POR DESPIDO INCAUSADO O DESPIDO FRAUDULENTO (Análisis interpretativo de lo establecido en el V pleno jurisdiccional supremo en materia laboral)”. (2018): Tesis sustentada para obtener el título de abogada por Betsy Eutropia Mendoza Huanca de la Universidad Andina del Cusco, en la cual se concluye que existe una interpretación errónea por parte de los Vocales de la Corte Suprema, sobre los daños punitivos, quienes consideran que por tener funciones y

propósitos diferentes deben ser utilizados de manera extensiva para el daño moral por tener diferentes funciones y propósito. En consecuencia, los "Plenos Jurisdiccionales" no son legalmente equivalentes a leyes, por lo que en nuestro ordenamiento jurídico no se considera que el daño punitivo sea el resultado de una acción legislativa porque debe acreditarse que se trata de un acto ilegal. ser determinada por el juez de manera arbitraria, generando una importante inseguridad jurídica y su aplicación tendría una serie de efectos negativos para los litigantes.

- “LOS DAÑOS PUNITIVOS Y LAS IMPLICANCIAS DE SU REGULACIÓN JURÍDICA EN EL CÓDIGO DE PROTECCIÓN Y DEFENSA DEL CONSUMIDOR” (2019). Tesis para obtener el título profesional de: abogado de Jaimes Pereda, Javier Max, el cual concluye que, si bien el sistema de responsabilidad civil peruano sólo cumple funciones reparadoras de daños, y no descarta la posibilidad de añadir funciones complementarias por características de daños punitivos, en vista de que existen ciertas instituciones con esta funcionalidad como por ejemplo la cláusula penal. Para ello asume que si fuera necesario regularlo legalmente se tendría en cuenta tres aspectos: el primero que su objetivo sería castigar extremadamente inaceptables y maliciosos hechos en contra del consumidor, como segundo aspecto la sanción que se impone, debe ser caracterizadas por rasgos muy concretos y acordes al principio de razonabilidad limitando el monto pecuniario a otorgar y que se prohíba otorgar montos por daños punitivos de oficio.

De la lectura de la tesis mencionada, el autor indica que actualmente las sanciones impuestas por INDECOPI, no resultan suficientes para tratar de lograr que los proveedores no vuelvan a causar daños en los consumidores, es por ello que cree necesario, en primer lugar, asumir que la responsabilidad civil no cumple únicamente una función reparadora, sino también función sancionadora y disuasiva, y así poder incluir sumas con respecto a daños punitivos dentro de lo dispuesto por los jueces. Además,

toma el ejemplo de la legislación argentina, específicamente en la Ley de Protección al Consumidor de Argentina e indica que en ese país se otorgan montos por daños punitivos, pues existen casos en los que tanto productos como servicios del mercado no están acordes su expendio a reglas de seguridad y calidad, lo que tiende a perjudicar al consumidor.

- “LA INCORPORACIÓN DEL PAGO DE DAÑOS PUNITIVOS ADEMÁS DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS DERIVADOS DE LOS ACCIDENTES DE TRÁNSITO EN EL PERÚ” (2020). Tesis sustentada para obtener el título de abogada por parte de Sánchez Miranda, Deanelli Del Rocio, la cual concluye que en el sistema normativo peruano no hay impedimento alguno que evite añadir a los daños punitivos, dado que no es una institución contraria a la Constitución ni a otra norma específica que contravenga con la institución de los daños punitivos, aunado que en el derecho laboral actualmente se otorgan sin ningún problema, específicamente los Daños Punitivos en materia de indemnización por accidentes de tránsito, entonces tal cual se explicó, la normativa vigente nacional que regula la indemnización por daños y perjuicios y específicamente, la Constitución, no se contradicen al intentar incluir los daños punitivos, además indica que se lograría que baje la tasa de accidentes de tránsitos en el Perú, pues los conductores manejarían con más cautela.

Resulta interesante como en la presente investigación tratan de analizar económicamente al derecho para sustentar la incorporación de los daños punitivos dentro del sistema nacional, al señalar que actualmente resulta más conveniente realizar una conducta antijurídica pues los beneficios pretendidos económicamente con el actuar dañoso serán mayores que el costo del daño, no obstante al adicionar un monto por daños punitivos al de indemnización por daños y perjuicios, el realizar la conducta no le reportaría ganancia o beneficio alguno como para que sea mejor tomar medidas y evitar el daño.

2.2. TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA

2.2.1. LA RESPONSABILIDAD CIVIL

2.2.1.1. Definición de la Responsabilidad

Etimológicamente responsabilidad deriva del latín respondo, es, ere, que significa obligado a hacer algo.

Pero definir la palabra responsabilidad, dada la complejidad del término, no resulta tarea sencilla, así tenemos diversas definiciones, FERNÁNDEZ RUIZ (2011), entiende por responsabilidad al “surgimiento de un deber o la imposición de un castigo en una circunstancia predeterminada o predecible como resultado del cumplimiento de un acto específico” (Pág. 141).

Para SANZ ENCINAR (1998) define a la responsabilidad “una declaración que expresa un juicio adverso de cierta conducta que un sujeto realiza, pero que viola la disposición de una orden dada” (pág. 54).

Mientras que para LEÓN HILARIO (2017) responsabilidad puede ser entendido como “circunstancia en la cual un sujeto se ve obligado a experimentar, en concreto, los efectos desfavorables que le prevé y exige una norma mientras se atiende a la verificación de una determinada hipótesis” (pág. 54)

Así pues, se verifica que si hay algo en común de estas definiciones es que se da a entender que la responsabilidad es una consecuencia propia de un acto normado.

Partiendo de estas premisas es que se ha previsto que en el ordenamiento jurídico existen diversas clases de responsabilidad, las cuales son:

Responsabilidad penal o sancionadora

Su objetivo principal es la de servir de apoyo de las normas que especifican o prohíben determinados modelos de conducta.

Actúa como reacción ante una conducta desaprobada por el ordenamiento jurídico. La responsabilidad penal conlleva la ejecución de un reproche, o un juicio de valor contra la conducta específica de determinado individuo.

La responsabilidad penal surge cuando una acción tipificada mediante una ley como antijurídica se da en un caso concreto individualizado al responsable mediante la culpabilidad y no está exento de punibilidad.

Responsabilidad civil subjetiva

Es el segundo tipo de responsabilidad. La responsabilidad civil subjetiva nace cuando se realiza un acto contrario a derecho el cual causa un daño que debe repararse. Es subjetivo puesto que para imputar la responsabilidad a una persona se debe demostrar su culpabilidad.

Es el deber por el cual el sujeto debe asumir las consecuencias económicas derivadas de la comisión de un acto ilícito, que puede ser o no punible o ilegal.

Responsabilidad objetiva

Este tipo de responsabilidad se destaca por prescindir de la exigencia del acto ilícito como punto de partida y resultado, por no usar la culpa como factor en la imputación subjetiva.

La primera de las características queda demostrada por el hecho de que este sistema se aplica típicamente a la regulación de actividades perfectamente lícitas que benefician a la sociedad, estableciéndose que todo daño, incluido el resultante de un acto perfectamente normal, es indemnizable. La segunda característica, en cambio, es fácilmente verificable porque sólo se requiere la existencia de un nexo de causalidad entre el hecho y el daño y el cumplimiento de las condiciones de imputación

que son objetivas.

2.2.1.2. Definición de Responsabilidad Civil

LEYSSER LEON señala que “la responsabilidad, es uno de los principios esenciales del Derecho en general y del Derecho Civil en particular” (pág.65). Como bien se dijo, se genera la responsabilidad como consecuencia de la infracción a una norma sea esta, de rango constitucional, legal o reglamentario, así como contractual, pues conforme al art. 1361° del Código Civil, “Los contratos son obligatorios en cuanto se haya expresado en ellos. Se presume que la declaración expresada en el contrato responde a la voluntad común de las partes y quien niegue esa coincidencia debe probarla”. Por ende, la infracción normativa no sólo incide en normas de carácter general, para CASTILLO FREYRE y OSTERLING PARODI (2001) siguiendo la definición de MOSETT ITURRASPE se conoce como responsabilidad civil al conjunto de leyes que, como castigo, obligan a una persona a reparar las consecuencias lesivas resultantes de una conducta antijurídica que le es imputable ya sea física o moralmente.” (pág. 267).

Ahora bien, tanto doctrinaria como normativamente tenemos que la responsabilidad civil consta de dos tipos, estas son la responsabilidad civil contractual y la responsabilidad civil extracontractual.

La responsabilidad civil contractual se da ante el incumplimiento culpable o doloso de las obligaciones originadas por un contrato, o lo realiza de manera defectuosa o inconclusas o cumple, pero tardíamente, es decir, no en los plazos acordados, generando un menoscabo en el patrimonio del acreedor, al verse negado de los beneficios que le habría dado el cumplimiento concreto, íntegro y adecuado de la obligación.

La responsabilidad extracontractual se da por la comisión de un hecho

ilícito sea por dolo o culpa, la cual causa un daño a una persona o un bien.

2.2.1.3. Elementos de la Responsabilidad Civil

Sea la responsabilidad civil contractual o extracontractual existen elementos comunes que permiten atribuir a cierta persona, sea por dolo o culpa, la comisión de una acción antijurídica que cause daño a la víctima o víctimas de dicha acción, estos son:

2.2.1.3.1. Antijuridicidad

Definida por TABOADA CORDOVA (2003) como “la violación de una regla que prohíbe un comportamiento que vulnera completamente el sistema legal, en la medida en que afecta los valores o principios en los que se basa el ordenamiento jurídico”. (pág. 32).

Por eso es que se dice que si la acción viola una obligación legal, deviene en ilícita a los ojos del derecho privado, y no importa si la acción también sería punible bajo el derecho público (derecho penal), lo único que importa aquí es si hay una obligación legal que se ha incumplido y si, como resultado se ha violado el derecho de otra persona. Así, a decir de OSTERLING (2001) “surge un inconveniente respecto de las obligaciones, puesto que surge una «obligación de reparar, la cual nace, no por ser una previamente pactada de forma voluntaria, sino surgida de la ley” (pág. 32).

Siguiendo a TABOADA, se dice que

“hay acciones consideradas como típicas o atípicas. Las primeras surgen de normas específicas y las segundas no lo están, pero van a contravenir el espíritu del ordenamiento jurídico. También se indica que, con respecto a la responsabilidad contractual, hay una obligación normativa de reparar el daño, si es que la conducta generadora del perjuicio sea típica puesto que dicho incumplimiento debe ser completo, incompleto, defectuoso o tardío. Pero en lo que respecta a la responsabilidad extracontractual, las acciones que las

generan serán típicas o atípicas, en ese sentido se aplicara un sentido sistemático que surgen de los artículos referidos a esta institución del Código Civil. Es decir que para este tipo de responsabilidad hay cierta libertad para que cualquier tipo de acción dañosa que cause un detrimento a otra persona sea susceptible de reparación” (pág. 79).

Al respecto los artículos 1969° y 1970° del Código Civil, nos remiten a su espíritu.

2.2.1.3.2. Relación de causalidad:

“Es un requisito previo para verificar si existe responsabilidad civil ya que no habrá responsabilidad por ningún tipo de daño causado a la víctima si no existe una conexión legal entre el comportamiento habitual del autor y ese daño”. (Taboada, pág. 48).

Espinoza Espinoza, (2006) por ejemplo y sosteniendo su argumentación de la doctrina argentina hace referencia al nexo causal como

“aquel resultado de la variación del mundo externo a consecuencia de la acción del sujeto y de los elementos con los que actúa, manifestada en acciones que constituyen una secuencia continua que señalamos como hechos que son previos de aquél y hechos que son su consecuencia” (pág. 174).

Sea la responsabilidad civil extracontractual o contractual, los nexos causales a tener en cuenta están regulados legalmente en los artículos 1985° y 1973° del Código Civil respectivamente, asimismo en ambos tipos de responsabilidad existen figuras particulares de relación de causalidad, estas son:

- La concausa, señalado normativamente en el artículo 1973 del Código Civil, la cual indica que, si bien el autor causó el daño, la víctima

contribuyo al acto dañoso.

- La fractura causal se da cuando una conducta ha producido el daño, sin embargo, se “fractura” el eventual nexo de causalidad de la otra conducta. Las fracturas causales en el ámbito extracontractual son cuatro:

- ✓ El caso fortuito: es todo lo que acontece inesperadamente, o sea lo "imprevisible"
- ✓ La fuerza mayor: Alude a lo irresistible, es decir lo "inevitable"
- ✓ El hecho de la víctima
- ✓ El hecho de un tercero.

2.2.1.3.3. Factores de atribución

Para atribuirle a un sujeto determinada responsabilidad, en primer lugar se le debe desplazar todo el peso del daño a esta persona, eximiendo de esta forma a la víctima del perjuicio sufrido, así pues surgirá una obligación de resarcir o reparar el daño, pero debe haber una buena razón que haga que sea justo que alguien pague el costo del daño y pueda transferirse a la parte responsable los gastos sufridos, así pues y siguiendo a TABOADA “La determinación final de la existencia de responsabilidad civil recae en los factores de atribución” (pág. 135).

Los artículos 1318°, 1319° y 1320° del Código Civil nos señalan cuales son los factores de atribución de la responsabilidad civil, siendo el dolo y la culpa los cuales se detallarán a continuación:

Culpa: La culpa puede ser percibida como la falta de anticipación en relación con una omisión que causa determinado daño.

El legislador en cuanto a la responsabilidad contractual, ha delimitado

ciertos niveles de culpa: Culpa grave¹ o inexcusable y culpa leve². En cambio, estos niveles no se dan en la responsabilidad extracontractual.

Dolo: para que un acto sea considerado como doloso, se debe verificar que haya existido voluntad de causar algún daño.

Según el tipo de responsabilidad sea contractual o extracontractual nos permite verificar la existencia de dolo. En el primero, puesto que existe un acuerdo previo, toma como factor de verificación de dolo el incumplimiento de la obligación previamente acordada. Para la responsabilidad civil extracontractual debe surgir el propósito de dañar a un sujeto, en este último caso el sistema civil peruano ha desplazado la carga de la prueba al causante del daño mediante una presunción de dolo.

Nuestro código civil ha recogido en el Art. 1970° una norma de responsabilidad objetiva: “Aquel que, mediante un bien riesgoso o peligroso, o por el ejercicio de una actividad riesgosa o peligrosa, causa un daño a otro, está obligado a repararlo.” Asimismo, el Art. 1972° señala “En los casos del artículo 1970, el autor no está obligado a la reparación cuando el daño fue consecuencia de caso fortuito o fuerza mayor, de hecho determinante de tercero o de la imprudencia de quien padece el daño.”

2.2.1.3.4. El daño:

Guido ALPA (2001) nos indica que el daño es “el perjuicio a elementos que son parte de determinados bienes jurídico y que pueden conllevar consecuencias ya sean patrimonial o extrapatrimonial”. (pág. 517)

¹ **Art. 1319 del CC:** Incurre en culpa inexcusable quien por negligencia grave no ejecuta la obligación.

² **Art. 1320 del CC:** Actúa con culpa leve quien omite aquella diligencia ordinaria exigida por la naturaleza de la obligación y que corresponda a las circunstancias de las personas, del tiempo y del lugar.

Para Leysser León define al daño de la siguiente manera

“es una situación no favorable para cualquier sujeto de derecho que debe conseguirse ser reparada, siempre y cuando que el hecho u omisión que lo causó vulnere bienes jurídicos que son tutelados por el sistema normativo y además debe corroborarse la responsabilidad de otro sujeto, conforme a un debido proceso; esto pues conforma la raíz de la responsabilidad civil (...) Consiste en una estimación económica de este nuevo fenómeno desfavorable” (pág. 261).

Ahora dado este concepto podemos decir que existe daño cuando hay un detrimento a un interés tutelado jurídicamente (el llamado daño evento) o por los resultados negativos propios, pudiendo ser patrimoniales o extrapatrimoniales (también llamados daño consecuencia).

Así pues, siendo el daño, consecuencia del hecho causante de responsabilidad, esta consecuencia debe ser cierta, por lo que el ente afectado puede darse como:

Un daño extrapatrimonial: Lesión tanto a la integridad corpórea del sujeto de derecho, como a sus derechos fundamentales derivados de la Constitución y los tratados internacionales.

Encontramos aquí al daño a la persona, entendido por ESPINOZA ESPINOZA como “el perjuicio a los derechos no patrimoniales de las personas”, (pág. 137) y al daño moral, el cual siendo de naturaleza temporal y afectando el aspecto interno del sujeto, lesiona las emociones las cuales no son susceptibles de valorización económica en términos objetivos.

Un daño patrimonial: La cual afecta al patrimonio del sujeto de forma directa, como por ejemplo el daño a una propiedad, a un automóvil, etc.

Ahora bien, Gastón FERNÁNDEZ CRUZ (2014) señala que “todo perjuicio a un interés protegido jurídicamente causa un efecto económico negativo”

(pág. 240), dependiendo del tipo de perjuicio económico derivado, estas lesiones son:

- **Daño emergente:** Es la disminución del patrimonio de forma directa a causa de la realización del acto dañoso.
- **Lucro cesante:** Importa la pérdida de una presumible ganancia o incremento en el patrimonio, a consecuencia del daño evento.

2.2.1.4. Las funciones de la Responsabilidad civil.

La Responsabilidad Civil, como ya se describió anteriormente, en nuestro sistema peruano, tiene una función eminentemente resarcitoria, el cual basado en el alterum non laedere (principio romano que señala que no se debe dañar a otros injustamente), es capaz de reparar el daño que se ha originado por el sujeto activo, a través de un monto recíproco al detrimento generado, no obstante, como bien lo resume FERNANDEZ CRUZ, (2019) la función resarcitoria “cumple la función de reponer el statu quo existente antes de la realización del acto dañino... (pues) busca el restablecimiento de la situación de hecho ex ante del daño >>” (pág. 27)

Sin embargo, en la doctrina y en algunos otros sistemas de responsabilidad civil, surgen otras funciones, teniendo en cuenta la relación sustancial entre responsabilidad y consecuencia.

Así tenemos que la responsabilidad civil también cumple una función preventiva, porque está destinada a evitar que ocurran nuevos daños.

Como anota VERGARA (2011) “Es menester alimentar al Derecho de la Responsabilidad Civil, sin distorsionar su objetivo principal, de ciertos elementos que reivindiquen teorías en donde haya preminencia de la prevención” (pág. 336). Y esto se logra a través de la inducción a los probables causantes de daños a tener que verificar medidas de seguridad necesarias para evitar que sus conductas dañosas se repliquen.

Un claro ejemplo de la materialización de esta función es el Código Civil y Comercial Argentino que prescribe en su Artículo 1708 que con respecto a las funciones de la responsabilidad civil busca que el daño pueda prevenirse y repararse y en el Artículo 1710 señala que toda persona tiene como deberes en primer lugar evitar un daño sin justificación alguna, asimismo debe adoptar medidas razonables de buena fe y conforme a las circunstancias para evitar se produzca un daño, o disminuir su magnitud y por último el deber de no agravar el daño, si este ya se produjo.

Analizando estos artículos, FEDERICO OSSOLA (2016) señala que

“la responsabilidad civil actúa ante las probabilidades materiales y jurídicas de los sujetos para actuar, no importando el hecho que causó el daño, no se trata de que las personas eviten la realización del daño a toda costa, aun cuando esto fuera posible, sino que basta que se adopte ciertas medidas necesarias, basados en la buena fe tomando en cuenta las circunstancias de cada caso, puesto que si no se actúa, dicha omisión será considerada antijurídica, pues cumple con el presupuesto de designarle la relación causal del daño.” (pág. 175)

Dicho esto, es distinto indicar que existen algunas situaciones en las que se trata de sancionar a quien actúa con la intención de obtener cierto beneficio de esa actividad dañosa, es decir, ocasiona el daño porque es una forma de lograr ser beneficiado, en palabras simples, perjudica a la víctima porque es la única forma de beneficiarse; en estos casos, la reparación del daño no resulta suficiente en relación a la conducta del agente, así pues resulta necesario, además de la reparación del daño causado, el complemento de sanciones que castiguen tales conductas antijurídicas, hablamos entonces que la responsabilidad civil cumple una

función sancionatoria.

Esta indemnización punitiva o vindicativa se presenta a razón de TRAZEGNIEZ (2001), cuando, “para estimar el monto que se debe pagar (...) se verifica la gravedad de la falta antes que la naturaleza del daño, cuando el juez verifica que el daño puede ser perfectamente valorizado otorga un monto mayor que la de reparar porque "la falta es especialmente grave. Es decir, la indemnización punitiva se considera una pena privada" (pág. 50).

Se acepta que en este caso la responsabilidad civil cumple una función similar a la de una sanción propia del Derecho Penal. “...destinada a castigar al agente que causó el daño con sanciones civiles, es decir si la acción del causante del daño ha vulnerado de muy mala forma las reglas de la convivencia social” (Fernández Cruz, 2001, pág. 23).

La figura que más caracteriza a la función punitiva de la responsabilidad civil es la de los daños punitivos, la cual se tendrá a bien explicar en el siguiente subcapítulo.

CAPITULO III

LOS DAÑOS PUNITIVOS.

3.1. Antecedentes históricos

Para referirnos a los orígenes de los Daños Punitivos (Punitives Damages), ARISTIZABAL VELASQUEZ (2010, pág. 175-201) nos remonta hasta el Código de Hammurabi del año 1760 a.c., en donde de forma indirecta se evidencia una forma de sanción pecuniaria, así tenemos por ejemplo en ese cuerpo normativo:

La Ley 120 señala que, si una persona almacena su trigo en la casa de otro y hay escasez, o el dueño de la casa abre el almacén y roba el trigo, o hay una disputa sobre la cantidad de trigo almacenado en su casa, el dueño del trigo debe declarar su trigo a Dios, y el dueño de la casa dará el doble de cosecha al dueño del trigo

Asimismo, la Ley 265 nos señala que, si el pastor que recibe ganado para custodiarlo infringe la ley y los cambia por una suma de dinero como motivo, será juzgado y dará al propietario diez veces la cantidad que robó del ganado.

Posteriormente a través de la Ley de las XII Tablas en el derecho romano, específicamente en la Tabla VIII (De delictis) se registra la llamada “actio iniuriarum” que es un proceso iniciado por aquel que considera que se le ha lesionado su honor, mediante la cual se buscaba que se castigase a quien había lesionado su honor con sanciones que beneficiaban a la víctima del perjuicio, es decir que el dinero otorgado producto de las sanciones impuestas al cometer estos delitos privados no tenían como destino al Estado, sino quien había iniciado la acción, por considerar que la ofensa degradaba su honor, tal ofensa era estimada según la gravedad de la ofensa.

En el libro del Éxodo, perteneciente al Antiguo Testamento de la Biblia se otorgan estos tipos de castigo, así tenemos que, si alguien robaba un buey o una oveja, para matarla o venderla, el buey robado sería devuelto con cinco bueyes y la oveja sería devuelta con cuatro ovejas (Éxodo 21: 1.) o en caso alguien indique que es suyo cierto buey, asno, oveja, vestido, o alguna cosa perdida, y se demuestre que no es suyo, los jueces podrán condenarlo a pagar el doble a su prójimo. (éxodo 22:9.)

La primera vez que aparece regulada los punitives damages de forma normativa es en un estatuto ingles del año 1275 que castiga a quien cause daños a un religioso con la pena del duplum.

Sin embargo, la verdadera génesis de los daños punitivos y su aplicación en el derecho anglosajón, obviamente dado la naturaleza de este sistema es a través de una sentencia en Inglaterra del año 1763, el famoso caso de Wilkes vs Wood el cual en resumen indica que luego que el gobierno de Gran Bretaña se propusiera que se evite la publicación de un panfleto (el North Briton) a través de un allanamiento y requisa de papeles, el editor de dicho medio Wilkes demandó al gobierno. El juez, en ese caso sugirió al jurado que imponga sanciones pecuniarias directamente al gobierno y en beneficio de las víctimas del allanamiento por un monto mayor a los daños efectivos causados dada la invasión a sus derechos civiles.

En Estados Unidos, se presentó el famoso caso Coryell vs Colbaugh, por el año 1791 en el que se establecieron por primera vez Daños Punitivos a través de una suma de dinero a favor de la demandante tras el incumplimiento del compromiso matrimonial.”, esto podría ser un caso común de indemnización por daños, no obstante, el juez dictó ese monto “a modo de ejemplo”.

3.2. Definición:

Como ya se indicó, la responsabilidad civil no solamente trata de resarcir el daño, sino que también cumple una función preventiva y punitiva. La forma de manifestarse de estas últimas es a través de indemnizaciones punitivas que buscan la sanción de cierta conducta condenable y la disuasión a realizar conductas similares en el futuro, tanto para el condenado como para la sociedad en general.

CARRASCOZA GONZALES (2013) define a los daños punitivos (punitive damages) como

“una cantidad monetaria que debe cancelar la persona que causó el daño, pero no en forma de daños y perjuicios, ya que su finalidad no es indemnizar a la víctima sino castigar una conducta que haya causado un daño real y muy criticable, esta suma puede incluir montos que excedan el valor real de la necesidad de indemnización.” (pág. 85).

Asimismo, un fundamento para la inclusión de los punitives damages, nos lo señala GALLO, citado por GELDRES CAMPOS (2017)

“La riqueza obtenida producto de la acción dañosa existen casos en los que son mayores que el valor económico del daño en sí; en estas circunstancias, si el causante del daño solo se siente obligado a reparar los daños, obtendrá una ganancia. Por ejemplo, si alguien vende el carro de otra persona a un precio mayor al del valor efectivo, tendría que estar obligado a devolver la suma total del dinero que obtuvo; si no es así pues ganará la diferencia entre el valor real y el precio obtenido. De igual forma si es que alguien pretende usar la imagen de un famoso actor, un laureado jugador de fútbol, etc., con fines publicitarios. Si existe una ganancia que

supera al perjuicio sufrido por la víctima del daño, quien haya vulnerado su derecho tendrá que obligarse a pagar no solo una suma reparatoria, sino que adicional a ello el enriquecimiento obtenido. Nadie puede enriquecerse a costa de otra persona; sino se tendría carta abierta para violar los derechos de otros y así obtener ganancias a costa de daños que causan el enriquecimiento obtenido” (pág. 72).

La Corte de Estados Unidos ha definido a los punitive damages como “penas privadas impuestas por jurados civiles para sancionar acciones reprochables y disuadir su futura ocurrencia.³”.

En sede nacional TRAZEGNIES los define como “el monto dinerario que el juez ordena se pague por parte del demandado a favor de quien se le causo el daño, esta suma no se basa en la idea de reparar el daño causado, más bien castigar al sujeto causante, independientemente si el daño se produjo o no” (pág. 31).

Otra definición la realiza GARCIA LONG (2019) quien señala que los daños punitivos son “sumas de dinero cuyo valor es mayor a lo necesario para restituir el daño a la víctima y que conlleva básicamente a pretender castigar y prevenir en el futuro tales acciones dañosas.” (pág. 171).

Por último, la Corte Suprema de la República, a través del V Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional del año 2017 indicó que los daños punitivos son

“una forma de pena privada, donde el beneficiario de esas sumas de dinero es la víctima del daño causado. Así, dicha suma de dinero

³ Caso Gertz vs Robert Welch. Inc 418 (1974)

reconocida por el juez, por encima de aquella que corresponde a la reparación del perjuicio, se otorga en los casos en que el acto causante del perjuicio ha estado rodeado de circunstancias que lo hacen particularmente ultrajante, vejatorio o penoso para la víctima”

En resumen, se podría definir a los daños punitivos como aquel monto dinerario otorgado a la víctima, adicional al otorgado como reparación del daño cuya finalidad es sancionar a quien origino el daño por realizar tal acto y una forma de disuadir a las demás personas a no realizar dichos actos en un futuro.

3.3. Características generales:

Se podría indicar que los Daños Punitivos poseen las siguientes características:

- Es una institución accesoria o accidental, pues no existe proceso independiente para poder solicitarlos. Deben pretenderse judicialmente en un proceso principal de indemnización de daños y perjuicios.

Es decir, como ya se indico es un monto adicional al de la reparación, por lo que será fijada únicamente por el juez si considera que la sola reparación del daño no es suficiente.

- Es una institución de aplicación excepcional, pues no solo se debe probar el daño injustamente causado, también deben concurrir otras circunstancias como la mala fe, por la cual la conducta del infractor haya generado un beneficio superior a la indemnización obtenida, he allí el cumplimiento de su función sancionatoria para el causante del daño.

- El elemento subjetivo debe ser muy grave, si solo se prueba una falta de cuidado no bastará para imponer los daños punitivos. Para ello el daño

debe ser hasta irreversible para la víctima (amputación de algún miembro, estado de coma, etc.) o el daño sea en contra de varias personas (contaminación del mar, incendio en una residencial, expendio de productos defectuosos, etc.)

- No se aplican a incumplimientos de acuerdos contractuales, sin embargo, y tal como refiere GARCIA MATAMOROS (2003) se permite excepcionalmente cuando "...la acción de una de las partes ocasiona la ruptura contractual y no solamente eso sino que genera otro agravio, generando un tort".

3.4. Finalidad

Conforme lo indica AZAR DENECKEN, (2009, pág. 42-49) se tienen que los daños punitivos tienen distintas finalidades, estas son:

- Constituir un incentivo para demandar, pues existe una expectativa por parte de la víctima de obtener sumas reparatorias al solicitar se le otorguen daños punitivos, en nuestro sistema judicial peruano, es bien sabido lo costoso y engorroso que es demandar en la vía civil una indemnización por daños y perjuicios, sin embargo el demandante, teniendo en cuenta que obtendrá una suma mucho mayor a la esperada es que solicitara vía judicial que se le otorgue tal monto.
- Su finalidad más conocida y nombrada por la doctrina, la cual es castigar al victimario, sobre todo si es que se comprueba que la realización del acto dañoso causo un rédito al causante, y que actuó con malicia para obtener dicha ganancia,
- Se logra compensar daños que no logran ser abarcados por los montos habituales a pagar, ya que al otorgar montos que compensan el daño, estos se reducen por ejemplo al pagar

honorarios del abogado, tasas judiciales, etc.

- Es el único medio efectivo que permite encarecer conductas socialmente indeseables, con lo cual estas conductas no generaran réditos al causante, sino más bien perdidas al tener que pagar montos elevados por la realización de dichos actos.
- Asimismo, GARCIA LONG indica que también cumple una función “híbrida” dentro del sistema de responsabilidad peruano, porque cumple un rol público, pero dentro de un conflicto privado (pág. 175)

3.5. Los daños punitivos en el derecho comparado:

3.5.1. En el Commun Law

Es menester iniciar el estudio de los Daños Punitivos en el sistema que les dio origen, básicamente de los dos países de los cuales se tiene más información y de los que se tienen casos y sentencias en donde se han otorgado como tal, para ello recopilaremos lo narrado por BUENDIA DE LOS SANTOS (2020, pág. 145-186) así tenemos:

3.5.1.1. Inglaterra:

Como ya se explicó líneas arriba, la primera vez que se otorgó una suma adicional a la de la reparación fue en el año 1763 a través del caso Wilkes vs Wood, en esa línea también se puede mencionar el caso “Huckle vs Money”, en la cual tras una detención arbitraria el juez ordenó que se le indemnizara a Huckle con un total equivalente de trescientas veces la paga semanal que recibía como trabajador de una imprenta.

Los daños punitivos en Inglaterra se denominan Exemplary Damages, pues “resalta la función pública de la prevención general” (GARCIA LONG, Pág. 218).

A través del caso *Rookes vs Barnard* de 1964, los exemplary damages se limitaron en su alcance a nivel general para su aplicación en los siguientes casos:

- 1) Cuando se dan excesos por parte de agentes federales
- 2) Cuando la acción dañosa se realiza con la finalidad de obtener un beneficio.
- 3) En los casos señalados por ley.

3.5.1.2. Estados Unidos

Es, sin lugar a dudas, el país en donde se pueden verificar los casos más representativos en lo que respecta a otorgamiento de daños punitivos (denominados aquí punitive damages) con este país, sobre todo por los exorbitantes montos que se han establecido y que son la “portada” de la idea que se tiene, de lo que conlleva a establecer pagos de daños punitivos en algún país que ve como algo nuevo y peligroso esta institución, así tenemos:

Caso Ford vs Grimshaw

En la cual se dispuso a la compañía Ford Motor Company la obligación de otorgar el monto de US\$125.000.000 por daños punitivos y de US\$2.800.000 por daños y perjuicios, esto a causa de los defectos provenientes de fábrica de los autos Ford Pinto, uno de los cuales se incendió en un accidente al ser impactado por la parte trasera, lo que afectó a una niña con quemaduras, y además se comprobó que la fábrica de autos consideró más económico pagar algunas indemnizaciones que retirar del mercado o avisar sobre los vehículos vendidos para obviar el defecto.

Caso Liebeck vs McDonalds

En 1992 luego de comprar una taza de café la cual le sirvieron en un vaso de cartón térmico con tapa plástica la señora Liebeck al subir a su vehículo para proseguir su camino, puso la bebida entre sus rodillas y levantó la tapa del vaso, la cual se derramo entre sus piernas, provocando quemaduras en la parte baja de su cuerpo, tras demandar a la empresa, el jurado concedió a la señora Liebeck, el exorbitante monto de 160,000 dólares en concepto de daños compensatorios y de 2.7 millones de dólares en concepto de daños punitivos. El juez redujo la condena por daños punitivos a 480,000 dólares.

Vale decir que existen algunos estados en los cuales no está permitido que se otorgue punitive damages, como por ejemplo los estados de Luisiana, Nebraska, Washington, un caso excepcional es el estado de Massachusetts, en donde se prohíbe excepto en caso de publicaciones de prontuario de una persona, interceptaciones telefónicas, etc.

En el resto de estados, si se otorgan montos por daños punitivos, los cuales son entregadas a la víctima, no existiendo ningún límite sobre los montos de la condena, pues deben cumplir el fin de reproche social y disuadir futuras conductas dañinas.

3.5.2. En el civil law

Si bien es cierto la función sancionatoria de la responsabilidad civil se ha logrado extender a algunos de los países con tradición de sistema romano – germánico, la gran mayoría se han mostrado reacios a aceptar la institución específica de los daños punitivos, solo unos pocos lo han admitido en Latinoamérica el caso más conocido es el de Argentina

3.5.2.1. Argentina

En el año 2008 a través de la reforma efectuada a la Ley de Defensa del

Consumidor (Ley 26.361) se introdujo la figura de los daños punitivos en los casos de indemnización solicitados por el consumidor, cuando consideren que hubo un daño causado por el proveedor, así la norma señala lo siguiente

Artículo 52: “Daño Punitivo. Al proveedor que no cumpla sus obligaciones legales o contractuales con el consumidor, a instancia del damnificado, el juez podrá aplicar una multa civil a favor del consumidor, la que se graduará en función de la gravedad del hecho y demás circunstancias del caso, independientemente de otras indemnizaciones que correspondan. Cuando más de un proveedor sea responsable del incumplimiento responderán todos solidariamente ante el consumidor, sin perjuicio de las acciones de regreso que les correspondan. La multa civil que se imponga no podrá superar el máximo de la sanción de multa prevista en el artículo 47, inciso b) de la presente ley” (art. 52 de la Ley 26.631: Ley de Defensa del Consumidor).

Haciendo un análisis de la norma se puede señalar que este monto por daños punitivos debe ser impuesta por un juez a solicitud de la víctima del daño, siendo que dada su función de consumidor es víctima de la conducta perjudicial del proveedor.

Otra característica es que únicamente puede ser dispuesta a instancia de parte, no pudiendo el juez concederla de oficio. Se señalan dos criterios de aplicación: la gravedad del hecho y otras circunstancias, por ejemplo, que “el daño sea masivo, que se haya obtenido un beneficio a causa del daño, que el proveedor sea reincidente” (RUSCONI, 2015, Pág. 94).

3.6. Los daños punitivos en el Perú.

Para iniciar la explicación sobre este tema debemos empezar indicando una idea preliminar que debe quedar clara, los daños punitivos en el Perú no están regulados legamente, ningún juez, abogado o estudiante puede, por más que lo intente, remitirse a alguna norma que autorice el otorgamiento de daños punitivos adicional al monto de reparación, si bien existen los Plenos Jurisdiccionales Laborales del 2017, que trataron de abrir camino a esta institución, estos actualmente resultan inaplicables como se verá más adelante, pero la idea de incluir a los daños punitivos dentro de nuestro sistema de responsabilidad civil ya ha tenido un intento de “implantación”.

No obstante, lo que si podemos señalar es que la función punitiva de la responsabilidad civil, la cual señala que se puede castigar al accionante del perjuicio con sanciones civiles (monetarias), si está permitida en nuestro ordenamiento jurídico peruano, y esta idea sirve como preámbulo y sustento para indicar lo difícil que es implementar daños punitivos en el Perú, pues para afirmar que existe tal sanción, esta debe estar descrita como tal en nuestro Código Civil, nos referimos a que el legislador siguiendo el modelo del Código Civil Italiano, incluyo la figura de la cláusula penal como parte de las obligaciones contractuales.

La cláusula penal, se puede describir en sencillo como aquel monto que el acreedor puede exigirle al deudor ante un incumplimiento de contrato.

Estipulada en el Código Civil Peruano, donde se indica en el Artículo 1341° lo siguiente: que, en caso haya incumplimiento por una de las partes, y si antes hayan celebrado un previo acuerdo, quien incumplió queda obligado al pago de una penalidad.

Según GARCIA LONG la cláusula penal es de “naturaleza híbrida, pues la consideran una especie de pena privada que conlleva a una estimación de daños eventuales que podrían surgir ante un incumplimiento (una liquidación contractual) que es acordada por las partes” (pág. 86).

Piénsese por ejemplo en un contrato de remodelación de una vivienda en un plazo de 5 meses, celebrada entre el propietario y la empresa constructora, en la cual dicho propietario debe cancelar la suma de S/. 35,000.00 soles, producto de gastos en mano de obra y materiales, puede adicionarse la cláusula penal mediante la cual ante el incumplimiento del contrato al no llevarse a cabo en el plazo establecido dicha remodelación acarrea el pago de una suma de S/. 4,230.00 soles como castigo ante el incumplimiento, sin perjuicio de la obligación de la que la empresa aun esta obligada a culminar con el trabajo de remodelación.

FERNANDEZ CRUZ (2017) explica que:

“en la cláusula penal, prevalece cierta función punitiva, pues no es necesario que exista o se pruebe el daño al momento de imponer una penalidad (puede haber daño como que no puede haber, así pues, el artículo 1343° del Código Civil señala que <<...para exigir la pena no es necesario que el acreedor pruebe los daños y perjuicios sufridos...>>. Entonces no resulta importante que el acreedor acredite el daño sufrido, pues no se impone una suma por un menoscabo ocasionado, sino simplemente porque el deudor incumplió su obligación” (pág. 57).

Conforme a lo indicado, podemos señalar que la cláusula penal está orientada a castigar el incumplimiento contractual, pues puede cobrarse al estar estipulado dentro del pacto, sin perjuicio de la reparación por daños, si es que se han sufrido, que el acreedor puede también solicitar vía

proceso de indemnización.

3.6.1. Los Daños Punitivos en el V y VI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional

En el año 2017, a propósito del conclave de jueces supremos de las Salas Laborales y Previsionales, entre las conclusiones y acuerdos de estos plenos, se reconocieron expresamente a los daños punitivos en el Derecho Peruano, era la primera vez que, aunque aplicados solo en el ámbito laboral, se autorizaba y abría la posibilidad de imposición de estos montos en procesos judiciales.

El V Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional, publicada el 04 de agosto del 2017, reconocía la imposición de oficio de daños punitivos por parte de los jueces peruanos, ante casos de despido fraudulento e incausado:

“En los casos de despido incausado y despido fraudulento, el trabajador tiene derecho a demandar la reposición en el empleo, además podrá acumular simultáneamente el pago de la indemnización de los daños y perjuicios sufridos, las que incluyen el daño emergente, lucro cesante y el daño moral. La indemnización de daños y perjuicios sustituye cualquier pretensión por remuneraciones devengadas. El juez valorará los medios probatorios para determinar la existencia del daño, la relación de causalidad con el despido, el factor subjetivo de atribución de responsabilidad, y el cálculo de la suma indemnizatoria, según el petitorio y los hechos; asimismo, **en caso se le reconozca al trabajador un monto indemnizatorio por daños y perjuicios, el juez de oficio ordenará pagar una suma por daños punitivos, la misma cuyo monto máximo será equivalente al monto que hubiera correspondido al trabajador aportar al**

Sistema Privado de Pensiones, Sistema Nacional de Pensiones o cualquier otro régimen previsional que corresponda”. (resaltado y subrayado nuestro).

Mientras que el VI Pleno Jurisdiccional Laboral y Previsional del 21 de diciembre del 2017, señalan que los jueces tienen así no se haya solicitado, la facultad de imponer daños punitivos ante accidentes de trabajo:

“El empleador, como garante de la seguridad y salud en el centro laboral, siempre será responsable por cualquier evento dañoso para la vida o salud del trabajador. Asimismo, puede utilizarse la transacción como un mecanismo para la extinción. de obligaciones por responsabilidad por accidentes de trabajo y/o enfermedades profesionales, en cuyo caso el monto otorgado deberá ser valorado tomando en cuenta el artículo 1 de la Constitución Política del Perú. **En caso se reconozca al trabajador un monto indemnizatorio por daños y perjuicios, el juez de oficio ordenará pagar una suma de dinero por daños punitivos, cuyo monto máximo será fijado con criterio prudencial por el juez, sin exceder el total del monto indemnizatorio ordenado pagar por daño emergente, lucro cesante o daño moral y atendiendo a la conducta del empleador frente al caso concreto**”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Como bien se verifica la intención de estos dos Acuerdos es castigar pecuniariamente al empleador ante situaciones de evidente perjuicio al trabajador, ya sea por despedirlo de forma arbitraria o por que se accidente dentro de su ámbito laboral,

BUENDIA DE LOS SANTOS (Gaceta Civil y Procesal Civil N° 85 – Julio 2020) nos indica que

“Los jueces laborales han insertado una suerte de “fiscalización judicial” añadida a sus funciones jurisdiccionales. Para que así, cuando exista un despido incausado o fraudulento, o en caso el empleador no cumpla con el deber de garante por daños ocasionados en el centro de labores, a los jueces se les ha permitido la imposición de sanciones, denominadas “daños punitivos” (pág. 178).

Ante la publicación de estos plenos, las críticas y argumentos para su no aplicación no se hicieron esperar, principalmente en el sentido de la facultad que se les da a los jueces de otorgar de oficio los daños punitivos, por lo que siguiendo lo dicho por GARCIA LONG “los daños punitivos han nacido muertos” (pág. 367), y esto debido a que denigran ciertos derechos constitucionales como el derecho a la defensa, pues se impone una pena civil, sin que la parte demandada pueda contradecirlo a través de la contestación de demanda pues debe esperar a ver si en la sentencia así lo dispone el juez, y recién defenderse vía apelación, así también se indica que contradice el Principio de Legalidad prescrito en el artículo 2 numeral 24, inciso d) de la Constitución Política del Perú, pues al ser que los daños punitivos son sanciones impuestas al empleador, estas sanciones deben ser descritas mediante ley, mas no pueden otorgarse si quien lo autoriza es un Pleno Jurisdiccional, este parámetro fundamentado en el principio nulla pena sine lege acarrea en que la aplicación de los daños punitivos en materia laboral incorporadas por los Plenos Jurisdiccionales sean inconstitucionales

Así lo hicieron ver el 9 de octubre de 2020, los magistrados de las Salas Superiores y jueces de Paz Letrado de la Corte Superior de Justicia de Lima, quienes llegaron a la conclusión que los Daños Punitivos en un proceso laboral ordinario no pueden ser otorgados por no tener validez constitucional, además indican que si no existe ley que autorice implementar daños punitivos adicional a la suma indemnizatoria por daños y perjuicios, en casos de despido fraudulento o incausados, no se puede

otorgar, al ser una nueva figura jurídica que debe estar tipificada por norma expresa.

3.6.2. Factores para la no inclusión de los Daños punitivos dentro del Sistema de Responsabilidad Civil Peruano.

Como ya se explicó en líneas precedentes, si bien se debe reconocer que la función punitiva o sancionadora existe dentro de nuestro sistema de responsabilidad civil, no obstante, los montos por daños punitivos aun no pueden ser aplicados por parte de los jueces civiles y laborales conforme a las razones de que aún es inconstitucional su inclusión en las sumas indemnizatorias al atentar contra los principios constitucionales tal como el derecho a la defensa, así como el Principio de Legalidad.

Sin embargo, aun si se solucionan estas incongruencias, esto es que de repente el legislador presente un proyecto de ley para incluir sumas por daños punitivos dentro de las leyes peruanas, llámese Código Civil, Ley de Protección al Consumidor, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, etc., esto acarrearía un peligroso y sinuoso camino dentro de nuestro sistema de Responsabilidad Civil, pudiendo encontrarse otras opciones para sancionar a quien ocasiono el daño y lograr que la víctima sienta que el sistema judicial busca que el daño causado sea resarcido plenamente.

Y es que, al nombrar a los daños punitivos, se nos vienen a la mente montos exorbitantes de indemnización por acciones que ocurren en el día a día, los cuales en los países que son parte del sistema del *commun law* son otorgados para castigar al causante del daño, adicional al monto de reparación, y que su implantación en nuestro sistema de responsabilidad es cada vez más cercana, ya se ha intentado realizarlo a través de Plenos Jurisdiccionales, no es difícil prever que pensando pues más en el populismo que conllevaría al legislador presentar algún proyecto de ley que adicione a los daños punitivos en nuestra legislación, sin tener en cuenta

diversas cuestiones que lo hacen hasta peligroso para nuestro sistema judicial.

Pues bien, los fundamentos que se presentan se ha optado por dividirlos en dos factores: las primeras son factores doctrinarios, es decir, que instituciones o principios de nuestro derecho peruano evitan que se pueda hablar de una inclusión real y efectiva de daños punitivos, por último, los factores procesales, es decir que dificultades en el proceso judicial hay para que los daños punitivos sean otorgados por parte del juez en procesos civiles o laborales.

3.6.2.1. Factores doctrinarios.

3.6.2.1.1. Vulneración al Principio de Enriquecimiento sin causa

Si bien en el presente trabajo se reconoce que en nuestro sistema de Responsabilidad Civil peruano se denota que también se cumplen además de la función resarcitoria, una función sancionadora y preventiva, incluir a los daños punitivos va en contra del Principio de Enriquecimiento sin causa, descrito en el artículo 1954° de nuestro Código Civil.

El Enriquecimiento sin causa o injustificado es un Principio General del Derecho que tiene su fundamento tanto en la equidad como la justicia, dos valores que indefectiblemente deben ser tomados cuenta por las diversas instituciones jurídicas, según CLEMENTE WAYAR (2004) un enriquecimiento injustificado se da “cuando el patrimonio de una persona se desplaza al patrimonio de otra sin razón que lo justifique” (pág. 158).

Es decir, habrá un enriquecimiento por parte de un sujeto, pero a expensas de otro, generando una vulneración a los derechos de éste último, pues aumenta su patrimonio a causa de la disminución patrimonial de otro sin ninguna justificación jurídica, ya sea mediante el consentimiento (acuerdo

entre las partes) o alguna ley que así lo determine.

Así pues, se pueden identificar tres elementos importantes, el primero es el enriquecimiento de un sujeto, es decir hay un aumento en su patrimonio, a costa del menoscabo de otro (segundo elemento), sin embargo, esta acción no ha sido acordada entre estos dos sujetos (piénsese en una donación) o haya una ley que lo autorice, en el caso de los daños punitivos no existe ley que autorice a que se impongan judicialmente, y si los hubiere, nos aunamos a la posición de jueces argentinos quienes indican que “por imperativo de justicia, impone a los jueces a colegir los medios necesarios para impedir que la cuantía de la multa redunde en un enriquecimiento sin causa para el consumidor, promueva aventuras judiciales especulativas y promueva una industria del juicio” (Sala II Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Tucumán. Caso Figueroa c. Derudder Hnos SRL).

3.6.2.1.2. La inclusión de los daños punitivos vulnera los Principio de Legalidad.

La base de un Estado de Derecho es la garantía del cumplimiento de la ley como forma de protección de los Derechos Fundamentales, pues entonces todos como Estado tenemos el deber de cumplir la ley, para cumplirla debemos conocerla.

El Tribunal Constitucional nos indica a través de la sentencia emitida en el Expediente 00197-2010-AA/TC, Fundamentos Segundo, Tercero y Cuarto que:

“El principio de legalidad es una garantía de los derechos fundamentales de los ciudadanos, consagrada por nuestra Constitución en el artículo 2º, inciso 24, literal d), la cual señala que ninguna persona podrá ser sancionada ante cualquier

acción u omisión que al momento de la ejecución no este penado por la ley”

Es decir, que en cuanto a cuestiones sancionatorias la Constitución Peruana evita que responsabilice a una persona ante una falta, cuando no está determinada antes en la ley, así como también proscribe la posibilidad de sancionar a alguien, si dicha sanción no está señalada por ley. El Principio de legalidad conlleva tres cuestiones: que exista una ley, que la ley sea anterior al hecho ilícito, y que el hecho determinado como sancionable sea específico en la ley.

Para ahondar más sobre el Principio de Legalidad, en España su Tribunal Constitucional ha señala que

"se pueden desprender dos tipos de garantías; una de orden material, la cual tiene alcance absoluto, en sede penal o proceso administrativo sancionador, la cual conlleva a tener que buscar exista una seguridad jurídica que supone la necesidad de que las conductas infractoras y sus respectivas sanciones estén predeterminadas por ley; además de una garantía formal, que exige que exista una norma de rango adecuado la cual es la ley".
(Cfr. Sentencia del Tribunal Constitucional español N.º 61/1990)

En ese sentido, la incorporación de los daños punitivos en nuestro sistema de Responsabilidad Civil solo podrá ser otorgados si y solo si se haga mediante la dación de una ley, no existe otra forma para su integración normativa.

Entonces allí surge el inconveniente, pues conforme a lo descrito por la jurisprudencia explicada líneas arriba, el principio de legalidad requiere que las conductas sancionables con daños punitivos deban ser descritas de forma precisa para permitir a cualquier ciudadano comprender las

conductas dañosas sancionables, lo que tendría que obligar a que en nuestro ordenamiento jurídico se incorpore cada una de las conductas típicas sancionables con daños punitivos lo que causaría una penalización de nuestro Código Civil.

Es por ello que se indica que la inclusión de daños punitivos se debe realizar acorde también al sub principio de tipicidad, concepto desarrollado por nuestro Tribunal Constitucional al afirmar que “el subprincipio de tipicidad o taxatividad se ve violentado si es que, si bien existe una infracción o delito prevista por ley, la conducta sancionada al tipificarse no es muy precisa” añadiendo “las conductas prohibidas y sus respectivas sanciones deben estar descritas de forma precisa para que cualquier persona, entienda perfectamente tanto lo que se prohíbe como su castigo” (Expediente N° 0020-2015-PI/TC)

3.6.2.2. Factores jurisdiccionales.

A raíz de la dación de los Plenos Jurisdiccionales V y VI del 2017, se tuvieron diversas sentencias con respecto a despidos arbitrarios en los que se otorgaban daños punitivos, sin embargo, resulta llamativo las diversas posturas y argumentaciones que describen los jueces para argumentar si se debe o no aplicarlas, así tenemos que: existen sentencias en las cuales indican que es posible que se otorguen daños punitivos en un proceso de despido arbitrario, no tanto porque así lo dispongan los Plenos Jurisdiccionales sino porque a pesar que fue una creación jurisdiccional los daños punitivos son una extensión resarcitoria del daño moral según lo prescrito en el artículo 1322 del Código Civil, la cual tiene una función residual de diversos tipos de daños no regulados por ley pero que son otorgados como el daño al proyecto de vida por ejemplo. (**Sentencia de vista del Expediente N° 00533-2021-0-1501-JR-LA-02**).

Otra sentencia indica que si bien, la imposición de daños punitivos son contrarios al Principio de Legalidad realizando un test de proporcionalidad podrían aceptarse debido a que este test es una garantía reconocida por la propia Constitución Política para señalar al juez a tomar una decisión justa; por ello, realizando este test a los daños punitivos señalan que al ser una medida cuyo fin es erradicar las arbitrariedades por parte del empleador cumple el sub principio de idoneidad, asimismo resulta necesaria pues los empleadores continuamente despiden a los trabajadores sin indicarles cual es el motivo aumentado así los procesos de impugnación de despido siendo una medida proporcional pues la jurisprudencia es muy limitada en cuanto a señalar los presupuestos para una correcta indemnización o reposición ante un despido incausado. Por lo que los daños punitivos tienen un propósito legítimo de castigar y disuadir a los empleadores a no cometer actos arbitrarios;

(sentencia de Vista del EXP. N° 15470-2018-0-1801-JR-LA-11). Este mismo argumento fue transcrito íntegramente en la **sentencia de vista del EXP. N° 07585-2018-0-1801-JR-LA-84.**

Es de notar los validos esfuerzos que los jueces han realizado para poder argumentar a favor de la imposición de Daños Punitivos, pero como bien lo indica la Corte Suprema a través de la **Casación 464-2018 LA LIBERTAD** “ [solo se] debió ordenar restituir el daño que la Sala Superior considere se hubiere originado, pues una indemnización sancionatoria está proscrita en nuestro ordenamiento jurídico y porque el demandante no la solicita en su demanda”.

Ahora con respecto al argumento de que los daños punitivos cumplen una función de extensión resarcitoria del daño moral, “se debe considerar que este tipo de daños no está regulado legalmente, además al otorgarse de oficio el demandante nunca la probó”. (sentencia de vista **Exp. N° 22326-2017-0-1801-JR-LA-05**)

Esta es una muestra de las contradicciones y enmiendas que la misma judicatura realiza con respecto a si es factible o no otorgar daños punitivos en el Perú.

3.6.3. El reconocimiento de la función sancionatoria y preventiva del daño moral.

Como ya se explicó líneas arriba, la inclusión de los Daños Punitivos en el Perú resultaría muy complicado por las razones ya expuestas, más aun los cuestionamientos que tienen tanto nuestro sistema legislativo como judicial, encargados de moldear y aplicar respectivamente esta institución, generando una especie de “zozobra” e inseguridad jurídica en la sociedad aunado a los sendos procesos de amparos contra resoluciones judiciales que se iniciarían y la conversión de los procesos civiles y laborales en contiendas penales, desnaturalizándolos para dar paso a que se tenga que verificar grados de culpabilidad, reincidencias, etc.

Sin embargo, también es cierto que nuestra sociedad necesita sentir que, para las diversas acciones consideradas muy dañosas, los montos fijados como indemnización al haberse acreditado la responsabilidad civil no son insignificantes, por lo que la responsabilidad civil además de reparar el daño, debe hacer cumplir sus funciones tanto la sancionatoria como preventiva, por lo que si bien nos decantamos por excluir a los daños punitivos de nuestro ordenamiento jurídico, es porque “existen medios opcionales en las normas peruanas, que permiten sancionar económicamente al causante del daño sin depender de la tutela restitutoria” (GARCIA CAMPOS, 2018, pág. 113)

Ese mecanismo alternativo es el reconocimiento de la función sancionatoria del daño moral, la cual puede ser aplicada tanto en la responsabilidad civil contractual como extracontractual como a continuación pasare a detallar:

Por daño moral, se había indicado que se entiende al menoscabo del aspecto interno del sujeto a causa de la acción dañosa.

Siguiendo las definiciones doctrinarias del daño moral resaltan las indicadas por LEÓN HILARIO quien señala que “el daño moral es la afectación del estado de ánimo, trayendo como consecuencia un sufrimiento el cual, al no poder cuantificarse, se debe realizarlo según criterios de equidad” (pág. 317)

TABOADA CORDOVA indica que el daño moral “es la lesión de los sentimientos de una víctima causando una angustia en la misma (...) la lesión debe darse a un sentimiento que la sociedad lo considere como digno, y merecido de tutela” (pág. 75-76).

La jurisprudencia ha tratado también de definir al daño moral como “aquel menoscabo en los derechos personalismos o en valores afectivos, y que puede traducirse en una pérdida económica y una aflicción emocional” (Casación 1070-95-Arequipa)

Las definiciones coinciden entonces en que este tipo de daños afecta los sentimientos de una persona, entonces surge la pregunta, ¿Cómo cuantificar la magnitud del daño moral a una persona? ¿Qué monto repararía el dolor de una persona que por negligencia médica perdió a su bebe?

Ante esta interrogante se ha buscado dar solución al inconveniente de la complicada tarea que tiene el juez de cuantificar el daño moral:

Para ello partamos con la afirmación de la posibilidad de cuantificar el daño moral, así pues, la casación 1070-95-Arequipa señala que “sí es posible

una valuación patrimonial del daño moral, aunque resulte complicado, debido al carácter patrimonial o no patrimonial del interés del acreedor”

Ante esta premisa se señala que el artículo 1984 del Código Civil establece que el daño moral para ser indemnizado se debe considerar su magnitud y menoscabo producido a la víctima o a su familia; LINARES AVILEZ (2015) aclara que “si bien este detrimento no puede valorarse en dinero, dado su carácter extrapatrimonial, como el sufrimiento y la angustia, estos sentimientos el Juzgador debe tomar en cuenta aun cuando los parámetros no hayan sido fijados”. (pág. 82). Por lo que al no poder evaluarse se deja al arbitrio del juez que lo realice

Patricia Pretelli, citado por Corrales y Acevedo (2017), propone algunos elementos que se deben tomar en cuenta para la cuantificación del daño moral, los cuales son:

“a) que el hecho que genera la responsabilidad civil, sea grave b) que quien padece los sentimientos estén determinados; c) las condiciones económicas de las partes, así como su status social y personal; d) la relación de parentesco que posea la víctima con el causante del daño; e) que tan sensible es la persona a quien se le afecto con el daño”. (pág. 32)

En ese orden de ideas, la reparación del daño moral estrictamente hablando, resulta complicado, pues si bien existen parámetros para su indemnización, se deja al arbitrio del juez y las máximas de experiencias su cuantificación.

Entonces, con respecto al daño moral según CAMPOS BERMUDEZ (2020) “decepcionados al no poder de forma inequívoca lograr inventar formas por la cuales se pueda valorar el daño, o apoyarnos en otras ciencias para tal

objetivo de cuantificación, no nos queda de otra que optar por la alternativa de la venganza” (pág.14)

DE TRAZEGNIES, en esa misma línea señala que:

“al otorgar sumas por daño moral no se hace otra cosa, sino que rememorar las antiguas ideas de venganza: teniendo en cuenta que la naturaleza de este tipo de daños es imposible cuantificarlo de forma determinada, existen ideas que no puede posible que quien ha originado este daño moral a otro se quede sin un castigo, y esta sanción debe ser de forma económica” (pág. 93-94).

Lejos de ponerse en una posición tan radical como las anteriormente descritas, FERNANDEZ CRUZ trata de explicar la no función reparadora del daño moral indicando que

“ante la existencia de daños irreparables, en cuanto, se prueba que resulta imposible que se restablezca la situación de la persona que tenía antes de la realización del daño (el dolor por la muerte de un ser querido), esto no puede llevar a pensar que será imposible otorgarle una suma indemnizatoria por el daño ocasionado, sino que la suma tendrá una función aflictivo – consolatoria, pues el daño al no poder ser reparado, solo tendrá una función por la cual solo buscara la mitigación del mismo” (pág. 270).

Es decir, el daño moral cumple una doble función siendo a la vez sancionadora para el causante del daño, como también mitigadora del sufrimiento, dada la imposibilidad de la cuantificación.

No obstante, GARCIA CAMPOS (2018), entiende que “las sumas otorgadas por daño moral tienen principalmente una función mitigadora del

daño pues así está estipulado en el Código Civil, pero de forma excepcional se puede señalar que tiene una función punitiva según sean las circunstancias específicas del daño, pues así lo ha establecido la jurisprudencia” (pág. 107).

Para la presente investigación nos adherimos a la idea, conforme a lo explicado anteriormente que el daño moral reviste de diversa funcionalidad según sea adaptada al accionante del daño o a la víctima de la misma.

Esta función mitigadora-sancionadora, se ha ido utilizando a través de diversa jurisprudencia y casos en los que conscientemente o no los jueces aplican al momento de cuantificar al daño moral. Al respecto, LEON HILARIO indica que “los jueces pueden señalar en las sentencias que revisten de controversia y que el proceso ha sido seguido por la sociedad las funciones preventivas y sancionatorias de la Responsabilidad Civil.” (pág. 87). O como indica GARCIA LONG “cuando el juez debe imponer una suma indemnizatoria por concepto de daño moral, debe tomar en cuenta la gravedad del accionante del daño para determinar la cuantía del monto dinerario. Muchos jueces aprovechan la oportunidad para castigar al ofensor por su mala conducta” (pág. 43)

GARCIA CAMPOS afirma con respecto a que en la práctica judicial

“en diversas sentencias se ha verificado que, para determinar una indemnización por daño moral, se ha recurrido para cuantificarla en los argumentos a criterios que tienen que ver con la conducta del causante del daño. Esta circunstancia se va dar cuando exista de por medio una afectación a derechos personalísimos en los cuales al ser imposible restituir el daño sufrido por la víctima, la responsabilidad civil cumplirá su función punitiva para así poder atender el interés de la víctima” (pág. 107).

Ahora, si bien se tienen que los jueces han venido aplicando esta función del daño moral dentro de las indemnizaciones, al ser una sanción para quien ocasiono el daño, así sea insignificante, debe revestir un debido proceso, por lo que debemos verificar si hay sustento legal para su aplicación:

El artículo 1332° del Código Civil señala que “Si el resarcimiento no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa.”

Esta equidad significa que el juez puede utilizar criterios que no podría usar en daños que, si pueden ser probados, es decir por equidad para fijar montos en daños no cuantificables se pueden usar algunos elementos impedidos en los daños resarcibles, así tenemos, la reincidencia, el grado de culpabilidad, condición económica de las partes, los cuales no resarcirán, pero al menos consolaran a la víctima por el daño ocasionado. Otro aspecto a tener en cuenta, es que se puede utilizar la función mitigadora - sancionadora si la actora del proceso lo ha invocado en su demanda, o cuando se reviste una gravedad del daño.

En el presente trabajo también concordamos con ESPINOZA ESPINOZA (2017) quien señala que

“uno de los criterios que se debe tomar en cuenta al momento de cuantificar daños no patrimoniales (como el daño moral o el daño a la persona) es la conducta del agente que causo el daño. Es más, existen casos de responsabilidad objetiva: en los cuales, si se actuó con dolo o con culpa resulta irrelevante para atribuir a una persona un daño, siempre se ha tenido en cuenta cuando se fija la suma indemnizatoria”. (pág. 20)

Es decir, en casos en los cuales la sociedad percibe que el daño debe ser

indemnizado, no solo como una reparación, sino también con un monto desincentivador de nuevas conductas iguales, el juez atendiendo a que el daño moral cumple doble función mitigadora-sancionadora puede ordenar montos superiores atendiendo a que su difícil cuantificación permite además de mitigar (no reparar) el daño causado a la víctima, sancionar la conducta del agente.

Como bien se dijo, los jueces han venido aplicando, conscientemente o no, esta función dentro de sus sentencias a lo largo de los años.

CAPITULO IV: ANALISIS Y RESULTADOS

4.1. Análisis de los resultados de las fichas sobre análisis documental.

Como parte del presente trabajo de investigación se revisó y analizo diversas sentencias judiciales de procesos emblemáticos en los cuales los jueces aplicaron la función sancionatoria del daño moral, teniendo las siguientes interpretaciones:

| FICHA 1 | | |
|--|---|---|
| NUMERO DE EXPEDIENTE | RECURSO DE NULIDAD N° 449-2009 | |
| MATERIA | PROCESO DE QUERRELLA POR DIFAMACION | |
| FECHA DE INICIO DEL PROCESO | | |
| FECHA DEL FIN DEL PROCESO | | |
| HECHOS | INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL | INTERPRETACION DEL INVESTIGADOR |
| El deportista José Paolo Guerrero Gonzales denuncia por el delito de difamación a la periodista Magaly Medina al afirmar esta última, a través de la televisión y medios escritos que durante una concentración previa a un partido de la selección peruana se escapó sin permiso alguno para pasear con su pareja, mostrando fotos sobre esa supuesta salida. Durante el proceso se comprobó que si bien esas fotos eran | El juez baso su argumento en cuanto a la suma indemnizatoria por daño moral en la gravedad del daño que hubo en el derecho al honor del denunciado, y esto debido a la gran cantidad de personas que recibieron esta falsa noticia, esta gravedad fundamenta que se incremente el monto por concepto de la reparación civil a favor del querellante | Como se verifica los jueces utilizaron como criterio para cuantificar la gravedad de la infracción al derecho al honor, más aun la popularidad de la persona y el número de público que recibió la noticia falsa, lo cual fue motivo para incrementar el monto de indemnización por daño moral. |

| | | |
|---|--|--|
| reales no era cierto que había salido de la concentración sin autorización pues las tomas fotográficas eran antiguas, el juez resolvió condenando a la pena de cinco meses de prisión efectiva y a pagar la suma de S/. 200,000.00 por indemnización de daños y perjuicios | | |
|---|--|--|

| FICHA 2 | | |
|--|--|--|
| NUMERO DE EXPEDIENTE | EXPEDIENTE 18707-2011 | |
| MATERIA | PROCESO PENAL POR HOMICIDIO | |
| FECHA DE INICIO DEL PROCESO | | |
| FECHA DEL FIN DEL PROCESO | | |
| HECHOS | INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL | INTERPRETACION DEL INVESTIGADOR |
| El lamentable accidente en el cual fallece el periodista Ivo Dutra a causa de la negligencia del chofer perteneciente a la empresa de Transportes Orión Urbanus SA, la cual a pesar de saber las múltiples infracciones viales que tenía el sentenciado permitía que maneje uno de sus vehículos. En | El juez señala que el dolor emocional comprobado que causo la perdida de vida de la víctima, así también este sentimiento tardara mucho tiempo en superarse, por lo que este sentimiento debe ser reparado de alguna forma | En la presente sentencia se utiliza la equidad para justificar el aumento de la indemnización, esta equidad sirve para sustentar que el nuevo monto es para mitigar el daño psicológico sufrido y sancionar por la enorme irresponsabilidad por parte del chofer y la empresa de transporte. |

| | | |
|--|--|--|
| cuanto a la reparación civil se fijó en la suma de Un millón de soles la cual debía cancelar el sentenciado como la Empresa al ser un Tercero Civilmente Responsable | | |
| FICHA 3 | | |
| NUMERO DE EXPEDIENTE | CASACION 4716-2016 | |
| MATERIA | INDEMNIZACION POR DAÑOS Y PERJUICIOS | |
| FECHA DE INICIO DEL PROCESO | | |
| FECHA DEL FIN DEL PROCESO | | |
| HECHOS | INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL | INTERPRETACION DEL INVESTIGADOR |
| María Margarita Zorrilla Luyo de Chung demanda a la empresa RIMAC SEGUROS por indemnización por daños y perjuicios indicando que pese a haber contratado una póliza de seguros cuando su vehículo sufrió una avería, se comunicó con la demandada a fin de utilizar el servicio que había contratado; sin embargo, ello no fue | El juez basa su decisión en que se sabe que las personas adultas mayores al ser emotivas son más proclives a sufrir angustia ante estas situaciones, al generar estrés e incertidumbre, estos sentimientos son pues sujetos a una indemnización, así también esta suma servirá para que la empresa en futuras situaciones similares lo realice tal lo pactado sin evadir responsabilidad. Así se dispuso el daño moral sufrido en S/. 30.000 soles | Como se verifica ya los jueces utilizan las funciones aflictivas- consolatorias del daño moral para argumentar con respecto al monto otorgado, es más lo señalan como monto por sanción a la empresa al conminarlo a usar sus recursos logísticos para no volver a cometer |

| | | |
|---|--|---------------------|
| así, pues le indicaron que su póliza había sido cancelada por falta de pago, no obstante ella si había cumplido con el pago mensual de la prima | | estas negligencias. |
|---|--|---------------------|

| FICHA 4 | | |
|---|---|--|
| NUMERO DE EXPEDIENTE | CASACION 2782-2014-LAMBAYEQUE | |
| MATERIA | INDEMNIZACION POR DAÑOS Y PERJUICIOS | |
| FECHA DE INICIO DEL PROCESO | | |
| FECHA DEL FIN DEL PROCESO | | |
| HECHOS | INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL | INTERPRETACION DEL INVESTIGADOR |
| la Sucesión del señor Marco Isla, interpone recurso de casación contra la Sentencia de Segunda Instancia, que declaró infundada la demanda de indemnización por daños y perjuicios contra la Oficina de Normalización | La Corte Suprema indica que la indemnización por daño moral no podría ser cuantificado en cuanto nuestro ordenamiento no cuenta con herramientas suficientes para determinar el daño ocasionado al accionante, no obstante, teniendo en cuenta las circunstancias específicas del caso, | Por circunstancias del caso podemos verificar, el menoscabo que tuvo el señor al negársele la pensión y la negligencia que tuvo la ONP al no realizar los depósitos respectivos. |

| | | |
|--|---|--|
| Previsional (ONP) al habersele negado la pensión cuando el señor Isla aún estaba vivo pese a que había aportado durante sus años de trabajo. | es que se otorgó la suma de S/. 15,000.00 soles por concepto de daño moral. | |
|--|---|--|

| FICHA 5 | | |
|---|---|--|
| NUMERO DE EXPEDIENTE | CASACION 4045-2016-LIMA | |
| MATERIA | INDEMNIZACION POR DAÑOS Y PERJUICIOS | |
| FECHA DE INICIO DEL PROCESO | | |
| FECHA DEL FIN DEL PROCESO | | |
| HECHOS | INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL | INTERPRETACION DEL INVESTIGADOR |
| María Cajusol interpone demanda de indemnización por daños y perjuicios contra la Caja de Pensiones Militar Policial, pues esta última despojó a la demandante un inmueble, a pesar de que existía un contrato de | La Corte Suprema señala que las funciones de la Responsabilidad Civil son la reparatoria, disuasiva y sancionatoria, en cuanto al daño moral el juzgador según su criterio puede cuantificar el daño moral, a razón de ella señala como indemnización por daño moral la suma de S/. 25,000.00 soles | Como se puede verificar según la doctrina, la normativa vigente y la jurisprudencia aplicada, no es necesario que en nuestro ordenamiento jurídico peruano se incorpore a los daños punitivos, pues ya existen mecanismos que permiten |

| | | |
|-------------|--|---|
| compraventa | | alternativamente aplicar sanciones pecuniarias ante actos dañosos. |
|-------------|--|---|

4.2. Análisis de encuestas

Para la realización del presente trabajo de investigación se optó por realizar un trabajo de campo, teniendo en cuenta que no se utilizó métodos experimentales, sino más bien un estudio de la realidad con respecto al tema de estudio.

Este trabajo de campo se basa en el criterio de 50 (cincuenta) expertos en temas jurídicos como son abogados, personal jurisdiccional a quienes se les aplicó una encuesta mediante la cual se les consultó sobre el tema objeto de estudio, esto con el objetivo de verificar básicamente la opinión con respecto a si es posible o no implementar en nuestro sistema de Responsabilidad Civil a los Daños Punitivos.

La muestra que a continuación se presentará, servirá para lograr estructurar los propósitos del presente trabajo, con lo que validaremos la hipótesis planteada, cabe recalcar que esta encuesta se realizó de forma virtual conforme al cuestionario presentado en el Anexo 1, así tenemos pues que ante las preguntas planteadas estas han sido las respuestas:

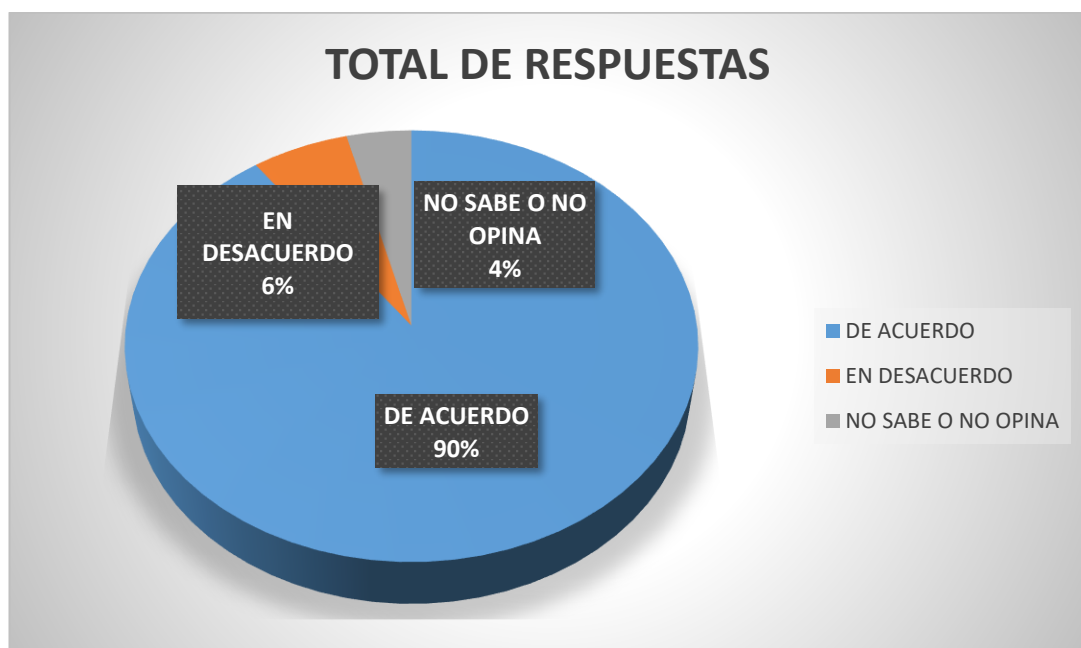
TABLA 01: LA RESPONSABILIDAD CIVIL TIENE TRES FINALIDADES: RESARCITORIA, PREVENTIVA Y PUNITIVA.

| ALTERNATIVAS | CANTIDAD DE RESPUESTAS |
|--------------------|------------------------|
| DE ACUERDO | 45 |
| EN DESACUERDO | 3 |
| NO SABE - NO OPINA | 2 |
| TOTAL | 50 |

PREGUNTA 01:

Se considera que la responsabilidad civil, además de buscar resarcir el daño causado, también permite a través de las sumas indemnizatorias, sancionar al causante del daño y evitar futuras acciones dañosas iguales en la sociedad

Figura 01:



Análisis

De las 50 personas encuestadas, se tuvo que 45 de ellas, es decir el 90 % de la comunidad jurídica participante de este formulario señala que la

Responsabilidad Civil no solamente tiene una función meramente resarcitoria, sino también una función preventiva y una función sancionatoria, es decir se verifica que se alejan del tradicional pensamiento sobre la Responsabilidad Civil y están de acuerdo con la innovación de la triple funcionalidad del Derecho de Daños. El 6% de los encuestados, es decir 3 de ellos considera que solo tiene una función restitutoria, ciñéndose a nuestro sistema romano-germánico que solo reconoce esta función y finalmente el 4% de los encuestados, ósea 2 de ellos no tiene ninguna opinión sobre esta consulta.

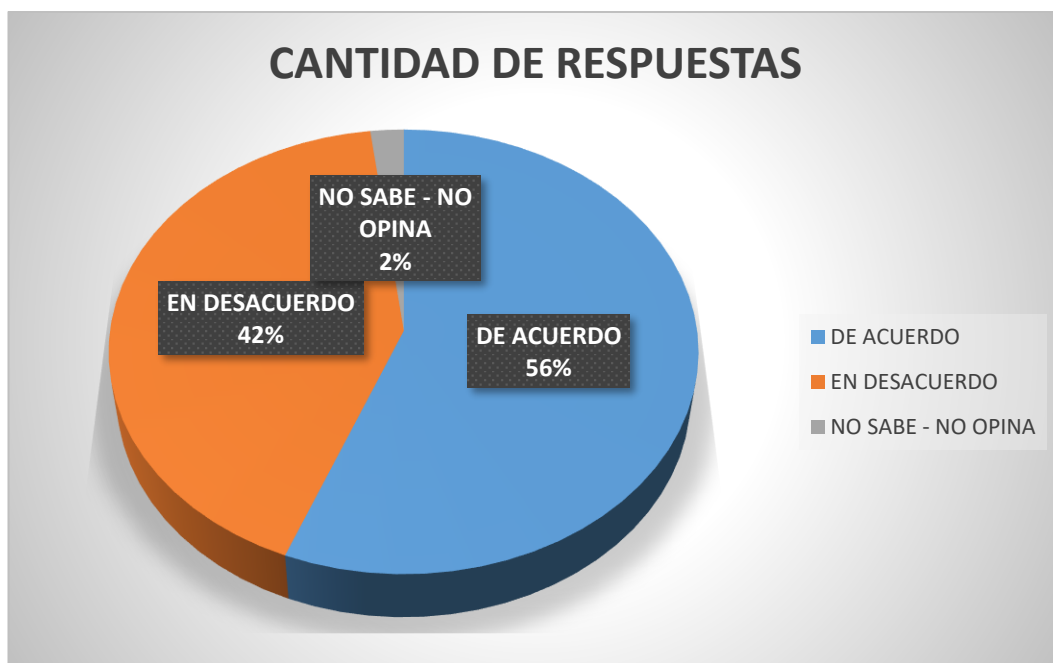
TABLA 02: INCLUSION DE LOS DAÑOS PUNITIVOS EN EL SISTEMA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PERUANO.

| ALTERNATIVAS | CANTIDAD DE RESPUESTAS |
|--------------------|------------------------|
| DE ACUERDO | 28 |
| EN DESACUERDO | 21 |
| NO SABE - NO OPINA | 1 |
| TOTAL | 50 |

PREGUNTA 02

Siendo los daños punitivos, sumas de dinero que son otorgados a la víctima de un daño, adicionales a la indemnización, la cual tiene como función la de castigar al causante del daño por el hecho cometido, ¿sería conveniente su aplicación en el sistema de responsabilidad civil peruano?

Figura 02:



Análisis

De los gráficos se observa que existen posiciones que están de acuerdo y en desacuerdo de la inclusión de daños punitivos en nuestro país, de la cual no existe una mayoría predominante con respecto a esta nueva institución del Derecho de Daños, y resulta hasta llamativo que el 56% de los encuestados, 28 de ellos para ser exactos, están de acuerdo con la inserción de los daños punitivos en nuestra doctrina de la Responsabilidad Civil, sin embargo 21 personas encuestadas (el 42% de operadores jurídicos) no está de acuerdo con su inclusión y solo 01 de ellas (2%) no opina sobre los Daños Punitivos.

Decíamos en la justificación del problema que la sociedad siente que la simple reparación del daño no basta, que es necesario que se castigue al causante del daño, por ello no sorprende que una mayoría este de acuerdo con la inclusión de los Daños Punitivos.

TABLA 03: ACUERDO DE LOS JUECES DE INAPLICAR PLENOS

JURISIDICCIONALES LABORALES QUE AUTORIZABAN OTORGAMIENTO DE DAÑOS PUNITIVOS.

| ALTERNATIVAS | CANTIDAD DE RESPUESTAS |
|--------------------|------------------------|
| DE ACUERDO | 37 |
| EN DESACUERDO | 12 |
| NO SABE - NO OPINA | 1 |
| TOTAL | 50 |

PREGUNTA 03:

Los jueces peruanos, al decidir no otorgar sumas por daños punitivos al trabajador en los casos de despido arbitrario o accidentes de trabajo, tal como lo permitían los Plenos Jurisdiccionales Laborales del 2017, respetan los principios constitucionales de legalidad, separación de poderes y debido proceso.

Figura 03



Análisis

Con respecto a la pregunta N° 3, se tiene pues que la dación de los Plenos Jurisdiccionales Laborales del 2017, generaron debate en cuanto a la inclusión de los daños punitivos en caso de despidos arbitrarios o cuando haya accidentes laborales, los jueces laborales se decidieron apartar de este precedente para así no otorgar sumas por daños punitivos alegando que se vulneran los principios de legalidad, separación de poderes y debido proceso, se les consulto a los operadores jurídicos sobre este apartamiento para conocer sus impresiones con respecto a si la inclusión de Daños Punitivos resulta constitucional y se tuvo que el 74% de los encuestados, es decir 37 de ellos están de acuerdo con la decisión tomada por los jueces de apartarse de este precedente, 24% de la muestra, que son 12 de los encuestados no están de acuerdo con este apartamiento, es decir si están de acuerdo con los Plenos Jurisdiccionales y solo 01 (el 2%) no sabe o no opina sobre la pregunta planteadas

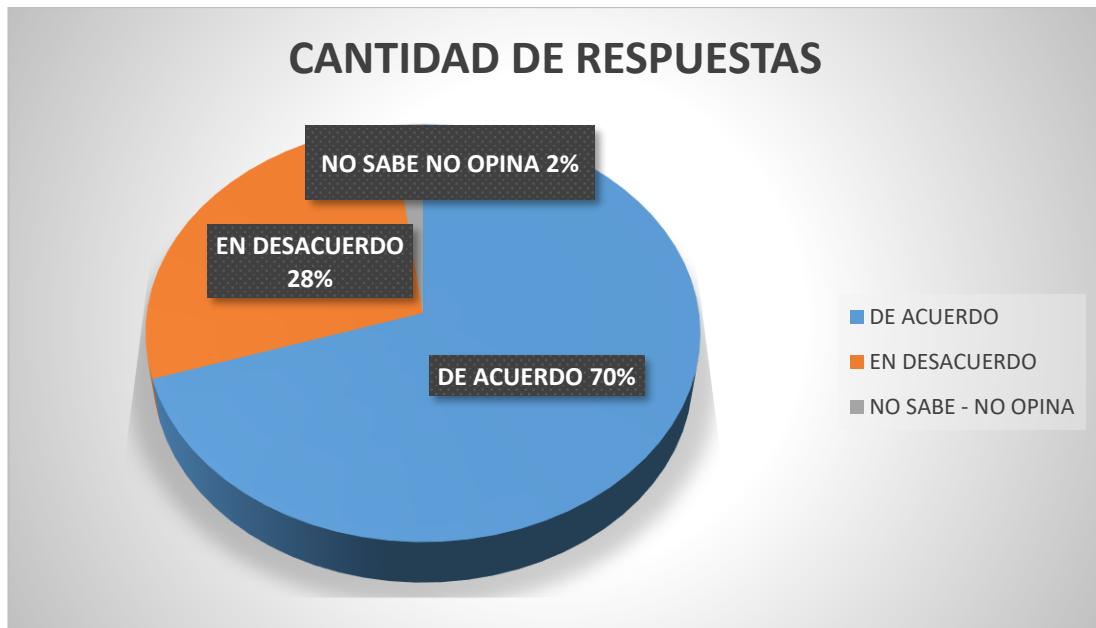
TABLA 04: LOS DAÑOS PUNITIVOS OCASIONAN ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO A LA VICTIMA DEL DAÑO.

| ALTERNATIVAS | CANTIDAD DE RESPUESTAS |
|--------------------|------------------------|
| DE ACUERDO | 35 |
| EN DESACUERDO | 14 |
| NO SABE - NO OPINA | 1 |
| TOTAL | 50 |

PREGUNTA 04:

Al otorgar sumas por daños punitivos a la víctima, habría una vulneración al principio de enriquecimiento sin causa pues habría un aumento en el patrimonio de la víctima a costa del menoscabo del patrimonio del causante del daño, sin justificación legal y causando especulaciones judiciales en el sentido de masivos inicios de procesos por indemnización de daños y perjuicios.

Figura 04:



Análisis

La pregunta 04 planteada a los operadores jurídicos es con respecto a una de las principales críticas que tiene la inclusión de los daños punitivos en los países latinoamericanos, incluido el Perú también, y es que se indica que si se autoriza su otorgamiento causa un enriquecimiento injustificado para la víctima.

Conforme a ello se consultó a los operadores jurídicos si es que consideran que las inclusiones de los Daños Punitivos generan tal enriquecimiento, de lo cual se tuvo que el 70% de los encuestados, es decir 35 de ellos están de acuerdo con que existe tal enriquecimiento, en perjuicio del causante del daño, asimismo un 28% de los consultados, exactamente 14 personas no consideran que exista tal enriquecimiento, con lo cual si están conforme con el otorgamiento y solamente una persona (el 2%) no sabe o no opina sobre esta interrogante.

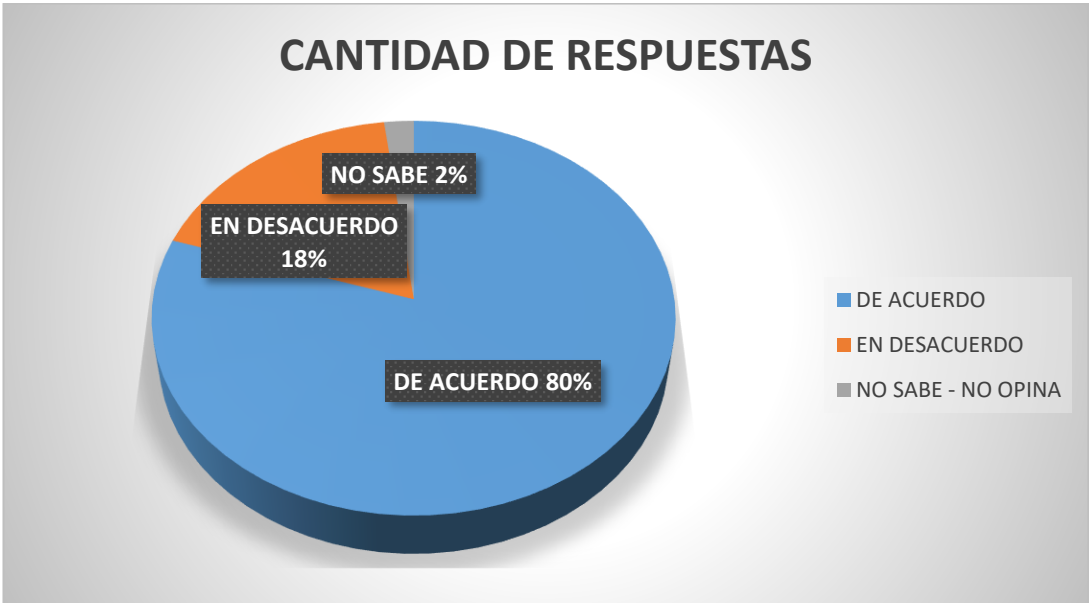
TABLA 05: LOS DAÑOS PUNITIVOS VULNERAN LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD Y TIPICIDAD RECONOCIDOS EN LA CONSTITUCION

| ALTERNATIVAS | CANTIDAD DE RESPUESTAS |
|--------------------|------------------------|
| DE ACUERDO | 40 |
| EN DESACUERDO | 9 |
| NO SABE - NO OPINA | 1 |
| TOTAL | 50 |

PREGUNTA 05

Actualmente incluir a los daños punitivos dentro del sistema de responsabilidad civil vulneraria el principio de legalidad y sub-principio de tipicidad pues resulta complicado redactar sanciones de forma precisa permitiendo a cualquier ciudadano comprender sin inconvenientes las acciones dañosas sancionadas, vulnerando la naturaleza del Código Civil

Figura 05:



ANALISIS

Con respecto a esta interrogante respecto a la inclusión de los Daños Punitivos, se consultó a los operadores jurídicos si es que consideran que conlleva a transgredir principios constitucionales tales como el principio de legalidad y su consecuente subprincipio de tipicidad, y esto para saber la opinión sobre una de las razones por la cual en la presente investigación se considera que existe incertidumbre sobre la inclusión.

Así se tuvo que existe una opinión mayoritaria que considera que si existiría tal vulneración con un 80% de los encuestados (40 personas), muy lejos del 18% de encuestados, es decir 09 operadores jurídicos que consideran que no existe ningún problema a nivel constitucional con la inclusión y el 2% (01 persona) no sabe ni opina sobre esta interrogante.

TABLA 06: LA INDEMNIZACION POR DAÑO MORAL COMO ALTERNATIVA PARA SANCIONAR AL CAUSANTE DEL DAÑO

| ALTERNATIVAS | CANTIDAD DE RESPUESTAS |
|--------------------|------------------------|
| DE ACUERDO | 45 |
| EN DESACUERDO | 4 |
| NO SABE - NO OPINA | 1 |
| TOTAL | 50 |

PREGUNTA 06

Una forma de sancionar al causante del daño, es a través del otorgamiento de sumas por daño moral, pues al no poder cuantificarse, tendría doble funcionalidad, estas son consolatoria para la víctima y sancionatoria para el causante del daño.

Figura 6:



Análisis

La pregunta 06 está planteada con respecto a alternativas de solución ante la no inclusión de los Daños Punitivos, y es que existen acciones que no solo basta con el simple resarcimiento del daño, sino que es necesario sancionar al causante del daño, ante ellos surge como forma de castigo la suma indemnizatoria por daño moral, la cual al no poder cuantificarse resulta tener un carácter punitivo, ante esta premisa se le hizo la interrogante a los 50 operadores jurídicos y se tuvo los siguientes resultados:

El 90 % de los encuestados (45 personas) consideran que al no poder incluir a los daños punitivos la sanción indemnizatoria se realizara mediante el otorgamiento de sumas por daño moral, el 8% de los operadores, es decir 04 personas no consideran esa alternativa de solución como viable y solo el 2% (01 persona) no opina sobre esta pregunta de la encuesta.

Se verifica que existe una mayoría que coincide con esta alternativa de solución para sancionar al causante del daño.

CAPITULO V: CONTRASTACION DE LA HIPOTESIS

5.1. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

A continuación, se realizará la verificación de los resultados obtenidos conforme al desarrollo de la doctrina descrita en capítulos anteriores y la observación de la realidad, conforme a la opinión que tuvieron los especialistas en derecho sobre el objeto del presente trabajo de estudio.

Esta verificación se comparará con los objetivos planteados en la presente tesis, para luego revisar la validez de las variables señaladas como ejes en la presente investigación y finalmente contrastar la hipótesis expuesta para el desarrollo de este trabajo.

5.1.1. Discusión sobre el objetivo “Definir y determinar las funciones de la responsabilidad civil en nuestro sistema jurídico nacional”

Conforme a lo señalado en la interrogante Número 1 del cuestionario realizado, el 90% de los encuestados opinan que la Responsabilidad Civil no solamente tiene como única función la reparadora, sino también preventiva y sancionatoria, resulta llamativa estos resultados pues se dan muy a pesar que nuestro sistema jurídico peruano tiene una tradición normativa perteneciente al sistema romano-germánico o civil law,

Pues bien es preciso analizar estas respuestas conforme al objetivo trazado: Como bien se indicó líneas arriba, la Responsabilidad Civil en el Perú cumple una función principalmente reparatoria del daño, es decir busca que la(s) persona(s) que han causado el daño lo resarzan, así lo indica nuestro Código Civil a través de los artículos 1321° para la Responsabilidad Civil Contractual, 1969° en caso de Responsabilidad Civil Extracontractual y 1985° que comprende lo que se debe considerar para las sumas indemnizatorias

Con la reparación del daño a través de los procesos civiles donde se demanda indemnización por daños y perjuicios, la víctima busca una suerte de vuelta al equilibrio patrimonial o económico que tenía antes del acto dañoso, es decir retrotraer al estado anterior en el que se encontraba cuando se produjo el daño.

Doctrinariamente se indica que la Responsabilidad Civil no solamente lleva a cabo dicha función reparatoria, sino también busca prevenir futuros daños, así como también sancionar al sujeto causante del acto dañoso, entonces se dice que la Responsabilidad Civil tiene una función preventiva como también una función sancionatoria.

La función preventiva de la Responsabilidad Civil tiene como finalidad lograr que las sumas indemnizatorias no solamente logren restituir el daño causado, sino cumplan otros objetivos, busca que la sociedad vea que las realizaciones de estos hechos dañosos traen consecuencias tanto jurídicas como económicas, que repetir estos actos conllevaría a pagar indemnizaciones a la víctima lo cual lograría la evitación en el futuro de la realización de daños iguales.

Con respecto a la función sancionatoria de la responsabilidad civil, si bien existe cierto rechazo por parte de la doctrina sin embargo como explica Fernández (2001) “La función punitiva tiene una función asistencial en cuanto a la función preventiva de la responsabilidad civil, pues desde que se impone el castigo pecuniario al responsable del acto dañoso ya se está persuadiendo a que se evite se reiteren las conductas sancionadas”. La función punitiva o sancionatoria busca principalmente castigar al sujeto causante del daño ya sea con una suma superior a la que se brindaría si se buscara solamente reparar al daño (los daños punitivos es su más claro ejemplo) o que se otorgue una suma indemnizatoria aun sin que el daño se haga efectivo (la cláusula penal).

Es precisamente la institución de la cláusula penal, la cual está normada en nuestro Código Civil, la que da pie a entender que nuestra doctrina de Responsabilidad Civil Peruano cumple tres funciones: la función reparatoria, función preventiva y función sancionatoria.

5.1.2. Discusión sobre el objetivo “Analizar la constitucionalidad de los daños punitivos concordando con nuestra legislación”.

La intención de incluir a los daños punitivos en nuestro sistema de Responsabilidad Civil busca castigar al sujeto causante del daño, con la inclusión de sumas adicionales a la indemnización por daños y perjuicios dependiendo de la gravedad del hecho y demás agravantes que podría considerar el juez para su otorgamiento.

Conforme a lo indicado en la pregunta Numero 05 de nuestra interrogante, el 80% de los encuestados considera que el otorgamiento de Daños Punitivos vulnera los principios de legalidad y subprincipio de tipicidad reconocidos en nuestra Constitución.

El principio de Legalidad está reconocido expresamente en nuestra Constitución Política, específicamente en el artículo 2 inciso 24 literal d) el cual establece que ninguna persona será procesada ni condenada si el acto u omisión que cometió previamente no este calificada por ley como tal por ende no debe ser sancionado con alguna pena.

A decir de Cristóbal (2020) el principio de legalidad actúa como un “indicador de la actividad punitiva del Estado, lo cual hará que se le conciba como un Estado respetuoso de los derechos, en el que el ius puniendi tiene como límite su propia Constitución” (pág.7).

Del principio de legalidad se extraen algunos subprincipios, uno de ellos es el sub principio de tipicidad, el cual señala en el literal a) del inciso 24 del artículo 2 de la Constitución Política que nadie está obligado a hacer lo que la ley no manda, ni impedido de hacer lo que ella no prohíbe.

Interpretando este artículo se tiene que todo hecho que derive en una sanción debe estar previamente determinado mediante una norma, y esta norma debe ser clara y sobretodo exacta sobre qué hecho está sancionado y cuál es su consecuencia, para que cualquier ciudadano lo entienda sin ambigüedades y genere seguridad jurídica.

Entonces, el incluir a los daños punitivos dentro del Derecho de Daños conlleva a que obligatoriamente se deba señalar normativamente la lista de acciones dañosas que conllevarían a poder adicionar sumas sancionatorias, e indicar cuanto es la suma adicionada o el tope que tiene el juez para otorgar en caso la víctima lo solicite, lo que genera una desnaturalización del proceso civil de indemnización por daños y perjuicios al tener el juez que adicional a verificar la reparación del daño causado, elementos adicionales tales como el nivel de culpa que tiene el causante del daño, si es reincidente, el quantum de la suma sancionatoria, etc, lo que genera una “penalización del proceso civil” afectando directamente al derecho a un debido proceso, más aun que la lista de acciones sancionadas también desnaturalizan al Código Civil convirtiéndolo en un cuerpo normativo de hechos sancionados y su castigo respectivo.

A razón de ello, con respecto al objetivo materia de análisis se puede indicar que incluir a los Daños Punitivos en nuestro sistema de Responsabilidad Civil vulnera los principios constitucionales de Legalidad, Tipicidad y el derecho a un Debido Proceso.

5.1.3. Discusión sobre el objetivo “verificar si existe enriquecimiento ilícito por parte de la víctima al asignarle daños punitivos”.

Al respecto se tiene que según el cuestionario planteado para la presente investigación el 70% de los encuestados señalaba que otorgar daños punitivos al demandante vulnera el principio jurídico del Enriquecimiento sin causa, lo que conllevaría a que haya especulaciones en torno a las demandas judiciales que se iniciarían por indemnización de daños y perjuicios solicitando adicionalmente sumas por daños punitivos.

Con respecto al principio del enriquecimiento sin causa, se había indicado que es un principio propio de las fuentes de las obligaciones regulado en el artículo 1954° del Código Civil el cual indica que quien se enriquezca sin justificación a costa del perjuicio de otro deberá indemnizarlo, lo que en resumidas cuentas se prohíbe es que un sujeto se enriquezca a expensas de la disminución del patrimonio de otro, sin algún motivo o norma que lo permita.

Al respecto se debe señalar que, los daños punitivos, si bien en la actualidad al no existir norma legal que autorice su otorgamiento, la vulneración a este principio del enriquecimiento injustificado se realiza de plano (aunado a la inconstitucionalidad señalada líneas arriba al vulnerar otros principios constitucionales), es preciso indicar también que la cantidad a pagar por el concepto de daños punitivos, aun si es que se legisla aceptando su dación, resultaría excesiva en relación directa con el daño ocasionado a la víctima. En otras palabras, si bien en este trabajo de investigación se reconoce que la responsabilidad civil no solamente tiene como finalidad reparar el daño, sino también prevenir daños futuros y sancionar al causante del daño, estas deben realizarse conforme al valor equidad, el cual tiene una relevancia superior a la normativa siempre buscando el reconocimiento que las personas son sujetos de derechos, previniendo que cualquier norma que signifique un abuso sea aceptada

como tal.

Otro aspecto relacionado al enriquecimiento sin causa es lo que se generaría a nivel judicial con respecto a los procesos de indemnización por daños y perjuicios que se impulsarían y las cantidades que adicionalmente la parte demandante solicitaría se les otorgue con respecto a daños punitivos, lo que podría acarrear que en caso el juez no acepte su solicitud, presente recursos, extendiendo aún más el tiempo para que se expida una decisión final en este tipo de procesos civiles.

En líneas generales, el otorgamiento de daños punitivos si es que no se establece algún tope, vulnera los principios de enriquecimiento sin causa y un valor general como es el de la equidad.

5.1.4. Discusión sobre el objetivo específico “Encontrar medios alternativos que sirvan para la no inclusión de los daños punitivos en el Ordenamiento Jurídico Peruano”.

Para el desarrollo de esta discusión es necesario precisar que esta investigación comparte la idea que la Responsabilidad Civil cumple funciones resarcitoria, preventiva y sancionatoria, a raíz de este planteamiento es que se está de acuerdo con que existen ciertas acciones que la sociedad siente que el resarcimiento no basta solamente para reparar el daño causado, que por un sentido de justicia se debe castigar al causante del daño a través de la misma indemnización por daños y perjuicios para que estas acciones no se vuelvan a repetir, no obstante nuestro sistema jurídico nacional no está amoldado para poder incluir a los daños punitivos dentro del Derecho de Daños, es por ello que se debe buscar otras opciones para lograr hacer cumplir el fin sancionatorio de la Responsabilidad Civil.

Ante ello, se realizó la consulta si es que el juez al otorgar sumas por daño moral está castigando al causante del daño, y esto porque el daño moral al no poder cuantificarse cumple tanto una función consolatoria para la víctima, es decir la suma de dinero otorgada sirve como consuelo para la víctima al ver que es imposible restituir el daño causado, pues al ser un daño moral, la cual afecta el aspecto interno, sea por ejemplo los sentimientos de dolor, frustración, depresión, etc., estos no pueden ser reparados de forma integral; así como una función sancionatoria para el causante del daño, y esto resulta como consecuencia de la primera función pues al no poder exigirle una reparación a la víctima por ser imposible de delimitar, la suma de dinero establecida por el juez resulta un castigo para quien ha ocasionado el daño a consecuencia de su acción realizada u omisión. Resultando que el 90% de los encuestados señala estar de acuerdo con las ideas establecidas.

Al respecto se debe indicar que, como ya se había indicado previamente, castigar al causante del daño a través del otorgamiento de sumas por daño moral no es algo nuevo para nuestro sistema judicial, los jueces ya lo han venido otorgando ya sea conscientemente o no, con lo cual se ha establecido para el presente trabajo que existen otros mecanismos para sancionar al causante del daño, sea mediante la indemnización por daño moral o también al haberse establecidos multas u otras ordenes de otorgar sumas de dinero sea en instancia judicial o administrativa.

Con lo que queda decir que el no permitir la incorporación de daños punitivos en la doctrina de Responsabilidad Civil no exime de formas de sanción al causante del daño, pues al reconocer una función sancionatoria se debe establecer que a través de la indemnización por daño moral se castiga al sujeto que realizó el detrimento con lo que queda establecida como forma de sanción de nuestro sistema de Responsabilidad Civil.

5.2. VALIDACIÓN DE LAS VARIABLES

En esta parte de la investigación corresponde que después de haber discutido cada uno de los objetivos propuestos se han recogido ideas que servirán para validar las variables pertenecientes a la hipótesis inicial presentada, con lo que se podrá construir una hipótesis conclusiva previa comparación, con lo que se podrá constatar conforme a lo siguiente:

5.2.1. Validación de la variable independiente: Los daños punitivos como nueva institución que pretende ser incorporada para brindar sumas adicionales a la reparación del daño”.

Teniendo en cuenta que la función de esta variable es básicamente la construcción de la **causa** que es el origen de la interrogante que se indica como el problema el cual genera toda esta investigación, entonces lo que se realizara a continuación es verificar si existen justificaciones para asumir que esta causa del problema es válida.

Para ello debemos indicar que, según la discusión de los objetivos señalados líneas arriba, nuestro sistema de Responsabilidad Civil Peruano aún no cuenta con las herramientas suficientes para la pretendida incorporación de los daños punitivos, en primer lugar, mientras no se establezca firme y uniformemente que el Derecho de Daños no solo cumple una función resarcitoria, sino también preventiva como sancionatoria y se realice un trabajo legislativo en el que se indiquen las acciones muy graves que se deben sancionar y el tope que tendrá el juez para establecer alguna suma adicional, por lo que esta variable se valida a través de la siguiente afirmación:

Los daños punitivos, como una suma añadida a la que se otorga como reparación del daño no deben ser incorporadas en nuestro sistema de Responsabilidad Civil.

5.2.2. Validación de la Variable dependiente: La regulación legal de la responsabilidad civil en el Perú y el enriquecimiento injustificado a la víctima del daño.

Conforme al esquema de validación de variables, con respecto a la variable dependiente es necesario se realice su verificación de validez como **efecto** fundamental del problema de investigación, es decir si es que actúa como consecuencia del problema planteado que se logra mediante el presente trabajo.

Entonces como bien decíamos en la validación anterior, para que los daños punitivos se incorporen como tal en el Perú se debe renovar la regulación legal en lo que respecta a la Responsabilidad Civil Peruana, sea esta contractual o extracontractual, pues normativamente solo contiene normas con respecto al resarcimiento del daño, adicional afecta derechos constitucionales. Asimismo, al establecer mediante normas ciertos topes a las sumas que el juez puede otorgar, no se vulneraría el principio de enriquecimiento injustificado. Si no se logran establecer estos criterios normativos, los daños punitivos no podrán ser parte del Derecho de Daños en el sistema de Responsabilidad Civil Peruano, entonces la variable estudiada se validará mediante la siguiente afirmación:

Los daños punitivos no están regulados legalmente, aun estándolos deviene en una institución que afecta derechos constitucionales, ocasiona enriquecimiento injustificado a la víctima, ya existiendo formas de sancionar al causante del daño a través de la indemnización por daño moral.

5.3. CONTRASTACION DE LA HIPOTESIS

A continuación, luego de realizar la validación de las variables mediante las afirmaciones construidas, se procede a contrastar la hipótesis inicial que se expuso al iniciar el presente trabajo, con la hipótesis conclusiva, fruto de la unión de afirmaciones. La cual queda de la siguiente manera:

Los daños punitivos, como una suma añadida a la que se otorga como reparación del daño no deben ser incorporadas en nuestro sistema de Responsabilidad Civil, al no estar regulado legalmente, más aun, estando normado deviene en una institución que afecta derechos constitucionales, ocasiona enriquecimiento injustificado a la víctima, ya existiendo formas de sancionar al causante del daño a través de la indemnización por daño moral.

CONCLUSIONES.

PRIMERA: Se ha determinado que la inclusión de los daños punitivos, definido según este trabajo de investigación como toda suma adicional a la reparación del daño que se le exige al causante del daño como sanción por su acción, no puede realizarse en nuestro sistema de Responsabilidad Civil peruano, aun cuando los jueces supremos laborales intentaron hacerlo.

SEGUNDA: Se ha determinado que la responsabilidad civil en nuestro sistema jurídico nacional no solo cumple una función meramente resarcitoria, como lo señala nuestro Código Civil, sino que intrínsecamente también tiene una finalidad preventiva, al evitar que a través de las sumas otorgadas se vuelvan a repetir tales actos dañosos. Asimismo, también cumple una función sancionatoria, pues se castiga a quien origina el daño con la disminución de su patrimonio, si bien parte de la doctrina nacional no está de acuerdo con esta función, nuestro Código Civil lo autoriza a través de la figura de la Cláusula Penal.

TERCERA: Se ha analizado y se llegó a la conclusión que los daños punitivos actualmente son inconstitucionales, pues afectan principios reconocidos en nuestra carta magna, tales como el Principio de Legalidad al tener que estar normados las conductas gravosas que deben ser incluidas, el subprincipio de taxatividad, pues las acciones dañosas y sus posteriores sanciones tienen que ser claras y precisas para cualquier ciudadano. Todo esto conlleva a que al resultar complicado realizar esta tarea su inclusión genérica vulneraría el derecho de un debido proceso.

CUARTA: Se ha verificado que si existe enriquecimiento ilícito por parte de la víctima cuando el juez le asigna daños punitivos, pues si no se le asigna un tope a las sumas otorgadas, aun cuando haya norma que lo autorice, hay un aumento en los bienes patrimoniales de la víctima a costa del

causante del daño, esto conlleva a que se inicien procesos judiciales de indemnización por daños y perjuicios en los cuales se tendrán que verificar grados de culpabilidad, reincidencia del victimario, etc., desnaturalizando este tipo de procesos.

QUINTA: Se ha encontrado medios alternativos que sirvan para la no inclusión de los daños punitivos en el Ordenamiento Jurídico Peruano, pues la sociedad desea que se sancionen los actos dañosos graves, y estos se realizan a través de las indemnizaciones por daño moral, la cual al no poder ser cuantificado, sirve como mitigación del dolor para la víctima y sanciona al causante del daño.

RECOMENDACIONES.

PRIMERA: Se recomienda al Poder Judicial que, para la realización de Plenos Jurisdiccionales o cualquier otra reunión de magistrados en la que decidan sobre como resolverán los procesos, no se realicen inclusiones de instituciones que no están reguladas normativamente, pues para realizar estas innovaciones se debe verificar su constitucionalidad.

SEGUNDA: Se recomienda al Poder Legislativo, que en caso se pretenda la inclusión de daños punitivos en nuestro país, estos deben estar especificados de forma precisa tanto las acciones dañosas que merecerán esta sanción, como la suma de dinero otorgada, con un tope acorde a la realidad nacional, sino se cumplen estas precisiones devendría en inconstitucional.

TERCERA: Se recomienda a los jueces indicar en sus resoluciones que la responsabilidad civil cumple funciones preventiva y sancionatoria, para con ello poder otorgar a través de la indemnización por daño moral, sumas que puedan castigar al causante del daño, no dejándolo en estado de indefensión y así cumplir con argumentar su decisión tomada.

BIBLIOGRAFÍA

- ALPA, Guido (2001). Responsabilidad civil y daño. Traducción de Juan Espinoza Espinoza. Lima: Editorial Gaceta Jurídica.
- ARISTIZABAL VÁSQUEZ, David. (2010) Apuntes sobre el Daño Punitivo en la Responsabilidad Civil Colombiana. Medellín: Obtenido de <https://revistas.upb.edu.co/index.php/derecho/article/view/1035/933>
- AZAR DENECKEN, José Ignacio. (2009). Los Daños Punitivos y sus posibilidades en el Derecho Chileno. Santiago: Obtenido de https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/106895/de-azar_j.pdf?sequence=3
- BUENDIA DE LOS SANTOS, Eduardo. (2020). El resarcimiento sancionador A.K.A. “Daño Punitivo”. Precisiones sobre un concepto foráneo. Lima: Revista Gaceta Civil y Procesal Civil N° 85., pág. 145-186.
- CAMPOS BERMUDEZ, José Antonio. (2020). La función punitiva del daño moral. El reencuentro entre el derecho privado y el derecho público. En La Responsabilidad Civil y el Daño Extrapatrimonial. Lima: editorial Instituto Pacífico.
- CAMPOS GARCIA, Hector. (2018). Apuntes sobre el fallido intento de incorporación de los Punitive Damages a la Responsabilidad Civil derivada de relaciones laborales por los Plenos Jurisdiccionales Supremos. Chiclayo: Obtenido de <https://www.sptdss.org.pe/wp-content/uploads/2021/10/VIII-Congreso-Nacional-Chiclayo-oct-2018-85-134.pdf>
- CARRASCOZA GONZALES, Javier. (2013). DAÑOS PUNITIVOS: Aspectos de Derecho Internacional Privado Europeo y Español. Colección Derecho de Daños. Madrid: Editorial THOMPSON REUTERS-ARAZANDI.
- CLEMENTE WAYAR, Ernesto. (2004). Derecho Civil: Obligaciones. 2° edición. Buenos Aires: Editorial Depalma.

- CORRALES MELGAREJO, Ricardo y ACEVEDO ZARATE, Rossina. (2017). El daño moral por responsabilidad contractual en los despidos inconstitucionales. Lima: Soluciones Laborales, N° 109, pág. 21-34.
- CRISTOBAL TAMARA, Teodorico, (2020). El principio de legalidad como exigencia mínima de legitimación del poder penal del Estado. Lima: obtenido de <https://revistas.pj.gob.pe/revista/index.php/ropj/article/view/267>
- ESPINOZA ESPINOZA, Juan, (2013). Derecho de la Responsabilidad Civil, 7ª edición. Lima: EDIT. RHODAS.
- ESPINOZA ESPINOZA, Juan. (2017). Los daños punitivos creados por el V Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional. Lima: Revista Gaceta Civil y Procesal Civil N° 52. Pág. 13-22.
- FERNANDEZ CRUZ, Gastón (2019). Introducción a la Responsabilidad Civil. Lecciones Universitarias N° 46. Colección Lo Esencial del Derecho. Lima: Editorial PUCP.
- FERNANDEZ CRUZ, Gastón. (2017). La Clausula Penal: Tutela contra el incumplimiento vs. Tutela resarcitoria. Lima: ARA Editores.
- FERNÁNDEZ CRUZ, Gastón. (2015). La dimensión omnicomprensiva del daño no patrimonial y la reclasificación de los daños. En Análisis sistemático del Código Civil. A tres décadas de su promulgación. Lima: Instituto Pacífico.
- FERNÁNDEZ CRUZ, Gastón. (2001). Las transformaciones funcionales de la responsabilidad civil: la óptica sistémica Análisis de las funciones de incentivo o desincentivo y preventiva de la responsabilidad civil en los sistemas del civil law. IUS ET VERITAS 11-33. Lima: Obtenido de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/view/15986>.
- FERNANDEZ RUIZ Jorge. (2009). El régimen jurídico de responsabilidad de los servidores públicos. Ciudad de Mexico Obtenido de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3180/11.pdf>

- GALDOS, Jorge Mario (1999). Los daños punitivos. Su recepción en el Código Civil de 1998, primeras aproximaciones. Revista de Responsabilidad Civil y Seguros. Madrid: La Ley, año I, nro. 5.
- GARCIA LONG, Sergio. (2019). La función punitiva en el derecho privado. Lima: Edit. Instituto Pacifico. Primera edición.
- GARCÍA MATAMOROS, Laura y HERRERA LOZANO María, (2003). El concepto de los daños punitivos o punitive damages. Bogotá: Obtenido <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/sociojuridicos/article/view/88/75>
- GELDRES CAMPOS, Ricardo. (2017). Los daños punitivos en el V Pleno Jurisdiccional Supremo en materia Laboral y Previsional. Lima: Revista Gaceta Civil y Procesal Civil. No 52. Págs. 69-75
- LEON HILARIO, Leysser. (2017). LA RESPONSABILIDAD CIVIL. Líneas fundamentales y nuevas perspectivas. Lima: Edit. Instituto Pacifico III Edición.
- LINARES AVILEZ, Daniel. (2019). Buscándole Cinco Patas al Gato. El Laberinto de la Cuantificación del Daño Moral con una Mirada Desde la Óptica Procesal. Lima: Revista Derecho y Sociedad N° 38. Pág. 78-87
- LOPEZ HERRERA, Edgardo. (2008). Los Daños Punitivos. Buenos Aires: Editorial Abeledo Perrot.
- OSSOLA, Federico (2016). Responsabilidad civil. 1ª edición. Buenos Aires: Editorial Abeledo Perrot.
- OSTERLING PARODI Felipe, CASTILLO FREYRE Mario. (2001). Tratado de Obligaciones. Cuarta parte Tomo X. Biblioteca Para leer el Código Civil. Lima: Fondo Editorial PUCP. Volumen XVI. Primera edición.
- PRETEL ALONZO. Efraín. (2017). Los daños punitivos y la posibilidad de su aplicación en el ordenamiento jurídico peruano. Un análisis desde la óptica funcional de la tutela resarcitoria. Lima: Revista Gaceta Civil y Procesal Civil. No 53. Lima Págs. 151-171

- RUSCONI, Dante. (2014). Manual del Derecho del Consumidor. Buenos Aires: Edit. La Ley.
- SANZ ENCINAR Abraham. (2014). El concepto jurídico de Responsabilidad en la Teoría General del Derecho. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=284002>
- TABOADA CORDOVA, Lizardo. (2018). Elementos de la Responsabilidad Civil, Lima: Editorial Jurídica Grijley, Segunda Edición, Tercera reimpresión
- TRAZEGNIES GRANDA, Fernando de. (2001). Responsabilidad Civil Eztracontractual. Tomo II. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- VERGARA, Leandro. (2011). La multa civil. Finalidad de prevención. Condiciones de aplicación en la legislación argentina. Buenos Aires: Revista de Derecho de Daños. Número 2. pág. 329-360.

ANEXOS

FORMULARIO DE ENCUESTA

Formulario aplicado a 50 (cincuenta) operadores jurídicos

TESIS: Fundamentos para la no inclusión de los Daños Punitivos en el Sistema de Responsabilidad Civil Peruano

1. Se considera que la responsabilidad civil, además de buscar resarcir el daño causado, también permite a través de las sumas indemnizatorias, sancionar al causante del daño y evitar futuras acciones dañosas iguales en la sociedad.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No sabe/no opina

2. Siendo los daños punitivos, sumas de dinero que son otorgados a la víctima de un daño, adicionales a la indemnización, la cual tiene como función la de castigar al causante del daño por el hecho cometido, ¿sería conveniente su aplicación en el sistema de responsabilidad civil peruano?

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No sabe/no opina

3. Los jueces peruanos, al decidir no otorgar sumas por daños punitivos al trabajador en los casos de despido arbitrario o accidentes de trabajo, tal como lo permitían los Plenos Jurisdiccionales Laborales del 2017, respetan los principios constitucionales de legalidad, separación de poderes y debido proceso.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No sabe/no opina

4. Al otorgar sumas por daños punitivos a la víctima, habría una vulneración al principio de enriquecimiento sin causa pues

habría un aumento en el patrimonio de la víctima a costa del menoscabo del patrimonio del causante del daño, sin justificación legal y causando especulaciones judiciales en el sentido de masivos inicios de procesos por indemnización de daños y perjuicios.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No sabe/no opina

5. Actualmente incluir a los daños punitivos dentro del sistema de responsabilidad civil vulneraría el principio de legalidad y sub-principio de tipicidad pues resulta complicado redactar sanciones de forma precisa permitiendo a cualquier ciudadano comprender sin dificultad las acciones dañosas sancionadas, vulnerando la naturaleza del Código Civil.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No sabe/no opina

6. Una forma de sancionar al causante del daño, es a través del otorgamiento de sumas por daño moral, pues al no poder cuantificarse, tendría doble funcionalidad, estas son consolatoria para la víctima y sancionatoria para el causante del daño.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No sabe/no opina