

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

UNIDAD DE PREGRADO

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS

**El gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque
en el periodo 2005-2021**

Tesis presentada por los bachilleres:

Cruz Padilla Keico Sarai

Esquen Agapito Bertha Celeste

Para obtener el título profesional de

ECONOMISTA

Asesor

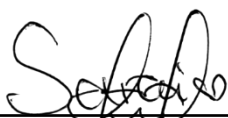
Dr. Montenegro López Moisés Elías

Lambayeque – Perú

Agosto– 2023

**EL GASTO PÚBLICO Y LA INVERSIÓN SOCIAL DEL GOBIERNO
REGIONAL DE LAMBAYEQUE EN EL PERIODO 2005-2021**

**Decreto de sustentación N°1096-2023 Virtual-UNPRG-FACEAC-D/JGN
De fecha 09 de agosto del 2023**



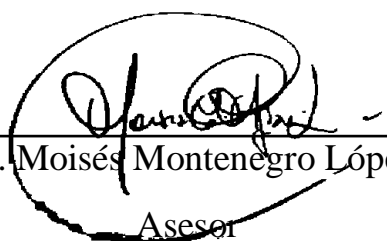
Keico Sarai Cruz Padilla

Bachiller



Bertha Celeste Esquen Agapito

Bachiller

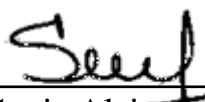


Dr. Moisés Montenegro López

Asesor

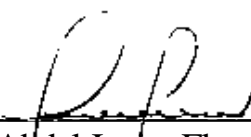
Presentada para obtener el título profesional de Economista

Aprobado por el jurado:



Dra. Sonia Alejandra Liza Zatti

Presidente



Dr. Abdel Javier Flores Olivós

Secretario



Msc. Pedro Martínez Inoñan

Vocal



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 16:30 pm. del día 09 de Abril del 2023, se dio inicio a la Sustentación de Tesis en forma PRESENCIAL con la participación de los miembros del Jurado, nombrados con Resolución 068-2022-VIRTUAL-UNPREG-FACCAE-D/ICN de fecha 12 de Abril del 2022, conformado por:

Dra. Sonia Alejandra Liza Zeta Presidente
Dr. Abdel Javier Flores Olivos Secretario
Msc. Teodoro Martínez Inzunza Vocal
Dr. Noises Elias Montenegro Lopez Asesor (a)
Para evaluar el informe de tesis del tesista o de los tesisas: Keiko Saraí Cruz Padilla y
Bertha Celeste Esquen Agapito, quién o quienes desean obtener su título

profesional de: Economistas con la tesis titulada:
El Gasto Público y la Inversión Social del Gobierno Regional de
Lambayeque en el periodo 2005-2021

El Sr. Presidente, después de transmitir el saludo a todos los participantes de la Sustentación ordenó la lectura de la Resolución decanal N° 1096-2023-VIRTUAL-UNPREG-FACCAE de fecha 07 de Abril del 2023, que autoriza la Sustentación Presencial del Informe de Tesis correspondiente, luego de lo cual autorizó al candidato a efectuar la Sustentación, otorgándole 20 minutos de tiempo.

Culminada la exposición del sustentante o los sustentantes, el presidente dispuso la intervención de los señores miembros del jurado, empezando con el señor(a) vocal, luego señor(a) secretario (a) hasta culminar con el (la) señor(a) presidente, en ese orden los jurados plantearon preguntas y observaciones, las cuales fueron absueltas por el/los sustentantes en forma Presencial.

El señor presidente invita al asesor para que exponga lo que considere conveniente respecto de la exposición de la tesis. Culminadas las preguntas y respuestas, el (la) Sr.(a) presidente, dispuso que los asistentes incluido el asesor y el o los tesisas abandonen temporalmente la sala, a fin de que el jurado delibere con plena libertad y pueda calificar la sustentación de la tesis. Los jurados califican de acuerdo a la rúbrica de evaluación de la facultad. Culminada la deliberación y calificación el (la) sr.(a) presidente autorizó que ingresen a la sala de sustentaciones el tesista o los tesisas, su asesor y público en general, y autorizó la lectura del acta por parte del señor(a) secretario(a).

El señor(a) secretario(a) dio lectura al acta señalando que el tesista o los tesisas: Keiko Saraí Cruz Padilla y Bertha Celeste Esquen Agapito, han obtenido 17.00 puntos equivalentes a Buena quedando expedito para optar el título profesional de Economistas.

Si uno o los dos tesisas hubieran tenido calificativo desaprobatorio, se anotará: que _____ ha obtenido _____ puntos equivalentes a _____, por las deficiencias y motivos siguientes _____, por cuyo motivo se

reprogramará la nueva sustentación en una plazo máximo de 60 días hábiles desde la fecha de desaprobación y si volviera a desaprobado en esta segunda oportunidad deberá elaborar otra tesis según lo establecido en el artículo 51 del reglamento.

Comunicado el resultado, el señor presidente da por concluido el acto académico a las 18:00 horas del mismo día y en señal de conformidad firman los señores miembros del jurado y asesor.

Suef
PRESIDENTE
[Firma]
VOCAL

[Firma]
SECRETARIO
[Firma]
ASESOR

Dedicatoria

Dedicamos nuestro esfuerzo a nuestros padres
Isolina Padilla; Daniel Esquen y María Agapito;
quienes en las adversidades de la vida nos
apoyaron y nos han dado siempre el aliento y el
entusiasmo de ser mejores cada día

Dedicamos también a quienes no están presentes
físicamente pero que desde el cielo nos iluminan, a
mi papá Alejandrino Cruz y mis abuelos Esquen
Robles-Agapito Gonzales, les dedicamos nuestros
logros.

Y finalmente estas líneas nos las dedicamos a
nosotras, porque sin nuestro trabajo en conjunto,
sin nuestras propias motivaciones, este pequeño
pero gran paso, no sería posible

Agradecimientos

En breves líneas no podemos resumir el agradecimiento que tenemos con cada uno de los involucrados de esta tesis; primero con el ser dador de vida, Dios, quien nos da sabiduría y guía nuestros pasos.

Agradecemos a nuestros padres, las personas que nos motivan a llegar a cumplir nuestra meta más anhelada, por quienes hemos alcanzado nuestra instrucción ya que, gracias a su esmero en ello somos quienes somos y algún día seremos las profesionales que nuestra nación espera.

Agradecimiento especial a nuestros asesores, profesionales y futuros colegas que con sus conocimientos nos fueron puntualizando las mejorías de este proyecto y así mismo agradecer a los miembros del jurado por su tiempo y dedicación para nuestra tesis.

Finalmente agradecemos a nuestra alma mater, por quien trascendimos nuestra vida universitaria durante 5 años, pero siempre recordaremos orgullosas de cada lección aprendida y fieles al compromiso de ser profesionales honestos y contribuyentes de conocimiento.

Índice general

Dedicatoria.....	iv
Agradecimientos	v
Índice general.....	vi
Índice de tablas	viii
Índice de figuras.....	ix
Índice de anexos.....	x
Resumen.....	xii
Abstract	xvii
Introducción	1
Capítulo I: El objeto de estudio	4
1.1 Contextualización del objeto de estudio	4
1.1.1 Contextualización a nivel internacional.....	4
1.1.2 Contextualización a nivel nacional	5
1.1.3 Contextualización a nivel local	6
1.2 Características y manifestaciones del problema de investigación	7
1.2.1 Antecedentes.....	7
Capítulo II: Marco teórico	10
2.1. Inversión pública.....	10
2.2. Proyectos de inversión social	11
2.3. Gasto público.....	12
2.4. Enfoque de gasto público	12
2.5. Presupuesto público.....	13
2.6. Instrumentos del presupuesto	15
2.7. Relación de la inversión social y el gasto público	16
2.8. Definición específica de las variables	17
2.8.1. Gasto público.....	17
2.8.2. Inversión social.....	17
2.8.3. Inversión social en salud.....	17
2.8.4. Inversión social en educación.....	17
2.8.5. Inversión social en saneamiento.....	17
2.9. Variables o constructos o su operacionalización.....	17
Capítulo III: Metodología desarrollada.....	19

3.1.	Diseño metodológico	19
3.1	Población y muestra	19
3.2	Fuentes, técnicas de recolección y procesamiento de datos	20
3.2.1	Fuentes.	20
3.2.2	Técnicas de recolección.	20
3.2.3	Procesamiento de datos.....	20
Capítulo IV: Resultados y discusión		22
4.1.	Resultados de la Investigación	22
4.2.	Discusión de resultados.....	27
Conclusiones		30
Recomendaciones		31
Referencias.....		32
Anexos		35

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de las variables.....	18
Tabla 2. <i>Criterios de correlación entre las variables</i>	20
Tabla 3. Resumen metodológico.....	21
Tabla 4. Relación entre gasto público en salud y la inversión social	22
Tabla 5. Relación entre gasto público en educación y la inversión social.....	24
Tabla 6. Relación entre gasto público en saneamiento y la inversión social	25
Tabla 7. Relación entre el gasto público e inversión social	26

Índice de figuras

Figura 1. Diseño de investigación.....	19
Figura 2. Dispersión entre gasto público en salud e inversión social	44
Figura 3. Dispersión entre gasto público en educación e inversión social	44
Figura 4. Dispersión entre gasto público en saneamiento e inversión social.....	45
Figura 5. Dispersión entre gasto público y la inversión social	45

Índice de anexos

Anexo 01. Ficha de análisis documental.....	35
Anexo 02. Recopilación de gasto público en la región Lambayeque, 2005-2021	37
Anexo 03. Recopilación de la inversión social en la región Lambayeque, 2005-2021	38
Anexo 04. Base de datos de gasto público.....	39
Anexo 05. Base de datos de la inversión social	41
Anexo 06. Pruebas de normalidad	43
Anexo 07. Resultados de dispersión entre gasto público en salud, educación y saneamiento con inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021	44

ACTA DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, MONTENEGRO LOPEZ MOISES ELIAS asesor del trabajo de investigación titulado:

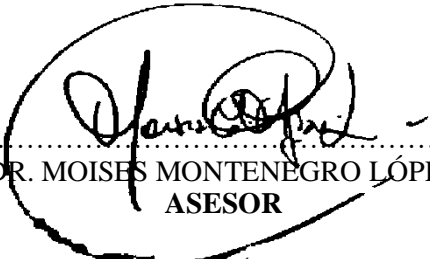
“El gasto público y la inversión social del gobierno regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021”,

Presentado por los bachilleres de la Escuela profesional de Economía:

CRUZ PADILLA KEICO SARAI
ESQUEN AGAPITO BERTHA CELESTE

Confirma que el citado trabajo tiene un índice de similitud de 13% verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas, administrativas y contables de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 18 de mayo del 2023



.....
DR. MOISES MONTENEGRO LÓPEZ
ASESOR



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega:	Bertha Celeste Esquen Agapito
Título del ejercicio:	Trabajos de investigación
Título de la entrega:	El gasto público y la inversión social del Gobierno Regional d...
Nombre del archivo:	DEL_GOBIERNO_REGIONAL_DE_LAMBAYEQUE_EN_EL_PRIODO...
Tamaño del archivo:	16.2M
Total páginas:	57
Total de palabras:	13,710
Total de caracteres:	75,907
Fecha de entrega:	18-may.-2023 10:40a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entre...	2096332243



Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.

ASESOR(DR. MOISES MONTENEGRO LÓPEZ)

El gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

13%	14%	6%	4%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4%
2	hdl.handle.net Fuente de Internet	2%
3	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	Submitted to Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo Trabajo del estudiante	1%
5	espanol.answers.yahoo.com Fuente de Internet	1%
6	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	<1%
7	repositorio.unjfsc.edu.pe Fuente de Internet	<1%
8	bibliotecadigital.umsa.bo:8080 Fuente de Internet	<1%

.....

ASESOR (DR. MOISES MONTENEGRO LÓPEZ)

9	cybertesis.uach.cl Fuente de Internet	<1 %
10	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.xoc.uam.mx Fuente de Internet	<1 %
12	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
13	1library.co Fuente de Internet	<1 %
14	tesis.ipn.mx Fuente de Internet	<1 %
15	Favela Madero Víctor Jesús. "Proyecto de inversión para el establecimiento de un aserradero forestal en el Municipio de Tumbiscatío de Ruíz, Michoacán", TESIUNAM, 2009 Publicación	<1 %
16	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	Gonzales Bernal, Telmo Puelles Risco, Leslie Villacorta Cortez, Jorge Vizcardo Arias, Guillermo Afredo. "Diagnostico de la uva de mesa peruana de exportacion orientado a la competitividad : Lineamientos estrategicos.",	<1 %



ASESOR (DR. MOISES MONTENEGRO LÓPEZ)

Pontificia Universidad Católica del Perú - CENTRUM Católica (Peru), 2021

Publicación

18	lacamara.pe Fuente de Internet	<1 %
19	Submitted to Universidad Nacional Abierta y a Distancia, UNAD,UNAD Trabajo del estudiante	<1 %
20	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1 %
21	Submitted to Universidad Tecnológica Israel Trabajo del estudiante	<1 %
22	cdn.www.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
23	issuu.com Fuente de Internet	<1 %
24	vdavto.ru Fuente de Internet	<1 %
25	Quispe Cisneros, Hugo Rodriguez Solis, Lizbeth Torres Canales, Lisette Velasquez Echenique, Anibal. "Plan Estrategico para la Region Piura.", Pontificia Universidad Católica del Perú - CENTRUM Católica (Peru), 2020 Publicación	<1 %
26	granadanicaragua.biz Fuente de Internet	<1 %



ASESOR (DR. MOISES MONTENEGRO LÓPEZ)

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general analizar la relación entre el gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021. El método de la investigación parte de un enfoque cuantitativo, siendo de tipo descriptiva y correlacional. El diseño es no experimental y se consideró datos de carácter longitudinal o de series de tiempo. La muestra considerada es no probabilística siendo de selección intencional y conformado por los datos existentes en consulta amigable en el periodo 2005-2021 del Gobierno Regional de Lambayeque. Los resultados muestran que existe relación positiva entre gasto público e inversión social con un valor de 26.4%; a su vez, existe relación entre la dimensión salud (47.8%) y saneamiento (41.9%) con la inversión social, pero no entre educación e inversión social. Se concluye el aporte significativo del gasto público en la mejora del bienestar social a partir del aporte relevante en el cierre de brechas que se ha generado con la inversión social en el mencionado periodo.

Palabras claves: Gasto público, inversión social, cierre de brechas.

Abstract

The present investigation had as a general objective to analyze the relationship between public spending and social investment of the Regional Government of Lambayeque in the period 2005-2021. The research method is based on a quantitative approach, being descriptive and correlational. The design is non-experimental and data of a longitudinal nature or time series were considered. The sample considered is non-probabilistic, being of intentional selection and made up of the existing data in friendly consultation in the period 2005-2021 of the Regional Government of Lambayeque. The results show that there is a positive relationship between public spending and social investment with a value of 26.4%; In turn, there is a relationship between the dimension of health (47.8%) and sanitation (41.9%) with social investment, but not between education and social investment. The significant contribution of public spending in the improvement of social welfare is concluded from the relevant contribution in closing gaps that has been generated with social investment in the aforementioned period.

Keywords: Public spending, social investment, closing gaps.

Introducción

Un estudio realizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2019) concluyó que el gasto público social se ha incrementado en 20% del producto bruto interno en promedio entre los países clasificados como desarrollados. Siendo Francia el país que representó un gasto social del 30% del crecimiento económico a diferencia de países de Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Italia y Suecia aportan la cuarta parte del crecimiento económico a la protección social pública.

En Latinoamérica tras la crisis sanitaria ha conllevado a un crecimiento de las brechas de desigualdad en términos de pobreza, informalidad y vulnerabilidad; de ahí que la tasa de desocupación alcanzaría el 11.8% para las mujeres y el 8.1% para los hombres; así como encontrarse en la línea de pobreza de 201 millones de personas, de los que se parten de 86 millones se encuentra en situación de una alta tasa de pobreza. Así mismo se ha revelado el talón de Aquiles referente a la vulnerabilidad de la población en estratos de ingreso medio y con bajos niveles de protección social tanto productiva y no productiva (Comisión Económica para América Latina y El Caribe [CEPAL], 2021).

En el caso peruano Vásquez (2020) considera que las reformas de las políticas sociales es la confluencia de las perspectivas de ajuste estructural, nuevas orientaciones de valor, cambio de ideologías, reconceptualizar el rol del estado y del proceso de desarrollo. En el año 2020 el gasto real per cápita mensual alcanzó los 673 soles que refleja una disminución del 16% y el ingreso per cápita cayó en 20.8% con respecto al año 2019, siendo el indicador de pobreza extrema el que se incrementó en 2% y un total de 9 millones 820 mil personas que se encontraban en pobreza y alcanzó el 30.1% de la población total peruana, dado la caída del 11,1% del producto bruto interno (CEPAL, 2021).

La evolución del presupuesto público del gobierno regional en estudio bajo el periodo 2005-2021 ha tenido un crecimiento promedio de 9.8% principalmente su mayor crecimiento fue en el año 2006 con un crecimiento del 22.5% que alcanzó los 460,299,866 soles; mientras en el año 2013 el crecimiento del gasto público ascendió a 21.1% que asciende a 914,862,506 soles. En la crisis sanitaria del COVID-19 la evolución del gasto público por parte del gobierno regional bajo análisis ascendió a 7.6% alcanzando 1,454,378,394 soles y para el año 2021 la evaluación del gasto en la región Lambayeque alcanzó una evolución del 11.7% que se traduce en 1,624,284,413 soles (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2021).

La investigación formula el problema: ¿Cuál es la relación entre el gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021?, y los

problemas específicos son: ¿Cuál es la relación entre la ejecución del presupuesto en salud y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021?; ¿Cuál es la relación entre la ejecución del presupuesto en educación y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021? y ¿Cuál es la relación entre la ejecución del presupuesto en saneamiento y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021?

A partir del cual el objetivo general es: Analizar la relación entre el gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021; a partir de los objetivos específicos: Determinar la relación entre la ejecución del presupuesto en salud y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021; determinar la relación entre la ejecución del presupuesto en educación y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021 y determinar la relación entre la ejecución del presupuesto en saneamiento y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021.

La investigación se justifica con el enfoque teórico, el estudio se encuentra abordada desde la perspectiva de la teoría económica que conlleva analizar la importancia del gasto público en el desarrollo del bienestar socioeconómico, que permita priorizar las necesidades, generando una contribución a la reducción de las brechas sociales principalmente en el nivel regional, permitiendo identificar la eficiencia y eficacia del gasto público para un óptimo desarrollo económico en la región que permita disponer de una sociedad equilibrada a partir de una eficiente inversión pública.

Mientras que la justificación práctica se identifica que existen pocos estudios relevantes en abordar la efectividad del gasto público en el desarrollo social, dado los límites de capacidad de gasto que se generan en los diversos gobiernos regionales, siendo el Gobierno Regional de Lambayeque una de las más criticadas frente a la ejecución de su presupuesto público y la gestión del territorio, por los puntos críticos que aún enfrentan referente a los aspectos ambientales, infraestructura, salud, educación que tras la crisis de la pandemia de la COVID-19 ha generado un crecimiento de los desafíos sociales en diversos territorios.

En la justificación metodológica se encuentra sustentada en el método a nivel descriptivo correlacional y un diseño cuantitativo; para identificar la relación existente entre la ejecución de los presupuestos en los sectores de salud, educación y saneamiento con la inversión pública ejecutada, pudiendo analizar los puntos críticos en términos de capacidad de gasto que conlleva a una mayor crisis en términos sociales y por ende se requiere identificar dichos procesos críticos a partir de analizar dichas relaciones.

En el estudio se plantea la hipótesis de investigación a contrastar: Existe relación entre el gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021. A su vez, para los objetivos específicos se contrasta las siguientes hipótesis: Existe relación entre la ejecución del presupuesto en salud y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque; existe relación entre la ejecución del presupuesto en educación y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque; existe relación entre la ejecución del presupuesto en saneamiento y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque

La investigación se encuentra estructurada por introducción, cuatro capítulos y se considera las conclusiones y recomendaciones en la fase final de la investigación.

En la introducción se detalla el problema de estudio, con su justificación, objetivos e hipótesis, que permiten la viabilidad de su ejecución.

En el primer capítulo se aborda el objeto de estudio donde se contextualiza a nivel internacional, nacional y local; asimismo abarca los antecedentes que orientan la investigación a través de sus resultados.

En el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico, en el cual se precisa la base teórica donde se describen las variables de investigación y se define los términos de inversión pública, gasto público.

El tercer capítulo hace referencia al aspecto metodológico que involucra el paradigma, tipo, diseño, así como la población y muestra, las fuentes, técnicas de recolección de datos y el procesamiento de los mismos.

En cuarto capítulo se presentan los resultados por objetivo y se realiza la discusión de los mismos. Finalmente se realizan las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo I: El objeto de estudio

1.1 Contextualización del objeto de estudio

1.1.1 Contextualización a nivel internacional

La OCDE (2019) señala que el gasto público social se ha incrementado en 20% del producto bruto interno en promedio entre los países clasificados de ingresos medio. Siendo Francia el país que representó un gasto social del 30% del crecimiento económico a diferencia de países de Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Italia y Suecia aportan la cuarta parte del producto bruto interno a la protección social pública.

El 10% del crecimiento económico representa el gasto social en seguros de salud y planes de pensiones en países como Suiza, Estados Unidos y Países Bajos. Siendo el gasto público en pensiones el que representa la mayor partida de gastos equivalente al 8% del producto bruto interno en promedio durante los países de la OCDE y que en la última década ha crecido a un ritmo de crecimiento del 1% (OCDE, 2019).

En Latinoamérica tras la pandemia de la COVID-19 ha generado el crecimiento de las brechas de desigualdad en términos de pobreza, informalidad y vulnerabilidad; de ahí que la tasa de desocupación alcanzaría el 11.8% para las mujeres y el 8.1% para los hombres; así como encontrarse en situación de pobreza 201 millones de personas, de los cuales 86 millones se encuentra en línea de alta pobreza. Así mismo la crisis ha puesto en tela de juicio la vulnerabilidad de la población en estratos de ingreso medio y con bajos niveles de protección social tanto productiva y no productiva (CEPAL, 2021).

De esta forma para frenar el crecimiento de las desigualdades sociales que genere mayores brechas difíciles de revertir, en diversos países han implementado medidas para sostener el adecuado gasto público social; de ahí que Chile incremento su gasto público a 5.2% del producto bruto interno en el año 2020, Costa Rica incremento a 6.3% del producto bruto interno en el año 2019 y en el Perú incremento en 4.2% del producto bruto interno en el año 2020 (CEPAL, 2021). De ahí que la transformación hacia la economía del cuidado se vuelve imprescindible tanto de manera sostenible e igualitario para generar eficiencia económica, productividad y empleo para lograr crear sistemas sostenibles en la estructura social.

Tras la crisis sanitaria de la COVID-19 en el año 2020 el 81% de la población en Latinoamérica se encontraban en zonas urbanas, mostrando una alta densidad demográfica, donde el hacinamiento genera un alto riesgo de contagio y las claras brechas con referencia a lograr con las medidas establecidas; así mismo el déficit de los servicios básicos se refleja con

una mayor desigualdad que alcanza los 58 millones en pueblos indígenas y 134 millones en afrodescendientes (CEPAL, 2020). Los débiles sistema de salud en Latinoamérica se refleja en los problemas relativos de asignación de recursos que no llega a la meta del 6% del crecimiento y en el primer nivel de atención no alcanza el parámetro del 30% del presupuesto público en salud; de ahí que se alcanzó una cifra superior a las 500 mil muertes por COVID-19 en la región de Latinoamérica.

1.1.2 Contextualización a nivel nacional

En el caso peruano Vásquez (2020) considera que las reformas de las políticas sociales es la confluencia de las perspectivas de ajuste estructural, nuevas orientaciones de valor, cambio de ideologías, reconceptualizar el rol del estado y del proceso de desarrollo. En el año 2020 el gasto real per cápita mensual alcanzó los 673 soles que refleja una disminución del 16% y el ingreso per cápita cayó en 20.8% con respecto al año 2019, siendo el indicador de pobreza extrema el que se incrementó en 2% y un total de 9 millones 820 mil personas se encontraban en pobreza y alcanzó el 30.1% de la población total peruana, dado la caída del 11,1% del producto bruto interno.

Para Ardanaz et al. (2019) la inversión pública juega un rol preponderante en el aspecto económico, pero que a la vez dependen de la gestión de la inversión, dado que por cada incremento del 1% del shock de gasto público genera un incremento del 0.3% del producto bruto interno en países con baja eficiencia y 0.6% en países con alto nivel de eficiencia (Fondo Monetario Internacional [FMI], 2015). Según el CEPLAN (2021) señala que el Perú muestra indicadores de crecientes debilidades sociales a pesar de la fortaleza macroeconómica se han generados grandes brechas estructurales en sectores de salud, educación, vivienda, previsión social, entre otras.

Los gobiernos subnacionales han ejecutado en promedio en la última década cerca de dos tercios de la inversión pública; ejecutando para el cierre del año 2021 el 71.1% de la generación de capital físico a nivel subnacional y han ejecutado el 62.9% de la inversión pública. De esta forma la dinámica de la inversión pública local difiere de la dinámica de la inversión pública nacional, reflejando la baja coordinación entre los diferentes niveles de gobierno generando un desfase en el impacto del impulso fiscal por el lado del gasto no financiero en el crecimiento económico peruano (MEF, 2021)

Jiménez et al. (2020) en su evidencia empírica muestra que los motores de la inversión pública local hacen referencia a la disponibilidad de fuentes de financiamiento, la capacidad de gasto y el comportamiento de las autoridades en el ciclo político son los factores que

influyen en la inversión pública en el Perú. Siendo importante destacar que la curva de aprendizaje la que evidencia ante la prohibición de la reelección la que origina que la inversión pública caiga ante el ingreso de un nuevo equipo de gestión.

La volatilidad de las transferencias a los gobiernos locales que es trasladada a la inversión pública es necesario ser transferido estratégicamente desde una perspectiva planificada, transparente y predecible alineada a las brechas de infraestructura locales, que se han acentuado con la crisis sanitaria de la COVID-19, dejando de lado los aspectos políticos y discrecionales. Siendo necesario comprender que la capacidad técnica es fundamental en todo ciclo de inversión.

1.1.3 Contextualización a nivel local

De acuerdo al índice de competitividad regional en el año 2019, Lambayeque descendió al puesto 12, dado la caída del pilar de economía que se encuentra en una escala extremo baja, el pilar empresas cayó en el puesto 18 y se encuentra en la escala extremo baja de competitividad. Mientras en el pilar gobierno Lambayeque cayó al puesto 23 volviendo a la posición del año 2014; mientras en el pilar infraestructura nos ubicamos en la posición 11 y en el pilar personas se ubica en el puesto 9 (Pontificia Universidad Católica del Perú [PUCP], 2019). En cuanto a la competitividad de la región en su medición del índice de administración pública regional 2016-2017, la provincia se encuentra en el primer grupo con una variación positiva de 3,65%, continuando desde 2016 de 0,57 en 2017 a 0,59 en 2017, esto se debe a mejoras en el pilar de salud (Instituto Peruano de Investigación [IPE], 2020).

En el pilar educación, incluso el indicador clave de cupos de primaria con acceso a las tres ofertas básicas mostró una variación negativa de 11,18%, aunque mejoramos con una variación positiva de 0,99%. En el pilar de conectividad, aún persisten problemas con los indicadores de continuidad del suministro de agua, calidad de las bacterias del agua, entre otros. Mientras en el aspecto institucional se enfrenta a una álgida vulnerabilidad en torno a los atrasos que se generan causando impactos negativos en torno a la capacidad de recaudación, inversiones a nivel local y el aspecto de inseguridad (IPE, 2020).

La evolución del presupuesto público en la región bajo análisis en el periodo 2005-2021 ha tenido un crecimiento promedio de 9.8% y principalmente su mayor crecimiento fue en el año 2006 con un crecimiento del 22.5% que alcanzó los 460,299,866 soles; mientras en el año 2013 el crecimiento del gasto público ascendió a 21.1% que asciende a 914,862,506 soles. En la crisis sanitaria del COVID-19 la evolución del presupuesto público por parte del gobierno regional en análisis ascendió a 7.6% alcanzando 1,454,378,394 soles y para el año 2021 la

evaluación del gasto en la región Lambayeque alcanzó una evolución del 11.7% que se traduce en 1,624,284,413 soles (MEF, 2021).

Por otro lado, el mayor gasto público se ha concentrado en el año 2021 en el sector agropecuario (13%), salud (30%) y educación (40%) siendo similar porcentaje distribuido en el periodo 2005-2021; dado las priorizaciones de gasto que se han venido observando en dichos sectores económicos para la región Lambayeque. Para el año 2020 los sectores priorizados también fueron educación (41%) y salud (30%); seguido por el sector agropecuario (14%) y el de seguridad con el 3%. Lo cual evidencia que los principales sectores priorizados corresponden al de educación y agropecuario antes del aspecto de la crisis sanitaria; así como el sector salud fue mayoritariamente priorizado con la crisis sanitaria del COVID-19 en cuanto al gasto público (MEF, 2021).

1.2 Características y manifestaciones del problema de investigación

1.2.1 Antecedentes.

A nivel internacional

Linhartova (2021) en su investigación plantea como objetivo identificar el efecto del gasto público en el desarrollo humano de los países de la Unión Europea. La metodología utilizada es cuantitativa, haciendo uso de los datos panel para una muestra de 28 países entre 1995-2018 para analizar la relación existente entre las variables. Los resultados muestran que el gasto público en términos de ocio, cultura y religión originaron un mayor impacto seguido de la salud y la protección social; mientras que el gasto en medio ambiente tuvo un impacto negativo. Concluyendo que el desarrollo humano requiere de un gasto público eficiente y eficaz, conllevando a que el gasto público en aspectos productivos impacta en el desarrollo del capital humano

Czudec y Zajac (2021) en su investigación plantea como objetivo analizar el estímulo del desarrollo económico a partir de la inversión social, identificando los factores para reducir las disparidades regionales. La metodología utilizada es la cuantitativa que utiliza la estadística descriptiva y el análisis de correlación para identificar los factores de mayor relevancia, utilizando a todos los municipios de cinco regiones de Polonia entre 2004-2017. Los resultados muestran que la dinámica de las regiones en términos económicos no impacta en el crecimiento económico de los municipios rurales; así como una relación casi perfecta entre el gasto social y la calidad de vida de los habitantes. Concluyendo que, si bien la inversión social realizada por los municipios ha originado una relevancia positiva en la calidad de vida de las personas generando condiciones de clima de negocios, no tiene un efecto sobre los territorios rurales.

Villamil et al. (2021) en su investigación tiene como objetivo analizar el crecimiento de la inversión pública en el bienestar social de una democracia. La metodología es cuantitativa que busca analizar el impacto de la estimación del gasto social en China a través de transferencias sobre la mejor calidad de vida. Los resultados muestran que el gobierno chino transfiere entre el 70% y el 90% de los ingresos fiscales hacia los gobiernos subnacionales; de ahí que la asignación óptima del gasto social ha ocasionado condiciones económicas, estructura de incentivos y la política a ser aplicada. Concluyendo que cuando se amplía el gasto social los gobiernos locales incrementan el apoyo social.

Broner et al. (2021) en su investigación plantea analizar la ejecución de la política fiscal considerando las fricciones financieras. La metodología es cuantitativa acuñando el tipo de interés en el rendimiento de la inversión dado el diseño de reglas fiscales originada. Los resultados evidencian que las fricciones financieras son severas en la unión generando caer en la trampa de liquidez y direccionar la externalidad del gasto en inversión. Concluyendo que existen efectos positivos del gasto social en el bienestar y dado que los déficits públicos generan un efecto negativo en la implementación de las acciones fiscales y económicas.

Kozera et al. (2021) en su análisis busca analizar la relación de la inversión ejecutada por los municipios rurales generan un desarrollo local sostenible. La metodología aborda un paradigma cuantitativo que abarca un periodo 2007-2018 del gasto de inversión para lo cual se hace uso de la estadística descriptiva. Los resultados muestran que el gobierno local de Polonia ha realizado un gasto del 42% del gasto social principalmente por parte de gobiernos locales. Concluyendo que aún existen disparidades en la aplicación de las políticas sociales, dado el desbalance de fondos presupuestarios que no permite cubrir las necesidades de gasto.

Tomal (2020) en su investigación busca identificar los factores que afectan a la eficacia de los gastos de inversión con perspectiva de participación social. La metodología empleada se basa en estudios empíricos en dos etapas en el periodo 2010-2016 y teniendo en cuenta la disponibilidad de los datos. Los resultados evidencian que de 179 municipios estudiados solo cinco son eficientes en términos de ejecutar inversión, mientras en la segunda etapa se encontró que diez municipios resultaron ser eficientes o supereficientes con el método de eficiencia. Concluyendo que los factores que han influenciado en la inversión comunal corresponden a la participación social; de ahí la importancia de diversos instrumentos de participación social.

A nivel nacional

Carazas (2021) en su investigación tiene como objetivo identificar la relación entre la inversión social y la ejecución del presupuesto en la provincia de La Convención en el periodo 2016-2020. La metodología empleada es una investigación aplicada, no experimental y

longitudinal. La población se encuentra formada por los datos de consulta amigable de los periodos 2016-2020 de la Municipalidad Provincial de La Convención. Los resultados evidencian una relación positiva y significativa entre las variables bajo análisis en función a la relación del lugar establecido.

Aguilar (2020) en su investigación plantea el objetivo de analizar la relación entre la ejecución del presupuesto y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Moyobamba en el periodo 2010-2019. La metodología empleada es un diseño básico con un enfoque cuantitativo de nivel correlacional. La población se encuentra formada por el presupuesto de los periodos 2010-2019 de la Municipalidad Provincial de Moyobamba, siendo la muestra representada por el avance de ejecución presupuestal. Los resultados muestran que se obtiene una correlación negativa moderada entre las variables bajo análisis. Concluyendo que existe una correlación negativa moderada, pero no significativa a un 5% de confianza.

A nivel local

Reyes (2021) en su investigación plantea identificar la relación existente entre las variables gestión pública y gobernabilidad en una determinada municipalidad. La metodología aborda un análisis descriptivo-correlacional, siendo una investigación básica de tipo no experimental-transaccional. La muestra equivale a un total de 145 ciudadanos de la Municipalidad de Chiclayo. Los resultados muestran que el 47% de los ciudadanos señala que la gestión pública es mala; el 30% es regular y el 23% señala que es buena. Concluyendo que tiene una correlación de 0.574 siendo positiva moderada significativa los hallazgos encontrados en torno a la relación de las variables bajo análisis.

Olivos (2019) en su investigación identificar el grado de eficiencia del gasto público y su impacto social y económico en el periodo 2008-2009 de la Municipalidad Provincial de Chiclayo. La metodología aborda descriptiva, explicativa, no probabilística y longitudinal. La muestra se encuentra conformada por 100 funcionarios de la municipalidad y 130 de los pobladores residentes de Chiclayo. Los resultados muestran que el manejo de los recursos públicos ha sido poco eficiente y no ha tenido un impacto significativo en el aspecto social y económico. Concluyendo que la ejecución financiera de los recursos públicos ha mostrado poca ejecución de obras públicas en número, prioridad e impacto social.

Capítulo II: Marco teórico

2.1. Inversión pública

Considerando la teoría, la inversión pública influye en el crecimiento económico, siendo una intervención estatal a partir de cubrir fallas de mercado o externalidades que genera asimetría social, siendo un enfoque social el que cumple al reducir las externalidades (Núñez, 2006). La teoría del crecimiento endógeno aborda desarrollar modelos que asocian el gasto público con el crecimiento de largo plazo, desarrollando de esta forma el concepto de gasto público a partir de la generación de infraestructura económica que genera productividad y desarrolla los factores de producción, generando las condiciones para el desarrollo de la inversión privada. Sin embargo, para la inversión pública, suponen que todo el gasto público incluido dentro de la función producción es productivo, encontrando evidencia empírica para una relación positiva entre la inversión pública y el crecimiento del producto.

La inversión pública también tiene un efecto indirecto en la formación de capital privado y, por lo tanto, en el crecimiento económico, no solo al aumentar la demanda total de bienes y servicios producidos por el sector privado, sino también al afectar las ganancias. Por tanto a partir de tener en cuenta estas consideraciones, se parte de la inversión pública en términos de infraestructura económica y social, ello conlleva a incrementar la productividad de aquellos factores que permita instaurar comunidades generales que se refleje en la productividad del trabajo y descargue en lograr crear capital público que permita utilizar un sujeto productivo y se destine a lograr un bien público que se parte de corto plazo para incrementar las capacidades productivas de largo plazo (Hernández, 2010).

Así la inversión pública desarrolla un eje primordial en la generación de bienes públicos que impacta sobre el crecimiento de la productividad. Siendo la inversión pública la que permite desarrollar el capital físico que se encuentra afectado por factores como deficiencia en formulación, desarrollo de expedientes, falta de articulación, retrasos, sobre costos, falta de operación y mantenimiento, entre otros. De esta forma la eficiencia y eficacia se encuentran asociados a la teorización de la capacidad en cerrar brechas de infraestructura, así como su articulación al territorio (Espinoza y Fort, 2017).

Para Sara (2019) define al modelo de brechas como la priorización del cierre de brechas y generar oportunidades de desarrollo; de ahí que la principal función parte de generar servicios a la población. De ahí que la brecha cuantificada en el aspecto clave y en el aspecto territorial, se rige por un balance de brecha a partir de la siguiente fórmula:

$$BTF_t = DTFP_t - CTF_t \text{ Donde:}$$

$BTft$ = Brecha de acceso en el territorio T al servicio funcional F en el año t

$DTFpt$ = Demanda Total en el territorio T por el servicio funcional F generado por el aspecto potencial de la demanda.

$CTft$ = Capacidad Territorial total del servicio Funcional F en el año t

T = Territorio de análisis. Definición territorial de la unidad de análisis

El balance de brecha considerando la anterior formula es positiva, entonces definimos que el diferencial que existe entre la demanda supere a la oferta se genera una brecha clara para poder identificar la cuantificación y existencia de una brecha. Es por ello que para evaluar la calidad de un proyecto de inversión pública se aborda tanto la identificación y dimensionamiento de la demanda donde se determina la contribución del proyecto al cierre de brechas y la articulación de las inversiones al territorio para la generación de mayores beneficios.

2.2. Proyectos de inversión social

Según el MEF (2017) un proyecto de inversión es una intervención temporal que se financia total o parcialmente con recursos públicos, busca solucionar un problema vinculado a una necesidad insatisfecha de una población determinada. Su finalidad es crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora de bienes y/o servicios.

Para Walter (2011) los proyectos de inversión social son proyectos que se centran en el bienestar y mejoramiento de las condiciones de vida, es decir atienden las necesidades básicas de la población. Además, cumplen con un ciclo de vida: preinversión, inversión y postinversión; y se inician con la elaboración de estudios ya sean a nivel de perfil, prefactibilidad o factibilidad; luego se ejecutan para brindar o mejorar un servicio permanente (etapa de postinversión), en donde se generan costos de operación y mantenimiento.

Leon (2007) detalla que un proyecto social tiene como único fin de generar un impacto en el bienestar social, generalmente en estos proyectos no se mide el retorno económico, es más importante medir la sostenibilidad futura del proyecto, es decir si los beneficiarios pueden seguir generando beneficios a la sociedad, aun cuando acabe el período de ejecución del proyecto. En este caso, los proyectos públicos o sociales se pueden clasificar en:

Proyectos de infraestructura: son inversiones relacionadas a obras civiles (diseño, construcción y equipamiento) que pueden ser de uso económico o social y busca mejorar las condiciones de vida. En tales proyectos, el impacto en los beneficiarios se mide en términos de metas o resultados; por ejemplo, la construcción de un centro de salud o la ampliación de aulas permite una adecuada prestación de servicios tanto en calidad y cobertura.

Proyectos de fortalecimiento de capacidades sociales o gubernamentales. Se centra en el logro de habilidades de gestión o fortalecimiento de competencias de los beneficiarios, estas capacidades se relacionan al rol de participación ciudadana y gestión pública. Por ejemplo, el diseño de planes de desarrollo local, gestión territorial o ambiental.

2.3. Gasto público

Existe varias teorías que explican el crecimiento del gasto público y a continuación presentaremos las más importantes teorías. El alemán Adolph Wagner desarrollo 1883 la primera teoría del gasto público el cual manifiesta que hay un incremento en el ingreso per cápita a medida que el desarrollo económico avance, por ende, el gasto público per cápita aumenta en una mayor proporción que el ingreso. Dicho de otra manera, el autor expresa que el gasto público crece en consecuencias de la industrialización de la sociedad justificándose en la demanda elástica que tiene el gasto público con respecto al ingreso (Lucas, 2019).

Mientras que Peacock y Wiseman hacen una explicación por el lado de la oferta denominado “La hipótesis del efecto desplazamiento” donde explican que las conmociones sociales es decir una guerra o crisis hace que el crecimiento del gasto público sede por saltos bruscos, por ende, hace que la sociedad acepte el incremento de la carga impositiva caso contrario no. Básicamente es el desplazamiento entre el nivel impositivo y el tamaño del gasto público. Por último la presión fiscal se mantendrá haya o no conmociones sociales (Nieto, 2017).

Otra explicación del crecimiento del gasto público es la internacionalización económica donde nos esclarece que la apertura al comercio exterior trae como desventajas que ciertos sectores no puedan competir en el mercado internacional haciendo que el estado intervenga a través de subsidios o con ayudas arancelarias dando como consecuencia un incremento en el gasto público (Pacheco, 2019).

La teoría “efecto burocracia” también explica el crecimiento de gasto público por el lado de la oferta el cual fue estudiada por Niskanen en el año 1971, donde manifiesta que los funcionarios se aprovechan de su poder para incrementar los presupuestos debido a que tienen acceso a información privilegiada es decir la maximización del presupuesto dependerá de la conducta del funcionario (Bulacio, s.f.).

2.4. Enfoque de gasto público

Izquierdo et al. (2018) señala que el enfoque para el análisis del sector público de la economía se considera el nivel del gasto público, de esta forma la sostenibilidad del gasto público se encuentra relacionado a las demandas sociales de bienes públicos. La composición

del gasto público se encuentra centrado en combinar la eficiencia y eficacia para el logro de objetivos, de esta forma se clasifica el gasto tanto por su función y características económicas. La primera clasificación aborda el gasto por categoría económica, mientras el segundo enfoque aborda el gasto desde la perspectiva de gasto corriente y gasto de capital.

Shelton (2007) señala que existen diversos factores determinantes del gasto público haciendo énfasis en la doble desagregación que abarca la categoría y el nivel de gobierno. Encontrándose evidencia que el acceso político y la desigualdad del ingreso es uno de los factores de la composición del gasto público a partir de la clasificación económica. De esta forma existen diversos factores explicativos del gasto público como económicos, políticos, institucionales y demográficos; sin embargo, existen otros factores como el coeficiente de gini, stock de capital, apertura comercial, índice de democracia electoral, corrupción, ideología, reglas fiscales y dependencia de la población.

El factor cíclico es uno de los factores que explican la composición del gasto público, encontrándose principalmente asociado al gasto del capital, teniendo una correlación fuerte con el producto bruto interno, dado que los gobiernos utilizan el gasto de capital para ajustar en tiempo de crisis. Por otro lado, el stock de capital también influye en las decisiones de la composición del gasto público, dado los retornos marginales decrecientes. La desigualdad cuantificada por el Índice de Gini se encuentra asociada negativamente con el porcentaje del gasto de capital en el gasto total. La apertura a los mercados internacionales también se asocia a la composición del gasto, dado la volatilidad interna que se genera en épocas de riesgo económico. La ideología y la democracia también influye en la composición del gasto público; así mismo las reglas fiscales también influyen en el gasto público, dado la necesidad de asegurar la sostenibilidad de la política fiscal (Izquierdo et al., 2018).

2.5. Presupuesto público

Actualmente el gasto público tiene un costo de oportunidad por eso se realiza a través de un presupuesto dando prioridad a ciertos sectores. En el caso de Perú el presupuesto debe ser elaborado en el ejecutivo logrando un nivel óptimo en su distribución y este a su vez debe ser presentado en el legislativo para su aprobación.

Etimológicamente presupuesto significa “pre” que es “antes de” y “supuesto” es “hecho, formado”. Es decir “Antes del hecho “esto nos permite tener un conocimiento previo del presupuesto antes de su ejecución, esta preparación se hace de forma periódica y en programas lo cual es fundamental para su correcta administración y evaluación de los recursos que se gastaran durante el ejercicio (Vázquez, 2015).

Siguiendo en esa misma línea Gastón Jéze, citado en Zúñiga (2016) expresa que el presupuesto es un acto administrativo-legislativo aprobado por el poder ejecutivo anualmente donde se utilizará los recursos para cubrir los gastos públicos. Otra conceptualización es la de Plaza (2012) donde expresa que el presupuesto público son las asignaciones financieras que hace el estado en favor de las necesidades de la población para resolver los problemas en una mayor proporción. Otra definición es la que Aranera (2000), citado por Córdova (2016) donde expresa que “es el cálculo previo de ingresos y un programa de acción en un tiempo generalmente de un año”. En el Perú el MEF (2020) aporta desde una perspectiva de política fiscal como aquella herramienta clave que conlleve a resultados en beneficio de la ciudadanía que conlleve a lograr las metas integrales desde una perspectiva de cobertura y equidad que permite establecer un equilibrado uso de los recursos públicos para lo cual las entidades del sector público conlleve a financiar los gastos públicos y de no alcanzar se hace uso del endeudamiento con organismos internacionales, que permita un óptimo equilibrio fiscal.

Existen varias definiciones de presupuesto en el cual todas coinciden en que es básicamente la asignación financiera a los diferentes sectores pero la forma de distribuirlo ha sido un largo proceso primero con el presupuesto tradicional donde básicamente se asigna presupuesto de acuerdo a su naturaleza o destino sin relacionarlo con los objetivos propuestos, mientras que en el presupuesto por programas se da una asignación de acuerdo logros tangibles que se puede obtener gracias a la gestión instaurada. Por otro lado el presupuesto cero busca la eficiencia de las organizaciones haciendo disminuir determinadas acciones a partir de priorizar otras de mayor relevancia, pero en el año 2007 surge una nueva metodología en Perú debido a la falta de control y mala distribución de la ejecución del gasto y para dar solución a ello implementaron el “presupuesto por resultados” con la ley N°2841 que es “una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles en favor de la población” (MEF, 2020).

Las fases del presupuesto son las siguientes de acuerdo al Decreto Legislativo 1440 del 2018, detalla lo siguiente:

2.5.1. Programación Multianual.

Es básicamente la estimación de gastos que se ejecutaran durante el ejercicio fiscal, es decir, en 3 años, el cual tiene un límite de crédito presupuestario para cada pliego denominado asignación presupuestaria multianual por ende está sujeto a reglas fiscales. Las estimaciones del Asignación presupuestaria se basan en las fuentes de financiamiento, las proyecciones de los saldos de balance; las reglas fiscales; también de acuerdo con la articulación de los actores claves que participan en el SINAPLAN y conlleva a los aspectos críticos referente a los análisis

unitarios y los aspectos de cobertura. Esta asignación presupuestal multianual tiene dos brazos relacionados a lo referente a la forma de asignar presupuesto y el diferencial de asignación presupuestaria. Una vez concluido será elevada al órgano relevante hasta el 31 de mayo de cada año por el representante del órgano rector.

Formulación. En esta fase se desagregará la asignación presupuestal en todos sus niveles de clasificación es decir estructuran su presupuesto de acuerdos a sus objetivos o metas, así como las fuentes financiamientos de cada pliego. Se busca la máxima eficiencia en la distribución de los servicios y la búsqueda de los resultados esperados.

Aprobación. Comienza con lo relacionado al aspecto de ser sometido a los órganos correspondientes el anteproyecto de ley y la ley de equilibrio financiero el cual es elaborado en la DGPP que es el responsable de elaborarlo. Luego es remitido al congreso donde se debatirá y se aprobará el presupuesto institucional de apertura (PIA). Por último, la DGPP emite a los pliegos el reporte oficial de presupuesto con el desagregado.

Ejecución. Aquí es la ejecución propiamente dicha que comienza desde 1 enero y culmina el 31 de diciembre de cada año teniendo en cuenta la programación de compromisos anual. Estos gastos deberán corresponder a las asignaciones presupuestarias aprobadas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado y sus modificaciones. Por su carácter limitado, no puede exceder el número prescrito de sanciones penales, civiles y administrativas. Los gastos relacionados y no realizados al 31 de diciembre de cada año están disponibles para su uso en el presupuesto de la agencia para el siguiente año fiscal.

2.6. Instrumentos del presupuesto

La última fase del presupuesto por resultados es el constante evaluó del desempeño de las instituciones observando el cumplimiento de los objetivos estratégicos, con el planteamiento de lograr alcanzar el gasto público por resultados. El presupuesto por resultados tiene 4 instrumentos para su aplicación.

2.6.1. Programa Presupuestal.

Es donde se integran y articulan las acciones y estas a su vez están asociados con los objetivos de la política pública por ejemplo el programa presupuestal.

2.6.2. Seguimiento.

Es la recolección y análisis de la información sobre el desempeño, así como se ejecución de acuerdo con las metas físicas es decir cómo se está logrando las metas establecidas en aquellos programas presupuestales. Estos seguimientos se hacen a través de indicadores de desempeño de los resultados y productos de los programas presupuestales o metas físicas de

los productos y actividades de los PP. Un ejemplo de ello sería porcentaje de la población que tiene acceso a agua potable.

2.6.3. Evaluaciones independientes.

Aquí se realiza un análisis de forma ordenada de acuerdo a la intervención pública para brindar información confiable y útil para toma de decisiones aquí se miden de acuerdo a la evaluación de diseño y ejecución presupuestal y evaluaciones de impacto un ejemplo sería se concluye que las vacunas han contribuido a disminución del COVID-19 entonces tenemos mayor sustento para asignarles más presupuesto al sector salud.

2.6.4. Incentivos a la gestión.

Son herramientas para mejorar la gestión de las instituciones públicas a partir de la consecución de determinados resultados u obligaciones predeterminadas. Aquí encontramos el Programa de Estímulo, un incentivo para la mejora y modernización de la gestión municipal, dirigido a elevar el nivel de recaudación, ejecución de proyectos, entre otros.

2.7. Relación de la inversión social y el gasto público

Izquierdo et al. (2018) parten de la concepción que cada vez los ciudadanos de la región exigen mejores servicios públicos de calidad; sin embargo, con frecuencia se observa que el gasto público crece por encima de la inversión pública; impactando de manera negativa a la inversión privada, dado que se afecta al efecto multiplicador de la inversión pública por preferir el gasto corriente y origina a su vez un impacto negativo sobre el crecimiento económico.

De ahí que los diferentes gobiernos latinoamericanos presentan ineficiencia tanto técnica como asignativa que conlleva a generar brechas en términos de salud, educación, seguridad pública e infraestructura producto de liberar dinero sin tener criterios técnicos que conlleven como el caso de la inversión pública a lograr una eficiencia técnica y asignativa que permita mejorar la equidad; considerando un presupuesto por resultados para mejorar la asignación del gasto público hacia resultados eficientes.

Narrillos (2012) considera que la inversión social tiene como finalidad la solución de un aspecto social que se asocia a un gasto público productivo, permitiendo identificar la calidad del gasto público alineado a las políticas pública locales para lograr brindar solución a los problemas sociales. Inza y Urteaga (2012) parte de que la inversión social implica lograr el desarrollo humano orientado el gasto público hacia un uso eficiente considerando la inversión social para un desarrollo económico y para generar un empleo; teniendo la aplicación de políticas sociales a partir de la inversión social que tenga un impacto social.

De esta forma Libera (2007) señala que el impacto social de las intervenciones planteadas se conceptualiza como el cambio social que se produce como resultado de las inversiones o gasto público que tiene como propósito impactar en la sociedad de manera positiva y significativa conllevando a un beneficio perdurable en el tiempo que se mide en términos de impacto social a raíz de los cambios producidos por una determinada acción.

2.8. Definición específica de las variables

2.8.1. Gasto público.

Procedimiento mediante el cual se realiza el financiamiento de la producción de bienes y servicios públicos, generando gasto público por la prestación de bienes y servicios (MEF, 2019).

2.8.2. Inversión social.

Corresponde a la ejecución de inversión pública en sectores sociales como salud, educación, saneamiento y vivienda; a partir del gasto de capital que se realiza para el cierre de brechas de infraestructura (MEF, 2019).

2.8.3. Inversión social en salud.

Monto ejecutado de inversión pública en inversiones para la atención de la salud; a partir del gasto de capital que se realiza para el cierre de brechas de infraestructura (MEF, 2019).

2.8.4. Inversión social en educación.

Monto ejecutado de inversión pública en inversiones para la atención de la educación; a partir del gasto de capital que se realiza para el cierre de brechas de infraestructura (MEF, 2019).

2.8.5. Inversión social en saneamiento.

Monto ejecutado de inversión pública en inversiones para la atención de saneamiento; a partir del gasto de capital que se realiza para el cierre de brechas de infraestructura (MEF, 2019).

2.9. Variables o constructos o su operacionalización

Las variables consideradas a investigar son las que se detallan a continuación: Variable: Caracterización del financiamiento.

Tabla 1.*Operacionalización de las variables*

Variable	Dimensiones	Indicador
Gasto público	Gasto	Monto de ejecución de presupuesto en actividades en salud, educación y saneamiento.
	Salud	Monto ejecutado en presupuesto de proyectos de salud
Inversión social	Educación	Monto ejecutado en presupuesto de proyectos educación
	Saneamiento	Monto ejecutado en presupuesto de proyectos saneamiento

Nota. Ministerio de Economía y Finanzas-Portal Transparencia

Capítulo III: Metodología desarrollada

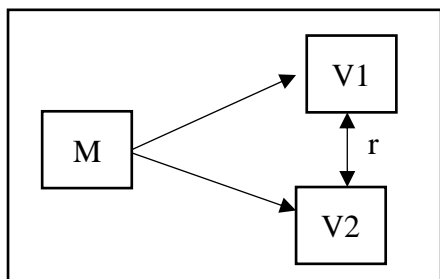
3.1. Diseño metodológico

El paradigma que se utiliza es cuantitativo, siendo desde la perspectiva descriptiva y correlacional, dado que lo que se busca es identificar aquella relación existente entre las variables bajo estudio. El análisis descriptivo busca revelar aquellas características propias e inherentes que se logren identificar en torno al objeto de estudio y de tipo correlacional que conlleve a revelar aquellos aspectos inherentes al objeto de estudio (Bernal, 2010).

En el análisis de tipo correlacional parte de aquellas relaciones entre las variables que se examinan de manera particular al objeto de estudio y con referencia a la población bajo análisis. El diseño es no experimental y considerando los datos es de carácter longitudinal o de series de tiempo. En el aspecto del diseño de investigación se observa el análisis científico de carácter no experimental-longitudinal que parte del esquema que se detalla a continuación (Hernández et. al, 2010).

Figura 1

Diseño de investigación



Nota. Elaborado del diseño de investigación

Dónde:

V1= Variable independiente.

V2= Variable dependiente.

M=Muestra.

r= identificación de relación.

3.2 Población y muestra

Se encuentra formado por los datos existentes en consulta amigable del Gobierno Regional de Lambayeque referente al gasto público y la inversión social en el periodo 2005-2021, usando de esta forma datos de fuente secundaria. Elegidos por muestreo no probabilístico intencional, debido a la selección de un periodo de tiempo límite para el estudio de las variables. Por lo tanto, la población es igual a la muestra.

3.3 Fuentes, técnicas de recolección y procesamiento de datos

3.3.1 Fuentes.

Fuentes: Secundaria.

Técnica: Análisis de Documentos.

Análisis de documentos. El análisis bibliográfico conlleva a un análisis del problema que parte de evidenciar el estudio de la actualidad e históricos que contribuyan al tema de investigación y para lo cual se usan los repositorios y aquellos de tipo físico para lograr comprender todo lo relacionado a la investigación. De esta forma haciendo uso de datos públicos por las diferentes instituciones públicas permiten lograr evidenciar el resultado de tu análisis.

3.3.2 Técnicas de recolección.

La técnica de recolección de datos que se empleó es el análisis documental dado que los datos obtenidos serán recabados del portal transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas.

3.3.3 Procesamiento de datos.

Los datos se ordenarán en las variables y dimensiones bajo análisis producto del portal de consulta amigable; de esta forma los datos se procesarán en el software SPSS versión 28, pudiendo someter los datos a las pruebas de hipótesis, pudiendo inferir las conclusiones a partir de los resultados logrados. Para la comprobación de la hipótesis se utiliza la prueba para paramétrica de correlación de Rho de Spearman, utilizada para analizar la relación entre variables con distribución libre y analizando el grado de asociación entre las variables según la Tabla 2.

Tabla 2.

Criterios de correlación entre las variables

Nivel	Interpretación
0	Sin correlación
<40	Correlación débil
40-60	Correlación moderada
>60	Correlación buena
1	Correlación perfecta

Nota. Adaptado de Roy-García et al. (2019).

Tabla 3.*Resumen metodológico*

Variable	Dimensión	Población	Muestra	Fuentes de Información	Técnicas e instrumentos de Recolección
Gasto Público	Económica	La población comprende los datos existentes en consulta amigable en el periodo 2005-2021 del Gobierno Regional de Lambayeque.	La muestra es igual a la población formado por los datos existentes en consulta amigable en el periodo 2005-2021 del Gobierno Regional de Lambayeque.	Secundaria	Técnica: Análisis de Documentos Instrumento: Ficha de información
Inversión Social	Social	La población comprende los datos existentes en consulta amigable en el periodo 2005-2021 del Gobierno Regional de Lambayeque.	La muestra es igual a la población formado por los datos existentes en consulta amigable en el periodo 2005-2021 del Gobierno Regional de Lambayeque.	Secundaria	Técnica: Análisis de Documentos Instrumento: Ficha de información

Nota: Elaboración propia.

Capítulo IV: Resultados y discusión

4.1. Resultados de la Investigación

4.1.1. Objetivos Específicos

Objetivo específico N°1: Determinar la relación entre la ejecución del presupuesto en salud y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021.

Primeramente, se realiza un análisis de dispersión de las variables gasto público en salud e inversión social.

Según la Figura 2 (ver Anexo 7) se observa a priori que la inversión social y el gasto público en salud tienen un comportamiento creciente con gran concentración de puntos cercanos al intercepto en la serie 2005 -2021. Lo observado se corrobora estadísticamente mediante el estadígrafo Rho de Spearman, contrastando la hipótesis siguiente:

Ho: No existe relación entre gasto público en salud e inversión social.

Hi: Existe relación entre gasto público en salud e inversión social.

Tabla 4.

Relación entre gasto público en salud y la inversión social

			Salud
Rho de Spearman	Inversión social	Coefficiente de correlación	0,518**
		Sig. (bilateral)	<,001
		N	67

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral) (**). Elaboración propia

Ho: No existe relación entre gasto público en salud e inversión social.

Hi: Existe relación entre gasto público en salud e inversión social.

En la Tabla 4, siguiendo el criterio de decisión del análisis de Sig., se identifica un valor menor a 0.001, es decir, menor a 0.05; ante ello se rechaza la Ho y se demuestra que existe relación entre gasto público en salud e inversión social con un coeficiente de correlación del 0.518; entonces, el gasto público en salud se relaciona directamente en 51.8% con la inversión social en el departamento de Lambayeque, con un grado moderado.

Ello se explica en el análisis del gasto público en salud en el departamento de Lambayeque, que presenta dos coyunturas durante el 2005 al 2021; el primero, ocurre durante

los periodos 2005 al 2008, cuya tendencia es estable y se mantiene entre los 14 millones y los 19 millones de gasto social (excepto el II trimestre del 2007 con un gasto de 24 millones), realizándose 105 proyectos de inversión pública (detallado de Consulta Amigable).

El segundo, a partir del 2009 al 2021 la tendencia es creciente y estacionaria, se empieza a destinar un mayor presupuesto para el sector salud y a su vez, el gasto es mayor cada cuarto trimestre de cada año y es menor cada primer trimestre de cada año, además, se obtienen mayores diferencias en las brechas de cima y pico para esos trimestres conforme ha ido creciendo el gasto social del 2009 al 2021; tenemos que del IV trimestre del 2009 al I trimestre el 2010 hubo una caída del 14.42%, mientras que para el IV trimestre del 2019 al I trimestre el 2020 la caída fue del 36.80%, siendo una diferencia que ha ido creciendo en función a la composición y designación de presupuesto para gastar durante esos periodos mediante un comportamiento que ha ido aumentando la brecha entre fin e inicio de cada año. Durante esos años se han desarrollado 256 proyectos representando la mayor proporción el año 2021 (54). Cabe precisar que la brecha es mayor en los periodos de pandemia producto de un mayor presupuesto designado al sector salud (detallado de Consulta Amigable).

Ello demuestra que de toda la inversión social destinada para los años 2005 al 2021 se han logrado ejecutar 461 proyectos de inversión pública, mostrando el comportamiento equiparable al del gasto público en salud. Tenemos que de la serie en estudio del 2008 al 2012 se han presentado altos periodos de inversión en cada segundo trimestre durante esos años; posteriormente, se ha mantenido variable hasta el 2021, en su último trimestre llego a una inversión de 33 millones la más alta de toda la serie, mientras que la menor inversión fue en el primer trimestre del 2005 cuyo valor fue de 8 mil. De allí el sentido de la relación directa encontrado, porque ante mayor inversión social se tiene una mayor cantidad de gasto en salud (detallado de Consulta Amigable).

Objetivo específico N° 2: Determinar la relación entre la ejecución del presupuesto en educación y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021.

Primeramente, se realiza un análisis de dispersión de las variables gasto público en educación e inversión social.

Según la Figura 3 (ver Anexo 07) se observa a priori que la inversión social y el gasto público en educación tienen un comportamiento creciente con gran concentración de puntos cercanos al intercepto en la serie 2005 -2021. Lo observado se corrobora estadísticamente mediante el estadígrafo Rho de Spearman, contrastando la hipótesis siguiente:

Ho: No existe relación entre gasto público en educación e inversión social.

Hi: Existe relación entre gasto público en educación e inversión social.

Tabla 5.

Relación entre gasto público en educación y la inversión social

			Educación
Rho de Spearman	Inversión social	Coefficiente de correlación	,309*
		Sig. (bilateral)	,011
		N	67

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral) (*). Elaboración propia.

En la Tabla 5, siguiendo el criterio de decisión del análisis de Sig., se identifica un valor de 0.011, es decir, menor a 0.05; ante ello se rechaza la Ho y se demuestra que existe relación entre gasto público en educación e inversión social con un coeficiente de correlación del 0.309; entonces, el gasto público en educación se relaciona directamente en 30.9% con la inversión social en el departamento de Lambayeque, con un grado débil.

Explicándose por los dos momentos en su tendencia del gasto público en educación en el departamento de Lambayeque desde el 2005 al 2021. El primero, ocurre durante los periodos 2005 al 2011, cuya tendencia es estable y se mantiene entre los 42 millones y los 64 millones de gasto, durante esos periodos se han realizado 219 proyectos de inversión en educación. El segundo, a partir del 2012 al 2021 tiene una tendencia de crecimiento positiva y estacional, además, en esos periodos se ha ejecutado 434 proyectos. Cabe precisar que su presupuesto es mayor al de salud y saneamiento en diferentes periodos del 2005 al 2021, ello porque se han realizado en total 653 proyectos de inversión pública en educación (detallado de Consulta Amigable).

Ello ha significado que pasar de 219 proyecto durante el 2005 al 2011 a 434 proyectos durante el 2012 al 2021, una constante designación de presupuesto para gastar en educación. Todo ello evidenciado en la designación constante de inversión social en el departamento de Lambayeque desde el 2005 al 2021, que tiene un comportamiento muy variable y no presenta alguna tendencia ni es estacionaria. A partir del 2012 comienza a tener un comportamiento variable y grandes diferencias entre trimestres a medida que aumentan los periodos; tenemos que del II trimestre del 2012 al III trimestre el 2012 hubo una caída del 31.13%, mientras que para el II trimestre del 2021 al III trimestre el 2021 la caída fue del 90.72% (detallado de Consulta Amigable).

Tenemos que de la serie en estudio del 2005 al 2021 se han presentado la mayor inversión en el último trimestre del 2021 con un valor que asciende los 28 millones, mientras

que la menor inversión fue en el primer trimestre del 2006 cuyo valor fue de 48 mil (detallado de Consulta Amigable).

Objetivo específico N° 03: Determinar la relación entre la ejecución del presupuesto en saneamiento y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021.

Primeramente, se realiza un análisis de dispersión de las variables gasto público en saneamiento e inversión social.

Según la Figura 4 (ver Anexo 07) se observa a priori que la inversión social y el gasto público en saneamiento no presenta un comportamiento creciente y tiene gran concentración de puntos cercanos al intercepto en la serie 2005 -2021. Lo observado se corrobora estadísticamente mediante el estadígrafo Rho de Spearman, contrastando la hipótesis siguiente:

Ho: No existe relación entre gasto público en saneamiento e inversión social.

Hi: Existe relación entre gasto público en saneamiento e inversión social.

Tabla 6.

Relación entre gasto público en saneamiento y la inversión social

			Saneamiento
Rho de Spearman	Inversión social	Coefficiente de correlación	,270
		Sig. (bilateral)	,055
		N	51

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral) (**). Elaboración propia.

En la Tabla 6, siguiendo el criterio de decisión del análisis de Sig., se identifica un valor de 0.055, es decir, mayor a 0.05; ante ello no es posible rechazar la Ho y con ello no hay evidencias suficientes para poder tomar la decisión de que el saneamiento se relaciona con la inversión social.

Ello se deduce porque el gasto público en saneamiento en el departamento de Lambayeque empezó a generarse a partir del 2009. Se evidencia que durante los periodos 2009 al 2011 se tiene una tendencia estable de crecimiento que se mantiene entre los 83 mil y los 240 mil de gasto, es el periodo de inicio porque a comparación de salud y educación, recién les destinan presupuesto para el gasto en saneamiento. Para los periodos 2009-2011 las obras ejecutadas también son ínfimas, se han realizado 65 obras en tres años, mientras que para los periodos 2012 – 2021 solo 60 obras de inversión pública en saneamiento (detallado de Consulta Amigable).

Mientras que la inversión social en el departamento de Lambayeque desde el 2005 al 2021 tiene un comportamiento muy variable. El segundo, a partir del 2012 al 2016 no tiene

tendencia y tiene un gasto estable, aunque su presupuesto es ínfimo a comparación del periodo 2009 al 2011, el gasto en saneamiento en este periodo se mantiene en 300 y 131 mil soles. A partir de allí comienza a tener un comportamiento variable sin poder evidenciar alguna tendencia creciente, pero si grandes diferencias entre trimestres a medida que aumentan los periodos; tenemos que del IV trimestre del 2012 al I trimestre el 2013 hubo una caída del 7.39%, mientras que para el IV trimestre del 2019 al I trimestre el 2020 la caída fue del 99.90%, siendo una diferencia que ha ido creciendo en función a la composición y designación de presupuesto para gastar durante situaciones como una mayor ejecución de gasto por la apertura comercial después de la pandemia de la Covid-19 (detallado de Consulta Amigable).

Tenemos que de la serie en estudio del 2005 al 2021 se han presentado la mayor inversión en el primer trimestre del 2011 y en el último trimestre del 2021 con un valor que asciende los 6 millones y 5 millones, mientras que la menor inversión fue en el segundo trimestre del 2010 cuyo valor fue de 2 mil. Ello evidencia el comportamiento contraproducente de lo ejecutado en saneamiento y la inversión social, sujetándose en la poca designación de presupuesto al gasto público en saneamiento (detallado de Consulta Amigable).

4.4.2. Objetivo General.

Analizar la relación entre el gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021.

Primeramente, se realiza un análisis de dispersión de las variables gasto público en saneamiento e inversión social.

Según la Figura 5 (ver Anexo 07) se observa a priori que la inversión social y el gasto publico presentan un comportamiento creciente y tiene gran concentración de puntos cercanos al intercepto en la serie 2005 -2021. Lo observado se corrobora estadísticamente mediante el estadígrafo Rho de Spearman, contrastando la hipótesis siguiente:

Ho: No existe relación entre gasto público e inversión social.

Hi: Existe relación entre gasto público e inversión social.

Tabla 7.

Relación entre el gasto público e inversión social

			Gasto publico
Rho de Spearman	Inversión social	Coefficiente de correlación	,449**
		Sig. (bilateral)	<,001
		N	67

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral) (**). Elaboración propia.

En la Tabla 7, siguiendo el criterio de decisión del análisis de Sig., se identifica un valor menor a 0.001, es decir, menor a 0.05; ante ello se rechaza la H_0 y se demuestra que existe relación entre gasto público e inversión social con un coeficiente de correlación del 0.264; entonces, el gasto público se relaciona directamente en 26.4% con la inversión social en el departamento de Lambayeque, con un grado bajo.

Lo evidenciado se manifiesta en las dos coyunturas del gasto público en el departamento de Lambayeque durante el 2005 al 2021; el primero, ocurre durante los periodos 2005 al 2008, cuya tendencia es estable y se mantiene entre los 55 millones y los 79 millones de gasto público, es un periodo en que se destina mayor presupuesto al gasto a salud y educación, pero no ha saneamiento, con ellos dos se han ejecutado 244 proyectos de inversión pública. El segundo, a partir del 2009 al 2021 la tendencia es creciente y estacionaria, debido que ahora existe gasto en salud, saneamiento y educación, por lo que se ejecutaron 855 proyectos de inversión pública, es decir, existió la designación de un mayor presupuesto para devengar las obras destinadas a salud, saneamiento y educación (detallado de Consulta Amigable).

Corroborándose con la inversión social en el departamento de Lambayeque, que desde el 2008 al 2012 se han presentado altos periodos de inversión en cada segundo trimestre durante esos años; posteriormente, se ha mantenido variable hasta el 2021, en su último trimestre llegó a una inversión de 67 millones la más alta de toda la serie, mientras que la menor inversión fue en el primer trimestre del 2007 cuyo valor fue de 95 mil. Permitiendo deducir que los últimos años se ha gastado equiparable a la inversión social en el departamento de Lambayeque (detallado de Consulta Amigable).

4.2. Discusión de resultados

En la investigación se parte del objetivo general de “**Analizar la relación entre el gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021**” donde se obtuvo como resultado que el gasto público se relaciona de manera significativa con la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021, dado que el valor de Rho de Spearman es 0.449 (positiva moderada) con una significancia al 5%, rechazando la hipótesis nula. Dichos resultados se relacionan con Linhartova (2021) el cual muestra que el gasto público en el desarrollo humano originó un mayor impacto seguido de la salud y la protección social. Concluyendo que la aplicación del presupuesto por resultados ha generado mejoras en la calidad del gasto público. Finalmente se contrapone con lo encontrado en Aguilar (2020) donde se evidencia una correlación negativa

moderada de -0.088 entre la ejecución del presupuesto y la calidad del gasto. Concluyendo que existe una correlación negativa moderada, pero no significativa a un 5% de confianza. A su vez Czudec & Zajac (2021) muestra que la dinámica de las regiones en términos económicos no impacta en el crecimiento económico de los municipios rurales; así como una correlación significativa entre el gasto social y la calidad de vida de los habitantes. Concluyendo que, si bien la inversión social realizada por los municipios ha originado un impacto positivo en la calidad de vida generando condiciones de clima de negocios, no tiene un efecto sobre los territorios rurales

El primer objetivo específico es **“Determinar la relación entre el gasto público en salud y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021”** donde se obtuvo como resultado que el gasto público en salud se relaciona de manera significativa con la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021, dado que el valor de Rho de Spearman es 0.518 (positiva moderada) con una significancia al 5%, rechazando la hipótesis nula. Los resultados se refuerzan con Villamil et al. (2021) que encuentra que mientras mayor sea la inversión pública mayor es el bienestar social, es decir, hay mayor gasto social y entre ellos para el sector salud. Lo mismo se ha encontrado en Carazas (2021) donde evidencian una relación positiva y significativa entre la inversión social y la ejecución del presupuesto en salud en la provincia de La Convención en el periodo 2016-2020. Concluyendo, que la inversión social que se está planificando está brindando los resultados esperados al tener un mayor gasto público en salud, cuyo beneficio permitirá que más personas en situación de salud vulnerable puedan diagnosticarse, tratarse y recuperarse para mejorar su calidad de vida en cada distrito, provincia o región del departamento de Lambayeque.

El segundo objetivo específico es **“Determinar la relación entre el gasto público en educación y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021”** obtuvimos como resultado que la ejecución del presupuesto en educación se relaciona de manera significativa con la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021, dado que el valor de Rho de Spearman es 0.309 (positiva débil) con una significancia al 5%, rechazando la hipótesis nula dado que el sig =0.001 es menor al 5% de confianza. Dichos resultados se relacionan con Broner et al. (2021) donde evidencian que existen efectos positivos del gasto social en el bienestar y dado que los déficits públicos generan un efecto negativo en la implementación de las políticas fiscales. Así mismo se relacionan con Kozera et al (2021) donde los resultados muestran que el gobierno local de Polonia ha realizado un gasto del 42% del gasto social principalmente por parte de gobiernos locales. Concluyendo

que aún existen disparidades en la aplicación de las políticas sociales, dado el desbalance de fondos presupuestarios que no permite cubrir las necesidades de gasto.

Finalmente, el tercer objetivo específico es **“Determinar la relación entre el gasto público en saneamiento y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021”** obtuvimos como resultado que la ejecución del presupuesto en saneamiento no se relaciona de manera significativa con la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021, dado que el valor de de Sig es mayor a 0.05, no encontrando evidencias suficientes para identificar correlación. Dichos resultados se contraponen a lo encontrado en Linhartova (2021) donde evidencia que el gasto público en desarrollo humano originó un mayor impacto seguido de la salud y la protección social; lo que demuestra que mientras mayor se invierta en los indicadores que promuevan la salud, como el saneamiento habrá una reducción del impacto negativo en el bienestar. Concluyendo que el desarrollo humano requiere de un gasto público eficiente y eficaz, conllevando a que el gasto público en aspectos productivos impacte en el desarrollo del capital humano.

Conclusiones

En relación al primer objetivo general se concluye que el gasto público y la inversión social en el Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021 tiene una relación positiva de grado moderado, dado que el valor de Rho de Spearman es 0.449. Ello evidencia el aporte significativo del gasto público en la mejora del bienestar social a partir del aporte relevante en el cierre de brechas que se ha generado con la inversión social en el mencionado periodo.

Con respecto al primer objetivo específico se concluye que el gasto público en salud se relaciona de manera positiva de grado moderado con la inversión social en el Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021, dado que el valor de Rho de Spearman es 0.518. De esta manera se evidencia que, si bien ha sido significativa la ejecución del sector en torno a salud, aún se evidencia la existencia de brechas significativas en torno a infraestructura que se atiende con la inversión social programada de forma multianual en la región Lambayeque.

Con respecto al segundo objetivo específico se concluye que el gasto público en educación se relaciona de manera positiva de grado débil con la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021 dado que el valor de Rho de Spearman es 0.309. De esta forma se corrobora la importancia del gasto público en educación al desarrollo del capital humano de la región Lambayeque teniendo como soporte la inversión pública en el desarrollo de la infraestructura y equipamiento del sector educación.

Con respecto al tercer objetivo específico se concluye que el gasto público en saneamiento no se relaciona de manera positiva con la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021 dado que no se encontró evidencia suficiente para establecer la relación (valor de significancia = $0.055 > 0.05$). De esta forma no se corrobora el impacto de la importancia del gasto público en saneamiento en la inversión social.

Recomendaciones

Al Consejo Regional de Lambayeque regirse al Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) y al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional (PEDN) que refiere cerrar la brecha de salud, educación y saneamiento en Lambayeque. En ese sentido, proponga en su Plan Estratégico Institucional (PEI) inversiones a corto y largo plazo en esos sectores prioritarios.

A los gobiernos locales del departamento de Lambayeque articular con el gobierno regional la actualización de categoría de su centro de salud y posta, permitiendo que se propongan proyectos de inversión social para ampliar la cobertura y cerrar la brecha en el sector salud; ello mejore el bienestar y calidad de vida de los ciudadanos de las localidades de la región Lambayeque.

A la UGEL de la región Lambayeque brindar audiencias públicas para mostrar los gastos anuales destinados al mejoramiento de colegios, ello sirva de retroalimentación para que entre los tomadores de decisiones sinceren presupuesto y destinen para lugares más vulnerables, cuyo gasto permita brindar mayor calidad educativa a los estudiantes que lo necesitan.

Debido que no se han encontrado evidencias suficientes de la relación entre gasto público en saneamiento e inversión social, se recomienda a los académicos realizar estudios exploratorios o descriptivos para poder ahondar en el porque solo existe información para la variable gasto público en saneamiento a partir del 2009. Ello enriquecerá el campo científico para poder abordar o actualizar la relación entre estas variables.

Referencias

- Aguilar S, N. (2020). *Ejecución del presupuesto y calidad del gasto público de la Municipalidad Provincial de Moyobamba, 2010-2019* [Tesis de Pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/54304?show=full>
- Ardanaz, M., Luz, B., & García, A. (2019). *Fortaleciendo la gestión de las inversiones en América Latina y el Caribe: lecciones aprendidas del apoyo operativo del BID a los Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP)*.
<http://www.iadb.org>
- Bernal, A. (2010). *Metodología de la investigación*. Pearson. www.FreeLibros.me
- Broner, F., Martin, A., & Ventura, J. (2021). On Public Spending and Economic Unions. *IMF Economic Review*, 69(1), 122–154. <https://doi.org/10.1057/s41308-020-00129-x>
- Comisión Económica para América Latina y El Caribe. (2021). *Panorama Social de América Latina*. www.cepal.org/apps
- Czudec, A., & Zajac, D. (2021). Economic Effects of Public Investment Activity in Rural Municipalities of Eastern Poland. *Economy of Region*, 17(2), 644–657. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-21>
- Carazas, H. (2021). *La ejecución presupuestaria y la inversión social de la Municipalidad Provincial de La Convención - Santa Ana, periodo 2016 al 2020* [Tesis de Pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76193/Carazas_HFASD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Espinoza, Á., & Fort, R. (2017). *Inversión sin planificación: la calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima*. <https://www.grade.org.pe/publicaciones/inversion-sinplanificacion-la-calidad-de-la-inversion-publica-en-los-barrios-vulnerables-de-lima/>
- Hernández, S., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación* (5th ed.). McGraw-Hill. [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia de la investigación 5ta Edición.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigacion%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Instituto Peruano de Economía (2020). *Índice de Competitividad Regional*. IPE. <https://incoreperu.pe/portal/index.php/edicionesanteriores/item/14-incore-edicion-2020>

- Izquierdo, A., Pessino, C., & Vuletin, G. (2018). *Mejora gasto para mejores vidas*. https://cloud.mail.iadb.org/mejor_gasto_mejores_vidas?UTMM=Direct&UTMS=Website
- Kozera, A., Dworakowska-Raj, M., & Standar, A. (2021). Role of local investments in creating rural development in Poland. *Energies*, 14(6). <https://doi.org/10.3390/en14061748>
- Linhartova, V. (2021). Analyzing the role of public expenditures in human development: Panel data analysis of EU-28 countries. *Montenegrin Journal of Economics*, 17(1), 85–96. <https://doi.org/10.14254/1800-5845/2021.17-1.6>
- León, C. (2007) *EVALUACION DE INVERSIONES Un enfoque privado y social*. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/232/232.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2021). Programación Multianual de Inversiones. https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&id=652&Itemid=100674&lang=es
- Olivos, C., & Quiñones, J. (2015). Análisis de la eficiencia del gasto público de la Municipalidad Provincial de Chiclayo y su impacto socioeconómico. *In Crescendo. Institucional*, 6(1), 120–132. <https://revistas.uladech.edu.pe/index.php/increscendo/article/view/820>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2019). *El gasto público social es alto en muchos países de la OCDE*. <https://www.oecd.org/centrodemexico/medios/gastopublico-social-ocde.htm>
- Roy-García, I., Rivas-Ruiz, R., & Palacios-Cruz, L. (2019). Correlación: no toda correlación implica causalidad. *Revista Alergia México*, 66(3), 354–360. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v66n3/2448-9190-ram-66-03-354.pdf>
- Sara, L. (2019). *La Programación multianual de la inversión pública en el Perú. Discusión de los aspectos de Diseño y Metodológicos* [Tesis de Pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14481>
- Shelton, C. (2007). The size and composition of government expenditure. *Journal of Public Economics*, 91, 11–12. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047272707000072>
- Tomal, M., & Nalepka, A. (2020). The impact of social participation on the efficiency of communal investment expenditure. *Economic Research-Ekonomska Istrazivanja*, 33(1), 477–500. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2020.1715237>
- Vásquez, H. (2020). *Impacto de la inversión social en el Perú*. Universidad del Pacífico. <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/136>

Villamil, A., Wang, X., & Xue, N. (2021). A political foundation of public investment and welfare spending. *Journal of Public Economic Theory*, 23(4), 660–690. <https://doi.org/10.1111/jpet.12519>

Anexos

Anexo 01. Ficha de análisis documental

Ficha de análisis documental

“El gasto público y la inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021”

Este instrumento de recolección de datos permitirá sistematizar los datos que se encuentran disponibles en el Portal Transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas, es considerado un instrumento práctico y orientador.

De la página web del Portal Transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas, en nivel de gobierno se obtendrá la información bajo análisis en el periodo 2005-2021, por lo cual emplearemos los datos sistematizados de la siguiente manera:

Unidad Ejecutora: Gobierno Regional de Lambayeque

Variable: Gasto público

Año	Monto devengado en actividades de Salud	Monto devengado en actividades de Educación	Monto devengado en actividades de Saneamiento
2005			
2006			
2007			
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			
2017			
2018			
2019			
2020			
2021			

Nota: Portal Transparencia-Ministerio de Economía y Finanzas.

Variable: Inversión social

Año	Monto devengado de proyectos en Salud	Monto devengado de proyectos en Educación	Monto devengado de proyectos en Saneamiento
2005			
2006			
2007			
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			
2017			
2018			
2019			
2020			
2021			

Nota: Portal Transparencia-Ministerio de Economía y Finanzas.

Variable 1: Gasto público (monto devengado por actividades)

- Monto devengado por actividades en función salud
- Monto devengado por actividades en función educación
- Monto devengado por actividades en función saneamiento

Variable 2: Inversión social (monto devengado por proyectos)

- Monto devengado por proyectos según función salud
- Monto devengado por proyectos según función educación
- Monto devengado por proyectos según función saneamiento

Anexo 02. Recopilación de gasto público en la región Lambayeque, 2005-2021

Transparencia Económica PERU

Consulta Amigable
Consulta de Ejecución del Gasto

viernes, 21 de octubre del 2022

[Navegador](#)
[Búsqueda](#)
[Reportes](#)
[Descargas](#)

[Reiniciar](#)
[Exportar](#)
[Gráfico](#)

Año: 2022 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta? ¿En qué se gasta? ¿Con qué se financian los gastos? ¿Cómo se estructura el gasto? ¿Dónde se gasta? ¿Cuándo se hizo el gasto?

Nivel de Gobierno Categoría Presupuestal Función Fuente Rubro Generica Departamento Trimestre Mes

	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Atención de Compromiso Mensual	Ejecución	Avance %
TOTAL	197,962,269.814	234,894,294.736	207,212,122.562	186,251,310.989	162,266,376.685	151,953,969.405	149,397,969.790 64.9

Notas

- Los montos están en Soles.
- La columna Avance % representa la razón del Devengado entre el PIM, expresado en porcentajes.
- A partir del 2007 se comienza a incluir información de los Gobiernos Locales. Ver más detalles.
- A partir del 2012 el programa cambia de denominación por el de división funcional, y el subprograma por el de grupo funcional.
- La información se actualiza diariamente. Última actualización: 20 de octubre de 2022.

[Ver la información presentada](#) | [Estadísticas de uso](#)

Activar Windows
 Ve a Configuración para activar Windows.

Nota. Datos de Consulta Amigable.

Anexo 03. Recopilación de la inversión social en la región Lambayeque, 2005-2021

apps.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx

Transparencia Económica 100%

Consulta Amigable
Consulta de Ejecución del Gasto

viernes, 21 de octubre del 2022

Inicio | Búsqueda | Reportes | Descargas

Reiniciar | Consultar | Gráficos

Año: 2022 | Actividad: Proyectos

¿Quién gasta? ¿En qué se gasta? ¿Con qué se financian los gastos? ¿Cómo se estructura el gasto? ¿Dónde se gasta? ¿Cuándo se hizo el gasto?

	PIA	PIB	Certificados	Compromiso Anual	Atención de Compromiso Mensual	Ejecución	Avance %
						Devenido	Cumulado
<input type="radio"/> TOTAL	197,802,269,914	234,094,394,736	207,212,122,562	186,251,310,989	162,286,376,685	151,953,969,400	149,397,009,790
							64.9

Notas:

- Los montos están en Soles.
- La columna Avance % representa la razón del Devenido entre el PIB, expresado en porcentajes.
- A partir del 2007 se comienza a incluir información de los Gobiernos Locales. Ver más detalles.
- A partir del 2012 el programa cambia de denominación por el de división funcional, y el subprograma por el de grupo funcional.
- La información se actualiza diariamente. Última actualización: 21 de octubre de 2022.

Sobre la información presentada | Estadísticas de uso

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows.

Nota. Datos de Consulta Amigable.

Anexo 04. Base de datos de gasto público

Año	Salud	Saneamiento	Educación	Total
2005-I	14,033,934.00		42,836,470.00	56,870,404.00
2005-II	12,895,201.00		42,662,544.00	55,557,745.00
2005-III	13,215,287.00		46,245,122.00	59,460,409.00
2005-IV	14,722,779.00		64,769,129.00	79,491,908.00
2006-I	13,391,946.00		46,956,105.00	60,348,051.00
2006-II	14,925,946.00		48,085,374.00	63,011,320.00
2006-III	14,888,164.00		51,688,009.00	66,576,173.00
2006-IV	16,389,462.00		52,680,807.00	69,070,269.00
2007-I	15,286,000.00		52,324,387.00	67,610,387.00
2007-II	24,067,702.00		51,066,208.00	75,133,910.00
2007-III	16,039,687.00		52,564,673.00	68,604,360.00
2007-IV	15,835,624.00		54,481,251.00	70,316,875.00
2008-I	17,339,347.00		55,119,218.00	72,458,565.00
2008-II	18,668,856.00		50,026,355.00	68,715,211.00
2008-III	17,867,631.00		57,952,009.00	75,819,640.00
2008-IV	19,758,321.00		57,836,376.00	77,594,697.00
2009-I	17,486,848.00	83,459.00	53,128,012.00	70,698,319.00
2009-II	20,502,307.00	93,564.00	53,632,786.00	74,228,657.00
2009-III	20,463,646.00	114,767.00	55,896,873.00	76,475,286.00
2009-IV	20,900,613.00	240,250.00	57,941,172.00	79,082,035.00
2010-I	17,886,404.00	135,810.00	51,093,043.00	69,115,257.00
2010-II	20,763,385.00	137,306.00	50,159,896.00	71,060,587.00
2010-III	20,613,056.00	173,507.00	56,260,197.00	77,046,760.00
2010-IV	24,038,671.00	181,673.00	61,109,003.00	85,329,347.00
2011-I	17,961,560.00	112,843.00	53,328,258.00	71,402,661.00
2011-II	23,260,365.00	107,879.00	53,028,596.00	76,396,840.00
2011-III	24,784,557.00	202,581.00	58,790,628.00	83,777,766.00
2011-IV	41,356,466.00	158,571.00	61,722,725.00	103,237,762.00
2012-I	23,145,134.00	300.00	60,154,333.00	83,299,767.00
2012-II	25,560,316.00	44,532.00	59,136,233.00	84,741,081.00
2012-III	28,402,759.00	30,670.00	64,334,870.00	92,768,299.00
2012-IV	62,934,025.00	5,479.00	76,330,717.00	139,270,221.00
2013-I	30,100,676.00	26,647.00	70,687,219.00	100,814,542.00
2013-II	40,132,699.00	37,891.00	71,639,482.00	111,810,072.00
2013-III	44,122,815.00	21,045.00	75,998,453.00	120,142,313.00
2013-IV	76,129,458.00	10,615.00	80,111,157.00	156,251,230.00
2014-I	47,325,319.00	32,378.00	72,785,730.00	120,143,427.00
2014-II	54,605,324.00	26,952.00	73,923,546.00	128,555,822.00
2014-III	81,587,592.00	38,948.00	82,373,665.00	164,000,205.00

2014-IV	76,463,145.00	19,656.00	91,343,443.00	167,826,244.00
2015-I	49,202,090.00	48,663.00	74,236,009.00	123,486,762.00
2015-II	61,662,060.00	31,127.00	85,427,511.00	147,120,698.00
2015-III	63,742,575.00	24,468.00	93,859,164.00	157,626,207.00
2015-IV	91,183,589.00	131,761.00	110,514,820.00	201,830,170.00
2016-I	53,901,173.00	19,459.00	85,477,240.00	139,397,872.00
2016-II	70,063,447.00	85,913.00	90,155,522.00	160,304,882.00
2016-III	70,336,736.00	98,894.00	101,922,535.00	172,358,165.00
2016-IV	87,960,009.00	574,482.00	117,872,469.00	206,406,960.00
2017-I	56,679,035.00	108,704.00	96,395,344.00	153,183,083.00
2017-II	70,613,468.00	227,430.00	110,463,316.00	181,304,214.00
2017-III	69,969,447.00	253,723.00	109,854,691.00	180,077,861.00
2017-IV	102,162,870.00	386,632.00	146,975,208.00	249,524,710.00
2018-I	58,640,179.00	202,220.00	116,012,200.00	174,854,599.00
2018-II	79,642,078.00	557,360.00	120,340,188.00	200,539,626.00
2018-III	80,303,461.00	352,847.00	125,937,074.00	206,593,382.00
2018-IV	106,433,784.00	592,183.00	143,132,194.00	250,158,161.00
2019-I	63,582,828.00	192,503.00	117,005,776.00	180,781,107.00
2019-II	82,302,000.00	313,152.00	128,904,331.00	211,519,483.00
2019-III	74,967,796.00	421,533.00	130,310,225.00	205,699,554.00
2019-IV	110,703,697.00	891,825.00	179,363,155.00	290,958,677.00
2020-I	69,960,912.00	182,583.00	132,855,860.00	202,999,355.00
2020-II	87,567,793.00	241,358.00	134,961,433.00	222,770,584.00
2020-III	98,261,349.00	309,050.00	141,129,834.00	239,700,233.00
2020-IV	164,568,443.00	471,906.00	185,348,428.00	350,388,777.00
2021-I	79,324,921.00	163,598.00	138,075,762.00	217,564,281.00
2021-II	103,368,341.00	3,958,515.00	144,253,550.00	251,580,406.00
2021-III	102,769,869.00	367,338.00	148,926,390.00	252,063,597.00
2021-IV	152,082,753.00	824,806.00	234,321,083.00	387,228,642.00

Nota: Elaboración propia

Anexo 05. Base de datos de la inversión social

Año	Salud	Saneamiento	Educación	TOTAL
2005-I	8,022.00	147,143.00	125,008.00	280,173.00
2005-II	238,194.00	216,483.00	686,841.00	1,141,518.00
2005-III	621,744.00	158,711.00	595,499.00	1,375,954.00
2005-IV	1,037,816.00	412,216.00	879,813.00	2,329,845.00
2006-I	9,451.00	47,185.00	48,741.00	105,377.00
2006-II	654,703.00	85,780.00	128,847.00	869,330.00
2006-III	1,295,830.00	70,150.00	1,134,201.00	2,500,181.00
2006-IV	2,553,093.00	608,073.00	1,510,211.00	4,671,377.00
2007-I	22,200.00	4,350.00	69,220.00	95,770.00
2007-II	1,273,950.00	255,444.00	632,753.00	2,162,147.00
2007-III	401,007.00	750,729.00	1,764,420.00	2,916,156.00
2007-IV	5,308,510.00	495,997.00	1,697,195.00	7,501,702.00
2008-I	0.00	718,758.00	382,350.00	1,101,108.00
2008-II	29,891,457.00	2,590,159.00	1,651,645.00	34,133,261.00
2008-III	32,556.00	29,523.00	9,583,099.00	9,645,178.00
2008-IV	2,172,959.00	76,113.00	5,497,256.00	7,746,328.00
2009-I	9,969,161.00	2,700.00	320,100.00	10,291,961.00
2009-II	37,167,864.00	701,617.00	1,124,689.00	38,994,170.00
2009-III	1,114,677.00	0.00	2,165,776.00	3,280,453.00
2009-IV	3,743,260.00	1,716,792.00	3,255,019.00	8,715,071.00
2010-I	33,673,046.00	0.00	131,882.00	33,804,928.00
2010-II	17,670,945.00	2,100.00	779,217.00	18,452,262.00
2010-III	218,357.00	169,651.00	227,096.00	615,104.00
2010-IV	11,802,937.00	999,701.00	1,483,582.00	14,286,220.00
2011-I	21,990,745.00	6,204,540.00	497,118.00	28,692,403.00
2011-II	37,394,091.00	2,670,303.00	354,482.00	40,418,876.00
2011-III	9,713,477.00	8,437,925.00	226,952.00	18,378,354.00
2011-IV	10,224,252.00	4,815,087.00	148,092.00	15,187,431.00
2012-I	1,033,689.00	2,409,894.00	1,122,165.00	4,565,748.00
2012-II	436,390.00	1,582,111.00	492,701.00	2,511,202.00
2012-III	414,730.00	1,532,672.00	124,675.00	2,072,077.00
2012-IV	5,229,830.00	1,613,551.00	624,463.00	7,467,844.00
2013-I	475,159.00	246,708.00	266,001.00	987,868.00
2013-II	1,854,550.00	494,932.00	644,663.00	2,994,145.00
2013-III	2,062,242.00	36,291.00	2,391,130.00	4,489,663.00
2013-IV	7,404,731.00	87,435.00	6,358,224.00	13,850,390.00
2014-I	969,231.00	19,109.00	7,271,099.00	8,259,439.00
2014-II	957,316.00	1,696,151.00	8,592,685.00	11,246,152.00
2014-III	435,581.00	1,061,917.00	3,921,783.00	5,419,281.00
2014-IV	4,417,299.00	65,560.00	3,575,612.00	8,058,471.00

2015-I	249,765.00	73,915.00	7,877,777.00	8,201,457.00
2015-II	181,579.00	16,242.00	17,198,542.00	17,396,363.00
2015-III	229,903.00	5,849.00	16,462,490.00	16,698,242.00
2015-IV	1,074,268.00	23,352.00	31,956,810.00	33,054,430.00
2016-I	0.00	0.00	4,894,831.00	4,894,831.00
2016-II	292,671.00	24,440.00	18,469,493.00	18,786,604.00
2016-III	92,676.00	143,375.00	12,018,255.00	12,254,306.00
2016-IV	137,002.00	0.00	25,524,075.00	25,661,077.00
2017-I	52,500.00	676,283.00	12,301,465.00	13,030,248.00
2017-II	189,835.00	1,271,188.00	17,238,969.00	18,699,992.00
2017-III	540,067.00	2,314,134.00	18,786,098.00	21,640,299.00
2017-IV	2,163,988.00	1,206,467.00	27,246,475.00	30,616,930.00
2018-I	0.00	171,462.00	2,082,709.00	2,254,171.00
2018-II	2,464,839.00	241,037.00	8,678,022.00	11,383,898.00
2018-III	366,625.00	161,011.00	6,632,104.00	7,159,740.00
2018-IV	1,139,825.00	31,596.00	8,640,053.00	9,811,474.00
2019-I	0.00	0.00	1,790,625.00	1,790,625.00
2019-II	51,698.00	0.00	3,354,885.00	3,406,583.00
2019-III	180,000.00	94,397.00	8,687,080.00	8,961,477.00
2019-IV	13,943,787.00	1,208,021.00	15,993,032.00	31,144,840.00
2020-I	578,280.00	307,054.00	4,104,859.00	4,990,193.00
2020-II	2,981,160.00	100,484.00	2,940,287.00	6,021,931.00
2020-III	4,100,922.00	254,692.00	4,373,064.00	8,728,678.00
2020-IV	10,911,784.00	64,616.00	9,269,512.00	20,245,912.00
2021-I	107,400.00	621,603.00	2,796,254.00	3,525,257.00
2021-II	1,368,570.00	1,002,900.00	6,237,058.00	8,608,528.00
2021-III	2,257,860.00	43,868.00	8,068,822.00	10,370,550.00
2021-IV	33,840,352.00	5,007,036.00	28,630,411.00	67,477,799.00

Nota: Elaboración propia

Anexo 06. Pruebas de normalidad

En el análisis previo se realizó la prueba de normalidad de las variables, contrastándose la Hipótesis nula (H_0) mediante la prueba Kolmogorov-Smirnov.

H_0 : Existe normalidad de las variables

H_1 : No existe normalidad de las variables

Tabla 1

Prueba de normalidad entre variables, gasto público, salud, educación e inversión social

	Estadístico	gl	Sig. (0.05)
Gasto publico	,124	67	,012
Salud	,085	67	,200*
Educación	,134	67	,005
Inversión social	,316	67	<,001

Nota. *. Esto es un límite inferior de la significación verdadera. Elaboración propia.

Primeramente, se realizó la prueba para las variables gasto público, salud, educación e inversión social, debido que tienen 67 grados de libertad cada uno y en ella se evidenció que las variables tienen una significancia (Sig.) inferior al criterio de decisión (0.05), determinando el rechazo de la H_0 y demostrando la existencia de no normalidad de las variables; por otro lado, siguiendo el mismo análisis la variable salud tiene distribución normal (Tabla 4). Por lo tanto, en base a lo encontrado, de manera global se indica que todas las variables seguirán un comportamiento no normal, debido a que se generarán relaciones entre variables que tienen comportamientos no normales.

Tabla 2

Prueba de normalidad entre variables saneamiento e inversión social

	Estadístico	gl	Sig. (0.05)
Saneamiento	,441	51	<,001
Inversión social	,274	51	<,001

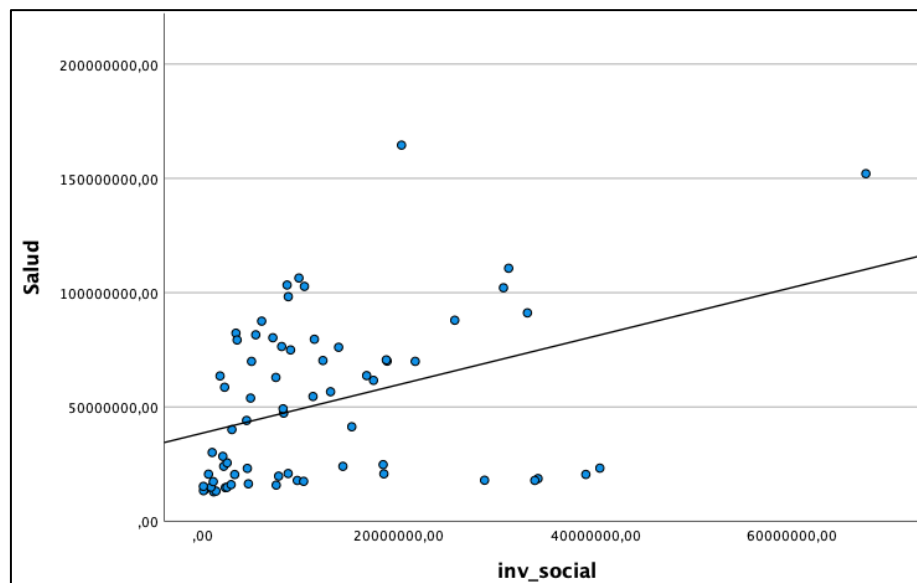
Nota. Elaboración propia.

También, en la Tabla 5 para las variables saneamiento e inversión social que tienen 51 grados de libertad se evidencia que tienen una distribución no normal, porque tiene valor de Sig. inferior al 0.05, rechazando la nula y afirmando la no normalidad. Ante ello se evidencia que todas las variables tienen un comportamiento no normal y es por ello necesario considerar el estadígrafo Rho de Spearman para poder generar las correlaciones.

Anexo 07. Resultados de dispersión entre gasto público en salud, educación y saneamiento con inversión social del Gobierno Regional de Lambayeque en el periodo 2005-2021

Figura 2

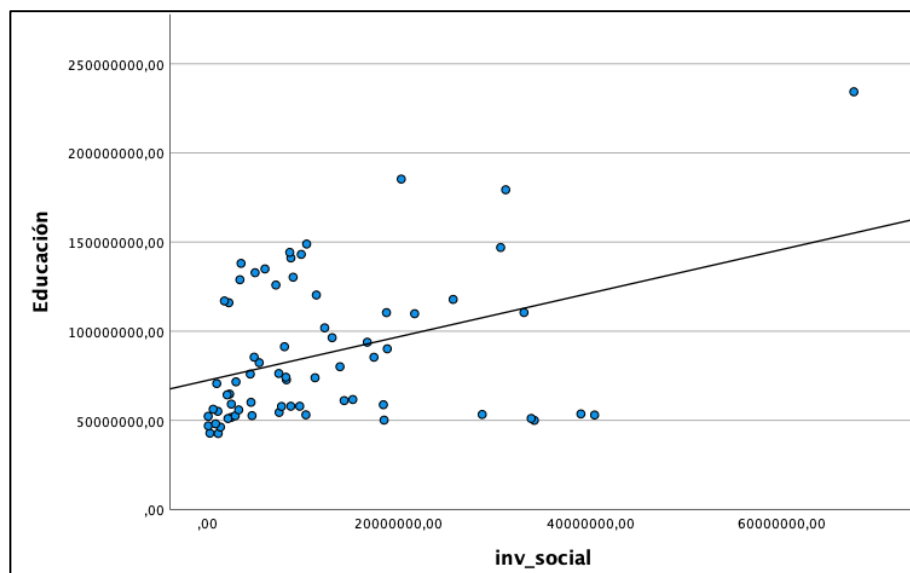
Dispersión entre gasto público en salud e inversión social



Nota. Datos de Consulta Amigable. Figura: Elaboración propia.

Figura 3

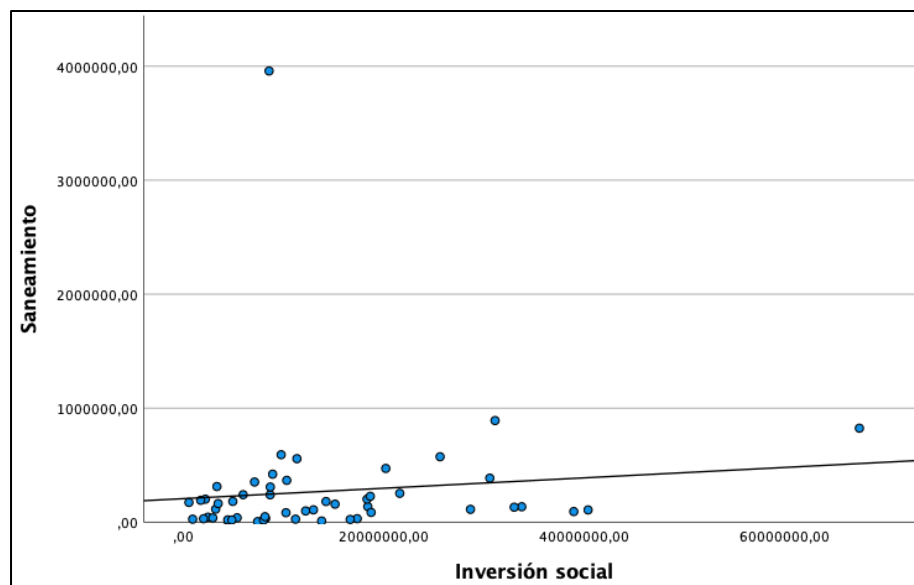
Dispersión entre gasto público en educación e inversión social



Nota. Datos de Consulta Amigable. Figura: Elaboración propia.

Figura 4

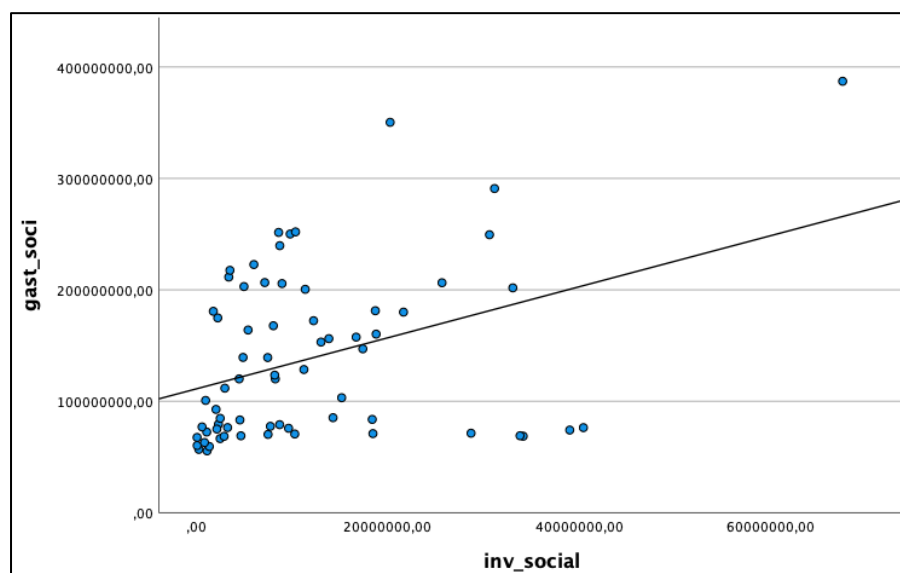
Dispersión entre gasto público en saneamiento e inversión social



Nota. Datos de Consulta Amigable. Figura: Elaboración propia.

Figura 5

Dispersión entre gasto público y la inversión social



Nota. Datos de Consulta Amigable. Figura: Elaboración propia.