



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



Tesis

**El tipo penal de receptación frente a la proporcionalidad de la sanción y
efectividad de la imputación**

Autor

Bach. Leonardo Gastelo David Joel

Asesor:

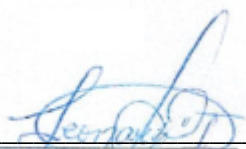
Abog. Vargas Rodríguez Cesar

Para optar el título profesional de Abogado

Fecha de sustentación: 27 de diciembre del 2023

Lambayeque, 2023

Tesis: “El tipo penal de receptación frente a la proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación”, presentada para optar el título profesional de Abogado, por:

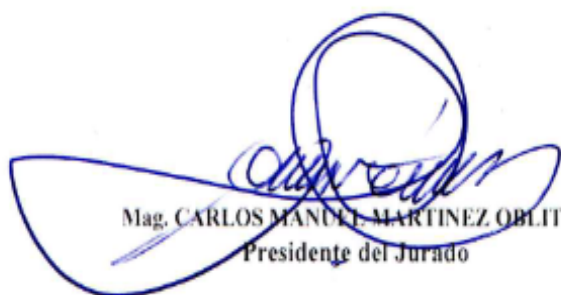


Bach. Leonardo Gastelo David Joel
Autor

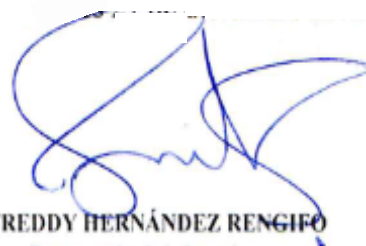


Abog. Vargas Rodríguez Cesar
Asesor

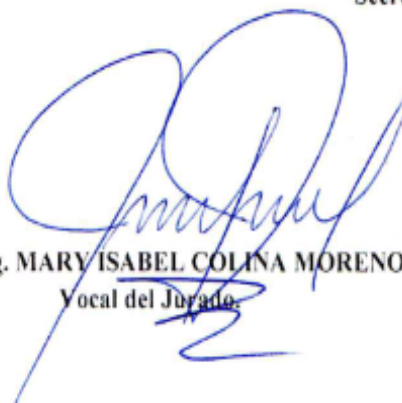
Aprobada por



Mag. CARLOS MANUEL MARTÍNEZ OBLITAS
Presidente del Jurado



Dr. FREDDY HERNÁNDEZ RENGIFO
Secretario del Jurado



Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO
Vocal del Jurado

Dedicatoria

Dedico el presente trabajo a mis padres: Santos Claudio Leonardo Barboza y Emilsa Marina Gastelo Espino; quienes son el tesoro máspreciado que Dios me ha dado, por ser siempre el motor y motivo de mi vida, pues sin su apoyo incondicional y permanente no hubiera sido posible superar distintos obstáculos en mi vida. Asimismo, dedico el presente trabajo a mis hermanos: Vanessa, Fernando y Karina; y a mi tía materna Enma Gastelo Espino; por sus muestras de afecto, apoyo y deseos sinceros respecto al logro de mis metas trazadas. A ellos.

David Joel Leonardo Gastelo.

Agradecimiento

A Dios por cada instante de vida que les brinda a mis padres y hermanos, siendo ellos, las personas más importantes en mi vida, por siempre protegernos, aún en la adversidad, y por demostrarnos siempre su amor infinito. En ese sentido, agradezco a mi madre, Emilsa Marina Gastelo Espino y a mi padre, Santos Claudio Leonardo Barboza, por todo el apoyo y el más sublime amor que me han brindado en cada instante de mi vida. A ellos, a mis hermanos y demás seres queridos.

David Joel Leonardo Gastelo.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
UNIDAD DE INVESTIGACION



ACTA DE SUSTENTACIÓN

ACTA DE SUSTENTACIÓN PRESENCIAL N° 53-2023-UI-FDCP

Sustentación para optar el Título de ABOGADO de: **David Joel Leonardo Gastelo**.

Siendo las 3:15 p.m. del día miércoles 27 de diciembre del 2023 se reunieron en la Sala de simulación de audiencias 1 de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo", los miembros del jurado evaluador de la tesis titulada: "**EL TIPO PENAL DE RECEPTACIÓN FRENTE A LA PROPORCIONALIDAD DE LA SANCIÓN Y EFECTIVIDAD DE LA IMPUTACIÓN**", designados por Resolución N° 209-2022-FDCP-VIRTUAL de fecha 14 de julio del 2022, con la finalidad Evaluar y Calificar la sustentación de la tesis antes mencionada, por parte de los Señores Catedráticos:

PRESIDENTE : Mag. **CARLOS MANUEL MARTINEZ OBLITAS**.

SECRETARIO : Dr. **FREDDY HERNÁNDEZ RENGIFO**.

VOCAL : Mag. **MARY ISABEL COLINA MORENO**

La tesis fue asesorada por Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ, nombrada por Resolución N°209-2022-FDCP-VIRTUAL de fecha 14 de julio del 2022.

El acto de sustentación fue autorizado por Resolución N° de fecha .

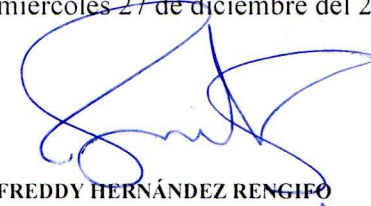
La tesis fue presentada y sustentada por el bachiller **David Joel Leonardo Gastelo** y tuvo una duración de 30 minutos. Después de la sustentación y absueltas las preguntas y observaciones de los miembros del jurado; se procedió a la calificación respectiva, obteniendo el siguiente resultado: APROBADO con la nota de 18 (dieciocho) en la escala vigesimal, mención de MUY BUENO.

Por lo que queda APTO para obtener el Título Profesional de ABOGADO, de acuerdo con la Ley Universitaria 30220 y la normatividad vigente de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, y la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Siendo las 4 : 18 p.m., del mismo día, se da por concluido el acto académico tomando la juramentación respectiva y suscribiendo el Acta los miembros del jurado.

Lambayeque, miércoles 27 de diciembre del 2023


Mag. CARLOS MANUEL MARTINEZ OBLITAS
Presidente del Jurado


Dr. FREDDY HERNÁNDEZ RENGIFO
Secretario del Jurado


Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO
Vocal del Jurado

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ, Docente/ Asesor de tesis/ Revisor del trabajo de investigación del bachiller en DERECHO David Joel Leonardo Gastelo, Titulada EL TIPO PENAL DE RECEPTACIÓN FRENTE A LA PROPORCIONALIDAD DE LA SANCIÓN Y EFECTIVIDAD DE LA IMPUTACIÓN, luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 16% verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 05 de setiembre del 2023



Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ

DNI: 06484427

ASESOR



Bach. David Joel Leonardo Gastelo

DNI: 71643217

Autor

El tipo penal de receptación frente a la proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación

INFORME DE ORIGINALIDAD

16%

INDICE DE SIMILITUD

16%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

docs.google.com

Fuente de Internet

7%

2

hdl.handle.net

Fuente de Internet

3%

3

repositorio.unprg.edu.pe

Fuente de Internet

3%

4

repositorio.unprg.edu.pe:8080

Fuente de Internet

2%

5

repositorio.uss.edu.pe

Fuente de Internet

<1%

6

lpderecho.pe

Fuente de Internet

<1%

7

repositorio.unp.edu.pe

Fuente de Internet

<1%

8

proyectozero24.com

Fuente de Internet

<1%



Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ

DNI: 66484422

ASESOR

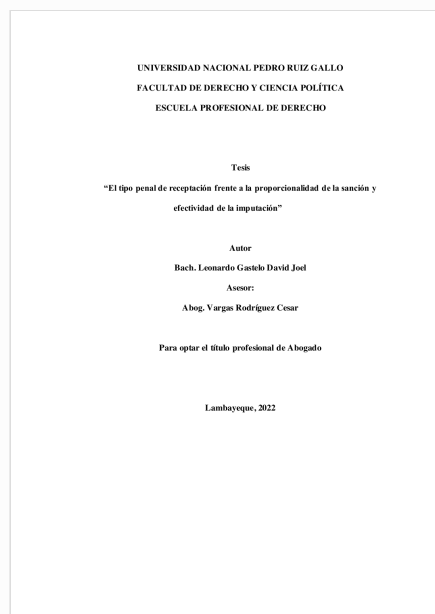


Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: David Joel Leonardo Gastelo
Título del ejercicio: REVISIÓN DE TESIS
Título de la entrega: El tipo penal de receptación frente a la proporcionalidad de ...
Nombre del archivo: TESIS_LEONARDO_GASTELO_DAVID.pdf
Tamaño del archivo: 513.07K
Total páginas: 93
Total de palabras: 18,750
Total de caracteres: 95,703
Fecha de entrega: 05-sept.-2023 09:17a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega... 2158236529



Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.

Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ

DNI: 66484422

ASESOR

Índice general

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Índice general	v
Índice de tablas	viii
Índice de ilustraciones	x
Resumen	xii
Abstract	xiii
Introducción	14
Capítulo I.....	18
Los aspectos metodológicos de la investigación	18
1.1. El planteamiento del problema	18
1.2. La formulación del problema	19
1.3. La justificación de la investigación	19
1.4. La importancia de la investigación.....	20
1.5. Los objetivos de la investigación	22
1.5.1. El objetivo general	22
1.5.2. Los objetivos específicos	22
1.6. La hipótesis de la investigación.....	22
1.7. Las variables de la investigación.....	22

1.7.1. Sobre la variable independiente.....	22
1.7.2. Sobre la variable dependiente.....	23
1.8. Los métodos aplicados en la investigación	23
1.8.1. El método exegético jurídico.....	23
1.8.2. El método sistemático jurídico.....	24
Capítulo II	25
La receptación en el ordenamiento penal peruano	25
2.1. Los trabajos previos a la investigación	25
2.2. Naturaleza jurídica del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano	28
Capítulo III.....	31
El principio de proporcionalidad y la sanción penal por receptación	31
3.1. La percepción jurídica de la sanción	31
3.2. La proporcionalidad de la sanción penal.....	32
3.3. La efectividad de la imputación penal.....	35
Capítulo IV	37
El análisis de los resultados.....	37
4.1. La unidad de análisis	37
4.2. Resultado del análisis de resoluciones judiciales	38
4.3. El resultado de la opinión de los expertos	42
Capítulo V	60

La contrastación de la hipótesis	60
5.1. La discusión de los resultados de la investigación	61
5.1.1. Discusión sobre el objetivo específico: “Estudiar dogmáticamente la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano”	61
5.1.2. Discusión sobre el objetivo específico: “Desarrollar el principio de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los tipos penales y su efectividad sobre la imputación en el delito de receptación”	70
5.1.3. Discusión sobre el objetivo específico: “Analizar el nivel de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los casos de receptación sentenciados en el Distrito Judicial de Lambayeque”	74
5.2. La validación de las variables	76
5.2.1. Validación de la variable independiente: “La estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano”	76
5.2.2. Validación de la variable dependiente: “La proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación”	80
5.3. La contrastación de la hipótesis	83
Conclusiones	84
Recomendaciones	86
Bibliografía	87
Anexos	90

Índice de tablas

Tabla 1: Descripción de los criterios jurídicos plasmados en las resoluciones judiciales emitidas en los casos de receptación.....	38
Tabla 2: resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “La receptación como tipo penal implica la tenencia de un objeto cuyo origen constituye una acción ilícita”.	42
Tabla 3: “resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La construcción normativa del tipo penal de receptación concibe a la tenencia como una acción lesiva dejando de lado la necesaria condición de provecho o beneficio para atribuir responsabilidad al agente”.	45
Tabla 4: resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “Para configurar adecuadamente el carácter ilícito de la acción de receptación, deberá condicionarse un elemento descriptivo relacionando la acción con el beneficio o aprovechamiento patrimonial del agente con la tenencia del bien”.	48
Tabla 5: resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: 4.“El carácter proporcional de las sanciones depende del vínculo existente entre la acción ilícita y el nivel de lesividad que se produce sobre el bien jurídico protegido”.	51
Tabla 6: “resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: 5.La actual configuración del tipo penal de receptación no cubre la característica de proporcionalidad, en tanto que la sanción no se justifica en razón del nivel lesivo que se produce sobre el bien jurídico protegido”	54

Tabla 7: “resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La efectividad de la imputación dependerá de la atribución de responsabilidad al agente de acuerdo a la existencia del aprovechamiento patrimonial del bien receptado, con lo cual la sanción adquiere una característica proporcional” 57

Tabla 8: Tabla comparativa entre la hipótesis inicial y la determinación final de la tesis 83

Índice de ilustraciones

Ilustración 1: gráfica porcentual del resultado de la afirmación: “La receptación como tipo penal implica la tenencia de un objeto cuyo origen constituye una acción ilícita”..... 43

Ilustración 2: “gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La construcción normativa del tipo penal de receptación concibe a la tenencia como una acción lesiva dejando de lado la necesaria condición de provecho o beneficio para atribuir responsabilidad al agente”..... 46

Ilustración 3: gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “Para configurar adecuadamente el carácter ilícito de la acción de receptación, deberá condicionarse un elemento descriptivo relacionando la acción con el beneficio o aprovechamiento patrimonial del agente con la tenencia del bien”..... 49

Ilustración 4: gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “El carácter proporcional de las sanciones depende del vínculo existente entre la acción ilícita y el nivel de lesividad que se produce sobre el bien jurídico protegido”..... 52

Ilustración 5: “gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La actual configuración del tipo penal de receptación no cubre la característica de proporcionalidad, en tanto que la sanción no se justifica en razón del nivel lesivo que se produce sobre el bien jurídico protegido” 55

Ilustración 6: “gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La efectividad de la

imputación dependerá de la atribución de responsabilidad al agente de acuerdo a la existencia del aprovechamiento patrimonial del bien receptado, con lo cual la sanción adquiere una característica proporcional”..... 58

Resumen

Determinar si la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano permite la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación ha sido la meta principal de esta investigación, lo cual se ha logrado a través del análisis de la realidad tanto desde la perspectiva teórica así como la que se realizó sobre la realidad jurisdiccional a fin de evaluar el criterio adoptado frente a este tipo de acciones delictivas.

Tal evaluación se desarrolló aplicando el método de interpretación jurídica que permitió analizar las normas vinculadas al tema de la imputación y al tipo mismo desde el punto de vista exegético y sistemático, resultado que ha permitido vincularlo con el campo teórico que mostró la postura sobre la proporcionalidad de las sanciones y la imputación de los delitos, dando finalmente un efecto determinante sobre la realidad jurisdiccional del tipo de receptación.

Es en función a estas determinaciones que se pudo corroborar la hipótesis planteada inicialmente, puesto que se logra establecer que la imputación y su efectividad no permiten un resultado de sanción proporcional a la lesión ocasionada sobre el bien patrimonial a manos del receptor de manera directa.

Palabras claves: Receptación, Proporcionalidad, Imputación.

Abstract

Determining whether the structure of the penal type of reception in the Peruvian penal system allows the proportionality of the sanction and the effectiveness of the imputation has been the main goal of this investigation, which has been achieved through the analysis of reality both from the theoretical perspective as well as the one that was carried out on the jurisdictional reality in order to evaluate the criterion adopted against this type of criminal actions.

This evaluation was developed applying the method of legal interpretation that allowed to analyze the norms related to the subject of the imputation and to the type itself from the exegetical and systematic point of view, a result that has allowed to link it with the theoretical field that showed the position on proportionality. of the sanctions and the imputation of the crimes, finally giving a determining effect on the jurisdictional reality of the type of reception.

It is based on these determinations that the hypothesis initially proposed could be corroborated, since it is possible to establish that the imputation and its effectiveness do not allow a result of a sanction proportional to the injury caused to the patrimonial asset at the hands of the recipient directly.

Keywords: Reception, Proportionality, Imputation.

Introducción

Esta investigación nominada como “El tipo penal de receptación frente a la proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación”, ha tenido por finalidad observar la realidad jurisdiccional con el fin de establecer si en efecto existe un problema que circunda alrededor de la manera en que se imputa la acción delictiva por receptación, en el que se involucre un tema de incorrecta imputación o falta de efectividad en el control de la proporcionalidad como principio garantista del derecho sobre la sanción aplicada.

Para tal fin se diseñó una ruta de análisis trazada en función a los conceptos eje que representan tanto la variable independiente así como la dependiente, ello en tanto que se ha podido encontrar la vinculación entre ellas, permitiendo así establecer un cuestionamiento que se constituye como el cuestionamiento principal de la tesis y se plantea mediante la siguiente interrogante: ¿De qué manera la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano permite la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación?

Tal cual se puede apreciar la vinculación de las variables termina por cuestionar la realidad jurisdiccional, lo que ha tenido una respuesta a nivel preliminar, basada de manera previa a la recopilación de la base teórica que compone este trabajo académico, afirmación a priori que se plasma de la siguiente manera: Si la estructura del tipo penal de receptación contempla discordancias con

el ordenamiento penal peruano; entonces, se estaría afectando la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación.

Como tal, dicha afirmación ha requerido del tránsito del análisis mediante la pauta que se plasma en el Capítulo I de la tesis que se ocupa del diseño de la metodología de la investigación, que se estructura en primer lugar con el planteamiento del problema que decanta en la formulación antes señalada y que en función a ello también se han estructurado las metas del trabajo, partiendo por el objetivo general que dice: Determinar si la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano permite la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación.

Además de ello en esta secuencia de pautas se han incorporado las metas específicas que son los objetivos particulares y se diseñaron de la siguiente manera: Estudiar dogmáticamente la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano; Desarrollar el principio de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los tipos penales y su efectividad sobre la imputación en el delito de receptación, y Analizar el nivel de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los casos de receptación sentenciados en el Distrito Judicial de Lambayeque.

Luego de ello se han incorporado los métodos que sirvieron de guía al análisis que se ocupó de la evaluación exegética de las reglas para alcanzar una interpretación adecuada en razón de la literalidad de las mismas, así como la interpretación sistemática que permitió ver la adaptación del tipo penal de

receptación en el sistema jurídico que constituye su entorno en tanto ordenamiento general del ámbito penal.

Es en base a dicha estructura que se incorpora contenido a la investigación, así en el Capítulo II se tiene el desarrollo teórico de lo que significa la incorporación del tipo penal de receptación en el ordenamiento jurídico, que ha permitido observar las justificaciones jurídicas que en el campo de su validez permiten reconocer el nivel de pertinencia de la construcción del tipo; se precisa para ello que la actuación de los magistrados sea la idónea en el ámbito de la interpretación y adecuación del tipo a la realidad fáctica.

Además de ello se ha construido el contenido del Capítulo III en el que se desarrolla el aspecto teórico relacionado con el principio de proporcionalidad para trasladarlo al marco de evaluación del tipo penal de receptación, con la intención de verificar el nivel de eficacia que surge de la aplicación de sanciones, lo cual se ha vinculado con la imputación de este tipo penal, valiéndose de la relación con la propia sanción.

Seguidamente, en función a la observación de la realidad del Capítulo IV que se ocupa de evaluar el criterio jurídico plasmado en las sentencias emitidas por el órgano jurisdiccional en función al tipo penal de receptación, apreciando un aspecto de incorrecta imputación, puesto que no se establece una determinación exacta de la vinculación del agente con la acción lesiva que perjudica el bien jurídico protegido, dejando de lado el carácter volitivo que se supone debe ser evaluado y reconocido de los medios probatorios a fin de establecer una correcta

imputación y lograr con ello que el carácter proporcional de la sanción se ejecute de manera correcta.

Para terminar la investigación se ha tenido en cuenta la contrastación de la hipótesis que se plasma en el Capítulo V de la tesis, en el que se desarrolla esta evaluación comparativa, partiendo de la fase de discusión de cada uno de los objetivos específicos, luego de lo cual de manera independiente asume una postura o determinación que se traslada al campo de las variables para validar sus conceptos, en función de lo cual se establece la determinación final de la investigación.

Tal determinación señala que la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano no es lo suficientemente clara respecto a la condición volitiva y autonomía para generar una imputación adecuada; por lo tanto, carecen de proporcionalidad la sanción y efectividad de la imputación, que dependen de la valoración probatoria cuyos resultados motivan la sentencia. Luego de tal establecimiento jurídico se desarrollaron las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

El autor.

Capítulo I

Los aspectos metodológicos de la investigación

1.1.El planteamiento del problema

Esta investigación se inspira en la observación del tipo penal de receptación que se establece en el ordenamiento jurídico penal peruano en su numeral 194, sobre el cual en su aplicación jurisdiccional se observa ciertas características que no se adhieren a la seguridad jurídica y predictibilidad que se supone debería tener el proceso penal, así pues una de las que tendrá en consideración el estudio proyectado, es la condición de proporcionalidad de la sanción aplicada y cuan efectiva resulta la imputación de este delito.

Sobre las condiciones en que se percibe el delito de receptación interesa revisar la situación del agente en relación con la teoría de la culpabilidad, así tendrá que observarse si la pena que se aplica resulta proporcional con el grado de culpa con el que actúa el sujeto, así como con la afectación del bien jurídico que se protege. En función a ello es importante guiarse de las reglas de proporcionalidad con el fin de consignar una pena adecuada en función a la lesión provocada, con lo cual se evitaría el exceso de prisión, procurando aplicar sanciones acordes que no conlleven a la impunidad y que más bien consoliden el proceso de reinserción social de los infractores, teniendo en cuenta el alto índice de jóvenes que caen en este ilícito.

1.2.La formulación del problema

¿De qué manera la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano permite la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación?

1.3.La justificación de la investigación

El desarrollo de esta investigación se basa en aspectos puntuales observados en la realidad, lo cual se convierte en su justificación que en un primer aspecto se vincula con el aspecto social, en tanto que la acción de control que ejerce el Estado se presume como efectiva sobre la garantía de la seguridad jurídica que se debe observar en la sociedad, propiciando un espacio apropiado para el desarrollo de las interacciones entre los individuos, con pautas claras para la ejecución de sus actividades. Es precisamente esta situación la que se ve afectada con la evidencia de casos conflictivos respecto a los resultados de la aplicación del tipo penal de receptación, conllevando a la insatisfacción de la expectativa social.

De otro lado se puede señalar una justificación de tipo legislativa, que se percibe en función a la manera en que se ha construido normativamente la descripción de la acción delictiva que corresponde al tipo penal de receptación, dado que interesa hacer el análisis del bien jurídico que se ha contemplado como base de función protectora mediante la sanción. Es importante por ello tener en consideración en el análisis el derecho al que corresponde dicha protección, esto es, si se trata de una cuestión patrimonial y luego a quien correspondería la titularidad de tal patrimonio, a fin de establecer el vínculo con la correcta finalidad punitiva.

Otro aspecto importante en referencia a la justificación de esta investigación esta orientada hacia el reconocimiento de los vínculos existentes en relación con el patrimonio y la titularidad de ello como se indicaba anteriormente; así pues, este reconocimiento proteccionista debe encontrarse ligada con la manera en que se describe la acción delictiva, puesto que se si la garantía es sobre el derecho del patrimonio, debe reconocerse acciones objetivas, específicas y demostrables para identificar la responsabilidad penal. Es trascendental que el examen de esta consideración se haga en función de la prelación del examen de la tipicidad y la antijuridicidad que debe seguir el reconocimiento objetivo de la acción primero y seguidamente el aspecto subjetivo, por lo cual resultaría insuficiente la construcción del tipo que tiene connotación netamente subjetiva.

De otro lado, se encuentra una justificación más enfocada en el aspecto doctrinario, en tanto que interesa la revisión de la construcción de la tipología penal de receptación con relación a la función de la pena, así la aplicación de sanciones tendrá una connotación de reproche pero que busca que el sentenciado logre resocializarse y finalmente reincorporarse a la sociedad, lo cual puede lograrse luego de purgar la pena. Para el caso de la receptación interesa saber si esta función realmente estaría alcanzado su objetivo, por lo cual deberá contrastarse la teoría de resocialización con los resultados en la realidad de la imputación penal por este tipo de delitos.

1.4.La importancia de la investigación

El reconocimiento del carácter de validez y si resulta importante avocarse en el ámbito de esta tesis está enfocado sobre los efectos que se pretende lograr con

su desarrollo, así pues se tiene que la manera en que se ha proyectado las razones que justifican el estudio, puede reconocerse la importante aportación que realizará, en tanto que se logrará identificar la existencia del problema de insuficiencia que se puede atribuir a la insuficiente manera de imputar este hecho delictivo que se conoce como receptación.

Lo señalado estará enfocado en primer momento en el aspecto teórico justificante de las acciones destinadas a crear esta tipología punitiva y luego en los criterios que se adoptan para la tipificación del mismo en la realidad, así pues, el sentido de la protección del bien jurídico permitirá reconocer si es adecuada o hace falta algún tipo de condición reguladora que permita alcanzar una correcta imputación, o si de plano es precisa su anulación del sistema típico del ordenamiento jurídico penal.

En ambas circunstancias, se reconoce como principal beneficiaria del enfoque de la investigación a la propia sociedad, en tanto que con la propuesta se estaría reforzando la seguridad jurídica que se pretende como finalidad de la función de control del Estado sobre la ejecución de acciones ilícitas. De otro lado se encuentra como beneficiarios a los eventuales imputados por este tipo penal, que dadas las circunstancias reforzaría no solo la seguridad jurídica que se plantea anteriormente, sino también la certeza y predictibilidad en el proceso de investigación.

1.5.Los objetivos de la investigación

1.5.1. El objetivo general

- Determinar si la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano permite la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación.

1.5.2. Los objetivos específicos

- Estudiar dogmáticamente la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano.
- Desarrollar el principio de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los tipos penales y su efectividad sobre la imputación en el delito de receptación.
- Analizar el nivel de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los casos de receptación sentenciados en el Distrito Judicial de Lambayeque.

1.6. La hipótesis de la investigación

Si la estructura del tipo penal de receptación contempla discordancias con el ordenamiento penal peruano; entonces, se estaría afectando la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación.

1.7.Las variables de la investigación

1.7.1. Sobre la variable independiente

La estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano.

1.7.2. Sobre la variable dependiente

La proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación.

1.8. Los métodos aplicados en la investigación

La evaluación de la realidad que se presenta como marco del problema planteado en la investigación, ha requerido de la participación de ciertas estrategias obtenidas de la teoría metodológica; es así que en el sentido de la interpretación jurídica en función a las leyes, se proyecta la evaluación de las reglas concernientes al tema, esto es el tipo penal de receptación incorporado en el ordenamiento jurídico penal. Para tal fin se ha construido un punto básico de observación que es la interpretación exegética como aspecto literal de las reglas y luego el carácter interpretativo sistemático que se destaca por la vinculación de las reglas con el resto del ordenamiento jurídico.

1.8.1. El método exegético jurídico

Se aplicó este método para lograr el análisis de tipo gramatical o dicho de otro modo, para entender el sentido literal de las reglas a fin de comprender cuál ha sido la función que esperaba el legislador al crearla. Tal es el caso de la interpretación exegética que se ha desarrollado sobre el tema de la regulación sobre el tipo penal de receptación para poder reconocer su sentido normativo de manera directa con la sola descripción de la realidad.

Con dicho resultado se pretende establecer el direccionamiento correcto de la aplicación del tipo, ello en tanto que se puede percibir posibilidades de exageración normativa, esto es que el tipo pueda ocuparse de sancionar fuera de los

límites permisibles solo por una falta de congruencia en su construcción, análisis que se ejecutará en este aspecto sobre las reglas vinculadas a la receptación.

1.82. El método sistemático jurídico

En función al objeto de investigación se ha hecho participar a este método de interpretación normativa a fin de observar la vinculación de las reglas penales con el sentido normativo que implica el ordenamiento constitucional; esto es que, la función de los tipos penales orientada a la sanción debiera estar vinculada directamente con las garantías que se incorporan en la Constitución. Esto se debe tener en cuenta en relación con el resto de las reglas que circundan al tipo penal de receptación que se pretende analizar, con el fin de establecer un vínculo de optimización que además permita la verificación de los principios generales del derecho, con especial atención de proporcionalidad como tal respecto a la configuración y determinación de las sanciones.

Capítulo II

La receptación en el ordenamiento penal peruano

2.1. Los trabajos previos a la investigación

Para lograr un desarrollo adecuado de la presente investigación se han de tomar ciertas referencias de investigadores que han plasmado en sus trabajos, algunas ideas relacionadas con el tema que ahora abordamos, de las cuales se toman ciertas porciones que se detallan a continuación:

De acuerdo a la tesis de Abanto Silva Alicia Yesenia (2016), titulada: *“Fundamentos jurídicos para la protección penal del patrimonio a través del delito de receptación, cuando el bien tenga procedencia de una infracción a la ley penal”* presentada a la Universidad Privada del Norte-Cajamarca para obtener el título de Abogada; de la cual se observa la siguiente determinación:

“Imputar el delito de receptación no debería recaer en la gravedad del delito precedente, sino en adquirir de mala fe este bien (procedencia ilícita), que es un hecho igual de grave provenga de un delito o de una infracción”. (pág. 52)

Ello a raíz de que, si bien el accionar del presunto criminal se encuentra tipificado, lo que en la práctica debería considerarse de suma relevancia para el juzgador no sólo ha de entenderse sobre la ilicitud que ostenta el origen del objeto que se protege en este tipo penal, básicamente se refiere a lo que conoce o lo que se presume que conoce el agente activo, sobre el tipo penal de receptación; sino también, debe considerar transcendental la mala intención del sujeto activo al apoderarse de bienes ajenos mediante cualquiera de las modalidades tipificadas.

De no considerarse tal particularidad, se podría provocar que el delito pueda especializarse; en el sentido que, dicha fragmentación y confusión pueda ser aprovechada por delincuentes para promover e impulsar conductas que no estén reguladas. Esta posible vulneración a la codificación penal ha podido ser identificada gracias a la presente investigación, por lo que firmemente la autora concluye que con la actual regulación del delito de receptación no se percibe una garantía adecuada, esto es que no tiene un efecto proteccionista sobre los bienes patrimoniales, esto en tanto que se trata de una característica de delito adjudicado en razón de su fuente o el origen de la cosa.

Acosta Arana & Lesama Álvarez (2020), en su investigación de tesis titulada: *“El autor y el partícipe del delito previo, como sujetos activos en el delito de receptación”*, conducente al título de Abogado ante la universidad Nacional de Trujillo, cuya revisión ha permitido extraer lo siguiente:

“No se puede ser partícipe de un delito ya consumado, dicho, en otros términos, el partícipe del hecho previo que realice actos de receptación, será por supuesto autor de receptación y bajo ninguna lógica podrá alegarse lo contrario”. (pág. 60)

Si consideramos que, en la mayoría de casos, el delito previo a la receptación es el hurto o robo (cualquiera de sus modalidades), existen comportamientos ulteriores, que algunos doctrinarios denominan agotamiento (ej. vender el bien sustraído), dichos actos harían pensar que estamos frente a un mismo delito; sin embargo, se tratan meramente de actos de receptación. He ahí precisamente su

carácter autónomo, ya que el legislador al sancionar la receptación tiene un objetivo político criminal de largo alcance, el cual es impedir el aprovechamiento de los bienes procedentes de hechos delictivos, propósito que constituye el móvil o finalidad última del receptor.

Buscando sintetizar las conclusiones brindadas por los autores, las reglas de la autoría y participación del delito previo son meramente las mismas, resultando necesario e imperioso que se castigue al partícipe del delito previo y/o autor del delito previo en casos donde cometan receptación, por ej., cuando María actúa impulsada por Sabina y roba una camioneta, para luego venderle dicho vehículo a Sabina, entonces esta última pasaría a ser partícipe del delito previo (robo) en cualquiera de sus modalidades, y también sería presunta autora del delito de receptación.

Por su parte, Lozano Castañeda (2019) en su tesis: “*Propuesta modificatoria del art. 194 del código penal peruano para incorporar la culpa en el delito de receptación*”, desarrollada en la Universidad Señor de Sipán – Pimentel, para optar por el título profesional de abogado, concluye que:

“El estado actual de la culpa en el delito de receptación, es de presencia relativa; dicho delito se produce también por culpa (según los resultados), pero, sin embargo, no está incluida la culpa dentro de la tipificación del delito”. (pág. 67)

En ese orden de ideas, lo que propone la autora con su investigación es una posible modificatoria del Art. 194 del Código Penal, en el que específicamente se excluya la expresión “debía presumir”, ya que, según los resultados obtenidos para

acreditar su tesis, tal frase representaría una pseudo conducta que se haya disimulada dentro del tipo penal en mención. Entonces, con la escasa intención por parte de los legisladores hacia una viable tipificación de la culpa dentro de este delito, la autora incentiva de algún modo que se establezca una adecuada taxatividad de la conducta antes de ser sancionada, todo ello considerando que en el derecho penal interviene notoriamente en la condena, el hecho que la conducta típica se realice con dolo o culpa.

2.2. Naturaleza jurídica del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano

Teniendo en cuenta que el delito de receptación es un tipo penal de dominio, es decir, aquel que representa un riesgo jurídicamente relevante para el derecho penal, en el tipo penal de receptación el legislador ha decidido clasificar y sancionar como acciones delictivas desde la adquisición, recepción (donación y en prenda), ocultamiento, tenencia, hasta la venta y/o la simple negociación del bien jurídico; punto importante es que, si no existe delito previo, no puede existir receptación.

Es por este motivo que, “en el delito de receptación el bien jurídico protegido es el patrimonio, siendo necesariamente el mismo bien del delito previo, en cuyos efectos se aprovecha el receptor”. (Paredes Infanzón, 2000, pág. 39)

Sobre el bien jurídico protegido es notoria la necesidad de constatar que el agente receptor tenga conocimiento o que al menos presuma de su origen delictuoso; en otros términos, siempre que estemos frente a una casuística de

receptación se deberá primeramente demostrar que el bien en posesión del supuesto culpable provenga de un delito o infracción previa.

En tal sentido se debe comprender la conexidad que representa el delito anterior con el de receptación, al respecto Lachira (2021) citando a Devesa, sostiene que:

El fundamento de la receptación como delito autónomo es doble, por un lado, el receptor con su “ordinaria” actividad promueve la comisión de delitos contra la propiedad; y, de otra parte, se lesiona el derecho de propiedad objeto de ataque en el delito precedente, pues esta nueva lesión es considerada como una continuación de la actividad criminal anterior en cuanto lleva a esta, del estadio de la consumación al del agotamiento del delito principal. (pág. 45)

Como ya mencionamos, en cuanto al delito previo deberán ser delitos que afecten al patrimonio; por tanto, deberán concurrir conductas sancionadas en el Código Penal peruano dentro de los delitos “contra el patrimonio”, sin embargo, ello no significa que sólo podrán ser delitos ubicados en el título V de la normatividad penal, sino que también fácilmente el bien jurídico en riesgo podría provenir de un asesinato por lucro.

Sobre el concepto de la receptación en tanto tipo penal debe asumirse de manera general que “(...) el tipo objetivo se despliega en las conductas descritas en el tipo penal (los verbos rectores), que implican en todos los casos la entrega de un bien. Este bien debe tener procedencia ilícita, por ello, se requiere la perpetración anterior de un delito contra la propiedad, y que el sujeto activo que no participe en

aquel posea la certidumbre o una fundada presunción de su comisión, así como que realice un aprovechamiento para sí de los efectos de tal delito”. (Reategui, 2013)

De acuerdo a lo citado se puede inferir que se trata de una definición orientada a la acción de entregar cierto objeto, el mismo que deberá tener como característica primordial un origen vinculado con cierta acción delictiva, esto implica que se haya realizado de manera completa alguna acción delictiva de manera previa, que constituya su fuente, que además consolide una afectación a la condición patrimonial de la víctima. Es necesario entonces también, que se produzca el entendimiento de esta realidad por parte de quien se presume ejecuta la acción que se presume como sujeto activo en la receptación, que quien adquiere o recibe este objeto deberá tener pleno conocimiento de esta vinculación ilícita en función al origen y que dese luego se propicie un beneficio obtenido de la comercialización del bien objeto de protección.

Capítulo III

El principio de proporcionalidad y la sanción penal por receptación

3.1.La percepción jurídica de la sanción

Se contempla como adecuado iniciar esta sección de la tesis con la incorporación de la forma en que se percibe el concepto de sanción para el ámbito jurídico, así se tiene que existen diversas acepciones del término sanción, la misma que se desarrolla tanto en ámbitos civil cuanto en el rubro de la construcción penal del derecho. Pese a la existencia de tal distinción, se entiende que “(...) las infracciones y sanciones administrativas participan de la misma naturaleza de los delitos y las penas, pues integran un mecanismo de intervención en el marco de una política represiva que debe determinar el legislador sujeto a elementos de proporcionalidad y garantías (...)”. (Cordero, 2013, págs. 101-102)

De la aclaración realizada respecto a los ámbitos administrativo y penal, se puede recoger una idea sobre la construcción de las sanciones en el ámbito penal, que se consideran como una represión social que se ejerce en función de la potestad punitiva del Estado a fin de lograr el control sobre el cumplimiento del ordenamiento jurídico. El problema de esta definición que se asume como un acto represivo de parte de la estructura estatal, tendrá repercusiones sobre los derechos fundamentales de una persona, siendo ello así, corresponde entender con sumo cuidado los efectos restrictivos que genera.

Todo lo que se asuma de la sanción se desprende de una lógica, esto es que “(...) la construcción teórico-jurídica de las sanciones se realizó desde la lógica del

Derecho penal cabe encontrarla en que i) parte importante de la literatura especializada no distingue entre diversos tipos de sanciones, bien limitándose a identificar estas con las penas o el castigo (...). (Montero, 2021, pág. 136)

3.2. La proporcionalidad de la sanción penal

Ceñidos a la investigación realizada por Navarro (2020), determina que: “la proporcionalidad de la pena es un principio fundamental de la norma Constitucional que debe ser considerado para la aplicación en la determinación de una pena justa y proporcional con relación al delito” (pág. 111), ello a fin de prevenir la imposición de una condena desmedida que sin mediar un juicio valorativo sobre el hecho delictivo (receptación) se imponga pena privativa de libertad excesiva.

En base al aporte realizado por Salmon (2012), la conclusión más relevante hallada en su investigación de tesis revela que en el país de Ecuador: “el delito de ocultación de cosas robadas (receptación) no guarda una adecuada proporcionalidad con su pena, pues la condena tipificada en su Código Penal vigente es muy exagerada, por lo tanto, resulta inadecuada”. (pág. 88)

Retornando al ámbito nacional y en consideración la problemática local, respecto a las inadecuadas y desproporcionales condenas impuestas en el delito de receptación, resulta conveniente citar a Lady Lozano (2019) quien refiere: “la pena prevista para receptadores culposos debería ser menor que para aquellos sujetos que cometen el delito por dolo” (pág. 56).

De los resultados obtenidos por la citada autora se evidencia que existe un gran porcentaje de especialistas y juzgadores que ya han expresado su postura de asentimiento a la implantación de la culpa en el tipo penal de receptación; con ello se afianza la idea de una posible incorporación de la culpa y, subsiguientemente la pena prevista para la receptación culposa sea en menores proporciones, que para aquel que comete el delito de receptación dolosa.

Lo anterior se fundamenta en que, “proteger la propiedad no justifica el hecho de que se impongan sanciones inadecuadas, generando inseguridad jurídica y desigualdad” (Salmon, 2012, pág. 88). Entonces, una acción que se presume ilícita en función a las condiciones establecidas por esta tipología penal debe ser sancionada conforme a la gravedad de cada caso en particular, pero sin dejar de lado el deber de establecer una sanción que mantenga el equilibrio social, vale entenderse sin alterar el contenido garantista que otorgan los derechos fundamentales y desde luego que se mantenga en el margen de las condiciones fácticas que son sometidas a juicio.

Castillo (2004) del cual se toma la investigación que lleva por título “El principio de proporcionalidad en el ordenamiento jurídico peruano. Especial referencia al ámbito peruano”, siendo importante lo que ha indicado: “El ordenamiento jurídico peruano, y a diferencia de los que ocurre en las constituciones alemana y española, es ha previsto en un dispositivo constitucional la existencia del principio de proporcionalidad(...)”. (p. 6)

Teniendo en cuenta la estructura democrática de derecho, debe asumirse que un “Derecho penal (...) debe ajustar la gravedad de las penas a la trascendencia que para la sociedad tienen los hechos a que se asignan, según el grado de la "nocividad social" del ataque al bien jurídico” (Mir Puig, 1998, p. 101). Debe tenerse en consideración que las sanciones que no obedecen al criterio de la proporcionalidad, únicamente podrán propiciar aliciente al desorden e incumplimiento del ordenamiento jurídico penal: “la exigencia de proporcionalidad no es solamente de orden jurídico, sino también requisito material de la prevención, pues sólo penas proporcionadas a la gravedad de los delitos y a su violación social están en condiciones de motivar a los ciudadanos al respeto a las normas”. (Berdugo, 1996, p. 51).

“si no existe una ley que incrimine una conducta, aun cuando la conducta sea altamente dañosa y lesiva para la sociedad, la proporcionalidad se diluye dado que no habrá obligación jurídica dirigida al juez de imponer una pena”. (Castillo, 2002, p. 318)

Bajo esta percepción de lesividad y los efectos que debe producir la acción estatal para generar control social, debe asumirse la existencia de medidas proporcionales lo cual es exigido como pauta para la intervención del ius puniendi, potestad que debe aplicarse bajo el parámetro de garantismo, lo cual “(...) ha de servir para determinar los grados máximos de penalidad y no para definir grados mínimos irreductibles” (Berdugo, 1996, p. 53)

Sin duda alguna el contenido de este derecho debe estar orientado sobre una base normativa, por lo cual se considera atendido legalmente el principio en razón de la estructura del numeral octavo de la parte preliminar del ordenamiento punitivo

penal, mediante el cual se establece: “la pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho”. (Castillo, 2002, p. 294).

3.3. La efectividad de la imputación penal

Partiendo de la perspectiva que las acciones destinadas a imputar este tipo penal debería estar liberada de la percepción de los actos delictivos que lo preceden que lograron poner al bien en situación de riesgo, puesto que lo interesante debería ser la percepción de la tenencia del objeto con fines de aprovechamiento propio o ventaja. Desde esta perspectiva se puede asumir en el mismo nivel de gravedad a al hecho delictivo inicial independiente si se trata de una acción delictiva o lo que se conoce como infracciones, puesto que de tratarse de hechos en que este último acontecimiento, lo que incumbiría al juzgador es hacer constar la mala fe del imputado al adquirir, o, se perciba como acto donativo, recibir como acción prendaria, el resguardo, mantener escondido determinado bien, sabiendo de su ilegal procedencia.

Si bien la estructura punitiva que organiza el Estado, recoge el objetivo de garantizar seguridad social sancionando aquellos actos delictuosos que afecten al patrimonio, específicamente para impedir acciones que salen del marco de la licitud y producen lesiones a los objetos que son protegidos por la sociedad. En ese marco, la imposición de las penas en el delito de receptación debe estar en correlación tanto de la función preventiva como protectora, ello para evitar el aprovechamiento de situaciones antijurídicas en donde intervengan bienes patrimoniales de procedencia ilegal, abarcan desde delitos hasta infracciones a la ley penal.

La Corte Suprema ha establecido en relación al elemento subjetivo del tipo penal de receptación, que su modalidad básica requiere tres requisitos:

El primer requisito es el elemento cognoscitivo normativo, consistente en obrar con conocimiento de un delito contra el patrimonio. El segundo es un elemento comisivo formulado de manera alternativa y que se predica de quien ayude a los responsables a aprovecharse de los efectos de ese delito o de quien reciba, adquiera u oculte tales efectos, que implica a su vez un elemento subjetivo de injusto: actuar con ánimo de lucro. Y, finalmente, un elemento negativo, integrado por la circunstancia de que el sujeto activo no haya intervenido ni como autor ni como cómplice en el delito previo. (La Ley, 2018, págs. 1-2)

Cuando se trate del delito de “receptación agravada”, previsto en el Art. 195 del Código Procesal Penal, “la regulación y calificación jurídica de los hechos es realizada generalmente por parte del Ministerio Público, quienes deberán adecuar cada caso en concreto y posteriormente sustentar su teoría del caso, en base a la pretensión planteada inicialmente”. (Torres Rivero, 2020, pág. 132)

Capítulo IV

El análisis de los resultados

4.1. La unidad de análisis

Población

En función a la propuesta de esta investigación se proyecta como población a los juzgados penales de la ciudad de Chiclayo a fin de revisar en los índices de formalización de investigación la cantidad de procesos instaurados por receptación.

Muestra

Sobre la muestra se debe indicar que se ha considerado en función al margen de elementos que encuadra la población, de los que se considera apropiado señalar una cierta cantidad sugerida por la cercanía del investigador con la documentación que a la cual se ha podido acceder de manera directa y se indica a continuación en razón de la teoría estadística de la conveniencia.

Se tomará una muestra de 10 resoluciones que sentencian en la investigación penal sobre el tipo de receptación en la ciudad de Chiclayo del Distrito Judicial de Lambayeque; además se tomará la opinión de los operadores jurídicos del distrito judicial que incorpora a los Fiscales, Jueces, especialistas en la materia y abogados litigantes, bajo la muestra asignada de 50 individuos.

4.2. Resultado del análisis de resoluciones judiciales

Tal cual lo reseñado en la unidad de análisis se ha establecido como muestra para la observación, las resoluciones judiciales pertinentes en los casos de receptación a fin de evaluar el criterio que determina la responsabilidad penal de los agentes, con lo cual se establecerá cuan apropiada resulta esta frente a la evaluación teórica que se ha desarrollado de manera previa en esta investigación. Es así que se plasma en la tabla siguiente la evaluación de dichos criterios técnico-jurídicos apreciados en las determinaciones judiciales.

Tabla 1: Descripción de los criterios jurídicos plasmados en las resoluciones judiciales emitidas en los casos de receptación

Expediente	Materia	Criterio jurídico sobre la receptación
N° 03806-2016-48-1308-JR-PE-01	Receptación	Se aprecia de la descripción fáctica que la situación en la que se ha vinculado al sujeto orienta hacia una imputación delictiva sobre extorsión en grado de tentativa, en tanto que de manera alternativa se imputa por el delito de receptación agravada, para lo cual se ha tenido en cuenta la vinculación del sujeto en razón del conocimiento de la ubicación del bien afectado por el delito de robo, mas no se aprecia una calificación respecto a la percepción del valor del bien, ni mucho menos respecto a la voluntad y

		conocimiento del origen del bien. Se encuentra ausente además la evaluación probatoria que se configura en razón del carácter volitivo del agente, es decir no se verifica si existe la voluntad de hacerse del bien bajo la percepción de su origen ilícito.
Exp. 1956-2019	Lavado de activos y receptación	Se aprecia un criterio de imputación continua en el desarrollo de la motivación de la sentencia, ello en tanto que se ha planteado la responsabilidad penal respecto al delito de hurto agravado y en la misma resolución se imputa sobre el mismo sujeto como agente delictivo en el delito de receptación, en el que se vincula sobre el mismo bien y su propietario en ambas imputaciones.
Exp. N° 12785-2019-27-1706-JR-PE-07	Receptación agravada	El criterio adoptado para imputar el delito de receptación en su modalidad de agravada se aprecia en un documento carente de mayor motivación, dado que el análisis de la condición volitiva del agente no ha sido valorada, únicamente se ha percibido la vinculación del agente con el bien materia de robo en función a la declaración de un agente policial. Tampoco se aprecia la valoración de la percepción del agente sobre el bien, haciendo falta además la intención

		de hacerse del bien aun cuando se conociera el origen ilícito del mismo.
Exp. 03858-2017-20-1706-JR-PE-08	Receptación agravada	La imputación desarrollada por el Ministerio Público no alcanza mayor relación entre el sujeto y le bien materia del receptación, que el hecho de haberse encontrado en un bien de propiedad del imputado, sin considerar el hecho de que se trata de un taller y que se encontraba la carrocería expuesta al público, como tal no se había apreciado la intención de apropiarse del bien, ni mucho menos el que se haya obtenido mediante un robo.

OBSERVACIÓN:

Conforme se ha observado en el desarrollo del análisis, la principal característica de las resoluciones está en función a la forma en que se ha desarrollado la imputación, es preciso para todos los casos que exista un adecuado reconocimiento en la realidad respecto del enlace entre los elementos que consolidan la imputación. Es importante considerar la presencia o la necesidad de tener presente el carácter proporcional que debe obedecer a una vinculación directa entre la lesión que se produce sobre el bien materia de afectación y la sanción que se aplica, no se verifica dicha congruencia en los casos revisados, toda vez que la imputación se desarrolla de manera inadecuada.

Los principales aspectos que se verifican como un problema de vinculación se producen al momento de imputar el delito, el primero que obedece a un tema de correcta valoración probatoria y segundo a la motivación que no es lo suficientemente explícita en términos dogmáticos, por lo que no se aprecia una correcta subsunción a la realidad del hecho presuntamente delictivo. Es así que las acciones tomadas por el Ministerio Público sin duda alguna toman la ruta que se aprecia en los expedientes, en razón de una motivación normativa, es decir que sería un efecto de la construcción de la regla que describe la acción ilícita, que tal cual se ha establecido, termina por orientar un razonamiento incompleto de la judicatura.

Se considera como inapropiada la condición normativa que conlleva a la imputación, puesto que no se considera como base del tipo para su imputación más que el vínculo entre el bien producto de un robo y el sujeto que ha sido intervenido físicamente cercano a dicho bien, pero no necesariamente cumple las reglas de imputación en función a la voluntad de delinquir, ni menos en el otro factor que constituiría la condición volitiva de cometer el ilícito, es decir hacerse del bien pese a que se tenía conocimiento de su origen proveniente de un robo.

4.3. El resultado de la opinión de los expertos

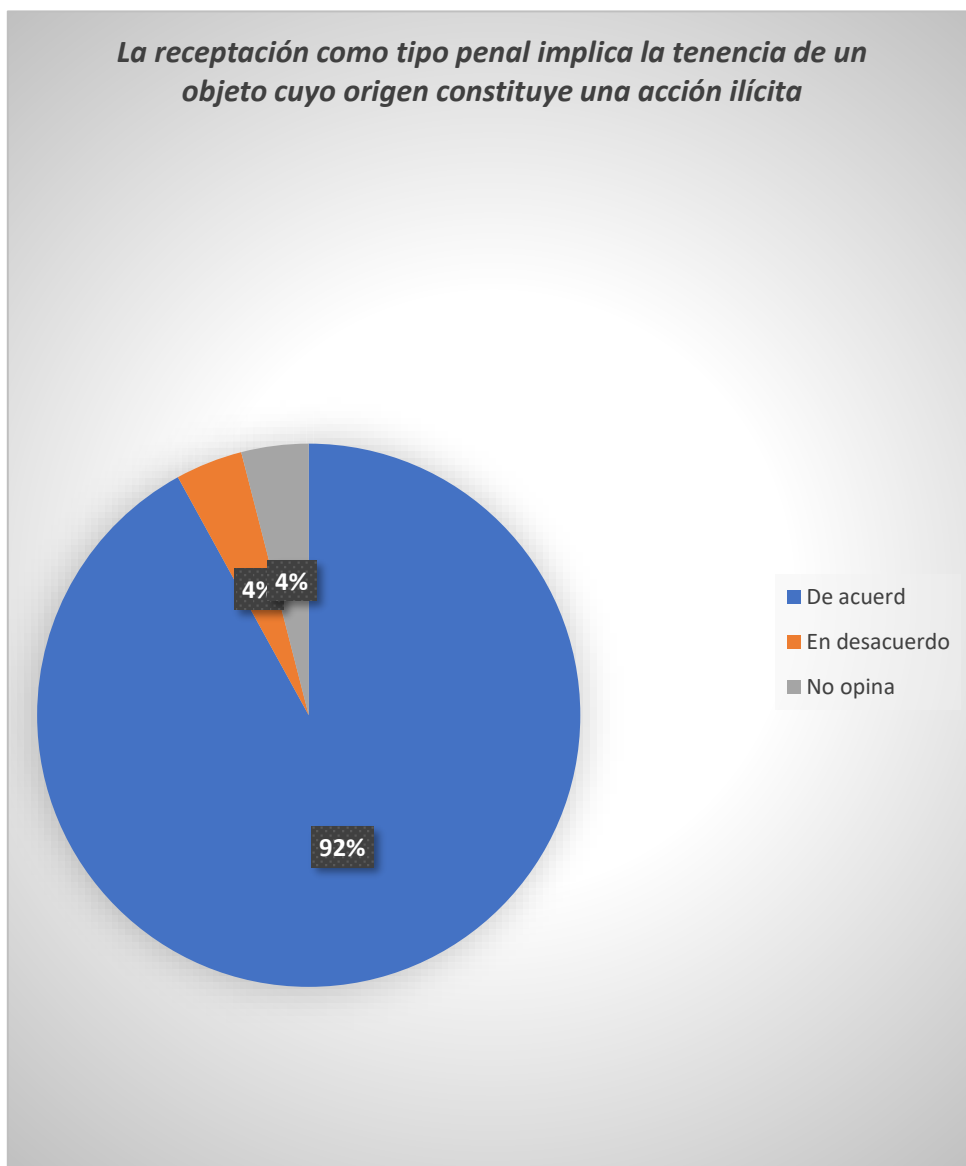
Tabla 2: resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “La receptación como tipo penal implica la tenencia de un objeto cuyo origen constituye una acción ilícita”.

Alternativa	Resultado
De acuerdo	46
En desacuerdo	02
No opina	02
Total	50

LECTURA:

Se verifica del resultado obtenido respecto a la opinión de los expertos que existe un nivel alto de aprobación sobre la afirmación que refiere: “La receptación como tipo penal implica la tenencia de un objeto cuyo origen constituye una acción ilícita”, por lo mismo que es posible asumir un alto nivel de conocimiento sobre el concepto plasmado en tal afirmación.

Ilustración 1: gráfica porcentual del resultado de la afirmación: “La receptación como tipo penal implica la tenencia de un objeto cuyo origen constituye una acción ilícita”.



OBSERVACIÓN:

Tal cual se ha podido corroborar el resultado a través de su conversión a porcentajes, existe una mayoría grande que alcanza al 92% de los expertos encuestados, que permite asumir un alto nivel de conocimiento sobre el tema mediante la afirmación: “La receptación como tipo penal implica la tenencia de un

objeto cuyo origen constituye una acción ilícita”; esto es que se percibe de manera adecuada el vínculo que debe guardar el origen ilícito del bien que se posee el presunto autor de la receptación, pese a ello es importante considerar que dicha relación no se debería percibir como dependiente o constituyente del hecho ilícito, puesto que estaría haciendo falta además, la condición volitiva que llevaría al agente al marco del dolo.

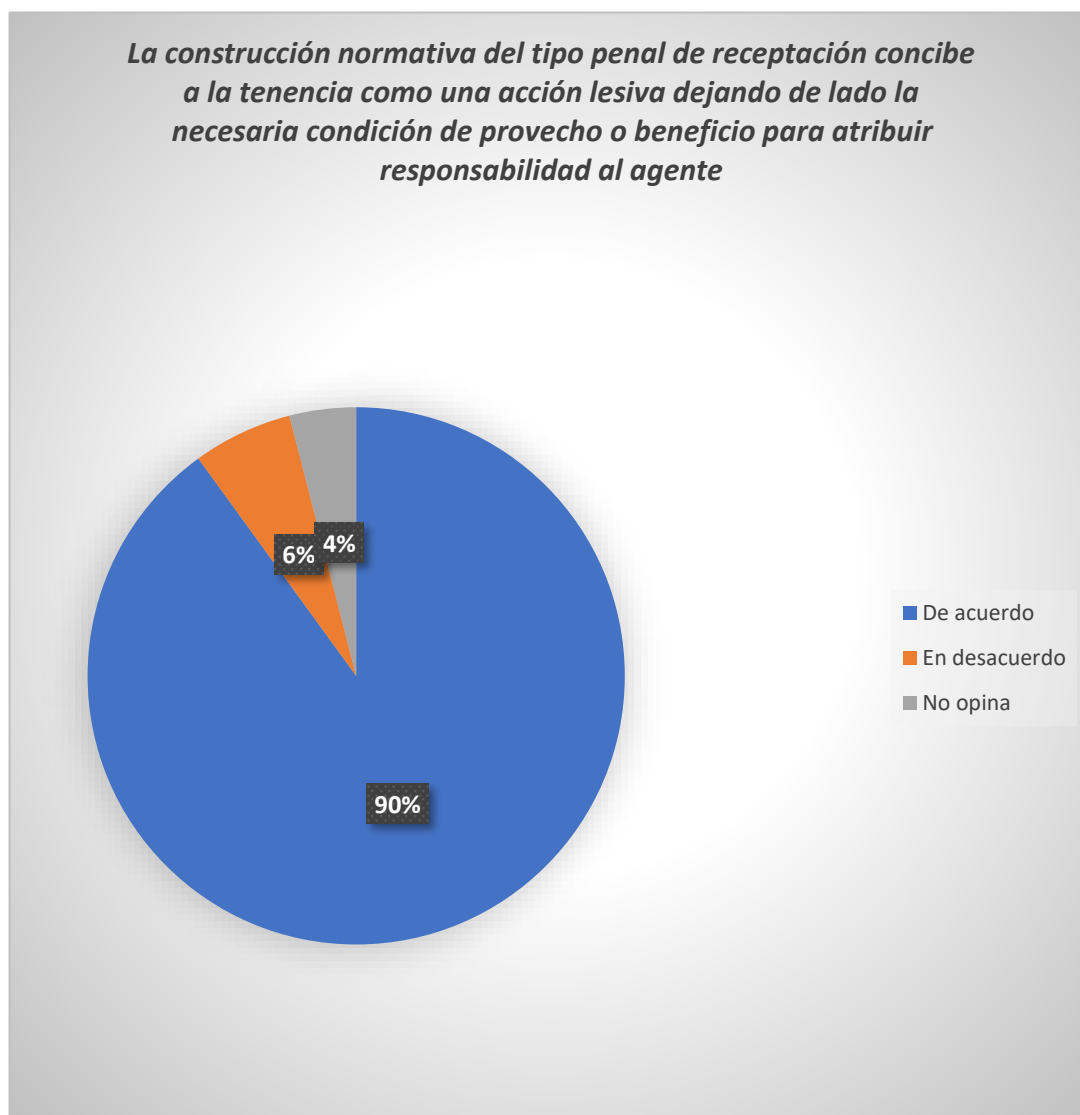
Tabla 3: “resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La construcción normativa del tipo penal de receptación concibe a la tenencia como una acción lesiva dejando de lado la necesaria condición de provecho o beneficio para atribuir responsabilidad al agente”.

Alternativa	Resultado
De acuerdo	45
En desacuerdo	03
No opina	02
Total	50

LECTURA:

Se verifica del resultado obtenido respecto a la opinión de los expertos que existe un nivel alto de aprobación sobre la afirmación que refiere: “La construcción normativa del tipo penal de receptación concibe a la tenencia como una acción lesiva dejando de lado la necesaria condición de provecho o beneficio para atribuir responsabilidad al agente”, por lo mismo que es posible asumir un alto nivel de conocimiento sobre el concepto plasmado en tal afirmación

Ilustración 2: “gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La construcción normativa del tipo penal de receptación concibe a la tenencia como una acción lesiva dejando de lado la necesaria condición de provecho o beneficio para atribuir responsabilidad al agente”



OBSERVACIÓN:

En el resultado de la encuesta sobre la afirmación: La construcción normativa del tipo penal de receptación concibe a la tenencia como una acción lesiva dejando de lado la necesaria condición de provecho o beneficio para atribuir responsabilidad al agente, es posible apreciar un nivel del 90%, lo cual debe asumirse desde la perspectiva crítica de la realidad que asume esta fase del análisis.

Vale decir que la crítica va más allá de la propia construcción del tipo penal, pues se percibe en la realidad que el problema se ubica en la aplicación del tipo en función al beneficio que pudiera o habría podido obtener con la tenencia de dicho bien.

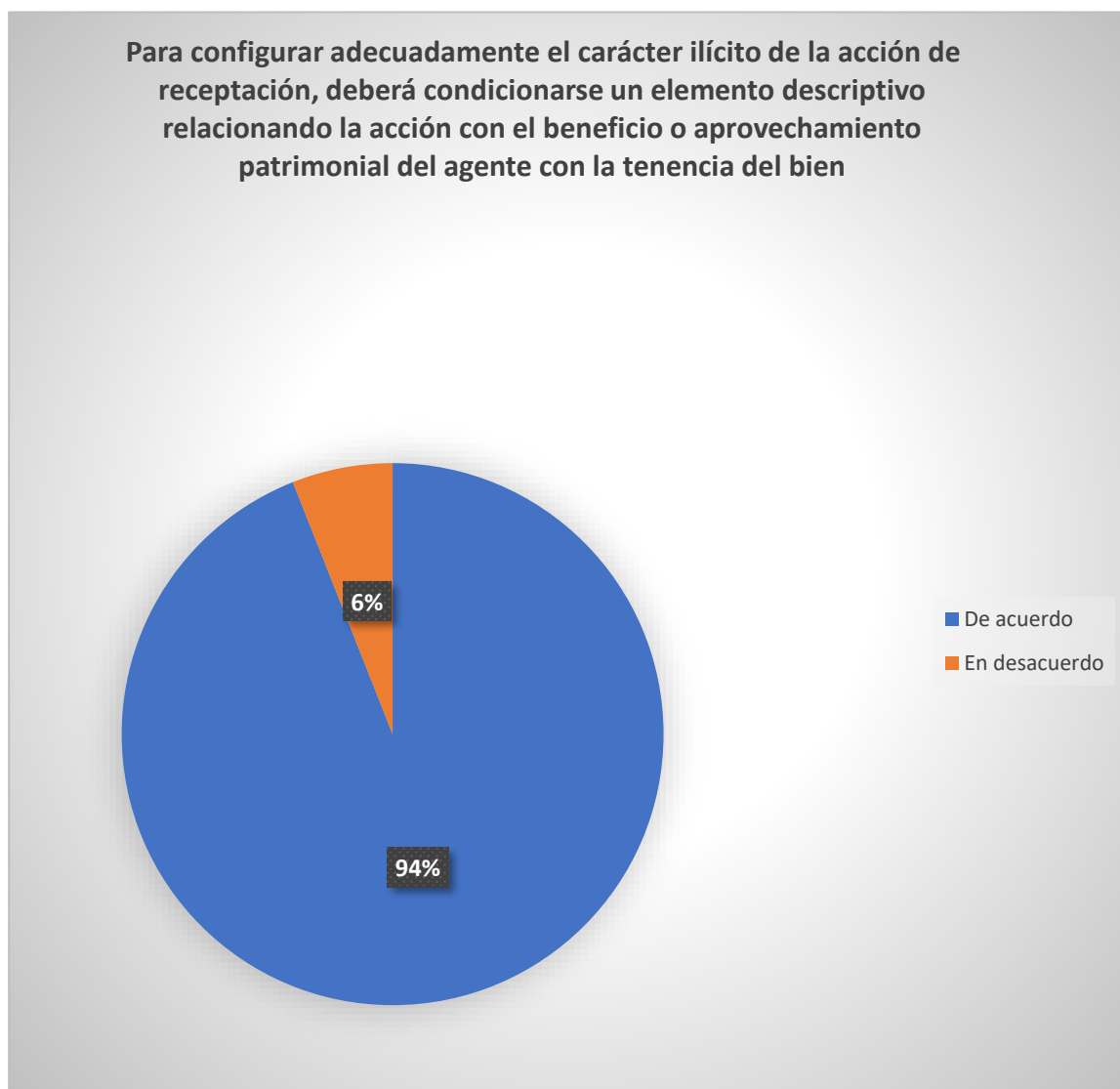
Tabla 4: resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “Para configurar adecuadamente el carácter ilícito de la acción de receptación, deberá condicionarse un elemento descriptivo relacionando la acción con el beneficio o aprovechamiento patrimonial del agente con la tenencia del bien”.

Alternativa	Resultado
De acuerdo	47
En desacuerdo	03
No opina	00
Total	50

LECTURA:

Se verifica del resultado obtenido respecto a la opinión de los expertos que existe un nivel alto de aprobación sobre la afirmación que refiere: Para configurar adecuadamente el carácter ilícito de la acción de receptación, deberá condicionarse un elemento descriptivo relacionando la acción con el beneficio o aprovechamiento patrimonial del agente con la tenencia del bien, por lo mismo que es posible asumir un alto nivel de conocimiento sobre el concepto plasmado en tal afirmación.

Ilustración 3: gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “Para configurar adecuadamente el carácter ilícito de la acción de receptación, deberá condicionarse un elemento descriptivo relacionando la acción con el beneficio o aprovechamiento patrimonial del agente con la tenencia del bien”



OBSERVACIÓN:

Según lo observado desde la perspectiva porcentual existe un 94% de expertos que consideran apropiada la postura planteada en la afirmación: Para configurar adecuadamente el carácter ilícito de la acción de receptación, deberá condicionarse un elemento descriptivo relacionando la acción con el beneficio o aprovechamiento patrimonial del agente con la tenencia del bien; ello se presume,

ha sido admitida de modo tal que la situación de considerar la sola tenencia de un bien como la prueba fehaciente para determinar el dolo, no resulta del todo coherente, puesto que haría falta el sentido de aprovechamiento de dicho bien por parte del agente. Esto implica la presencia de un beneficio que conlleve al impulso de tomar el bien que a sabiendas estaría vinculado con un origen ilícito.

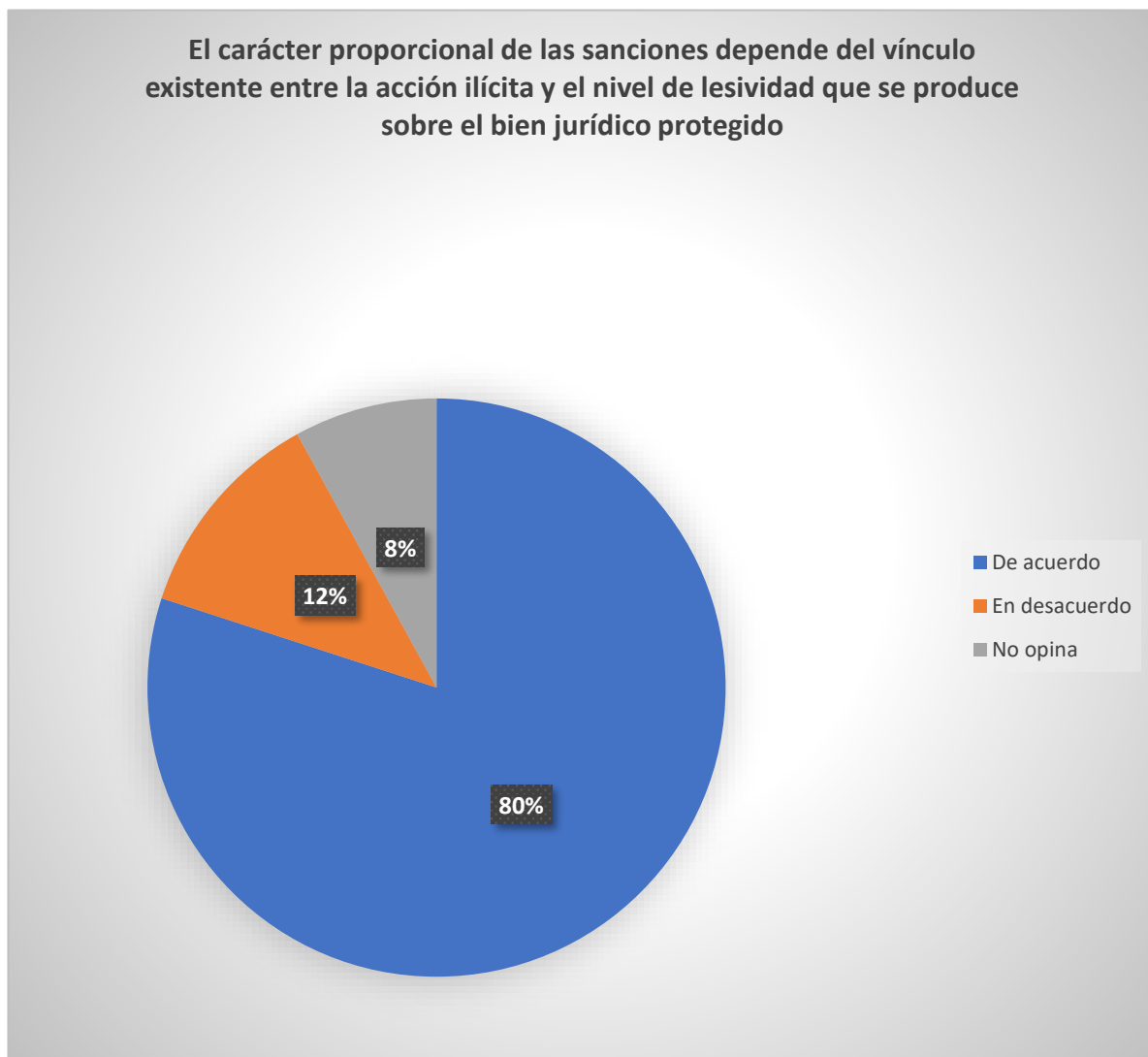
Tabla 5: resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: 4. “El carácter proporcional de las sanciones depende del vínculo existente entre la acción ilícita y el nivel de lesividad que se produce sobre el bien jurídico protegido”.

Alternativa	Resultado
De acuerdo	40
En desacuerdo	6
No opina	4
Total	50

LECTURA:

Se verifica del resultado obtenido respecto a la opinión de los expertos que existe un nivel alto de aprobación sobre la afirmación que refiere: El carácter proporcional de las sanciones depende del vínculo existente entre la acción ilícita y el nivel de lesividad que se produce sobre el bien jurídico protegido, por lo mismo que es posible asumir un alto nivel de conocimiento sobre el concepto plasmado en tal afirmación.

Ilustración 4: gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: “El carácter proporcional de las sanciones depende del vínculo existente entre la acción ilícita y el nivel de lesividad que se produce sobre el bien jurídico protegido”.



OBSERVACIÓN

Es de notar un alto nivel de aceptación por parte de los expertos en el tema que alcanza un 80% del total de respuestas, lo cual se basa en el concepto que define El carácter proporcional de las sanciones depende del vínculo existente entre la acción ilícita y el nivel de lesividad que se produce sobre el bien jurídico protegido; esta indicación es lo que permite medir la reciprocidad en la intervención del Estado, la misma que debe ser controlada por los principios del derecho penal y su

respectivo proceso. Este control en base a los principios del derecho implica la participación del carácter garantista, si bien es cierto existen pautas específicas que permiten equilibrar la acción sancionadora que se registra en los tipos penales, pero no es suficiente una determinación a través de tercios, puesto que la lesión causada si no se verifica adecuadamente, puede conllevar a la imposición de una pena sobre una acción que nunca fue ilícita, esto en tanto que la sola posesión de un bien independientemente del origen ilícito, no siempre vincula de manera directa con la intención de apropiarse o beneficiarse del bien.

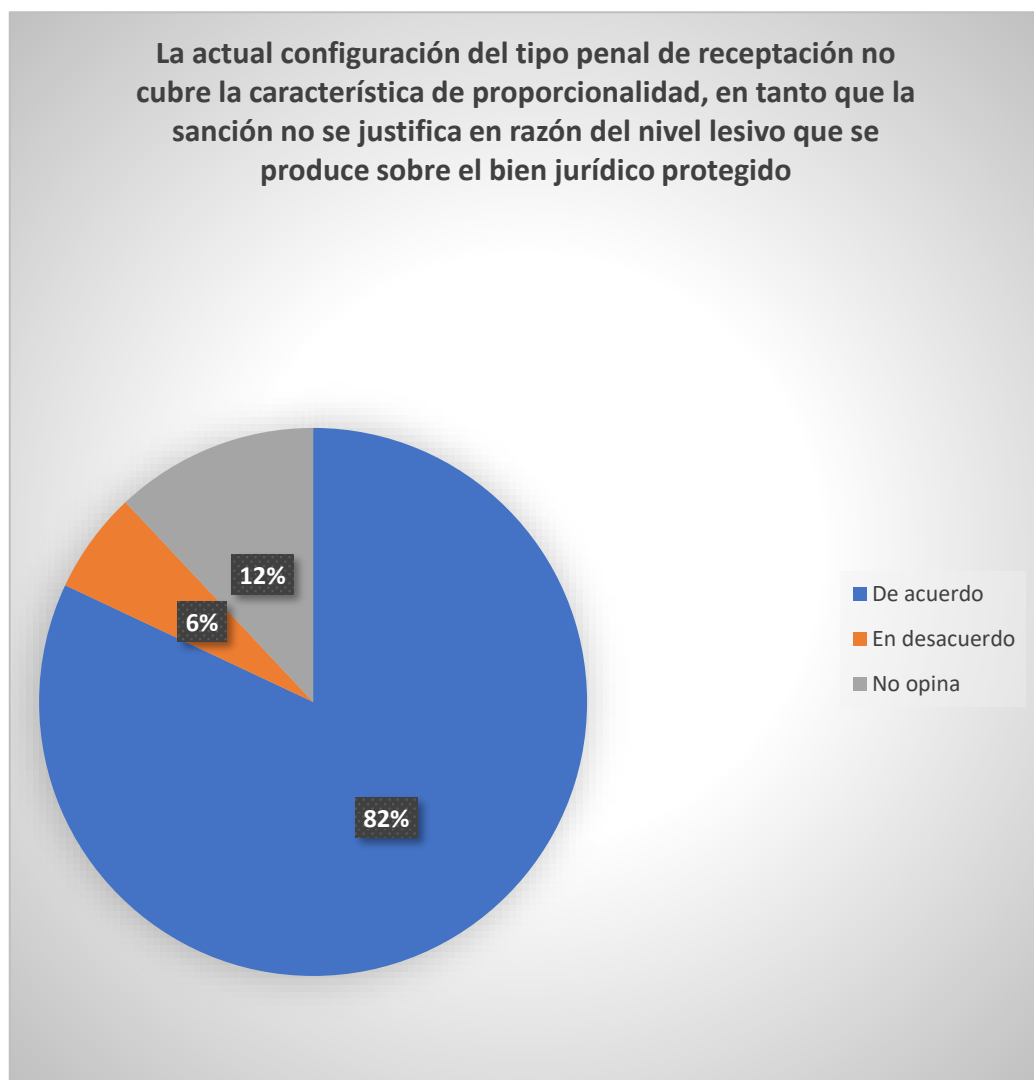
Tabla 6: “resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación:
5. La actual configuración del tipo penal de receptación no cubre la característica de proporcionalidad, en tanto que la sanción no se justifica en razón del nivel lesivo que se produce sobre el bien jurídico protegido”

Alternativa	Resultado
De acuerdo	41
En desacuerdo	3
No opina	6
Total	50

LECTURA:

Se verifica del resultado obtenido respecto a la opinión de los expertos que existe un nivel alto de aprobación sobre la afirmación que refiere: La actual configuración del tipo penal de receptación no cubre la característica de proporcionalidad, en tanto que la sanción no se justifica en razón del nivel lesivo que se produce sobre el bien jurídico protegido, por lo mismo que es posible asumir un alto nivel de conocimiento sobre el concepto plasmado en tal afirmación.

Ilustración 5: “gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La actual configuración del tipo penal de receptación no cubre la característica de proporcionalidad, en tanto que la sanción no se justifica en razón del nivel lesivo que se produce sobre el bien jurídico protegido”



OBSERVACIÓN:

Cabe hacer la indicación de que el nivel de aceptación que se muestra en este resultado porcentual alcanza un 82% del total, lo cual se consolida en razón de la apreciación crítica de la afirmación: La actual configuración del tipo penal de receptación no cubre la característica de proporcionalidad, en tanto que la sanción no se justifica en razón del nivel lesivo que se produce sobre el bien jurídico

protegido; sin duda tal percepción por la mayoría de los encuestados se debe a la forma en que aprecian el desarrollo jurisdiccional, esto es que no se verifica como eficaz, dada la falta de congruencia entre la sanción impuesta y la lesión que el ilícito se supone habría causado, ello como elemento de justificación de aplicación de alguna sanción.

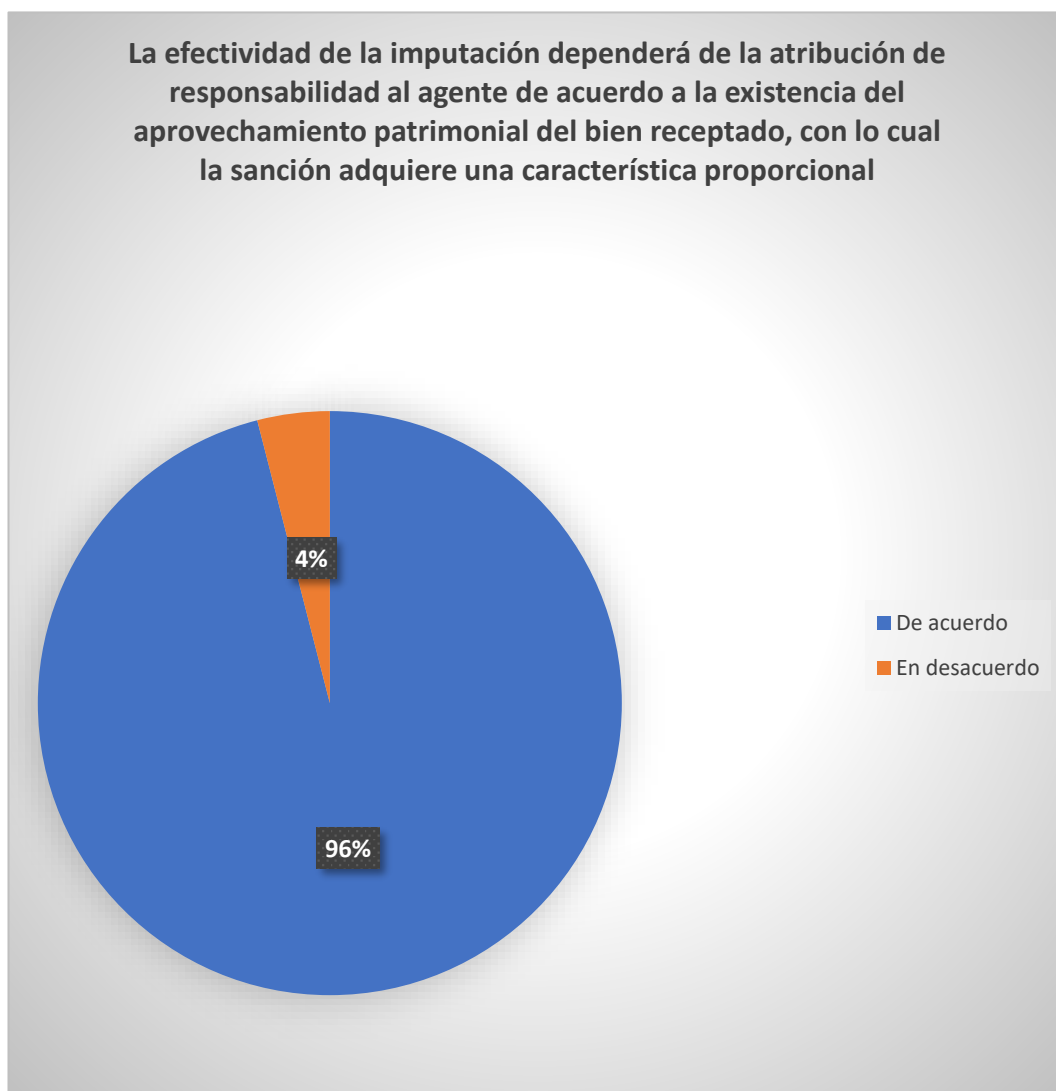
Tabla 7: “resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La efectividad de la imputación dependerá de la atribución de responsabilidad al agente de acuerdo a la existencia del aprovechamiento patrimonial del bien receptado, con lo cual la sanción adquiere una característica proporcional”.

Alternativa	Resultado
De acuerdo	48
En desacuerdo	2
No opina	0
Total	50

LECTURA:

Se verifica del resultado obtenido respecto a la opinión de los expertos que existe un nivel alto de aprobación sobre la afirmación que refiere: La efectividad de la imputación dependerá de la atribución de responsabilidad al agente de acuerdo a la existencia del aprovechamiento patrimonial del bien receptado, con lo cual la sanción adquiere una característica proporcional, por lo mismo que es posible asumir un alto nivel de conocimiento sobre el concepto plasmado en tal afirmación.

Ilustración 6: “gráfica porcentual del resultado de la aplicación de la encuesta a los expertos en derecho sobre la afirmación: La efectividad de la imputación dependerá de la atribución de responsabilidad al agente de acuerdo a la existencia del aprovechamiento patrimonial del bien receptado, con lo cual la sanción adquiere una característica proporcional”.



OBSERVACIÓN:

Según la indicación de este gráfico respecto al resultado de preguntar sobre la opinión que indicaba: La efectividad de la imputación dependerá de la atribución de responsabilidad al agente de acuerdo a la existencia del aprovechamiento patrimonial del bien receptado, con lo cual la sanción adquiere una característica proporcional, es de un nivel alto puesto que alcanza un 96%, que se enfoca en la

virtud proporcional de la actuación del Estado a través de la aplicación de medidas restrictivas, esto quiere decir que se pueden ejecutarse medidas sancionadoras, pero no se trata en este caso de una medida proporcional, pues para el caso de la receptación, no resulta del todo apropiado que únicamente se vincule con el ilícito en tanto existe una débil vinculación con el acto lesivo, es decir, no se logra establecer el daño generado de manera directa sobre el patrimonio de la víctima.

Capítulo V

La contrastación de la hipótesis

Siendo esta la fase final del análisis de la investigación se ha diseñado en razón de la estructura lógica que dirigió el estudio, así pues teniendo en cuenta los objetivos específicos al tener contenido teórico y de observación de la realidad obtenido por el cumplimiento de dichas metas, se proyectó una construcción crítica sobre cada uno de dichos contenidos, para que de forma ordenada se establezca el punto de vista del investigador respecto a la meta general que ha sido determinar si la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano permite la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación.

Esta primera acción de evaluación se realiza con la intención de establecer las posturas sobre cada una de las metas específicas y consolidar con ello la validación de los conceptos que incorporaron cada una de las variables, con cuyo producto se pudo construir la determinación final de la investigación, esto en tanto que al ser validados los planteamientos, adquieren la categoría de afirmación científica en el campo jurídico, lo cual se contrasta con la postura inicial de la investigación, teniendo un resultado de corroboración de la hipótesis.

5.1. La discusión de los resultados de la investigación

5.1.1. Discusión sobre el objetivo específico: “Estudiar dogmáticamente la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano”

Tal cual se ha indicado, la función de las metas trazadas en la investigación es reconocer el sentido teórico y de observación de la realidad que aportan al planteamiento, en este caso el objetivo se ha referido a la concepción doctrinaria orientada a la regla a fin de reconocer el verdadero sentido de la receptación como tipo penal. Vale decir que se pretende desentrañar el sentido normativo de la receptación a través de la descripción que incorpora el tipo penal.

De acuerdo a ello se tiene realizar el análisis destinado a los efectos que produce el tipo sobre el acto de calificación, para lo cual se precisa del cuestionamiento, ¿Qué criterio debería adoptarse para calificar el conocimiento del receptor respecto al origen ilícito del bien? Según lo planteado por Abanto (2016) la imputación que se desarrolla sobre este tipo de acción delictiva tendría que ser observada desde la perspectiva de la propia acción que se describe, puesto que se entiende por correspondencia al bien que se pretende garantizar.

La tendencia jurisdiccional tiene un enfoque constante sobre la verificación de la acción delictiva del delito que dio origen a la condición ilícita del bien en cuanto a su obtención, esto es una acción delictiva que precede a la conducta que se describe para la receptación. Se espera que el carácter que se denota de la acción refleje la intención negativa de apoderarse del bien, esto que la mala fe prime de alguna manera

¿cuán idónea es la percepción del valor del bien en manos del receptor?

De acuerdo a la estructura típica que describe la acción delictiva de receptación, no existe una exacta indicación sobre el valor del bien que constituye el delito. Teóricamente la valoración de los bienes dependerá de su percepción patrimonial, teniendo en cuenta el vínculo con los intereses de quien ostenta su propiedad; de acuerdo a ello el desarrollo legislativo se presume que el tipo penal opera en razón de este criterio, lo cual servirá al momento de interpretar la descripción delictiva incorporada en el tipo penal, para establecer el sentido de acción y protección que genera dicha construcción legislativa.

De acuerdo a lo señalado, tales condiciones deberían ser observadas en el tipo penal de receptación, lo cual no tiene la condición o característica de idoneidad, puesto que para el derecho penal debiera comprenderse en dicha construcción un elemento que permita identificar la condición de interés que representa para quien es lesionado en su derecho tanto por la acción directa del robo, así como respecto al traslado del bien a otra persona, dificultando el recupero del mismo. En función a lo señalado, las condiciones legislativas en la receptación no se presentan de manera explícita respecto a la valoración del bien, generando una condición de incertidumbre sobre la cuantificación patrimonial y la titularidad del mismo bien.

Las características típicas tendrán un efecto en su aplicación al campo de la investigación penal, así, interesa tener en claro los elementos del tipo que permitan al juzgador realizar una correcta subsunción a la realidad, ello con la intención de poder establecer de manera adecuada a quien corresponde la responsabilidad del ilícito y el nivel de esta que conllevará a la determinación de la sanción.

De existir equiparación entre la calificación del ilícito que genera el bien materia de receptación y la condición de mala fe de poseerlo ¿Qué sustenta la diferenciación que sugiere Abanto?

Tal cual se ha explicado anteriormente, las condiciones exigidas por el tipo penal, traslada la evaluación del acto hacia el reconocimiento del origen ilícito del bien materia de receptación, lo cual se deriva de una aplicación objetiva del tipo penal; en cambio la postura de Abanto considera que la calificación debiera someterse únicamente a la identificación de la mala fe del receptor, postura que resulta apropiada, en tanto que la creación de los tipos penales, describen conductas que de acuerdo a su nivel de lesividad corresponde sancionar con una pena.

Según lo descrito, la conducta únicamente puede desarrollarla un sujeto en particular, salvo condiciones especiales en las que se interactúe la acción delictiva como es el caso del crimen organizado. De acuerdo a lo primero, ante este tipo de acción le corresponde una pena, lo cual evidencia el vínculo entre la acción y la reacción del Estado que justifica la sanción.

De manera contraria, la calificación que opera sobre el origen ilícito del bien, conlleva a la evaluación de una conducta que no se vincula con el objeto del tipo penal de receptación, esto es una acción previa que no condiciona la circunstancia de responsabilidad, en tanto que se pierde el vínculo entre la acción ilícita y la sanción.

Esta acción ilícita debe diferenciarse de la calificación de ilicitud originaria en tanto que el verdadero móvil que forme parte de la conducta a sancionar por receptación será el interés del receptor respecto del bien, pese a que las condiciones en las que accede a él no se identifican dentro del marco de la licitud. La verificación de este nivel conductual se relaciona con el aspecto subjetivo que desencadena acciones de carácter volitivo, esto es que la evaluación que desarrolle el presunto receptor tendrá un efecto sobre su acción.

Lo descrito al ser de carácter subjetivo, conlleva a una difícil calificación, en tanto que la intención carece de medio probatorio, por lo mismo que dependerá del criterio que adopte el magistrado para la identificación de la voluntad del receptor para hacerse del bien. Tan peculiar resulta esta condición volitiva, que llega a depender de características peculiares de cada sujeto vinculadas con la diversidad de caracteres y razonamientos, interviniendo incluso factores culturales, educativos y hasta intersubjetivos, esto último en relación con la confianza que se puede adoptar respecto a cualquier sujeto.

Acosta y Lezama (2020) plantean una condición para el análisis de la receptación, partiendo de la configuración típica final del delito previo, en el se advierte como sujetos delictivos tanto al autor del robo así como del partícipe, circunstancia de intervención en el delito de robo, que al intentar ser evaluado bajo el mecanismo típico de la receptación, estaría alterando las posibilidades de una correcta sanción. Ello en tanto que la postura que señala al partícipe como autor del delito de receptación, carece de una adecuada construcción lógica; en tanto que la función del partícipe en el delito de robo, al ser trasladado a la receptación para

utilizar su condición de responsable indirecto, conlleva a la vulneración del principio de ne bis idem, ello en tanto que la acción delictiva de origen es la misma que se estaría evaluando en el ámbito penal.

Siguiendo la construcción o recopilación de los trabajos previos realizada en el capítulo segundo de la tesis, se tiene a Lozano (2019), sobre cuyo planteamiento se puede cuestionar ¿Qué efecto tiene el concepto de la culpa en el ámbito de imputación que aplica el delito de receptación?

Es importante indicar que las condiciones específicas de la incorporación de la culpa en el ordenamiento jurídico a través de los tipos penales, importa un sentido de evaluación especial de las conductas de manera previa a la imputación del delito y de manera previa a la sanción para dotar de seguridad jurídica, puesto que este aspecto de la incorporación de la culpa sin duda alguna tendrá un efecto delimitante al momento de establecer la sanción, dado que será diferente el resultado si se percibe intervención de la acción con dolo o se perciben las condiciones para calificarla bajo el concepto de la culpa.

Esta determinación resulta importante dado que las condiciones en las que se presenta este lineamiento de la incorporación de la culpa como concepto en el artículo 194 del ordenamiento jurídico penal, se percibe de la condición o indicación de la presunción como una obligación del agente para asumir el origen ilícito del bien.

Habiéndose dejado en claro que según los trabajos previos a la investigación, esta proyección resulta de plano justificada y viable, es necesario

además de ello delimitar las características que denotan un correcto desarrollo desde la percepción de su naturaleza jurídica. En tal sentido conviene cuestionar ¿Qué elementos de origen respecto a la receptación no son congruentes con el ámbito de la necesidad de control, la idoneidad de la acción estatal y la proporcionalidad de la sanción aplicada?

El objeto de protección que se pretende resguardar con la inclusión del tipo penal de receptación al ordenamiento jurídico se plantea en función a la necesidad de establecer control en el campo de la incidencia delictiva, por lo mismo que las condiciones en que se presentan los elementos descriptivos en el tipo penal, asumen un sentido de verificación sobre la lesión sobre el objeto que es el patrimonio.

Este control que se asume en línea directa con la intervención del Estado mediante la estrategia pública para combatir la delincuencia, debe ser minimizado de acuerdo a la función controladora de los principios garantistas del derecho penal, cabe indicar que el *ius puniendi* deberá limitar sus acciones solo en tanto resulte necesaria y justificada su intervención, en tanto supere la necesidad de mínima intervención y *ultima ratio* como condición principista que modula la construcción de los tipos penales.

De lo señalado se advierte que esta necesidad de control opera de manera directa sobre el carácter idóneo de la acción estatal, lo cual se refleja en la estructura misma del tipo, así pues el condicionamiento de la conducta a calificar respecto de una acción previa aleja la condición de autonomía que le correspondería al tipo mismo, esto es, sale del carácter idóneo de su construcción. Esta condición de

ausencia de idoneidad en su construcción salta hacia el sentido de proporcionalidad, que se entiende debería ser característica de la sanción.

Es importante señalar que la construcción adecuada de un tipo penal debe desencadenar en una aplicación objetiva, esto es que los efectos de imputación y sanción que corresponden al ser atribuida la responsabilidad al agente deben estar en un sentido de proporcionalidad, la misma que opera al comparar la sanción aplicada que debe estar en correspondencia equilibrada con el nivel de la lesión causada al bien jurídico que se pretende proteger con el tipo penal.

Teniendo en cuenta las características que operan sobre la estructura del tipo penal de receptación antes descritas, es prudente cuestionar ¿Qué tan adecuada es la seguridad jurídica que brinda la aplicación del tipo penal de receptación en función a su naturaleza frente a la doble revisión del acto delictivo?

Tal cual lo señalado anteriormente, las características típicas, que surgen de la necesidad de control de la criminalidad, advierten una condición de amplia intervención del derecho penal sobre una acción que no tendría que depender de otro tipo penal para establecer la sanción o el nivel de la sanción. Se constituye un tema de ausencia de proporcionalidad entre la sanción aplicada y el verdadero perjuicio que causa el agente, puesto que el derecho penal aplica sanciones en razón de la conducta del sujeto activo, no de otra manera, puesto que de no ser así se estaría aplicando una sanción en razón de la conducta de otra persona como acción lesiva.

Es importante mantener la condición autónoma del tipo penal, lo cual si brindaría un adecuado nivel de seguridad jurídica, puesto que la aplicación de un tipo penal ajustado a los principios generales del derecho y las pautas normativas de correspondencia entre la lesión real causada y la sanción que se ha de aplicar sí garantizaría un derecho penal garantista y se alejaría de la convicción persecutoria del derecho penal del enemigo.

TOMA DE POSTURA:

Teniendo en cuenta la meta de la investigación destinada a la observación dogmática de la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento peruano, se ha logrado establecer que para calificar el conocimiento del receptor respecto al origen ilícito del bien debe ser en razón de la propia acción, se espera que el carácter que se denota de la acción refleje la intención negativa de apoderarse del bien, esto que la mala fe prime de alguna manera, la percepción del valor del bien en manos del receptor no puede medirse con exactitud pues dependerá de su percepción patrimonial; se presume que el tipo penal opera en razón de este criterio, para establecer el sentido de acción y protección. Debe asumirse el interés que representa para quien es lesionado en su derecho tanto por la acción directa del robo, así como respecto a la receptación.

Se debe considerar la mala fe del receptor, en sí el aspecto subjetivo que desencadena acciones de carácter volitivo, interviniendo incluso factores culturales, educativos y hasta intersubjetivos. Señalar al partícipe del robo como autor del delito de receptación carece de una adecuada construcción lógica, pues se entiende como vulneración del principio de ne bis idem, ello en tanto que la acción delictiva

de origen es la misma que se estaría evaluando en el ámbito penal; más, la incorporación de la culpa sin duda alguna tendrá un efecto delimitante al momento de establecer la sanción, dado que será diferente el resultado si se percibe intervención de la acción con dolo o se perciben las condiciones para calificarla bajo el concepto de la culpa.

La construcción adecuada de un tipo penal debe desencadenar en una aplicación objetiva, para este caso se verifica ausencia de proporcionalidad entre la sanción aplicada y el verdadero perjuicio que causa el agente, se está aplicando una sanción en razón de la conducta de otra persona como acción lesiva; la condición autónoma del tipo penal brindaría un adecuado nivel de seguridad jurídica que procura un derecho penal garantista y se alejaría de la convicción persecutoria del derecho penal del enemigo.

5.1.2. Discusión sobre el objetivo específico: “Desarrollar el principio de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los tipos penales y su efectividad sobre la imputación en el delito de receptación”

El carácter proporcional de las sanciones que se aplican en los tipos penales, como se ha indicado anteriormente dependen de la evaluación de su nivel de restricción respecto del nivel de lesión que se ha generado sobre el bien jurídico protegido, como efecto de la conducta del agente. Esta condición supone la existencia previa de razones como la de necesidad de control que debe establecer el Estado para paliar las acciones delictivas, lo cual si supera el delito de receptación, en virtud a ello es que se aprecia el carácter de idoneidad de la regla bajo estudio que alcanza un sentido de incongruencia en virtud del asunto de especificación de la conducta como tal, puesto que se requiere de la presencia del carácter de previsión o como se indica de presunción de parte del agente respecto del origen del bien.

Ante ello cabe hacer la interrogante ¿Qué efecto cumple la individualización de la acción delictiva para la tipificación de la acción delictiva? Como tal, la sanción penal tiene un sentido de restricción de derechos en virtud de haberse determinado la responsabilidad penal del agente, de acuerdo a ello es que se aplica una medida punitiva. Para tal fin se ha tenido que generar un acto de individualización de la conducta del agente, puesto que la descripción de los tipos penales versa sobre ella, es así que para el delito de receptación se precisa que sea separada de manera concreta la conducta de la receptación en función a la que opera sobre el delito de origen.

Es importante que esta labor individualizadora de las conductas se desarrolle en razón de las propias características de la receptación, lo cual implica que se tenga que apreciar un sentido de capacidad del agente para poder exteriorizar mediante su conducta un resultado de intención para hacerse del bien de origen ilícito. Esta situación que refleja la conducta permitirá establecer la diferenciación entre conductas. Sobre todo, la finalidad de aplicar este criterio será la de evitar que se produzca una acción de tipificación continua, dado que inicia con el delito de origen y se traslada bajo las mismas prerrogativas punitivas sobre el de la receptación, trayendo ello consecuencias de incongruencia con la garantía del proceso penal y la seguridad jurídica.

Como se aprecia de lo anterior, el sentido de individualizar la conducta delictiva se vincula con el carácter de autonomía que le corresponde al delito tipificado, es por ello que interesa saber ¿Qué tan adecuada es la percepción como delito autónomo respecto a la receptación? La condición de autonomía delictiva implica la presencia de factores que delimiten la acción y se presente en la realidad como una opción objetiva para determinar si una conducta resulta lesiva contra el ordenamiento jurídico y los bienes que resguarda. En virtud de ello se precisa de la autonomía del tipo para conseguir una adecuada subsunción a la realidad y de ese modo lograr una correcta imputación del delito.

El nivel de percepción de la autonomía del tipo de receptación no es lo suficientemente adecuado, sin duda alguna es por la condición vinculante que opera sobre el delito originario que da el carácter de ilicitud al bien patrimonial que busca garantizar la receptación como tipo. Esta condición de simplicidad que debería

operar en función de la autonomía de la conducta tipificada permitirá una adecuada comprensión de la acción delictiva y de las pautas para poder atribuir responsabilidad en razón de los elementos descriptivos del tipo.

Finalmente, el sentido de la vinculación de la conducta con la lesión objeto de sanción, trae como resultado el carácter de proporcionalidad que se presume debe operar en los tipos penales, es así que se cuestiona ¿cómo se vincula el nivel de lesividad causada por la receptación con el carácter proporcional de su sanción?

La condición de lesividad que se aprecia en los elementos descriptivos del tipo penal de receptación, no supera un examen de calidad en la determinación, ello en tanto que la posesión del bien independientemente de la conducta previa solo determina una situación lesiva sobre dicho carácter de tenencia sobre el bien, mas no representa una condición lesiva sobre el bien patrimonial. Vale decir que la conducta delictiva de receptación se traslada hacia la intención de tener el bien pese al conocimiento de su origen en función a un delito previo, por lo mismo que se sanciona por esa conducta que atenta contra el propio ordenamiento, dado que las pautas de dar a cada quien lo que le corresponde emana de la propia constitución, vinculado ello con la posesión y la propiedad, conceptos que se trasladan al ámbito patrimonial en tanto bienes muebles.

En tal sentido, la proporcionalidad del nivel lesivo respecto de la sanción pasa por la necesidad de establecer un límite entre la conducta intencional y el perjuicio sobre el bien patrimonial, lo cual según la estructura del bien jurídico tendría que producir un efecto lesivo material además de la sola posesión del

mismo. Esta postura solventa la idea de que el tipo penal requiere de una adecuación que se dirija a la individualización de la conducta y la adopción de autonomía del propio tipo a fin de no establecer una calificación dependiente del delito de origen y con ello establecer una sanción proporcional.

TOMA DE POSTURA

En función de la segunda meta de la investigación que se proyecta a Desarrollar el principio de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los tipos penales y su efectividad sobre la imputación en el delito de receptación, que el carácter proporcional de las sanciones depende de la evaluación de su nivel de restricción respecto del nivel de lesión que se ha generado sobre el bien jurídico protegido, como efecto de la conducta del agente, lo cual supone la existencia previa de razones como la de necesidad de control que debe establecer el Estado para paliar las acciones delictivas. Luego la sanción penal tiene un sentido de restricción de derechos en virtud de haberse determinado la responsabilidad penal del agente, para el delito de receptación se precisa que sea separada de manera concreta la conducta de la receptación en función a la que opera sobre el delito de origen.

Se busca evitar una acción de tipificación continua, dado que inicia con el delito de origen y se traslada bajo las mismas prerrogativas punitivas sobre el de la receptación, trayendo ello consecuencias de incongruencia con la garantía del proceso penal y la seguridad jurídica. La receptación no supera un examen de calidad proporcional, ello en tanto que la posesión del bien independientemente de la conducta previa solo determina una situación lesiva sobre dicho carácter de

tenencia sobre el bien, mas no representa una condición lesiva sobre el bien patrimonial.

5.1.3. Discusión sobre el objetivo específico: “Analizar el nivel de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los casos de receptación sentenciados en el Distrito Judicial de Lambayeque”

En función a la valoración probatoria que se aprecia en los expedientes analizados de acuerdo a la muestra de esta investigación, que no existe un nivel de proporcionalidad aplicada en las sanciones que se impusieron ante el delito de receptación en este distrito judicial. Ello se indica en tanto que si la consolidación del carácter proporcional obedece a una vinculación directa entre la lesión que se produce sobre el bien materia de afectación y la sanción que se aplica, no se verifica dicha congruencia en los casos revisados, toda vez que la imputación se desarrolla de manera inadecuada, por lo mismo que si la vinculación entre el sujeto y el bien al no está correctamente establecida, toda sanción que se aplique sería desproporcional.

Se trata más bien de un problema de imputación en razón de dos aspectos, el primero que obedece a un tema de correcta valoración probatoria y segundo a la motivación que no es lo suficientemente explícita en términos dogmáticos, por lo que se no aprecia una correcta subsunción a la realidad del hecho presuntamente delictivo. Es así que las acciones tomadas por el Ministerio Público sin duda alguna toman la ruta que se aprecia en los expedientes, en razón de una motivación normativa, es decir que sería un efecto de la construcción de la regla que describe

la acción ilícita, que tal cual se ha establecido, termina por orientar un razonamiento incompleto de la judicatura.

Esta condición normativa no resulta del todo apropiada, puesto que no se considera como base del tipo para su imputación mas que el vínculo entre el bien producto de un robo y el sujeto que ha sido intervenido físicamente cercano a dicho bien, pero no necesariamente cumple las reglas de imputación en función a la voluntad de delinquir, ni menos en el otro factor que constituiría la condición volitiva de cometer el ilícito, es decir hacerse del bien pese a que se tenía conocimiento de su origen proveniente de un robo.

TOMA DE POSTURA:

En razón de la meta establecida como analizar el nivel de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los casos de receptación sentenciados en el Distrito Judicial de Lambayeque, se puede indicar que las sanciones aplicadas en los casos atendidos sobre el delito de receptación no resultan lo suficientemente proporcionales, en tanto que la imputación no ha sido adecuada, es decir que no se vincula adecuadamente el bien proveniente de un robo respecto del presunto agente delictivo en la receptación, conviene indicar que la función de la proporcionalidad requiere que exista este vínculo para advertirse como tal.

5.2. La validación de las variables

Conforme se ha detallado en la estructura de la contrastación, se ha tenido en cuenta el resultado de la discusión de los resultados, es decir agrupadas las postras de cada uno de los objetivos específicos en razón de su vinculación con las variables destinadas a verificar la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano, así como también respecto a la variable que busca establecer la forma en que se produce la proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación. Con la síntesis de ello, es que se ha podido establecer una determinación respecto a cada una de las variables que valida sus conceptos, lo cual ha servido posteriormente para sumar contenido a la determinación final de la tesis.

5.2.1. Validación de la variable independiente: “La estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano”

Debe asumirse esta parte de la validación como la que se vincula con el origen del problema dado que se trata de la observación del concepto que generó la variable independiente, como tal es preciso establecer su vínculo con los objetivos específicos para lograr aclarar el contenido del tipo penal de receptación establecido en el ordenamiento penal peruano.

Para calificar el conocimiento del receptor respecto al origen ilícito del bien tendría que ser observada desde la perspectiva de la propia acción que se describe, puesto que se entiende por correspondencia al bien que se pretende garantizar, jurisdiccionalmente se asume como una acción delictiva que precede a

la conducta que se describe para la receptación. Se espera que el carácter que se denota de la acción refleje la intención negativa de apoderarse del bien, esto que la mala fe prime de alguna manera.

la percepción del valor del bien en manos del receptor no puede medirse con exactitud pues la valoración de los bienes dependerá de su percepción patrimonial, teniendo en cuenta el vínculo con los intereses de quien ostenta su propiedad; de acuerdo a ello el desarrollo legislativo se presume que el tipo penal opera en razón de este criterio, lo cual servirá al momento de interpretar la descripción delictiva incorporada en el tipo penal, para establecer el sentido de acción y protección que genera dicha construcción legislativa. Mas bien debiera comprenderse en dicha construcción un elemento que permita identificar la condición de interés que representa para quien es lesionado en su derecho tanto por la acción directa del robo, así como respecto al traslado del bien a otra persona, dificultando el recupero del mismo, dicha ausencia legislativa genera incertidumbre.

sobre el bien materia de receptación y la condición de mala fe de poseerlo, la calificación debiera someterse únicamente a la identificación de la mala fe del receptor, postura que resulta apropiada, en tanto que la creación de los tipos penales, describen conductas que de acuerdo a su nivel de lesividad corresponde sancionar con una pena, ello teniendo en cuenta que la conducta únicamente puede desarrollarla un sujeto en particular, salvo condiciones especiales en las que se interactúe la acción delictiva como es el caso del crimen organizado. Otro aspecto es la evaluación del aspecto subjetivo que desencadena acciones de carácter

volitivo, esto es que la evaluación que desarrolle el presunto receptor tendrá un efecto sobre su acción, lo cual llega a depender de características peculiares de cada sujeto vinculadas con la diversidad de caracteres y razonamientos, interviniendo incluso factores culturales, educativos y hasta intersubjetivos, esto último en relación con la confianza que se puede adoptar respecto a cualquier sujeto.

La postura que señala al partícipe como autor del delito de receptación, carece de una adecuada construcción lógica; en tanto que la función del partícipe en el delito de robo, al ser trasladado a la receptación para utilizar su condición de responsable indirecto, conlleva a la vulneración del principio de ne bis idem, ello en tanto que la acción delictiva de origen es la misma que se estaría evaluando en el ámbito penal.

la incorporación de la culpa sin duda alguna tendrá un efecto delimitante al momento de establecer la sanción, dado que será diferente el resultado si se percibe intervención de la acción con dolo o se perciben las condiciones para calificarla bajo el concepto de la culpa.

la construcción adecuada de un tipo penal debe desencadenar en una aplicación objetiva, esto es que los efectos de imputación y sanción que corresponden al ser atribuida la responsabilidad al agente deben estar en un sentido de proporcionalidad, la misma que opera al comparar la sanción aplicada que debe estar en correspondencia equilibrada con el nivel de la lesión causada al bien jurídico que se pretende proteger con el tipo penal.

Se verifica ausencia de proporcionalidad entre la sanción aplicada y el verdadero perjuicio que causa el agente, puesto que el derecho penal aplica sanciones en razón de la conducta del sujeto activo, no de otra manera, puesto que de no ser así se estaría aplicando una sanción en razón de la conducta de otra persona como acción lesiva.

la condición autónoma del tipo penal brindaría un adecuado nivel de seguridad jurídica, puesto que la aplicación de un tipo penal ajustado a los principios generales del derecho y las pautas normativas de correspondencia entre la lesión real causada y la sanción que se ha de aplicar sí garantizaría un derecho penal garantista y se alejaría de la convicción persecutoria del derecho penal del enemigo.

En función a los argumentos plasmados se puede indicar como validación de la variable independiente a lo siguiente:

La estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano no es lo suficientemente clara respecto a la condición volitiva y autonomía para generar una imputación adecuada.

5.2.2. Validación de la variable dependiente: “La proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación”

Es importante señalar que el sentido de la investigación tiene su punto final en los efectos que se producen como parte del conflicto advertido en el problema de investigación, que para este caso es el efecto jurídico que se establece respecto a la receptación, dado que se hubo advertido una condición desproporcional respecto a las sanciones aplicadas y desde luego en función a la imputación del delito.

El carácter proporcional de las sanciones dependen de la evaluación de su nivel de restricción respecto del nivel de lesión que se ha generado sobre el bien jurídico protegido, como efecto de la conducta del agente, lo cual supone la existencia previa de razones como la de necesidad de control que debe establecer el Estado para paliar las acciones delictivas, lo cual si supera el delito de receptación, en virtud a ello es que se aprecia el carácter de idoneidad de la regla bajo estudio que alcanza un sentido de incongruencia en virtud del asunto de especificación de la conducta como tal.

la sanción penal tiene un sentido de restricción de derechos en virtud de haberse determinado la responsabilidad penal del agente, para el delito de receptación se precisa que sea separada de manera concreta la conducta de la receptación en función a la que opera sobre el delito de origen.

Para la receptación debe apreciarse el sentido de capacidad del agente cuya conducta muestre un resultado de intención para hacerse del bien de origen ilícito, ello evitara que se produzca una acción de tipificación continua, dado que inicia con el delito de origen y se traslada bajo las mismas prerrogativas punitivas sobre el de la receptación, trayendo ello consecuencias de incongruencia con la garantía del proceso penal y la seguridad jurídica.

La condición de autonomía delictiva implica la presencia de factores que delimiten la acción y se presente en la realidad como una opción objetiva y subsunción a la realidad y de ese modo lograr una correcta imputación del delito.

La receptación no supera un examen de calidad proporcional, ello en tanto que la posesión del bien independientemente de la conducta previa solo determina una situación lesiva sobre dicho carácter de tenencia sobre el bien, mas no representa una condición lesiva sobre el bien patrimonial. Se tendría que producir un efecto lesivo material además de la sola posesión del mismo. Esta postura solventaría la idea de que el tipo penal requiere de una adecuación que se dirija a la individualización de la conducta y la adopción de autonomía del propio tipo a fin de no establecer una calificación dependiente del delito de origen y con ello establecer una sanción proporcional.

En razón de la meta establecida como analizar el nivel de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los casos de receptación sentenciados en el Distrito Judicial de Lambayeque, se puede indicar que las sanciones aplicadas en los casos atendidos sobre el delito de receptación no resultan lo suficientemente

proporcionales, en tanto que la imputación no ha sido adecuada, es decir que no se vincula adecuadamente el bien proveniente de un robo respecto del presunto agente delictivo en la receptación, conviene indicar que la función de la proporcionalidad requiere que exista este vínculo para advertirse como tal.

Según lo planteado, se puede indicar como validación de la variable dependiente la siguiente afirmación:

La proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación dependen de la valoración probatoria cuyos resultados motivan la sentencia.

5.3. La contrastación de la hipótesis

Luego de la valoración de cada una de las variables en función a su validez, dado su vínculo con la hipótesis inicial se ha construido en base a ello una determinación final que demuestra científicamente el resultado de la investigación a través de la siguiente afirmación:

La estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano no es lo suficientemente clara respecto a la condición volitiva y autonomía para generar una imputación adecuada; por lo tanto, carece de proporcionalidad la sanción y efectividad de la imputación que dependen de la valoración probatoria cuyos resultados motivan la sentencia.

Tabla 8: Tabla comparativa entre la hipótesis inicial y la determinación final de la tesis

Hipótesis inicial	Determinación final de la tesis
Si la estructura del tipo penal de receptación contempla discordancias con el ordenamiento penal peruano; entonces, se estaría afectando la proporcionalidad de la sanción y la efectividad de la imputación.	La estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano no es lo suficientemente clara respecto a la condición volitiva y autonomía para generar una imputación adecuada; por lo tanto, carece de proporcionalidad la sanción y efectividad de la imputación que dependen de la valoración probatoria cuyos resultados motivan la sentencia

Conclusiones

Conclusión general

Se concluye que la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano no es lo suficientemente clara respecto a la condición volitiva y autonomía para generar una imputación adecuada; por lo tanto, carecen de proporcionalidad la sanción y efectividad de la imputación, que dependen de la valoración probatoria cuyos resultados motivan la sentencia.

Conclusiones específicas

Primera:

Se concluye en función a la observación dogmática de la estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento peruano, que la calificación del conocimiento del receptor respecto al origen ilícito del bien debe ser en razón de la propia acción, apreciando la intención negativa de apoderarse del bien, que la mala fe prime de alguna manera, la percepción del valor del bien en manos del receptor no puede medirse con exactitud pues dependerá de su percepción patrimonial. Señalar al partícipe del robo como autor del delito de receptación carece de una adecuada construcción lógica, pues se entiende como vulneración del principio de ne bis idem, ello en tanto que la acción delictiva de origen es la misma que se estaría evaluando en el ámbito penal; más, la incorporación de la culpa sin duda alguna tendrá un efecto delimitante al momento de establecer la sanción.

Segunda:

Se concluye de acuerdo al principio de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los tipos penales y su efectividad sobre la imputación en el delito de

receptación, que este carácter depende de la evaluación de su nivel de restricción respecto del nivel de lesión que se ha generado sobre el bien jurídico protegido, como efecto de la conducta del agente, para el delito de receptación se precisa que sea separada de manera concreta la conducta de la receptación en función a la que opera sobre el delito de origen, evitando así una acción de tipificación continua; por ello la receptación no supera esta proporcionalidad, pues la posesión del bien independientemente de la conducta previa solo determina una situación lesiva sobre dicho carácter de tenencia sobre el bien, mas no representa una condición lesiva sobre el bien patrimonial.

Tercera:

Se llegó a la conclusión de acuerdo al análisis del nivel de proporcionalidad de las sanciones aplicadas en los casos de receptación sentenciados en el Distrito Judicial de Lambayeque, que no resultan lo suficientemente proporcionales, en tanto que la imputación no ha sido adecuada, es decir que no se vincula correctamente el bien proveniente de un robo respecto del presunto agente delictivo en la receptación, conviene indicar que la función de la proporcionalidad requiere que exista este vínculo para advertirse como tal ante la sanción impuesta.

Recomendaciones

Primera:

Se recomienda al Estado peruano se ocupe de revisar las políticas públicas destinadas a combatir el crimen en la sociedad, en tanto que deben orientarse tales estrategias en función al razonamiento jurídico que limita la potestad punitiva, dado que la aplicación de sanciones más drásticas nunca será la solución más adecuada a la problemática social de la delincuencia, sobre todo en tanto se aprecia a la receptación como una medida que tiene la intención de perseguir a través de esta figura el mínimo indicio de delito para aplicar una sanción que puede interpretarse como efecto del derecho penal del enemigo, dada la alteración excesiva del garantismo, para sancionar por una acción que corresponde a otros delitos.

Segunda:

Se sugiere en atención a los resultados de esta investigación, se proyecte, previa evaluación de los efectos legislativos sistemáticos, la variación del tipo que regula la receptación, para lograr la individualización de la conducta, propiciando autonomía del tipo penal, evitando con ello que se sancione en razón de una acción delictiva que origina la característica del bien receptado mas no la acción de receptor.

Bibliografía

- Abanto Silva, A. (2016). *Fundamentos jurídicos para la protección penal del patrimonio a través del delito de receptación, cuando el bien tenga procedencia de una infracción a la ley penal*. Cajamarca: Universidad Privada del Norte. Obtenido de <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/10652/Abanto%20Silva%2c%20Alicia%20Yesenia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Acosta Arana, D., & Lesama Álvarez, E. (2020). *El autor y el partícipe del delito previo, como sujetos activos en el delito de receptación*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <https://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/17016/ACOSTA%20ARANA%20-%20LESAMA%20ALVAREZ%20protegida.PDF?sequence=1&isAllowed=y>
- Berdugo Gómez de la Torre, I. (1996). *Lecciones de Derecho Penal. Parte General*. Barcelona: Praxis.
- Castillo Alva, J. L. (2002). *Principios de Derecho. Parte General*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Castillo Córdova, L. (2004). El principio de proporcionalidad en el ordenamiento jurídico peruano. Especial referencia al ámbito penal. *Pirhua*, 1-24. Obtenido de https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1960/Pincipio_proporcionalidad_ordenamiento_juridico_peruano.pdf?sequence=1

- Cordero, E. (2013). Concepto y naturaleza de las sanciones administrativas en la doctrina y jurisprudencia chilena. *Revista de Derecho- Universidad Católica del Norte*, XX(1), 79-103. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3710/371041327004.pdf>
- La Ley. (2018). Estos son los tres requisitos que deben concurrir en el delito de receptación. Obtenido de <https://laley.pe/art/6606/estos-son-los-tres-requisitos-que-deben-concurrir-en-el-delito-de-receptacion>
- Lozano Castañeda, L. (2019). *Propuesta modificatoria del art. 194 del código penal peruano para incorporar la culpa en el delito de receptación*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán. Obtenido de <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/6524/Lozano%20Casta%c3%blada%20Lady%20Diana.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Mir Puig, S. (1998). *Derecho Penal. Parte General* (Quinta ed.). Barcelona.
- Montero, C. (2021). Reflexiones en torno a la construcción de la noción de sanción jurídica: El indispensable recurso a la teoría general a objeto de distinguir la sanción administrativa de la pena judicial. *Revista de Derecho Público: Teoría y Método*, IV, 125-152. Obtenido de <http://www.revistasmarcialpons.es/revistaderechopublico/article/view/642/724>
- Navarro Meneses, A. (2018). *Principio de proporcionalidad de la pena en el delito violencia y resistencia a la autoridad - agravada, Establecimiento Penal del Callao*. Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13988/Navarro_MA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Paredes Infanzón, J. (2000). *Delitos contra el patrimonio*. Lima: Gaceta Jurídica.

Reategui, J. (2013). *Derecho Penal*. Lima: Ediciones Legales.

Reymundo Lachira, H. (2021). *El delito de lavado de activos como tipo penal de receptación*. Piura: Universidad Nacional de Piura. Obtenido de <https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12676/2986/DECP-REY-LAC-2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Salmon, L. (2012). *El Código Penal respecto al delito de ocultación de cosas robadas*. Los Ríos: Universidad Técnica de Babahoyo. Obtenido de <http://dspace.utb.edu.ec/bitstream/handle/49000/1266/T-UTB-FCJSE-JURISP-000194.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Torres Rivero, D. (2020). *Calidad de sentencias sobre el delito de receptación agravada, en el expediente 01432-2015-0-0501-JR-PE-01, del Distrito Judicial de Ayacucho - Huamanga 2020*. Ayacucho: Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Obtenido de https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/18429/AGRAVADA_MOTIVACION_PROCESO_RECEPTACION_Y_SENTENCIA_TORRES_RIVERO_DAVID_ANGEL.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Anexos

Anexo 1: formulario de encuesta de opinión de los operadores jurídicos

Tesis

“El tipo penal de receptación frente a la proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación”

I. Variable independiente: La estructura del tipo penal de receptación en el ordenamiento penal peruano

1. La receptación como tipo penal implica la tenencia de un objeto cuyo origen constituye una acción ilícita.
 - a. De acuerdo
 - b. En desacuerdo
 - c. No opina

2. La construcción normativa del tipo penal de receptación concibe a la tenencia como una acción lesiva dejando de lado la necesaria condición de provecho o beneficio para atribuir responsabilidad al agente.
 - a. De acuerdo
 - b. En desacuerdo
 - c. No opina

3. Para configurar adecuadamente el carácter ilícito de la acción de receptación, deberá condicionarse un elemento descriptivo relacionando

la acción con el beneficio o aprovechamiento patrimonial del agente con la tenencia del bien.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No opina

II. Variable dependiente: La proporcionalidad de la sanción y efectividad de la imputación

4. El carácter proporcional de las sanciones depende del vínculo existente entre la acción ilícita y el nivel de lesividad que se produce sobre el bien jurídico protegido.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No opina

5. La actual configuración del tipo penal de receptación no cubre la característica de proporcionalidad, en tanto que la sanción no se justifica en razón del nivel lesivo que se produce sobre el bien jurídico protegido.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No opina

6. La efectividad de la imputación dependerá de la atribución de responsabilidad al agente de acuerdo a la existencia del

aprovechamiento patrimonial del bien receptado, con lo cual la sanción adquiere una característica proporcional.

- a. De acuerdo
- b. En desacuerdo
- c. No opina

Link de la encuesta:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeNvY8_yUZW-OQvPfxmB_M64mmrEZW45xHS2yOeZ2Kzxwe3kw/viewform?usp=sf_link