

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

**FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y
EDUCACIÓN**

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN



**LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE
COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094
“SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA”**

TESIS

presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en Educación,
especialidad de Educación Primaria.

Autora: Bach. Angelita María Atoche Canales

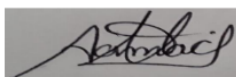
Asesora: Mg. Yasmin Francisca Urbina Ruiz

Lambayeque - Perú

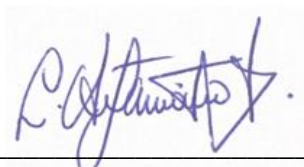
2022

La retroalimentación y su relación con los niveles de comprensión lectora de los
estudiantes del 4° de la I.E. N°094 “Soterito López Espinoza”

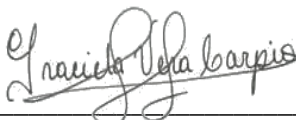
Tesis presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en
Educación, especialidad de Educación Primaria.



Angelita María Atoche Canales
Investigadora



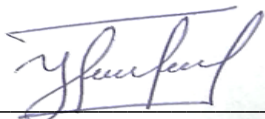
DRA. LAURA ALTAMIRANO DELGADO
Presidente



DRA. GRACIELA VERA CARPIO
Secretario



DRA. BELDAD FENCO PERICHE
Vocal



Mg. Yasmin Francisca Urbina Ruiz
Asesora

ACTA DE SUSTENTACIÓN



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN**



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

N° 0630-VIRTUAL

Siendo las **08:00 horas**, del día **Viernes 24 de marzo de 2023**; se reunieron **vía online mediante la plataforma virtual Google Meet**, <https://meet.google.com/rir-vtcd-gtv>, los miembros del jurado designados mediante **Resolución N° 2149-2021-V-D-NG-FACHSE**, de fecha **16 de diciembre de 2021**, y su modificatoria la **Resolución N° 1763-2022-V-D-FACHSE** de fecha **28 de setiembre de 2022** integrado por:

Presidente	: Dra. Laura Isabel Altamirano Delgado
Secretario	: Dra. Graciela Vera Carpio
Vocal	: Dra. Beldad Fenco Periche
Asesor	: M. Sc. Yasmín Francisca Urbina Ruiz



La finalidad es evaluar la Tesis titulada: **"LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N° 094 "SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA" "**; presentada por **ATOCHÉ CANALES ANGELITA MARIA** para obtener el Título profesional de **Licenciado(a) en Educación, especialidad de Educación Primaria**.

Producido y concluido el acto de sustentación, de conformidad con el Reglamento General de Investigación (aprobado con Resolución N° 365-2022-CU de fecha 27 de julio de 2022); los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al(os) sustentante(s), quien(es) procedió(eron) a dar respuesta a las interrogantes planteadas.

Con la deliberación correspondiente por parte del jurado, se procedió a la calificación de la Tesis, obteniendo un calificativo de **(16) (DIECISEIS)** en la escala vigesimal, que equivale a la mención de **BUENO**

Siendo las **09:10 horas** del mismo día, se dio por concluido el acto académico online, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.

Dra. Laura Isabel Altamirano Delgado
PRESIDENTE

Dra. Graciela Vera Carpio
SECRETARIO

Dra. Beldad Fenco Periche
VOCAL

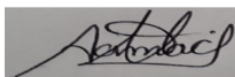
OBSERVACIONES:.....
.....
.....
.....
.....

El presente acto académico se sustenta en los artículos del 39 al 41 del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (aprobado con Resolución N° 270-2019-CU de fecha 4 de setiembre del 2019); la Resolución N° 407-2020-R de fecha 12 de mayo del 2020 que ratifica la Resolución N° 004-2020-VIRTUAL-VRINV del 07 de mayo del 2020 que aprueba la tramitación virtualizada para la presentación, aprobación de los proyectos de los trabajos de investigación y de sus informes de investigación en cada Unidad de Investigación de las Facultades y Escuela de Posgrado; la Resolución N° 0372-2020-V-D-NG-FACHSE de fecha 21 de mayo del 2020 y su modificatoria Resolución N° 0380-2020-V-D-NG-FACHSE del 27 de mayo del 2020 que aprueba el INSTRUCTIVO PARA LA SUSTENTACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN Y TESIS VIRTUALES.

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo, Angelita María Atoche Canales, investigadora principal, y Yasmin Francisca Urbina Ruiz, asesora del trabajo de investigación sobre "Los niveles de retroalimentación y su relación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4° de la I.E. N°094 'Soterito López Espinoza'", aseguramos solemnemente que este trabajo no ha sido copiado ni incluye datos incorrectos. En caso de que se demuestre lo contrario, asumimos la responsabilidad de la anulación de este informe y, por consiguiente, nos comprometemos a enfrentar el proceso administrativo correspondiente, que podría resultar en la revocación del título otorgado como consecuencia de este trabajo.

Lambayeque, 07 de julio del 2022.



Angelita María Atoche Canales
Investigador principal



Yasmin Francisca Urbina Ruiz
Asesora

DEDICATORIA

El presente informe le dedico a mi familia,
y en especial a mis padres Celestino y
Angelita quienes han sido mis mayores
soportes con el amor incondicional que día
a día me dan.

A mis tres motivos de lucha diaria y
constante, como son mis hijos, Aixa,
Dicken y Dux, quienes con su ternura y
amor han motivado que luche por mis
metas y sueños profesionales.

A mi querido esposo Frank, quien junto a
mi lucha constantemente por sacar adelante
a nuestra familia, comprendiéndome en
todo instante.

A mis hermanos César y Percy quienes con
su apoyo moral han sabido ser el soporte en
los momentos de lucha.

A mi hermano Celestino, quién cuida de mi
desde el cielo, guía mis pasos y alumbrá mi
día a día.

A Nuestro Padre Celestial, quien protege a
mi familia y muestra su amor para
conmigo.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi institución educativa, la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, y a sus profesores de destacada excelencia académica, por su contribución fundamental a mi desarrollo profesional.

a mi familia quienes con su apoyo incondicional impulsaron la realización de mis metas personales y profesionales y a la Institución Educativa por intermedio de su director, por haberme brindado su apoyo incondicional en la aplicación de mi trabajo de investigación y así lograr culminar con éxito mi objetivo.

A mi asesora Yasmin Francisca Urbina Ruiz, quien fue mi guía durante todo el proceso investigativo, contribuyendo de manera trascendental al logro de la meta trazada.

ÍNDICE

DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	1
ABSTRACT	2
INTRODUCCIÓN	3
CAPITULO I. DISEÑO TEÓRICO	7
1.1. Antecedentes	7
1.1.1. Nacional	7
1.1.2. Internacional	7
1.2. Niveles de comprensión lectora	10
1.2.1. Definición de la variable Comprensión lectora	¡Error! Marcador no definido.
1.2.2. Lectura	12
1.2.3. Nivel literal	17
1.2.4. Nivel Inferencial	18
1.2.5. Nivel Criterial	19
1.3. Niveles de retroalimentación	24
1.3.1. Definición de la variable retroalimentación	24
1.3.2. Retroalimentación elemental	28
1.3.3. Retroalimentación descriptiva	28
1.3.4. Retroalimentación reflexiva	29
CAPÍTULO II. MÉTODOS Y MATERIALES.	40
2.1. Diseño de contrastación de hipótesis / procedimiento a seguir en la investigación	40
2.1.1. Diseño de contrastación de hipótesis	40
2.1.2. Procedimiento a seguir en la investigación	41
2.2. Población y muestra	43
2.2.1. Población	43
2.2.2. Muestra	44
2.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	45
CAPITULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	46

3.1	Resultados	46
3.1.1	Descripción	46
3.1.2	Resultado de la Variable Retroalimentación	46
3.1.3	Resultados de la Variable Comprensión Lectora	47
3.1.4	Nivel inferencial	49
3.1.4.1	Prueba estadística para la determinación de la normalidad	49
3.1.4.2	Pruebas de correlación para la hipótesis general	50
3.1.4.3	Pruebas correlacionales por dimensión para hipótesis específicas	51
3.2.	Discusion	61
3.2.1.	De las variables generales	55
3.2.2.	De la reflexiva a la criterial	55
3.2.3.	De la descriptiva a la inferencial	56
3.2.4.	De la elemental a la literal	57
CAPITULO IV. CONCLUSIONES		59
CAPITULO V. RECOMENDACIONES		60
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		61
ANEXOS		¡Error! Marcador no definido.

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1 Prueba de normalidad</i> -----	43
<i>Tabla 2 Población de estudiantes</i> -----	44
<i>Tabla 3 Muestra de estudio</i> -----	44
<i>Tabla 4 Técnicas E Instrumentos</i> -----	45
<i>Tabla 5 Variable Retroalimentación</i> -----	46
<i>Tabla 6 Comprensión Lectora</i> -----	47
<i>Tabla 7 Pruebas de normalidad</i> -----	49
<i>Tabla 8 Interpretación del coeficiente de correlacion rho de Spearman</i> -----	50
<i>Tabla 9 Prueba de Correlación para hipótesis general</i> -----	50
<i>Tabla 10 Correlaciones por dimensión</i> -----	54

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1 La Retroalimentación</i> -----	26
<i>Figura 2 Variable retroalimentación</i> -----	46
<i>Figura 3 Variable comprensión lectora</i> -----	48

RESUMEN

La presente investigación se realizó en la I. E. N° 094 Soterito López Espinoza, en la región Tumbes, con el objetivo de determinar la correlación entre la variable niveles de retroalimentación y la variable niveles de comprensión lectora en los estudiantes del 4° grado. La metodología utilizada fue la encuesta a los docentes, de tipo Likert para cada una de las variables en estudio, teniendo como base el plan lector realizado en la institución. Al conocer la no normalidad de los datos, se utilizó la prueba de rho de Spearman, tanto para la hipótesis general como para las hipótesis específicas por dimensiones de cada variable. Los resultados obtenidos determinaron que existe correlación positiva moderada con niveles de significancia menores a 0.01 e índices de correlación entre 0.4 a 0.69. Concluyéndose que entre las variables estudiadas existe correlación positiva.

Palabras clave: Retroalimentación, comprensión lectora, correlación, niveles de significancia.

ABSTRACT

The present investigation was carried out at I. E. No. 094 Soterito López Espinoza, in the Tumbes region, with the objective of determining the consequence between the variable levels of feedback and the variable levels of reading comprehension in 4th grade students. The methodology used was the Likert-type survey of teachers for each of the variables under study, based on the reading plan carried out in the institution. Knowing the non-normality of the data, Spearman's rho test was obtained, both for the general hypothesis and for the specific hypotheses by dimensions of each variable. The results obtained determined that there are moderate positive results with significance levels less than 0.01 and result rates between 0.4 and 0.69. Concluding that there are positive connections between the variables studied.

Keywords: Feedback, reading comprehension, correlation, significance levels

INTRODUCCIÓN

El Perú en el transcurrir de los últimos tiempos ha impulsado mejoras en el proceso de enseñanza - aprendizaje, aplicando enfoques centrados en el estudiante, quien es el artífice de su aprendizaje, en ese sentido el docente se convierte en guía, orientador y mediador dentro de ese proceso y al serlo realiza la retroalimentación generando una comunicación bidireccional a partir de los resultados del proceso evaluativo de los estudiantes, otorgando sugerencias, comentarios que conlleven a los estudiantes al reconocimiento de sus errores y la reflexión de lo que pueden aprender a partir de ellos. Es entonces que la retroalimentación reflexiva favorece el aprendizaje y conlleva a que se genere la comprensión de lo que se lee.

La lectura es un procedimiento que implica la interacción entre el texto y el lector, ya que, al entrar en contacto con él, le va dando un significado, ya que sin ello carecería de sentido, es pues aquí que se relaciona lo que se sabe con lo que se lee. El lector para comprender el texto emplea distintas fuentes como el propio texto, el contexto y los conocimientos que ya posee, de tal manera que al realizar la lectura sea de forma comprensiva considerando como objetivo lograr comprender de forma literal, inferencial y criterial.

Todo aprendizaje de la lectura debe ser de forma motivadora, garantizando que dentro del aula se propicien situaciones auténticas de lectura con propósitos específicos, en donde en el Plan Lector considere textos de interés para el estudiante, en donde se le permita seleccionar, que responda a sus necesidades, que posea variedad de textos, que busque activar la imaginación en ellos, que

fomente el intercambio de ideas y garantice la comprensión lectora en sus diferentes niveles.

En ese sentido, el ámbito de este trabajo de investigación es buscar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la I.E. N° 094 Soterito López Espinoza. Al realizar un diagnóstico fáctico dichos estudiantes se observaron falencias en la comprensión lectora, las mismas que se resumen en las siguientes manifestaciones:

- Escasa capacidad de comprensión de textos debido a una falta de hábito de lectura.
- Rendimiento académico limitado en todas las materias.
- Incapacidad para identificar detalles específicos en los textos que leen.
- Dificultad para seguir la secuencia de eventos en lo que leen.
- Falta de habilidad para sacar conclusiones a partir de la información que leen.
- Falta de conexión entre lo que leen y sus conocimientos previos.
- Dificultad para realizar deducciones basadas en el pensamiento lógico.
- Ausencia de un sentido crítico y reflexivo sólido.
- Desafío al expresar sus opiniones sobre eventos que han leído.

Lo manifestado anteriormente permite identificar el problema a investigar.

Los estudiantes del cuarto grado en el desarrollo de las actividades como parte del proceso de enseñanza aprendizaje hacia el logro de competencias muestran dificultades para comprender las diversas situaciones problemáticas presentadas lo que dificulta el planteamiento de soluciones a las mismas y la búsqueda de estrategias lectoras que permitan lo mismo, es así que al leer no comprende el acto

mismo de lo leído, mostrando dificultades para extraer información de lo leído ya sea de forma literal o realizar inferencias al respecto, más aún plantear una apreciación crítica sobre lo leído.

La relevancia del presente estudio es poder encontrar o no la relación que pudiera existir entre los niveles de retroalimentación y los niveles de comprensión lectora.

En este contexto, el propósito fundamental de esta investigación fue establecer la relación entre los niveles de retroalimentación y los niveles de comprensión lectora de los estudiantes que cursan el cuarto año en la Institución Educativa N° 094 Soterito López Espinoza. Este propósito se desglosa mediante los siguientes objetivos específicos: (a) Evaluar la relación entre el nivel de retroalimentación elemental y el nivel de comprensión lectora literal de los estudiantes del 4° año de la I.E. N° 094 Soterito López Espinoza. (b) Determinar la relación del nivel de retroalimentación descriptiva con el nivel de comprensión lectora inferencial de los estudiantes del 4° de la I.E. N° 094 Soterito López Espinoza. (c) Verificar la relación del nivel de retroalimentación reflexiva con el nivel de comprensión lectora criterial de los estudiantes del 4° de la I.E. N° 094 Soterito López Espinoza.

Al igual que en cualquier labor, la hipótesis de investigación se centra en validar la correlación significativa entre los niveles de retroalimentación y los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4° de la I.E. N° 094 Soterito López Espinoza, con las hipótesis específicas: El nivel de retroalimentación elemental se relaciona significativamente con el nivel de comprensión lectora literal de los estudiantes del 4° de la I.E. N° 094 Soterito López Espinoza. El nivel de

retroalimentación descriptiva se relaciona significativamente con el nivel de comprensión lectora inferencial de los estudiantes del 4° de la I.E.N° 094 Soterito López Espinoza. El nivel de retroalimentación reflexiva se relaciona significativamente con el nivel de comprensión lectora criterial de los estudiantes del 4° de la I.E.N° 094 Soterito López Espinoza. Las cuales se van a verificar a través del diseño correlacional.

Este trabajo de investigación está organizado en cinco secciones: El primer apartado se enfoca en el diseño teórico, explorando los precedentes, delimitando las variables y examinando el fundamento teórico.

En la sección siguiente, se proporciona una descripción detallada de los métodos y materiales fundamentales necesarios para llevar a cabo la investigación. Esto abarca la verificación de la hipótesis, describiendo el método de investigación, la especificación de la población y muestra, así como las técnicas e instrumentos utilizados en la recopilación de datos.

El tercer apartado presenta los resultados y su discusión, respaldados por tablas y gráficos que muestran los hallazgos obtenidos a través de la aplicación de los instrumentos.

En el cuarto apartado, se presentan las conclusiones derivadas de la investigación.

El quinto apartado ofrece recomendaciones basadas en los resultados obtenidos.

Al concluir, se incorporan las citas bibliográficas y los apéndices que contienen los modelos de los instrumentos empleados en este estudio.

CAPITULO I: DISEÑO TEÓRICO

1.1. Antecedentes de la investigación

1.1.1. A nivel internacional

Arango et al., (2017) en su tesis, concluye: las retroalimentaciones como metodología educativa creada a partir de la autoevaluación y la coevaluación nos llevan a ver que nuestros aprendices comienzan a habilitarse en la demostración evaluativa de manera participativa y agradecida, a reprocharse sus propios ciclos evaluativos y a esperar una autoevaluación más básica. y disposición confiable dentro del equivalente, según este punto de vista, la experiencia de crecimiento de la instrucción comenzó a incorporar la práctica evaluativa extremadamente duradera que brinda oportunidades potenciales para desarrollar aún más la realización, este arreglo de actividades impulsó una evaluación de desarrollo y procedimiento.

Los autores sostienen que a partir de la participación permanente y sostenida del estudiante y el docente en el proceso evaluativo se fomenta la autoevaluación de forma reflexiva llegando a la metacognición, de tal manera que asegura, durante los aprendizajes, las mejoras esperadas.

Mendivelso et al., (2017) en su tesis, concluye: Los profesores hablaron con atención al estudiante que recibe las retroalimentaciones. Dentro de las perspectivas referenciadas, observamos que la retroalimentación de grupo es la más utilizada, ya que hay una ocurrencia

más notoria en la superación de cada estudiante, ya que se develan explícitamente los compromisos e ideas que se han visto durante el ciclo, y la indagación o incertidumbre que tener un alumno, tiende a ser algo muy similar o valioso para la clase en general. Por otra parte, retroalimentar exclusivamente no se considera significativo ya que el alumno puede ser menospreciado a pesar de sus pasos en falso, una parte de los profesores lo usa para ayudar a sus alumnos.

Los autores dan gran importancia al tipo de retroalimentación que se da de forma grupal ya que esta no estigmatiza al estudiante en sus errores, sino por el contrario permite que en grupo clase se apoyen a partir de los mismos, de esta manera la docente propicia que el error sea una posibilidad de aprendizaje y que la forma de retroalimentar influye en el proceso de aprendizaje.

1.2.2. A nivel internacional

Samané (2020), en su tesis sobre La retroalimentación reflexiva, concluye: que tiene una típica relación positiva con el aprendizaje autónomo, pues este es de 0,429** y es enorme en el nivel 0,01, contando con la posibilidad de observar que esto se evidencia en los niveles observados de los instrumentos, se nota que un 66% de los estudiantes ha recibido críticas perspicaces o esclarecedoras correspondido con un 64% de estudiantes que fomentan ejercicios de autoaprendizaje, suponiendo que a medida que aumenta la crítica inteligente, también ampliará el grado de aprendizaje independiente. (Samané, 2020)

De acuerdo a lo que afirma el autor, es el estudiante quien se encuentra en medio del proceso educativo y dentro el proceso enseñanza – aprendizaje el docente es el guía, donde su actuación marca en los alumnos el desarrollo de sus aprendizajes, generando o no autonomía en el aprendizaje, en tal sentido el actuar docente y el tipo de retroalimentación reflexiva que éste proporciona se relaciona en el estudiante en su aprendizaje criterial.

Gutiérrez (2021), en su tesis sobre los tipos de retroalimentación, concluye: En cuanto a las consecuencias para el aprendizaje, el tipo de retroalimentación que gana en los educadores de los establecimientos instructivos de la localidad de Puno es el descriptivo con un índice superior a los diferentes tipos del 48,3%, dan datos para la mejora de la ejecución, seguido índice superior al 24,6%, que realiza una retroalimentación inteligente, es decir, da una posibilidad potencial de romper la metodología en la realización del aprendizaje, el 23,7% proporciona a los estudiantes retroalimentaciones erróneas, el 2,5% propone retroalimentación rudimentaria y el 0,9% escasez actual de retroalimentación.

El autor manifiesta que la retroalimentación fomenta la capacidad y reflexión en los estudiantes ya que el docente utiliza estrategias para el logro del pensamiento crítico, de tal manera que el docente en la condición

de guía, amigo y mediador busca generar autonomía en los estudiantes dentro de los aprendizajes.

En la investigación llevada a cabo por Calvo (2018) acerca de la retroalimentación formativa y la comprensión lectora, se llega a la conclusión de que no todos los educadores utilizan la retroalimentación de manera uniforme. Según sus hallazgos, el 55% de los instructores indican que nunca utilizan retroalimentación, el 25% afirma que la utiliza ocasionalmente, mientras que el 20% la emplea de manera consistente. En cuanto a las metodologías para mejorar la comprensión, el 5,0% manifiesta que nunca las utiliza, el 55% las utiliza en algún momento, y el 40% la emplea de manera constante.

Calvo observa una relación negativa, inmediata y limitada entre la retroalimentación clara y la capacidad de los docentes para extraer información del texto escrito. Además, destaca que la conexión no es muy fuerte, ya que el valor t_{cal} (0.245) es mayor que el t_{tab} (1.7291). Este resultado sugiere que cuando se aplica retroalimentación aclaratoria, se produce un avance básico en la capacidad de obtener información del texto, ya que el estudiante no puede considerar la información obtenida directamente del texto.

El autor manifiesta que existe relación directa entre el tipo de retroalimentación que se proporciona por parte del maestro al estudiante durante el proceso de aprendizaje.

1.2. Base Teórica

1.2.1 Niveles de comprensión lectora

Esto consiste en la lectura comprendida, adentrarse en el contenido de un texto, se da porque hay un proceso y es de interacción, del cual forma parte el lector por un lado y el texto por el otro, en el cual el lector

cubre sus expectativas de lectura y la intención con la que la realiza (Solé, 1996). Es pues en este proceso que el lector llega a la comprensión de lo que ha leído a través de la construcción, ya que este no siempre es lo mismo para el lector como para el autor del texto.

La comprensión se refiere a la creación de una representación comprensible y es esencial al realizar inferencias en dicha representación ya que llenan los huecos o agujeros de datos que no se muestran unívocamente en el texto, dando la racionalidad esencial

En otras palabras, las inferencias son construcciones mentales que el lector elabora al intentar comprender el mensaje leído, reemplazando, agregando, incorporando o pasando por alto datos del mensaje. Gracias a las inferencias podemos descubrir lo que está como mensaje oculto, emprender la búsqueda de un significado oculto más profundo, hacer que los datos entendidos del mensaje sean claros y explícitos. (Salazar-Arbeláez, y Gómez-Riveros, 2021).

Hay una permanente relación entre el texto y el individuo que lee, para que se llegue al entendimiento, que el autor quiso decir; resaltando al protagonista principal (lector), pues sin sus conocimientos previos y habilidades de razonamiento no se hubiera alcanzado la comprensión plena del discurso escrito

Díaz et al., (2001), aportan que este proceso es de carácter estratégico es una actividad, aunque compleja, pero, constructiva, en la que interactúa las características tanto del autor como del texto en un determinado contexto.

Pérez (2005), menciona que es a través de este proceso el lector construye un significado en el instante que interactúa con el texto.

Dubois (1991), menciona tres concepciones teóricas para dicho proceso:

- La lectura como habilidad que permite la transferencia de información.
- La interactividad dentro del proceso lector.
- La negociación entre el lector y el texto.

1.2.3. Lectura

Pinzas (2001), manifiesta que:

La lectura implica una interacción inteligente entre el lector y el mensaje, donde el lector se aproxima al contenido con el objetivo de comprenderlo y en esta interacción efectúa diferentes actividades, por ejemplo, anticipar, esperar y crear suposiciones sobre cuál será el mensaje. Puede decirse que la lectura es un proceso que el lector inicia, que se mueve hacia una idea, realizándose allí otros ejercicios mentales correspondientes.

Barry (2000), con respecto a la lectura, dice que su práctica no solo se vincula con otros procesos, sino por el contrario, implica que quien lee realiza acciones complejas al relacionarse con el texto, es decir que el lector interpreta, identifica, extrae y comprende. La lectura, además de dar

información, forma creando hábitos de reflexión, de interpretación y mucha concentración.

Para Cassany (2001), la lectura es un aprendizaje muy importante, que otorga la educación como proceso, ya que enriquece directamente el discurso escrito, la socialización, conocimiento e información de todo tipo, que compromete del sujeto capacidades cognitivas superiores y que conlleva al crecimiento intelectual de la persona.

Leer detenidamente realza y fomenta el límite básico fundamental de las personas; en consecuencia, tras la demostración de leer, no obstante, las cualidades que encierra, se adquiere habilidades que otorgan a las personas de los bienes esenciales para su adelanto como personas: la existencia cotidiana debe adaptarse al límite de lectura que suma al progreso de individuos

Es normal que deba involucrarse en la actividad de leer detenidamente todo lo que está terminado, por ejemplo, cuando sale de compras, realmente quiere saber las marcas de artículos que compra o, esencialmente, al conducir un vehículo, realmente quiere leer las señales para saber a qué objetivo vamos y qué transporte tomar. También es importante tener talento para leer concursos para marcar algún archivo significativo, ya que, si no tenemos la menor idea de lo que leemos, definitivamente

podríamos estar mal dirigidos. Este tipo de resultados pueden ser moderados por una mejor comprensión de lo que leemos y para ello necesitamos ensayar, perspectiva que subyace en la importancia de leer detenidamente ya que nos imparte un sentido básico.

La lectura y su avance son vistos como una herramienta esencial para la actividad del derecho tanto de cultura como a la educación, dentro de la estructura de la sociedad de datos, por lo que diferentes planes vigilan su avance y subrayan su ventaja en la sociedad existe y los medios de comunicación de titularidad pública tienen la responsabilidad fundamental de fomentar y apoyar el desarrollo del entendimiento a través del libro y el hábito de la lectura.

Comprendemos la acción de la lectura como una actividad social que genera colaboración e intercambio entre individuos, y que se ubica principalmente en la evolución a lo largo del tiempo de los estados sociales del lector.

Esta formación debería ser factible en cualquier ubicación, en cualquier momento, mediante cualquier fuente y formato de archivo, sin verse limitada por restricciones temporales.

Leer detenidamente es una actividad individual que va y sigue hasta consumarse, por lo que su práctica cotidiana es significativa, es una tarea que muchos no pudieron realizar hace

un par de años, cuyo aprendizaje en sí mismo implica un logro extraordinario ya que es la entrada a nuestra personalidad. Cada vez que leemos nuestra psiquis, ésta se enfrenta a nuevas dificultades, sueños varios, suposiciones... con las que no nos convertimos en criaturas dotadas para tener la opción de moldear nuestros pensamientos y así descifrar el mundo, ya que leyendo detenidamente conocemos y posteriormente es más difícil para nosotros ser controlados.

A través de la lectura, el individuo examina las cosas que lee y, a partir de ahí, toma decisiones de valor y asume sus propios compromisos. Del mismo modo, utilizando la percepción propia, es más difícil comenzar una discusión fluida con quien trabaja leyendo en el día a día que con una no lee. Esto se debe a que si no se lee detenidamente no se fomentan una gran jerga o un nivel satisfactorio de información. También se puede ver que al conversar con una persona que no lee, se la puede persuadir de inmediato porque no tiene muchas disputas con respecto a la protección de una posición.

Importancia de la lectura

Leer implica el camino a la información, leer la información se procura y de esta manera leer se convierte en un factor principal para el mejoramiento de las habilidades fundamentales de

cualquier individuo para enfrentar la vida en público, leer es importante para relacionarse socialmente.

Proceso interactivo que conserva la interrelación entre lector y texto, que al manipular y asimilarlo e incorporarlo como lenguaje, erige su significado. Por aquí, leer comprende un ciclo productivo al percibir que él es construido por el lector a través de un proceso de intercambio adaptable en el que mientras lee le da una importancia específica al texto. según su percepción y encuentros en un entorno específico. (Gutiérrez y Montes, 2016)

La lectura es un instrumento principal para la mejora de la personalidad, pero también es un dispositivo para la socialización como un componente fundamental para coincidir en el gobierno de las reglas mayoritarias y la capacidad en la sociedad de la información. Leer da información (orientación) pero también da forma (instruye) haciendo propensiones para la reflexión, la investigación, el esfuerzo, la fijación... además, reproduce, hace que la gente aprecie, se involucre y ocupe. Incrementa la jerga y desarrolla aún más la ortografía. Examinar trabaja sobre las conexiones humanas, mejorando los contactos individuales, facilita ofrecer los propios puntos de vista y fortalece la capacidad de pensar.

Es un instrumento sin precedentes para el trabajo académico ya que pone en movimiento las capacidades mentales, acelerando el

conocimiento. Por eso está conectado con la ejecución escolar, incrementa la materia social; da datos, información. Cuando lees, aprendes, expande los horizontes de la persona permitiéndole llegar a lugares, personas y costumbres muy lejos de él en el tiempo o el espacio. Vigoriza y satisface el interés académico, estimula las actividades e intereses de ocio, fomentando la capacidad de juzgar, investigar y el alma básica. Energiza el esfuerzo ya que requiere un esfuerzo coordinado de la voluntad. Leer requiere una cooperación funcional, una disposición poderosa. Quien lee es el héroe ya que participa en forma activa en su lectura, mas no pasivamente. Ayuda con la fijación y trabaja con el entretenimiento de la imaginación y el avance de la innovación. El lector, mientras lee, reproduce lo que el ensayista ha hecho para él. (Gil, 2011)

1.2.3.1 Nivel literal

El texto proporciona información al lector y en este nivel, el lector considera a lo que encuentra de forma literal en el texto como información, lo que implica ninguna interpretación o subjetividad por parte de la persona que lee.

El que lee en este nivel, reconstruye el texto reconoce su estructura, en donde localiza e identifica los elementos, como las ideas

principales, en qué orden ocurren las acciones, identificación de características, espacio y tiempo, sin asociarlos a saberes previos ni mucho menos la construcción de nuevos.

1.2.3.2. Nivel Inferencial

El lector al elegir un texto y darle lectura, encuentra en él información que le proporciona el autor de dicho texto de manera literal y escrita a través de diversas ideas conformando párrafos, sin embargo, posterior a esta información el lector capta los significados que le permiten analizar el mensaje entre líneas, adelantar y deducir lo tácito. Es decir, más allá de lo leído, amplía el contenido, aumenta información y saberes previos, relacionando lo que se lee, planteando hipótesis e ideas nuevas. El elaborar conclusiones es el resultado del nivel inferencial y requiere un nivel mayor de abstracción, de tal forma que favorece la integración con otros campos del conocimiento, ello es tarea del docente, quien a través de estrategias diversas de aula lo trabaja.

Así lo corrobora Cuervo y Cornejo (2010) cuando manifiesta que: El docente que espera como misión persuadir a las metodologías de conocimiento inferencial de los textos, percibe la importancia de lograr la comprensión de las razones inequívocas y verificables para leer y la iniciación de información pasada por parte del alumno que comprende, la última opción realmente querrá segregar opciones. antes de leer los desafíos como prueba de las características de su razonamiento vital inferencial. Además, un educador similar aprecia todas las condiciones u

oportunidades potenciales para que sus alumnos logren una percepción de comprensión inferencial satisfactoria; en esta línea, propone ejercicios críticos en el plan curricular de su materia, así como estudios extracurriculares, incluyendo indagaciones inferenciales, así como, en su mayoría, prácticas que garanticen el desarrollo de derivaciones previas a la respuesta de dichas preguntas.

1.2.3.3. Nivel Criterial

En el progreso de comprensión lectora se han determinado niveles de logro, siendo el nivel criterial aquél que todo lector debe alcanzar, sobre el texto leído debe hacer juicios, de tal forma que acepta o rechaza, argumentando su postura. La lectura criterial como fin tiene evaluar el texto, interviene la capacidad de quien lee, así también el conocimiento y criterio que le dé a lo leído. (Cervantes et al., 2017)

El lector realiza valoraciones sobre el texto, considerando aspectos como precisión, aceptabilidad y probabilidad, según Cervantes et al. (2017).

Los juicios, de la capacidad alcanzada por el lector, según (Cervantes et al., 2017) lo menciona de la siguiente manera:

Que pueden ser:

Del mundo real o del fantástico: según lo indique la implicación de quien lee en los puntos que lo envuelven con las narraciones.

Adecuación y validez: contraste de lo que se compone y distintas fuentes de datos.

Apropiación: se necesita valoración relativa en distintas partes para aclimatarla.

Despido o reconocimiento: se basa en el código ético y la disposición de valor del lector.

La comprensión Lectora

Esta se ve impactado por la información que como base tiene de la persona, dado que el lector otorga significado a una obra al vincularla con su comprensión del tema, se puede decir que la interpretación refleja la forma en que el lector percibe el mundo, lo que resulta en varias interpretaciones de lecturas similares (Aguilar-Peralta, et al., 2017).

Adicionalmente, Ferreiro y Palacios (referenciados en Aguilar-Peralta et al., 2017) afirman que la lectura conlleva una construcción personal al hacer uso de los conocimientos individuales, intereses y encuentros. Adicionalmente, con el fin de ampliar la comprensión lectora, es crucial emplear enfoques pedagógicos apropiados que fomenten la formación de creencias que impulsen a la persona a estructurar la información de manera reflexiva y perspicaz.

Evolución histórica de la Comprensión lectora

Fernández-Fernández (2014) resalta la importancia de Huey y Smith en la conversación sobre la comprensión lectora, señalando que a lo largo del siglo XX, destacaron la importancia de la interpretación de un texto y los procesos asociados con la lectura. Esto fue especialmente notable durante las décadas de los años 60 y 70, se argumenta que un lector ha alcanzado la comprensión de un mensaje al llevar a cabo la conversión fonema-grafema, según lo propuesto por Fries un autor que defiende

esta posición, haciendo referencia a que, si el alumno domina esta metodología; descifrar acompaña al tiempo.

En la década de 1980, autores como Anderson y Pearson aseguran que la lectura no se limita únicamente a descifrar, como lo evidencia el trabajo de Fries. sino que es un proceso más alucinante. De igual forma, Mendoza, citado por el escritor, sostiene este punto de vista, al hacer referencia a que leer es un ciclo de funcionamiento, lo que sugiere indagar, comprender y ofrecer puntos de vista. Al desglosar los datos, se podría decir que leer el conocimiento es el fin, el objetivo o la motivación detrás de leer un texto y, para comprenderlo, no solo es fundamental desentrañar, ya que compromisos y asociaciones se encuentran dentro del sistema de comprensión. propias que realiza el lector, para lograr una comprensión superior.

Importancia de la comprensión de lectura

Es un compromiso con la mejora de la percepción, da acceso a la cultura y la preparación individual, al brindar información y expandir la materia social del individuo; de igual forma genera habilidades en la lectura (Rivas-Cedeño, 2015).

Facilitan al lector la realización, solicitud y evaluación de la información presente en el texto; están vinculados con el mejoramiento de la atención, la memoria, la comprensión y la retención durante la etapa juvenil; son dirigidos por los lectores, actuando como recursos

mentales activos utilizados de manera adaptable y específica; constituyen una manifestación de la metacognición y motivación del lector, ya que requiere tanto conocimiento relevante como disposición para emplearlo; fomentan a los estudiantes a leer con atención y ser guiados por los educadores; y contribuyen al desarrollo del aprendizaje en otras disciplinas escolares.

Factores que influyen en la comprensión lectora

Según Moreno-Bayona (2003), existen varios factores que impactan en la comprensión lectora quien reconoce al lector como un factor crucial, considerándolo como un componente esencial. Sin la presencia del lector, la actividad de la lectura carece de sentido, destacando así la importancia de proporcionar al estudiante métodos que le permitan alcanzar una comprensión adecuada. En consecuencia, los instructores deben sentirse cómodos con los procesos psicológicos y llenos de sentimientos para dirigir al alumno y lograr la comprensión del escrito. Un punto de vista a destacar es que la comprensión de la lectura es diferente en cada individuo, ya que hay una mezcla de puntos de vista académicos y emocionales, lo que permite que la importancia del informe se base en ellos. Por eso, leer es una búsqueda de significado, siendo un trato entre el lector y el escritor, a través del escrito. Por otra parte, el significado y sus límites son el objetivo del escritor, la información de quien lee y las propiedades de lo leído.

El siguiente componente es el mensaje, ya que para lograr la comprensión lectora debe existir racionalidad entre este componente y la representación psicológica de los alumnos, en consecuencia, el

educador debe elegir los mensajes de manera adecuada, en diversas áreas y con diversas expectativas abiertas. para que el alumno coordine y utilice los planes psicológicos y metodologías adecuadas y según el objetivo de la lectura; además, se debe pensar en la información anterior del estudiante, para que la nueva información se pueda incorporar sin problemas a los nuevos planes.

Como tercer componente está la circunstancia específica, es decir el contexto; se pensaba así últimamente, ya que antes ciertos sociólogos e ideólogos convencionales creían que se trataba de un gran obstáculo, pues desvirtuaba el significado genuino del texto.

En cualquier caso, aislarlo sería un paso en falso ya que afecta la conexión entre el texto y el lector, debe subrayarse que, al hablar de la configuración, no alude a un medio real en particular, sino a la razón de la demostración de comprensión, que es inequívoca en este momento, leer y comprender, entonces, en ese punto, no es como hacerlo para un examen, que para responder una inquietud; o hacerlo en estrechas horas de trabajo, que en horas libres o para cumplir un compromiso, por satisfacción o por diversión, al fin y al cabo los intereses y expectativas guían cómo se coordinará la lectura, este abanico de escenarios y condiciones cambia los motivos, sin embargo, el tipo de texto cambia y orienta las metodologías para llegar a una comprensión.

Herrera et al. (2010) en un examen respecto al tema de las variables influyentes en la lectura y su comprensión, presentan pensamientos, por ejemplo, distinguiendo el tipo de lectura para llegar a descifrar,

perspectivas mentales que tiene el sujeto y la razón que necesita para completar la demostración de comprensión. Por otra parte, las metodologías proporcionadas por el educador para ayudar a la consideración y la memoria también afectan la percepción del texto. Esta investigación, considera como herramienta la inferencia, para superar y conquistar los vacíos del entendimiento. Para la comprensión lectora y su mejora, es pertinente considerar al lector, considerando sus capacidades mentales, las metodologías, sobre todo, creadas para comprender diversas composiciones y la inspiración que tiene hacia la demostración de leer; el componente subsiguiente es el texto, se presenta con una construcción inteligible y como lo indican los planes psicológicos del lector; en fin, el encuadre que decide el destino del sujeto cuando escudriña y condiciona su comprensión.

1.3. Niveles de retroalimentación

1.3.1. Definición de la variable retroalimentación

La retroalimentación, según la definición extraída de los principios propuestos por Sadler (2010), se distingue por ser la interacción entre docentes y estudiantes después de la evaluación de un ejercicio, considerando estándares y criterios específicos las determinaciones del ejercicio o actividad les permitan orientarlas sobre la actividad asignada, como guía o dato de cómo se evaluará la tarea; estas son propuestas por los educadores y que los estudiantes negocian trabajando para que formulen sus respuestas.

La adquisición de conocimientos tiene lugar mediante la interacción de las tres dimensiones, a saber, la dimensión social afectiva, la dimensión de conocimiento y la dimensión estructural, a través del discurso de retroalimentación, como indican Ajjawi y Boud en 2018. Este proceso implica también el análisis e interpretación de los comentarios de los estudiantes, según lo señalado por Stten-Utheim y Line en 2017 lo que les permite fomentar la comprensión. de ideas implícitas (Sadler, 2010) y nuevas apreciaciones y conceptos disciplinares (Mulder et al., 2014), teniendo la opción de ser evaluadores y controladores del aprendizaje propio con la comprensión de estándares (Orsmond et al., 2013), que guían a estudiantes el tomar buenas decisiones sobre su trabajo (Ajjawii y Boud, 2018; Esterhazy y Damşa, 2019).

Hattie y Timperley (2007), consideran que la retroalimentación ejerce una influencia muy fuerte y trascendental en el aprendizaje, identificando:

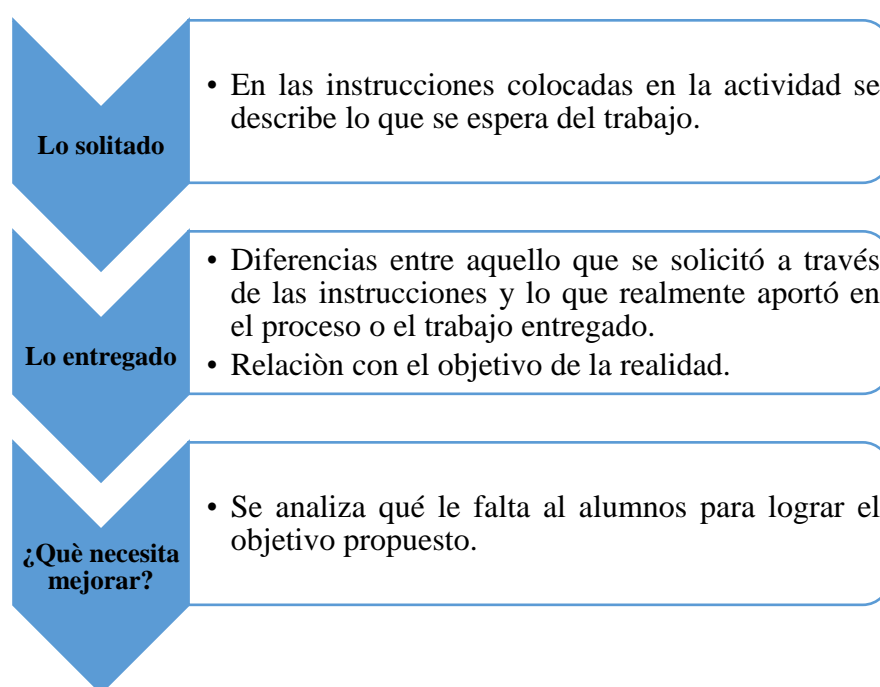
La retroalimentación en sus cuatro tipos: centrada en tareas, que proporciona datos sobre logros, victorias y errores; el centrado en el curso del emprendimiento, que alude a datos sobre el nivel de comprensión, ciclos mentales y metodologías utilizadas; el centrado en la auto orientación, que aporta datos para fomentar la independencia, la discreción y el aprendizaje autónomo; y la centrada en el propio individuo, que se

caracteriza por la superación, el esfuerzo y el compromiso con la experiencia educativa.

Ambos autores afirman que es una actividad imprescindible en el proceso cognitivo del estudiante, en donde se da información que ayude a lograr los propósitos de aprendizaje y por consecuencia el logro previsto. Es por ello que manifiestan que no es suficiente con informar si la tarea es correcta, sino por el contrario debe ser la meta ayudarlo a mejorar. El profesor debe verificar entre lo asignado y lo que el alumno entregó, pero, no orientarse únicamente a resaltar aquello, sino que se oriente en las diversas oportunidades que tiene el estudiante para mejorar en su aprendizaje, lo que se evidencia en la siguiente figura.

Figura 1

La Retroalimentación



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con Hattie y Timperley (2007), continúan con que la retroalimentación busca hacer que el alumno entienda la inconsistencia entre lo que comprendió y lo que debería haber percibido, para lograr el objetivo de aprendizaje trazado, cómo se desempeñó el alumno en cada actividad.

Según Brookhart (2011), la retroalimentación es un proceso de diálogo generado por el profesor en respuesta a los resultados de la evaluación de los alumnos. En este proceso, el docente proporciona ideas y comentarios con la esperanza de que los estudiantes identifiquen sus errores, reflexionen sobre ellos y aprendan de la experiencia.

Es una interacción dialógica en virtud de que, a pesar de que el educador da la retroalimentación, lo principal es cómo él o el alumno manejan los datos impartidos. A partir de aquí, la retroalimentación no asegura el aprendizaje, sino que amplía las posibilidades que el alumno necesitará para aprender. Si la información se considera valiosa, contribuirá a que cada alumno reafirme sus conocimientos y a la vez aquello que debe seguir aprendiendo, dejando que cada uno se sienta responsable de lo que aprende y fomentar la reflexión para la autoevaluación y capacidades de observación en el monitoreo.

1.3.2. Retroalimentación elemental

El Ministerio de Educación [MINEDU] (2017), afirma que este tipo de retroalimentación consiste en que el docente le indica o menciona al estudiante si el proceso de respuesta que está trabajando y desarrollando es el adecuado o no, así también le puede preguntar de manera básica si es que está seguro de la respuesta que está dando, sin darle mayores detalles, guía o explicación de lo manifestado. Es en este tipo de retroalimentación donde se debe brindar lo correcto como respuesta, llame la atención sobre dónde puede rastrear la respuesta y, además, cuando el maestro simplemente descubra cómo repetir la primera aclaración sin ajustarla a los requisitos de avance del alumno.

1.3.2.1 Retroalimentación descriptiva

Para el MINEDU (2017), la retroalimentación descriptiva demuestra que forma parte de la contribución conveniente para los alumnos, es decir de componentes adecuados de datos para trabajar en su trabajo, retratando lo que se logra o no o recomendando exhaustivamente cómo pasar al siguiente nivel. De la misma manera, cuando el educador ajusta su enseñanza, retoma un pensamiento pasado fundamental para la comprensión, intenta un enfoque más para dar sentido o representar la sustancia o disminuye la dificultad del proyecto para inclinarse hacia un avance en constante evolución.

1.3.2.2. *Retroalimentación reflexiva*

Según, el MINEDU (2017), la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva es lo mejor, ya que le permite al estudiante lograr grandes aprendizajes. Sostiene que este tipo de retroalimentación consiste en dirigir a los estudiantes para que descubran cómo trabajar en su presentación de pensamiento y reconocer las causas de errores y de sus propias concepciones que ha ido formulando.

De esta manera, el educador que retroalimenta ya sea mediante la reflexión o por descubrimiento, reflexiona las respuestas equivocadas de los aprendices como potenciales puertas abiertas de aprendizaje y los ayuda a investigar el pensamiento que los ha conducido a ellas. Un educador que retroalimenta de esta manera, guía a los alumnos en el examen de sus respuestas para encontrar por sí mismos una respuesta o una metodología a mejorar o para que consideren su propio pensamiento y distingan e identifiquen la causa de sus propios errores y de sus concepciones equívocas.

1.3.2.3. *La retroalimentación según la persona que la realiza*

Existen diversas maneras en las cuales la retroalimentación puede evidenciarse durante una sesión de aprendizaje. Aunque no hay un momento fijo preestablecido para su ocurrencia, se aconseja que el docente esté listo para que este proceso se lleve a cabo en diversas circunstancias. Según Hattie y Timperley (2007), establecer un entorno

de aula propicio es fundamental para facilitar una comunicación efectiva al brindar y recibir retroalimentación. Tanto el docente como los alumnos deben poseer varias habilidades, incluyendo la disposición para reflexionar y ajustar sus pensamientos. Dado que este enfoque no está arraigado universalmente en todas las sociedades, todos los participantes deberían experimentar este proceso educativo, lo que podría requerir una inversión para que la retroalimentación sea genuinamente efectiva.

Docente- estudiante:

La retroalimentación que hace el educador al estudiante es el tipo de entrada más sucesiva, y con la que la mayoría de los docentes están acostumbrados a trabajar. Como parte de su trabajo, el instructor debe evaluar la forma de aprendizaje del alumno, por lo que debe ocuparse continuamente de dirigirlo. Tanto grabado en papel como oralmente, el docente es el principal activo al que deben dirigirse los estudiantes (Black, 2009). Como esto se hace continuamente, es fundamental hacerlo notar. Para Clarke (2014), es fundamental demostrar que se está completando, ya que es normal que los instructores lo estén aplicando.

Cuando la retroalimentación es oral, también es importante archivarla, por lo que el escritor sugiere metodologías, por ejemplo, la mejora de códigos que se pueden escribir en los bordes de la obra o de las obras, utilizar bolígrafos de diferentes colores o imaginar la pieza de la obra de una forma u otra. Cuando se registra en forma impresa, debe

venir como comentarios productivos, relacionados con los objetivos establecidos en el trabajo en particular.

En términos generales, las evaluaciones sumativas que se dan en las salas de estudio no deben verse como retroalimentación del desarrollo. Todas las pruebas deben darse con comentarios que se puedan utilizar evolutivamente; que se centren en los objetivos que se buscaba en la empresa o prueba y que, en consecuencia, determinen cómo cambiar partes de la experiencia educativa que se está realizando (Black, 2009). Diferentes autores (Clarke, 2014; Khon, 2011; Black, 2007; Hattie y Timperley, 2006; Hattie, 2011) coinciden en que recorrer apuntes o realizar exámenes no es forma de retroalimentación, ya que no aumenta el aprendizaje de los alumnos.

Para Wiliam (2011), a pesar de que existen numerosos marcos que dependen de las calificaciones, lo que dificulta que dejen de existir, transmitirlos a los estudiantes no debe ser un ciclo continuo. En el nivel esencial, por ejemplo, el autor considera la transmisión de calificaciones como algo inapropiado. Más bien, demuestra que lo que se requiere son marcos de evaluación que apoyen efectivamente la experiencia educativa e impulsen a los estudiantes a aprender.

Según Clarke (2008, citado en Kohn, 2011), se destaca la relevancia de otorgar a los estudiantes el tiempo necesario para que respondan o

reflexionen sobre los comentarios recibidos. Esta práctica permitiría al docente iniciar una reflexión sobre la dinámica de la experiencia educativa, identificar áreas que requieren fortalecimiento y señalar actividades que podrían mejorarse para alcanzar de manera óptima los objetivos de aprendizaje propuestos (Black y William, 2009).

Entre estudiantes:

La retroalimentación de igual a igual entre compañeros es constante en la clase, lo que permite a los estudiantes aprendan cosas para los demás. El trabajo del educador para esta situación es ser un modelo y mostrar cómo los estudiantes deben comunicarse entre sí (Black, 2009). Nuthall (2007, en Hattie, 2011), en términos generales, sin la dirección del educador, los datos intercambiados entre ellos pueden ser erróneos, por lo que es esencial evaluar a los estudiantes y convertirlo en una práctica habitual en la sala de estudio continuamente, para que los estudiantes dominen.

Dark (2007) hace referencia a que para que la retroalimentación entre pares funcione, los objetivos de aprendizaje y los estándares de logro deben ser realmente obvios para ellos.

Dark et al. (2004) indican que la validez de este tipo de retroalimentación radica en la manera en que los alumnos se expresan mediante un lenguaje compartido y tienen la posibilidad de recibir comentarios de sus pares. Notan que, en términos generales, son más felices con opinar y ayudar a un compañero de clase si no sabe algo, y ser maestros por un instante.

Educador- estudiante:

La retroalimentación que le da el alumno al maestro es la más impresionante de todas las estructuras y hace evidente el aprendizaje; lo que saben, lo que comprenden, dónde cometen errores, cuándo tienen juicios equivocados, cuándo no están bloqueados, entonces, en ese punto, instruir y aprender pueden ser sincronizados y de gran sustento. Quezada, S. y Salinas, C. (2021). Hattie (2012, en Clarke, 2014), busca hacer perceptible el aprendizaje, encontrar lo que es la ejecución más inteligente del estudiante. Esto se visualiza mejor cuando los verdaderos alumnos muestran lo aprendido y pueden darle sentido a esto para el educador o cuando consideran que el aprendizaje se dio a través de ellos, sintiéndose instructores (Hattie y Yates, 2014 en Clarke, 2014).

Para Nicol y Macfarlane-Dick (2006), la crítica es completamente significativa ya que se produce por la propia apariencia del alumno, también demuestran que la autorreflexión debe funcionar con información. Los alumnos deben fomentar la capacidad de relacionar los objetivos y estándares de comparación con su trabajo y así pensar en su presentación. A través de diferentes estrategias utilizadas en clase, por ejemplo, tablas que buscan resguardar la información anterior del alumno, direccionamiento persistente, conversaciones entre pares, representación del avance hacia el resto, se busca que sea simplemente

los alumnos que pueden distinguir su propio estado dentro de la experiencia educativa y hacerlo perceptible para el educador (Clarke, 2014).

Otro aparato utilizado para demostrar el grado de comprensión de los alumnos es el sistema de señales de tráfico (Black et al, 2004).

Dependiendo de su grado de comprensión, que uno u otro pinten en su trabajo escolar la variedad con la que se sienten distinguidos. El verde demuestra seguridad, el dorado demuestra que ven, pero al mismo tiempo tienen algunos desafíos, y el rojo la dificultad. El instructor camine por la sala y se mueva hacia los estudiantes que necesitan su ayuda. Estos otros tipos de críticas son la forma en que los estudiantes y los profesores pueden visualizar la experiencia educativa, pero también es una forma para que los profesores consideren sus estrategias de funcionamiento y lo que se debe llevar al siguiente nivel.

Hattie (2011), manifiesta que, a partir de la retroalimentación, se pueden ajustar las prácticas de exhibición y percibir su efecto en los alumnos, así como las cualidades y huecos que poseen. El educador encuentra cualidades y defectos en su forma de enseñar.

1.4 Bases Conceptuales

- **Enseñanza**, instruir alude a la transmisión de información, valores y pensamientos entre individuos. Si bien esta actividad suele estar

relacionada exclusivamente con campos académicos específicos, debe tenerse en cuenta que no es el principal método de aprendizaje.

- **Estrategia didáctica,**

Las actividades diseñadas por el instructor tienen como finalidad facilitar el progreso del aprendizaje por parte del estudiante y asegurar el cumplimiento de los objetivos establecidos. Desde una perspectiva rigurosa, una metodología educativa se define como una técnica coordinada, formalizada y contextualizada para alcanzar un objetivo claramente definido. Su aplicación en la práctica cotidiana requiere el perfeccionamiento de metodologías y estrategias cuya decisión y configuración punto por punto es obligación del educador.

- **Estrategias de lectura,** las técnicas de lectura son aquellas estrategias sin restricciones que el lector utiliza para acercarse y descifrar el texto. Cada lector debe utilizar metodologías para gestionar los distintos transportadores, esto se completa mediante actividades de inspección para elegir elementos que permitan esperar, por ejemplo, anticipar cuál es el contenido del texto.

- **Lectura,** examinando es un enfoque para obtener información, para capturar datos específicos de un código. Para el individuo, el código insuperable es el lenguaje. A partir de la lectura de imágenes específicas, el lector capta información, hace una interpretación de ella en datos dentro de su psique, la desenreda. El código tiene una ayuda que puede ser visual, auditiva o material. Leer sugiere saber articular palabras compuestas,

distinguir las y descifrar su significado. En el nivel basado en texto, leer es tener la opción de comprender un texto y concentrar su significado.

- **Comprensión lectora**, es el proceso por el cual un lector desarrolla, a la luz de su información anterior, nuevas implicaciones mientras colaboran con el texto. Esta es la base de la comprensión: la comunicación del lector con el texto.
- **Nivel literal**, incorpora la recuperación de los datos inequívocamente planteados en el texto y reordena resúmenes y amalgamaciones.
- **El nivel inferencial**, a través de caracterizaciones, incorpora la utilización de la información determinada en el texto, además de los encuentros individuales y el instinto, descifrando especulaciones y pensamientos innovadores. El objetivo del nivel inferencial será la elaboración de fines.
- **Nivel crítico**,
Cuando se toman decisiones acerca del texto leído, ya sea para reconocerlo o descartarlo, estas decisiones se toman fundamentadas en razones específicas. La lectura básica implica un componente evaluativo en el cual intervienen la competencia del lector, sus criterios y la información extraída de lo que ha sido leído. Las decisiones consideran características de precisión, amabilidad, probabilidad.

1. VARIABLE DEPENDIENTE	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
Niveles de Comprensión Lectora	Los niveles de comprensión lectora se describen como la secuencia progresiva que engloba los diferentes procesos de comprensión que se manifiestan durante la lectura abordando desde los elementos más básicos hasta los más complejos. Esta clasificación consta de cinco niveles: el literal, el inferencial, el crítico, el apreciativo y el creativo.	Los niveles de comprensión lectora se distinguen por funcionar desde el nivel literal, inferencial, criterial, apreciativo y creativo.	<p>Nivel Literal</p> <p>Nivel Inferencial</p> <p>Nivel Criterial</p>	<p>Ubica figuras, reconoce los entornos.</p> <p>Discierne las causas directas de un fenómeno.</p> <p>Vincula la totalidad con sus elementos constituyentes.</p> <p>Deduce la intención comunicativa del autor.</p> <p>Extrae conclusiones.</p> <p>Establece conexiones entre dos o más textos. Infiere causas o efectos.</p> <p>Expresa su perspectiva sobre la estructura del texto.</p> <p>Sustenta sus opiniones acerca de las ideas del autor.</p> <p>Evalúa la conducta de los personajes.</p>	Cuestionario

2. VARIABLE INDEPENDIENTE	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
<p align="center">Niveles de retroalimentación</p>	<p>Involucra suministrar a la persona detalles que resalten sus éxitos o progresos en comparación con los criterios de evaluación establecidos. La efectividad de la retroalimentación radica en la observación de las acciones o resultados de la persona evaluada, la identificación de aciertos, patrones de errores y áreas que necesitan mayor atención. A partir de esta observación, se suministra información pertinente que fomente la reflexión acerca de estos aspectos y promueva la exploración de tácticas para enhancer el proceso de aprendizaje.</p>	<p>La retroalimentación se distingue por funcionar de diversas maneras: básica descriptiva, incorrecta y reflexiva.</p>	<p>Retroalimentación inexacta</p> <p>Retroalimentación elemental</p> <p>Retroalimentación Descriptiva</p> <p>Retroalimentación reflexiva o basada en el descubrimiento.</p>	<p>El estudiante recibe: Retroalimentación de forma equivocada.</p> <p>Recibe el resultado correcto o incorrecto sin detalle</p> <p>Recibe sugerencias para mejorar</p> <p>Reconoce el origen de su error.</p> <p>Descubre, mejora e identifica su desempeño.</p>	<p align="center">Cuestionario</p>

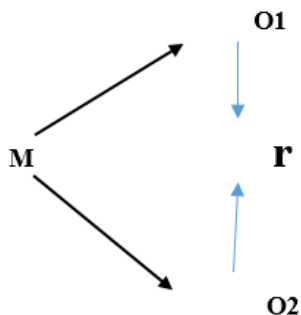
CAPÍTULO II. MÉTODOS Y MATERIALES

2.1. Diseño de contrastación de hipótesis

2.1.1. Diseño de contrastación de hipótesis

Teniendo en cuenta la naturaleza de esta investigación con un enfoque cuantitativo, de tipo básica en su nivel descriptivo, con carácter correlacional, teniendo un diseño no experimental utilizando el método hipotético – deductivo, considerando una población de 186 estudiantes del 4° de la Institución Educativa N°094 “Soterito López Espinoza” y una muestra de 60 estudiantes de las diferentes secciones, tomados al azar con un número de 10 estudiantes por cada una de ellas, con un muestreo no probabilístico por conveniencia, aplicando una encuesta en la escala de lickert como instrumento por cada variable.

DIAGRAMA DEL DISEÑO DESCRIPTIVO CORRELACIONAL



Dónde:

M= Muestra

O1=Observación de la variable 1

O2=Observación de la variable 2

R=Relación que existe entre las dos variables

Investigación Descriptiva

La investigación descriptiva se centra en identificar y explicar qué sucede en el objeto de estudio, en contraste con indagar en las razones o motivos detrás de ello. Su objetivo es representar y dar coherencia a los aspectos observados, sin profundizar en las causas subyacentes.

Investiga las cualidades de una población o peculiaridad sin conocer las conexiones entre ellas. En ese sentido, lo que hace es caracterizar, ordenar, dividir o resumir.

Investigación Correlacional

Consiste en evaluar dos factores, siendo su motivación concentrarse en el nivel de relación entre ellos. De esta manera intenta encontrar cómo se relacionan las variables de la investigación.

2.1.2. Procedimiento a seguir en la investigación

En el marco de este estudio de investigación y en el contexto de la validación de la hipótesis, se llevaron a cabo mediciones en la misma muestra en relación con la variable de retroalimentación la encuesta que estuvo dirigida a los docentes cuyas respuestas se basaron en los registros de los estudiantes y para la variable comprensión lectora en base a los resultados del plan lector de la Institución Educativa N°094 “Soterito López Espinoza”.

Se realizaron las pruebas de normalidad a la muestra determinando que ésta es no paramétrica por medio de la prueba de kolmogorov – smirnov en base a esta prueba se determina que para la prueba de correlación se utilizó el Rho de Spearman.

Tabla 1
Prueba de normalidad

N°	Prueba estadística		Parámetros
01	Prueba de normalidad	Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra	Significación en investigaciones: Un nivel de significancia del 5%, expresado como 0,05. Cuando $p > 0,05$, sugiere que la variable bajo investigación sigue una distribución normal. Si $p < 0,05$, se infiere que la distribución de la variable no es normal.
02	Prueba de validación de hipótesis	Examen de correlación utilizando la prueba Rho de Spearman.	<p>La hipótesis de investigación se confirma bajo las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El coeficiente de correlación varía de -1 a +1. • El nivel de significancia es del 1%, es decir, 0,01, en el contexto de investigaciones. • Se acepta la H1 y se rechaza la H0 para cualquier valor de probabilidad igual o inferior a 0,01.

Nota: En la presente tabla se toman los valores para la toma de decisiones en la investigación.

2.2. Población y muestra

2.2.1. Población

La población estudiantil abarca a todos los estudiantes que cursan el cuarto grado de educación primaria en la Institución Educativa N°094 "Soterito López Espinoza", pertenecientes a las secciones "A", "B", "C", "D", "E", y "F". Se entiende por población a este conjunto de personas a quienes se resumen las

implicancias que se generalizan los resultados, que están delimitadas por los atributos comunes y que en tiempo y espacio tienen su precisión.

Tabla 2

Población de estudiantes

SECCION	SEXO		TOTAL
	H	M	
4° A	18	16	34
4° B	17	13	30
4° C	14	16	30
4° D	16	14	30
4° E	17	15	32
4° F	15	15	30
TOTAL	97	89	186

Nota: Esta información fue tomada de la secretaria de la Institución Educativa N°094 “Soterito López Espinoza”

2.2.2. Muestra

La muestra se calculó en base a una determinación no probabilística, quedando por conveniencia 60 estudiantes del cuarto grado, elegidos al azar 10 estudiantes de cada sección de la Institución Educativa N° 094 Soterito López Espinoza.

Considerando el entorno en el cual se llevó a cabo esta investigación, la muestra fue definida como no probabilística. En este tipo de muestra, la elección tanto de la población como de cada uno de sus elementos que componen la muestra es realizada por el investigador, en condiciones que

difieren de los enfoques probabilísticos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Tabla 3

Muestra de estudio

	Genero	Frecuencia	Porcentaje
Válido	Masculino	29	48.3%
	Femenino	31	51. 7%
	Total	60	100 %

Nota: secretaria de la Institución Educativa N°094 “Soterito López Espinoza”

2.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Los datos se recolectaron a través de instrumentos aplicados en las técnicas que luego se analizó con la estadística, se consideraran las siguientes:

Tabla 3

Técnicas e Instrumentos

Variable	Técnicas	Instrumento
V1: Niveles de retroalimentación	Encuesta	-Escala de Likert sobre la retroalimentación -Se administró una sola vez
V2: Niveles de Comprensión Lectora	Encuesta	-Escala de Likert para la Comprensión lectora

Nota: En la presenta tabla se presentan las variables de la investigación y el instrumento con la cual se midieron.

CAPITULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 Resultados

3.1.1 Descripción

Se presenta los resultados obtenidos en la presente investigación correlacional, el análisis estadístico, tablas y figuras. La prueba de hipótesis correspondientes a la investigación llevada a cabo en los estudiantes del 4° de la I. E. N° 094 “Soterito López Espinoza”

3.1.2 Resultado de la Variable Retroalimentación

Tabla 4

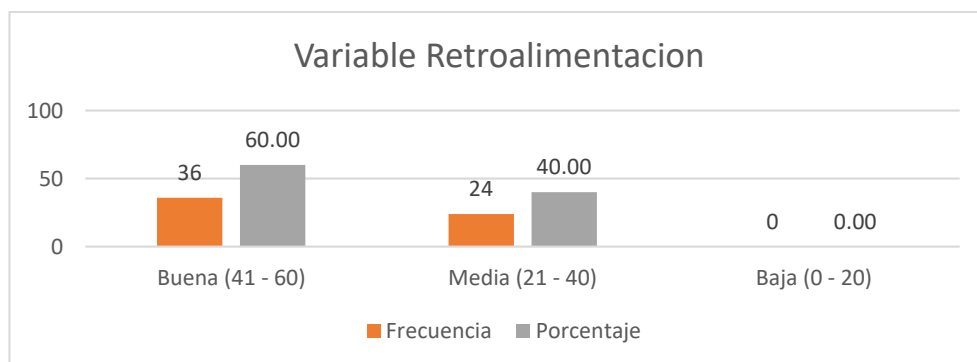
Variable Retroalimentación

Escala	f	%
Buena (41 - 60)	36	60.00
Media (21 - 40)	24	40.00
Baja (0 - 20)	0	0.00
Total	60	100

Nota. Esta tabla ilustra cómo la retroalimentación se modifica para vincularse con la comprensión lectora.

Figura 2

Variable retroalimentación



Nota. La figura presenta los resultados de los registros de retroalimentación en relación con la comprensión lectora.

Interpretación y análisis. En la tabla 1 y figura 1, se muestra los resultados obtenidos producto de la investigación realizada en los estudiantes del 4° de la I. E. N° 094 “Soterito López Espinoza”. El 60 por ciento de participantes registran que la retroalimentación recibida fue reflexiva mientras que un 40 % registra que la retroalimentación fue descriptiva, para la retroalimentación elemental no hay registro. Es decir, mencionan un 60% que siempre reciben una retroalimentación reflexiva y un 40% casi siempre una retroalimentación descriptiva, y ninguno mencionó nunca y casi nunca las formas de retroalimentación

El 60 %, es decir 36 de los estudiantes analizados, su registro los ubica en el rango de 41 a 60, considerándose esta como una retroalimentación buena, con presencia y preocupación del docente en la comprensión lectora de los estudiantes. El 40 %, representado por 24 estudiantes analizados, registran haber tenido una retroalimentación media o regular, donde hubo poca preocupación del docente en el proceso de comprensión lectora. No hay registro de una retroalimentación baja o mala.

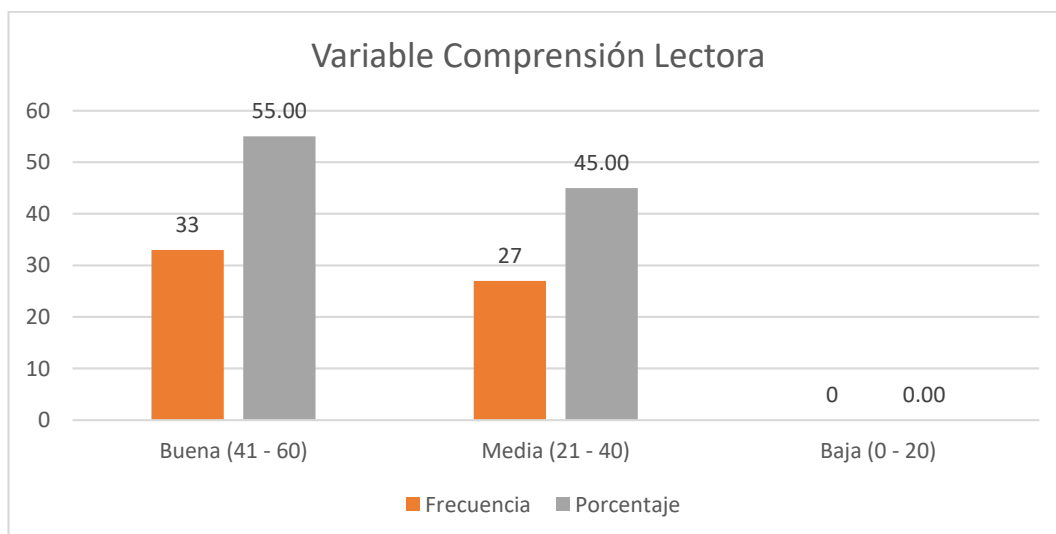
3.1.3 Resultados de la Variable Comprensión Lectora

Tabla 5

Comprensión Lectora

Escala	f	%
Buena (41 - 60)	33	55.00
Media (21 - 40)	27	45.00
Baja (0 - 20)	0	0.00
Total	60	100

Nota. Esta tabla muestra como varia la comprensión lectora relacionada con la retroalimentación.

Figura 3***Variable comprensión lectora***

Nota. En la figura se muestra el resultado de los registros de la comprensión lectora relacionada con la retroalimentación.

Interpretación y análisis. En la tabla 5 y figura 5 se presentan los resultados de la variable comprensión lectora, de la investigación realizada en la I. E. N° 094 “Soterito López Espinoza”, a los estudiantes del 4°, en donde se aprecia que, del total de estudiantes analizados, 33 de ellos registran valores de comprensión lectora buena es decir en el nivel criterial y 27 estudiantes registran haber logrado una comprensión lectora media o regular, es decir en el nivel inferencial.

Precisamente los 33 estudiantes que registran haber alcanzado una comprensión lectora buena o criterial, representan el 55 % de la población estudiantil, mientras que 27 estudiantes representan un 45% de la población estudiantil de la I. E., objeto de estudio que se encuentra en un nivel inferencial.

Para efectos de la investigación se han establecido grupos equitativos generándose tres niveles y que según puntaje alcanzado de 33 participantes se ubica entre 41 y 60 puntos, determinando así un calificativo de Buena que se encuentran en el nivel criterial, mientras que 27 participantes que se encuentran en el nivel inferencial registran puntajes que se ubican en el rango de 21 a 40 puntos, determinándose un calificativo de medio o regular, cabe señalar que en el rango bajo o literal de 0 a 20 puntos no se registra a ningún participante.

3.1.4 Nivel inferencial

3.1.4.1 Prueba estadística para la determinación de la normalidad

Para iniciar las pruebas estadísticas propias de una investigación correlacional, se determinó el tipo de distribución que nuestras variables presentan, por el número de muestra que es mayor a 50 participantes (muestra de 60 estudiantes), usamos la prueba de Kolmogorov-Smirnov, determinamos que nuestra población no tiene una distribución normal, por lo que se consideró a nuestras variables como no paramétricas.

Tabla 6
Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
variable retroalimentación	,185	60	,000	,894	60	,000
variable comprensión lectora	,230	60	,000	,848	60	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Esta tabla muestra el resultado de las pruebas de normalidad.

Interpretación y análisis, para la tabla 6, Con los datos obtenidos y con el apoyo del SPSS, se realizó las pruebas de normalidad obteniéndose resultados con la prueba de Shapiro-Wilk y Kolmogorov-Smirnov. Por recomendaciones, cuando la muestra supera los 50 participantes se tomará los resultados de Kolmogorov-Smirnov que para ambas variables presenta un nivel de significancia menor 0.01.

Si el nivel de significancia es mayor a 0.05, quiere decir que los datos son normales y se debería haber usado la prueba r de Pearson, Sin embargo, de acuerdo con los datos de la tabla, se observa que el nivel de significancia es inferior a 0.05, indicando así que la distribución de mi población no es normal. Por lo tanto, se optó por emplear las pruebas no paramétricas Rho de Spearman.

3.1.4.2 Pruebas de correlación para la hipótesis general

Los datos analizados de una muestra no paramétrica, no necesariamente requieren de niveles de intervalos o de razón, así como no requieren de presupuestos acerca de la distribución poblacional (Hernández et al., 2014). La información recopilada en la presente investigación ha sido tratada como valores totales y procesados con el SPSS, obteniéndose resultados que a continuación se describen.

Tabla 7

Interpretación del coeficiente de correlación rho de Spearman

Interpretación del coeficiente de correlación de <u>Spearman</u>	
Valor de ρ	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Nota. En la presenta tabla se muestran los valores de rho de Spearman desde -1 hasta 1. Tomado de Fuente: Martínez y Campos (2015)

Nota. En la presenta tabla se muestran los valores de rho de Spearman desde -1 hasta 1. Tomado de Fuente: Martínez y Campos (2015)

Tabla 8

Prueba de Correlación para hipótesis general

			Variable Comprensión Lectora
Rho de Spearman	Variable Retroalimentación	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	0.481** 0.000
N			60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Nota. En esta tabla se presentan los resultados derivados de la aplicación de la prueba de Rho de Spearman a los datos correspondientes a las variables de retroalimentación y comprensión lectora.

Interpretación y análisis de la tabla 5, se muestran los datos procesados con la prueba rho de Spearman, resultando con un nivel de significancia menor a 0.01, es decir al 99% se tiene una correlación entre las variables de niveles de retroalimentación y la variable niveles de comprensión lectora. También nos muestra el coeficiente de correlación de 0.481 y que según la tabla 4, tenemos una **correlación positiva moderada**.

Con base en lo expresado, se descarta la hipótesis nula y se valida la hipótesis alternativa.

3.1.4.3 Pruebas correlacionales por dimensión para hipótesis específicas

Interpretación y análisis de la tabla 6., se muestra los resultados de las correlaciones por dimensión de cada una de las variables, para la hipótesis:

- El nivel de retroalimentación elemental se relaciona significativamente con el nivel de comprensión lectora literal de los estudiantes del 4° de la I.E.N° 094 “Soterito López Espinoza”

La aplicación de la prueba rho de Spearman a los datos reveló una correlación significativa con un nivel de significancia inferior a 0.01, lo que indica que, con un 99% de confianza, existe una relación entre las variables "retroalimentación elemental" y "comprensión lectora literal".

También nos muestra el coeficiente de correlación de 0.432 y que según la tabla 4, tenemos una **correlación positiva moderada-**

-

Con base en lo expresado, se descarta la hipótesis nula y se valida la hipótesis alternativa.

- El nivel de retroalimentación descriptiva se relaciona significativamente con el nivel de comprensión lectora Inferencial de los estudiantes del 4° de la I.E. N° 094 "Soterito López Espinoza"

Los resultados obtenidos al aplicar la prueba rho de Spearman a los datos indican una correlación significativa, con un nivel de significancia inferior a 0.01, lo que representa un 99% de confianza. Se observa una correlación entre las variables "retroalimentación descriptiva" y "comprensión lectora inferencial". Además, se identifica un coeficiente de correlación de 0.353, que, según la tabla 4, sugiere una correlación positiva de magnitud baja.

Con base en lo expuesto, se descarta la hipótesis nula y se respalda la hipótesis alternativa. Se establece una conexión significativa entre el nivel de retroalimentación reflexiva y el nivel de comprensión lectora criterial en los estudiantes del 4° grado de la I.E. N° 094 "Soterito López Espinoza".

Los resultados analizados mediante la prueba rho de Spearman indican una correlación significativa, con un nivel de significancia inferior a 0.01, lo que representa un 99% de confianza. Se observa una correlación entre las variables "retroalimentación reflexiva" y "comprensión lectora criterial". Además, se

identifica un coeficiente de correlación de 0.529, que, según la tabla 4, sugiere una correlación positiva de magnitud moderada.

Con base en lo expresado, se descarta la hipótesis nula y se valida la hipótesis alternativa.

Tabla 10
Correlaciones por dimensión

			Correlaciones					
			Retroalimentación elemental	Retroalimentación descriptiva	Retroalimentación reflexiva	Comprensión lectora literal	Comprensión lectora inferencial	Comprensión lectora criterial
Rho de Spearman	Retroalimentación elemental	Coefficiente de correlación	1,000	,162	,277*	0,432**	,376**	,539**
		Sig. (bilateral)	.	,218	,032	0,001	,003	,000
		N	60	60	60	60	60	60
	Retroalimentación descriptiva	Coefficiente de correlación	,162	1,000	,765**	,458**	0,353**	,561**
		Sig. (bilateral)	,218	.	,000	,000	0,006	,000
		N	60	60	60	60	60	60
	Retroalimentación reflexiva	Coefficiente de correlación	,277*	,765**	1,000	,498**	,331**	0,529**
		Sig. (bilateral)	,032	,000	.	,000	,010	0,000
		N	60	60	60	60	60	60
	Comprensión lectora literal	Coefficiente de correlación	,432**	,458**	,498**	1,000	,747**	,864**
		Sig. (bilateral)	,001	,000	,000	.	,000	,000
		N	60	60	60	60	60	60
	Comprensión lectora inferencial	Coefficiente de correlación	,376**	,353**	,331**	,747**	1,000	,838**
		Sig. (bilateral)	,003	,006	,010	,000	.	,000
		N	60	60	60	60	60	60
	Comprensión lectora criterial	Coefficiente de correlación	,539**	,561**	,529**	,864**	,838**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000	.
		N	60	60	60	60	60	60

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

3.2. Discusión

3.2.1. De las variables generales

La presente investigación llevada a cabo en la I. E. N°094 “Soterito López Espinoza” del distrito de Zarumilla, provincia de Zarumilla, región Tumbes, el resultado obtenido de las variables niveles de retroalimentación y niveles de comprensión lectora en los estudiantes del 4°, fue **una correlación positiva moderada**, cuyo coeficiente de correlación de 0.481 y el nivel significancia menor a 0.01. Los resultados obtenidos muestran los comportamientos de las variables estudiadas y nos conlleva a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna.

Roy et al., (2019) concluye que si bien es cierto que las pruebas de correlación en una investigación identifican tendencias de dos variables observadas en una misma población pero que eso no garantiza ni indica que una, sea causa de la otra variable, agrega que una causalidad invita a una investigación que considere situaciones complejas. En la investigación realizada por la autora, la variable niveles de retroalimentación se correlaciona con la variable niveles de comprensión lectora pero que no implica que el nivel de comprensión lectora sea necesariamente causa del nivel de retroalimentación asistida a los alumnos del 4° grado de la institución educativa arriba mencionada.

3.2.2. De la reflexiva a la criterial

La variable retroalimentación en su dimensión reflexiva y la variable comprensión lectora en su dimensión criterial en los estudiantes del 4° de la

I. E. N° 094 Soterito López Espinoza de Tumbes, procesados con la prueba rho de Spearman, El resultado obtenido exhibe un nivel de significancia inferior a 0.01, indicando una correlación positiva moderada al 99%. El coeficiente de correlación, que es 0.529, respalda esta conclusión. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Estos hallazgos concuerdan con los resultados previos de Samané (2020), en su tesis “La retroalimentación reflexiva o por descubrimiento y su relación con el aprendizaje autónomo de los estudiantes de nivel secundaria de la Institución educativa Juan de Dios Valencia del distrito de Velille - Cusco 2020”, concluye: La retroalimentación reflexiva tiene una correlación positiva media con la variable aprendizaje autónomo con valores del coeficiente de correlación de 0.429 y es significativa al 0.01.

3.2.3. De la descriptiva a la inferencial

La descripción de la variable de retroalimentación y la inferencia sobre la variable de comprensión lectora en los estudiantes de cuarto grado de la Institución Educativa N° 094 Soterito López Espinoza de Tumbes, evaluadas mediante la prueba Rho de Spearman, indicaron un nivel de significancia por debajo de 0.01, es decir, al 99%. Esto indica que existe una correlación positiva baja, respaldada por un coeficiente de correlación de 0.353. Como resultado, se descarta la hipótesis nula y se valida la hipótesis alternativa. Los hallazgos de esta investigación concuerdan con los resultados obtenidos por Gutiérrez (2021) en su tesis “Tipos de retroalimentación según los efectos en el aprendizaje que realizan las

docentes en las Instituciones Educativas iniciales del distrito de Puno en el año 2020”, concluye: De acuerdo con los impactos en el aprendizaje, se proporciona a los estudiantes retroalimentación de carácter descriptivo por parte de los docentes.

La autora, manifiesta que sin bien es cierto la dedicación del docente durante el acompañamiento en los aprendizajes, así como en mejorar los niveles de comprensión lectora, es a tiempo completo, es el nivel descriptivo el que presenta una correlación baja ya que los aprendizajes y la mejora en la comprensión lectora se hacen complejas toda vez que estas no se dan de manera aislada de las demás actividades docentes, y en esto de la correlación, basta con la dispersión de algunos elementos hará que esta varíe considerablemente que como se dijo no es necesariamente causal (Roy et al., 2019)

3.2.4. De la elemental a la literal

La faceta elemental de la variable retroalimentación y la faceta literal de la variable comprensión lectora en los alumnos de cuarto grado de la Institución Educativa N° 094 Soterito López Espinoza de Tumbes, al evaluarlas a través de la prueba de rho de Spearman, se evidenció un nivel de significancia por debajo de 0.01. En consecuencia, se concluye que existe una correlación positiva moderada, respaldada por un coeficiente de correlación de 0.432. Por consiguiente, se descarta la hipótesis nula y se respalda la hipótesis alternativa.

La autora manifiesta que a pesar de la relación existente entre las variables que en este acápite se trata, la retroalimentación elemental no es una opción para el docente de esta institución educativa, ya que para cada docente está presente que se debe brindar una retroalimentación reflexiva en todo proceso, de no ser posible, al menos se esforzaran por una retroalimentación descriptiva. (De la Cruz, 2021)

CAPITULO IV. CONCLUSIONES

Tras llevar a cabo esta investigación, se han obtenido las siguientes conclusiones:

- Se evidencia una relación positiva de grado moderado entre la variable "niveles de retroalimentación" y la variable "niveles de comprensión lectora".
- La evidencia de la prueba revela una correlación positiva de magnitud moderada entre la variable "retroalimentación dimensión reflexiva" y la variable "comprensión lectora dimensión criterial".
- Existe relación directa y significativa entre la variable retroalimentación dimensión descriptiva y la variable comprensión lectora dimensión inferencial, y existe correlación positiva baja.
- Los resultados señalan una conexión positiva de magnitud moderada entre la variable de retroalimentación en su aspecto básico y la variable de comprensión lectora en su aspecto literal.

CAPITULO V. RECOMENDACIONES

Tras llevar a cabo esta labor investigativa, se formulan las siguientes recomendaciones:

1. Realizar la retroalimentación al grupo clase a fin de evitar individualizaciones que puedan afectar el trabajo de mejorar la Comprensión Lectora.
2. En la medida de lo posible se debe brindar retroalimentación mínimamente en su nivel descriptivo.
3. En la comprensión lectora se sugiere llevarla a la causalidad a fin de poder identificar el nivel correspondiente para mejorarla.

BIBLIOGRAFÍA REFERENCIADA

- Aguilar-Peralta, T. T., Cohen-Aguilar, P. E., y Alvarado-Mejía, S. (julio-diciembre de 2017). Comprension Lectora en la Educación colombiana: una visión del aprendizaje en la Educación Básica. *Gestión, Competitividad, Innovación*, 245-258.
<https://pca.edu.co/investigacion/revistas/index.php/gci/article/view/113>
- Ajjawi, R. y Boud, D. (2017). “Researching feedback dialogue: an interactional analysis approach”, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol 42, núm. 2, pp. 252-265. doi: 10.1080/02602938.2015.1102863
- Ajjawi, R. y Boud, D. (2018). “Examining the nature and effects of feedback dialogue”, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol. 43, núm. 7, pp. 1106- 1119. doi: 10.1080/02602938.2018.1434128
- Arango, L., Caballero, A., Jiménez, R. y Negrete, A. (2017) *La retroalimentación como estrategia didáctica para fortalecer las prácticas evaluativas en el aula escolar*. [Tesis para optar el grado de Maestros en Didáctica de la Universidad Santo Tomás de la ciudad de Córdoba]
- Arnao, M. (2015). *Investigación formativa y competencia comunicativa en Educación Superior*. Universidad de Málaga. Málaga: RIUMA.
- Arnao, M., y Medina, I. (junio de 2013). Coherencia y cohesión en el discurso escrito de estudiantes universitarios. (U. C. Vallejo, Ed.) UCV Hacer, *Revista de Investigación y Cultura*, 2(1(2)), 44-57.
- Avila, A. R. (1998). Estadística Elemental. Lima: WH Editores SRL
- Black, P., Harrison, C., Lee, C., Marshall, B., y Wiliam, D. (2004). Working Inside the Black Box: Assessment for Learning in the Classroom. *The Phi Delta Kappan* (1),8.
- Black, P. (2014). Formative Assessment Issues Across the Curriculum: The Theory and the Practice. *TESOL Quarterly*, 43(3), 519-524.

- Black, P., & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. Educational Assessment, Evaluation and Accountability formerly: *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 21(1), 5.
- Boud, D. y Molloy, E. (2013). “Rethinking models of feedback for learning: the challenge of design”, *Assessment an Evaluation in Higher Education*, vol. 38, núm. 6, pp. 698-712. doi: 10.1080/02602938.2012.691462
- Brookhart, S. (2011). Teacher feedback in formative classroom assessment. In Charles.
- Bunge, M. (1986) *La Investigación científica*. 3era Edición. Barcelona. Ediciones Ariel
- Cassany, D. (2001). *Enseñar Lengua*. España: Ed. GRAO
- Cervantes C., R. D., Pérez S., J. A. & Alanís C., M. D. (2017) Niveles de comprensión lectora. Sistema CONALEP: caso específico del plantel n° 172, de ciudad victoria, Tamaulipas, en alumnos del quinto semestre. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, vol. XXVII, núm. 2, pp. 73-114, 2017. <https://www.redalyc.org/journal/654/65456039005/html/>
- Clarke, S. (2014). Outstanding Formative Assessment: Culture and Practice. London: Hodder Education.
- De La Cruz T. J. L. (2021) *Definición y tipos de retroalimentación*. IDECAP. <https://idecap.edu.pe/wp-content/uploads/2021/12/2.4.-Definicion-y-tipos-de-retroalimentacion.pdf>
- Díaz-Barriga, F. y Hernández, A. (2000). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. Una interpretación constructivista, McGraw-Hill, México.
- Dubois, M. E. (1991). El proceso de la lectura: de la teoría a la práctica, Buenos Aires, Aique.
- Esterhazy, R. y Damşa, C. (2019). “Unpacking the feedback process: an analysis of undergraduate students’ interactional meaning-making of feedback

- comments”, *Studies in Higher Education*, vol. 44, núm. 4, pp. 260-274. doi: 10.1080/03075079.2017.1359249.
- Fernández-Fernández, M. (2014). Comprensión lectora: historia y componentes del proceso lector. *Publicaciones didácticas*, (52). 105-110. <https://www.semanticscholar.org/paper/Comprensi%C3%B3n-lectora%3A-historia-ycomponentes-del-Fern%C3%A1ndez/072fbf337af278c16e4908fab2671dac7bb2f91a>
- Gutiérrez, A y Monte, R. (2016) La importancia de la lectura y su problemática en el contexto educativo universitario. El caso de la universidad Juárez autónoma de tabasco (México). *Revista Iberoamericana de Educación*. <http://www.rieoei.org/deloslectores/632Gutierrez.PDF>
- Gil, M. (2011). Importancia y fomento de la lectura y la escritura en la educación primaria. *Revista Digital Enfoques Educativos*. N° 74.
- Gutiérrez, K. (2021) *Tipos de retroalimentación según los efectos en el aprendizaje que realizan las docentes en las Instituciones Educativas iniciales del distrito de Puno en el año 2020* [Tesis para optar el grado de Licenciada en Educación Inicial de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno]
- Hattie, J. y Timperley, H. (2007). “The power of feedback”, *Review of Educational Research*, vol. 77, núm. 1, pp. 81-112. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.3102/003465430298487>
- Hattie, J. (2011). Feedback in Schools. In R. Sutton, M. J. Hornsey, & K. M. Douglas (Eds.), *Feedback: The communication of praise, criticism, and advice*. New York: Peter Lang Publishing.
- Hernandez, R (2000). Metodología de la Investigación. 6ta edición México.
- Martínez R., A. y Campos F., W. (2015) Correlación entre Actividades de Interacción Social Registradas. *Revista Mexicana de Ingeniería Biomédica*
- Ministerio de Educación (2017) Currículo Nacional. Lima – Perú
- Mulder, R.; Baik, Ch.; Naylor, R. y Pearce, J. (2014). “How does student peer review influence perceptions, engagement and academic outcomes? A case study”.

- Nicol, D. J., y Macfarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in higher education*, 31(2), 199–218.
- Pérez-Zorrilla, M. J. (2005). “Evaluación de la comprensión lectora: Dificultades y limitaciones”, *Revista de Educación*, pp. 121-138.
- Pinzás, J. (2001). Estrategias metacognitivas para desarrollar la comprensión lectora. Lima: Metrocolor.
- Rivas-Cedeño, L. (22 de septiembre de 2015). Metodología para el desarrollo de la comprensión lectora. *Dominio de las Ciencias*, 1(1), 47-61. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5761664>
- Roy G., I., Rivas R., R., Pérez R., M. y Palacios C., L. (2019), Correlaciones: no toda correlación implica causalidad. *Rev. Alergia México* 66 (3): 354-360. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v66n3/2448-9190-ram-66-03-354.pdf>
- Salazar-Arbeláez, A y Gómez-Riveros, A. M. (2021). El mediador y la comprensión de textos literarios en la educación inicial. *Educación y Humanismo*, 23(41), 73–95. <https://doi.org/10.17081/eduhum.23.41.4448>
- Sadler, R. (2010) “Beyond feedback: Developing student capability in complex appraisal”, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol. 35, núm. 5, pp. 535-550. doi: 10.1080/02602930903541015
- Smith, C. B. (1989). La enseñanza de la lecto-escritura: un enfoque interactivo, Madrid, Aprendizaje Visor.
- Solé, I. (1996). Estrategias de comprensión de la lectura, Barcelona, Graó.
- Stten-Utheim, A. y Line, A. (2017). “Dialogic feedback and potentialities for student learning”, *Learning, Culture and Social Interaction*, vol. 15, pp. 18-30. doi: 10.1016/j.lcsi.2017.06.002
- Wiliam, D. (2012). Feedback: Part of a System. *Feedback for Learning*, 70(1), 30-34.

ANEXOS



Anexo 1
Matriz de Consistencia

**Título de la investigación: “LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN
CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS
ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094 “SOTERITO LÓPEZ
ESPINOZA”**

Título: Los niveles de retroalimentación y su relación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la I.E. N° 094 “Soterito López Espinoza”

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
<p>Problema General ¿Cómo se vinculan los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora en los estudiantes del cuarto año de la Institución Educativa N° 094 "Soterito López Espinoza"?</p> <p>Problema Específico ¿Cómo está conectado el nivel básico de retroalimentación con el nivel de comprensión lectora literal en los estudiantes de cuarto grado de la Institución Educativa N° 094 "Soterito López Espinoza"? ¿De qué manera el nivel de retroalimentación descriptiva se relaciona con el nivel de comprensión lectora Inferencial de los estudiantes del 4º de la I.E.N° 094 "Soterito López Espinoza"? ¿De qué manera el nivel de retroalimentación</p>	<p>Objetivo General Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la I.E. N° 094 “Soterito López Espinoza”</p> <p>Objetivos Específicos Evaluar la correlación entre el nivel de retroalimentación básica y el nivel de comprensión lectora literal en los estudiantes del cuarto grado de la Institución Educativa N° 094 "Soterito López Espinoza". Examinar la relación entre el nivel de retroalimentación descriptiva y el nivel de comprensión lectora inferencial en los estudiantes del cuarto grado de la Institución Educativa N° 094 "Soterito López Espinoza". Comprobar la asociación entre el nivel de retroalimentación reflexiva y el nivel de comprensión</p>	<p>Hipótesis General Los niveles de retroalimentación se relaciona significativamente con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la I.E. N° 094 “Soterito López Espinoza”</p> <p>Hipótesis Específicas El nivel de retroalimentación elemental se relaciona significativamente con el nivel de comprensión lectora literal de los estudiantes del 4º de la I.E.N° 094 “Soterito López Espinoza” El nivel de retroalimentación descriptiva se relaciona significativamente con el nivel de comprensión lectora Inferencial de los estudiantes del 4º de la I.E.N° 094 “Soterito López Espinoza” La conexión entre el grado de retroalimentación</p>	<p>Variable 1 Retroalimentación</p> <p>Variable 2 Niveles de Comprensión Lectora</p>	<p>Retroalimentación incorrecta</p> <p>Retroalimentación elemental</p> <p>Retroalimentación Descriptiva</p> <p>Retroalimentación Reflexiva o descubrimiento</p> <p>Nivel Literal</p> <p>Nivel Inferencial</p> <p>Nivel Criterial</p>	<p>El estudiante recibe resultado equivocado</p> <p>Solo sabe que fue correcto o incorrecto sin detalle</p> <p>Recibe sugerencias para mejorar</p> <p>Descubre, mejora e identifica su desempeño</p> <p>Reconoce el origen de su error</p> <ul style="list-style-type: none"> Identifica a los personajes y reconoce los escenarios. Identifica las razones evidentes de un fenómeno. Relaciona las partes con el todo. Deduce el propósito comunicativo del autor. Extrae conclusiones. Establece conexiones entre dos o más textos. 	<p>Enfoque de la Investigación Cuantitativa</p> <p>Tipo de Investigación Básica</p> <p>Nivel de la investigación Correlacional</p> <p>Diseño de la investigación No experimental</p> <p>Método de investigación Hipotético deductivo</p> <p>Población de estudio los 33 estudiantes del 4º de la I.E.N° 094 “Soterito López Espinoza</p> <p>Muestra de estudio los 33 estudiantes del 4º de la I.E.N° 094 “Soterito López Espinoza</p> <p>Muestreo No probabilístico</p> <p>Instrumento</p>

reflexiva se relaciona con el nivel de comprensión lectora criterial de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 "Soterito López Espinoza"?	lectora criterial en los estudiantes del cuarto grado de la Institución Educativa Nº 094 "Soterito López Espinoza".	reflexiva y el nivel de comprensión lectora criterial es estadísticamente significativa en los estudiantes de cuarto grado de la Institución Educativa Nº 094 "Soterito López Espinoza".			<ul style="list-style-type: none"> • Deducir motivos o resultados. • Manifestar puntos de vista sobre la estructura del texto. • Sustentar opiniones sobre los planteamientos del autor. • Valorar las acciones de los personajes. 	
--	---	--	--	--	--	--

Anexo Nº2

1. VARIABLE
DEPENDIENTENiveles de
comprensión
lectora

Definición Conceptual

Los grados de comprensión lectora se pueden caracterizar como la progresión que abarca diversos procesos de entendimiento presentes en la lectura, abordando desde aspectos fundamentales hasta los más intrincados. Esta clasificación se compone de cinco niveles: literal, inferencial, crítico, apreciativo y creativo.

Definición
Operacional

Los niveles de comprensión lectora se caracterizan porque operan desde el nivel literal,

Dimensiones

Nivel Literal

Nivel

Inferencial

Indicadores

Localizan personajes y reconocen los escenarios. Identifican las razones evidentes de un fenómeno. Establecen la conexión entre el todo y sus partes. Deducir el propósito comunicativo del autor. Elaboran conclusiones. Establecen conexiones entre dos o más textos, infieren causas o consecuencias. Expresan opiniones acerca de la organización del texto. Argumentan sus perspectivas sobre las ideas del autor.

Unidad de
medida
Calificación

Escala
Likert

Calificación Likert

		inferencial, criterial, apreciativo y creativo .	Nivel Criterial	Evalúan el comportamiento de los personajes.	Calificación likert	
2. VARIABLE DEPENDIENTE	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Unidad de medida	Escala
		La retroalimentación se caracteriza por operar de diferentes formas:	Retroalimentación incorrecta	El estudiante recibe retroalimentación de forma equivocada.	Calificación	Likert
		elemental,	Retroalimentación elemental	Recibe el resultado correcto o incorrecto sin detalle		Likert
Niveles de retroalimentación.	Implica proporcionar a la persona detalles sobre sus logros o avances en relación con los criterios de evaluación establecidos. La retroalimentación se considera efectiva al observar las acciones y producciones de la persona evaluada, identificar sus aciertos, errores recurrentes y las áreas que requieren mayor atención. A partir de esta observación, se proporciona información oportuna que invita a reflexionar sobre estos aspectos y a buscar estrategias para mejorar el aprendizaje.	descriptiva, incorrecta y irreflexiva	Retroalimentación descriptiva	Sugerencias para mejorar.	Calificación	Likert
				Reconoce el origen de su error.	Calificación	likert
			Reflexiva o por descubrimiento.	Descubre, mejora e identifica su desempeño.		



anexo 3
Instrumento de la variable retroalimentación

Estimado colega:

Este formulario tiene como finalidad evaluar los niveles de retroalimentación y está diseñado para recopilar información relevante que contribuirá al proyecto de investigación planificado para la Institución Educativa N°094 "Soterito López Espinoza". Con el objetivo de llevar a cabo un análisis detallado que sirva como base para la implementación de medidas y soluciones en relación con estos aspectos, solicitamos su colaboración. La información proporcionada será tratada de manera anónima, y agradeceríamos su colaboración al ser analítico y veraz en sus respuestas, con el fin de que estas reflejen de manera precisa los desafíos reales enfrentados en este contexto.

Queremos expresar nuestro agradecimiento de antemano por su colaboración, sinceridad y el tiempo dedicado a proporcionar sus respuestas.

INSTRUCCIONES:

En cada interrogante, se presentan cuatro opciones; por favor, indique con una marca de aspa (X) la alternativa que considere adecuada. Es esencial responder todas las preguntas.

1	2	3	4
NUNCA	CASI NUNCA	CASI SIEMPRE	SIEMPRE

		1	2	3	4
	RETROALIMENTACION ELEMENTAL				
1	Brinda al estudiante una simple respuesta de mal o bien sin detalle de la comprensión lectora				
2	Al estudiante, simplemente le cuestiona si está seguro de su respuesta en relación con la comprensión lectora.				
3	No entrega al estudiante información en detalle del error al reportar la comprensión lectora				
4	No motiva al estudiante a mejorar su comprensión lectora.				
5	No brinda al estudiante oportunidad de mejorar la comprensión lectora				
	RETROALIMENTACION DESCRIPTIVA				
6	Se preocupa por el logro en la comprensión lectora utilizando otros recursos complementarios				
7	Los recursos complementarios para el logro de la comprensión lectora los tiene elaborados				

8	Si los estudiantes no logran la comprensión lectora esperada ofrecen nuevas oportunidades				
9	Ofrece atención personalizada a cada caso estudiantil para el logro de la comprensión lectora				
10	Lleva un registro del nivel logrado en la comprensión lectora, con registros de mejora				
	RETROALIMENTACION REFLEXIVA				
11	Permite repetir tantas veces como sea necesario hasta alcanzar una comprensión lectora adecuada.				
12	Brinda las aclaraciones y encamina de manera segura para que el estudiante logre la comprensión lectora				
13	Resalta el error de comprensión lectora, y brinda la oportunidad de corrección				
14	Crea espacios de dialogo y reflexión con el estudiante sobre la comprensión lectora				
15	Brinda la confianza al estudiante para plantear preguntas que le permitan aclarar dudas en la comprensión lectora				



Anexo 4
INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS

1. NOMBRE DEL JUEZ		YRIS ARACELLI MONDRAGÓN GONZALES
2.	PROFESIÓN	Licenciado en Educación
	ESPECIALIDAD	Lengua y Literatura
	GRADO ACADÉMICO	Maestra en Ciencias de la Educación
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (AÑOS)	22 años
	CARGO	Especialista de Educación – UGEL de Tumbes
3. Título de la Investigación: “LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094 “SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA”		
4. DATOS DEL TESISISTA		
4.1	NOMBRES Y APELLIDOS	Bach. Angelita María Atoche Canales
4.2	PROGRAMA	Complementación Pedagógica Universitaria
5. INSTRUMENTO EVALUADO		1. Guía de Entrevista () 2. Cuestionario (X) 3. Lista de Cotejo () 4. Diario de campo ()

6. OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO	<p align="center"><u>GENERAL:</u></p> <p align="center">Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.</p>	
	<p align="center"><u>ESPECÍFICOS:</u></p> <p>1. Diagnosticar la relación del nivel de retroalimentación elemental con el nivel de comprensión lectora literal de estudiantes del 4º de la I.E.Nº094 Soterito López Espinoza.</p> <p>1. Determinar la relación del nivel de retroalimentación descriptiva con el nivel de comprensión lectora inferencial de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.</p> <p>2. Verificar la relación del nivel de retroalimentación reflexiva con el nivel de comprensión lectora criterial de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.</p>	
<p>Ahora se le proporcionan los indicadores en forma de interrogantes o sugerencias para que los valore. Por favor, marque con una aspa (x) en "A" si está de ACUERDO o en "D" si está en DESACUERDO. En caso de DESACUERDO, le agradeceríamos que detallara sus sugerencias.</p>		
N	7. DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	
01	Interrogante del instrumento:	<p>A (X) D ()</p> <p align="center">SUGERENCIAS:</p>

	¿Brinda al estudiante una simple respuesta de mal o bien sin detalle de la comprensión lectora? Escala de medición	1 – 4
02	Interrogante del instrumento: ¿Únicamente se le consulta al estudiante sobre su certeza respecto a la respuesta de comprensión lectora? Escala de evaluación	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
03	Interrogante del instrumento: ¿No entrega al estudiante información en detalle del error al reportar la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
04	Interrogante del instrumento: ¿ No motiva al estudiante a mejorar su comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
05	Interrogante del instrumento: ¿No brinda al estudiante oportunidad de mejorar la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
06	Interrogante del instrumento: ¿Se preocupa por el logro en la comprensión lectora utilizando otros recursos complementarios? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

07	Interrogante del instrumento: ¿Los recursos complementarios para el logro de la comprensión lectora los tiene elaborados? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
08	Interrogante del instrumento: ¿Si los estudiantes no logran la comprensión lectora esperada ofrecen nuevas oportunidades? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
09	Interrogante del instrumento: ¿Ofrece atención personalizada a cada caso estudiantil para el logro de la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
10	Interrogante del instrumento: ¿Lleva un registro del nivel logrado en la comprensión lectora, con registros de mejora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
11	Interrogante del instrumento: ¿Brinda la posibilidad de repetir cuantas veces sea necesario hasta alcanzar la correcta comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

12	Interrogante del instrumento: ¿Brinda las aclaraciones y encamina de manera segura para que el estudiante logre la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
13	Interrogante del instrumento: ¿Resalta el error de comprensión lectora, y brinda la oportunidad de corrección? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
14	Interrogante del instrumento: ¿Crea espacios de dialogo y reflexión con el estudiante sobre la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
15	Interrogante del instrumento: ¿Brinda la confianza al estudiante para plantear preguntas que le permitan aclarar dudas en la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
PROMEDIO OBTENIDO:		A (15) D (-)
8. COMENTARIOS		GENERALES:
El cuestionario es relevante y adecuado, y su estructuración contribuye al logro del objetivo establecido.		


Mg. Yris Aracelli Mondragón González
 Código: 4222M

FIRMA

Anexo 5
INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS

1. NOMBRE DEL JUEZ		Ramírez Rodas Héctor Eduardo
2.	PROFESIÓN	Psicólogo
	ESPECIALIDAD	Licenciado en Psicología
	GRADO ACADÉMICO	Doctor en Ciencias de la Educación
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (AÑOS)	10 años
	CARGO	Docente a tiempo parcial
3. Título de la Investigación: “LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094 “SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA”		
4 DATOS DEL TESISISTA		
4.1	NOMBRES Y APELLIDOS	Bach. Angelita María Atoche Canales
4.2	PROGRAMA	Complementación Pedagógica Universitaria
5 INSTRUMENTO EVALUADO		1. Guía de Entrevista () 2. Cuestionario (X) 3. Lista de Cotejo ()

	4. Diario de campo ()
6.OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO	<p><u>GENERAL:</u></p> <p>Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.</p>
	<p><u>ESPECÍFICOS:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Diagnosticar la relación del nivel de retroalimentación elemental con el nivel de comprensión lectora literal de estudiantes del 4º de la I.E.Nº094 Soterito López Espinoza. 2. Determinar la relación del nivel de retroalimentación descriptiva con el nivel de comprensión lectora inferencial de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza. 3. Verificar la relación del nivel de retroalimentación reflexiva con el nivel de comprensión lectora criterial de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.
<p>Ahora se le ofrecen los indicadores en forma de interrogantes o propuestas para que los revise. Por favor, marque con una aspa (x) en "A" si está de acuerdo o en "D" si no está de acuerdo. En el caso de desacuerdo, le agradeceríamos que proporcionara sus sugerencias específicas.</p>	

N	7.DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	
01	Interrogante del instrumento: ¿Brinda al estudiante una simple respuesta de mal o bien sin detalle de la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
02	Interrogante del instrumento: Al estudiante ¿solo le pregunta si está seguro de su respuesta de comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
03	Interrogante del instrumento: ¿No entrega al estudiante información en detalle del error al reportar la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
04	Interrogante del instrumento: ¿ No motiva al estudiante a mejorar su comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
05	Interrogante del instrumento: ¿No brinda al estudiante oportunidad de mejorar la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
06	Interrogante del instrumento:	A (X) D ()

	¿Se preocupa por el logro en la comprensión lectora utilizando otros recursos complementarios? Escala de medición	SUGERENCIAS: 1 – 4
07	Interrogante del instrumento: ¿Los recursos complementarios para el logro de la comprensión lectora los tiene elaborados? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
08	Interrogante del instrumento: ¿Si los estudiantes no logran la comprensión lectora esperada ofrecen nuevas oportunidades? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
09	Interrogante del instrumento: ¿Ofrece atención personalizada a cada caso estudiantil para el logro de la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
10	Interrogante del instrumento: ¿Lleva un registro del nivel logrado en la comprensión lectora, con registros de mejora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

11	Interrogante del instrumento: ¿Permite repetir tantas veces como sea necesario para alcanzar la comprensión lectora adecuada? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
12	Interrogante del instrumento: ¿Brinda las aclaraciones y encamina de manera segura para que el estudiante logre la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
13	Interrogante del instrumento: ¿Resalta el error de comprensión lectora, y brinda la oportunidad de corrección? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
14	Interrogante del instrumento: ¿Crea espacios de dialogo y reflexión con el estudiante sobre la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
15	Interrogante del instrumento: ¿Brinda la confianza al estudiante para plantear preguntas que le permitan aclarar dudas en la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

	PROMEDIO OBTENIDO:	A (15) D (-)
	8.COMENTARIOS GENERALES: El cuestionario es relevante, apropiado y su estructura contribuye al logro del objetivo establecido.	

Dr. Ramírez Rodas Héctor Eduardo
Código: 0000-0003-1957- 4031


HÉCTOR EDUARDO RAMÍREZ RODAS
LIC. PSICOLOGÍA
C.Ps.P. 19730

FIRMA

ANEXO V
INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS

1.	NOMBRE DEL JUEZ	Nicolás Hidrogo Navarro
2.	PROFESIÓN	Licenciado en Educación
	ESPECIALIDAD	Lengua y Literatura
	GRADO ACADÉMICO	Mag. En investigación y docencia
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (AÑOS)	28 años
	CARGO	Docente investigador y tallerista de creatividad verbal.
3. Título de la Investigación:		
“LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094 “SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA”		

4. DATOS DEL TESISISTA		
4.1	NOMBRES Y APELLIDOS	Bach. Angelita María Atoche Canales
4.2	PROGRAMA	Complementación Pedagógica Universitaria
5. INSTRUMENTO EVALUADO		5. Guía de Entrevista <u> </u> () 6. Cuestionario <u> </u> (X) 7. Lista de Cotejo <u> </u> () 8. Diario de campo <u> </u> ()
6. OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO		<u>GENERAL:</u> Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.
		<u>ESPECÍFICOS:</u> 4. Diagnosticar la relación del nivel de retroalimentación elemental con el nivel de comprensión lectora literal de estudiantes del 4º de la I.E.Nº094 Soterito López Espinoza. 5. Determinar la relación del nivel de retroalimentación descriptiva con el nivel de comprensión lectora inferencial de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.

	6. Verificar la relación del nivel de retroalimentación reflexiva con el nivel de comprensión lectora criterial de los estudiantes del 4º de la I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza.	
A continuación, se proporcionan los criterios en forma de preguntas o sugerencias para que los evalúe, seleccionando "A" si está de acuerdo o "D" si está en desacuerdo. En el caso de desacuerdo, le solicitamos que indique sus sugerencias de manera específica.		
N	7. DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	
01	Interrogante del instrumento: ¿Brinda al estudiante una simple respuesta de mal o bien sin detalle de la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
02	Interrogante del instrumento: Al estudiante ¿solo le pregunta si está seguro de su respuesta de comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
03	Interrogante del instrumento: ¿No entrega al estudiante información en detalle del error al reportar la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
04	Interrogante del instrumento:	A (X) D ()

	¿ No motiva al estudiante a mejorar su comprensión lectora? Escala de medición	SUGERENCIAS: 1 – 4
05	Interrogante del instrumento: ¿No brinda al estudiante oportunidad de mejorar la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
06	Interrogante del instrumento: ¿Se preocupa por el logro en la comprensión lectora utilizando otros recursos complementarios? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
07	Interrogante del instrumento: ¿Los recursos complementarios para el logro de la comprensión lectora los tiene elaborados? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
08	Interrogante del instrumento: ¿Si los estudiantes no logran la comprensión lectora esperada ofrecen nuevas oportunidades? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
09	Interrogante del instrumento: ¿Ofrece atención personalizada a cada caso estudiantil para el logro de la comprensión lectora?	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

	Escala de medición	
10	Interrogante del instrumento: ¿Lleva un registro del nivel logrado en la comprensión lectora, con registros de mejora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
11	Interrogante del instrumento: ¿Da oportunidad de repetir las veces que sea necesario hasta lograr la comprensión lectora correcta? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
12	Interrogante del instrumento: ¿Brinda las aclaraciones y encamina de manera segura para que el estudiante logre la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
13	Interrogante del instrumento: ¿Resalta el error de comprensión lectora, y brinda la oportunidad de corrección? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
14	Interrogante del instrumento: ¿Crea espacios de dialogo y reflexión con el estudiante sobre la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

15	Interrogante del instrumento: ¿Brinda la confianza al estudiante para plantear preguntas que le permitan aclarar dudas en la comprensión lectora? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
PROMEDIO OBTENIDO:		A (15) D (-)
8.COMENTARIOS GENERALES: El cuestionario es relevante, apropiado y su organización contribuye al logro del objetivo establecido.		

Mg. Nicolás Hidrogo Navarro

Código:

FIRMA



Instrumento de la variable Comprensión Lectora

Estimado colega:

Estimado colega, le extendemos una cordial invitación a responder de manera sincera el cuestionario, basándose en los resultados del Plan Lector implementado en la institución. Sus respuestas serán valiosas para el desarrollo del trabajo de investigación propuesto. Se garantiza la completa confidencialidad de la encuesta. Desde ya, agradecemos su colaboración, sinceridad y el tiempo dedicado a sus respuestas.

INSTRUCCIONES:

En cada pregunta, encontrará cuatro opciones; le solicitamos marcar con una aspa (X) aquella que considere apropiada. Es crucial responder todas las preguntas.

1	2	3	4
NUNCA	CASI NUNCA	CASI SIEMPRE	SIEMPRE

Item	Consulta		1	2	3	4
	Comprensión Literal					
1	Puede identificar las ideas principales	¿Puede decir de qué habla el tema central?				
2	Puede establecer relaciones entre el título y el texto	¿Puede relacionar el título con el tema central?				
3	Puede Formular comparaciones	¿Puede decir si había leído antes algo parecido al tema?				
4	Puede explicar la temática del texto	¿Puede decir si el tema es un cuento?				
5	Expresa opinión sobre lo leído	¿Puede decir si le gusto el tema leído?				
	Comprensión Inferencial					
6	Es capaz de decodificar la información del texto	¿Puede decir si el tema presenta un problema?				
7	Puede formular inferencias	¿Puede decir si le va a servir lo leído en el futuro?				
8	Puede identificar los enunciados	¿Puede decir las partes del texto?				

9	Puede identificar las falacias	¿Puede distinguir la real de lo imaginario en el texto?				
10	Puede identificar, analizar e interpretar la temática de un texto	¿Puede relacionar el tema con algo que le ocurrió?				
	Comprensión Crítica					
11	Establece analogías	¿Puede decir si ya conocía lo que el texto quiere decir?				
12	Establece premisas a partir del contenido de los textos	¿Puede expresar premisas a partir del texto?				
13	Establece analogías entre el contenido de los textos y eventos externo	¿Puede descifrar palabras nuevas en el tema?				
14	Identifica similitudes analógicas entre el contenido de los textos y eventos externos.	¿Puede decir a quienes les sirve el texto?				
15	Encuentra analogías entre el contenido de los textos y eventos externos.	¿Puede decir como empieza y como termina el tema?				

Anexo 7
INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS

1. NOMBRE DEL JUEZ		YRIS ARACELLI MONDRAGON GONZALES
2	PROFESIÓN	Licenciado en Educación
	ESPECIALIDAD	Lengua y Literatura
	GRADO ACADÉMICO	Maestro en Ciencias de la Educación
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (AÑOS)	22 años
	CARGO	Especialista de Educación – UGEL de Tumbes.
3. Título de la Investigación: “LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4° DE LA I.E. N°094 “SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA”		
4.DATOS DEL TESISISTA		
4.1	NOMBRES Y APELLIDOS	Bach. Angelita María Atoche Canales
4.2	PROGRAMA	Complementación Pedagógica Universitaria
5.INSTRUMENTO EVALUADO		1. Guía de Entrevista () 2. Cuestionario (X) 3. Lista de Cotejo () 4. Diario de campo ()

6.OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO		<p style="text-align: center;"><u>GENERAL:</u></p> <p>Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u>.</p>
		<p style="text-align: center;"><u>ESPECÍFICOS:</u></p> <p>1. Identificar el nivel de comprensión lectora literal de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u>.</p> <p>2. Identificar el nivel de comprensión lectora inferencial de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u>.</p> <p>3. Identificar el nivel de comprensión lectora <u>Criterial</u> de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u>.</p>
<p>A continuación, se ofrecen los indicadores en forma de interrogantes o propuestas para que los analice. Por favor, señale con una marca de aspa (x) en "A" si está de acuerdo o en "D" si está en desacuerdo. En caso de discrepancia, le agradeceríamos que detallara sus sugerencias.</p>		
N	7.DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	
01	<p>Pregunta del instrumento:</p> <p>¿Puede decir de qué habla el tema central?</p> <p>Escala de medición</p>	<p style="text-align: center;">A (X) D ()</p> <p style="text-align: center;">SUGERENCIAS:</p> <p style="text-align: center;">1 – 4</p>

02	Pregunta del instrumento: ¿Puede relacionar el título con el tema central? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
03	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si había leído antes algo parecido del tema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
04	Pregunta del instrumento: ¿ Puede decir si el tema es un cuento? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
05	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si le gustó el tema leído? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
06	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si el tema presenta un problema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
07	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si le va a servir lo leído en el futuro? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
08	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir las partes del texto?	A (X) D () SUGERENCIAS:

	Escala de medición	1 – 4
09	Pregunta del instrumento: ¿Puede distinguir lo real de lo imaginario en el texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
10	Pregunta del instrumento: ¿Puede relacionar el tema con algo que le ocurrió? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
11	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si ya conocía lo que el texto quiere decir? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
12	Pregunta del instrumento: ¿Puede expresar premisas a partir del texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
13	Pregunta del instrumento: ¿Establece relaciones analógicas entre el contenido de los textos y sucesos externos? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
14	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir a quienes les sirve el texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

15	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir como empieza y como termina el tema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
PROMEDIO OBTENIDO:		A (15) D (-)
8. COMENTARIOS GENERALES: El cuestionario es relevante, apropiado y su organización contribuye al logro del objetivo establecido.		
9. OBSERVACIONES:		


Mg. Yris Aracelli Mondragón González
 Código: 4222M

FIRMA



Anexo 8
INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS

1.	NOMBRE DEL JUEZ	Ramírez Rodas Héctor Eduardo
2.	PROFESIÓN	Psicólogo
	ESPECIALIDAD	Licenciado en Psicología
	GRADO ACADÉMICO	Doctora en Ciencias de la Educación
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (AÑOS)	10 años
	CARGO	Docente a tiempo parcial
3.	Título de la Investigación: <p style="text-align: center;">“LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094 “SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA”</p>	
4.	DATOS DEL TESISTA	
4.1	NOMBRES Y APELLIDOS	Bach. Angelita María Atoche Canales
4.2	PROGRAMA	Complementación Pedagógica Universitaria
5.	INSTRUMENTO EVALUADO	1. Guía de Entrevista () 2. Cuestionario (X) 3. Lista de Cotejo ()


		4. Diario de campo ()
6. OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO		<u>GENERAL:</u> Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> .
		<u>ESPECIFICOS:</u> 1. Identificar el nivel de comprensión lectora literal de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> . 2. Identificar el nivel de comprensión lectora inferencial de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> . 3. Identificar el nivel de comprensión lectora <u>Criterial</u> de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> .
A continuación, se presentan los indicadores en forma de preguntas o sugerencias para que los examine. Por favor, señale con una marca de aspa (x) en "A" si está de acuerdo o en "D" si está en desacuerdo. En caso de discrepancia, le agradeceríamos que detallara sus sugerencias.		
N	7. DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	
01	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir de qué habla el tema central? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

02	Interrogante del instrumento: ¿Puede relacionar el título con el tema central? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
03	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir si había leído antes algo parecido del tema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
04	Interrogante del instrumento: ¿ Puede decir si el tema es un cuento? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
05	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir si le gustó el tema leído? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
06	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir si el tema presenta un problema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
07	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir si le va a servir lo leído en el futuro? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
08	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir las partes del texto?	A (X) D () SUGERENCIAS:

	Escala de medición	1 – 4
09	Interrogante del instrumento: ¿Puede distinguir lo real de lo imaginario en el texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
10	Interrogante del instrumento: ¿Puede relacionar el tema con algo que le ocurrió? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
11	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir si ya conocía lo que el texto quiere decir? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
12	Interrogante del instrumento: ¿Puede expresar premisas a partir del texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
13	Interrogante del instrumento: ¿Establece relaciones analógicas entre el contenido de los textos y sucesos externos? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
14	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir a quienes les sirve el texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

15	Interrogante del instrumento: ¿Puede decir como empieza y como termina el tema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
PROMEDIO OBTENIDO:		A (15) D (-)
8. COMENTARIOS GENERALES: El instrumento (cuestionario) es pertinente, adecuado y su sistematización tributa al objetivo propuesto.		
9. OBSERVACIONES:		

Dr. Ramírez Rodas Héctor Eduardo
Código: 0000-0003-1957- 4031


HECTOR EDUARDO RAMIREZ RODAS
LIC. PSICOLOGIA
C.Ps.R. 19730

FIRMA



Anexo 9
INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN NO EXPERIMENTAL POR JUICIO DE EXPERTOS

1.	NOMBRE DEL JUEZ	Nicolás Hidrogo Navarro
	PROFESIÓN	Licenciado en lengua y Literatura
	ESPECIALIDAD	Lengua y Literatura
	GRADO ACADÉMICO	Mag. En Investigación y docencia
	EXPERIENCIA PROFESIONAL (AÑOS)	28 años
	CARGO	Docente investigador y tallerista de creatividad verbal.
<p style="text-align: center;">3. Título de la Investigación:</p> <p style="text-align: center;">"LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094 "SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA"</p>		
4. DATOS DEL TESISTA		
4.1	NOMBRES Y APELLIDOS	Bach. Angelita María Atoche Canales
4.2	PROGRAMA	Complementación Pedagógica Universitaria
5.	INSTRUMENTO EVALUADO	<p>1. Guía de Entrevista ()</p> <p>2. Cuestionario (X)</p> <p>3. Lista de Cotejo ()</p>

		4. Diario de campo ()
6.	OBJETIVOS DEL INSTRUMENTO	<u>GENERAL:</u> Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> .
		<u>ESPECÍFICOS:</u> 1. Identificar el nivel de comprensión lectora literal de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> . 2. Identificar el nivel de comprensión lectora inferencial de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> . 3. Identificar el nivel de comprensión lectora <u>Criterial</u> de estudiantes del 4º de la <u>I.E.Nº 094 Soterito López Espinoza</u> .
A continuación, se ofrecen los indicadores en forma de interrogantes o propuestas para que los analice. Por favor, señale con una marca de aspa (x) en "A" si está de acuerdo o en "D" si está en desacuerdo. En caso de discrepancia, le agradeceríamos que detallara sus sugerencias.		
N	7. DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	
01	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir de qué habla el tema central? Instrumento de medida	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

02	Pregunta del instrumento: ¿Puede relacionar el título con el tema central? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
03	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si había leído antes algo parecido del tema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
04	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si el tema es un cuento? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
05	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si le gustó el tema leído? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
06	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si el tema presenta un problema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
07	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si le va a servir lo leído en el futuro? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
08	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir las partes del texto?	A (X) D () SUGERENCIAS:

	Escala de medición	1 – 4
09	Pregunta del instrumento: ¿Puede distinguir lo real de lo imaginario en el texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
10	Pregunta del instrumento: ¿Puede relacionar el tema con algo que le ocurrió? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
11	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir si ya conocía lo que el texto quiere decir? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
12	Pregunta del instrumento: ¿Puede expresar premisas a partir del texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
13	Pregunta del instrumento: ¿Establece relaciones analógicas entre el contenido de los textos y sucesos externos? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
14	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir a quienes les sirve el texto? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4

15	Pregunta del instrumento: ¿Puede decir como empieza y como termina el tema? Escala de medición	A (X) D () SUGERENCIAS: 1 – 4
PROMEDIO OBTENIDO:		A (15) D (-)
8. COMENTARIOS GENERALES: El cuestionario utilizado es relevante, apropiado y su estructura contribuye al logro del objetivo establecido.		
9. OBSERVACIONES:		

Mg. Nicolás Hidrogo Navarro

Código:

FIRMA



ANEXO N° 10 CONSENTIMIENTO INFORMADO

Institución: Institución Educativa N° 094, Soterito López Espinoza

Titulo de la Investigación: **LOS NIVELES DE RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE IX)S ESTUDIANTES DEL 4* DE LA LE. N°094 "SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA"**

Yo. Manuel Antonio Panta Morán, identificado con DNI N° 00368817.

DECLARO:

Haber recibido información de manera clara, precisa y completa acerca de los propósitos y objetivos de la presente investigación. **"LOS NIVELES DE RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4* DE LA LE. N°094 "SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA"**, así como en qué consiste mi participación.

La información proporcionada por mí será manejada y resguardada con el debido respeto a la privacidad, reformular garantizando la confidencialidad de los datos y salvaguardando la privacidad de la información de acuerdo con los fundamentos éticos de la indagación científica. En relación con estos datos, tengo derecho al acceso, rectificación o cancelación, los cuales puedo ejercer a través de una solicitud dirigida al investigador responsable. Al concluir la investigación, se me informará sobre los resultados obtenidos.

Dado lo expuesto, doy mi APROBACIÓN para llevar a cabo la Entrevista/Encuesta, con el fin de colaborar en el logro de los objetivos de la investigación:

Objetivo general de la investigación: Determinar la relación de los niveles de retroalimentación con los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del 4o de la I.E N° 094 Soterito López Espinoza.

Objetivo específicos

- Evaluar la conexión existente entre el grado de retroalimentación básica y el nivel de comprensión literal de lectura en estudiantes de cuarto grado pertenecientes a la Institución Educativa N° 094 Soterito López Espinoza.
- Establecer la correlación entre el nivel de retroalimentación descriptiva y el grado de comprensión inferencial de lectura en los estudiantes de cuarto grado de la Institución Educativa N° 094 Soterito López Espinoza.
- Verificar la relación entre el nivel de retroalimentación reflexiva y el nivel de comprensión lectora criterial en los estudiantes de cuarto grado de la Institución Educativa N° 094 Soterito López Espinoza.

Zarumilla, 02 de diciembre del 2021



MG.

FIRMA DNI: N° 00368817

DIRECTOR

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, Yasmin Francisca Urbina Ruiz, Magíster, en calidad de revisora del documento titulado "La retroalimentación y su correlación con los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de cuarto grado de la Institución Educativa N°094 'Soterito López Espinoza'", elaborado por Angelita María Atoche Canales, portadora del documento de identidad 43719557, afirmo que la evaluación efectuada por el programa informático evidenció una similitud del 19%, lo cual puede verificarse en el Resumen del Reporte automatizado de similitudes adjunto.

Después de analizar detenidamente el informe mencionado, concluyo que cada similitud encontrada dentro del límite aceptado no se considera plagio. Asimismo, el documento mantiene la integridad científica y sigue las pautas establecidas para el uso adecuado de citas y referencias de acuerdo con los protocolos correspondientes.

Se adjunta el Recibo Digital con el fin de facilitar el seguimiento correspondiente del proceso.

Lambayeque, octubre del 2023



MAG.YASMIN FRANCISCA URBINA RUIZ

DNI: 40818945


ASESOR

Se adjunta:

* Reporte automatizado de similitudes

*Recibo Digital

Anexo 11 Informe de Similitud del Turnitin




Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por **Turnitin**. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega:	Angelita María Atoche Canales
Título del ejercicio:	Quick Submit
Título de la entrega:	LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES ...
Nombre del archivo:	TESIS_SUSTENTADA_V4.docx
Tamaño del archivo:	4.85M
Total páginas:	121
Total de palabras:	19,085
Total de caracteres:	103,827
Fecha de entrega:	22-nov.-2023 09:59a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega...	2236154440



Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.



MAG.YASMIN FRANCISCA URBINA RUIZ

ASESORA

LA RETROALIMENTACIÓN Y SU RELACIÓN CON LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DEL 4º DE LA I.E. N°094 “SOTERITO LÓPEZ ESPINOZA”

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%	16%	5%	8%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

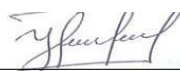
1	hdl.handle.net Fuente de Internet	8%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	www.polodelconocimiento.com Fuente de Internet	1%
5	repositorio.unprg.edu.pe:8080 Fuente de Internet	1%
6	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	dspace.ucuenca.edu.ec Fuente de Internet	1%
8	Submitted to Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo Trabajo del estudiante	1%



MAG. YASMIN FRANCISCA URBINA RUIZ

ASESORA

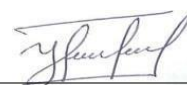
9	Submitted to Universidad Señor de Sipan Trabajo del estudiante	1 %
10	repositorio.usil.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
12	tesis.unsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
13	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
14	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1 %
16	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	apirepositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.unu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
20	fr.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %



MAG.YASMIN FRANCISCA URBINA RUIZ

ASESORA

21	1library.co Fuente de Internet	<1 %
22	"El rol de la autoeficacia emocional en la relación entre desigualdad e indicadores de depresión infanto-juvenil en contexto escolar", Pontificia Universidad Católica de Chile, 2021 Publicación	<1 %
23	repositorio.ucp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
24	tesis.ucsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
25	cdn.goconqr.com Fuente de Internet	<1 %
26	core.ac.uk Fuente de Internet	<1 %
27	doaj.org Fuente de Internet	<1 %
28	Submitted to unsaac Trabajo del estudiante	<1 %
29	www.clubensayos.com Fuente de Internet	<1 %



MAG. YASMIN FRANCISCA URBINA RUIZ

ASESORA