



UNIVERSIDAD NACIONAL

PEDRO RUIZ GALLO

ESCUELA DE POSGRADO



DOCTORADO EN DERECHO Y CIENCIA POLITICA

Las convenciones probatorias: exigencias para su

perfeccionamiento

TESIS

PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR EN DERECHO

Y CIENCIA POLITICA

AUTOR:

Mg. José Mercedes Millones Reque

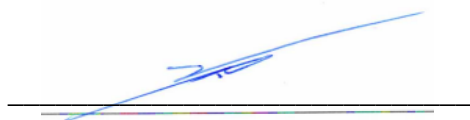
ASESOR:

Dr. Ezequiel Baudelio Chávarry Correa

Lambayeque 2024

Las convenciones probatorias: exigencias para su perfeccionamiento

PRESENTADA POR:



Mg. José Mercedes Millones Reque

AUTOR



Dr. Ezequiel Baudelio Chávarry Correa

ASESOR

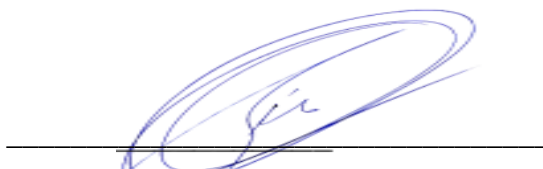
Presentada a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo para optar el Grado Académico de: DOCTOR EN DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA.

APROBADA POR:



Dr. Rafael Hernández Canelo

PRESIDENTE



Dr. Carlos Alfonso Silva Muñoz

SECRETARIO



Dr. Víctor Ruperto Anacleto Guerrero

VOCAL

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

071

Siendo las 5:30 horas del día veintiseis de enero del año Dos Mil veinticuatro, en la Sala de Sustentación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, se reunieron los miembros del Jurado, designados mediante Resolución N° 1855-2023-EPG de fecha 17/11/2023, conformado por:

Dr. Rafael Hernández Carolo PRESIDENTE (A)
Dr. Carlos Alfonso Silva Muñoz SECRETARIO (A)
Dr. Víctor Ruperto Anacleto Guerrero VOCAL
Dr. Ezequiel Baudelo Chirany Correa ASESOR (A)

Con la finalidad de evaluar la tesis titulada Las convenciones probatorias:
Exigencias para su perfeccionamiento

presentado por el (la) Tesisista José Mercedes Millones Regue
 sustentación que es autorizada mediante Resolución N° 029-2024-EPG de fecha 18
de enero de 2024

El Presidente del jurado autorizó del acto académico y después de la sustentación, los señores miembros del jurado formularon las observaciones y preguntas correspondientes, las mismas que fueron absueltas por el (la) sustentante, quien obtuvo 17 puntos que equivale al calificativo de Buena.

En consecuencia el (la) sustentante queda apto (a) para obtener el Grado Académico de:
Doctor en Derecho y Ciencia Política

Siendo las 6:50 p.m. horas del mismo día, se da por concluido el acto académico, firmando la presente acta.


 PRESIDENTE


 VOCAL


 SECRETARIO


 ASESOR

Dedicatoria:

A mi esposa Milagros, por su indesmayable apoyo moral para ver realizado este proyecto; a mis hijos que son fuente de mi inspiración y sonrisa.

Agradecimiento:

A los Magistrados y Abogados penalistas de la ciudad de Jaén, por su paciencia en ayudarme a identificar los problemas de esta tesis.

Índice de contenido

Dedicatoria:	IV
Agradecimiento:	V
Índice de contenido	VI
Índice de tablas.....	IX
Índice de figuras.....	X
Resumen.....	XI
Abstrac	XII
I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	13
I. Planteamiento de la investigación	14
1. Descripción de la Realidad Problemática	14
1.1. Formulación del Problema de Investigación.....	22
1.2. Objetivo de la Investigación.....	22
1.2.1. Objetivo general	22
1.2.2. Objetivos específicos	22
1.3. Justificación de la Investigación.....	23
1.4. Limitaciones del estudio	24
1.5. Hipótesis	24
1.6. Categorías:	24
1.7. Tipo de Investigación.....	25
1.8. Métodos de Investigación	26

1.9. Diseño de Contrastación	27
1.10. Población, Muestra y Muestro	27
1.11. Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos	29
II. MARCO TEORICO	31
2.1. Antecedentes de la Investigación.....	32
2.2. Base Teórica	34
2.2.1. Aspectos etimológicos de las convenciones probatorias	34
2.2.2. Convenciones probatorias: Enfoque penal, elementos y efectos.	35
2.2.3. Convenciones probatorias: Aspecto objetivo y Aplicabilidad.....	40
2.2.4. La oportunidad como un medio aplicable dentro de las convenciones probatorias.....	42
2.2.5. Los hechos en el Código Procesal Penal.....	43
2.2.6. Concepto de hecho y calificación jurídica	46
2.2.7. La imputación del hecho dentro de la convención probatoria	48
2.2.8. Análisis histórico tendencial del uso de las convenciones probatoria en el sistema procesal penal.....	50
2.2.9. La prueba aplicable en las fases de investigación en el proceso penal	55
2.2.10. Los medios de prueba dentro de las convenciones probatorias	57
2.2.11. La escasa aplicación de las convenciones probatorias en la etapa intermedia	58
2.2.12. El desconocimiento de la teoría del caso	59

2.2.13.	El consentimiento del acusado.....	61
2.2.14.	No vulnera el debate probatorio.....	62
2.2.15.	El cambio de “hecho notorio” por “hecho no controvertido”	63
2.2.16.	Simplificación y celeridad del juzgamiento.....	65
2.3.	Definiciones Conceptuales	67
III.	RESULTADOS	70
III.1	Resultados de la revisión documentaria	71
III.2.	Resultados de la encuesta.....	73
III.2.1	Perfil profesional de los encuestados	74
III.2.2	Departamento de procedencia de los encuestados.....	75
III.2.3.	Años de experiencia en materia procesal penal de los encuestados	76
IV.	DISCUSIÓN.....	89
IV.1	Discusión sobre el objetivo general	90
IV.2.	Discusión sobre los objetivos específicos.....	92
V.	CONCLUSIONES	110
VI.	RECOMENDACIONES	113
VII.	PROPUESTA MODIFICATORIA	115
	REFERENCIAS	117
	ANEXOS.....	126

Índice de tablas

Tabla 1. Población	27
Tabla 2. Muestra	28
Tabla 3 - Expedientes del Juzgado Penal de la Provincia de Jaén	71
Tabla 4 - Perfil profesional de encuestados	74
Tabla 5 - Lugar de procedencia de los encuestados	75
Tabla 6 - Años de experiencia en materia procesal penal de los encuestados.....	76
Tabla 7 - Resultados de la pregunta N° 1	79
Tabla 8 - resultados de la pregunta N° 2	80
Tabla 9 - respuestas de la pregunta N° 3	81
Tabla 10 - Respuestas de la pregunta N° 4.....	82
Tabla 11 - respuestas a la pregunta N° 5	83
Tabla 12 - Respuestas a la pregunta N° 6.....	85
Tabla 13 - resultados de la pregunta N° 7	86
Tabla 14 - Resultados de la pregunta N° 8	87
Tabla 15 - Resultados de la pregunta N° 9	88

Índice de figuras

Figura 1 - Porcentaje del perfil profesional de encuestados.....	75
Figura 2 - Porcentaje de los lugares de procedencia de los encuestados.....	76
Figura 3 - Histograma de la frecuencia de los años de experiencia en materia penal de los encuestados.....	78
Figura 4 - Porcentaje de las respuestas a la pregunta N° 1.....	79
Figura 5 - porcentajes de la respuesta a la pregunta N° 2.....	81
Figura 6 - porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 3	82
Figura 7 - Porcentaje de las respuestas a la pregunta N° 4.....	83
Figura 8 - porcentajes de las respuestas a la figura N° 5.....	84
Figura 9 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 6	85
Figura 10 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 7	86
Figura 11 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 8	87
Figura 12 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 9	88

Resumen

En el presente trabajo se aborda un tema de singular importancia, como lo es el de las convenciones probatorias para el desarrollo del proceso penal y su celeridad, manteniendo la precisión e idoneidad sobre el desarrollo de la actividad probatoria forense y sus resultados, que busca determinar si existe o no, responsabilidad penal del acusado.

Mucho se ha visto en la etapa de juicio penal, la actuación de evidentes y extensos documentales que generan dilación innecesaria en los debates orales, lo cual ha trastocado gravemente la garantía de Tutela Jurisdiccional Efectiva que precisa la solución pronta de los asuntos judiciales. Para resolver este particular problema que se presenta en todos los juzgados penales de la Corte de Lambayeque , se ha realizado un análisis riguroso respecto del artículo 156.3, 350° y 352° del Código Procesal Penal que regulan la posibilidad de arribar a convenciones probatorias para simplificar el proceso, se analizó la esencia de esta institución y las principales causas por las que las partes no la aplican en los casos y la obligatoriedad de su realización, teniendo como principal promotor al magistrado.

Palabras claves: Convención de pruebas, etapa intermedia, celeridad, proceso penal.

Abstrac

This paper addresses a topic of singular importance, such as the evidentiary conventions for the development of the criminal process and its celerity, maintaining the precision and suitability on the development of the forensic evidentiary activity and its results, which seeks to determine whether or not there is criminal liability of the accused.

Much has been seen in the criminal trial stage, the performance of evident and extensive documentary evidence that generates unnecessary delay in the oral debates, which has seriously disrupted the guarantee of Effective Judicial Protection that requires the prompt solution of judicial matters. In order to solve this particular problem that is present in all the criminal courts of the Court of Lambayeque, a rigorous analysis has been carried out regarding article 156.3, 350° and 352° of the Code of Criminal Procedure that regulate the possibility of reaching evidentiary conventions to simplify the process, the essence of this institution was analyzed and the main causes why the parties do not apply it in the cases and the obligatory nature of its realization, having the magistrate as the main promoter.

Key words: Convention of evidence, intermediate stage, celerity, criminal procedure.

I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

I. Planteamiento de la investigación

1. Descripción de la Realidad Problemática

En el litigio penal peruano, se presenta una figura que le permite al acusado y el persecutor penal, llegar a una consonancia sobre elementos probatorios y su contenido, es una suerte de negociación sobre la credibilidad de ciertos hechos que se darán por acreditados con determinados medios probatorios y poder saltarse la actuación de estos en etapa de juicio, estas documentales no se tomarán como temas de controversia por lo que no será necesario su acreditación en la etapa de juzgamiento.

Son las partes las que establecen qué circunstancias o hechos presentar ante el juzgado para el debate y qué otras se tomarán por acreditadas, siempre y cuando que entre ello no haya ninguna controversia; para salvaguardar este aspecto, el juez de investigación puede someter a control las propuestas de convención probatoria presentadas, motivando, en la resolución que corresponda, la razón válida por la cual desestima la convención probatoria, caso contrario no se tendrá un rechazo válido.

Puede comprenderse que la figura de la convención probatoria conserva la expresión del principio dispositivo, resaltando la labor de las partes de participar en el proceso, puesto que, si estas no tienen conocimiento del material probatorio aportado al proceso, no podrá ser posible que se llegue o arribe a convenciones probatorias, garantizándose el principio de contradicción e igualdad procesal.

Teniendo en cuenta a la convención probatoria, se analiza que esta figura jurídica se concretiza a partir de la doctrina norteamericana ya que viene utilizándose para el

común de sus causas, pues dentro del sistema norteamericano se ha venido a llamar discovery, que traducido al español podemos señalar como “**descubrimiento de pruebas**”. Esta doctrina se incorpora al Perú mediante el código adjetivo de la materia del 2004, siendo esta figura, entre otras más, una incorporación novedosa que permite al sistema penal emplear un instrumento procesal para los acuerdos probatorios, siendo exclusiva del ordenamiento penal.

Este trabajo tiene justificación e importancia, en tanto que, fundamentar la importancia y necesidad de aplicar las convenciones probatorias, será exitoso para el cumplimiento de los fines procesales, debido a que ayudará a poder agilizar y descongestionar los juicios orales, aportando a la economía procesal y sobre todo la celeridad de los procesos, pues gracias a eludir debates que medios de prueba que son evidentemente no controvertidos, se logra reducir sustancialmente el tiempo que requeriría el debate procesal, evitando que se prolongue innecesariamente y llegar a la resolución de la controversia de manera pronta por parte del juez.

Entiéndase que la razón del juicio oral es llevarse a cabo el debate, la contraposición de versiones y argumentos, no siendo coherente para la celeridad procesal y la economía, proceder con la actuación de elementos en relación a hechos sobre los que las partes se encuentran de acuerdo o pueden llegar a estar de acuerdo. Es así, que si se tiene consenso el debate se elimina, no se desarrollará contradictorio sobre los elementos considerados en el consenso, aligerando la carga probatoria y directamente el proceso de juzgamiento.

La incorporación de la figura de convención probatoria, enmarcada dentro de “**Justicia Penal Negociada**” en el orden judicial peruano, tiene su base en la necesidad

de la simplificación procesal cuyo dogma original es el negocio jurídico en el proceso, consistente en que las partes concierten voluntades y supongan negociaciones; entonces, la convención de prueba es la reunión y conversación de las voluntades de los intervinientes para concretar el listado de la prueba a actuar en juicio.

En relación al tema y problema que se busca esclarecer, se tiene como base la importancia del descubrimiento de la prueba, esto es el supuesto fundamental que se debe tomar en cuenta para iniciar una adecuada convención de pruebas. Como se mencionó, el antecedente de este principio de descubrimiento, se encuentra en el discovery norteamericano, que realizando un análisis comparativo, llega a ser diferente al que plantea el sistema peruano, pues el sistema nacional se entiende como obligatorio el descubrimiento para el titular de la acción penal en cuales quiera de los casos y es facultativo para el acusado, es decir, que este se aplicaría solo cuando le apetezca tener participación en una convención probatoria; caso contrario sucede en EE.UU, en su ordenamiento legal, es Discovery es obligatorio para ambas partes, exigencia que incluso llega a ser amparada por vía judicial.

En el marco peruano, se concibe al acuerdo de descubrimiento, al acuerdo anticipado o previo, a efectos de revelar la información de ambas partes; pero por lógica, se conoce que no toda la información la revelan las partes, esto se debe a que existen ciertas inhibiciones normativas, como la del Ministerio Público de poder dar información sobre agentes encubiertos, o como la facultad de no brindar declaraciones auto-incriminatorias, entre otras figuras, como las que devienen en prohibidas por las pruebas ajenas al hecho materia de análisis, a las obtenidas ilegalmente, o las que vulneraron derechos del investigado, y sobre todo, las que no cumplen con los

requisitos de necesidad, utilidad y conducencia. Sin embargo las convenciones probatorias se encuentran aplicables dentro de la legislación peruana, frente a esta situación primero se tiene que analizar a nivel internacional en donde diversos países, como el caso de Colombia, lo considera como una estipulación probatoria, en donde buscan la defensa del imputado conjuntamente con la fiscalía que involucra el material probatorio, pues esto será presentado dentro del juicio oral, así mismo se puede percatar que este país, promulgo una normativa en donde las estipulación probatorias busca la defensa del imputado y del fiscal sobre algunos hechos del proceso.

Sin embargo, se concluye que es el juez quien se manifiesta si las partes procesadas desean optar por las estipulaciones probatorias, tomando en cuenta que este proceso de estipulación probatoria, solo va a proceder cuando dentro del proceso no se llegan a trasgredir derechos fundamentales.

Por otro lado, en el país de Venezuela, las convenciones probatorias, son consideradas como estipulación probatoria, las cuales se encuentran normadas en su Código Orgánico Procesal Penal, en su artículo 184, teniendo como finalidad agilizar el proceso penal y no actuar de manera directa contra los medios probatorios, además se analiza que a pesar de la aplicación de las convenciones probatorias, el juzgador tiene toda la facultad de poder presentarlos en los medios de pruebas y sean debidamente actuados, sin embargo se ha podido percatar que estas medidas tienen que ser dictaminadas por el juez conjuntamente con las partes.

Así mismo, se puede evidenciar que este término fue también considerado por el país de Estado Unidos, en donde se interpretó como un mecanismo de justicia penal, el cual tiene su origen en los acuerdos o negociaciones que aplican los Estados Unidos de

Norteamérica denominándolos “*Discovery*”, pues este proceso busca considerar que ambas partes apliquen el principio de economía y de celeridad procesal.

De acuerdo a los países analizados, se toma en consideración que dentro del territorio nuestro Código Procesal Penal Peruano, las convenciones sobre prueba se encuentran reguladas en la fase intermedia, las cuales fueron presentadas luego de que el Ministerio Público interpusiera acusación bajo el artículo 349 del nuevo Código Procesal Penal. Esto comprende que los sujetos del proceso podrán proponer acuerdos sea por escrito dentro de los 10 días siguientes a la solicitud o de modo verbal dentro de la misma audiencia, es decir, si son aprobados por el juez de investigación, se consideran acreditados en el proceso.

Es por ello que se analiza que los convenios sobre prueba en el artículo 156.3 del nuevo Código Procesal Penal parecen normativos y dispersos, prescritos en el artículo 350.2, también en el artículo. 352.6 y finalmente en el art. 353.2.c del nuevo Código Procesal Penal. Por lo anterior, no existe un instrumento legal o etapa propia en nuestro nuevo Código Procesal Peruano que regule las convenciones sobre prueba en determinada etapa procesal.

Dentro del estado peruano esta institución jurídica se le denominó como convenciones probatorias, estipulado dentro del Código Procesal peruano en su artículo 350, en el inciso 2, el cual establece que los sujetos procesales que intervienen, conseguirán plantear hechos que acepten y el juez los considerará probados, desconociendo sus pruebas en el juicio. También pueden proponer acuerdos sobre las pruebas necesarias para que determinados hechos se consideren probados”.

En relación a lo mencionado por la norma, se quiere comprender que esta convención podrá ser aceptada por el Juez de la causa, pues el artículo correspondiente establece que otras materias procesales podrán proponer los hechos que acepte y el Juez dará por reconocidos, desconociendo su trámite judicial, llegando así a una eventual convención, para que el juez considere hechos probados sobre los cuales las partes en el proceso habían acordado previamente.

Existen trabajos previos sobre convenios probatorios desarrollados a nivel nacional, tanto en tesis, artículos individuales como en contratos, estos se encuentran en línea con el aspecto normativo regulado y desarrollado en la etapa intermedia y bajo la jurisdicción del juez de investigación y, en casos excepcionales por el juez penal.

Se ha podido constatar que dentro de la legislación peruana existe una mala aplicación de las convenciones probatorias dentro de la etapa intermedia del proceso común, pues los jueces de Investigación Preparatoria en los procesos comunes, y en su caso los jueces Unipersonales cuando conocen los procesos inmediatos, a pesar de haber transcurrido más de una década de la vigencia del Código Procesal Penal de 2004, que uno de los problemas en el ejercicio de sus funciones jurisdiccionales, es casi nula aplicación de las convenciones probatorias, entendida como los acuerdos arribados por las partes.

Por un lado, debido a la falta de iniciativa de los operadores judiciales, la ausencia de voluntad del juez para instar o invitar a concretizar esta labor, más aun, estar previsto en el artículo 448.5 del Código Procesal Penal que impone el deber de instar a las partes a realizar convenciones probatorias, y por otro, ausencia de voluntad de los sujetos procesales conforme al artículo 350.2 del Código Procesal Penal que establece

que podrán proponer los hechos que aceptan y que el Juez dará por acreditados, aun cuando, son conscientes de su incidencia en la menor carga probatoria en sede de juzgamiento, bajo el manto del principio de economía procesal, que busca obtener el pronunciamiento judicial utilizando el menor esfuerzo, gastos y dinero tanto al Estado como justiciables.

Situación que, además, indirectamente alimenta la excesiva carga procesal, cuando bien la actividad probatoria en sede de la etapa intermedia y como en la etapa de juicio pudo abreviarse aplicando dicho instituto, motivando en muchos casos la postergación de las audiencias, por incomparecencia de órganos de prueba (peritos o testigos) convocados para acreditar un hecho tan evidente, como la partida de nacimiento, la muerte de una persona o la falsedad de documentos, pues en estos casos lo que si se encuentra en cuestión es la vinculación de acusado al hecho materia de imputación.

La investigación debe llevarse a cabo, a través de la revisión hipotética del esquema de acción de los posibles convenios, ya que la Ley existente requiere un enfoque para su aplicación, y a partir de ahí, se pueden divulgar las razones para no aplicar, aunque en aras de la rapidez convencional y la economía procesal explícita. El proceso se presenta en forma de simplicidad; debido a que proponer opciones que contribuyan a la solución de los problemas propuestos.

Finalmente cabe hacer mención que las razones principales de la poca aplicación de la figura de convenciones probatorias en el sistema procesal penal, a más de 15 años de contar con el nuevo código adjetivo, es el desconocimiento e importancia, por ello, sostiene el presente trabajo que la acción en respuesta a este problema, es la promoción de esta figura en los actos procesales, incrementando su adopción entre las partes, para

dicha finalidad, el juez de preparatoria cumplirá una función sustancial, pues surte como el sujeto procesal que controla la etapa intermedia, evaluando la admisión de los elementos probatorios ofertados por las partes. En ese extremo, el juez deberá llamar de manera directa a las partes a la concertación de elementos probatorios, invitarlos o motivarlos a efectuar convenciones probatorias, claro está, poniendo de conocimiento previamente lo que significa una convención probatoria y sus efectos.

Incluso, esta facultad no solo debería limitarse al juez de investigación preparatoria sino también debería promocionar esta figura el Juez Penal al momento de la actuación probatoria, pero en una menor escala, pues no se va a detener el desarrollo de juicio para discutir el arribo de convenciones probatorias.

Entre algunas medidas asignadas, se establece como problemáticas que; el ordenamiento legal peruano, es el único que permite las convenciones o estipulaciones probatorias; que la manera en que nuestro código adjetivo ha establecido el desarrollo de las convenciones probatorias, no obedecía al principio de oralidad ya que el art. 350 del código adjetivo en la materia, establece que la propuesta se realice por escrito y solo en el plazo de diez días.

Encontramos como problemática que, en Perú, la figura procesal de convención probatoria es la menos aplicada en comparación con otras, pese a que su existencia tiene como finalidad uno de los mejores propósitos, el acelerar, simplificar y descongestionar el litigio penal, muchas veces estos efectos no son de conocimiento de las partes o distorsionan la idea de sus efectos.

Consideramos que, al ser una figura netamente facultativa y dispositiva de las partes,

y sumado a que son las propias partes las que desconocen el concepto, sentido y efectos de las convenciones probatorias, optan por omitir aplicarlas, lo que extiende el juicio durante el desarrollo de pruebas que pudieron fácilmente calzar dentro de una convención.

1.1. Formulación del Problema de Investigación

¿Por qué las convenciones probatorias no son aplicadas en la etapa intermedia de los juzgados de investigación preparatoria?

1.2. Objetivo de la Investigación

1.2.1. Objetivo general

Describir la importancia de las convenciones probatorias y por qué no se aplican en la etapa intermedia de los juzgados de investigación preparatoria afectando la celeridad procesal.

1.2.2. Objetivos específicos

- i. Describir los conceptos teóricos, características, importancia y utilidad de la figura de convención probatoria en el marco procesal penal.
- ii. Describir la regulación legal, aplicación práctica y defectos que versa sobre las convenciones probatorias en la etapa intermedia.
- iii. Describir y analizar la importancia de la teoría de la prueba o hechos que guarda relación con el fundamento para ser aplicado a las convenciones probatorias en pro de la celeridad procesal.
- iv. Plantear una modificatoria a la norma adjetiva penal, incorporando la exigibilidad positiva de aplicar las convenciones probatorias en la etapa

intermedia.

1.3. Justificación de la Investigación

El punto de partida de la investigación se centra en la observación de saber por qué a quince años de la vigencia del Código Procesal Penal esta figura aún sigue siendo de las menos aplicadas en el desarrollo del proceso penal, pese a que sus objetivos y finalidades son positivos para el avance del proceso mismo.

Tiene justificación práctica, pues se ha tomado en cuenta que, en la provincia de Jaén, del distrito Judicial de Lambayeque, no se aplica el uso de las convenciones probatorias en los procesos penales que se llevan en los Juzgados de Investigación Preparatoria, y, algunas veces en Juzgados Unipersonales del año 2020; la aplicación si bien no es nula absolutamente, la frecuencia con la que se realiza es muy baja. Para evitar que este mismo efecto se repita en otras sedes, como ya se viene dando y con mayor fuerza, es que el presente trabajo plantea resaltar el conocimiento, importancia y exigencia de la aplicación de convenciones probatorias para dinamizar la realización del litigio penal.

Tiene justificación social, pues buscamos proponer una solución al problema que afecta no solo al periodo procesal penal, sino que, además, reduce la eficacia de lograr una tutela jurisdiccional efectiva, prolongando los tiempos innecesariamente. Siendo conveniente que esta figura se perfeccione para simplificar los juicios y así, las partes, logren obtener resultados de manera pronta y efectiva.

Tiene justificación legal, puesto que todo análisis y crítica que aporte al perfeccionamiento del sistema legal, tiene amparo constitucional y de los principios tutelados; importancia que cumple el presente trabajo, en tanto que, conforme lo

expuesto, se busca complementar y efectivizar la figura procesal de convención probatoria. Aportando mejoras al sistema procesal penal, beneficiando al Estado, las partes procesales y la sociedad en general.

1.4. Limitaciones del estudio

Las limitaciones que tuvo la presente investigación es que debido a la contingencia tanto sanitaria como económica, no se ha podido acceder al amplio espectro de los procesos judiciales con fuerte afluencia de sobre carga penal, como en el caso de Chiclayo (Lambayeque), a fin de recabar mayor muestra documentaria, lo que no quita validez ni confiabilidad a los resultados encontrados en otros despacho se investigación preparatoria, ya que la problemática planteada es de conocimiento general, sin embargo no se le ha tomado la importancia correspondiente.

También se presentó una limitación la naturaleza de la esfera que se investiga, en tanto que el acceso a la información de documentos y casos, sigue una suerte de reserva o discreción formal.

1.5. Hipótesis

La inaplicación de las convenciones probatorias en la etapa intermedia se debe a la falta de iniciativa de los operadores judiciales y/o a la ausencia de conocimiento y voluntad de las partes procesales, es por ello que se debe proponer una modificación normativa para su uso permanente en la etapa intermedia.

1.6. Categorías:

Categorías 1:

Conocimiento de las convenciones probatorias:

La convención probatoria permite al fiscal y acusado negociar respecto de

hechos o circunstancias y medios probatorios, sobre los que no hay controversia, que no necesitan ir a juicio y ser probados.

Subcategorías:

- Concepto y teoría de las convenciones probatorias.
- Principios que rigen las convenciones probatorias.
- Consentimiento voluntario de las partes.
- Finalidad de las convenciones probatorias.

Categoría 2:

Aplicación de las convenciones probatorias en etapa intermedia en el proceso penal:

El proceso penal, es un instrumento de justicia que aplica un método jurídico en donde se debería generar dentro de la etapa intermedia una aplicación de convenciones probatorias, con el fin de evaluar medios procesales sobre hechos que no hay controversia ni necesitan ir a juicio.

Subcategorías:

- Etapa intermedia.
- Finalidad de la etapa intermedia.
- Factores para la aplicación de las convenciones probatorias.
- Celeridad procesal.

1.7. Tipo de Investigación.

Tipo: descriptiva – propositiva

Se fundamenta en una necesidad o vacío dentro de la institución, una vez que se tome la información descrita, se realizará una propuesta de sistema de evaluación del desempeño para superar la problemática actual y las deficiencias encontradas.

Fue aplicada pues se enfoca en la búsqueda de una solución aplicable, razonable y posible al problema planteado, se tendrá en cuenta los resultados, tanto del análisis doctrinal, jurisprudencias y de campo, para señalar la necesidad de una solución y la propuesta posible a resolver el conflicto. (Rainer, 2017)

1.8. Métodos de Investigación

Método deductivo: Método de investigación científica por el cual mediante el uso de la lógica e interpretación se llega a una conclusión en función de premisas, que permite crear juicios teniendo como partida argumentos generales tendientes a ser comprendidos, demostrados o explicados respecto de particulares aspectos de la realidad (Alan & Cortez, 2018). Por tanto, consiste en demostrar a través de la interpretación y la lógica, la veracidad de sus conclusiones. (Hernández Sampier, 2011)

Método inductivo: Dentro de los métodos de investigación científica, encontramos los métodos lógicos, de los cuales forma parte el método inductivo, este se relaciona con disciplinas del saber, donde el investigador al aplicar la observación selecciona y generaliza comportamientos de lo observado de la realidad (Caballero, 2006). Entiéndase que este método se establece en el razonamiento que inicia a partir de aspectos particulares para elaborar argumentos o juicios generales; se formulan leyes o teorías científicas, empleando observaciones, ordenamiento y clasificación de la información con la finalidad de llegar a conclusiones de ámbito universal, nacidos de la compilación de datos particulares. (Alan & Cortez, 2018)

Método histórico: Es aquel que implica la recolección crítica y sistemática de documentos que contienen información de sucesos pasados, describiendo la

trayectoria real de los fenómenos, hechos y circunstancias ocurridas en una etapa o periodo previo. (Alan & Cortez, 2018)

Método Dialéctico: Es el método mediante el cual su característica principal es emplear el diálogo, polémica o conversación busca la forma de llegar a la verdad a través de la discusión o debate de opiniones, en ese sentido se entendía en la antigüedad; en la actualidad. El método dialéctico considera las ideas y las cosas en sus relaciones mutuas, recíproca y la modificación de que ello resulta, su nacimiento, desarrollo y decadencia.

1.9. Diseño de Contrastación

Diseño no experimental: El estudio es no experimental ya que el investigador observa el contexto en el que se desarrolla el fenómeno y lo analiza para información, (Hernández, 2018)

1.10. Población, Muestra y Muestro

Población

Según Hernández (2018), la población es aquel conjunto de individuos que tienen las características (variables de estudio), que se desean estudiar, en la investigación se tuvo como población a jueces, fiscales y abogados especialistas en Derecho Penal; en el presente caso se tuvo como población a 87 operadores del derecho, especificando los siguientes:

Tabla 1. Población

<i>Descripción</i>	N°
Juez (De Inv. Prepa. Y Unipersonal)	06
Fiscales	12
Abogados Penalistas	69
TOTAL	87

Muestra

Según Hernández (2018), analiza que una muestra es una porción de la totalidad de un fenómeno, producto o actividad que se considera representativa del total también llamada una muestra representativa, ante ello, de la población seleccionada se tomó como muestra quienes optaron por realizar el cuestionario planteado, obteniéndose así la siguiente muestra:

Tabla 2. Muestra

<i>Descripción</i>	N°	%
Fiscal penal	8	11.6
Juez (De Inv. Prepa. Y Unipersonal)	6	8.7
Abogados del ámbito penal	55	79.7
TOTAL	69	100

Nota. Fuente: *Elaboración propia a través de los datos registrados de encuesta titulada “Las convenciones probatorias: Exigencias para su perfeccionamiento”, mediante el programa Google Forms.*

Muestreo

Para la selección de la muestra de estudio, se establece la utilización de un muestro aleatorio simple, donde todos los sujetos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados por el investigador.

1.11. Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos

Técnicas

Se empleó la técnica de recopilación de datos dogmáticos, teóricos y legales, calcificando el acervo documentario y seleccionando lo de relevancia para el tema de investigación.

Se realizó un análisis y acopio documentario, donde se seleccionaron del registro de expedientes del Juzgado Penal Provincial de Jaén, eligiendo al azar quince expedientes, respectando la discreción de los datos de las partes intervinientes, recopilando lo pertinente en cuanto a código de expediente, si se llevó a cabo o no en etapa intermedia la celebración de convenciones probatorias.

Se empleó el cuestionario sobre variables cualitativas, dado que la investigación se basa en una problemática cualitativa, esto es la insuficiente aplicación de las convenciones probatoria que inciden sobre la economía y celeridad procesal. Consultando a los individuos de la muestra, sobre variables no cuantificables, buscando determinar la frecuencia de las respuestas y la posición de la mayoría respecto a la poca aplicación de la figura tratada. Se aplican una serie de pasos estandarizados en la que se recopilan una serie de datos a partir de una muestra que representa un universo o población más amplio del que se pretende describir, explorar o explicar características. (Casas et al, 2003)

Instrumentos

Ficha textual, es aquella donde se copia literalmente la información de la fuente, esta se elabora luego de leer la información, identificar las ideas principales y parafrasearlas respetando las ideas del autor.

Cuestionario, el cual es un listado de preguntas determinadas y específicas directamente relacionadas con la problemática que se plantea, la cual es respondida por los encuestados, plasmando sus opiniones a través de la selección de respuesta.

Procesamiento y Análisis de Datos, a través de los programas sistemáticos de Excel y SPSS versión 26.

Se seguirá el procedimiento de la investigación científica a partir del planteamiento del problema, desarrollar los fundamentos teóricos esenciales, formular hipótesis, operacionalizar las variables con sus indicadores, constituir la población, la muestra y lo que se utilizara para la muestra, los mismos que serán procesados estadísticamente, presentados en tablas para su ejecución; con los métodos de la ciencia.

II. MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes de la Investigación

Sucasaca (2018), en su investigación titulada, “Inaplicabilidad de las convenciones probatorias en los procesos penales de la Ciudad De Juliaca, 2016”, establece que mediante el análisis jurisprudencial se pudo observar que de una población de 119 expedientes, solamente en 3 de estos fueron aplicadas las convenciones probatorias, afirmando que esto se debe al desconocimiento por parte del Ministerio Público y Abogado defensor, los cuales no lo solicitan dentro de la etapa intermedia del proceso común. Por otro lado, se puede apreciar que los jueces no impulsan la aplicación de dichas convenciones, sabiendo que esto ayudara a tener una mejor celeridad y economía procesal. Es por ello que en la investigación el autor sugiere implementar mecanismos que impulsen el uso de las convenciones probatorias tales como una reducción de la pena y la disminución de la reparación civil, sugiriendo además que el Poder Judicial capacite a los profesionales del Derecho en el uso de estas técnicas para mejorar el Proceso Penal.

Corpus (2017), en su investigación titulada, “Factores de inaplicación y problemática de regulación de las Convenciones probatorias en el modelo procesal penal del distrito judicial del Santa, 2017”, pretendió determinar los componentes de inaplicación y la problemática sobre la regulación de las Convenciones probatorias en el proceso penal, tomando como referencia el Distrito Judicial del Santa, concluye que los factores de no aplicación de las convenciones probatorias en la etapa intermedia, se basarían en el desconocimiento de los actores legales (Poder Judicial, Ministerio Público, y abogados

defensores), en la falta de proactividad judicial y fiscal. Esto conlleva a que a pesar de la existencia de la norma esta no se aplica por una falta de actualización dentro del nuevo sistema penal.

Guevara (2018), en su trabajo académico, “Las convenciones probatorias en el proceso penal peruano Análisis para su eficaz aplicación en el marco de la justicia penal negociada”, analiza las convenciones probatorias y su aplicación en el marco de la justicia penal negociada, delimitando las convenciones de la figura procesal de la prueba en el marco de la justicia penal negociable, que regulan el sistema procesal penal peruano, que fue adoptado y aplicado bajo el Código Procesal Penal de 2004 conocidas como convenciones probatorias, así como sus principales características, alcances, limitaciones y problemas de su escasa o casi nula aplicación, especialmente en el proceso penal, si bien son un medio procesal de gran utilidad para su aceleración en la fase oral de las negociaciones porque permiten que las partes lleguen a un acuerdo, reunirse para coincidir con hechos indiscutibles o pruebas utilizadas para establecer ciertos hechos.

Manteniendo un equilibrio entre justicia penal consensuada y de garantías básicas en las acusaciones criminales con características contradictorias que encajan en un estado constitucional de derecho.

Araujo (2017), en su investigación titulada, “Causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y afectan al principio de celeridad procesal Penal Huánuco, 2017”, analiza que las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y busca analizar si estas afectan el principio de celeridad procesal, es por ello que establece como causas:

1. Desconocimiento de los operadores de justicia
2. Deficiencias normativas en el proceso penal peruano
3. Una cultura de confrontación por parte del Ministerio Público, abogado defensor con el juez en la etapa intermedia del proceso común

Aguirre (2016), en su investigación titulada, “Convenciones o estipulaciones probatorias. Su aplicación en el Perú”, información obtenida a través de la revista Foro Jurídico, en donde se establece que este problema de la aplicación mínima de convenciones probatorias en el sistema procesal nacional no solo es un problema actual, sino que parte desde la propia instalación de esta figura, sosteniendo que hay una importante necesidad de aumentar su aplicación, esto a través de la promoción de esta figura y de puesta en conocimiento de las partes procesales.

Cociña (2013), en su investigación titulada, “La dinámica entre la búsqueda de la verdad y las convenciones probatorias en el proceso penal”, información recopilada de la Revista Estudios de la Justicia, analiza que la figura de convención de prueba, se constituye como una herramienta de negociación tendiente a coadyuvar con la viabilidad del sistema procesal penal, pues otorga salida a la necesidad de establecer herramientas que aligeren el proceso.

2.2. Base Teórica

2.2.1. Aspectos etimológicos de las convenciones probatorias

En relación a la palabra convenciones probatorias se derivan de dos palabras, la primera, *acuerdo* significa "ser de un mismo parecer y dictamen, corresponder, pertenecer", que se deriva del verbo convenir (Drael, 2017). Respecto a esto, se

toma en consideración la palabra estipulación, la cual proviene del latín *stipulatio*, pues esto hace tener un significado de “convenio verbal.

Al mismo tiempo, ambos términos significan el acuerdo de las partes, con la diferencia de que la condición está en la puerta del acuerdo y los acuerdos se refieren únicamente a opinión, como una palabra muy difícil, pues se indica la naturaleza del acuerdo.

Así mismo de acuerdo a la palabra probatoria, se analiza que esta deriva del latín *probatio*, término que sirve para vincular a un medio probatorio o para poder determinar la verdad o falsedad de una situación.

En consecuencia, asumiendo que el término contrato o condición es sinónimo, para los efectos de esta investigación podemos decir que los contratos o convenciones son acuerdos entre partes sobre un mismo objeto, tienen la misma idea, por lo que no hay ventaja ni desventaja a uno o al otro. En consecuencia, el término estipulación o convención es simplemente un término, usado junto con una regla análoga para designar el mismo procedimiento.

2.2.2. Convenciones probatorias: Enfoque penal, elementos y efectos.

Respecto a lo que se comprende por convenciones probatorias, el autor Aguirre (2019), señala que son acuerdos celebrados por las partes involucradas en un proceso penal, que incluyen la admisión de ciertos hechos indiscutibles, en cuanto a su ocurrencia y las circunstancias que los rodean, y que pueden ser aceptados por el órgano judicial.

Convención significa ajuste y acuerdo entre dos o más personas o entidades. Una convención probatoria es la ilusión externa de la voluntad de estar de acuerdo en que no hay disputa en cuanto a los hechos de cualquier acusación, incluidas las circunstancias precedentes y posteriores, así como un acuerdo de que los medios de prueba sirven para un propósito particular. No se requieren otros medios de prueba.

Para decidir los hechos de la acusación, la prueba ordinaria requiere el permiso del acusado. Es decir, el abogado defensor no puede consensuar la prueba si el acusado no está presente en la audiencia para pronunciarse sobre la acusación, porque los resultados están muy relacionados con su responsabilidad en el juicio, por lo que debe asegurarse de que comprende. Tal arreglo es acordado y aceptable.

Las normas procesales del sistema dictan que se debe presentar una convención de prueba para desestimar los cargos. Sin embargo, dado que el juez de control es quien conduce la audiencia, es posible que se discutiera este aspecto a pesar de que la defensa no lo mencionó por escrito. Esta posición se deriva del hecho de que, según la interpretación del caso, en la que se aplica la convención probatoria entre todos ellos, no es iniciativa de la defensa, el caso fue iniciado por el fiscal o el juez.

Las convenciones probatorias en el proceso penal

Rosas (2013) analiza que:

Los convenios probatorios son acuerdos entre las partes de un proceso penal para confirmar ciertos hechos que no se discuten en cuanto a su origen y circunstancias, por lo que no se puede discutir en el juzgamiento.

De acuerdo con el principio de economía y celeridad procesal, es razonable exigir que las partes tengan la oportunidad de celebrar convenios sobre prueba en la etapa del proceso ante un juez de su jurisdicción para mantener su propósito, es decir, se considera probado el hecho o circunstancia, desconociendo por supuesto el medio de prueba, o en su caso, el razonamiento del pacto probatorio.

Las disposiciones sobre prueba se consideran expresión de consenso entre las partes admitidas en el proceso penal y forman parte de una serie de institutos probatorios en los que se adopta un pacto sin necesidad de prueba y a partir de los cuales se aceptan hechos y supuestos.

Depende de los involucrados que determinan si el acuerdo de ambas partes se deba considerar estrategia, mediante la prueba en lo que se necesita para discutir la prueba, o para revisar y contrainterrogar sus pruebas o presentar oralmente las pruebas relacionadas de documentos sobre temas controvertidos.

Cociña (2013) Señala que:

La legislación nacional chilena prevé las convenciones sobre prueba como un instrumento que permite al juez retirar determinadas declaraciones del período de prueba si las partes así lo acuerdan, de manera similar, el autor también se

refiere a Rodrigo Cerna y María Inés Horvitz, quienes mencionan que los convenios sobre prueba son los acuerdos alcanzados en la audiencia preparatoria del proceso oral del fiscal con el imputado autorizado por el alguacil, sobre ciertos hechos a aceptar, que no discutirá en una audiencia oral.

Al respecto Talavera (2009) señala que:

Las denominadas convenciones sobre pruebas son una excepción al principio de necesidad de pruebas. Las convenciones probatorias o disposiciones probatorias son acuerdos celebrados entre el fiscal y la defensa de que uno o más hechos o circunstancias se consideran prueba, así como las pruebas que deben utilizarse para establecer ciertos hechos y considerar estos últimos como hechos probados.

Elementos de las convenciones probatorias

En relación a lo que analiza el autor Oré (2015), se comprende que las Convenciones Probatorias presentan los siguientes elementos:

Acuerdo Previo

Es un acuerdo entre las partes sobre la consideración de determinados hechos o la inclusión de pruebas que deben ser admitidas de conformidad con el artículo 156, inciso 3 del Código Procesal Penal.

Considera que los medios de prueba, según Pena (2014), son los instrumentos u objetos con los que una parte en el proceso debe manifestar algo, por lo que es un vínculo entre la fuente de prueba y la parte en el proceso. Por ello, se incorporan al proceso y sus intervenciones están reguladas por normas legales.

Aceptación De Los Hechos

Según Pena (2014), se considera medio de prueba como un instrumento u objeto con el cual las partes tienen que declarar algo, por lo que se trata de una relación entre la fuente de prueba y las partes del proceso. Por ello, se incorporan al proceso y sus intervenciones están reguladas por normas legales.

Control Judicial

El reconocimiento legal de esta figura se encuentra previsto en la última parte del artículo 350, inciso 2 del Código Procesal Penal peruano, que establece que el juez puede dejar sin efecto el acuerdo de las partes siempre que esté justificado, en caso contrario su rechazo no tendrá efecto.

Asimismo, esta aprobación por parte del juez permite formalizarla y debe asegurar el buen uso de la convención sobre la prueba, que, en este sentido, según Oré (2015), la administración del tribunal permite valorar: la legitimidad del acuerdo, la relación que debe existir entre el objeto de la convención y la (pertinente) prueba, de que el objeto de la convención no está prohibido por el ordenamiento jurídico (conducta) y que los términos de la convención son pertinentes

Efectos que generan las convenciones probatorias

El artículo 156° de la NCPP establece que el efecto inmediato de los hechos es que se tienen por admitidos. Del mismo modo, para el objeto de la prueba pertinente, su efecto es que se considere como un hecho conocido. Finalmente,

una declaración de hechos se considerará como confirmación. El efecto de su alegato es que su evidencia será omitida en el juicio.

Ahora bien, el efecto de la Convención sobre los medios de prueba necesarios para la consideración de ciertos hechos ha resultado ser ineficaz para la evaluación de cualquier prueba sobre hechos distintos de los especificados por las partes. En este sentido, la jurisprudencia colombiana señala: “Ciertos hechos o circunstancias se fundamentan para obligar al juez a aceptarlos para preparar una decisión de hecho y de derecho. Será inaceptable e inútil o se pretende utilizar lo contrario”.

Si finalmente se concluye el acuerdo de prueba, su ejecución será vinculante para las partes hasta que se presente con la aprobación del juez (que ha estudiado el cumplimiento de todas las principales garantías contenidas en él). La celebración del contrato implica la libre expresión de la voluntad de las partes (Ministerio de la Defensa Pública y demás intervinientes en el proceso); en caso contrario, la falta de consentimiento de algunas de las partes da lugar a la pérdida de validez.

2.2.3. Convenciones probatorias: Aspecto objetivo y principios de aplicabilidad

El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2016), a través del Código Procesal Penal, establece que, en el Perú, tanto la prueba como los hechos pueden estar sujetos a condiciones de presentación de la prueba:

a. Sobre hechos

Un hecho o circunstancia que no es controvertido por una parte es confirmado por la otra parte, indicando que los hechos han ocurrido y existe un consenso que determina la necesidad de la confirmación (Aguirre, 2015).

b. Sobre medios de prueba

En la audiencia oral, en los casos en que exista más de un medio de prueba para probar la verdad, el abogado y el fiscal sólo podrán ponerse de acuerdo para esclarecer las circunstancias y/o los hechos, para evitar procesos prolongados. (Aguirre, 2015).

Principios de aplicabilidad ante las convenciones probatorias

a. Principio dispositivo

Un principio virtuoso por el cual se da a las partes tanto un incentivo para probar como una demostración de la validez de las funciones del juzgador en aspectos tales como: provisión de prueba, iniciativas, provisión de hechos, disponibilidad de leyes, material, deslinde y estímulos procedimentales.

b. Principio de igualdad

Este principio impide la igualdad de trato entre las personas, por lo que en situaciones similares o iguales el trato es el mismo y en situaciones desiguales se vuelve favorable.

c. Principio de legalidad

Regula todas las actividades de la administración pública, tanto legales como reglamentarias, por lo que forma parte integrante del derecho administrativo

sancionado. Su vínculo negativo se relaciona con el hecho de que la administración pública tiene derecho a hacer todo lo que no está prohibido por la ley, mientras que su vínculo positivo se relaciona con el hecho de que puede hacer todo lo que la ley permite.

d. Principio de inmediación

Este principio se enfoca en la interacción de los jueces en la mayor cantidad de veces posible con todos los elementos que forman parte del proceso, porque es esta interacción la que puede aportar mejores elementos, por lo tanto, la decisión que se tome es la más adecuada de acuerdo a los hechos de los hechos.

e. Principio de oralidad

Este principio se orienta de tal forma que las actuaciones se tramitan en audiencia y oralmente, y se conserva documentación escrita sólo para los casos estrictamente necesarios.

f. Principio de unidad de hecho

Este principio se refiere al acto de analizar y contrastar pruebas con el fin de establecer similitudes o diferencias entre ellas y con ello sacar conclusiones sobre su aceptación o no.

2.2.4. La oportunidad como un medio aplicable dentro de las convenciones probatorias

En cuanto a la oportunidad de la Convención de Prueba, el artículo 350 del Código Procesal Penal establece que una parte puede presentar una solicitud de acuerdo

probatorio dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la acusación, pero Ugaz (2015) cree que puede hacerlo. La prueba preliminar porque no sería adecuado admitir la prueba a menos que se encontrara un acuerdo y eso es porque el juez no pudo conocer toda la prueba completa del fiscal. Sin embargo, un acuerdo probatorio hubiera sido mejor si se hubiera acordado buscar pruebas antes de que se presentaran cargos formalmente, ya que los funcionarios del Ministerio Público habrían ejecutado el acuerdo probatorio y liberado todas las pruebas.

Es así que para el autor San Martín (2003), se analiza que se carecería de medio de prueba durante los hechos del juzgamiento, pues durante la etapa se comprende que las pruebas son las que evalúan y convencen al juez.

Sin embargo, el 19 de septiembre de 2014, el pleno de la Jurisdicción Distrital de la Corte Suprema de Justicia de La Libertad adoptó por unanimidad el criterio de que, en particular, el juez puede recibir y decidir sobre la solicitud de prueba antes de la prueba. Un acuerdo en el caso de que las partes no lo celebren en una etapa intermedia, porque estas partes pueden ser propuestas por las partes y decididas por el juez o el juez de control, si las partes convienen en que si un hecho cierto establecida, no habrá controversia sobre la prueba y no será necesaria la discusión del tema.

2.2.5. Los hechos en el Código Procesal Penal

De acuerdo a lo que estipula el literal b) está el art. 349.1 de la CPP debe contener una solicitud de oposición: Una relación clara y precisa del hecho atribuido al imputado con sus circunstancias anteriores, concomitantes y posteriores. En caso de inclusión de varios hechos independientes, separación y detalle de cada uno de ellos. Esto se debe a que: “Los hechos forman naturalmente un pilar de prueba, porque para poder

valorarlos correctamente es necesario establecer los hechos con total certeza” (Peláez, 2013).

Luego la importancia que el Código Procesal Penal concede al hecho o al aspecto fáctico del cargo, dado que la estructura jurídica del alegato se construye sobre la base de hechos, se entiende que el hecho atribuido debe ser contado de forma clara y precisa (esto último es necesario para una adecuada tipicidad). (Muñoz, 2012).

De ahí que el Acuerdo Plenario N° 2–2012/116–116 del 26 de marzo de 2012, a través de su Fundamento Jurídico N° 10, señale sobre la imputación suficiente, que esta: “exige implacablemente que los hechos denunciados en el Centro de Investigaciones Preparatorias (ver: artículo 342 ° .1 NCPP) muestren un nivel mínimo de detalle que permita al imputado comprender el hecho histórico que se le atribuye y la forma y circunstancias para saber. Dicha información es crucial para permitirle perseguir una defensa eficaz que no pueda quedarse atrás en la etapa intermedia o principal de la aplicación de la ley: la defensa se realiza desde el primer momento de la imputación” (Taruffo, 2005).

Sin embargo, en cuanto a la solicitud de acusación, el legislador quiso estar satisfecho no solo con la presentación veraz del hecho alegado, sino también con las circunstancias previas, concomitantes y posteriores, e incluso si existen varios hechos que la sustentan (discrepa del uso de la palabra) "independientes" que utiliza el artículo 349 ° , en concreto, los hechos en la acusación deben ser precisados y detallados. Además, como señala Marina Gascón, quien citó a Atienza (2013), la motivación debe ser una presentación y una valoración individual y ordenada de todas las pruebas

realizadas, así, no solo los que se ocupan directamente del hecho principal, sino también los que intervienen en el reexamen del hecho secundario si es un requisito previo para establecer la verdad del hecho principal.

Luego tenemos que nuestros hechos fácticos deben ser probados, porque recordamos, como señaló Reyna (2009), que: El éxito de una teoría de caso será el resultado de una demostración de nuestras alegaciones fácticas y el fracaso o refutación de las afirmaciones fácticas de nuestro oponente. (p. 168)

Es apropiado enfatizar la importancia del hecho, y es apropiado dar la impresión en muchas ocasiones de que algunos operadores de la administración del derecho positivo están tan preocupados por los supuestos de las reglas que comienzan a investigar el hecho.

El derecho fáctico amenazador significa eliminar del derecho cualquier base epistemológica que, si bien esa base está en la norma, está siempre relacionada con la regulación del comportamiento humano, que en última instancia nos informa de los hechos.

Como metodología de trabajo, el derecho precede al hecho de eliminar del derecho cualquier fundamento epistemológico que, aunque ese fundamento está en la norma, está siempre conectado con la regulación del comportamiento humano, que en última instancia nos informa sobre lo que funciona. Por tanto, suele ser objeto de distorsiones administrativo legales, la tarea de distorsionar la realidad en aras de una clasificación supuestamente precisa.

2.2.6. Concepto de hecho y calificación jurídica

¿Qué debe significar todo esto con hechos? Según Miranda (1997), para algunos: “El término “hecho” se usa en el sentido legal más amplio, abarcando todo lo que se puede percibir, y no es un simple todo o idea abstracta, incluyendo, por tanto, el comportamiento humano y los hechos del mundo de la Naturaleza, cosas materiales u objetos, la propia personalidad humana, y los estados o hechos psicológicos o internos del hombre para expresar luego:“ En nuestra opinión y de acuerdo con una doctrina creciente y extendida, el tema de la prueba no es la realidad, sino lo que las partes dicen sobre esos hechos.

Más precisamente, lo que afirma nuestra doctrina nacional de Talavera (2009) que los verdaderos hechos establecidos en un proceso deberá ser confirmado la veracidad de dicha prueba, por tanto, la "verdad de hecho" es sólo una fórmula elíptica que se refiere a la verdad de un enunciado cuya materia es un hecho.

Estrictamente hablando, se requiere precisar que:

“El establecimiento de hechos es verdadero, lo que significa que los hechos descritos en él existieron o existen en un mundo independiente; En otras palabras, la descripción de los hechos que formula es precisa en el sentido de que corresponde a la realidad. Decir que un hecho ha sido probado significa que su verdad ha sido confirmada; es decir, la afirmación está corroborada por la evidencia disponible” (Gastón, 2005).

Calificación jurídica

Como hemos visto, el nuevo modelo procesal penal otorga la debida importancia a la presentación de los hechos y exige la veracidad de los hechos y de todas las circunstancias que los rodean, tanto espacial como temporalmente. Por tanto, se da metódicamente de acuerdo con la estructura de la teoría del crimen antes de la calificación legal. De hecho, es tan importante que se consideró que: “La tarea de desarrollar una teoría de caso comienza, aunque sea de manera temporal, con el primer contacto de un fiscal o defensor con un caso penal con los hechos del caso” (Moreno, 2012).

La presentación adecuada de los hechos permite una clasificación adecuada de los mismos. Si bien el discurso jurídico se ocupa del derecho, la jurisprudencia y la doctrina, no puede ni debe descuidar la exactitud de los hechos, porque sin ellos todo este discurso se derrumbaría sin una plataforma adecuada. (Carofiglio, 2010) Para ello, es necesario que toda veracidad fáctica relevante vaya acompañada de evidencia que la acredite, ya sea directa o indirecta.

También recordamos:

“Los hechos no se presentan directamente al juez, sino a través de pruebas. La regla es que el juez no se encuentra presente en el lugar y hora del hecho, por lo que su conocimiento no se transfiere directa sino indirectamente. El juez utiliza prueba que refleja la percepción de terceros. ” (Castillo, 2013).

2.2.7. La imputación del hecho dentro de la convención probatoria

El hecho imputado en la ley penal es relevante en la medida en que produce un efecto jurídico, y la pertinencia de la prueba se comprueba con base en los hechos señalados en la acusación. Por lo tanto, se puede concluir fácilmente que los hechos legalmente relevantes necesitan pruebas suficientes para que un juez los condene. En el proceso penal, los hechos relevantes que deben probarse están determinados por los criterios jurídicos necesarios para cumplir con las determinaciones de hecho y del derecho.

El análisis de los hechos se realiza desde la etapa inicial de la investigación fiscal de tal forma que sería útil que cada hecho se resumiera en la descripción de un tipo de delito específico, de hecho, no existe lo correspondiente. Al resumir los hechos, es claro que cualquier situación real es probable que esté sujeta a un proceso de fusión, por lo que deben definirse ciertos hechos a los que se aplican normas ideales, pero esto no es lo mismo que crear hechos discutibles y decidir qué estándares se deben utilizar.

Para Carnelut (1982), el propósito de esta prueba no es llegar a la realidad, sino fijar formalmente los hechos controvertidos, y por ello escribe que cuando la búsqueda de la verdad material se limita a que no pueda ser conocida en ningún caso, y en ningún caso, el resultado es más o menos estricto que el límite, siempre es que no se trata de encontrar la verdad del material, sino del proceso de declaración oficial del hecho y seguimiento.

Sobre el ordenamiento de la prueba judicial, se reitera que “la prueba misma no significa el descubrimiento de los hechos de los hechos discutidos, sino la determinación o resolución independiente de los hechos de oficio a través de los

procedimientos establecidos”. La teoría de Carneluti intenta encontrar un propósito para la prueba que sea común al sistema judicial y de libre evaluación jurídica judicial.

Para Devis Echandia, la tesis de Carneluti (1982) es incompleta porque deja el problema sin resolver, porque es claro saber cuándo estos hechos son fijados en el proceso penal: son hechos por la opinión del juez o por el curso legal.

Por otra parte, matiza que la construcción del maestro italiano es muy positiva, pues la reparación de hechos controvertidos no es la única función de la prueba y, por otra parte, afirma que la finalidad de la prueba no es fijar los hechos oficialmente confirmados por el juez, en cambio, el propósito de la prueba es aproximarse lo más posible a los hechos de la prueba. Aproximarse es lograr una interpretación fiel de la realidad. procesal.

Al adoptar el sistema de enjuiciamiento penal y la estructura del proceso de justicia penal, incluyendo el Ministerio Público y el poder judicial, deben aceptar plenamente el monopolio y las facultades monopólicas que les confiere la Constitución. Que en este nuevo proceso penal hay un ejemplo de constitución caracterizada por el respeto al buen funcionamiento del principio procesal, lo que nos informa que es un principio de persecución.

En ese sentido, se advierte que la primera característica del principio de la acusación está directamente relacionada con el mérito del Ministerio Público, que se reconoce en el 159°.5 de la Constitución Política del Estado sobre la comisión de un delito. Su poder de monopolio es iniciar acciones y procesos penales, por lo que, en ausencia de este caso, el proceso debe ser terminado.

Los hechos son poco claros para los jueces, de tal manera que tienen que recrearlos refiriéndose a los medios de prueba recabados en las primeras etapas de la investigación cuando alguien habla del hecho. Hablando de la verdad de la afirmación de los hechos, la verdad o falsedad de los hechos objeto de la controversia aparece en el proceso judicial, debiendo ser efectiva en las sentencias previas al juicio.

2.2.8. Análisis histórico tendencial del uso de las convenciones probatoria en el sistema procesal penal

Desde hace algunos años, se ha iniciado en muchos países de América Latina una reforma del proceso penal con la finalidad que nuestros sistemas de justicia en ese ámbito sean más eficiente y garantista; esta reforma implica no sólo una modificación a la legislación procesal existente, sino además, involucra un cambio radical del sistema. La esencia del cambio no es la sustitución de una legislación por otra, sino el establecimiento, instalación e incorporación, como parte de la cultura de los aplicadores de justicia, del sistema acusatorio, lograr que éste y sus principios inspiren cada una de sus actuaciones dejando de lado el sistema inquisitivo y la escritura como una de sus principales manifestaciones, ese es el principal reto.

Este otro sistema inspirador de nuestros códigos procesales, recientemente promulgados, no sólo introduce una nueva estructura del proceso penal, sino que otorga a cada uno de los actores procesales fiscales, jueces, abogados un nuevo rol dentro del proceso, implicando para cada uno de ellos un desafío, requiriendo la obtención y desarrollo de nuevos conocimientos y habilidades para superarlo.

Según Aguirre (2010), entre las habilidades que este otro sistema demanda se encuentra la negociación; éste incorpora una serie de instituciones de justicia negociada en virtud a las cuales las partes en litigio fiscal e imputado pueden decidir desde ponerle fin al conflicto sin necesidad de juicio oral hasta arribar a acuerdos para lograr un juicio más rápido y expeditivo.

Dentro de este último contexto, es que tiene lugar la figura procesal de estipulaciones o convenciones probatorias; así, mientras los acuerdos reparatorios y el principio de oportunidad ponen fin al conflicto sin necesidad de pronunciamiento judicial en un proceso penal, la terminación anticipada permite al juez, previo acuerdo entre las partes, concluir un proceso penal con una sentencia sin necesidad de juicio oral, la estipulación o convención probatoria tiene lugar en los casos en los que el juicio no pudo ser evitado y en virtud a ella las partes toman acuerdos cuyo objetivo es facilitar el debate contradictorio en el juicio oral, haciéndolo más dinámico y sencillo.

La puesta en vigencia del Código Procesal Penal en el distrito Judicial de Lambayeque desde abril del 2009, llegó acompañada de propuestas de reforma en la administración de justicia, es decir, se nos enseñó que el Código Procesal Penal es garantista, adversarial con justicia oportuna y eficaz, tan así que, la sola puesta en vigencia del Código Procesal Penal en uno u otro distrito judicial del país, se verificaba o se estaba a la expectativa de saber qué juzgado resolvía un tema judicial en menor tiempo a través de la llamada justicia penal consensuada, y claro, desde esa óptica la justicia penal se mostraba oportuna y eficaz, se nos enseñó al mismo tiempo que únicamente el 10 % de los procesos judiciales deben llegar a la etapa del juicio oral y solo con procesos judiciales complejos y de delitos graves.

Han transcurrido más de 15 años de la puesta en vigencia del Código Procesal Penal, y la justicia penal no está caminando ni respondiendo a la llamada justicia oportuna y eficaz, no se impulsa o se habilita, no se hace uso de las llamadas convenciones probatorias, los juzgados penales unipersonales se están abarrotando de procesos cuyas audiencias se están programando en meses y fuera de los plazos establecidos en el Código Procesal Penal, pero lo que es peor, a la etapa del juicio oral están remitiéndose o llegando procesos judiciales de poca o escasa lesividad en elevados porcentajes como por ejemplo, delitos de: Omisión a la Asistencia Familiar, hurto simple, lesiones leves, falsedad ideológica, receptación entre otros.

Se ha hecho un recorrido por los juzgados de investigación preparatoria y juzgados unipersonales de Jaén, y los procesos judiciales de poca lesividad, son los que tienen alta incidencia.

Según Asencio (2006), en la etapa de control de acusación los abogados, no formulan observación o cuestionamiento a los elementos de convicción que ofrece el señor Fiscal, llega el momento del juicio oral, repiten el mismo sentir de dichos medios o fuente de prueba, es decir, no hacen mayor cuestionamiento; pero si, el Fiscal como el Abogado están llegando a la etapa del juicio oral para cumplir solo un formalismo procesal de desarrollar la actuación probatoria sin mayor cuestionamiento; y estas audiencias en procesos judiciales de poca lesividad, hoy en día, toman su desarrollo en la etapa de juicio oral, en tres o cinco días, que bien puede hacerse éste acto procesal en horas, si se llega a ésta etapa de juicio oral con convenciones probatorias propuesta por las partes y solo serán posible en esta tercera etapa procesal debatir o determinar, la responsabilidad, el tipo de participación del autor, ahorráramos tiempo, los procesos

se resolverían en los plazos señalados por la norma adjetiva penal; pues, no aprovechar esta herramienta procesal valiosísima, seguiremos cansados en la pesadilla de la mal llamada carga procesal y en la cultura confrontacional.

Se ha recorrido varios despachos judiciales y ha sido verificado en los juzgados penales, que el 02 (dos) por ciento de procesos penales han sido tratados con las llamadas convenciones probatorias, esta herramienta procesal no se está aplicando correctamente para lograr el sueño de justicia oportuna por factores diversos como:

- a. Por desconocimiento del instituto procesal por parte de los operadores.
- b. Si lo conocen, no saben cómo aplicarlo,
- c. Señalan los abogados que viola derechos fundamentales como el derecho al contradictorio, derecho a la prueba.
- d. Porque esperan que el órgano judicial los habilite, entre otros.
- e. Porque la norma no impone iniciativa para su uso u aplicación.

Visto así la justicia penal en estos tiempos, estimamos que incide negativamente en la justicia oportuna y eficaz que se festejó con la llegada del Código Procesal Penal. Según Autores (2012), para lograr una justicia oportuna y eficaz, se tiene que conocer sus factores actuales que lo limitan, y, buscar o habilitar mecanismos más eficaces que hagan operativo, dinámico el proceso de las convenciones probatoria prevista en el artículo 350 inciso 2 del Código Procesal Penal entre los actores del proceso y/o los operadores del derecho.

Pasa porque el Estado tiene que verse comprometido a través del Poder Judicial, Ministerio Público y los Colegios de Abogados y poner en marcha programas o políticas en el tema materia de investigación, todo ello para responder a la sociedad con justicia oportuna.

Desde siempre, en un proceso penal existen intereses contrapuestos y muchas veces irreconciliables, ello precisamente convierte al conflicto y al proceso en un trámite excesivamente largo y hasta engorroso, al cabo del cual en la gran mayoría de casos la solución emitida por el órgano jurisdiccional no cubre las expectativas de una, ni de otra parte.

Esta concepción del proceso penal es la que ha primado hasta el inicio del proceso de reforma procesal penal en América Latina; sin embargo, con la promulgación y puesta en aplicación de los códigos procesales penales, inspirados en el sistema acusatorio, nuestro concepto de administración de justicia penal parece haber cambiado. El nuevo ordenamiento procesal penal ha previsto fórmulas de justicia negociada, figuras procesales mediante las cuales, las partes en conflicto – Fiscal e imputado tienen la posibilidad de negociar y arribar a acuerdos satisfactorios a los intereses de uno y otro.

Según Bergman (1995), estos acuerdos suponen negociaciones con diversos efectos en el proceso penal; así, es posible la negociación tanto para facilitar un juicio que no pudo evitarse filtrando los hechos objeto de prueba y los medios de prueba que serán actuados en el debate oral como para impedir un juicio, arribando a acuerdos, satisfaciendo la necesidad de reparación del agraviado y la facultad de sanción del Estado, mediando el previo reconocimiento de responsabilidad por parte del imputado.

De esa manera, en virtud a la justicia negociada recogida en los nuevos ordenamientos procesales penales en América Latina, el conflicto sometido a conocimiento de los órganos jurisdiccionales es posible de ser concluido mediante convenios propuestos por las partes; estos acuerdos, para ser admitidos e incorporados por el Juez, requieren que éste realice control de legalidad de su contenido.

A la luz de los resultados obtenidos hasta la fecha en el Perú, reflejados en los Informes emitidos con motivo de la aplicación progresiva del Código Procesal Penal 2004 (CPP), se ha hecho evidente que las instituciones de justicia negociada a pesar de ser novedosas están siendo aplicadas de manera significativa, incidiendo positivamente en la disminución de la carga procesal de los órganos jurisdiccionales, un gran número de procesos han concluido sin necesidad de juicio oral, en virtud a acuerdos adoptados por las partes; sin embargo, ha resultado evidente la no referencia alguna a las estipulaciones o convenciones probatorias, llevándonos a pensar la poca o nula incidencia de su aplicación en algunos distritos judiciales.

2.2.9. La teoría de la prueba aplicable en las fases de investigación en el proceso penal

Debe partirse de la idea de un proceso penal como la secuencia de actos “mediante los cuales se desentraña el objeto del proceso y se llega a una conclusión consecuente con lo que se ha juzgado. Se demarca desde esta concepción, el objeto del proceso como una categoría esencial dentro de aquel y de ahí la urgencia de toma de postura en lo relativo a su definición y delimitación”. (Ortega León, 2014, pág. 1).

Como tal se aprecia que la función de la teoría de la prueba en el ordenamiento penal se orienta hacia la concreción de ideas o razonamientos que permitan reconocer un sentido

correcto respecto a los hechos que se evidencian como ilícitos, esto supone una valoración que se proyecta sobre la existencia de elementos que sirvan de base para tal razonamiento. El vínculo entre el hecho delictivo y el sujeto que se presume lo ha cometido, se dará en función a cada uno de los elementos que demuestran esta condición, es así que la observación de la realidad juega un papel preponderante.

Como parte de la teoría de la prueba se puede reconocer el fundamento que origina esta construcción teórico-normativa, que se concentra en un destino que será la verdad en tanto que será ello lo que ha de buscarse mediante el desarrollo de los actos procesales. Es así que “(...) al no definir ni indicar qué se debe entender por tal, se debe ajustar el significado mediante las reglas que el propio sistema establece a efectos de interpretación de las normas, sea las reglas de la sana crítica”. (Zamora, 2014, pág. 175)

Según lo señalado, debe entenderse a la concepción de esta verdad como un razonamiento que surge de la secuencia de actos que permite reconocer aquello que se produjo en la realidad además de vincularlo con el sujeto que ejecutó dicha acción. Esta secuencia o condicionamiento es lo que se presumía como el aspecto garantista de los intereses del imputado, lo cual con el paso del tiempo se ha ido percibiendo como actos que legitiman ciertos actos considerados como abuso del carácter fundamental de los derechos que le corresponden al acusado, esto sin duda repercute sobre el derecho de la defensa también.

Se pretende que exista y se mantenga la imparcialidad del magistrado que tiene a su cargo el control de este tipo de secuencia en la que participa la prueba, ello en tanto se considera como elemento esencial para concebir el razonamiento de culpabilidad o responsabilidad de manera posterior, vale decir que la secuencia de actos se sirve de la prueba para reconocer el sentido de la acción, la intención del presunto autor del delito, por lo mismo que el

razonamiento debe estar apoyado por un espacio simplificado de los hechos que se muestran. La síntesis de los actos que se presentan al proceso y se revisan en él deben ser lo más simples y concretas posibles, es por ello que la herramienta de la convención probatoria juega un papel preponderante en el desarrollo del mismo.

2.2.10. Los medios de prueba dentro de las convenciones probatorias

A veces sucede que, en relación a un hecho particular, que es objeto de prueba durante el proceso oral, existe más de un medio de prueba para probarlo. En este caso, el fiscal y la defensa pueden acordar sus acciones individuales para probar la verdad. Así, el juicio oral no se prolongará por el uso de prueba con el mismo fin (Ugaz, 2013).

Por ejemplo, en un caso de asesinato, la acusación presentó como evidencia el testimonio de dos testigos de los hechos y exámenes de químicos que realizaron pruebas de absorción atómica en las manos y la ropa que usaba el acusado el día real. (informe pericial) para probar que fue el autor del disparo a la víctima.

Vale la pena señalar que los tres medios previstos tienen el mismo propósito para probar que son los acusados que dispararon y mataron al agraviado. La defensa y la acusación pueden acordar que los hechos serán admitidos únicamente por el examen del químico y que la evaluación de esa evidencia será decisiva para establecer los hechos. Sin embargo, el fiscal presentó el informe como prueba pericial.

El propósito de esta naturaleza de la Convención de Prueba es facilitar el debate al proceder con una sola prueba, dependiendo de si los hechos son admitidos o no, y el juez debe seguir la Convención sobre la prueba presentada por las partes. Solo se

permite una persona. En la audiencia oral acordaron el procedimiento de acción y revisión.

Cuando la parte facultativa acuerde que uno de los medios de prueba presentados para acreditar uno de los hechos se implementará en el juicio oral, de acuerdo con la convención de prueba, no se debe actuar sobre otros medios de prueba ni discutirlos en la decisión.

Claramente, esto complica la Convención de Evidencia, porque las partes que promueven evidencia no aceptada posteriormente por la Convención de Evidencia deben poder determinar qué evidencia es más apropiada para admitir los hechos, probar porque puede ser el resultado de una clara convención probatoria, en virtud de la cual no se ejerció ninguna acción en juicio, lo que puede ser beneficioso para la oposición (Nieva, 2010).

La elección de los medios de prueba en una audiencia oral se convierte en una decisión estratégica. La Convención de Evidencia sobre Medios de Evidencia no se rige por las leyes de los otros países que hemos cubierto en este estudio. En Perú, las partes tienen la oportunidad de llegar a un acuerdo en el que pueden decidir si presentan o no pruebas durante una audiencia oral.

2.2.11. La escasa aplicación de las convenciones probatorias en la etapa intermedia

Cabe señalar que esta figura jurídica se encuentra en las disposiciones de la fase intermedia, cuya finalidad es facilitar teóricamente la audiencia, su aplicación es de hecho rara o escasa. Los jueces manifestaron que no participaron ni aprobaron ninguna convención sobre prueba presentada por las partes. (Aguirre, 2014)

Asimismo, este autor (Aguirre, 2014) tiene como fuente directa de información unos 300 casos judiciales conocidos por el Juzgado Primero de lo Penal de Trujillo (encargado de perseguir delitos cuya pena mínima legal es de más de 6 años de prisión) desde julio de 2013 hasta diciembre de 2014, período en el que no se conocen convenciones probatorias aprobadas o rechazadas por los jueces de instrucción.

Sobre este extremo, el investigador logró en el distrito judicial de Lambayeque (Jaén y San Ignacio) verificar la casi nula o escasa aplicación de las convenciones probatorias.

Lo que se confirma que la escasa aplicación de las convenciones basadas en la prueba es consecuencia de lo que asume Aguirre (2014) que:

El desconocimiento de las convenciones probatorias como figuras procesales, plazo inadecuado para su aplicación, duración insuficiente, su representación por escrito, conflicto cultural mediante las partes que se encuentran involucradas.

2.2.12. El desconocimiento de la teoría del caso

Básicamente, la aplicación restringida de las convenciones sobre prueba intermedia, como advierte Aguirre (2014), es resultado de que la defensa no publicó su teoría del caso, lo que pone en desventaja al fiscal, y esto se debe a que una denuncia escrita no necesariamente puede ofrecer la posibilidad de reentrenamiento o definición de calificaciones alternativas o subsidiarias. Por tanto, tras la audiencia preparatoria, las mejores condiciones entre las partes en el procedimiento para llegar a un acuerdo de este tipo son aún mejores cuando las partes han escuchado los argumentos introductorios en el juicio.

Interpretando lo establecido por Ugaz (2015) concluye que:

La figura jurídica de la obligatoria revelación de pruebas en nuestra legislación procesal penal debe ser aplicada como condición previa básica para la debida iniciación de una convención probatoria por parte de los sujetos procesales. Hasta que se aplique en nuestra norma procesal penal una figura procesal similar al descubrimiento, en consecuencia, será la aplicación de la convención de la prueba en la fase intermedia, independientemente de la estrategia técnica de las partes, a nivel de realidad práctica y etapa intermedia.

Consiste básicamente en la recolección de pruebas realizadas por el fiscal para refutar la presunción de inocencia del imputado; y si bien no está obligado a recabar pruebas que excluyan la responsabilidad penal, sí está obligado a ponerlas a disposición de la defensa si se encuentran. Asimismo, esta obligación llega a la defensa si encuentra los medios para probar la acusación durante la etapa de investigación, pues ninguna de las partes está autorizada a guardar secreto por la parte en la controversia, salvo que le otorgue el derecho a no ordenar la incriminación.

Dado que el conocimiento de la aplicación de la ley y las teorías de casos de la defensa se descubrió al comienzo de la fase de juicio, creo que el juez tiene la capacidad de adoptar convenciones sobre pruebas de las partes. En cuanto a los hechos o las pruebas, sin que sea el juez quien los acuse o determine, sino simplemente preguntando si son capaces de formular acuerdos entre ellos a partir de las estrategias o teorías que han planteado, plantear esta pregunta en nombre del tribunal no significa haberse contaminado con la tesis acusatoria o tesis de la defensa.

Por tanto, las partes deben determinar si consideran estratégico llegar a un acuerdo sobre la prueba y enfocarse en lo que queda de la audiencia, que es necesario para la discusión de la prueba, es decir se tiene que revisar y cotejar su evidencia o escuchar documentos sobre temas controvertidos; y así adherirse a los principios de la libertad condicional, la necesidad de pruebas y evaluaciones rápidas y de procedimiento.

2.2.13. El consentimiento del acusado

De acuerdo con nuestras disposiciones procesales penales (Art. 351.1 NCPP), la presencia del imputado en la audiencia preparatoria para el control de los alegatos no es obligatoria, pero, considera el investigador que su presencia es necesaria para que el imputado acepte las convenciones.

Otro hecho es que, si la defensa del acusado no asiste a la audiencia, el tribunal llamará a un abogado de la defensa pública, quien, en la mayoría de los casos, el defensor público no habló con el acusado, no conoce al acusado y no conoce la prueba.

Peor aún, si no dio una explicación durante el proceso previo al juicio o la investigación preliminar. Si la defensa nunca ha consultado al imputado sobre la ausencia o la terquedad por imposibilidad material, la pregunta sería: ¿podría el abogado defensor llegar a un acuerdo para presentar pruebas con el fiscal sin la aprobación o consentimiento del imputado? No consideramos; Sin embargo, algunos podrían responder afirmativamente, en el sentido de que acordar hechos o pruebas sería una estrategia de defensa técnica. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que una vez que el imputado asiste a una audiencia, puede ignorar o rechazar esta convención

(una objeción que estaría protegida), tanto más si el imputado es el resultado y consecuencia de cualquier juicio.

Presumo que el imputado tiene derecho a conocer los elementos de la condena y las pruebas que componen la acusación, y por tanto no es posible que la defensa (pública o privada) se quede sin que la presencia del imputado pueda aceptar pruebas. siempre que esto no esté respaldado por su aceptación o cumplimiento; circunstancia que describe como expresión del derecho a la defensa del imputado en su aspecto esencial de defensa. (Reyna,2015)

En similar sentido, Ugaz (2015) considera que los Convenios de Prueba deben respetar el consentimiento del imputado para ser parte de ellos, ya que la falta de estas características podría invalidar el acuerdo en el momento del interrogatorio del juez.

La Convención sobre Prueba en sí misma no reúne las peculiaridades o características de un hecho notorio porque su materia no cubre ni asimila esas condiciones.

Si se requiere la presencia física del imputado durante las etapas de control y de juicio, el Código de Procesal Penal debe permitir a las partes en el proceso establecer convenciones probatorias y hacer que el juez las apruebe al inicio, durante o al final del juicio.

2.2.14. No vulnera el debate probatorio

Se argumenta que la aplicación de la convención de la prueba en el proceso es una renuncia a la verdad verificada, es decir, los intervinientes (sujetos del procedimiento) no verifican algo externo, sino que idealmente construyen la verdad a partir de lo que

acuerdan como tal y para separar la verificación de lo real de lo unido; Independientemente de si el acuerdo se ajusta a la presunción normativa o no, el peligro existe si el acuerdo toma una decisión que está lejos de la verdad en el proceso penal. (Cociña, 2013)

En este sentido, no se trata de que la aprobación de la convención de prueba crea la verdad de la nada, sino que las disposiciones de la convención deben estar sustentadas en acciones de investigación realizadas o recabadas durante la averiguación previa o el juicio. Estas acciones de investigación fueron conocidas por las partes del proceso provisional como parte de un mecanismo conocido como descubrimiento con o sin juicio. Cabe señalar que el término descubrimiento utilizado por el autor anterior puede ser inusual para algunos operadores; En este punto, sin embargo, se refiere a la divulgación obligatoria de pruebas por parte del fiscal. (Ugaz, 2015)

Promover convenciones sobre evidencia en la etapa de litigio no viola la discusión de la evidencia ni perjudica a las partes en la controversia al analizar qué hechos, circunstancias o evidencia consideran sujetos a acuerdo. Como ya se dijo, esto no significa la contaminación del juez de primera instancia que los promueve, ni el avance del proceso, porque aún no se ha pronunciado al respecto, solo evita dilaciones innecesarias del proceso.

2.2.15. El cambio de “hecho notorio” por “hecho no controvertido”

Como ya se mencionó, la Convención sobre Prueba debe estar sustentada en acciones investigativas y en ese sentido, si no existen hechos, circunstancias o puntos controvertidos; entonces no sería necesaria una audiencia o el ejercicio del derecho a

oponerse al proceso. La regla de los adjetivos indica en el art. 156.3 del NCPP en relación a la prueba de que, si las partes están de acuerdo, serán registradas y “valoradas como hecho notorio”; Soy de la opinión de que una calificación fáctica tan notoria no se adapta mejor, pero que la siguiente declaración debe detallarse como un texto normativo: Se evalúa como un hecho indiscutible.

No se trata de que la aprobación de una convención de prueba crea verdad de la nada, sino que las disposiciones de la convención deben estar respaldadas por acciones de investigación llevadas a cabo o recopiladas durante una investigación preliminar o juicio.

Lo notorio en el desarrollo del maestro Rosas (2013) es que:

Debido a su aceptación general y pública, no se puede ignorar. Aquellos que entran de forma natural en el conocimiento, la cultura o la información común de personas relacionadas con un lugar o grupo social y en un momento determinado. En definitiva, los hechos notorios no necesitan ser probados, porque son hechos públicos conocidos por un grupo social o la gran mayoría de ellos y que son elementales para cualquier persona.

Además, señala Mixan (2006) algunos elementos constitutivos del concepto de notoriedad:

1. Un hecho, acontecimiento o cualidad debe ser real e irrefutable.
2. Conocimiento general de la misma, opinión general que involucre al investigador o juez como uno de los peritos sobre lo infame.

3. Que este conocimiento general está vigente durante la investigación o juicio y es capaz de producir certeza en la realidad notoria.

Con base en lo anterior, considero que la convención de prueba no reúne por sí misma las peculiaridades o características de un hecho notorio porque su objeto no cubre ni asimila esas condiciones. Si la norma establece que se da por hecho lo que las partes han acordado, es mejor señalar que el juez lo valorará como un hecho indiscutible y que sin duda las partes aceptan.

Nótese que la decisión a tomar al final del experimento es una valoración colectiva de todas las medidas probatorias realizadas en el experimento, para lo cual se debe prestar especial atención a las convenciones de la evidencia. Finalmente, esta nota sugiere que se propone una modificación del texto normativo vigente, es decir, se sustituye como hecho notorio por la frase como hecho indiscutible.

2.2.16. Simplificación y celeridad del juzgamiento

Se debe tener en cuenta que existen instituciones e instrumentos procesales, que son tomados como alternativas beneficiosas al proceso para promover la solución procesal, tales como: el principio de posibilidad, los acuerdos de reparaciones, el autorreconocimiento, el proceso directo, terminación anticipada y la Convención de Prueba; cada uno con sus propias características especiales, presupuestos y excepciones relacionadas con la aplicación (Gutiérrez, 2013).

Referente a los expuesto, Campos (2013), toma como ejemplo al principio de oportunidad, el cual no se aplicó hace unos años, aunque estaba explícitamente

regulado en las disposiciones procesales penales. Como resultado de ello, diversas tesis, artículos y libros han impulsado su aplicación y desde 2004 es el punto de venta alternativo más extendido en cuanto a facilidades procesales.

Así mismo Rosas (2013) define algo similar a lo que ocurre con las convenciones probatorias, porque, como se mencionó, no se promueven ni se aplican en la realidad, y menos en las cantidades esperadas.

Todos los operadores judiciales son conscientes de que las audiencias en casos de delito medio y alto implican la puesta en común de una cantidad significativa de pruebas, así como numerosos documentales, de los cuales, por cierto, el tiempo es muy largo. Obviamente, esto implica varios problemas:

1. Planificación de una audiencia sin sentido.
2. No participación de testigos y peritos en audiencias orales.
3. A veces, planifica una audiencia debido a la ausencia del demandante.
4. Planificación por ausencia de uno u otro abogado, peor cuando hay mayoría de abogados.
5. Sustitución de un abogado particular por un defensor público, peor cuando este último no está listo para ser interrogado.
6. Por el cambio brusco de abogados privados o por aburrirse de este trámite judicial.

Estas circunstancias pueden ser apartadas desde el punto de vista de la lealtad al proceso penal, y en cierta medida, si se promueve, utiliza, acepta y aprueba en la etapa de juicio la modalidad procesal de los potenciales convenios. Tampoco alega que la

acusación esté exenta del derecho legal que, en el caso de la acusación, ayude al imputado a proporcionar los medios de prueba para su protección material o para la protección técnica y el derecho a la contradicción (Reyna, 2015).

2.3. Definiciones Conceptuales

Convención Probatoria

El Convenio sobre pruebas permite la negociación de pruebas y contextos reales que deben sustentar en los tribunales. Se puede decir que ciertos hechos solo pueden probarse con una prueba en particular, y no con otra. Asimismo, las partes tienen la facultad de decidir qué hechos o circunstancias de esos hechos no precisan ser probados, porque se consideran probados, porque no existe controversia sobre ellos. (Ugaz, 2014)

Etapas intermedia

Este es el período desde la finalización de la investigación preliminar hasta el enjuiciamiento; Instrucciones del Juez de Instrucción Preliminar. Desempeña una de las funciones más importantes en la estructura del procedimiento conjunto, que es controlar los resultados de la investigación previa, examinar el fondo de los alegatos y la ganancia patrimonial del caso para decidir si continuará o no la etapa de audiencia. (Maita, 2009)

Proceso Penal

En el proceso penal, una medida de coacción la lleva a cabo un Estado cuya responsabilidad penal es incierta y cuyos derechos y libertades fundamentales

constitucionalmente adoptados están limitados por el uso inevitable de la fuerza, así como los medios de coerción procesal. (Burgos, 2016)

Prueba Penal

Derivan una serie de aspectos que están estrechamente relacionados, tales como: términos elemento de prueba, evidencia, pruebas y objeciones que a veces se aceptan y reivindican erróneamente. Por tanto, es necesario elaborar algunos detalles sobre estas cuestiones, que por supuesto se utilizan en los procesos penales. (Ángeles, 2009)

Hechos en el proceso penal

Es un método jurídico para descubrir la verdad histórica de un delito, cuya existencia se deriva del derecho penal o sustantivo. Es decir, el derecho procesal penal sólo puede servir a los fines preliminares, claros, explícitos y exhaustivos de las normas sustantivas del derecho penal. Es un hecho que suscita dudas sobre si se trata de un delito. (Beteta, 2020)

III.RESULTADOS

III.1 Resultados de la revisión documentaria

Como se detalló en los apartados iniciales, métodos empleados, se procedió al Juzgado Penal de la Provincia de Jaén, ubicado en la esquina que conforma la Calle Huamantanga y Mariscal Castilla y se conoció de la existencia de 260 expedientes concluidos o en ejecución de sentencia; y al azar se tomó quince expedientes por diferentes delitos menores como Hurto simple, Hurto agravado, lesiones, violencia familiar, peligro común, entre otros; y, se constata que, de los quince expedientes judiciales.

Tabla 3 - Expedientes del Juzgado Penal de la Provincia de Jaén

#	N° Expediente	Delito	Requerimiento acusatorio	Constancia de acta de control de acusación
1	221-2020	HURTO	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 11	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
2	409-2020	LESIONES	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 3	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
3	907-2020	AGRESIONES CONTRA LA MUJER	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 5	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
4	936-2020	HURTO AGRAVADO	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 16	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
5	972-2020	APROPIACIÓN ILÍCITA	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 7	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
6	1052-2020	HURTO	No se proponen convenciones probatorias.	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen

			Número de documentos: 14	convenciones probatorias
7	1071-2020	PELIGRO COMÚN	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 4	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
8	1374-2020	VIOLENCIA FAMILIAR	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 4	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
9	1393-2020	LESIONES GRAVES	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 3	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
10	1410-2020	PELIGRO COMÚN	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 8	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
11	1448-2020	DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 10	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
12	1478-2020	VIOLACIÓN A MEDIDAS SANITARIAS	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 2	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
13	1561-2020	LESIONES LEVES	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 7	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
14	1662-2020	VIOLENCIA FAMILIAR	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 5	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias
15	1690-2020	HURTO AGRAVADO	No se proponen convenciones probatorias. Número de documentos: 7	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias

Nota. Fuente. Elaboración propia – expedientes del Juzgado Penal de la Provincia de. *Ver Anexo 06*

De la interpretación del presente cuadro, puede notarse que el 100% de los expedientes recopilados, ninguno presentó algún impulso o intención de llegar a convenciones probatorias, por parte del Ministerio Público en su requerimiento acusatorio y por la defensa en control de acusación. Analizado los expedientes que pasaron a la tercera etapa de juicio oral, en ninguno de ellos se propuso convenciones probatorias, en ninguna de las etapas ni el juzgador. (*ver anexo 06*)

III.2. Resultados de la encuesta

De los datos obtenidos de la encuesta cualitativa aplicada a operadores del Derecho, se logró calcular sus dimensiones porcentuales mediante calculo estadístico, SPSS v26, la encuesta se enfocó en preguntas cualitativas referente al conocimiento de las convenciones probatorias, posibles causas de su no aplicación y si en la práctica fueron empleados por los encuestados, por lo cual, gira en torno a las categorías, convenciones probatorias y aplicación de esta figura en la etapa intermedia.

Se aplicó y realizó la encuesta de 69 operadores del derecho, entre jueces de investigación preparatoria, fiscales y abogados especializados en materia penal, permitiendo vincular estos datos con el objetivo específico dos, en relación a la aplicación en la práctica procesal de esta figura, y el objetivo 3 y 4 sobre la importancia de implementar la exigencia de esta figura en el proceso penal, requiriendo una modificatoria al marco legal. Obteniendo los siguientes datos:

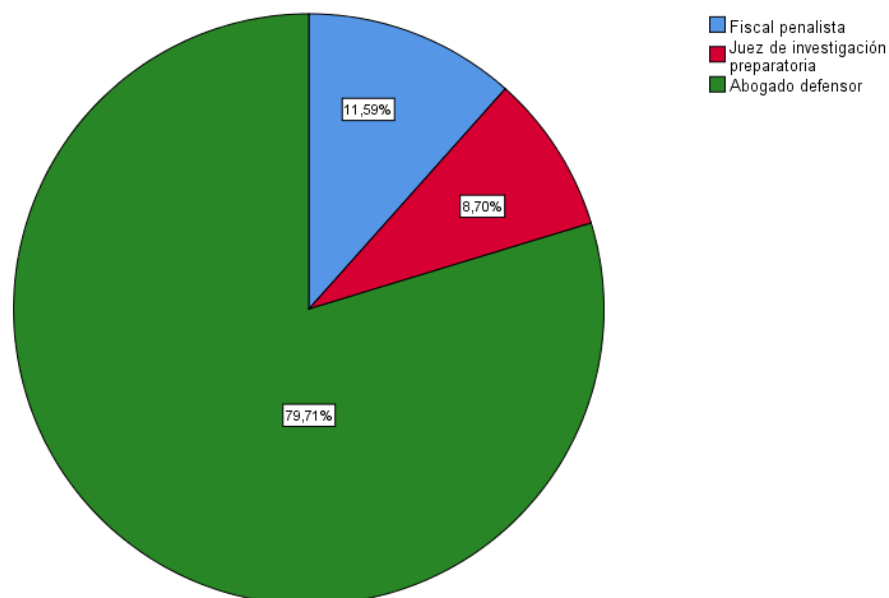
III.2.1 Perfil profesional de los encuestados

Tabla 4 - Perfil profesional de encuestados

Descripción	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Fiscal penalista	8	11,6	11,6	11,6
Jueces de investigación preparatoria	6	8,7	8,7	20,3
Abogado especialista en materia penal	55	79,7	79,7	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 1 - Porcentaje del perfil profesional de encuestados



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del 100% de los encuestados, 55 son abogados en el ámbito de materia penal representando el 79,71%, 8 son fiscales penalistas representando el 11,59% y 6 son jueces de investigación preparatoria representando el 8,70%; de un total de 69 encuestados.

III.2.2 Departamento de procedencia de los encuestados

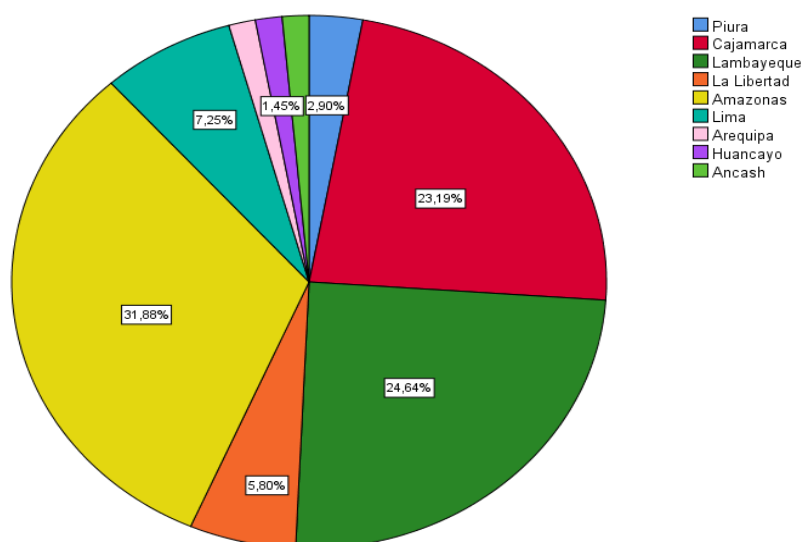
Tabla 5 - Lugar de procedencia de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Piura	2	2,9	2,9	2,9
Cajamarca	16	23,2	23,2	26,1
Lambayeque	17	24,6	24,6	50,7
La Libertad	4	5,8	5,8	56,5
Amazonas	22	31,9	31,9	88,4
Lima	5	7,2	7,2	95,7

Arequipa	1	1,4	1,4	97,1
Huancayo	1	1,4	1,4	98,6
Ancash	1	1,4	1,4	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 2 - Porcentaje de los lugares de procedencia de los encuestados



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del total de 69 encuestados, 22 proceden del Amazonas representando el 31,9%; 17 de Lambayeque siendo el 24,6%, 16 de Cajamarca siendo el 23,2%, 5 de Lima siendo el 7,2%, 4 de la Libertad siendo el 5,8%, 2 de Piura siendo el 2,9%, uno de Arequipa, de Huancayo y Ancash, siendo el 1,4% del 100% de los encuestados.

III.2.3. Años de experiencia en materia procesal penal de los encuestados

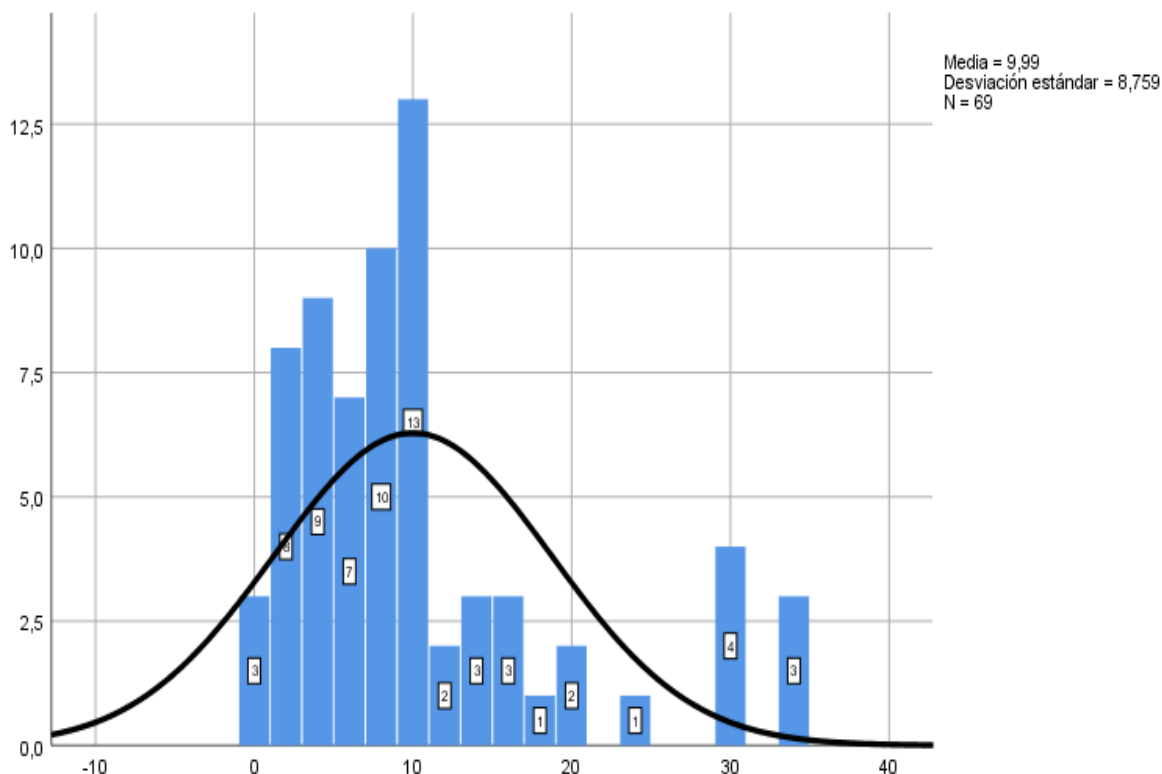
Tabla 6 - Años de experiencia en materia procesal penal de los encuestados

Años de experiencia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	3	4,3	4,3	4,3
1	3	4,3	4,3	8,7
2	5	7,2	7,2	15,9

3	6	8,7	8,7	24,6
4	3	4,3	4,3	29,0
5	5	7,2	7,2	36,2
6	2	2,9	2,9	39,1
7	4	5,8	5,8	44,9
8	6	8,7	8,7	53,6
9	6	8,7	8,7	62,3
10	7	10,1	10,1	72,5
12	2	2,9	2,9	75,4
13	3	4,3	4,3	79,7
15	2	2,9	2,9	82,6
16	1	1,4	1,4	84,1
18	1	1,4	1,4	85,5
20	2	2,9	2,9	88,4
24	1	1,4	1,4	89,9
29	1	1,4	1,4	91,3
30	3	4,3	4,3	95,7
33	3	4,3	4,3	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 3 - Histograma de la frecuencia de los años de experiencia en materia penal de los encuestados



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: De los 69 encuestados, se mostró una experiencia mínima de menos de un año hasta una experiencia máxima de 33 años, siendo la media un promedio de 10 años redondeando el factor 9,99 arrojado por el programa SPSS V26.

III.2.4. Respuesta de las preguntas del cuestionario

En este apartado, se muestran los resultados de frecuencia y los porcentajes de las nueve preguntas concretas sobre el tema de las convenciones probatorias, aspectos de la vida práctica procesal y la posición de los encuestados respecto a la importancia de la exigencia de esta figura procesal penal, datos ingresados al sistema estadístico SPSS V26, arrojando las siguientes tabulaciones y gráficas:

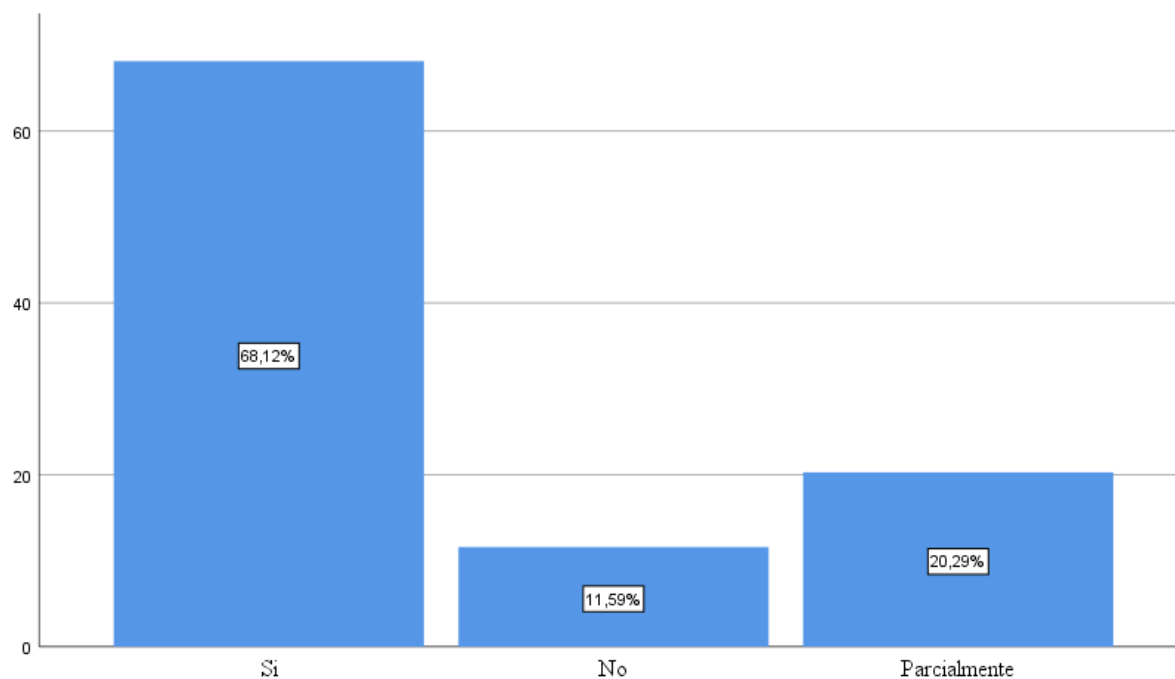
Pregunta N° 1 - ¿CONOCE USTED SOBRE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS EN EL CÓDIGO PENAL?

Tabla 7 - Resultados de la pregunta N° 1

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	47	68,1	68,1	68,1
No	8	11,6	11,6	79,7
Parcialmente	14	20,3	20,3	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 4 - Porcentaje de las respuestas a la pregunta N° 1



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del total de 69 encuestados, 47 conocen las convenciones probatorias representando el 68,12%, 14 conocen parcialmente las convenciones probatorias

representando el 20,29% y 8 no conocen las convenciones probatorias en el Código Procesal Penal representando el 11,59% del 100% de los encuestados.

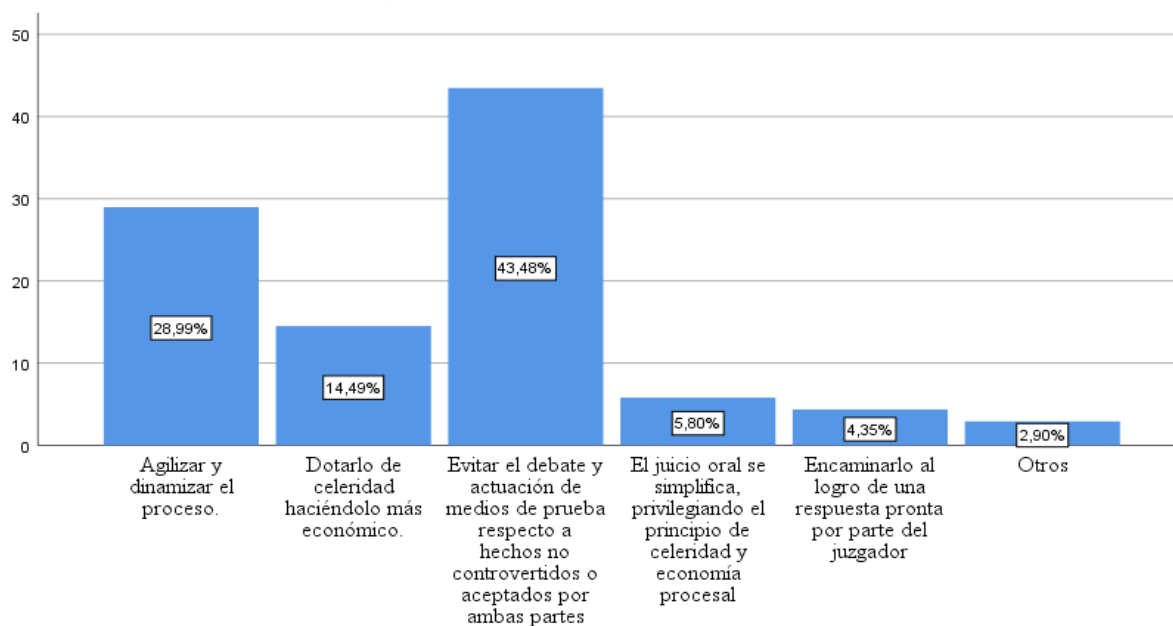
Pregunta N° 2 - ¿SABE USTED CUÁL ES LA FINALIDAD DE LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS EN EL PROCESO PENAL?

Tabla 8 - resultados de la pregunta N° 2

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Agilizar y dinamizar el proceso.	20	29,0	29,0	29,0
Dotarlo de celeridad haciéndolo más económico.	10	14,5	14,5	43,5
Evitar el debate y actuación de medios de prueba respecto a hechos no controvertidos o aceptados por ambas partes	30	43,5	43,5	87,0
El juicio oral se simplifica, privilegiando el principio de celeridad y economía procesal	4	5,8	5,8	92,8
Encaminarlo al logro de una respuesta pronta por parte del juzgador	3	4,3	4,3	97,1
Otros	2	2,9	2,9	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 5 - porcentajes de la respuesta a la pregunta N° 2



Interpretación: Del total de encuestados, el 43,48% considera que la finalidad de las convenciones es evitar el debate y actuación de medios probatorios no controvertidos, el 28,99% considera que es agilizar y dinamizar el proceso, el 14,49% considera es dotar de celeridad y economía procesal, el 5,8% considera que simplifica el proceso y el 4,35% que encamina a una pronta respuesta por el juzgador y un 2,90% considera que tiene otra finalidad.

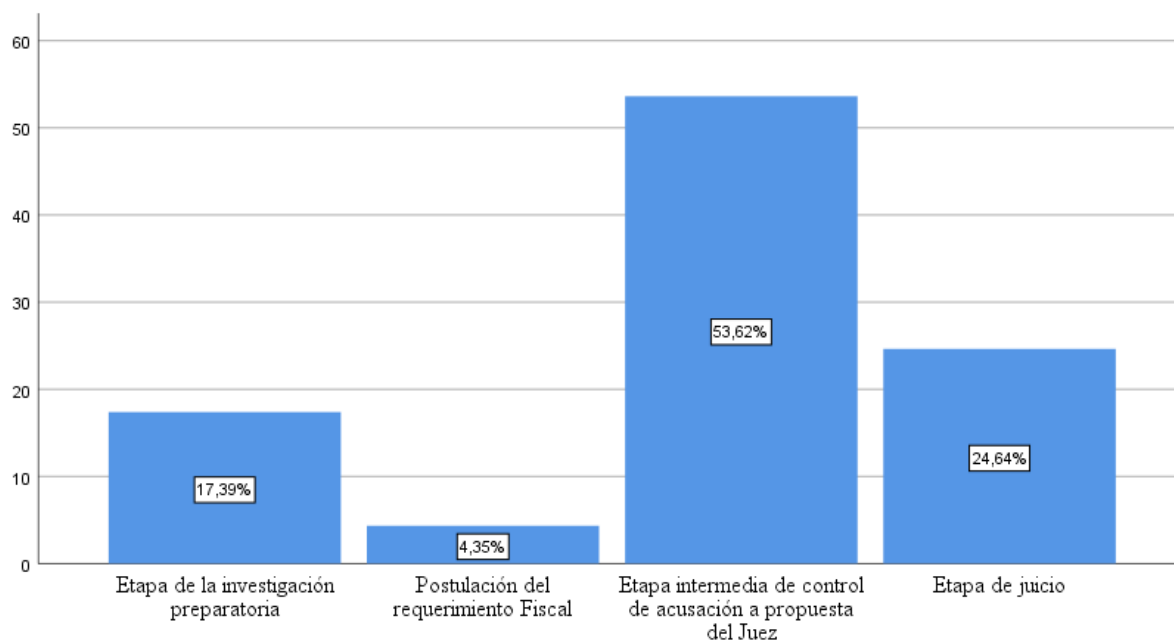
Pregunta N° 3 - ¿SABE USTED, EN QUÉ MOMENTOS DEL PROCESO, SE APLICAN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS

Tabla 9 - respuestas de la pregunta N° 3

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Etapas de la investigación preparatoria	12	17,4	17,4	17,4
Postulación del requerimiento Fiscal	3	4,3	4,3	21,7
Etapas intermedias de control de acusación a propuesta del Juez	37	53,6	53,6	75,4
Etapas de juicio	17	24,6	24,6	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 6 - porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 3



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del total de encuestados, el 53,62% considera que el momento para aplicar las convenciones probatorias son en la etapa de control de acusación, 24,64% considera que se aplica en la etapa de juicio, 17,39% considera que se aplican en la investigación preparatoria y un 4,35% considera que al momento del requerimiento acusatorio.

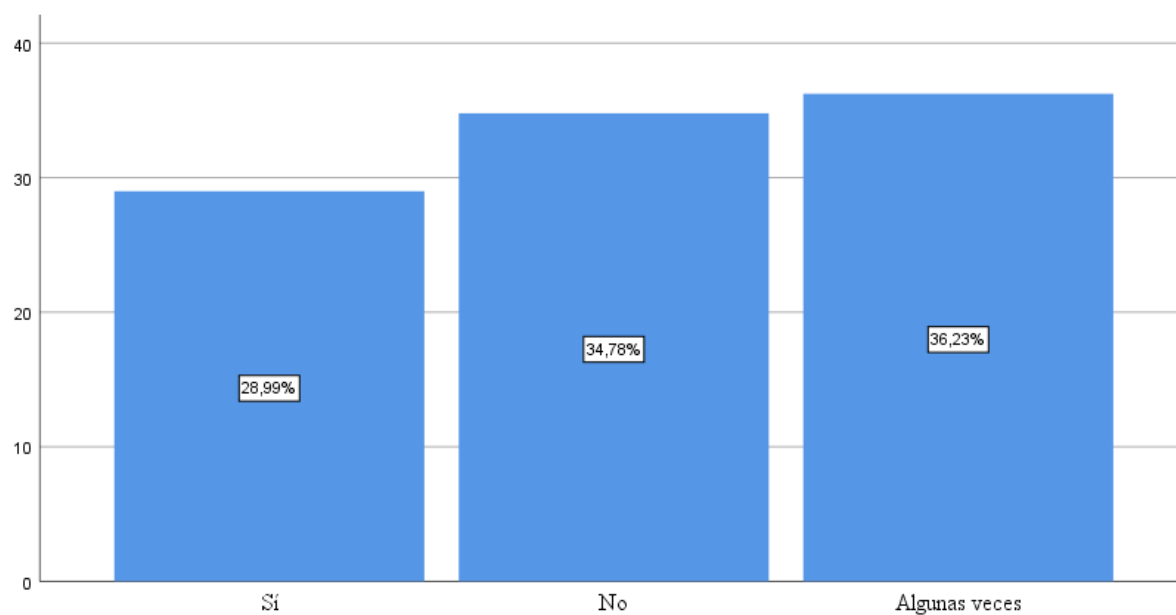
Pregunta N° 4 - ¿USTED COMO ABOGADO PENALISTA, SOLICITA LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

Tabla 10 - Respuestas de la pregunta N° 4

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	20	29,0	29,0	29,0
No	24	34,8	34,8	63,8
Algunas veces	25	36,2	36,2	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 7 - Porcentaje de las respuestas a la pregunta N° 4



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del total de encuestados, el 36,23% señala que algunas veces solicita convenciones probatorias, el 34,78% indica que no solicita convenciones probatorias y el 28,99% señala que sí solicita convenciones probatorias.

Pregunta N° 5 - ¿CONOCE USTED SI LOS JUECES PENALISTAS PROMUEVEN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

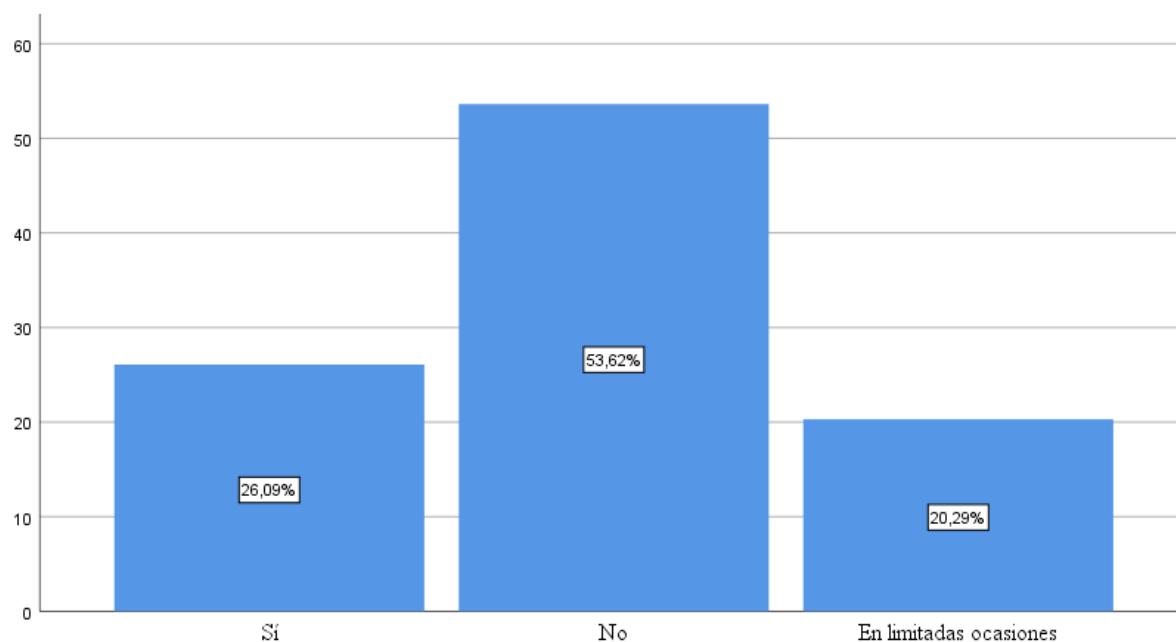
Tabla 11 - respuestas a la pregunta N° 5

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	18	26,1	26,1	26,1
No	37	53,6	53,6	79,7

En limitadas ocasiones	14	20,3	20,3	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 8 - porcentajes de las respuestas a la figura N° 5



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del total de encuestados, un 53,62% señala que desconoce si los jueces penalistas promueven las convenciones probatorias, un 26,09% señala que sí conoce que los jueces penalistas promueven las convenciones probatorias y un 20,29% conoce que en limitadas ocasiones los jueces penalistas promueven las convenciones probatorias.

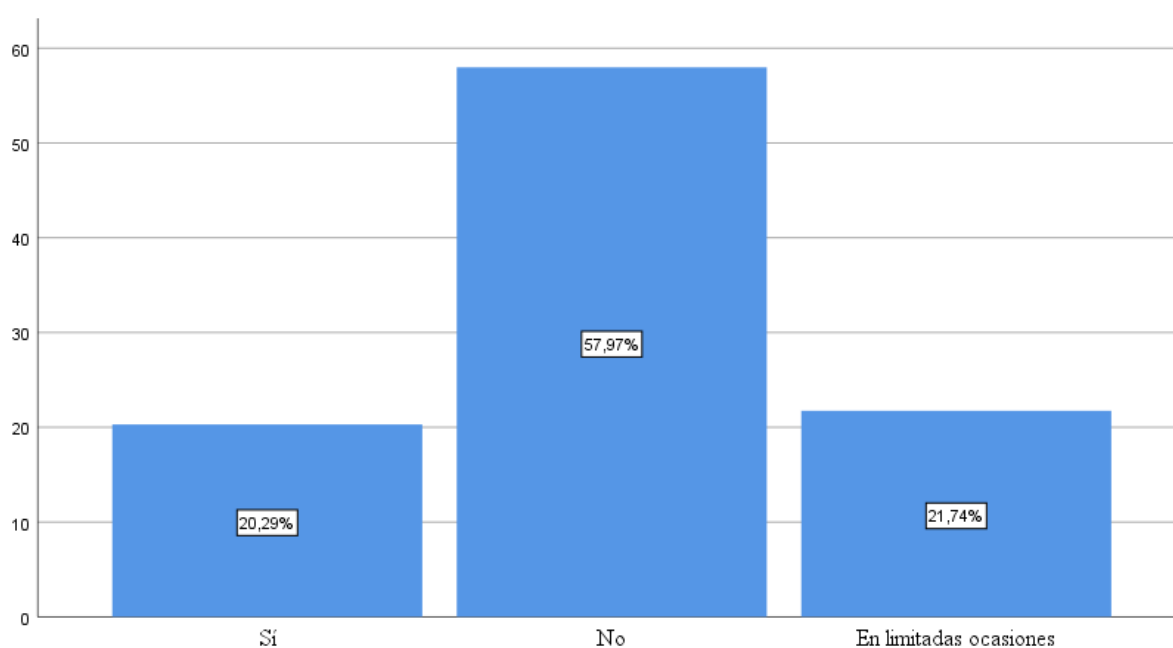
Pregunta N° 6 - ¿CONOCE USTED SI LOS FISCALES PROMUEVEN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

Tabla 12 - Respuestas a la pregunta N° 6

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí	14	20,3	20,3	20,3
No	40	58,0	58,0	78,3
En limitadas ocasiones	15	21,7	21,7	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 9 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 6



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del total de encuestados, el 57,97% desconoce que los fiscales promuevan la figura de convenciones probatorias, el 21,74% señala que en limitadas ocasiones los fiscales promueven la figura de las convenciones probatorias y el 20,29% indica que sí conoce que los fiscales promueven las convenciones probatorias.

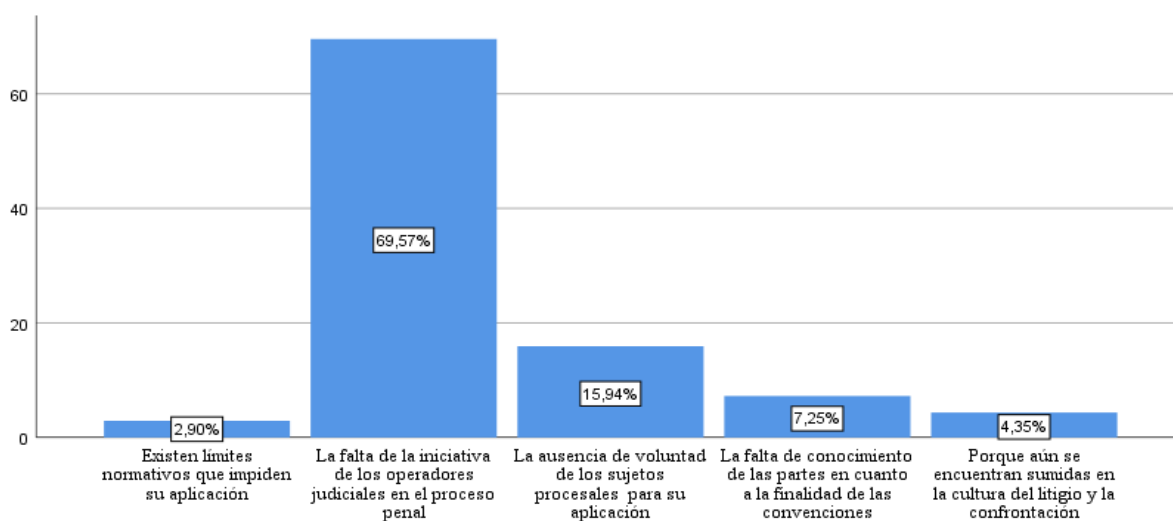
Pregunta N° 7 - ¿CUÁLES DE ESTAS ALTERNATIVAS CONSIDERA USTED QUE SERÍAN RAZONES POR LAS QUE NO SE APLICAN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS QUE ESTÁN REGULADAS EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL PERUANO?

Tabla 13 - resultados de la pregunta N° 7

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Existen límites normativos que impiden su aplicación	2	2,9	2,9	2,9
La falta de la iniciativa de los operadores judiciales en el proceso penal	48	69,6	69,6	72,5
La ausencia de voluntad de los sujetos procesales para su aplicación	11	15,9	15,9	88,4
La falta de conocimiento de las partes en cuanto a la finalidad de las convenciones	5	7,2	7,2	95,7
Porque aún se encuentran sumidas en la cultura del litigio y la confrontación	3	4,3	4,3	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 10 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 7



Interpretación: Del total de encuestados, el 69,57% considera que la inaplicación de las convenciones probatorias se debe a una falta de iniciativa por los operadores de justicia, el 15,94% lo atribuye a la ausencia de voluntad de las partes, un 7,25% a la falta de

conocimiento de las partes sobre los fines de la convención probatoria, un 4,35% lo atribuye a la cultura de litigio y un 2,90% a límites normativos.

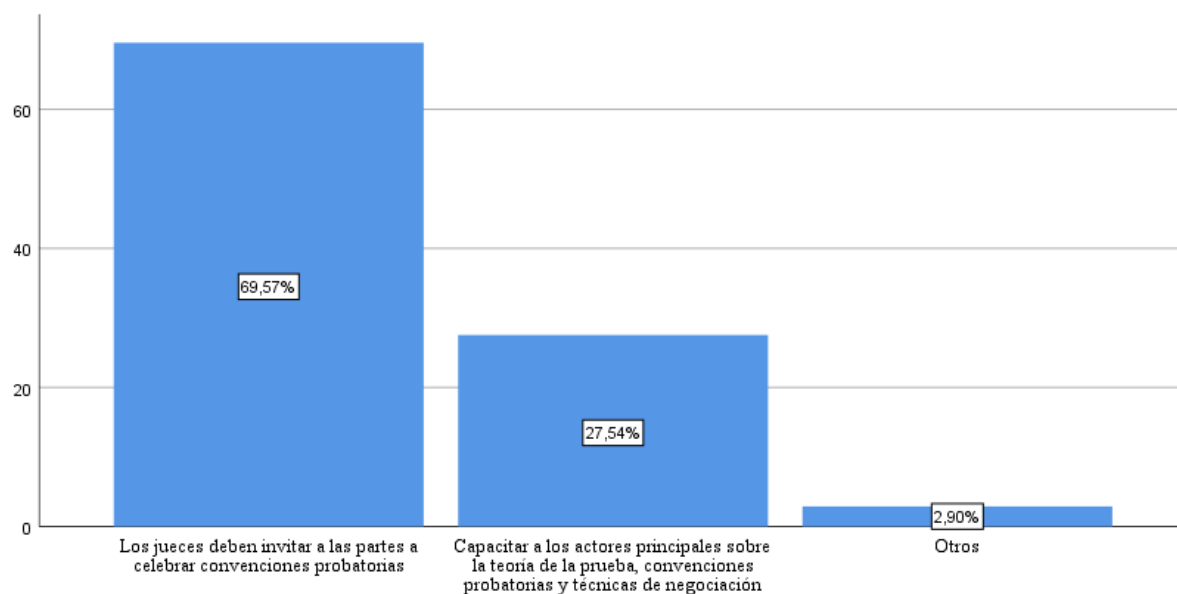
Pregunta N° 8 - ¿CONSIDERA USTED QUE ESTAS PROPUESTAS SEAN DE UTILIDAD PARA MEJORAR LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

Tabla 14 - Resultados de la pregunta N° 8

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Los jueces deben invitar a las partes a celebrar convenciones probatorias	48	69,6	69,6	69,6
Capacitar a los actores principales sobre la teoría de la prueba, convenciones probatorias y técnicas de negociación	19	27,5	27,5	97,1
Otros	2	2,9	2,9	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 11 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 8



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: Del total de encuestados, el 69,57% considera como propuesta a mejorar la aplicación de las convenciones probatorias, que los jueces deben invitar a las partes a

celebrar convenciones probatorias, el 27,54% considera que se deben capacitar a los actores principales sobre las convenciones probatorias y técnicas de negociación y el 2,90% considera otros métodos.

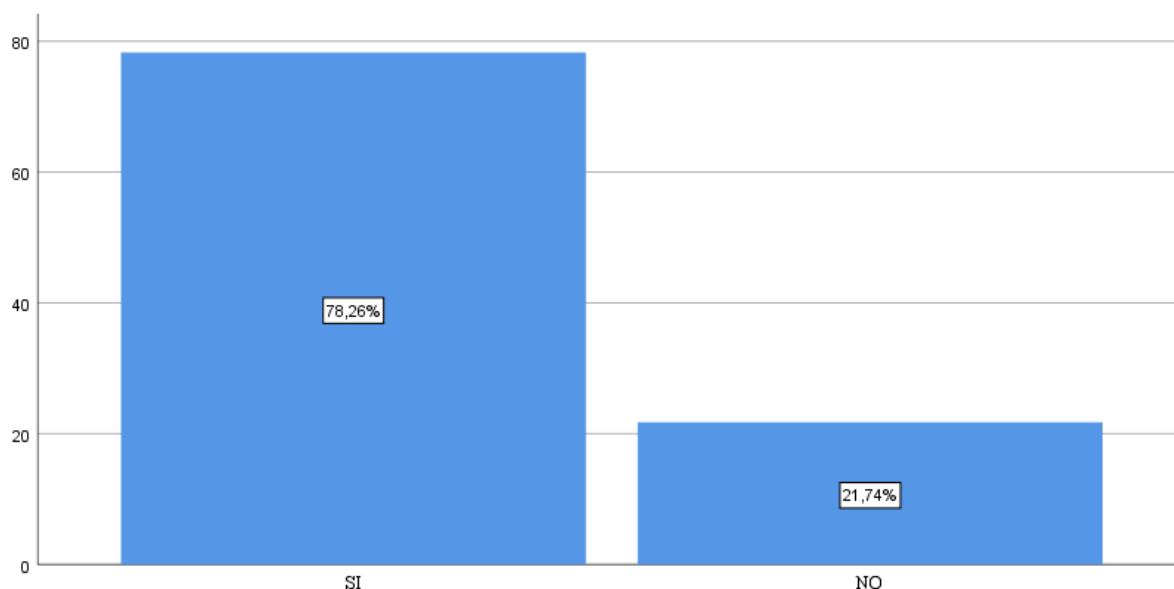
Pregunta N° 9 - ¿CONSIDERA USTED QUE SE DEBEN MODIFICAR ALGUNOS DE LOS ARTÍCULOS DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL PARA HACER EFECTIVA LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

Tabla 15 - Resultados de la pregunta N° 9

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SI	54	78,3	78,3	78,3
NO	15	21,7	21,7	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Figura 12 - Porcentajes de las respuestas a la pregunta N° 9



Nota. Fuente. Resultado arrojado por el programa SPSS v.26.

Interpretación: El 78,26% considera que se debe realizar modificaciones en la norma procesal penal para hacer efectiva la aplicación de las convenciones probatorias, 21,74%

considera que no se debe realizar modificaciones en la norma procesal penal para hacer efectiva la aplicación de las convenciones probatorias.

IV. DISCUSIÓN

IV.1 Discusión sobre el objetivo general

- Sobre el **objetivo general**, analizar y describir la importancia de las convenciones probatorias y porque no se aplican en la etapa intermedia de los juzgados de investigación preparatoria afectando la celeridad procesal.

Las convenciones probatorias o disposiciones probatorias son acuerdos celebrados entre el fiscal y la defensa de que uno o más hechos o circunstancias se consideran prueba, así como las pruebas que deben utilizarse para establecer ciertos hechos y considerar estos últimos.

La inaplicación de las convenciones probatorias en la etapa intermedia se debe a la falta de iniciativa de los operadores judiciales y/o a la ausencia de conocimiento y voluntad de las partes procesales, es por ello que se debe proponer una modificación normativa para su uso permanente en la etapa intermedia o en procesos inmediatos.

Ahora bien, respecto a los defectos de su aplicación, Corpus (2017), en su investigación concluye que los factores de no aplicación de las convenciones probatorias en la etapa intermedia, se basarían en el desconocimiento de los actores legales (Poder Judicial, Ministerio Público, y abogados defensores), en la falta de

proactividad judicial y fiscal. Esto conlleva a que a pesar de la existencia de la norma esta no se aplica por una falta de actualización dentro del nuevo sistema penal.

Con la revisión de la normativa procesal penal, se advierte la contemplación de las convenciones probatorias como una posibilidad jurídica que se plantea para el reconocimiento de cierta condición probatoria de los elementos que se plantean como tal, para que las partes puedan establecer su permanencia hasta la fase final del proceso o la exclusión de la evaluación en este nivel. Lo indicado se verifica en el contenido del artículo 350 que en el numeral segundo establece la secuencia que debe seguir estas convenciones probatorias para su establecimiento como parte del proceso.

De acuerdo con el principio de economía y celeridad procesal, es razonable exigir que las partes tengan la oportunidad de celebrar convenios sobre prueba en la etapa del proceso ante un juez de su jurisdicción para mantener su propósito, es decir, se considera probado el hecho o circunstancia, desconociendo por supuesto la medida de la prueba o, en su caso, el razonamiento del pacto probatorio.

Además de ubicar las condiciones en que se han de establecer las convenciones probatorias, también se reconoce la presencia de una garantía respecto a la decisión que se adopta sobre el destino de las pruebas presentadas en función a su carácter probatorio. Primero en tanto que pese al existir la figura de desvinculación de parte del Juez, corresponde como garantía el requisito de que dicha decisión debiera estar correctamente motivada a fin de no considerarse como desestimada. También existe como garantía sobre el resultado de estas convenciones, el carácter de inapelable que le corresponde a la convención asumida sobre el destino de los medios probatorios que se excluyen en el camino hacia la revisión del juicio oral.

IV.2. Discusión sobre los objetivos específicos

- Sobre el **primer objetivo específico**, describir los conceptos teóricos, características, importancia y utilidad de la figura de convención probatoria en el marco procesal penal.

Se ha tenido a bien precisar que se comprende por convenciones probatorias, lo que indica Aguirre (2019), por lo que concordamos con concebir las convenciones probatorias como acuerdos celebrados por las partes involucradas en un proceso penal, que incluyen la admisión de ciertos hechos indiscutibles en cuanto a su ocurrencia y las circunstancias que los rodean y porque no lo son, puede ser considerado en la corte.

Convención significa ajuste y acuerdo entre dos o más personas o entidades, es la ilusión externa de la voluntad de estar de acuerdo en que no hay disputa en cuanto a los hechos de cualquier acusación, incluidas las circunstancias precedentes y posteriores, así como un acuerdo de que los medios de prueba sirven para un propósito particular. Concordando con Talavera (2009) Cabe señalar que son una excepción al principio de necesidad de pruebas.

Así también indica Rosas (2013) que los convenios probatorios son acuerdos entre las partes de un proceso penal para confirmar ciertos hechos que no se discuten en cuanto a su origen y circunstancias, y agrega que no se podrán discutir en la etapa de juzgamiento.

De nuestros antecedentes encontramos a Cociña (2013), cuyo trabajo concluye que la figura de convención de prueba, se constituye como una herramienta de negociación tendiente a coadyuvar con la viabilidad del sistema procesal penal, pues otorga salida a la necesidad de establecer herramientas que aligeren el proceso.

Tenemos el aporte de Oré (2015), dando a conocer los elementos de las convenciones probatorias, siendo, el acuerdo previo, aceptación de hechos y un control judicial. Así mismo se tiene que observar los siguientes principios, el principio dispositivo de leyes, material, deslinde y estímulos procedimentales, el principio de igualdad, principio de legalidad, principio de inmediación, principio de oralidad y el principio de unidad de hecho.

Así mismo, de la encuesta aplicada, puede observarse que ante la pregunta 2 sobre la finalidad de las convenciones probatorias, un 43,48% considera que es poder evitar el debate y no actuar medios probatorios que carezcas de controversia, un porcentaje cercano de 28,99% considera que la finalidad es agilizar y dinamizar el proceso, respuestas que en sí son complementarias, puesto que aplicando las convenciones probatorias, evitamos actuar elementos innecesarios aportando con la agilidad del proceso, indirectamente estimula la pronta respuesta del juzgador y la simplificación y el favorecimiento de la actividad y economía procesal respectivamente.

Respecto a la importancia de su aplicación, Aguirre (2016), en su investigación se establece que este problema de la aplicación mínima de convenciones probatorias en el sistema procesal nacional no solo es un problema actual, sino que partes desde la propia instalación de esta figura, sosteniendo que hay una importante necesidad de aumentar su aplicación, esto a través de la promoción de esta figura y de puesta en conocimiento de las partes procesales, lo que implica y sus efectos.

Tomemos como ejemplo Colombia, en su Convenio de Prueba se rige por el Reglamento de Prueba desde el año 2004, sancionado por la Ley 906 del Código Procesal Penal, a que se refiere el artículo 356, inciso 4, donde se menciona que el

Juez ordena que en audiencia plenaria, las partes presenten su moción para celebrar un acuerdo probatorio, y lo que se considerará estipulaciones probatorias, tales como un acuerdo entre la acusación y la defensa conforme a la línea anterior, nosotros podemos entender que debido a las limitaciones de la prueba, el fiscal y la parte de la defensa en la llamada sesión previa al juicio, serán aceptados como prueba fáctica. Probar que no hay conflicto a través de la negociación voluntaria y, en consecuencia, la carga de prueba que evitan a la corte.

En cuanto a su presentación, no será necesariamente por escrito, sino que, a diferencia de Perú y Venezuela, en Colombia deberá ser verbal en un juicio oral, de acuerdo con el principio de comunicación oral.

- Sobre el **segundo objetivo específico**; describir la regulación legal, aplicación práctica y defectos que versa sobre las convenciones probatorias en la etapa intermedia.

Las convenciones probatorias son una nueva institución procesal incorporada en el nuevo Código Procesal Penal de Perú de 2004 para incluir en sus artículos un mecanismo de negociación de justicia penal; sin embargo, se conoce que en algunos distritos judiciales del Perú sigue vigente el Código de Procedimientos Penales, entonces es necesario precisar que en este antiguo código, recién el 23 de septiembre de 2015 el legislador peruano incluyó en su artículo 77, inciso 7, que “luego de dictada la orden de apertura de investigación, el juez llama a los sujetos a pactar los hechos que aceptan y sobre los que consideran acreditados, desconociendo su investigación y ofrecer acuerdos respecto de los medios de prueba que serán necesarios para ser considerados como prueba de determinados hechos (Quintana, 2017).

Según el Código Procesal Penal, las convenciones probatorias están enunciadas por el art. 156, su desarrollo se abre en la etapa intermedia; y deben presentarse de conformidad con el artículo 349°, luego de establecida la acusación requerida por el Ministerio Público. De esta forma, según el art. 350° las entidades relacionadas con el Juzgador podrán solicitar acuerdo de prueba escrita dentro de los diez días siguientes a la solicitud y previa aprobación del juez, las circunstancias y hechos sobre los cuales se recibirá el objeto de la causa y se tendrá por reconocida.

Sobre la práctica real de la aplicación de esta figura, nuestro antecedente académico, Araujo (2017), en su investigación analiza que las causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y busca analizar si estas afectan el principio de celeridad procesal, es por ello que establece como causas el desconocimiento de los operadores de justicia, las deficiencias normativas en el proceso penal peruano y una cultura de confrontación por parte del Ministerio Público, abogado defensor con el juez en la etapa intermedia del proceso común.

El artículo 156° de la NCPP establece que el efecto inmediato de los hechos es que se tienen por admitidos. Del mismo modo, para el objeto de la prueba pertinente, su efecto es que se considere como un hecho conocido. Finalmente, una declaración de hechos se considerará como confirmación. El efecto de su alegato es que su evidencia será omitida en el juicio.

El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2016), a través del Código Procesal Penal, establece que, en el Perú, tanto la prueba como los hechos pueden estar sujetos a condiciones de presentación de la prueba., como a un hecho o que no es controvertido por una parte es confirmado por la otra parte, indicando que los hechos han ocurrido y

existe un consenso que determina la necesidad de la confirmación y en la audiencia oral, en los casos en que exista más de un medio de prueba para probar la verdad, el abogado y el fiscal sólo podrán ponerse de acuerdo para esclarecer las circunstancias y/o los hechos evitando dilatar el proceso innecesariamente. (Aguirre, 2015)

Aguirre (2015), plantea que los defectos que se presentan en la práctica de las convenciones probatorias es que, no existe desarrollo normativo de esta Institución procesal penal, la postulación de las convenciones probatorias, frente a la defensa que pone la fiscalía ante una posición de desventaja para negociar, el plazo establecido para la presentación de las convenciones es insuficiente y la obligación de presentar el acuerdo por escrito.

Otro de los principales defectos para la aplicación de esta figura es que las partes no conocen este instituto procesal penal, las partes creen que siempre uno de ellos pierde, la ausencia de labor pedagógica del Juez para propiciar el acuerdo, no asume rol de conductor activo en la audiencia.

La norma adjetiva a que se refiere el artículo 156.3 de la NCPP se refiere al objeto de la prueba que, si las partes convienen, se tendrá y valorará como “hecho conocido”. Creo que la descripción de este hecho notorio no es la más adecuada, en el texto debería detallarse la siguiente afirmación: valía “hecho indiscutible”.

El 19 de septiembre de 2014, el pleno de la Jurisdicción Distrital de la Corte Suprema de Justicia de La Libertad adoptó por unanimidad el criterio de que, en particular, el juez puede recibir y decidir sobre la solicitud de convención prueba antes de la prueba. Un acuerdo en el caso de que las partes no lo celebren en una etapa intermedia, porque

estas partes pueden ser propuestas por las partes y decididas por el juez o el juez de control, si las partes convienen en que si un hecho cierto establecida, no habrá controversia sobre la prueba y no será necesaria la discusión del tema. (San Martín, 2003)

De acuerdo con nuestras disposiciones procesales penales (Art. 351.1 NCPP), la presencia del imputado en la audiencia preparatoria para el control de los alegatos no es obligatoria, pero su presencia es necesaria para que el imputado acepte las convenciones.

El imputado tiene derecho a conocer los elementos de la condena y las pruebas que componen la acusación, y por tanto no es posible que la defensa (pública o privada) se quede sin que la presencia del imputado pueda aceptar pruebas. siempre que esto no esté respaldado por su aceptación o cumplimiento; circunstancia que describe como expresión del derecho a la defensa del imputado en su aspecto esencial de defensa. (Reyna,2015)

El artículo 351 inciso primero del ordenamiento procesal penal, debiera condicionarse para garantizar la correcta ejecución del derecho a la defensa del imputado, mediante su presencia obligatoria, esto es que no se pudiera celebrar sin la existencia de su propio razonamiento respecto de los hechos y circunstancias que están postulándose como medios de prueba para ser evaluados en el proceso penal.

De la realidad práctica de la figura de convenciones probatorias, Aguirre (2014) tiene como fuente directa de información unos 300 casos judiciales conocidos por el Juzgado Primero de lo Penal de Trujillo desde julio de 2013 hasta diciembre de 2014,

período en el que no se conocen convenciones probatorias aprobadas o rechazadas por los jueces de instrucción. Muestra clara de la poca aplicación de las convenciones probatorias desde el comienzo de su regulación positiva.

Así mismo, el presente trabajo también aplicó un instrumento, resultando del mismo que de la pregunta N° 4 es el 34,78% de los encuestados que no han solicitado la aplicación de convenciones probatorias, y un 36,23% señala que algunas veces lo ha realizado, siendo esto un porcentaje altamente considerable de operadores del derecho que no han tomado la debida importancia a esta figura procesal.

Así mismo, de la pregunta N° 5, el 53,6% manifestó que no conocía que los jueces promovieran las convenciones probatorias, y un 20,3% indicó que lo realizaban en ocasiones limitadas, así mismo de la pregunta N° 6, un 50% indicaron que los fiscales no promovían la aplicación de convenciones probatorias y un 21,7% indicó que sí lo hacían pero en limitadas ocasiones, corroborando el presente problema, no se está impulsando el arribo de la figura de convención probatoria pese a que su finalidad es directamente al mejorar el desarrollo del proceso penal.

Y ante la pregunta N° 7 una de las razones más seleccionadas respecto al motivo de la poca aplicación de las convenciones probatorias, se le atribuye a la falta de iniciativa por parte de los operadores de justicia en el proceso penal, siendo un 69,6% de encuestados que respaldan esta posición.

Finalmente, en cuanto a la revisión de expedientes se constata en la columna de requerimiento de acusación, que, en todos los casos, el Fiscal no propone por escrito convenciones probatorias como lo señala el artículo 350.2 del C.P.P., únicamente, hace

una enumeración de los mismos, lo que significa que dicho funcionario desestima el uso de la herramienta de las convenciones probatorias desde la primera oportunidad, al presentar su requerimiento, no hace un análisis de idoneidad y oposición de sus elementos de prueba para simplificar el debate futuro, no pone en práctica la importancia de la herramienta procesal que se estudia.

Un segundo momento para activar las convenciones probatorias, es en la Etapa intermedia del proceso penal, Control de Acusación, audiencia o momento estelar como lo llaman los procesalistas, y que es convocada por el Juez de garantías o Juez de Etapa intermedia, para hacer el filtro de legalidad de los hechos, circunstancias y medios de prueba.

Revisada columna de Audiencia de Control de acusación, se ha verificado igualmente que el director de la Audiencia –Juez- no propone convenciones probatorias a las partes –Fiscal y Abogado-, pese a escuchar los siguientes momentos:

a). Fiscal expone su requerimiento de acusación, luego pasa a exponer sus medios de prueba, el Juez confiere traslado a la parte acusada, en este momento, el Juez escuchará del defensor no tener cuestionamiento o tener cuestionamiento sobre alguno de ellos, ya sea porque es un medio de prueba ilícito, irregular o que se ha infringido alguna regla de la prueba.

b). Si no hay cuestionamiento a los medios de prueba postulados por el Fiscal, se presenta la *brillante oportunidad* de concluir que, si no hay oposición a la prueba, se entiende que la parte acusada está conforme, si ello ocurre, queda habilitado el

espacio para proponer convenciones probatorias porque efectivamente no hay oposición a la prueba.

Pese a conocer esta práctica diaria, se constata que el Juez no propone arribar convenciones probatorias luego de terminado el filtro de legalidad de los medios de prueba, el investigador considera que este espacio es una brillante habitación matrimonial en el que se puede pactar o convenir con el impulso del Juez a través de la conversación e importancia del tema, ofrecer en dicho momento el gesto de instar las convenciones probatorias sobre determinado medio de prueba, que puede ser una partida de nacimiento, un acta de defunción, un acta de recojo del objeto de prueba, entre otros que por su naturaleza pública, son fiables o idóneas, en concreto, se evidencia el desconocimiento de la importancia por parte del Juez.

Un tercer momento, es la etapa del debate probatorio que se desarrolla en el juicio oral, ante el Juez de fallo, en este espacio procesal, se ofrece la tesis o postura del persecutor penal y la tesis de la defensa técnica; y por lo general, ambas partes coinciden en algo, por ejemplo: si se está ante el delito de hurto, *i*). el objeto del delito se encuentra plasmado en el acta y en ella participaron las partes procesales, *ii*). El título de propiedad se ofrece en original, resultado idóneo este instrumento; ahora bien, si estos medios de prueba no son cuestionados por la defensa técnica porque son irrefutable, corresponde al Juez instar convenciones probatorias. Lo mismo ocurren en el delito de violación sexual, para acreditar la comisión del delito de una menor de edad, el fiscal propone: *i*) Una partida de Nacimiento, *ii*). Acta de constatación del inmueble en que ocurrieron los hechos y con participación de las partes procesales.

El Juez de fallo al escuchar la teoría del caso de cada parte, en particular , la tesis de la parte acusada, ya se genera una idea el extremo que se cuestiona, muchas veces no es la vinculación del acusado, pero si escucha cuales extremos coinciden las partes en particular, cuando la defensa postula absolución por insuficiencia probatoria.

Cuando el Juez advierte estas condiciones, encuentra habilitado un espacio para instar las convenciones probatorias; empero, con vista de la columna cuatro Acta de juicio oral, se ha constatado que los jueces de Juicio de la provincia de Jaén, no dialogan, no abren ese espacio para instar la herramienta procesal de simplificación, y se pierde otro momento importante para simplificar el debate.

En concreto se verifica tres momentos estelares para instar o proponer convenciones probatorias, y eso no se hace, no se practica, por ninguno de los actores del proceso penal en el año 2020 en la provincia de Jaén.

- Sobre el **tercer objetivo específico**, describir y analizar la importancia de la teoría de la prueba o hechos que guarda relación con el fundamento para ser aplicado a las convenciones probatorias en pro de la celeridad procesal.

La importancia de la teoría de la prueba que el Código Procesal Penal concede al hecho o al aspecto fáctico del cargo, ya que la estructura jurídica del alegato se construye sobre la base de hechos, se entiende que el hecho atribuido debe ser contado de forma clara y precisa (Muñoz, 2012).

Nuestros antecedentes jurídicos aportan, mediante el Acuerdo Plenario N° 2–2012/116–116 del 26 de marzo de 2012, a través de su Fundamento Jurídico N° 10, señale sobre la imputación suficiente, que esta: “exige implacablemente que los hechos

denunciados en el Centro de Investigaciones Preparatorias (ver: artículo 342 ° .1 NCPP) muestren un nivel mínimo de detalle que permita al imputado comprender el hecho histórico que se le atribuye y la forma y circunstancias para saber.

Otro aspecto importante de la teoría de la prueba, es que es crucial para permitirle perseguir una defensa eficaz que no pueda quedarse atrás en la etapa intermedia o principal de la aplicación de la ley: la defensa se realiza desde el primer momento de la imputación” (Taruffo, 2005).

Luego tenemos que nuestros hechos fácticos deben ser probados, porque recordamos, como señaló Reyna (2009), el éxito de una teoría de caso será el resultado de una demostración de nuestras alegaciones fácticas y el fracaso o refutación de las afirmaciones fácticas de nuestro oponente.

Afirma nuestra doctrina nacional de Talavera (2009) que los verdaderos hechos establecidos en un proceso deberán ser confirmados, la veracidad de dicha prueba, por tanto, la "verdad de hecho" es sólo una fórmula elíptica que se refiere a la verdad de un enunciado cuya materia es un hecho.

El nuevo modelo procesal penal otorga la debida importancia a la presentación de los hechos y exige la veracidad de los hechos y de todas las circunstancias que los rodean, tanto espacial como temporalmente. Por tanto, se da metódicamente de acuerdo con la estructura de la teoría del crimen antes de la calificación legal. (Moreno, 2012).

El hecho imputado en la ley penal es relevante en la medida en que produce un efecto jurídico y la pertinencia de la prueba se comprueba con base en los hechos señalados en la acusación. Por lo tanto, se puede concluir fácilmente que los hechos legalmente

relevantes necesitan pruebas suficientes para que un juez los condene. En el proceso penal, los hechos relevantes que deben determinarse están determinados por los criterios jurídicos necesarios para cumplir con las determinaciones de hecho de derecho.

Y para entender cómo se vincula con la aplicación de un convenio probatorio, Carnelut (1982), manifiesta que el propósito de esta prueba no es llegar a la realidad, sino fijar formalmente los hechos controvertidos, y por ello es pieza principal para saber seleccionar qué elementos de prueba no llegan a ser controvertidos.

La imparcialidad del magistrado se considera como elemento esencial para concebir el razonamiento de culpabilidad o responsabilidad de manera posterior, vale decir que la secuencia de actos se sirve de la prueba para reconocer el sentido de la acción, la intención del presunto autor del delito, por lo mismo que el razonamiento debe estar apoyado por un espacio simplificado de los hechos que se muestran. La síntesis de los actos que se presentan al proceso y se revisan en él, deben ser lo más simples y concretas posibles, es por ello que la herramienta de la convención probatoria juega un papel preponderante en el desarrollo del mismo.

Cabe señalar que esta figura jurídica se encuentra en las disposiciones de la fase intermedia, cuya finalidad es facilitar teóricamente la audiencia, pero su aplicación es de hecho rara. (Aguirre, 2014)

- Sobre el **cuarto objetivo específico** Plantear una modificatoria a la norma adjetiva penal, incorporando la exigibilidad positiva de aplicar las convenciones probatorias en la etapa intermedia.

La necesidad de una modificatoria puede darse por confirmada con el antecedente académico de Sucasaca (2018), en su investigación establece que los jueces no impulsan la aplicación de dichas convenciones, sabiendo que esto ayudara a tener una mejor celeridad y economía procesal; por ello, el autor sugiere implementar mecanismos que impulsen el uso de las convenciones probatorias, sugiriendo además que el Poder Judicial capacite a los profesionales del Derecho en el uso de estas técnicas para mejorar el Proceso Penal.

Referente a los expuesto, Campos (2013), toma como ejemplo al principio de oportunidad, el cual no se aplicó hace unos años, aunque estaba explícitamente regulado en las disposiciones procesales penales. Como resultado de ello, diversas tesis, artículos y libros han impulsado su aplicación y desde 2004 es el punto de venta alternativo más extendido en cuanto a facilidades procesales.

Así mismo de la encuesta aplicada, ante la pregunta N° 8 el 69,6% de los encuestados han considerado necesario que se modifique el Código Procesal Penal y establecer que los jueces inviten a las partes a celebrar esta figura procesal; así mismo de la pregunta N° 9 un 78,3% estuvo de acuerdo con que se deben efectuar estas modificatorias para fortalecer la aplicación de la figura de las convenciones probatorias.

A modo de precisiones finales generales, la hipótesis del presente trabajo de investigación, luego del análisis de las categorías, instrumentos y del procesamiento de los resultados obtenidos en virtud de la encuesta aplicada, ha sido contrastada de forma positiva en función al cumplimiento de los objetivos.

Así, por ejemplo, respecto de las preguntas previas generales de la encuesta aplicada se ha obtenido que, las convenciones probatorias son de conocimiento pleno por parte del 88,4% de los operadores del derecho en materia penal encuestados, esto es, jueces, fiscales y abogados, ya que han logrado precisar que esta institución permite a las partes (fiscales y abogados) convenir respecto del aporte probatorio de las fundantes de prueba documentales.

Para identificar estas características limitantes desde la perspectiva normativa, es preciso desarrollar una interpretación sistemática de la regla que condiciona la posibilidad de celebrar las convenciones probatorias; esto implica la revisión de dichas pautas en función a su vínculo con el ordenamiento jurídico que lo circunda. Tal evaluación arroja como resultado la incongruencia procesal respecto del cumplimiento garantista establecido para asegurar que las partes procesales tengan participación directa en todas las fases del desarrollo procesal; advirtiendo la necesidad de una adecuada tutela jurisdiccional efectiva y la igualdad ante la Ley.

En tal sentido al revisar las condiciones establecidas en la secuencia para la audiencia preliminar se advierte un elemento incongruente con la posibilidad plasmada para la celebración de las convenciones probatorias, puesto que en el artículo 351 se indica en el inciso primero que el acto en que se instaura dicha fase procesal requiere como exigencia que esté presente el representante del Ministerio Público así como el letrado que se ocupa del patrocinio del imputado, no señalando de manera puntual la necesidad de que el acusado se encuentre presente para celebración de dicho acto.

Lo indicado, se muestra como un límite normativo a la correcta determinación de las convenciones probatorias, toda vez que, al tratarse de un acuerdo respecto a la participación

probatoria de hechos y medios de prueba que se presentan al proceso, será el imputado quien deberá absolver su vinculación con tales elementos o la trascendencia de los mismos. Este límite se considera como afectación directa a la garantía del derecho a la defensa que le corresponde al encausado, pese a tener la presencia del letrado que se ocupa de la defensa técnica será preciso que se pueda reconocer de manera directa su postura en función a los efectos probatorios.

Teniendo en cuenta que la construcción normativa creadora del ordenamiento procesal penal tiene un origen de control que parte desde un sentido de necesidad advertida en el ámbito social, así pues, la atención de circunstancias o conductas que salen del esquema de permisibilidad, proyectan la respuesta de parte de la organización estatal, con el fin de generar un acto de correspondencia ante la presencia del ilícito a fin de evitar su repetición en el ámbito social que protege. Entonces, las creaciones de las normas se ven orientadas en la línea filosófica de la necesidad social, lo cual ha de basarse en una percepción ética y moral que permitan atribuir el reproche por la alteración del esquema normativo, puesto que se superan las condiciones de permisibilidad.

En tal sentido, desde el punto de vista filosófico también se advierte el requerimiento de una base constitucional para establecer el nivel de garantía que le corresponde al proceso penal; siendo así, la estructura normativa deberá basarse en los resultados de la evaluación de la realidad en función a las necesidades sociales que se advierten. Para el caso estudiado, las garantías procesales ya explicadas con anterioridad, se constituyen como un elemento básico para conseguir la finalidad de control que le corresponde al Estado mediante la creación de políticas públicas destinadas a la seguridad ciudadana, lo que inspira la lucha contra la criminalidad.

Según la meta planteada a través del objetivo específico estudiar la teoría de la prueba como fundamento a ser aplicado en las fases de investigación del ordenamiento penal, se puede señalar que tal fundamentación teórica se presenta como el origen del proceso penal en sí, vale decir que la prueba en el proceso penal participa con la finalidad de poder solventar el argumento que describa la verdad, elemento importante que se ha de obtener como resultado de la acción interventora del Estado para proyectar un razonamiento lógico sobre la responsabilidad, dicha condición será atribuida a quien se encuentre vinculado con el ámbito de ilicitud que represente la acción, que desde luego deberá estar ajustada a la verdad que se desprenda de la investigación. Por tal razón es que la teoría de la prueba debe estar presente en todas las fases del ordenamiento jurídico para lograr el respaldo de la verdad tal cual se ha explicado anteriormente, lo sustancial es demostrar la ilicitud del acto y la vinculación con el sujeto al que se le imputa, pero siempre bajo el respaldo de la verdad.

El tema de la carga procesal o la cantidad de expedientes que se encuentren pendiente de atención siempre ha obedecido a diversos factores, el principal es la falta de capacidad del sistema de justicia para poder cubrir los requerimientos de los justiciables, luego se ha reconocido como factor de incremento de la carga procesal la falta de aplicación de medidas vinculadas con los principios de celeridad y economía procesal.

Tal cual se había señalado en relación con el primer factor determinante de la carga procesal, se puede advertir la existencia de un elemento cuantitativo que ha permitido contabilizar la cantidad de expedientes que se encuentran pendientes de atención o en espera de ser programados tanto a nivel de los juzgados tanto unipersonales, así como los de investigación preparatoria, lo cual ha mostrado un alto nivel de espera.

Además de lo señalado, se encuentra otro aspecto que simboliza un segundo factor el cual observa la situación de la realidad en función a los principios procesales, lo cual no se aprecia en un nivel de efectividad, dado que en el caso de las acciones jurídicas destinadas a minimizar la demora de las acciones procesales, lo cual se opone a la concepción de la justicia oportuna, que se caracteriza por la actividad procesal célere, debido al cumplimiento de los plazos establecidos para alcanzar efectividad o lo referido a la condición de economía procesal que se orienta a lograr un proceso desarrollado en la menor cantidad de fases procesales

Según lo que se ha discutido sobre el objetivo específico analizar la necesidad de generar descarga procesal en los Juzgados Unipersonales y de Investigación Preparatoria, se puede indicar que la cantidad de procesos pendientes de atención o programación en el esquema de investigación desarrollado en la experiencia jurisdiccional en los juzgados unipersonales así como en los juzgados de investigación preparatoria, se debe a condiciones de origen tanto de organización del sistema de justicia así como de la ineficiencia de los operadores jurídicos en el sentido de la aplicación o ejecución de medidas destinadas a la consolidación de los principios de celeridad y economía procesal

Según lo que se ha descrito en esta secuencia de discusiones, es prudente generar una propuesta referida a la capacitación para el uso de esta herramienta procesal tan favorable para la celeridad y el correcto desarrollo de la investigación penal, es decir las convenciones probatorias. Esto se basa en el hecho de que la situación procesal debe ser atendida de la manera más verosímil posible, con el fin de que los medios probatorios sean observados de manera correcta al momento de pasar el filtro de la fase de control, esto es que de manera previa al juicio oral se hallan generado determinaciones específicas sobre cuáles de las

pruebas habrán de ser evaluadas en cuanto a su participación dentro de la investigación y cuáles son las pertinentes para constituirse como base del argumento destinado a conocer la verdad en el proceso penal.

Las condiciones probatorias siempre habrán de estar destinadas al conocimiento de la verdad con el fin de establecer correctamente la responsabilidad penal del agente, por lo mismo que el personal que se encuentra destinado a evaluar esta situación procesal, debe estar en la capacidad de advertir estas circunstancias como posibilidad de disminuir la función evaluativa de las pruebas en la fase final de la investigación, contribuyendo de este modo a la disminución de la carga procesal y por ende la mejora de la calidad y eficiencia del sistema de justicia.

V. CONCLUSIONES

Conclusiones

1. Se llega a concluir que, los límites normativos que impiden el uso permanente de las convenciones probatorias y que causan excesiva carga procesal y desconfianza en el sistema de justicia procesal penal, subyace en relación, como causa principal, al desconocimiento del adecuado uso de las convenciones probatorias por parte del órgano persecutor y de la defensa técnica. Asimismo, como causa secundaria el problema subsiste en función a la ausencia de obligación del magistrado a someter a convenciones probatorias hechos que no resultan controvertidos por parte de la Fiscalía ni del Abogado Defensor.
2. Respecto los límites normativos que impiden el uso de las Convenciones Probatorias que causan carga procesal y desconfianza en el sistema de justicia, se aprecia la ausencia de sentido específico vinculante entre la figura jurídica que permite establecer convenciones probatorias en el proceso penal y la construcción legislativa que se supone la contiene, al no ser suficientemente clara se convierte

en un límite, siendo el resultado directo de esta característica el hecho de que la fase del juicio oral absorbe toda la actividad de control que se supone corresponde a otra fase previa, postergando su desarrollo, retraso que origina mediante la acumulación, un crecimiento innecesario de la carga de procesos pendientes de atención o programación.

3. Se advierte que, de Investigación Preparatoria y los Juzgados Unipersonales, no proponen a arribar a las partes procesales a instar convenciones probatorias sobre hechos que no son controvertidos, obstaculizando la utilidad de esta figura de descongestionar su carga procesal, lo que permitirá la resolución oportuna y pronta de los asuntos judiciales, en el cumplimiento del principio de celeridad y economía procesal.
4. Se concluye que, el momento oportuno para solicitar instar a convenciones probatorias es la etapa de intermedia en estricto sentido en la audiencia de control de acusación y la etapa de Juzgamiento, por lo tanto, existen dos momentos procesales en los cuales se puede arribar a convenciones probatorias a efectos de procurar el cumplimiento de los principios de economía y celeridad procesal.

VI.RECOMENDACIONES

Recomendaciones

1. Se recomienda que el presente problema sea tomado con mayor apremio por parte del legislador, en tanto que pueda modificar la norma acorde con los parámetros establecidos en la finalidad del proceso penal y sobre todo la importancia de un pronto resultado del mismo.
2. Se recomienda promover el conocimiento de los alcances de las convenciones probatorias y la finalidad de las mismas, para establecer una seguridad jurídica al momento en que se propongan y se lleven a cabo las concertaciones documentarias.
3. Se recomienda que el criterio de oralidad, también se propuesto y empleado dentro del marco de las convenciones probatorias, aspecto que el legislador debe analizar en coherencia con el resto del cuerpo normativo y sobre todo su esencia constitucional.
4. Se recomienda positivar la importancia de la convención probatoria, pudiendo complementar con procedimientos procesales complementarios a la etapa de investigación preparatoria, para que exista un mejor desarrollo en la etapa siguiente de juicio oral, en tanto que el tiempo y la carga procesal, son dos factores en constante lucha dentro de la realidad del sistema procesal penal peruano.
5. Se recomienda tener en cuenta una pequeña etapa del juicio oral a efectos de poder llegar a acuerdos o convenciones probatorias, claro es, en menor escala que la promoción de arribar convenciones en la etapa intermedia por el juez de investigación preparatoria. Esto a fin de que sea cual fuere el tipo de proceso que

se lleve a cabo, esta figura pueda ajustarse a las necesidades de acelerar el proceso y simplificar la complejidad del mismo.

VII. PROPUESTA MODIFICATORIA

Modificación del artículo 349 del Código Procesal Penal. – Contenido de la acusación

Texto modificado:

“La acusación fiscal será debidamente motivada, y contendrá:

(...)

g) Propuesta de hechos, circunstancias y documentales para ser evaluados dentro de una convención probatoria”.

Modificación del artículo 350, numeral 2.

Texto modificado:

“Los sujetos procesales podrán proponer los hechos que aceptan y que el Juez dará por acreditados, obviando su actuación probatoria en el Juicio. Asimismo, podrán proponer acuerdos acerca de los medios de prueba que serán necesarios para que determinados hechos se estimen probados. *En ausencia de proposiciones de las partes, el juez debe instar a convenciones probatorios respecto de hechos, circunstancias y medios de prueba no controvertidos.* El Juez, sin embargo, exponiendo los motivos que lo justifiquen, podrá desvincularse de esos acuerdos;

en caso contrario, si no fundamenta especialmente las razones de su rechazo, carecerá de efecto la decisión que los desestime.

Modificación del artículo 351, numeral 1.- Audiencia preliminar.

Texto modificado:

“Presentados los escritos y requerimientos de los sujetos procesales o vencido el plazo fijado en el artículo anterior, el Juez de la Investigación Preparatoria señalará día y hora para la realización de una audiencia preliminar, la que deberá fijarse dentro de un plazo no menor de cinco (5) días ni mayor de veinte (20) días. Para la instalación de la audiencia es obligatoria la presencia del Fiscal, ***el acusado*** y el abogado defensor., No podrán actuarse diligencias de investigación o de prueba específicas, salvo el trámite de prueba anticipada y la presentación de prueba documental, para decidir cualquiera de las solicitudes señaladas en el artículo anterior.”

REFERENCIAS

- Alan, D. & Cortez, D. (2018). *Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica*. 1ra Ed. Ediciones UTMACH. Ecuador. Obtenido de: <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12498/1/Procesos-y-FundamentosDeLainvestiagcionCientifica.pdf>
- Aguirre CH., J. (2019). *Convenciones o estipulaciones probatorias Su aplicación en el Perú Un estudio dogmático – empírico*, http://www.incipp.org.pe/archivos/publicaciones/convenciones_probatorias.pdf
- Aguirre, J. (2010). *Convenciones o estipulaciones probatorias. Su aplicación en el Perú Un estudio dogmático – empírico*. Congreso Internacional 10 Años De La Reforma Procesal Penal En Chile, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile.
- Aguirre, J. (2014). *Convenciones o estipulaciones probatorias. Su aplicación en el Perú. Un estudio dogmático-empírico*. Foro Jurídico, Revista de Derecho de la PUCP, N° 13. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/view/13786/14410>
- Aguirre, J. (2015). *Convenciones o estipulaciones probatorias y su aplicación en el Perú: un estudio dogmático-empírico*. Ius Et Praxis

Alba, R. (2017). *Factores de inaplicación y problemática de regulación de las convenciones probatorias en el modelo procesal penal del distrito judicial del Santa*, Nuevo Chimbote, Universidad César Vallejo

Ángeles, L. (2009). *Conceptos básicos de la teoría de la prueba en el nuevo proceso penal.* Iuris Lex Societas.

<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/16535a8046e118c59a0e9b44013c2be7/Conceptos+b%C3%A1sicos+de+la+teor%C3%ADa+de+la+prueba+en+el+nuevo+proceso+penal.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=16535a8046e118c59a0e9b44013c2be7#:~:text=PRUEBA%20EN%20EL%20NUEVO%20PROCESO%20PENAL,->

Enviado%20por%20Iuris&text=Para%20el%20profesor%20de%20la,citado%20por%20MIRANDA%20ESTRAMPES%2C%20Manuel

Ángeles, L. (2009). *Conceptos básicos de la teoría de la prueba en el nuevo proceso penal.* Iuris Lex Societas.

<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/16535a8046e118c59a0e9b44013c2be7/Conceptos+b%C3%A1sicos+de+la+teor%C3%ADa+de+la+prueba+en+el+nuevo+proceso+penal.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=16535a8046e118c59a0e9b44013c2be7#:~:text=PRUEBA%20EN%20EL%20NUEVO%20PROCESO%20PENAL,->

Enviado%20por%20Iuris&text=Para%20el%20profesor%20de%20la,citado%20por%20MIRANDA%20ESTRAMPES%2C%20Manuel

Araujo, M. (2017). *Causas que impiden la aplicación de las convenciones probatorias y afectan al principio de celeridad procesal penal Huánuco.* Huánuco.

<http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1505/ARAUJO%20HUAYLINOS%2C%20Mary%20Isabel.pdf?sequence=1&isAllowed=>

Asencio, J. (2006). *El proceso Penal con todas las garantías*. Revista Iuset Veritas N°33. Lima, diciembre de 2006.

Atienza, M. (2013). *Curso de argumentación jurídica*, Trotta, Madrid.

Autores, V. (2012). *El Proceso Penal Acusatorio Colombiano: Nuevo Manejo de la Prueba*. Tomo I. Tercera reimpresión, Ediciones Jurídicas Andrés Morales, Bogotá.

Baytelman A. (2004). *Litigación Penal, Juicio Oral y Prueba*. Santiago de Chile, Universidad Diego Portales.

Bergman, P. (1995). *La defensa en juicio. La defensa penal y la oralidad*. E Abeledo-Perrot. Buenos Aires.

Beteta, E. (2020). *Proceso Penal y Teoría del Delito*.
[https://laley.pe/art/10053/proceso-penal-y-teoria-del-delito#:~:text=El%20proceso%20penal%20como%20instrumento,penal%2C%20o%2C%20derecho%20sustantivo.&text=Esto%20es%2C%20%E2%80%9Cun%20hecho%20del,%2C%20\(Carnelutti%2C%201950\).](https://laley.pe/art/10053/proceso-penal-y-teoria-del-delito#:~:text=El%20proceso%20penal%20como%20instrumento,penal%2C%20o%2C%20derecho%20sustantivo.&text=Esto%20es%2C%20%E2%80%9Cun%20hecho%20del,%2C%20(Carnelutti%2C%201950).)

Beteta, E. (2020). *Proceso Penal y Teoría del Delito*.
[https://laley.pe/art/10053/proceso-penal-y-teoria-del-delito#:~:text=El%20proceso%20penal%20como%20instrumento,penal%2C%20o%2C%20derecho%20sustantivo.&text=Esto%20es%2C%20%E2%80%9Cun%20hecho%20del,%2C%20\(Carnelutti%2C%201950\).](https://laley.pe/art/10053/proceso-penal-y-teoria-del-delito#:~:text=El%20proceso%20penal%20como%20instrumento,penal%2C%20o%2C%20derecho%20sustantivo.&text=Esto%20es%2C%20%E2%80%9Cun%20hecho%20del,%2C%20(Carnelutti%2C%201950).)

20o%2C%20derecho%20sustantivo.&text=Esto%20es%2C%20%E2%80%9C
un%20hecho%20del,%2C%20(Carnelutti%2C%201950)

Burgos, V. (2016). *El proceso penal peruano: una investigación sobre su constitucionalidad.*

https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/tesis/human/burgos_m_v/cap2.htm#:~:text=En%20el%20proceso%20penal%20se,includible%20despliegue%20de%20violencia%20que

Burgos, V. (2016). *El proceso penal peruano: una investigación sobre su constitucionalidad.*

https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/tesis/human/burgos_m_v/cap2.htm#:~:text=En%20el%20proceso%20penal%20se,includible%20despliegue%20de%20violencia%20quE

Campos, F. (2013). *Medidas de coerción Procesal. Piura*, Colegio de abogados de Piura.

Carnelutti, F. (1982). *La prueba civil*, Ediciones Desalma, Buenos Aires

Carofiglio, G. (2010). *El arte de la duda*, Marcial Pons, Madrid.

Castillo, J. (2013). *La motivación de la valoración de la prueba en materia penal*, Grijley, Lima.

Casas, J., Repullo, Jr., Donado, J. (2003). *La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos*. Elsiwier

31(8). 527-538. Recuperado de: <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-la-encuesta-como-tecnica-investigacion--13047738>.

Cociña, M. (2013). *La dinámica entre la búsqueda de la verdad y las convenciones probatorias en el proceso penal*. REJ – Revista de Estudios de la Justicia, N.º 18. http://web.derecho.uchile.cl/cej/rej18/COCINA_11.pdf

Corpus, A. (2017). *Factores de inaplicación y problemática de regulación de las Convenciones probatorias en el modelo procesal penal del distrito judicial del Santa*, 2017. Ancash. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/12608>

Drael. (2017). *Diccionario de la real academia española*, España.

Gascón, M y García, A. (2005). *La argumentación en el Derecho*, Palestra, Lima.

Guevara, J. (2018). *Las convenciones probatorias en el proceso penal peruano Análisis para su eficaz aplicación en el marco de la justicia penal negociada. Lambayeque*.
<http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/UNPRG/7563/BC-1764%20GUEVARA%20GILARMAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gutiérrez, C. (2013). *La optimización de la gestión fiscal con la debida implementación de mecanismos procesales*. Lima, Actualidad Jurídica, Gaceta Jurídica.

Gutiérrez, C. (2015). *Convenciones probatorias y la necesidad de su aplicación en la Etapa de Juzgamiento*. Actualidad Penal

Hernández, R. (2011). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.

Maita, S. (2009). *Apuntes Sobre La Etapa Intermedia En El Código Procesal Penal*.

https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/3c9c7a004fdf0d74902f96541a3e03a6/D_Maita_Dorregaray_170112.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=3c9c7a004fdf0d74902f96541a3e03a6#:~:text=La%20Etapa%20Intermedia%20prevista%20en,Juez%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%20Preparatoria.

Maita, S. (2009). *Apuntes Sobre La Etapa Intermedia En El Código Procesal Penal*.

https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/3c9c7a004fdf0d74902f96541a3e03a6/D_Maita_Dorregaray_170112.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=3c9c7a004fdf0d74902f96541a3e03a6#:~:text=La%20Etapa%20Intermedia%20prevista%20en,Juez%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%20Preparatoria.

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2016). *Código Procesal Penal*. Lima, MINJUS.

Miranda, M. (1997). *La mínima actividad probatoria en el proceso penal*, Bosch, Barcelona.

Mixan, F. (2006). *Cuestiones epistemológicas y teoría de la investigación y de la prueba*. Trujillo, BLG.

Moreno, L. (2012). *Teoría del caso*, Didot, Buenos Aires.

Muñoz, L. (2012). *Curso superior de probática judicial*, La Ley, Madrid.

Nieva Fenoll, J. (2010). *Valoración de la prueba*. Editorial marcial Pons, Madrid

Oré, A. (2015). *La prueba en el Proceso Penal -III TOMO (Primera ed.)*, Perú, Ediciones Reforma.

Peláez, J. (2013). *La prueba penal*, Grijley, Lima.

Peña, A. (2014). *Derecho Procesal Penal-TOMO I*. Perú, Editorial Rodhas

Quintana, G. (2017). *Convenciones en materia procesal*. Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Rainer, M. (2017). *Guía para elaborar trabajos académicos. Tesis y trabajos de pregrado, maestría y doctorado*. (1ra ed.). Colombia. Panamericana Editorial.

Reyna, L. (2009). *Teoría del caso y estrategias de defensa penal en el Nuevo Código, en RIVERA ORÉ, Jesús Antonio (director), El derecho procesal penal frente a los retos del Nuevo Código Procesal Penal*, Ara Editores, Lima.

Reyna, L. (2015). *Manual de Derecho procesal penal*. Lima, Instituto Pacífico.

Rosas, J. (2013). *Tratado de Derecho Procesal Penal. Análisis y desarrollo de las instituciones del nuevo Código Procesal Penal*. Lima, Pacifico Editores.

San Martín, C. (2003). *Derecho Procesal Penal- Tomo I (Segunda ed.)*, Perú, Ediciones Grijley

Sucasaca, K. (2018). *Inaplicabilidad de las convenciones Probatorias en los Procesos Penales de la Ciudad de Juliaca*, 2016. Juliaca.
http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/2130/T036_70189367.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Talavera, P. (2009). *La prueba en el nuevo proceso penal*, AMAG, Lima.

Talavera, P. (2009). *La prueba en el nuevo proceso penal*. Lima, Academia de la magistratura.

Talavera, P. (2009). *La prueba en el nuevo proceso penal. Manual del derecho probatorio de la valoración de las pruebas en el proceso penal común*. AMAG, Cooperación Alemana al desarrollo-GTZ.

Taruffo, M. (2005). *La prueba de los hechos*, Trotta, Madrid.

Ugaz Zegarra, f. (2013). *Convenciones Probatorias*,
http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/2597_convenciones_probatorias.pdf.

Ugaz, A. (2013). *Taller Práctico sobre la Prueba en Código Procesal Penal*, Trujillo, Colegio de abogados de los Estados Unidos.

Ugaz, A. (2014). *La Convención probatoria. ¿Negociando a ciegas?: La importancia del Acuerdo de Descubrimiento de pruebas, como presupuesto de las Convenciones probatorias*.
https://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/2241_4_doc4.pdf

Ugaz, A. (2014). *La Convención probatoria. ¿Negociando a ciegas?: La importancia del Acuerdo de Descubrimiento de pruebas, como presupuesto de las Convenciones probatorias*.
https://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/2241_4_doc4.pdf

Ugaz, F. (2015). *Las Convenciones Probatorias: Aspectos Esenciales y Prácticos de una Novísima Institución*. En Herrera, M La Prueba en el Proceso Penal. Perú, Instituto Pacífico.

ANEXOS

ANEXO 01: ENTREVISTA

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

ESCUELA DE POSGRADO

DOCTORADO EN CIENCIAS

CON MENCIÓN EN DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



**LAS CONVENCIONES PROBATORIAS: EXIGENCIAS PARA SU
PERFECCIONAMIENTO
ENCUESTA**

Estimado colaborador (a) la encuesta que se somete a su consideración complementará la investigación con vistas a la Tesis Doctoral titulada: “LAS CONVENCIONES PROBATORIAS: EXIGENCIAS PARA SU PERFECCIONAMIENTO”, desarrollada en la Escuela de Posgrado de la UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO, de Perú. Por este motivo, resulta contar con sus criterios y valoraciones para completar el estudio que se desarrolla. Los datos que de ella deriven serán utilizados en esta labor de investigación. Le agradecemos de antemano su colaboración.

DATOS GENERALES (MARQUE CON UNA X)

Perfil profesional:

Juez penalista_____

Abogado penalista_____

Fiscal penalista_____

Profesores universitarios en proceso penal:_____

Años de experiencia profesional en materia Procesal Penal_____

EN TODAS LAS PREGUNTAS MARQUE CON UNA X SU RESPUESTAS.

1. ¿CONOCE USTED SOBRE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL?

SI_____ NO_____ PARCIALMENTE_____

2. ¿SABE USTED CUÁL ES LA FINALIDAD DE LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS EN EL PROCESO PENAL?
(PUEDE MARCAR TANTAS ALTERNATIVAS COMO CONSIDERE PERTINENTE)

- a)_____ Agilizar y dinamizar el proceso
- b)_____ Dotarlo de celeridad haciéndolo más económico
- c)_____ Evitar el debate y actuación de medios de prueba respecto a hechos no controvertidos o aceptados por ambas partes
- d)_____ El juicio oral se simplifica, privilegiando el principio de celeridad y economía procesal
- e) _____ Encaminarlo al logro de una respuesta pronta por parte del juzgador.
- f)_____ Otras.Explique
- _____
- _____

3. SABE USTED, ¿EN QUÉ MOMENTOS DEL PROCESO, SE APLICAN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS? (Marque las variantes que considere pertinentes)

- a) _____ Etapa de la investigación preparatoria.
- b) _____ Postulación del requerimiento Fiscal.
- c) _____ Etapa intermedia de control de acusación a propuesta del Juez.
- d) _____ Etapa de juicio

4. USTED COMO **ABOGADO** PENALISTA, SOLICITA LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS.

____ SI

____ NO

____ ALGUNAS VECES

Según su respuesta diga ¿por qué?

5. ¿CONOCE USTED SI LOS JUECES PENALISTAS PROMUEVEN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

____ SI

____ NO

____ En limitadas ocasiones

En cualquiera de sus respuestas explique ¿por qué?

6. ¿CONOCE USTED SI LOS FISCALES PROMUEVEN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

____ SI

____ NO

____ En limitadas ocasiones

En cualquiera de sus respuestas explique ¿por qué?

7. ¿CUÁLES DE ESTAS ALTERNATIVAS CONSIDERA USTED QUE SERÍAN RAZONES POR LAS QUE NO SE APLICAN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS QUE ESTÁN REGULADAS EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL PERUANO? (Marque todas las alternativas que considere que inciden en ello)

- a) _____ Existen límites normativos que impiden su aplicación
- b) _____ La falta de la iniciativa de los operadores judiciales en el proceso penal.
- c) _____ La ausencia de voluntad de los sujetos procesales para su aplicación.
- d) _____ La falta de conocimiento de las partes en cuanto a la finalidad de las convenciones.
- e) _____ Porque aún se encuentran sumidas en la cultura del litigio y la confrontación.

8. ¿CONSIDERA USTED QUE ESTAS PROPUESTAS SEAN DE UTILIDAD PARA MEJORAR LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS? (Marque todas las que considere)

- a) _____ Los jueces deben proponer a las partes o invitarlos a convenir sobre la aplicación de las convenciones probatorias sobre determinados medios de pruebas.
- b) _____ La capacitación de los actores procesales en el tema de la teoría de la prueba en general y en especial, sobre las convenciones probatorias y las técnicas de negociación.
- c) _____ Otras que considere. Mencione

9. CONSIDERA USTED QUE SE DEBEN MODIFICAR ALGUNOS DE LOS ARTÍCULOS DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL PARA HACER EFECTIVA LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

a)___SI

b)___NO

En caso de ser positiva su respuesta marque las alternativas que considere pertinentes

- a) _____ El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así como las documentales que acrediten exclusivamente aquellos hechos.
- b) _____ Para la instalación de la audiencia preliminar es obligatoria la presencia del Fiscal, **el acusado** y el abogado **defensor**.
- c) _____ Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal.
- d) _____ Modificar los artículos del Código Procesal Penal ampliando el procedimiento para la aplicación de las convenciones probatorias.
- e) _____ Otra alternativa que considere pertinente.

Muchas gracias.

ANEXO 02: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Categorías	Definición	Subcategorías	Objetivos	Técnicas e instrumentos
Conocimiento de las convenciones probatorias	La convención probatoria permite al fiscal y acusado negociar respecto de hechos o circunstancias y medios probatorios, sobre los que no hay controversia, que no necesitan ir a juicio y ser probados	<ul style="list-style-type: none"> - Concepto y teoría de las convenciones probatorias - Principios que rigen las convenciones probatorias. - Consentimiento voluntario de las partes. - Finalidad de las convenciones probatorias. 	<p>Objetivo general</p> <p>Describir la importancia de las convenciones probatorias y porque no se aplican en la etapa intermedia de los juzgados de investigación preparatoria afectando la celeridad procesal.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Describir los conceptos teóricos, características, importancia y utilidad de la figura de convención 	<p>Encuesta / cuestionario cualitativo.</p> <p>Análisis documental.</p> <p>Análisis doctrinal y teórico.</p>

<p>Aplicación de las convenciones probatorias en etapa intermedia en el proceso penal.</p>	<p>El proceso penal, es un instrumento de justicia que aplica un método jurídico en donde se debería generar dentro de la etapa intermedia una aplicación de convenciones probatorias, con el fin de evaluar medios procesales sobre hechos que no hay controversia ni necesitan ir a juicio.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Etapa intermedia - Finalidad de la etapa intermedia. - Factores para la aplicación de las convenciones probatorias. - Celeridad procesal. 	<p>probatoria en el marco procesal penal.</p> <p>ii. Describir la regulación legal, aplicación práctica y defectos que versa sobre las convenciones probatorias en la etapa intermedia.</p> <p>iii. Describir y analizar la importancia de la teoría de la prueba o hechos que guarda relación con el fundamento para ser aplicado a las convenciones probatorias en pro de la celeridad procesal.</p> <p>iv. Plantear una modificatoria a la norma adjetiva penal,</p>	
--	---	--	---	--

			<p>incorporando la exigibilidad positiva de aplicar las convenciones probatorias en la etapa intermedia.</p> <p>Hipótesis:</p> <p>La inaplicación de las convenciones probatorias en la etapa intermedia se debe a la falta de iniciativa de los operadores judiciales y/o a la ausencia de conocimiento y voluntad de las partes procesales, es por ello que se debe proponer una modificación normativa para su uso permanente en la etapa intermedia o en procesos inmediatos.</p>	
--	--	--	--	--

ANEXO 06: EXPEDIENTES JUDICIALES – JUZGADO PENAL DE LA PROVINCIA DE JAEN

#	N° Expediente	Delito	N° Documentos probatorios	Constancia de acta de control de acusación	Constancia de acta de instalación de audiencia de juicio	Sentencia	Pena
1	221-2020	HURTO	11	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	No se proponen convenciones probatorias por las partes ni por el juez penal	Condenatoria	3 años 5 meses
2	409-2020	LESIONES	3	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se	No se proponen convenciones probatorias por las	Condenatoria	1 año 3 meses 19 días

				proponen convenciones probatorias	partes ni por el juez penal		
3	907-2020	AGRESIONES CONTRA LA MUJER	5	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	10 meses 09 días
4	936-2020	HURTO AGRAVADO	16	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	3 años 11 meses

				convenciones probatorias			
5	972-2020	APROPIACIÓN ILICITA	7	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	No se proponen convenciones probatorias	Condenatoria	1 año 8 meses 17 días
6	1052-2020	HURTO	14	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	No se proponen convenciones probatorias por las partes ni por el juez penal	Condenatoria	2 años

7	1071-2020	PELIGRO COMÚN	4	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	1 año 4 meses
8	1374-2020	VIOLENCIA FAMILIAR	4	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	10 meses 10 días

9	1393-2020	LESIONES GRAVES	3	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	3 años 5 meses 4 días
10	1410-2020	PELIGRO COMÚN	8	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	1 año 4 meses

11	1448-2020	DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD	10	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoge a la conclusión anticipada	Condenatoria	2 años 1 mes 17 días
12	1478-2020	VIOLACIÓN A MEDIDAS SANITARIAS	2	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoge a la conclusión anticipada	Condenatoria	11 meses

13	1561-2020	LESIONES LEVES	7	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	No se proponen convenciones probatorias por las partes ni por el juez penal	Condenatoria	1 año 8 meses 17 días
14	1662-2020	VIOLENCIA FAMILIAR	5	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	1 año 8 meses 17 días

15	1690-2020	HURTO AGRAVADO	7	Por parte de la Fiscalía y la Defensa Técnica no se proponen convenciones probatorias	Acusado se acoje a la conclusión anticipada	Condenatoria	3 años 5 meses 4 días
-----------	------------------	---------------------------	----------	--	--	---------------------	--------------------------------------

Nota. Fuente. Elaboración propia de la organización de datos e expedientes seleccionados del Juzgado Provincial Penal de Jaén.

**ANEXO 07: TABULACIONES DE LOS RESULTADOS EN BASE AL
PROGRAMA SPSS V26**

TABLA DE PERFIL PROFECIONAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Fiscal penalista	8	11,6	11,6	11,6
	Jueces de investigación preparatoria	6	8,7	8,7	20,3
	Abogado especialista en materia penal	55	79,7	79,7	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

TABLA DE LUGAR DE PROCEDENCIA DE LOS ENCUESTADOS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Piura	2	2,9	2,9	2,9
	Cajamarca	16	23,2	23,2	26,1
	Lambayeque	17	24,6	24,6	50,7
	La Libertad	4	5,8	5,8	56,5
	Amazonas	22	31,9	31,9	88,4
	Lima	5	7,2	7,2	95,7
	Arequipa	1	1,4	1,4	97,1
	Huancayo	1	1,4	1,4	98,6
	Ancash	1	1,4	1,4	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

**TABULACIÓN - Años de experiencia profesional en materia
Procesal Penal**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	3	4,3	4,3	4,3
	1	3	4,3	4,3	8,7
	2	5	7,2	7,2	15,9
	3	6	8,7	8,7	24,6
	4	3	4,3	4,3	29,0
	5	5	7,2	7,2	36,2
	6	2	2,9	2,9	39,1
	7	4	5,8	5,8	44,9
	8	6	8,7	8,7	53,6
	9	6	8,7	8,7	62,3
	10	7	10,1	10,1	72,5
	12	2	2,9	2,9	75,4
	13	3	4,3	4,3	79,7
	15	2	2,9	2,9	82,6
	16	1	1,4	1,4	84,1
	18	1	1,4	1,4	85,5
	20	2	2,9	2,9	88,4
	24	1	1,4	1,4	89,9
	29	1	1,4	1,4	91,3
	30	3	4,3	4,3	95,7
	33	3	4,3	4,3	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

TABULACIÓN - Pregunta N°1 - ¿CONOCE USTED SOBRE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	47	68,1	68,1	68,1
	No	8	11,6	11,6	79,7
	Parcialmente	14	20,3	20,3	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

TABULACIÓN – Pregunta N°2 ¿SABE USTED CUÁL ES LA FINALIDAD DE LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS EN EL PROCESO PENAL?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Agilizar y dinamizar el proceso.	20	29,0	29,0	29,0
	Dotarlo de celeridad haciéndolo más económico.	10	14,5	14,5	43,5
	Evitar el debate y actuación de medios de prueba respecto a hechos no controvertidos o aceptados por ambas partes	30	43,5	43,5	87,0
	El juicio oral se simplifica, privilegiando el principio de celeridad y economía procesal	4	5,8	5,8	92,8
	Encaminarlo al logro de una respuesta pronta por parte del juzgador	3	4,3	4,3	97,1
	Otros	2	2,9	2,9	100,0

Total	69	100,0	100,0
-------	----	-------	-------

TABULACIÓN – Pregunta N° 3 - ¿SABE USTED, EN QUÉ MOMENTOS DEL PROCESO, SE APLICAN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Etapa de la investigación preparatoria	12	17,4	17,4	17,4
	Postulación del requerimiento Fiscal	3	4,3	4,3	21,7
	Etapa intermedia de control de acusación a propuesta del Juez	37	53,6	53,6	75,4
	Etapa de juicio	17	24,6	24,6	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

TABULACIÓN – Pregunta N° 4 -¿USTED COMO ABOGADO PENALISTA, SOLICITA LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	20	29,0	29,0	29,0
	No	24	34,8	34,8	63,8
	Algunas veces	25	36,2	36,2	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

TABULACIÓN – Pregunta N° 5 -¿CONOCE USTED SI LOS JUECES PENALISTAS PROMUEVEN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	--	------------	------------	-------------------	----------------------

Válido	Sí	18	26,1	26,1	26,1
	No	37	53,6	53,6	79,7
	En limitadas ocasiones	14	20,3	20,3	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

**TABULACIÓN – Pregunta N° 6 -¿CONOCE USTED SI LOS FISCALES
PROMUEVEN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	14	20,3	20,3	20,3
	No	40	58,0	58,0	78,3
	En limitadas ocasiones	15	21,7	21,7	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

**TABULACIÓN – Pregunta N° 7 - ¿CUÁLES DE ESTAS ALTERNATIVAS
CONSIDERA USTED QUE SERÍAN RAZONES POR LAS QUE NO SE APLICAN LAS
CONVENCIONES PROBATORIAS QUE ESTÁN REGULADAS EN EL CÓDIGO
PROCESAL PENAL PERUANO?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Existen límites normativos que impiden su aplicación	2	2,9	2,9	2,9
	La falta de la iniciativa de los operadores judiciales en el proceso penal	48	69,6	69,6	72,5
	La ausencia de voluntad de los sujetos procesales para su aplicación	11	15,9	15,9	88,4
	La falta de conocimiento de las partes en cuanto a la finalidad de las convenciones	5	7,2	7,2	95,7
	Porque aún se encuentran sumidas en la cultura del litigio y la confrontación	3	4,3	4,3	100,0

Total	69	100,0	100,0
-------	----	-------	-------

TABULACIÓN – Pregunta N° 8 -¿CONSIDERA USTED QUE ESTAS PROPUESTAS SEAN DE UTILIDAD PARA MEJORAR LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

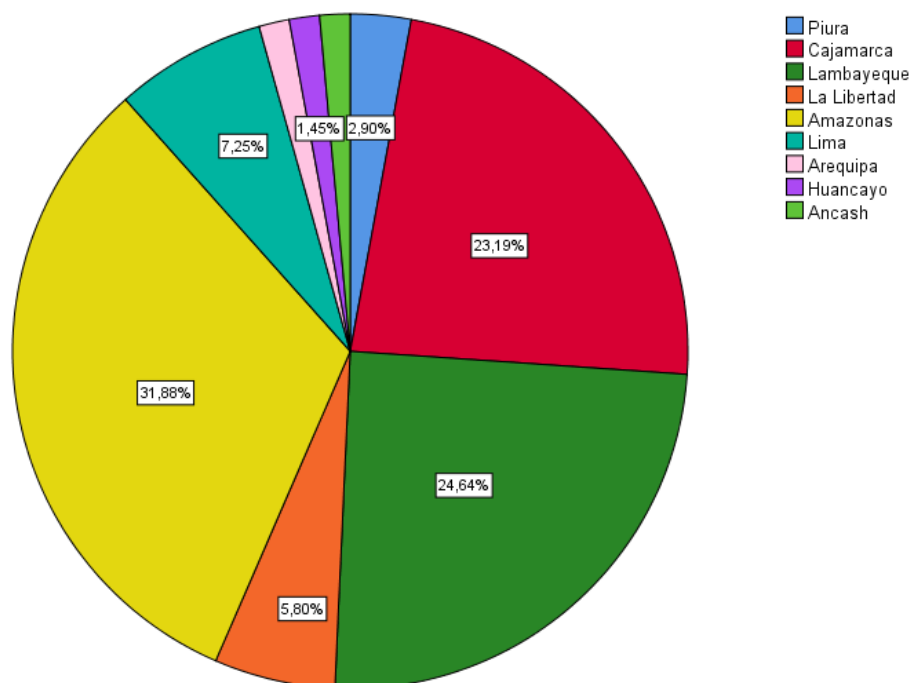
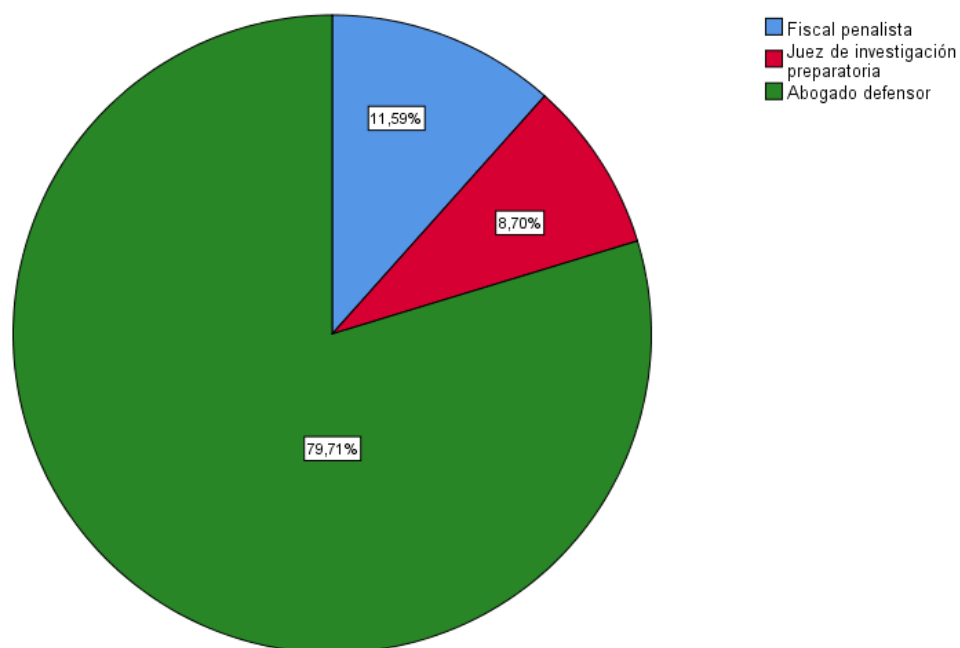
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Los jueces deben invitar a las partes a celebrar convenciones probatorias	48	69,6	69,6	69,6
	Capacitar a los actores principales sobre la teoría de la prueba, convenciones probatorias y técnicas de negociación	19	27,5	27,5	97,1
	Otros	2	2,9	2,9	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

TABULACIÓN – Pregunta N° 9 -¿CONSIDERA USTED QUE SE DEBEN MODIFICAR ALGUNOS DE LOS ARTÍCULOS DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL PARA HACER EFECTIVA LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	SI	54	78,3	78,3	78,3
	NO	15	21,7	21,7	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

**ANEXO N° 08 GRAFICAS DE LOS RESULTADOS ANALIZADOS BAJO EL
PROGRAMA SPSS V26**

**GRAFICO DEL PERFIL PROFESIONAL DE LOS ENCUESTADOS Y LUGAR DE
PROCEDENCIA**



**GRAFICO DEL HISTOGRAMA DE EXPERIENCIA PROFESIONAL DE LOS
ENCUESTADOS EN BASE A AÑOS**

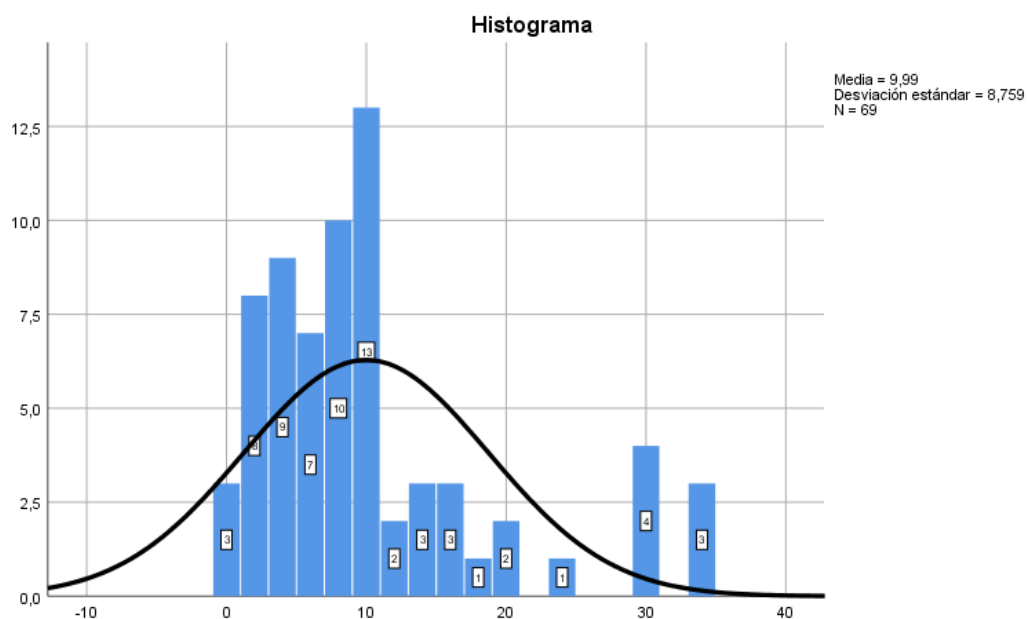


GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 1

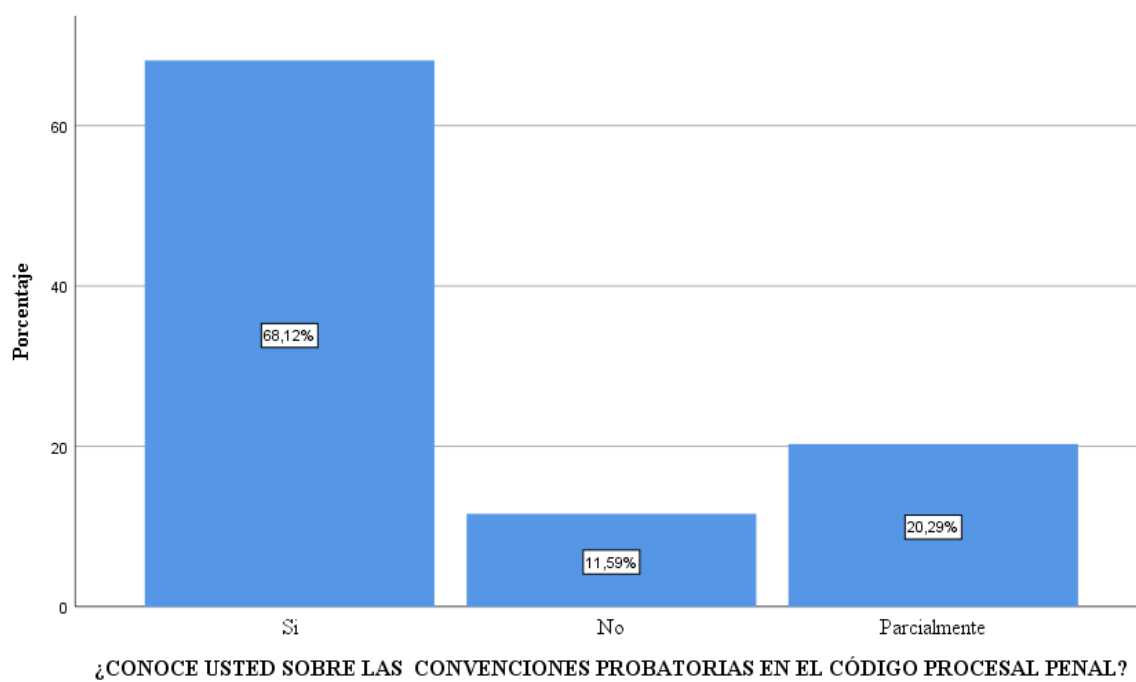
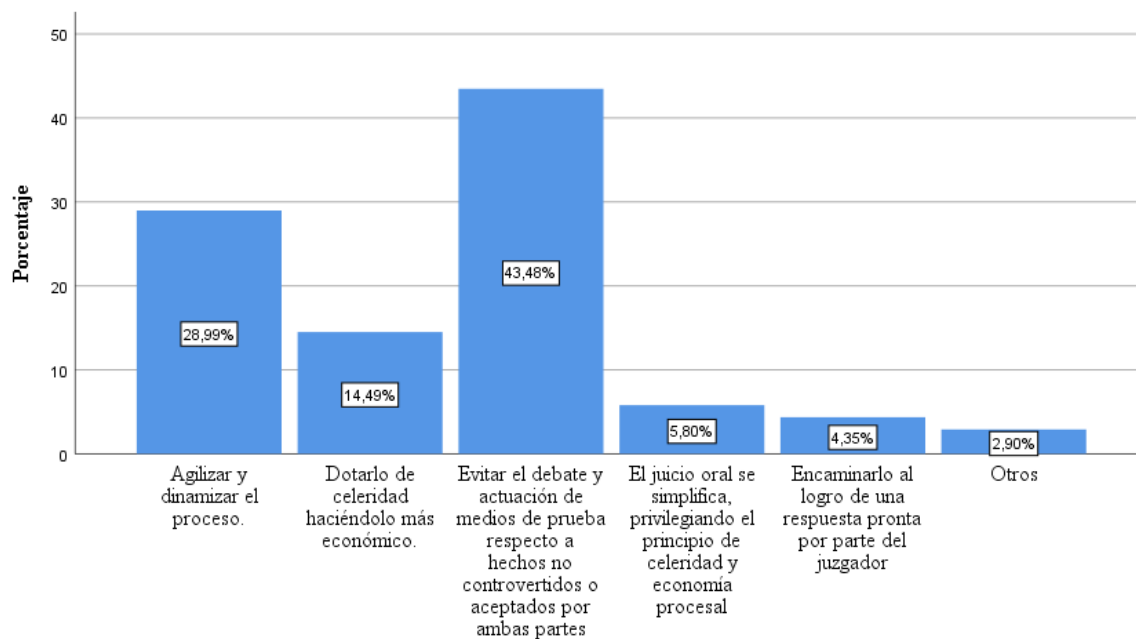
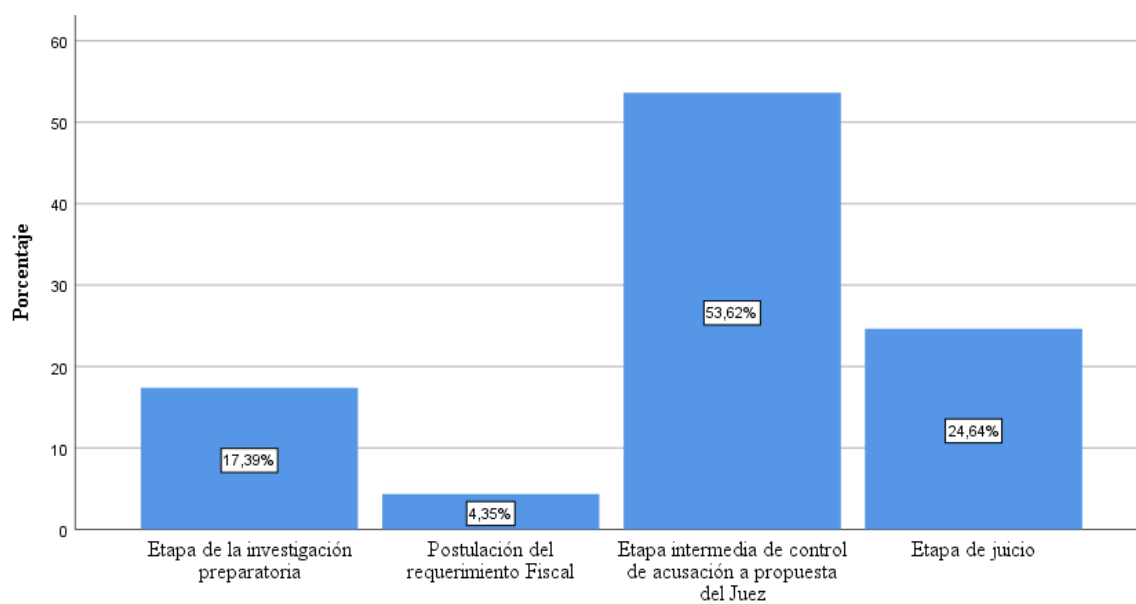


GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 2



¿SABE USTED CUÁL ES LA FINALIDAD DE LA APLICACIÓN DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS EN EL PROCESO PENAL?

GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 3



¿SABE USTED, EN QUÉ MOMENTOS DEL PROCESO, SE APLICAN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS?

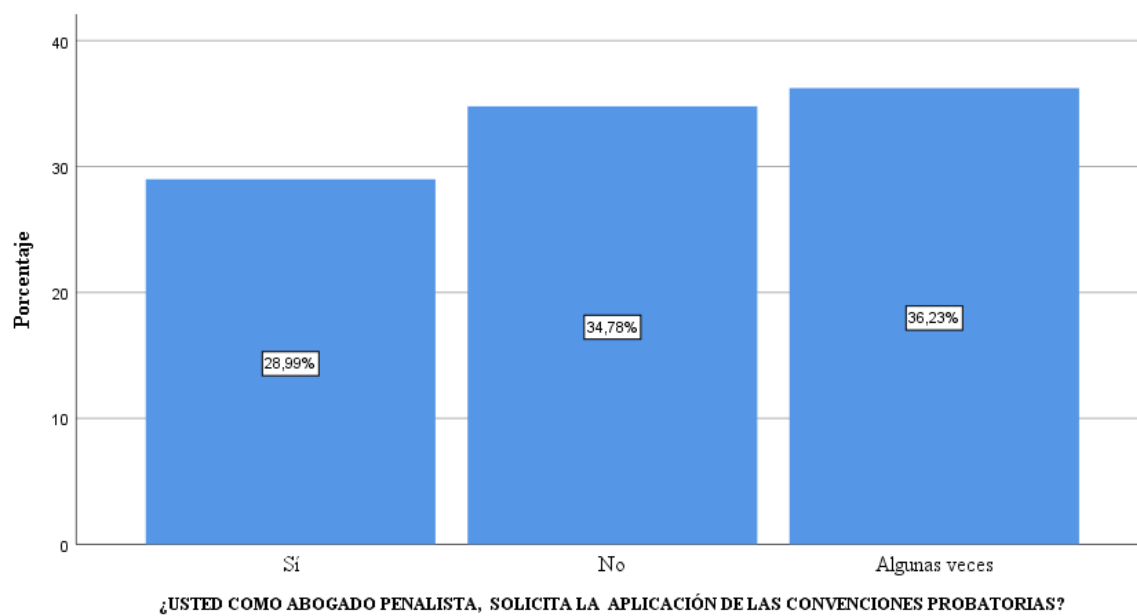
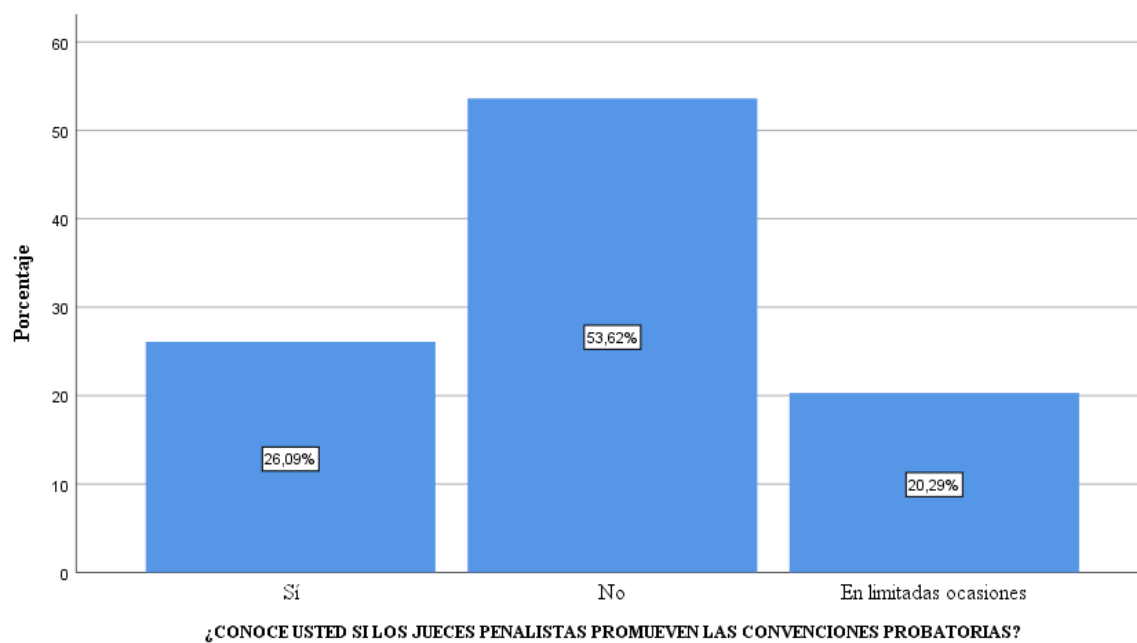
GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 4**GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 5**

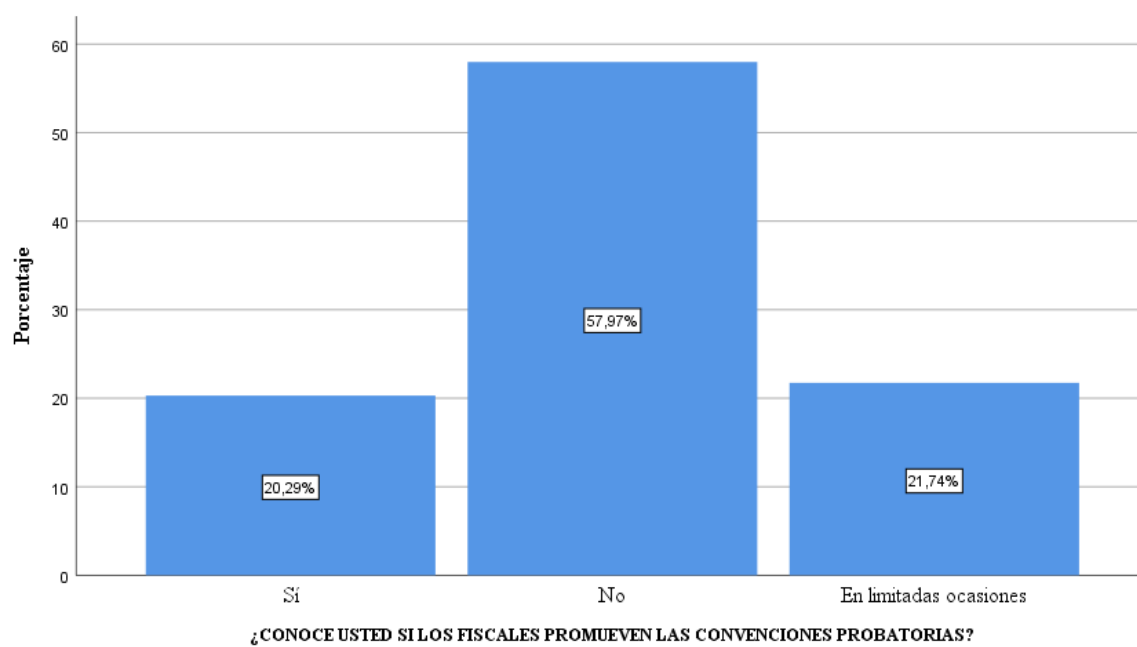
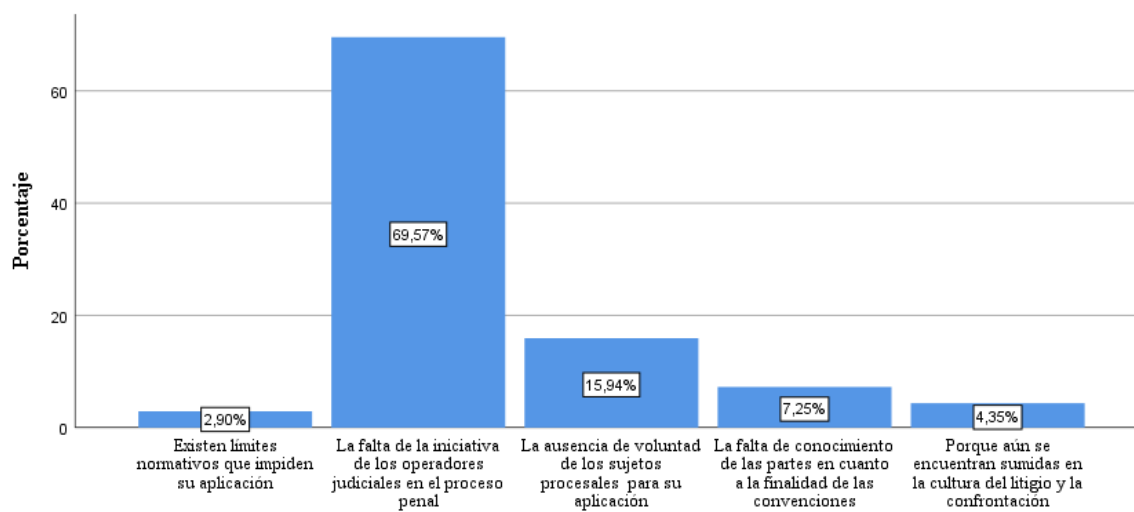
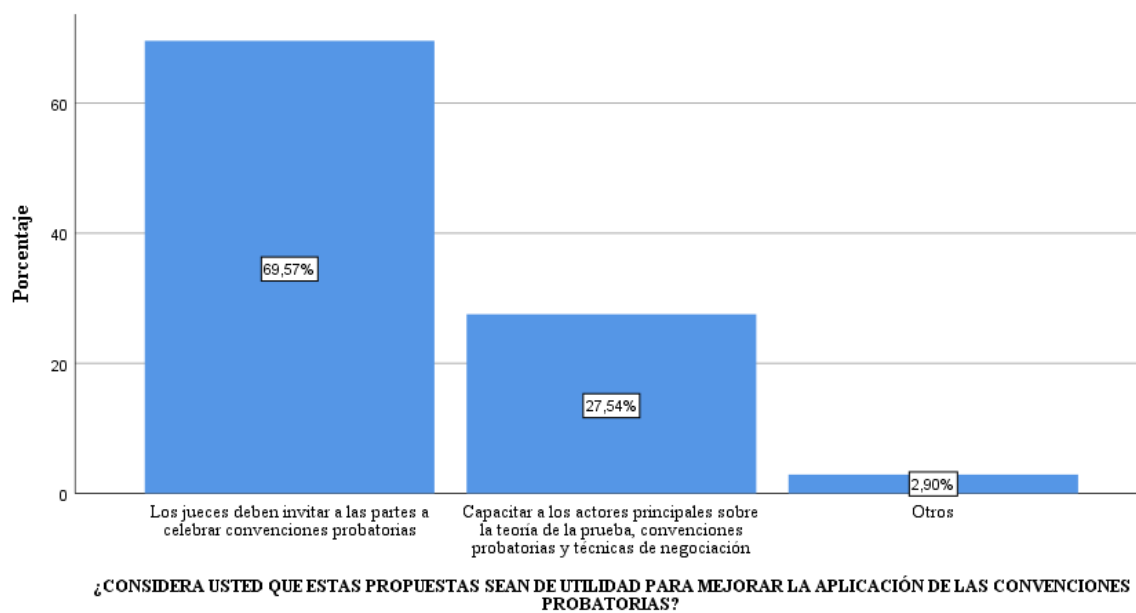
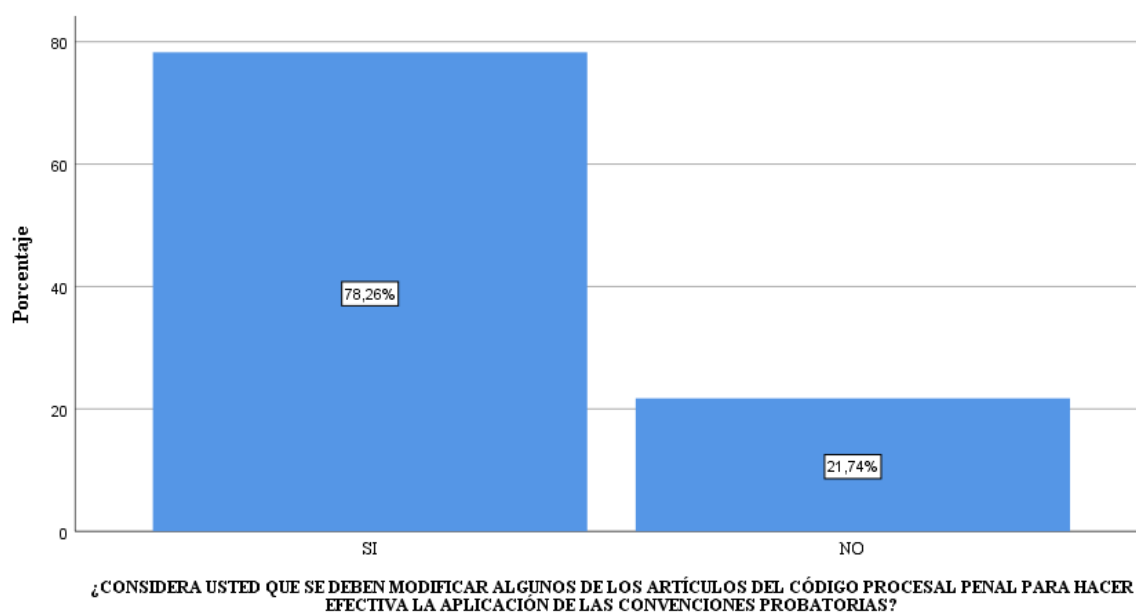
GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 6

GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 7



¿CUÁLES DE ESTAS ALTERNATIVAS CONSIDERA USTED QUE SERÍAN RAZONES POR LAS QUE NO SE APLICAN LAS CONVENCIONES PROBATORIAS QUE ESTÁN REGULADAS EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL PERUANO?

GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 8**GRAFICO DE LA PREGUNTA N° 9**

ANEXO N° 09 BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA

LAS CONVENCIONES PROBATORIAS, EXIGENCIAS PARA SU PERFECCIONAMIENTO (Respuestas) (1).xlsx - Excel (Error de activación de productos)																			
F22																			
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R		
1	Marca temporal	Perfil profesional	Años de experiencia	¿A qué departamento?	1. ¿CONOCE USTED?	2. ¿SABE USTED?	3. ¿SABE USTED?	4. ¿USTED COMO?	5. ¿CONOCE USTED?	6. ¿CONOCE USTED?	7. ¿CUALES DE ES?	8. ¿CONSIDERA USTED?	9. ¿CONSIDERA USTED?	QUE SE DEBEN MODIFICAR ALGUNOS DE LOS ARTÍCULOS DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL?					
2	6/21/2023 12:36:43	Juez de preparatoria	4años	Amazonas	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
3	6/21/2023 13:38:35	Juez de preparatoria	---	Cajamarca	Parcialmente	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	La falta de la iniciativa	La capacitación de lo	Si						
4	6/21/2023 13:39:29	Fiscal penalista	---	10 Lima	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	No	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal						
5	6/21/2023 13:42:33	Fiscal penalista	---	5 Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Depende	En limitadas ocasiones	La ausencia de volun	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
6	6/21/2023 13:57:14	Juez de preparatoria	30 años	Lambayeque	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	No	Si	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Si						
7	6/21/2023 13:57:44	Juez de preparatoria	---	2 Cajamarca	No	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Si	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Si						
8	6/21/2023 14:04:13	Abogado defensor	---	3 La Libertad	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Si	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Si						
9	6/21/2023 14:05:13	Abogado defensor	---	12 Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	Si	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Si						
10	6/21/2023 14:10:46	Juez de preparatoria	2 años	Cajamarca	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Si						
11	6/21/2023 14:11:59	Abogado defensor	6 años	Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Si	En limitadas ocasiones	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
12	6/21/2023 14:15:29	Abogado defensor	03 AÑOS	Ancash	No	NO SE	Etapas de la investigación	NO SE	NO SE	NO SE	La falta de conocimiento	TAL VEZ	No						
13	6/21/2023 14:24:47	Abogado defensor	---	1 Lambayeque	No	Encaminarlo al logro c	Etapas de la investigación	No	No	No	La falta de la iniciativa	La capacitación de lo	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
14	6/21/2023 14:24:54	Abogado defensor	30 años	Lambayeque	Parcialmente	El juicio oral se simpli	Etapas de la investigación	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	Existen límites normales	Los jueces deben pro	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal						
15	6/21/2023 14:26:24	Abogado defensor	6 años	Cajamarca	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	No	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	La ausencia de volun	La capacitación de lo	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
16	6/21/2023 14:44:04	Abogado defensor	---	5 Cajamarca	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Si	Agilizar el proceso	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	La ausencia de volun	Los jueces deben pro	No					
17	6/21/2023 14:57:16	Abogado defensor	1año	Cajamarca	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
18	6/21/2023 15:00:40	Abogado defensor	7 años	Lambayeque	Si	El juicio oral se simpli	Etapas de la investigación	No	Si	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
19	6/21/2023 15:02:56	Abogado defensor	---	15 Cajamarca	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Si	8	No	Porque aún se enue	La capacitación de lo	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co					
20	6/21/2023 15:10:30	Abogado defensor	1mes	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	La ausencia de volun	La capacitación de lo	No						
21	6/21/2023 15:12:53	Abogado defensor	---	5 Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	No	No	No	Existen límites normales	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
22	6/21/2023 15:17:58	Abogado defensor	---	15 Lambayeque	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	No	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Para la instalación de la audiencia preliminar es obligatoria la presencia del Fiscal, el acusado y el abogado defensor.						
23	6/21/2023 15:45:08	Abogado defensor	10 años	Cajamarca	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Si	No	Por distracción	C	No	Tengo la apreciación	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co			
24	6/21/2023 15:48:52	Abogado defensor	2 años	Cajamarca	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	Si	Si	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
25	6/21/2023 15:53:46	Abogado defensor	---	7 Cajamarca	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Si	Si	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
26	6/21/2023 16:16:39	Abogado defensor	Muy poco, más casos	La Libertad	Parcialmente	Evitar el debate y actu	Postulación del reque	No	No	No	La falta de conocimiento	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
27	6/21/2023 17:05:50	Abogado defensor	1año y medio	Lima	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Para la instalación de la audiencia preliminar es obligatoria la presencia del Fiscal, el acusado y el abogado defensor.						
28	6/21/2023 17:29:14	Abogado defensor	---	3 Lima	No	Encaminarlo al logro c	Etapas de la investigación	Algunas veces.	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
29	6/21/2023 17:48:21	Abogado defensor	2 años	Lambayeque	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
30	6/21/2023 18:06:29	Abogado defensor	7 años	Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Si	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
31	6/21/2023 19:08:54	Abogado defensor	---	20 Cajamarca	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	No	No	La falta de conocimiento	Los jueces deben pro	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal						
32	6/21/2023 19:15:27	Abogado defensor	---	24 Huanuco	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Cuar	Si	Porque es su funcio	No	No						
33	6/21/2023 20:55:37	Abogado defensor	---	9 Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	No	En limitadas ocasiones	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal						
34	6/21/2023 22:37:39	Abogado defensor	---	5 Cajamarca	Parcialmente	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	No	En cierta medida	En limitadas ocasiones	La falta de conocimiento	Los jueces deben pro	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal					
35	6/22/2023 7:33:23	Abogado defensor	4 años	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Si	Económ	Si	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
36	6/22/2023 8:40:08	Abogado defensor	---	10 Arequipa	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Si	En limitadas ocasiones	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
37	6/22/2023 12:28:38	Abogado defensor	---	3 Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Depende	Si	Porque aún se enue	La capacitación de lo	No						
38	6/22/2023 13:23:12	Abogado defensor	13 años	Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	Porq	En limitadas ocasiones	No	La falta de conocimiento	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co					
39	6/22/2023 21:42:06	Abogado defensor	3 años	Amazonas	No	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	No	No	Debe ser prudente	No	La ausencia de volun	No considero prudente						
40	6/23/2023 15:36:37	Abogado defensor	30 años	Piura	No	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	No	No	La falta de conocimiento	Los jueces deben pro	Si						
41	6/23/2023 19:55:11	Abogado defensor	1año	Lambayeque	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	No	No	La falta de conocimiento	Los jueces deben pro	No						
42	6/25/2023 11:53:47	Fiscal penalista	8	Lima	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	Existen límites normales	Los jueces deben pro	Modificar los artículos del Código Procesal Penal						
43	6/26/2023 9:29:00	Juez de preparatoria	4 años	Lima	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigación	No	No	No	Existen límites normales	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
44	7/3/2023 20:02:22	Abogado defensor	7 años	Cajamarca	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	No	No	La falta de conocimiento	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						
45	7/3/2023 20:04:00	Abogado defensor	---	Cajamarca	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigación	Algunas veces.	No	Si	Existen límites normales	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co						

Respuestas de formulario 1

LAS CONVENIONES PROBATORIAS_EXIGENCIAS PARA SU PERFECCIONAMIENTO (Respuestas) (1).xlsx - Excel (Error de activación de productos)

Archivo Inicio Insertar Diseño de página Fórmulas Datos Revisar Vista ¿Qué desea hacer?

Cortar Copiar Copiar formato Portapapeles Fuente Alineación Número Estilos Formato Dar formato condicional como tabla Celdas Autosuma Rellenar Borrar Ordenar y filtrar Buscar y seleccionar

F22 Evitar el debate y actuación de medios de prueba respecto a hechos no controvertidos o aceptados por ambas partes

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	Marca temporal	Perfil profesional:	Años de experiencia	¿A qué departamento?	1. ¿CONOCE USTED?	2. ¿SABE USTED?	3. ¿SABE USTED?	4. ¿USTED COMO?	5. ¿CONOCE USTED?	6. ¿CONOCE USTED?	7. ¿CUÁLES DE ES?	8. ¿CONSIDERA USTED?	9. ¿CONSIDERA USTED QUE SE DEBEN MODIFICAR ALGUNOS DE LOS ARTÍCULOS DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL?					
29	6/21/2023 17:48:21	Abogado defensor	2 años	Lambayeque	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de juicio.	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	La falta de la iniciativa	La capacitación de lo	Modificar los artículos del Código Procesal Penal ampliando el procedimiento para la aplicación de las convenciones probatorias					
30	6/21/2023 18:06:23	Abogado defensor	07	Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de juicio.	Si	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co					
31	6/21/2023 19:08:54	Abogado defensor	20	Cajamarca	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigac	Algunas veces.	No	En limitadas ocasiones	La falta de conocimie	La capacitación de lo	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal					
32	6/21/2023 19:15:27	Abogado defensor	24	Huancayo	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de juicio.	Algunas veces.	Cuar	Si	Porque es su funci	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	No			
33	6/21/2023 20:55:37	Abogado defensor	9	Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	No	En limitadas ocasiones	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal					
34	6/21/2023 22:37:39	Abogado defensor	5	Cajamarca	Parcialmente	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	Algunas veces.	No	En cierta medida	En limitadas ocasiones	La falta de conocimie	La capacitación de lo	Modificar los artículos del Código Procesal Penal ampliando el procedimiento para la aplicación de las convenciones probatorias, Si				
35	6/22/2023 7:33:23	Abogado defensor	4 años	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigac	Si	Economía proces	Si	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co					
36	6/22/2023 8:40:08	Abogado defensor	10	Arequipa	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de juicio.	Algunas veces.	Si	En limitadas ocasiones	La falta de la iniciativa	La capacitación de lo	No					
37	6/22/2023 12:28:38	Abogado defensor	3	Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigac	Algunas veces.	Depe	Si	Si	Porque aún se encue	La capacitación de lo	No				
38	6/22/2023 13:23:12	Abogado defensor	13 años	Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Algunas veces.	Porq	En limitadas ocasiones	No	La falta de conocimie	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
39	6/22/2023 21:42:06	Abogado defensor	3 años	Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	No	No	Debe ser espontá	No	La ausencia de volun	No	Considero prudent	No			
40	6/23/2023 15:36:37	Abogado defensor	30 años	Piura	No	Agilizar y dinamizar el	Etapas de juicio.	No	No	No	No	La falta de conocimie	La capacitación de lo	Si				
41	6/23/2023 19:55:11	Abogado defensor	1 año	Lambayeque	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	No	No	No	No	La falta de conocimie	Los jueces deben pro	No				
42	6/25/2023 11:53:47	Fiscal penalista	8	Lima	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	En limitadas ocasiones	Existen límites normat	Los jueces deben pro	Modificar los artículos del Código Procesal Penal ampliando el procedimiento para la aplicación de las convenciones probatorias, Si					
43	6/26/2023 9:23:00	Juez de preparatoria	4 años	Lima	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	No	Algunas veces.	No	No	Existen límites normat	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
44	7/3/2023 20:02:22	Abogado defensor	7 años	Cajamarca	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de juicio.	Algunas veces.	No	No	No	La falta de conocimie	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
45	7/3/2023 20:04:00	Abogado defensor	Cinco años	Cajamarca	Si	El juicio oral se simplifi	Etapas de la investigac	Algunas veces.	por e	Si	Si	Existen límites normat	Los jueces deben pro	No				
46	7/5/2023 13:07:41	Abogado defensor	33	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	No	Estare del inves	Si	Como forma de ag	No	La falta de conoc	La falta de conocimie	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co		
47	7/5/2023 13:39:41	Abogado defensor	8	Amazonas	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas de la investigac	No	No	he tenido expe	Si	Porque permite ag	Si	Porque permite	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co	
48	7/5/2023 13:45:01	Abogado defensor	9	Amazonas	Parcialmente	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	No	No	han sido nece	No	No se ha generad	No	No se ha generad	La falta de la iniciativa	La capacitación de lo	No	
49	7/5/2023 13:51:10	Abogado defensor	33	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	No	EA tarea del inves	Si	Como forma de ag	No	La falta de conoc	La falta de conocimie	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co		
50	7/5/2023 13:55:46	Abogado defensor	8	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	No	No	se genero la o	Si	No hubo la oportu	Si	La falta de conocimie	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co		
51	7/5/2023 14:24:36	Abogado defensor	9	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Postulación del requ	Algunas veces.	En limitadas ocasiones	Si	Si	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
52	7/5/2023 14:32:21	Abogado defensor	9	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas de juicio.	Porque hay hecho q	En limitadas ocasiones	Si	Si	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
53	7/5/2023 14:37:45	Abogado defensor	8	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Postulación del requ	Si	Si	Si	Si	La ausencia de volun	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
54	7/5/2023 14:40:14	Abogado defensor	20	Amazonas	Si	El juicio oral se simplifi	Etapas de juicio.	Si	Si	Si	Si	La ausencia de volun	La capacitación de lo	Regular un procedimiento especial para la aplicación de las convenciones probatorias en el proceso penal, Si				
55	7/5/2023 14:45:42	Abogado defensor	10	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Si	Si	porque da por p	Si	Por celeridad y eco	Si	Por celeridad y eco	La ausencia de volun	La capacitación de lo	No	
56	7/5/2023 14:48:20	Abogado defensor	9	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Si	Si	Hay acuerdo entre	No	No es obligatorio	No	Existen límites normat	La capacitación de lo	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co		
57	7/5/2023 14:51:51	Abogado defensor	9	Amazonas	No	Evitar el debate y actu	Etapas de la investigac	No	No	porque quizas	No	Quizas no se cap	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co		
58	7/5/2023 14:55:48	Abogado defensor	13	La Libertad	Parcialmente	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	No	No	La prueba debe d	En limitadas ocasiones	No	Por desconocim	Existen límites normat	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co		
59	7/5/2023 14:59:06	Abogado defensor	29	La Libertad	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Algunas veces.	No	Falta de conocim	No	Falta de conocim	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co			
60	7/5/2023 17:39:41	Abogado defensor	3	Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Si	Celeridad procesa	No	No	Existen límites normat	La capacitación de lo	Para la instalación de la audiencia preliminar es obligatoria la presencia del Fiscal, el acusado y el abogado defensor, Si				
61	7/5/2023 17:49:02	Abogado defensor	18	Lambayeque	Si	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	Algunas veces.	El fis	No	Juez señala que	No	dicen que no es r	Existen límites normat	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co		
62	7/5/2023 19:24:12	Abogado defensor	16 años	Lambayeque	Si	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	Si	Si	No	No	La ausencia de volun	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
63	7/6/2023 10:59:52	Abogado defensor	10 años	Cajamarca	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	No	No	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
64	7/7/2023 11:09:52	Abogado defensor	12	Cajamarca	No	Desconozco	Etapas intermedia de o	No	No	No	No	Existen límites normat	Los jueces deben pro	Modificar los artículos del Código Procesal Penal ampliando el procedimiento para la aplicación de las convenciones probatorias, Si				
65	7/7/2023 11:16:41	Abogado defensor	8	Lambayeque	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Algunas veces.	No	No	No	La falta de conocimie	Los jueces deben pro	Modificar los artículos del Código Procesal Penal ampliando el procedimiento para la aplicación de las convenciones probatorias, Si				
66	7/7/2023 14:01:04	Fiscal penalista	10 años	Amazonas	Si	Evitar el debate y actu	Etapas de juicio.	No	No	En limitadas ocasiones	No	La falta de la iniciativa	La capacitación de lo	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
67	7/7/2023 14:27:25	Fiscal penalista	8 años	Amazonas	Si	Agilizar y dinamizar el	Etapas intermedia de o	Algunas veces.	No	En limitadas ocasiones	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben pro	Modificar los artículos del Código Procesal Penal ampliando el procedimiento para la aplicación de las convenciones probatorias, Si				
68	7/7/2023 16:04:17	Fiscal penalista	10	Lambayeque	Parcialmente	Encaminarlo al logro	Etapas de juicio.	Algunas veces.	No	No	No	La ausencia de volun	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
69	7/7/2023 17:47:49	Fiscal penalista	13	Lambayeque	Si	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	Si	En limitadas ocasiones	Si	Si	Porque aún se encue	Los jueces deben pro	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
70	7/8/2023 9:31:45	Fiscal penalista	33	Piura	Si	Evitar el debate y actu	Etapas intermedia de o	Si	No	No	No	La falta de la iniciativa	Los jueces deben est	El juez, tendrá la obligación de instar a convenciones probatorias respecto de hechos o circunstancias no controvertidos por las partes, así co				
71																		
72																		

Respuestas de formulario 1

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA, Docente/ Asesor de tesis/ Revisor del trabajo de investigación del magister en DERECHO JOSE MERCEDES MILLONES REQUE, Titulada "Las convenciones probatorias: exigencias para su perfeccionamiento", luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 23 de agosto del 2023



Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA
DNI:17999636
ASESOR



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega:	José Mercades Millones Reque
Título del ejercicio:	INFORMES DE TESIS
Título de la entrega:	LAS CONVENCIONES PROBATORIAS: EXIGENCIAS PARA SU PE...
Nombre del archivo:	TESIS_MILLONES_230823.docx
Tamaño del archivo:	974,92K
Total páginas:	160
Total de palabras:	30,773
Total de caracteres:	166,693
Fecha de entrega:	23-ago.-2023 02:00p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entre...	2150098796

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO PUEO GALLO
ESCUELA DE INGENIERÍA
DOCTORADO EN INGENIERÍA
CONSEJO DE INGENIERÍA Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS

LAS CONVENCIONES PROBATORIAS: EXIGENCIAS PARA SU
DESARROLLO

Año:

Dr. José Mercades Millones Reque

Año:

Dr. Ezequiel Baudelio Chávayr Correa

Lima, 23 de agosto de 2023

Dr. Ezequiel Baudelio Chávayr Correa

ASESOR

LAS CONVENCIONES PROBATORIAS: EXIGENCIAS PARA SU PERFECCIONAMIENTO

INFORME DE ORIGINALIDAD

20%

ÍNDICE DE SIMILITUD

20%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

6%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

hdl.handle.net

Fuente de Internet

4%

2

www.lozavalos.com.pe

Fuente de Internet

3%

3

repositorio.unc.edu.pe

Fuente de Internet

2%

4

repositorio.unh.edu.pe

Fuente de Internet

1%

5

revistas.pj.gob.pe

Fuente de Internet

1%

6

repositorio.udch.edu.pe

Fuente de Internet

1%

7

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

1%

8

qdoc.tips

Fuente de Internet

1%

9

repositorio.upao.edu.pe

Fuente de Internet



Dr. Ezequiel Baudelio Chávarry Correa

ASESOR