

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y
EDUCACIÓN
UNIDAD DE POSGRADO
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES



TESIS

Gestión comunal del agua para consumo humano para el centro poblado Cerro Escute del distrito de Pacora, provincia y región Lambayeque, 2018.

PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN GESTIÓN PÚBLICA Y GERENCIA SOCIAL.

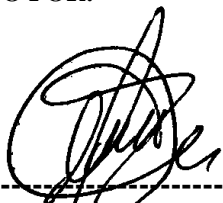
PRESENTADA POR:

AUTOR: Marco Antonio Zeña Coico

ASESOR: Dr. Rafael C. Garcia Caballero

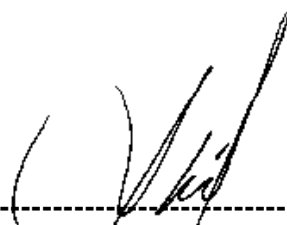
Gestión comunal del agua para consumo humano para el centro poblado Cerro Escute del distrito de Pacora, provincia y región Lambayeque, 2018.

PRESENTADO POR:



Marco Antonio Zeña Coico

AUTORA



Dr. Rafael C. García Caballero

ASESOR

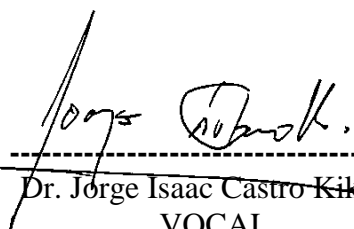
APROBADO POR:



M. Sc. Wilder Herrera Vargas
PRESIDENTE



Dra. Maria Elena Segura Solano
SECRETARIO



Dr. Jorge Isaac Castro Kikuchi
VOCAL



N° 000172



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 10:30 a.m. horas del día 12 de Noviembre del año dos mil diecinueve, en la Sala de Sustentaciones de la Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo" de Lambayeque, se reunieron los miembros del jurado, designados mediante Resolución N° 1624-20 UP-D-FACHSE, de fecha 24/07/19 conformado por:

M. Sc. José Wilder Herrera Vargas PRESIDENTE(A)

Dra. María Elena Segura Sotelo SECRETARIO(A)

Dr. Jorge Castro Rikuchi VOCAL



con la finalidad de evaluar la tesis titulada Gestión comunal del agua para consumo humano para el centro poblado Cerro Escute del distrito de Pacora, provincia y región Lambayeque - 2018

presentado por el (la) / los (las) tesista(s) León Boico, Marco Antonio

Y asesorado por Dr. Rafael García Caballero

sustentación que es autorizada mediante Resolución N° 2131-2019 UP-D-FACHSE, de fecha 05/09/19

El Presidente del jurado autorizó el inicio del acto académico; producido y concluido el acto de sustentación de tesis, de conformidad con el Reglamento de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Artículos 97°, 97° 99°, 100°, 101°, 102°, y 103°; los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva, haciendo una serie de preguntas y recomendaciones a 1 sustentante(s), quien(es) procedió (ieron) a dar respuesta a las interrogantes y observaciones, quien(es) obtuvo (obtuvieron) 70 puntos que equivale al calificativo de REGULAR

En consecuencia el (la) / los (las) sustentante(s) queda(n) apto (s) para obtener el Grado Académico de Maestro en Ciencias Sociales con mención en Gestión Pública y
Gestión Social.

Siendo las 11:30 horas del mismo día, se da por concluido el acto académico, firmando la presente acta.

[Firma]
PRESIDENTE

[Firma]
SECRETARIO

[Firma]
VOCAL

Observaciones:

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

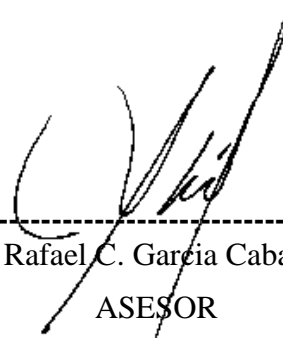
Yo, **Marco Antonio Zeña Coico** investigador principal, y **Rafael C. Garcia Caballero** asesor del trabajo de investigación **“Gestión comunal del agua para consumo humano para el centro poblado Cerro Escute del distrito de Pacora, provincia y región Lambayeque, 2018”** declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrará lo contrario, asumo responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo a que hubiera lugar. Que pueda conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, enero del 2024



Marco Antonio Zeña Coico

AUTORA



Dr. Rafael C. Garcia Caballero

ASESOR

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, **Rafael C. Garcia Caballero**, usuario revisor del documento titulado:

Gestión comunal del agua para consumo humano para el centro poblado Cerro Escute del distrito de Pacora, provincia y región Lambayeque, 2018.

Cuya autoría es **Marco Antonio Zeña Coico**, Identificado con documento de identidad, 17624843 declaro que la evaluación realizada por el Programa informático, ha arrojado un porcentaje de similitud de 20% verificable en el Resumen de Reporte automatizado de similitudes que se acompaña.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas dentro del porcentaje de similitud permitido no constituyen plagio y que el documento cumple con la integridad científica y con las normas para el uso de citas y referencias establecidas en los protocolos respectivos.

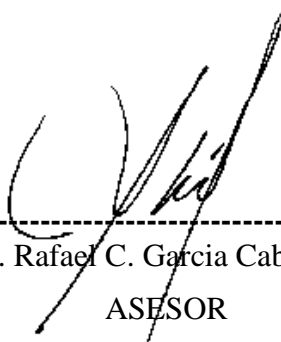
Se cumple con adjuntar el Recibo Digital a efectos de la trazabilidad respectiva del proceso.

Lambayeque, enero del 2024



Marco Antonio Zeña Coico

AUTORA



Dr. Rafael C. Garcia Caballero

ASESOR

Se adjunta:

*Resumen del Reporte automatizado de similitudes

*Recibo Digital

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación lo dedicamos principalmente a Dios, por ser el inspirador y darnos fuerza para continuar en este proceso y obtener uno de los anhelos más deseados.

A nuestros padres, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes hemos logrado llegar hasta aquí y convertirnos en lo que somos. Ha sido el orgullo y el privilegio de ser su hijo, son los mejores padres.

A mi esposa, hija y a nuestros hermanos (as) por estar siempre presentes, acompañándonos y por el apoyo moral, que nos brindaron a lo largo de esta etapa de nuestras vidas.

A todas las personas que nos han apoyado y han hecho que el trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que nos abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por bendecirnos la vida, por guiarnos a lo largo de nuestra existencia, ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad.

Gracias a nuestros padres: Pablo y Rosa, a mi esposa Marycarmen, mi hija Silene, por ser los principales promotores de nuestros sueños, por confiar y creer en nuestras expectativas, por los consejos, valores y principios que nos han inculcado.

Agradecemos a nuestros docentes de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, por haber compartido sus conocimientos a lo largo de la preparación de nuestra profesión, de manera especial, al dr. Rafael c. garcia caballero, asesor de nuestro proyecto de investigación, al dr Montenegro quien ha guiado con su paciencia, y su rectitud como docente, y a los habitantes del centro poblado cerro escute por su valioso aporte para nuestra investigación.

TABLA DE CONTENIDO

DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO.....	5
RESUMEN.....	7
ABSTRACT	8
INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO	10
1.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA	10
1.2. BASE TEÓRICA	11
1.2.1. MARCO TEORICO CONCEPTUAL	11
1.2.1.1. El Derecho Humano al Agua y Saneamiento (DHAS)	11
1.2.1.2. Hacia la universalización de los servicios de agua y saneamiento	13
1.2.1.3. Formas alternativas de gestión de agua en ciudades	14
1.2.1.4. Gobernanza del agua	16
1.2.1.4. El enfoque de los Sistemas Socio Ecológicos	17
1.2.1.5. La ecología política	19
1.2.1.7. Análisis de la sostenibilidad de Sistema Socio Ecológicos (SSE)	22
CAPÍTULO II: MÉTODOS Y MATERIALES	29
2.1. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	29
2.1.1. Diseño de investigación	29
2.1.2. Población y muestra.....	29
2.1.3. Métodos	30
CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	31
3.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.....	31
3.2. PROPUESTA TEORICA.....	136
3.2.1. Título.....	136
3.2.2. Presentación.	136
3.2.1. Objetivos.	139
3.2.2. Sustento.....	139
3.2.3. El enfoque de los Sistemas Socio Ecológicos	139
3.2.4. Popuesta	140
3.2.4.1. Identificación.....	140

3.2.4.2.	Planificación y preparación.....	141
3.2.4.3.	Construcción.	142
3.2.4.4.	Evaluación y seguimiento.	144
3.2.4.5.	Capacitación.....	145
CONCLUSIONES		148
SUGERENCIAS		150
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....		151
ANEXOS		161

RESUMEN

El rápido crecimiento urbano en el distrito de Pacora ha dado lugar al surgimiento de centros poblados como "Cerro Escute", "Huaca Rivera" y "Las Delicias". Este aumento poblacional ha generado problemas significativos en el suministro de agua potable para el consumo humano y el saneamiento. El propósito fundamental de este informe es presentar un modelo para la gestión comunal del agua destinada al consumo humano en el mencionado centro poblado.

El acceso al agua y al saneamiento se ha convertido en un derecho reconocido a nivel internacional, y es responsabilidad de los gobiernos garantizar estas condiciones básicas para mejorar la calidad de vida de sus habitantes. El diagnóstico realizado revela que los niveles socioeconómicos en la zona son bajos, con familias numerosas que enfrentan ingresos económicos insuficientes y carencias en los servicios básicos, especialmente en el abastecimiento, cantidad y calidad del agua potable, así como en el saneamiento.

La propuesta de un modelo de gestión del agua para consumo humano busca fomentar la colaboración entre las juntas vecinales, la municipalidad y la empresa encargada de prestar el servicio. Este enfoque coordinado tiene como objetivo abordar de manera integral los desafíos asociados con el suministro de agua, promoviendo la participación activa de la comunidad en la toma de decisiones y la implementación de soluciones prácticas y sostenibles.

Al implementar este modelo, se busca no solo mejorar el acceso al agua potable y saneamiento, sino también impulsar el desarrollo social y económico de la comunidad. Se insta a las autoridades locales a considerar esta propuesta como una herramienta efectiva para abordar las necesidades críticas de la población y garantizar un suministro de agua seguro y sostenible en el centro poblado de Pacora.

PALABRAS CLAVE: agua potable, consumo humano, gestion communal, sevicios básicos.

ABSTRACT

The rapid urban growth in the district of Pacora has led to the emergence of population centers such as "Cerro Escute", "Huaca Rivera" and "Las Delicias". This population increase has generated significant problems in the supply of drinking water for human consumption and sanitation. The fundamental purpose of this report is to present a model for the communal management of water for human consumption in the aforementioned population center.

Access to water and sanitation has become an internationally recognized right, and it is the responsibility of governments to guarantee these basic conditions to improve the quality of life of their inhabitants. The diagnosis carried out reveals that socioeconomic levels in the area are low, with large families facing insufficient economic income and deficiencies in basic services, especially in the supply, quantity and quality of drinking water, as well as sanitation.

The proposal for a water management model for human consumption seeks to promote collaboration between neighborhood councils, the municipality and the company in charge of providing the service. This coordinated approach aims to comprehensively address the challenges associated with water supply, promoting active community participation in decision-making and the implementation of practical and sustainable solutions.

By implementing this model, the aim is not only to improve access to drinking water and sanitation, but also to promote the social and economic development of the community. Local authorities are urged to consider this proposal as an effective tool to address the critical needs of the population and ensure a safe and sustainable water supply in the town center of Pacora.

KEY WORDS: potable water, human consumption, communal management, basic services.

INTRODUCCIÓN

El informe de tesis titulado "Gestión Comunal del Agua para Consumo Humano en el Centro Poblado Escute del Distrito de Pacora, Provincia y Región de Lambayeque, 2018" se inscribe en el marco de la Maestría en Gestión Pública y Gerencia Social. Surge a raíz de la observación de la falta de un servicio de agua potable y saneamiento de calidad en la comunidad, lo que resulta en problemas de higiene, salud y enfermedades, especialmente entre los niños. La pregunta central de investigación es: ¿Cómo puede un modelo de gestión comunitaria contribuir a mejorar la cobertura de agua para consumo humano en el Centro Poblado Escute del distrito de Pacora, provincia y región de Lambayeque?

El objeto de estudio se centra en la gestión comunal del agua para consumo humano, y la hipótesis de trabajo plantea que un modelo de gestión comunal del agua puede mejorar la cobertura de agua en Escute. Los objetivos incluyen diagnosticar la cobertura actual, teorizar sobre las variables relevantes y diseñar un modelo de gestión comunitaria.

El campo de acción abordado por la investigación se enfoca en la gestión comunitaria del agua para consumo humano. Se utilizó un diseño de investigación descriptivo con propuesta, aplicando encuestas a una muestra representativa de 30 familias seleccionadas al azar. Los hallazgos revelaron condiciones socioeconómicas bajas, con familias numerosas, educación secundaria predominante y actividades centradas en la agricultura, empleos eventuales y del hogar. Los ingresos económicos son limitados, los servicios de agua y alcantarillado son deficientes, y la comunidad se enfrenta a problemas de contaminación ambiental.

El informe contextualiza la importancia del derecho humano al agua y al saneamiento, respaldando estas consideraciones con resoluciones de las Naciones Unidas que destacan la esencialidad del acceso a agua potable limpia y saneamiento para la realización de todos los derechos humanos.

La estructura de la tesis consta de tres capítulos: el primero aborda la situación contextual y la metodología, el segundo se enfoca en aspectos teóricos conceptuales, y el tercero analiza los resultados de la investigación y presenta la propuesta del modelo de gestión comunitaria del agua para consumo humano. Este enfoque integral busca no solo identificar problemas, sino también proponer soluciones que mejoren la calidad de vida de la comunidad en el Centro Poblado Escute.

CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO

1.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

En el estudio realizado por Veas N. (2011) sobre la gestión del agua para consumo humano en la microcuenca del río Purires, Costa Rica, se destacan varios aspectos relevantes. El autor resalta la diversidad en la gestión de las Asociaciones de Acueductos y Alcantarillados (ASADA), subrayando que cada una es única en su forma de operar, lo cual debe ser considerado al formular políticas y regulaciones. Se enfatiza la necesidad de proporcionar cierta libertad de acción dentro de los límites establecidos para permitir que cada ASADA mejore su desempeño.

En relación con la microcuenca del río Purires, se señala la presencia de pocos sitios de alta recarga hídrica, pero una extensa área de infiltración media y alta. La ASADA de Higuito destaca por tener la mayor área de protección de nacientes, aunque estas no son propiedad del acueducto comunal, lo que implica la necesidad de coordinación con los propietarios para cualquier modificación en esas zonas. Se destaca la diversidad de actividades humanas en las áreas de recarga, con énfasis en pastos, frutales, plantaciones de coníferas y cultivos de café.

En cuanto a la vulnerabilidad de las ASADAs, se identifican problemas en las zonas de recarga hídrica y en las fuentes de abastecimiento, especialmente relacionados con la falta de terrenos propios y la carencia de un plan de manejo. La gestión del recurso hídrico se centra principalmente en el abastecimiento de agua a la población, con deficiencias en la educación ambiental, divulgación de información y manejo de recursos económicos.

Por otro lado, Mendoza M. (2006) aborda la gestión local del agua y saneamiento en Lima, Perú, con especial énfasis en el Asentamiento Humano del Cerro Las Ánimas. Se destaca que la política hídrica en Lima favorece un enfoque centralizado a través de un gran operador monopólico, lo que conlleva a una distribución inequitativa de los derechos y el poder de decisión en la gestión del agua urbana.

El estudio subraya la exclusión institucional de pequeños operadores comunitarios y privados en la gestión local, a pesar de que estos pueden solucionar problemas de abastecimiento en áreas no alcanzadas por el operador principal. La modernización del sector es considerada necesaria, pero se advierte que la aplicación ciega de políticas pragmáticas puede agravar la crisis del agua en zonas periurbanas, afectando de manera diferencial a usuarios conectados y "no conectados".

La gestión del agua se presenta como una arena de lucha social entre diversos actores, con consideraciones políticas que pueden afectar a largo plazo la inversión en infraestructura. Se destaca la importancia de reformar el sector, agilizar la gestión de proyectos y promover una gestión eficiente y transparente.

Ambos estudios convergen en la necesidad de considerar la diversidad en la gestión del agua, proporcionar cierta libertad de acción a las comunidades locales y adoptar enfoques integrales que aborden los aspectos técnicos, sociales y políticos para lograr una gestión sostenible y equitativa del recurso hídrico.

1.2. BASE TEÓRICA

1.2.1. Marco teórico conceptual

1.2.1.1. El Derecho Humano al Agua y Saneamiento (DHAS)

La Conferencia de Naciones Unidas en Mar del Plata en 1977 se centró en el suministro de agua potable y el saneamiento básico. Bautista (2013:13) señala que en los años noventa, después de la crisis económica y de gestión de las empresas públicas de agua en el tercer mundo, surgió un creciente interés en la participación del sector privado y la reducción del gasto público. La Conferencia Internacional sobre Agua y Medio Ambiente en Dublín en 1992 estableció principios rectores, entre ellos, la consideración del agua como un recurso finito y vulnerable, y la participación de todos los actores sociales relevantes en su desarrollo y gestión.

Un principio destacado fue el reconocimiento del valor económico del agua, pero este enfoque llevó a procesos de privatización en países en desarrollo, con la expectativa

de ampliar el acceso a precios razonables. Sin embargo, la empresa privada, centrada en la sustentabilidad y eficiencia financiera, enfrentó problemas cuando se carecía de un marco regulatorio adecuado. Se generaron conflictos en varios países debido a aumentos de tarifas y servicios deficientes, destacando la guerra del agua en Cochabamba en 1999, donde la empresa privada "Aguas del Turani" anunció duplicar tarifas sin realizar inversiones, resultando en protestas sociales y la reversión de la empresa al estado boliviano.

Este evento marcó un cambio de perspectiva y un retorno al control estatal después del proceso de neoliberalización. El Derecho Humano al Agua y al Saneamiento (DHAS) surgió como reacción a la mercantilización de estos servicios en los años 90, con algunos países iniciando procesos de reforma constitucional para incluir el DHAS.

La Asamblea General de la ONU y el Consejo de Derechos Humanos reconocieron explícitamente el DHAS en 2010, derivándose del derecho a un nivel de vida adecuado según el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Los componentes del DHAS incluyen disponibilidad, calidad, accesibilidad, aceptabilidad y asequibilidad. Proporciona un marco jurídico para responsabilizar a los Estados en la prestación de servicios y empodera a las personas para exigir su acceso.

El DHAS impulsa la construcción de ciudadanía, permitiendo a las personas cambiar de un rol pasivo a uno más activo, exigiendo acciones para lograr su pleno acceso. Los Estados adoptan medidas para la universalización del servicio, reconociendo que la imposibilidad de acceder al agua potable o saneamiento debido a la pobreza, pertenencia a un grupo racial o social, o residencia en un lugar determinado constituye una violación al DHAS. En este contexto, se establece un límite a la discrecionalidad de los prestadores de servicios, impulsando acciones imperativas hacia la garantía de estos derechos (Bautista 2013:16,17).

1.2.1.2. Hacia la universalización de los servicios de agua y saneamiento

La Declaración del Milenio en septiembre de 2000, firmada por 189 estados miembros de las Naciones Unidas, estableció ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), cuyo cumplimiento se dirigía a la reducción de la pobreza en sus diversas dimensiones. El ODM 7, centrado en "Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente", tenía como meta específica la reducción a la mitad, para el año 2015, del porcentaje de personas sin acceso sostenible al agua potable y servicios básicos de saneamiento. Esta meta se basaba en indicadores que medían el acceso al agua potable y al saneamiento mejorado.

El "Informe de actualización 2015 y evaluación del ODM" indicó que, a nivel regional, América Latina y el Caribe alcanzaron la meta de acceso a agua potable, pero no lograron la meta en saneamiento. En el caso específico de Perú, se logró alcanzar la meta 7.C de manera exacta, reduciendo la brecha entre áreas urbanas y rurales. Sin embargo, las cifras aún reflejan tareas pendientes para lograr la universalización del servicio de agua y, especialmente, en saneamiento, dado el continuo proceso de urbanización, la contaminación de cuerpos de agua, la sobreexplotación de aguas subterráneas, entre otros desafíos.

Al abordar el desafío de lograr la universalización del servicio de agua y saneamiento en ciudades del tercer mundo, se anticipa un aumento significativo en la demanda mundial de agua para 2050, principalmente debido al crecimiento urbano en países en desarrollo. Las ciudades se verán obligadas a buscar soluciones innovadoras o tecnologías avanzadas para satisfacer sus necesidades hídricas. La falta de acceso a agua potable y saneamiento en áreas urbanas está vinculada al rápido crecimiento de las poblaciones en barrios marginales, exacerbando su vulnerabilidad a eventos climáticos extremos.

Es crucial destacar la importancia de identificar las desigualdades intraurbanas en el acceso al agua y saneamiento, revelando inequidades a diferentes escalas dentro de una misma ciudad. Las zonas periurbanas a menudo pagan tarifas más altas por agua de dudosa calidad en comparación con las viviendas formales. Esto subraya la necesidad de analizar la gobernabilidad y gobernanza del agua potable y saneamiento, especialmente en las zonas periurbanas, para implementar medidas que reduzcan estas inequidades.

1.2.1.3. Formas alternativas de gestión de agua en ciudades

Las ciudades son vitales para llevar a cabo actividades domésticas, de servicios e industriales, y, por lo tanto, la provisión de servicios de agua potable y saneamiento en áreas urbanas suele depender de una única gran empresa. No obstante, en algunas metrópolis, se pueden identificar diversos sistemas alternativos de agua potable y saneamiento en áreas donde el estado y las grandes empresas no han logrado cubrir la demanda. Además, en una misma localidad, pueden coexistir distintas formas de acceso al agua, determinadas por factores como el uso, el precio, la disponibilidad, la percepción de la calidad, entre otros. Por ello, es crucial comprender el papel de los Proveedores Independientes de Agua Potable (PIAP).

Los PIAP desempeñan una función significativa en la ampliación del acceso, especialmente para aquellos que no cuentan con estos servicios, como las familias pobres en áreas urbanas de países en desarrollo, quienes quedan excluidas de las empresas públicas. Aunque la magnitud y escala de los pequeños proveedores varían entre países y ciudades, estudios recientes indican que aproximadamente el 25% de la población urbana en América Latina y Asia Oriental, y el 50% en África, es atendida por estos pequeños proveedores. La demanda de estos servicios está creciendo a un ritmo superior al 3% anual en promedio.

Estos Operadores Locales de Pequeña Escala (OLPE) pueden ser públicos, privados o mixtos, y suelen proporcionar servicios de agua a poblaciones pobres en áreas rurales, periurbanas y pequeñas y medianas localidades urbanas. Coexisten con los sistemas de abastecimiento oficiales y pueden gestionar aspectos como la captación, almacenamiento, tratamiento y distribución de agua, así como la recolección en algunos casos. Su presencia es fundamental en zonas donde las grandes empresas no llegan.

Un estudio en Nairobi destaca que estos operadores sirven a quienes carecen de conexión a la red de agua en zonas periurbanas, representando aproximadamente el 24.30% de la población. Sin embargo, tanto los procesos de privatización como la intervención estatal pueden afectar negativamente la efectividad, eficiencia,

rentabilidad y relaciones con el cliente de estos proveedores de pequeña escala. Las políticas públicas influyen en su gestión, y la falta de regulación, combinada con la renuncia estatal a invertir en servicios públicos, contribuye a la crisis de acceso a agua segura y asequible en las zonas periurbanas del África Subsahariana.

Yeboah vincula la teoría poscolonial y los estudios de subalternidad, destacando la agencia de los subalternos para resolver las crisis de agua y cómo operan dentro de estructuras definidas. En América Latina, existen diversos OLPEs, como cooperativas, sistemas comunitarios, pequeñas redes, carretas, camiones cisterna y redes condominiales, gestionados de manera comunitaria o privada.

La política pública y el marco legal de estos proveedores varían en la región. Mientras que algunos países reconocen y respaldan legalmente a los gestores comunitarios del agua, otros, como en el caso de los PIAP, pueden quedar en un limbo legal. En países como Colombia, se considera a los acueductos comunitarios como una tercera opción en la prestación de servicios públicos, mientras que en Ecuador, la Constitución Nacional reconoce la gestión comunitaria del agua. La situación es diversa, y la legalidad y reconocimiento varían según el país. En algunos, como Nicaragua, se ha aprobado legislación específica para respaldar a los Comités de Agua Potable y Saneamiento.

En el caso de Perú, la legislación reconoce sistemas comunitarios solo en áreas rurales, mientras que en áreas urbanas solo pueden operar oficialmente las Empresas Prestadoras de Saneamiento (EPS). Aunque estas EPS atienden la mayor parte del país, no se disponen de estadísticas oficiales sobre la cantidad de sistemas alternativos de agua que operan simultáneamente en una misma ciudad. La realidad muestra la presencia de operadores a pequeña escala, tanto de gestión privada como comunitaria, en las zonas periurbanas de Lima. Estos actores, aunque pueden considerarse subalternos al estado, se ven afectados por las políticas públicas y tienen su origen en ellas.

1.2.1.4. Gobernanza del agua

Numerosos expertos, ONGs y académicos coinciden en que los desafíos asociados con la escasez, contaminación y falta de acceso al agua y saneamiento son, en gran medida, problemas de gestión. En este contexto, el Informe de las Naciones Unidas sobre los Recursos Hídricos en el Mundo de 2015 enfatiza que "la crisis hídrica mundial es una crisis de gobernanza (WWAP, 2006), mucho más que de recursos disponibles" (WWDR 2015a:7). Por ende, es crucial comprender la gobernanza como un concepto dinámico que aborda la interacción de sistemas políticos, sociales, económicos y administrativos para regular el desarrollo y gestión de los recursos hídricos, así como la provisión de servicios de agua a diferentes niveles de la sociedad.

La gobernanza del agua se materializa cuando las instituciones estatales responsables de la gestión del recurso establecen políticas efectivas y un marco legal adecuado que regula y administra el agua, respondiendo a las necesidades ambientales, económicas, sociales y políticas del Estado. Este proceso implica dar importancia a las decisiones sobre el uso, gestión y distribución del agua, así como analizar críticamente los discursos de desarrollo y los actores que influyen en la formación de políticas públicas y la toma de decisiones.

En el contexto de la Gestión Integrada de Recursos Hídricos (GIRH), una buena gobernanza implica una autoridad que desempeñe un papel menos protagónico y permita la eficiencia de otros actores. Asimismo, la gobernanza del agua se promueve a nivel internacional a través de agentes multilaterales, como el Concejo Mundial del Agua y la Asociación Mundial para el Agua, que influyen en la política hídrica a escala mundial y brindan directrices a los estados.

Es relevante destacar que la gobernanza internacional del agua a menudo se basa en principios hegemónicos de mercado, economías de escala y eficiencia, lo cual puede entrar en conflicto con modelos locales de gestión comunitaria. La gestión del agua para consumo humano y saneamiento, ya sea estatal, privada o comunitaria, siempre involucra un campo de disputa entre diversos actores.

En este contexto, los estudios académicos sobre la gobernanza del agua en sus diversas dimensiones (científica, política, económica, ambiental y cultural) son esenciales y requieren un enfoque interdisciplinario. Estos estudios deben analizar críticamente la aceptación, consolidación e implicaciones de los discursos y prácticas predominantes de la gobernanza del agua, así como examinar cómo penetran en diferentes espacios del sur global, dando lugar a nuevas formas de resistencia, políticas o aquiescencia. La comprensión de estos fenómenos es vital, ya que tienen diversos efectos y consecuencias en múltiples regiones, personas y ecosistemas.

1.2.1.4. El enfoque de los Sistemas Socio Ecológicos

Los problemas como el deterioro de fuentes de agua, la deforestación, la sobrepesca, agricultura insostenible, caos urbano, contaminación minera y petrolífera, matriz energética insostenible, tala ilegal, etc.; requieren que la sociedad replante la relación que tiene con la naturaleza. Científicos coinciden en que “en la actualidad las practicas modernas de uso de suelo mientras que incrementan en el corto plazo el abastecimiento de bienes materiales puede estar socavando muchos servicios ecosistémicos en el largo plazo, incluso a escala regional y global” (Foley et al 2005: 572).

Incluso algunos científicos señalan que estamos ante una nueva era geológica “el Antropoceno” que se define alrededor de 1800 d.c. con la Revolución Industrial y señala la significativa influencia de la actividad humana sobre la tierra, abrumando su capacidad para absorber nuestros desechos y proporcionar de manera sostenible los que nos brinda. Existen importantes cambios en el clima físico de la tierra (temperatura media), se homogeniza la diversidad biológica, alteran servicios ecosistémicos y modifican los ciclos globales de elementos claves como el nitrógeno, carbono y fosforo (Steffen et al 2007:). Es decir, en esta época la principal fuerza de cambio es el hombre por sobre los procesos biofísicos o naturales. La modernidad se percibió a la naturaleza como un recurso natural, un insumo para la producción, en la actualidad el capitalismo estructura la relación entra la sociedad y la naturaleza desde una producción capitalista capaz de transformarla profundamente.

El agua que nos brindan las cuencas hidrográficas permiten sostener la vida, sin embargo “los humanos han transformado el ciclo hidrológico en pro de la irrigación, industria y consumo doméstico (10,11). Además, los nutrientes antropogénicos expulsados a la biosfera de fertilizantes y contaminantes atmosféricos hoy exceden fuentes naturales y tiene efectos amplios en la calidad del agua, costas y ecosistemas de agua dulce” (Foley et al 2005: 570). En el Perú actualmente existe un deterioro de las fuentes de agua dulce, el principal acuífero del Perú (Ica-Villacurí) presenta un grave problema de sobre extracción relacionado con el boom agroexportador (Ráez 2016, Ore y Geng 2014).

La separación tradicional entre las ciencias naturales y sociales para lograr la especialización en diversos campos es necesaria para el avance del conocimiento, no obstante, su integración también es importante. Sobre todo, cuando los problemas ambientales demuestran que la relación entre la sociedad y la naturaleza es multidireccional, no lineal.

Por ello se requieren estudios interdisciplinarios que integren las ciencias naturales, sociales, humanidades, etc., a través de un dialogo interdisciplinario para comprender de manera holística estos problemas y proponer soluciones integrales. Por ejemplo, el Proyecto IHOPE12 investiga como la historia de sistemas humano ambientales pueden generar una comprensión útil para nuestro futuro. Sus colaboradores reconocen que “si bien la historia nos permitió conocer sobre el ascenso o caída de grandes civilizaciones antiguas, guerras, desastres naturales extremos (terremotos, plagas, inundaciones, etc.) también tendió a omitir el importante contexto climático y ecológico, y las obvias interacciones que mediaron y formaron esos contextos” (Costanza et al 2007: 522).

Cabe resaltar que tanto los estudios de sistemas humanos ambientales o de sistemas socio ecológicos comparten la vena teórica común de la teoría de sistemas del austríaco Ludwig von Bertalanffy. Además, se han incrementado los programas interdisciplinarios que cuentan con equipos interdisciplinarios, integran diversas técnicas y herramientas de las ciencias ecológicas, sociales y geográficas para crear data, administrarla, modelarla e integrarla; realizando tanto estudios en contextos específicos como en periodos longitudinales de tiempo para mostrar las dinámicas

temporales (Liu et al 2007: 1513). A continuación, se expondrá, el marco teórico basado en el enfoque de sistemas socio ecológicos con el que se abordará el presente estudio de caso.

1.2.1.5. La ecología política

Analizar críticamente la influencia de la política, ciencia, economía y cultura en la gestión del agua y saneamiento, el desarrollo su infraestructura para abastecer a la ciudad desde una visión de la ecología política es central para entender las inequidades como fruto de las relaciones de poder.

La ecología política es un enfoque teórico bastante amplio, que “podría entenderse como una especie de paraguas (Blaike, 1999), bajo el cual conviven varias tradiciones y líneas de investigación política y ecológica que comparten ciertas preocupaciones ético-políticas e intelectuales” (Bebbington, 2007: 26). Este nos permite dar otra mirada a las relaciones entre la sociedad y naturaleza, poniendo énfasis en el análisis político e histórico de la realidad a diferencia de otras disciplinas. Su premisa fundamental es que los problemas ecológicos no se reducen únicamente a la acción de factores técnicos o de gestión, sino que están vinculados a un contexto político y social cuyo análisis requiere una teorización que explique la compleja relación entre sociedad, política, economía y naturaleza (Boelens et.al, 2015: 19,20). Demanda así un análisis a múltiples escalas, como se señala a continuación:

“... examina las relaciones complejas, y a múltiple escala, entre los cambios ambientales y la sociedad humana, influidas por factores políticos, culturales, económicos y tecnológicos... enfoca justa, políticamente más democrática, y ecológicamente más honesta, para las generaciones futuras” (Boelens, et al; 2014: 8). Los ideales de equidad o inequidad se conceptualizan dentro de una sociedad a través de las relaciones sociales, sus condiciones materiales y patrones culturales. Por ello, su análisis requiere reconocer quienes son los actores que logran imponer su visión y mediante qué mecanismos lo hacen, develando los vínculos entre el poder y el conocimiento.

“Esto nos lleva a la necesidad de analizar que visión de la realidad, de la justicia y de la equidad es usada y quienes son los actores que desarrollaron o impusieron esta visión. Tal análisis requiere de un examen de las relaciones entre “esquemas de interpretación” y las relaciones sociales específicas. Este análisis incluye: (1) la organización social que permite que “los definidores de la realidad social hagan su definición; y (2) la relación entre poder y el mecanismo mediante el cual se disemina la información. El poder está íntimamente relacionado con el conocimiento, y aquellos que generan y controlan el conocimiento son vistos como personas que dicen la verdad” (Lauderdlle 1998: 7).

Ahora si bien existe una concepción de equidad a nivel macro impuesta y aceptada por el estado y la sociedad, también existe un correlato de equidad a nivel micro, donde son las personas quienes establecen sus propias pautas de lo que es o no inequitativo. Así “Ribot y Peluso (2003) desde su ‘teoría del acceso’ brindan un enfoque alternativo que no conceptualiza la “equidad” sino que facilita el examen de los patrones de uso, el acceso y la distribución de los recursos materiales como el agua dentro de contextos locales (Lu et al., 131).

1.2.1.6. La ecología política del agua en la ciudad

La ecología política del agua pone énfasis en la distribución desigual de los costos y beneficios de las políticas hídricas, busca politizar los mecanismos de distribución del agua, y entender como estas relaciones de poder producen distribuciones hídricas, derechos y reglas sobre el recurso hídrico, estructuras de toma de decisiones y sus procesos, y los regímenes discursivos y de verdad que sustentan las políticas sobre el agua. (Boelens et al., 2014 :17).

La ecología política tiene muchas corrientes de análisis, una de ellas son los estudios de ecología política sobre la privatización del agua. En el caso del servicio de agua potable y saneamiento en ciudades de América Latina y África se evidenció el fracaso de la privatización como instrumento para conseguir eficiencia, cuidar el recurso, ampliar la infraestructura y cobertura del servicio a los más pobres. Estos estudios cuestionaron la “propuesta de privatizar el manejo del recurso que apuntaba a que las

necesidades hídricas pueden ser transferidas en el mercado para un uso económicamente eficiente, produciendo los más altos retornos” (Boelens et al., 2014: 18). Esta receta desarrollista fue promovida por organismos financieros multilaterales como la solución a la crisis del sector en la década de los noventa, sin embargo, desde el estado hubo una aceptación acrítica de una política neoliberal pro privatizaciones que escondía intereses económicos (Castro 2006: 2). En países subdesarrollados se crearon marcos jurídicos, institucionales para influir en la “regulación” y la “organización” de la privatización vía asesoramiento o imposición de condiciones para acceder a préstamos (Berge, 2011: 170).

Los estudios de ecología política sobre justicia ambiental o justicia hídrica, entre otros objetivos, “buscan vislumbrar el análisis de la inequidad en la distribución de los beneficios en el acceso al agua en diferentes espacios” (Boelens 2014: 16). Así, se intenta visibilizar que las causas estructurales de las inequidades en el acceso al agua no son naturales, sino que responden a relaciones de poder y a procesos que son el resultado de la direccionalidad de las políticas hídricas:

Las políticas hídricas tienen consecuencia para el reparto del recurso y la legitimación de las asimetrías de poder, pues define quienes son incluidos o excluidos y bajo qué reglas. En ese sentido, la seguridad hídrica también es el resultado de procesos políticos en que los actors despliegan los instrumentos a su alcance para influenciar los procesos de toma de decisiones (Hoogesteger et al, 2013: 12).

La inequidad en el acceso al agua potable y saneamiento también puede analizarse desde los patrones de poder que establecen quienes reciben o no agua potable de calidad, en qué lugares se priorizan o no las inversiones en infraestructura. incluso a través del ejercicio de conceptos hegemónicos como el de “escasez”, muchas de las causas (y soluciones) a la falta de acceso al agua han llegado a identificarse como exclusivamente técnicas, institucionales o como dominios naturales (Sneddon, 2013: 14).

La ecología política de la gubernamentalidad modernista permite visibilizar los discursos hegemónicos que utilizan las burocracias hídricas para lograr la “modernización” de la gestión del agua, sobre todo en países en vías de desarrollo. Así las grandes desigualdades y fragmentación de la ciudad, fenómenos que se expresan en muchas ciudades del tercer mundo y que son estudiados desde el concepto de

“splintering urbanism” de Graham y Marvin, sostiene que, “a través de procesos de desagregación, las reformas de los servicios urbanos han reforzado el aumento de la fragmentación socio-espacial dentro de las regions urbanas, procesos que se acrecientan con el neoliberalismo. Este concepto hace referencia al colapso del ideal moderno de integración socio-espacial del estado a través de la provision de infraestructura, pues las redes de servicio son cada vez más desagregadas y por lo tanto contribuyen a la fragmentación de las estructuras sociales y materiales de las ciudades” (Botton et al, 2008).

1.2.1.7. Análisis de la sostenibilidad de Sistema Socio Ecológicos (SSE)

Ante la pregunta de ¿Cómo abordar el estudio de la gobernanza del agua potable en la ciudad a partir de un estudio de caso? Considero que el marco de sistemas socio ecológicos es el más apropiado porque no se queda solo con la descripción de la caja social y la caja ambiental por separado; sino que describe las relaciones que establecen ambas y analiza como la interacción de sus variables afectan la sostenibilidad ambiental y social.

En esa línea, Elionor Ostrom propone un marco general para el análisis institucional utilizando el concepto de sistemas socio ecológicos(SEE). Este marco de análisis preocupa por los efectos de las políticas públicas tienen en sistemas locales de gestión de recursos, sobre todo cuando pueden negar la diversidad institucional y apuestan por formulas institucionales únicas aplicables a toda realidad. Así, las denominadas “panaceas llevarían a implantar una ‘solución para todo’ que, en la mayoría de casos, conduce al fracaso” (Caballero et al :31).

“Si bien muchos estudios que señalan que los usuarios de recursos nunca se podrán auto organizar para mantenerlos y que por ello el gobierno debe imponer las soluciones, existen muchas investigaciones desde diferentes disciplinas que señalan que algunas políticas de gobierno han acelerado la destrucción del recurso, mientras que algunos usuarios de recursos han invertido tiempo y energía en lograr su sostenibilidad” (Ostrom 2009:419).

Los Sistemas Socio Ecológicos (SEE) son un marco de análisis dinámico, supone un enfoque policéntrico que busca romper con la dicotomía central/local, que caracteriza muchos estudios de gobernabilidad y gobernanza. Ostrom propone analizar la gobernanza a partir de la noción de SSE:

Todos los recursos utilizados humanamente se incrustan complejos Sistemas Socio Ecológicos (SSEs). SSEs se componen de múltiples subsistemas y variables internas dentro de estos subsistemas a múltiples niveles, análogos a los organismos compuesto de órganos, órganos de tejidos, tejidos de células, las células de proteínas, etc. (1). En un SES complejo, subsistemas como un sistema de recursos (ej. una pesca costera), unidades de recursos (langostas), usuarios (pescadores), y los sistemas de gobernanza (organizaciones y las reglas que rigen la pesca en esa costa) son relativamente separables, pero interactúan para producir resultados a nivel de SES, que a su vez retroalimentar para afectar a estos subsistemas y sus componentes, así como otros SES mayores o menores (Ostrom 2009: 419).

El marco de SSE de Ostrom contiene cuatro subsistemas claves que interactúan y se afectan entre sí: El sistema de recursos (SR), las unidades de recursos (UR), sistema de gobernanza (SG) y los usuarios de los recursos (U). Cada subsistema se puede descomponer en un segundo nivel de variables. Se supera el localismo del enfoque cuando incorpora la relación histórica del SSE, por un lado, con los marcos sociales económicos y políticos (S) y por otro con los Ecosistemas Relacionados (ECO). Asimismo, las Interacciones (I) y resultados (R), se desprenden un conjunto de variables e interacciones.

IZQUIERDO E. (2009) En su tesis: “MANEJO DE CUENCAS ALTOANDINAS: ANÁLISIS DE LA EXPERIENCIA DE PRONAMACHCS EN EL PERÚ”; concluye: En el mundo, la implementación de acciones decididas de conservación de recursos naturales contribuyen en el mantenimiento de las posibilidades de desarrollo de la población, ya que estas así lo han demostrado evitando la disminución de tierras disponibles para la agricultura, mayor disposición del recurso hídrico por su conservación y mejor utilización, entre otros, con la participación directa de los

involucrados, relacionados entre si en el espacio natural geográfico denominado la cuenca hidrográfica.

El Perú lo entendió así, por ello PRONAMACHCS como brazo ejecutor en esta materia ha venido trabajando indeseablemente durante más de dos décadas en acciones decididas de conservación de suelos, vegetación y aguas a nivel de microcuencas, pero aún sin el involucramiento de todas las entidades, ni tampoco la implementación de estas acciones como política local de desarrollo, por ello es importante potenciar esta intervención a más entidades que orienten al desarrollo de actividades conservacionistas ya que ellas contribuyen a un uso sostenible y sustentable de los recursos naturales.

El agua y las altas montañas son un bien de uso común, pues es un recurso de uso colectivo o multisectorial⁴⁴. Los límites de este estudio considera este recurso como renovable, más que no renovable, que se encuentra en situación de escasez sustancial y que los usuarios pueden hacerse daño entre sí de manera sustancial, pero no en situaciones en las que los participantes pueden producir un daño externo mayor para otros. Esto excluye todos los problemas asimétricos de contaminación, y las situaciones en las que se pueda formar un cartel y controlar una parte del mercado suficientemente grande como para afectar los precios de mercado. (Ostrom, 2000, p. 59).

La Unidad Básica para la implementación de las acciones orientadas a la conservación de recursos naturales es definitivamente la cuenca, pero en todas sus partes (alta, media y baja) lo que requiere una fuerte dosis de motivación e internalización de conceptos, ya que PRONAMACHCS por estrategia, solo ha intervenido en la parte alta de la cuenca, en el entendido que es allí donde se inician los problemas, pero aún no logra la interrelación de la población de toda la cuenca; mas aún, considerando que la parte alta corresponde a las zonas altoandinas con ecosistemas frágiles y población en extrema pobreza por la limitada capacidad de implementación de actividades productivas, y la población de las parte mas bajas, no se encuentran involucrados, ni son responsables por la conservación de sus recursos, mas bien en utilizarlos, pero sin mayor participación.

Durante su vida institucional, PRONAMACHCS ha venido incorporando diversas técnicas y estrategias para implementarlas en el campo a través de los actores en cada microcuenca; sin embargo, este trabajo resulta a todas luces muy aislado, no viéndose involucrados directamente las demás instituciones gubernamentales y no gubernamentales, ni toda la población para sumar esfuerzos, quedándose muchas veces en solo intenciones con algunas suscripciones de convenios que en la práctica resultan en mayor responsabilidad de PRONAMACHCS, como componente del Estado que se encuentra presente en los lugares mas alejados del país; por ello, la necesidad de reforzar este tipo de intervenciones, involucrándolo como política nacional estratégica, el manejo integral de cuencas hidrográficas en forma transversal a todas las instituciones, apoyándose en la legislación vigente, pero desde todos frentes, no solo de una entidad.

Es importante fortalecer el fomento de actividades que permitan la participación de todos los actores de la parte alta, media y baja de la cuenca y que de ellos resulten la propuesta de reglamentos, leyes o toma de decisiones, sus necesidades e intereses, siempre en un espacio armónico con el medio ambiente, como lo ha venido trabajando PRONAMACHCS a través de sus comités de gestión de cuencas, pero con muy pocos impactos precisamente por encargarse esta función a solo una entidad.

Arroyo A. (2015) En su tesis: Análisis de los cambios normativos en el ámbito de la gestión de los recursos hídricos, planteados en la Constitución del 2008 y en la Ley de Aguas del 2014: a la luz de dos visiones de gestión, la pública y la comunitaria; concluye:

Uno de los logros más significativos que se expresa en la nueva Constitución y en la Ley de Recursos Hídricos es la recuperación del sentido de lo público y del rol que debe cumplir el Estado para poder garantizar el derecho humano al agua.

Luego de una ola privatizadora que se fue diseminando en Latinoamérica y de un impulso a las políticas de ajuste hídrico, en el Ecuador se logró revertir esta tendencia y en el actual marco legal se cuenta con principios y mecanismos que respaldan y reafirman el manejo del agua como un bien público.

Paralelamente a los cambios legales, el gobierno de Rafael Correa ha introducido cambios en la institucionalidad para la gestión del agua, fortaleciendo el rol de rectoría de la SENAGUA como Autoridad Única del Agua y creando el ARCA como una instancia de control y regulación. A nivel local, ahora están definidas con mayor claridad las competencias que deben asumir los Gobiernos Autónomos Descentralizados, tanto los Provinciales para riego como los Municipales para agua de consumo humano. En el pasado existía una superposición de competencias con otras instancias, lo que complejizaba la gestión.

Al mismo tiempo resulta importante el reconocimiento en la Constitución y en la Ley de Recursos Hídricos de la gestión comunitaria del agua, ya que se visibiliza y valoriza una forma de manejo y administración que está presente y funciona desde hace años en Ecuador y en el mundo también tenemos varios ejemplos, tanto en los sistemas de riego como en los sistemas de agua de consume humano. Pero no solamente se reconoce la validez de la gestión comunitaria sino que esto permite plantear la posibilidad de establecer alianzas público - comunitarias para la gestión del agua.

La gestión comunitaria responde a normas establecidas de manera colectiva y funciona gracias a un control social que ejerce la propia comunidad, tiene sus propios mecanismos de generación de derechos, de cumplimiento de obligaciones y de regulación para que el sistema funcione de manera equitativa, de acuerdo a las necesidades y requerimientos de quienes forman parte de los sistemas de riego o de agua para consumo humano. El desafío está en armonizar este tipo de gestión comunitaria que responde más a un derecho consuetudinario, con la gestión pública desde el Estado que responde a un derecho formal. Estas dos formas de gestión, la pública y la comunitaria, no son contradictorias y más bien pueden ser vistas como complementarias. Lo que sí es importante es establecer los niveles de responsabilidad y los roles que debe asumir tanto el Estado como las organizaciones sociales a cargo de la gestión del agua.

Entonces, aunque en la Constitución y en la Ley de Recursos Hídricos queda planteada la posibilidad y la necesidad de una alianza pública - comunitaria, lo que falta es

claridad sobre cuál sería el modelo específico de gestión, cuáles son las responsabilidades operativas y cuáles son los mecanismos concretos para viabilizar esta propuesta de cogestión. A partir de una reflexión sobre lo que ocurre actualmente, se puede sugerir algunos lineamientos.

En este sentido, el Estado a través de la Autoridad Única del Agua, en este caso de la SENAGUA, debe mantener su rol como organismo rector del sector. Esto implica también que debe ser el encargado de formular las políticas públicas. Lo que sí es clave es que la formulación de estas políticas esté sustentada en información fidedigna y que se cuente con la participación real de los involucrados. No se pueden establecer las políticas públicas de manera vertical, de arriba hacia abajo, con una visión tecnocrática, ya que se corre el riesgo de no responder adecuadamente a las realidades a nivel local. Parte del éxito de la adopción de una política pública tiene relación con la forma en la que se construye.

La descentralización, que se expresa tanto en la Constitución como en la Ley de Aguas y en el COOTAD, plantea un desafío a los Gobiernos Autónomos Descentralizados provinciales, municipales y parroquiales para asumir las nuevas competencias. El punto crítico está en el fortalecimiento de las capacidades locales y en el desarrollo de mecanismos que permitan un trabajo en términos de co-gestión entre los actores públicos y los actores comunitarios.

En el caso de los sistemas de riego gestionados de manera comunitaria, su responsabilidad estaría más a nivel de la administración, operación mantenimiento de los sistemas; sin embargo, el Estado debería aportar técnica y económicamente cuando por ejemplo hay un daño de mayor envergadura a nivel de la infraestructura, que no puede ser solventado por la organización de usuarios directamente. El tema de los conflictos internos podría ser resuelto de manera directa con mecanismos de arbitraje manejados por las propias organizaciones; pero para conflictos que involucran a diversos actores de una cuenca o conflictos entre usos que requieren una intervención externa, si es importante la presencia de las instancias del Estado, para asegurar que se cumplan con las normas establecidas en la Ley de Recursos Hídricos y en la Constitución.

En el caso de los sistemas de agua para consumo humano, igualmente las Juntas de Agua pueden seguir haciéndose cargo de la administración, operación y mantenimiento. Lo que se podría sugerir es mecanismos de asociatividad entre las pequeñas Juntas para establecer un nivel organizativo intermedio que pueda prestar un mejor servicio a los usuarios, en la lógica de una economía de escala. El tema de la calidad del agua podría ser asumido por las Juntas de Agua en un primer nivel de monitoreo preventivo; pero para casos que requieren una intervención más técnica por contaminantes que necesitan de análisis específicos de laboratorio (que son caros y requieren de un especialista) los GAD municipales deberían asumir estas responsabilidades, posiblemente en alianza con universidades o centros de investigación locales que pueden brindar este servicio.

Se requiere establecer niveles de coordinación y complementariedad entre los GAD provinciales - municipales y las organizaciones de regantes y juntas de agua.

La experiencia de CENAGRAP presentada en esta tesis nos ilustra que si es posible establecer una alianza pública - comunitaria para la gestión del agua, cuando existe la voluntad política del gobierno local y de la organización. Se requiere fortalecer y desarrollar modelos de gestión que puedan combinar en lo rural y periurbano la gestión pública con la gestión comunitaria, tomando en cuenta las particularidades de las realidades de la Costa, Sierra y Amazonía.

Podemos decir que las condiciones están dadas a nivel del marco legal para combinar la gestión pública con la gestión comunitaria. Sin embargo, estos principios y lineamientos tienen que operativizarse a nivel del Reglamento de la Ley de Aguas.

Adicionalmente se requiere fortalecer las capacidades tanto de los técnicos que asumirán las nuevas competencias como de los líderes y promotores de las organizaciones responsables de la gestión del agua.

Un punto crítico, que mantiene la tensión entre la gestión pública y la gestión comunitaria es la concepción sobre la participación. En los hechos, la participación de las organizaciones sociales que gestionan el agua está limitada a la información o la

consulta pero sin un poder real y directo en la toma de decisiones, como se ha visto en los últimos procesos de la Consulta Pre Legislativa sobre la Ley de Aguas y en la conformación de las instancias de decisión a nivel nacional relacionadas con la gestión de los recursos hídricos.

CAPÍTULO II: MÉTODOS Y MATERIALES

2.1. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. Diseño de investigación

- Según su nivel: Descriptiva con propuesta.
- Según su enfoque: Cuantitativa-cualitativa (mixta)
- Según su profundidad: Cuasi experimental.

Diseño gráfico.

RP---- X---Y

Donde:

RP= realidad problemática

X= Pobladores

X= Cuestionarios: encuesta y entrevista

Y= Propuesta de gestión comunal

2.1.2. Población y muestra

Población lo constituyen los pobladores hombres y mujeres mayores de 18 años del A.H.

Escute de Pacora.

Muestra: aleatoria

2.1.3. Métodos

Los métodos utilizados fueron:

Método histórico lógico. Lo histórico está relacionado con el estudio de la trayectoria real de los fenómenos y acontecimientos en el decurso de una etapa o período.

Lo lógico se ocupa de investigar las leyes generales del funcionamiento y desarrollo del fenómeno, estudia su esencia.

Lo lógico y lo histórico se complementan y vinculan mutuamente. Para poder descubrir las leyes fundamentales de los fenómenos, el método lógico debe basarse en los datos que proporciona el método histórico, de manera que no constituya un simple razonamiento especulativo. De igual modo lo histórico no debe limitarse sólo a la simple descripción de los hechos, sino también debe descubrir la lógica objetiva del desarrollo histórico del objeto de investigación.

Método inductivo-deductivo. La deducción va de lo general a lo particular. El método deductivo es aquél que parte los datos generales aceptados como valederos, para deducir por medio del razonamiento lógico, varias suposiciones, es decir; parte de verdades previamente establecidas como principios generales, para luego aplicarlo a casos individuales y comprobar así su validez.

Se puede decir también que el aplicar el resultado de la inducción a casos nuevos es deducción.

El método inductivo: La inducción va de lo particular a lo general. Empleamos el método inductivo cuando de la observación de los hechos particulares obtenemos proposiciones generales, o sea, es aquél que establece un principio general una vez realizado el estudio y análisis de hechos y fenómenos en particular.

La inducción es un proceso mental que consiste en inferir de algunos casos particulares observados la ley general que los rige y que vale para todos los de la misma especie.

Método empírico. El método empírico-analítico es un método de observación utilizado para profundizar en el estudio de los fenómenos, pudiendo establecer leyes generales a partir de la conexión que existe entre la causa y el efecto en un contexto determinado.

CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

Cuadro n° 1: Dirección

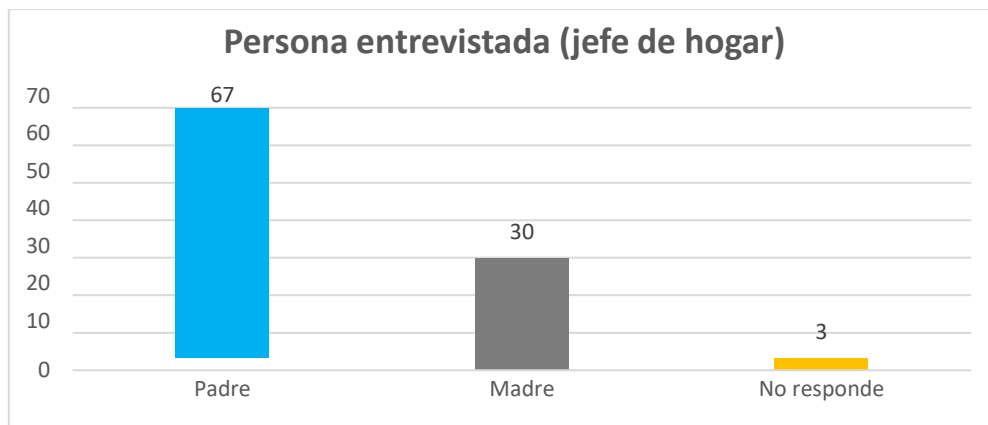
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	C.P.Cerro Escute	25	83	83	83
	San Pablo 140	3	10	10	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	



El 83% de las personas encuestadas vive en la dirección C.P. Cerro Escute y solo un 10 % en San Pablo.

Cuadro n° 2: Persona entrevistada (jefe de hogar)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Padre	20	67	67	67
	Madre	9	30	30	97
	No responde	1	3	3	100
	Total	30	100	100	



El 67% de las personas encuestadas son padres jefes de familia, y solo el 30% son madres.

INFORMACION SOBRE LA VIVIENDA

Tbl N° 1. Uso de la vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sólo vivienda	30	100	100	100

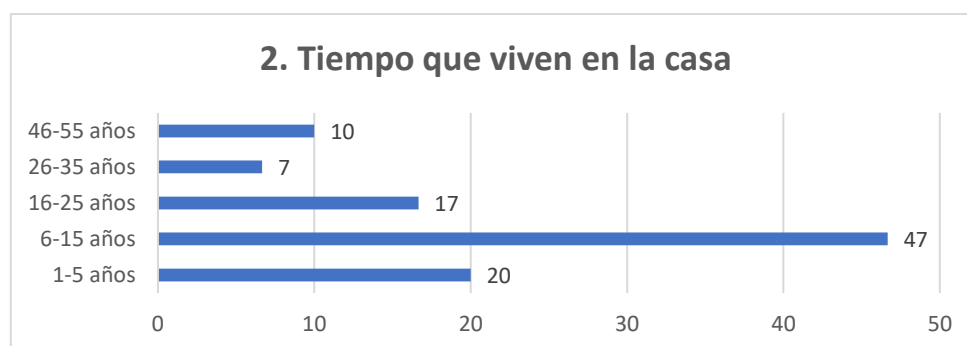


Ref. Elaborado por el investigador-

El 100% de las personas encuestadas hace uso de la vivienda

TABLA N° 2. Tiempo que viven en la casa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-5 años	6	20	20	20
	6-15 años	14	47	47	67
	16-25 años	5	17	17	83
	26-35 años	2	7	7	90
	46-55 años	3	10	10	100
	Total	30	100	100	



El 47% de las personas encuestada lleva viviendo entre 6-15 años en sus casas y solo un 7% vive entre 26 y 35 años.

TABLA N° 3. Tenencia de la vivienda

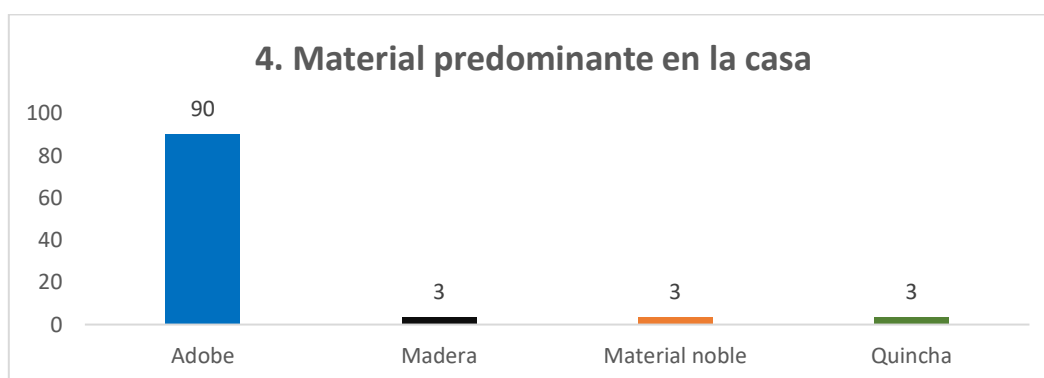
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Propia	30	100	100	100



El 100% de las personas encuestadas tienen vivienda propia.

TABLA N° 4. Material predominante en la casa

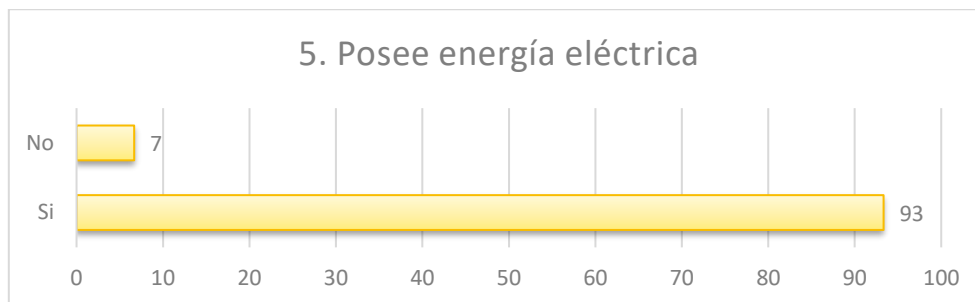
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Adobe	27	90	90	90
	Madera	1	3	3	93
	Material noble	1	3	3	97
	Quincha	1	3	3	100
	Total	30	100	100	



El 90% de las viviendas tiene como material predominante el adobe en su construcción.

TABLA N° 5. ENERGIA ELECTRICA**Posee energía eléctrica**

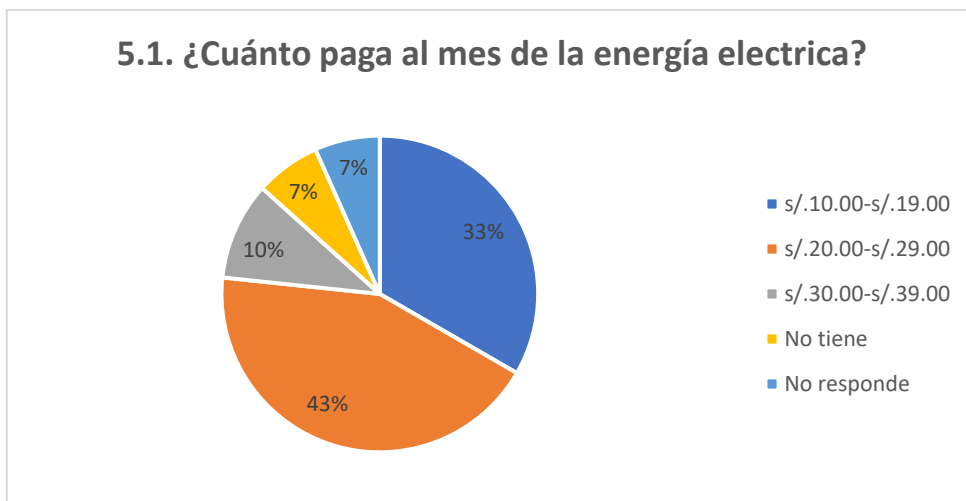
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Si	28	93	93	93
No	2	7	7	100
Total	30	100	100	



El 93% de las viviendas cuentan con energía eléctrica y solo el 7% aún no cuenta con el servicio.

TABLA N° 5.1. COSTO ENERGIA ELECTRICA**¿Cuánto paga al mes de la energía eléctrica?**

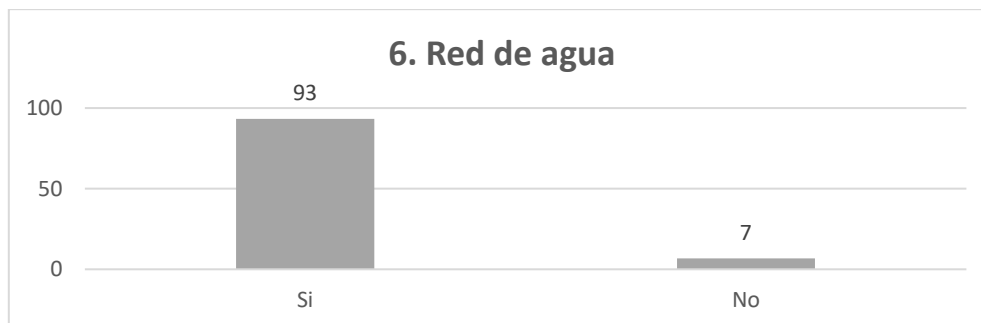
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido s/.10.00-s/.19.00	10	33	33	33
s/.20.00-s/.29.00	13	43	43	77
s/.30.00-s/.39.00	3	10	10	87
No tiene	2	7	7	93
No responde	2	7	7	100
Total	30	100	100	



El 43% de las personas paga mensualmente por el servicio de energía eléctrica entre s/. 20.00 – s/.29.00, seguidamente de un 10% que paga entre s/.30.00 – s/.39.00 por el mismo servicio.

TABLA N° 6. RED AGUA
Red de agua

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	28	93	93	93
	No	2	7	7	100
	Total	30	100	100	



El 93% de las viviendas cuenta con red de agua y solo un 7% no tiene acceso a dicho servicio.

TABLA N° 6.1. COSTO RED AGUA
¿Cuánto paga al mes de la red de agua?

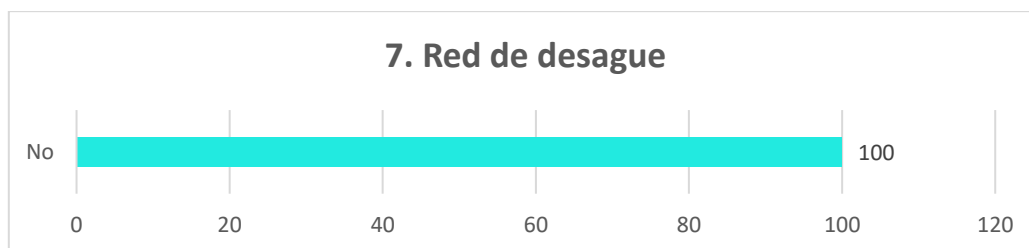
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.6.00-s/.12.00	19	63	63	63
	s/.13.00-s/.19.00	5	17	17	80
	s/.20.00-s/.26.00	2	7	7	87
	No tiene	2	7	7	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	



El 63% de las personas paga mensualmente por el servicio de agua entre s/. 6.00 – s/.12.00, seguido de un 17% que paga entre s/.13.00 – s/.19.00 por el mismo servicio.

TABLA N° 7. RED DE DESAGUE**Red de desagüe**

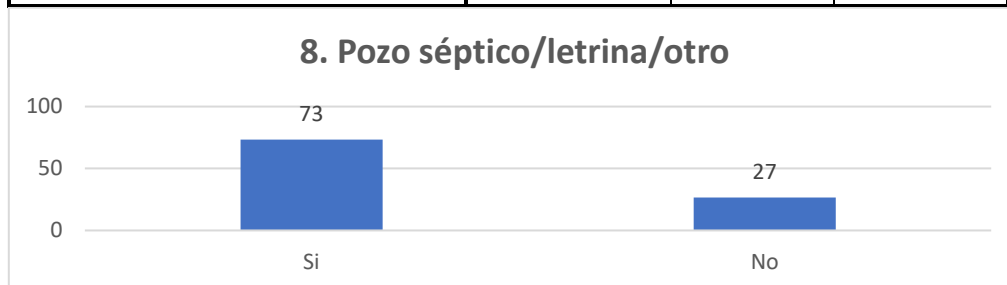
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	30	100	100	100



El 100% de las viviendas cuenta con red de desagüe.

TABLA N° 8. POZO SEPTICO**Pozo séptico/letrina/otro**

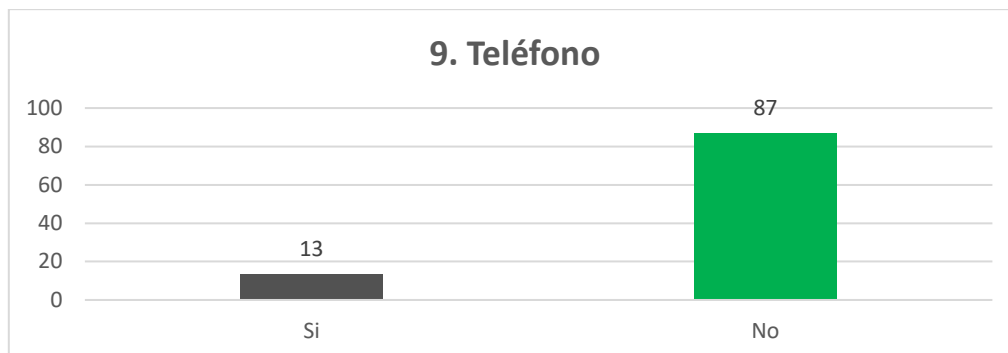
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	22	73	73	73
	No	8	27	27	100
	Total	30	100	100	



El 73% de las viviendas tiene pozo séptico o letrina, mientras que el 27% no se ha implementado.

TABLA N° 9. TELEFONO
Teléfono

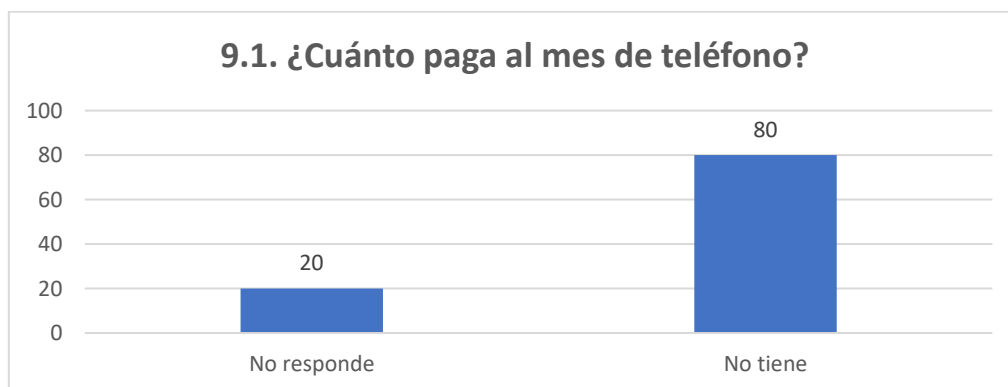
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	4	13	13	13
	No	26	87	87	100
	Total	30	100	100	



En el 87% de las viviendas no cuenta con servicio de telefonía, mientras que el 13% si.

TABLA N° 9.1. COSTO TELEFONIA
¿Cuánto paga al mes de teléfono?

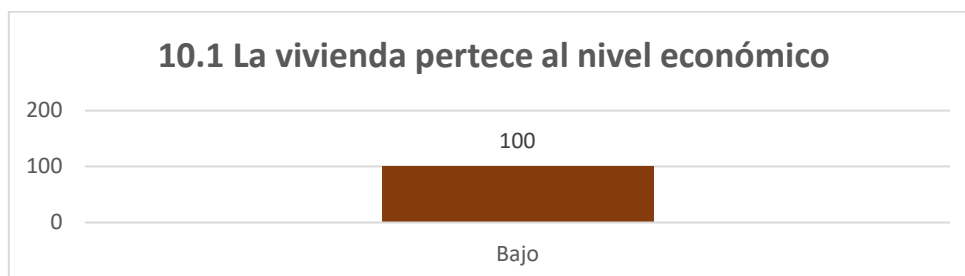
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No responde	6	20	20	20
	No tiene	24	80	80	100
	Total	30	100	100	



El 80% de las personas encuestadas no responde sobre el costo que paga mensualmente por telefonía, ya que no hacen uso del servicio.

TABLA N° 10.1 NIVEL SOCIOECONOMICO**La vivienda pertenece al nivel económico**

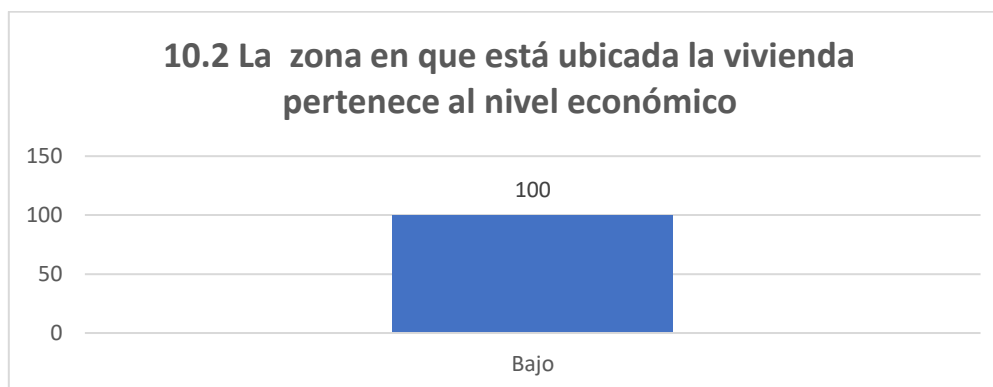
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	30	100	100	100



100% de las viviendas tienen un nivel económico bajo.

TABLA N° 10.2: VIVIENDA Y NIVEL SOCIO ECONOMICO**La zona en que está ubicada la vivienda pertenece al nivel económico**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	30	100	100	100



El 100% de las viviendas se encuentra en una zona de nivel económico bajo.

INFORMACION SOBRE LA FAMILIA

TABLA N° 11. FAMILIA Y VIVIENDA
¿Cuántas personas habitan en la vivienda?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-3	5	17	17	17
	4-6	22	73	73	90
	7-9	3	10	10	100
	Total	30	100	100	

11. ¿Cuántas personas habitan en la vivienda?

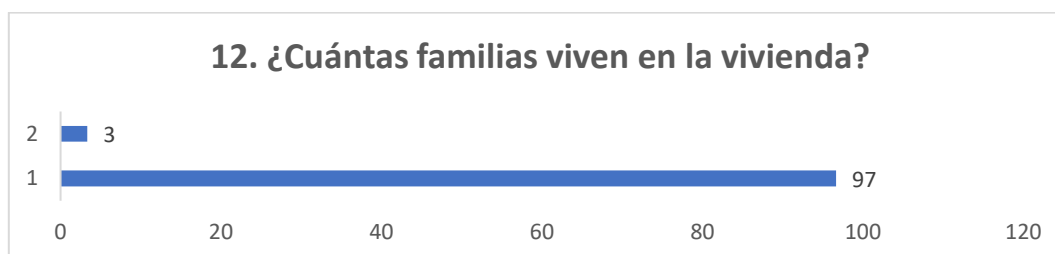


En el 73% de las viviendas tienen entre 4 a 6 habitantes y solo 10% tiene entre 7 a 9 habitantes.

TABLA N° 12: FAMILIAS Y VIVIENDA.
¿Cuántas familias viven en la vivienda?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	29	97	97	97
	2	1	3	3	100
	Total	30	100	100	

12. ¿Cuántas familias viven en la vivienda?



En el 97% de las viviendas vive solo una familia; mientras en el 3% de viviendas viven dos familias.

TABLA N° 13: MIEMBROS.
¿Cuántos miembros tiene su familia?

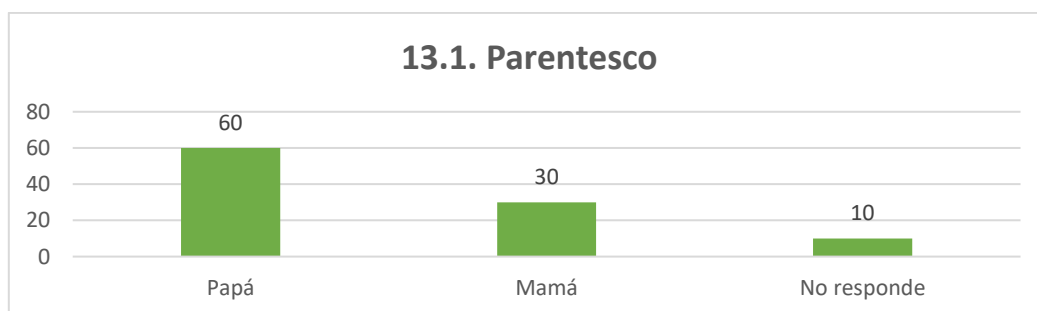
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-3	4	13	13	13
	4-6	23	77	77	90
	7-9	3	10	10	100
	Total	30	100	100	



El 77 % de las familias están constituidas por 4 a 6 miembros, mientras solo el 3% está constituida por 1 a 3 miembros.

TABLA N° 13.1: PARENTESCO.
Parentesco

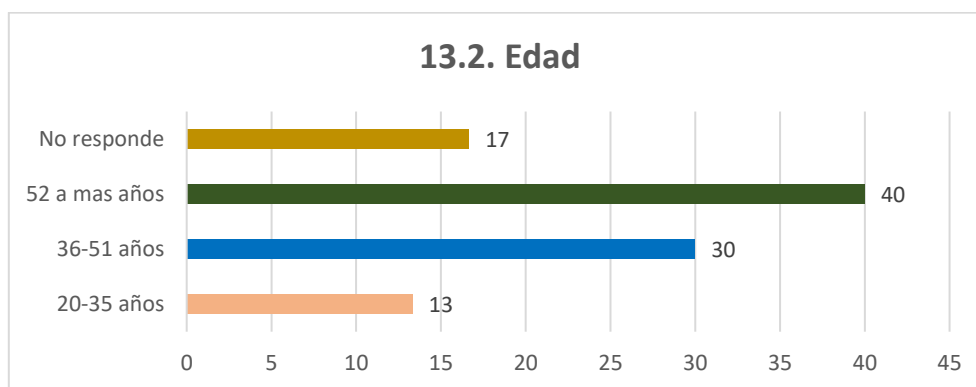
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Papá	18	60	60	60
	Mamá	9	30	30	90
	No responde	3	10	10	100
	Total	30	100	100	



El 60% que brindaron información son padres de familia y solo el 30% son madres.

TABLA N° 13.2 EDADES.**Edad**

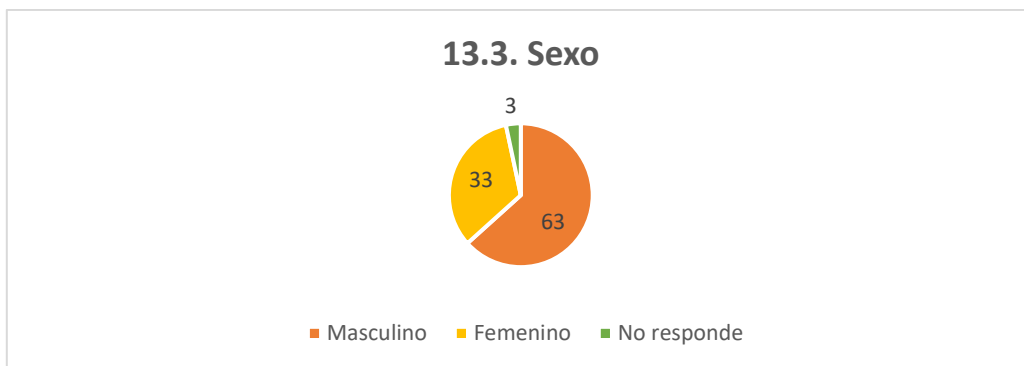
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	20-35 años	4	13	13	13
	36-51 años	9	30	30	43
	52 a mas años	12	40	40	83
	No responde	5	17	17	100
	Total	30	100	100	



El 40% de las personas que nos brindaron información tienen entre 52 años a mas y solo el 13% tiene entre 20 y 35 años.

TABLA N° 13.3. SEXO**Sexo**

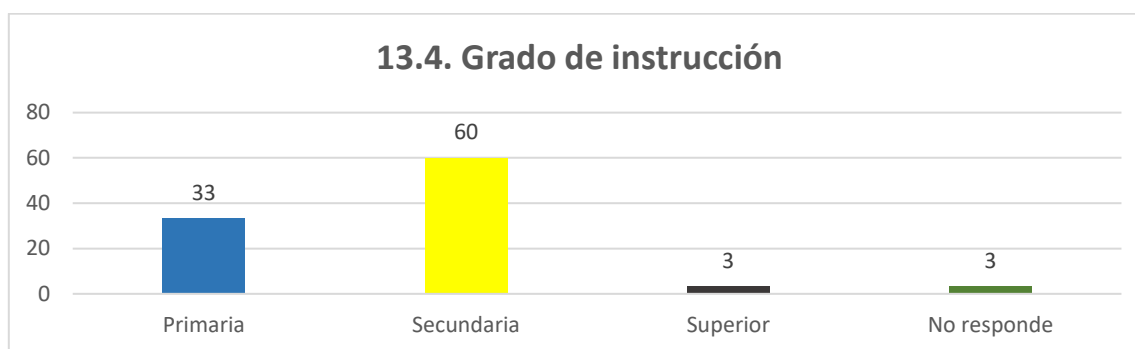
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Masculino	19	63	63	63
	Femenino	10	33	33	97
	No responde	1	3	3	100
	Total	30	100	100	



En la población predomina el sexo masculino con un 63% y solo hay un 33% del sexo femenino.

TABLA N° 13.4 GRADO DE INSTRUCCION.**Grado de instrucción**

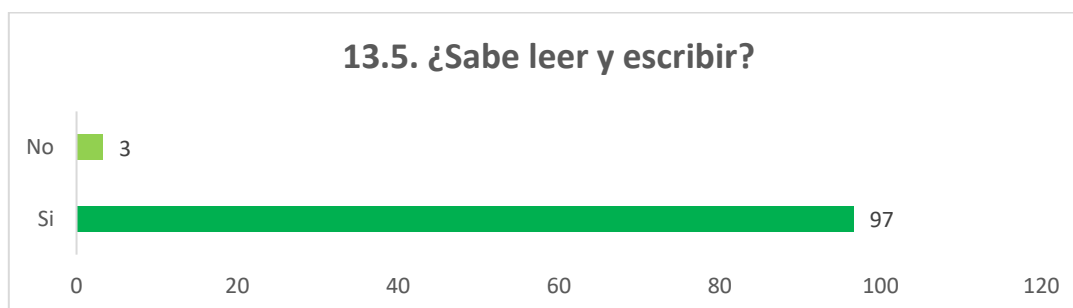
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Primaria	10	33	33	33
	Secundaria	18	60	60	93
	Superior	1	3	3	97
	No responde	1	3	3	100
	Total	30	100	100	



De los encuestados el 3% logro estudios superiores y solo 60% concluyo el nivel de secundaria.

TABLA N° 13.5. LEER Y ESCRIBIR**¿Sabe leer y escribir?**

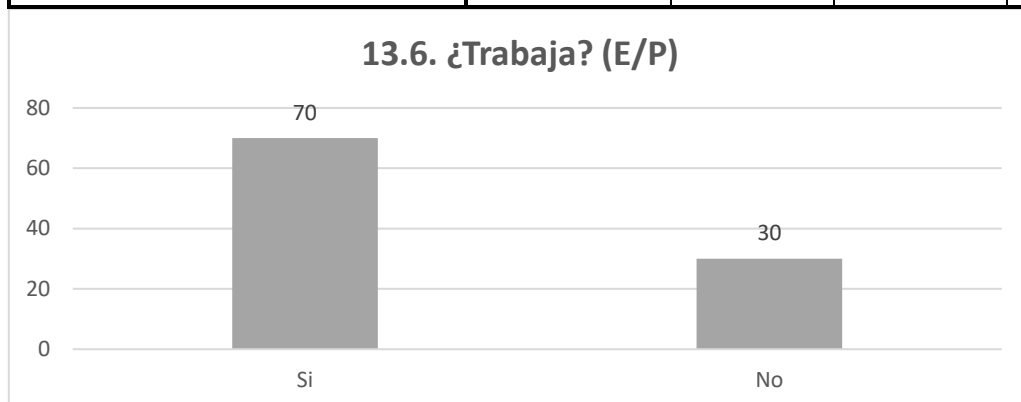
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	29	97	97	97
	No	1	3	3	100
	Total	30	100	100	



El 97% de los encuestados si sabe leer y escribir, mientras un 3% no puede desarrollar ningunas de estas dos habilidades.

TABLA N° 13.6. TRABAJO
¿Trabaja? (E/P)

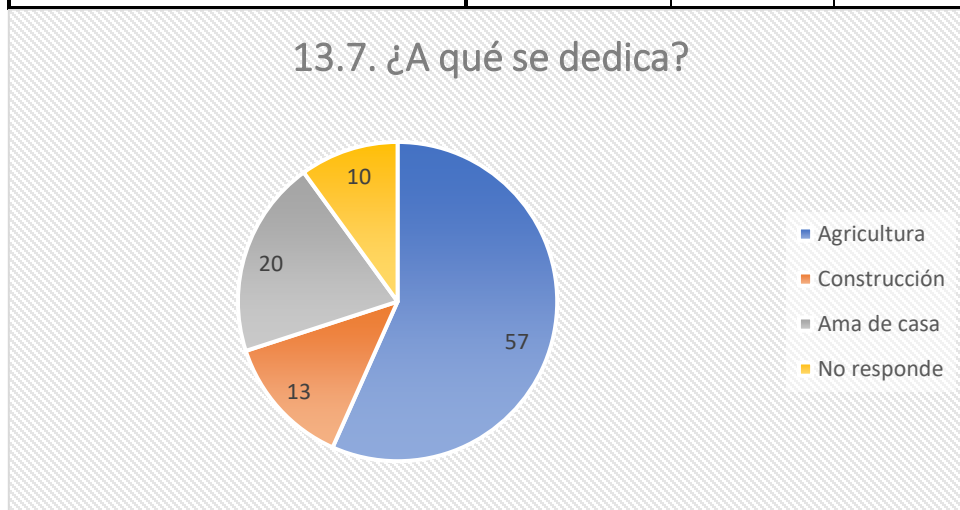
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	21	70	70	70
	No	9	30	30	100
	Total	30	100	100	



El 70% de las personas encuestadas tiene un trabajo.

TABLA N° 13.7 OCUPACION.
¿A qué se dedica?

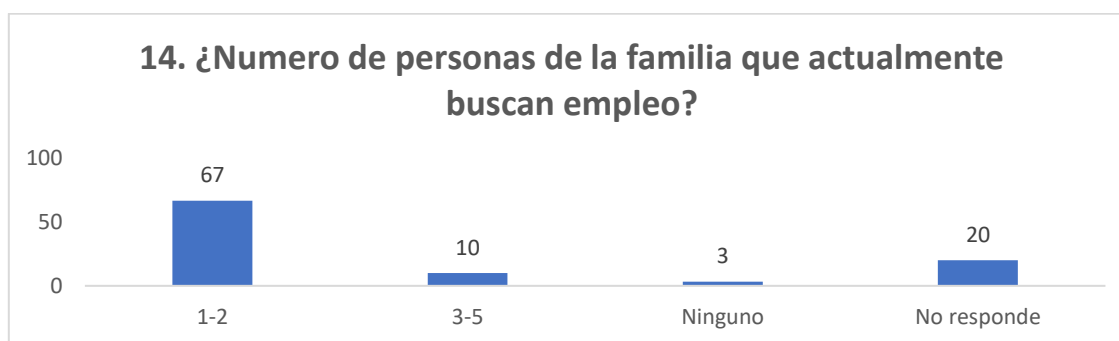
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Agricultura	17	57	57	57
	Construcción	4	13	13	70
	Ama de casa	6	20	20	90
	No responde	3	10	10	100
	Total	30	100	100	



Entre las principales actividades a las que se dedica la población se encuentra la agricultura con el 57%, seguido de un 20% de personas que son amas de casa, por ultimo un 13% que se dedica a la construcción.

TABLA N° 14 BUSCAS EMPLEO.
¿Número de personas de la familia que actualmente buscan empleo?

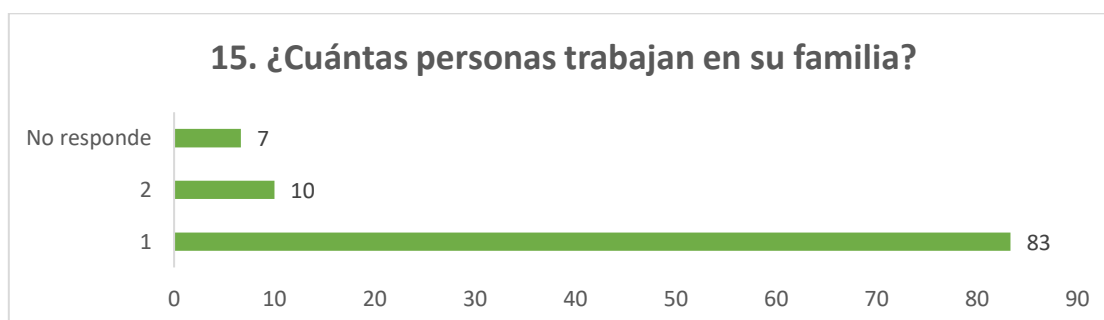
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-2	20	67	67	67
	3-5	3	10	10	77
	Ninguno	1	3	3	80
	No responde	6	20	20	100
	Total	30	100	100	



El 67% de las familias tiene entre 1 a 2 miembros que están buscando empleo; solo un 3% no tiene integrantes en busca de trabajo.

15. ¿Cuántas personas trabajan en su familia?

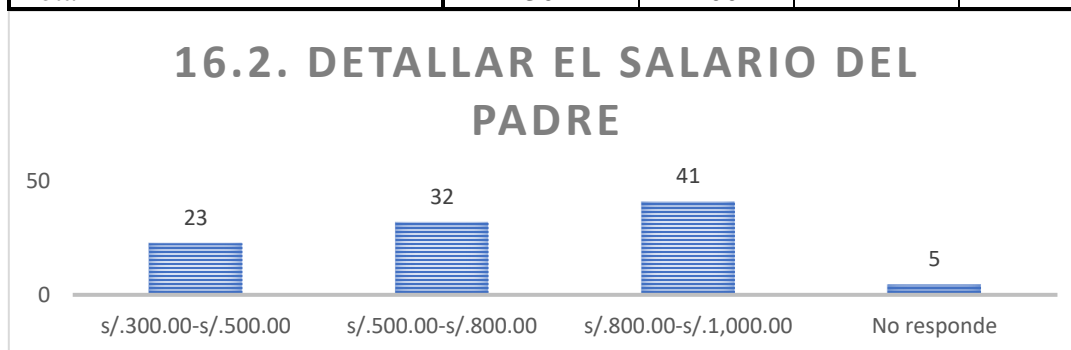
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	25	83	83	83
	2	3	10	10	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	



El 83% de las familias tiene al menos un integrante que se encuentra trabajando.

TABLA N° 16.2 SALARIO PADRE.
Detallar el salario del padre

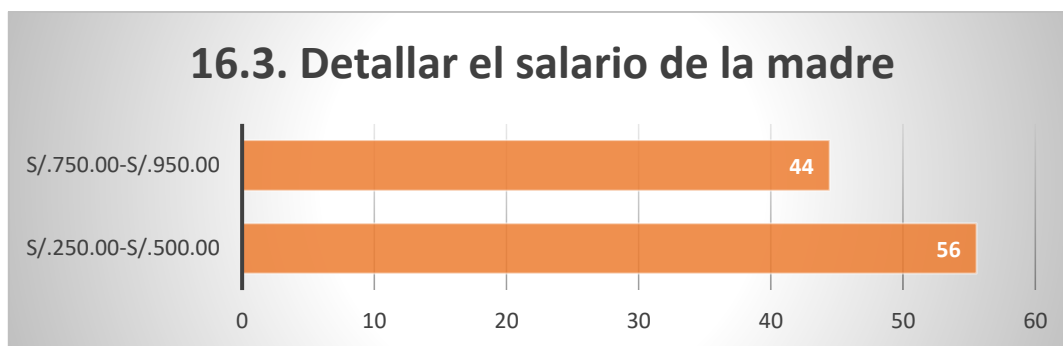
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido s/.300.00-s/.500.00	5	17	23	23
s/.500.00-s/.800.00	7	23	32	55
s/.800.00-s/.1,000.00	9	30	41	95
No responde	1	3	5	100
Total	22	73	100	
Perdidos 0	8	27		
Total	30	100		



El 30% de los encuestados menciona que el salario del padre se encuentra entre s/.800.00 a s/. 1,000.00 por mes.

TABLA N° 16.3 SALARIO MADRE.
Detallar el salario de la madre

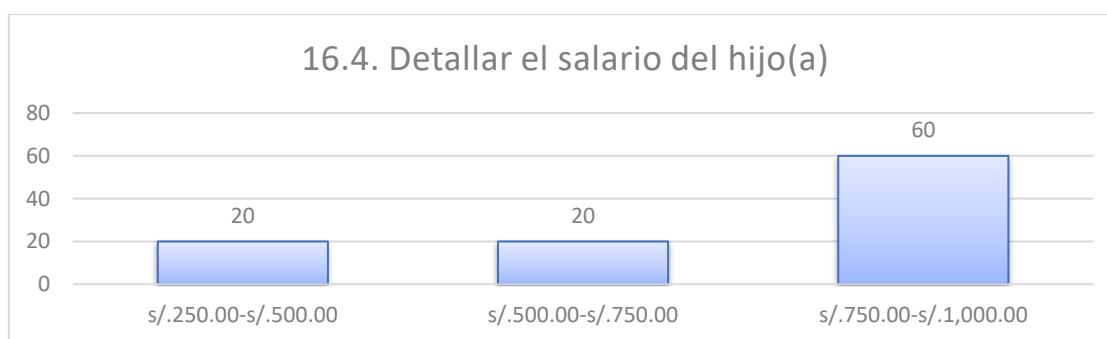
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido s/.250.00-s/.500.00	5	17	56	56
s/.750.00-s/.950.00	4	13	44	100
Total	9	30	100	
Perdidos 0	21	70		
Total	30	100		



El 56% de los encuestado menciona que el sueldo de la madre está entre s/.250.00 a s/.500.00 por mes.

TABLA N° 16.4 SALARIO HIJO.**Detallar el salario del hijo(a)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.250.00-s/.500.00	1	3	20	20
	s/.500.00-s/.750.00	1	3	20	40
	s/.750.00-s/.1,000.00	3	10	60	100
	Total	5	17	100	
Perdidos	0	25	83		
Total		30	100		



El 60% de los encuestados menciona que el sueldo de los hijos esta entre s/.750.00 – s/.1,000.00 por mes.

TABLA N° 16.5 SALARIO HIJO MAYOR .**Detallar el salario de hijos mayores de 18 años**

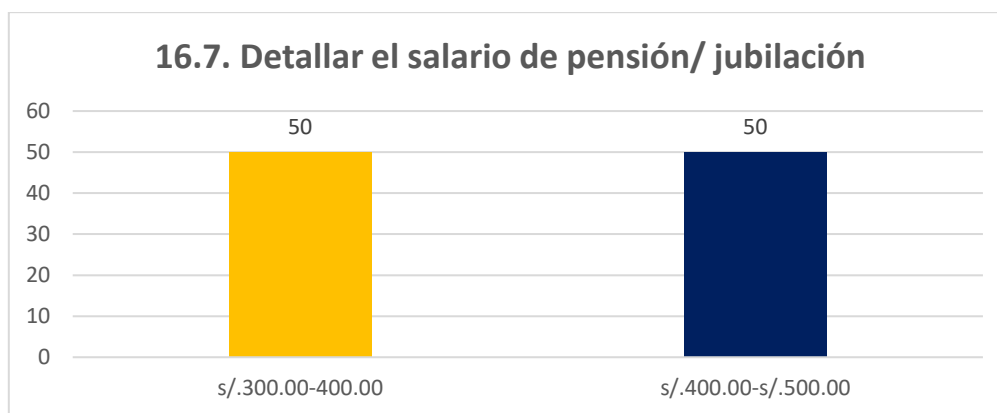
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.150.00-s/.300.00	2	7	33	33
	s/.500.00-s/.850.00	4	13	67	100
	Total	6	20	100	
Perdidos	0	24	80		
Total		30	100		



El 67% de los encuestados manifiesta que el sueldo de los hijos mayores de 18 años es de s/. 500.00 – s/.850.00 por mes.

TABLA N° 16.7 SALRIO /PENSION.
Detallar el salario de pensión/ jubilación

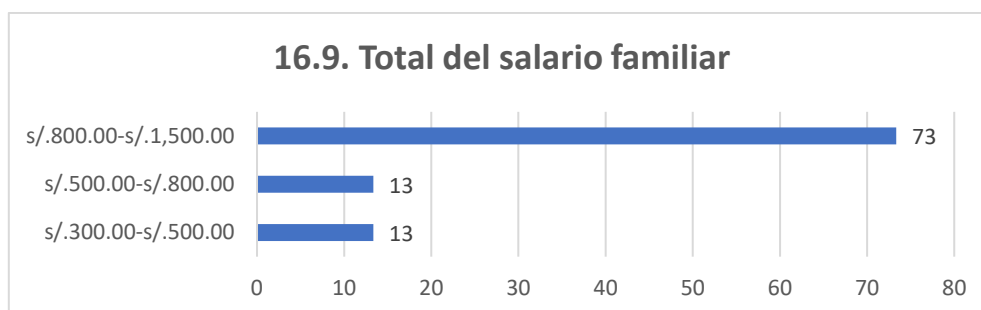
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.300.00-400.00	1	3	50	50
	s/.400.00-s/.500.00	1	3	50	100
	Total	2	7	100	
Perdidos	0	28	93		
Total		30	100		



De las personas que son jubiladas el 50% reciben de s/.300.00 a s/.400.00 y el otro 50% recibe de s/.400.00 a s/.500.00 mensualmente.

TABLA N°16.9 TOTAL SALARIO FAMILIAR.
Total del salario familiar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.300.00-s/.500.00	4	13	13	13
	s/.500.00-s/.800.00	4	13	13	27
	s/.800.00-s/.1,500.00	22	73	73	100
Total		30	100	100	



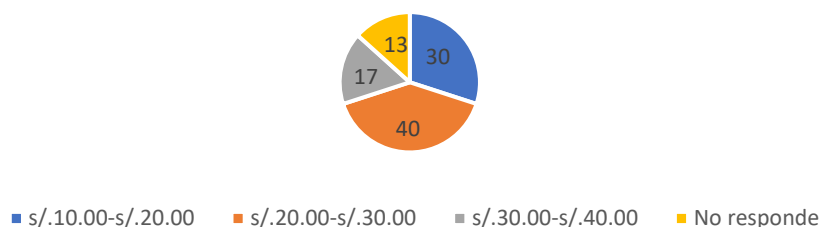
El 73% de encuestados menciona que el salario familiar por mes es de s/. 800.00 a s/1,500.00.

17. ¿Cuál es la distribución del gasto da la familia? Total, anual/familiar

TABLA N° 17.1 GASTO ENERGIA ELECTRICA.
Gasto mensual en energía eléctrica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00-s/.20.00	9	30	30	30
	s/.20.00-s/.30.00	12	40	40	70
	s/.30.00-s/.40.00	5	17	17	87
	No responde	4	13	13	100
	Total	30	100	100	

17.1. Gasto mensual en energía eléctrica

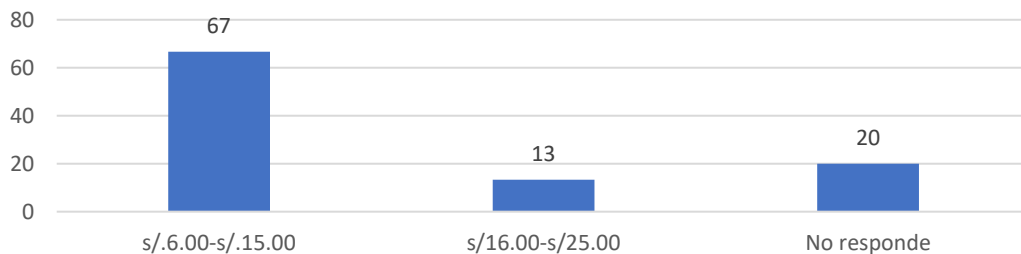


El 40% de los encuestados tiene un gasto mensual de s/.20.00-s/.30.00 en energía eléctrica, mientras un 30% gasta s/.10.00-s/.20.00 y solo un 17% gasta s/.30.00-s/.40.00 mensualmente por el mismo servicio.

TABLA N° 17.2 GASTO AGUA Y DESAGUE.
Gasto mensual en agua y desagüe

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.6.00-s/.15.00	20	67	67	67
	s/16.00-s/25.00	4	13	13	80
	No responde	6	20	20	100
	Total	30	100	100	

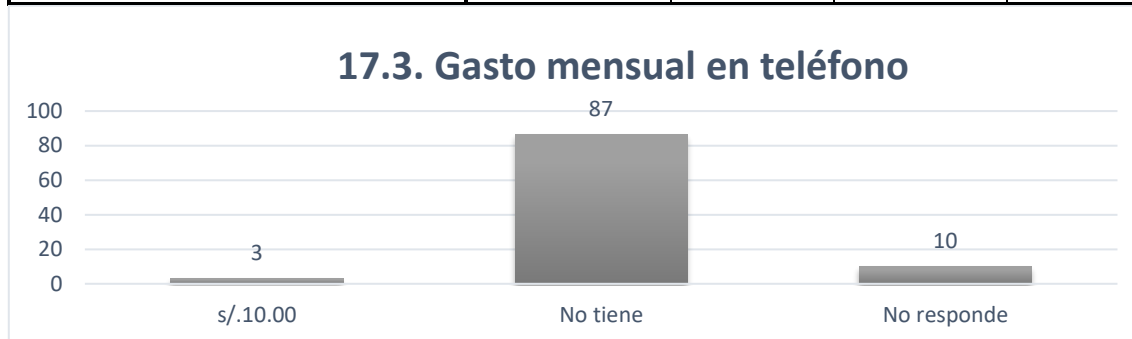
17.2. Gasto mensual en agua y desagüe



El 60% de los encuestados gasta mensualmente entre s/.6.00-s/.15.00 por servicios de agua y desagüe y solo un 13% gasta entre s/16.00-s/25.00.

TABLA N° 17.3 GASTO TELEFONO.**Gasto mensual en teléfono**

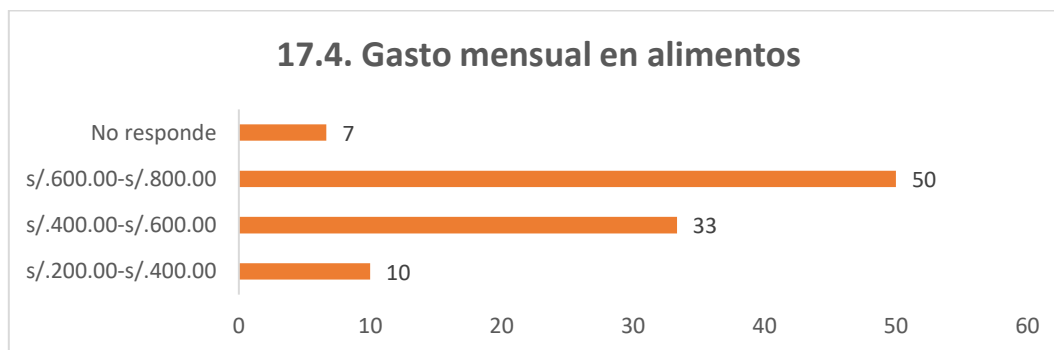
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00	1	3	3	3
	No tiene	26	87	87	90
	No responde	3	10	10	100
	Total	30	100	100	



El 3% de los encuestados tiene servicio de telefonía y gasta mensualmente s/.10.00.

TABLA N° 17.4 GASTO ALIMENTOS.**Gasto mensual en alimentos**

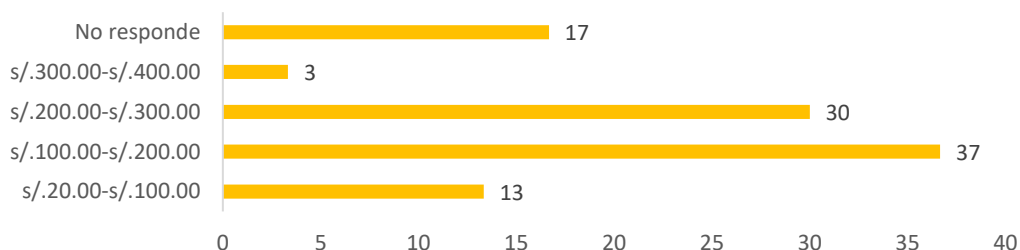
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.200.00-s/.400.00	3	10	10	10
	s/.400.00-s/.600.00	10	33	33	43
	s/.600.00-s/.800.00	15	50	50	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	



El 50% de las personas encuestadas gastan mensualmente en alimentos s/.600.00-s/.800.00 mientras que el 33% gasta de s/.400.00-s/.600.00.

TABLA N° 17.5 GASTO TRASPORTES.**Gasto mensual en transportes**

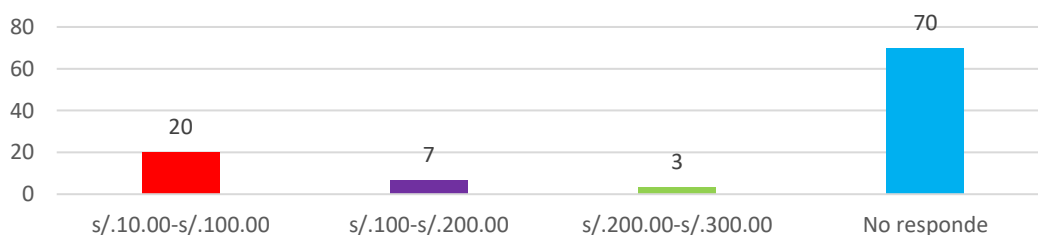
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.20.00-s/.100.00	4	13	13	13
	s/.100.00-s/.200.00	11	37	37	50
	s/.200.00-s/.300.00	9	30	30	80
	s/.300.00-s/.400.00	1	3	3	83
	No responde	5	17	17	100
	Total	30	100	100	

17.5. Gasto mensual en transportes

El 37% de los encuestados gasta en transporte mensualmente entre s/.100.00-s/.200.00, solo un 3% gasta entre s/.300.00-s/.400.00.

TABLA N° 17.6 SALUD.**Gasto mensual en salud**

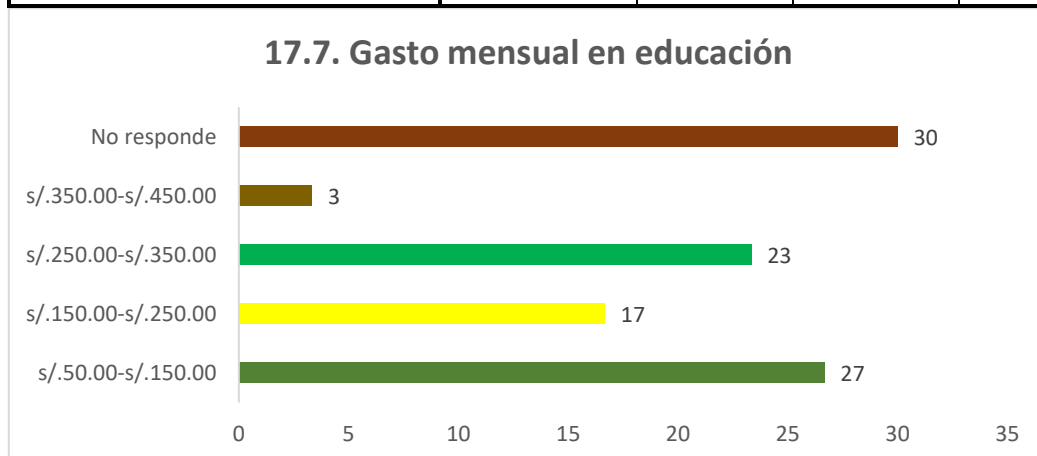
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00-s/.100.00	6	20	20	20
	s/.100-s/.200.00	2	7	7	27
	s/.200.00-s/.300.00	1	3	3	30
	No responde	21	70	70	100
	Total	30	100	100	

17.6. Gasto mensual en salud

El 20% de los encuestados gasta mensualmente en servicios de salud entre s/.10.00-s/.100.00, mientras un 3% gasta s/.200.00-s/.300.00 por los mismos servicios.

TABLA N° 17.7 GASTO EDUCACION.
Gasto mensual en educación

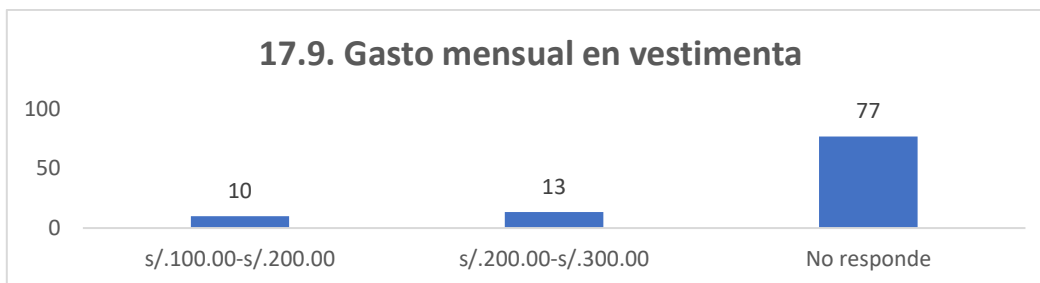
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido s/.50.00-s/.150.00	8	27	27	27
s/.150.00-s/.250.00	5	17	17	43
s/.250.00-s/.350.00	7	23	23	67
s/.350.00-s/.450.00	1	3	3	70
No responde	9	30	30	100
Total	30	100	100	



El 27% de los encuestados gasta mensualmente en educación entre s/.50.00-s/.150.00 y solo un 3% invierte en dicho servicio entre s/.350.00-s/.450.00, es decir hay mayor porcentaje que invierte menos de s/.350.00 por servicios de educación.

TABLA N° 17.9 GASTO VESTIMENTA.
Gasto mensual en vestimenta

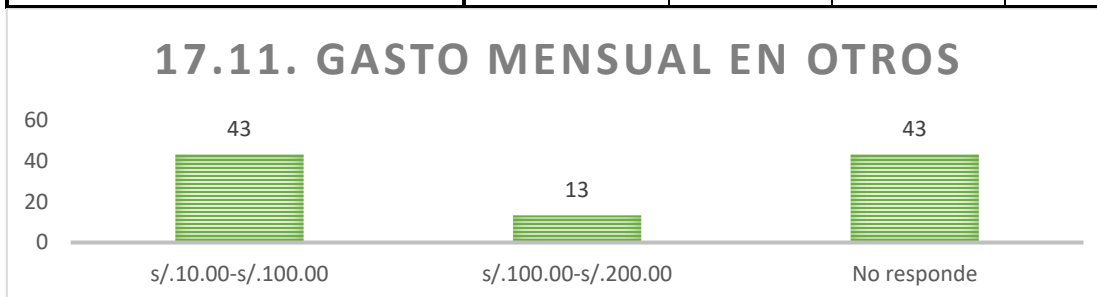
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido s/.100.00-s/.200.00	3	10	10	10
s/.200.00-s/.300.00	4	13	13	23
No responde	23	77	77	100
Total	30	100	100	



El 13% de los encuestados gasta mensualmente en vestimenta s/.200.00-s/.300.00.

TABLA N° 17.11 GASTO OTROS.
Gasto mensual en otros

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00-s/.100.00	13	43	43	43
	s/.100.00-s/.200.00	4	13	13	57
	No responde	13	43	43	100
	Total	30	100	100	



El 43% de la población revela que gasta adicionalmente en otros servicios entre s/.10.00-s/.100.00.

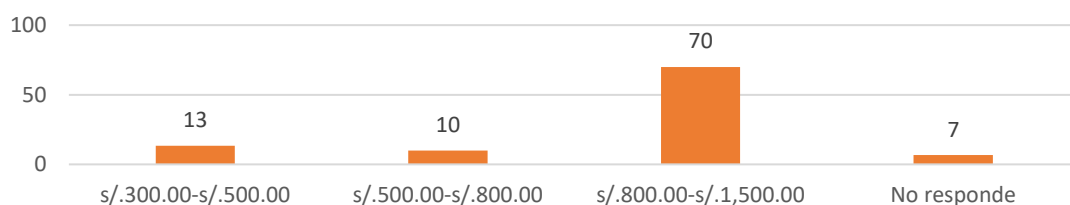
17.12 GASTO TOTAL MENSUAL.
Gasto total mensual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válido	s/.300.00-s/.500.00	4	13	13	13	
	s/.500.00-s/.800.00	3	10	10	23	
	s/.800.00-s/.1,500.00	21	70	70	93	
	No responde	2	7	7	100	
	Total	30	100	100		

TABLA N° 18 DISPONIBILIDAD AGUA.
¿Cuántos días a la semana dispone de agua potable?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2-3 días	12	40	40	40
	4-5 días	8	27	27	67
	Todos los días	7	23	23	90
	Ningun día	1	3	3	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

17.12. Gasto total mensual



El 70% de los encuestados manifiesta que el gasto mensual que tiene es entre s/.800.00-s/.1,500.00, seguido del 13% que gasta mensualmente entre s/.300.00-s/.500.00 y solo 10% gasta entre s/.500.00-s/.800.00.

INFORMACION SOBRE EL ABASTECIMIENTO DE AGUA

TABLA N° 18: DIAS AGUA POTABLE



El 40% de los encuestados manifiesta que dispone de agua potable entre 2-3 días a la semana, mientras un 27% menciona que tiene agua potable entre 4-5 días por semana.

TABLA N° 19 HORAS POR DIA.
¿Cuántas horas por día dispone de agua?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-4 horas	8	27	27	27
	4-7 horas	16	53	53	80
	7-10 horas	3	10	10	90
	Ninguno	1	3	3	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

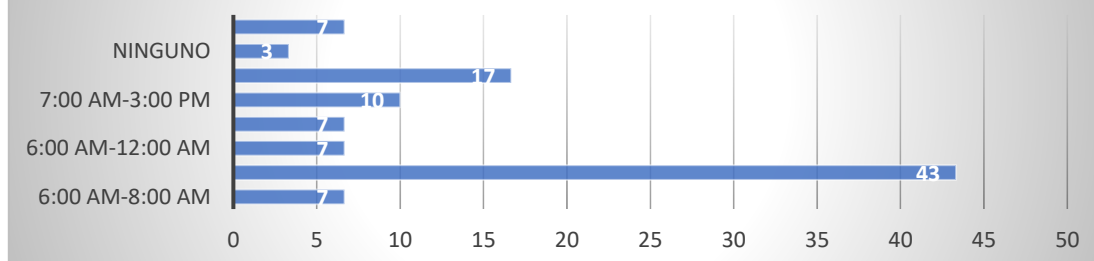


El 53% de los encuestados manifiesta que tiene agua potable entre 4-7 horas diarias, mientras un 27% menciona que solo tiene agua potable entre 1-4 horas diarias y solo el 10% dispone del servicio más de 7 horas diarias.

TABLA N° 19.1 HORARIO.
Horario en que dispone de agua

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	6:00 am-8:00 am	2	7	7	7
	6:00 am-10:00 am	13	43	43	50
	6:00 am-12:00 am	2	7	7	57
	7:00 am-11:00 am	2	7	7	63
	7:00 am-3:00 pm	3	10	10	73
	2:00 pm-6:00pm	5	17	17	90
	Ninguno	1	3	3	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

19.1. Horario en que dispone de agua

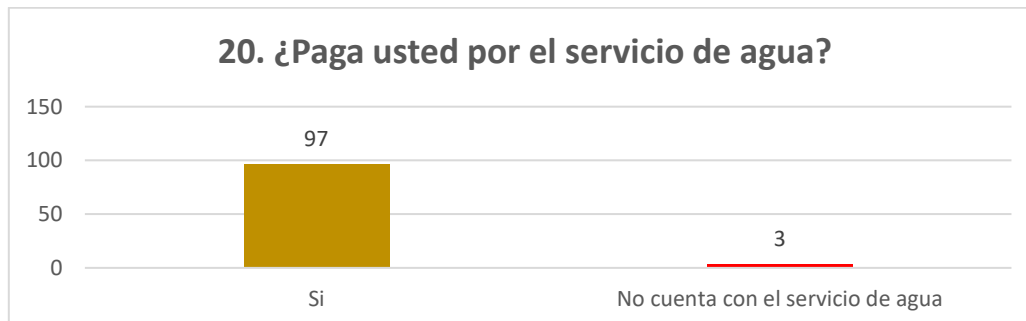


El 43% de encuestados menciona que el horario en el que dispone de agua potable es de 6:00 am-10:00 am.

TABLA N° 20 PAGO SERVICIO AGUA.

¿Paga usted por el servicio de agua?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	29	97	97	97
	No cuenta con el servicio de agua	1	3	3	100
	Total	30	100	100	

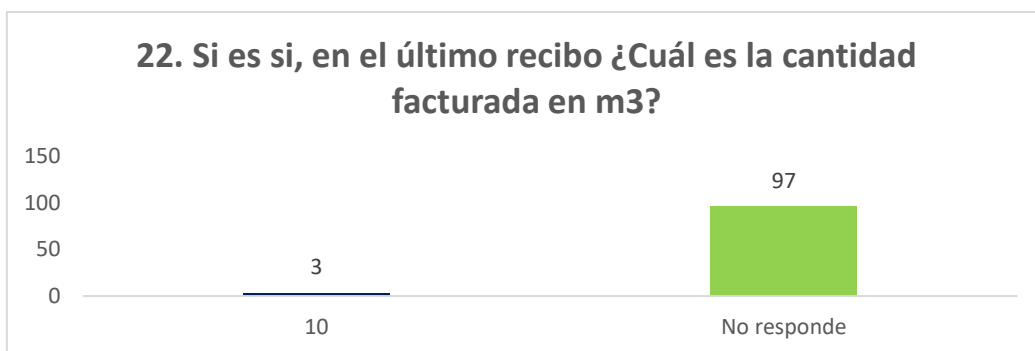


El 97% de las personas paga por el servicio de agua potable.

TABLA N° 22 CUANTO CANTIDAD FACTURO.

Si es si, en el último recibo ¿Cuál es la cantidad facturada en m3?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	10	1	3	3	3
	No responde	29	97	97	100
	Total	30	100	100	

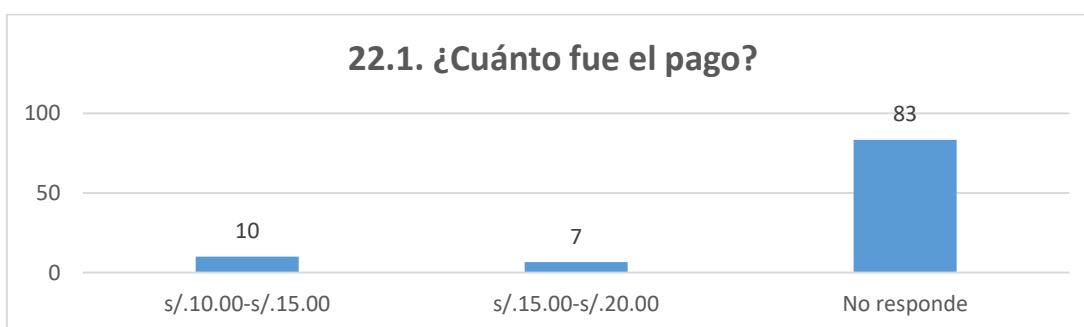


El 3% menciona que la cantidad facturada el último mes fue de 10.

TABLA N° 22.1 CUANTO.

¿Cuánto fue el pago?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00-s/.15.00	3	10	10	10
	s/.15.00-s/.20.00	2	7	7	17
	No responde	25	83	83	100
	Total	30	100	100	

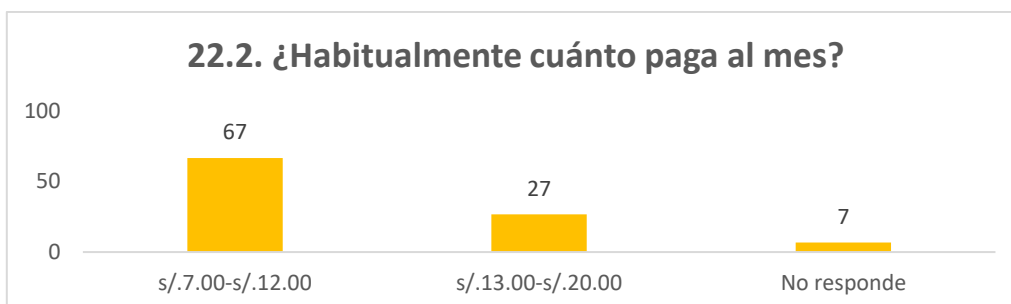


El 10% de las personas manifiestan que el pago por servicio estuvo entre s/.10.00-s/.15.00 y solo un 7% pago entre s/.15.00-s/.20.00.

TABLA N° 22.2 HABITUALMENTE POR MES.

¿Habitualmente cuánto paga al mes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.7.00-s/.12.00	20	67	67	67
	s/.13.00-s/.20.00	8	27	27	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

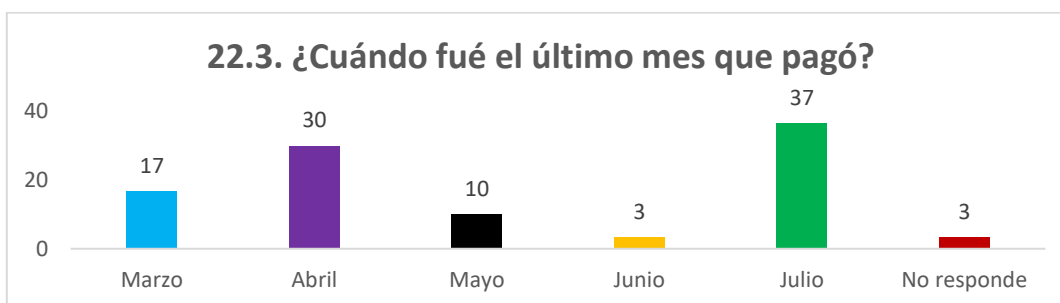


El 67% de encuestado manifiesta que habitualmente paga por el servicio entre s/.7.00-s/.12.00 y solo un 27 % paga entre s/.13.00-s/.20.00 mensual.

TABLA N° 22.3 ULTIMO MES PAGADO.

¿Cuándo fue el último mes que pagó?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Marzo	5	17	17	17
	Abril	9	30	30	47
	Mayo	3	10	10	57
	Junio	1	3	3	60
	Julio	11	37	37	97
	No responde	1	3	3	100
	Total	30	100	100	

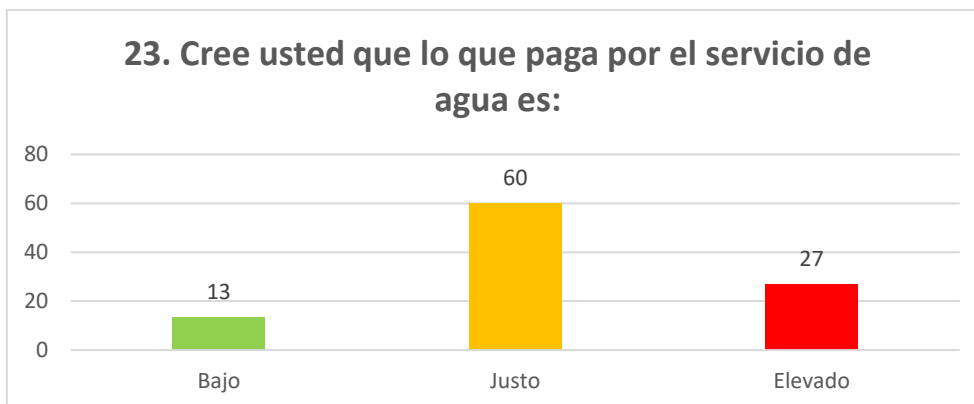


El 37% manifiesta que el último mes que pago por servicio de agua fue el mes de julio, seguido de un 30% que pago el mes de abril.

TABLA N° 23 PAGO SERVICIO.

Cree usted que lo que paga por el servicio de agua es:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	4	13	13	13
	Justo	18	60	60	73
	Elevado	8	27	27	100
	Total	30	100	100	

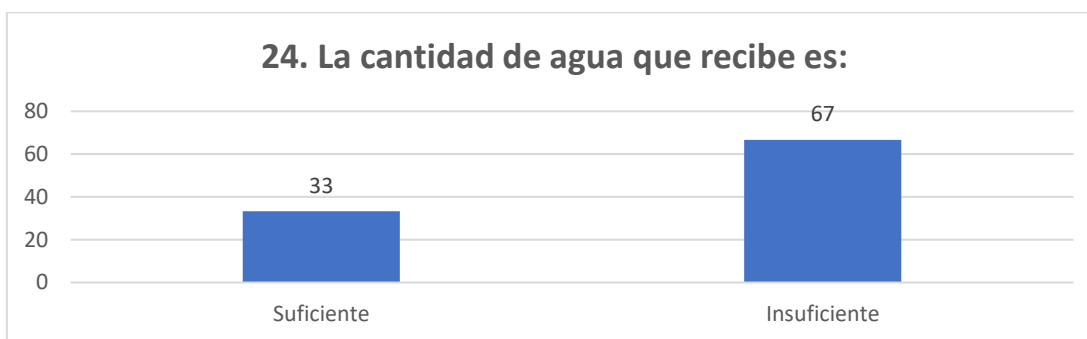


El 60% de los encuestados manifiesta que el pago por el servicio de agua es un precio justo.

TABLA N° 24. CANTIDAD DE AGUA

La cantidad de agua que recibe es:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Suficiente	10	33	33	33
	Insuficiente	20	67	67	100
	Total	30	100	100	

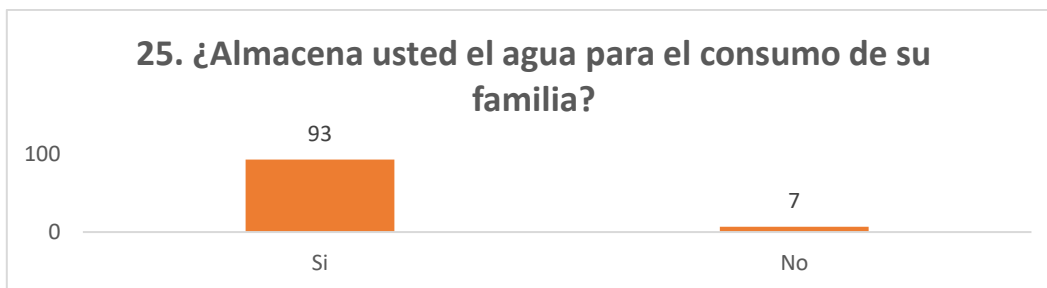


El 67% de los encuestado manifiesta que la cantidad de agua que recibe es insuficiente para sus necesidades.

TABLA N° 25 ALMACEN DE AGUA.

¿Almacena usted el agua para el consumo de su familia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	28	93	93	93
	No	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

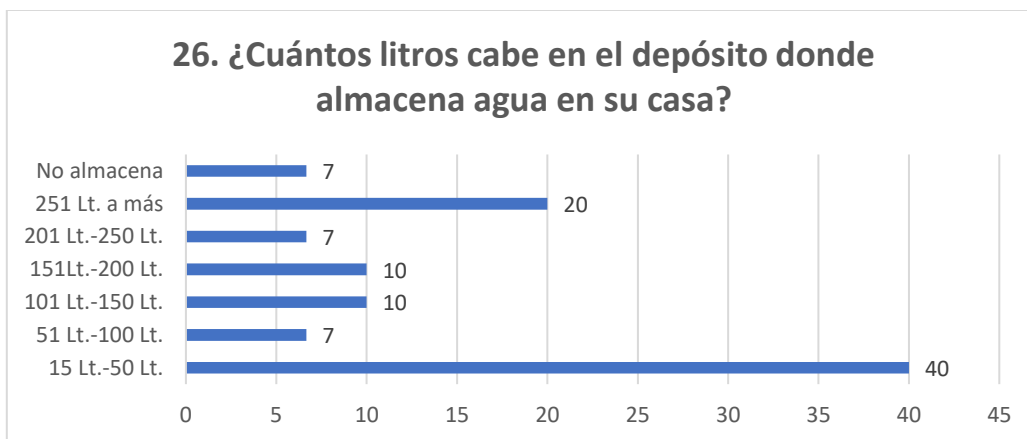


El 93% de los encuestados manifiesta que almacena el agua para el consumo familiar, esto debido a que el servicio no es diario y las horas de acceso son limitadas.

TABLA N° 26 DEPOSITO .

¿Cuántos litros cabe en el depósito donde almacena agua en su casa?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 15 Lt.-50 Lt.	12	40	40	40
51 Lt.-100 Lt.	2	7	7	47
101 Lt.-150 Lt.	3	10	10	57
151Lt.-200 Lt.	3	10	10	67
201 Lt.-250 Lt.	2	7	7	73
251 Lt. a más	6	20	20	93
No almacena	2	7	7	100
Total	30	100	100	

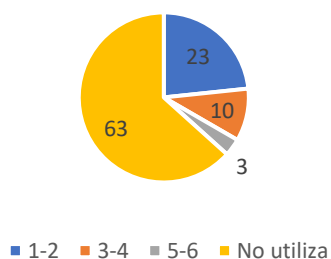


El 40% menciona que en los depósitos donde almacena el agua cabe entre 15 Lt.-50 Lt., mientras que el 20% manifiesta que caben de 251 Lt. a más.

TABLA N° 26.1 BALDE-LATA.
Cantidad de balde-lata

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-2	7	23	23	23
	3-4	3	10	10	33
	5-6	1	3	3	37
	No utiliza	19	63	63	100
	Total	30	100	100	

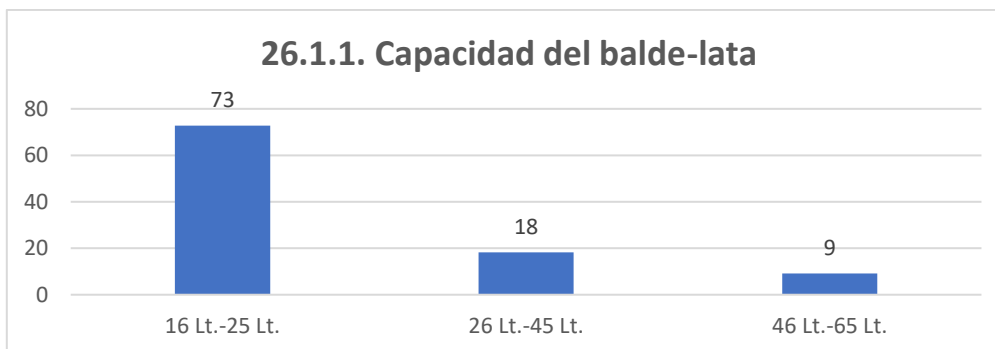
26.1. Cantidad de balde-lata



El 23% de las personas encuestadas menciona que utiliza entre 1 -2 baldes para almacenar el agua.

TABLA N° 26.1.1 CAPACIDAD BALDE-LATA.
Capacidad del balde-lata

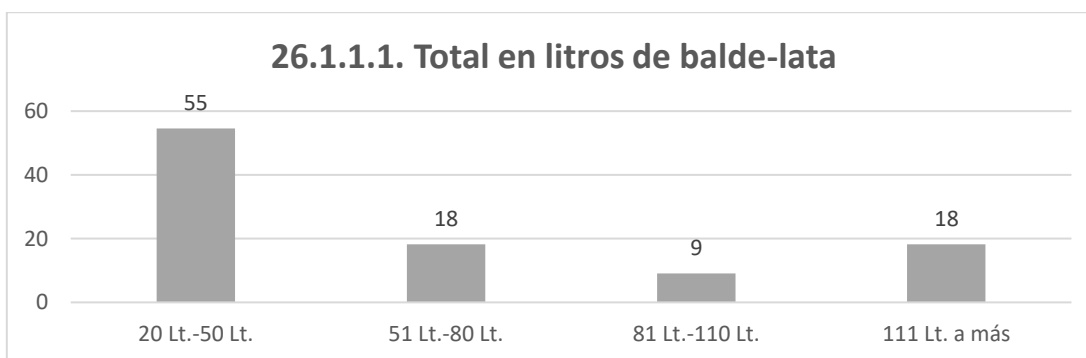
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	16 Lt.-25 Lt.	8	27	73	73
	26 Lt.-45 Lt.	2	7	18	91
	46 Lt.-65 Lt.	1	3	9	100
	Total	11	37	100	
Perdidos	0	19	63		
Total		30	100		



El 73% de encuestado menciona que la capacidad del almacenamiento del balde es entre 16 Lt.-25 Lt. Y solo un 9% manifiesta que la capacidad de almacenamiento se encuentra entre 46 Lt.-65 Lt.

TABLA N° 26.1.1.1 TOTAL LITROS.
Total en litros de balde-lata

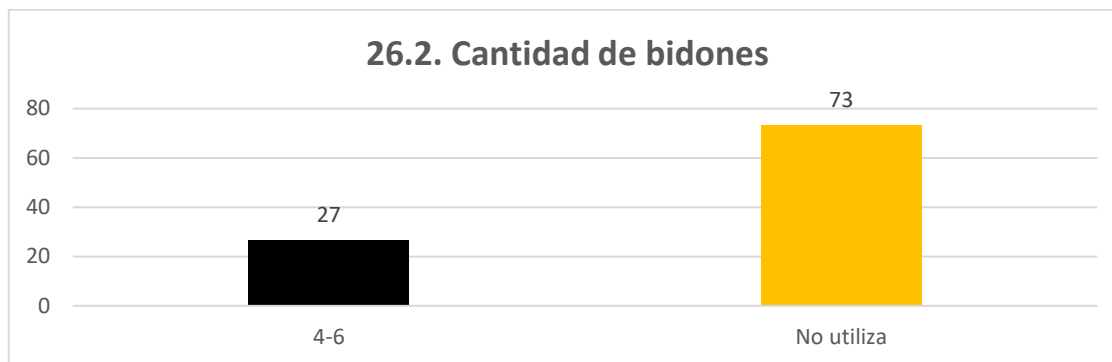
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	20 Lt.-50 Lt.	6	20	55	55
	51 Lt.-80 Lt.	2	7	18	73
	81 Lt.-110 Lt.	1	3	9	82
	111 Lt. a más	2	7	18	100
	Total	11	37	100	
Perdidos	0	19	63		
Total		30	100		



El 55% manifiesta que la cantidad total de almacenamiento en litros es de 20 Lt.-50 Lt.

TABLA N° 26.2 BIDONES.
Cantidad de bidones

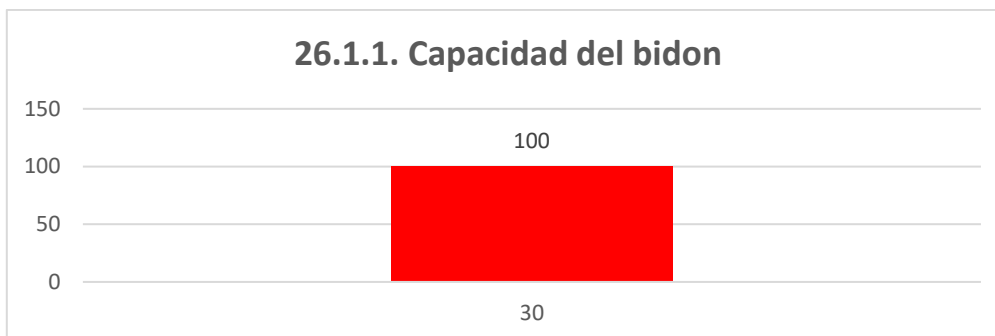
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	4-6	8	27	27	27
	No utiliza	22	73	73	100
	Total	30	100	100	



El 27% manifiesta que necesita entre 4-6 bidones para el almacenamiento de agua.

TABLA N° 26.1.1 CAPACIDAD BIDOS.
Capacidad del bidón

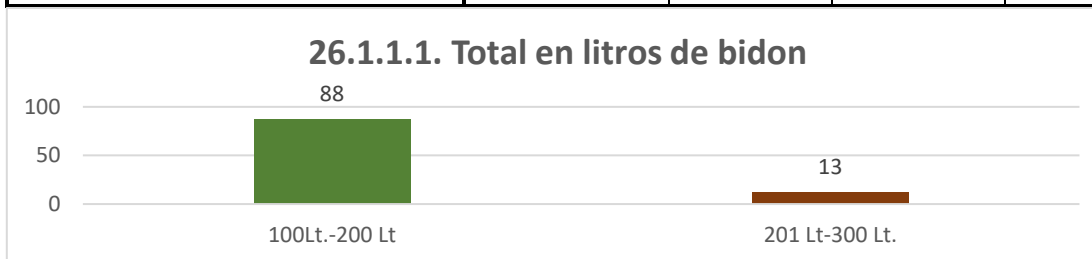
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	30	8	27	100	100
Perdidos	0	22	73		
Total		30	100		



Todas las encuestadas utilizan el bidón para almacenar su agua.

TABLA N° 26.1.1.1 TOTAL LITROS BIDON.
Total en litros de bidón

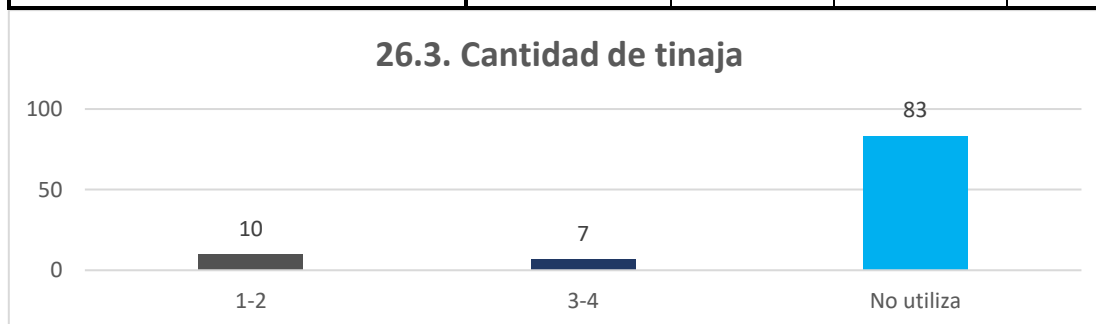
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	100Lt.-200 Lt	7	23	88	88
	201 Lt-300 Lt.	1	3	13	100
	Total	8	27	100	
Perdidos	0	22	73		
Total		30	100		



El 88% de encuestados menciona que el total de litros que almacena un bidón es de 100Lt.-200 Lt.

TABLA N° 26.3 CANTIDAD TINAJAS.**Cantidad de tinaja**

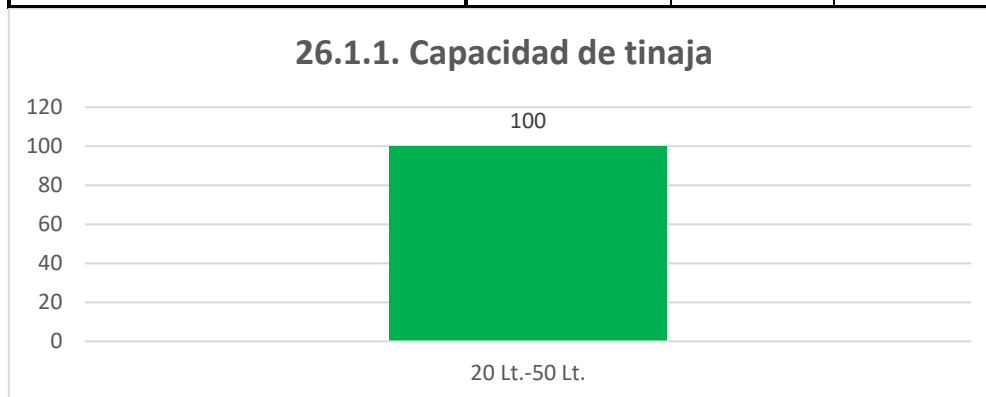
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-2	3	10	10	10
	3-4	2	7	7	17
	No utiliza	25	83	83	100
	Total	30	100	100	



El 83% de los encuestados no utiliza tinaja, de los que si usan un 10% manifiesta que usa entre 1-2 tinajas para el almacenamiento de agua.

TABLA N° 26.1.1 CAPACIDAD.**Capacidad de tinaja**

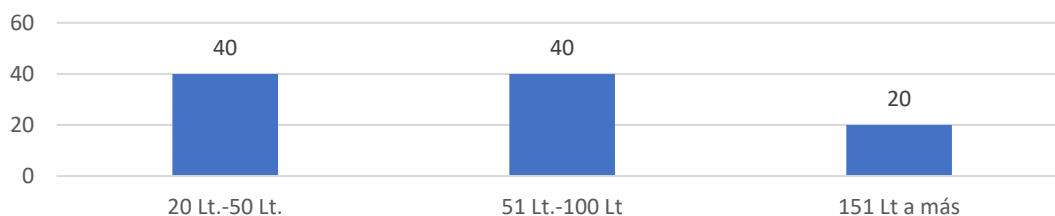
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	20 Lt.-50 Lt.	5	17	100	100
Perdidos	0	25	83		
Total		30	100		



El 100% de las personas que usan tinaja mencionan que la capacidad de almacenamiento es de 20 Lt.-50 Lt.

TABLA N° 26.1.1.1 TOTAL LITROS TINAJA.**Total en litros de tinaja**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	20 Lt.-50 Lt.	2	7	40	40
	51 Lt.-100 Lt	2	7	40	80
	151 Lt a más	1	3	20	100
	Total	5	17	100	
Perdidos	0	25	83		
Total		30	100		

26.1.1.1. Total en litros de tinaja

El 20% de las personas que usan tinaja mencionan que la cantidad total en litros es de 151 Lt a más.

TABLA N° 26.5 CANTIDAD TANQUE.**Cantidad de tanque**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	8	27	27	27
	No tiene	22	73	73	100
	Total	30	100	100	

26.5. Cantidad de tanque

De los encuestados el 27% manifiesta que cuentan con al menos un tanque.

TABLA N° 26.1.1CAPACIDAD TANQUE.**Capacidad del tanque**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	200 Lt.-400 Lt.	6	20	67	67
	600 Lt.-800 Lt.	3	10	33	100
	Total	9	30	100	
Perdidos	0	21	70		
Total		30	100		

26.1.1. Capacidad del tanque

El 67% de los encuestados menciona que la capacidad de almacenamiento del tanque es entre 200 Lt.-400 Lt., mientras un 33% menciona que la capacidad es de 600 Lt.-800 Lt. Por tanque.

TABLA N° 26.1.1.1 TOTAL LITROS.**Total en litros de tanque**

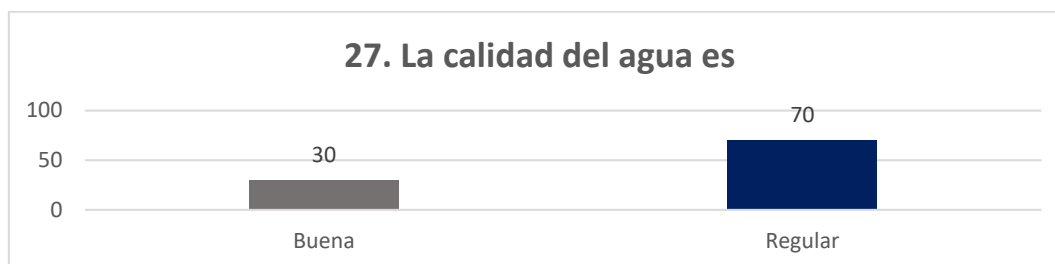
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	200 Lt.-400 Lt.	6	20	67	67
	600 Lt.-800 Lt.	3	10	33	100
	Total	9	30	100	
Perdidos	0	21	70		
Total		30	100		

26.1.1.1. Total en litros de tanque

El 67% manifiesta que la cantidad de almacenamiento en litros es de 200 Lt.-400 Lt. Por tanque y solo el 33 % menciona que se puede almacenar 600 Lt.-800 Lt. Por tanque.

TABLA N° 27 CANTIDAD DE AGUA.**La calidad del agua es**

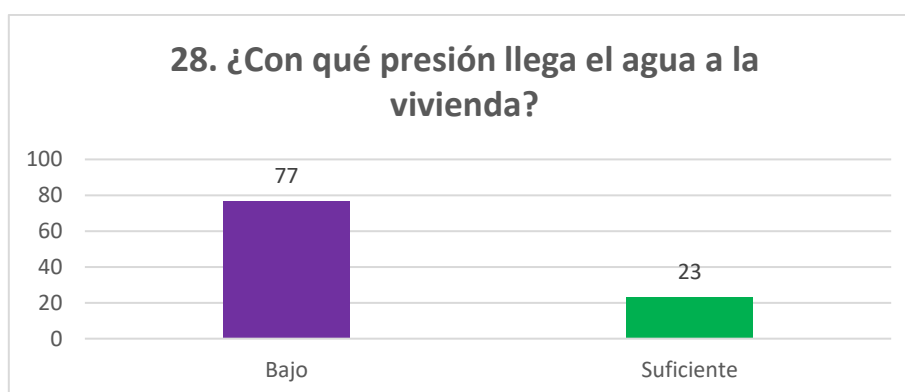
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	9	30	30	30
	Regular	21	70	70	100
	Total	30	100	100	



El 70% de las personas encuestadas menciona que la calidad de agua que reciben es regular, mientras el 30% menciona que la calidad de agua es buena.

TABLA N° 28 PRESION AGUA.**¿Con qué presión llega el agua a la vivienda?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	23	77	77	77
	Suficiente	7	23	23	100
	Total	30	100	100	

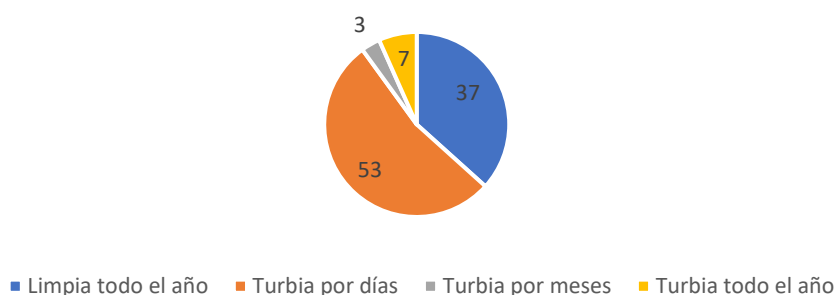


El 77% de las personas menciona que la presión con la que llega el agua es baja, solo un 23% menciona que la presión es suficiente.

TABLA N° 29 CALIDAD AGUA.
¿El agua llega limpia o turbia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Limpia todo el año	11	37	37	37
	Turbia por días	16	53	53	90
	Turbia por meses	1	3	3	93
	Turbia todo el año	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

29. ¿El agua llega limpia o turbia?

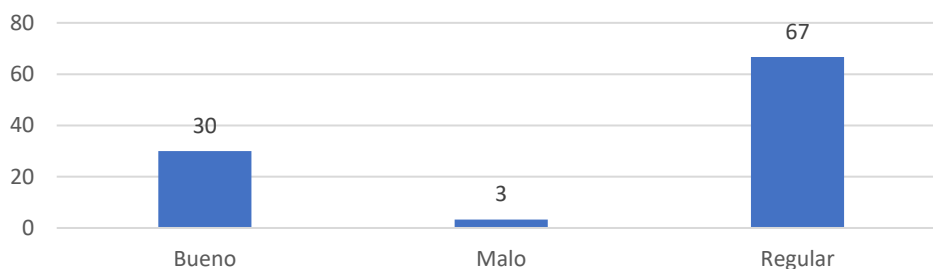


El 53% de los encuestado manifiesta que el agua llega turbia por días, mientras solo un 3% menciona que el agua llega turbia por meses. Es decir, no tiene buena calidad.

TABLA N° 30 SATISFACCION CON AGUA.
¿Está usted satisfecho con el servicio de agua? ¿Cómo lo calificaría?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bueno	9	30	30	30
	Malo	1	3	3	33
	Regular	20	67	67	100
	Total	30	100	100	

30. ¿Está usted satisfecho con el servicio de agua?¿Cómo lo calificaría?



El 30% de la población opina que el servicio de agua es bueno, mientras que el 67% dicen que el servicio es regular y con un porcentaje mínimo de 3% dicen que es malo.

TABLA N° 31 TRATAMIENTO AGUA CONSUMO.
¿El agua antes de ser consumida le da algún tratamiento?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguno	3	10	10	10
	Hierve	23	77	77	87
	Lejía	4	13	13	100
	Total	30	100	100	



El 77% de la población dice que antes de consumir el agua lo hierve, el 13% le agregan lejía y solo el 10% no le dan ningún tratamiento.

TABLA N° 32 AGUA RED PUBLICA Y USO.
El agua que viene de la red pública la usa para:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Beber y preparar alimentos	2	7	7	7
	Todos menos regar la chacra	28	93	93	100
	Total	30	100	100	



Solo el 7% de los encuestados dicen que el agua que viene de la red pública solo la utilizan para beber y preparar alimentos, mientras que el 93% dice que el uso es para todo, desde preparar alimentos hasta el lavado de ropa, menos para regar la chacra.

TABLA N° 33 FUENTE ABASTECIMIENTO.**¿Se abastece de otra fuente?**

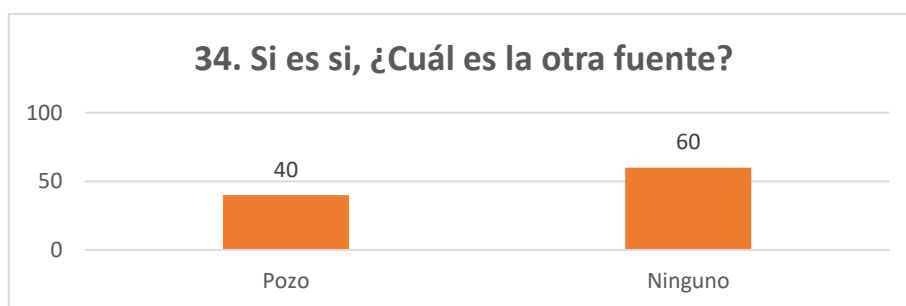
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	12	40	40	40
	No	18	60	60	100
	Total	30	100	100	



El 40% de la población encuestada dice que, si se abastecen de otra fuente, mientras que el 60% dicen que no.

TABLA N° 34 QUE FUENTE.**Si es si, ¿Cuál es la otra fuente?**

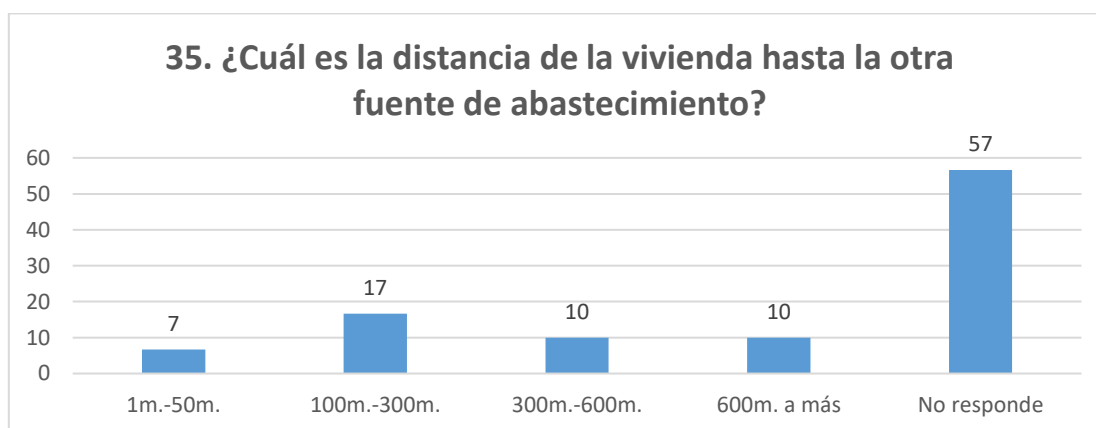
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Pozo	12	40	40	40
	Ninguno	18	60	60	100
	Total	30	100	100	



De las personas que si se abastecen de otra fuente dicen que sacan agua de un pozo.

TABLA N° 35 DISTANCIA.
¿Cuál es la distancia de la vivienda hasta la otra fuente de abastecimiento?

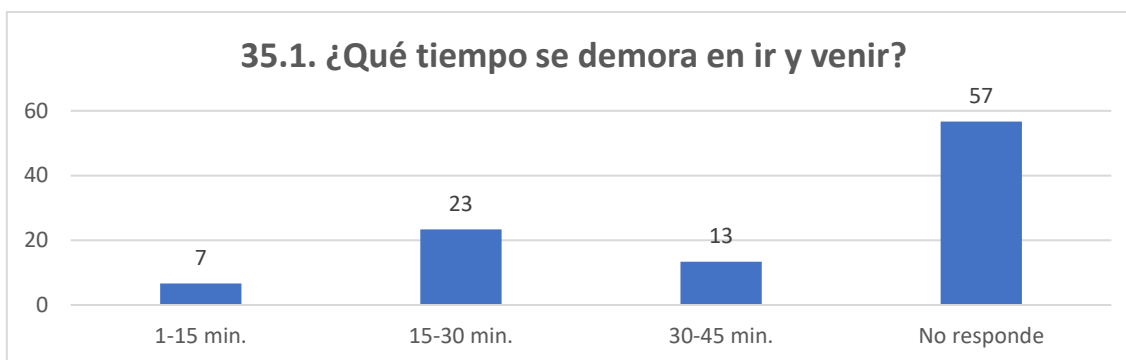
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1m.-50m.	2	7	7	7
	100m.-300m.	5	17	17	23
	300m.-600m.	3	10	10	33
	600m. a más	3	10	10	43
	No responde	17	57	57	100
	Total	30	100	100	



El 17% de las personas encuestadas dicen que la distancia a la otra fuente de abastecimiento es de 100 a 300 metros, solo el 7% dicen de 1 a 50 metros, sin embargo la mayoría con el 57% no responden.

TABLA N° 35.1 TIEMPO DEMORA.
¿Qué tiempo se demora en ir y venir?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-15 min.	2	7	7	7
	15-30 min.	7	23	23	30
	30-45 min.	4	13	13	43
	No responde	17	57	57	100
	Total	30	100	100	



El 23% argumentan que en ir y venir a la otra fuente de abastecimiento de agua se demoran entre 15 a 30 minutos, el 13% entre 30 a 45 minutos y solo el 7% entre 1 a 15 minutos.

**TABLA N° 36 VECES DIA.
¿Cuántas veces al día acarrea?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	10	33	33	33
	2	2	7	7	40
	No responde	18	60	60	100
	Total	30	100	100	

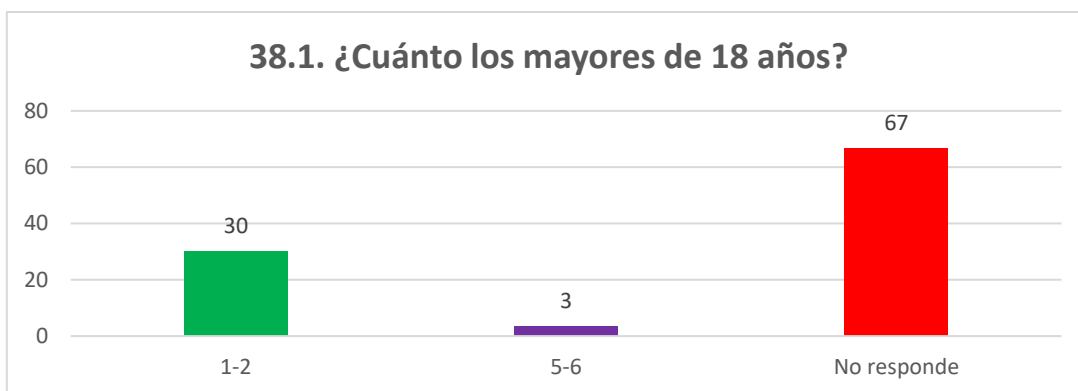


El 33% de las personas que se abastecen de otra fuente de agua dicen que acarrea una vez al día, y solo el 7% acarrea dos veces.

38. Cada vez que acarrea, ¿Cuántos viajes realiza?

**TABLA N° 38.1 MAYORES 18 AÑOS.
¿Cuánto los mayores de 18 años?**

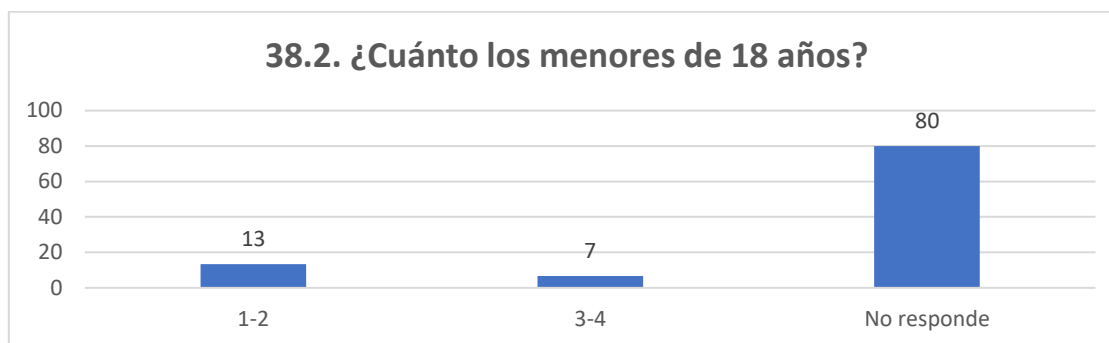
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-2	9	30	30	30
	5-6	1	3	3	33
	No responde	20	67	67	100
	Total	30	100	100	



El 30% dicen que los mayores de 18 años acarrean entre una y dos veces, y solo el 3% dicen que acarrean entre cinco y seis veces.

TABLA N°38.2 MENOREES 18 AÑOS.
¿Cuánto los menores de 18 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-2	4	13	13	13
	3-4	2	7	7	20
	No responde	24	80	80	100
	Total	30	100	100	

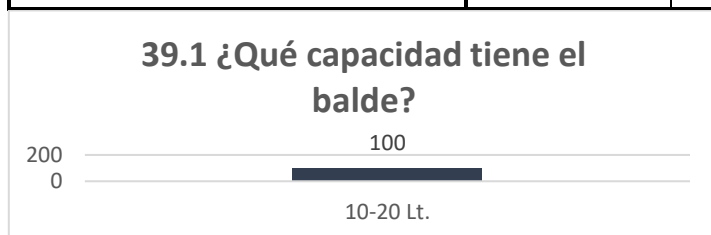


El 13% dicen que los menores de 18 años acarrear de una a dos veces, mientras que solo el 7% acarrear de tres a cuatro veces, sin embargo, el 80% deciden no responder.

39. ¿Qué tipo de recipientes utiliza, cual es su capacidad y si paga o no por el agua?

TABLA N° 39.1 CAPACIDAD BALDE
¿Qué capacidad tiene el balde?

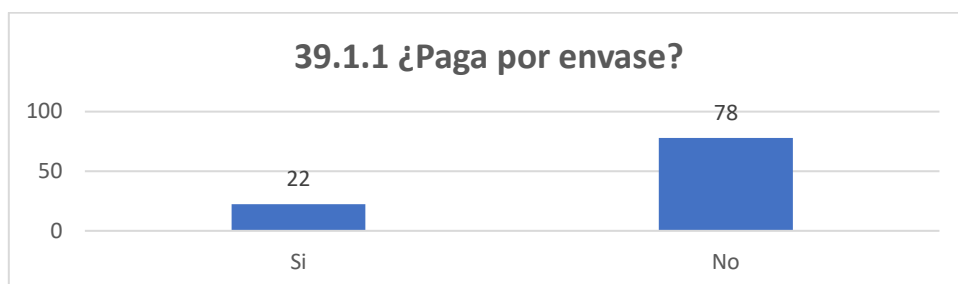
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	10-20 Lt.	9	30	100	100
Perdidos	0	21	70		
Total		30	100		



De los que utilizan el balde dicen que su capacidad es de 10 a 20 litros.

TABLA N° 39.1.1 PAGO EMBASAE**¿Paga por envase?**

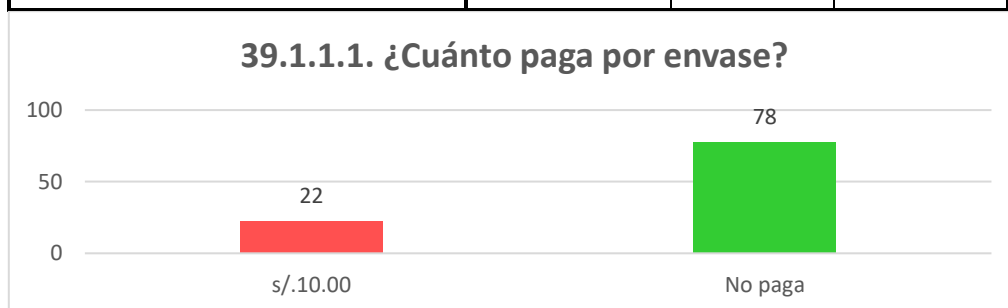
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	2	7	22	22
	No	7	23	78	100
	Total	9	30	100	
Perdidos	0	21	70		
Total		30	100		



El 78% dicen que no pagan por envase, pero el 22% dicen que sí.

TABLA N° 39.1.1.1 COSTO EMBASAE.**¿Cuánto paga por envase?**

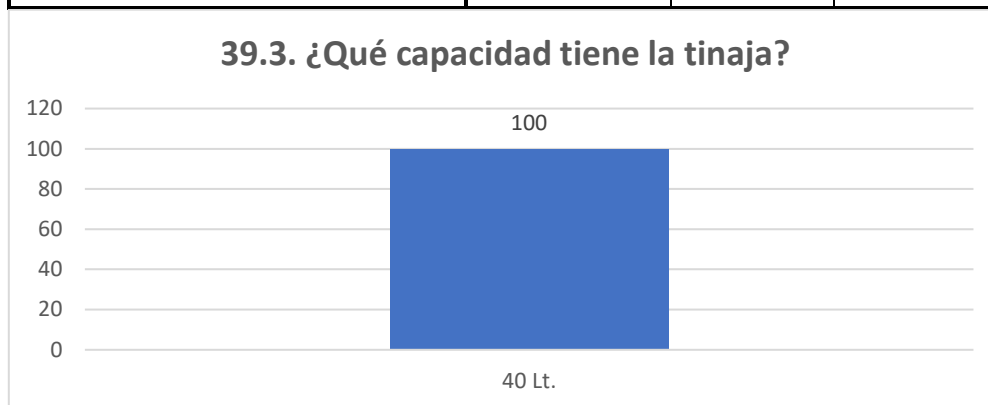
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00	2	7	22	22
	No paga	7	23	78	100
	Total	9	30	100	
Perdidos	0	21	70		
Total		30	100		



De los que pagan que representan el 22% dicen que el monto es de 10.00 nuevos soles.

TABLA N° 39.3 CAPACIDAD TINAJA.
¿Qué capacidad tiene la tinaja?

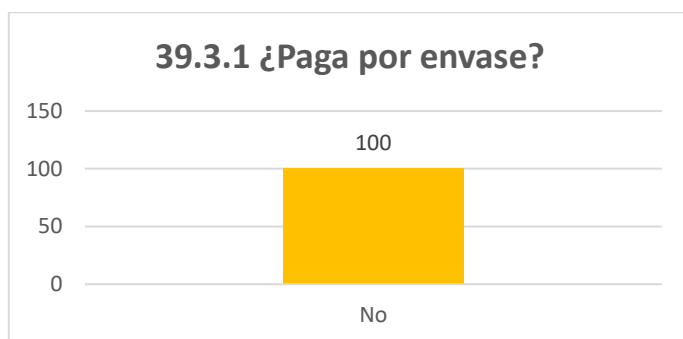
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 40 Lt.	3	10	100	100
Perdidos 0	27	90		
Total	30	100		



De los que utilizan tinajas dicen que la capacidad es de 40 litros.

39.3.1 PAGO
¿Paga por envase?

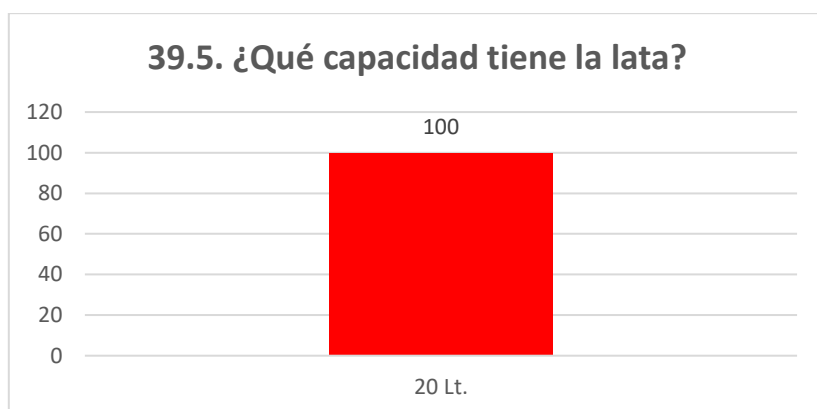
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido No	3	10	100	100
Perdidos 0	27	90		
Total	30	100		



De las personas que utilizan tinajas dicen que no pagan.

TABLA N° 39.5 CAPACIDAD LATA.
¿Qué capacidad tiene la lata?

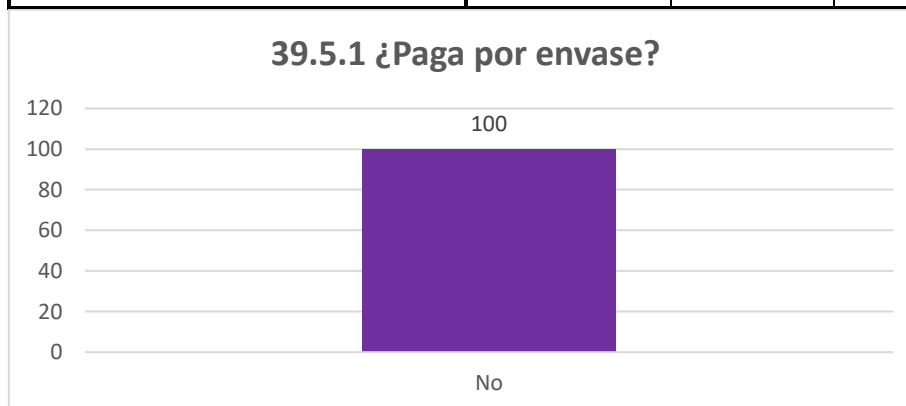
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	20 Lt.	1	3	100	100
Perdidos	0	29	97		
Total		30	100		



De las personas que utilizan latas dicen que su capacidad es de 20 litros.

TABLA N° 39.5.1 PAGO ENVASE
¿Paga por envase?

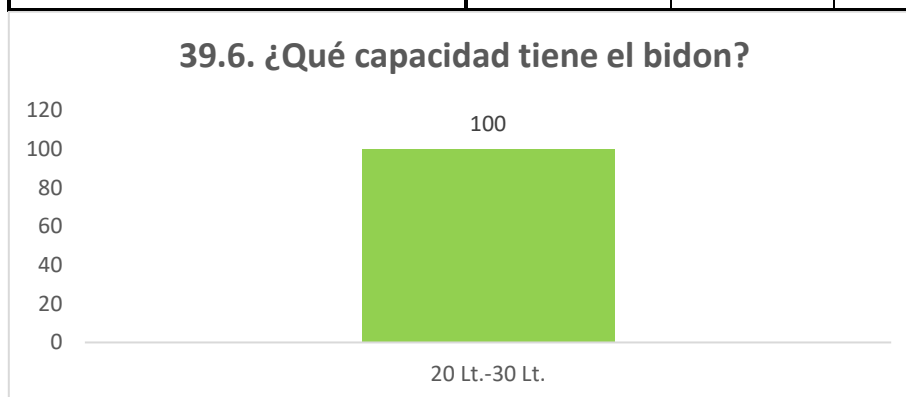
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	3	100	100
Perdidos	0	29	97		
Total		30	100		



Todos los encuestados que utilizan latas argumentan que no pagan.

TABLA N° 39.6 CAPACIDAD BIDON.
¿Qué capacidad tiene el bidón?

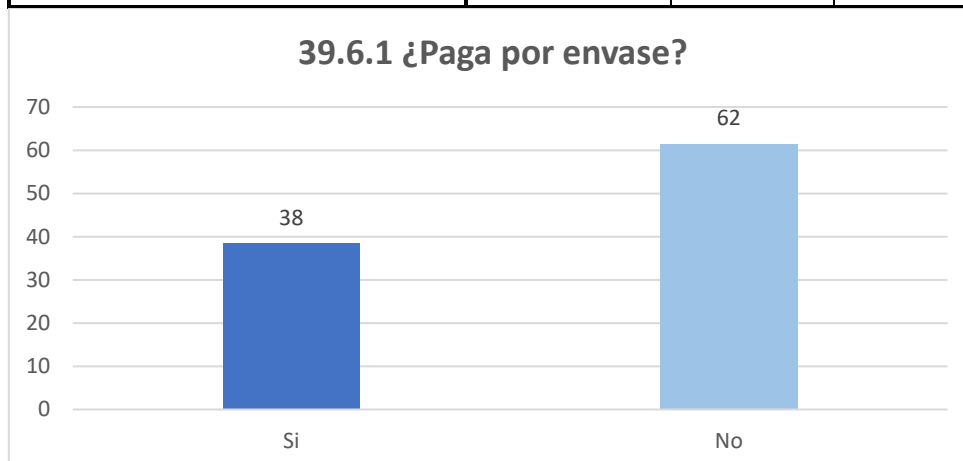
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	20 Lt. -30 Lt.	13	43	100	100
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		



De los encuestados que utilizan bidón dicen que su capacidad es de 20 a 30 litros.

TABLA N° 39.6.1 PAGO EMBASE
¿Paga por envase?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	5	17	38	38
	No	8	27	62	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		

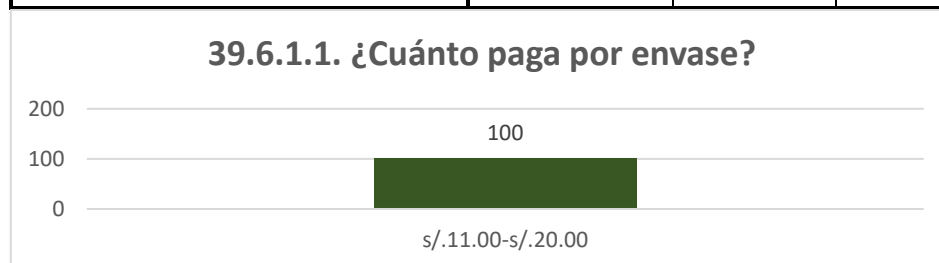


El 38% de las personas que utilizan bidones dicen que si pagan, mientras que la mayoría con el 62% no.

TABLA N° 39.6.1.1 CUANTO.

¿Cuánto paga por envase?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.11.00-s/.20.00	5	17	100	100
Perdidos	0	25	83		
Total		30	100		



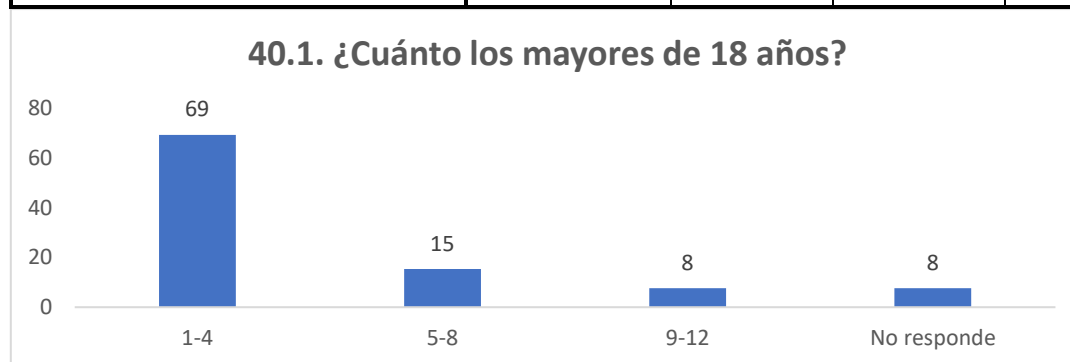
De los encuestados que pagan, todos argumentan que el costo de 11.00 a 20.00 nuevos soles.

40. ¿Cuántos recipientes carga por vez (por viaje)

TABLA N° 40.1 CUANTO MAYORES 18 AÑOS.

¿Cuánto los mayores de 18 años?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1-4	9	30	69	69
	5-8	2	7	15	85
	9-12	1	3	8	92
	No responde	1	3	8	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		

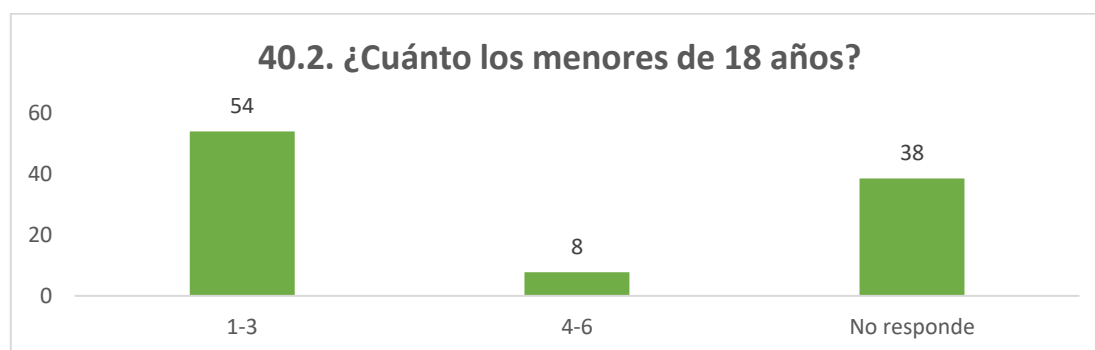


El 69% dicen que los mayores de 18 años cargan de uno a cuatro recipientes por viaje, el 15% dicen de cinco a ocho y solo el 8% de nueve a doce.

TABLA N° 40.2 CUANTO MENORES.

¿Cuánto los menores de 18 años?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1-3	7	23	54	54
4-6	1	3	8	62
No responde	5	17	38	100
Total	13	43	100	
Perdidos 0	17	57		
Total	30	100		

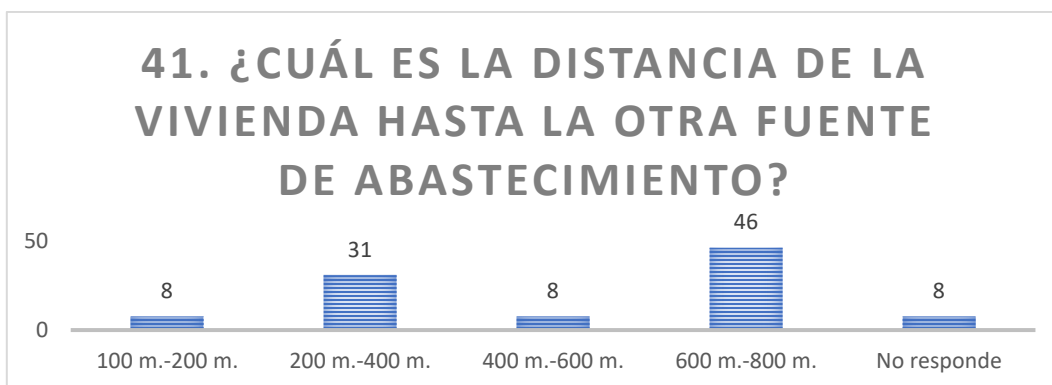


El 54% dicen que los menores de 18 años cargan de uno a tres recipientes por viaje, el 8% de cuatro a seis y el 38% se abstiene a una respuesta.

TABLA N° 41 DISTANCIA.

¿Cuál es la distancia de la vivienda hasta la otra fuente de abastecimiento?

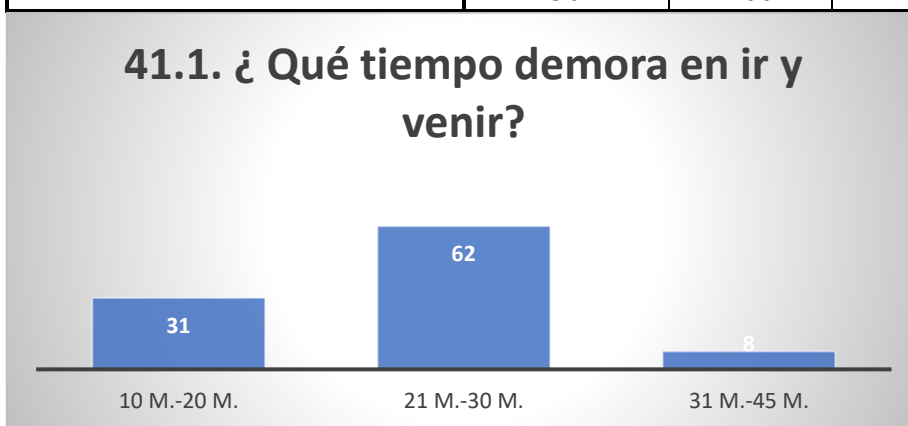
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 100 m.-200 m.	1	3	8	8
200 m.-400 m.	4	13	31	38
400 m.-600 m.	1	3	8	46
600 m.-800 m.	6	20	46	92
No responde	1	3	8	100
Total	13	43	100	
Perdidos 0	17	57		
Total	30	100		



De los que utilizan agua de otra fuente el 46 % dice que la distancia es de 600 a 800 metros, mientras que el 31% dicen que la distancia es de 200 a 400 metros.

TABLA N° 41.1 DEMORA.
¿Qué tiempo demora en ir y venir?

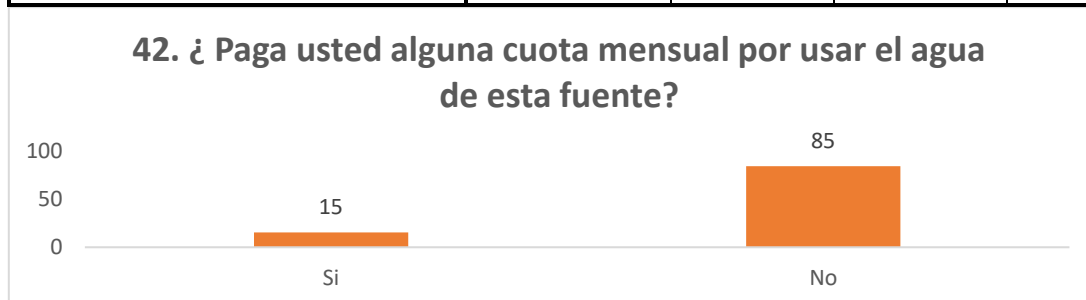
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	10 m.-20 m.	4	13	31	31
	21 m.-30 m.	8	27	62	92
	31 m.-45 m.	1	3	8	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		



La mayoría de los encuestados con el 62% argumentan que en ir y venir se demoran entre 21 a 30 minutos, mientras que la minoría con el 31% dicen que se demoran de 10 a 20 minutos.

TABLA N° 42 PAGO FUENTE AGUA.
¿Paga usted alguna cuota mensual por usar el agua de esta fuente?

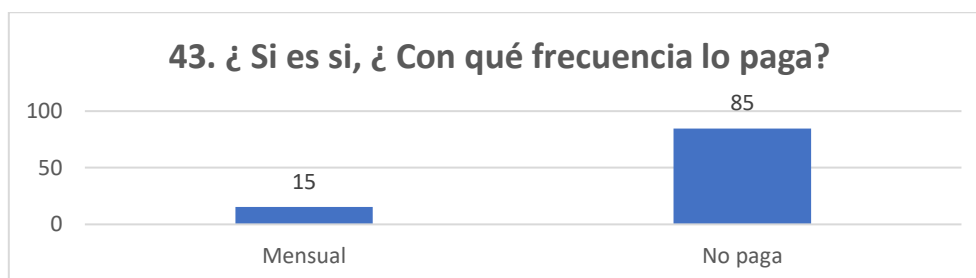
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	2	7	15	15
	No	11	37	85	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		



El 85% de la población que utilizan agua de otra fuente dicen que no pagan por este bien, y solo el 15% paga.

TABLA N° 43 FRECUENCIA PAGO.
¿Si es si, ¿Con qué frecuencia lo paga?

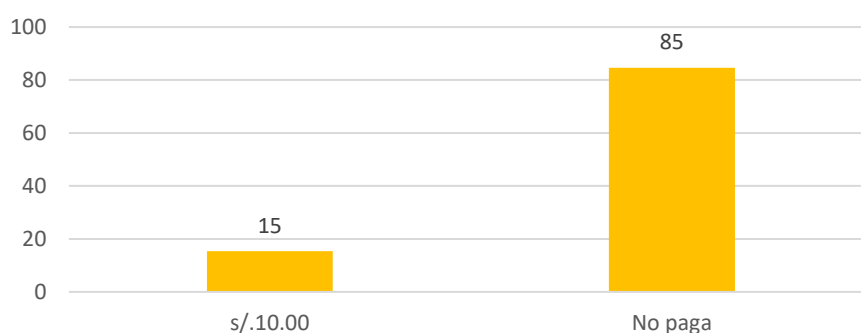
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mensual	2	7	15	15
	No paga	11	37	85	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		



De las personas que pagan por el agua de otra fuente dicen que realizan el pago mensualmente.

TABLA N° 44 COSTO.**¿Cuánto paga?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00	2	7	15	15
	No paga	11	37	85	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		

44. ¿ Cuánto paga?

El monto a pagar por el agua de otra fuente es de 10.00 nuevos soles.

TABLA N° 45 OCASIONES.**¿En qué ocasiones se abastece de esta otra fuente?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Permanentemente	1	3	8	8
	Algunos dias	12	40	92	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		

45. ¿En qué ocasiones se abastece de esta otra fuente?

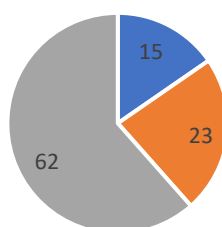
El 92% de los que utilizan el agua de otra fuente se abastecen solo algunos días; mientras que el 8% permanentemente.

TABLA N° 45.1 DIAS SEMANA.

Especificar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sábado-domingo-lunes	2	7	15	15
	Sábado-domingo-martes	3	10	23	38
	No responde	8	27	62	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		

45.1. Especificar



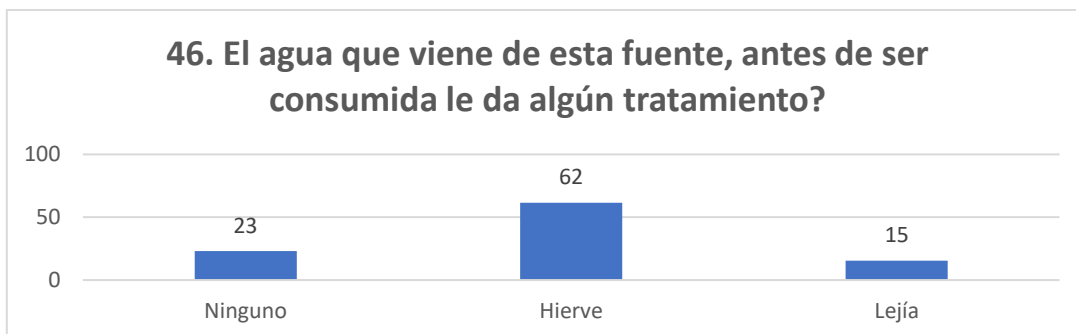
■ Sábado-domingo-lunes ■ Sábado-domingo-martes ■ No responde

El 23% de la población que utiliza agua de otra fuente lo hace el día sábado, domingo y martes, el 15% el día sábado, domingo y lunes; mientras que el 62% no responde.

TABLA N° 46 TRATAMIENTO CONSUMO.

El agua que viene de esta fuente, antes de ser consumida le da algún tratamiento?

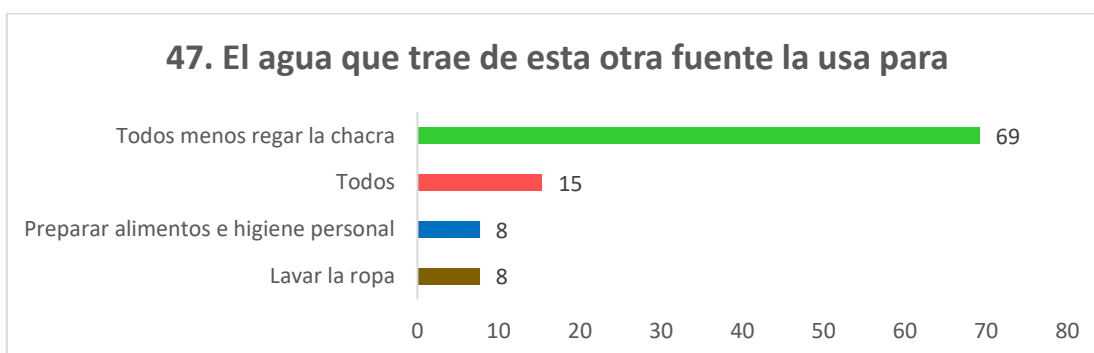
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguno	3	10	23	23
	Hierve	8	27	62	85
	Lejía	2	7	15	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		



El 62% de la población antes de consumir el agua la hierve, mientras que el 23% no le realizan ningún tratamiento.

**TABLA N° 47 USO AGUA OTRA FUENTE.
El agua que trae de esta otra fuente la usa para**

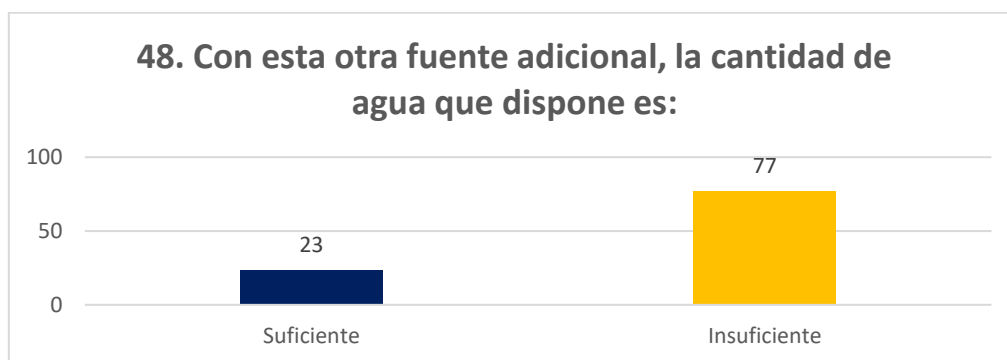
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Lavar la ropa	1	3	8	8
	Preparar alimentos e higiene personal	1	3	8	15
	Todos	2	7	15	31
	Todos menos regar la chacra	9	30	69	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		



El agua que traen de la otra fuente el 69% de las personas lo utilizan para lavar ropa, preparar alimentos, cuidado personal, menos para regar la chacra, por otro lado, el 15% lo utiliza para todo, en cambio la minoría lo utiliza solo para preparar alimentos o para lavar la ropa.

TABLA N° 48 SUFICIENTE AGUA.**Con esta otra fuente adicional, la cantidad de agua que dispone es:**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Suficiente	3	10	23	23
	Insuficiente	10	33	77	100
	Total	13	43	100	
Perdidos	0	17	57		
Total		30	100		



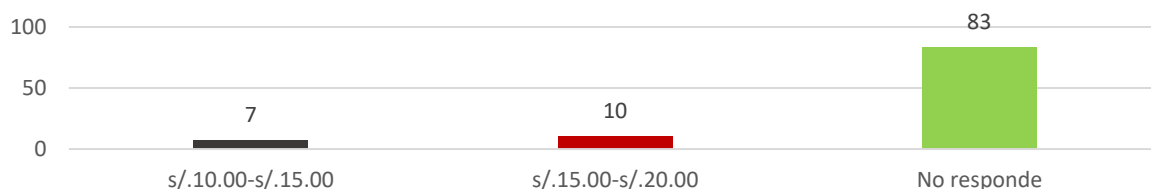
Aun con esta cantidad adicional de agua la población con el 77% dicen que es insuficiente mientras que solo el 23% opina que es suficiente.

TABLA N° 49 MEJORA SERVICIOS.

Si se realizan obras para mejorar y/o ampliar el servicio de agua potable, ¿Cuánto pagaría por el buen servicio (24 horas al día, buena presión y buena calidad del agua)?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00-s/.15.00	2	7	7	7
	s/.15.00-s/.20.00	3	10	10	17
	No responde	25	83	83	100
Total		30	100	100	

49. Si se realizan obras para mejorar y/o ampliar el servicio de agua potable, ¿Cuanto pagaría por el buen servicio (24 horas al día, buena presión y buena calidad del agua)?



El 7 % de la población esta dispuesta a pagar por el buen servicio de agua, de s/.10.00 a s/.15.00, por otro lado, solo el 10% esta dispuesto a pagar entre s/.15.00 a s/.20.00, en cambio la mayoría con el 83% no responden.

TABLA N° 50 SATISFACCION.

¿Si es no, por qué?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Estoy satisfecho con la forma como me abastezco	7	23	23	23
	No tengo dinero o tiempo para pagar la obra	21	70	70	93
	No tengo dinero para pagar cuota mensual	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

50.¿Si es no, porque?

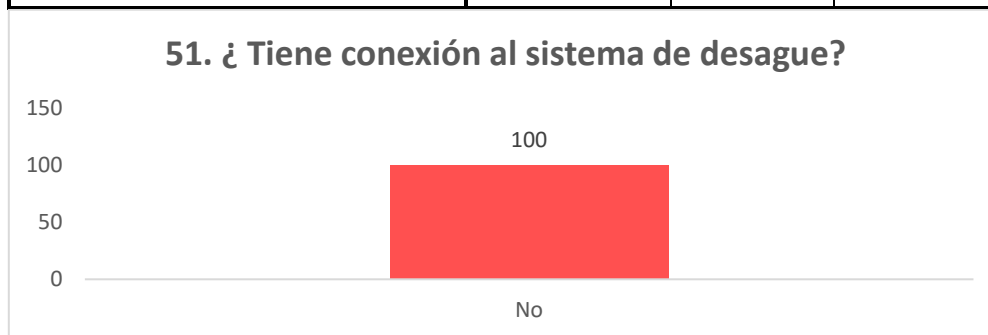


El 70% de la población no esta dispuesto a pagar porque no tienen dinero o tiempo para pagar la obra; el 23% no pagaría porque está satisfecho con la forma como se abastece, mientras que el 7% de la población no pagarían porque no tienen dinero pagar mensualmente.

INFORMACION SOBRE EL SANEAMIENTO

TABLA N° 51 CONEXION DESAGUE.
¿Tiene conexión al sistema de desagüe?

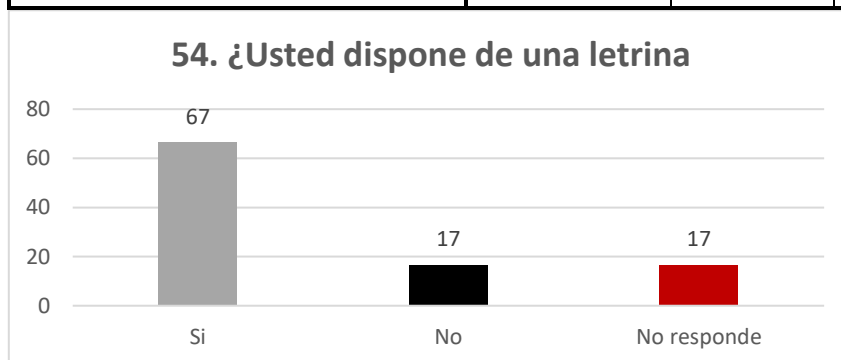
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido No	30	100	100	100



Toda la población no dispone del servicio de desagüe.

TABLA N° 54 LETRINA.
¿Usted dispone de una letrina

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Si	20	67	67	67
No	5	17	17	83
No responde	5	17	17	100
Total	30	100	100	



El 67% de la población dispone de una letrina, mientras que el 17% no, y el 17% no responde.

TABLA N° 55 HABITANTES Y LETRINAS.
¿Todos los que habitan la vivienda usan la letrina?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	19	63	63	63
	No responde	11	37	37	100
	Total	30	100	100	



El 63% de la población responden que todos los que habitan la vivienda usan la letrina, mientras que el 37% no responden.

TABLA N° 57 ESTADO LETRINA.
¿Considera usted que su letrina está en mal estado?

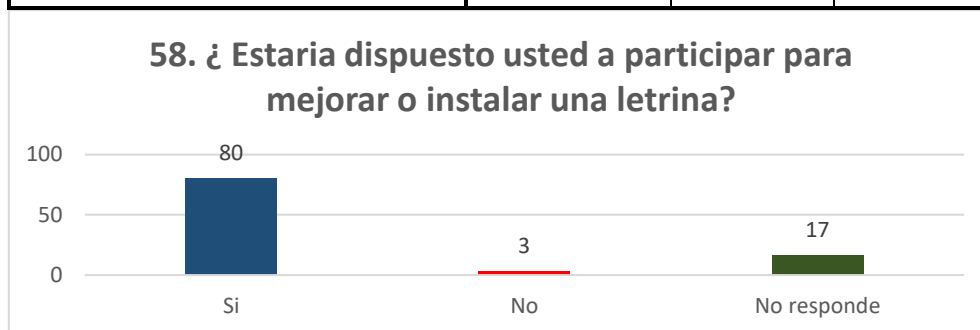
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	7	23	23	23
	No	12	40	40	63
	No responde	11	37	37	100
	Total	30	100	100	



Solo el 23% de la población dice que su letrina si esta en mal estado, mientras que el 40% dice que no.

TABLA N° 58 MEJORA LETRINA.**¿Estaría dispuesto usted a participar para mejorar o instalar una letrina?**

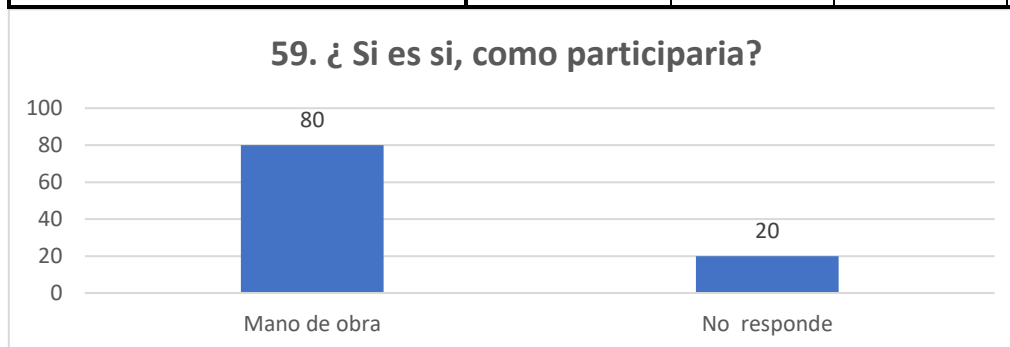
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	24	80	80	80
	No	1	3	3	83
	No responde	5	17	17	100
	Total	30	100	100	



El 80% están dispuestos a participar para mejorar o instalar una letrina y solo el 3% no están dispuestos.

TABLA N° 59 PARTICIPACION MEJORA.**¿Si es si, como participaría?**

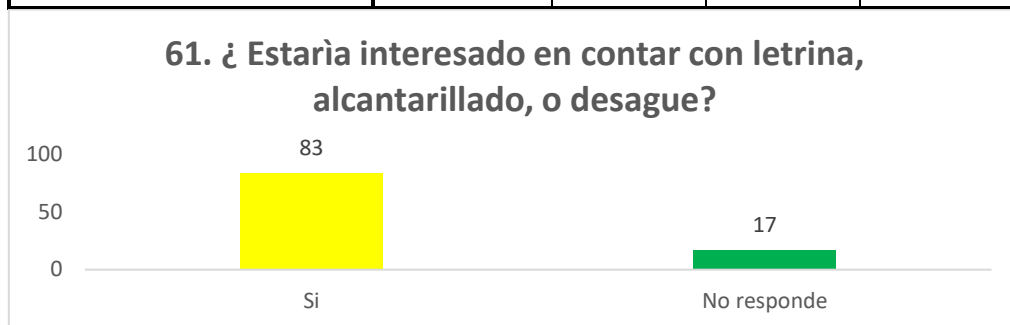
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mano de obra	24	80	80	80
	No responde	6	20	20	100
	Total	30	100	100	



La mayoría con el 80% de la población participaría ofreciendo su mano de obra, mientras que la minoría no responde.

TABLA N° 61 INTERESADO SERVICIO.
¿Estaría interesado en contar con letrina, alcantarillado, o desagüe?

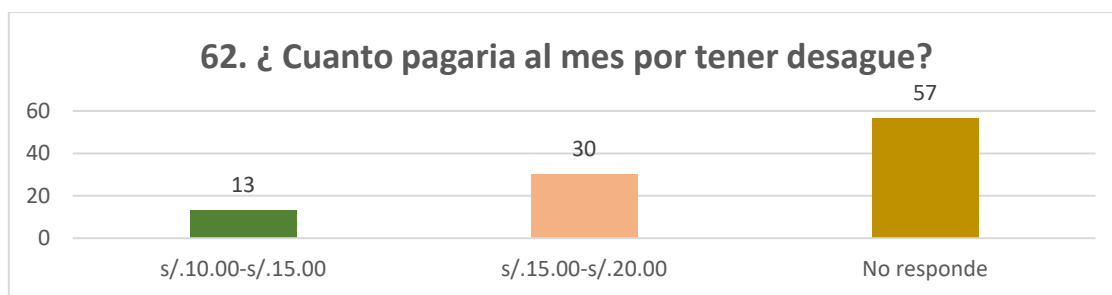
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	25	83	83	83
	No responde	5	17	17	100
	Total	30	100	100	



El 83% de la población si están interesados en contar con letrina, alcantarillado o desagüe; mientras que el 17% no responden.

TABLA N° 62 PAGO POR DESAGUE.
¿Cuánto pagaría al mes por tener desagüe?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	s/.10.00-s/.15.00	4	13	13	13
	s/.15.00-s/.20.00	9	30	30	43
	No responde	17	57	57	100
	Total	30	100	100	

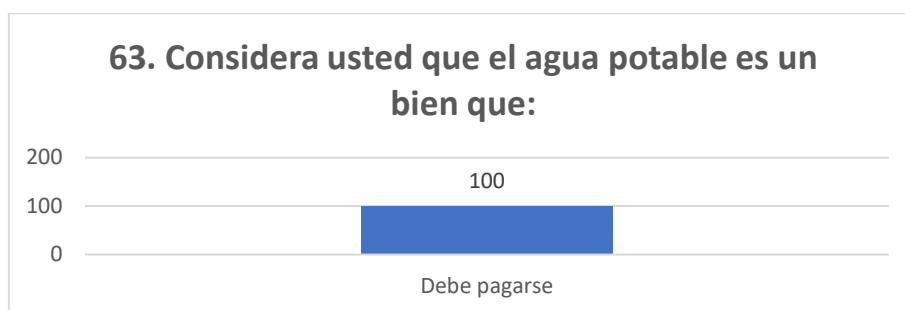


El 30% de la población está dispuesto a pagar por el desagüe entre s/.15.00 a s/.20.00; mientras que solo el 13% pagaría entre s/.10.00 a s/.15.00 y con el 57% la población no responde.

INFORMACION GENERAL Y OTROS SERVICIOS DE LA VIVIENDA

TABLA N° 63 CONSIDERACION DEL AGUA.
Considera usted que el agua potable es un bien que:

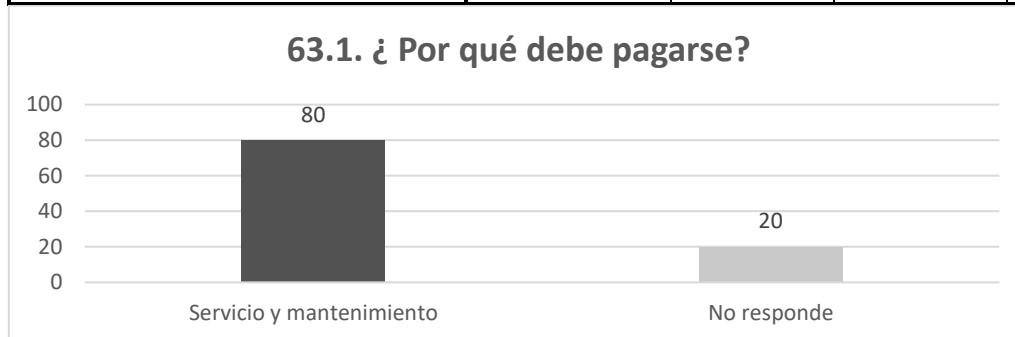
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Debe pagarse	30	100	100	100



Toda la población considera que el agua potable es un bien que se debe pagar.

TABLA N° 63.1 SERVICIO Y MANTENIMIENTO.
¿Por qué debe pagarse?

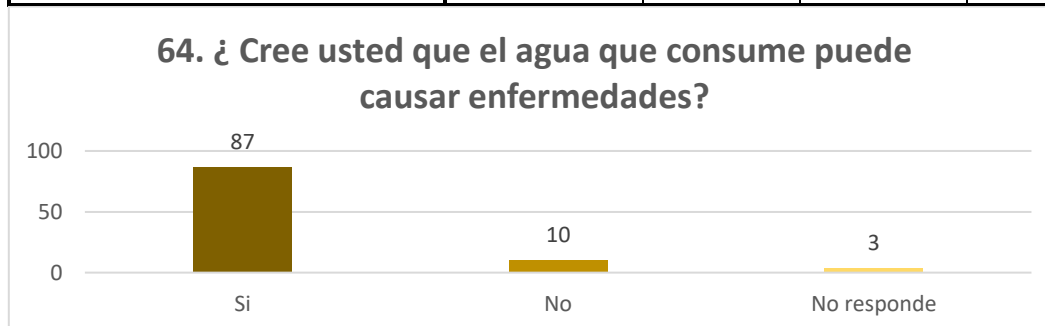
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Servicio y mantenimiento	24	80	80	80
	No responde	6	20	20	100
	Total	30	100	100	



El 80% de la población argumenta que el agua se debe pagar por el servicio y mantenimiento, por otro lado, el 20% de la población no responde.

TABLA N° 64 AGUA Y ENFERMEDADES.
¿Cree usted que el agua que consume puede causar enfermedades?

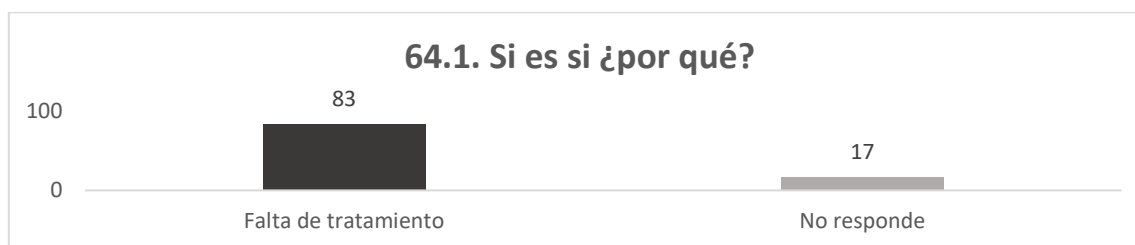
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	26	87	87	87
	No	3	10	10	97
	No responde	1	3	3	100
	Total	30	100	100	



El 87% de la población cree que el agua que consume puede causar enfermedades, en cambio solo el 10% creen que no, y el 3% no responde.

TABLA N° 64.1 CONDICION AGUA.**Si es si ¿por qué?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Falta de tratamiento	25	83	83	83
	No responde	5	17	17	100
	Total	30	100	100	



El 83% creen que el agua que consumen causa enfermedades por falta de tratamiento, mientras que el 17% no responden.

TABLA N° 65: LAVAR MANOS

65. Durante el día en que momento cree usted que una persona debe lavarse las manos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Al levantarse, despues de ir al baño, antes de comer y cocinar.	11	37	37	37
	Despues de ir al baño y antes de comer	3	10	10	47
	Todas	15	50	50	97
	No responde	1	3	3	100
	Total	30	100	100	

65. Durante el día en que momento cree usted que una persona debe lavarse las manos?



El 50% de la población dice que las manos deberían lavarse al levantarse, después de ir al baño, antes de comer, antes de cocinar y cada que se ensucian, si embargo solo el 10% opina que las manos deberían lavarse solo después de ir al baño y antes de comer.

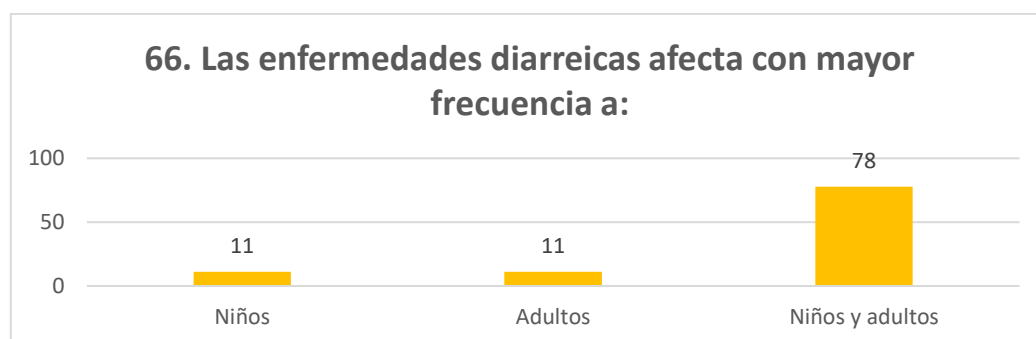
TABLA N° 66 ENFERMEDADES FRECUENTES.

¿Qué enfermedades afectan con mayor frecuencia a los niños y adultos de su familia y como se tratan?

66. Las enfermedades diarreicas afecta con mayor frecuencia a:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Niños	3	10	11	11
	Adultos	3	10	11	22
	Niños y adultos	21	70	78	100
	Total	27	90	100	
Perdidos	0	3	10		
Total		30	100		

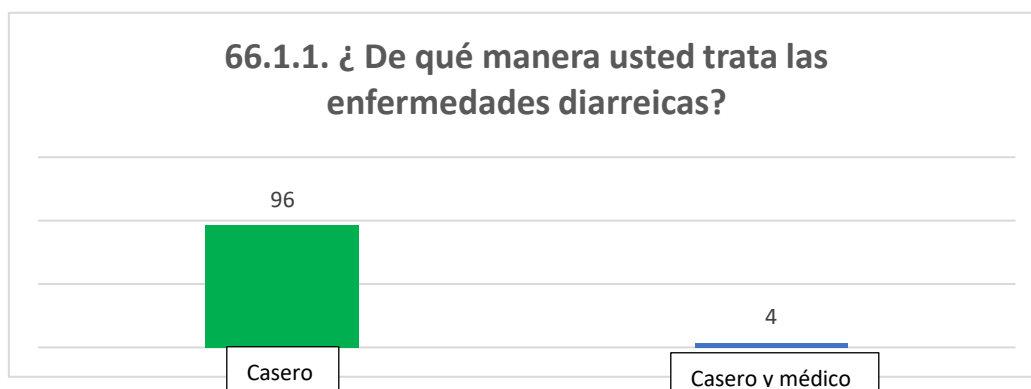
66. Las enfermedades diarreicas afecta con mayor frecuencia a:



De las enfermedades diarreicas el 78 % opina que afecta tanto a niños como adultos, mientras que el 11% dice que afectan solo a niños y con la misma proporción a los adultos.

TABLA N° 66.1.1 TRATAMIENTO .
¿De qué manera usted trata las enfermedades diarreicas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casero	26	87	96	96
	Casero y médico	1	3	4	100
	Total	27	90	100	
Perdidos	0	3	10		
Total		30	100		

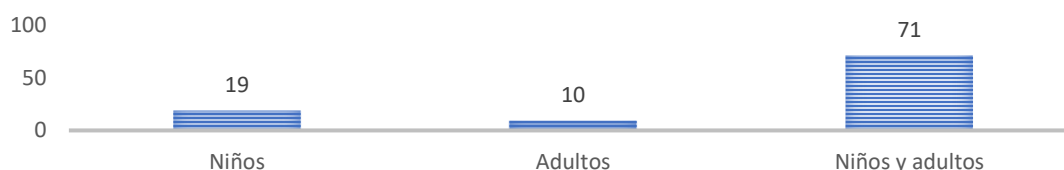


De los que respondieron sobre las enfermedades diarreicas el 96% tratan estas enfermedades de manera casera y solo el 4% de manera casera y acuden al médico.

TABLA N° 66.1 INFECCIONES.**Las enfermedades de infecciones afectan con mayor frecuencia a:**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Niños	4	13	19	19
	Adultos	2	7	10	29
	Niños y adultos	15	50	71	100
	Total	21	70	100	
Perdidos	0	9	30		
Total		30	100		

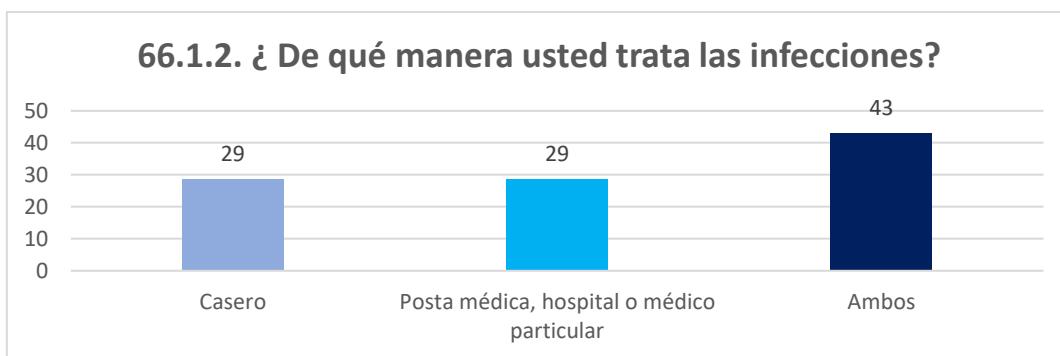
66.1. LAS ENFERMEDADES DE INFECCIONES AFECTA CON MAYOR FRECUENCIA A:



De los que respondieron sobre las infecciones el 19% dice que estas enfermedades atacan con mayor frecuencia a los niños, el 10% a los adultos, mientras que la gran mayoría con el 71% dice que los afectados son ambos.

TABLA N° 66.1.2 TRATAMIENTO INFECCIONES.**¿De qué manera usted trata las infecciones?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casero	6	20	29	29
	Posta médica, hospital o médico particular	6	20	29	57
	Ambos	9	30	43	100
	Total	21	70	100	
Perdidos	0	9	30		
Total		30	100		

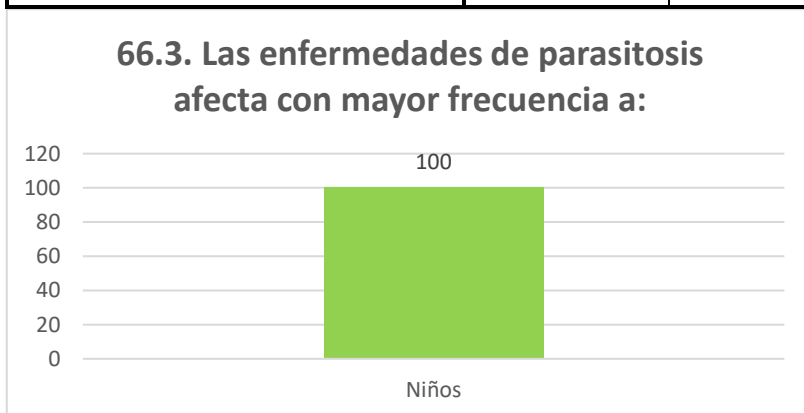


El 29% dicen que tratan las infecciones de manera casera, con la misma proporción acuden al médico, hospital, etc. Mientras que el 43% dicen que lo tratan con ambos.

TABLA N° 66.3 PARASITOSIS.

Las enfermedades de parasitosis afectan con mayor frecuencia a:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Niños	2	7	100	100
Perdidos	0	28	93		
Total		30	100		

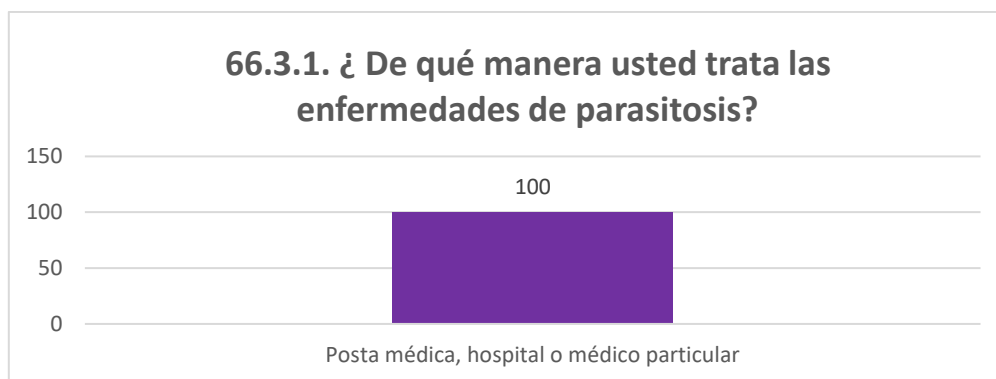


Toda la población dice que las enfermedades de parasitosis afectan mayormente a los niños

TABLA N° 66.3.1; TRATAMIENTO PARASITOSIS.

¿De qué manera usted trata las enfermedades de parasitosis?

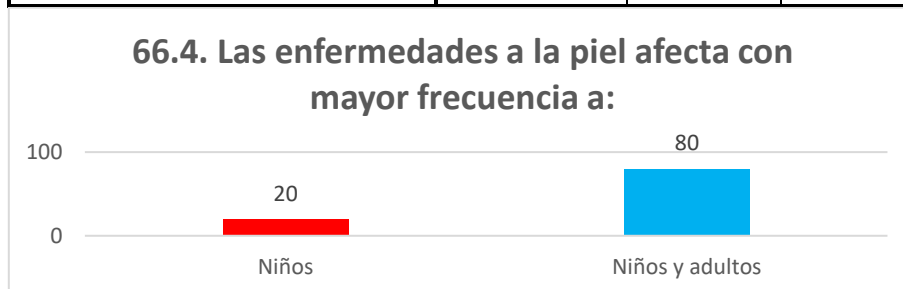
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Posta médica, hospital o médico particular	2	7	100	100
Perdidos	0	28	93		
Total		30	100		



Toda la población dice que las enfermedades de parasitosis las tratan en la posta médica, hospital o médico particular.

TABLA N° 66.4 ENFERMEDADES PIEL.
Las enfermedades a la piel afectan con mayor frecuencia a:

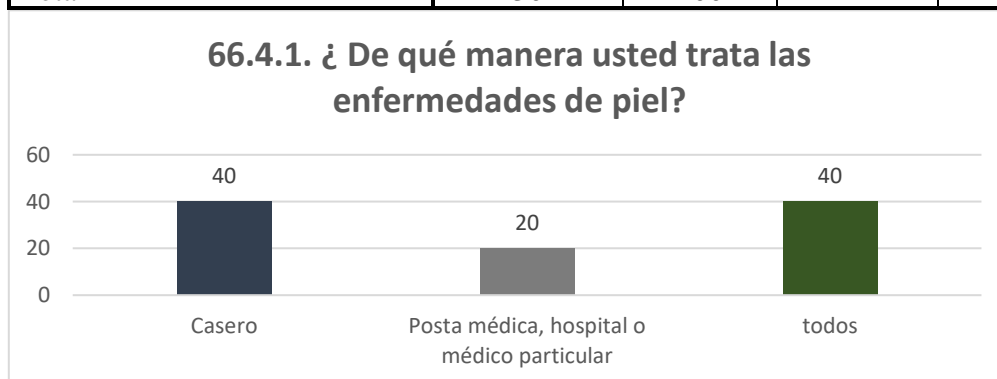
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Niños	1	3	20	20
	Niños y adultos	4	13	80	100
	Total	5	17	100	
Perdidos	0	25	83		
Total		30	100		



Solo el 20% de las personas dicen que las enfermedades a la piel afectan a los niños, mientras que el 80% dicen que afecta a niños y adultos.

TABLA N° 66.4.1 TRATAMIEWNTO ENFERMEDADES PIEL.
¿De qué manera usted trata las enfermedades de piel?

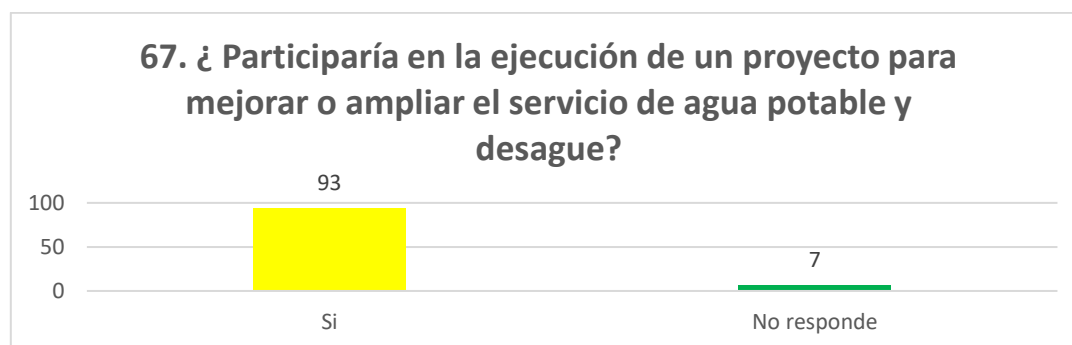
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casero	2	7	40	40
	Posta médica, hospital o médico particular	1	3	20	60
	Ambos	2	7	40	100
	Total	5	17	100	
Perdidos	0	25	83		
Total		30	100		



El 40% de las personas dicen que tratan las enfermedades de la piel de manera casera, el 20% dicen que acuden a la posta y el 40% dicen que ambos.

TABLA N° 67: PARTICIPACION MEJORA SERVICIOS.
¿Participaría en la ejecución de un proyecto para mejorar o ampliar el servicio de agua potable y desagüe?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Si	28	93	93	93
No responde	2	7	7	100
Total	30	100	100	

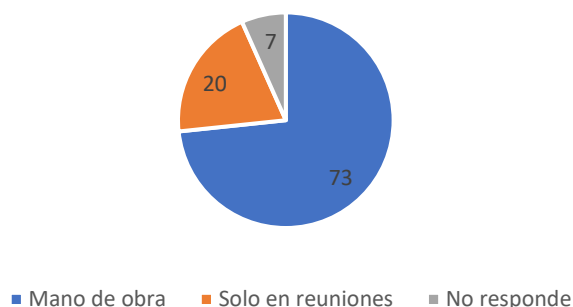


El 93% de la población está dispuesta a participar en la ejecución de un proyecto para mejorar o ampliar el servicio de agua potable y desagüe, mientras que el 7% no responden.

TABLA N° 67.1 DE QUE MANERA.
Si es sí ¿Cómo?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Mano de obra	22	73	73	73
Solo en reuniones	6	20	20	93
No responde	2	7	7	100
Total	30	100	100	

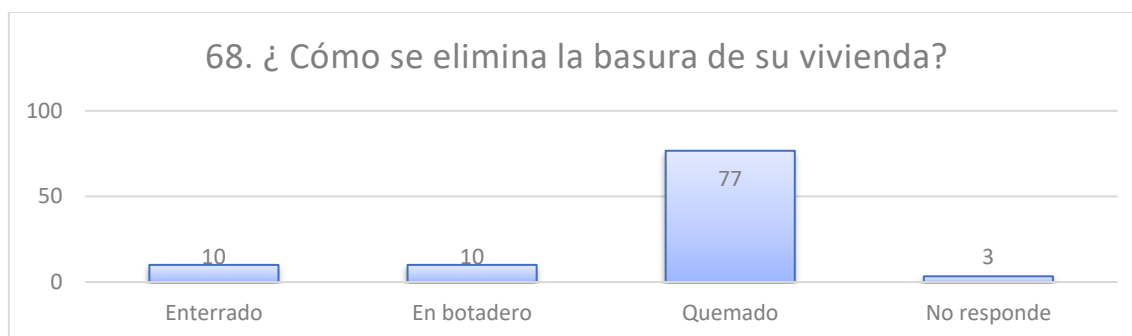
67.1. Si es sí ¿Cómo?



El 73% de la población participarían en la ejecución de un proyecto para mejorar o ampliar el servicio de agua potable y desagüe aportando mano de obra, el 20% solo asistiendo a reuniones y el 7% no responde.

TABLA N° 68 ELIMINACION BASURA.
¿Cómo elimina la basura de su vivienda?

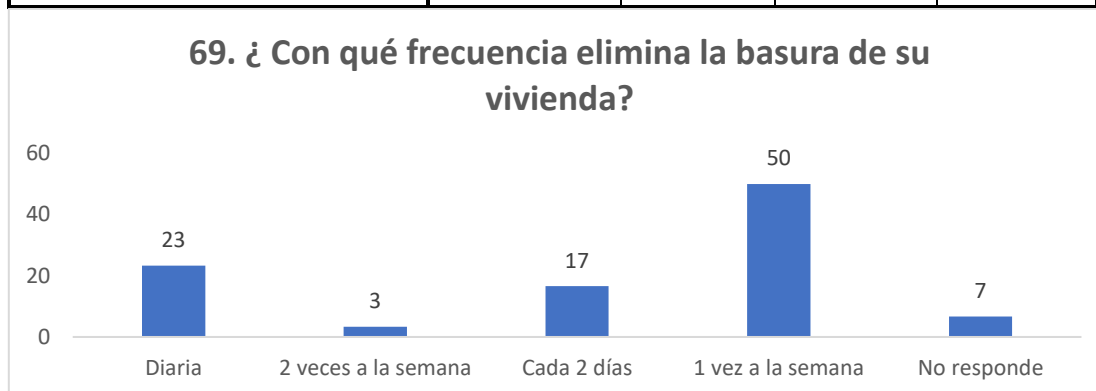
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Enterrado	3	10	10	10
	En botadero	3	10	10	20
	Quemado	23	77	77	97
	No responde	1	3	3	100
	Total	30	100	100	



Gran parte de la población con el 77% dicen que eliminan la basura quemándola, el 10% lo entierran, y con la misma proporción otros lo dejan en el botadero.

TABLA N° 69 FRECUENCIA.
¿Con qué frecuencia elimina la basura de su vivienda?

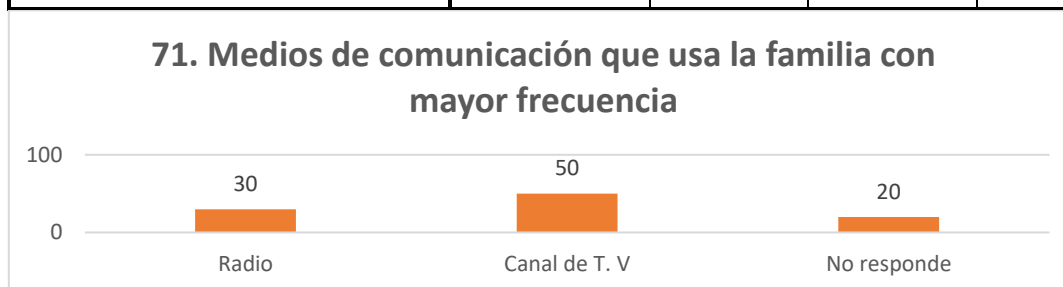
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Diaria	7	23	23	23
	2 veces a la semana	1	3	3	27
	Cada 2 días	5	17	17	43
	1 vez a la semana	15	50	50	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	



El 50% de la población elimina su basura una vez a la semana, el 17 % cada dos días y el 23% diariamente.

TABLA N° 71 MEDIOS COMUNICACION.
Medios de comunicación que usa la familia con mayor frecuencia

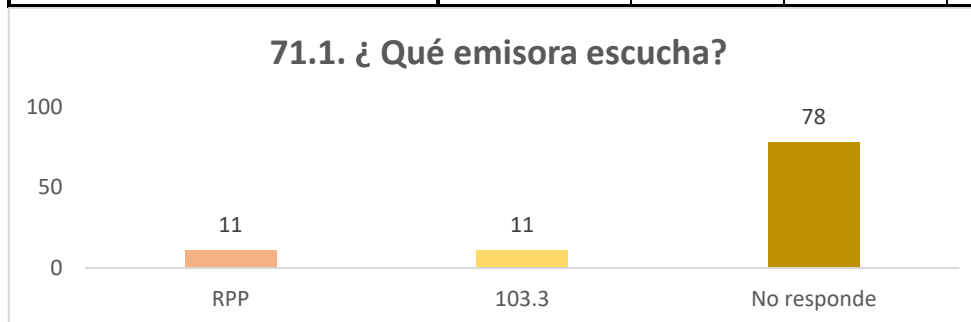
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Radio	9	30	30	30
	Canal de T. V	15	50	50	80
	No responde	6	20	20	100
	Total	30	100	100	



En cuanto a los medios de comunicación mas utiliza la familia; el 50% usa el canal de televisión, el 30% radio y el 20% no responde.

TABLA N° 71.1 EMISORA.**¿Qué emisora escucha?**

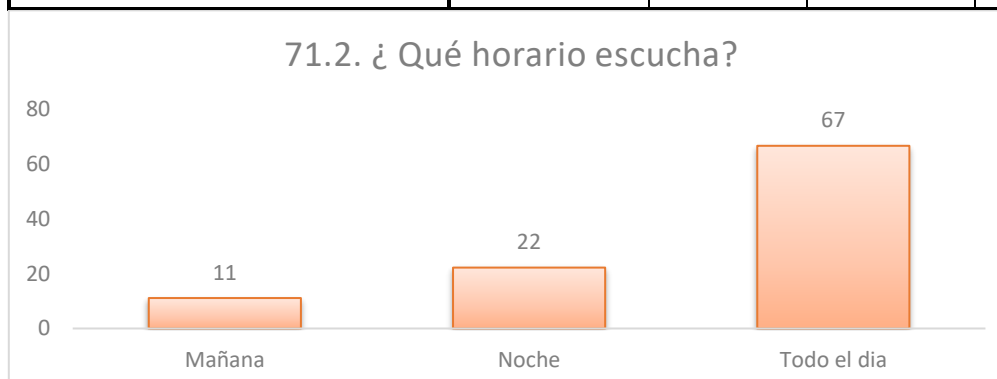
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	RPP	1	3	11	11
	103.3	1	3	11	22
	No responde	7	23	78	100
	Total	9	30	100	
Perdidos	0	21	70		
Total		30	100		



De los que usan la radio; 11% escuchan RPP y con el mismo porcentaje escuchan 103.3, mientras que la mayoría no responde.

TABLA N° 71.2: HORARIO.**¿Qué horario escucha?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mañana	1	3	11	11
	Noche	2	7	22	33
	Todo el día	6	20	67	100
	Total	9	30	100	
Perdidos	0	21	70		
Total		30	100		



El 67% escuchan la radio todo el día, el 22% en la noche y solo el 11% en la mañana.

TABLA N° 71.3 CANAL.

¿Qué canal mira?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Canal 4	13	43	81	81
	No responde	3	10	19	100
	Total	16	53	100	
Perdidos	0	14	47		
Total		30	100		

71.3. ¿ Qué canal mira?



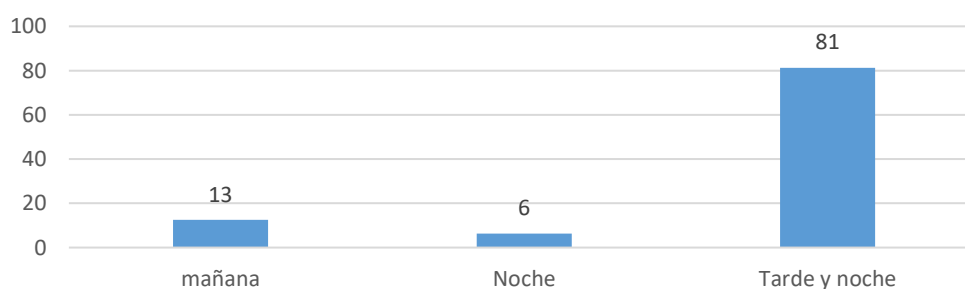
De las personas que usan la televisión, el 81% miran el canal 4, mientras que el 19% no responden.

TABLA N° 71.4 HORARIO TV.

¿Qué horario mira la tv?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	mañana	2	7	13	13
	Noche	1	3	6	19
	Tarde y noche	13	43	81	100
	Total	16	53	100	
Perdidos	0	14	47		
Total		30	100		

71.4. ¿ Qué horario mira la tv?

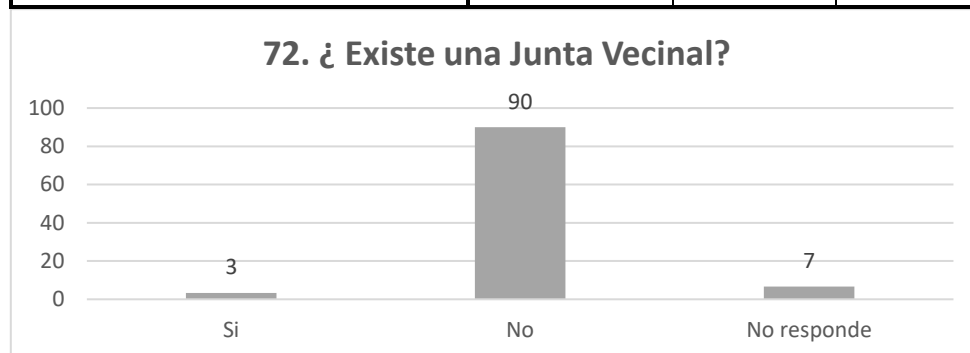


El 81% mira la televisión tarde y noche, el 13% en la mañana y solo el 6% en la noche.

TABLA N° 72: JUNTA VECINAL.

¿Existe una Junta Vecinal?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	1	3	3	3
	No	27	90	90	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	

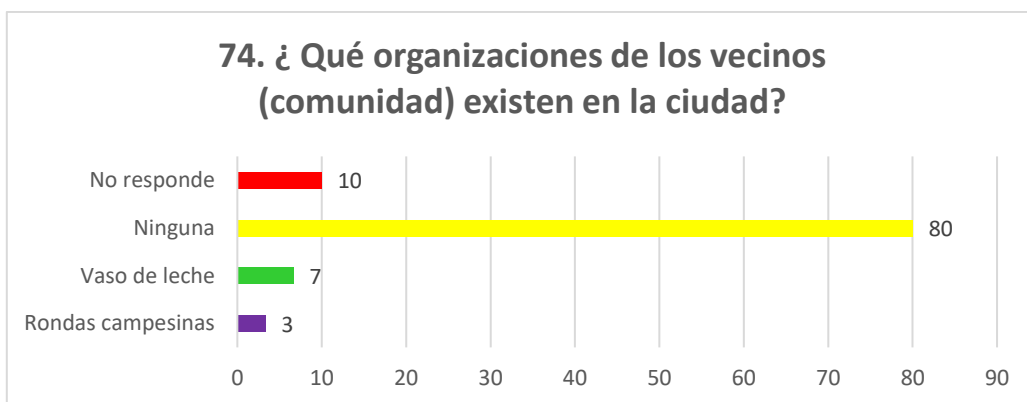


El 90% de los encuestados dicen que no hay alguna junta vecinal, solo el 3% afirman que si hay, y el 7% no responden.

TABLA N° 74: ORGANIZACIONES VECINALES.

¿Qué organizaciones de los vecinos (comunidad) existen en la ciudad?

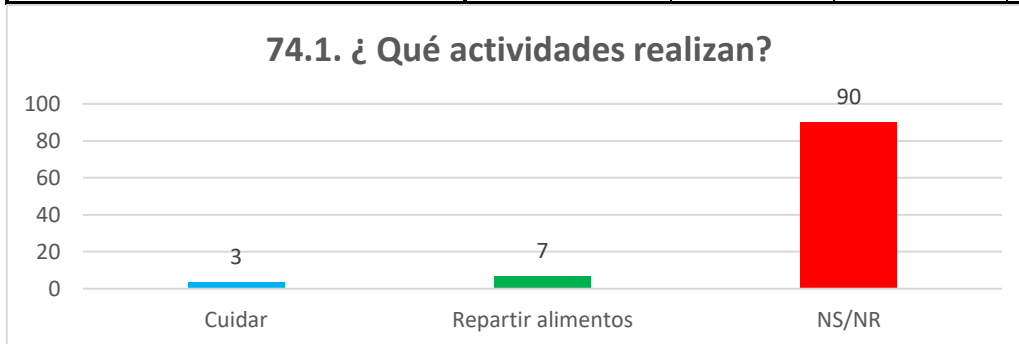
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Rondas campesinas	1	3	3	3
	Vaso de leche	2	7	7	10
	Ninguna	24	80	80	90
	No responde	3	10	10	100
	Total	30	100	100	



El 80% de la población dicen que no hay organizaciones de su comunidad existentes en la ciudad, el 7% dicen que hay vaso de leche y solo el 3% rondas campesinas.

TABLA N° 74.1 ACTIVIDADES .
¿Qué actividades realizan?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Cuidar	1	3	3	3
	Repartir alimentos	2	7	7	10
	NS/NR	27	90	90	100
	Total	30	100	100	

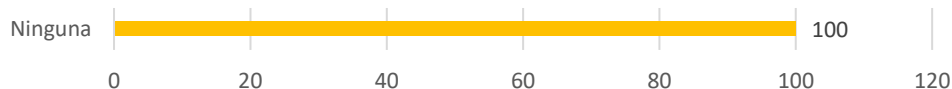


En cuanto a las actividades que realizan las organizaciones; el 10% dicen que reparten alimentos mientras que el 3% dicen que se encargan a cuidar.

TABLA N° 75 ACTIVIDADES HIGIENE, SALUD.
¿Qué organizaciones en la ciudad, realizan actividades de educación sobre higiene, salud, educación ambiental?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ninguna	30	100	100	100

75. ¿ Qué organizaciones en la ciudad; realizan actividades de educación sobre higiene, salud, educación ambiental?



Todos los encuestados dicen que no hay alguna organización que realice actividades de educación, higiene, salud, educación ambiental, etc.

TABLA N° 76: ORGANIZACIONES VECINALES.
¿Por qué cree que no existen organizaciones vecinales en su barrio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Falta de conocimiento	8	27	27	27
	Falta de organización y coordinación	14	47	47	73
	No responde	8	27	27	100
	Total	30	100	100	

76. ¿ Por qué cree que no existen organizaciones vecinales en su barrio?



El 47% creen que no existen organizaciones vecinales en su barrio por la falta de organización y coordinación; por otro lado el 27% dicen que es por falta de conocimiento.

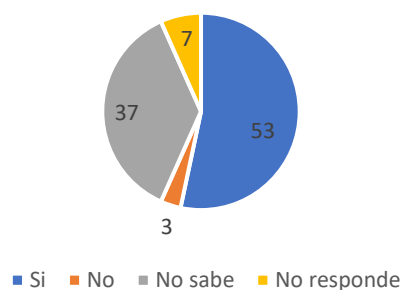
CONCIENCIA AMBIENTAL

TABLA N° 77: ESCASES DE AGUA.
¿Cree usted que el agua escaseará algún día?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	16	53	53	53
	No	1	3	3	57
	No sabe	11	37	37	93

No responde	2	7	7	100
Total	30	100	100	

77. ¿ Cree usted que el agua escaseará algún día?



El 53% de las personas encuestadas creen que algún día el agua se escaseara, el 37% no sabe, y solo el 3% cree que no escaseara.

TABLA N° 78: ARROJO BASURA.

Cuando una persona arroja basura:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Se contamina	26	87	87	87
No sabe/ no opina	4	13	13	100
Total	30	100	100	

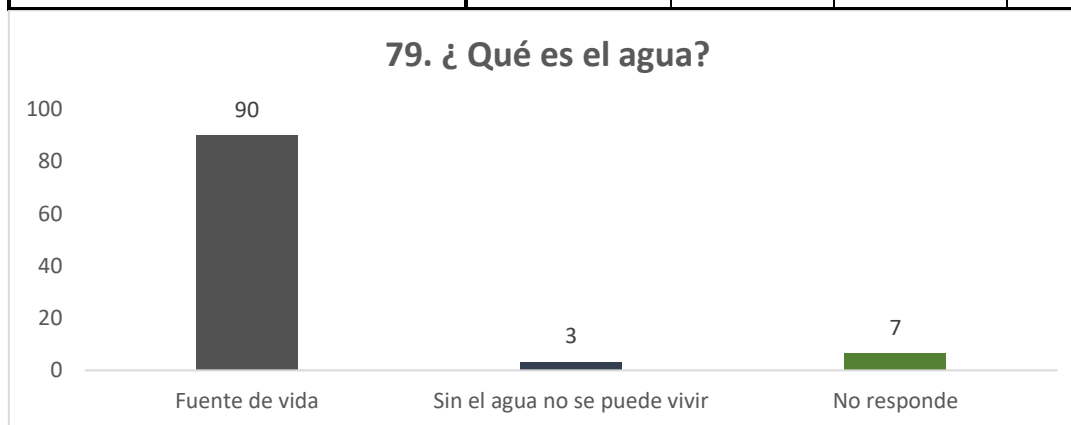
78. Cuando una persona arroja basura:



El 87% de los encuestados dicen que cuando se arroja la basura se contamina mientras que solo el 13% no saben y no opinan.

TABLA N° 79 AGUA.**¿Qué es el agua?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Fuente de vida	27	90	90	90
	Sin el agua no se puede vivir	1	3	3	93
	No responde	2	7	7	100
	Total	30	100	100	



El 90% de la población encuestada dicen que el agua es fuente de vida, y solo el 3% opinan que sin el agua no se puede vivir.

3.2.PROPUESTA TEORICA.

3.2.1. Título.

GESTION COMUNAL DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO PARA EL CENTRO POBLADO ESCUTE DEL DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA Y REGION LAMBAYEQUE.

3.2.2. Presentación.

La gestión por la comunidad tiene diferentes connotaciones en la literatura, por lo que no se diferencia de la participación comunitaria, que ya en 1982 se caracterizaba por una gran variedad de significados: en un extremo, el de la provisión de trabajo gratuito por parte de la comunidad en los proyectos gubernamentales y en el otro, el desarrollo autónomo. Es importante darse cuenta de que esto definitivamente no implica que las comunidades deban ocuparse de todo o pagar los costes totales. La comunidad actúa conjuntamente con las administraciones públicas y posiblemente con el sector privado. La función y el cometido que desarrolla la organización, actuando en nombre de la comunidad, puede así variar considerablemente.

La gestión comunitaria fundamentalmente trata con dos dimensiones: la del control del sistema (incluyendo asuntos de propiedad, toma de decisiones, establecimiento de tarifas, diseño del sistema, etc.) y la operación y, por otra parte, el mantenimiento. La primera dimensión es importante porque trae consigo el poder de decisión, ya que la segunda puede venir de una serie de actores no comunitarios que trabajan bajo la autoridad de la comunidad. Con estas consideraciones, se esclarece que el papel principal de las agencias intermediarias externas es asistir y respaldar a las comunidades en sus tareas de gestión.

En esencia la cuestión de la gestión comunitaria sobre los sistemas de suministro de agua se reduce a: ¿Quién gestiona (decide) qué, con qué herramientas y con el apoyo de quién para que la comunidad en su conjunto salga beneficiada?

Tomado de Ingeniería sin fronteras: La Gestión Comunitaria como Concepto.

La propuesta consiste en:

**Estado en el
ciclo del**

proceso

Implicación de la comunidad

- Realización conjunta de un mapeo sobre la situación y los problemas, asegurando la participación representativa de los actores implicados, garantizando una igualdad de género y una adecuada representación de los sectores más pobres.
- Contribución a la perspectiva histórica
- Identificación de alternativas

Identificación

- Acuerdo sobre el nivel de servicio y sus implicaciones financieras.
- Nombramiento o establecimiento de una organización basada en la comunidad como guía del proyecto para la comunidad.
- Toma informada de decisiones sobre soluciones y sobre cómo combinar los servicios de agua y saneamiento, basada en un claro entendimiento entre los implicados.
- Acuerdo sobre la organización de la gestión y sobre los indicadores de seguimiento.

**Planificación
y preparación**

- Acuerdo en cuanto a las contribuciones de la comunidad
- Capacitación (liderazgo, organización etc.)
- Supervisión y /o participación en la construcción
- Contribución en dinero y/o especie (trabajo)
- Capacitación para la gestión y el mantenimiento.

Construcción

- Supervisión de la implementación
- Valoración de los resultados contrastándolos con los indicadores acordados.
- Administración de la operación y mantenimiento del sistema.
- Asegurar la buena relación entre los usuarios, la organización del servicio de agua y las instituciones de apoyo externas.

Evaluación y seguimiento

- Seguimiento e identificación de necesidades futuras.

3.2.1. Objetivos.

Gestionar es el sistema de suministro de agua para consumo humano DEL Centro Poblado Escute.

3.2.2. Sustento.

La ecología política. La ecología política es un enfoque teórico bastante amplio, que “podría entenderse como una especie de paraguas (Blaike, 1999), bajo el cual conviven varias tradiciones y líneas de investigación política y ecológica que comparten ciertas preocupaciones ético-políticas e intelectuales” (Bebbington, 2007: 26). Este nos permite dar otra mirada a las relaciones entre la sociedad y naturaleza, poniendo énfasis en el análisis político e histórico de la realidad a diferencia de otras disciplinas.

3.2.3. El enfoque de los Sistemas Socio Ecológicos

Los problemas como el deterioro de fuentes de agua, la deforestación, la sobrepesca, agricultura insostenible, caos urbano, contaminación minera y petrolífera, matriz energética insostenible, tala ilegal, etc.; requieren que la sociedad replante la relación que tiene con la naturaleza. Científicos coinciden en que “en la actualidad las practicas modernas de uso de suelo mientras que incrementan en el corto plazo el abastecimiento de bienes materiales puede estar socavando muchos servicios ecosistémicos en el largo plazo, incluso a escala regional y global” (Foley et al 2005: 572).

3.2.4. Popuesta

3.2.4.1. Identificación.

Esta es una fase crucial ya que aquí se ha de establecer que las diferentes partes de la comunidad están adecuadamente involucradas en la identificación de problemas, en el desarrollo de soluciones alternativas y en la toma informada de decisiones. Es muy importante que todas las partes implicadas tengan una visión adecuada de la situación actual, de la perspectiva existente de los problemas, de los deseos de la comunidad y de las opciones reales de mejora.

Se dispone de técnicas participativas que serán útiles tanto en esta fase como en las siguientes. Lo que se necesita adoptar en esta fase es la estrategia de la toma informada de decisiones. Este es uno de los cambios más significativos con respecto al pasado. Ayuda a cambiar actitudes ya que por un lado otorga la responsabilidad de la toma de decisiones a la comunidad y por lo tanto subraya su responsabilidad sobre las elecciones y el futuro. Por otro lado, está claro para todos cuáles son las opciones y cuáles se han tomado finalmente. Por lo tanto el poder de la toma de decisiones se traslada de las agendas ocultas a la contabilidad pública. También evita las oportunidades de malas prácticas y de corrupción.

Un enfoque participativo también contribuye a la igualdad social asegurando que la cobertura se aplica a todos los grupos, no sólo a las diferencias de acceso entre hombres y mujeres sino también entre niños, ancianos, los menos favorecidos, los grupos étnicos, etc.

Un factor generalmente pasado por alto al crear soluciones es que el nuevo servicio de agua tiene que competir con recursos hídricos existentes y con las prácticas de la comunidad. Un sistema de funcionamiento constante y uso efectivo sólo podrá darse si se alcanza un mejor nivel de servicio en términos de cobertura, cantidad, continuidad, calidad y costos.

Un comité de agua en un pueblo de Colombia fue capaz de aumentar considerablemente la tarifa del agua sin ninguna protesta. Con ayuda externa discutieron la tarifa comparando metafóricamente el sistema de abastecimiento con el autobús local. La gente acostumbrada a pagar por el autobús comprendió la razón de pagar una tarifa. Un razonamiento similar se desarrolló conjuntamente para aplicar la tarifa relativa al abastecimiento de agua en el que cada una de las partidas presupuestarias fue explicada y discutida. Tras la discusión quedó muy claro cuál era la tarifa adecuada y cuáles eran los posibles ahorros que podían llevarse a cabo.

3.2.4.2. Planificación y preparación.

Tras la fase de identificación, debe prepararse una propuesta de proyecto que consiga cubrir las necesidades identificadas dentro de los límites disponibles (financieros, técnicos, sociales, ambientales y organizativos). La idea es crear una perspectiva a largo plazo ya que el sistema habrá de dar un servicio de suministro a largo plazo. Por ello es primordial ir mas allá de los límites del sistema y particularmente considerar el mantenimiento requerido y la capacidad de gestión, así como la ayuda exterior que se necesitará ocasionalmente para sustentar la tecnología y para finalmente mejorar, reemplazar o extender el sistema. La ayuda y el respaldo exterior es también importante para la resolución de conflictos y para el aprendizaje.

Involucrar a los miembros de la comunidad en esta fase es muy importante para el futuro, ya que podrán relacionar mejor el sistema con sus problemas particulares, aprender en el proceso y asegurar que el sistema se crea sobre el pasado, sobre la experiencia de la comunidad y el medio ambiente local.

Durante esta fase se llevará a cabo una valoración externa e independiente del diseño final del proyecto, a veces como condición de la organización financiera. De nuevo es importante que la comunidad comprenda el proceso y el

razonamiento para asegurar que posibles cambios no causen sorpresa o creen sentimientos negativos entre sus miembros.

3.2.4.3. Construcción.

Un papel tradicional de los miembros de la comunidad en proyectos del gobierno ha sido proveer de mano de obra y de material gratis. Ellos aún pueden hacer esto si poseen las habilidades necesarias para asegurar una buena calidad de construcción. Mano de obra gratuita con poca supervisión cualificada ha llevado en el pasado a muchos problemas en la calidad y por tanto ha reducido la durabilidad de los sistemas.

El mapeo participativo: este método de estudio nos dará a conocer la situación del abastecimiento de agua y de la comunidad y también puede ser usado para ver cuáles son los sectores más vulnerables de la comunidad, los problemas específicos, etc. Ayuda a llegar a un entendimiento común de la situación local y de sus problemas.

Si se organiza bien puede llevarnos a acciones inmediatas que remedien los problemas más sencillos.

Paseo de observación por algunas zonas de la comunidad con representantes para clarificar y experimentar algunos de los problemas. No es raro que dentro de las comunidades los más favorecidos no se den cuenta de las dificultades que tienen otros miembros de su comunidad.

Historia del asentamiento: comenzar el proyecto con una revisión histórica por parte de la propia comunidad sobre la situación del abastecimiento de agua y de los ritos y mitos relacionados ha demostrado ser una buena herramienta para afianzar el entendimiento y el aprecio entre los miembros de la agencia que

trabaja para la comunidad y para aumentar la autoestima de los miembros de la comunidad.

Priorización de problemas: mostrando los problemas identificados y la prioridad que la comunidad le da a sus soluciones.

Análisis de los recursos disponibles: en esta fase es también importante conocer las competencias y recursos disponibles de la comunidad así como de los otras partes implicadas.

Necesitamos un pensamiento diferente. El gobierno y otros organismos externos son los que participan y financian los proyectos de la comunidad, por lo tanto la comunidad necesita estar asistida para liderar el proceso. Esto no es un sueño, se está haciendo realidad en muchos lugares. La experiencia ha sido positiva por ejemplo en la veeduría de la construcción de sistemas por la comunidad. Aunque en principio los contratistas no estarán de acuerdo con esta idea poco a poco se transformará en una situación en la que todos ganan. La comunidad gana obteniendo un sistema mejor y el contratista obtiene una mejor reputación ya que recibe menos presión para desviar materiales a otros usos.

La fase de implementación es otra oportunidad para cerciorarse de que se establece una organización apropiada que asegurará la operatividad a largo plazo, el mantenimiento del sistema y la creación de capacitación entre los miembros de la comunidad que les permita hacerse cargo de actividades y tareas futuras. Es también la fase para construir una relación entre el personal de la agencia y los miembros de la comunidad. Hay diferentes maneras de organizar la gestión comunitaria, pero siempre se tiene que mantener la filosofía de que es la comunidad quien debe tomar las decisiones con apoyo de las instituciones.

3.2.4.4. Evaluación y seguimiento.

Cuando el sistema ha sido completado y el aparato organizativo está funcionando, el papel de las instituciones externas es menos relevante, aunque sigue siendo crucial en épocas de dificultades que sobrepasen los problemas que la comunidad pueda resolver. Esta necesidad no es frecuente (especialmente en los primeros años del nuevo sistema), pero será muy importante para evitar los obstáculos relacionados con problemas demasiado complejos para ser resueltos por la comunidad: por ejemplo, limpieza de pozos profundos, reacondicionamiento de bombas, financiación de extensiones, detección de problemas de calidad del agua y mediación de conflictos.

Esto nos introduce en el interesante tema del monitoreo del funcionamiento. Esta es una de las herramientas más abandonadas para ayudar a la empresa de agua de la comunidad a hacer un mejor trabajo. La mayoría de los modelos de monitoreo son formas meramente informativas, no herramientas que inicien y estimulen la acción. Parece como si realizar informes sobre los hechos realizados (positivos o negativos) sea más importante que mantener el servicio de abastecimiento de agua al nivel deseado. La supervisión debería dar soporte al desarrollo técnico, económico y de dirección del sistema. El monitoreo necesita de unos indicadores claros sobre todos estos aspectos que sean desarrollados por todas las partes implicadas. Estas partes deberán estudiar la acción a llevar a cabo si el nivel deseado de ciertos indicadores no es alcanzado e incluir referencias sobre cuándo buscar ayuda externa.

Es importante reconocer que el apoyo a largo plazo a las comunidades no sólo recae en las instituciones o incluso en las competencias de la comunidad. También requiere que se implanten ciertos mecanismos que permitan a estas instituciones poder funcionar correctamente. Estos mecanismos incluyen una política y legislación

efectivas, regulación, roles y responsabilidades claramente definidos y mecanismos financieros para mantener el marco en sí mismo, tales como apoyo presupuestario central, subvenciones cruzadas o contribuciones de los usuarios.

3.2.4.5. Capacitación.

Está demostrado que la gestión exitosa de una comunidad crea confianza en la comunidad y estimula esfuerzos mayores de desarrollo. También subraya que hay mucho por aprender. Gran parte de este aprendizaje está a nivel de agencias o de instituciones ya que frecuentemente estos aún tienen el control del dinero y por tanto pueden dictar los desarrollos, pero quizás se da más en el nivel intermedio. En este sentido es sorprendente ver que las agencias no tienen realmente mecanismos internos para aprender de la experiencia con las comunidades, para aprender a trabajar con ellos y compartir este conocimiento entre sus miembros. Se necesita un enfoque de aprendizaje que permita desarrollar nuevas metodologías y promueva cambios en actitudes, comportamientos, normas, habilidades y procedimientos predominantes dentro de los organismos (por ejemplo: una gestión flexible, con capacidad de adaptación).

No sólo los miembros de la agencia necesitan aprender a trabajar con las comunidades y superar el enfoque vertical y jerárquico del pasado, sino también las comunidades necesitan afianzar su relación trabajando con los miembros de la agencia en una relación horizontal.

La capacitación es requerida a varios niveles y con diferentes objetivos:

La comunidad y las estructuras del comité de agua deben adquirir las habilidades y competencias necesarias para participar en proyectos que atiendan nuevas demandas, para articular sus necesidades, tomar decisiones y poder manejar y mantener su

sistema a largo plazo. Esto incluye no sólo capacitación técnica y directiva sino también el conocimiento de áreas como los comportamientos de higiene, comunicación, resolución de conflictos y protección medioambiental.

En muchos casos los gobiernos locales han de dar soporte a la planificación, construcción y mantenimiento del servicio de abastecimiento de agua, pero frecuentemente les falta competencia (financiera, administrativa, técnica) y a veces no saben cuáles son los enfoques más prácticos, tales como las técnicas de participación.

Los proveedores del sector privado pueden ser también unos actores muy importantes, especialmente las pequeñas empresas locales o los artesanos de la comunidad. Necesitarán el aprendizaje de nuevos diseños, uso de nuevos materiales o técnicas de manufactura o de reparación. En algunos casos necesitarán de algún tipo de subsidio financiero para estimular su participación en los mercados locales para el abastecimiento de bienes y servicios.

Otros actores de niveles intermedios como las asociaciones de comités de agua o las ONG pueden proveer un servicio a largo plazo, pero puede que necesiten aprendizaje y capacitación en muchas de las áreas diseñadas para los gobiernos locales y/o las estructuras de gestión comunitaria.

Los ministros del gobierno nacional pueden no estar familiarizados con los nuevos conceptos y necesitar aprendizaje y orientación. Sin embargo, está igualmente claro que en un mundo descentralizado no son los actores nacionales los que se verán implicados día a día en las interacciones con las comunidades. Los que hacen esto son los que ocupan el nivel intermedio entre el nacional y el local. En general este nivel intermedio ha recibido poca atención. Ahora, cada vez más se les considera el “eje central” entre las comunidades rurales que gestionan sus propios sistemas y los gobiernos nacionales, quizás con políticas prudentes, pero muy lejos de proveer el apoyo institucional requerido.

Una experiencia interesante en la educación de estos diferentes niveles en un proceso ha sido obtenida en un proyecto de transferencia de tecnología en Colombia. Allí las partes implicadas fueron involucradas en procesos de aprendizaje sistemáticos. Estos proyectos aplican un proceso sistemático de aprendizaje en un entorno “seguro”, en el que los participantes pueden compartir experiencias y aprender mediante el examen de un problema y la aplicación y adaptación de posibles soluciones incluyendo las “nuevas” tecnologías y estrategias. Estos proyectos ayudan a entender mejor que la gente ve el mundo con ojos diferentes y tienen diferentes perspectivas. Aprenden que la comunicación es fundamental en la capacitación y que este no es un proceso simple ya que implica crear una relación en la que palabras y sentimientos sean intercambiados.

Esto incluye el lenguaje (palabras) y la comunicación no verbal (lenguaje corporal). Para comprender a una persona debemos interpretar la comunicación que recibimos. Así el que recibe decide qué valor e importancia le da a la información recibida

CONCLUSIONES

Atendiendo a nuestro problema de estudio, los objetivos e hipótesis de trabajo se concluyó:

Restecto de Vivienda y familia:

1. VIVIENDA y FAMILIA

Las viviendas de los moradores del Centro poblado Escute del distrito de Pacora, se ubican en el nivel socioeconómico bajo. Las construcciones son de material rústico (adobe y barro), habitados por sus propietarios y cuentan con los servicios básicos (agua potable, electricidad y desagüe)

Las familias están constituidas entre 4 a 6 habitantes y en menor porcentaje entre 7 a 9 habitantes; el 3% logró estudios superiores y solo 60% concluyo el nivel de secundaria. El 97% de los encuestados si sabe leer y escribir, mientras un 3% no puede desarrollar ningunas de estas dos habilidades.

Entre las principales actividades a las que se dedica la población se encuentra la agricultura con el 57%, seguido de un 20% de personas que son amas de casa, por último un 13% que se dedica a la construcción.

2. INGRESOS Y GASTOS.

El 73% de encuestados menciona que el salario familiar por mes es de s/. 800.00 a s/1,500.00.

Las personas jubiladas, el 50% reciben de s/.300.00 a s/.400.00 y el otro 50% recibe de s/.400.00 a s/.500.00 mensualmente.

Sus gastos sedistribuyen entre servicios de agua, desagüe, electricidad, educación, salud, vestimenta y otros. El 70% de los encuestados manifiesta que el gasto mensual que tiene es entre s/.800.00-s/. 1,500.00, seguido del 13% que gasta mensualmente entre s/.300.00-s/.500.00 y solo 10% gasta entre s/.500.00-s/.800.00.

3. DISPONIBILIDAD, CANTIDAD Y CALIDAD DEL AGUA.

El 40% de los encuestados manifiesta que dispone de agua potable entre 2-3 días a la semana, mientras un 27% menciona que tiene agua potable entre 4-5 días por semana.

El 53% de los encuestados manifiesta que tiene agua potable entre 4-7 horas diarias, mientras un 27% menciona que solo tiene agua potable entre 1-4 horas diarias y solo el 10% dispone del servicio más de 7 horas diarias.

- El 70% de las personas encuestadas menciona que la calidad de agua que reciben es regular, mientras el 30% menciona que la calidad de agua es buena.
- El 77% de las personas menciona que la presión con la que llega el agua es baja, solo un 23% menciona que la presión es suficiente.
- El 53% de los encuestado manifiesta que el agua llega turbia por días, mientras solo un 3% menciona que el agua llega turbia por meses. Es decir, no tiene buena calidad.
- El 30% de la población opina que el servicio de agua es bueno, mientras que el 67% dicen que el servicio es regular y con un porcentaje mínimo de 3% dicen que es malo.

El 40% de la población encuestada dice que, si se abastecen de otra fuente, mientras que el 60% dicen que no. De las personas que si se abastecen de otra fuente dicen que sacan agua de un pozo.

4. SANEAMIENTO.

El 67% de la población dispone de una letrina, mientras que el 17% no, y el 17% no responde. El 63% de la población responden que todos los que habitan la vivienda usan la letrina, mientras que el 37% no responden.

Todos los encuestados dicen que no hay alguna organización que realice actividades de educación, higiene, salud, educación ambiental, etc.

5. JUNTA VECINAL.

El 90% de los encuestados dicen que no hay alguna junta vecinal, solo el 3% afirman que si hay, y el 7% no responden.

El 80% de la población dicen que no hay organizaciones en su comunidad; el

7% dicen que hay vaso de leche y solo el 3% rondas campesinas.

6. La propuesta de gestion comunal del agua para consumo humano, implica un trabajo conjunto entre la comunidad organizada, la municipalidad y la empresa prestadora del servicio que contribuya a mejorar el servicios de agua potable y saneamiento para elevar la calidad de vida de sus habitants.

SUGERENCIAS

1. Organizar a los pobladores del Centro Poblado Escute en juntas vecinales, para que gestionen de manera comunal el agua para consumo humano.
2. A las autoridades municipales y del servicio de agua potable del distrito de Pacora, coordinar el trabajo conjunto entre los respresentantes organizados en juntas vecinales para mejorar la calidad, cantidad.
3. La propuesta de gestion gestion comunal del agua para consumo humano, contribuirá al desarrollo humano en salud, higiene, prevención de enfermedades, salubridad entre otros.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.

AVINA 2015 <http://avina.net/avina/wp-content/uploads/2015/11/programa-acceso-agua.pdf>

2011 Modelos de Gobernabilidad Democrática para el Acceso al Agua en América Latina
<http://www.gwp.org/Global/ToolBox/References/Cross%20Cutting%20Issues%20-%20Spanish/Governance/Avina%20-%20Modelos%20de%20gobernabilidad.pdf>

Baker, L. A. "Hegemonic concepts and water governance from a scientific- engineering perspective". En: HARRIS, Leila; GOLDIN, Jacqueline y Christopher SNEDDON (editores). Contemporary Water Governance in the South Global. Scarcity, marketization and participation. Abingdon: Routledge, pp. 25-32.

Basadre, J. 1939 Historia de la República del Perú. Tomo XII y XIII: (1822-1933)

9ª Edición 2005 Lima: El Comercio

Bebbington, A. 2007 Minería, movimientos sociales y respuestas campesinas: una ecología política de transformaciones territoriales. Lima IEP: CEPES

Berge, J. 2011 "Acumulación y expropiación de los derechos de agua potable por parte de las empresas multinacionales". En: BOELEN, Rutgerd y otros editores. Justicia hídrica: acumulación, conflicto y acción social. Lima: Instituto de Estudios Peruanos: Pontificia Universidad Católica del Perú. Pp. 155-176

Boaventura, S. Conocer desde el sur. Capítulo 2 del posmoderno a lo poscolonial y más allá de ambos"

Boelens, R.; Damonte, G Y Seemann, 2014 "Ecología Política", Editada por V. Claudín y N.C Post Uiterweer, PARAGUAS, Justicia Hídrica, www.redandina-paraguas.net y www.justiciahidrica.org.

Bohoslavsky, J. 2011 Fomento de la eficiencia en prestadores sanitarios estatales: la nueva empresa estatal abierta. CEPAL. Documento de proyecto.

<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/42864/lcw381e.pdf>

Bonfiglio, G. 2002 La experiencia del Proyecto Alimentación de Agua para Pueblos Jóvenes (APPJ) Servicios de agua en zonas periurbanas de Lima Metropolitana. Lima
<http://www.wds.worldbank.org/external/default/WDSPContentServer/WDSP/IB>

/2008/12/29/000020953_20081229110147/Rendered/PDF/468680SPANISH01ervic iosl
imametropol.pdf

Bonifaz, J. y Montoya 2013 “Propuesta para mejorar la progresividad del subsidio cruzado al agua potable en SEDAPAL” [Documento de discusión]. Lima: Universidad del Pacífico
Consulta: 02 Julio de 2014.

Botton, S. y Bernard de Gouvello 2008 “Water and sanitation in the Buenos Aires metropolitan region: Fragmented markets, splintering effects?”. *Geoforum*. Número 39 (Placing Splintering Urbanism), pp. 1859-1870.

[http://www.sciencedirect.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/science/article/pii/S0](http://www.sciencedirect.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/science/article/pii/S016718508001504?)

016718508001504?

Buroway, M. 1998 “The Extended Case Method”. *Sociological Theory*. Volumen 16, número 1, pp. 4-33. <http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/202212>

Calderón, J. 1998 “Mercado de tierras en áreas agrícolas periurbanas de Lima”.

Debate Agrario. Lima, número 28, pp. 1-22.

http://www.cepes.org.pe/debate/debate28/01_Articulo.pdf

2005 La ciudad ilegal: Lima en el siglo XX. Lima: UNMSM. Fondo Editorial de la

Facultad de Ciencias Sociales

Caballero M., G.; Ballesteros Marta y Raquel Fernández-González 2015 “La economía política de Elinor Ostrom: análisis institucional, comunes y gobernanza policéntrica.” *Revista Española de Ciencia Política*. Número 38, pp. 13- 40.

Cohre, WaterAid, COSUDE y UNHABITAT, 2008 Saneamiento: Un imperativo de derechos humanos. Ginebra

[file:///C:/Users/Mariel%20MF/Downloads/saneamiento_%20imperativo_derechos_](file:///C:/Users/Mariel%20MF/Downloads/saneamiento_%20imperativo_derechos_humanos%20(3).pdf)
[humanos%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Mariel%20MF/Downloads/saneamiento_%20imperativo_derechos_humanos%20(3).pdf)

CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA 2014 Estudio sobre el

Arbitraje en las Contrataciones Públicas durante el periodo 2003-2013

[http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/Estudio-](http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/Estudio-ArbitrajeOnline.pdf)
[ArbitrajeOnline.pdf](http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/Estudio-ArbitrajeOnline.pdf)

Costanza, R.; Graumlich, Lisa; STEFFEN, Will; CRUMLEY, Carole; DEARING, John; HIBBARD, Kathy; LEEMANS, Rik; REDMAN, Charles y David SCHIMEL

2007 “Sustainability or Collapse: ¿What Can We Learn from Integrating the History

of Humans and the Rest of Nature?”. *Ambio*. Volumen 36, número 7, pp. 522-527
<http://www.jstor.org/stable/25547806>

Domene, E. 2006 “La ecología política urbana: una disciplina emergente para el análisis del cambio socio ambiental en entornos ciudadanos”. *Documents d'anàlisi geogràfica*. Barcelona, número 48, pp. 167-178.

<http://ddd.uab.cat/record/19330>

Dagdeviren, H. y Robertson S. 2011 “Access to Water in the Slums of Sub-Saharan Africa”. *Development Policy Review*. Volumen 29, número 4, pp. 485-505.

<http://onlinelibrary.wiley.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/journal/10.1111/%28>

ISSN%291467-7679/issues

De Albuquerque, C. 2011 Informe de la relatora especial sobre el derecho humano al agua potable y saneamiento. Informe del Secretario General. A/66/255. 3 de agosto de 2011. Consulta:22 de Abril 2015

[http://observatoriopoliticasocial.org/sitioAnterior/images/stories/biblioteca/pdf/d](http://observatoriopoliticasocial.org/sitioAnterior/images/stories/biblioteca/pdf/documentos-sistema-naciones-unidas/Informes_relatores_especiales/Info)

ocumentos-sistema-naciones-unidas/Informes_relatores_especiales/Info

rmes_agua/2011_informe_relatora_agua_3_agosto_financiacion.pdf

DEFENSORIA DEL PUEBLO (DP) 2015 El Informe Defensorial N° 170, «El derecho humano al agua y saneamiento. El control del gasto público en la ejecución de infraestructura de acceso». Lima

<http://www.defensoria.gob.pe/modules/Downloads/informes/defensoriales/Informe-Defensorial-N-170-2015.pdf>

EL COMERCIO, 2015 “¿Cuántos litros de agua consumes al día? [Interactivo].

Lima, 24 de mayo.

<http://elcomercio.pe/lima/ciudad/cuantos-litros-agua-consumes-al-dia-interactivo-noticia-1812638>

Flores, J. 1992 Proyecto de abastecimiento de agua potable y alcantarillado del asentamiento humano marginal-Cerro de las Ánimas. Tesis de licenciatura en Ingeniería Civil. Lima. Universidad Nacional de Ingeniería. Facultad de Ingeniería Civil.

Foley, J.; Defries, Ruth; Asner, Gregory P; BARFORD, Carol; BONAN, Gordon; Carpenter, Stephen R.; CHAPIN, F. Stuart; COE, Michael T.; HOWARD, Erica; KUCHARIK, Christopher; MONFREDA, Chad; PATZ, Jonathan; PRENTICE, Colin; RAMANKUTTY, Navin y Peter K. SNYDER 2005 "Global Consequences of Land Use." Science, 2005. Volumen 309, número 5734, pp. 570-574 570.

<http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/3842335>

FOVIDA 2013 “Queremos agua limpia” Diagnostico del sistema de abastecimiento de agua mediante camiones cisterna en las zonas periurbanas de Lima Metropolitana. Lima

Fox, D. 1915 Estudio sobre el agua potable para la ciudad de Lima y sus alrededores. Lima: Impr. Artística

Harris, L; Sneddon, C. y J. Goldin 2013 “Introduction: Interrogating hegemonic discourses in water governance”. En: HARRIS, Leila; GOLDIN, Jacqueline y Christopher SNEDDON (editores)

Contemporary Water Governance in the South Global. Scarcity, marketization and participation. Abingdon:Routledge, pp. 1-9.

Heller, L. 2016 “Agua y saneamiento en America Latina y el Caribe: Transición de los objetivos de desarrollo del milenio a los objetivos de desarrollo sostenibles”. Conferencia Magistral presentada en la IV Conferencia latinoamericana de saneamiento 2016 (Latinosan). Lima, 9 de febrero.

<http://www.latinosan2016.com/wp-content/uploads/2016/02/1.-Conferencia-deApertura-Leo-Heller.pdf>

Heynen, Nik "Urban political ecology I: The urban century." Progress In Human

Geography. Volumen 38, número 4, pp. 598-604

<http://eds.b.ebscohost.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=f346a7a3-a2f8-414d-a13a5203b0813c37%40sessionmgr105&vid=7&hid=127>

Hoogesteder, J. y Urteaga, P. 2013 “Introducción: Disputas por el agua en los países andinos”. En J. HOOGESTEGGER y P. URTEAGA (editores). Agua e inequidad: discursos, políticas y medios de vida en la región andina. Lima: Justicia Hídrica: Instituto de Estudios Peruanos. Pp. 11-19

ICMC-PAPT 2013 Informe de Investigación de la Comisión Multipartidaria del

Congreso. Caso: Programa Agua Para Todos

<http://www.justiciaviva.org.pe/especiales/trabajo-megacomision/04-informe.pdf>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA E INFORMATICA 2010 Perú: Mapa del Déficit de Agua y Saneamiento Básico a Nivel Distrital, 2007. Lima.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib08

67/libro.pdf

2013 Mapa de Pobreza Provincial y distrital 2013

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib12

61/Libro.pdf

2014 Una mirada a Lima Metropolitana. Lima.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib11

68/libro.pdf

Ioris, A. 2012 “The neoliberalization of water in Lima, Peru.” Political Geography. Volumen 31, numero 5, pp. 266-278.

K'akumu, Owiti A 2013 “Privatization of the urban wáter supply in Kenya. Policy framework for pro-poor provision”. En HARRIS, J. GOLDIN, & C. SNEDDON, Contemporary water governance in the global south : scarcity, marketization and participation. Abingdon: Routledge, pp.149-166.

Klarén, P. 2004 “Fujimori, el neoliberalismo y el progreso peruano, 1990-1995”.

Nación y sociedad en la historia del Perú. Lima: IEP, pp. 481-510.

Lauderdale, P.1998 “Justicia y Equidad: una Perspectiva Crítica”. En R. Boelens y G. Dávila (editores).Buscando la equidad: concepciones sobre justicia y equidad en el riego campesino.Netherlands: Van Gorcum, pp. 5-10.

Maisch, Ernesto “El crecimiento de la ciudad de Lima y su abastecimiento de agua”. El Ingeniero Civil. Lima, número 107/108 (Mar.-jun), pp. 76-80.

Matos Mar, J.1977 Las barriadas de Lima, 1957. Instituto de Estudios Peruanos (IEP). Pp.13

2012 Perú: estado desbordado y sociedad nacional emergente. Lima: Universidad

Ricardo Palma. Centro de Investigación.

MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO (MVCS)

2006 Perú, Plan Nacional de Saneamiento 2006-2015 “Agua es Vida”

Moncada, J.; Perez, C. y German Valencia 2013 “Comunidades organizadas y el servicio público de agua potable en Colombia: Una defensa de la tercera opción económica desde la teoría de recursos de uso común”. Ecos De Economía. 2013, volumen 17, número 37, pp. 125-159.

<http://ehis.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=3&sid=ae3d753e-aec5-4bfb887ed81d441acf8c%40sessionmgr114&hid=122&bdata=Jmxhbm9ZMmc2l0ZT1lZHMtYm91ZGQ%3d%3d#db=eoh&AN=1429247>

NACIONES UNIDAS (NU) 2015 Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe de

2015. Consulta: 04 de mayo de 2016.

http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/2015/mdg-report-2015_spanish.pdf

Oblitas, L. 2010 “Servicios de agua potable y saneamiento en el Perú: beneficios potenciales y determinantes del éxito” 2010 Santiago de Chile: Naciones Unidas. Consulta: 07 Julio de 2014

<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/41764/lcw355e.pdf>

Ohchr Preguntas frecuentes sobre el derecho humano al agua y saneamiento.

http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Water/FAQWater_sp.pdf

Olarte, B. 2007 “La cuenca del río Chillón: problemática y potencial productivo”.

Ingeniería industrial. Lima, año 9, número 25, pp.53-69

http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Ingenieria_industrial/article/view/609/600

Oliverio, A. 1998 En R. Boelens y G. Dávila (editores). Buscando la equidad: concepciones sobre justicia y equidad en el riego campesino. Netherlands: Van Gorcum, pp. 11-16

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD (OMS) Agua, saneamiento y salud

(ASS). OMS. Consulta: 25 de junio de 2015.

http://www.who.int/water_sanitation_health/mdg1/es/

Orrego, J. “Historia del agua potable en Lima” en: Historia del Perú, América

Latina y el Mundo. Siglos XIX y XX (Blog Internet) Consulta: 25 Junio de 2014

<http://blog.pucp.edu.pe/item/128280/historia-del-agua-potable-en-lima>

Ostrom, E. 2009 "A General Framework for Analyzing Sustainability of Social-Ecological Systems." Science. 2009. Volumen 325, pp. 419-422.

<http://science.sciencemag.org/content/325/5939/419>

Pareja, J.-2012 Water, power and urbanisation: A socio-ecological analysis of scarcity dialectics in Lima. Tesis de maestría en Urban Economic Development. Londres. University College London, Development Planning Unit.

PPAS BANCO MUNDIAL y SOCIEDAD NACIONAL DE INDUSTRIAS 2016

Informe “Saneamiento un negocio redondo: mitos y realidades sobre el mercado de saneamiento en el Perú”.

POI 2015 Plan operativo institucional del distrito de Puente Piedra. Municipalidad de Puente Piedra

<http://www.munipuentepiedra.gob.pe/images/documentos/POI2015.pdf>

POT CHILLÓN 2013 Plan de Ordenamiento Territorial Cuenca Chillón. Instituto Metropolitano de Planificación, Gobierno Regional Lima, Gobierno Regional del Callao, INEI,

SEDAPAL, ONG Alternativa.

http://img.plam2035.gob.pe.s3.amazonaws.com/wpcontent/uploads/plam2035/T5/1.Anex_anydiag/1.3___POT_CHILLON/POT_CHILLON.pdf

Pissan 2014 Plan de Inversiones del Sector Saneamiento de Alcance Nacional 2014-

2021. MVCS.Lima.

<http://www.vivienda.gob.pe/direcciones/documentos/saneamiento/RM-336-2014-VIVIENDA.pdf>

Peña, F. 2013 El misterio de la sed urbana. La ciudad como construcción hidráulica. En F. PEÑA (coordinador). La sed urbana: la ciudad como construcción hidráulica. San Luis de Potosí: El colegio de San Luis, pp. 9-20

Petschen, X. Monográficos agua en Centroamérica [2] Acceso al agua Potable. Alianza por el Agua. Consulta: 10 de abril de 2016.

<http://alianzaporelagua.org/documentos/MONOGRAFICO2.pdf>

Ráez, Ernesto y Marc Dourojeanni. “Los principales problemas ambientales políticamente relevantes en el Perú”. 100 Peruanas y Peruanos por el Medio Ambiente. Consulta: 02 de febrero de 2016

<http://www.actualidadambiental.pe/wp-content/uploads/2016/02/Principalespol%C3%ADticas-ambientales-prioritariamente-relevantes-en-el-Per%C3%BA.pdf>

Rojas, F. Viviendo sin alcantarillado sanitario: el negocio de la recolección de lodos fecales en 4 ciudades de América Latina. Lima: Banco Mundial, Programa de Agua y Saneamiento.

Sautu, R. 2005 Todo es teoría: objetivos y métodos de investigación. Buenos Aires, Lumiere. 1ª.ed.

Salmón, E. 2013 “Los (tímidos) aportes del derecho internacional a la construcción del derecho humano al agua”. En J. HOOGESTEGGER y P. URTEAGA (editores). Agua e inequidad: discursos, políticas y medios de vida en la región andina. Lima: Justicia Hídrica: Instituto de Estudios Peruanos, pp. 67-86

SEDAPAL, 1997 Historia del abastecimiento de agua potable de Lima, 1535-1996. Lima: SEDAPAL, Ministerio de la Presidencia.

2015 Informe actualizado “Ampliación y Mejoramiento de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado del Esquema Cerro La Animas y Anexos – Distrito de Puente Piedra”. Lima

2015 Principales Resultados Obtenidos Al mes de octubre 2015

http://www.sedapal.com.pe/c/document_library/get_file?uuid=5e44f528-264f46ba-a33b-336e85f4ba5f&groupId=10154

SEDAPAL y PROGRAMA DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL BANCO MUNDIAL (PAS) 2006 Agua para las zonas periurbanas de Lima Metropolitana. Lima.

http://www.bvsde.paho.org/bvsacg/guialcalde/5responsables/d5/071-Agua_Lima/COVAAP-PAS.pdf

Silva, J. 1998 “Una aproximación al Periodo Formativo en el valle del Chillón”.

Boletín de Arqueología PUCP. Lima, número 2, pp. 251-268.

Sneddon, Ch. 2013 “Water, governance and hegemony”. En: HARRIS, Leila; GOLDIN, Jacqueline y Christopher SNEDDON (editores). Cotemporary Water Governance in the Global South. Abingdon: Routledge. Pp. 13-24

Solo, T. 2003 Reporte Proveedores independientes de agua potable en América

Latina. Banco Mundial. Lima. Consulta 06 de agosto de 2015.

<http://www.bvsde.paho.org/bvsacg/fulltext/proveedores.pdf>

Steffen, Will; Crutzen Paul J. y Jhon R. McNeill, 2007 “The Anthropocene: ¿Are humans now overwhelming the great forces of nature?” Ambio. Volumen 36, número 8, pp. 614-621.

<http://eds.b.ebscohost.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/eds/pdfviewer/pdfview>

er?sid=0d5895c1-3811-4f84-

8a2a8a47245ebe07%40sessionmgr104&vid=3&hid=127

SUNASS 2015 NOTA DE PRENSA N° 161 – 2015. SUNASS: Comprar agua por camión cisterna les cuesta a las familias limeñas 72 soles mensuales

http://www.sunass.gob.pe/doc/NotasPrensa/2015/enero/np161_2015.pdf

Swyngedouw, Erick y Nikolas Heynen, 2003 “Urban Political Ecology, Justice and the Politics of Scale”. Antipode. Volumen 35 número 5, pp. 898-918.

UNICEF y la Organización Mundial de la Salud (OMS) 2015 Progresos en materia de saneamiento y agua potable: informe de actualización 2015 y evaluación del ODM. Consulta: 02 de mayo de 2016.

http://www.wssinfo.org/fileadmin/user_upload/resources/JMPReport_Spanish.pdf

UNW-DPAC El derecho humano al agua y al saneamiento Hitos El derecho humano al agua y al saneamiento Hitos

http://www.un.org/spanish/waterforlifedecade/pdf/human_right_to_water_and_sanitation_milestones_spa.pdf

Van der Zaag, P. 2008 “Introducción a la gestión Integrada de los Recursos

Hídricos”. En: Wageningen.

Módulo 1: “Gestión Integrada de los recursos Hídricos: Principios, conceptos, enfoque y estrategias en el contexto peruano e internacional”. Lima

Von M., G. 2006 “Flujos de agua, flujos de poder. La aportación de Erick Swyngedouw al debate de los recursos hídricos y en el Estado español”. Barcelona, pp-129-139.

Vila, G. 2014 “Naturaleza intervenida: Una mirada a las construcciones de la naturaleza desde la ecología política”. En: DAMONTE, Gerardo y Gisselle VILA. Agenda de investigación en temas socioambientales en el Perú: Una aproximación desde las ciencias sociales. Lima: CISEPA, pp. 193-221.

WWDR - Programa Mundial de Evaluación de los Recursos Hídricos de las Naciones Unidas
2015a Informe de las Naciones Unidas sobre los Recursos Hídricos en el Mundo 2015: Agua
para un mundo sostenible. Datos y cifras. Consulta: 07 de diciembre del 2015.
<http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002322/232273S.pdf>

2015b Informe de las Naciones Unidas sobre los Recursos Hídricos en el Mundo

2015: Agua para un mundo sostenible. Resumen Ejecutivo. Consulta: 07 de diciembre
del 2015.

<http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002322/232272s.pdf>

WWF2012 Hacia una buena gobernanza para la gestión integrada de los Recursos
Hídricos. VI Foro Mundial del Agua. Consulta 28 de agosto 2015

http://www.gwp.org/Global/GWPCAm_Files/Gobernanza%20para%20GIRH%202012.pdf

Yeboah, I. 2006 “Subaltern strategies and development practice: urban water

privatization in Ghana”. *Geographical Journal*, Volumen. 172, número, pp. 50-65

Zolezzi, M. 1985 *Vivienda popular: autoconstrucción y lucha por el agua*. Lima: DESCO.

ANEXOS

CUESTIONARIO ENCUESTA SOCIOECONÓMICA

A. INFORMACIÓN BÁSICA DE LA LOCALIDAD

Encuestador (a): _____

Fecha de Entrevista: ____/____/____

Hora _____

Departamento:

Provincia:

Distrito:

Dirección: _____

Persona Entrevistada (jefe del hogar): Padre ()

Madre ()

otro _____

B. INFORMACIÓN SOBRE LA VIVIENDA

1.- Uso: Sólo vivienda () Vivienda y otra actividad productiva asociada ()

2.- Tiempo que viven en la casa año(s) meses

3.- Tenencia de la vivienda

Propia ()

¿Cuánto vale su Vivienda?

Alquilada ()

¿Cuánto paga al mes? S/.

Alquiler Venta ()

¿Cuánto paga al mes? S/.

4.- Material predominante en la casa

Adobe ()

Madera ()

Material noble ()

Quincha ()

Esteras ()

Otro

5.- Posee energía eléctrica si ()

No ()

¿Cuánto paga al mes? S/.

6.- Red de agua si ()

No ()

¿Cuánto paga al mes? S/.

7.- Red de desagüe si ()

No ()

¿Cuánto paga al mes? S/.

8.- Pozo séptico/Letrina/Otro si ()

No ()

séptico/Letrina/Otro

9.- Teléfono si ()

No ()

¿Cuánto paga al mes? S/.

10.- Apreciaciones del Entrevistador

a.La vivienda pertenece al nivel económico: Alto() Medio() Bajo()

b.La zona en que está ubicada la vivienda pertenece al nivel económico: Alto () Medio () Bajo ()

C. INFORMACIÓN SOBRE LA FAMILIA

11.- ¿Cuántas personas habitan en la _____
vivienda?

12.- ¿Cuántas familias viven en la _____
vivienda?

13.- ¿Cuántos miembros tiene su _____
familia?

Parentesco	Edad	Sexo	Grado de instrucción	¿Sabe leer y escribir?	¿Trabaja? (E/P)	¿A qué se dedica?
		F M				
		F M				

14.- ¿Número de personas de la familia que actualmente buscan empleo? _____

15.- ¿Cuántas personas trabajan en su familia? _____

16.- Detallar el salario de los integrantes de la vivienda

Pariente	Mensual
Abuelo(a)	
Padre	_____

Madre	_____
Hijo(a)	_____
Hijos mayores de 18 años	_____
Hijos menores de 18 años	_____
Pensión/ Jubilación	_____
Otros Ingresos. (rentas, giros, etc.)	_____
Total Mensual/Familia en Soles (S/.).....	

17.- ¿Cuál es la distribución del gasto de la familia? Total anual/familiar

Gasto	Mes (S/.)
a. Energía eléctrica	
b. Agua y desagüe	
d. Teléfono	
c. Alimentos	
d. Transportes	
e. Salud	
f. Educación	
g. Combustible	
h. Vestimenta	
i. Vivienda (alquiler)	
j. Otros	
Total	

D. INFORMACIÓN SOBRE EL ABASTECIMIENTO DE AGUA

18. ¿Cuántos días a la semana dispone de agua potable? _____

19. ¿Cuántas horas por día dispone de agua? _____ Horario desde la
Hasta las

20. ¿Paga usted por el servicio de agua?: si () no () Si es si, pasar a la pregunta N° 22

21. Si es no, ¿Por qué?: _____ Luego ir a la pregunta N° 24

22. Si es si, el consumo de agua facturada en el último mes fue: (solicitar el último recibo)

Cantidad Facturada (m^3) _____ y el pago fue S/. _____ habitualmente cuanto paga al

mes S/. _____ ¿Cuándo fue el último mes que pagó? _____.

23. Cree usted que lo que paga por el servicio de agua es: Bajo () Justo () Elevado ()

24. La cantidad de agua que recibe es: suficiente () insuficiente ()

25. ¿Almacena usted el agua para el consumo de su familia? si () no () Si es no, pasar a la pregunta N° 27.

26. ¿Cuántos litros cabe en el depósito donde almacena agua en su casa? _____
Litros

Recipientes	Cantidad	Capacidad del recipiente (litros)	Total en litros
Balde-lata			
Bidones			
Tinaja			
Cilindro – barril			
Tanque			
Otros			
Total			

27. La calidad del agua es: buena() mala() regular()
28. ¿Con qué presión llega el agua a la vivienda? bajo () suficiente()
alto()
29. ¿El agua llega limpia o turbia?:
Limpia todo el año() Turbia por días() Turbia por meses() Turbia todo el
año()
30. ¿Está usted satisfecho con el servicio de agua? ¿Cómo lo calificaría?
Bueno() Malo() Regular()
31. ¿El agua antes de ser consumida le da algún tratamiento?:
Ninguno() Hierve() Lejía() Otro_____
32. El agua que viene de la red pública la usa para:

1. Beber ()	2. Preparar alimentos ()	3. Lavar ropa ()	4. Higiene personal ()
5. Limpieza de la vivienda ()	6. Regar la chacra ()	7. Otros ()	

33. ¿Se abastece de otra fuente?: si () no () Si es no, pasar a la
pregunta N° 51
34. Si es si, ¿Cuál es la otra fuente?:
a. Río/ Lago () b. Pileta pública () c. Camión Cisterna ()
d. Acequia () e. Manantial () f. Pozo ()
g. Vecino () h. Lluvia () i. Otro(especificar)
35. ¿Cuál es la distancia de la vivienda hasta la otra fuente de abastecimiento _____
metros y ¿Qué tiempo se demora en ir y venir? _____ minutos.
36. ¿Cuántas veces al día acarrea? _____
37. ¿Quiénes acarrean el agua?
¿Cuánto los mayores de 18 años? _____ y ¿Cuánto los menores de 18 años?

38. Cada vez que acarrea, ¿cuántos viajes realiza?

¿Cuánto los mayores de 18 años? _____ y ¿Cuánto los menores de 18 años?

39. ¿Qué tipo de recipientes utiliza, cuál es su capacidad y si paga o no por el agua?

Envase	Capacidad de Envase (Litros)	Precio Pagado por Envase	No Paga
Balde			
Cilindro			
Tinaja			
Lata			
Bidones			
Otros			

40. ¿Cuántos recipientes carga por vez (por viaje)?

¿Cuánto los mayores de 18 años? _____ y ¿Cuánto los menores de 18 años?

41. ¿Cuál es la distancia de la vivienda hasta la otra fuente de abastecimiento?

_____ metros y ¿Qué tiempo se demora en ir y venir? _____ minutos.

42. ¿Paga usted alguna cuota mensual por usar el agua de esta fuente?: si () no

()

Si es no, pasar a la pregunta N° 45

43. Si es si, ¿con qué frecuencia lo paga?: a. Diario() b. Semanal() c. Quincenal()

d. Mensual() e. Otro

44. ¿Cuánto paga? _____

45. ¿En qué ocasiones se abastece de esta otra fuente?: a. permanentemente ()

b. algunos días () especificar _____

c. algunos meses () especificar _____

46. ¿El agua que viene de esta fuente, antes de ser consumida le da algún tratamiento?:

Ninguno () hierve () lejía () otro _____

47. El agua que trae de esta otra fuente la usa para:

1. Beber ()	2. Preparar alimentos ()	3. Lavar ropa ()	4. Higiene personal ()
5. Limpieza de la vivienda ()	6. Regar la chacra ()	7. Otros ()	

48. Con esta otra fuente adicional, la cantidad de agua que dispone es: Suficiente()
Insuficiente()

49. Si se realizan obras para mejorar y/o ampliar el servicio de agua potable, ¿Cuanto pagaría por el buen servicio (24 horas del día, buena presión y buena calidad del agua)? S/. _____

50. ¿Si es no, porque? Estoy satisfecho con la forma como me abastezco ()
No tengo dinero o tiempo para pagar la obra ()
No tengo dinero para pagar cuota mensual ()
Otro especificar _____

E. INFORMACION SOBRE EL SANEAMIENTO

51. ¿Tiene conexión al sistema de desagüe?: si () no () Si es no, pasar a la pregunta N° 54

52. Si es si, ¿Paga alguna cuota por este servicio?: si () no () Si es no, pasar a la pregunta N° 53

Si es si, ¿Cuánto?: S/. _____

Luego

53. Si es no, ¿Porqué no? _____
ir a la preg. 63
54. ¿Usted dispone de una letrina? si () no ()
Si es si, pasar a la pregunta N° 55 Si es no, pasar a la pregunta N° 58
55. ¿Todos los que habitan la vivienda usan la letrina? si () no ()
56. Si es no, ¿Por qué?:
- | | |
|--------------------------|------------------------|
| () Esta demasiado lejos | () No tiene costumbre |
| () Tiene mal olor | () Esta en mal estado |
| () Le asusta usarla | () _____ Otro |
57. ¿Considera usted que su letrina está en mal estado? si () no ()
58. ¿Estaría usted dispuesto a participar para mejorar o instalar una letrina? si ()
no () Si es no, pasar a la pregunta N° 60
59. Si es si, ¿Cómo participarían?: Aportando: dinero() Mano de obra ()
Materiales() Otro (especificar) _____
60. Si es no, ¿Por qué no quisiera participar en las mejoras?:
- | | |
|--|-------------------------------|
| () Porque estoy satisfecho con lo que tengo | () No tengo dinero ni tiempo |
| () No me interesa | () Otros (especificar) |
- _____
61. ¿Estaría interesado en contar con letrina, alcantarillado o desagüe? si ()
no ()
62. ¿Cuánto pagaría al mes por tener desagüe? S/. _____

F. INFORMACIÓN GENERAL Y OTROS SERVICIOS DE LA VIVIENDA.

63. Considera usted que el agua potable es un bien que:

Debe pagarse () ¿Por qué? _____

No debe pagarse () ¿Por qué? _____

64. ¿Cree usted que el agua que consume puede causar enfermedades?

Si () ¿Por qué? _____

No () ¿Por qué? _____

65. ¿Durante el día en que momento cree usted que una persona debe lavarse las manos?

Al Levantarse() Después de ir al baño() Antes de comer() Antes
de cocinar () Cada que se ensucia() A cada rato()

66. ¿Qué enfermedades afectan con mayor frecuencia a los niños y adultos de su familia y cómo se tratan?

Enfermedad	Niños	Adultos	Tratamiento	
			casero	Posta médica, hosp. o médico particular
Ninguna				
Diarreicas				
Infecciones				
Tuberculosis				
Parasitosis				
A la piel				

A los ojos				
Otros				

67. ¿Participaría en la ejecución de un proyecto para mejorar y /o ampliar el servicio de agua potable y desagüe?

() Si → ¿Cómo? Mano de obra () Herramientas
()

() Materiales de construcción () Sólo en reuniones
()

() Dinero () Otros

() No → ¿Por qué?

68. ¿Cómo se elimina la basura en su vivienda?

Por recolector municipal() Enterrado() En botadero()
Quemado() Otro (especifique)

69. ¿Con qué frecuencia elimina la basura de su vivienda?

Diaria() 2 veces a la semana() Cada 2 días() 1 vez
a la semana()

70. ¿Cuánto paga al mes por el servicio de recolección de basura?

71. Medios de comunicación que usa la familia con mayor frecuencia

Radio		Diarios y Revistas		Canal de T.V.	
Emisora	Horario		Frecuencia	Canal	Horario

G. ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL

72. ¿Existe una Junta Vecinal ? si () no () Si es no, pasar a la pregunta N° 74

73. ¿Cómo participa usted _____ en la Junta Vecinal local?

74. ¿Qué organizaciones de los vecinos (comunidad) existen en la ciudad? Nombre las 3 más importantes en su consideración:

Organizaciones	Actividades que realizan	Lideres

75. ¿Qué organizaciones en la ciudad; realizan actividades de educación sobre higiene, salud o educación ambiental?

Organizaciones	Actividades que realizan en educación sobre higiene, salud, educación ambiental

76. ¿ Por qué cree que no existen organizaciones vecinales en su Barrio?

H. CONCIENCIA AMBIENTAL

77. ¿Cree usted que el agua escaseará algún día? Si () No ()
No sabe ()

78. Cuando una persona arroja basura:
Se contamina () No se contamina () No sabe/ No opina ()

79. ¿Qué es el agua?

La fuente de la vida() Sin el agua no se puede vivir() Me sirve para cocinar, lavar
etc.() Es solo agua ()



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Marco Antonio Zeña Coico
Título del ejercicio: Turnitin
Título de la entrega: Gestión comunal del agua para consumo humano...
Nombre del archivo: TESIS-MARCO
Tamaño del archivo: 566.18K
Total páginas: 158
Total de palabras: 111,139
Total de caracteres: 59,973
Fecha de entrega: 13-ener.-2024 10:51p. m. (UTC-0700)
Identificador de la entrega... 1810400170

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICAS SOCIALES Y
EDUCACIÓN
UNIDAD DE POSGRADO
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA
EDUCACIÓN



TESIS

Gestión comunal del agua para consumo humano para el centro poblado
Cerro Escute del distrito de Pacora, provincia y región Lambayeque, 2018.

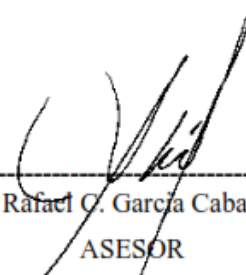
PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS
DE LA EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN GESTIÓN PÚBLICA Y GERENCIA SOCIAL.

PRESENTADA POR:

AUTOR: Marco Antonio Zeña Coico

ASESOR: Dr. Rafael C. García Caballero

Lambayeque - Perú - 2019


Dr. Rafael C. García Caballero
ASESOR

Gestión comunal del agua para consumo humano para el centro poblado Cerro Escute del distrito de Pacora, provincia y región Lambayeque, 2018.

INFORME DE ORIGINALIDAD

20%

INDICE DE SIMILITUD

15%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

8%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

Submitted to Universidad Abierta para
Adultos

Trabajo del estudiante

3%

2

Submitted to unhuancavelica

Trabajo del estudiante

2%

3

repositorio.ucss.edu.pe

Fuente de Internet

1%

4

educacionpsicomotriz5.jimdo.com

Fuente de Internet

1%

5

mediaciones11.blogspot.com

Fuente de Internet

1%

6

www.uv.mx

Fuente de Internet

1%

7

Submitted to Universidad de Piura

Trabajo del estudiante

1%

8

revistas.upel.edu.ve

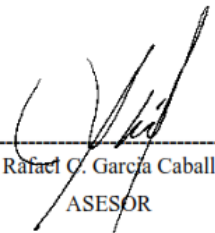
Fuente de Internet

1%

Dr. Rafael C. García Caballero
ASESOR

9	centros5.pntic.mec.es Fuente de Internet	1 %
10	html.rincondelvago.com Fuente de Internet	1 %
11	psiquiatria.com Fuente de Internet	1 %
12	veientelfinal.blogspot.com.es Fuente de Internet	1 %
13	psicomotricidadinfantil.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
14	repositori.uji.es Fuente de Internet	<1 %
15	cdigital.uv.mx Fuente de Internet	<1 %
16	pt.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
17	asignaturas.uca.es Fuente de Internet	<1 %
18	www.eumed.net Fuente de Internet	<1 %
19	Deibar Rene Hurtado Herrera. "Corporeidad y motricidad: Una forma de mirar los saberes del cuerpo", Educação & Sociedade, 2008 Publicación	<1 %

20	www.ardilladigital.com Fuente de Internet	<1 %
21	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	<1 %
22	educacionoperaciones.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
23	dspace.casagrande.edu.ec:8080 Fuente de Internet	<1 %
24	fr.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
25	www.readbag.com Fuente de Internet	<1 %
26	Submitted to Universidad Loyola Andalucia Trabajo del estudiante	<1 %
27	dspace.ups.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
28	ddd.uab.cat Fuente de Internet	<1 %
29	bbmundo.com Fuente de Internet	<1 %
30	cdeporte.rediris.es Fuente de Internet	<1 %
31	www.estudar.uevora.pt	


 Dr. Rafael C. García Caballero
 ASESOR

<1 %

32

www.mindmeister.com

Fuente de Internet

<1 %

33

redescolar.ilce.edu.mx

Fuente de Internet

<1 %

34

www.cadernosdeterapiaocupacional.ufscar.br

Fuente de Internet

<1 %

35

www.goconqr.com

Fuente de Internet

<1 %

36

www.minedu.gob.pe

Fuente de Internet

<1 %

37

reunir.unir.net

Fuente de Internet

<1 %

38

elmaguito0916.wixsite.com

Fuente de Internet

<1 %

39

www.bdigital.unal.edu.co

Fuente de Internet

<1 %

40

Antonia Candela, Johanna Rey. "Chapter 14 Indigenous and Afro Knowledge in Science Education: Dialogues and Conflicts", Springer Science and Business Media LLC, 2019

Publicación

<1 %

41

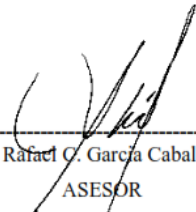
www.sepypna.com

Fuente de Internet

<1 %

Dr. Rafael C. García Caballero
ASESOR

42	www.ub.edu Fuente de Internet	<1 %
43	directo.uniovi.es Fuente de Internet	<1 %
44	eprints.ucm.es Fuente de Internet	<1 %
45	www2.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
46	www3.uniovi.es Fuente de Internet	<1 %
47	academica.psi.uba.ar Fuente de Internet	<1 %
48	aleph23.uned.ac.cr Fuente de Internet	<1 %
49	didac.unizar.es Fuente de Internet	<1 %
50	www.bnm.me.gov.ar Fuente de Internet	<1 %
51	livrosdeamor.com.br Fuente de Internet	<1 %
52	María Elena Godoy Zúñiga. "Lingüística intercultural latinoamericana como propuesta de fortalecimiento de las competencias"	<1 %


 Dr. Rafael C. García Caballero
 ASESOR

lectoras del español como lengua extranjera", Universitat Politècnica de Valencia, 2021

Publicación

Excluir citas

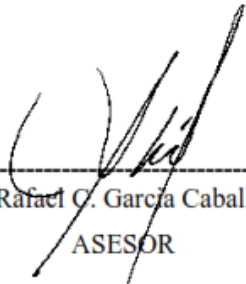
Apagado

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Apagado



Dr. Rafael C. García Caballero
ASESOR