

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICAS SOCIALES Y

EDUCACION

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACION



TESIS

La retroalimentación descriptiva como acción pragmática del desempeño docente de educación inicial, durante la covid-19 en la I.E.I N°312-La Ramada.

Presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en Educación, especialidad de Educación Inicial

Investigadoras:

Laly Guevara Fernández

Fiorela Tatiana Gonzáles Fernández

Asesor : Mg. Bocanegra Vilcamango Beder

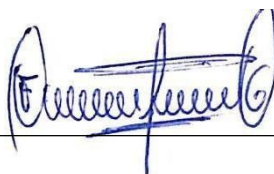
**Lambayeque – Perú
2023**

La retroalimentación descriptiva como acción pragmática del desempeño docente de educación inicial, durante la covid-19 en la I.E.I N°312-La Ramada.

Tesis presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en Educación, especialidad de Educación Inicial.



Bach. Laly Guevara Fernández
Investigadora



Bach. Fiorela Tatiana Gonzáles Fernández
Investigadora



Dra. María Elena Segura Solano
Presidente



Dra. Graciela Vera Carpio
Secretario



Dra. Beldad Fenco Periche
Vocal

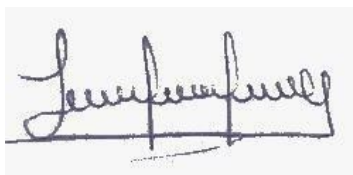


Mg. Bocanegra Vilcamango Beder
Asesor

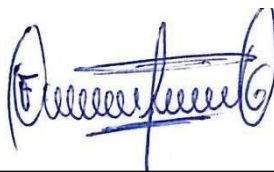
RESULTADO DE INFORME DE SIMILITUD

Yo, Laly Guevara Fernández y Fiorela Tatiana Gonzáles Fernández en la condición de investigadoras principales, y Beder Bocanegra Vilcamango asesor de la tesis “La retroalimentación descriptiva como acción pragmática del desempeño docente de educación inicial, durante la covid-19 en la I.E.I N°312-La Ramada. Declaramos que esta investigación sólo tiene un 4% de similitud. Cualquier elemento no declarado en la presente nos obliga a asumir la responsabilidad que hubiera

Lambayeque, 1 de agosto de 2023.



Bach. Laly Guevara Fernández
Investigadora



Bach. Fiorela Tatiana Gonzáles Fernández
Investigadora



Mg. Bocanegra Vilcamango Beder
Asesor


CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINAIDAD DE TESIS

YO, Mg. Beder Bocanegra Vilcamango, docente /Asesor de tesis / revisor de trabajo de investigación, de los estudiantes: Laly Guevara Fernández y Fiorela Tatiana Gonzales Fernández, titulada: "La retroalimentación descriptiva como acción pragmática del desempeño docente de educación inicial, durante la covid-19 en la I.E.I N°312-La Ramada.

Luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud del 4% verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada un de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, de febrero del 2024



Mg. Bocanegra Vilcamango Beder

DNI: 17448321

Asesor





UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

N° 0934-VIRTUAL

Siendo las **09:00 horas**, del día **Lunes 18 de diciembre de 2023**; se reunieron vía online mediante la plataforma virtual Google Meet, <https://meet.google.com/xww-dhus-ogh>, los miembros del jurado designados mediante **Resolución N° 0842-2023-V-D-FACHSE**, de fecha **26 de abril de 2023**, integrado por:

Presidente	: Dra. María Elena Segura Solano.
Secretario	: Dra. Graciela Vera Carpio
Vocal	: Dra. Beldad Fenco Periche
Asesor	: M. Sc. Beder Bocanegra Vilcamango



La finalidad es evaluar la Tesis titulada: **“LA RETROALIMENTACIÓN DESCRIPTIVA COMO ACCIÓN PRAGMÁTICA DEL DESEMPEÑO DOCENTE DE EDUCACIÓN INICIAL, DURANTE LA COVID-19 EN LA I.E.I N°312 LA RAMADA.”**; presentada por **GUEVARA FERNANDEZ LALY y GONZALES FERNANDEZ FIORELA TATIANA** para obtener el **Título profesional de Licenciado(a) en Educación, especialidad de Educación Inicial.**

Producido y concluido el acto de sustentación, de conformidad con el Reglamento General de Investigación (aprobado con Resolución N° 184-2023-CU de fecha 24 de abril de 2023); los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al(os) sustentante(s), quien(es) procedió(eron) a dar respuesta a las interrogantes planteadas.

Con la deliberación correspondiente por parte del jurado, se procedió a la calificación de la Tesis, obteniendo un calificativo de (15) (QUINCE) en la escala vigesimal, que equivale a la mención de REGULAR

Siendo las **10:00 horas** del mismo día, se dio por concluido el acto académico online, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.

Dra. María Elena Segura Solano
PRESIDENTE

Dra. Graciela Vera Carpio
SECRETARIO

Dra. Beldad Fenco Periche
VOCAL

OBSERVACIONES:.....
.....
.....
.....
.....
.....

DEDICATORIA

A Dios.

Por habernos permitido llegar hasta este punto y darnos las fuerzas para conseguir uno de nuestros anhelos tan deseados.

A nuestros queridos padres.

Por su amor, trabajo, sacrificio y su apoyo incondicional, tanto en lo económico y moralmente, durante nuestra formación profesional.

A nuestros hermanos.

Por su apoyo económico y moral, en cada proceso de nuestra formación profesional.

Laly Guevara Fernández

Fiorela Tatiana Gonzáles Fernández

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, por ser nuestra guía en cada instante, sobre todo en los momentos más difíciles en los que nos dio fortaleza para levantarnos y seguir hacia nuestras metas.

A nuestros queridos padres, quienes nos dieron vida, educación, apoyo y lo más importante ser los principales promotores de nuestros sueños, por los consejos, valores y principios que nos han inculcado para ser las personas que somos.

Por último, deseamos expresar nuestros grandes y sinceros agradecimientos al Mg.Bocanegra Vilcamango Beder principal colaborador durante el proceso de elaboración de nuestro proyecto , quien con sus conocimientos, enseñanzas y colaboración nos permitió el desarrollo y culminación de nuestra tesis.

ÍNDICE

DEDICATORIA	6
AGRADECIMIENTO	7
ÍNDICE.....	8
ÍNDICE DE TABLAS	10
RESUMEN	11
ABSTRACT	12
INTRODUCCIÓN	13
CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO	16
1.1. Antecedentes del problema.....	16
Entre los múltiples trabajos internacionales se registra lo siguiente.....	¡Error! Marcador no definido.
Marcador no definido.	
Entre los estudios del contexto local se tiene.....	¡Error! Marcador no definido.
1.2. Bases teóricas.....	19
1.2.2. retroalimentación descriptiva.....	¡Error! Marcador no definido.
1.2.2. desempeño docente	32
CAPITULO II: DISEÑO METODOLÓGICO	35
2.1. Tipo y diseño de investigación	35
2.1.1. Tipo de investigación.....	35
2.1.2. Diseño de investigación	35
2.2. Categorización	36
2.2.1. Retroalimentación descriptiva	36
2.2.2. Desempeño docente	36
2.3. Población y Muestra	37
2.3.1. Población	37
2.3.2. Muestra	37
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	¡Error! Marcador no definido.
2.5.1. Técnicas e instrumentos.....	37
2.5. Procesamiento y análisis	37
CAPÍTULO III: RESULTADOS.....	38
3.1. Tablas y figuras.....	38
3.1.1. Análisis de resultados	38
CAPÍTULO IV: DISCUSION DE RESULTADOS	44

CONCLUSIONES	47
RECOMENDACIONES	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS	52
Anexo N° 02: Cuestionario	52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Percepción de desempeño docente, acción directiva38

Tabla 2. Percepción del desempeño docente, acción de la Ugel .;**Error! Marcador no definido.**

Tabla 3. Percepción del desempeño docente, acción del especialista.;**Error! Marcador no definido.**

Tabla 4. Percepción de la retroalimentación descriptiva como proceso.;**Error! Marcador no definido.**

Tabla 5. Percepción de la retroalimentación descriptiva, acción del directivo

Tabla 6. Percepción de la retroalimentación descriptiva, docente par

Tabla 7. Percepción de la retroalimentación, sesiones de aprendizaje

RESUMEN

El estudio posee el enfoque cualitativo y es de naturaleza descriptiva, desarrolla cuatro preguntas en torno a la retroalimentación descriptiva y su relación con el desempeño docente. El estudio focaliza como unidad de análisis 8 testimonios de docentes que se desempeñan en el sector educación, en el nivel de educación inicial. La metodología empleada es no experimental, no se manipula ninguna categoría, es en realidad el análisis de la misma a partir de la observación. Se discuten dos categorías desde el concepto de desempeño docente y la retroalimentación descriptiva, entendida esta como el ejercicio introductorio y de inducción hacia otro tipo de retroalimentación. La información que se ha recogido es mediante la entrevista con el fin de comprender el mensaje de los docentes en torno al ejercicio de la retroalimentación. También se ha utilizado un cuestionario de siete preguntas. La muestra fue tres docentes; sin embargo, se ha recogido ocho testimonios con el fin de corroborar los argumentos en las percepciones. Se concluye y de modo general que las percepciones en torno a la retroalimentación descriptiva son muy relativas y lejanas al concepto básico como objeto de análisis.

Palabras clave: retroalimentación descriptiva, desempeño docente.

ABSTRACT

The study has a qualitative approach and is descriptive in nature, it develops four questions about descriptive feedback and its relationship with teacher performance. The study focuses as a unit of analysis 8 testimonies of teachers who work in the education sector, at the initial education level. The methodology used is non-experimental, no category is manipulated, it is actually its analysis based on observation. Two categories are discussed from the concept of teacher performance and descriptive feedback, understood as the introductory exercise and induction towards another type of feedback. The information that has been collected is through the interview in order to understand the message of the teachers around the feedback exercise. A seven-question questionnaire has also been used. The sample was three teachers; however, eight testimonies have been collected in order to corroborate the arguments in the perceptions. It is concluded and in a general way that the perceptions around descriptive feedback are very relative and far from the basic concept as an object of analysis.

Keywords: descriptive feedback, teacher performance.

INTRODUCCIÓN

Las prácticas educativas y pedagógicas en cualquier contexto tienen ciertas características que las distingue de otras, con el fin de corroborar el comportamiento profesional de los docentes en el plano educativo. La escuela peruana y sus diversas manifestaciones (costa, sierra, selva, rural urbana, altiplánica, etc.) ofrece una serie de posibilidades para analizar el desempeño docente y cómo es que se relaciona con otras acciones del directivo o en todo caso las acciones que la misma docente plantea cuando se ejecuta el proceso de monitoreo y con ello el proceso de retroalimentación descriptiva. En el contexto de la provincia de Cutervo y especialmente el distrito de La Ramada, la escuela tiene ciertas características centradas en el desarrollo profesional de la docente que cumple muchas funciones, por ello es que el desempeño docente como categoría tiene singulares rasgos que pueden verse como problema. En virtud de lo que se puede observar a simple vista se ha considerado el siguiente *problema*: ¿Cómo se puede relacionar la retroalimentación descriptiva con el desempeño docente de educación inicial, en el contexto de la covid-19 en la institución educativa N° 312 La Ramada-Cutervo-Cajamarca? La pregunta genera *la necesidad de investigar* porque permite registrar mejores explicaciones y hallazgos que faciliten identificar otros argumentos para calificar o describir el desempeño docente como categoría en el contexto de Cutervo y con énfasis en el distrito de La Ramada. El estudio se ubica en las ciencias sociales y humanidades como línea de investigación. El *contexto social* en el cual se ha desarrollado la investigación ofrece muchas características para comprender la realidad, pues se trata de una zona pobre, pero emergente, con una población de 4695 habitantes, la mayoría de los padres de familia se dedican a las actividades agrícolas y comercio. Las docentes se han formado indistintamente en instituciones locales con el fin de desempeñarse como tal.

El estudio se *justifica* por cuanto significa un aporte importante las relaciones entre el desempeño docente y la retroalimentación descriptiva. El registro de las relaciones permite explicar que el desempeño docente es una característica que no describe función de las docentes por cuanto la incidencia de la retroalimentación descriptiva es un proceso muy subjetivo. Como objetivo general se considerado el siguiente: caracterizar la retroalimentación descriptiva como proceso que caracteriza el desempeño docente de educación inicial, en el contexto de la covid-19 en la institución educativa N°312 La Ramada. Al ser un estudio con el enfoque mixto, se inicia por medio *de preguntas* clave para el desarrollo de la investigación: a) ¿Cuáles son las características resaltantes de la retroalimentación descriptiva?, b) ¿Qué implicancias tiene la dimensión emocional en el desarrollo de la retroalimentación descriptiva?, c) ¿Cómo fue el desarrollo de la retroalimentación descriptiva en el contexto de la pandemia?, d) ¿Cuáles serían los efectos de la valoración de la retroalimentación en relación al desempeño docente dentro del aula?, e) ¿Cuáles son las habilidades del docente al desarrollar la retroalimentación en el contexto de la pandemia?, f) ¿Qué características del desempeño docente fue evidente durante el aislamiento social?

Todas las preguntas planteadas inicialmente han permitido comprender el tipo de relaciones que se ha establecido entre el desempeño docente y la retroalimentación descriptiva.

El desarrollo de la investigación consta del capítulo I, el mismo que se ocupa de tres condiciones importantes como los antecedentes de la investigación, la base teórica y las bases conceptuales. Este análisis facilita la comprensión de las dos categorías desde el marco teórico. En el capítulo II, se ha presentado, brevemente, el diseño metodológico, el mismo que se basa en un estudio correlacional simple y es una investigación de tipo básica. En el capítulo III, se evidencian los resultados, los mismos que están centrados en

siete tablas en las que se analizan los resultados de naturaleza descriptiva. Finalmente, se presenta el capítulo IV, en el que se discuten resultados en relación con las dos categorías analizadas. Se trata de la postura que se plantea con el fin de comprender la naturaleza del desempeño docente en función de la retroalimentación descriptiva.

CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO

1.1. Antecedentes del problema

Algunos antecedentes

Caracterizar el rol del docente en el caso peruano es, de pronto, observar los resultados Pisa, toda vez que son parámetros mundiales que ubican a los países. Se conoce que solo siete escolares no comprenden los que leen (Pisa, 2018), entonces es evidente que el desempeño docente está en juego. Si los procesos “normales” para el desarrollo de las sesiones no son las mejores experiencias para el escolar y también para el docente, entonces siempre queda otros procesos complementarios y quizá tenga cierto grado de efectividad en el proceso de aprendizaje. En esta lógica se entiende que la retroalimentación es otro proceso complementario al “aprendizaje” puesto que el escolar no “aprendió” o es que el docente no “desarrolló” suficientemente bien la sesión de aprendizaje. Este cuestionamiento es importante porque caracteriza el rol del docente cuando ejerce funciones propias para el desarrollo humano, en este sentido, cuando se habla de retroalimentación existen evidencias de ambos lados (cómo aprenden el escolar y cómo enseña el docente). Bajo esta perspectiva se entiende que “las evidencias que ofrecen los errores son claves para la retroalimentación de los distintos actores institucionales, en términos de toma de conciencia de sus propios aprendizajes y de desarrollo de su autonomía” (Anijovich, 2020, p.26); por lo tanto, retroalimentar no es un proceso complementario, sino que debe entrañar una cultura sostenible de la actuación docente y la respuesta del escolar.

Por su lado el Ministerio de Educación (Minedu, 2016), dentro del Marco del Buen Desempeño del Docente, señala que el docente “conduce el proceso de enseñanza con dominio de los contenidos disciplinares y el uso de estrategias y recursos pertinentes, para que todos los estudiantes aprendan de manera reflexiva y crítica lo que concierne a la solución de problemas...” (p. 22). Esta atingencia es única que está planteada en el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB). La conducción del proceso de aprendizaje parece ser la demostración del “buen” desempeño o la referencia que tipifica el rol docente.

Es muy recurrente que el Minedu siempre oriente su mirada al proceso de enseñanza y aprendizaje y brinde un mensaje de que la retroalimentación es un proceso auxiliar; sin embargo, ante las limitaciones propias de los escolares o las del mismo docente ya no tendría las mismas condiciones complementarias; puesto que, no todos los escolares aprenden al mismo tiempo y comprender todo lo que el docente ha indicado. Esta posibilidad genera muchas complicaciones como para comprender el sentido de la retroalimentación a un escolar que no aprendió nada, ¿sería útil entender el aporte en este contexto?

El uso o aplicación de las categorías para caracterizar el rol del docente en cualquier nivel educativo es siempre un proceso complejo que deviene siempre de los conceptos o teorías asociadas, siempre se juzga el rol del docente en contextos distintos. La educación peruana es muy diversa y compleja, cuando se habla de la escuela rural como una generalidad es una falacia por cuanto en ella misma la diversidad ofrece serias limitaciones, porque la geografía e idiosincrasia es muy diferente. Lo mismo sucede con la escuela urbana. De tal

manera que el desempeño docente no es solo una demostración absoluta, sino que requiere de ciertas versatilidades para asumir el rol.

Para Monier (2023) es necesario que el desempeño se perciba desde la calidad en cuanto a las valoraciones de la gestión, el mismo liderazgo, el hecho de ser competitivo cuyo origen está en la formación académica. El desempeño puede verse afectado por factores como la misma inclusión o el poder de la diversidad (p.1). En el contexto peruano, es hasta un tanto utópico valorar el rol del docente para caracterizarlo como “bueno” o “malo” al observar su desempeño. Por cuanto, el contexto es un factor influyente. En este mismo proceso se entiende que el rol docente y sus valoraciones cuanto se vincula con la calidad también ofrece menos posibilidades de éxito, aunque los resultados no sean los mismos. Entonces cualquier valoración sobre el desempeño está en relación con el contexto en el cual se ha desarrollado el docente, pero también de cómo fue el proceso formativo.

Cualquier condición adjetiva que intente caracterizar el desempeño del docente siempre habrá mas posibilidades para comprender que la calidad es un parámetro muy lejano que es difícil de lograr, por cuanto la calidad es un concepto abstracto que siempre está en función de la satisfacción de la persona. En este caso si el docente se siente satisfecho el valor de su desempeño poder ser muy singular, del mismo modo, se puede comprender que si los padres o los estudiantes perciben que se sienten bien con lo que aprenden se entiende que el desempeño ha sido lo mejor.

Razón por la cual Mera (2023) define que el desempeño es el disciplinado proceso de cumplimiento del rol en función de las obligaciones relacionadas con la carrera profesional, aunque se involucra el oficio o cualquier otra función

laboral. (p.1486). De este modo, se comprende que un docente tiene “obligaciones” en torno al proceso de aprendizaje o la misma enseñanza. Esta condición natural de los docentes tiene poder para juzgar al desempeño como “una obligación” aun sabiendo que se trata del mismo perfil profesional. Es decir, no debería ser que su rol defina el estado “obligatorio”, por el contrario, se trata de demostrar que su desempeño lo define como el profesional capaz de lograr el desarrollo humano.

Volviendo al tema de las relaciones entre el desempeño y la calidad se ha registrado lo siguiente:

El desempeño docente es un factor clave para una educación de calidad. Independientemente de la solvencia económica con que se cuente y el diseño curricular; el desempeño docente, como factor eminentemente humano, es esencial para actuar profesionalmente a la altura de las necesidades de la época y la sociedad en cuestión, y propiciar con la convicción y la responsabilidad necesaria la formación y aprendizajes para toda la vida. (Escribano, 2018, p. 12)

La condición de ser un factor importante define las condiciones de los procesos que desarrolla el docente con el fin de justificar el rol

1.2. Bases teóricas

1.2.1. Retroalimentación descriptiva

Al considerar que el proceso de retroalimentación es un proceso independiente a lo que el docente ha desarrollado, entonces se trata de una actividad supeditada a las condiciones de aprendizaje de los escolares. Esta casual o recurrente

dependencia permite que se define el rol del docente solo cuando el éxito de los escolares tiene singulares apreciaciones. De este modo, se entiende que el acto de retroalimentar el proceso de aprendizaje tiene implicancias en el mismo docente porque las explicaciones sobre su actuación son muchas y variadas. Los estilos del escolar se someten al estilo del docente, el desempeño del docente es siempre uniforme y con ello surge los parámetros de ver que el aprendizaje es “igual” cuando no lo es; por lo tanto, habría que definir esta categoría para comprender la magnitud de los efectos cuando se habla de resultados anteriores y posteriores. Se entiende que “es una actividad clave en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumno, ya que implica darle información que le ayude a cumplir con los objetivos de aprendizaje” (Lozano, 2014, p. 200). Es evidente que se ocupa de las dos opciones que el docente no se percata, las acciones representan las mismas limitaciones tanto como cuando se enseña y cuando se aprende. Se trata del proceso de enseñanza-aprendizaje y, por tanto, retroalimentar no es un proceso direccionado solo al escolar, también implica al mismo docente como un proceso de autorreflexión.

Retroalimentar una actividad de aprendizaje “es la acción en que el profesor proporciona al estudiante información enfocada a mejorar un producto o proceso académico, mientras que cuando se otorga solo una calificación se denomina evaluación sumativa, y no mejora el aprendizaje del estudiante” (Lozano, 2014, p. 201). En esta misma perspectiva, las exigencias de los estudiantes son cada vez más concomitantes en el sentido de que la información es distinta porque se trata de mejorar o en todo caso optimizar el producto. De este modo se define que la acción retroalimentadora no es un proceso complementario al de

enseñanza, se trata de procesos complejos distintos y recurrentes en ambos: docente y escolar

Es evidente que todos los procesos en lo que el docente participa, en este sentido, se entiende que la “retroalimentación es aquella que informa al estudiante lo que necesita ser ajustado o revisado, esta retroalimentación tiende a ser más específica, provee comentarios y sugerencias que guían al estudiante en su propia revisión y conceptualización” (Black y William, 1998, Shute, 2008, citado por Lozano, 2014, p. 202). Aquí, la perspectiva se orienta al escolar con limitaciones; sin embargo, el docente no se juzga el rol que ha cumplido. Queda como evidencia que las expectativas del escolar quedan al margen y solo es posible comprender que la retroalimentación gira en torno a comentarios específicos. Las necesidades son recurrentes en ambos, por ello es necesario comprender que retroalimentar es una actividad de mayor importancia tanto para el escolar como para el docente.

Desde otra mirada, también es importante señalar que “la retroalimentación descriptiva, corresponde a una evaluación formativa, orientada a niveles de logro y mejoramiento, donde docentes y estudiantes pueden ser fuente de retroalimentación, considerando así a quien aprende como actor fundamental del proceso (Peña, s.f. p.2). Esta alternativa es importante porque ubica el docente en las mismas condiciones para aprender o reaprender cuando descubre las limitaciones de los estudiantes. De esto se desprende que la retroalimentación es un proceso complejo que discrimina estilos y formas de aprendizaje que no se vio inicialmente.

Las prácticas pedagógicas o didácticas orientadas a la retroalimentación siempre devienen del ejercicio de poder de directivo; no obstante, cuando los docentes

pares intentan realizar el proceso se puede percibir que no existe un proceso riguroso en cual se pueda apreciar el poder de la retroalimentación en función del “saber aprender” en las mismas condiciones. Este proceso sociocultural es eminentemente real, puesto que los docentes no desean ponerse en evidencia frente a su homólogo. Estas discrepancias son cruciales, pero al mismo tiempo importantes en la medida que la negativa afecta al desempeño docente. Las relaciones implícitas entre estas dos categorías (retroalimentación descriptiva-desempeño docente) vistas desde el “saber hacer” del docente sufren un desgaste conceptual por cuanto no se estaría cumpliendo con los preceptos teóricos. Para Canaval (2017), en cambio, la retroalimentación es análoga a cierta forma “multidimensional” que le corresponde aun protagonista, considerando sus diferentes funciones (p.166). Esta apreciación de retroalimentación obliga a que cumpla las funciones en cualquier contexto necesita de una amplia gama de posibilidades para buscar el desarrollo profesional. El desempeño docente puede haberse afectado notoriamente, puesto que el ejercicio del retroalimentador requiere de muchas habilidades.

Este tipo de habilidades se logran con el tiempo y en la medida que el ejercicio es proclive a los cambios que en cada escuela se produce; sin embargo, en educación inicial las condiciones de interacción entre las maestras (recurrentemente) posee algunos elementos muy propios del nivel, por cuanto, los niños menores de cinco años solo comunican estados y emociones que suceden en el momento. Los niños y niñas solo pueden responder preguntas no tan específicas respecto al desempeño del docente. Detrás de este proceso existen una variedad de percepciones en torno al proceso de retroalimentación, considerando que se trata de un intercambio de opiniones, pero al mismo tiempo

algunos argumentos suelen tener mucha importancia que finalmente se convierten en fuertes barreras de comunicación.

Algunos testimonios que aquí se presentan constituyen una evidencia de las percepciones recogidas durante la investigación. En cuanto al concepto de retroalimentación y el rol del directivo se ha registrado lo siguiente:

“Es un elemento fundamental dentro la evaluación educativa, ya que se trata de la información que recibe el estudiante sobre su desempeño [...] el director es la persona más indicada para apoyarme en el desarrollo educativo, se trata del”¹

Las valoraciones conceptuales son importantes en la medida que existe la relación: *retroalimentación-evaluación*. Esta relación es impropia y poco pertinente, por cuanto ambas categorías no deberían ser parte del concepto de los docentes; sin embargo, esta idea condiciona el proceso de la retroalimentación. Por otro lado, se consagra el rol del director como la persona más indicada para ello. Esta percepción tiene un marcado arraigo y contundencia en el ejercicio de poder del directivo y del concepto de evaluación, ¿es posible que la retroalimentación no sea una categoría asociada a la evaluación? Esta percepción es un tanto invasiva porque el acto de retroalimentar es un proceso independiente y provoca el desarrollo de otros procesos relacionados con “otras formas de aprendizaje”, la retroalimentación es el reflejo muy propio del rol del docente en una situación real.

Cuando el docente considera que el directivo es quien tiene el liderazgo se asume que la condición de docente subordinado es prevalente, con ello se termina que

¹ Roberto Árévalo Julca de la IEP n°10315 La Laguna-La Ramada-Cutervo-Cajamarca.

el docente retroalimentado cumple un papel que le permite cumplir las funciones propia de su desempeño.

Por otro lado, también se manifiestan percepciones en torno a la práctica de la retroalimentación, veamos:

“Es el reforzamiento que se realiza después del desarrollo de la actividad pedagógica que no se haya podido realizar [...]; la retroalimentación al docente lo puede realizar el director después de un acompañamiento pedagógico y donde hay coordinador lo realiza el coordinador, después de un acompañamiento tal como se da en la institución donde trabajo”²

El sentido de complementariedad que se le atribuye a la retroalimentación es importante en la medida que se intenta satisfacer las expectativas del docente. Si bien se trata de un proceso planificado, se entiende que no necesariamente debe ser un proceso circunstancial al hecho educativo. Por otro lado, se reafirma el hecho de considerar el liderazgo del directivo, porque es él quien tiene la responsabilidad. Los roles de los directivos son importantes en la medida que se empoderan para el ejercicio de su labor con énfasis en el proceso de retroalimentación. Estas características del proceso de retroalimentación están desconociendo el proceso del carácter descriptivo, puesto que no distinguen de los otros enfoques para mejorar el proceso. Cualquier valoración acerca de los tipos de retroalimentación en relación con el desarrollo profesional no puede tener importancia tanto para el desarrollo docente como de su desempeño dentro del aula, la no identificación de la retroalimentación. En la misma línea en que se recoge la información se ha registrado lo siguiente:

² José Villegas Uriarte. IES “Nuestra Señora del Carmen. La Ramada, Cutervo-Cajamarca

“Es un elemento importante dentro de la evaluación educativa, se trata de la información que recibe el estudiante y su desempeño [...] El colega ya que se encarga de directamente del estudiante, de transmitir los conocimientos impartidos”³

El carácter ambiguo del concepto es muy relativo, por cuanto se aleja de todos los conceptos vinculados a la retroalimentación. En este caso se aprecia que la retroalimentación es parte de la evaluación, esta idea distorsiona el carácter propio y de formación que invoca la retroalimentación. Tanto la evaluación como la retroalimentación son dos procesos complejos e independientes que surgen indistintamente con la finalidad de optimizar los esfuerzos y se asume que se trata de ejercicio propedéuticos. No se retroalimenta para evaluar, tampoco para juzgar mediante la evaluación. Por otro lado, debe precisarse que ambos procesos no están en condiciones para valorar el tipo de conocimiento. En el caso peruano se utiliza y desarrolla el enfoque por competencias, por lo tanto, es de mucho rigor tener claridad en el concepto, puesto que cualquier ejercicio retroalimentador estaría ligado al dominio del conocimiento y se sabe que el enfoque no tiene ese propósito.

En relación con el énfasis de la investigación es evidente que los conceptos distorsionan cualquier proceso y que ello no ayuda significativamente a los demás procesos vinculados con el desarrollo profesional, pero también afecta todo el marco conceptual de enseñanza y aprendizaje, la perennización conceptual del conocimiento corresponde a otros procesos que, hasta el momento, es una involución frente a las demandas de una educación abierta a los cambios. El discurso o narrativa acerca de estas dos categorías es muy frágil

³ José Luis Linares Linares. IES, “Nuestra Señora del Carmen, La Ramada, Cutervo, Cajamarca.

por cuanto el desarrollo o cultura sobre la intervención del directivo con acciones prácticas como la retroalimentación es muy sensible y merece otras atenciones para comprender y potenciar el rol del directivo cuando intenta desarrollar la retroalimentación sobre un marco conceptual sencillo.

La diversidad de conceptos y apreciaciones también tienen matices importantes, puesto que hay quienes sostienen que se trata de un proceso, veamos:

“Es un proceso mediante el cual los docentes brindamos atención oportuna a las necesidades que tienen los estudiantes según el criterio de evaluación que estemos desarrollando [...] El más indicado para hacer la retroalimentación es el director de la institución educativa”⁴

Sin embargo, la controversia conceptual entre los criterios de evaluación y el sentido de la retroalimentación son motivo de esclarecimiento por el bien del ejercicio docente y de lo que se espera de los estudiantes. Si bien se acota que es un proceso; sin embargo, no se corresponde directamente con los criterios de evaluación que ha de ejercer el docente. Los criterios de evaluación son parámetros muy particulares que orientan el proceso, pero no así la retroalimentación. Muchas veces los criterios para evaluar son arbitrarios y nada constructivos, porque responden solo a las expectativas del docente y son muy exigentes o en todo caso no buscan que el desarrollo de capacidades sea como corresponde. Las ideas poco objetivas y con alto índice de subjetividad en torno al concepto de retroalimentación y sus relaciones con la evaluación son imperativas dentro de las prácticas docente, así mismo, la percepción acerca del rol de la misma recae en el papel del directivo, es decir, siempre el docente considera que el directivo es el único responsable; no obstante, aunque no fuera

⁴ Rosabet Villalobos Tucunango, IEP, 16967 Sipian La Ramada, Cutervo. Cajamarca

el caso, cuando la escuela es unidocente se recurre a otros mecanismos y con ello cualquier concepto no siempre es pertinente. El rol del directivo es ideal, sin embargo, las acciones colegiadas podrían mejorar las percepciones acerca de la retroalimentación.

Veamos otra versión:

“Es un procedimiento educativo interactivo con el estudiante en el que se le ayuda a reflexionar sobre lo que aprendió, como lo aprendido y para que lo aprende [...] puede ser algún docente, directora, algún profesional del nivel”⁵

Prevalece la idea de proceso por cuanto es una generalidad dentro de las prácticas comunes, aunque este sea interactivo con el estudiante. Lo que se aprecia es la relación docente alumno y en realidad lo que busca la investigación es la relación directivo-docente puesto que se trata de una acción pragmática con el fin de mejorar todos los procesos que los vincula.

Desde otro lado de la propuesta, es un tanto relativa al apreciar el rol del directivo en relación con las acciones de retroalimentación. Estas relaciones, en su conjunto, caracterizan el desempeño tanto del directivo quien cumple funciones y del docente de cara al desarrollo de sus propias competencias y la de los estudiantes. Por lo tanto, el desempeño docente tendría que verse reflejado indistintamente. Una buena retroalimentación no garantiza que el docente, quien la recibe, defina el estado del desarrollo de las competencias en los estudiantes; pero sí puede servir como punto de partida para analizar el desempeño directivo en relación con sus propias habilidades para conducir el proceso. De otro modo, la retroalimentación no solo es un ejercicio que denota conocimiento del rol del

⁵ Gloria Mestanza Gálvez

directivo, sino que define las condiciones del real desempeño y su direccionalidad con el desarrollo del enfoque por competencias.

La retroalimentación y su igualdad de condiciones reviste importancia en el hecho de entender que se trata de un suceso de carácter didáctico y técnico y por consiguiente no se separa del lado de la pragmática, es decir, es un hecho que se juzga y se valora un suceso real y en condiciones de la misma naturaleza. En este mismo sentido, también se señala:

“Es un proceso que sirve para evaluar durante el desarrollo de una sesión de clase y está presente de inicio a final [...] la retroalimentación no existe entre docente, cada docente tiene su propio método, esta evaluación es de maestro a alumno”⁶

El proceso de retroalimentación no esta en relación con el tiempo, lo que se da realmente es el proceso de evaluar tal como se presenta en el testimonio anterior, el sesgo de la percepción es tangencial; sin embargo, las acciones pragmáticas de ambos protagonistas no son las mejores, por cuanto las ideas anteriores señalan la relación entre el alumno y los estudiantes. Es significativo comprender que el sentido de ambos procesos no puede ser equivalentes o que se encierren en ciertas analogías. La retroalimentación sirve para evaluar, al contrario, es un espacio para la reflexión crítica, para asumir que cualquier reajuste cumple su real propósito para desmitificar el poder del docente cuando cree que “enseña” bien, cuando sabe que las competencias “no se enseñan”; solo se desarrollan. Desde el otro ángulo, negar la retroalimentación cual sea el tipo resulta de poco entendimiento, se trata de una categoría importante que configura el desempeño docente y el rol del directivo dentro del marco normativo y

⁶ Cecilia Saavedra Correa

técnico. Por el momento, la retroalimentación de este tipo es negada como cualquier otra categoría, ello explica la poca sensibilidad del docente cuando podría juzgarse cuál es el rol ante los procesos. Negar la retroalimentación es negar el pragmatismo ideal de los protagonistas durante el proceso de formación, el mismo que acude siempre a la bondad de la autonomía.

Otro registro al respecto:

“Es la forma de evaluar al niño durante el desarrollo de una sesión de clase, a los alumnos que no entiendan el tema [...] Entre docente o su director, el más indicado es el director”⁷

Las diversas percepciones permiten comprender la desnaturalización de los propósitos de la retroalimentación. Si bien el pragmatismo que invoca cualquier proceso o cualquier ejercicio humano siempre está relacionado con el tipo de conocimiento que se ha desarrollado, pero también puede ser la resultante equivocada y sobre el error se desarrollan otras miradas a la misma. La retroalimentación, dentro del contexto pragmático, no es, tampoco lo fue una forma de evaluar, es la interacción social sobre un tema en especial y que cuenta con propósitos claros orientados a la formación profesional, es un ejercicio normado y admitido para la mejora de los procesos; por lo tanto, se trata de procesos que deben tratarse didácticamente y dentro de un marco teórico suficiente que permita esclarecer dudas y prejuicios en torno a las acciones. Ninguna sesión de enseñanza puede presumir perfección sobre todo si se considera las expectativas y experiencias de los docentes. Si fueran perfectas otros serían los resultados, por ende, el desempeño puede juzgarse desde este proceso con una mirada pragmática. La perfección de las sesiones no definen las

⁷ Maria Astonitas Agip

condiciones en las que se establece la retroalimentación, por el contrario, se trata de dos procesos muy vinculados. Finalmente, y en cuanto a la retroalimentación:

“Consiste en formar juicios o hacer conceptos sobre el avance del proceso de enseñanza y aprendizaje para ver el nivel intelectual. Es un proceso que pone a prueba los conocimientos adquiridos durante el desarrollo de las actividades educativas [...] Docentes capacitados y su directora”⁸

Es evidente que la variedad de conceptos e ideas en torno a los procesos como la retroalimentación descriptiva y sus condiciones básica en relación con el desempeño docente buscan otras rutas donde puedan situarse para caracterizar el rol de los protagonistas. La formación de juicios de valor, dentro de la retroalimentación, son comunes y divergentes al desarrollo docente en cualquier contexto, desde el pragmatismo que se busca mediante los dos procesos la valoración de juicios de valor es importante en la medida que no se traslade a los procesos mismo de evaluación, retroalimentar desde la descripción es básico y por lo tanto se trata de un aprendizaje progresivo. El encuentro de los protagonistas exhibe el talento o las limitaciones de cara a la defensa de sus actos y por ello se acude a la valoración casi instintiva, existe una fuerte sucesión de hechos ligados al ejercicio de poder del directivo y por tanto la dación de la razón no es motivo de cuestionamientos.

Por lo visto, el panorama de la retroalimentación desde la percepción de ocho docentes tiene una diversidad compleja que no siempre se colige con la teoría. En cambio, para Hattie y Timperley, citado en Lozano (2014). Se puede comprender que la retroalimentación es cualquier tipo de información que se

⁸ Esther Gómez Sanchez

origina en un agente, este podría ser cualquier protagonista involucrado en el proceso educativo, incluso puede ser un objeto (pp. 200-201). Desde otra mirada, pero con énfasis en el proceso retroalimentador, el hecho de pensar en el rol del protagonista quiere decir que el proceso de retroalimentador no es exclusivo de estar “frente a frente”, en realidad los documentos del docente sirven para el proceso y responder del mismo modo. Lo cual supone que no existe contacto entre el subordinado y subordinante. El juego de los roles entre ellos es significativo por cuanto el lenguaje es importante.

Es evidente que la retroalimentación tiene sus distinguos, ventajas y desventajas por cuanto, aunque el registro de las investigaciones no es tan profundo; sin embargo, la poca literatura coadyuva a ello.

El aporte de Contreras-Pérez es importante al señalar que autores como Agius & Wilkinson, (2014); Li & De Luca, (2012); Gabelica, Van den Bossche, Segers & Gijssels, (2012), Evans, (2013) han realizado un esfuerzo investigativo sobre el proceso de retroalimentación de modo general.

Si bien las revisiones anteriores difieren en el foco de estudio, hay similitudes con respecto a sus postulados sobre concepciones de retroalimentación. Entre ellas hay consenso al indicar que hay diferentes concepciones de retroalimentación, que influyen en el modo en que se perciben las situaciones de aprendizaje y que son difíciles de modificar en el tiempo [...] Todas las revisiones indican una carencia de estudios empíricos de retroalimentación en sus múltiples ámbitos, tales como los tipos de retroalimentación y su relación con los diferentes contextos en los que se manifiestan; y sobre creencias, percepciones y concepciones de

retroalimentación de profesores y estudiantes en todos los niveles educativos (p.6)

Se puede iniciar el análisis sobre esta categoría en el sentido de resaltar las carencias.

Dado que existe evidencias de los extremos en los que se puede caracterizar el rol de los docentes al momento de ser “objeto de retroalimentación” se debe precisar que, como todo proceso social, cultural, educativo, este no deja de estar relacionado con el sistema de creencias, por cuando existe la posibilidad de mirar “con desdén” al retroalimentador al juzgarlo por sus dificultades antes que por sus virtudes. Cualquier sistema de creencias sobre la retroalimentación pone en riesgo el rigor de la misma, dado que no es admisible por un factor cultural. La condición de “sentirse menos” que los pares o “sentirse superior” al directivo es un peligro.

De este modo, las creencias sobre ello y las percepciones que se tejan del proceso también constituyen fuertes argumentos que desnaturalizan el proceso para el cual se ha creado y con los fines que se pretende.

1.2.2. Desempeño docente

Se trata de una categoría de reciente creación planteada por el Minedu con el fin de establecer las características del desempeño dentro del aula, se considera que las rúbricas son la base para ello; sin embargo, al juzgar el papel del docente se debe contemplar que existen muchos factores que no siempre son favorables al proceso. Son razones suficientes para valorar que el desempeño docente es muy diverso porque «los contextos sociales dan a los estudiantes la oportunidad de desarrollar con éxito competencias más complejas que las que podrían llegar a generar por sí solos» (Pedró, 2017, p. 44), aunque depende mucho de cómo el

docente ha logrado el éxito. Los factores sociales afectan a los escolares pero también brindan nuevas oportunidades para mejorar su desempeño. El desempeño docente, como categoría, tipifica el rol del maestro en circunstancias propias para hacer notar su potencialidad, no necesariamente mediante la retroalimentación porque se trata de una tarea compleja que depende mucho de las condiciones de los escolares. Sin embargo, a decir de Montenegro (2007), «el desempeño docente es el conjunto de acciones que un educador realiza para llevar a cabo su función; esto es, el proceso de formación de los niños y jóvenes a su cargo» (p. 19). ¿cómo entender el conjunto de acciones?, se trata de una perspectiva amplia que cae en una estructura simple a catalogar solo como acciones propias de un educador; por lo tanto, esta flexibilidad teórica ayuda a la comprensión del rol del docente dentro de sus funciones y responsabilidades ante sí mismo y ante el éxito o fracaso como escolar. Las acciones tipificadas pueden ser simples o complejas, muchas de ellas son cognitivas que conducen a la toma de decisiones; sin embargo, la idealización de los procesos no siempre ayuda a todos los procesos porque la realidad en el que se desarrolla el aprendizaje no siempre depende del docente, muchas veces depende las necesidades cognitivas. Finalmente, el mismo autor señala “el desempeño docente está determinado por una intrincada red de relaciones e interrelaciones [...]” (Montenegro, 2007, p. 19) con el fin de esclarecer todos los procesos vinculados al proceso. El desempeño, entonces, es complejo que puede verse, desde otra perspectiva mediante la retroalimentación.

1.3. Bases conceptuales

VARIABLES	DIMENSIONES	ITEM'S	VALORACIÓN
-----------	-------------	--------	------------

Retroalimentación descriptiva	Percepción de la acción directiva	1 – 8	Likert Nivel de Medición: Ordinal. Tipo de pregunta: cerrada.
	Percepción del docente par	9 - 16	
	Percepción, sesión de aprendizaje	17 - 24	
Desempeño docente	Acción directiva	18 – 20 puntos	<p>TECNICA: Examen</p> <p>INSTRUMENTO: Prueba de conocimientos</p> <p>VALORES: MUY BUENO (18 - 20) BUENO (14 - 17) REGULAR (11 - 13) DEFICIENTE</p> <p>ESCALA DE CALIFICACIÓN: Incorrecto (00) Correcto (01)</p>
	Acción de la Ugel	14 – 17 puntos	
	Acción del especialista	11 – 13 puntos	

CAPITULO II: DISEÑO METODOLÓGICO

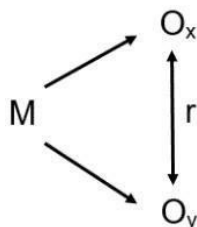
2.1. Tipo y diseño de investigación

2.1.1. Tipo de investigación

El enfoque de la investigación es mixto por cuanto se pretende estudiar y caracterizar en profundidad las percepciones y valoraciones específicas de 3 docentes de educación inicial sobre la retroalimentación descriptiva efectuada por directivos internos y funcionarios externos a la institución educativa, y por el uso de herramientas estadísticas para el procesamiento de la información diagnóstica obtenida mediante encuestas.

2.1.2. Diseño de investigación

Todo el análisis y el proceso de investigación, es de naturaleza no experimental, puesto que no se trata manipular alguna categoría, solo se trata de analizar todo en cuanto al desempeño docente en relación con el proceso de retroalimentación descriptiva. El diseño es el siguiente:



Es decir:

M: es la muestra de tres docentes de educación inicial

O_x: es la categoría: Desempeño docente

O_y: es la categoría: Retroalimentación descriptiva

Donde:

2.2. Variables y operacionalización

2.2.1. Desempeño docente

Definición conceptual:

Ponce, citado en Martínez-Chairez *et al.*, (2015) el desempeño profesional docente es la actuación del profesor de acuerdo a sus competencias pedagógicas para poder orientar, guiar, y evaluar el proceso de aprendizaje del alumno, para lo cual se debe tener el dominio de tareas y funciones específicas para la función docente. (114)

Definición operacional:

La propuesta del autor enfatiza en el hecho de actuar en función de las competencias, en el caso peruano se trata de la actuación en función de las necesidades de los estudiantes y para ello se cuenta con cinco rúbricas que caracterizan el rol del docente en cualquier contexto.

2.2.2. Retroalimentación descriptiva

Definición conceptual:

Prado et al (2021) plantea que “la retroalimentación [descriptiva] es un elemento esencial de la evaluación formativa, puesto que permite ampliar el entendimiento de los estudiantes y señalar los próximos pasos en su trayectoria de aprendizaje para lograr los aprendizajes esperados con respecto a los que mostró en un momento específico” (p.4)

Definición operacional:

Por lo visto, se nota que el concepto es un tanto distante; no obstante, se puede plantear que es un recurso de ayuda a los estudiantes, quiere decir que los docentes son el medio por el cual el estudiante logra sus propósitos.

2.3. Población y Muestra

2.3.1. Población

La unidad de estudio es población-muestral, dado que se trata de tres docentes que laboran en la escuela. El modo de selección es por conveniencias y es probabilística

2.3.2. Muestra

Los estudios cualitativos son importantes en la medida que la muestra así lo indique; sin embargo, cuando se habla de la muestra se entiende que puede ser un número amplio o de poco control. No obstante, también se trata de la “población accesible, la misma que tiene un número menor, esta cantidad se debe a criterios de inclusión y exclusión” (Ventura, 2017, p. 648).

En este caso se trata de dos criterios: a) inclusión de las tres docentes y otras con capacidad para contestar el cuestionario, ser docentes de educación inicial en ejercicio; b) exclusión de docentes que no sean del nivel, que no tengan predisposición para brindar información y que no sean parte de la Institución Educativa.

2.5.1. Técnicas e instrumentos

La recogida de información ha tenido como sustento el cuestionario difundido en Google, el mismo que consta de siete preguntas en las que se evidencia la necesidad de conocer las percepciones de las dos categorías: desempeño docente y retroalimentación descriptiva

2.5. Procesamiento y análisis

Todos los datos registrados se han sistematizado mediante Microsoft Excel y el software SPSS.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

3.1. Tablas y figuras

3.1.1. Análisis de resultados

Las condiciones de los resultados como producto de la investigación son interesantes en la medida que las ocho preguntas han permitido comprender la realidad entre la retroalimentación descriptiva y el desempeño docente. A continuación, los siguientes resultados

Tabla n° 1: Percepción del desempeño docente como acción del directivo

Recibir todos los comentarios positivos	10%
Recibir todos los comentarios negativos	45%
No se precisa los comentarios o alternativas ideas de mejora	45%

Fuente: Encuesta aplicada mediante cuestionario Google

El 10% de los docentes de la muestra piensa que es importante recepcionar comentarios positivos acerca del desempeño. El 45% alude a los comentarios negativos y el 45% enuncia que los comentarios son imprecisos. Esta realidad en torno al desempeño solo caracteriza el rol de quienes tiene el poder para ello y cómo es que el docente percibe de manera distinta. Lo que piensa cada docente, dentro de una realidad específica, permite comprender que el acto de retroalimentar, tal vez sea un proceso que vulnera la condición profesional del docente, tal vez se entienda que no desea ser “objeto evaluado” y que ello permita cierta calificación. Como se ha sostenido antes, entre la retroalimentación y las percepciones que existen solo se resalta una serie de elementos permite que los docentes se nieguen un tanto a ello, por cuanto siempre existirán calificaciones no necesariamente positivas.

Tabla n° 2: Percepción del desempeño docente como acción de la Ugel

Recepción de comentarios positivos	8 %
Recepción de comentarios negativos	46%
Manifestación de grado de autoridad	46%

En la tabla n° 2 se aprecia que el 8% percibe que la acción de la Ugel respecto del desempeño docente acarrea comentarios positivos; mientras que el 46% considera que los comentarios son negativos y el 46% resalta que el proceso está premunido por el grado de autoridad del directivo.

Esta descripción estadística caracteriza el rol del ente del Estado por cuanto la Ugel es el organismo descentralizado para realizar acciones como el monitoreo o calificar el desempeño docente desde las acciones propias de cada proceso. Se recuerda que por norma los directivos tienen hasta tres momentos para ejercer el monitoreo. Sin embargo, este proceso es muy débil cuando las escuelas son unidocentes y la realidad no permite el desarrollo del proceso. En realidad, se resalta que los comentarios negativos son los primeros antes que edificar una cultura horizontal. El desempeño docente no puede ser calificado de manera reduccionista solo con comentarios negativos, si bien pueden ser una desventaja del docente monitoreado, no quiere decir que sea absoluto, por las mismas razones que tipifican el proceso.

Cualquier comentario negativo no edifican razones por las cuales el docente tenga las oportunidades de superar sus propias limitaciones. Entendiendo que se trata de un proceso voluntario y que se caracteriza por crear otros espacios autónomos para el desarrollo del “buen desempeño” no siempre tiene la misma prerrogativa. Los comentarios negativos podrían verse mejor si es que el tipo de lenguaje tenga otras opciones relacionadas con la resiliencia y tolerancia del directivo.

Tabla n° 3: Percepción del desempeño docente como acción del especialista

Manifestación de poder innecesariamente	29%
Manifestación de desconocimiento de la realidad	31%
Comentarios que no siempre son claros y ayudan a mejorar el desarrollo profesional	40%

Fuente: Encuesta aplicada mediante cuestionario Google

En educación inicial el personal no siempre se ha ubicado de acuerdo con el nivel para el cual se ha formado, por ello se resalta que el 29% declara que el poder del especialista es innecesario, mientras que el 31% alude que el especialista no conoce la realidad donde se ejecuta el monitoreo y el 40% afirma que los comentarios no son precisos o no tienen claridad.

El ejercicio de poder de quien ejerce para juzgar el desempeño docente tiene muchos vicios que son recurrentes en la medida que se hace mal uso, ya sea por desconocimiento o por ser un acto inconsciente. Mostrar poder innecesariamente tiene consecuencias negativas centradas en sentido moral de las docentes. Las prácticas pedagógicas de este modo de pervivir en la escuela no siempre ayudan a comprender el rol de acciones como el monitoreo. Por otro lado, se entiende que quien monitorea para caracterizar el desempeño docente es quien debe hacerlo con el mejor criterio académico. No obstante, se debe precisar que en el Perú no existen instituciones que preparen este tipo de formación, según la legislación peruana se trata de un rol más para el directivo, no obstante, se niega la posibilidad de mejorar desde la misma experiencia.

Tabla n° 4: Percepción de la retroalimentación descriptiva como proceso

Se precisa el objetivo de la visita	25%
No se presenta el objetivo de la visita	45%
Se trata de un diálogo alturado	30%

Fuente: Encuesta aplicada mediante cuestionario Google

Cuando se evidencia el rol de los protagonistas en torno a la retroalimentación no siempre se tiene la mejor idea sobre el desempeño. El sentido relativo de los conceptos también contribuye a lograr percepciones equivocada. Por ejemplo, en la tabla anterior se menciona que el 25% no precisa cuál es el objetivo de la visita del directivo quien va a monitorear, el 45% acusa que el objetivo no es evidente cuando se inicial el monitoreo. Y el 30%; sin embargo, se señala que la forma de dialogar es alturada.

Los sesgos que se identifican en cuanto al valor cualitativo de los objetivos son evidencias que el protocolo del proceso de monitoreo no se cumple, se puede sospechar que se trata de un “mero cumplimiento” del monitor. Esta percepción negativa de parte de los

docentes tiene implicancias en la desnaturalización del proceso de monitoreo, por cuanto se entiende que todas las acciones de monitoreo intentan mejorar los procesos de enseñanza, el énfasis en este proceso es importante en la medida que se esclarecen procesos en los cuales se incurre en yerros, después de todo la interacción humana mediante la relación docente-alumno es compleja y no necesariamente refleja las condiciones en las que se encuentra el docente.

Tabla n° 5: Percepción de la retroalimentación descriptiva como acción del directivo

Manifestaciones de poder necesariamente	19%
Manifestaciones de autoridad necesariamente	71%
Manifestaciones del proceso de monitoreo	10%

Fuente: Encuesta aplicada mediante cuestionario Google

La misma ponderación en relación con las acciones de monitoreo surgen algunas percepciones; es decir, el 19% afirma que el uso del poder se hace necesario o se percibe que tiene esta característica. Por otro lado, también se manifiesta que el 71% piensa que la autoridad es una manifestación suficiente y el 10% valora la retroalimentación como proceso. Estas posibilidades son importantes en la medida que las relaciones entre el poder y el ejercicio de la autoridad suelen desarrollarse en el momento del proceso de monitoreo.

Lo que llama la atención es que el proceso de monitoreo se deje visualizar o por lo menos inferir que está en función de dos condiciones propias del comportamiento humano: el poder y la autoridad, si estas dos condiciones estuvieran ausentes, quizá todas las acciones de monitoreo tengan otro matiz que atender. La distinción entre el poder y la autoridad como elementos no subyacentes implica que los resultados de la retroalimentación pudieran tener otras condiciones, sobre todo para discriminar las diferencias.

Tabla n° 6: Percepción de la retroalimentación descriptiva como acción del docente par

Interacción fluida	35 %
--------------------	------

Intercambio de preguntas y respuestas	10%
Respeto y cuidado de las formas de comunicación	65 %

Fuente: Encuesta aplicada mediante cuestionario Google

En la tabla anterior se aprecia que el 35% considera que la interacción durante la retroalimentación es fluida, mientras que el 10% piensa que solo es un vaivén de preguntas y respuestas. El 65% admite que la comunicación es solo de tener cuidado de las formas de la comunicación. Las interpretaciones sobre el comportamiento humano cuando se produce la retroalimentación se someten a juicios no tan críticos como relativos, porque se trata de procesos en los que el contacto personal puede verse afectado por una serie de conceptos.

El proceso de aprendizaje por medio del proceso de retroalimentación tiene sentido cuando se reflexiona al respecto, cuando se analiza las ventajas y desventajas del mismo proceso. No puede verse que la retroalimentación solo como una forma en la que el lenguaje produce la interacción o el juego de preguntas y respuestas, porque no se estaría cumpliendo el propósito para lo cual ha surgido la retroalimentación. Se trata de la amalgama de conocimiento y experiencia entre los interlocutores.

Tabla n° 7: Percepción de la retroalimentación descriptiva en función de sesiones de aprendizaje

Recepción de comentarios/respuestas oportunas	11%
Recepción de respuestas coherentes	45%
Recepción de comentarios/respuestas inoportunas	44%

Fuente: Encuesta aplicada mediante cuestionario Google

En la tabla anterior se aprecia que el 11% de los encuestados manifiestan que los comentarios o respuestas son oportunas, el 22% afirma que las respuestas son coherentes y el 44% confirma que las respuestas o comentarios son inoportunos.

Como se ha argumentado anteriormente es importante contextualizar los resultados o las percepciones. El mismo proceso de retroalimentación requiere de sus propios mecanismos para constituirse en una opción de desarrollo profesional complementario. El origen de las preguntas durante la retroalimentación tiene expectativas importantes centradas en el conjunto de capacidades orientadas a la mejor de capacidades; sin embargo, cuando las respuestas tienen otra connotación, sin tardías o inoportunas perjudican todo el proceso.

CAPÍTULO IV: DISCUSION DE RESULTADOS

El análisis de los resultados a la luz de las relaciones entre la retroalimentación descriptiva y el desempeño docente permite reflexionar acerca del rol de los docentes, quien, cada quien en su rol cumplen las funciones con el fin de consolidar el aprendizaje y en consecuencia el desarrollo de habilidades. Es muy evidente que cuando se habla de retroalimentación siempre existe un sesgo orientado o de origen muy personal.

El tejido sociocultural se impone por su propia naturaleza el carácter subjetivo del procedimiento retroalimentador deja de ser el mecanismo orientado a la perfección o por lo menos a optimizar todos los procesos y se convierte en cualquier otro proceso que cumple las funciones o permite la interacción, pero no va más allá de sus reales propósitos, por cuanto la docencia nacional no tiene la predisposición para ello. Los directivos cumplen funciones considerando que la normatividad les exige y aun cuando tienen las mejores intenciones el contexto no lo permite, los factores asociados a ello son muchos y ofrecen otras condiciones retadoras con el fin de reflexionar sobre los hechos.

La proclividad a los comentarios negativos daña cualquier proceso, no tanto porque sea una realidad dentro del aula, sino porque el sentido ético de quienes practican la retroalimentación no es evidente. Por tanto, cualquier intento de retroalimentar ya tiene argumentos de defensa o negativa para ello. Este proceso social depende de cómo se ha constituido la formación profesional tanto de la docente como la que ha desarrollado la directora. Se trata, entonces, de un rol poco desarrollado.

Los comentarios negativos, en cualquier cultura, se resaltan preponderantemente, pero al mismo tiempo caracterizan el rol del directivo en función del poder que ejerce desmedidamente. El proceso de monitoreo demanda acciones netamente técnicas y pedagógicas, donde el ejercicio de autoridad respeta el límite de las acciones. Por ello es que las acciones directivas no generan percepciones positivas que coadyuben al desarrollo humano.

Sería interesante cuestionarse: ¿por qué se manifiesta este tipo de comportamiento cuando se valora el desempeño docente? Las respuestas pueden contener

variados argumentos; sin embargo. No todos pueden ser razonables, es que el desempeño docente no puede verse como un proceso uniforme que solo responde a ciertos patrones de conducta sobre las cuales se debe opinar. Se trata de un proceso complejo que no niega el argumento social y cómo es que se formaron profesionalmente ambos protagonistas. Por ejemplo, es muy diferente “ver-observar” el desempeño de una docente que tiene alumnos con habilidades diferentes que a un docente que no los tiene; por el contrario, tiene pocos alumnos. Esta posibilidad es importante considerar para comprender cómo es el desempeño desde la mirada del docente quien ejecuta las acciones. La claridad del mensaje depende de cómo se ha constituido la categoría en el mismo escenario.

En este escenario, los alumnos se encuentran en un rol no necesariamente pasivo, porque la visita irrumpe “la normalidad” a la que están acostumbrada. Lo resaltante de este proceso es que el diálogo como herramienta de desarrollo profesional adquiere otro matiz que fácilmente puede definir el rol desde otra perspectiva. Al mismo tiempo que es válido considerar que la retroalimentación descriptiva como proceso no afecta los resultados.

Sostener algunos criterios desligados de las buenas prácticas y que ellos no interfieran en el buen sentido del ejercicio del poder y de la autoridad. El primero no puede estar solo del lado del directivo, por cuanto el docente tiene la misma potestad; sin embargo, el ejercicio de la autoridad deviene o del poder del directivo o de la mesurada actitud de la docente aun cuando se vivencia la retroalimentación. Cualquier acción semejante al monitoreo o el mismo proceso no puede ser el resultado de estas dos condiciones, aunque sean propias.

Todo el proceso de retroalimentación es un acto académico por antonomasia, sus preceptos están orientados al desarrollo de capacidades en torno a lo que “se ha hecho”, cómo y en qué medida se reflexiona desde la retroalimentación. No se trata de un proceso sobre el cual gire otros elementos que mellan la condición humana sobre todo cuando se ejerce el poder. Limitar este importante proceso al “hecho comunicativo” puede ser un síntoma de fragilidad del conocimiento, tampoco se trata del cumplimiento del deber, las obligaciones no siempre tienen buenos resultados. Más allá de lo que significa “saber

retroalimentar” las implicancias en el desarrollo de capacidades pueden estar en juego, por cuanto el desempeño puede afectarse significativamente.

Dentro del proceso educativo, la retroalimentación cumple un papel propedéutico cuyas relaciones con la pedagogía y la didáctica son extremadamente importantes, tanto en quien ejerce, “por función”, el procedimiento como de quien asume que su rol debe ser retroalimentado, pues una sesión de aprendizaje no será la misma, aun cuando se pueda plantear el mejor diseño de la misma. El cuidado de las formas y estilo de manejar la retroalimentación debe estar a salvaguardas de las habilidades sociales, puesto que se trata de procesos cognitivos que se ponen en juego o se exponen a cuestionamientos no siempre válidos, pero que al fin son motivo de evaluación. En muchos casos, el no “saber comunicar” trae consigo muchas dificultades en las relaciones interpersonales. De este modo, se entiende que los estilos de comunicación contribuyen y retribuyen a la formación pedagógica y humana. La trascendencia de los resultados es importante en la medida que cultivan mejores formas de convivencia dentro de la escuela

CONCLUSIONES

- Las características de la retroalimentación descriptiva están centradas en la relación docente y directivo con énfasis en el poder del director; es decir, en el ámbito escolar el rol del directivo está centrado en el poder de autoridad, y el rol de las docentes está focalizado en la condición de subordinación.
- El lado emocional de las docentes que han desarrollado la retroalimentación no es tan evidente, por cuanto se asume que la subordinación ante el director describe a una docente susceptible del arraigo del directivo.
- La retroalimentación en la pandemia estuvo centrada en las evidencias de los niños, cada evidencia sirvió para proponer ideas retroalimentadoras de modo general. La retroalimentación también sufrió los embates de la pandemia por cuanto el acercamiento al hecho educativo no fue el mejor objetivamente hablando.
- En el contexto de la pandemia no se puede valorar los efectos de la retroalimentación por cuando el acceso al hecho educativo fue nulo, con ello se desprender que el proceso de enseñanza y aprendizaje no constituyó un elemento para el análisis cualitativo.
- Las habilidades identificadas están centradas en la comunicación verbal, donde las indicaciones de la docente han sufrido cambios para proteger el estado emocional de los niños, la tecnología ha jugado un papel negativo y recurrente frente al desarrollo de las sesiones en las cuales se ha desarrollado la retroalimentación descriptiva.
- El desempeño docente es limitado por factores asociados al tiempo, espacio y manejo de recursos dentro del aula. La virtualidad ha afectado seriamente al proceso y con ello el desempeño docente también.

RECOMENDACIONES

- Implementar otros mecanismos análogos para mejorar la retroalimentación descriptiva en otros contextos donde la comunicación haya sufrido cambios negativos.
- Proponer algunas actividades reparadoras al lado emocional de los niños y docentes durante el proceso de retroalimentación, considerando que se trata de un proceso cuyo dinamismo busca mejorar el desempeño docente.
- Plantear otros estudios en contextos mas complejos para describir mejor el desempeño docente a partir de la retroalimentación descriptiva
- Desarrollar un marco teórico para discriminar los tipos de retroalimentación, considerando que el objeto de estudio ofrece condiciones básicas para mejorar el desarrollo profesional

REFERENCIAS

- Anijovich, R. (2020) Retroalimentación formativa Orientaciones para la formación docente y el trabajo en el aula. Recuperado de: <https://educaixa.org/documents/10180/37216840/DIGITAL+FINAL+-+RETRO+ALIMENTACION+FORMATIVA+-+CAST.pdf/ab50e00a-426e-0363-a49a-c47a14a36bfc?t=1590582934618>
- Canabal , C., & Margalef, L. (2017). LA RETROALIMENTACIÓN: LA CLAVE PARA UNA EVALUACIÓN ORIENTADA AL APRENDIZAJE. Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado, 21(2),149-170.[fecha de Consulta 27 de Julio de 2023]. ISSN: 1138-414X. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56752038009>
- Contreras-Pérez, G., & Zúñiga-González, C. G. (2017). Concepciones de profesores sobre retroalimentación: una revisión de la literatura. Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación, 9(19),69-90.[fecha de Consulta 27 de Julio de 2023]. ISSN: 2027-1174. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281052678004>
- Díaz-Narváez, VP, & Calzadilla Núñez, A. (2016). Artículos científicos, tipos de investigación y productividad científica en las Ciencias de la Salud. Revista Ciencias de la Salud, 14 (1),115-121.[fecha de Consulta 28 de Julio de 2023]. ISSN: 1692-7273. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56243931011>
- Escribano Hervis, E. (2018). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. Revista Educación, 42(2), 738–752. <https://doi.org/10.15517/revedu.v42i2.27033>
- Lozano Martínez, F. G., & Tamez Vargas, L. A. (2014). RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA PARA ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN A DISTANCIA. RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 17(2),197-221.[fecha de Consulta 27 de Julio de 2023]. ISSN: 1138-2783. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331431248010>

- Lozano, F. (2014). Retroalimentación formativa para estudiantes de educación a distancia. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/3314/331431248010.pdf>
- Martínez-Chairez, G. I., & Guevara-Araiza, A. (2015). LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE. Ra Ximhai, 11(4),113-124.[fecha de Consulta 28 de Julio de 2023]. ISSN: 1665-0441. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46142596007>
- Mera, A., Montenegro, M. Y., & Gonzales, V. A. (2023). El desempeño docente en la educación básica regular. Horizontes. Revista De Investigación En Ciencias De La Educación, 7(29), 1481–1489. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i29.607>
- Ministerio de Educación, (2016). Marco del buen desempeño docente. Lima: Corporación Gráfica Navarrete.
- Montenegro, A. (2007). Evaluación del desempeño docente. Fundamentos, modelos e instrumentos. Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio. Recuperado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=8mH8ozUEIL4C&oi=fnd&pg=PA31&dq=desempe%C3%B1o+docente&ots=3cpK11f42m&sig=61DoIhXtFpytdrS7h8JGhGPAk3w#v=onepage&q=desempe%C3%B1o%20docente&f=false>
- Pedró, F. (2017). Tecnologías para la transformación de la educación. España: Santillana. Recuperado de https://www.santillanalab.com/recursos/Tecnologias_para_la_transformacion_de_la_educacion_1.pdf
- Peña, C. (s.f). Retroalimentación efectiva y formativa para el aprendizaje, ¿Cómo orientar a mis docentes para su implementación? Recuperado en: https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2019/11/PL9_C.P._RETROALIMENTACION-EFECTIVA-Y-FORMATIVA-PARA-EL-APRENDIZAJE.pdf Monier Llovio, D., Pena Holguin, RR, Campoverde Rodriguez, DG, Katty Fatima, VG, & Soriano Barzola, RJ (2023). El desempeño docente: una percepción desde la teoría. Universidad Ciencia Y Tecnología , 27 (118), 77-86. <https://doi.org/10.47460/uct.v27i118.689>

Prado Robledo, Paloma, & Pérez Martínez, María Guadalupe. (2021). Los desafíos de la retroalimentación en la escritura. Estudio de caso en la enseñanza del español en secundaria en México. Diálogos sobre educación. Temas actuales en investigación educativa, 12(23), 00005. Epub 06 de diciembre de 2021.<https://doi.org/10.32870/dse.v0i23.782>

Ventura-León, José Luis. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. Revista Cubana de Salud Pública, 43(4) Recuperado en 28 de julio de 2023, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662017000400014&lng=es&tlng=es.

ANEXO

Anexo N° 01: Cuestionario

CUESTIONARIO

NOMBRES Y APELLIDOS: _____

INSTRUCCIONES: Responda la siguiente encuesta de la manera más sincera y concreta posible. Marque con una “X” la alternativa que más se adecue a su respuesta.

1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo

ITEMS	VALORACION				
Desempeño docente	1	2	3	4	5
1. Considero que el desempeño docente solo debe ser evaluado por el directivo, es su función.					
2. Considero que el desempeño docente solo debe ser evaluado por la Ugel, es su función.					
3. Considero que el desempeño docente solo debe ser evaluado por el especialista, es su función.					
Retroalimentación descriptiva					
4. Es mejor que la retroalimentación sea evidente como proceso, porque ayuda a mejorar					
5. Es importante que la retroalimentación descriptiva sea una acción exclusiva del directivo					
6. La retroalimentación descriptiva puede ser muy subjetiva si es desarrollada por el docente par					
7. La retroalimentación descriptiva puede ser muy subjetiva si es que solo se evalúa las sesiones de aprendizaje					

“La retroalimentación descriptiva como acción pragmática del desempeño docente de educación inicial, durante la covid-19 en la I.E.I N°312-La Ramada.

INFORME DE ORIGINALIDAD

4 %	4 %	0 %	2 %
5.1.1.1 INDICE SIMILITUD	5.1.1.2 DE FUENTES INTERNET	5.1.1.3 PUBLICACIONES	5.1.1.4 TRABAJOS DELESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unprg.edu.pe	2
	Fuente de Internet	
2	www.erwa.ucr.ac.cr	1 %
	Fuente de Internet	
3	repositorio.ucv.edu.pe	1 %
	Fuente de Internet	
4	editorial.inudi.edu.pe	<1 %
	5.1.1.5 Fuente de Internet	

“La retroalimentación descriptiva como acción pragmática del desempeño docente de educación inicial, durante la covid-19 en la I.E.I N°312-La Ramada.

INFORME DE GRADEMARK

NOTA FINAL

1 /0

PÁGINA 1

PÁGINA 2

PÁGINA 3

PÁGINA 4

PÁGINA 5

PÁGINA 6

PÁGINA 7

PÁGINA 8

PÁGINA 9

PÁGINA 10

PÁGINA 11

PÁGINA 12

PÁGINA 13

PÁGINA 14

PÁGINA 15

PÁGINA 16

PÁGINA 17

PÁGINA 18

PÁGINA 19

PÁGINA 20

PÁGINA 21

PÁGINA 22

PÁGINA 23

PÁGINA 24

PÁGINA 25

PÁGINA 26

PÁGINA 27

PÁGINA 28

PÁGINA 29

PÁGINA 30

PÁGINA 31

PÁGINA 32

PÁGINA 33

PÁGINA 34

PÁGINA 35

PÁGINA 36

PÁGINA 37

PÁGINA 15

PÁGINA 39

PÁGINA 40

PÁGINA 41

PÁGINA 42

PÁGINA 43

PÁGINA 44

PÁGINA 45

PÁGINA 46

PÁGINA 47

PÁGINA 48

PÁGINA 49

PÁGINA 50

PÁGINA 51



Mg. Bocanegra Vilcamango Beder
Asesor



RECIBO DIGITAL

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Título del ejercicio:	Laly Guevara Fernández
Título de la entrega: Nombre del archivo:	"La retroalimentación descriptiva como acción pragmática d...Informe_Laly.docx
Tamaño del archivo:	279.15K
Total páginas:	51
Total de palabras:	10,679
Total de caracteres:	59,764
Fecha de entrega:	06-sept.-2023 03:25p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega:	2159306387

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICAS SOCIALES Y
EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN



TESIS

"La retroalimentación descriptiva como acción pragmática del desempeño docente de educación inicial, durante la covid-19 en la I.E.I N°312-La Ramada.

Presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en educación inicial.

Investigadoras:

Laly Guevara Fernández
Fiorela Tatiana Gonzales Fernández

Asesor

Mg. Bocanegra Vilcamango Beder

Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.

Lambayeque - Perú
2023

Excluir citas

ActivoExcluir bibliografía

Activo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mg. Bocanegra Vilcamango Beder', is centered within a light gray rectangular box.

Mg. Bocanegra
Vilcamango Beder
Asesor