

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y
EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



TESIS

Clima social familiar y madurez social en infantes de un centro psicopedagógico, Lambayeque – 2021

Presentada para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología

Investigadores : Mendoza Carrillo, Elli Jenniffer

Saavedra Fernandez, Samuel

Asesora : Dra. Raquel Yovana Tello Flores

Fecha de sustentación : 27 de octubre del 2023

Lambayeque - Perú

2023

Clima social familiar y madurez social en infantes de un centro psicopedagógico, Lambayeque – 2021

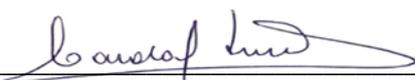
Tesis presentada para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología



Bach. Elli Jenniffer Mendoza Carrillo
Investigadora



Bach. Samuel Saavedra Fernandez
Investigador



M. Sc. Carola Amparo Smith Maguiña
Presidenta



M. Sc. Doris Nancy Díaz Vallejos
Secretaria



M. Sc. Monica Elena Muñoz Taglioli
Vocal



Dra. Raquel Yovana Tello Flores
Asesora

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Nosotros, Elli Jenniffer Mendoza Carrillo y Samuel Saavedra Fernández investigadores principales, y Dra. Raquel Yovana Tello Flores, asesor del trabajo de investigación “Clima social familiar y madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021”, declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrará lo contrario, asumimos responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo a que hubiera lugar, el cual pueda conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

Lambayeque, 09 de Noviembre del 2023

Bach. Elli Jenniffer Mendoza Carrillo
Investigadora

Bach. Samuel Saavedra Fernández
Investigador

M. Sc. Carola Amparo Smith Maguina
Presidenta

M. Sc. Doris Nancy Díaz Vallejos
Secretaria

M. Sc. Monica Elena Muñoz Taglioli
Vocal

Dra. Raquel Yovana Tello Flores
Asesora

DEDICATORIA

Este logro lo quiero dedicar a mi madre que ha sabido formarme en buenos sentimientos, hábitos y valores, lo cual me ha ayudado a salir adelante en los momentos difíciles. A mi padre que desde el cielo me ilumina para seguir adelante con mis proyectos. A mis hijos Dael, Fabricio y Stefano, quienes han sido mi mayor motivación para nunca rendirme y poder ser un ejemplo para ellos.

Elli Jenniffer Mendoza Carrillo

Dedico esta tesis a toda mi familia, a mi esposa por estar conmigo en todo este tiempo de arduo trabajo y esfuerzo.

A mis amigos, quienes han sido parte fundamental en este proceso de aprendizaje, quienes me apoyaron y guiaron hasta aquí.

Samuel Saavedra Fernandez

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por haberme otorgado una extraordinaria y maravillosa familia, quienes han creído siempre en mí. Especialmente mis abuelos Esther y Víctor, dándome su ejemplo de humildad, perseverancia y sacrificio, siendo fundamentales para la culminación de mi carrera.

Elli Jenniffer Mendoza Carrillo

Agradezco a Dios por guardar de mi familia en todo este tiempo de pandemia y permitirme gozar de buena salud y cumplir con este anhelado proyecto.

Agradezco a mi esposa e hijos, los cuales fueron el motor de motivación para poder culminar con éxito este trabajo, a mis padres por todo el apoyo incondicional que me brindaron en este camino largo, el cual recorrí con éxito y puedo decir meta cumplida.

Samuel Saavedra Fernandez

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTOS.....	v
ÍNDICE.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN.....	x
ABSTRACT.....	xi
INTRODUCCIÓN.....	12
CAPITULO I: DISEÑO TEÓRICO.....	14
1.1. Antecedentes.....	14
1.1.1. Internacionales.....	14
1.1.2. Nacionales.....	14
1.1.3. Locales.....	15
1.2. Bases teóricas.....	16
1.2.1. Definición del Clima social familiar.....	16
1.2.2. Bases teóricas del Clima social familiar.....	20
1.2.3. Dimensiones del Clima social familiar.....	20
1.2.4. Definición de la Madurez social.....	20
1.2.5. Bases teóricas de la Madurez social.....	20
1.2.6. Dimensiones de la Madurez social.....	20
1.3. Definición y operacionalización de las variables.....	26
CAPITULO II. MÉTODOS Y MATERIALES.....	27
2.1. Diseño de contrastación de hipótesis.....	27
2.2. Población y muestra.....	27
2.3. Técnicas e instrumentos.....	288
2.4. Equipos y materiales.....	322
2.5. Aspectos éticos.....	322
CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	333
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES.....	53
CAPÍTULO V: RECOMENDACIONES.....	544
REFERENCIAS.....	55

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Relación entre el clima social familiar y la madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	33
Tabla 2 Relación entre el clima social familiar y la madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	344
Tabla 3 Nivel del clima social familiar y dimensiones, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	35
Tabla 4 Nivel del clima social familiar y dimensiones, según sexo en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	36
Tabla 5 Nivel del clima social familiar, dimensiones, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	37
Tabla 6 Nivel de los indicadores de la dimensión relaciones interpersonales en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	37
Tabla 7 Nivel de los indicadores de la dimensión relaciones interpersonales, según sexo, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	38
Tabla 8 Nivel de los indicadores de la dimensión relaciones interpersonales, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	39
Tabla 9 Nivel de los indicadores de la dimensión desarrollo en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	39
Tabla 10 Nivel de los indicadores de la dimensión desarrollo, según sexo, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	40
Tabla 11 Nivel de los indicadores de la dimensión desarrollo, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	41
Tabla 12 Nivel de los indicadores de la dimensión estabilidad en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	42

Tabla 13 Nivel de los indicadores de la dimensión estabilidad, según sexo, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	42
Tabla 14 Nivel de los indicadores de la dimensión estabilidad, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	43
Tabla 15 Nivel de madurez social y sus dimensiones, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	44
Tabla 16 Nivel de madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	45
Tabla 17 Nivel de madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	46
Tabla 18 Relación entre las dimensiones del clima social familiar y las dimensiones de la madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	46
Tabla 19 Relación entre las dimensiones del clima social familiar y la madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, según sexo, Lambayeque – 2021.....	47
Tabla 20 Relación entre las dimensiones del clima social familiar y la madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, según grupo etario, Lambayeque – 2021.....	48
Tabla 21 Análisis no paramétrico de las diferencias del clima social familiar según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	67
Tabla 22 Rango del clima social familiar según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	67
Tabla 23 Análisis no paramétrico del clima social familiar según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	68
Tabla 24 Rango del clima social familiar según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	68
Tabla 25 Diferencia de la madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	68
Tabla 26 Diferencia de la madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	69

Tabla 27 Diferencia de la madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	69
Tabla 28 Diferencia de la madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.....	69

RESUMEN

El propósito de la investigación fue establecer la relación entre el clima social familiar y la madurez social, según sexo y grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021. El diseño de investigación fue no experimental, de tipo correlacional. Para ello se empleó dos instrumentos: Cuestionario de Clima Social Familiar de Moos, Moos y Trickett y la Escala de Madurez Social de Vineland. La muestra en total fueron 65 niños de edades comprendidas de 1 a 10 años. Los resultados mostraron que el nivel de clima social familiar que prevalece es el medio y este hallazgo se mantiene en ambos sexos y según grupo etario; exceptuando la dimensión estabilidad, en la cual destacó un nivel alto. En cuanto a los indicadores destacan los niveles altos y medios exceptuando la autonomía, en la cual se encontró un grado bajo. En cuanto a la madurez social destacó el nivel normal promedio a nivel general al igual que en las mujeres; no obstante, los infantes varones obtuvieron un nivel normal alto y de igual modo aquellos infantes pertenecientes a la segunda infancia. Tomando en cuenta el análisis correlacional entre las dimensiones del clima social familiar y la madurez social, solo el componente desarrollo se relacionó con la madurez social en la muestra de la primera infancia de forma significativa. Conclusión: ambas variables se relacionan de forma significativa y directa considerando la muestra de la primera infancia, en los niños de la segunda infancia no se evidenció una relación significativa.

Palabras clave: clima social familiar, madurez social, infantes.

ABSTRACT

The purpose of the research was to establish the relationship between family social climate and social maturity, according to sex and age group, in infants of a Psychopedagogical Center, Lambayeque - 2021. The research design was non-experimental, correlational. Two instruments were used: Moos, Moos and Trickett's Family Social Climate Questionnaire and Vineland's Social Maturity Scale. The total sample consisted of 65 children from 1 to 10 years old. The results showed that the prevailing level of family social climate is medium and this finding is maintained in both sexes and according to age group; except for the stability dimension which stood out at a high level. As for the indicators, high and medium levels stand out, except for autonomy, which was found to be low. With regard to social maturity, the average normal level stood out at the general level as well as in females; however, male infants obtained a high normal level and likewise those infants belonging to the second childhood. Taking into account the correlational analysis between the dimensions of family social climate and social maturity, only the development component was significantly related to social maturity in the early childhood sample. Conclusion: both variables are significantly and directly related considering the early childhood sample; a significant relationship was not evidenced in the second childhood children.

Keywords: family social climate, social maturity, infants.

INTRODUCCIÓN

La familia según Díaz et al. (2020), es el grupo social que se encuentra unido por lazos que gozan de una particularidad que se ha formado con el pasar del tiempo, en ella existen responsabilidades y funciones que se tienen que cumplir para que llegue a ser exitosa; uno de los objetivos que se identifica en la familia tomando en cuenta al Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2015), es lograr un adecuado desarrollo de los niños y esto requiere que en el entorno familiar se brinden oportunidades que estimulen el fortalecimiento de sus capacidades conforme a sus necesidades sociales requeridas. Bajo esta perspectiva, el clima social familiar puede ayudar a los niños y niñas a fortalecer habilidades que les permita desenvolverse por sí mismos, volviéndose un factor importante para que avancen en su desarrollo social.

No obstante, actualmente se han observado situaciones que vulneran el desarrollo de los niños y niñas. Por ejemplo, en Sudamérica según López (2020), el Subsecretario General de la ONU señala que los actuales hogares no constituyen un ambiente que garantice el bienestar debido al aumento de casos de violencia intrafamiliar que se han hecho más visibles con la pandemia; además en el estudio de Pérez et al. (2020) se evidenció que las llamadas solicitando ayuda aumentaron en un 32% y las víctimas directas incrementaron en un 127%. Estas cifras coinciden a su vez con resultados de un estudio realizado en infantes en el mismo año por parte de UNICEF (2020) donde se encontró que 1 de cada 5 niños no tiene confianza en cómo se desempeña socialmente.

Estos datos son coherentes con la realidad peruana ya que, se observa la misma dinámica. Según Aldeas infantiles SOS Perú (2020) la alta incidencia de violencia en el hogar constituye uno de los factores principales por las cuales los niños y niñas son separados de sus padres, el organismo refiere que en sus talleres realizados anualmente cerca del 90% de padres admiten haber sido violentos con sus hijos e hijas. Estas cifras según López (2020) se han hecho visibles en Perú con el aumento de un 48% en las llamadas a las líneas de ayuda en violencia doméstica con tendencia a incrementarse en cuanto a porcentaje. Estos hechos cuestionan si verdaderamente la familia actual en el país representa un entorno que facilite la madurez social de los más pequeños ya que al no ser un ambiente saludable las herramientas que se otorguen al menor tampoco serían de ayuda. En el contexto local se ha identificado con ayuda de los docentes problemas en la adaptación social de los niños y niñas, ya que estos lloran al ingresar al centro, no suelen disfrutar las actividades de aprendizaje y algunos niños no cooperan en el desarrollo de las clases. Asimismo, en muchos

casos no se ha visibilizado hasta el momento en la mayoría de los padres un interés notorio por estimular las dificultades de sus menores, estos muestran resistencia para separarse de sus hijos e hijas, algunos no siguen las recomendaciones sugeridas, limitan o impiden que sus hijos exploren el mundo por sí mismos, lo que hace cuestionar cómo es el clima social familiar y si verdaderamente están facilitando que los niños y niñas logren alcanzar su madurez en el aspecto social. Por ello, el estudio se justifica en lo social debido a que es un problema presente en la comunidad, que a pesar de las evidencias cuenta con poco interés ya que según las cifras los problemas en el entorno familiar van en aumento. A nivel teórico se justifica por ser una investigación que tiene como fin aportar al conocimiento científico en el campo de la psicología, mostrando cómo se produce la relación de las variables objeto de estudio.

Quedando formulado el siguiente problema: ¿Qué relación se presenta entre el clima social familiar y la madurez social, según sexo y grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021? La hipótesis que se considera es: El clima social familiar tiene una relación directa y significativa con la madurez social, según sexo y grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021. Por ello se plantea como objetivo general: i) Establecer la relación entre el clima social familiar y la madurez social, según sexo y grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021. Y como objetivos específicos: i) Identificar el clima social familiar por dimensiones e indicadores, según sexo y grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021. ii) Caracterizar la madurez social, según sexo y grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021. iii) Determinar la relación entre las dimensiones del clima social familiar (relaciones interpersonales familiares, desarrollo personal y estabilidad) y la madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, según sexo y grupo etario, Lambayeque – 2021.

El informe quedó organizado en cuatro capítulos. El capítulo primero comprende la teoría, tanto los antecedentes como los modelos teóricos de las variables. El capítulo segundo abarca la metodología del estudio, dando clara muestra de que se enmarca en el enfoque positivista. El capítulo tercero presenta las tablas y figuras interpretadas alineadas a los objetivos planteados y la posterior discusión de estos resultados. En el capítulo cuarto aparecen las conclusiones y en el quinto están las recomendaciones. Finalmente, se incluyen los anexos, así como las referencias bibliográficas.

CAPITULO I: DISEÑO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

1.1.1. Internacionales

Alvarado (2020) en su estudio titulado *Autoestima y madurez social en niños de educación básica de una Unidad educativa de Ecuador, 2020* se propuso determinar la relación entre ambas variables. Diseño no experimental, tipo de estudio correlacional. La muestra la conformaron 74 niños de 6 a 8 años de edad. Se aplicó el Inventario de Autoestima de Cooper Smith y el Cuestionario de madurez social de Vineland. Se encontró que la mayoría de los menores de edad (91,5%) presenta un nivel medio de autoestima y de igual manera el 75,7% en cuanto a madurez social. Se llegó a la conclusión de que la autoestima y la madurez social se relacionan de manera significativa y positiva.

1.1.2. Nacionales

En el país se encuentra el estudio de Delgado y García (2021) al cual titularon *Madurez social en niños de 3 y 4 años de preescolar*, donde se propuso identificar el nivel de madurez social en la ciudad de Lima. El diseño seleccionado fue no experimental de tipo descriptivo simple. Se eligió a una muestra de 38 niños y niñas de las edades ya mencionadas. El instrumento elegido fue el Test de Madurez Social de Vineland. Se obtuvo como resultado que el 52,2% de los evaluados presenta un nivel normal promedio y el 44,7% supera este nivel encontrándose en uno superior al promedio. Esto quiere decir que los niños y niñas han desarrollado sus competencias sociales como la autonomía, socialización, locomoción y ocupación conforme a su edad.

Zamudio (2019) quien denominó a su tesis *Cohesión, adaptabilidad familiar y madurez social en niños de nivel inicial que estudian en instituciones educativas del ejército en el distrito de Chorrillos*, buscó describir y determinar si existe relación entre las variables del contexto familiar mencionadas con la madurez social. El diseño elegido fue el descriptivo correlacional. La muestra seleccionada fueron 263 padres de niños de 3 a 5 años de edad. Los instrumentos elegidos fueron: La escala de Madurez social de Vineland y la escala FACES III. Los hallazgos indican que en los niños de 3 a 4 años si existe relación entre la madurez social y la adaptabilidad familiar.

Pretell (2018) en su estudio *Clima social familiar y madurez social en los alumnos del sexto grado de primaria de la I.E. N°64096 -Yarinacocha, Ucayali – 2018*, se propuso determinar la relación que existe entre ambas variables. Fueron 158 estudiantes de 10 años quienes formaron parte de la muestra. Se aplicaron dos instrumentos: la Escala de clima social familiar y la Escala de madurez social de Vineland. El diseño del estudio fue descriptivo-correlacional. Se halló que ambos constructos guardan una relación significativa. Asimismo, se puso en evidencia que el 62,8% de las familias manifiesta un nivel promedio en cuanto al clima social familiar y de igual forma en sus dimensiones relaciones, desarrollo y estabilidad. En relación a la madurez social de igual manera el 65,2% presentó un nivel promedio.

Condor y Enríquez (2016) investigaron el *Clima familiar y madurez social en los estudiantes de 5 años de la institución educativa inicial N° 157 — Huancavelica*. El estudio fue de diseño no experimental y tipo correlacional. Fueron 350 estudiantes y 320 padres de familia los evaluados quienes constituyeron la muestra. Los instrumentos seleccionados fueron la Escala de Clima Social en la Familia de Moss y Trickett y el Test de Vineland. Se halló en su mayoría que existe una correlación significativa y directa entre el clima familiar y la madurez social, lo que quiere decir que en una familia donde se presenta bienestar, en el niño o la niña se estimula un mayor desarrollo social. En cuanto al análisis por dimensiones de cada variable, se encontró un desarrollo adecuado de las relaciones (64%), desarrollo (84%) y estabilidad (72%). En cuanto a la madurez social, esta se encontró en un nivel normal promedio.

1.1.3. Locales

Palomino y Pérez (2020) indagaron la *Inteligencia emocional y Clima social familiar según grado y en estudiantes del VI ciclo de una Institución Educativa nacional católica de Chiclayo, durante agosto diciembre, 2018*, analizando los niveles de ambas variables. Participaron 234 alumnos de 11 a 13 años de edad de ambos sexos. La investigación fue de tipo descriptivo y de diseño no experimental. Los instrumentos empleados contaron con la validez y confiabilidad requerida, estos fueron: Escala de Clima Social Familiar y el Inventario de Inteligencia Emocional de BarOn ICE NA. Los resultados fueron: predominancia del nivel muy desarrollado (en Inteligencia emocional) y del nivel medio (en Clima Social Familiar). Se concluye que la percepción es positiva tanto del entorno familiar como de las capacidades socioemocionales.

Carrasco y Viton (2017) en su investigación titulada *Madurez social en niños de educación inicial de una institución educativa nacional y privada, Chiclayo, Agosto-Diciembre 2017* pretendieron comparar la madurez social de los niños teniendo en cuenta el tipo de colegio (estatal y privado). El tipo de estudio fue descriptivo y de diseño no experimental. Se eligió el Test de Madurez Social de Vineland para la evaluación. La muestra utilizada fueron 135 padres de niños de 3 a 5 años de ambas instituciones. Los resultados mostraron que el 48,25% de los niños del colegio público han alcanzado una madurez social, mientras que aquellos que estudian en uno privado solo el 41,8% lograron la madurez social. En cuanto al sexo, el 52,6% perteneció a un colegio nacional y el porcentaje restante a uno privado. Según edad, en el colegio nacional los niños de 3 y 4 años se encontraron más del 50% en la categoría muy superior, mientras que en el privado sólo los niños de 5 años alcanzaron este nivel.

1.2. Bases teóricas

1.2.1. Definición del Clima social familiar

Según Moos (1974) el clima social familiar constituye la percepción del entorno, la cual está basada en las características atribuidas por cada uno de los integrantes hacia su familia. Esta definición quiere decir que, el ser humano va formando sus propias concepciones a partir de lo que va incorporando del entorno social y de los miembros que forman parte de su círculo de socialización, es por ello que la definición de Moos se basa en los postulados de la psicología ambiental debido a que no ignora al entorno social ni al individuo lo considera como un papel pasivo; por el contrario, es un agente activo que influye en los demás y de forma viceversa.

Según Casullo y Mikulic (2010) el clima social familiar surge de los postulados de la ecología social y es un concepto que estudia la manera en que la conducta humana es influida por diversos entornos sociales. Se puede inferir de este concepto que la percepción de la familia en un ser humano queda influida por su entorno social, por lo que las características culturales de la comunidad influyen en esta percepción.

Una definición actual del clima social familiar es la de Llanca y Zambrano (2020) en donde se ha afirmado que el clima social familiar constituye el conjunto de elementos que identifican a las interacciones dadas en la familia, además explica que es el entorno familiar el cual impacta en las características psicológicas de cada sujeto.

1.2.2. Bases teóricas del Clima social familiar

Psicología Ambiental

Moos y Trickett (1979) construyen su teoría del clima social sobre los supuestos de la psicología ambiental (citado en Morán, 2019). Según este enfoque, el entorno físico cumple un papel importante al igual que el aspecto social porque forma la base de la relación entre el hombre y el medio ambiente. Cabe denotar que el entorno físico simbólico es también el entorno social. El medio ambiente debe ser estudiado globalmente para conocer las reacciones y comportamientos humanos hacia el medio ambiente; la psicología ambiental afirma que el comportamiento de un individuo en su entorno no es simplemente una reacción a la realidad y sus cambios físicos, sino que es todo un campo de posibles desencadenantes (Morán, 2019).

Teoría del Clima social familiar de Moss y Trickett.

Según Holaban (2014), la psicología ambiental incluye un amplio campo de estudio que se ocupa del impacto psicológico del medio ambiente sobre el individuo. Una de las teorías más relevantes es la del Clima Social Familiar, y es esta teoría la que se considera en la presente investigación. Esta perspectiva sugiere tres aspectos que se deben considerar para el análisis familiar: las relaciones interpersonales en la familia, el desarrollo y la estabilidad (Moss y Moss, 2009).

Teoría de las Interacciones Familiares

Fairlie y Frisancho (2014), mencionan que las interacciones familiares hacen referencia a una red de relaciones dinámicas que sufren algunos cambios. Antes de que este enfoque teórico se exponga, se consideraba que el individuo no tiene una influencia social siendo suficiente y abastecido por sí mismo, por lo tanto, las investigaciones se centraban en analizar aspectos internos del individuo y no su entorno social. No obstante, la psicología logró comprender que el individuo se relaciona con otros pares de su familia y su entorno, por ende, su forma de actuar y ser no es solo resultado de sus características individuales sino también de su familia y entorno. En función a estos postulados, se dan origen a múltiples enfoques que profundizan en términos que antiguamente no eran estudiados como: “la doble ligadura”, “simbiosis” o “triangulación”.

Teoría Sistemática

De acuerdo con la teoría del sistema familiar de Satir (1991), Bowen (2007) afirma que los individuos no pueden ser separados de su red de relaciones. Como otros psicoanalistas de su época, Bowen (2007) se interesó por desarrollar procedimientos terapéuticos más objetivos y científicos para reemplazar los diagnósticos tradicionales y el lenguaje patológico. Los teóricos creían que todos los terapeutas han experimentado desafíos en sus familias de origen y que la actividad consciente puede contribuir a los psicoterapeutas a regular el comportamiento humano de quienes llevan un proceso de tratamiento.

En los años 60, Bowen (2007) propuso la teoría del sistema familiar luego de analizar los patrones familiares de pacientes diagnosticados con esquizofrenia. Su planteamiento principal indicaba que para entender al ser humano tiene que ser estudiado como parte de una familia es decir de un sistema, más no de forma individual. Para él, la familia presenta como característica la interdependencia, por ende, no puede ser analizado como un ser humano aislado.

Bowen (2007) menciona que en la familia están establecidas normas y límites que tienen que ser respetados, es por ello que cada miembro interactúa en función al rol que asume y al sistema de acuerdos planificados en el hogar. En cuanto a los límites del sistema, los patrones se van desarrollando a medida que se va reforzando un comportamiento de un miembro del hogar, lo que estimula que otros actúen de forma similar. Tener el mismo patrón conlleva a una estabilidad familiar o bien a una distinción. Por ejemplo, si un familiar atraviesa por una enfermedad, la esposa asume un nuevo rol de cuidadora mientras se recupere; no obstante, puede que la relación se mantenga estable pero que la familia en general modifique su equilibrio.

Modelo estructural sistémico de Salvador Minuchin

En los años 60, Minuchin (1974) analizó el modelo de sistemas estructurales para brindar un aporte a la relación entre individuo y familia, ya que apoyaba la idea en la cual la familia sigue un sistema de reglas lo cual construye una estructura familiar. Minuchin (2003) desarrolla un tipo de psicoterapia con la finalidad de intervenir en problemas de disfuncionalidad familiar. La forma de trabajo de los psicoterapeutas consistía en integrarse al sistema familiar para entender las normas que rigen en su entorno y su funcionamiento y mapear la forma de relacionarse entre miembros. Los terapeutas indican que la patología no nace en el individuo sino en el sistema familiar. Este tipo de terapia se focaliza en las distintas infraestructuras. Por ello es que Minuchin (2003) es seguidor también de la teoría de sistemas

y comunicación. Una de las ventajas de este modelo propuesto es la participación activa del terapeuta para lograr un cambio favorable. Las relaciones entre los miembros de la familia ha sido uno de los objetivos del terapeuta. Hoy en día se toma como base de muchas intervenciones terapéuticas. En conclusión, ambos modelos terapéuticos cuentan con enfoques similares, pero mantienen su particularidad para identificar el problema y elaborar los planes de tratamiento. Uno de los puntos en común por ejemplo es la relación entre el terapeuta-cliente. Además, se debe tener en cuenta que para atender la diversidad tiene que tomarse como base una teoría.

Finalmente, Minuchin (2003) indica que la funcionalidad o disfuncionalidad de la familia está determinada por la capacidad para adecuarse a distintos estímulos estresores como la subfamilia, especificidad y desarrollo. Esto a su vez va a depender de los límites del sistema, los cuales pueden ser rígidos o cuasi permeables.

1.2.3. Dimensiones del Clima social familiar

Esta teoría plantea tres dimensiones relevantes para el análisis de la familia: i) Relaciones interpersonales familiares, está referido al nivel de comunicación y libertad para manifestarse como integrante del grupo, así como los conflictos que se suscitan como parte de la interacción (Moya y Cunza, 2019). Está conformado por los indicadores: Cohesión, indica el grado de soporte y unidad entre los integrantes de la familia. Expresividad, nivel de espontaneidad y libertad para decir lo que se siente y piensan los miembros. Conflicto, incluye el grado en el cual se le brinda oportunidad a los miembros a expresar su enojo. En este sentido, el conflicto es visto de manera favorable siempre y cuando sea gestionado de manera adecuada.

ii) Desarrollo personal, está referido a la estimulación y oportunidad que brinda la familia para que cada uno de sus miembros se desarrolle (Sandino y Risco, 2019). Sus indicadores son: Autonomía, nivel de seguridad de sus miembros al tomar una decisión y hacer lo que piensan realizar. Orientación a metas, nivel de competencia que se estimula para desarrollar una actividad o una meta. Actuación, nivel en el cual las actividades de cada miembro se orientan a la acción-competencia. Intelectual – Cultural, hace referencia al nivel de integración de los miembros en actividades de tipo intelectual, cultural, político y social. Moralidad- religiosidad, importancia otorgada a los principios éticos y a la religión en el hogar.

iii) Estabilidad, está relacionada con la forma en cómo la familia está estructurada y los mecanismos de regulación que se le da a sus miembros (Sandino y Risco, 2019).

Involucra los indicadores: Organización, grado en el cual se ha organizado y planificado las responsabilidades en el entorno familiar. Control, grado del cumplimiento de los límites que han sido impuestos en la familia.

1.2.4. Definición de la Madurez social

Es importante entender que la maduración social para Ardilla (2001) es un proceso en el cual se llega a un estado de desarrollo total en cuanto a sus conexiones nerviosas, procesos metabólicos, entre otros. Desde el punto de vista psicológico es el nivel de desarrollo de una persona acorde a su edad y en relación a los demás, el cual se manifiesta a través de la facilidad para ejecutar ciertas conductas propias de su nivel de madurez (Sánchez, 2015).

Doll (1935) definió a la madurez social como la valoración de la conducta de adaptación social, la cual integra habilidades para adaptarse a un contexto.

Delgado y García (2021) señalan que la madurez social es la capacidad del individuo que se adquiere de manera progresiva para lograr la independencia. Esto quiere decir, que la maduración de un individuo se va desarrollando a medida que va creciendo y teniendo la habilidad para interactuar de forma autónoma.

1.2.5. Bases teóricas de la Madurez social

Según Olayo (2016), el modelo de Doll surge a partir de los estudios de la inteligencia y el esfuerzo por explicarla. Bajo este enfoque el individuo que no ha desarrollado su inteligencia es porque no se ha logrado adaptar a la sociedad.

Enfoque teórico de Doll.

Doll (1925) plantea ocho dimensiones para evaluar la maduración social, este autor consideraba que la inteligencia tenía una forma de expresión práctica y esto era a través de la competencia social. Doll elaboró una escala con la finalidad de identificar la madurez de autonomía social, la cual es entendida como una medida de desarrollo de las conductas sociales además de identificar el grado de limitación por falta de estimulación ambiental, sobreprotección o dominio excesivo (Lazo, 2017); cabe resaltar que el contexto histórico donde se desarrolló coincidía con la preocupación por analizar los niveles de inteligencia de las personas en comparación a otras; es por ello que el enfoque teórico de Edgar Doll bajo el modelo de adaptación social pretendía establecer las diferencias entre individuos evaluando el nivel de adecuación a distintos entornos y culturas (Jacobo, 2008).

Teoría de Erik Erikson

Erikson (1950) plantea ocho etapas, las cuales el individuo pasa a lo largo de su vida. El autor de esta teoría indica que las fases de vida (niñez, adolescencia, edad adulta y ancianidad) cuentan con ciertos criterios que debe cumplir el ser humano para seguir madurando. Por tal motivo, Erikson difiere de Freud al dar relevancia al papel social y ambiental del ciclo de vida. Asimismo, brinda importancia al desarrollo psicosocial del yo y concuerda con Freud al decir que los instintos y la libido motivan la conducta humana (citado en Condori y Enríquez, 2016).

1.2.6. Dimensiones de la Madurez social

El enfoque teórico de Doll plantea ocho dimensiones, descritas a continuación: i) Autoayuda general, entendida como la capacidad para realizar una acción haciendo uso de las habilidades con las que cuenta el individuo (Doll, 1925). Es evaluada hasta los 7 a 8 años. ii) Autovestimenta, hace referencia a las habilidades del niño(a) para poder vestirse, mantenerse limpio y confortable de acuerdo a su edad cronológica. iii) Autoalimentación, se mide como el individuo realiza acciones referentes a su alimentación como utilizar correctamente sus cubiertos, sentarse adecuadamente en la mesa, entre otros. iv) Locomoción, referido a actividades de desplazamiento realizadas por el niño o niña haciendo uso de su motricidad fina y gruesa. v) Ocupación, mide el grado de las destrezas con las que dispone el niño o niña para sentirse valioso y útil. vi) Dirección de sí mismo: refleja la autonomía de una persona y su capacidad para valorarse a sí mismo ante los demás. Está estrechamente vinculada a la conducta adaptativa. vii) Comunicación: implica la escucha y la expresión ya sea verbal o no verbal con la finalidad de sentirse comprendido y de entender también a los demás. viii) Sociabilización, mide el grado de facilidad para interactuar con el medio socio cultural. Esto quiere decir lograr rasgos individuales, para adecuarse a otras actividades de leve dificultad como las recreativas donde se interactúa con otras personas.

1.2.7. Tipos de socialización

De acuerdo a Papalia (2009), existen tipos de socialización, clasificados en:

Socialización primaria: constituye los primeros entornos, los cuales los niños y niñas atraviesan como integrantes de la sociedad. El papel afectivo toma un papel importante. Este tipo de socialización dependerá del grado de aprendizaje del menor y difiere de acuerdo a su maduración. El individuo puede actuar como otras personas sin tener problemas de identificación. Este tipo de socialización culmina cuando el concepto del otro generalizado se ha determinado en la conciencia del ser humano. Existen diferencias entre la primera y

segunda infancia, puesto que en los niños de 6 a 12 años de edad son los pares quienes asumen una importancia central, mientras que en los 5 primeros años de vida la familia es el centro de atención en la vida social; no obstante, otros niños cumplen un rol más relevante en la socialización (Papalia et al, 2009).

Socialización secundaria: es cualquier proceso posterior que introduce al individuo social en nuevas áreas de interacción. Es la asimilación de submundos sobre la base de instituciones. Una de sus características es la división social del conocimiento. Las relaciones se crean de acuerdo con una jerarquía.

1.2.8. Características de los infantes

Mansilla (2000) realiza una clasificación de la infancia en dos grupos diferenciados, los cuales son descritos a continuación:

Primera infancia, la cual abarca desde el nacimiento hasta los 5 primeros años de vida del niño, la cual se caracteriza por un alto nivel de dependencia por lo que se sugiere un continuo monitoreo del niño debido a su edad vulnerable. El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2021) indica que en esta etapa es fundamental que se considere que el niño o niña está desarrollando su potencial, capacidades y otras habilidades que los ayudarán a sentirse como parte de un grupo social más adelante.

Segunda infancia: esta etapa está constituida por niños y niñas desde los 6 a 11 años de edad, existe un menor riesgo de mortalidad y una mayor autonomía por parte de estos infantes. El control se realiza de forma anual. Los niños en esta etapa pueden comprender lo que sienten, además ya pueden identificarse a sí mismos y entender emociones más variadas como la vergüenza.

1.2.9. Agentes socializadores

Socializar con otros es un proceso que forma parte de las relaciones. Además, la socialización se produce en diferentes entornos y vínculos interpersonales. Según Blink (1964), diferentes grupos de personas socializan con el niño bajo sus propias normas y valores: uno de ellos es la familia, donde se tienen definidas pautas particulares; el colegio de igual manera afirma y determina normas de la sociedad actual; los grupos amicales establecen códigos y medios de comunicación. Sumado a ello se encuentran todos los grupos de pares que contribuyen al niño a socializar (citado en Condori y Enríquez, 2016). En la siguiente sección se hace una descripción más completa de los agentes socializadores:

La familia

Constituye el primer agente socializador y es además el más importante. Como hemos visto, es un grupo mayoritario cuyas relaciones son íntimas, intensas y duraderas, no sólo el modelo a seguir de las relaciones posteriores, sino también de la socialización adecuada al contexto y la cultura. Los patrones de socialización constituyen un mundo donde un niño es incomparable. Desafortunadamente, algunas familias no representan un ambiente saludable, donde la violencia, el abuso, la negligencia y las experiencias traumáticas resultan en altos niveles de cortisol, una hormona tóxica del estrés, que limita la conectividad neuronal en el desarrollo del cerebro. Alrededor de 250 millones de niños en todo el mundo viven en zonas de conflicto y 75 millones son niños menores de cinco años (UNIFEC, 2017). Según lo expuesto, la familia cumple el papel no solo de brindar los primeros cuidados del menor para su supervivencia, sino que también enseña los primeros patrones para que se tomen de modelo en la vida futura del niño al momento de interactuar, para que de esta manera se desarrolle en otros entornos sociales.

La familia como se ha estudiado desde hace mucho tiempo cumple no sólo un papel relevante en la construcción de vida social del niño, también va dando forma y moldeando comportamientos asociados a los valores, gestión de sus emociones y patrones de interacción social del niño cuando se desempeñe en otros contextos socioculturales (Suárez y Vélez, 2018). En este sentido, los mismos autores refieren que la familia actúa como mediador de las reacciones que el niño tendrá en su entorno, corrigiendo, desarrollando o reforzando ciertas conductas sociales, facilitando que el menor adquiera un mejor aprendizaje de vida. Por este motivo se indica que el grupo social primario se refleja en los niños, pues es ahí donde se aprenden muchas habilidades para su socialización.

Cuando se habla de la funcionalidad del sistema familiar, Medalie (1987) indica que se debe considerar tres aspectos importantes en los cuales destaca: i) Construcción de los roles, los cuales hacen referencia a la influencia que aporta ciertas funciones familiares (por ejemplo: el grado de cercanía o cómo se brindan protección los miembros) en la vida del niño. ii) La comunicación, está referida al grado de interacción que tienen los miembros tanto en el hogar como en la sociedad. Si bien, el niño o niña se va desarrollando en otros entornos, es la familia la que va a regular ciertos patrones de comportamiento. iii) Transacciones múltiples, las cuales están asociadas exclusivamente a las influencias externas en el desarrollo personal del individuo, por ejemplo las relaciones que lleva en el colegio, el papel económico, y otros entornos (Suárez y Vélez, 2018).

Suárez y Vélez (2018) también lograron identificar algunas características de la familia que contribuyen al desarrollo funcional del individuo, resaltando las siguientes: la comunicación familiar en el sentido de que son los miembros los responsables de cada una de las palabras y creencias que se transmiten día a día a sus integrantes ya que estas impactan en el desarrollo social de los menores. Además de ello, también influyen los estilos parentales ya que estos están constituidos por una serie de conductas que generan un clima emocional característico en cada familia y que si son positivos van a facilitar un desarrollo saludable en los niños; no obstante, si este es negativo, el entorno tendrá una influencia desagradable en la formación, valores y el comportamiento de los niños. Finalmente, el grado de afectividad es vital en un niño, sentirse protegido y amado es relevante para su desarrollo socioemocional y de la misma manera que el niño recibe afecto en el hogar, permite que al crecer sea capaz de brindar el afecto hacia sus pares.

De acuerdo con la información de estos investigadores, la familia incide en el desarrollo de los niños, en términos de la afectividad familiar, la comunicación y el estilo de educación parental.

La escuela

La escuela es una institución acreditada en la comunidad. La función de socialización que realiza la escuela es brindar educación a los niños y niñas, es decir, impartir unos conocimientos claros a través de un proceso de enseñanza. La escuela, al proporcionar modelos y otras fuentes de conocimiento, ayuda a los niños a ganar gradualmente la independencia emocional de la familia. Cabe señalar que existe una transición entre la sociedad familiar y la comunidad escolar, por lo que Maíllo (1995) afirma que cuando se inicia la escuela a los seis años, existe un fuerte trauma o experiencia doliente. Esta experiencia es conocida como destete afectivo según el autor mencionado y se presentan ciertas situaciones, una de las cuales es que el niño renuncia a su posición de ser el centro de atención para tomar el rol de ser un estudiante más de su colegio. En este sentido, el estudiante no es el centro de este grupo familiar. La otra es que se encuentra en un entorno "emocionalmente neutral". También deberá adaptarse a las nuevas circunstancias que le son ajenas, porque no ha crecido entre ellas, y porque tiene "reglas de juego" que no le otorgan privilegios, sabrá lo que es la "igualdad democrática" ante la ley. Es un gran reto para vencer el egocentrismo, este es un gran elemento social. Además, los niños y niñas tienen que aprender nuevas formas de comunicación porque el afecto y atención que tan hábilmente manejan en casa, ya son muy diferentes. Un adulto fuera del entorno del hogar juega un papel importante en la vida del niño, el maestro no es inmune a las proyecciones del niño

sobre él por las consecuencias de su pasado de igual forma. La escuela es entrar en el mundo de las personas que son fáciles de entender. El mundo que los adultos construyeron sobre el mundo sensorial. Por ello, se requiere un soporte familiar continuo para que estos cambios no se generen de manera repentina en la vida de los niños; facilitando de esta manera su adaptación. De igual manera, en la escuela se requiere que los maestros representen buenos modelos para la vida del niño o niña.

El grupo de pares

Los compañeros de la misma edad del individuo constituyen otra fuente para socializar (Condori y Enríquez, 2016). A menudo, un niño o una niña, a medida que crecen y se adaptan a los cambios se unen a una variedad de grupos de compañeros. Pueden ser miembros a la vez de varios grupos de pares, primos, barrios, escuelas, iglesias, etc. Para cada grupo al que pertenece, hay normas que como miembro del grupo acompañado de expectativas ideológicas y de comportamiento debe adecuarse. Como persona que recién forma parte de un grupo en crecimiento, el niño se incorpora a sus patrones; como miembro fundador, ayuda a socializar con otros y desarrollar nuevos paradigmas (Condori y Enríquez, 2016). En este sentido, la sociedad constituye una familia de mayor magnitud donde también se aprenden o adquieren patrones que van a impactar en el carácter del individuo.

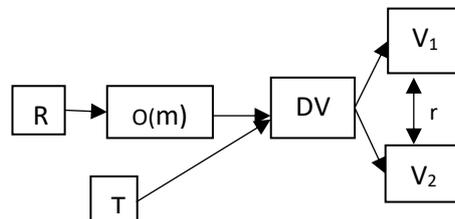
1.3. Definición y operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSION	INDICADORES	ESCALA
Clima social familiar	Moos (1974) define al clima social familiar como aquella percepción del entorno, la cual está basada en las características atribuidas por cada uno de los integrantes hacia su familia.	Se refiere a la calidad de las relaciones ejercidas en el contexto familiar. Se mide con el Cuestionario de Clima Social Familiar de Moos, Moos y Trickett adaptado por Chinchá (2017), el cual consta de 30 ítems de opinión con cuatro opciones (1=Nunca, 2=De vez en cuando, 3= Muchas veces y 4= Siempre).	Relaciones interpersonales familiares Desarrollo personal Estabilidad	Cohesión Expresividad Conflictos Autonomía Orientación a metas Actuación Intelectual- cultural Moralidad- religiosidad Organización Control	Ordinal
Madurez social	Doll (1935) definió a la madurez social como la valoración de la conducta de adaptación social, la cual integra habilidades para adaptarse a un contexto.	Se refiere a la capacidad para realizar acciones y conductas esperadas acorde a la edad del individuo. Se mide con la Escala de Madurez Social de Vineland, adaptado en Centroamérica por Morales (2001), compuesta por 117 ítems.	Autoayuda general Autovestimenta Autoalimentación Locomoción Ocupación Dirección de sí mismo Comunicación Sociabilización	Desenvolvimiento y cuidado de sí mismo Independencia para vestirse Capacidad para consumir alimentos saludables Desarrollo de actividades locomotoras Habilidad en la motricidad fina Responsabilidad sobre sí mismo Utiliza signos lingüísticos y medios de comunicación	Ordinal

CAPITULO II. MÉTODOS Y MATERIALES

2.1. Diseño de contrastación de hipótesis

El diseño de investigación según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) fue no experimental, de tipo correlacional; ya que analiza la relación entre dos variables existentes. Asimismo, es transversal, por ser el recojo de los datos en un tiempo único y se ubica dentro del enfoque cuantitativo. El esquema es el siguiente:



Dónde:

R : realidad.

O(m) : observación del problema mediante la muestra representativa.

T : teoría.

DV : diagnóstico de las variables.

V₁ : variable clima social familiar.

V₂ : variable madurez social.

r : correlación

2.2. Población y muestra

La población fue conformada por 65 niños y niñas de un Centro psicopedagógico que abarca estimulación del lenguaje, apoyo escolar, nivelación y adelanto escolar, terapia de aprendizaje, terapia de atención y concentración, terapia grafomotora, terapia de lenguaje, terapia conductual, consultoría psicológica en niños. Dicho centro queda ubicado en Lambayeque, por ser una población reducida se consideró una muestra censal, estableciéndose el tamaño de la muestra en todos los 65 infantes.

Criterios de inclusión.

-Niños y niñas de 1 a 10 años, que asistieron al centro escolar con regularidad.

-Niños y niñas cuyos padres firmaron el consentimiento informado.

Criterios de exclusión.

-Niños o niñas que tuvieran algún diagnóstico de retardo mental.

- Niños o niñas que tuvieran alguna discapacidad física.

-Niños o niñas cuyo informante no vivía con ellos (as).

2.3. Técnicas e instrumentos

2.1.1. Técnicas

La técnica empleada para la recogida de información fue la técnica psicométrica, la cual consiste en la aplicación de un instrumento de evaluación en el cual el evaluado elige entre varias alternativas de respuestas, la que mejor se ajuste a su actuar (Gonzales, 2007). Asimismo, se empleó el análisis documental y la observación a través de la revisión de fuentes documentales de información bibliográfica en revistas científicas, libros, entre otros.

2.1.2. Instrumentos

Instrumento 1: Cuestionario de Clima Social Familiar de Moos, Moos y Trickett adaptado por Chinchá (2017) quien determinó la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach el cual resultó 0,746, mientras que la validez fue determinada por un juicio de dos expertos quienes consideraron al instrumento como válido.

FICHA TÉCNICA

Título:	Cuestionario de Clima Social Familiar
Autor:	Moos, Moos y Trickett
Adaptación:	Chinchá
Año:	2017
Objetivo:	Medir el clima social familiar en familias de estudiantes de educación inicial.
Aplicación:	Padres de familia de niños de 3 y 7 años de edad.
Descripción:	El instrumento consta de 30 preguntas con cuatro formas de respuesta (1=Nunca, 2=De vez en cuando, 3= Muchas veces y 4= Siempre) las cuales buscan evaluar el nivel de clima social familiar en las familias de niños y niñas. Mide las dimensiones: relaciones familiares (1 -10), desarrollo familiar (11 - 20) y estabilidad (21 - 30).

Administración: Individual y colectiva

Tiempo: 30 minutos

Calificación:

NIVEL	GENERAL	RELACIONES INTERPERSONALES FAMILIARES	DESARROLLO PERSONAL	ESTABILIDAD
ALTO	90-120	30-40	30-49	30-49
MEDIO	60-89	11-29	11-29	11-29
BAJO	1-59	1-10	1-10	1-10

INDICADORES	NIVELES		
	ALTO	MEDIO	BAJO
Cohesión	9-12	5-8	1-4
Expresividad	15-20	7-14	1-7
Conflictos	7-8	4-6	1-3
Autonomía	7-8	4-6	1-3
Orientación	4	2-3	1
Actuación	4	2-3	1
Intelectual-Cultural	11-16	6-10	1-5
Moralidad	7-14	4-6	1-3
Organización	17-24	9-16	1-8
Control	11-16	6-10	1-5

Validez y confiabilidad: Chinchá (2017) determinó la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach el cual resultó 0,746, mientras que la validez fue determinada por un juicio de dos expertos quienes consideraron al instrumento como válido.

Instrumento 2: Escala de Madurez Social de Vineland, adaptada en Centroamérica por Morales (2001), la validez del instrumento en Perú fue investigada por Cuba (2020) mediante juicio de expertos y la confiabilidad por Carrasco y Viton (2017), corroborando que el instrumento es adecuado para evaluar la madurez social al tener un Alfa de Cronbach de 0,90.

FICHA TÉCNICA

Título:	Escala de Madurez Social de Vineland
Autor:	Edgard Doll
Año:	1953
Adaptación:	Noemí Morales
Objetivo:	Evaluar la capacidad social, autosuficiencia, actividades ocupacionales, comunicación, participación social y libertad para la supervisión
Descripción:	El instrumento está integrado por 117 ítems. Mide ocho dimensiones: Auto-Vestimenta (A.V), Auto Ayuda General (A.A.G), Auto Alimentación (A.A), Ato dirección (A.D), Ocupación (O), Locomoción (L), Comunicación (C) y Socialización (S).
Administración:	Individual de 0-25 años (dependiendo los ítems). La evaluación se realiza dos años anteriores a su edad cronológica y se limita hasta el nivel de edad donde el aplicador observa que se ha fracasado en todos los ítems.
Tiempo:	15 minutos aproximadamente.
Puntuación:	El manual indica que se califica 1 punto por cada respuesta positiva, las conductas en proceso o parcialmente logradas se puntúan con 1/2, mientras que las que no lo logran se califican con 0.
Calificación:	El puntaje directo se obtiene posterior a la administración de la evaluación y sumando las puntuaciones registradas. La suma de todos los ítems positivos continuados se considera como Cómputo Básico de la Escala. Al puntaje básico se le suma el puntaje adicional (puntajes obtenidos posteriores a la edad que refiere el sujeto) y esta suma representa el Cómputo Total de la Escala . Este cómputo total debe convertirse a cómputo edad por interpolación, de acuerdo al cómputo año en la hoja de registro. Con este propósito, los números de ítems pueden ser usados para representar un cómputo bruto total. El total expresado como un número ítem debe ser reducido a un valor de fracción año lo más cercano al primer decimal. Así, por ejemplo, un cómputo de 61 significa el cómputo tope del año V-VI, que puede

ser 5,99 o 6,0. Los cálculos de edad pueden ser convertidos en Coeficiente Social. Para calcular el **cociente social**, se divide la **edad social** equivalente entre la **edad cronológica** y se multiplica por 100.

$$C.S. = \frac{E.S.}{E.C.} = 100$$

Cabe destacar que la edad social se identifica en una tabla de conversión establecida en el manual.

Tabla de conversión:

Nivel	Puntaje cociente social
Muy superior	130 a más
Superior	120 a 129
Normal alto	110 a 119
Normal promedio	90 a 109
Normal bajo	80 a 89
Fronterizo	70-79
Retardo social leve	52 a 69
Retardo social moderado	36 a 51
Retardo social severo	21 a 35

Validez y confiabilidad: Cuba (2020) evaluó la validez del instrumento en Perú mediante un juicio de cuatro expertos, determinando que el instrumento es válido. Por otro lado la confiabilidad fue analizada por Carrasco y Viton (2017) quienes encontraron un índice de Alfa de cronbach de 0,90.

2.4. Equipos y materiales

Se empleó el programa Excel para elaborar la base de datos y obtener los gráficos y tablas de frecuencia de las variables y sus respectivas dimensiones. Así mismo se utilizó el software estadístico SPSS conocido también por su nombre completo Statistical Package for the Social Sciences, para identificar las correlaciones entre las variables. Cabe mencionar que estas herramientas fueron empleadas posteriores a un proceso de depuración de datos. Para aplicar los instrumentos, en primer lugar, se solicitó autorización del lugar de estudio. Conseguida la autorización, se buscó información sobre el tema y las pruebas adecuadas para aplicar. Después se corroboró que los instrumentos seleccionados tuvieran confiabilidad y validez. Corroboradas las propiedades psicométricas, se estableció un cronograma de aplicación presencial, ya que se requería solucionar todas las dudas de los informantes y corroborar que la información sobre el desenvolvimiento social de los niños y niñas fuera real.

2.5. Aspectos éticos

Alvarez (2018) refiere que los estudios deben respetar tres fundamentos clave: a) Respeto a las personas, implica respetar la autonomía de las personas en sus decisiones, evaluar sus libertades y sugerir que pueden retirarse del estudio en el momento que ellos decidan. b) Beneficencia, quiere decir que quienes estuvieron a cargo del estudio hayan garantizado la seguridad física, social y emocional de los investigados; lo cual quiere decir que no hayan puesto en riesgo a las personas evaluadas, esto se cumplió porque los participantes no se vieron afectados por ninguna parte del proceso de investigación. c) Justicia, esto incluye ser justo con los participantes sin favorecer a un grupo, diferenciarlos o excluirlos de otro, en este caso, a todos los participantes se los evaluó de la misma manera, sin establecer distinciones y manteniendo el respeto en todo momento.

CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Resultados

3.1.1. Referentes al objetivo general

En la tabla 1 se muestra que el clima social familiar y la madurez social no se relacionan significativamente ($\text{Sig.} > .05$), según sexo. Esto indica que el nivel de adaptación social no se relaciona con un entorno familiar saludable.

Tabla 1

Relación entre el clima social familiar y la madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Prueba	Sexo	Variable		Clima social familiar
Rho de Spearman	Femenino	Madurez social	Coefficiente de correlación	.187
			Sig. (bilateral)	.314
			N	31
	Masculino	Madurez social	Coefficiente de correlación	.247
Sig. (bilateral)			.159	
		N	34	

En la tabla 2 se muestra que el clima social familiar y la madurez social se relacionan significativamente ($\text{Sig.} = 0.008$) y de manera directa ($\text{Rho} = .486$), en niños(as) de la primaria infancia; mientras que, en la segunda infancia no se encuentra una relación significativa. Esto indicaría que si existe un mejor entorno familiar se presenta una mayor adaptación social de los menores que se encuentran dentro de la primera infancia, cabe resaltar que en este caso fueron 29 niños(as) los que fueron evaluados con edades de 2 a 5 años.

Tabla 2

Relación entre el clima social familiar y la madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Prueba	Grupo etario	Variable		Clima social familiar
Rho de Spearman	Primera infancia (0-5 años)	Madurez social	Coeficiente de correlación	,486**
			Sig. (bilateral)	.008
			N	29
	Segunda infancia (6-10 años)	Madurez social	Coeficiente de correlación	-.035
			Sig. (bilateral)	.837
			N	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

3.1.2. Referentes al primer objetivo específico

En la tabla 3 se observa que el nivel de clima social familiar que predomina es el medio con el 86,2%; esto quiere decir que, en la mayoría de familias se presenta un entorno de las relaciones intrafamiliares saludable para sus hijos; no obstante, no de forma constante. En cuanto a las dimensiones se observa que, en relaciones interpersonales familiares, el 73,8% presenta un nivel medio. En desarrollo personal, los porcentajes se distribuyen entre el nivel medio y bajo con el 80,0% y 20,0% respectivamente. En estabilidad, destaca el nivel alto en más de la mitad de los alumnos con el 58,5%, mientras que el porcentaje restante se encontró en el nivel medio con el 40,0%.

Tabla 3

Nivel del clima social familiar y dimensiones, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

			F	%
Dimensiones	Relaciones interpersonales familiares	Bajo	2	3.1%
		Medio	48	73.8%
		Alto	15	23.1%
	Desarrollo personal	Bajo	13	20.0%
		Medio	52	80.0%
		Alto	0	0.0%
	Estabilidad	Bajo	1	1.5%
		Medio	26	40.0%
		Alto	38	58.5%
Variable	Clima social familiar	Bajo	0	0.0%
		Medio	56	86.2%
		Alto	9	13.8%

Con respecto a la tabla 4, el nivel del clima social familiar de casi la mayoría de las familias de las niñas (80,6%) presenta un nivel medio, al igual que en los varones con el 91,2%. En relaciones interpersonales familiares, más de la mitad de las familias de las mujeres presenta un nivel medio con el 74,2%, al igual que en las familias de los varones con el 73,5%. En desarrollo personal, se obtienen hallazgos similares, destaca el nivel medio con el 80,6% para las familias de las niñas y el 79,4% para el entorno de los niños. En estabilidad, se obtienen resultados ligeramente distintos prevaleciendo el nivel alto tanto de los varones y mujeres con el 58,8% y con el 58,1%.

Tabla 4

Nivel del clima social familiar y dimensiones, según sexo en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

			Sexo			
			Femenino		Masculino	
			F	%	F	%
Dimensiones	Relaciones interpersonales familiares	Bajo	0	0.0%	2	5.9%
		Medio	23	74.2%	25	73.5%
		Alto	8	25.8%	7	20.6%
	Desarrollo personal	Bajo	6	19.4%	7	20.6%
		Medio	25	80.6%	27	79.4%
		Alto	0	0.0%	0	0.0%
	Estabilidad	Bajo	0	0.0%	1	2.9%
		Medio	13	41.9%	13	38.2%
		Alto	18	58.1%	20	58.8%
Variable	Clima social familiar	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
		Medio	25	80.6%	31	91.2%
		Alto	6	19.4%	3	8.8%

En la tabla 5 se visualiza que en clima social familiar de los menores que se encuentran en la primera infancia predomina el nivel medio con el 89,7%, al igual que en la segunda infancia con el 83,3%. En la dimensión relaciones interpersonales familiares, casi la totalidad de los menores de la primera infancia presenta un nivel medio con el 82,8% y de forma similar se encontraron los de la segunda infancia con el 66,7%. En desarrollo personal, predomina el nivel medio en casi la totalidad de evaluados de la primera infancia (89,7%) y de la segunda infancia (72,2%). En estabilidad, prevalece el nivel alto con el 51,7% en menores de la primera infancia, mientras que el mismo nivel se manifiesta en los de la segunda infancia con el 63,9%.

Tabla 5

Nivel del clima social familiar, dimensiones, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

			Infancia			
			Primera infancia		Segunda infancia	
			F	%	F	%
Dimensiones	Relaciones interpersonales familiares	Bajo	0	0.0%	2	5.6%
		Medio	24	82.8%	24	66.7%
		Alto	5	17.2%	10	27.8%
	Desarrollo personal	Bajo	3	10.3%	10	27.8%
		Medio	26	89.7%	26	72.2%
		Alto	0	0.0%	0	0.0%
	Estabilidad	Bajo	0	0.0%	1	2.8%
		Medio	14	48.3%	12	33.3%
		Alto	15	51.7%	23	63.9%
Variable	Clima social familiar	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
		Medio	26	89.7%	30	83.3%
		Alto	3	10.3%	6	16.7%

En la tabla 6 se muestra que más de la mitad de infantes se encuentran desarrollándose en un entorno familiar caracterizado por la cohesión y expresividad, debido a que ambos indicadores se encontraron en el nivel alto con el 55,4% y 56,9% respectivamente. En cuanto a la capacidad para gestionar los conflictos, destacó el nivel medio en más de la mitad de familias con el 52,3%.

Tabla 6

Nivel de los indicadores de la dimensión relaciones interpersonales en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		F	%
Cohesión	Bajo	1	1.5%
	Medio	28	43.1%
	Alto	36	55.4%
Expresividad	Bajo	0	0.0%
	Medio	28	43.1%
	Alto	37	56.9%
Conflictos	Bajo	31	47.7%
	Medio	34	52.3%
	Alto	0	0.0%

En la tabla 7, considerando a los infantes varones, se observa que en cohesión destaca el nivel alto en más de la mitad de familias con el 64,7%. En expresividad, la mitad de las familias presentan un nivel medio y la otra mitad un nivel alto. Y en conflictos la mitad de las familias presentan un nivel medio y la otra mitad un nivel bajo.

En cuanto al sexo femenino, destaca un nivel medio en cohesión con el 54,8%. En expresividad en más de la mitad de evaluados se observó la predominancia del nivel alto con el 64,5%. Finalmente, en conflictos destacó el nivel medio con el 54,8%.

Tabla 7

Nivel de los indicadores de la dimensión relaciones interpersonales, según sexo, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021

		Sexo			
		Femenino		Masculino	
		F	%	F	%
Cohesión	Bajo	0	0.0%	1	2.9%
	Medio	17	54.8%	11	32.4%
	Alto	14	45.2%	22	64.7%
Expresividad	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
	Medio	11	35.5%	17	50.0%
	Alto	20	64.5%	17	50.0%
Conflictos	Bajo	14	45.2%	17	50.0%
	Medio	17	54.8%	17	50.0%
	Alto	0	0.0%	0	0.0%

En la tabla 8, cuanto a los indicadores de la dimensión relaciones, en aquellos que se encuentran en la primera infancia, se observa que destaca el nivel alto con el 55,2% en cohesión y expresividad con el 51,7%. Sin embargo, en conflictos este mismo porcentaje se hace presente en el nivel bajo.

En cuanto a los menores de la segunda infancia, se obtienen resultados similares, destacando el nivel alto para cohesión y expresividad con el 55,6% y 61,1% respectivamente. Finalmente, en conflictos se visualiza que el nivel medio destaca con el 55,6%.

Tabla 8

Nivel de los indicadores de la dimensión relaciones interpersonales, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		Infancia			
		Primera infancia		Segunda infancia	
		F	%	F	%
Cohesión	Bajo	0	0.0%	1	2.8%
	Medio	13	44.8%	15	41.7%
	Alto	16	55.2%	20	55.6%
Expresividad	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
	Medio	14	48.3%	14	38.9%
	Alto	15	51.7%	22	61.1%
Conflictos	Bajo	15	51.7%	16	44.4%
	Medio	14	48.3%	20	55.6%
	Alto	0	0.0%	0	0.0%

En la tabla 9 se observa que en la mayoría de las familias de los infantes predomina el nivel medio en los indicadores de actuación, moralidad-religiosidad e intelectual-cultural con el 56,9%, 49,2% y el 64,6% respectivamente. Además de ello, se evidencia que el nivel alto prevalece en orientación a metas con el 58,5%. Finalmente, en más de la mitad de la familia de los infantes, prevalece con el 55,4% el nivel bajo en el indicador autonomía.

Tabla 9

Nivel de los indicadores de la dimensión desarrollo en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		F	%
Autonomía	Bajo	36	55.4%
	Medio	29	44.6%
	Alto	0	0.0%
Moralidad-Religiosidad	Bajo	23	35.4%
	Medio	32	49.2%
	Alto	10	15.4%
Orientación a metas	Bajo	0	0.0%
	Medio	27	41.5%
	Alto	38	58.5%
Actuación	Bajo	15	23.1%
	Medio	37	56.9%
	Alto	13	20.0%
Intelectual-Cultural	Bajo	2	3.1%
	Medio	42	64.6%
	Alto	21	32.3%

En la tabla 10, se observa que, en las familias de las niñas, prevalece en su mayoría con el 51,6% el nivel medio en los indicadores autonomía y moralidad- religiosidad. En cuanto a los indicadores orientación a metas e intelectual-cultural prevalece en más de la mitad de las familias el nivel alto con el 58,1%; mientras que el mismo porcentaje se obtuvo en actuación; no obstante, en el nivel medio.

En cuanto a las familias de los niños, prevalece el nivel bajo en el indicador autonomía con el 61,8%. En cuanto a los indicadores moralidad-religiosidad y actuación destaca el nivel medio con el 47,1% y 55,9% respectivamente. En intelectual-cultural en casi la totalidad de las familias destaca el nivel medio con el 91,2%. En orientación a metas predomina el nivel alto con el 58,8%.

Tabla 10

Nivel de los indicadores de la dimensión desarrollo, según sexo, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		Sexo			
		Femenino		Masculino	
		F	%	F	%
Autonomía	Bajo	15	48.4%	21	61.8%
	Medio	16	51.6%	13	38.2%
	Alto	0	0.0%	0	0.0%
Moralidad-Religiosidad	Bajo	10	32.3%	13	38.2%
	Medio	16	51.6%	16	47.1%
	Alto	5	16.1%	5	14.7%
Orientación a metas	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
	Medio	13	41.9%	14	41.2%
	Alto	18	58.1%	20	58.8%
Actuación	Bajo	9	29.0%	6	17.6%
	Medio	18	58.1%	19	55.9%
	Alto	4	12.9%	9	26.5%
Intelectual-Cultural	Bajo	2	6.5%	0	0.0%
	Medio	11	35.5%	31	91.2%
	Alto	18	58.1%	3	8.8%

En la tabla 11 se muestra que en la primera infancia más de la mitad de las familias evaluadas muestra un nivel medio en los indicadores de moralidad-religiosidad y actuación, con el 62,1% en ambos indicadores. De la misma manera este nivel prevalece en autonomía y el indicador intelectual-cultural con el 51,7% y el 72,4%. Finalmente, en orientación a metas se presenta un predominio del nivel alto con el 58,6%.

En cuanto a la segunda infancia, destaca el nivel bajo en los indicadores autonomía y moralidad-religiosidad con el 61,1% y el 44,4%. En cuanto a orientación a metas destaca en más de la mitad de familias el nivel alto con el 58,3%. En actuación e intelectual-cultural destaca el nivel medio con el 52,8% y el 58,3% respectivamente.

Tabla 11

Nivel de los indicadores de la dimensión desarrollo, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		Infancia			
		Primera infancia		Segunda infancia	
		F	%	F	%
Autonomía	Bajo	14	48.3%	22	61.1%
	Medio	15	51.7%	14	38.9%
	Alto	0	0.0%	0	0.0%
Moralidad-Religiosidad	Bajo	7	24.1%	16	44.4%
	Medio	18	62.1%	14	38.9%
	Alto	4	13.8%	6	16.7%
Orientación a metas	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
	Medio	12	41.4%	15	41.7%
	Alto	17	58.6%	21	58.3%
Actuación	Bajo	4	13.8%	11	30.6%
	Medio	18	62.1%	19	52.8%
	Alto	7	24.1%	6	16.7%
Intelectual-Cultural	Bajo	0	0.0%	2	5.6%
	Medio	21	72.4%	21	58.3%
	Alto	8	27.6%	13	36.1%

En la tabla 12 se evidencia que en los indicadores organización y control prevalece en casi la totalidad de familias el nivel alto con el 84,6% y el 78,5%; esto quiere decir, que en la mayoría de hogares existe una buena distribución de los deberes y adecuada imposición de los límites.

Tabla 12

Nivel de los indicadores de la dimensión estabilidad en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		F	%
Organización	Bajo	0	0.0%
	Medio	10	15.4%
	Alto	55	84.6%
Control	Bajo	1	1.5%
	Medio	13	20.0%
	Alto	51	78.5%

En la tabla 13 se observa que, en las familias de las niñas, predomina el nivel alto en ambos indicadores: organización (83,9%) y control (80,6%). En cuanto a las familias de los niños predomina el mismo nivel en organización con el 85,3%; mientras que en control con el 76,5%.

Tabla 13

Nivel de los indicadores de la dimensión estabilidad, según sexo, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		Sexo			
		Femenino		Masculino	
		F	%	F	%
Organización	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
	Medio	5	16.1%	5	14.7%
	Alto	26	83.9%	29	85.3%
Control	Bajo	0	0.0%	1	2.9%
	Medio	6	19.4%	7	20.6%
	Alto	25	80.6%	26	76.5%

En la tabla 14 se observa que en la primera infancia en casi la totalidad de las familias presente niveles altos en organización (86,2%) y control (79,3%). En cuanto a la segunda infancia en organización prevalece el mismo nivel con el 83,3% y en control con el 77,8%.

Tabla 14

Nivel de los indicadores de la dimensión estabilidad, según grupo etario, en las familias de los infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		Infancia			
		Primera infancia		Segunda infancia	
		F	%	F	%
Organización	Bajo	0	0.0%	0	0.0%
	Medio	4	13.8%	6	16.7%
	Alto	25	86.2%	30	83.3%
Control	Bajo	0	0.0%	1	2.8%
	Medio	6	20.7%	7	19.4%
	Alto	23	79.3%	28	77.8%

3.1.3. Referentes al segundo objetivo específico

En la tabla 15 se observa que en la mayoría de infantes prevalece el nivel normal promedio con el 36,9%, seguido del nivel normal alto con 30,8%, además se visualiza que solo el 3,0% presenta un nivel de madurez por debajo de los límites normales con diagnóstico de retardo social moderado o fronterizo. También se observa que el 23,1% de los infantes muestra un desarrollo superior a muy superior. No se presentan estudiantes con retardo social leve ni severo.

Tabla 15

Nivel de madurez social y sus dimensiones, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

	F	%
Retardo social severo	0	0.0%
Retardo social moderado	1	1.5%
Retardo social leve	0	0.0%
Fronterizo	1	1.5%
Normal bajo	4	6.2%
Normal promedio	24	36.9%
Normal alto	20	30.8%
Superior	13	20.0%
Muy superior	2	3.1%

En la tabla 16 se observa que en las niñas prevalece el nivel normal promedio con el 51,6%, mientras que el 29% presenta un nivel normal alto y el 16,1% evidencia una madurez social superior, solo un 3,2% presenta un nivel normal bajo, no hay infantes mujeres que presenten niveles por debajo del promedio. Por otro lado, en los infantes varones se observa que el 32,4% presenta un nivel de madurez normal alto, siendo el nivel que más resalta; no obstante, el 5,8% de los menores se encuentran por debajo de los límites normales con diagnóstico de retardo social moderado o fronterizo. También se observa que solo el 29,4% muestra un desarrollo superior a muy superior y el 23,5% muestra un nivel normal promedio.

Tabla 16

Nivel de madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		Sexo			
		Femenino		Masculino	
		F	%	F	%
Madurez Social	Retardo social severo	0	0.0%	0	0.0%
	Retardo social moderado	0	0.0%	1	2.9%
	Retardo social leve	0	0.0%	0	0.0%
	Fronterizo	0	0.0%	1	2.9%
	Normal bajo	1	3.2%	3	8.8%
	Normal promedio	16	51.6%	8	23.5%
	Normal alto	9	29.0%	11	32.4%
	Superior	5	16.1%	8	23.5%
	Muy superior	0	0.0%	2	5.9%

En la tabla 17 se observa que en los menores que se encuentran en la primera infancia, predomina el nivel normal promedio con el 44,8% y solo el 3,4% presenta una madurez social por debajo de los límites normales ubicándose en la categoría fronterizo. También se observa que el 31% muestra un desarrollo superior.

En cuanto a los menores de la segunda infancia, destaca el nivel normal alto con el 47,2% y solo el 2,8% presenta un nivel de madurez social por debajo de los límites normales con diagnóstico de retardo social moderado. También se observa que el 16,7% muestra un desarrollo superior a muy superior.

Tabla 17

Nivel de madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

		Infancia			
		Primera infancia		Segunda infancia	
		F	%	F	%
Madurez Social	Retardo social severo	0	0.0%	0	0.0%
	Retardo social moderado	0	0.0%	1	2.8%
	Retardo social leve	0	0.0%	0	0.0%
	Fronterizo	1	3.4%	0	0.0%
	Normal bajo	3	10.3%	1	2.8%
	Normal promedio	13	44.8%	11	30.6%
	Normal alto	3	10.3%	17	47.2%
	Superior	9	31.0%	4	11.1%
	Muy superior	0	0.0%	2	5.6%

3.1.4. Referentes al tercer objetivo específico

En la siguiente tabla 18 se observa que a nivel general ninguna dimensión de la madurez social se relaciona de forma significativa ($\text{Sig.} > 0.05$) con el clima social familiar. Estos hallazgos refieren que un entorno saludable en la familia no necesariamente representa en el infante una oportunidad para adaptarse en sociedad.

Tabla 18

Relación entre las dimensiones del clima social familiar y las dimensiones de la madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Prueba	Variable		Relaciones interpersonales familiares	Desarrollo personal	Estabilidad
Rho de Spearman	Madurez social	Coefficiente de correlación	.184	.205	-.033
		Sig. (bilateral)	.141	.101	.796
		N	65	65	65

En la tabla 19 se observa que, según sexo, ninguna dimensión de la madurez social se relaciona de forma significativa ($\text{Sig.} > 0.05$) con el clima social familiar. Estos hallazgos refieren que un entorno saludable en la familia no necesariamente representa en el infante una oportunidad para adaptarse en sociedad, ya sean los infantes varones o mujeres.

Tabla 19

Relación entre las dimensiones del clima social familiar y la madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, según sexo, Lambayeque – 2021.

Prueba	Grupo etario	Variable		Relaciones interpersonales familiares	Desarrollo personal	Estabilidad
Rho de Spearman	Femenino	Cociente Social 2	Coefficiente de correlación	.122	.257	-.045
			Sig. (bilateral)	.512	.162	.808
			N	31	31	31
	Masculino	Cociente Social 2	Coefficiente de correlación	.300	.145	-.025
			Sig. (bilateral)	.085	.414	.890
			N	34	34	34

En la tabla 20 se observa que la dimensión desarrollo personal del clima social familiar se relaciona de manera significativa ($\text{Sig.} < 0.05$) y directa ($\text{Rho} = .637$) con la madurez social solo en la primera infancia. Este hallazgo indica que cuando el entorno familiar brinda mayores oportunidades para que el niño(a) se involucre y participe en diferentes ámbitos de la vida familiar que inciden en su desarrollo, el infante presenta una mejor adaptación al entorno social.

Tabla 20

Relación entre las dimensiones del clima social familiar y la madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, según grupo etario, Lambayeque – 2021.

Prueba	Grupo etario	Variable		Relaciones interpersonales familiares	Desarrollo personal	Estabilidad
Rho de Spearman	Primera infancia (0-5 años)	Madurez social	Coefficiente de correlación	.293	.637**	.082
			Sig. (bilateral)	.123	.000	.672
			N	29	29	29
	Segunda infancia (6-10 años)	Madurez social	Coefficiente de correlación	.154	-.175	-.279
			Sig. (bilateral)	.369	.307	.100
			N	36	36	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

3.2. Discusión

La siguiente investigación se realizó con el propósito de establecer la relación entre el clima social familiar y la madurez social, según sexo y grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021. Para ello, se empleó dos instrumentos los cuales cumplieron con los criterios de validez y confiabilidad. Los inconvenientes presentados en la investigación estuvieron relacionados con la disponibilidad de los padres de familia para ser evaluados además de la escasez de estudios para contrastar los resultados encontrados. A pesar de estas limitaciones se logró realizar el análisis correlacional cumpliendo con la cantidad de evaluados necesaria para realizar este proceso.

De acuerdo al objetivo general, se encontró que el clima social familiar y la madurez social se relacionan de manera significativa y directa tomando en cuenta a la muestra de la primera infancia; mientras que en la segunda infancia y según sexo no se encontró relación significativa. Estos hallazgos sugieren que, si el entorno familiar es saludable, caracterizándose por una buena comunicación, imposición de los límites y con la predisposición para que el niño experimente sus habilidades en otros entornos, existe a la par una adaptación adecuada por parte del infante a su medio social. Esto se da porque según Condori y Enríquez (2016) la familia constituye el primer entorno de socialización del niño, donde parte de su desarrollo socioemocional va a depender de los vínculos que tenga con los integrantes del hogar. Esta afirmación corrobora el punto de vista de Moos y Trickett (1979), quienes sustentan su posición teórica en la psicología ambiental (citado en Morán, 2019), en este sentido el ambiente y el entorno cumplen un papel relevante en el desarrollo de conductas del individuo. Un aspecto interesante del estudio es que en los niños de la segunda infancia no se encuentra una relación significativa y esto se da probablemente por algunas características diferenciadas entre los grupos de edad analizados; por ejemplo, Papalia (2009) menciona que en los niños de 6 a 12 años de edad son los pares quienes toman más relevancia mientras que en los menores de 6 años la familia es el centro de atención en la vida social; por tal motivo probablemente el clima social familiar influye de manera más directa en los primeros años de vida. Este hallazgo coincide con los estudios de Condor y Enríquez (2016) quienes investigaron en una muestra de niños de 5 años de edad la relación entre las mismas variables analizadas, encontrando que, en su mayoría existe una relación positiva y significativa entre el clima familiar y la madurez social, lo que quiere decir que una familia con relaciones de bienestar facilita en los niños y niñas un mayor desarrollo social. La investigación de Zamudio (2019) por su parte, permitió analizar la variable clima

social familiar en dos de sus indicadores (cohesión y adaptabilidad) y la relación con la madurez social en infantes de 3 a 5 años de edad, encontrando una relación significativa y directa entre los mencionados constructos. Otro estudio con resultados similares fue el de Pretell (2018), aunque el autor de la investigación analizó una población de estudiantes de 10 años, las evidencias mostraron una relación significativa entre las variables. Se debe considerar también que los estudios en la población infantil son muy escasos, motivo por el cual se dificulta la comparación de los resultados en otros contextos socioculturales. No obstante, con lo visto hasta ahora, las familias cumplen un papel importante en el desarrollo de la capacidad de adaptación social del infante.

En cuanto al segundo objetivo específico se encontró que, a nivel general, según sexo y grupo etario, prevalece el nivel medio del clima social familiar al igual que sus dimensiones exceptuando Estabilidad, en la cual predominó el nivel alto. Estos hallazgos indican que, las relaciones interpersonales familiares y el desarrollo personal, los cuales se refieren según Moss y Trickett (1984) al grado de comunicación entre los integrantes de la familia y la predisposición que tiene la familia para involucrar al infante en otras actividades; se da en ciertas ocasiones y no de forma constante. Además de ello, la estabilidad, la cual indica los límites y organización familiar se presenta en un grado alto. Estos resultados coinciden con los estudios de Pretell (2018), quien determinó que en la mayoría de las familias se manifiesta un nivel promedio en cuanto al clima social familiar y de igual forma en sus dimensiones relaciones, desarrollo y estabilidad en una muestra de estudiantes de 10 años de edad. Y de igual manera en la investigación de Palomino y Pérez (2020) quienes encontraron un nivel medio en clima social familiar en una muestra de estudiantes de 12 años. Asimismo, quienes encontraron un nivel adecuado de estabilidad en familias de niños de 5 años fueron Condor y Enríquez (2016), investigación con resultados similares al presente. Como se ha mencionado anteriormente, los estudios en infantes son escasos y los que se han podido identificar evidencian una problemática en las familias, las cuales no ejercen de manera constante prácticas saludables, debido a que en la mayoría se encuentra en niveles medios, esto es coherente con las estadísticas de UNICEF (2017) acerca de las experiencias negativas en las familias como el maltrato, algunas de estas experiencias traumáticas ocasionan en el infante altos niveles de estrés que limitan las conexiones neuronales en sus cerebros en desarrollo y a pesar de conocerse ello siguen existiendo altas cifras de niños que son testigos de violencia en sus hogares o que son víctimas de esta violencia.

En cuanto al segundo objetivo específico, el cual fue caracterizar el nivel de madurez social en los infantes, el nivel que prevalece es el normal promedio y dentro de este rango se evidenció los niveles de desarrollo en mujeres mientras que en la segunda infancia se obtuvo una madurez social normal alta, al igual que los varones. Esto quiere decir, considerando el modelo teórico de Doll (1935) que, en su mayoría, los estudiantes presentan habilidades para adaptarse a un contexto social acorde a su edad. Estos resultados son coherentes a los de Delgado y García (2021) quienes investigaron en niños de 3 y 4 años el nivel de maduración social, encontrando una prevalencia de la categoría normal promedio, estos hallazgos quieren decir que los niños y niñas han logrado desarrollar sus habilidades sociales de comunicación, sociabilización, locomoción, ocupación y autonomía acorde a su edad. Por otro lado, Alvarado (2020) en niños de 6 a 8 años, encontró niveles medios al igual que la investigación de Pretell (2018) con 158 estudiantes de 10 años, donde la mayoría presentó un nivel promedio. De la misma manera, Condor y Enríquez (2016) hallaron en la mayoría de niños de su muestra de estudio un nivel normal promedio. No obstante, el estudio de Carrasco y Viton (2017) obtuvo resultados diferentes encontrando niveles superiores en cuanto a la madurez social, esto probablemente se da porque los investigadores agruparon estudiantes de una institución pública y privada. Según lo expuesto, el proceso de socializar se obtiene a través de la interacción con otros entornos e individuos los cuales pueden formar parte de la escuela o la familia. Según Blink (1964) cada uno de estos entornos influye en el niño o niña debido a que van estableciendo distintas normas y actividades que pueden estimular y fomentar la adquisición de ciertos valores y reglas sociales. Por lo tanto, es tarea de la familia y la escuela generar ambientes en los cuales el niño o niña pueda aumentar sus habilidades socioemocionales y de autonomía de tal forma que se estimule la práctica de estas capacidades acorde a su edad, para ello es vital que la familia brinde soporte o apoyo de manera constante al igual que la escuela para que estos cambios se generen sin alterar la estabilidad emocional del menor y de esta manera no represente una etapa brusca, ya que sus amigos o personas de su edad también influyen en ellos o ellas y se desarrollan en entornos distintos; por ende existe un aprendizaje social de la interacción continua con sus pares. Los niños y niñas pueden a su vez formar parte de diferentes grupos como lo son: los del vecindario, colegio, parroquia, familia, entre otros. Para cada uno de estos grupos se entiende que el niño o niña debe cumplir un rol que viene acompañado de ciertas expectativas que permiten desarrollar nuevas normas e ir construyendo otras (Condorí y Enríquez, 2016); las cuales finalmente van a impactar de alguna manera en sus habilidades de socialización.

En cuanto al tercer objetivo específico, se evidencia que las dimensiones del clima social familiar y la madurez social no se relacionan significativamente, excepto la dimensión desarrollo personal con la madurez social en el grupo de la primera infancia. Estos resultados indican que, evaluando la muestra total no necesariamente un entorno familiar adecuado se relaciona con la capacidad de adaptación social en todos los niños y niñas; no obstante, en esto sí ocurre en los menores de 5 años; grupo de edad donde si el entorno familiar brinda mayores oportunidades para que los niños y niñas se involucren y participen en diferentes actividades para su propio desarrollo, estos presentan una mejor adaptación al entorno social. Entre los estudios con similares hallazgos, se encuentra el de Pretell (2018), quien encontró una relación significativa entre las dimensiones del clima social familiar y la madurez social; si bien es cierto en la presente investigación solo se encontró una relación con una dimensión, se tiene que considerar que el estudio de Pretell (2018) evaluó a una muestra de estudiantes de 10 años de edad, es decir, que pertenecen a la segunda infancia. Por otro lado, a pesar de que se realizó una búsqueda exhaustiva de los estudios previos realizados en infantes, estos fueron escasos y aún más las investigaciones de tipo correlacional que evalúen ambas variables, por ende, esto limita la contrastación de resultados; no obstante, esto quiere decir que el estudio es un aporte para la comunidad científica debido a los datos obtenidos constituyen una precedente para otros investigadores que se interesen por la dinámica familiar y el desarrollo de la madurez social.

Por último, al considerar todo lo expuesto se puede decir que se acepta la hipótesis planteada de forma parcial ya que la relación entre las variables se comprobó sólo en el grupo de la primera infancia y se debe hacer hincapié en la necesidad de prestar atención a las relaciones familiares debido al papel que cumplen en el desarrollo socioemocional de los niños y niñas, especialmente de los más pequeños, quienes se encuentran en una etapa de suma importancia para la adquisición de habilidades y de aprendizajes elementales que servirán de base para su desempeño académico y habilidades sociales en años posteriores, además de que la familia representa el primer entorno de socialización de los niños y niñas, y las relaciones saludables que en ella se den ayudan a concretizar aprendizajes beneficiosos en la vida del menor.

CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES

Las dos variables sometidas a estudio se relacionan de forma significativa y directa en los niños y niñas que se encuentran en la primera infancia; sin embargo, en la segunda infancia y analizando la relación en mujeres y hombres por separado, no se encontró relación significativa.

A nivel general, en ambos sexos y grupos etarios, prevalece el nivel medio en el clima social familiar al igual que en sus dimensiones exceptuando estabilidad, en la cual predomina el nivel alto. En cuanto a los indicadores de la dimensión relaciones interpersonales, se observa que destaca el nivel alto excepto en el indicador conflictos en el que prevalece el nivel medio. En los indicadores de la dimensión desarrollo prevalece el nivel medio; no obstante, en autonomía destaca el nivel bajo y en orientación a metas prevalece el alto. En cuanto a los indicadores de estabilidad prevalece el nivel alto.

El nivel de madurez social que prevalece es el normal promedio. En cuanto al sexo, en los varones prevalece un nivel normal alto a diferencia de las mujeres donde prevalece el nivel normal promedio; según grupo etario, se presentan resultados semejantes, siendo mayor la prevalencia del nivel normal alto en el grupo de la segunda infancia y mayor la prevalencia del nivel normal promedio en el grupo de la primera infancia.

Las dimensiones del clima social familiar y la madurez social no se relacionan significativamente en la muestra general o en el análisis por sexo; sin embargo, sí existe relación de la dimensión desarrollo personal con la madurez social en el grupo de la primera infancia.

CAPÍTULO V: RECOMENDACIONES

A la coordinadora del Centro de Estimulación y a los docentes, se les recomienda establecer espacios de diálogo con los padres de familia de tal forma que se puedan identificar a estudiantes que presenten un clima social familiar inadecuado y dificultades para adaptarse a nivel social, principalmente en niños de la primera infancia.

Al director del Centro de Estimulación, solicitar el apoyo de centros especializados para brindar talleres que contribuyan a fortalecer las relaciones familiares. Además de brindar la orientación a los padres de familia en caso algunos estudiantes requieran una evaluación psicopedagógica.

A los padres de familia principalmente de los niños de la primera infancia, se les recomienda fortalecer los vínculos entre los miembros del entorno familiar y brindar espacios de desarrollo que permitan estimular las habilidades de autonomía de sus menores hijos.

A futuros investigadores, replicar esta indagación ampliando la muestra en otros contextos escolares con características similares, como nidos, otros centros de estimulación y programas del estado dedicados al cuidado de la primera infancia.

REFERENCIAS

- Aldeas infantiles SOS Perú. (08 de junio de 2020). *Violencia doméstica: la otra pandemia en el Perú*. <https://www.aldeasinfantiles.org.pe/noticias/violencia-domestica-la-otra-pandemia-en-el-peru>
- Alvarado, G. (2020). *Autoestima y madurez social en niños de educación básica de una Unidad educativa de Ecuador, 2020* (tesis de postgrado, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/53322>
- Alvarez, P. (2018). Ética e investigación. *Boletín virtual*, 7(2), 122-149. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6312423.pdf>
- Bowen, M. (2007). *Terapia familiar en la práctica clínica. (9th ed.)*. Bowen center for the stud.
- Carrasco, E. y Viton, S. (2017). *Madurez social en niños de educación inicial de una institución educativa nacional y particular, Chiclayo, Agosto – Diciembre, 2017*. (tesis de pregrado, Universidad Santo Toribio de Mogrovejo). http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/20.500.12423/3317/TL_CarrascoQuiñteronErika_VitonEliasFabiola.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Chincha, G. (2017). *Influencia del clima social familiar en el nivel de logro de aprendizajes en estudiantes de la I.E.I. N° 1577, Casma* (tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27728/chincha_sg.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Comellas, J. (2000). *Los hábitos de autonomía, proceso de adquisición*. CEAS.
- Condori, E. y Enriquez, R. (2016). *Clima familiar y Madurez social en los estudiantes de 5 años de la institución educativa inicial N°157 - Huancavelica* (tesis de pregrado, Universidad Nacional de Huancavelica). <https://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/1997>
- Cuba, A. (2020). *Madurez social en niños de primera infancia con violencia familiar en instituciones educativas del distrito de Ricardo Palma - Huarochirí, 2020* (tesis de pregrado, Universidad César Vallejo).

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/55034/Cuba_DAR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Delgado, Y. y Garcia, Y. (2021). *Madurez social en niños de 3 y 4 años de preescolar* (tesis de pregrado, Universidad Marcelino de Champagne). <http://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/3228>

Díaz, J., Ledesma, M. y Diaz, L. (2020). Importancia de la familia: Un análisis de la realidad a partir de datos estadísticos. *Investigación en educación*, 10(18). doi:<https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2020.18.416>

Doll, E. (1925). *Escala de Madurez social de Vineland*. Centroamerica.

Doll, E. (1935). The Vineland Social Maturity Scale: Manual of directions. *Training School Bulletin*(22), 1-3.

Fairlie, A. y Frisancho, D. (2014). Teoría de las interacciones familiares. *Revista de Investigación En Psicología*, 1(2), 41. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v1i2.482>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2015). *Te suena familiar*. UNICEF.

Fondo de las Naciones Unidas para la infancia. (2020). *Mundos de influencia ¿Cuales son los determinantes del bienestar infantil en los países ricos?*

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2017). *La primera infancia importa para cada niño*. UNICEF

Holaban, J. (2014). *Psicología Ambiental un enfoque general*. Limusa.

Jacobo, F. (2008). *Psicología Excepcional: Estudio de niños y jóvenes con necesidades educativas especiales*. . Psicología y empresa.

Lazo, C. (2017). *Programa “Compartiendo” para mejorar la Madurez Social de los niños de 5 años de la Institución Educativa “La Esperanza”, 2016* (tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo). https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22042/Lazo_CCM.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Llanca, B. y Zambrano, N. (2020). Clima social familiar y autoconcepto en adolescentes de una institución educativa de Lima Norte. *Casus*, 1(5), 26-33. doi::[10.35626/casus.1.2020.245](https://doi.org/10.35626/casus.1.2020.245)

- López, L. (3 de Noviembre de 2020). *¿No hay lugar más seguro que el hogar?: El aumento en la violencia doméstica y de género durante los confinamientos por COVID-19 en ALC*.
<https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/presscenter/director-s-graph-for-thought/no-safer-place-than-home---the-increase-in-domestic-and-gender-b.html>
- Mansilla, M. (2000). Etapas del desarrollo humano. *Revista de Investigación en Psicología*, 3(2), 105-116.
https://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v03_n2/pdf/a08v3n2.pdf
- Minuchin, S. (2003). Where is the family in narrative family THERAPY? *Journal of 95 Marital and Family Therapy*, 24(4), 397–403. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1998.tb01094.x>
- Moos, R. (1974). *The Social Climate Scale: An overview*. Consulting Psychologists Press.
- Moos, R., Moos, B., y Trickett, E. (1995). *Escalas de Clima Social: Familia, Trabajo*. TEA.
- Moss, R. y Moss, B. (2009). *Family Environment Scale Manual*. (Department of Psychiatry and Behavioral Sciences. Mindgarden.
- Moya, M. y Cunza, D. (2019). Clima social familiar y resiliencia en estudiantes de 3°, 4° y 5° año de secundaria. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, 9(2), 73-82.
[doi:https://doi.org/10.17162/au.v9i2.361](https://doi.org/10.17162/au.v9i2.361)
- Papalia, D. (2009). *Psicología del desarrollo de la infancia*, Barcelona: UOC
- Perez, S., Carreras, E., Amelia, M., Murphy, T. y Rossi, M. (2020). COVID-19 Lockdowns and Domestic Violence: Evidence from Two Studies in Argentina. *BID*, 2-43.
[doi:http://dx.doi.org/10.18235/0002490](http://dx.doi.org/10.18235/0002490)
- Pretell, J. (2018). *Clima social familiar y madurez social en los alumnos del sexto grado de primaria de la I.E.N°64096- Yarinacocha-Ucayali, 2018* (tesis de pregrado, Universidad de Huánuco). <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2140195>
- Reyes, V., Merino, T., Villavicencio, L., Mendoza, C. y Sequera, A. (2019). El Clima Social Familiar y la Agresividad en Educación Primaria: un estudio de caso en Guayaquil - Ecuador. *Res., Soc. Dev.*, 11(8), 1-20. doi: <http://dx.doi.org/10.33448/rsd-v8i11.1465>

- Sanchez, J. (2015). *Nivel de madurez social de los niños del segundo grado de educación primaria de la I.E N°10828 de Chiclayo que desarrollan su aprendizaje a través del trabajo en equipo* (tesis de pregrado, Universidad de Piura). https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2459/MAE_EDUC_172.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sandino, C. y Risco, R. (2019). *Clima social familiar*. Informe monográfico, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrego. <http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/916/MONOGRAFIA%20-%20CLIMA%20SOCIAL%20FAMILIAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Satir, S. (1991). Relaciones humanas en el núcleo familiar. Mexico. Retrieved from <http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?IsisScript=AGRIUAN.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mfn=014876>
- Suárez, P. y Vélez, M. (2018). El papel de la familia en el desarrollo social del niño: una mirada desde la afectividad, la comunicación familiar y estilos de educación parental. *Psicoespacios*, 12(20): 173- 198. <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>
- Zamudio, A. (2019). *Cohesión, adaptabilidad familiar y madurez social en niños de nivel inicial que estudian en instituciones educativas del ejército del distrito de Chorrillos* (tesis de pregrado, Universidad Marcelino de Champagne). <https://repositorio.umch.edu.pe/bitstream/handle/UMCH/571/13.%20Tesis%20%28Zamudio%20Rueda%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

ANEXOS

Anexo 1: Instrumentos

Cuestionario del Clima Social Familiar

INSTRUCCIONES: Preste mucha atención y marque con un aspa (X) su respuesta. Recuerde que se trata de su opinión sobre su familia, que es muy importante. Si no ha entendido la pregunta, solicite que el responsable de la evaluación le brinde una explicación.

N	ITEM	Nunca	De vez en cuando	Muchas veces	Siempre
1	En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros				
2	En mi familia se discute mucho por cualquier cosa				
3	En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos				
4	En mi familia mostramos abiertamente nuestros enojos.				
5	Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa				
6	Los miembros de nuestra familia nos criticamos frecuentemente unos a otros.				
7	En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.				
8	Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.				
9	En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno				
10	En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo				
11	En general ningún miembro de la familia decide por su cuenta.				
12	Los miembros de mi familia asistimos a los cultos de la iglesia.				
13	En mi familia recibimos visitas de nuestros amigos.				
14	En mi casa rezamos en familia.				
15	Cada uno entra y sale de casa cuando quiere.				
16	En mi familia nos interesa las actividades culturales.				
17	En mi familia tenemos conversaciones intelectuales.				
18	En casa nos preocupamos por los ascensos en el trabajo y por las calificaciones escolares.				
19	En mi casa ver la televisión es más importante que leer.				
20	En mi familia, cada quien confía en sí mismo cuando surge un problema.				
21	Las actividades familiares se planifican cuidadosamente.				
22	Mi casa luce siempre ordenada y limpia.				
23	En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.				
24	En mi casa la puntualidad es muy importante.				
25	En mi casa se da mucha importancia al cumplimiento de las normas.				
26	En mi casa la mesa se levanta siempre después de comer.				
27	En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona.				
28	En mi familia el dinero se administra con mucho cuidado.				
29	En mi familia nos preocupamos por la salud de sus miembros.				
30	En mi familia salimos a conocer nuevos lugares.				

Escala de Madurez social de Vineland

Identificación

Nombre :
 Fecha de Nacimiento :
 Edad : ____ años ____ meses ____ días
 Sexo : ____ F ____ M
 Escolaridad : ____ años
 Curso :
 Establecimiento :
 Ocupación de los padres :
 Escolaridad de los padres :

0 – I

CÓMPUTOS	ÍTEMS	CATEGORÍAS	PREGUNTAS
	1	C.	Gorjea, sonrío
	2	A.A.G.	Sostiene la cabeza
	3	A.A.G.	Coge objetos que están a su alcance
	4	S.	Se acerca a las personas que le son familiares
	5	A.A.G.	Se da vuelta sobre sí mismo
	6	A.A.G.	Alcanza objetos cercanos
	7	O.	Se entretiene solo (cuando está desatendido)
	8	A.A.G.	Se sienta sin apoyo
	9	A.A.G.	Se yergue
	10	C.	“Conversa” (imitando sonidos)
	11	A.A.	Bebe de una taza o vaso con ayuda
	12	L.	Gatea y se desplaza sobre el piso
	13	A.A.G.	Coge con el pulgar y otro dedo
	14	S.	Requiere atención personal
	15	A.A.G.	Se para solo
	16	A.A.	No saliva
	17	C.	Sigue instrucciones simples

I-II

	18	L.	Camina por la pieza sin ayuda
	19	O.	Hace rayas con lápiz o crayón
	20	A.A.	Mastica el alimento
	21	A.V.	Se saca los calcetines
	22	O.	Traslada objetos
	23	A.A.G.	Supera pequeños obstáculos
	24	O.	Va a buscar y trae objetos familiares
	25	A.A.	Bebe de una taza o vaso sin ayuda
	26	A.A.G.	Abandona el transporte en coche de guagua
	27	S.	Juega con otros niños
	28	A.A.	Come con cuchara
	29	L.	Deambula por la casa o patio
	30	A.A.	Discrimina entre sustancias comestibles
	31	C.	Dice nombre de objetos familiares
	32	L.	Sube las escaleras sin ayuda

	33	A.A.	Desenvuelve dulces
	34	C.	Habla pequeñas frases

II-III

	35	A.A.G.	Pide ir al baño
	36	O.	Inicia sus propias actividades de juego
	37	A.V.	Se quita la chaqueta o vestido
	38	A.V.	Come con tenedor
	39	A.A.	Obtiene bebida sin ayuda
	40	A.V.	Se seca las manos solo
	41	A.A.G.	Evita pequeños riesgos
	42	A.V.	Se pone la chaqueta o vestido sin ayuda
	43	O.	Corta con las tijeras
	44	C.	Relata experiencias

III-IV

	45	L.	Baja las escaleras colocando un pie por peldaño
	46	S.	Juega cooperativamente a nivel de jardín infantil
	47	A.V.	Se abotona la chaqueta o vestido
	48	O.	Ayuda en pequeñas labores domésticas
	49	S.	Efectúa "exhibiciones" para otros
	50	A.V.	Se lava las manos sin ayuda

IV-V

	51	A.A.G.	Cuida de sí mismo en el baño
	52	A.V.	Se lava la cara sin ayuda
	53	L.	Anda por el vecindario sin que le presten atención
	54	A.V.	Se viste solo, excepto anudar
	55	O.	Se lava la cara sin ayuda
	56	S.	Participa en juegos de competencia

V-VI

	57	O.	Usa patines, velocípedo, bicicleta o coche
	58	C.	Escribe palabras muy simples
	59	S.	Participa en juegos simples de mesa
	60	A.D.	Se le puede confiar dinero
	61	L.	Va solo al colegio

VI-VII (6-7 años)

	62	A.A.	Usa el cuchillo para esparcir
	63	C.	Usa el lápiz para escribir
	64	A.V.	Se baña con ayuda
	65	A.V.	Se acuesta sin ayuda

TABLA DE CONVERSIONES DE LA ESCALA DE MADURACION SOCIAL DE VINELAND AL EQUIVALENTE DE EDAD SOCIAL – FORMA “B”

Puntaje	E.S.														
1.0	0.06	14.5	0.84	27.5	1.62	41.0	2.70	54.0	4.70	67.5	7.50	80.5	10.9	94.0	17.5
1.5	0.09	15.0	0.89	28.0	1.65	41.5	2.80	54.5	4.80	68.0	7.60	81.0	11.0	94.5	17.6
2.0	0.12	15.5	0.91	28.5	1.68	42.0	2.80	55.0	4.80	68.5	7.70	81.5	11.2	95.0	18.0
2.5	0.15	16.0	0.94	29.0	1.71	42.5	2.90	55.5	4.90	69.0	7.80	82.0	11.3	95.5	18.2
3.0	0.18	16.5	0.97	29.5	1.74	43.0	2.90	56.0	5.00	69.5	7.90	82.5	11.5	96.0	18.3
3.5	0.21	17.0	1.00	30.0	1.77	43.5	3.00	56.5	5.10	70.0	8.00	83.0	11.7	96.5	18.5
4.0	0.24	17.5	1.02	30.5	1.79	44.0	3.00	57.0	5.20	70.5	8.10	83.5	11.8	97.0	18.7
4.5	0.26	18.0	1.06	31.0	1.83	44.5	3.10	57.5	5.30	71.0	8.30	84.0	12.0	97.5	18.8
5.0	0.30	18.5	1.09	31.5	1.85	45.0	3.20	58.0	5.40	71.5	8.40	84.5	12.3	98.0	19.0
5.5	0.32	19.0	1.12	32.0	1.89	45.5	3.30	58.5	5.50	72.0	8.50	85.0	12.6	98.5	19.2
6.0	0.35	19.5	1.15	32.5	1.91	46.0	3.30	59.0	5.60	72.5	8.60	85.5	12.9	99.0	19.3
6.5	0.38	20.0	1.18	33.0	1.94	46.5	3.40	59.5	5.70	73.0	8.80	86.0	13.2	99.5	19.5
7.0	0.41	20.5	1.21	33.5	1.97	47.0	3.50	60.0	5.80	73.5	8.90	86.5	13.5	100.0	19.7
7.5	0.44	21.0	1.24	34.0	2.00	47.5	3.60	60.5	5.90	74.0	9.00	87.0	13.8	100.5	19.8
8.0	0.47	21.5	1.26	34.5	2.05	48.0	3.70	61.0	6.00	74.5	9.20	87.5	14.1	101.0	20.0
8.5	0.50	22.0	1.30	35.0	2.10	48.5	3.80	61.5	6.10	75.0	9.30	88.0	14.4	101.5	20.8
9.0	0.53	22.5	1.32	35.5	2.20	49.0	3.80	62.0	6.30	75.5	9.50	88.5	14.7	102.0	21.0
9.5	0.56	23.0	1.35	36.0	2.20	49.5	3.90	62.5	6.40	76.0	9.70	89.0	15.0	103.0	22.0
10.0	0.59	23.5	1.38	36.5	2.30	50.0	4.00	63.0	6.50	76.5	9.80	89.5	15.3	104.0	23.0
10.5	0.62	24.0	1.41	37.0	2.30	50.5	4.10	63.5	6.60	77.0	10.0	90.0	15.5	105.0	24.0
11.0	0.65	24.5	1.44	37.5	2.40	51.0	4.20	64.0	6.80	77.5	10.1	90.5	15.8	106.0	25.0
11.5	0.68	25.0	1.47	38.0	2.40	51.5	4.30	64.5	6.90	78.0	10.3	91.0	16.0	107.0	26.0
12.0	0.71	25.5	1.50	38.5	2.50	52.0	4.30	65.0	7.00	78.5	10.4	91.5	16.3	108.0	27.0
12.5	0.74	26.0	1.53	39.0	2.50	52.5	4.40	65.5	7.10	79.0	10.5	92.0	16.5	109.5	28.0
13.0	0.77	26.5	1.56	39.5	2.60	53.0	4.50	66.0	7.20	79.5	10.6	92.5	16.8	110.0	29.0
13.5	0.79	27.0	1.59	40.0	2.60	53.5	4.60	66.5	7.30	80.0	10.8	93.0	17.0	110.5 +	30 a +
14.0	0.83			40.5	2.70			67.0	7.40			93.5	17.3		

ANEXO 2: Datos sociodemográficos de la muestra

Datos sociodemográficos		f	%	
Sexo	Femenino	31	47.7%	
	Masculino	34	52.3%	
Edad	Primera Infancia	2 años	6	9.2%
		3 años	8	12.3%
		4 años	10	15.4%
		5 años	5	7.7%
	Segunda Infancia	6 años	19	29.2%
		7 años	10	15.4%
		8 años	5	7.7%
		9 años	2	3.1%
Relación del informante con el con niño(a)	Abuelita	1	1.5%	
	Hermana	1	1.5%	
	Hermano	1	1.5%	
	Madre	59	90.8%	
	Padre	3	4.6%	

ANEXO 3: Prueba de normalidad

Pruebas de normalidad según sexo

	Sexo		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
			Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Femenino	V1	Clima social familiar	.492	31	.000	.485	31	.000
		D1 Relaciones interpersonales familiares	.461	31	.000	.547	31	.000
		D2 Desarrollo personal	.492	31	.000	.485	31	.000
	V2	D3 Estabilidad	.379	31	.000	.629	31	.000
		Madurez Social	.312	31	.000	.813	31	.000
		Clima social familiar	.532	34	.000	.322	34	.000
Masculino	V1	D1 Relaciones interpersonales familiares	.410	34	.000	.672	34	.000
		D2 Desarrollo personal	.486	34	.000	.498	34	.000
		D3 Estabilidad	.372	34	.000	.687	34	.000
	V2	Madurez Social	.199	34	.001	.900	34	.004
		Clima social familiar	.532	34	.000	.322	34	.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad según edad

	Infancia		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
			Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Primera infancia	V1	Clima social familiar	.527	29	.000	.354	29	.000
		D1 Relaciones interpersonales familiares	.501	29	.000	.460	29	.000
		D2 Desarrollo personal	.527	29	.000	.354	29	.000
	V2	D3 Estabilidad	.346	29	.000	.638	29	.000
		Madurez Social	.270	29	.000	.849	29	.001
		Clima social familiar	.504	36	.000	.451	36	.000
Segunda infancia	V1	D1 Relaciones interpersonales familiares	.382	36	.000	.710	36	.000
		D2 Desarrollo personal	.452	36	.000	.562	36	.000
		D3 Estabilidad	.399	36	.000	.661	36	.000
	V2	Madurez Social	.241	36	.000	.804	36	.000
		Clima social familiar	.504	36	.000	.451	36	.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

ANEXO 4: Resultados complementarios

En la tabla 21 se observa que no se presenta una diferencia significativa (Sig. bil. > 0.05) entre los dos sexos, el rango promedio de las menores en comparación con los infantes es mayor (Ver tabla 22).

Tabla 21

Análisis no paramétrico de las diferencias del clima social familiar según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Estadísticos de prueba ^a	
U de Mann-Whitney	Clima social familiar 471.500
W de Wilcoxon	1066.500
Z	-1.218
Sig. asintótica (bilateral)	.223

a. Variable de agrupación: Sexo

Tabla 22

Rango del clima social familiar según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Rangos				
Variable	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Clima social familiar	Femenino	31	34.79	1078.50
	Masculino	34	31.37	1066.50
	Total	65		

En la tabla 23 se observa que no se presenta una diferencia significativa (Sig. bil. > 0.05) entre los dos grupos etarios, el rango promedio de los infantes que se encuentran en la segunda infancia en comparación de los niños de la primera infancia es mayor (Ver tabla 24).

Tabla 23

Análisis no paramétrico del clima social familiar según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Estadísticos de prueba ^a	
	Clima social familiar
U de Mann-Whitney	489.000
W de Wilcoxon	924.000
Z	-.728
Sig. asintótica (bilateral)	.467
a. Variable de agrupación: Infancia	

Tabla 24

Rango promedio del clima social familiar según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Rangos				
Variable	Grupo etario	N	Rango promedio	Suma de rangos
Clima social familiar	Primera infancia	29	31.86	924.00
	Segunda infancia	36	33.92	1221.00
	Total	65		

En la tabla 25 se observa que no se presenta una diferencia significativa en cuanto a la madurez social (Sig. bil. > 0.05) entre los dos sexos, el rango promedio de las menores en comparación con los infantes es mayor (Ver tabla 26).

Tabla 25

Diferencia de la madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Estadísticos de prueba ^a	
	Madurez social
U de Mann-Whitney	454.000
W de Wilcoxon	950.000
Z	-1.004
Sig. asintótica (bilateral)	.316
a. Variable de agrupación: Sexo	

Tabla 26

Rango promedio de la madurez social, según sexo, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Rangos				
Variable	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Madurez social	Femenino	31	30.65	950.00
	Masculino	34	35.15	1195.00
	Total	65		

En la tabla 27 se observa que no se presenta una diferencia significativa en cuanto a la madurez social (Sig. bil. > 0.05) entre los dos grupos etarios, el rango promedio de los infantes que se encuentran en la segunda infancia en comparación de los niños de la primera infancia es mayor (Ver tabla 28).

Tabla 27

Diferencia de la madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

Estadísticos de prueba ^a	
	Madurez social
U de Mann-Whitney	455.500
W de Wilcoxon	890.500
Z	-.919
Sig. asintótica (bilateral)	.358

a. Variable de agrupación: Infancia

Tabla 28

Rango promedio de la madurez social, según grupo etario, en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021.

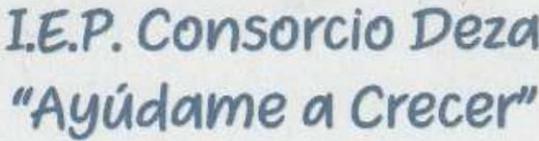
Rangos				
Variable	Grupo etario	N	Rango promedio	Suma de rangos
Madurez social	Primera infancia	29	30.71	890.50
	Segunda infancia	36	34.85	1254.50
	Total	65		

Anexo 5

Permiso institucional



AYÚDAME A CRECER
CENTRO PSICOPEDAGÓGICO



I.E.P. Consorcio Deza
"Ayúdame a Crecer"



DEZA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN

Lambayeque, 20 de septiembre del 2021

CARTA DE AUTORIZACION

De mis consideraciones:

Yo, **JOSE CRISTIAN ZEÑA DE LA CRUZ**, con DNI: 75235804, Promotor del Centro Psicopedagógico "Ayúdame a crecer" , autorizo a los Bachilleres de Psicología: Elli Jenniffer Mendoza Carrillo y Samuel Saavedra Fernández , la investigación dentro del centro psicopedagógico para la realización de su proyecto de tesis de licenciatura denominado "**CLIMA SOCIAL, FAMILIAR Y MADUREZ SOCIAL EN EL CENTRO PSICOPEDAGÓGICO AYÚDAME A CRECER , LAMBAYEQUE – 2021**".

Cabe mencionar que me comprometo a aportar con la información necesaria para su plena elaboración.

Atentamente



AYÚDAME A CRECER
CENTRO PSICOPEDAGÓGICO

JOSE CRISTIAN ZEÑA DE LA CRUZ
DNI: 75235804



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN**



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

N° 0830-VIRTUAL

Siendo las 07:30 horas, del día Viernes 27 de octubre de 2023; se reunieron vía online mediante la plataforma virtual Google Meet, <https://meet.google.com/zbz-ghzg-yha>, los miembros del jurado designados mediante Resolución N° 1825-2021-V-D-NG-FACHSE, de fecha 15 de noviembre de 2021, y su modificatoria la Resolución N° 1351-2023-V-D-FACHSE de fecha 03 de julio de 2023 integrado por:

- | | |
|------------|---|
| Presidente | : M. Sc. Carola Amparo Smith Maguiña. |
| Secretario | : Dra. Doris Nancy Díaz Vallejos |
| Vocal | : M. Sc. Claudia Dora Vallejos Valdivia |
| Asesor | : Dra. Raquel Yovana Tello Flores |



La finalidad es evaluar la Tesis titulada: “CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y MADUREZ SOCIAL EN INFANTES DE UN CENTRO PSICOPEDAGÓGICO, LAMBAYEQUE – 2021”; presentada por los bachilleres SAAVEDRA FERNANDEZ SAMUEL y MENDOZA CARRILLO ELLI JENNIFFER para obtener el Título Profesional de Licenciado(a) en Psicología.

Producido y concluido el acto de sustentación, de conformidad con el Reglamento General de Investigación (aprobado con Resolución N° 184-2023-CU de fecha 24 de abril de 2023); los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al(os) sustentante(s), quien(es) procedió(eron) a dar respuesta a las interrogantes planteadas.

Con la deliberación correspondiente por parte del jurado, se procedió a la calificación de la Tesis, obteniendo un calificativo de (16) (DIECISEIS) en la escala vigesimal, que equivale a la mención de BUENO

Siendo las 08:55 horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico online, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.

M. Sc. Carola Amparo Smith Maguiña
PRESIDENTE

Dra. Doris Nancy Díaz Vallejos
SECRETARIA

M. Sc. Claudia Dora Vallejos Valdivia
VOCAL

OBSERVACIONES:.....
.....
.....
.....
.....
.....

El presente acto académico se sustenta en los artículos del 39 al 41 del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (aprobado con Resolución N° 270-2019-CU de fecha 4 de setiembre del 2019); la Resolución N° 407-2020-R de fecha 12 de mayo del 2020 que ratifica la Resolución N° 004-2020-VIRTUAL-VRINV del 07 de mayo del 2020 que aprueba la tramitación virtualizada para la presentación, aprobación de los proyectos de los trabajos de investigación y de sus informes de investigación en cada Unidad de Investigación de las Facultades y Escuela de Posgrado; la Resolución N° 0372-2020-V-D-NG-FACHSE de fecha 21 de mayo del 2020 y su modificatoria Resolución N° 0380-2020-V-D-NG-FACHSE del 27 de mayo del 2020 que aprueba el INSTRUCTIVO PARA LA SUSTENTACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN Y TESIS VIRTUALES.

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, Raquel Yovana Tello Flores usuario revisor del documento titulado: “Clima social familiar y madurez social en infantes de un centro psicopedagógico, Lambayeque – 2021”, cuyos autores son Mendoza Carrillo, Elli Jenniffer, identificada con documento de identidad N.º 48258592 y Saavedra Fernandez, Samuel, identificado con documento de identidad N.º 48520477 ; declaro que la evaluación realizada por el Programa informático, ha arrojado un porcentaje de similitud de 19%, verificable en el Resumen de Reporte automatizado de similitudes que se acompaña. El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas dentro del porcentaje de similitud permitido no constituyen plagio y que el documento cumple con la integridad científica y con las normas para el uso de citas y referencias establecidas en los protocolos respectivos. Se cumple con adjuntar el Recibo Digital a efectos de la trazabilidad respectiva del proceso.

Lambayeque, 15 de abril del 2024



Dra. Raquel Yovana Tello Flores
DNI: 09866598
Asesora

Se adjunta:

***Resumen del Reporte automatizado de similitudes**

***Recibo digital**

Clima social familiar y madurez social en infantes de un Centro Psicopedagógico, Lambayeque – 2021

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%	19%	4%	5%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	6%
2	hdl.handle.net Fuente de Internet	4%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	fdocuments.es Fuente de Internet	1%
6	cybertesis.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	< 1%
7	repositorio.unprg.edu.pe:8080 Fuente de Internet	< 1%
8	vsip.info Fuente de Internet	< 1%
9	repositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	



Dra. Raquel Yovana Tello Flores
DNI: 09866598
Asesora

33	pt.scribd.com Fuente de Internet	< 1 %
34	publicaciones.usanpedro.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %
35	repositorio.upao.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %
36	Submitted to Universidad Catolica de Trujillo Trabajo del estudiante	< 1 %
37	renati.sunedu.gob.pe Fuente de Internet	< 1 %
38	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	< 1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 15 words

Excluir bibliografía

Activo



Dra. Raquel Yovana Tello Flores
DNI: 09866598
Asesora

Reporte de Turnitin

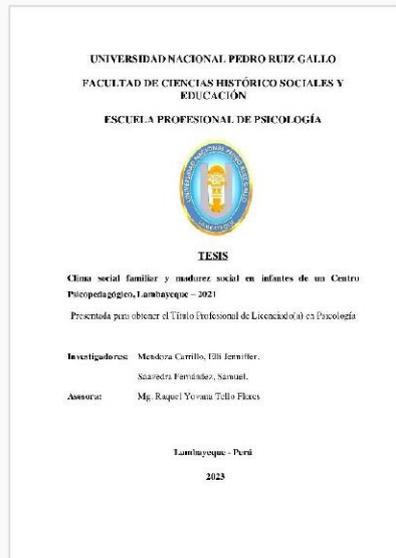


Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Elli Jenniffer Mendoza Carrillo Samuel Saavedra Fernández
Título del ejercicio: tesis pregrado
Título de la entrega: Clima social familiar y madurez social en infantes de un Cen...
Nombre del archivo: ra_Fern_nde_z_Tesis_ASESOR_clima_ocial_fam_y_mad_ocial_R...
Tamaño del archivo: 1.31M
Total páginas: 72
Total de palabras: 17,443
Total de caracteres: 91,930
Fecha de entrega: 25-jul.-2023 11:26a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entre... 2136676919



Derechos de autor 2023 Turnitin. Todos los derechos reservados.

Dra. Raquel Yovana Tello Flores
DNI: 09866598
Asesora