



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



**TESIS:**

**La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas de protección, en el marco de la Ley 30364**

**Autora:**

**Bach. Mundaca Siesquen Nieves**

**Asesora:**

**Mag. Colina Moreno Mary Isabel**


**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA**

**Fecha de sustentación:**

**20 de mayo del 2024**

**LAMBAYEQUE, 2024**

**Tesis denominada “Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas de protección, en el marco de la Ley 30364” presentada para optar el TITULO PROFESIONAL DE ABOGADA, por:**



.....  
**Bach. Mundaca Siesquen Nieves**  
**Autor**



**Mg. MARY ISABEL COLINA MORENO**  
**D.N.I 40997649**  
**ASESORA**

**APROBADO POR:**



**Mag. CARLOS MANUEL MARTÍNEZ OBLITAS**  
**Presidente del Jurado**



**Dr. FREDDY WIDMAR HERNÁNDEZ RENGIFO**  
**Secretario del Jurado**



**Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ**  
**Vocal del Jurado.**

## **DEDICATORIA**

Es para mí una gran satisfacción poder dedicar esta tesis a mi hermana Lesly Magdalena Mundaca Siesquen, a quien educo con el ejemplo, deseo sentar en ella las bases de responsabilidad y deseo de superación, por ser mi inspiración, por caminar conmigo y nunca dejarme caer. Una meta más conquistada querida hermana.

A mi abuela Olga Sigueñas Rojas, que desde el cielo protege la familia que formo, quien siempre me recordaba lo afortunada que era por haber nacido rodeada de personas que me aman. Se encontrará siempre presente en cada logro que obtengan sus hijos y nietos. Mamita, voy contigo y con Dios en cada paso que doy.

## **AGRADECIMIENTO**

Gracias a Dios por permitirme disfrutar de mi familia. Gracias a mi familia por convertirse en mi motor que impulsa mis sueños y esperanzas, quienes estuvieron siempre conmigo durante aquellos días, noches y madrugadas de estudio. Gracias por apoyarme en cada decisión, por creer en mí, no ha sido sencillo el camino hasta ahora, pero gracias a sus aportes, a su amor, lo complicado que resulto se aligero teniéndolos siempre a mi lado.

Asimismo, desde mi corazón fluye mi sentimiento para agradecimiento para con los docentes de mi querida Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, a quien les debo mi formación profesional.





**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA**  
UNIDAD DE INVESTIGACION



**ACTA DE SUSTENTACIÓN**

**ACTA DE SUSTENTACIÓN PRESENCIAL N° 38-2024-UI-FDCP**

Sustentación para optar el Título de ABOGADA de: **Nieves Mundaca Siesquen.**

Siendo las 2:30 p.m. del día lunes 20 de mayo del 2024 se reunieron en la Sala de simulación de audiencias 1 de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo", los miembros del jurado evaluador de la tesis titulada: "**La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364**", designados por Resolución N° 176-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 04 de mayo del 2023, con la finalidad Evaluar y Calificar la sustentación de la tesis antes mencionada, por parte de los Señores Catedráticos:

**PRESIDENTE** : Mag. CARLOS MANUEL MARTINEZ OBLITAS.

**SECRETARIO** : Dr. FREDDY WIDMAR HERNÁNDEZ RENGIFO.

**VOCAL** : Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ

La tesis fue asesorada por Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO, nombrada por Resolución N°154-2022-FDCP-VIRTUAL de fecha 09 de junio del 2022.

El acto de sustentación fue autorizado por Resolución N° 282-2024-FDCP-VIRTUAL de fecha 17 de mayo del 2024.

La tesis fue presentada y sustentada por la bachiller **Nieves Mundaca Siesquen** y tuvo una duración de 30 minutos. Después de la sustentación y absueltas las preguntas y observaciones de los miembros del jurado; se procedió a la calificación respectiva, obteniendo el siguiente resultado: APROBADO con la nota de 17 ( DIECISIETE ) en la escala vigesimal, mención de BUENO.

Por lo que queda APTA para obtener el Título Profesional de ABOGADA, de acuerdo con la Ley Universitaria 30220 y la normatividad vigente de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, y la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Siendo las 3:35 p.m., del mismo día, se da por concluido el acto académico tomando la juramentación respectiva y suscribiendo el Acta los miembros del jurado.

Lambayeque, lunes 20 de mayo del 2024

  
Mag. CARLOS MANUEL MARTINEZ OBLITAS  
Presidente del Jurado

  
Dr. FREDDY WIDMAR HERNÁNDEZ RENGIFO  
Secretario del Jurado

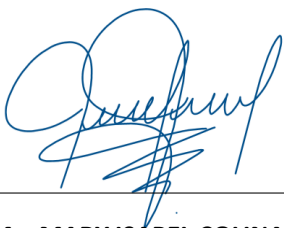
  
Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ  
Vocal del Jurado.

## **CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS**

Yo, **Mg. MARY ISABEL COLINA MORENO**, Asesora del tesista: **NIEVES MUNDACA SIESQUEN**, luego de la revisión exhaustiva de su Tesis titulada ***“La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas de protección, en el marco de la Ley 30364”***, constado que la misma tiene un índice de similitud de **17 %** verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

*La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender, la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.*

**Lambayeque, 09 de Noviembre del 2022.**



**Mg. MARY ISABEL COLINA MORENO**  
**D.N.I 40997649**  
**ASESORA**



**Mundaca Siesquen Nieves**  
**DNI 48321035, C.U. 112170-F**

# “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”

## INFORME DE ORIGINALIDAD

17%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1

[repositorio.ucv.edu.pe](https://repositorio.ucv.edu.pe)

Fuente de Internet

3%

2

[hdl.handle.net](https://hdl.handle.net)

Fuente de Internet

2%

3

[www.dspace.unitru.edu.pe](https://www.dspace.unitru.edu.pe)

Fuente de Internet

2%

4

[lpderecho.pe](https://lpderecho.pe)

Fuente de Internet

1%

5

[repositorio.unp.edu.pe](https://repositorio.unp.edu.pe)

Fuente de Internet

1%

6

[repositorio.uap.edu.pe](https://repositorio.uap.edu.pe)

Fuente de Internet

1%

7

Submitted to Universidad Andina del Cusco

Trabajo del estudiante

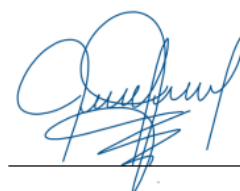
1%

8

[repositorio.upt.edu.pe](https://repositorio.upt.edu.pe)

Fuente de Internet

1%



Mg. MARY ISABEL COLINA MORENO  
D.N.I 40997649  
ASESORA

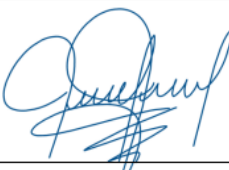
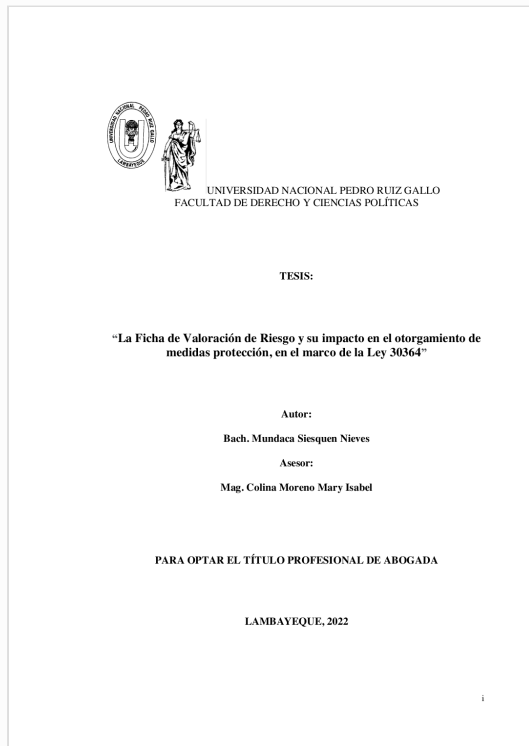


## Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Mundaca Siesquen Nieves  
Título del ejercicio: TESIS  
Título de la entrega: "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorga...  
Nombre del archivo: TESIS\_FINAL\_3.docx  
Tamaño del archivo: 11.35M  
Total páginas: 149  
Total de palabras: 28,819  
Total de caracteres: 153,712  
Fecha de entrega: 13-oct.-2022 07:17p. m. (UTC-0500)  
Identificador de la entre... 1924758401



**Mg. MARY ISABEL COLINA MORENO**  
**D.N.I 40997649**  
**ASESORA**

## INDICE

DEDICATORIA .....	iii
AGRADECIMIENTO .....	iv
INDICE .....	v
INDICE DE TABLAS .....	vii
INDICE DE GRÁFICOS .....	ix
RESUMEN.....	x
ABSTRACT.....	xi
INTRODUCCION .....	12
CAPITULO I: ASPECTOS METODOLÓGICOS .....	14
1. REALIDAD PROBLEMÁTICA. ....	15
1.1. Planteamiento del problema.....	15
1.2. Formulación del problema. ....	19
1.3. Justificación e importancia del estudio. ....	19
1.4. Objetivos. ....	22
1.5. Hipótesis.....	23
1.6. Variables. ....	23
1.7. Metodología de la investigación .....	25
1.7.1. Tipo de investigación .....	25
1.7.2. Diseño de investigación.....	25
1.7.3. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos. ....	25
1.7.5. Instrumentos. ....	27
CAPITULO II: MARCO CONCEPTUAL .....	31
2.1. Antecedentes de la investigación .....	31

2.2. Bases teóricas .....	37
CAPITULO III: ANÁLISIS Y RESULTADOS .....	54
3.1. Casuística .....	54
3.2. Encuesta .....	81
CAPITULO IV: CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS .....	94
4.1. Discusión de resultados .....	94
4.2. Prueba de hipótesis .....	100
CONCLUSIONES .....	102
RECOMENDACIONES .....	104
BIBLIOGRAFÍA .....	105
ANEXOS .....	109
Anexo 1.- Proyecto de modificatoria planteado por la tesista. ....	110
Anexo 2.- Instrumento de Guía de observación de expedientes judiciales, debidamente validado por juicio de expertos. ....	112
Anexo 3.- Instrumento de Cuestionario de afectación al derecho de defensa, debidamente validado por juicio de expertos. ....	118
Anexo 4.- Encuesta aplicada a 16 abogados litigantes de la Provincia de Chiclayo. ...	124
Anexo 5.- Matriz de recolección del Instrumento 2: Cuestionario de afectación al derecho de defensa.....	140

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Respuesta y valor del instrumento de la variable X.....	27
Tabla 2. Escala y valor del instrumento (1) de la variable Y.....	28
Tabla 3. Escala y valor del instrumento (2) de la variable Y.....	28
Tabla 4. Validación del instrumento por expertos de variable X.....	29
Tabla 5. Validación del instrumento por expertos de variable Y.....	29
Tabla 6. Estadístico de consistencia interna de la guía de la variable Y.....	30
Tabla 7. Análisis de 15 expedientes del año 2019 de violencia familiar en los que se dictó medidas de protección.....	54
Tabla 8. Análisis de 15 expedientes del año 2020 de violencia familiar en los que se dictó medidas de protección.....	62
Tabla 9. Análisis de 15 expedientes del año 2020 de violencia familiar en los que se dictó medidas de protección.....	71
Tabla 10. Criterios que empleó el juzgador para otorgar medidas de protección.....	81
Tabla 11. Nivel de importancia que otorgaron los Jueces de Familia a la Ficha de valoración de Riesgo para dictar medidas de protección.....	82
Tabla 12. P1. Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?.....	83
Tabla 13. P2. Ud. ¿Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?.....	84
Tabla 14. P3. Ud. ¿Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?.....	85
Tabla 15. P4. Ud. ¿Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?.....	86
Tabla 16. P5. Ud. ¿Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?.....	87

Tabla 17. P6. Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?.....	88
Tabla 18. P7. Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarías de la Provincia de Chiclayo?.....	89
Tabla 19. P8. Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?.....	90
Tabla 20. P9. Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?.....	91
Tabla 21. P10. Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?.....	92
Tabla 22. Nivel de percepción de afectación al derecho de defensa de la parte denunciada, cuando se dicta medidas de protección basándose en los resultados arrojados por la Ficha de Valoración de riesgo.....	93



## INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Frecuencia porcentual.....	81
Gráfico 2. Frecuencia porcentual .....	82
Gráfico 3. Frecuencia porcentual de la P1.....	83
Gráfico 4. Frecuencia porcentual de la P2.....	84
Gráfico 5. Frecuencia porcentual de la P3.....	85
Gráfico 6. Frecuencia porcentual de la P4.....	86
Gráfico 7. Frecuencia porcentual de la P5.....	87
Gráfico 8. Frecuencia porcentual de la P6.....	88
Gráfico 9. Frecuencia porcentual de la P7.....	89
Gráfico 10. Frecuencia porcentual de la P8.....	90
Gráfico 11. Frecuencia porcentual de la P9.....	91
Gráfico 12. Frecuencia porcentual de la P10.....	92
Gráfico 13. Frecuencia porcentual.....	93

## **RESUMEN**

Este trabajo de investigación denominado “Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, se formuló la pregunta problematizadora ¿En qué medida la ficha de valoración de riesgo impacta en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386 en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 – 2021?, para lo cual se planteó como objetivo general determinar en qué medida la ficha de valoración de riesgo impacta en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 – 2021. Se empleó la metodología de enfoque cualitativo, de nivel explicativo y de diseño no experimental, la muestra fue transversal y estuvo conformada por 45 expedientes (2019 -2021) y por 16 abogados litigantes. Se emplearon tablas y gráficos enumeradas de forma correlativa, habiéndose también utilizado el software SPSS para hallar el grado de correlación entre ambas variables, llegándose a la conclusión que la ficha de valoración de riesgo impactó alta y directamente en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, especificando que el 64% de los jueces lo utilizaron como principal instrumento para otorgarlas.

Palabras clave: ficha de valoración de riesgo, medidas de protección, Ley 30364, violencia familiar.

## **ABSTRACT**

This research work called "Risk Assessment Sheet and its impact on the granting of protection measures, within the framework of Law 30364", the problematic question was formulated: To what extent does the risk assessment sheet impact on the granting of protection measures? protection measures, also affecting the right of defense, within the framework of Law 30364, modified by DL No. 1386, in the Integrated Judicial Module on Violence Against Women and Members of the Family Group of the district of Chiclayo, during the years 2019 – 2021?, for which the general objective was to determine to what extent the risk assessment sheet impacts the granting of protection measures, also affecting the right of defense, within the framework of Law 30364, modified by DL N 1386, in the Integrated Judicial Module on Violence Against Women and Members of the Family Group of the district of Chiclayo, 2019-2021. The qualitative, explanatory level and non-experimental design methodology was used, the sample was cross-sectional and consisted of 45 files processed during the years 2019-2021 and by 16 trial lawyers. For the presentation of the results, tables and graphs were used, enumerated in a correlative way, having also used the SPSS software to find the degree of correlation between both variables, reaching the conclusion that the risk assessment sheet form had a high and direct impact on the granting of protection measures, also affecting the right to defense, specifying that 64% of the judges used it as the main instrument to grant them..

Keywords: risk assessment sheet, protection measures, Law 30364, family violence.

## INTRODUCCION

En el seno familiar ya es conocido los conflictos que surgen a diario, frecuentemente se escucha el tema de las agresiones que se ejecutan en contra de las mujeres o contra aquellos que conforman su núcleo familiar; por conocimiento de causa la tesista tiene conocimiento de los distintos tipos de violencia que pueden llegarse a registrar por meses o años, siendo sus índices alarmantes, sin embargo, la presente investigación no se dirigirá en ese extremo, ya que eliminar la violencia familiar sería una propuesta realmente abstracta, máxime tomando en consideración las circunstancias que atravesamos diariamente, como por ejemplo, las altas tasas de feminicidio, la falta de políticas públicas adecuadas, la propia falta de concientización, ya que se debe seguir siendo partícipe que la criminalización de la acción no debe endurecerse con la pena, sino que la solución está en mejorar el procedimiento en este tipo de casos en la rama familiar (Fernández, 2018).

Siendo así, en la presente investigación se dará cuenta como un instrumento que trajo como novedad la Ley 30364, por inicios del año 2015, con sus posteriores modificatorias, ha repercutido de forma notable después de la interposición de una denuncia por violencia familiar, en cualquiera de sus modalidades: sea física, psicológica, sexual o patrimonial, de tal forma que dicho instrumento conocido como la ficha de valoración de riesgo se ha convertido como parte fundamental en la etapa tutelar del proceso de violencia, permitiendo de alguna manera ser un factor determinante para que el Juzgado de Familia o quien realice sus funciones dicte sin restricción alguna medidas de protección, o al menos que en la mayoría de casos, ya que supuestamente en aquel ven reflejados indicadores de un potencial nuevo hecho de violencia (Bardales, 2013).

Lo que realmente es cuestionable, si la ficha de valoración de riesgo es suficiente para que la autoridad competente dicte las medidas de protección, cabe recordar que con la modificatoria que se realizó a la Ley 30364, mediante Decreto Legislativo N° 1386, ya no solamente la Policía Nacional del Perú es la encargada de aplicar dicho instrumento, sino también puede realizarlo el Ministerio Público o el Poder Judicial, es decir, de todas maneras es tomado en cuenta como un referente indispensable en casos de violencia pues

arroja supuestamente el grado de afectación que se encuentra atravesando la víctima, pudiendo ser leve, moderado o severo; de alguna manera, puede afirmarse que este instrumento puede estar siendo llenado por encargados que no se encuentren capacitados para ello (como en el caso de las comisarías, mayormente), así mismo, es cuestionable que un listado de preguntas ya establecidas de forma mecánica, puedan tergiversar los hechos vividos de forma real por la víctima.

Por otro lado, es necesario precisar que si la ficha de valoración de riesgo es determinante para que el juzgador proceda a dictar las medidas de protección, o al menos como se observó en la práctica, en plazos muy reducidos como lo ordena el artículo 16 de la norma en comento, y que sirve como prueba fehaciente para que se dicten de forma indubitable el mecanismo de protección, debe al menos tomarse en cuenta la participación de ambas partes involucradas en los hechos de violencia, de tal forma que se corrobore que la parte agraviada realmente se encuentre manifestando su versión, así también que la parte denunciada tenga la seguridad de ello y además se respete su derecho de defensa estando un abogado de oficio o particular que garantice el procedimiento. Es rescatable y plausible que el Estado mediante el poder legislativo, implemente mecanismos legales que permitan de alguna manera atenuar los efectos de los maltratos que se encuentran expuestos sus ciudadanos, y en especial cuando suceden en la institución de la Familia, sin embargo, debe tomarse en cuenta que para la aplicación correcta de las normas, leyes, reglamentos, decretos, sus operadores de Justicia se encuentren debidamente capacitados para ejercer la función que se les encomienda, ya que dictar incluso medidas de protección no solamente podría vulnerar derechos directamente relacionados con la parte denunciada, sino también que ante la existencia de hijos menores de edad, también se le priva de acercarse de algún modo al probable agresor, basándose simplemente en los resultados de la ficha de valoración de riesgo.

En virtud de ello, la tesista centró su investigación en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, haciendo un análisis documental de 45 casos de expedientes de violencia familiar durante los años 2019 al 2021 (analizando 15 expedientes por año), así como también contó con la participación de 16 abogados litigantes, para lograr desarrollar los objetivos de esta investigación, siendo el general:

Determinar en qué medida la ficha de valoración de riesgo impacta en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 -2021 y como específicos: Establecer cuáles fueron los criterios que empleó el juzgador para otorgar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, Establecer el nivel de importancia que otorgaron los Jueces de Familia a la Ficha de valoración de Riesgo para dictar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, Establecer el nivel de percepción de afectación al derecho de defensa de la parte denunciada, cuando se dicta medidas de protección basándose en los resultados arrojados por la Ficha de Valoración de riesgo. Básicamente para determinar que en la etapa tutelar se dicten casi siempre las medidas de protección si es que corresponde, sin que se corrobore si la ficha de valoración de riesgo se llenó o no de forma oportuna, dando lugar a que el juez podría incluso adoptar medidas que no corresponden o que no resulten adecuadas para la realidad de los hechos.

Finalmente, este trabajo se estructuró en cuatro capítulos, el primer capítulo abarcó los aspectos metodológicos, dando a conocer la realidad problemática, la formulación del problema, la justificación e importancia del estudio, los objetivos ya descritos, la hipótesis nula y alternativa que maneja la tesista, la cual se comprobará con los datos obtenidos por la muestra, así como también se dará a conocer la operacionalización de las variables; en el segundo capítulo, se encontró la sustentación teórica, tratando dos puntos fundamentales: los antecedentes encontrados y la base teórica; en el tercer capítulo se encontraron los resultados del análisis documental a los 45 expedientes de violencia familiar, y de la encuesta aplicada a los 16 abogados litigantes; en el capítulo cuatro se trató la discusión de resultados, se cotejó con aquellas investigaciones anteriores de similar problemática con la respectiva justificación teórica, así mismo se desarrolló la propuesta modificatoria a los artículos 16, 22, y 28 de la Ley 30364, las conclusiones, recomendaciones, y la bibliografía.

## **CAPITULO I: ASPECTOS METODOLÓGICOS**

### **I. ASPECTOS METODOLOGICOS.**

## **1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.**

### **1.1. Planteamiento del problema.**

Para empezar abordando esta problemática latente en nuestro ámbito local, resultó prudente dar a conocer los datos obtenidos de los diversos estudios que se han realizado sobre la violencia familiar, teniendo como principal referente lo regulado en la Ley 30364, Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, modificada por Decreto Legislativo 1386, en concreto, que es lo que considera nuestro ordenamiento jurídico para otorgar las medidas de protección por un lado, y por otro, verificar si realmente se garantiza el derecho a la igualdad, el derecho de defensa de la parte agresora para intervenir en la Ficha de valoración de riesgo de la supuesta víctima.

La Organización Mundial de la salud en su informe realizado en el año 2021, encontró que a nivel mundial el 30% de las mujeres ha sufrido especialmente dos tipos de violencia: física o sexual; así mismo, el 27% señaló que los hechos de violencia provenían de su pareja cuando se encontraban en una relación sentimental; por otro lado, la edad de 15 a 49 años es la edad en la que mayormente se ejecutan los hechos de violencia, en concordancia señala que el 41% de las partes sufren de algún tipo de secuela cuando afrontan un proceso de violencia, reflejándose en depresión, estrés, ansiedad, insomnio. Este informe precisa que la violencia puede prevenirse, siendo para ello necesario el papel del Estado respecto a los protocolos de su erradicación y sanción hacia la parte agresora.

En un estudio realizado por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses (2019) encontró que en Colombia al año 2019 se registraron 49669 casos de violencia entre parejas, siendo que el 86% corresponde a violencia padecida por las mujeres mientras que el 13% corresponde a que los varones son los agraviados, es decir existe una tasa proporcional de por cada 10 hombres agredidos hay 18 mujeres víctimas de violencia, así mismo, el 64.59% de las víctimas se encuentran inmersos en la población adulta joven.

A nivel nacional, en el Perú se otorgaron 245 374 medidas de protección solicitados por los Juzgados de Familia en todo el país, específicamente los departamentos que mayor incidencia tuvieron fueron Lima, Arequipa, Junín, Cuzco, Anchas Callao y Lambayeque, La región de Lambayeque registró 4,489 denuncias de violencia física, 4,220 denuncias de violencia psicológica, 116 denuncias de violencia sexual y 483 denuncias de otro tipo (Observatorio Nacional de la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, 2021).

La Defensoría del Pueblo mediante su Informe N° 063-2017-DP/ADM, ha llegado a conclusiones interesantes respecto de la problemática que se aborda en el presente trabajo de investigación, por ejemplo arrojó datos como que el 50% de las encuestadas consideró que su declaración fue cuestionada cuando se realizó la denuncia ante la Policía Nacional del Perú, así mismo el 19% consideró que la vigencia de la Ley 30364 es considerada como un retroceso puesto que se penaliza lo más mínimo en los conflictos que se suscitan entre parejas, no buscando priorizar la armonía familiar, buscando básicamente desintegrar la institución de la familia, por otro lado el trámite que afronta la víctima es meramente burocrático, no percibiéndose el apoyo que se requiere en casos de violencia, y simplemente realizan su labor por exigencia normativa (p. 45).

Dicho de este modo, en nuestro país se dictaminan medidas de protección de forma desproporcionada sin que intermedie un análisis idóneo para su otorgamiento, solamente el juez “evalúa” el caso, y si bien es cierto que en el proceso especial para el tratamiento de violencia contempla una etapa tutelar, etapa en la que el legislador debe actuar de forma célere y prescindiendo de determinados actos procesales para proteger a la víctima de agresiones, también es cierto que aquello está generando vulneración al derecho de defensa y el derecho a un debido proceso de una de las partes, normalizando de alguna manera el otorgamiento de las medidas de protección, siendo específicamente la denunciada, de tal forma que las garantías procesales deben observarse especialmente en las instancias correspondientes, generándose un desequilibrio entre la etapa tutelar y el derecho de los denunciados, el Estado estaría yendo en contra de uno de sus fines que es garantizar el bienestar de la persona humana, y además contra sus derechos



fundamentales, sin que medie justificación alguna amparándose plenamente en la norma (Artículo 8 de la Convención Interamericana de Derechos Humanos).

De esta forma, el objetivo de la Ley 30364, modificada por Decreto Legislativo N° 1386, considera específicamente en su artículo 16 el proceso especial que deben seguir la Policía Nacional del Perú, El Ministerio Público o El Poder Judicial para la evaluación del caso particular y considerar conveniente el otorgamiento de las medidas de protección, teniendo un plazo de 48 horas cuando la ficha de valoración de riesgo de la víctima comprende un riesgo leve o moderado, o un plazo de 24 horas cuando el resultado es severo, lo realmente llamativo en este artículo es que incluso se puede prescindir de la audiencia que resuelve tales medidas de protección por el nivel de riesgo que presenta la víctima, sin embargo, la autora se cuestiona si lo estipulado en este artículo se ajusta a la protección de los derechos que deben salvaguardarse o protegerse en igualdad de condiciones de ambas partes, y no solamente tomando unilateralmente las respuestas de la víctima, porque es menester precisar que no se trata de respuestas explicadas con detalle por la supuesta víctima a la situación de los hechos de violencia, sino son respuestas predeterminadas contenidas en alternativas de dicho instrumento, por tanto los perfiles de los supuestos “agresores” van a coincidir casi siempre, sin que ellos tengan participación alguna en el llenado de la Ficha de Valoración de riesgo.

En el ámbito local, la problemática se presentó de la siguiente manera: se estableció que la ficha en cuestión casi siempre actúa como el mecanismo que permite fundamentar o sustentar la decisión del magistrado para otorgar las medidas de protección, de acuerdo a lo regulado en los artículos 16, 22 y 28 del Decreto Legislativo N° 1386, que modificó la Ley 30364, por la razón que supuestamente con las conclusiones y resultados obtenidos de la Ficha de Valoración de riesgo, conociendo en qué nivel se encuentra la víctima, se puede conocer si son urgentes y necesarias tales medidas de protección; sin embargo, lo que se aprecia en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 – 2021 y vale cuestionarse es que el llenado de dicha ficha no es realizado de forma idónea por el personal competente debido a que no tienen alguna especialidad para determinar el grado de afectación de la víctima, y por otro lado, no se garantiza que la parte supuestamente “agresora” participe en dicha diligencia,

enervando su presunción de inocencia porque no le permiten en ningún momento contradecir los resultados mecanizados, vulnerando su derecho de defensa.

En resumen, en la etapa tutelar de un proceso de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se presentan los siguientes rasgos: en primer lugar, para evitar la revictimización de la “víctima” basta con los resultados del simple llenado de la ficha de valoración de riesgo para determinar su afectación, no volviendo a realizarse en la etapa penal correspondiente ante el delito de Agresiones contra las mujeres e integrantes del grupo familiar; en segundo lugar, el llenado de las fichas de valoración no se realiza con la presencia ni del agresor ni de su abogado particular o de oficio para garantizar que se realice por un personal competente y corroborar que la versión detallada por la víctima sea la que se consigne; en tercer lugar, basta con la declaración de la víctima para desestimar la presunción de inocencia del denunciado, no siendo necesario presentar algún documento que permita acreditar la violencia de la que ha sido víctima, estos tres factores se apreciaron en el trabajo de campo.

Para finalizar, se consideró que así como existen instrumentos internacionales dedicados a la protección de la mujeres y de la población vulnerable, también debe considerarse a la Declaración de los Derechos Humanos, como aquel instrumento que permite garantizar los derechos en igualdad de condiciones tanto para hombres como para mujeres, máxime si nos encontramos en una coyuntura en donde la violencia familiar no solamente se consuma en agravio de las mujeres sino también son los hombres en las que en ocasiones terminan siendo los agraviados, y no precisamente por haber sufrido algún tipo de violencia física, psicológica, sexual o patrimonial sino por el simple hecho de no garantizarse su defensa cuando es parte de un proceso en el que se encuentra como parte agresora o parte agraviada, por lo tanto, debe procurarse que los estereotipos de género dejen de ser un punto de discriminación y que casi siempre las normas prioricen a las mujeres, de tal forma los Estados deben buscar lograr que nuestro ordenamiento jurídico se acople a garantizar el disfrute y ejercicio de la equidad, la igualdad, el derecho de defensa, entre otros derecho que se ven vulnerados en un proceso de violencia familiar, en especial cuando se encuentra en la etapa tutelar.

## **1.2. Formulación del problema.**

¿En qué medida la ficha de valoración de riesgo impacta en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021?

## **1.3. Justificación e importancia del estudio.**

### **1.3.1. Justificación del estudio.**

Esta investigación desde el ámbito teórico, analizó la regulación de nuestras normas vigentes recaídas en la Ley 30364 con sus respectivas modificatorias, encontrando desequilibrio entre las medidas de protección otorgadas a la víctima basadas en la ficha de valoración de riesgo contemplado en los artículos 16, 22 y 28 del Decreto Legislativo N° 1386, que modificó la Ley mencionada, y el derecho de defensa e incluso al debido proceso que deben ser garantizados a las partes inmersas en un procedimiento. De tal forma, que contribuye al aporte de conocimientos contrastados con la práctica para que exista una nueva reforma de la norma, a efectos que los operadores de justicia, especialmente la Policía Nacional del Perú, el Ministerio Público y el Poder judicial puedan no solamente garantizar la protección de la mujer sino además salvaguarden el derecho de la otra parte en las diligencias que se programen en medio de un proceso de violencia.

Desde el punto de vista teórico, también se dio a conocer los vacíos o vicios en los que incurre la norma vigente que brinda protección a las mujeres e integrantes del grupo familiar, ya que a partir de allí la investigadora desarrolló su propuesta teórica que permite realmente garantizar el derecho de ambas partes cuando afrontan un proceso de esta materia, llegando a cuestionar si realmente la ficha de valoración de riesgo debe ser considerado como un instrumento suficiente para sustentar las medidas de protección y que ni se discute cuando se instaura el proceso penal.

Desde el punto de vista práctico, este estudio analizó la casuística encontrada en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021 y el cuestionario se aplicó a 16 abogados litigantes, optándose por el empleo de dos instrumentos relacionados con la guía de observación de expedientes judiciales y el cuestionario, llegando a obtenerse los índices de la realidad problemática planteada, dando a conocer las cifras estadísticas de las medidas de protección otorgadas, así como aquellos resultados relacionados con la vulneración al derecho de la parte considerada como “agresora”. De tal forma, que al apreciarse estos resultados se pudo dar una solución mediante la modificatoria legislativa que permita por un lado prevenir, erradicar y sancionar la violencia, pero también se garantice el procedimiento procesal de las dos partes para evitar caer en indefensión, que en la mayoría de casos son varones.

En tanto esta investigación respecto al ámbito metodológico, empleó las técnicas relacionadas con el análisis documental a las normas ya explicadas a lo largo de la elaboración del presente, así mismo, con los datos obtenidos de los expedientes judiciales en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021, permitirán encontrar si la ficha de valoración de riesgo tiene impacto cuando el juez considera otorgar las medidas de protección; por otro lado, también se empleó la técnica de la encuesta realizada a abogados litigantes, para corroborar que realmente se vulneró el derecho de defensa de la parte considerada como agresora. De tal forma, previamente a la aplicación de los instrumentos, se validaron mediante el juicio de 3 expertos en la materia que cuenten con grado de magister con la finalidad de viabilizar la aplicación de los mismos, y sobre todo que la presente permita ser citada para futuros trabajos que aborden una problemática semejante.

### **1.3.2. Importancia del estudio.**

El reconocimiento de la responsabilidad penal del agente en los casos de la existencia de violencia en el ámbito familiar implica una labor inferencial que permita consolidar el criterio de quien evalúa dichos actos a fin de establecer si corresponde o no la atribución del cargo de responsable de la acción delictiva y por ende la aplicación de una sanción. Así pues, se tiene que para el caso de la violencia en este ámbito al tomarse

como referencia especial a la mujer como el principal centro de ataque por este tipo de manifestación violenta, el hecho delictivo estaría adoptando una característica de género.

Este estudio a nivel social permitió abordar desde un punto de vista fuera de los tradicional de otras investigaciones, ya que se centró no solamente en llegar a describir los resultados de la tan frecuente temática de la violencia contra la mujeres y los integrantes del grupo familiar sino que ahondó una arista muy poco tratada por los legisladores, precisamente determinar cómo el instrumento de ficha de valoración de riesgo de la víctima, pudiendo este ser leve, moderado o severo fue considerado como suficiente para otorgar medidas de protección a la supuesta “víctima” sin que se garantice la participación o los derechos en su conjunto de la otra parte, viéndose vulnerado especialmente el derecho de defensa y el debido proceso, puesto que ésta no participó en la diligencia del llenado de tal instrumento. De tal forma que, así como se pretende erradicar o al menos atenuar el tema de la violencia también debe procurarse que nuestro ordenamiento jurídico garantizar los derechos de ambas partes.

Este estudio en el ámbito teórico y práctico se trataron de forma conjunta porque el primero permitió sustentar el segundo aspecto, siendo así lo que corresponde respecto a los estudios relacionados con los antecedentes, bases teóricas, así como antecedentes legislativos que a nivel dogmático y procesal permitieron conocer el contexto en que el se suscitaron los hechos de violencia no se ajustan muchas veces a la realidad planteada por nuestros legisladores, de tal forma que las condiciones en que se lleva a cabo la etapa tutelar contemplada en la Ley 30364, modificada por DL 1386 y otras modificaciones, y su reglamento aprobado por Decreto Supremo 009-2016-MIMP, modificado mediante el Decreto Supremo N° 004-2019-MIMP y posteriormente por el Decreto Supremo N° 016-2021-MIMP, no garantizó el derecho de ambas partes, primando la voluntad unilateral de la versión brindada por la víctima.

Por lo tanto, son estas condiciones en las que se reflejaron que el conflicto que se generó involucrando a dos partes, una como agraviada y otra como agresora, tiende a exagerarse cuando no se consignan los hechos que realmente sucedieron o no se cuenta con la participación o versión de las dos partes y que depender de las respuestas

automatizadas de un formato muchas veces encaminó a obtener resultados incorrectos que lamentablemente fueron determinantes o elementales para que empiece la actuación del Estado mediante la intervención de sus autoridades competentes, considerándose incluso dictarse medidas de protección sin que se instale la audiencia correspondiente para la emisión de las mismas cuando se presente un “nivel de riesgo severo”.

Para asumir una postura respecto a la situación o efectos de la aplicación de la ley de violencia familiar en función al contexto que marca su propia construcción dado su objetivo, se debe tener en cuenta que la protección que intenta desarrollar el Estado, se orienta como un impulso no medido, en tanto que los fines que espera lograr a pesar de ser loables, al parecer no han sido analizados con total dedicación para reconocer los factores que propician la realidad violentista en el ámbito familiar.

En relación con lo mencionado se debe tener en cuenta cierta justificación de la realidad violentista basada en aspectos culturales, así pues, esta “(...) todavía es básicamente violenta, a la violencia que observamos y padecemos es que los humanos somos seres violentos por naturaleza. Según este punto de vista no podríamos prevenir la violencia con ningún tipo de medida (Varea, 2006, p. 255).

#### **1.4. Objetivos.**

##### **1.4.1. Objetivo General.**

Determinar en qué medida la ficha de valoración de riesgo impacta en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 -2021.

##### **1.4.2. Objetivos Específicos.**

- ✓ Establecer cuáles fueron los criterios que empleó el juzgador para otorgar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021.

- ✓ Establecer el nivel de importancia que otorgaron los Jueces de Familia a la Ficha de valoración de Riesgo para dictar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021.
- ✓ Establecer el nivel de percepción de afectación al derecho de defensa de la parte denunciada, cuando se dicta medidas de protección basándose en los resultados arrojados por la Ficha de Valoración de riesgo, de acuerdo a datos brindados por los encuestados, Chiclayo.

### **1.5. Hipótesis.**

H0: La ficha de valoración de riesgo no impacta de forma directa en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, durante los años 2019 – 2021.

H1: La ficha de valoración de riesgo impacta de forma directa en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, durante los años 2019 – 2021.

### **1.6. Variables.**

#### **1.6.1. Variable independiente.**

La ficha de valoración de riesgo

#### **1.6.2. Variable dependiente.**

Otorgamiento de medidas de protección, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386.

### 1.6.3. Operacionalización de la variable

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO
X= La ficha de valoración de riesgo	Criterio Jurídico	Edad de la parte agraviada	Guía de observación a 45 expedientes de violencia familiar –Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 – 2021.
		Sexo de la parte agraviada	
		Se prescindió de la audiencia	
Y= Otorgamiento de medidas de protección	Medios probatorios para otorgar medidas de protección	Aplicación de la FVR, declaración de la víctima, informes del equipo multidisciplinario.	
	Cumplimiento de las medidas de protección	Seguimiento de las medidas por el PJ y PNP	
	Afectación al derecho de defensa	Falta de intervención de ambas partes en el llenado de la FVR	Cuestionario aplicado a 16 abogados litigantes de la provincia de Chiclayo.
		Falta de intervención de especialistas que determinen el riesgo.	
		Falta de intervención de abogados en el llenado de la FVR	



## **1.7. Metodología de la investigación**

### **1.7.1. Tipo de investigación**

La presente investigación se enmarcó en una investigación de tipo explicativo, y que según Hernández (2014), se trató de conocer la realidad problemática de forma profunda, de tal forma que permita explicar el fenómeno de forma eficiente, sus probables causas, efectos o consecuencias, no centrándose solamente en la mera descripción del acontecimiento (p. 38).

### **1.7.2. Diseño de investigación**

La presente investigación tuvo un diseño no experimental, consistiendo básicamente en la falta de manipulación intencional hacia las variables de estudio, centrándose en la observación de la realidad en la que se presenta para poder analizar la problemática encontrada (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p. 152). En otras palabras, no se empleó estímulo alguno para que las variables en comento puedan dar a conocer algún tipo de reacción, ni tampoco se moverán de lugar a las variables de estudio, solamente se observó la realidad a tratar para darla a conocer emitiendo un proyecto de modificación para probables mejoras de la norma.

### **1.7.3. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.**

#### **1.7.3.1. Métodos generales.**

- a. Método deductivo.** - Este método se aplicó para descifrar la realidad problemática a partir de la revisión de la casuística obtenida de los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021, a partir de ello se encaminó el presente trabajo.
- b. El Método Histórico.** – Este método se empleó para fundamentar las bases teóricas de las variables de estudio, razón por la cual sirvieron de justificación incluso para la discusión de los resultados obtenidos.

#### **1.7.3.2. Métodos específicos.**

- a. Método de la observación.** - Este método se aplicó para detallar el planteamiento del problema, así mismo para identificar el problema en los expedientes de

violencia familiar resueltos durante el 2019 – 2021, en específico observando los medios probatorios para el otorgamiento de las medidas de protección.

- b. Método exegético jurídico.** - Este método se aplicó para interpretar el sentido de las normas recopiladas respecto a la violencia familiar, específicamente la Ley N° 30364 y sus modificatorias; detalle que se confrontará con la realidad nacional y regional, permitiendo obtener cifras como resultados, en base a las cuales podrá contrastarse la hipótesis planteada.
- c. Método sistemático jurídico.** - Este método se empleó para realizar un análisis conjunto e interrelacionado de nuestro Ordenamiento Jurídico Constitucional y Penal, lo cual nos permitirá arribar a la mejor conclusión del informe de investigación.
- d. Método estadístico.** - Este método se empleó para poder dar a conocer los datos de los expedientes judiciales de violencia familiar que hayan resuelto dictar medidas de protección durante el año 2019 al 2021, tomando en primacía la ficha de valoración de riesgo, así como para graficar las frecuencias obtenidas del cuestionario a los abogados litigantes.

#### **1.7.4. Técnicas.**

En el desarrollo de nuestro tema, haremos uso de las técnicas de recolección de la información que nos permita establecer los parámetros con los que se definirá nuestra propuesta, permitiéndonos plantear al final las propuestas en función a los resultados.

- a. Observación.** - Se utilizó la guía de observación, con la cual se va a observar la realidad socio jurídica que engloba la necesidad de modificar los artículos 16, 22 y 28 del Decreto Legislativo N° 1386, que modificó la Ley 30364.
- b. Análisis Documental.** - Se utilizaron fichas bibliográficas, fichas de investigación documental, etc., con lo cual se van a obtener datos de los archivos de fuentes documentales, de textos que se hayan publicado en la materia de prevención, sanción y erradicación de la violencia como objetivo de la Ley N° 30364, con sus modificatorias posteriores; así mismo, se empleó para el posterior análisis de los 45 casos de violencia familiar.

- c. **Encuesta.** La cual será aplicada a 16 abogados litigantes, ya que resultan ser los profesionales que conocen el tema materia de observación de forma práctica y continua.

#### 1.7.5. Instrumentos.

El instrumento se puede definir como un recurso que suele ser utilizado para obtener información respecto a una determinada realidad, de tal manera que aplicando el método de la observación, el investigador puede registrar lo conocido, pudiendo clasificarse en encuestas, entrevistas o guías de observación (Bisquerra, *et. al*, p. 35).

Para recoger información sobre la variable X se empleó la **guía de observación de expedientes judiciales**, elaborada por la tesista, la cual se llenó de acuerdo a los datos de los 45 expedientes de caso de violencia familiar resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021, estuvo compuesto por 3 ítems de acuerdo a la primera dimensión para la variable X, así mismo, sus respuestas fueron del SI (1) y NO ( 2), representándose de la siguiente manera:

**Tabla 1**

Respuesta y valor del instrumento de la variable X

Respuesta	Valor
SI	1
NO	2

Fuente: Elaboración propia (2022)

Nota: Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo (2019-2021).

Mientras que para la variable Y se empleó también la guía de observación expedientes judiciales, elaborada por la tesista, la cual se llenó de acuerdo a los datos de los 45 expedientes de caso de violencia familiar, estuvo compuesto por 7 ítems de acuerdo a sus dos siguientes dimensiones para la variable Y, mientras que para el desarrollo de su tercera dimensión se empleó el cuestionario, el cual fue aplicado a 16 abogados litigantes de la provincia de Chiclayo, sus escalas fueron SI (1), y NO (2), representándose de la siguiente manera:

**Tabla 2**

Escala y valor del instrumento (1) de la variable Y

Escala	Valor
SI	1
NO	2

Fuente: Elaboración propia (2022)

Nota: Los datos fueron obtenidos de los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo (2019-2021).

**Tabla 3**

Escala y valor del instrumento (2) de la variable Y

Escala	Valor
SI	1
NO	2

Fuente: Elaboración propia (2022)

Nota: Los datos fueron obtenidos del cuestionario aplicado a los abogados.

**a. Validez del instrumento aplicado**

Según Hernández (2014) “mide lo que puede ser objeto de reproducibilidad, es decir, determina la buena correlación en distintos contextos, es por ello que se trata de la exactitud en las mediciones” (p. 52).

En ese sentido, la guía de observación de expedientes judiciales y el cuestionario sobre la afectación al derecho de defensa fueron validadas por juicio de expertos, según los datos originales encontrados por la tesista (2022), considerándose que diferentes aspectos relacionados a dichos instrumentos como su coherencia, relación e idoneidad fueron corroborados mediante el juicio de expertos, de acuerdo al siguiente detalle:

**Tabla 4**

Validación del instrumento por expertos de variable X.

<b>Nº</b>	<b>Nombre de los expertos</b>	<b>Escala de valoración</b>
Experto 1	Mg. Luis Niño Morante	Muy Bueno
Experto 2	Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén	Bueno
Experto 3	Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega	Bueno

Fuente: Elaboración propia (2022)

**Tabla 5**

Validación del instrumento por expertos de variable Y.

<b>Nº</b>	<b>Nombre de los expertos</b>	<b>Escala de valoración</b>
Experto 1	Mg. Luis Niño Morante	Muy Bueno
Experto 2	Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén	Bueno
Experto 3	Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega	Bueno

Fuente: Elaboración propia (2022)

**b. Confiabilidad del instrumento**

Según Hernández (2014), con esta particularidad se puede obtener que el instrumento sea aplicado en poblaciones iguales, teniendo que arrojar los mismos resultados. En el presente caso, solamente se aplicó este aspecto al instrumento de la

variable Y ya que se tienen datos exactos, mientras que en el instrumento de la variable X son netamente analíticos.

### **Prueba de confiabilidad**

Variable Y: Cuestionario

#### **Tabla 6**

Estadístico de consistencia interna de la guía de la variable Y.

Alfa de Cronbach	N de elementos
.789	16

Fuente: Ordenador SPSS 26.

## **CAPITULO II: MARCO CONCEPTUAL**

### **2.1. Antecedentes de la investigación**

#### **A nivel Internacional**

En el trabajo de investigación realizado por Bravo (2022), titulado “Hacia un estándar probatorio en la dictación de medidas cautelares en familia”, por la Universidad de Chile - Santiago. En la que se planteó como objetivo abordar las bases para crear un estándar probatorio en los procesos de familia. Para ello utilizó una investigación de tipo cualitativo, de diseño experimental, utilizando como técnicas de investigación el análisis documental. Se arribó a las siguientes conclusiones: La ley sobre tribunales familiares permite identificar a personas que se encuentren en situación vulnerable, por lo que muy importante establecer un patrón procesal probatorio que permita determinar la factibilidad de otorgar medidas cautelares; así mismo, se identifica una escasez de elementos probatorios, el juez debe tener un conjunto de elementos de prueba que le permita orientarse en sus decisiones provisionales o definitivas; finalmente, se considera que otorgando una etapa probatoria podría considerar las decisiones como ponderadas y no arbitrarias.

En el trabajo de investigación realizado por Peñafiel (2021), denominado “Análisis de las medidas de protección en los delitos contra la mujer y miembros del núcleo familiar” - Ecuador. En el que se planteó como objetivo analizar cómo influye la mala o indebida aplicación de las medidas de protección cuando se presente un delito contra la mujer o sus integrantes. Para ello utilizó una investigación de tipo documental – descriptiva, de diseño no experimental, utilizando como técnicas de investigación la encuesta y la entrevista, los instrumentos fueron aplicados a la muestra representativa consistente en 32 mujeres y Jueces Penales de garantías. Se obtuvo como resultados que el 100% de jueces consideró que las medidas de protección no resultan ser suficientes para erradicar el problema de la violencia y por otro lado que, debe priorizarse los medios de control social para su tratamiento, el mismo porcentaje consideró que las medidas de protección no son usadas de forma adecuada porque se consideran como una represión o amenaza al agresor. Se llegó a la conclusión que se utilizan de forma indebida las medidas

de protección en un contexto de violencia, y debe procurarse el tratamiento psicológico para la parte agresora.

En el artículo de investigación realizado por Domínguez y Zamora (2021), denominado “El debido proceso de los presuntos agresores en los procesos administrativos de medidas de protección”. En el que se planteó como objetivo formular una propuesta que garantice el derecho del debido proceso de las dos partes cuando se genere una investigación en donde se pueda otorgar las medidas de protección. Para ello utilizó una investigación de tipo básico - descriptivo, utilizando como técnicas de investigación la encuesta, los instrumentos fueron aplicados a la muestra representativa consistente en 2 juezas, 3 fiscales especializados, 1 fiscal de atención integral y 30 abogados litigantes. Se obtuvo como resultado que el 80.5 % considera que se vulnera el derecho al debido proceso del presunto agresor cuando se otorgan las medidas de protección, de igual forma el 80.5% contestó que el no estar establecido en la Ley orgánica integral para prevenir y erradicar la violencia contra las mujeres, el estadio procesal correspondiente a ejercer la defensa vulneraría el debido proceso. Se llegó a la conclusión de la necesidad de modificar la Ley mencionada, estableciendo reformas al proceso para garantizar el derecho continente del debido proceso que a su vez conlleva afectación a la debida motivación, tutela jurisdiccional, entre otros.

En el trabajo de investigación realizado por Ausay (2019), denominado “Incidencia de las medidas de protección protege a la víctima o vulnera las normas del debido proceso”, por la Universidad Nacional de Chimborazo. En la que se planteó como objetivo describir mediante diversos ámbitos si las medidas de protección protegen a la víctima o violan las reglas del debido proceso. Para ello utilizó una investigación de tipo cualitativo, documental bibliográfico, explicativo, de diseño experimental, utilizando como técnicas de investigación la encuesta y la entrevista, los instrumentos de cuestionario de encuesta y de entrevista fueron aplicados a la muestra representativa consistente en 2 juezas, 3 fiscales especializados, 1 fiscal de atención integral y 30 abogados litigantes. Se obtuvo como resultado que el 90% afirmó que antes de dictar medidas de protección sería bueno que se efectúe una investigación para dar lugar a la existencia del delito, el 70% consideró que se vulnera el derecho a defenderse y contradecir en un proceso de violencia cuando no se ha acreditado la afectación por



especialistas. Se llegó a la conclusión que las medidas de protección revisten una forma de protección y garantía para las víctimas, sin embargo, también incurren en problemática cuando no ocurre la correcta emisión de las mismas.

### **A nivel Nacional**

En el trabajo de investigación realizado por Pérez (2021) denominado “El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar y la vulneración del debido proceso, Camaná 2019”, por la Universidad Privada de Tacana. En la que se planteó como objetivo analizar la incidencia del proceso de violencia familiar en la vulneración al debido proceso. Para ello utilizó una investigación de enfoque cualitativo, de tipo básica, de diseño no experimental, utilizando como técnica de investigación el análisis documental, la encuesta y la entrevista, fue aplicada a la muestra representativa consistente en 2 jueces, 2 fiscales, 100 abogados y 150 expedientes. Se obtuvo como resultados que el 37% sostuvo que definitivamente no se ofrecen los medios probatorios adecuados en el proceso especial de violencia familiar, el 37% indicó que definitivamente no existen condiciones de igualdad de derechos entre las partes, el 100% no tuvo oportunidad de ofrecer medios probatorios. Se llegó a la conclusión que con una  $r = 0.78$  se relaciona directamente el proceso de violencia con la vulneración del debido proceso.

En el trabajo de investigación realizado por Arce (2021) denominado “Vulneración del derecho de defensa del emplazado en el otorgamiento de medidas de protección en aplicación de la Ley 30364”, por la Universidad de Piura. En la que se planteó como objetivo determinar si existe o no vulneración del derecho de defensa del emplazado cuando se dictan medidas de protección en aplicación de la Ley referida. Para ello utilizó una investigación de enfoque cuantitativo, de diseño investigación acción, utilizando como técnica de investigación el análisis documental, fue aplicado a la muestra representativa consistente en 7 expedientes resueltos entre los años 2018 a 2019 por la Corte Superior de Justicia de Piura y reportes de violencia. Se obtuvo como resultados que de los 7 expedientes 4 se encontraron en nivel severo, 2 en nivel moderado y 1 en nivel leve; por otro lado, en los 7 expedientes se otorgaron las medidas de protección a las víctimas, así mismo, en recurso de apelación los jueces confirmaron lo resuelto por el

Aquí debido a que bastó la declaración de la víctima y la FVR, ya que no se exige la presentación de documentos probatorios de la violencia sufrida.

En el trabajo de investigación realizado por Jave y Lezcano (2021) denominado “Repercusión de la ficha de valoración de riesgo en procesos de violencia familiar desde su reglamentación en Perú”, por la Universidad de Trujillo. En la que se planteó como objetivo determinar la repercusión de la ficha de valoración de riesgo para la disposición de medidas de protección en los casos de violencia familiar. Para ello utilizó una investigación de tipo mixta (es decir, se empleó un apartado de forma cualitativa y otra cuantitativa respecto a los datos obtenidos), utilizando como técnicas de investigación el análisis documental, fue aplicado a la muestra representativa consistente en las audiencias en las que se haya otorgado medidas de protección desde enero a noviembre del 2019, así como también un expediente con N° 13913 – 2018-47. Se obtuvo como resultados que la ficha de valoración impide establecer de forma adecuada las medidas de protección, así mismo, genera limitación o restricciones al momento de resolver el Juez de Familia debido a que se encuentra supeditado a la norma, prevalece la subjetividad al momento del llenado de la FVR siempre que no sea llenado por un personal idóneo.

En el trabajo de investigación realizado por Ureta (2021), titulado “La ficha de valoración de riesgo, y su validez en el otorgamiento de la medida de protección a la mujer víctima de violencia familiar, Huaycán”, por la Universidad Las Américas – Lima. En la que se planteó como objetivo identificar la eficacia de la interpretación que se le da a la ficha de valoración de riesgo en las medidas de protección a las mujeres víctimas de violencia. Para ello utilizó una metodología de tipo básica, de enfoque cualitativo, utilizando como técnicas de investigación la entrevista y como instrumento la guía del análisis de documental, fue aplicado a la muestra representativa consistente en 4 fiscales, 3 asistentes judiciales y 2 especialistas legales. Se obtuvo como resultados que siempre toman en consideración el grado de afectación de la víctima arrojado en la ficha de valoración de riesgo se de obligatoria observancia, así también, debido al incremento de casos de violencia contra las mujeres se considera oportuno dictar de la forma más célere las medidas de protección. Por otro lado, se encontró la falta de idoneidad de recursos humanos, así como de falta de apoyo interinstitucional la norma no es eficaz al 100%.

En el trabajo de investigación realizado por Lazarte (2019) que lleva por título

“Implementación de nuevas medidas de protección y recuperación para las víctimas y agresores en los casos de violencia según Ley N° 30364”, presentada a la Universidad Nacional de Piura para optar el título profesional de Abogada, de la cual se ha tomado la siguiente conclusión.

“Resulta necesaria la implementación de nuevas medidas de protección y recuperación para las víctimas y agresores en los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, siendo que las establecidas en el Artículo 27° de la Ley N° 30364 resultan ser insuficientes e ineficaces, puesto que si no fuese así desde su creación y promulgación en el año 2015 no habría existido un aumento en el índice de éste tipo de violencia, siendo que lo único que se ha logrado es generar desconfianza por parte de las víctimas hacia las instituciones creadas por el Estado para ayudarlas”. (Lazarte Contreras, 2019, pág. 76)

En el trabajo de investigación realizado por Alvarado (2019) que lleva por título “Aplicación de la ley 30364 en los índices de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, Casma 2018”, presentada a la universidad Cesar Vallejo, para optar el grado de Maestra en Derecho Penal y Procesal Penal, de la cual se extrae la siguiente conclusión “En razón de los enfoques doctrinarios, la precisión de profesionales consultados y de la tipificación normativa se puede concluir que efectivamente median múltiples factores que impiden la correcta aplicación de la Ley, que van desde un punto de vista subjetivo como lo es la sensibilización, capacitación del personal a disposición de las instituciones operadoras de la Ley así como factores desde un punto de vista institucional”. (Alvarado Depaz, 2019, pág. 129)

En el trabajo de investigación realizado por Pedreschi (2017), titulado “Valoración del riesgo en los casos de violencia familiar para otorgar medidas de protección en los Juzgados de Familia del Callao”, por la Universidad César Vallejo – Callao. En la que se planteó como objetivo determinar la influencia de la ficha de valoración de riesgo en los casos de violencia familiar para expedir las medidas de protección. Para ello utilizó una metodología cualitativa, el tipo de investigación fue básica, de diseño la teoría fundamentada, utilizándose dos técnicas de investigación, por un lado, el análisis documental y por otro la entrevista, los instrumentos fueron aplicados a la muestra representativa consistente en 3 especialistas de Juzgado y 3 jueces. Se obtuvo

como resultados que no todas las comisarias cumplen con la función de llenar y enviar las FVR a los Juzgados de familia, así también que el otorgamiento de las medidas de protección no debe basarse exclusivamente en los arrojados por las FVR sino que debe tomarse en cuenta los resultados del certificado médico y pericias psicológicas que son realizadas por especialistas; por otro lado, se encontró que las FVR tienden a exagerar porque tienen una respuesta pre determinada, es mecánica.

### **A nivel Local**

En el trabajo de investigación realizado por Edquén (2021), titulado “Afectación del debido proceso por indebida aplicación de la Ley 30364: caso Chota Cajamarca 2016 - 2018”, por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo – Lambayeque. En la que se planteó como objetivo determinar si existe indebida aplicación de la Ley 30364 afectando el debido proceso. Para ello utilizó una metodología cualitativa, de diseño no experimental, utilizándose como técnica de investigación el análisis de casos judiciales, la entrevista y la encuesta, los instrumentos fueron aplicados a la muestra representativa consistente en 135 expedientes sentenciados de violencia familiar y 135 encuestados. Se obtuvo como resultados que el 83% no fue orientado de cómo ejercer su defensa, el 84% no sabe diferenciar entre una defensa técnica y una defensa material, el 35% fue sentenciado por la modalidad de violencia psicológica, el 41.5% señaló que no fue escuchado por los Jueces, tomando en cuenta solo la versión de la agraviada. Se llegó a la conclusión que los que imparten justicia en Chota aplican de forma indebida la Ley 30364, afectando el derecho de defensa, igualdad, presunción de inocencia, habiendo por otro lado insuficiencia probatoria.

En el trabajo de investigación realizada por Sandoval (2019). A propósito de la promulgación de la Ley 30364, Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, por la Universidad Particular de Chiclayo. En la que se planteó como objetivo determinar si la aplicación de la Ley 30364 específicamente respecto a su artículo 16 afecta el derecho de defensa del denunciado. Para ello utilizó un tipo de investigación básica, de diseño no experimental, utilizándose como técnica de investigación el análisis documental, el instrumento fue aplicado a la

muestra representativa consistente algunos procesos de violencia que fueron resueltos dictando medidas de protección, durante los años 2018 al 2019. Se arribó a las siguientes conclusiones: El plazo establecido en el artículo 16 de la Ley 30364 vulnera el derecho de defensa ya que ese plazo engloba la oportunidad que el denunciado tenga para probar lo que a su derecho le corresponde, así también, los Jueces solamente dictan las medidas de protección sin darle la oportunidad de defenderse a la otra parte ya que en algunas ocasiones prescinde de la audiencia única.

## **2.2. Bases teóricas**

### **LA VIOLENCIA FAMILIAR**

#### **PARTE I: ANTECEDENTES HISTÓRICOS**

El tema de la prevención de la violencia familiar resulta un asunto bastante arduo, sobre lo cual se ha trabajado desde hace ya mucho tiempo atrás, así se tiene que para Pérez (1999):

Entre los institutos que integran la red del programa de las Naciones Unidas en materia de prevención del delito y justicia penal se encuentra el Comité de Prevención del Delito y Lucha contra la Delincuencia, que en 1982 observó que en el caso de la violencia intrafamiliar se estaba frente a un problema difícil de evitar o castigar debido a que tenía como fuente valores culturales, por lo que recomendó aplicar tanto medidas para eliminar los obstáculos culturales y jurídicos que reducen o invalidan el disfrute de los derechos fundamentales de mujeres y niños víctimas de violencia intrafamiliar, como atención prioritaria a los mismos.

Es así, que los instrumentos internacionales que brindan protección ante hechos de violencia son los siguientes:

- **Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer “Convención De Belem do Para”**

Creada por la Organización de los Estados Americanos en 1984, que tiene la finalidad de establecer el derecho de la mujer de vivir en un contexto libre de violencia, evitándole algún daño físico, psicológico y sexual, o que conlleve a su muerte, esto se encuentra regulado en su artículo 1. Por otro lado, establece los ámbitos en donde se

frecuentan los hechos de violencia, encontrándose el ámbito público, privado o incluso aquella que es cometida por el Estado. De tal forma que su regulación se encuentra enfocada en el goce de los derechos de las mujeres sin perturbación alguna.

- **Declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer**

Esta declaración fue aprobada en 1993 mediante la Asamblea General de las Naciones Unidas, estableciendo como objetivo primordial es sancionar toda aquella acción que sea direccionada como violencia hacia las mujeres, señalando como obligación de los Estados Parte a adoptar mecanismos o procedimientos que permitan erradicar o evitar que se convierta en costumbre la violencia hacia las féminas, de tal forma que no solamente baste con implementarlos sino que sean aplicados de forma célere cuando se le requiera su intervención.

- **Protocolo Facultativo de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer**

Este Protocolo fue adoptado por las Naciones Unidas de Derechos Humanos, mediante resolución A/54/4 en el año 1999 por la Asamblea General, tiene como objetivo reafirmar la protección de los derechos fundamentales de las mujeres, tales como la vida, la dignidad, la integridad y en general su valor como persona humana, ya que desde su nacimiento los poseen de forma inherente sin que exista ningún tipo de distinción. Para ello se ha regulado a lo largo de sus 21 artículos el procedimiento a seguir para demostrar la afectación.

- **El Convenio N° 190**

También es conocido como el Convenio sobre la violencia y el acoso, de acuerdo a la Conferencia realizada por la Organización del Trabajo en el año 2019, tiene como objetivo brindar protección específicamente a las niñas y a las mujeres, puesto que por razón de género son las más vulnerables a que se les afecte de manera desproporcionada sus derechos, siendo para del círculo de violencia y acoso, para ello este convenio plantea un enfoque inclusivo que permita identificar las causas y factores de riesgo, tales como aquellos que se manifiestan en los estereotipos, prejuicios, o en las relaciones de poder.

- **Las 100 Reglas de Brasilia**

En su capítulo I de la segunda sección se encuentran regulados quienes son los beneficiarios de las reglas, precisando que son aquellas personas que se encuentren en situación de vulnerabilidad, ya sea por distintos criterios como edad, género, o por razones étnicas, culturales, sociales o económicas, de tal manera que no tienen pleno acceso al sistema de justicia pese a que sus derechos puedan estar reconocidos en el Ordenamiento Jurídico. Nuestro país desde el año 2010, mediante Resolución Administrativa N° 266-2010-CE-PJ, se dispuso a la adhesión del Poder Judicial a la implementación de las Reglas de Brasilia en el marco de la situación de vulnerabilidad, disponiendo su obligatorio cumplimiento para todos los Jueces, sin distinción alguna.

Por tanto, las Reglas de Brasilia no solamente se encaminan para establecer las acciones para salvaguardar o proteger a las personas en condiciones de vulnerabilidad, sino que realiza recomendaciones a los órganos públicos para que puedan promocionar políticas públicas que garanticen el acceso a la justicia, de tal manera que el Estado Peruano se encuentra obligado mediante el sistema judicial y/o todos sus órganos competentes a contribuir en la reducción de las brechas y desigualdad social.

## **PARTE II: DEFINICIONES DOCTRINARIAS**

La violencia se define como aquel patrón de conducta que tiende a causar algún tipo de daño, este puede ser físico, mediante la propinación de golpes, así como también psicológico mediante las ofensas, gritos, humillaciones, o amenazas, a su vez existe el tipo de violencia sexual y la incorporada violencia económica o patrimonial en nuestro ordenamiento legal, todas estas formas se encuentran sancionadas por nuestro ordenamiento legal y acarrear sanciones penales a su vez (Edquén, 2021, p. 59).

La Organización mundial de la salud para el año 2020, mencionó que puede definirse a los actos de violencia como aquellas formas o actos de ocasionar intencionalmente a una persona o a un grupo de personas algún tipo de daño que puede conllevar a la muerte, no siendo determinante la intencionalidad de quien sea la parte agraviada. En ese sentido se presenta un desequilibrio entre las dos partes, tanto agresor como víctima, pudiendo ser entre los factores intermediarios el criterio económico, cultural, afectivo o social; de alguna manera debe existir un criterio a favor del agresor para que pueda perpetrar la violencia (Tamarit y Pereda, 2014).

Por otro lado, también se conoce que la violencia familiar no solamente consisten en acciones o actos que tienen la finalidad de hacer, de ejecutar golpes aplicados con alguna parte del cuerpo humano o con algún objeto contundente, sino que en este contexto es posible que violencia también sea sinónimo de conductas omisivas, de tal forma que termine ocasionando un resquebrajamiento en la salud o integridad física y/o psicológica de una persona, lesionando sus derechos fundamentales como la vida, la libertad, el libre desarrollo, entre otros (Bentivegna, 2013).

La ley 30364 ha regulado en su artículo 8 los diversos tipos de violencia que pueden sufrir los sujetos pasivos, teniendo en primer lugar a la violencia física, aquella que se encuentra dirigida a manifestarse mediante el uso de la fuerza o agenciándose de algún objeto que pueda causar daño a la otra parte de forma externa o interna, esta clase de violencia puede observarse en aquella parte agraviada que recibe patadas, golpes, torturas, ahorcamiento, asfixia, jalones de cabello, o también cuando de acuerdo a la gravedad de sus lesiones puede observarse de forma interna las consecuencias.

Continuando, también se ha regulado la violencia psicológica, la cual a diferencia de la anterior no requiere de actos físicos para ocasionar el daño, sino que el perjuicio se observa mediante los daños psíquicos ocasionados a la persona, pudiendo encontrarse afectación en su estado emocional o mental, para ello es determinante la participación del psicólogo y del equipo multidisciplinario que coadyuve en la determinación de su afectación, ya que el daño puede ser temporal pero también permanente, o hasta el momento que cesen los hechos de agresión, esta violencia conlleva a bajos niveles de autoestima, falta de capacidad para decidir, miedo, temor, pues termina alterado el desarrollo normal de la persona en su vida social (Bentivegna, 2013). Es así que en resumen, la violencia física que se ejecuta sobre un determinado sujeto tiene como efectos lesiones o trastornos a largo plazo, impidiendo el desarrollo normal de la vida de las personas, así mismo es menester hacer un parangón entre la violencia de género y la violencia que ocurre en el seno familiar, en el primer caso se consume por estar basado en factores de género, raza, sexo, edad, es decir existe una discriminación hacia la potencial víctima; mientras que lo segundo se puede entender por lo que sucede en el ámbito de las relaciones interpersonales, siendo en la mayoría de casos cometido por las parejas, ex parejas, u otros integrantes del grupo familiar.



También se encuentra regulada la violencia sexual, y es muy precisa la norma al establecer que no debe entenderse como el hecho de mantener relaciones sexuales en contra de la voluntad de la otra parte, sino que baste el simple hecho de coaccionarla o en aquellas situaciones en donde no muestre consentimiento, o que incluso no involucre penetración o contacto alguno para que pueda configurarse (Bentivegna, 2015). Este tipo de violencia se incluyó con la vigencia de la Ley 30364 y fue una de las novedades a comparación de la desfasada Ley 26260 y es que de alguna manera aquella parte agraviada por esta clase de violencia verá vulnerado su derecho a decidir voluntariamente su desarrollo sexual reproductivo.

Finalmente, se encuentra regulada la violencia económica o la patrimonial, y aunque también existe escasa información que permita detallar sus criterios, la norma en análisis ha sido enfática en considerar que se manifiesta cuando tiende a producir algún tipo de perjuicios en los recursos económicos del agraviado, de forma que puede observarse por ejemplo en sus bienes, documentos de índole personal, etc, así mismo, puede configurarse cuando limita la satisfacción de aquellas necesidades básicas para desarrollarse como persona, sin embargo, no debe confundirse con el delito de Omisión a la asistencia familiar, ni tampoco con otros delitos relacionados con los bienes patrimoniales (Castillo, 2015).

En tanto, para Marchal (2010), en los actos de violencia familiar interviene el dolo, ya que de forma intencional la parte agresora es la que termina ocasionando o agrediendo a otra persona de su contexto familiar, entendiéndose no solamente a las personas que convivían en un determinado hogar sino que además la Ley extiende su protección hasta aquellos que formaron parte de la relación, causándole agravio por su condición de tal o por alguna razón que aquel lo considere justificante, en ese sentido las lesiones que ocasionen los diversos tipos de afectación que se conocen pueden requerir de atención facultativa o de asistencia o terapias conforme lo considere conveniente el especialista (tal como un medico legista plasmado en su Certificado Médico Legal o mediante el psicólogo mediante su Informe Psicológico).

### **PARTE III: REGULACION LEGAL EN EL PERÚ**

- **Constitución Política del Perú, en su artículo 2, numeral 1.**

El numeral 1 hace referencia a los derechos fundamentales de la persona a la vida, a su integridad moral, psíquica y física, y a su libre desarrollo y bienestar, desde que es concebido de derecho, por tanto, nuestra Carta Magna desde el inicio de su desarrollo prioriza la existencia de la persona procurando garantizar su permanencia, en ese sentido la doctrina ha señalado que salvaguardar la integridad física o psíquica implica preservar su existencia, velando porque no se presente algún tipo de menoscabo en el cuerpo y la mente de la persona, y si es que ocurriera ello el Estado debe garantizar la protección del derecho.

- **Constitución Política del Perú, en su artículo 4.**

Nuestra norma ha establecido en su artículo 4 la protección a la familia, al matrimonio, delegando la responsabilidad al Estado para que extienda protección de forma especial a los menores, adolescentes, a las madres y a los ancianos que se encuentren abandonados, a la vez este artículo promueve la institución del matrimonio y la familiar por cuanto se tratan como institutos naturales de la sociedad; en ese sentido, nuestra Constitución busca regular que ante cualquier afectación que ocurra en el ámbito de la familiar ella es la norma primigenia para brindar protección, como sucede en el caso de violencia familiar.

- **Ley 30364, Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar, modificada por Decreto Legislativo N° 1386 y Ley 30862.**

Esta norma derogó a la antigua Ley que brindaba protección ante hechos de violencia familiar, es decir a la Ley 26260, siendo que para noviembre del 2015 se publicó en el diario oficial El Peruano la Ley 30364, resultando a simple lectura un progreso para luchar contra la violencia que sufren diariamente las mujeres y otros integrantes del grupo familiar. A diferencia de la anterior norma, la nueva Ley engloba aquellos actos que ya no solamente se configurarían en el ámbito familiar de forma estricta, sino que además tiene un corte de interseccionalidad, es decir, que se evalúan las causas o modo en que se

produjo la violencia con un enfoque de derechos humanos, tomando en cuenta la discriminación que sufren las personas vulnerables por razones de edad, sexo, raza, entre otros.

Esta norma tuvo como principales características reconocer los diversos tipos de violencia que podrían sufrir los sujetos que protege precisamente, los cuales pueden ser básicamente en los siguientes tipos, de acuerdo a su artículo 8: la violencia física, la psicológica, la sexual, así como también la patrimonial, sin que se pretenda confundir con el delito de omisión a la asistencia familiar contemplando en el artículo 149 de nuestro Código Penal.

Esta norma también ha sufrido modificaciones a lo largo desde su entrada en vigencia, siendo que con la publicación del Decreto Legislativo N° 1386, el cual modificaba varios de sus artículos, variándose por ejemplo el plazo de evaluación del caso concreto, el cual puede oscilar entre las 24 a 48 horas de acuerdo al nivel de riesgo que presente la víctima, esto es, determinando si tenía un riesgo leve, moderado o severo, este nivel puede ser obtenido a partir de los resultados obtenidos de la aplicación de una ficha de valoración de riesgo, por la Policía Nacional del Perú, el Ministerio Público o el Poder Judicial, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 28 de la modificatoria; así mismo, se precisa la competencia de las autoridades encargadas de conocer los actos de violencia, pudiendo iniciar la denuncia ante la Policía Nacional del Perú y culminando en los Juzgados de Familia, Juzgados de Paz Letrado o Juzgados de Paz de acuerdo a las circunstancias de la circunscripción territorial, con el dictado de las diversas medidas de protección que consideren estos últimos, tales como el retiro del agresor del domicilio de la víctima, prohibición de acercamiento, tratamiento terapéutico u otros de acuerdo a la situación de vulnerabilidad que presente la víctima.

Así mismo, en abril del 2021 se publicó en El Peruano la Ley 31156, Ley que modificaba el artículo 15 de la Ley 30364, estableciéndose que la modalidad de interponer la denuncia de violencia familiar ya no solamente se puede realizar de forma verbal o escrita, sino que también puede ser planteada de forma virtual, de tal forma que las plataformas tecnológicas coadyuvarían en la toma de conocimiento de hechos violentos, empleándose para ello los correos, mesa de partes, o incluso aplicaciones de mensajes para que las entidades competentes puedan recepcionarla y darle el trámite

correspondiente, así mismo, se agrega que no se requiere presentar medios probatorios que permitan corroborar el tipo de violencia sufrida, es decir que no se exige presentar algún examen médico o fotografías, etc.

- **Ley N° 30862, Ley que fortalece diversas normas para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar.**

Esta Ley trajo como novedad la modificación de artículos de la Ley 30364, tratándose del 7,8,10,13,15, 15-A, 15-B, 16, 16-A, 16-D, 17,18, 19, 22-B, 23, 23-A, 23-B, 26, 28, 42, 44, 45 y 47, sin embargo es menester precisar que no ha pasible de modificación respecto a los agentes que son los encargados de aplicar la ficha de valoración de riesgo, así también se observa con este Ley que “fortalece” que incluso no puede mediar la aplicación de aquella para que puedan ser otorgadas las medidas de protección, todo dependerá del criterio del Juzgador.

- **Reglamento de la Ley 30364.**

Fue aprobado por Decreto Supremo 009-2016-MIMP, sin embargo también ha sido pasible de modificatorias mediante el Decreto Supremo N° 004-2019-MIMP y posteriormente por el Decreto Supremo N° 016-2021-MIMP, precisándose especialmente las autoridades competentes para recepcionar las denuncias de violencia, así mismo, se comprende que la Fiscalía de familia o quien realice sus veces son los competentes para aquellos casos en donde las victimas sean menores de edad, mientras que para los adultos mayores la encargada es la Dirección de Personas Adultas Mayores del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en otras palabras, se aprecia la intervención de diversas entidades estatales para difundir los protocolos interinstitucionales a efectos de minimizar las secuelas de hechos de violencia. Finalmente, esta norma no solamente brinda protección a las personas de nacionalidad peruana sino también a las extranjeras.

- **D.S. N° 004-2019-MIMP, que modifica el Reglamento de la Ley 30364.**

Esta modificación se realizó sobre los artículos 3, 4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,22,23,24,26,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,45,47,48,56,59,65,67,72,74,75,76,77,81,87,88,89,91,96,105,107,109,116,117,118,120 y 125, así mismos se realizaron cambios a algunas denominaciones de capítulos.

- **D.S. N° 016-2021-MIMP, que modifica el Reglamento de la Ley 30364.**

Esta modificación se realizó sobre los artículos 14,15,16,19,22,24,28,29,30,34, ,37 y 67, teniendo como principales implementaciones que las denuncias también pueden interponerse en la Plataforma Digital Única de Denunciar y que la verificación de la identificación se hace en complementación del programa de Identificación digital; así mismo, se ratifica que puede prescindirse de medios probatorios al momento de la denunciar, sin embargo si cuenta con documentos que coadyuven en el informe de quien recepcione la denuncia puede anexarse en el expediente respectivo, sea mediante canales físicos o digitales.

- **D.S. N° 005-2022-MIMP, que modifica el Reglamento de la Ley 30364.**

Esta modificación se realizó sobre los artículos 6 y 8 del presente reglamento, agregando que en aquellos casos en donde se produzca la desaparición de sujetos vulnerables, tales como niños, niñas, adolescentes y mujeres por parte de sujetos particulares podrá regirse el procedimiento de acuerdo a lo regulado por la norma en comento; así mismo, se precisó que los actos de violencia también incluyen aquellos relacionados con la explotación de los sujetos ya mencionados, así como también se contempla la protección para aquellos casos en donde se ejerce la violencia en los servicios de la salud sexual y reproductiva, y en los casos en donde se presenta el acoso al existir un proceso judicial, en aquellos casos en donde quien resulte demandado utiliza de manera indebida las herramientas del sistema judicial para acosar u ocasionar perjuicios emocionales y económicos a las mujeres, respectivamente.

- **D.U. N° 023-2020, que contempla formas de protección contra la violencia en el contexto familiar.**

Está conformado por 9 artículos, una disposición complementaria final y una disposición complementaria transitoria, este decreto busca que las partes que buscan tomar una decisión informada sobre su proyecto de vida pueda tomar conocimiento de los antecedentes policiales de quien resultaría ser en un futuro su pareja, de tal manera que se salvaguarde el derecho a una vida libre de violencia, así como también procurando proteger su integridad, para ello no resulta necesario el requisito de matrimonio siendo

que desde la etapa de enamoramiento pueden solicitarse por la persona interesada así como también por un familiar hasta el tercer grado de consanguinidad o segundo de afinidad, la Policía Nacional del Perú es la encargada de proporcionar la información mediante los canales físicos o tecnológicos.

## **LA FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO**

### **PARTE I: DEFINICIONES DOCTRINARIAS**

El riesgo hace alusión a aquel acontecimiento negativo que le pueda ocurrir a determinada persona en cualquier momento de su vida, causándole agravio; se caracterizan por la amenaza o vulnerabilidad que concurren para que el hecho materia de violencia pueda repetirse o incrementarse, especialmente recae sobre personas consideradas como vulnerables tales como los niños, los adolescentes, las mujeres, los adultos mayores, entre otros, estos factores van a poder ser corroborados mediante la aplicación de la ficha de valoración de riesgo (Muñoz y Castillo, 2015, p. 71).

Para Jara (2021) la define como una herramienta que solamente puede ser empleada por los operadores de justicia a efectos de determinar el nivel o gravedad de riesgo que se encuentre padeciendo la víctima, de tal forma que permita otorgarle medidas de protección, así como también sancionar a la parte agresora, con la finalidad de evitar muertes mediante la perpetración del feminicidio o con la muerte de algún integrante del grupo familiar (p.175).

Siendo así, se conceptúa como aquel instrumento que permite advertir potenciales situaciones de violencia familiar o su repetición, dado que su cualidad principal es determinar el perfil del agresor que conlleva a provocar graves consecuencias, de tal forma que, al determinar la gravedad del caso, permite otorgar con celeridad las medidas de protección, con el objetivo de evitar daños a la vida y a la salud mental de la víctima.

Por otro lado, Sandoval (2019) argumenta que existen deficiencias al momento de ser aplicados y llenadas las fichas de valoración de riesgo, tales como que en algunas ocasiones no son llenadas en el momento que se recepciona la denuncia, pero enfatiza que el verdadero problema radica en que el Juzgador no realiza ningún análisis sobre si la persona que realizó la aplicación realmente fue competente en su llenado, dado que no

se trata de un personal especializado, así mismo, considera que los espacios para colocar algún tipo de información no resulta ser suficiente para colocar alguna circunstancia en particular o peor aún que muchas veces ni se les pregunta a la víctima (p. 45).

Así mismo, el análisis sobre la ficha de valoración de riesgo se debe fundamental en tratarse como un instrumento que permite analizar el riesgo en el que se encuentra la mujer víctima de violencia y sobre el resultado puede determinar el Juez competente sustentar el otorgamiento de medidas de protección, dejando de lado respetar el derecho a ser oído del supuesto agresor cuando se arroja un nivel severo de riesgo (STC Expediente N° 03378-2019-PA/TC).

Actualmente la Ficha de valoración de riesgo se encuentra comprendida por 19 preguntas, a cada una se le ha asignado un puntaje graficándose de la siguiente manera:

Interrogante	Puntaje	
	SI	NO
1	1	0
2	5	0
3	0	4
4	0	4
5	3	0
6	3	0
7	3	0
8	2	0
9	2	0
10	1	0
11	1	0
12	1	0
13	1	0
14	1	0
15	1	0
16	1	0
17	1	0
18	1	0
19	1	0

Fuente: Resolución Ministerial N° 328-2019-MIMP

En ese sentido la sumatoria del puntaje oscila desde 0 hasta 37, y aunque supuestamente fue modificada después del 2016, el fondo de las preguntas son

exactamente las mismas, siendo así la valoración del riesgo se hace actualmente de manera conjunta, siendo que el riesgo leve está comprendido entre el 0 -7 puntos, el riesgo es moderado de 8 a 13 puntos, el riesgo es severo de 14 a 37 puntos.

## **PARTE II: REGULACION LEGAL EN EL PERÚ**

Este punto que ahora se pretende abarcar es de vital importancia, ya que es a partir del llenado de la ficha de valoración de riesgo que permitirá decidir en qué nivel de afectación se encuentra la parte agraviada, dicho de otro modo, esta ficha en la práctica del abogado litigante podrá darse cuenta que es determinante para el otorgamiento de medidas de protección en un proceso de violencia familiar, de acuerdo a lo regulado en el artículo 16 de la Ley 30364, modificada por Decreto Legislativo N° 1386 y Ley 30862.

- **Decreto Supremo N° 009-2016, y sus modificatorias.**

Esta herramienta en un principio fue reglamentada en el Decreto Supremo N° 009-2016, mediante la cual se establecieron tres tipos de fichas: La ficha de valoración de riesgo en mujeres víctimas de violencia en pareja, la ficha de valoración de niños y adolescentes víctimas de violencia en el entorno familiar y la ficha de valoración de personas adultas mayores, tiempo después por resolución administrativa N° 328-2019-MIMP, se actualizó el primer tipo de ficha así como el instructivo que permitía conocer cómo ponderar, cómo aplicar y cómo llenar las fichas, llegando a establecerse con esta modificatoria nuevos puntajes para determinar el nivel de riesgo, estableciéndose para su sumatoria 19 interrogantes.

- **R.M N° 328-2019-MIMP, que añade criterios de aplicación para la FVR**

Esta resolución ministerial se dirigió a actualizar la ficha de valoración de riesgo ya que se consideró que no se estaría midiendo óptimamente el riesgo de aquellas mujeres que son víctimas de violencia, y en aras de la identificación de problemas y planteamiento de soluciones que sean alcanzadas en corto plazo se propone la modificación de la FVR mediante Informe Técnico N° D000002-2019-MIMP-DGCVG.



- **Decreto Legislativo N° 1470**

Posteriormente se publicó el Decreto Legislativo N° 1470, el cual contempla las medidas y garantías para que las víctimas de violencia puedan ser atendidas empleando los diversos recursos tecnológicos, es decir, que en medio de la pandemia generada por el Covid 19 los estudios reflejaron que la casuística conocidos sobre hechos de violencia familiar aumentó considerablemente, de tal forma que las victimas convivían con más tiempo al lado de sus agresores, es por ello que mediante el empleo de las plataformas digitales de las entidades competentes es que se establece su uso, llegando a prescindir si el caso lo “amerita” de la ficha de valoración de riesgo o diligencia que tengan que llevarse a cabo de forma presencial, esto se encuentra normado en el artículo 4 numeral 2 del mencionado decreto.

- **Artículo 22-A de la Ley 30364, modificada por Decreto Legislativo N° 1386 y Ley 30862**

El artículo 22-A de la Ley 30364 señala que solamente se dictarán las medidas de protección teniendo en cuenta varios aspectos fundamentales, la primera es que se deberá evaluar los resultados que se han obtenido en la ficha de valoración de riesgo, pudiendo ser leve, moderado o severo; en segundo lugar, deberá tomarse en consideración si la persona que está siendo denunciado por actos de violencia posee o no antecedentes policiales o algún tipo de sentencia por hechos similares a los que se encuentra atravesando; en tercer lugar también se deberá evaluar la relación que existe entre la víctima y el agresor; en cuarto lugar, la condición de vulnerabilidad de la parte agraviada; en quinto lugar, la situación que económica y social de la víctima; en sexto lugar, la gravedad del hecho y la posibilidad de una nueva comisión de hechos de violencia. Por tanto, la primera y última condición son aquellas que resultan ser prioritarias en la práctica, porque todo se basa en el supuesto que presentó la victima según su ficha de valoración de riesgo.

## **LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN**

### **PARTE I: ANTECEDENTES HISTÓRICOS**

Con la desfasada Ley de protección a las víctimas de violencia familiar, no se conseguía proseguir el caso una vez otorgadas las medidas de protección, es decir que en la etapa tutelar terminaba, sin embargo, con las modificatorias que ha sufrido la Ley 30364 ahora se instaura el proceso en la vía penal mediante la configuración del delito de agresiones contra las mujeres e integrantes del grupo familiar perseguido por el representante del Ministerio Público, sin embargo, como resumen se puede indicar las características de la Ley 26260:

- Su objetivo principal era establecer una política por parte del Estado frente a los hechos de violencia familiar, mediante el establecimiento de medidas de protección que correspondan al caso concreto.
- Las manifestaciones de violencia que se reconocían en la Ley eran solamente de dos tipos, la violencia física y la psicológica, así mismo solamente estaban incluidos como sujetos de protección a los cónyuges, convivientes, o aquellas personas que tengan hijos en común, aunque no convivan, padres o tutores de menores de edad.
- En su artículo 7 se regulaba la posibilidad de llegar a una conciliación entre las partes que se encuentren inmersas en el conflicto, solamente tomando en cuenta medidas cautelares si corresponden, mientras que en su artículo 8 se le delegaba la función de supervisor al Ministerio Público para que periódicamente acuda a las dependencias policial para tomar conocimiento sobre casos de violencia familiar.
- Esta Ley solamente regulaba la protección a las víctimas de violencia hasta cierto punto, como es la conocida etapa tutelar, es decir culminaba con las medidas de protección o cautelares, no pasaban los actuados a la fiscalía ni mucho menos se aperturaba el proceso penal de Agresiones contra las Mujeres e integrantes del grupo familiar.

## **PARTE II: DEFINICIONES DOCTRINARIAS**

Es necesario tener en cuenta que cuando se configura un caso de violencia familiar, el Estado regula el procedimiento a seguir para que la víctima o víctimas cuenten con su respaldo, protección y sobre todo garantice su bienestar, de tal forma que, para hacer efectivas y a la vez eficaces tales funciones expidió la vigente Ley 30364, Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar, modificada por Decreto Legislativo N° 1386 y Ley 30862, la misma que ahora en su artículo 16 a y b contempla el plazo de 48 horas y 24 horas, después de haberse aplicado la ficha de valoración de riesgo, para que el Juzgado de Familia proceda a evaluar el caso y determinar la emisión de medidas de protección a la víctima. Así mismo, en caso no pueda ser aplicada la ficha de valoración de riesgo, de todas maneras, el Juez deberá resolver el caso en un plazo máximo de 72 horas.

Para Roldán (2007), sostiene que las medidas de protección se refieren a un tipo especial de mecanismos a nivel procesal que tienen como objetivo principal contrarrestar o atenuar las consecuencias provenientes de actos que configuran violencia familiar, protegiendo que el ámbito físico, psicológico y sexual de la víctima no se vea vulnerado de forma reiterada por parte de su agresor (p. 56). En virtud de ello, los operadores del derecho, específicamente los jueces aplicadores del derecho son los que se encuentran capacitados para otorgar estas medidas evaluando básicamente tres criterios: la urgencia, el peligro y la necesidad de expedir las condiciones básicas que permitan a la parte agraviada continuar desarrollando su vida cotidiana.

Para Del Águila (2017), las define como las decisiones que expide el Estado mediante sus distintos operadores del Derecho, a efectos de brindar protección a aquella persona que ha sido víctima de agresión bajo cualquier modalidad, de tal forma que la asisten brindándole a su favor diversas restricciones que busquen cesar dichos actos de agresión o impedir la comisión de los mismos; por otro lado, también tienen como característica principal tratar que la víctima pueda rehabilitarse de los hechos de violencia familiar, enmarcándose en lo regulado en nuestra legislación peruana.

En concordancia, Lazarte (2019) sostiene que las medidas de protección tiene como fin concreto otorgar protección a aquellas personas que se encuentran sometidas en un contexto de violencia, y que se encuentren por tanto ante un riesgo físico o psicológico,

de tal forma que la naturaleza jurídica de este mecanismo es determinar el grado de riesgo en el que se encuentra la víctima: que puede ser leve, moderado o severo y eso se determinará de acuerdo a los resultados que se obtengan del instrumento referido a la ficha de valoración y por otro lado, se encuentran los encargados de expedirlas, ya sea el Juez de Familia o el especializado en violencia familiar, solo así puede llegarse a emitir el pronunciamiento correspondiente salvaguardando la salud de la víctima.

Es menester realizar una diferencia entre medida cautelar y medidas de protección, la primera debe considerarse dependiente a lo que finalmente se resuelva en el proceso principal, por lo tanto su objetivo es asegurar la ejecución de la decisión final o sentencia del juzgador en un determinado caso; mientras que la segunda, no busca obedecer a otro proceso sino que se caracteriza por otorgar protección a la víctima mientras ésta se encuentre en riesgo de volver a ser parte perjudicada de hechos que se configuran como violencia familiar (Roldán, 2007, p. 83)

### **PARTE III: REGULACION LEGAL EN EL PERÚ**

#### **- Artículo 22 de la Ley 30364, modificada por Decreto Legislativo N° 1386**

Específicamente en este artículo encontramos el objeto del que se encuentran revestidas las medidas de protección, las cuales precisamente se encargan de atenuar o minimizar los efectos nocivos de cualquier tipo de violencia que haya sido ejercida contra una persona, teniéndose que a la persona denunciada se le atribuya determinadas restricciones que permitan que la parte agraviada pueda continuar con el desarrollo de su vida cotidiana, así como también brinda protección al círculo de la misma, para ello es preciso en determinar que el Juzgado deberá otorgarlas siempre que lo amerite el caso y en especial teniendo en cuenta el riesgo de afectación que se encuentra atravesando la víctima, he allí su situación de urgencia y necesidad. Finalmente, las medidas de protección, así como las cautelares tienen vigencia a nivel nacional y solamente pueden ser dejadas sin efecto por mandato judicial.

#### **- Artículo 23 de la Ley 30364, modificada por Decreto Legislativo N° 1386 y Ley 30862.**

Este artículo regula la vigencia de las medidas de protección que fueron otorgadas a la víctima, de tal forma que el juez de familia, evaluando las condiciones recurrentes o atenuantes, procederá a decidir si se ratifica o varía las medidas que otorgó de manera primigenia, así mismo es menester mencionar que no hay *numerus clausus* para decidir por alguna medida en específico, sino que se adoptará aquellas que resulten razonables, en ese sentido se mantendrán vigentes siempre que el nivel de riesgo de la víctima persista, con prescindencia de la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal que ya se haya instaurado o el de faltas.

#### **PARTE IV: LEGISLACION COMPARADA**

##### **- Ordenamiento Jurídico Colombiano**

Se encuentra el Decreto 4799 de 2011, decreto que reglamenta las Leyes 294 de 1996, 575 de 2000 y 1257 de 2008, en el cual se encuentran diferencias con lo regulado en nuestras normas nacionales, por ejemplo, las facultades que se le otorgan a las comisarias encargadas de asuntos familiares son competentes para ordenar medidas de protección, es decir, cuentan con facultades jurisdiccionales, siendo que si no existe en el territorio un comisario de familia puede imponerlas quien haga sus veces, sea un Juez Civil o un promiscuo municipal. Sin embargo, cuando los casos nacen en el ámbito de la fiscalía, alternativamente el representante del Ministerio Público o la víctima puede solicitar al Juez de control de garantías la imposición de las medidas de protección. En otras palabras, en este ordenamiento legal, no solamente se toma en cuenta la declaración de la víctima para otorgar las medidas de protección, sino que en realidad funciona como un procedimiento ordinario en donde incluso se hace alusión a la intervención del Fiscal en asuntos de violencia familiar, todo ello siendo competencia de las Comisarías, por lo que cuentan con personal especializado, ya que sus legisladores le han otorgado facultades jurisdiccionales.

## CAPITULO III: ANÁLISIS Y RESULTADOS

### 3.1.Casuística

**Tabla 7**

Análisis de 15 expedientes del año 2019 de violencia familiar en los que se dictó medidas de protección, Juzgados Sub Especializados en Violencia Familiar - Chiclayo.

EXPEDIENTE	ÓRGANO JURISDICCIONAL	SÍNTESIS	DECISIÓN DEL JUZGADO	ANÁLISIS
00002-2019-0-1706-JR-FT-09	09 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia familiar por su pareja al querer sacar sus cosas personales de la casa en la que vivían juntos, sin embargo, en dicho lugar el denunciado le pidió que reflexionara y por no acceder a ello por ser una persona celosa, impulsiva, violenta, la comenzó a insultar diciéndole que se largara y “que ya se jodió, re...”, además la jaló del cabello, agrega que recibe fotos del denunciado con su nueva pareja, con mensajes hirientes, indica que son varias las ocasiones que ha sufrido violencia por hechos similares y que tiene mucho temor.	Se Otorgaron medidas de protección	Se encontró que la FVR fue aplicada por el secretario de turno del mismo juzgado, arrojó como resultado riesgo severo, ordenándose desde el segundo considerando de la resolución que dictó las medidas de protección que el Juzgado adopte de inmediato su expedición a favor de la víctima, en este caso se prescindió de la audiencia. No se encontró al momento de su dictado de dichas medidas el certificado médico o psicológico practicado a la agraviada.

<b>000031-2019-0-1706-JR-FT-14</b> 14 Juzgado de Familia	La agraviada manifestó en la denuncia que en diciembre del 2018 fue víctima de violencia psicológica por su ex pareja y padre de sus hijos, los hechos ocurrieron porque él no acepta dejar la relación y porque le reclama dinero para sus hijos, se han separado y cada vez que llega a ver a sus hijos quiere tomar posesión sobre ella y como se muestra renuente a sus insinuaciones el denunciado la insulta con palabras soeces y de grueso calibre.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 005-2019-II por la Comisaría de Pucará arrojó como resultado riesgo severo, prevaleciendo para el juzgador las respuestas de las preguntas: ¿con qué frecuencia su pareja lo agrede? y ¿ud cree que su pareja o ex pareja la pueda matar? teniendo como resultados: diario/ semanal y sí, respectivamente. Lo cual es cuestionable ya que son respuestas pre diseñadas, sin embargo, lo tomó como único documento probatorio para dictar medidas de protección, prescindiendo de la audiencia y evitando que se convierta el caso en un futuro “feminicidio”.
<b>000034-2019-0-1706-JR-FT-10</b> 10 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2018 recibió una llamada de su ex pareja para visitar a su hija, pero que no accedió porque en una oportunidad se la había llevado y no la retornó a su domicilio, ante ello comenzó a insultarla, además de palabras denigrantes le dijo que no era una buena imagen para su hija, amenazándola de muerte.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 008-2018 por la Comisaría de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado riesgo severo, por haber contestado que el sujeto la amenazó con matarla, y porque cree que puede conseguir con facilidad un arma, además hubo una evaluación psicológica N° 54-2019 indicando afectación emocional, el juzgador indicó haber recabado documentos necesarios para el caso de autos y dictar medidas de protección con suma urgencia prescindiéndose de la audiencia.
	La denunciante manifestó haber sido víctima de violencia	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 29-2019 por la Comisaría de

<b>00014-2019-0-1706-JR-FT-13</b>	13 Juzgado de Familia	psicológica por su ex cónyuge cada vez que él se encuentra ebrio, mentándole la madre y otras palabras, peleando no solamente con ella sino con sus familiares al pedirle que se retire de la casa y que no moleste.	Atusparias arrojó como resultado riesgo leve, además se tomó en consideración el informe psicológico N° 00101-2019/EMMIVCLMIGF el cual concluye afectación emocional. El juez tomó justificó el otorgamiento de las medidas de protección en base al principio de dirección, señalando que puede dictarlas, aunque no hayan sido peticionadas, solamente existiendo indicios de violencia, para asegurar la integridad física de la denunciante.
<b>00016-2019-0-1706-JR-FT-11</b>	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2018 se percató que mientras ella estaba mirando el juego de vóley entre sus vecinos su vecina le estaba coqueteando a su pareja, por lo que al reclamarle por su actitud infiel recibió empujones, además de ello señalo que cogió un martillo con la intención de hacerle daño, la insultaba diciéndole que era una loca y palabras irreproducibles.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 953-2018 por la Comisaría de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado riesgo moderado, así mismo se dejó constancia que no se contaba con la pericia psicológica que certifique algún tipo de daño psíquico o psicológico, pero que no se pueden pasar por alto los hechos denunciados, por lo que debe otorgarse la presunción de agraviada, se prescindió en este caso de la audiencia.
		La denunciante manifestó que en diciembre del 2018 fue víctima de violencia psicológica por su ex conviviente, en el contexto que al llegar a casa de su ex cuñada y al estar cenando con ella, llegó el	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 430-2019-II por la Comisaría de Atusparia arrojó como resultado riesgo moderado, basándose en las preguntas de conseguir con facilidad un arma, por haberla amenaza con matarla, por



<b>00017-2019-0-1706-JR-FT-14</b>	14 Juzgado de Familia	denunciado a decirle que era una chismosa por andar hablando mal de él, así mismo que hablaba mal de su madre y hermanas, además comenzó a mentarme la madre, lo cual motivó a que le dijera que se calmara porque iba a traer a policías, pero respondió que los iba a agarrar a patadas.	tener problemas con el alcohol. El juez no valoró ningún otro medio probatorio, sin embargo, fueron suficientes la declaración y la FVR para otorgarle las medidas y minimizar los efectos nocivos de la violencia ejercida.
<b>00020-2019-0-1706-JR-FT-13</b>	13 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2018 fue víctima por parte de su ex pareja al llegar abrió a casa y decirle que estaba harto de las cosas que supuestamente la denunciante hacia a sus espaldas, mencionándole que se vaya a dormir y que la deje en paz, sin embargo comenzó a propinarle palabras soeces, pateando la tina de ropa, y dándole una patada en el vientre, uno de sus hijos intentó meterse pero el denunciado le dijo que no lo hiciera porque le iba a golpear.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 4394-2018-II por la Comisaría de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado riesgo moderado, además se observó el informe psicológico N° 103-2019 que concluyó afectación emocional, el certificado médico legal N° 022335-VFL que concluyó un día de atención facultativa x tres de incapacidad médico legal y la declaración. Se observó que este juzgado tomó en consideración los tres documentos descritos para otorgar las medidas de protección en audiencia.
		La denunciante señaló que en noviembre del 2018 fue víctima de violencia psicológica por su pareja, ya que le manifestó que su menor hija se encontraba mal de	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 295-2018-II por la Comisaría de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado riesgo moderado, prevaleciendo de todas las preguntas contenidas en dicha FVR la

<b>00022-2019-0-1706-JR-FT-08</b>	08 Juzgado de Familia	salud y que por ello debía ir a visitar a su hermana a Saltur para que le prestara dinero, sin embargo, el denunciado le gritó respondiendo que eran excusas para ir a verse con otros maridos, además de propinarle palabras soeces con tono de amenazas.	pregunta 6 que se refiere a que la ha amenazado con matarla, por lo que el Juzgado consideró razonable dictar las medidas de protección de gorma inmediata a efectos de cortar el ciclo de violencia. No se tomó en cuenta otro medio probatorio.
<b>00023-2019-0-1706-JR-FT-11</b>	11 Juzgado de Familia	La denunciante señaló haber sido de violencia familiar, en la modalidad de violencia sexual, ya que en octubre del 2018 le pidió al denunciado la manutención para su hijo discapacitado, sin embargo, al no acceder a ello, se vio en la necesidad de trabajar pese a ser una persona mayor, debido a ello le ha ocasionado dicho esfuerzo una enfermedad en los riñón, por lo que necesita dinero y cada vez que se lo pide al denunciado la chantajea diciéndole que vuelva a ser su mujer, en virtud de esa situación lo demandó, por lo que el denunciado la viene amenazando diciéndole que si le descuentan la va a mandar a matar.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 951-2018-II por la Comisaría de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado riesgo severo. Se dejó constancia que no se contó con pericia psicológica que permitió acreditar el daño psicológico, sin embargo, se otorgó la presunción de agraviada, tomándose solamente en consideración su declaración al presumirse su exposición a nuevos hechos de violencia.
		La denunciante manifestó que en diciembre del 2019 encontró a sus	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 2393-2018 por la Comisaría de

<b>00026-2019-0-1706-JR-FT-10</b>	10 Juzgado de Familia	menores hijas llorando, procediendo a reclamarle a una de sus hijas mayores por haber dejado a las demás con el borracho (denunciado), por lo que al percatarse éste procedió a mentarle la madre, metiéndose su yerno en el conflicto, y para evitar que el problema se haga más grande la hebilla de la correa le cae en la mano lastimándola.	Atusparia arrojó como resultado riesgo leve, además se contó con el informe psicológico N° 979-2018 practicado por el CEM, concluyendo reacción ansiosa situacional, el certificado médico legal N° 002-497-VFL concluyó un día de atención facultativa x 4 de incapacidad médico legal. Este juzgado tomó en consideración los documentos probatorios expuestos para resolver en etapa tutelar.
<b>00027-2019-0-1706-JR-FT-13</b>	13 Juzgado de Familia	La denunciante señaló que en diciembre del 2018 se encontraba libando junto a su hermano, habiendo quedado con su ex pareja darle el diario en casa de su suegra, sin embargo al no recibir la llamada salió en busca del denunciado, por lo que se trasladó a su casa y al no encontrarlo se fue a su trabajo, pero en el camino se percató que se encontraba en una cantina junto a una mujer por lo que comenzaron a discutir fuertemente, recibiendo un puñete llegando a perder el conocimiento.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 284-2019-II por la Comisaría del Porvenir arrojó como resultado riesgo severo, basándose en la pregunta 6 de la FVR, además se contó con el certificado médico legal N° 002421 que concluyó no encontrar lesiones traumáticas recientes. El juez sustenta también las medidas de protección señalando que no es necesario que existan otros medios probatorios para su otorgamiento.
		La denunciante manifestó que en el mes de octubre del 2018 fue víctima de violencia física y	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 4380-2018 por la Comisaría de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado

<b>00029-2019-0-1706-JR-FT-12</b>	12 Juzgado de Familia	psicológica por su conviviente, ya que se al encontrarse juntos hospedados en un hotel (su residencia) ella había dejado 250 soles, pero que después ya no los había encontrado, lo cual motivó que el agresor se molestara diciéndole que ya no quería nada con ella, insultándola fuertemente.	riesgo severo por dar respuesta principalmente a las preguntas 8 (el denunciado la amenaza en forma de verbal con o sin testigos), 9 (que el denunciado puede matarla), 14 (el denunciado es celoso). No se tuvo a la vista informe psicológico o certificado médico legal al momento del dictado de las medidas de protección, los cuales fueron alcanzados después de la realización de la audiencia.
<b>000036-2019-0-1706-JR-FT-12</b>	12 Juzgado de Familia	La denunciante señaló que en enero del 2019 fue víctima de violencia psicológica por su ex conviviente, en circunstancias que el denunciado llegó con su hijo después de haber salido a pasear, sin embargo, el menor al no querer quedarse fue tras su papá, pero éste lo bajó del carro a la fuerza, teniendo que intervenir la agraviada, motivo por el cual fue insultada delante de su hijo.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 21-2019 por la Comisaría de Campodónico arrojó como resultado riesgo severo, habiéndose obtenido tal resultado después de afirmar que el denunciado tiene antecedentes, que fue agredida varias veces, que fue víctima de amenazas, además porque cree que el denunciado pueda matarla, así mismo por las respuestas a las preguntas 11, 12, 14,16 y 17 de tal ficha; para el juzgador prevaleció la FVR junto a la persistencia de su declaración mediante denuncia policial. El examen psicológico fue remitido a la judicatura dos meses después de dictadas las medidas.
		La denunciante manifestó ser víctima de violencia física en enero del 2019 por su ex conviviente al encontrarse éste en estado de ebriedad, abrió de una	Se encontró que la FVR anexada mediante Informe Policial N° 03-2018 por la Comisaría de Campodónico de Chiclayo calificó para riesgo severo, así mismo mediante certificado médico legal N°

<b>00037-2019-0-1706-JR-FT-11</b>	11 Juzgado de Familia	patada la puerta de la casa que compartían, para después empujarla a ella, aparentemente sin existir causa que justifique su comportamiento.	000104-VFL no se encontró días de descanso ni lesiones a la supuesta agraviada, sin embargo, el juzgado optó por otorgar la presunción de agraviada a la denunciante con el objetivo que no se repitan los hechos.
<b>00052-2019-0-1706-JR-FT-11</b>	11 Juzgado de Familia	La denunciante de nacionalidad venezolana señaló diciendo que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia de su ex pareja, en circunstancias que estuvo hospedado en su cuarto por tres días pese a no ser pareja, pero que en una de esas se percata que le faltan cosas, procediéndole a reclamar al denunciado, sin embargo, el optó por burlarse de ella, diciéndole además adjetivos denigrantes como mujer.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 118-2019 por la Comisaría de César Llatas arrojó como resultado riesgo leve. Se encontró en este caso que no hubo evaluación médica por falta de tiempo al realizar la audiencia muy pronto, además porque no puede ir a la cita la denunciante ya que señaló que no le dan permiso en el trabajo, por lo que la jueza en audiencia dejó constancia de la equimosis color morado, lo cual permitió cuestionar si realmente eso es parte de su competencia para determinar algún tipo de daño y sea determinante en el dictado de las medidas de protección, ya que es sabido que dicha función la debe realizar el personal especializado.
<b>Total</b>			<b>15 expedientes</b>

Fuente: Datos de expedientes de violencia familiar del JVF – CH (2019)

**Tabla 8**

Análisis de 15 expedientes del año 2020 de violencia familiar en los que se dictó medidas de protección, Juzgados Sub Especializados en Violencia Familiar - Chiclayo.

EXPEDIENTE	ÓRGANO JURISDICCIONAL	SÍNTESIS	DECISIÓN DEL JUZGADO	ANÁLISIS
00069-2020-0-1706-JR-FT-08	13 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia física y psicológica por su conviviente por haberse demorado en abrirle la puerta del cuarto que comparten juntos, es allí donde el denunciado comienza a insultarla con palabras vulgares, además de ello la golpeó en la nariz, el ojo y el labio, amenazándola que iba a pasarle el carro.	Se Otorgó medidas de protección	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 765-2019 por la Comisaría de Atusparias arrojó como resultado riesgo leve. Se dejó constancia en esta audiencia que no se encontró el certificado médico legal ni la pericia psicológica practicados a la presunta agraviada, sin embargo, el Juez en respecto del “principio Pro Víctima” presumió el ciclo de violencia familiar por solamente haber ido a la instancia policial a interponer la denuncia. No obra en el expediente otro medio probatorio, en el presente caso se prescindió de la audiencia.
00003-2020-0-1706-JR-FT-13	13 Juzgado de Familia	La denunciante indicó que en noviembre del 2019 fue víctima de violencia psicológica en circunstancia que venía caminando por una calle y al percatarse que su		Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 199-2019 por la Comisaría de Mocupe arrojó como resultado riesgo severo, basándose en las

		<p>ex conviviente venia en sentido contrario por el mismo camino se regresó a la casa de su cuñado que vivía cerca pero que el denunciado la persiguió a tal punto de darle patadas delante del cuñado, jalándola de los cabellos, e insultándola fuertemente y amenazándola de muerte.</p>	<p>respuestas a las preguntas 4,6, 8, 11 de la FVR. Así mismo, pese a haberse manifestado hechos de agresiones físicas, en el expediente se dejó constancia de la falta certificado médico legal y además de la pericia psicológica, solamente apreciándose la declaración vertida por la denunciante, siendo suficientes para el juzgado que permitan presumir los hechos de violencia. Se prescindió de la realización de audiencia.</p>
00013-2020-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	<p>La denunciante manifestó que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia física y psicológica por su conviviente, en circunstancias que mientras se encontraba dentro de su casa en compañía de su pareja, sin motivo alguno éste comenzó a insultarla con palabras soeces y denigrantes hacia su condición de mujer, propinándole además un golpe con una botella en el rostro.</p>	<p>Se encontró que la FVR anexada mediante Informe policial N° 01-2020-II por la Comisaría de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado riesgo moderado, llegando a tal resultado por haber contestado a la pregunta 8 (haberla amenazado verbalmente), la 9 (la pueden matar), la 11 (que controla su forma de vestir y salidas), la 13 (le han mencionado que la engañan), la 17 (el denunciado es consumidor de alcohol). No obró ningún otro medio probatorio en el expediente, con salvedad de la declaración de parte. Para el</p>

			Juzgado fueron criterios suficientes para determinar circunstancias agravantes de hechos de violencia familiar. No se prescindió de la audiencia.
00014-2020-0-1706-JR-FT-08	08 Juzgado de Familia	La denunciante señaló que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia psicológica, en circunstancias que al haber terminado su relación sentimental con su conviviente le entregó sus llaves y días después se dio cuenta que en su lugar de trabajo, que era un bar, se percató de la presencia del denunciado, siendo que éste comenzó a insultarla con palabras soeces y además calificativos de fuerte contenido, pese a ello salió en compañía del denunciado, pero en el camino la iba jaloneando e insultando.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 02-2020 por el módulo vecindario seguro de familia de José Leonardo Ortiz arrojó como resultado riesgo moderado al haber contestado las preguntas 4, 6, 8, 9, 11,14; además se tiene a la vista el certificado médico legal N° 002792-VFL que indicó la atención facultativa de 1 día x 3 de incapacidad médico legal. Se prescindió de la audiencia por considerarse como suficientes dichos medios probatorios para otorgar las medidas de protección.
<b>00088-2020-0-1706-JR-FT-13</b>	13 Juzgado de Familia	La denunciante indicó que, en marzo del 2020, fue víctima de violencia psicológica en circunstancias que llamó al patrullero para que su ex conviviente se retire de la casa puesto que se encontraba insultándola ya que se encontraba en estado de ebriedad y la	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 3136-2019 por la comisaria de Atusparias, arrojó como resultado riesgo leve, dictándosele medidas de protección por haber dado primacía al principio pro víctima, presumiéndose hechos nuevos de violencia que no permitan cerrar el



		denunciante no quería que siguiera allí.	ciclo de violencia familiar. No se observó ningún otro medio probatorio. La agraviada no se presentó a la audiencia.
00025-2020-0-1706-JR-FT-13	13 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en octubre del 2020, fue víctima de violencia física y psicológica por su cónyuge, en circunstancias que se encontraba caminando junto a él por la av. Sáenz Peña, ambos se encontraban en estado de ebriedad, cuando de pronto el denunciado comenzó a golpearla con el codo, al reaccionar ella forcejaron, arrastrándola de la mano, dejándole adolorido uno de sus dedos, además le propinó puñetes en el rostro, en el momento de las agresiones físicas también la insultaba con palabras irreproducibles.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 008-2020 por la comisaria El Porvenir, arrojó como resultado riesgo severo, por haber contestado las preguntas 5,6 ,9,11, 14, se tuvo en consideración también el certificado médico legal N° 000010-FVL que acreditaron las lesiones traumáticas, por lo que poniendo especial atención al contexto en el que se produjeron los hechos correspondió dictar las medidas de protección.
00026-2020-0-1706-JR-FT-09	09 Juzgado de Familia	La denunciante señaló que en enero del 2020 su pareja le indicó en un tono grosero que nunca más iba a ver a su hijo, que se lo iba a llevar de viaje y que además no le iba a pagar ni un sol, que hará que su hijo la odie, además que con la persona que llegue a estar la va a matar y a	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 026-2020 por la comisaria de Campodónico, arrojó como resultado riesgo severo, se observó además el informe psicológico 12-2020 que concluyó la afectación psicológica. Se prescindió de la

		su persona de igual forma dándose el gusto de estar en un penal.	audiencia, otorgándosele medidas de protección de forma inmediata.
00027-2020-0-1706-JR-FT-12	12 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en enero del 2020 fue víctima de violencia psicológica por su conviviente de nacionalidad venezolana, en circunstancia que se negó a calentarle la cena porque recién venía de trabajar supuestamente, lo cual motivó que la denunciante reciba agravios verbales de todo tipo con la intención incluso de golpearla posteriormente.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 4-2020 por la comisaria de Campodónico, arrojó como resultado riesgo severo, resaltando en las respuestas a la pregunta 9 (cree que el denunciado puede matarla), la 14 (considera al denunciado una persona celosa), la 15 (el denunciado no aceptó separarse), y la 17 (porque el denunciado es consumidor habitual de alcohol y drogas). No hubo informe psicológico que acredite afectación emocional ni algún otro documento probatorio que haya justificado el otorgamiento las medidas de protección, sin embargo, se tomó en cuenta el principio de cautela, el cual implica que solo la sospecha de existencia de maltrato el juzgado está obligado en adoptar medidas urgentes. En este caso no se presentó la parte denunciante ni la parte denunciada a la audiencia que dictó medidas de protección.

00043-2020-0-1706-JR-FT-13	13 Juzgado de Familia	<p>La denunciante señaló que en enero del 2020 fue víctima de violencia psicológica por su ex conviviente en circunstancias que se encontraba junto a su hijo viendo jugar con sus vecinos, sin embargo, al voltear se percató de la presencia del denunciado en una moto lineal, desde la cual le gritaba fuertemente insultándola con palabras soeces además de decirle que de rodillas le tenía que pedir perdón por haberlo dejado, agrega tener miedo porque la sigue al trabajo.</p>	<p>Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 0019-2020 por la comisaria del Norte, arrojó como resultado riesgo severo. Así mismo se dejó constancia en la resolución que dictó medidas de protección que no existe pericia psicológica que se haya practicado a la agraviada, sin embargo, para el juzgador fue suficiente la valoración de la declaración vertida por la denunciante en la cual se verifica la persistencia de la incriminación, la verosimilitud y la ausencia de incredibilidad subjetiva, que junto a la FVR fueron suficientes para otorgar las medidas.</p>
00046-2020-0-1706-JR-FT-10	10 Juzgado de Familia	<p>La denunciante manifestó que, en enero del 2020, fue víctima de violencia psicológica por parte del padre de sus hijos, en circunstancias que se encontraba en su casa, cuando recibió la llamada de una vecina diciéndole que el denunciado quería verla, a lo que atinó a salir y a preguntarle que quería, él le dijo que quería ver a sus hijos, sin embargo, la</p>	<p>Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 100-2020 por la comisaria del Norte, arrojó como resultado riesgo severo, el juez colocó especial énfasis en las respuestas a las preguntas si la ex pareja la había intentado matar, si la había amenazado o si cree que la ex pareja la pueda matar. Así mismo, consideró en su parte</p>

		denunciante señaló que le indicó que no estaban, motivo por el cual se exaltó diciéndole palabras soeces, además amenazándola de muerte a ella y a su familia diciéndole que no le tiene miedo a la cárcel porque es como su cárcel.	argumentativa que no debería ser suficiente para otorgar medidas de protección, sino que se requiere un estándar suficiente y especial forma de motivación, agregando para ello los antecedentes judiciales del denunciado.
00060-2020-0-1706-JR-FT-13	13 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia psicológica por parte de su ex conviviente, en circunstancias que se encontraba conversando con su tía comentándole que el denunciado no deja construir a sus hijos, por lo contrario, los bota y cuando observa que todos están durmiendo coloca música en alto volumen, y quien le reclama es objeto de insultos y palabras soeces.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 7959-2020 por la comisaria del Norte, arrojó como resultado riesgo severo, poniendo especial atención el juez en las respuestas 4,6, 9,11,14 y 15 (resaltándolas incluso en la resolución respectiva). Así mismo se dejó constancia que no hubo pericia psicológica practicada a la agraviada, sin embargo, para el juez no fue obstáculo para otorgar las medidas de protección, ya que a su criterio existieron indicios suficientes de ciclo de violencia. Se prescindió de la audiencia.

00063-2020-0-1706-JR-FT-12	12 Juzgado de Familia	La denunciada manifestó que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia psicológica por parte de su ex pareja, en circunstancias que se encontraba en su centro de labores cuando recibió una llamada telefónica por el denunciado diciéndole palabras soeces y amenazándola por el hecho que ella anteriormente le había enviado mensajes de texto pidiendo que cumpla con el pago de la pensión alimenticia.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 656-2020 por la comisaria de Campodónico, arrojó como resultado riesgo moderado, resaltando las respuestas a las preguntas 4,5,7,9,12,13. Se prescindió de la audiencia, y no se practicó pericia psicológica a la supuesta agraviada, sin embargo, para el juez con las respuestas brindadas en la FVR fueron suficientes para determinar la gravedad del hecho, posibilidad de una nueva agresión y el estado de vulnerabilidad de la víctima.
00065-2020-0-1706-JR-FT-10	10 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2019 fue víctima de violencia psicológica junto a su menor hija por su ex pareja, por el motivo que le reclamaba para los gastos de la casa y los gastos del colegio de la menor, es allí que comienza el denunciado a insultarla no solamente a ella sino también a la menor, diciéndole que debía trabajar para solventar sus gastos y otros calificativos contra su persona.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 1459-2020 por la comisaria de La Victoria, arrojó como resultado riesgo moderado, además se observó el informe psicológico N° 278-2019 y el informe social N° 30-2019-MIMP. Se prescindió de la audiencia que otorgó medidas de protección.

00067-2020-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en enero del 2020 fue víctima de violencia psicológica por su ex enamorado, en circunstancias que se encontraba en su domicilio y recibió mensajes de su actual pareja donde le enviaba fotos de ella junto a su ex pareja, al realizarle la llamada para preguntarle el porqué de su comportamiento, comenzó a insultarla con palabras soeces.	Se encontró que la FVR anexada mediante informe policial N° 479-2020 por la comisaria de Atusparias, arrojó como resultado riesgo severo. Se dejó constancia de no contar con pericia psicológica practicada a la agraviada, sin embargo, por el riesgo se advertía la exposición a nuevos hechos de violencia, otorgando la presunción de agraviada a la denunciante.
00068-2020-0-1706-JR-FT-08	08 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que desde junio del 2019 es víctima de violencia psicológica, siendo que desde que regresó de Italia donde estuvo con sus hijas, solamente ha recibido indiferencia por el denunciado, diciéndole que solamente se encuentra de arrimada ya que vendió su casa, que busque donde irse o que se vaya al asilo de ancianos.	Se encontró solo la declaración de la denunciante, no obró en autos la FVR, ni pericia psicológica, lo cual incluso se corroboró en el auto que dictó medidas de protección, señalando que eso no obsta para “prescindir de la audiencia” ya que es deber estatal en aplicación del control de convencionalidad, por lo que juez argumentó en ponderar el derecho constitucional de la integridad física y psicológica de la víctima frente al principio de legalidad. En este caso se prescindió de la audiencia oral.
<b>Total</b>			<b>15 expedientes</b>

Fuente: Datos de expedientes de violencia familiar del JVF – CH (2020)

**Tabla 9**

Análisis de 15 expedientes del año 2021 de violencia familiar en los que se dictó medidas de protección, Juzgados Sub Especializados en Violencia Familiar - Chiclayo.

EXPEDIENTE	ÓRGANO JURISDICCIONAL	SÍNTESIS	DECISIÓN DEL JUZGADO	ANÁLISIS
00033-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en enero del 2021 fue víctima de violencia psicológica por su esposo, en circunstancias que llegó bruscamente a tocar la puerta de su domicilio, al salir solamente atinó a preguntar dónde estaba su hija, a lo que la denunciante manifestó que se encontraba cambiando, sin embargo, el denunciado comenzó a gritar palabras soeces, insultos, agregando que ya tenía otro marido y que se iban a ir con su menor hija, además lanzó amenazas contra su persona.	Se Otorgó medidas de protección	Se encontró que se otorgó medidas de protección provisionales, pese a que no se encontró ficha de valoración de riesgo aplicada a la presunta víctima, lo cual incluso quedó registrado en la resolución uno, la cual dicta las medidas. Así mismo, la Jueza consideró otorgarlas considerando que su declaración proporcionada ha sido coherente, detallada, y además ha sido persistente en su incriminación.

00035-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	<p>La denunciante manifestó que en enero del 2021 fue víctima de violencia física y psicológica por parte de su conviviente, en circunstancias que se encontraba en su vivienda junto a él y unos amigos, momentos en que después uno de los amigos la sacó a bailar, sin embargo, después al dirigirse a su cuarto el denunciado comenzó a golpearla con puñetes, a lo que ella salió corriendo a pedir auxilio.</p>	<p>Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 015-2021 por la comisaria César Llatas Castro, arrojó como resultado riesgo leve, se encontró el certificado médico legal N° 0000024-VFL que concluyeron un día de atención facultativa y la declaración de la víctima, lo cual para el Juez fue suficiente para determinar la necesidad y peligro para otorgar las medidas de protección. A pesar de tratarse de riesgo leve, se prescindió de la audiencia oral a efectos de no revictimizar y confrontar a la víctima con el agresor.</p>
00050-2021-0-1706-JR-FT-08	08 Juzgado de Familia	<p>La denunciante manifestó que en enero del 2021 en horas de la noche su pareja ingresó corriendo a su domicilio y aparentemente sin motivo alguno comenzó a ahorcarla diciéndole dónde había estado y con quién, porque lo había estado engañando, le arrebató el celular y la jalaba de los cabellos, me insistía que colocara la</p>	<p>Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 028-2021 por la comisaria del Porvenir, arrojó como resultado riesgo moderado, resaltando la respuesta del ítem 2 (su pareja la agredió física o psicológicamente en el ultima año, al ítem 3 (el último año han aumentado las agresiones) y el ítem 14 (considera como celoso a la pareja). Así mismo se tuvo a la vista el certificado médico legal N° 000082-VFL que concluyó las</p>



		huella para desbloquear el celular, pero después tuvo que huir por presión de los vecinos.	lesiones traumáticas externas. Se prescindió de la audiencia que otorgó medidas de protección.
00051-2021-0-1706-JR-FT-13	13 Juzgado de Familia	El denunciante manifestó que en diciembre del 2020 su hija fue víctima de violencia física y psicológica por su madre, en circunstancias que, por cualquier motivo, argumentando supuestos de religión o por influencia de las nuevas parejas de ella, golpeándola porque le dice que ha visto marcas sexuales en el cuerpo de la niña, así mismo las nuevas parejas sentimentales de la denunciada se burlan de la niña diciéndole que no puede pronunciar la erre.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 001-2021 por la comisaria César Llatas Castro, arrojó como resultado riesgo moderado. Se observó también el certificado médico legal N° 000216-VFL que concluyó lesiones traumáticas. Se prescindió de la audiencia que dictó medidas de protección.
00068-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó ser víctima de violencia psicológica por parte de su esposo, en circunstancias que se encuentran en conflicto por la tenencia y régimen de visitas de su menor hija, y habiendo	No se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 024-2021 por la comisaria de José Leonardo Ortiz, la jueza solamente tomó en consideración la declaración de la víctima para otorgar las medidas, señalando su presunción de víctima, que podría

		tenido una discusión le arrebató de las manos a su menor hija y se la llevó, propinándole insultos de grueso calibre.	seguir siendo parte del ciclo de violencia por el denunciado. La agraviada no se presentó a la audiencia.
00115-2021-0-1706-JR-FT-12	12 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en enero del 2021 fue víctima de violencia psicológica por parte de su ex pareja, en circunstancias que se encontraba conversando con su cuñado, cuando se apreció el denunciado de frente a jalarle los cabellos en insultándola, llevándose su cartera y sus llaves.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 025-2021 por la comisaria de Pomalca, arrojó como resultado riesgo moderado, poniendo especial énfasis en el ítem 17 (el denunciado es capaz de matarla); se advierte que en el presente caso no obró el informe psicológico ni el certificado médico legal. Sin embargo, para la jueza ello no fue óbice para acreditar indicios suficientes de los supuestos actos de violencia. Incluso se prescindió de la audiencia oral.
000116-2021-0-1706-JR-FT-12	12 Juzgado de Familia	La Policía dio cuenta de haber realizado la intervención del denunciado por cuanto éste se encontraba discutiendo con la presunta víctima y al parecer la habría amenazado.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 004-2021 por la comisaria de José Leonardo Ortiz, no estuvo completa, dejando constancia la jueza que la supuesta agraviada no quiso brindar información, así mismo se advirtió que tampoco obra la pericia psicológica que acredite la afectación emocional, sin

			embargo, la jueza consideró que ello no es impedimento para otorgar las medidas de protección, así mismo a pesar de no saber el riesgo en el que se encontraba la supuesta víctima prescindió de la audiencia oral basándose en el principio de “celeridad”.
00071-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2020 fue víctima de violencia psicológica por parte de su conviviente, en circunstancias que éste se encontraba discutiendo con unos vecinos en estado de ebriedad y al decirle que mejor pasara para que descansara comenzó de forma altanera a insultarme, a romper la ropa de su menor hijo, y además amenazando que iba a atentarse contra mi vida, logró escaparse a colocar la denuncia.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 005-2021 por la comisaria de Tumbán, arrojó como resultado riesgo severo; además también se consideró la declaración de la víctima, los antecedentes de denuncias y sentencias del denunciado. La jueza consideró oportuno otorgar las medidas de protección prescindiéndose de la audiencia.
00073-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en enero del 2021 fue víctima de violencia psicológica por parte de su	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 007-2021 por la comisaria de Tumbán, arrojó como resultado riesgo severo,

		ex conviviente, en circunstancias que éste llegó a pedirle dinero a casa de sus padres y como le contestó que vaya a trabajar empezó a insultarla, además de ello manifestó que en una oportunidad la amenazó con arma blanca, manifestó temor a ser agredida físicamente.	poniendo especial énfasis en el ítem 17 (que es capaz de matarla el denunciado), no obró en autos la pericia psicológica que refleje afectación emocional. Ello fue suficiente para que la jueza otorgara las medidas de protección a favor de la presunta agraviada. Se prescindió de la audiencia.
00111-2021-0-1706-JR-FT-11	12 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en enero del 2021 fue víctima de violencia psicológica por parte del padre de sus hijas, en circunstancias que se encontraba conversando con él y por decirle que iba a salir de viaje con sus hijas a Piura se exalto diciendo que no podía llevarlas a ningún lado, diciendo que era una inútil, que no servía para cuidarlas, que soy mala madre, que no sirvo para el sexo, y además palabras soeces.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 035-2021 por la comisaria del Norte, arrojó como resultado riesgo moderado, poniendo especial atención en el ítem 13 (se pone celoso constantemente) y el ítem 17 (cree al denunciado capaz de matarla). Se dejó constancia que no obró en autos el informe psicológico practicado a la agraviada. Para la Jueza la FVR fue suficiente para otorgar las medidas, acreditando indicios suficientes de violencia que deben ser presumidos; se prescindió de la audiencia oral.
00084-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2020	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 342-2021 por

		<p>fue víctima de violencia física y psicológica por parte de su conviviente, en circunstancias que había salido a comprar limones, pero cuando regresó encontró que el denunciado ya se había servido su almuerzo, comenzando a insultarla porque había salido y además propinándole golpes en la cabeza, espalda, y cuello, amaneándola diciéndole que si lo denunciaba en la noche regresaba a golpearla aún más.</p>	<p>la comisaria de Pampa Grande, arrojó como resultado riesgo moderado, además se tomó en cuenta para otorgar las medidas la declaración de la víctima, el certificado médico legal N° 22608 y los antecedentes de denuncias y sentencias del denunciado. Se prescindió de la audiencia oral.</p>
000159-2021-0-1706-JR-FT-13	13 Juzgado de Familia	<p>La denunciante manifestó que en diciembre del 2020 fue víctima de violencia psicológica por parte de su ex conviviente en circunstancias que éste llegó a su domicilio de forma violenta, aventando la puerta y cerrando con llave, pidiéndole que retomara la relación por la bebé y como no accedió comenzó a insultarla</p>	<p>Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 028-2021 por la comisaria de La Victoria, arrojó como resultado riesgo moderado. No obra en el expediente otro documento probatorio que justifique otorgar las medidas de protección, ya que se consideró que existieron suficientes indicios de violencia en base del principio Pro – víctima. Se prescindió de la audiencia oral.</p>

		fuertemente, para después quedarse dormido y al levantarse pedirle perdón y que no lo denunciara.	
00086-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	Que la denunciante manifestó que en enero del 2021 fue a visitar a su pareja a la ciudad de Eten, para pedirle que le pague por un préstamo que le había realizado, sin embargo, al encontrarse ebrio comenzó a insultarla, empujándola para que suba a un mototaxi, siguiendo en el trayecto con la misma actitud.	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 016-2021 por la comisaria de Ciudad Eten, arrojó como resultado riesgo leve, se tomaron en cuenta también los antecedentes del denunciado y el certificado médico legal N° 233 que acreditó lesiones. No se encontró la pericia psicológica que acredite afectación emocional. La jueza consideró como documentos suficientes para prescindir de la audiencia y otorgar las medidas.
00087-2021-0-1706-JR-FT-11	11 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en diciembre del 2020 fue víctima de violencia psicológica en circunstancias que su esposo siempre llega a su domicilio a decir que va a retirar sus cosas, sin embargo, aprovecha para de forme prepotente molestarla sin motivo alguno, comienza a gritarla, insultarla cuando ella le	Se encontró que la FVR anexada mediante oficio N° 07-2021 por la comisaria de Eten, arrojó como resultado riesgo leve, se tomó en cuenta la declaración de la víctima, no se observó pericia psicológica que acredite alguna afectación emocional. La jueza otorgó las medidas de protección en base de la FVR y amparándose en el principio Pro Victima.

		pide que cumpla con su obligación de padre también.	
000924-2021-0-1706-JR-FT-14	14 Juzgado de Familia	La denunciante manifestó que en enero del 2021 fue víctima de violencia física y psicológica por parte de su conviviente, en circunstancias que recibió una llamada por parte de su amigo diciéndole que cambie de empresa y que le iba a hacer caso a ella, y comenzó tenían una compra pendiente ella le siguió la corriente, a lo que su conviviente interpretó mal la broma telefónica, comenzando a insultarla, a empujarla, y además la abofeteó.	No se encontró Ficha de Valoración de riesgo que se haya aplicado a la supuesta agraviada, sin embargo, para otorgar las medidas de protección se tomó en consideración la denuncia y el certificado médico legal N° 1303 que concluyó lesiones traumáticas. Se prescindió de la audiencia oral, sin saber el riesgo supuesto en el que se encontraba la agraviada.
<b>Total</b>			<b>15 expedientes</b>

Fuente: Datos de expedientes de violencia familiar del JVF - CH(2021)

### 3.2.Encuesta

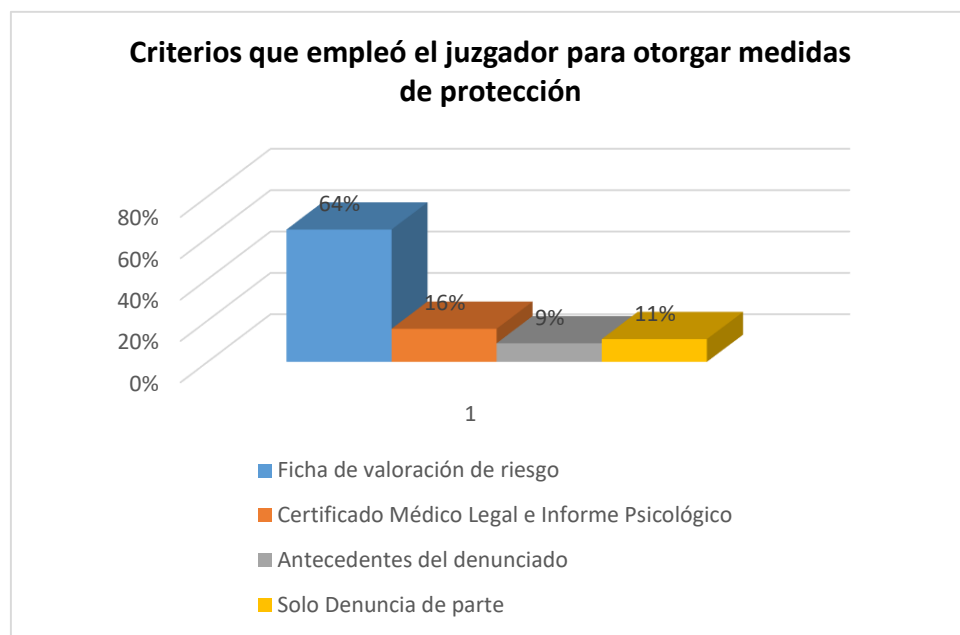
**Tabla10**

Criterios que empleó el juzgador para otorgar medidas de protección, 2019 – 2021.

Criterio	Frecuencia
Ficha de valoración de riesgo	24
Certificado Médico Legal e Informe Psicológico	15
Antecedentes del denunciado	2
Solo Denuncia de parte	4
TOTAL	45

Fuente: Datos de expedientes de violencia familiar del JVF - CH(2019-2021)

**Gráfico 1. Frecuencia porcentual**



Fuente: Tabla 10

Interpretación: Se pudo apreciar que con un 64% el juzgador utilizó como único medio probatorio la ficha de valoración de riesgo, seguido de un 16% con los certificados médicos o los informes psicológicos, el 11% con la denuncia de parte y el 9% en último lugar con los antecedentes del denunciado. En ese sentido se confirma que en más de la mitad de los expedientes estudiados solamente se toman en cuenta los resultados de la ficha de valoración de riesgo aplicada a la “víctima” para otorgar las medidas de protección, prescindiéndose de la audiencia.



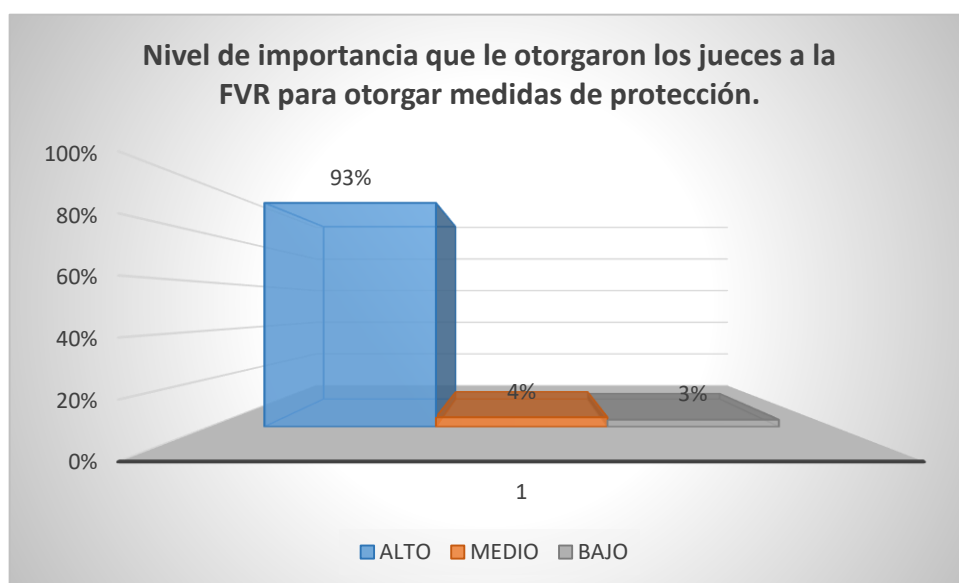
**Tabla 11**

Nivel de importancia que otorgaron los Jueces de Familia a la Ficha de valoración de Riesgo para dictar medidas de protección, durante el 2019 al 2021.

Nivel	Frecuencia
ALTO	42
MEDIO	2
BAJO	1
TOTAL	45

Fuente: Datos de expedientes de violencia familiar del JVF – CH (2019-2021)

**Gráfico 2. Frecuencia porcentual**



Fuente: Tabla 11

Interpretación: Se observó que en los Juzgados Sub Especializados en Violencia Familiar – Chiclayo le otorgan un alto nivel (93%) de importancia a la ficha de valoración de riesgo para proceder a otorgar las medidas de protección, sin salvaguardar el derecho de defensa de la parte denunciada, ya que incluso colocan sobre éste el principio Pro Víctima, el principio de celeridad o incluso argumentan en sus resoluciones que no existen justificaciones para dejar de otorgarlas.

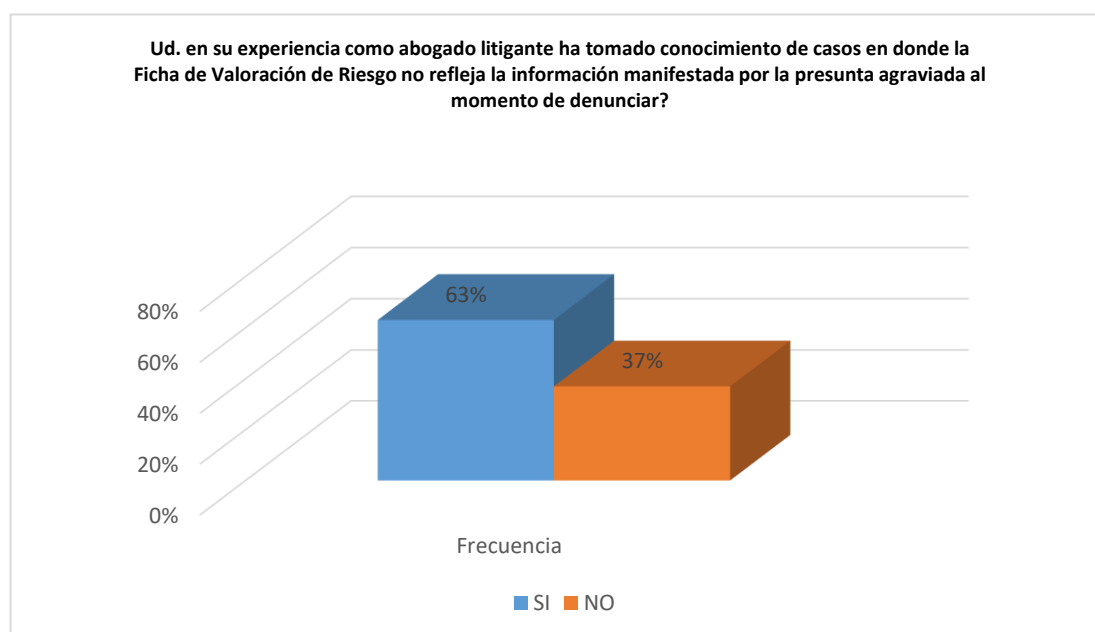
**Tabla 12**

P1. Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?

Valoración	Frecuencia
SI	10
NO	6

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 3. Frecuencia porcentual de la P1**



Fuente: Tabla 12

Interpretación: En la Figura 3 se encontró que el 63% de los encuestados si ha tomado conocimiento que ante una denuncia de violencia familiar estas no siempre coinciden con la información plasmadas en la Ficha de valoración de riesgo, lo cual permite ser precisos en la búsqueda de la solución del problema de investigación ya que los abogados han percibido esta problemática de forma inmediata.

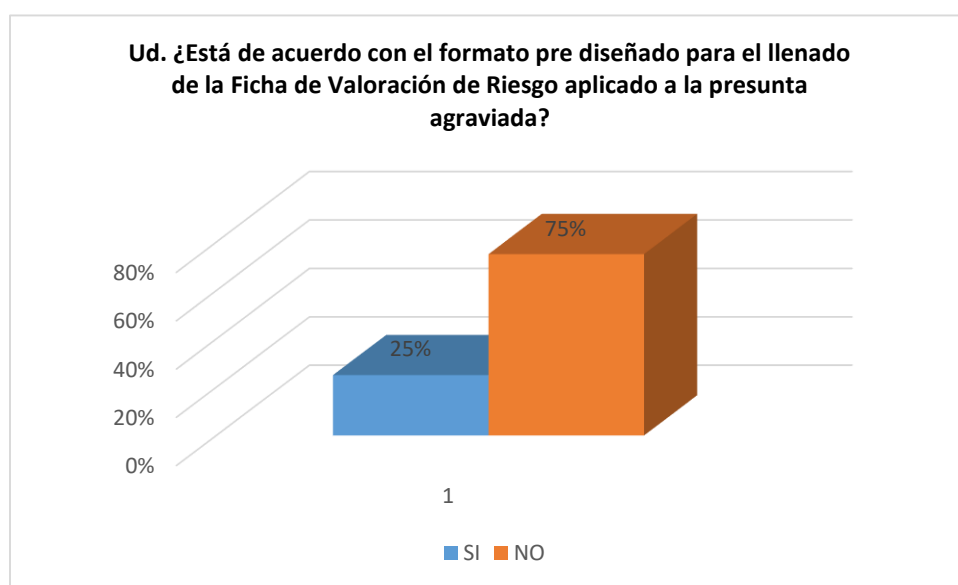
**Tabla 13**

P2. Ud. ¿Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?

Valoración	Frecuencia
SI	4
NO	12

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 4. Frecuencia porcentual de la P2**



Fuente: Tabla 13

Interpretación: En la figura 4 se encontró que el 75% de los encuestados no está de acuerdo con el formato de la Ficha de Valoración de Riesgo que se utiliza actualmente para evaluar el riesgo en el que se encontró a la presunta agraviada en un contexto de violencia familiar; apenas un 25% si está de acuerdo que siga llenándose de forma pre diseñada.

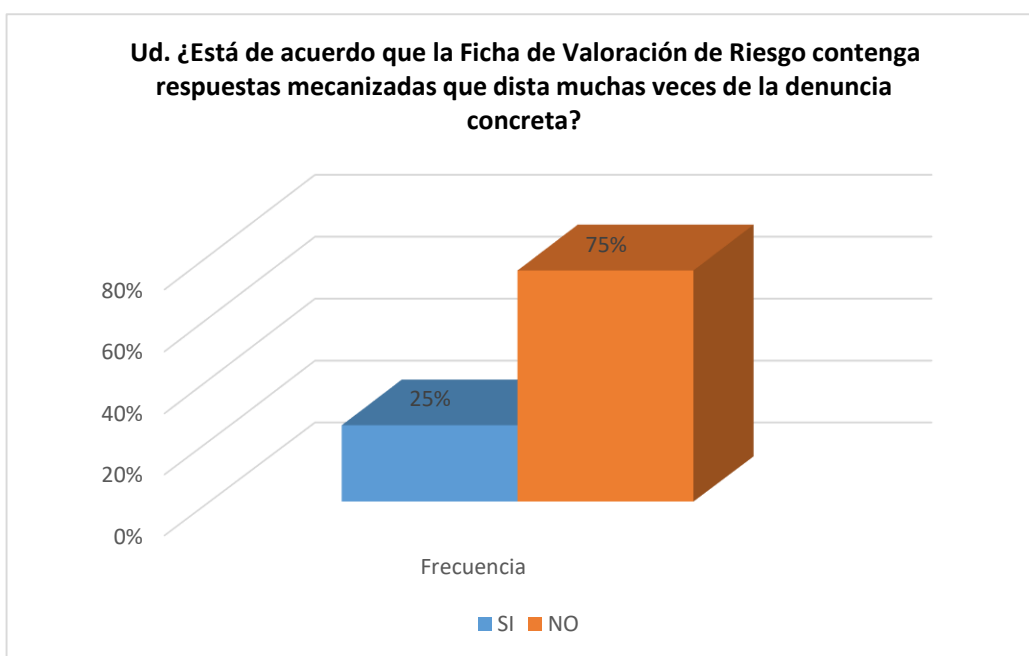
**Tabla 14**

P3. Ud. ¿Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?

Valoración	Frecuencia
SI	4
NO	12

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 5. Frecuencia porcentual de la P3**



Fuente: Tabla 14.

Interpretación: En el gráfico 5 se encontró que el 75% de los abogados encuestados no está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas para especificar las respuestas de la presunta parte agraviada, puesto que al tenerlas ya consignadas muchas veces no coinciden con el contexto de la denuncia.

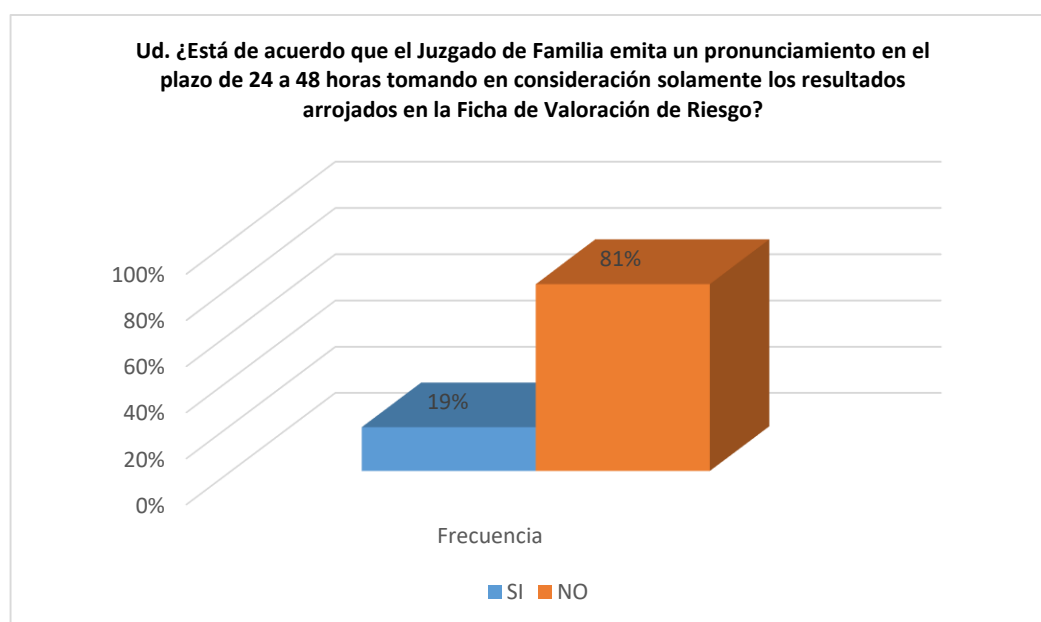
**Tabla 15**

P4. Ud. ¿Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?

Valoración	Frecuencia
SI	3
NO	13

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 6. Frecuencia porcentual de la P4**



Fuente: Tabla 15.

Interpretación: En el gráfico 6 se encontró que la mayoría de abogados litigantes, específicamente el 81%, no está de acuerdo que el Juzgado de Familia que tenga a su cargo un caso de violencia familiar emita pronunciamiento (como el dictado de medidas de protección) en el plazo de 24 a 48 horas, máxime si solo cuenta con los resultados obtenidos después de la aplicación de la Ficha de Valoración de Riesgo; apenas el 19% si está de acuerdo con dicha actuación judicial.

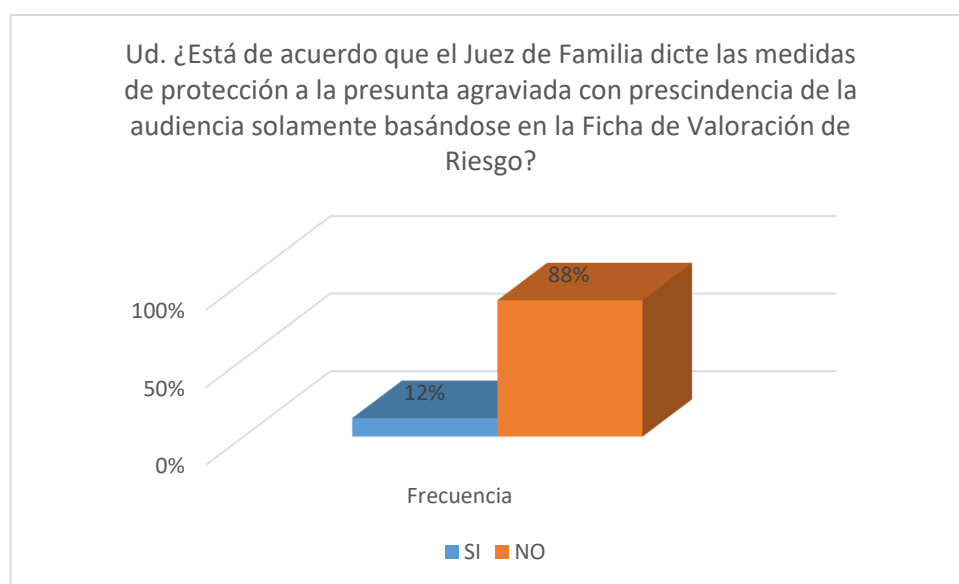
**Tabla 16**

P5. Ud. ¿Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?

Valoración	Frecuencia
SI	2
NO	14

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 7. Frecuencia porcentual de la P5**



Fuente: Tabla 16

Interpretación: En el gráfico 7 se encontró que el 88% de los encuestados no está de acuerdo que se prescinda de la audiencia única para otorgar medidas de protección y/o cautelares a la presunta agraviada, tal como se encuentra regulado en el artículo 16 inciso b de la Ley 30364 y sus modificatorias, ya que basándose solamente en el riesgo (calculado de forma mecanizada) no puede verse afectado el derecho de defensa de la parte denunciada.

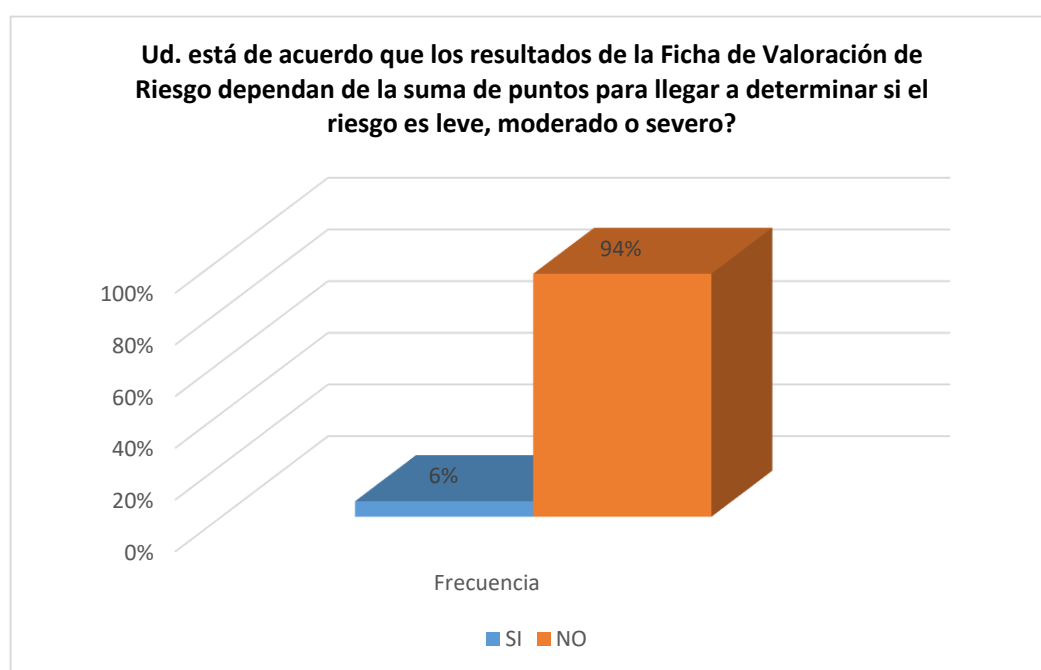
**Tabla 17**

P6. Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?

Valoración	Frecuencia
SI	1
NO	15

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 8. Frecuencia porcentual de la P6**



Fuente: Tabla 17

Interpretación: En el gráfico 8 se encontró el 94% de los encuestados señalaron que no están de acuerdo que el riesgo de la presunta parte agraviada deba calcularse en base de la suma de puntos que le asignan a cada pregunta contenida en el formato de la Ficha de Valoración de Riesgo, llegando a determinar si se encontró en un riesgo leve, moderado o severo, sino que debe ser un instrumento que abarque más el contexto concreto para posteriormente evaluar la idoneidad del dictado de las medidas de protección; apenas el 6% sí estuvo de acuerdo con la forma de determinar el riesgo de la víctima.

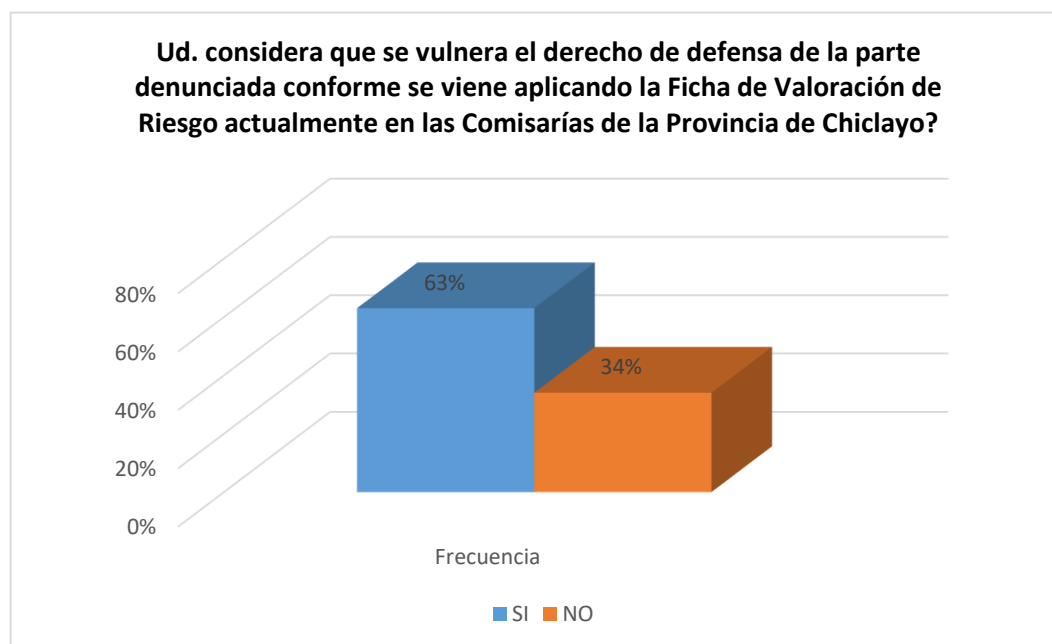
**Tabla 18**

P7. Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarías de la Provincia de Chiclayo?

Valoración	Frecuencia
SI	10
NO	6

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 9. Frecuencia porcentual de la P7**



Fuente: Tabla 18

Interpretación: En el gráfico 9 se observó que el 63% de los abogados encuestados respondió estar de acuerdo que conforme se vino aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo en las Comisarías del distrito de Chiclayo durante el periodo 2019 - 2021, ante casos de violencia familiar, se vulneró el derecho de defensa del denunciado; mientras que el 34% consideró que no fue afectado tal derecho con la aplicación de dicho instrumento en cuestión.



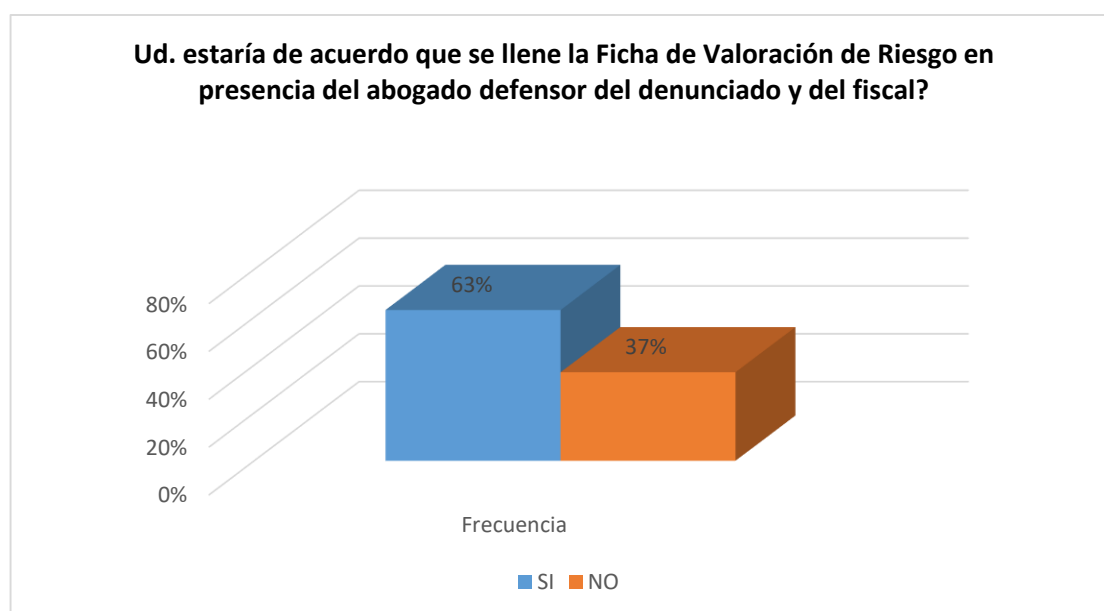
**Tabla 19**

P8. Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?

Valoración	Frecuencia
SI	10
NO	6

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 10. Frecuencia porcentual de la P8**



Fuente: Tabla 19

Interpretación: En el gráfico 10 se observó que el 63% de los abogados litigantes contestó estar de acuerdo que el llenado de la aplicación de la Ficha de Valoración de Riesgo debe ser considerada una diligencia que sea llevada a cabo no solamente con la presencia indispensable de la presunta agraviada sino que además debe estar presente el abogado defensor y el representante del Ministerio Público, a efectos que la versión manifestada posteriormente sea cotejada con la que se plasmó en la denuncia y la que brinde en sede fiscal, tratando de salvaguardar el derecho de defensa del denunciado también.

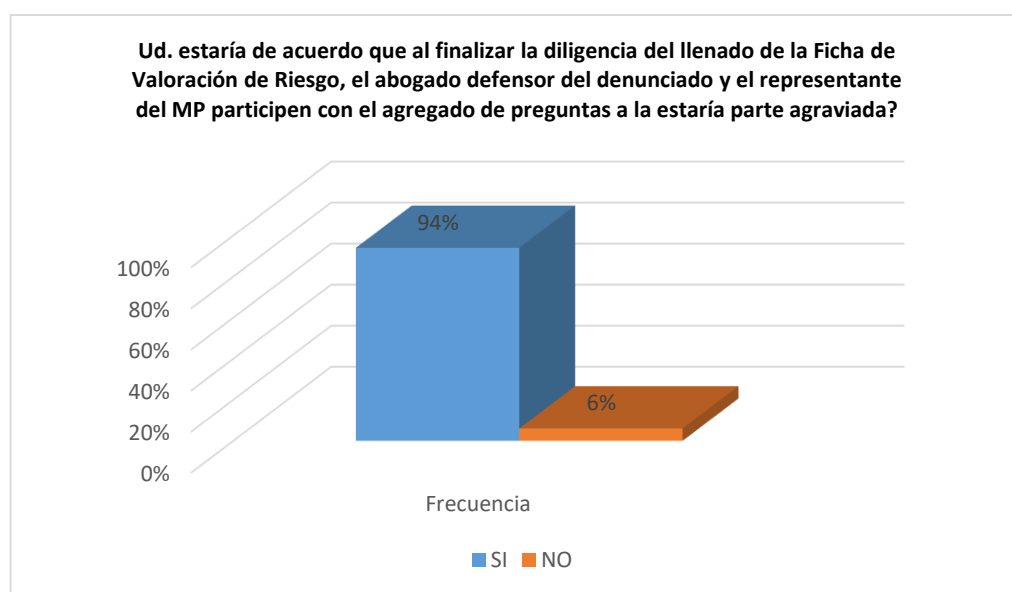
**Tabla 20**

P9. Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?

Valoración	Frecuencia
SI	15
NO	1

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 11. Frecuencia porcentual de la P9**



Fuente: Tabla 20

Interpretación: En el gráfico 11 se encontró que un aplastante 94% de los encuestados está de acuerdo en una de las propuestas que maneja la tesista para superar también la afectación al derecho de defensa del denunciado que lamentablemente repercute con el dictado de las medidas de protección basadas en el riesgo arrojado en la Ficha de Valoración de riesgo, y se trata precisamente que la diligencia del llenado de ésta sea además de contar con la presencia del abogado defensor del denunciado y el Fiscal, puedan participar con el agregado de preguntas que permitan conocer el contexto específico de los hechos denunciados y además del contexto del caso de violencia familiar.

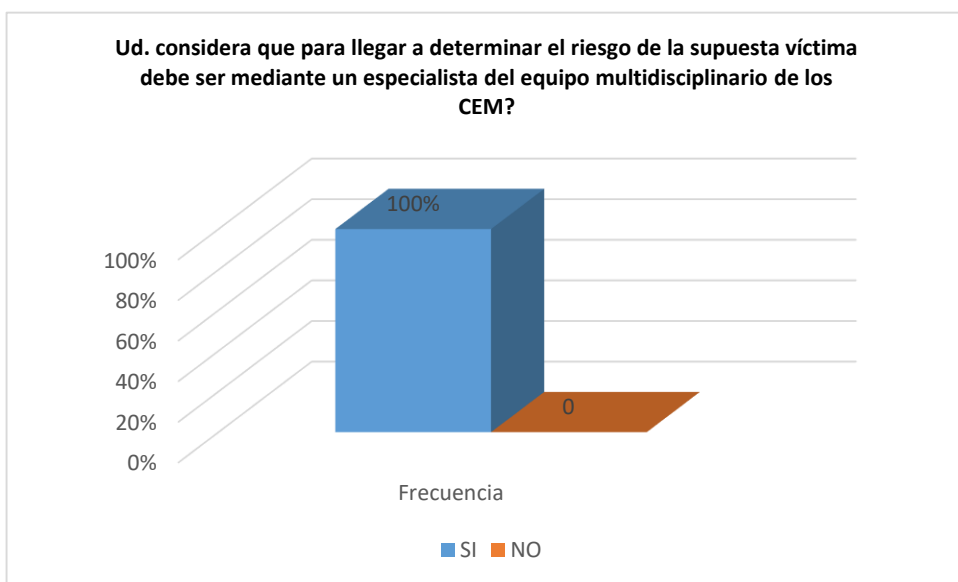
**Tabla 21**

P10. Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?

Valoración	Frecuencia
SI	16
NO	0

Fuente: Cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022).

**Gráfico 12. Frecuencia porcentual de la P10**



Fuente: Tabla 21

Interpretación: En el gráfico 12 se observó que el 100% de los encuestados coincidió que la determinación del riesgo de la víctima debe ser determinado por un especialista del equipo multidisciplinario del CEM, y no basarse en puntos de la Ficha de Valoración de riesgo para determinarlo.

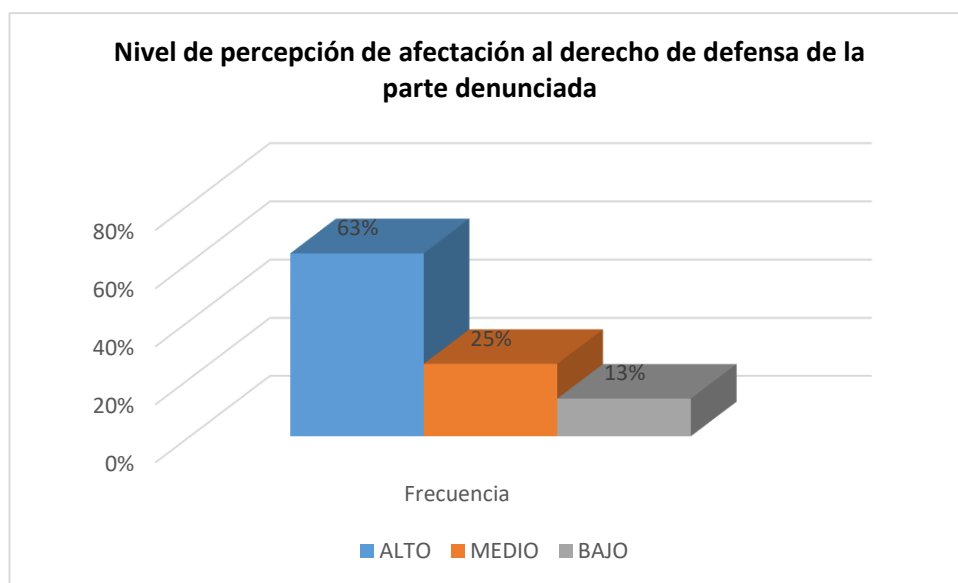
**Tabla 22**

Nivel de percepción de afectación al derecho de defensa de la parte denunciada, cuando se dicta medidas de protección basándose en los resultados arrojados por la Ficha de Valoración de riesgo.

Nivel	Frecuencia
ALTO	10
MEDIO	4
BAJO	2
TOTAL	16

Fuente: Datos de cuestionario aplicado a abogados litigantes (2022)

**Gráfico 13. Frecuencia porcentual**



Fuente: Tabla 22

Interpretación: Se observó que el 63% de los encuestados estimó que se vulnera altamente el derecho de defensa de la parte denunciada al otorgar medidas de protección basándose solamente en la ficha de valoración de riesgo otorgada a la presunta víctima, en ese sentido no se le otorga el ejercicio de su derecho en la diligencia que acarrea la misma o de su abogado defensor.

## CAPITULO IV: CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS

### 4.1.Discusión de resultados

**Sobre el objetivo específico 1: Establecer cuáles fueron los criterios que empleó el juzgador para otorgar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021.**

Se encontró como principales hallazgos después de un minucioso y detallado análisis a la casuística de los Juzgados Sub Especializados en Violencia familiar – Chiclayo, que los criterios que emplearon los jueces durante los años 2019 al 2021, fueron en primer lugar la ficha de valoración de riesgo: en los expedientes N° 00002-2019, N° 00031-2019, N° 00016-2019, N° 00017-2019, N° 00022-2019, N° 00023-2019, N° 00029-2019, N° 00052-2019, N° 00069-2020, N° 00003-2020, N° 00013-2020, N° 00003-2020, N° 00088-2020, N° 00027-2020, N° 00043-2020, N° 00060-2020, N° 00063-2020, N° 00067-2020, N° 00115-2021, N° 00071-2021, N° 00073-2021, N° 00111-2021, N° 00159-2021, N° 00087-2021; en segundo lugar la Pericia psicológica y/o certificado médico en los expedientes N° 00034-2019, N° 00014-2019, N° 00020-2019, N° 00026-2019, N° 00027-2019, N° 00037-2019, N° 00014-2020, N° 00025-2020, N° 00026-2020, N° 00065-2020, N° 00035-2021, N° 00050-2021, N° 00051-2021, N° 00084-2021, N° 00086-2021, N° 000924-2021; en tercer lugar la denuncia de parte en los expedientes N° 00068-2020, N° 00033-2021, N° 00068-2021, N° 00116-2021 y en cuarto lugar los antecedentes del denunciado en los expedientes N° 00036-2019, N° 00046-2020.

De tal manera que estadísticamente se tendría en **primer lugar** con un 64% la ficha de valoración de riesgo, así también se encontró que no importó el resultado que arrojó la misma para prescindir de la audiencia única que resolvía el otorgamiento de las medidas de protección, es decir, así la presunta agraviada arrojara un nivel de riesgo leve, igual se optaba por no citar a audiencia, dejando de lado el ejercicio de defensa de la parte denunciada; en **segundo lugar** (16%) se tomaron en cuenta los informes psicológicos y/o los informes médicos, esto en los casos de violencia física o psicológica según corresponda pero tampoco en todos los casos, en el 100% de casos de violencia

psicológica solamente se consideró la pericia psicológica en el 30%, bastando la denuncia de la agraviada; **en tercer lugar** (11%) se tomaron en cuenta solamente la denuncia de la agraviada, bastó la simple interposición de la denuncia para que su verdad sea tomada como relativamente cierta y lo peor aún es que en algunos expedientes como el N° 88-2020 y N° 68-2021 no se presentó la agraviada a la audiencia, pero aun así tomaron por cierto lo manifestado en sede policial; **en último lugar** también (9%) se observó que algunos juzgadores tomaron en consideración los antecedentes del denunciado, es decir, que si tenía antecedentes era procedente otorgar las medidas de protección.

Estos resultados se asemejan a lo encontrado por Pedreshi (2017), quien en su trabajo de investigación concluyó que el otorgamiento de las medidas de protección no debe basarse exclusivamente en los arrojados por las FVR sino que debe tomarse en cuenta los resultados del certificado médico y pericias psicológicas; por otro lado, ya que tienden a exagerar por sus respuestas pre determinadas o mecanizadas.

Esto se colige con lo manifestado por Jara (2021), quien argumenta que la ficha de valoración de riesgo no puede ser utilizado como una herramienta de simple condicionamiento a la presunta parte agraviada, sino que debe ser empleada por los operadores de justicia siempre que se determine su idoneidad, corroborando que el nivel del riesgo que arroja en la ficha sea el que realmente padece.

De tal manera, que la Ficha de Valoración de riesgo no puede tomarse como único medio probatorio en casos de violencia familiar que justifiquen el otorgamiento de las medidas de protección, sino que debe ser acompañada de otros medios probatorios que permitan realmente cerrar el ciclo de violencia cuando lo exista y no utilizándose de forma indiscriminada para las presuntas víctimas; así mismo la motivación de las resoluciones judiciales para prescindir de la audiencia, de acuerdo al artículo 16.b de la Ley 30364, modificada por DL 1386, que las resuelve es obligatoria, sin embargo, se apreciaron los mismos fundamentos en todas ellas, es decir no se pronuncian por el caso concreto, pues casi siempre presumen los indicios de violencia.

**Sobre el objetivo específico 2: Establecer el nivel de importancia que otorgaron los Jueces de Familia a la Ficha de valoración de Riesgo para dictar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021**

Se estableció que después de un minucioso análisis a la casuística de los Juzgados Sub Especializados en Violencia familiar – Chiclayo, el nivel que le otorgan los jueces a la ficha de valoración de riesgo es alto en el 93% de los expedientes revisados, es decir, bastó el anexo de la ficha de valoración de riesgo en el expediente para que sean automáticamente otorgadas las medidas de protección, sin tomar en consideración otros medios probatorios, así mismo, al solamente tomarse en cuenta este instrumento llenado por personal que simplemente cumple con marcar las respuestas o que peor aún en algunos casos ni las respuestas son proporcionadas por las supuestas víctimas, evidenciaron que dicha diligencia afecte el derecho de defensa de la parte denunciada, agregar también que se encontró que en el llenado de esta ficha de valoración de riesgo casi todas las respuestas coincidían, por lo tanto se trató de un instrumento que no reflejó la especificidad del caso y mucho menos ayudó a conocer el contexto en el que se encontró la víctima porque casi todos coinciden en base de sus respuestas, estas son automáticas y su puntajes son mecanizados de igual forma.

Estos resultados coinciden tácitamente con los encontrados por Ausay (2019) en donde el 90% afirmó que antes de dictar medidas de protección sería bueno que se efectúe una investigación para dar lugar a la existencia del delito, el 70% consideró que se vulnera el derecho a defenderse por la falta de medios probatorios que deberían tomarse en cuenta para contradecir un proceso de violencia cuando no se ha acreditado la afectación por especialistas.

Es así que Roldán (2007), sostiene que las medidas de protección se refieren a un tipo especial de mecanismos a nivel procesal que tienen como objetivo principal contrarrestar o atenuar las consecuencias provenientes de actos que configuran violencia familiar, procurando que el ambiente de la víctima no sea invadido nuevamente por el agresor.

Siendo así, se puede afirmar que la ficha de valoración de riesgo no puede jugar un papel definitivo para el otorgamiento de medidas de protección, pues se ha corroborado que aunque no coincidan los tres criterios: urgencia, peligro y necesidad, de igual forma son otorgaron por los juzgados de familia, de tal manera que lo único que se lograría con ello es tergiversar la figura de las medidas de protección porque aunque no se acredite con otro medio probatorio de igual forma se estaría dando la posición de “víctima” a cualquier persona que interpone una denuncia.

**Sobre el objetivo específico 3: Establecer el nivel de percepción de afectación al derecho de defensa de la parte denunciada, cuando se dicta medidas de protección basándose en los resultados arrojados por la Ficha de Valoración de riesgo, de acuerdo a datos brindados por los encuestados, Chiclayo.**

Se estableció que el nivel de percepción de afectación al derecho de defensa en etapa tutelar del proceso de violencia familiar se encontró que el 63% de los abogados encuestados respondió no estar de acuerdo que conforme se vino aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo durante el periodo 2019 – 2021, el 63% de los encuestados estimó que se vulnera altamente el derecho de defensa de la parte denunciada, cuando son expedidas basándose solamente en la ficha de valoración de riesgo, señalando específicamente el 81% no estar de acuerdo que el Juzgado de Familia emita pronunciamiento (como el dictado de medidas de protección) en el plazo de 24 a 48 horas, el 88% de los encuestados no está de acuerdo que se prescinda de la audiencia única para otorgar medidas de protección y/o cautelares basándose solamente en el riesgo (calculado de forma mecanizada), el 94% de los encuestados señalaron que no están de acuerdo que el riesgo de la presunta parte agraviada deba calcularse en base de la suma de puntos que le asignan a cada pregunta contenida en el formato de la Ficha de Valoración de Riesgo, sino que debe ser un instrumento que abarque más el contexto concreto para posteriormente evaluar la idoneidad del dictado de las medidas de protección.

Estos resultados se coligen con los encontrados por Domínguez y Zamora (2021) quienes encontraron como resultados que el 80.5 % considera que se vulnera el derecho



al debido proceso del presunto agresor cuando se otorgan las medidas de protección, de igual forma el 80.5% contestó que el no estar establecido en la Ley orgánica integral para prevenir y erradicar la violencia contra las mujeres el estadio procesal correspondiente a ejercer la defensa vulneraria el debido proceso.

Es así que Sandoval (2019) argumenta que existen deficiencias al momento de ser aplicados y llenadas las fichas de valoración de riesgo, tales como que en algunas ocasiones no son llenadas en el momento que se recepcione la denuncia, pero enfatiza que el verdadero problema radica en que el Juzgador no realiza ningún análisis sobre si la persona que realizó la aplicación realmente fue competente en su llenado.

Siendo así, muchas aristas de afectación muestran desde el simple llenado de la ficha de valoración de riesgo hasta su toma en cuenta para otorgar las medidas de protección, siendo principalmente el derecho de defensa el que se vio vulnerado, puesto que en la diligencia del llenado de la misma no tiene participación alguna la parte agresora, dejando que incluso se otorguen medidas de alejamiento cuando no se ha corroborado fehacientemente su participación dolosa.

**Sobre el objetivo general: Determinar en qué medida la ficha de valoración de riesgo impacta en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 -2021.**

Con los resultados obtenidos se pudo determinar que la ficha de valoración de riesgo impacta alta y directamente en el otorgamiento de medidas de protección, afectando el derecho de defensa, en el sentido que los jueces de los Juzgados Sub Especializados en Violencia Familiar de Chiclayo, desde el año 2019 al 2021, lo utilizaron en primer lugar como único medio probatorio para su otorgamiento, en ese sentido el 64% de los jueces lo utilizaron como principal instrumento para otorgar las medidas de protección de forma independiente, es decir que no hizo falta algún otro medio probatorio para otorgar las medidas de protección, así también no interesó el resultado de la FVR ya que así haya arrojado un nivel leve de riesgo de la presunta víctima de todas maneras se

prescindía de la audiencia única tal y como se pudo apreciar en los expedientes N° 68-2020 , 69-2020, N° 35-2021, N° 86-2021 Y EL N° 924-2021. Siendo así, al haberse otorgado las medidas de protección en la mayoría de expedientes judiciales de violencia familiar, se ha afectado directamente el derecho de defensa de la parte considerada como “agresora” ya que no se ha respetado incluso lo normado en el artículo 16, 22 y 28 de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, que autoriza prescindir de la audiencia en casos de riesgo moderado o severo; y que en base de ese riesgo encontrado dictar las diversas medidas de protección, lo cual no se apreció, afectando de todas maneras el derecho de defensa al encontrar a jueces dirigiéndose por un aspecto subjetivo plasmado en la Ficha de Valoración de Riesgo, basándose en un cálculo de puntos para “conocer el riesgo” en el que se encontró la “agraviada”.

Estos resultados se pueden asemejar a los encontrados por Edquén (2021) quien en su trabajo obtuvo que el 83% no fue orientado de como ejercer su defensa, el 84% no sabe diferenciar entre una defensa técnica y una defensa material, el 35% fue sentenciado por la modalidad de violencia psicológica, el 41.5% señaló que no fue escuchado por los Jueces, tomando en cuenta solo la versión de la agraviada; en concordancia con Pérez (2021) quien encontró que el 37% sostuvo que definitivamente no se ofrecen los medios probatorios adecuados en el proceso especial de violencia familiar, el 37% indicó que definitivamente no existen condiciones de igual de derechos entre las partes, el 100% no tuvo oportunidad de ofrecer medios probatorios.

En ese sentido, nuestro máximo intérprete de la Constitución ha señalado en su expediente 03378-2019-PA/TC que “la ficha de valoración de riesgo se debe fundamental en tratarse como un instrumento que permite analizar el riesgo en el que se encuentra la mujer víctima de violencia y sobre el resultado puede determinar el Juez competente sustentar el otorgamiento de medidas de protección, dejando de lado respetar el derecho a ser oído del supuesto agresor cuando se arroja un nivel severo de riesgo”, sin embargo eso no se observó en los casos analizados ya que cuando no se encontró en ese nivel de riesgo la víctima se prescindió de la audiencia, dejando de la dado el derecho de defensa de la parte denunciada.

Este instrumento a la vez puede considerarse como un arma de doble filo, pues si bien se busca la protección de las mujeres o integrantes del grupo familiar ante hechos de

violencia, también se debe procurar que los Estados realicen modificaciones urgentes para evitar vulnerar derechos de la parte denunciada, pues en algunas ocasiones ni siquiera las respuestas a los ítems de la ficha de valoración de las supuestas agraviadas se han marcado con su conocimiento o consentimiento.

#### **4.2.Prueba de hipótesis**

Al empezar esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis:

H0: La ficha de valoración de riesgo no impacta de forma directa en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, durante los años 2019 – 2021.

H1: La ficha de valoración de riesgo impacta de forma directa en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, durante los años 2019 – 2021.

Después de argumentada la discusión de los resultados con el análisis a la casuística en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante el periodo 2019 -2021 y la encuesta aplicada a 16 abogados litigantes de la provincia de Chiclayo, se pudo descartar la hipótesis nula, dando lugar a la alternativa, procediendo a **desarrollar una propuesta de modificación a los artículos 16, 22 y 28 de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386**, respecto a la aplicación, procedimiento y valoración de la ficha de valoración de riesgo (la cual se detallará en la parte de los anexos).

Se desarrolló una propuesta de **MODIFICACIÓN** en base de los resultados obtenidos por el análisis documental a los expedientes judiciales y según la percepción de los encuestados respecto de esta problemática, siendo que el 63% de los abogados litigantes contestó estar de acuerdo que el llenado de la aplicación de la Ficha de Valoración de Riesgo debe ser considerada una diligencia que sea llevada a cabo no solamente con la presencia indispensable de la presunta agraviada sino que además debe estar presente el abogado defensor y el representante del Ministerio Público, el 94% de los encuestados no estuvieron de acuerdo que el riesgo de la presunta parte agraviada deba calcularse en base de la suma de puntos que le asignan a cada pregunta contenida en

el formato de la Ficha de Valoración de Riesgo, de tal manera que resultó urgente una propuesta de modificación a los artículos 16, 22 y 28 de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, la cual contó con los siguientes aspectos:

- **Fortalecimiento del principio de legalidad para ambas partes:** En el sentido que no solamente primará la voluntad de la parte denunciante por el simple hecho de denunciar a otra persona de su entorno y se le aplique la ficha de valoración de riesgo, sino que además esta ficha sea llenada bajo los parámetros de garantía del principio de legalidad, puesto que al haber intervención de un abogado defensor y del Ministerio Público, se garantizaría que se lleve conforme a Ley, procurando incluso que el proceso penal de Agresiones contra las Mujeres e Integrantes del Grupo familiar siga su curso y prospere ya que de lo contrario si se llegara a una no formalización ni continuación de la investigación se habría ocasionado daños irreparables a la parte denunciada.
- **Salvaguarda del derecho de defensa para la parte denunciada:** La parte denunciada alcanzará que su derecho de defensa se vea protegido y salvaguardado ya que el abogado defensor podría incluso realizar preguntas que coadyuven a conocer el verdadero contexto de la violencia familiar, y evitar que se dicten medidas de protección que muchas veces se extienden hacia los hijos, alejándose padres – hijos, sin contar con un medio probatorio que realmente sustente tal medida.

## CONCLUSIONES

**PRIMERO.-** Se estableció que los criterios que empleó el juzgador para otorgar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021, fueron en primer lugar con un 64% la ficha de valoración de riesgo, con un 16% los certificados médicos o los informes psicológicos, con el 11% la denuncia de parte y con un 9% los antecedentes del denunciado. De tal manera que los jueces de este módulo en especial tomaron como justificación la existencia de una ficha de valoración de riesgo para expedirlas, siendo necesario remarcar que no importó el nivel de riesgo que se encontraba la víctima para expedirlas o que incluso no se contara con otro medio probatorio. Se confirmó que en más de la mitad de los expedientes estudiados solamente se toma en cuenta la ficha de valoración de riesgo aplicada a la misma para otorgar las medidas de protección, prescindiéndose incluso de la audiencia, que solamente lo prevé para casos en donde exista riesgo moderado, lo cual no se apreció en los expedientes analizados.

**SEGUNDO.-** Se estableció que el nivel de importancia que otorgaron los Jueces de Familia a la Ficha de valoración de Riesgo para dictar medidas de protección en los expedientes resueltos por los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante los años 2019 – 2021 fue alto, el 93% de los juzgadores lo centraron en este nivel a la importancia que le otorgan a la ficha de valoración de riesgo para proceder a otorgar las medidas de protección, sin salvaguardar el derecho de defensa de la parte denunciada, ya que incluso colocan sobre éste el principio Pro Víctima, el principio de celeridad o incluso argumentan en sus resoluciones que no existen justificaciones para dejar de otorgarlas. Se especifica que, al verificar las respuestas de las fichas de valoración de riesgo, casi todas coincidían, por lo tanto, se trata de un instrumento que no refleja la especificidad del caso y mucho menos ayuda a conocer el contexto en el que se encontró la víctima, por la razón que son mecanizadas o se encontraron comprendidas en alternativas.

**TERCERO.-** Se estableció que el 63% de los encuestados estimó que se vulnera altamente el derecho de defensa de la parte denunciada al otorgar medidas de protección basándose solamente en la ficha de valoración de riesgo, el 88% de los encuestados no está de acuerdo que se prescinda de la audiencia única para otorgar medidas de protección y/o cautelares basándose solamente en el riesgo, el 94% de los encuestados señalaron que no están de acuerdo que el riesgo de la presunta parte agraviada deba calcularse en base de la suma de puntos que le asignan a cada pregunta contenida en el formato de la Ficha de Valoración de Riesgo. De tal manera que el derecho de defensa no puede depender de un resultado que es calculado mediante resultados automáticos por preguntas que se repiten en todos los casos y que no se observó ahondamiento alguno.

**CUARTO.-** Se determinó que la ficha de valoración de riesgo impactó alta y directamente en el otorgamiento de medidas de protección, afectando también el derecho de defensa, en el marco de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, durante el periodo 2019 -2021, especificando que el 64% de los jueces lo utilizaron como principal instrumento para otorgar las medidas de protección de forma independiente, prescindiéndose de la audiencia única, como se pudo apreciar en los expediente N° 68-2020 , 69-2020, N° 35-2021, N° 86-2021 y el N° 924-2021. De tal manera que se afectó directamente el derecho de defensa de la parte considerada como “agresora” ya que no se ha respetado incluso lo normado en el artículo 16 de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, precisándose que el derecho de defensa se afectó por el actuar de los jueces que simplemente se dirigieron por un aspecto subjetivo plasmado en la Ficha de Valoración de Riesgo.

## RECOMENDACIONES

**PRIMERO.-** Se recomienda una urgente modificación legislativa de los artículos 16, 22 y 28 de la Ley 30364, modificada por DL N° 1386, a efectos que la norma pueda salvaguardar el derecho de defensa de ambas partes inmersas en un proceso judicial de violencia familiar y no se basen solamente en los resultados de la ficha de valoración que supuestamente arroja la parte denunciante, por un lado con la propuesta que desarrolló la tesista se alcanzaría que no se expidan de forma desproporcionada estas medidas y por otro alcanzaría protección del derecho de defensa del denunciado, la norma debería detallar los medios probatorios que deben acompañarse a esa ficha valoración de riesgo para evitar dictar medidas de protección que los afecte y más aún cuando existen menores de edad en una pareja envuelta en un ambiente de violencia, pero que si no logra ser acreditado se causarían daños irreparables, por ello si se logra la participación del abogado e intervención del Fiscal se garantizaría el mismo.

**SEGUNDO.-** Se recomienda una capacitación urgente a los jueces de familia de los juzgados sub especializados en violencia familiar de la provincia de Chiclayo sobre los factores que deben valorarse para expedir las medidas de protección, no siendo correcto que se expidan solamente basándose en un resultado que es automático por el llenado de respuestas mecanizadas y pre diseñadas, debiendo existir un análisis pleno de la conducta que presentó tanto el agresor como la víctima.

**TERCERO:** Se recomienda que el instrumento de la ficha de valoración de riesgo sea modificado totalmente y no sea llenado de acuerdo a preguntas y respuestas cerradas, sino que debe ser reformado a preguntas que realmente permitan conocer el contexto de supuesta violencia que se encuentra atravesando, así mismo que incluso especialistas del Equipo Multidisciplinario sean los encargados de arribar a las respectivas conclusiones, y no en un simple cálculo de matemáticas por los puntos que se le asigna a cada interrogante, así mismo, se comparte la idea que la diligencia deba ser llevada a cabo similarmente a la diligencia de cámara Gesell cuando se encuentre brindando la versión, con participación de abogados y Ministerio Público.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alvarado, K. D. (2019). *Aplicación de la ley 30364 en los índices de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, Casma 2018*. [tesis de grado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/33285/Alvarado\\_DKDR.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/33285/Alvarado_DKDR.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Alonso, J. M. (2006). *Por un enfoque integral de la violencia familiar. Intervención psicosocial*, XV(3), 253-274. <https://scielo.isciii.es/pdf/inter/v15n3/v15n3a02.pdf>
- Arce, A. (2021). *Vulneración del derecho de defensa del emplazado en el otorgamiento de medidas de protección en aplicación de la Ley 30364*. [Tesis de grado, Universidad Nacional de Piura]. Repositorio Institucional UNP.  
<https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12676/3085/DECP-ARC-CHA-2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ausay, M. C. (2019). *Incidencia de las medidas de protección protege a la víctima o vulnera las normas del debido proceso*. [Tesis de grado, Universidad Nacional de Chimborazo]. Repositorio Institucional UNACH.  
<http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/5598/1/UNACH-EC-FCP-DER-2019-0007.pdf>
- Bardales, O. (2013). Estado de las investigaciones sobre violencia familiar y sexual en el Perú 2006-2019. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.
- Bravo, J. V. (2022). *Hacia un estándar probatorio en la dictación de medidas cautelares en familia*. [Tesis de licenciatura, Universidad de Chile]. Repositorio Institucional UCH.  
<https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/183935/Hacia-un-estandar-probatorio-en-la-dictacion-de-medidas-cautelares-en-familia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bentivegna, S. (2013). Violencia familiar. Editorial Hammurabi
- Bentivegna, S. (2015). Violencia familiar. Violencia contra la mujer, maltrato y abuso sexual en la infancia. Editorial Hammurabi



- Bisquerra, R. (2015). *Emociones: instrumentos de medición y evaluación*. Editorial Síntesis
- Carrasco, S. (2017). *Metodología de la investigación científica*. Editorial San Marcos
- Castillo, J. (2015). *Medidas de protección en la violencia de género y el grupo familiar. Proceso de tutela urgente*. Editorial Dejus.
- Cuassianovich, A., Tello, J., y Sotelo, M. (2007). Violencia intrafamiliar. Unidad de Coordinación del Proyecto Mejoramiento de los servicios de justicia.
- Domínguez, F. A., y Zamora, A. F. (2021). El debido proceso de los presuntos agresores en los procesos administrativos de medidas de protección. [Artículo científico]. IPCAEC (Edición 23) Vol. 6, No 1 Enero-Marzo 2021, pp. 128-165-  
<https://orcid.org/0000-0002-1667-8671>
- Del Águila, L., J. (2017). *Violencia familiar*. Editorial Ubilex.
- Echegaray Gálvez, M. Y. (2018). *Ineficacia de las Medidas de Protección en la Prevención del Feminicidio*. Lima: Universidad Nacional Federico Villarreal.  
Obtenido de  
<https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2289/ECHERGARAY%20GALVEZ%20MAGALI%20YRMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Edquén, M. (2021). *Afectación del debido proceso por indebida aplicación de la Ley 30364: caso Chota Cajamarca 2016 - 2018*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. Repositorio Institucional UNPRG.  
[https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/9563/Edqu%c3%a9n\\_Campos\\_M%c3%a1ximo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/9563/Edqu%c3%a9n_Campos_M%c3%a1ximo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Fernández, R. (2018). *Menor y violencia de género : aspectos y retos jurídicos en la sociedad actual*
- Jave, P. I. y Lezcano, B. P. (2021). *Repercusión de la ficha de valoración de riesgo en procesos de violencia familiar desde su reglamentación en Perú*. [Tesis de grado, Universidad Nacional de Trujillo]. Repositorio Institucional UNT.  
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/16450>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. D. (2014). *Metodología De La Investigación*. Interamericana Editores.

- Informe N° 063-2017-DP/ADM, Defensoría del Pueblo,  
<https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Informe-de-Adjuntia-N-063-2017-DP-ADM.pdf>
- Jara, J. E. (2021). *La ficha de valoración de riesgo y su valor probatorio en las audiencias de medidas de protección por violencia de género*. Revista Oficial Del Poder Judicial, 13(15), 163-183. <https://doi.org/10.35292/ropj.v13i15.393>
- Lazarte, M. M. (2019). *Implementación de nuevas medidas de protección y recuperación para las víctimas y agresores en los casos de violencia según Ley N° 30364*. [Tesis de grado, Universidad Nacional de Piura].  
<https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/2142/DER-LAZ-CON-2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Marchal, A. (2010). Manual de lucha contra la violencia de género. Editorial Aranzadi.
- Muñoz, W. y Castillo, M. (2015). *Violencia familiar*. Editorial Legales
- Pedreschi, W. (2017). *Valoración del riesgo en los casos de violencia familiar para otorgar medidas de protección en los Juzgados de Familia del Callao*. [Tesis de grado, Universidad Cesar Vallejo - Lima]. Repositorio Institucional UCV.  
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/14649>
- Peñañiel, M. D. (2021). *Análisis de las medidas de protección en los delitos contra la mujer y miembros del núcleo familiar*. [Tesis de maestría, Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil - Ecuador]. Repositorio Institucional ULVR.  
<http://repositorio.ulvr.edu.ec/bitstream/44000/4256/1/TM-ULVR-0272.pdf>
- Pérez, S. (2021). *El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar y la vulneración del debido proceso, Camaná 2019*. [Tesis de grado, Universidad Privada de Tacna]. Repositorio Institucional UPT.  
<https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/1938/Perez-Infantas-Sandra.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ramos, M. (2013). *Violencia familiar: protección de la víctima frente a las agresiones intrafamiliares*. Editorial Lex & Iuris.
- Roldán, A. (2007). *Violencia familiar, interés de todos*. Editorial ADRUS.

- Sandoval, J. C. (2019). *A propósito de la promulgación de la ley 30364, ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar*. [Tesis de grado, Universidad Particular de Chiclayo]. Repositorio Institucional UDCH.  
[http://repositorio.udch.edu.pe/bitstream/UDCH/370/1/T044\\_46909809\\_B.pdf](http://repositorio.udch.edu.pe/bitstream/UDCH/370/1/T044_46909809_B.pdf)
- Tamarit, J., y Pereda, N. (2014). *La respuesta de la victimología ante las nuevas formas de victimización*. Editorial B de F.
- Ureta, M. A. (2021). *La ficha de valoración de riesgo, y su validez en el otorgamiento de la medida de protección a la mujer víctima de violencia familiar, Huaycán*. [Tesis de grado, Universidad Las Américas - Lima]. Repositorio Institucional ULA.  
<http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/bitstream/handle/upa/1632/MERCEDES%20ANGELA%20URETA%20ESTRELLA-TESIS%20FINAL-DERECHO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

## **ANEXOS**

## **Anexo 1.- Proyecto de modificatoria planteado por la tesista.**

### **PROYECTO DE LEY QUE MODIFICA LA LEY N° 30364, LEY PARA PREVENIR, SANCIONAR Y ERRADICAR LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR**

#### **Artículo 1.- Objeto de la Ley**

La presente Ley tiene por objetivo fortalecer la sanción de cualquier forma de violencia contra las mujeres y contras los integrantes del grupo familiar, mejorando los mecanismos de protección para las partes que se encuentran inmersas en un ciclo de violencia familiar, especialmente en el marco del otorgamiento de las medidas de protección.

#### **Artículo 2.- Modificación de los artículos 16, 22, 28 de la Ley N° 30364**

Modifíquese los artículos 16, 22, 28 de la Ley N° 30364, el cual quedará redactado en los siguientes términos:

“Artículo 16. Proceso especial

- a. En caso de riesgo leve o moderado, identificado en la ficha de valoración de riesgo, el certificado médico legal y/o pericia psicológica, el juzgado de familia, en el plazo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia la emisión de medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con la necesidad de la víctima. Si la víctima presentara un riesgo leve y no se presente a la audiencia, no se podrá presumir relativamente los hechos materia de denuncia, así tampoco se prescindirá de la audiencia.
- b. En caso de riesgo severo, identificado en la ficha de valoración de riesgo, el certificado médico legal y/o pericia psicológica el juzgado de familia, en el plazo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia la emisión de medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con la necesidad de la víctima. En este caso podrá prescindirse de la audiencia siempre que se cuente con los instrumentos mencionados.

La audiencia es inaplazable y se realiza con los sujetos que se encuentren presentes.

El juzgado de familia, por el medio más célere, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato, así mismo si se incumpliera dicho requerimiento serán pasibles de sanción.

#### **Artículo 22. Proceso especial**

El objeto de las medidas de protección es neutralizar o minimizar los efectos nocivos de la violencia ejercida por la persona denunciada, y permitir a la víctima el normal desarrollo de sus actividades cotidianas; con la finalidad de asegurar su integridad física, psicológica y sexual, o la de su familia, y resguardar sus bienes patrimoniales. Así mismo, el juzgado buscará contar con los medios probatorios suficientes para otorgarlas, debiendo motivar debidamente la resolución que expide las mismas.

(...)

#### **Artículo 28. Proceso especial**

En casos de denuncias por violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, la Policía Nacional del Perú, el Ministerio Público o el Poder Judicial aplican la ficha de valoración del riesgo, que corresponda a cada caso. También deben aplicarla cuando toman conocimiento de hechos de violencia durante el desempeño de otras funciones.

Para la aplicación de la Ficha de valoración de riesgo, deberá contar la obligatoria participación de la agraviada, del abogado defensor del denunciado y el Representante del Ministerio Público, de forma presencial o mediante el uso de las plataformas digitales, pudiendo quedar grabada la diligencia por el personal que aplica el instrumento; así también el llenado de la misma no podrá exceder del plazo de 24 horas desde que la agraviada se apersona a cualquier autoridad competente.

La Policía Nacional del Perú y el Ministerio Público deben remitir la ficha de valoración de riesgo al juzgado de familia, conforme al proceso regulado en la presente Ley, el cual la evalúa para su pronunciamiento sobre las medidas de protección o cautelares y debe ser actualizada cuando las circunstancias lo ameriten.

Anexo 2.- Instrumento de Guía de observación de expedientes judiciales, debidamente validado por juicio de expertos.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



**INSTRUMENTO**

**GUIA DE OBSERVACIÓN DE EXPEDIENTES JUDICIALES DE VIOLENCIA  
FAMILIAR**

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán los datos de los 60 expedientes de casos de violencia familiar tramitados ante los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar – Chiclayo, 2019 – 2021. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

1= SI		2= NO			
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION		
			1	2	
CRITERIO JURIDICO	1	El juzgador tomó en cuenta la edad y/o sexo de la parte agraviada			
	2	El juzgador prescindió de la audiencia en etapa tutelar			
	3	El juzgador solamente prescindió de la audiencia en casos de riesgo moderado y/o severo			
MEDIOS PROBATORIOS	4	El juzgador tomó en cuenta la ficha de valoración de riesgo			
	5	El juzgador tomó en cuenta el informe psicológico			
	6	El juzgado tomó en cuenta el informe médico legal			
	7	El juzgador tomó en cuenta antecedentes del denunciado			
	8	El juzgador otorgó medidas de protección solamente con la denuncia de parte			
	9	El juzgador tomó en cuenta la declaración del denunciado			
SEGUIMIENTO	10	El juzgador sancionó la falta de seguimiento de las medidas de protección			
<b>Observación:</b> Apto para aplicar					
<b>Evaluado por:</b> Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén		<b>Firma:</b> 	<b>Fecha:</b> 02-08-2022		



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



## INSTRUMENTO

### GUIA DE OBSERVACIÓN DE EXPEDIENTES JUDICIALES DE VIOLENCIA FAMILIAR

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán los datos de los 60 expedientes de casos de violencia familiar tramitados ante los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar – Chiclayo, 2019 – 2021. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

1= SI		2= NO			
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION		
			1	2	
CRITERIO JURIDICO	1	El juzgador tomó en cuenta la edad y/o sexo de la parte agraviada			
	2	El juzgador prescindió de la audiencia en etapa tutelar			
	3	El juzgador solamente prescindió de la audiencia en casos de riesgo moderado y/o severo			
MEDIOS PROBATORIOS	4	El juzgador tomó en cuenta la ficha de valoración de riesgo			
	5	El juzgador tomó en cuenta el informe psicológico			
	6	El juzgado tomó en cuenta el informe médico legal			
	7	El juzgador tomó en cuenta antecedentes del denunciado			
	8	El juzgador otorgó medidas de protección solamente con la denuncia de parte			
	9	El juzgador tomó en cuenta la declaración del denunciado			
SEGUIMIENTO	10	El juzgador sancionó la falta de seguimiento de las medidas de protección			
<b>Observaciones:</b> Apto para aplicar					
Evaluado por: Mg. Luis Niño Morante		Firma: 		Fecha: 02-08-2022	





UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



## INSTRUMENTO

### GUIA DE OBSERVACIÓN DE EXPEDIENTES JUDICIALES DE VIOLENCIA FAMILIAR

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán los datos de los 60 expedientes de casos de violencia familiar tramitados ante los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar – Chiclayo, 2019 – 2021. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

1= SI		2= NO			
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION		
			1	2	
CRITERIO JURIDICO	1	El juzgador tomó en cuenta la edad y/o sexo de la parte agraviada			
	2	El juzgador prescindió de la audiencia en etapa tutelar			
	3	El juzgador solamente prescindió de la audiencia en casos de riesgo moderado y/o severo			
MEDIOS PROBATORIOS	4	El juzgador tomó en cuenta la ficha de valoración de riesgo			
	5	El juzgador tomó en cuenta el informe psicológico			
	6	El juzgado tomó en cuenta el informe médico legal			
	7	El juzgador tomó en cuenta antecedentes del denunciado			
	8	El juzgador otorgó medidas de protección solamente con la denuncia de parte			
SEGUIMIENTO	9	El juzgador tomó en cuenta la declaración del denunciado			
	10	El juzgador sancionó la falta de seguimiento de las medidas de protección			
<b>Observación:</b> Apto para aplicar					
<b>Evaluated por:</b> <b>Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega</b>		<b>Firma:</b> 		<b>Fecha:</b> 02-08-2022	

### FICHA TÉCNICA

<b>Nombre Original del instrumento:</b>	Guía de observación de “Expedientes judiciales de violencia familiar”
<b>Autor y año:</b>	<b>ORIGINAL:</b> Nieves Mundaca Siesquén
	<b>AÑO:</b> 2022
<b>Objetivo del instrumento:</b>	Establecer el nivel de importancia que otorgaron los Jueces de Familia a la Ficha de valoración de Riesgo para dictar medidas de protección en los expedientes resueltos por en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar – Chiclayo.
<b>Elementos:</b>	45 expedientes de casos de violencia familiar en los Juzgados Sub especializados en Violencia Familiar - Chiclayo, 2019 – 2021.
<b>Forma de Administración o Modo de aplicación:</b>	El instrumento fue llenado por la propia tesista, de acuerdo a los datos que se corroboraron con cada expediente de violencia familiar que se tuvo a la vista.
<b>Validez:</b>	Se validó el presente instrumento por juicio de expertos, el presente fue validado por el <b>Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén</b> , el <b>Mg. Luis Niño Morante</b> y la <b>Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega</b> , mediante una matriz de validación, en donde consideraron este instrumento como Bueno.

# VALIDEZ Y FIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: GUIA DE OBSERVACIÓN DE EXPEDIENTES JUDICIALES

**TITULO DE LA TESIS: La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364.**

LA FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO – MEDIDAS DE PROTECCIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
						Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
				1 = SI	2 = NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CRITERIO JURÍDICO	Edad de la parte agraviada.	Medios probatorios que se tomaron en cuenta	El juzgador tomó en cuenta la edad y/o sexo de la parte agraviada.			X		X		X		X		
			El juzgador tomó en cuenta la ficha de valoración de riesgo			X		X		X		X		
			El juzgador tomó en cuenta el informe psicológico			X		X		X		X		
			El juzgado tomó en cuenta el informe médico legal			X		X		X		X		
			El juzgador tomó en cuenta antecedentes del denunciado			X		X		X		X		
			El juzgador otorgó medidas de protección solamente con la denuncia de parte.			X		X		X		X		
			El juzgador tomó en cuenta la declaración del denunciado			X		X		X		X		
	Se prescindió de la audiencia		El juzgador prescindió de la audiencia en etapa tutelar			X		X		X		X		
			El juzgador solamente prescindió de la audiencia en casos de riesgo moderado y/o severo.			X		X		X		X		
	Seguimiento de las medidas de protección		El juzgador sancionó la falta de seguimiento de las medidas de protección			x		x		X		X		

FIRMA DEL EVALUADOR  
Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén



# VALIDEZ Y FIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: GUIA DE OBSERVACIÓN DE EXPEDIENTES JUDICIALES

**TITULO DE LA TESIS: La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364.**

LA FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO - MEDIDAS DE PROTECCIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
						Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
				1 = SI	2 = NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CRITERIO JURÍDICO	Edad de la parte agraviada.	El juzgador tomó en cuenta la edad y/o sexo de la parte agraviada.			X		X		X		X			
			Medios probatorios que se tomaron en cuenta	El juzgador tomó en cuenta la ficha de valoración de riesgo			X		X		X		X	
				El juzgador tomó en cuenta el informe psicológico			X		X		X		X	
				El juzgado tomó en cuenta el informe médico legal			X		X		X		X	
				El juzgador tomó en cuenta antecedentes del denunciado			X		X		X		X	
				El juzgador otorgó medidas de protección solamente con la denuncia de parte.			X		X		X		X	
				El juzgador tomó en cuenta la declaración del denunciado			X		X		X		X	
	Se prescindió de la audiencia	El juzgador prescindió de la audiencia en etapa tutelar			X		X		X		X			
		El juzgador solamente prescindió de la audiencia en casos de riesgo moderado y/o severo.			X		X		X		X			
	Seguimiento de las medidas de protección	El juzgador sancionó la falta de seguimiento de las medidas de protección			x		x		X		X			

FIRMA DEL EVALUADOR  
Mg. Luis Niño Morante



# VALIDEZ Y FIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: GUIA DE OBSERVACIÓN DE EXPEDIENTES JUDICIALES




**TITULO DE LA TESIS: La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364.**

LA FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO – MEDIDAS DE PROTECCIÓN	DIMENSIONES INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
					Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
			1 = SI	2 = NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CRITERIO JURIDICO	Edad de la parte agraviada.	El juzgador tomó en cuenta la edad y/o sexo de la parte agraviada.			X		X		X		X		
	Medios probatorios que se tomaron en cuenta	El juzgador tomó en cuenta la ficha de valoración de riesgo			X		X		X		X		
		El juzgador tomó en cuenta el informe psicológico			X		X		X		X		
		El juzgado tomó en cuenta el informe médico legal			X		X		X		X		
		El juzgador tomó en cuenta antecedentes del denunciado			X		X		X		X		
		El juzgador otorgó medidas de protección solamente con la denuncia de parte.			X		X		X		X		
		El juzgador tomó en cuenta la declaración del denunciado			X		X		X		X		
	Se prescindió de la audiencia	El juzgador prescindió de la audiencia en etapa tutelar			X		X		X		X		
		El juzgador solamente prescindió de la audiencia en casos de riesgo moderado y/o severo.			X		X		X		X		
Seguimiento de las medidas de protección	El juzgador sancionó la falta de seguimiento de las medidas de protección			x		x		X		X			

FIRMA DEL EVALUADOR  
Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega



NOMBRE: GUIA DE OBSERVACIÓN DE EXPEDIENTES JUDICIALES

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO					
NOMBRE DEL EVALUADOR	DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	
Mg. Luis Niño Morante <b>MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA.</b>			X		
Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén <b>MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA</b>			X		
Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega <b>MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA</b>			X		

Anexo 3.- Instrumento de Cuestionario de afectación al derecho de defensa, debidamente validado por juicio de expertos.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



**INSTRUMENTO**

**CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA**

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes de la Provincia de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

**Nombre:**

**Colegiatura:**

		1= SI	2= NO	
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?		
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		
	5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		
	6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		
	7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias de la Provincia de Chiclayo?		
	8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		
	9	Ud. estaría de acuerdo que, al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?		
	10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?		
Observaciones:				
Evaluado por: Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén		Firma:	Fecha: 02-08-2022	



**INSTRUMENTO**

**CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA**

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes de la Provincia de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

**Nombre:**

**Colegiatura:**

		1= SI	2= NO		
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION		
			1	2	
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?			
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?			
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?			
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?			
	5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?			
	6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?			
	7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias de la Provincia de Chiclayo?			
	8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?			
	9	Ud. estaría de acuerdo que, al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?			
	10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?			
<b>Observaciones:</b>					
<b>Evaluated por:</b> Mg. Luis Niño Morante		<b>Firma:</b> 		<b>Fecha:</b> 02-08-2022	




**INSTRUMENTO**

**CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA**

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes de la Provincia de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

**Nombre:**

**Colegiatura:**

		1= SI	2= NO	
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?		
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		
	5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		
	6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		
	7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias de la Provincia de Chiclayo?		
	8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		
	9	Ud. estaría de acuerdo que, al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?		
	10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?		
Observación:				
Evaluado por: Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega		Firma: 		Fecha: 02-08-2022






**INSTRUMENTO**

**CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA**

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes de la Provincia de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

**Nombre:**

**Colegiatura:**

		1= SI	2= NO		
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION		
			1	2	
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?			
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?			
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?			
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?			
	5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?			
	6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?			
	7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias de la Provincia de Chiclayo?			
	8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?			
	9	Ud. estaría de acuerdo que, al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?			
	10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?			
Observaciones:					
Evaluado por: Mg. Maria Luzvenita Vittery Gonzales de Vega		Firma: 		Fecha: 02-08-2022	



# VALIDEZ Y FIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO

**TÍTULO DE LA TESIS: La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364.**

LA FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO - MEDIDAS DE PROTECCIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
						Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
				1 = SI	2 = NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	Experiencia en el litigio de casos de ámbito familiar	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?			X		X		X		X			
		¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?			X		X		X		X			
		Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?			X		X		X		X			
	Discrepancia con el accionar del Juez de Familia	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?			X		X		X		X			
		Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?			x		x		x		x			
		Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?			X		X		X		X			
	Viabilidad de propuesta de la testis	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?			X		X		X		X			
		Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?			X		X		X		X			
		Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?			x		X		X		X			
		Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?			x		x		x		x			

# VALIDEZ Y FIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO

**TÍTULO DE LA TESIS: La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364.**

LA FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO - MEDIDAS DE PROTECCIÓN													
DIMENSIONES		ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
INDICADORES	Relación entre la variable y la dimensión				Relación entre la dimensión y el indicador	Relación entre el indicador y el ítem	Relación entre el ítem y la opción de respuesta						
	1 = SI		2 = NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	Experiencia en el litigio de casos de ámbito familiar.	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?			X		X		X		X		
		¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?			X		X		X		X		
		Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?			X		X		X		X		
	Discrepancia con el accionar del Juez de Familia	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?			X		X		X		X		
		Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?			x		x		x		x		
		Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?			X		X		X		X		
	Viabilidad de propuesta de la testis	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?			X		X		X		X		
		Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?			X		X		X		X		
		Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?			x		X		X		X		
		Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?			x		x		x		x		

## VALIDEZ Y FIABILIDAD DE INSTRUMENTOS




### MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO

**TÍTULO DE LA TESIS: La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364.**

LA FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO – MEDIDAS DE PROTECCIÓN													
DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES	
				Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta			
				1 = SI	2 = NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		SI
AFECCIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	Experiencia en el litigio de casos de ámbito familiar	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?			X		X		X		X		
		¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?			X		X		X		X		
		Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?			X		X		X		X		
		Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?			X		X		X		X		
	Discrepancia con el accionar del Juez de Familia	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?			x		x		x		x		
		Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?			X		X		X		X		
	Viabilidad de propuesta de la tesis	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?			X		X		X		X		
		Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?			X		X		X		X		
		Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?			x		X		X		X		
		Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?			x		x		x		x		



**NOMBRE: CUESTIONARIO A ABOGADOS LITIGANTES**

RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO					
NOMBRE DEL EVALUADOR	DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	MUY BUENO	
Mg. Luis Niño Morante <b>MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA.</b>			X		
Mg. Gustavo Adolfo Ventura Seclén <b>MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA</b>			X		
Mg. María Luzvenita Vittery Gonzales de Vega <b>MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA</b>			X		

## Anexo 4.- Encuesta aplicada a 16 abogados litigantes de la Provincia de Chiclayo.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

Nombre:

Cynthia Lizet

Purizaca Torres

Colegiatura:

CAC. 11375

1= SI		2= NO	
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION
			1 2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?	X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?	X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?	X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X
Observaciones:		
Evaluated por:		Firma:
		Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



## INSTRUMENTO

### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre: Alexander  
Villalobos Obando  
Colegiatura: 5783

1= SI		2= NO	
DÍ- MEN- SÍ- ÓN	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
		1	2
1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?		X
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		X
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
<b>Observaciones:</b>			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

Nombre: Ray Pazos

Antezana

Colegiatura: 74889

1= SI		2= NO	
DIN ENS ION	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
		1	2
1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?		X
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		X
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
<b>Observaciones:</b>			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

Nombre: Jorge Juan  
Francisco Aspillaga  
Muñoz  
Colegiatura: 8412

1= SI		2= NO	
DÍ- MEN- SÍ- ON	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
		1	2
1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?		X
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		X
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
<b>Observaciones:</b>			
<b>Evaluated por:</b>		<b>Firma:</b>	<b>Fecha:</b>





UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

**Nombre:** Rocky David Burga Rufasto  
**Colegiatura:** 3857

1= SI		2= NO	
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION
			1 2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?	X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?	X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X	
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		X
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?		X
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre: Julio CESAR PURIFICATION ROSAS

Colegiatura: 2464

Julio C. Purificación Rosas  
ABOGADO  
REG. COLE. N° 2464

1= SI		2= NO		
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	×	
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		×
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		×
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		×

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X	
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluated por:		Firma:	Fecha:





INSTRUMENTO

CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre: Eduar Delgado Ignacio  
Colegiatura: ICAL 4551

1= SI		2= NO		
DIMENSIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?		X
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?	X	
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?	X	
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X	

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X	
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?		X
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

**Nombre:** Luznelly Delgado Mestanza

**Colegiatura:** 7901

1= SI		2= NO		
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?		X
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?	X	
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?	X	
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X	

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?	X	
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X	
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre: JUNIOR ZENIA MEDINA  
Colegiatura: 9732

*[Firma]*  
20-11-2022

1= SI		2= NO		
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?		X
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?	X	
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X	
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre:  
Colegiatura:

*Dr. Nancy A. Llanos Yartague*  
ICAL N° 3514  
ABOGADO

1= SI		2= NO		
DIMENSION	N°	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?	X	
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X	

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X	
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?		
Observaciones:			
Evaluated por:		Firma:	Fecha:

Escaneado con CamScanner

Escaneado con CamScanner





UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre: HAROLD LENNIN REYES LOSSIO  
Colegiatura: 8607

HAROLD REYES LOSSIO  
ABOGADO  
REG. ICAL N° 8607

1= SI		2= NO		
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?		X
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X	
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluated por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



## INSTRUMENTO

### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

Nombre:

DAYSÍ

MONTALVO

Colegiatura:

9738

1= SI		2= NO	
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION
			1 2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?	X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?	X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?	X	
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?		X
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		X
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

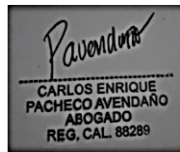


### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre: Carlos Enrique Pacheco Avendaño  
Colegiatura: CAL 88289



1= SI		2= NO		
DIMENSION	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?	X	
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Observaciones:			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



### INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada "La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364", contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una "X" la opción que se considere más pertinente.

Nombre: Luis Franklin Salazar Díaz  
Colegiatura: 9104

*Luis Franklin Salazar Díaz*  
ABOGADO  
REG. ICAL 9104

1= SI		2= NO	
DÍ- MEN- SÍ- ÓN	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
		1	2
1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X

5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias del Distrito Judicial de Chiclayo?		X
8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?		X
9	Ud. estaría de acuerdo que al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
<b>Observaciones:</b>			
Evaluado por:		Firma:	Fecha:





UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



**INSTRUMENTO**

**CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA**

Este cuestionario surge de la tesis de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere más pertinente.

**Nombre: LILIANA ELIZABETH VENTURA SECLÉN**  
**Colegiatura: 1645**

1= SI		2= NO		
DIMEN SIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
	5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
	6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
	7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias de la Provincia de Chiclayo?	X	
	8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
	9	Ud. estaría de acuerdo que, al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
	10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
<b>Obs</b> <b>elva</b> <b>clon</b> <b>es:</b>				
Evaluado por:		Firma:	Fecha:	



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



## INSTRUMENTO

### CUESTIONARIO DE AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA

Este cuestionario surge de la tesis denominada “La Ficha de Valoración de Riesgo y su impacto en el otorgamiento de medidas protección, en el marco de la Ley 30364”, contiene 10 ítems que registrarán las respuestas de abogados litigantes del Distrito Judicial de Chiclayo. Para cada supuesto, hay respuesta dicotómica SI y NO. Se marcará con una “X” la opción que se considere

Nombre: IVAN ANDRE FLORES BARDALES

Colegiatura: 1646



1= SI		2= NO		
DIMEN SIÓN	Nº	ASPECTOS A TENER EN CUENTA EN LA OBSERVACION	VALORACION	
			1	2
AFECTACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA	1	Ud. en su experiencia como abogado litigante ha tomado conocimiento de casos en donde la Ficha de Valoración de Riesgo no refleja la información manifestada por la presunta agraviada al momento de denunciar?	X	
	2	¿Ud. Está de acuerdo con el formato pre diseñado para el llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo aplicado a la presunta agraviada?		X
	3	Ud. Está de acuerdo que la Ficha de Valoración de Riesgo contenga respuestas mecanizadas que dista muchas veces de la denuncia concreta?		X
	4	Ud. Está de acuerdo que el Juzgado de Familia emita un pronunciamiento en el plazo de 24 a 48 horas tomando en consideración solamente los resultados arrojados en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
	5	Ud. Está de acuerdo que el Juez de Familia dicte las medidas de protección a la presunta agraviada con prescindencia de la audiencia solamente basándose en la Ficha de Valoración de Riesgo?		X
	6	Ud. está de acuerdo que los resultados de la Ficha de Valoración de Riesgo dependan de la suma de puntos para llegar a determinar si el riesgo es leve, moderado o severo?		X
	7	Ud. considera que se vulnera el derecho de defensa de la parte denunciada conforme se viene aplicando la Ficha de Valoración de Riesgo actualmente en las Comisarias de la Provincia de Chiclayo?	X	
	8	Ud. estaría de acuerdo que se llene la Ficha de Valoración de Riesgo en presencia del abogado defensor del denunciado y del fiscal?	X	
	9	Ud. estaría de acuerdo que, al finalizar la diligencia del llenado de la Ficha de Valoración de Riesgo, el abogado defensor del denunciado y el representante del MP participen con el agregado de preguntas a la estaría parte agraviada?	X	
	10	Ud. considera que para llegar a determinar el riesgo de la supuesta víctima debe ser mediante un especialista del equipo multidisciplinario de los CEM?	X	
Obs. eleva ción es:				
Evaluado por:		Firma:	Fecha:	

## Anexo 5.- Matriz de recolección del Instrumento 2: Cuestionario de afectación al derecho de defensa

INTRUMENTO 2.sav [ConjuntoDatos0] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 10 de 10 variables

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	var	var	var	var	var	var
1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1						
2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1					
3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1					
4	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1					
5	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1					
6	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1					
7	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1					
8	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1					
9	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1					
10	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1					
11	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1					
12	2	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1					
13	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1					
14	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1					
15	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1					
16	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1					
17																
18																
19																
20																
21																
22																
23																
24																

Vista de datos Vista de variables

Fuente: Análisis en el Programa estadístico SPSS VS 26 del instrumento 2.