



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA



**TESIS:**

**Aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena  
concreta impuesta y la observancia del derecho al plazo  
razonable**

**Autora:**

**Bach. Vera Almonte Evelin Rocio**

**Asesor:**

**Dr. Hernández Rengifo Freddy Widmar**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA**

**Fecha de sustentación:**

**06 de junio de 2024**

**LAMBAYEQUE, 2024**

**Tesis denominada:** “Aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta y la observancia del derecho al plazo razonable” **presentada para optar el Título Profesional de Abogada, por:**



.....  
**Bach. Vera Almonte Evelin Rocio**  
**Autora**



.....  
**Dr. Hernández Rengifo Freddy Widmar**  
**Asesor**

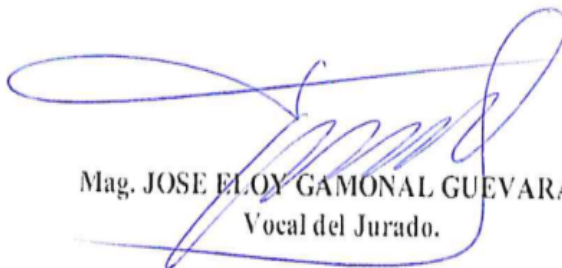
**APROBADO POR:**



**Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA**  
**Presidente del Jurado**



**Dr. AMADOR NICOLÁS MONDOÑEDO VALLE**  
**Secretario del Jurado**



**Mag. JOSE ELOY GAMONAL GUEVARA**  
**Vocal del Jurado.**

## **DEDICATORIA**

Dedicado a mis padres: A mi madre, Bertha, quien me inculcó la disciplina y perseverancia para perseguir mis metas hasta alcanzarlas, a mi padre, Francisco, quien con su infinita paciencia y noble corazón me enseñó a mantener la mesura y templanza en momentos difíciles. Este trabajo de investigación no hubiera sido posible sin su constante y dedicado apoyo.

## **AGRADECIMIENTO**

A mi familia, soporte y pilar de mis más grandes aspiraciones, a mi asesor de tesis por su guía y paciencia en el desarrollo del presente trabajo.



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA**  
**UNIDAD DE INVESTIGACION**



**ACTA DE SUSTENTACIÓN**

**A C T A DE SUSTENTACIÓN PRESENCIAL N° 43-2024-UI-FDCP**

Sustentación para optar el Título de ABOGADA de: **Evelin Rocio Vera Almonte**.

Siendo las 11:00 a.m. del día jueves 06 de junio del 2024 se reunieron en la Sala de simulación de audiencias 1 de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo", los miembros del jurado evaluador de la tesis titulada: "**PRESCRIPCIÓN DE LA PENA EN BASE A LA PENA CONCRETA IMPUESTA Y EL DERECHO AL PLAZO RAZONABLE**", designados por Resolución N° 106-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 23 de marzo del 2023, con la finalidad Evaluar y Calificar la sustentación de la tesis antes mencionada, por parte de los Señores Catedráticos:

**PRESIDENTE** : **Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA.**

**SECRETARIO** : **Dr. AMADOR NICOLÁS MONDOÑEDO VALLE.**

**VOCAL** : **Mag. JOSE ELOY GAMONAL GUEVARA**

La tesis fue asesorada por Dr. FREDDY WIDMAR HERNANDEZ RENGIFO, nombrada por Resolución N°106-2023-FDCP-VIRTUAL de fecha 23 de marzo del 2023.

El acto de sustentación fue autorizado por Resolución N°3 10-2024-FDCP-VIRTUAL de fecha 29 de mayo del 2024.


La tesis fue presentada y sustentada por la bachiller **Evelin Rocio Vera Almonte** y tuvo una duración de 30 minutos. Después de la sustentación y absueltas las preguntas y observaciones de los miembros del jurado; se procedió a la calificación respectiva, obteniendo el siguiente resultado: APROBADO con la nota de 15 ( Buena ) en la escala vigesimal, mención de regular.


Por lo que queda APTA para obtener el Título Profesional de ABOGADA, de acuerdo con la Ley Universitaria 30220 y la normatividad vigente de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, y la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Siendo las 12:30 p.m., del mismo día, se da por concluido el acto académico tomando la juramentación respectiva y suscribiendo el Acta los miembros del jurado.

Lambayeque, jueves 06 de junio del 2024

  
Dr. EZEQUIEL BAUDELIO CHAVARRY CORREA  
Presidente del Jurado

  
Dr. AMADOR NICOLÁS MONDOÑEDO VALLE  
Secretario del Jurado

  
Mag. JOSE ELOY GAMONAL GUEVARA  
Vocal del Jurado.

## CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **Mg. FREDDY WIDMAR HERNANDEZ RENGIFO**, Asesor de tesis del trabajo de investigación de la estudiante: EVELIN ROCIO VERA ALMONTE.

Titulada: **“Prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta y el derecho al plazo razonable”**

Luego de la revisión exhaustiva constato que la misma tiene un índice de similitud de **17%** verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender, la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

**Lambayeque, 23 de junio de 2023.**



**Mg. FREDDY WIDMAR HERNANDEZ RENGIFO**



**Bach. Vera Almonte Evelin Rocio**

**Autora**

# Prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta y el derecho al plazo razonable

## INFORME DE ORIGINALIDAD

17%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

8%

PUBLICACIONES

11%

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1

[hdl.handle.net](http://hdl.handle.net)

Fuente de Internet

2%

2

[virtual.urbe.edu](http://virtual.urbe.edu)

Fuente de Internet

2%

3

[vsip.info](http://vsip.info)

Fuente de Internet

2%

4

[kupdf.net](http://kupdf.net)

Fuente de Internet

1%

5

[www.slideserve.com](http://www.slideserve.com)

Fuente de Internet

1%

6

Submitted to Universidad Tecnologica del  
Peru

Trabajo del estudiante

1%

7

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

1%

8

[www.itsup.edu.ec](http://www.itsup.edu.ec)

Fuente de Internet

1%

Dr. FREDDY WIDMAR HERNANDEZ RENGIFO  
Asesor

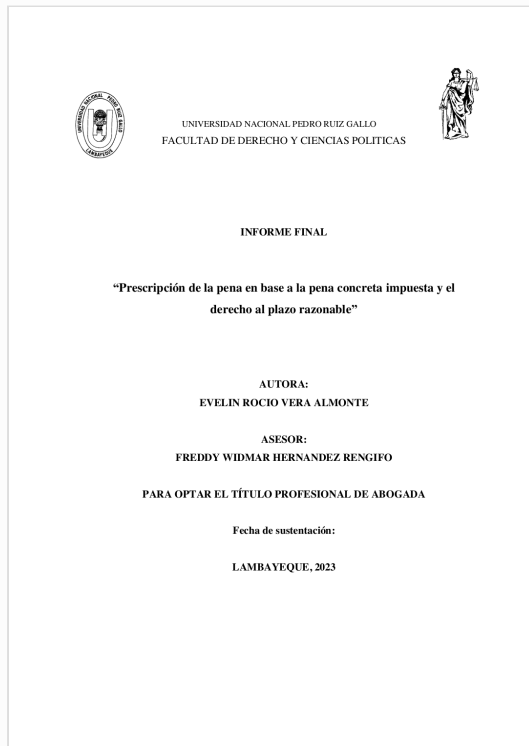


## Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por **Turnitin**. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Evelin Rocío Vera Almonte  
Título del ejercicio: Tesis Pregrado  
Título de la entrega: Prescripción de la pena en base a la pena concreta impuest...  
Nombre del archivo: Evelyn\_Rocio\_Vera\_Almonte.\_Tesis.docx  
Tamaño del archivo: 270.67K  
Total páginas: 66  
Total de palabras: 10,796  
Total de caracteres: 55,695  
Fecha de entrega: 22-jun.-2023 09:58p. m. (UTC-0500)  
Identificador de la entre... 2121191240



  
Dr. FREDDY WIDMAR HERNANDEZ RENGIFO  
Asesor



## INDICE

DEDICATORIA .....	3
AGRADECIMIENTO.....	4
INDICE .....	5
INDICE DE TABLAS .....	6
INDICE DE GRÁFICOS .....	7
RESUMEN.....	8
ABSTRACT .....	9
INTRODUCCION .....	10
CAPÍTULO I: ASPECTOS METODOLÓGICOS .....	12
1. REALIDAD PROBLEMÁTICA. ....	12
1.1. Planteamiento del problema. ....	12
1.2. Formulación del problema.....	14
1.3. Justificación e importancia del estudio.....	14
1.4. Objetivos. ....	15
1.5. Hipótesis.....	16
1.6. Variables.....	17
1.7. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
1.8. Procesamiento y análisis de datos. ....	24
1.9. Población y muestra. ....	24
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO .....	26
2. Marco Teórico.....	26
2.1. Antecedentes del problema.....	26
2.2. Definiciones doctrinarias.....	28
CAPÍTULO III: ANÁLISIS Y RESULTADOS .....	47
CAPITULO IV: DISCUSIÓN .....	65
V. CONCLUSIONES .....	75
VI. RECOMENDACIONES .....	77
BIBLIOGRAFÍA.....	79
ANEXOS .....	81
Anexo 1: INSTRUMENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS .....	81
Anexo 2: Propuesta de modificación legislativa .....	84

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Cuadro de operacionalización de variables .....	18
Tabla 2: resultados de la pregunta 1 .....	47
Tabla 3: resultados de la pregunta 2 .....	49
Tabla 4: resultados de la pregunta 3 .....	51
Tabla 5: resultados de la pregunta 4 .....	52
Tabla 6: resultados de la pregunta 5 .....	54
Tabla 7: resultados de la pregunta 6 .....	55
Tabla 8: resultados de la pregunta 7 .....	57
Tabla 9: resultados de la pregunta 8 .....	58
Tabla 10: resultados de la pregunta 9 .....	60
Tabla 11: resultados de la pregunta 10 .....	61
Tabla 12: resultados de la pregunta 11 .....	63

## INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: resultados de la pregunta 1 .....	48
Gráfico 2: resultados de la pregunta 2 .....	50
Gráfico 3; resultados de la pregunta 3 .....	52
Gráfico 4: resultados de la pregunta 4 .....	53
Gráfico 5: resultados de la pregunta 5 .....	55
Gráfico 6: resultados de la pregunta 6 .....	57
Gráfico 7: resultados de la pregunta 7 .....	58
Gráfico 8: resultados de la pregunta 8 .....	59
Gráfico 9: resultados de la pregunta 9 .....	61
Gráfico 10: resultados de la pregunta 10 .....	62
Gráfico 11: resultados de la pregunta 11 .....	64

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como finalidad establecer de qué manera influiría la aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta en la observancia del Derecho al Plazo Razonable, para lo cual se han aplicado métodos generales y específicos, haciendo énfasis en el método hermenéutico, pues se ha analizado legislación y jurisprudencia comparada, en donde se ha regulado el plazo de prescripción de la sanción penal en base a la pena concreta a fin, lo que ha servido de base o antecedente para la propuesta. En ese sentido se ha arribado a la conclusión que la aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta influye positivamente en la observancia del Derecho al Plazo Razonable, ya que prevalece este derecho fundamental, incluso como derecho de los condenados, pues ante la inoperancia del Estado para lograr la efectividad de la condena (pena privativa de libertad) la consecuencia sería la pérdida de legitimidad para imponer el cumplimiento coercitivo de la sentencia dictada.

**Palabras clave:** plazo razonable, prescripción, prescripción de la pena, pena concreta.

## ABSTRACT

The purpose of this research work is to establish how the application of the prescription of the sentence would influence based on the specific sentence imposed in the observance of the Right to a Reasonable Time, for which general and specific methods have been applied, emphasizing In the comparative method, since comparative legislation and jurisprudence have been analyzed, where the statute of limitations of the criminal sanction has been regulated based on the specific sentence in order to serve as the basis or background for the proposal. In this sense, the conclusion has been reached that the application of the prescription of the sentence based on the specific sentence imposed significantly influences the observance of the Right to a Reasonable Time, since this fundamental right of all defendants prevails, including those convicted , and given the ineffectiveness of the State to achieve the effectiveness of the sentence (custodial sentence) the consequence would be the loss of legitimacy to impose coercive compliance with the sentence handed down.

**Keywords:** reasonable term, prescription, prescription of the penalty, specific penalty

## INTRODUCCION

El plazo como institución jurídica es el momento o término determinado estimado para realizar o llevar a cabo una acción o actividad o dejar de hacer algo. Este plazo está sujeto a prescripción, el cual implica el derecho a que se materializará un determinado efecto o suceso por motivo del transcurso de un periodo de tiempo o lapso otorgado. En derecho penal la prescripción del plazo puede verificarse sobre la acción penal y sobre la pena, es así que, respecto a éste último el artículo 80 del Código Penal establece que el plazo sería igual al plazo de prescripción de la acción penal, esto es, la pena máxima establecida para cada delito. No obstante, sobre la base de puntos de vista doctrinarios, legislación y jurisprudencia comparada así como de la aplicación de encuestas se demostrará que con dicha regulación se está vulnerando el derecho al plazo razonable, el cual no solo resulta aplicable en la fase del proceso penal, sino también en etapa de ejecución e incluso como se ha planteado en la presente investigación puede ser también utilizado para justificar la prescripción de la pena, ya que no puede existir por parte del Estado una persecución *ad infinitum*, para el cumplimiento efectivo de una sanción penal, que por factores diversos (principalmente evasión de los condenados) no resulta ejecutable, sino que debe establecerse un límite, el cual a su vez debe ser proporcional y razonable, de cara al transcurso del tiempo y al cambio que este produce en las circunstancias de los justiciables.

Es por ello que, en el primer capítulo se han tratado los aspectos metodológicos relativos a la génesis de la problemática materia de estudio, la formulación de la pregunta, los motivos que justifican el presente trabajo, así como su relevancia para

el ámbito jurídico. Asimismo, se han detallado los objetivos trazados, la hipótesis propuesta como solución al problema, los métodos empleados, así como una descripción de la muestra a la cual se aplicó la encuesta, como técnica e instrumento de recolección de datos.

En el segundo capítulo se ha desarrollado el marco teórico, que abarca los trabajos antecedentes que han indagado sobre el tema materia de la presente, así como sobre alguna de las variables con las que se cuenta, así mismo se han plasmado las definiciones doctrinales pertinentes para explicar las aristas del fenómeno estudiado y se ha contrastado con legislación y jurisprudencia comparada.

En el tercer capítulo se ha detallado el resultado de la aplicación del trabajo de campo (encuestas) a los operadores jurídicos del distrito judicial de Lambayeque y en el cuarto capítulo se ha desarrollado exhaustivamente los resultados obtenidos no solo de las encuestas, sino también de los antecedentes de investigación, de las bases dogmáticas así como de la legislación y jurisprudencia comparadas, lo que ha permitido contrastar la hipótesis propuesta y validar el aporte sugerido consistente en una reforma normativa del mencionado artículo 86 del Código Penal.

Finalmente se han logrado obtener las conclusiones que subyacen de los objetivos propuestos, las recomendaciones respectivas y la propuesta de reforma legislativa antes señalada.

## **CAPÍTULO I: ASPECTOS METODOLÓGICOS**

En este capítulo, se va a desarrollar los aspectos metodológicos relativos a la presente investigación denominada: *Aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta y la observancia del derecho al plazo razonable*, en donde se sustentará el planteamiento del problema, se formulará la pregunta problemática y la justificación, para luego proponer los objetivos y la hipótesis o solución al problema materia de estudio:

### **1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.**

#### **1.1. Planteamiento del problema.**

El Estado tiene dentro de sus atribuciones y obligaciones, velar por la seguridad de la ciudadanía y para ello hace un despliegue de sus facultades de *ius puniendi*, a través diversas instituciones a efectos de perseguir, investigar, procesar, juzgar, condenar y ejecutar la condena a todo aquel a quien se le reprocha un injusto penal, que implica un ataque de mediana a grave magnitud a los bienes jurídicos protegidos, por ser intereses tutelados que se vinculan frontalmente con las prerrogativas y garantías fundamentales de las persona.

No obstante, este despliegue de la fuerza del Estado que se materializa en la persecución del delito, investigación del mismo para su posterior juzgamiento, sanción penal y ejecución de la pena, la misma que recae sobre



una persona responsable o que puede ser responsable, debe encontrar su límite en criterios de razonabilidad y proporcionalidad, sobre todo en el ámbito de la ejecución penal y su relación con la figura de la prescripción de la pena. Así el derecho fundamental a un plazo razonable, el cual es aplicable incluso al momento de aplicación de la pena, también debe extender sus alcances al contexto de la aplicación del plazo prescriptorio de la pena, en el supuesto en donde previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario, por tanto se trataría de que acontecido un lapso de tiempo sin que se haya podido ejecutar la sanción penal, termina el deber del Estado de emplearla; sin embargo, en nuestro país el artículo 86 del Código Penal establece que el tiempo prescriptorio de la pena es igual que el de la acción penal.

Al respecto, consideramos que con dicha postura se está infringiendo el derecho a la razonabilidad del plazo, en el sentido que deben primar las garantías del condenado, ya responsable, incluso el derecho a que su condena, aun cuando no sea materialmente cumplida, la persecución punitiva del Estado no se prolongue más allá de lo razonable o proporcional. En tal sentido, siguiendo a la legislación comparada como el caso de Colombia y teniendo en cuenta incluso el principio de *favor rei*, en este trabajo de investigación se propone una reforma de la legislación correspondiente, lo que se analizará posteriormente.

## **1.2. Formulación del problema.**

¿De qué manera influiría la aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta en la observancia del Derecho al Plazo Razonable?

## **1.3. Justificación e importancia del estudio.**

### **1.3.1. Justificación del estudio.**

La justificación radica en que se verifica que, si bien es cierto, sobre la persona que ha delinquido deben desplegarse los mecanismos necesarios del *ius puniendi* del Estado y perseguir el delito hasta que se imponga una pena al responsable, sin embargo, esta tarea no puede ser eterna ni desproporcional, sino que debe atender al cumplimiento de los cánones del Derecho al Plazo Razonable, esto es hacernos la interrogante ¿Hasta cuándo es razonable perseguir el delito?, ¿Es mejor fijar un plazo de prescripción de la pena más favorable al procesado?, ¿Sería más razonable establecer como plazo prescriptorio, el *quantum* de la pena concreta y no el de la pena conminada establecida en la norma penal?. Son estas interrogantes las que van a justificar la presente investigación y las que deberán ser resueltas en el decurso de esta.

### **1.3.2. Importancia del estudio.**

La presente investigación es relevante en la medida que pretende brindar un aporte novedoso a la comunidad jurídica nacional, al pretender un cambio legislativo, tomando ello de la legislación comparada como la colombiana, y de cara a principios garantistas que velan por la proporcionalidad en la aplicación de las normas penales, consistente en una modificación del artículo 86 del Código Penal, a fin de que se proceda a aplicarse la pena concreta, o sea, la pena efectiva que se le aplicará al procesado en base a los artículos 45 a 46 del mencionado cuerpo de leyes.

#### **1.4. Objetivos.**

Refiere Rios (2017) que los objetivos implican las metas que se esperan de lo que se obtenga de la investigación, convirtiéndose en la finalidad del referido trabajo, por tanto permiten centrar el propósito de por qué y para qué se investiga.

##### **1.4.1. Objetivo General.**

Señala Noguera (2014) que consiste en lo que aspira a concretar en una investigación, el cual debe redactarse en forma sencilla y concisa, determinando el grado de aplicabilidad de los datos que se irán a obtener. Por tanto, como objetivo general se ha propuesto el siguiente: Establecer de qué manera influiría la aplicación de la prescripción de

la pena en base a la pena concreta impuesta en la observancia del Derecho al Plazo Razonable.

#### **1.4.2. Objetivos Específicos.**

Para Noguera (2014) los objetivos específicos se infieren del objetivo general, concretando lo que se debe realizar en cada una de las fases de la investigación, manifestando lo que se va a realizar con los resultados obtenidos, por lo tanto constituyen el camino de análisis que se debe evaluar con las variables que contiene el problema de investigación. Los objetivos específicos son los siguientes:

- Estudiar el derecho al plazo razonable y su tratamiento en la jurisprudencia y doctrina constitucional.
- Estudiar la figura de la prescripción de la pena como supuesto de extinción de la punibilidad.
- Analizar la aplicación de la sanción en base a la que se obtenga en forma concreta y su regulación en la legislación comparada.
- Proponer una reforma legislativa del artículo 86 del Código Penal que regula el plazo de la prescripción de la pena en base a la pena conminada, estableciendo que se aplique en base a la pena concreta, conforme al *quantum* establecido en la sentencia condenatoria.

#### **1.5. Hipótesis.**

Señala Aranzamendi (2015) que la hipótesis es una respuesta probable y plausible respecto al fenómeno problemático materia de estudio o una proporción *a priori* de la respuesta al problema, siendo que para justificar una hipótesis se aportarán pruebas empíricas o argumentativas, como el caso de las entrevistas, siendo indispensable la rigurosidad en la aplicación de los instrumentos, debiendo regirse por principios de racionalidad. Como hipótesis se ha planteado la siguiente:

La aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta influye positivamente en la observancia del Derecho al Plazo Razonable.

Esto es así en razón a que prevalece este derecho fundamental de todo justiciable, incluso de los condenados, y ante la inoperancia del Estado para lograr la efectividad de la condena (pena privativa de libertad) la consecuencia sería la pérdida de legitimidad para imponer el cumplimiento coercitivo de la sentencia dictada.

## **1.6. Variables.**

Siguiendo a Aranzamendi (2015) la variable es un atributo, carácter, calidad o definición del objeto o fenómeno problemático, siendo que puede operar como determinante y no depende de otra, esto es variable independiente, o puede estar determinada y depender de otra, esto es la variable dependiente.

#### **1.6.1. Variable independiente.**

Aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta.

#### **1.6.2. Variable dependiente.**

Observancia del Derecho al Plazo Razonable.

#### **1.6.3. Operacionalización de variables.**

Sirve para procesar la identificación de las variables teóricas que derivan de la hipótesis para ser transformadas en dimensiones y luego en indicadores (Palacios, Romero, & Ñaupas, 2016, p. 270).

Tabla 1: Cuadro de operacionalización de variables

Variables	Definición de la Variable	Dimensión	Indicadores	Instrumento
<b>Variable Independiente: Aplicación de la pena en base a la pena concreta impuesta</b>	Debe ser entendida como la operación lógico - jurídica que realiza el operador jurídico para determinar, teniendo en cuentas determinados parámetros, cual es la pena que le corresponde a alguien en base a la existencia de circunstancias atenuantes o agravantes, así como sus circunstancias personales.	Teórico: Derecho penal Derecho penal Derecho especial.	Pena conminada. Pena concreta. Prescripción de la pena. La prescripción de la pena en la legislación comparada. La prescripción de la pena en la legislación peruana.	Análisis de datos Fichaje Encuestas
<b>Variable Dependiente: Observancia del Derecho al Plazo Razonable</b>	Debe ser entendida como un principio o garantía constitucional que debe regir en todo proceso penal a efectos de respetar los plazos establecidos para los procesos en donde está inmersa una persona, esto es que se lleve en un plazo estrictamente proporcional al caso en concreto, sin dilaciones, demoras o por el contrario con una prontitud arbitraria.	Teórico- práctico: Derecho procesal penal.	Debido Proceso. Derecho de Defensa. Derecho al plazo razonable. Derecho al plazo estrictamente necesario.	Análisis de datos Fichaje Encuestas

Fuente: elaboración propia

## 1.7. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.

### 1.7.1. Métodos.

Según Aranzamendi (2015) son pasos, procesos y modalidades que orientan el accionar de cara a los objetivos buscados en una

investigación cuyo propósito es la obtención de un resultado en específico.

#### **1.7.1.1. Métodos generales.**

Esto es aplicable a todas las ciencias, independientemente de su naturaleza u objeto de estudio.

#### **Método Inductivo.**

Aranzamendi (2015) lo define como un punto de partida desde un caso en particular, recopilando datos a través de la observación reiterada a efectos de abordar generalizaciones que permiten arribar a un postulado o constructo lo más cercano a la universalidad. Por tanto, para desarrollar los aspectos periféricos y centrales del problema, primero nos basaremos en sus particularidades y con ello poder llegar a conclusiones genéricas, para lo cual se iniciará con la definición de los indicadores, dimensiones y variables que componen el problema.

#### **Método Deductivo.**



Este método como afirma Espinoza – Freire (2023) tiene como característica principal el empleo de la razonabilidad, nivel argumentativo, reflexivo e inferencia lógica tomada de conocimientos generales para arribar a conclusiones respecto a un hecho en concreto.

A diferencia del anterior, el punto de partida serán los aspectos generales de la problemática materia de estudio, para luego determinar sus particularidades relativa a la Prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta y el Derecho al Plazo Razonable.

#### **1.7.1.2. Métodos específicos.**

Aplicables por su especialidad y naturaleza argumentativa a la ciencia del derecho.

#### **Método Hermenéutico.**

Machuca (2018) afirma que se trata de un método exclusivo de la ciencia del Derecho, mediante el cual se lleva a cabo la interpretación de los objetos de estudio de esta ciencia esto es la norma jurídica en sentido lato, como su dinamicidad al

momento de ser aplicada en resoluciones, autos, sentencias y todo documento jurídico.

A través de este modo de investigación se procederá a analizar y profundizar en la legislación vigente que regula el tema a estudiar en el presente trabajo, para llegar a su adecuada interpretación o de ser necesario modificación o reforma.

### **Método Doctrinario.**

Generales, C. (2011) lo identifica como aquel que posibilita realizar distinciones entre el conocimiento jurídico de otro tipo de conocimientos similares al ser producto del desarrollo cultural (normas sociales, normas religiosas, normas morales, normas éticas, etc) con el propósito de establecer teorías científico – jurídicas.

En ese sentido, se han tenido en cuenta bases teóricas, para lo cual se acudirá a un enfoque garantista en aras de la defensa de las garantías de los condenados.

### 1.7.2. Técnicas.

Consiste en el empleo de herramientas que permiten aplicar los métodos idóneos para hallar las respuestas a los problemas primigeniamente formulados (Ibáñez, 2008, p.5)

**Análisis documental:** Esta técnica permite recopilar datos extraídos de las fuentes teóricas seleccionadas para dotar de contenido al marco teórico de la presente investigación y enriquecer el aporte que se pretende brindar a la comunidad jurídica, asimismo, se cuenta con jurisprudencia y legislación comparada que permiten dar cuenta que en otros países se aplica la prescripción de la pena, conforme a la propuesta que brindamos en el presente estudio.

**Encuesta:** Permitirá analizar las opiniones de los operadores jurídicos respecto a la problemática planteada.

**Observación:** Para lo cual se empleará un formato o guía de observación de campo, la misma que será llevada a cabo por la investigadora.

### 1.7.3. Instrumentos.

- Fichas bibliográficas
- Guías de observación
- Guía de encuesta

## **1.8. Procesamiento y análisis de datos.**

**Primer paso:** Luego de plantearse la problemática materia de investigación se procederá a la aplicación de los métodos antes mencionados a través de la técnica de análisis documental y de encuesta, a fin de conseguir los resultados tanto del marco teórico como de las opiniones de los operadores jurídicos, los mismos que serán materia de validación y contrastación mediante la hipótesis planteada como solución al problema.

**Segundo paso:** Posteriormente se continuará con la ubicación, sistematización, selección y síntesis de los datos materiales y virtuales encontrados del proceso de elección de la información.

**Tercer paso:** Se obtendrán los resultados, los cuales serán validados y contrastado a través de la hipótesis ofrecida como solución al fenómeno problemático estudiado, arribando a las conclusiones, recomendaciones y de ser el caso, a la propuesta de modificación legislativa.

## **1.9. Población y muestra.**

### **1.9.1. Población.**

Integrada por todos los componentes comunes, abordados durante la investigación, sobre los cuales el investigador se propone conseguir conclusiones (Ríos, 2017, p. 106).

Formada en el presente estudio por el 100% los operadores jurídicos (jueces y fiscales y abogados especializados en el área penal) del Distrito Judicial de Lambayeque.

### **1.9.2. Muestra.**

Refiere Noguera (2014) son los componentes escogidos de una población, bajo criterios de exclusión y que ostentan un perfil representativo, teniendo en cuenta circunstancias en común, con el fin de establecer conclusiones.

En cuanto al tipo de muestra será de estilo no probabilístico, puesto que, como refiere Ríos (2017) sus elementos serán seleccionados por el tesista de acuerdo a su criterio en forma intencional.

La muestra está formada por veinte (20) encuestados (jueces, fiscales y abogados especializados en el área penal) todos ellos del Distrito Judicial de Lambayeque quienes serán encuestados, mediante la técnica de la encuesta, respecto a la problemática planteada en la presente investigación.

## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

### **2. Marco Teórico**

#### **2.1. Antecedentes del problema.**

Alvarado (2019) sostuvo como objetivo general precisar si los basamentos para que la figura del contumaz irrumpa en los términos prescriptorios, pero no la suspensión de los mismos y concluyó que el caso en donde se procede a la detención del plazo prescriptorio de la acción penal, implica que previamente exista o surja una incidencia jurídica debatible que paralice el inicio o consecución del cauce penal el cual debe ser ejecutado en otro cauce.

Díaz (2018) propuso como objetivo general identificar el basamento legal para evidenciar a la paralización del término prescriptorio a consecuencia de declarar contumaz a alguien, arribando a la conclusión que el margen de acción del artículo 1 de la Ley N.º 26641, consiste en una suspensión sui generis no obstante su legitimidad está condicionada por el deber irrestricto a un plazo proporcional.

Guerrero (2017) se planteó como objetivo general establecer si es conforme a la Constitución hacer uso de la contumacia concluyendo que esta circunstancia vulnera la Carta Magna, pues, en virtud de la Ley N.º 26641 implica que la acción penal persiste en suspensión de manera a en

forma indeterminada, incluso si se trata de causas imputables al procesado, cuando no acude al proceso.

Bautista (2016) se propuso como objetivo establecer los efectos primordiales de la adopción de la cesación del plazo prescriptorio de la acción penal acorde al artículo 339.1 del Código Procesal Penal, transgrede la garantía plazo estrictamente necesario, arribando a la conclusión que a nivel doctrinal y jurisprudencial del país, a raíz de la aplicación del artículo 339. del Código Procesal Penal, el plazo prescriptorio de la acción penal se eleva al doble, ya que al formalizarse la investigación por parte del representante del Ministerio Público por parte del fiscal, ello produce la suspensión y no interrupción del plazo prescriptorio de la acción penal. En ese sentido si existe afectación al derecho a la razonabilidad del plazo al que debe acceder todo ciudadano sometido a una investigación o proceso penal.

Pastor (2015) estudio como era el tratamiento legal de la prescripción de la pena en España y como ha ido evolucionando en el transcurso del tiempo, siendo que concluye al respecto en que la prescripción de la sanción penal se erige en una figura penal que ocurre cuando pasa un tiempo determinado y donde no ha operado intervención estatal en forma continua, el mismo que puede ocurrir anteriormente a que se inicie la causa, en forma coetánea y anterior a la dación de una resolución ejecutoriada, cuyo efecto es el inminente e inevitable cese de la culpabilidad de un condenado por la

comisión de un ilícito penal, por tanto se trata de una figura pasible de ser prevista por un ordenamiento legal con leyes materiales, adjetivas o combinadas.

## **2.2. Definiciones doctrinarias.**

### **2.2.1. Derecho al plazo razonable.**

#### **2.2.1.1. Concepto.**

Todo proceso penal por su propia conformación tiene como componentes una gama de actuaciones de carácter procesal, siendo que su finalidad consiste en obtener, mediante un serie continua, convergente, coherente y argumentativa de aquellos, una decisión jurídica en donde se dilucide y determine un conflicto y que casualmente suscite su ejecución (Gabriel, 1993, p. 28) Además toda actuación procesal debe, por garantía a favor del imputado realizarse dentro de un plazo debidamente fijado y establecido por una norma legal.

No obstante, autores como Gozaini (2017) consideran que alegar que se tiene derecho a la razonabilidad del plazo se convierte en una



circunstancia difusa, difícil de concretar, puesto que incluso puede ser tomado o interpretado de diferentes maneras, pudiendo generarse incluso cuestiones que se contradicen entre ellas, ya que lo que se va a realizar es una operación de interpretación, y ello implica que cada persona puede llevarlo a cabo de una manera diferente a otras, al ser percibida, analizada o contrastada desde un ámbito subjetivo (del sujeto) y puede afectar en la toma de un criterio general.

Ahora bien, ¿qué podemos entender por plazo?, atendiendo a lo desarrollado por la doctrina se tiene que consiste en el lapso temporal en el que se lleva a cabo, se desarrolla o ejecuta una determinada actuación procesal. En otras palabras es toda condición temporal para la realización de una actuación específica y si le agregamos la razonabilidad a este lapso de tiempo, va a entenderse que dicha temporalidad debe estimarse dentro de los cánones de la razonabilidad. (Neyra, 2015, p. 171).

Sobre ello la doctrina ha desarrollado las siguientes teorías:

#### **2.2.1.2. Doctrinas del plazo razonable.**

##### **i. Doctrina del plazo en sentido estricto.**

Aquí lo que se tiene por plazo es su manifestación restrictiva, la cual implica que se trata de un condicionamiento temporal, contemplada en forma abstracta por la norma, dentro de la cual debe iniciarse, ejecutarse y cumplirse con la actuación o la gama de actuaciones procesales.

Sobre lo anterior, Pastor (2004) apoyando la mencionada postura refiere que es del Tribunal Europeo de Derechos Humanos que surge este postulado, con el afán de asegurar los derechos de los procesados, porque de no establecerse límites se puede incurrir en injusticia. (p. 335)

##### **ii. Doctrina del no plazo.**

La teoría o doctrina del no plazo fue acuñada por primera vez por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos Caso “Firmenich”, vs Argentina en 1989 en el cual, aun cuando la materia principal versó sobre lo relativo a la duración del plazo en la prisión preventiva, puede ser adaptado a otro tipo de situaciones donde esta circunstancia sea determinante, definiendo al no plazo en el sentido que el plazo razonable no puede ser determinado con exactitud total, ósea, no puede ser cuantificado en unidades cronológicas (días, semanas, meses, años) siendo que debe procederse a analizar caso por caso, a partir de las siguientes premisas: duración efectiva de la privación de libertad, gravedad de la acción punible, complejidad de la investigación, lo que permite colegir que la doctrina del no plazo implica no exceder el máximo legal fijado por la norma, sino que proceder de forma razonable, en función a las circunstancias del caso concreto.

Los autores a favor de esta postura consideran que no puede establecerse en medición de horas o días el tiempo exigido para que se trate de un plazo razonable, sino que la forma en que debe establecerse esta circunstancia depende de la evaluación que realiza el órgano jurisdiccional en cada caso concreto, para poder así establecer la duración del plazo en mérito a la razonabilidad o no. (Pastor, 2004, p. 335)

Al respecto el Tribunal Constitucional en la STC: Exp. N° 02748-2010-PHC/TC dejó sentado que para estar ante un plazo razonable debe tomarse a consideración los siguientes factores: que el término de duración del proceso sea efectiva, que el supuesto de hecho revista complejidad o exista elevado número de actuaciones probatorias, que se trate de un hecho de gravedad o no, la conducta del imputado que puede influir negativamente en el rápido desenvolvimiento de los actos procesales (inasistir en forma no justificada a las diligencias que sea citado por Fiscalía o la

PNP) esconder o rehusarse a brindar datos importantes para el caso y su resolución, así como toda una variedad de actuaciones dirigidas a obstaculizar, ralentizar o impedir que los actos de investigación permitan sostener una tesis orientada a formalizar la investigación.

Además de ello el plazo de las actuaciones procesales que se lleven a cabo dentro de un proceso penal debe estar previamente establecido en la norma y acarreando cada una de las etapas señaladas, como son la investigación preparatoria, la etapa intermedia o de saneamientos y la fase de enjuiciamiento; no obstante, a nivel doctrinal y jurisprudencial no se ha logrado hasta el momento establecer una distinción plena entre la razonabilidad del plazo de duración de las actuaciones preliminares al juicio y la razonabilidad del plazo de duración del proceso. (Sánchez, 2010, p. 200)

Por su parte Gimeno (2007) afirma que aun cuando cualquier persona puede ser pasible de ser investigada por la presunta comisión de un delito sea como autora o partícipe, esto debe llevarse a cabo bajo los cauces de un plazo proporcional, existiendo previamente causa probable y por ende la búsqueda de la verdad, como fin de la resolución del conflicto suscitado. (p. 520)

#### **2.2.1.3. El plazo razonable en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.**

En el caso Suarez Rosero Vs Ecuador CIDH- del 12 de noviembre de 1997 se ha establecido en el fundamento N° 70 que el plazo razonable constituye un principio previsto en la Convención y que se le atribuye como función evitar que las personas sometidas a un proceso penal, al imputárseles la comisión de un delito ostenten dicha calidad por un tiempo más allá de lo razonable, debiendo asegurarse la pronta resolución de un conflicto penal, que siempre va a implicar la comisión de un delito o falta.

Asimismo, en su fundamento N° 71 dejó sentado que todo proceso culmina en el momento en que se expide la resolución definitiva y firme respecto al asunto materia de litis, siendo que con ello cesa también la jurisdicción, máxime si en la vía penal, ese plazo abarca todas las actuaciones de índole procesal, abarcando los medios de impugnación que durante el transcurso del proceso pueden formularse en atención al derecho de doble instancia.

Por último, en el fundamento 72 la Corte asume como suyo el postulado defendido por la Corte Europea de Derechos Humanos, en donde se examinaron diversas decisiones en donde se esbozaron definiciones acerca del derecho al plazo razonable, considerando que existen tres ámbitos que deben tomarse en cuenta y que son necesarios para estimar lo racional del plazo y la consecución del proceso: i) El nivel de dificultad de la controversia, ii) el comportamiento procesal del imputado y iii) el desenvolvimiento funcional de los operadores jurisdiccionales.

## **2.2.2. La prescripción de la pena.**

### **2.2.2.1. Definición.**

Martínez (2011) refiere que cuando opera la prescripción implica el cese automático de la condena efectuada a una persona, basada en el transcurrir del tiempo respecto a los eventos que se suscitan en la realidad jurídica. Su naturaleza jurídica se centra en circunstancias de seguridad jurídica, y busca evitar la extralimitación del despliegue del *ius imperium* del Estado si es que ha pasado determinado tiempo establecido en un plazo perentorio respecto a la realización de un evento delictivo.

Ahora bien se debe establecer la diferencia entre la prescripción del delito y la prescripción de la pena, así Díez (2008) refiere que en el caso de la primera figura jurídica, hace alusión a una causal de cese de responsabilidad por la comisión de un delito debido a que ha transcurrido un específico lapso temporal a partir de cometido un hecho ilícito, sin que el proceso se direcciona o se reanude contra el procesado, mientras que el



plazo prescriptorio de la pena hace cesar la responsabilidad por la comisión de un hecho en virtud al transcurso del tiempo desde que se impuso a alguien el cumplimiento de una sanción penal o desde que pese a haberse llevado a cabo su cumplimiento, éste se ve interrumpido, sin que la pena sea efectivamente ejecutada o termine de ejecutarse. (p. 4)

García (2019) señala que: “La sanción penal aplicada al autor de un delito mediante sentencia con calidad de cosa juzgada prescribe en caso no llegue a cumplirse en el lapso establecido por la norma la prescripción de la acción penal, es decir, el máximo de la pena prevista para el delito del que se trate” (p. 1037)

Efectivamente, la pena prescribe aun cuando el condenado no la cumpla en forma efectiva en un establecimiento penitenciario, por diversos factores que evitaron la ejecución de la misma, por ejemplo cuando al momento de escuchar su condena en libertad, procede a darse a la fuga del lugar de juzgamiento, o estando internado ya en

un centro penitenciario logra evitar la seguridad del mismo y abstraerse del cumplimiento efectivo de la pena.

Por su parte Quintero (2008) refiere que: “La justificación del instituto procesal de la prescripción de la pena tiene lugar en el hecho que la dilación en el cumplimiento efectivo de la sanción penal aplicada a un ciudadano que ha delinquido influye en el rol asignado a la pena, por lo que el retraso en su aplicación inevitablemente hace perder la capacidad punitiva de la decisión judicial de condena” (p. 6)

Por su parte Mir (2004) sostiene que la prescripción de la pena se fundamenta en que se encuentra de alguna forma conectado con la ausencia de necesidad de la sanción penal debido a que ha pasado ya un tiempo más allá de lo prudencial (fundamento material), lo que puede darse por las complicaciones derivadas de la búsqueda de prueba que también influye en el transcurso del tiempo (fundamento procesal).

Este segundo aspecto sólo afecta a la prescripción del delito” (p. 751).

Asimismo, Angulo (2009) refiere que: “El plazo de prescripción se interrumpe por el comienzo de la ejecución de la misma o por haber sido aprehendido el condenado a causa de la comisión de un nuevo delito doloso, siendo que en el caso de revocación de la condena condicional o de la reserva del fallo condenatorio, la prescripción de la pena empieza a transcurrir a partir del día de la revocación, en este aspecto subyace además una existente prescripción extraordinaria igual al plazo ordinario más una mitad”.

Por último, la prescripción, sea de delito o sea de la pena, atiende a circunstancias que hacen desaparecer la necesidad de pena, y aun cuando en la prescripción del delito se incluyan circunstancias de índole procesal deberá reconocerse a ambas una naturaleza material y no solo de simple obstaculización de la prescripción, puesto que ello implicaría el surgimiento de dos

efectos prácticos de este significado material de la prescripción, por una parte el cese de la responsabilidad penal, por lo que el condenado deberá ser absuelto, en caso opere la prescripción, incluso si no se alegó como circunstancia antelada de pronunciamiento previo al juzgamiento, y de otro lado, las reformas legislativas de los plazos o condiciones prescriptorias no serán retroactivas si afectan al condenado y serán retroactivas cuando resulten favorables.

Finalmente debe precisarse una distinción entre lo que implica la prescripción del delito y prescripción de la pena, siendo que, como señala Carvajal (2017) la primera es el olvido del hecho punible, esto es el trascurso del tiempo requerido para que los delitos cometidos no puedan ser perseguidos, mientras que la segunda es el olvido de la sanción penal, esto es el paso de tiempo requerido en la norma penal para que la pena impuesta por la comisión del delito no pueda ser ejecutada, en este último caso se llegó

a investigar, procesar y condenar a una persona, pero la sanción penal no llegó a ejecutarse.

#### **2.2.2.2. La prescripción de la pena en la legislación peruana.**

El artículo 86 del Código Penal regula lo relativo a la prescripción de la pena, el cual a la letra señala: *“El plazo de prescripción de la pena es el mismo que alude o fija la ley para la prescripción de la acción penal. El plazo se contará desde el día en que la sentencia condenatoria quedó firme”*.

Al respecto, se verifica que el legislador ha considerado que el plazo de la prescripción de la pena sea igual a la pena máxima establecida para cada delito, esto es, la pena máxima conminada y no sobre la base de la pena concreta o establecida en el fallo condenatorio, como ocurre en otros países, conforme veremos a continuación.

#### **2.2.2.3. La prescripción de la pena en la legislación**

**comparada.**

En cuanto a un antecedente normativo internacional que permitan reforzar la propuesta formulada por el presente estudio tenemos al Código Penal colombiano o Ley 599 de 2000 del 24 de julio de dicho año, el cual establece que:

*“El plazo de prescripción de la sanción penal es el mismo a la pena establecida en la sentencia condenatoria, o el plazo que falta ser ejecutado, no pudiendo en todo caso ser inferior a cinco años”.*

En igual sentido el Código Penal argentino establece que la pena en delitos de reclusión o pena efectiva, prescribe en un periodo igual al de la condena. En el caso de cadena perpetua a los 20 años e incluso ha previsto que el plazo de prescripción de la pena inicia desde las 00:00 horas del día en que se ponga en conocimiento al condenado la sentencia con calidad de cosa juzgada o desde el momento en que se interrumpe el cumplimiento de la condena, en caso ya se hubiere ejecutado.

En el Código Penal de Costa Rica. Ley N° 4753 del 4 de mayo de 1970 se ha previsto que la pena prescriba en un tiempo idéntico al de la establecida en la condena adicionándole un tercio de esta. Mientras que en México se da en el mismo tiempo en que se ha fijado la condena más una cuarta parte de ella.

Desde otra técnica legislativa el Código Penal Español actual (Ley Orgánica 10/1995 del 23 de noviembre de 1995), la pena prescribe a los 30 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 20 años, a los 25 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 15 y por debajo de los 20, a los 20 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 10 y por debajo de los 15, prescriben a los 15 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 5 y por debajo de los 10, a los 10 años las demás penas gravosas, a los 5 las penas de menor gravedad y al año las penas leves.

Por otro lado, es menester, a efectos de ahondar sobre el tema antes señalado a lo decidido en la

judicatura penal de Costa Rica, así tenemos, la sentencia de fecha 26 de agosto de 2005 recaída en el Expediente 05-0000199-0006-PE expedida por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia de San José de Costa Rica, relativa a prescripción de la pena y la aplicación de la norma más favorable al reo, señalado que sobre aquella se entiende su justificación si tenemos en cuenta el fundamento jurídico material, pues se ve perdido el sentido de la aplicación efectiva de la sanción penal cuando ya opera el olvido del delito y de la sentencia que dispuso la condena por el transcurso de los efectos del tiempo, siendo que incluso el condenado pudo haber experimentado cambios durante el tiempo que pasó sin que se ejecute exitosamente la condena.

Por otro lado, alude que con el transcurso del plazo prescriptorio para la ejecución de la pena operaría una forma de “castigo” a la ineficiencia estatal para lograr el efectivo cumplimiento de su *ius puniendi*, de su poder o fuerza, materializada en la decisión del juez de sancionar penalmente a quien estimó responsable de la comisión del



delito, al no tener sentido ya una efectivización tan retardada de los efectos de la pena.

En el Expediente: 96-000328-0460-PE (Sentencia 61) el Tribunal de Apelación de Sentencia Penal del Segundo Circuito Judicial de San José de Costa Rica, el 16 de enero de 2013 estableció que ocurre la interrupción de la pena, dejando de lado el tiempo que ha pasado, si es que el condenado se presenta o es hallado o cuando vuelva a delinquir antes de que ocurra la prescripción de la pena.

Asimismo, en el Expediente: 05-003189-0042-TP (Sentencia 730), del 11 de agosto de 2006 emitido por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia se ha establecido que no es lo mismo prescripción de la pena y cancelación de antecedentes penales, siendo que en el caso que procedieron a analizar no hallaron infracción de los derechos del imputado ante el rehusamiento de la Fiscalía en la aplicación de un proceso abreviado, decisión esta que no se presenta como injusta, ni ilegal, al no haberse comprendido que

la anotación ante el Registro Judicial se halle cancelada.

De otro lado, en el Expediente: 01- 000177-0006-PE (Sentencia 959), en la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia del 27 de setiembre de 2002, se tiene que en caso analizado por dicha Corte ha operado la figura de la prescripción con entera suficiencia a favor del condenado, siendo que ante ello la prescripción es declarada de oficio y por ende extinta la pena.

Y finalmente, en el Expediente: 91-000081-0361-PE (Sentencia 811) del 2 de julio de 1999, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, se ha establecido que imponerse una sanción penal, surte todos los efectos legales, incluso evidentemente su probabilidad de concreción. Esta se ve afectada cuando no se realiza en el tiempo estimado por la norma, fuera del cual el Estado carece de legitimidad para imponer el cumplimiento coercitivo de la sentencia dictada.

### CAPÍTULO III: ANÁLISIS Y RESULTADOS

Postigo y Pozo (2000) citado por Arteaga et. al (2011) refiere que las tablas y gráficos adquieren relevancia en una investigación porque en la ciencia se emplean como representaciones semióticas externas para elaborar y expresar definiciones teóricas. Por ello, están vinculados al aprendizaje teórico – científico, ayudando a establecer relaciones entre variables que forman parte del fenómeno problemático materia de análisis en una investigación, para poder estandarizarlos. Asimismo, las tablas y gráficos también contribuyen a la visualización de definiciones y relaciones abstractas complejas de aprehender.

A continuación, se expondrán los resultados productos de la técnica de la encuesta aplicada a (jueces, fiscales y abogados penalistas del distrito judicial de Lambayeque) consistiendo en once preguntas contenidas en la guía de encuesta respecto del tema materia de investigación:

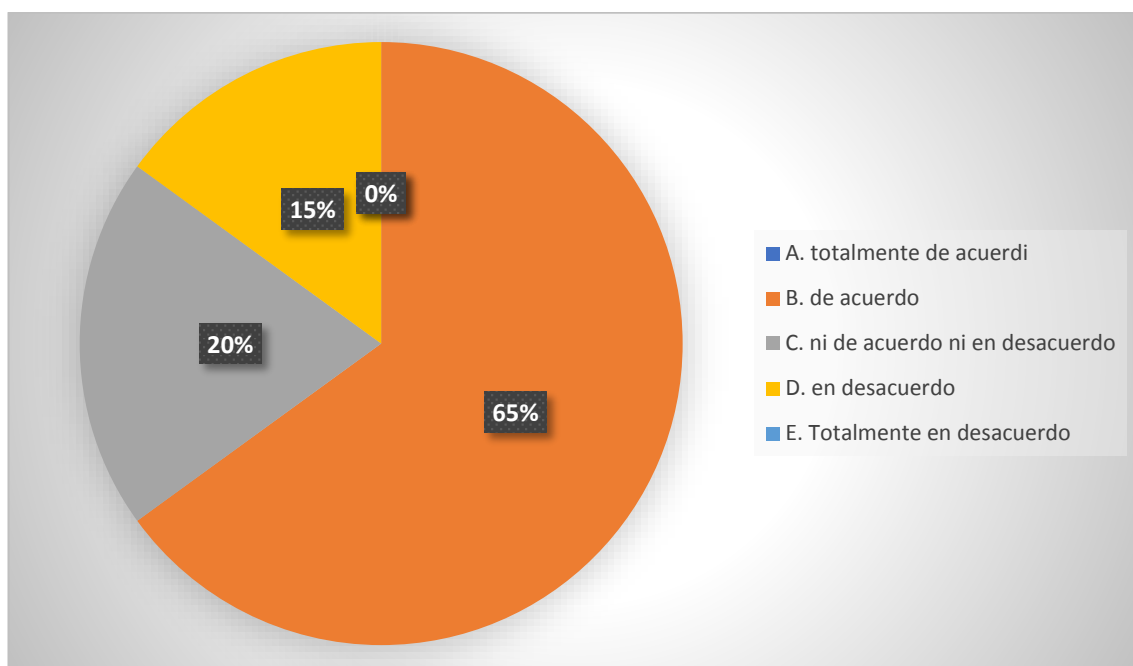
*Tabla 2: resultados de la pregunta 1*

FRECUENCIA	P1: ¿Considera usted que la prescripción es un medio para liberarse de las consecuencias penales por la comisión de un ilícito o una condena, por efecto del tiempo y en las condiciones exigidas por ley?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
<b>TOTALMENTE DE ACUERDO</b>	0	0%
<b>DE ACUERDO</b>	13	65%
<b>NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO</b>	4	20%
<b>EN DESACUERDO</b>	3	15%

<b>TOTALMENTE EN DESACUERDO</b>	0	0%
<b>TOTAL</b>	20	100%
<b>INTERPRETACIÓN</b>	<p>Los entrevistados por mayoría refieren estar <b>“de acuerdo”</b> en que la prescripción es un medio para liberarse de las consecuencias penales por la comisión de un ilícito o una condena, por efecto del tiempo y en las condiciones exigidas por ley</p>	
<b>IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN</b>	<p>En efecto la prescripción opera como una especie de sanción al Estado por su inoperancia para lograr el cumplimiento efectivo de la pena, por parte de una persona a quien se le persigue por la presunta comisión de un hecho ilícito (prescripción de la pena) o de quien, habiendo sido condenado a una pena privativa de libertad, mediante sentencia firme y ejecutoriada por algún motivo externo no ha cumplido o no está cumpliendo efectivamente.</p> <p>Ahora bien, visto desde otro lado, también funciona como una garantía para el sujeto inmerso en un proceso penal, ya que la persecución penal no puede extenderse <i>ad infinitum</i>, salvo en el caso de los delitos de Lesa Humanidad, porque el transcurso del tiempo trae aparejado el olvido de acciones pasadas, aun cuando estas sean ilícitas.</p>	

**Fuente:** Elaboración propia

Gráfico 1: resultados de la pregunta 1



**Fuente:** Elaboración propia

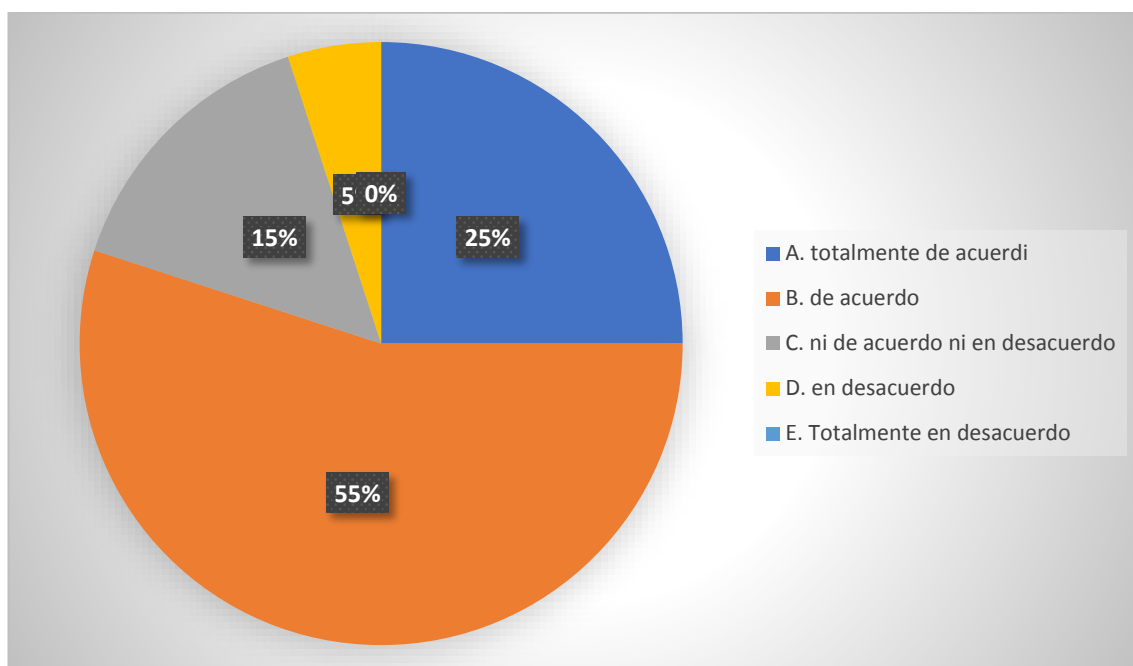
Tabla 3: resultados de la pregunta 2

FRECUENCIA	P2: ¿Considera usted que la prescripción de la pena es diferente a la prescripción de la acción penal?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
TOTALMENTE DE ACUERDO	5	25%
DE ACUERDO	11	55%
NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	3	15%
EN DESACUERDO	1	5%
TOTALMENTE EN DESACUERDO	0	0%
TOTAL	20	100%
INTERPRETACIÓN	Los entrevistados por mayoría refieren estar “ <b>de acuerdo</b> ”, que la prescripción de la pena es diferente a la prescripción de la acción penal, la cual constituye una pregunta científica, ya que se pretende	

	<p>aprehender las percepciones de los entrevistados a efectos de realizar abstracciones teóricas que validarán el presente trabajo.</p>
<p><b>IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN</b></p>	<p>Con ello queda acreditado que los profesionales del derecho, especializados en el área penal del Distrito Judicial de Lambayeque si conocen la diferencia existente entre ambas instituciones jurídicas, puesto que la prescripción de la pena opera cuando ya existe una condena privativa de libertad y es ésta la que puede estar sujeta a prescripción en caso no se cumpla efectivamente, por otro lado la prescripción de la acción penal opera previamente a la imposición de una sanción penal, y tiene que ver con el proceso penal instaurado contra un justiciable y el tiempo utilizado por los operadores jurídicos (juez, fiscal, etc) para la consecución del mismo y para el logro de los fines: imposición de una condena y justicia.</p>

**Fuente:** *Elaboración propia*

*Gráfico 2: resultados de la pregunta 2*



**Fuente:** Elaboración propia

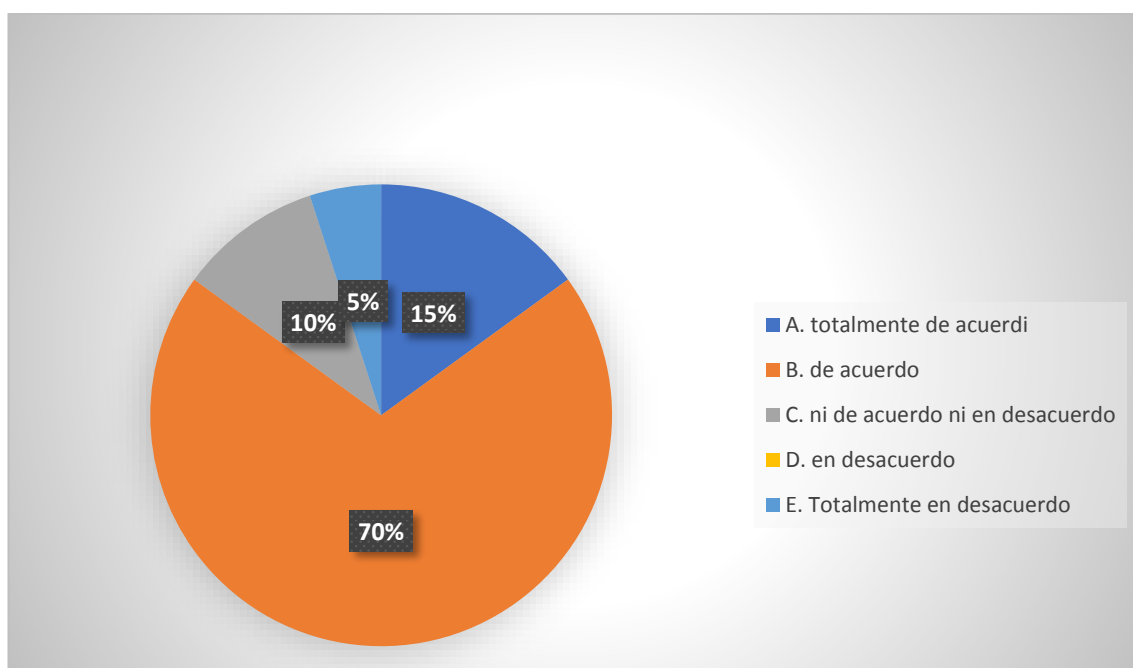
Tabla 4: resultados de la pregunta 3

FRECUENCIA	P3 ¿Considera usted que la prescripción de la pena implica que, transcurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada una pena, cesa la obligación estatal de aplicarla?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
TOTALMENTE DE ACUERDO	3	15%
DE ACUERDO	14	70%
NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	2	10%
EN DESACUERDO	0	5%
TOTALMENTE EN DESACUERDO	1	0%
TOTAL	20	100%
INTERPRETACIÓN	Los entrevistados por mayoría refieren estar “ <b>de acuerdo</b> ”, en que la prescripción de la pena implica que, transcurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada una	

<p><b>IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN</b></p>	<p>pena, cesa la obligación estatal de aplicarla.</p>
	<p>Lo anterior confirma lo anterior en el sentido que los operadores jurídicos comprenden esta institución procesal, conocen que existe la posibilidad de dejar de aplicar una pena, plasmada en una sentencia, luego de un juicio previo, por efectos del transcurso del tiempo en supuestos en que su efectividad no se llegara a concretar.</p>

**Fuente:** *Elaboración propia*

*Gráfico 3; resultados de la pregunta 3*



**Fuente:** *Elaboración propia*

*Tabla 5: resultados de la pregunta 4*

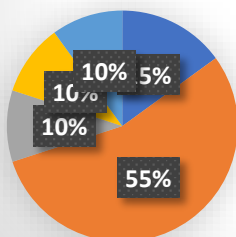


FRECUENCIA	4 ¿Considera usted que para que opere la prescripción de la pena debe existir previamente una sentencia condenatoria?	
	CANTIDAD	ORCENTAJE
TOTALMENTE DE ACUERDO	3	15%
DE ACUERDO	11	55%
NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	2	10%
EN DESACUERDO	2	10%
TOTALMENTE EN DESACUERDO	2	10%
TOTAL	20	100%
INTERPRETACIÓN	Los entrevistados por mayoría refiere que están en <b>“de acuerdo”</b> , que para que opere la prescripción de la pena debe existir previamente una sentencia condenatoria	
IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN	A diferencia de la prescripción de la acción penal, es necesaria la imposición de la pena, ello requiere que se hayan desarrollado cada una de las etapas del proceso, que se halla llegado a la etapa de juicio oral, en presencia del acusado, y que esto haya sido así hasta la lectura del fallo condenatorio, pero que no pudo ser concretada materialmente por algún motivo, por ejemplo fuga del condenado antes de su detención o estando recluso en el establecimiento penitenciario.	

**Fuente:** Elaboración propia

Gráfico 4: resultados de la pregunta 4

**¿Considera usted que para que opere la prescripción de la pena debe existir previamente una sentencia condenatoria?**



- A. totalmente de acuerdo
- B. de acuerdo
- C. ni de acuerdo ni en desacuerdo
- D. en desacuerdo

**Fuente:** Elaboración propia

Tabla 6: resultados de la pregunta 5

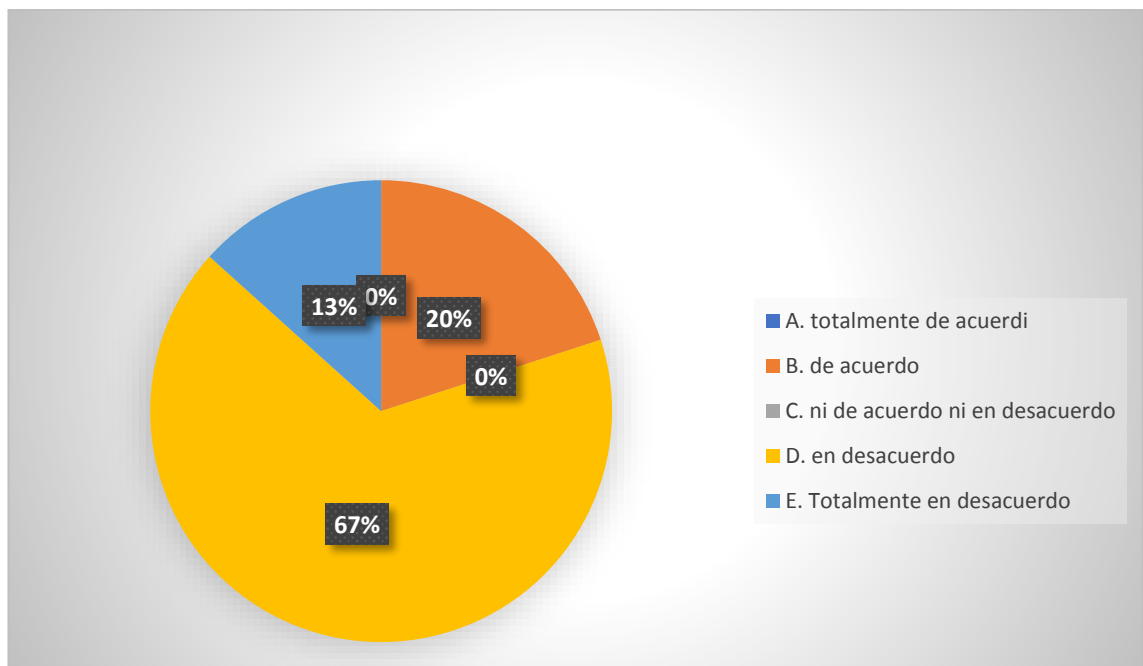
FRECUENCIA	P5: ¿Considera usted que la prescripción de la pena implica el cumplimiento efectivo de la sentencia condenatoria, esto es dentro de un establecimiento penitenciario?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
<b>TOTALMENTE DE ACUERDO</b>	0	0%
<b>DE ACUERDO</b>	3	13%
<b>NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO</b>	0	0%
<b>EN DESACUERDO</b>	10	67%
<b>TOTALMENTE EN DESACUERDO</b>	7	20%
<b>TOTAL</b>	20	100%
<b>INTERPRETACIÓN</b>	Los entrevistados por mayoría refiere que están en <b>“en desacuerdo”</b> respecto a que la prescripción de la pena implica el cumplimiento efectivo de la sentencia condenatoria, esto es dentro de un establecimiento penitenciario,	
	Al respecto se tiene cuando el condenado se encuentra recluso	

## IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

en el establecimiento penal correspondiente, esta efectivizando el cumplimiento de la pena privativa de libertad, por lo que ya no operaría la prescripción de la pena sino el mero cumplimiento o ejecución de la misma por el tiempo que el juez determinó en sentencia, según la conminación penal prevista para cada delito en el Código Penal.

**Fuente:** Elaboración propia

Gráfico 5: resultados de la pregunta 5



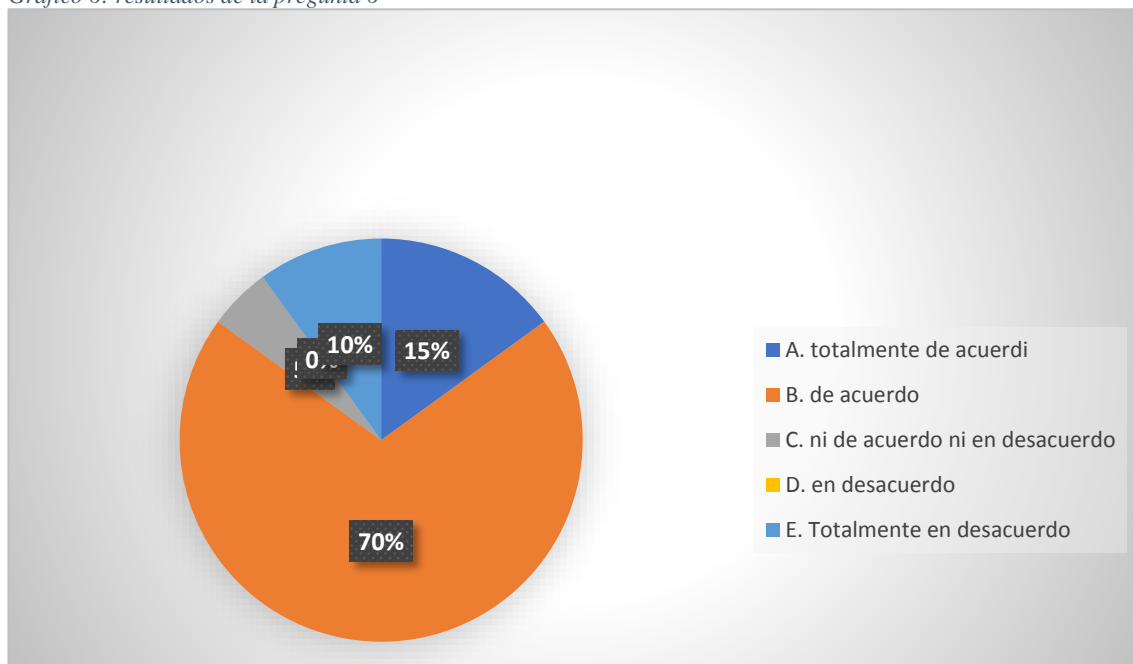
**Fuente:** Elaboración propia

Tabla 7: resultados de la pregunta 6

FRECUENCIA	P6: ¿Considera usted que la prescripción de la pena opera en el supuesto en donde, previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario, por lo que trascurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada dicha pena, cesa la obligación estatal de aplicarla?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
TOTALMENTE DE ACUERDO	3	15%
DE ACUERDO	14	70%
NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	1	5%
EN DESACUERDO	0	0%
TOTALMENTE EN DESACUERDO	2	10%
TOTAL	20	100%
INTERPRETACIÓN	La mayoría de los entrevistados refieren estar en <b>“de acuerdo”, en que</b> la prescripción de la pena opera en el supuesto en donde, previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario, por lo que trascurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada dicha pena, cesa la obligación estatal de aplicarla	
IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN	Al respecto resulta favorable para la presente investigación que los operadores jurídicos tengan clara y definida la concepción acerca de la definición, alcance y efectos de la prescripción de la pena, ya que muchas veces suele confundirse o equipararse con la prescripción de la acción penal y con el plazo de prescripción en el caso del reo contumaz, no obstante, son figuras procesales diferentes.	

**Fuente:** Elaboración propia

Gráfico 6: resultados de la pregunta 6



**Fuente:** Elaboración propia

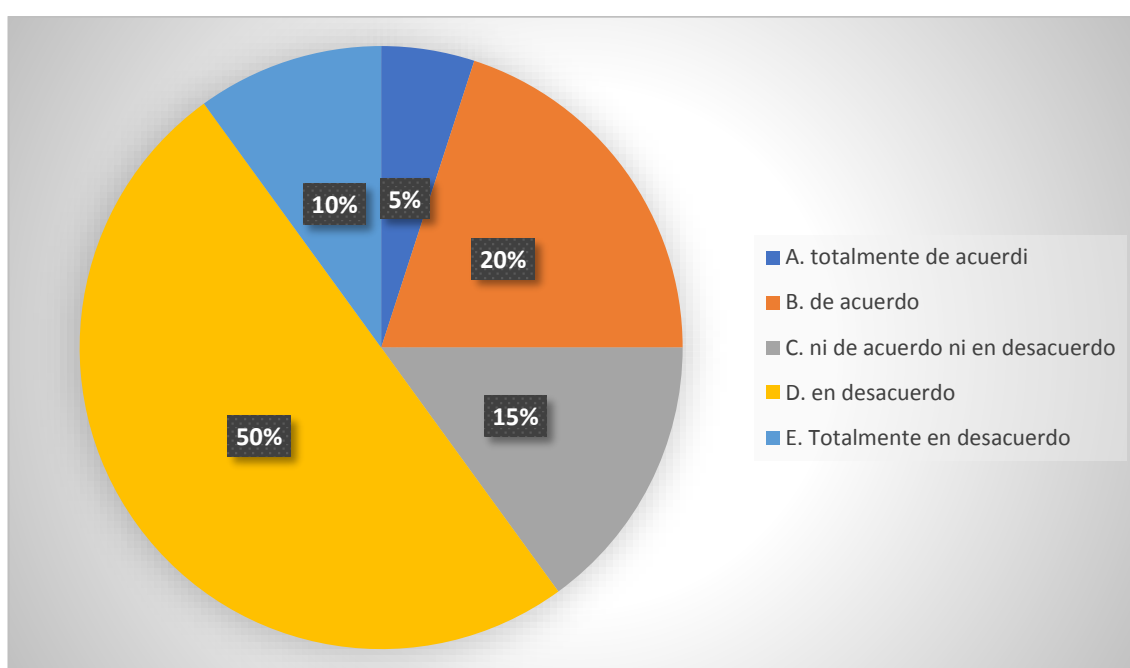
Tabla 8: resultados de la pregunta 7

FRECUENCIA	P7:¿Considera usted adecuado que el artículo 86 del Código Penal señale que el plazo de prescripción de la pena sea el mismo que el de la acción penal (artículo 80 C.P.), esto es, el máximo de la pena fijada para el delito si es privativa de libertad?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
<b>TOTALMENTE DE ACUERDO</b>	1	5%
<b>DE ACUERDO</b>	4	20%
<b>NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO</b>	3	15%
<b>EN DESACUERDO</b>	10	50%
<b>TOTALMENTE EN DESACUERDO</b>	2	10%
<b>TOTAL</b>	20	100%
<b>INTERPRETACIÓN</b>	La mayoría de los entrevistados refieren estar en <b>“desacuerdo”</b> , en que es adecuado que el artículo 86 del Código Penal señale que el plazo de prescripción de la pena sea el mismo que de la acción penal (artículo 80	

<p><b>IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN</b></p>	<p>C.P.), esto es, el máximo de la pena fijada para el delito si es privativa de libertad</p>
	<p>El resultado obtenido respecto a esta interrogante es favorable para la propuesta presentada en el presente trabajo de investigación, debido a que se aprecia una opinión mayoritaria respecto a que la prescripción de la pena no debería ser la misma que la conminada en el tipo penal, pues muchas veces la pena concreta que se le impone al condenado es menor (se aplica la determinación judicial de la pena, sistema de tercios, individualización de la pena, atenuantes, agravantes, etc), siendo atentatorio de sus derechos fundamentales, al extender ampliamente el plazo de prescripción de la pena.</p>

**Fuente:** *Elaboración propia*

Gráfico 7: resultados de la pregunta 7



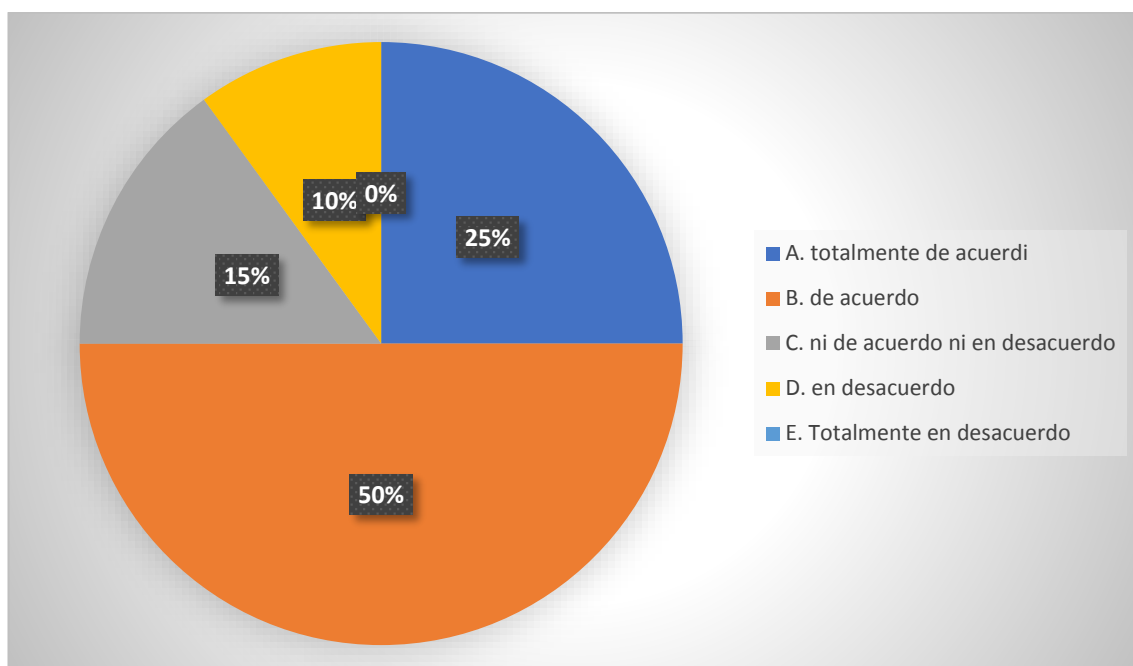
**Fuente:** *Elaboración propia*

Tabla 9: resultados de la pregunta 8

FRECUCENCIA	<b>P8: ¿Considera usted que existe una relación directa entre la prescripción de la pena y el derecho al plazo razonable?</b>	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
<b>TOTALMENTE DE ACUERDO</b>	5	25%
<b>DE ACUERDO</b>	10	50%
<b>NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO</b>	3	15%
<b>EN DESACUERDO</b>	2	10%
<b>TOTALMENTE EN DESACUERDO</b>	0	0%
<b>TOTAL</b>	20	100%
<b>INTERPRETACIÓN</b>  <b>IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN</b>	La mayoría de los entrevistados refieren que estar “ <b>acuerdo</b> ” en que existe una relación directa entre la prescripción de la pena y el derecho al plazo razonable.	
	los resultados obtenidos muestran una posición que coincide con la postura tomada en la presente investigación, pues en efecto el plazo razonable es un principio o una garantía fundamental que le asiste a toda persona inmersa en un proceso penal, incluso a una persona ya condenada, siendo que en este caso sería el derecho de una persona a que transcurrido un plazo cese la persecución para el cumplimiento efectivo de la pena privativa de libertad, ya que no se puede perseguir eternamente ni el delito ni la ejecución de la condena.	

**Fuente:** Elaboración propia

Gráfico 8: resultados de la pregunta 8



**Fuente:** Elaboración propia

Tabla 10: resultados de la pregunta 9

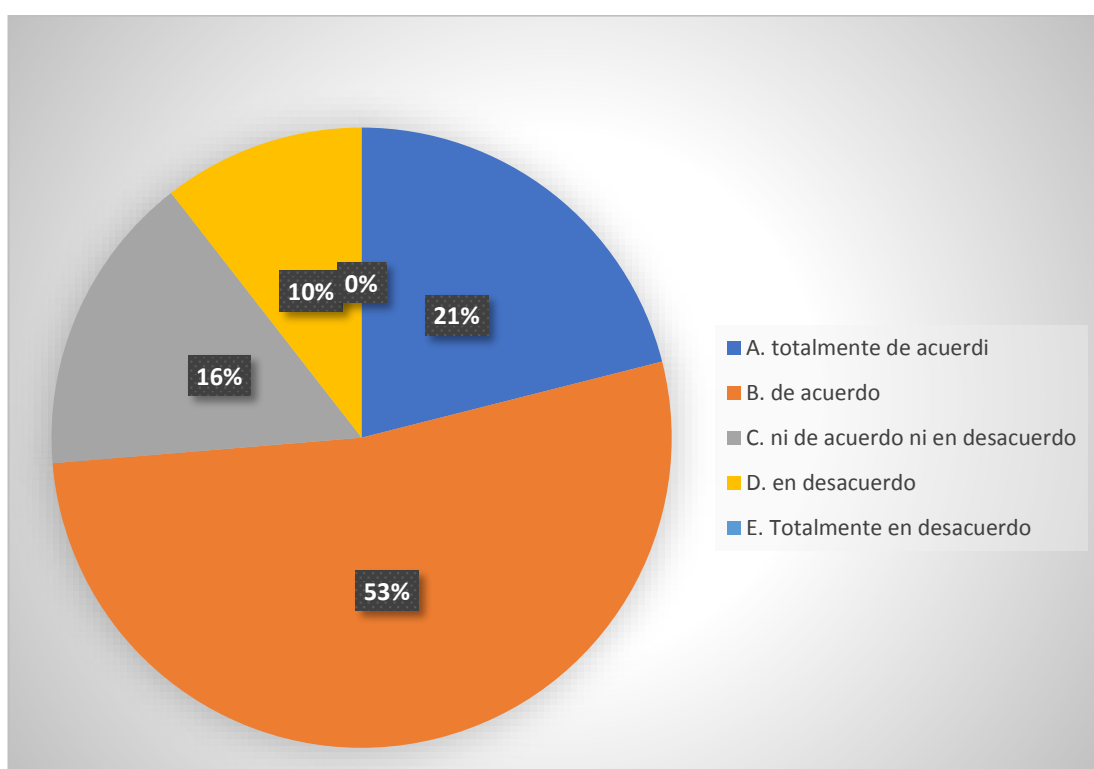
FRECUENCIA	<b>P9:</b> ¿Considera usted que el derecho al plazo razonable, rige también al momento de la aplicación de la pena, y debe extender sus alcances al contexto de la aplicación del plazo prescriptorio de la pena, en el supuesto en donde previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
TOTALMENTE DE ACUERDO	4	21%
DE ACUERDO	11	53%
NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	3	16%
EN DESACUERDO	2	10%
TOTALMENTE EN DESACUERDO	0	0%
TOTAL	10	100%
INTERPRETACIÓN	La mayoría de los entrevistados refieren estar <b><u>“de acuerdo”</u></b> en que el derecho al plazo razonable, rige también al momento de la aplicación de la pena, y debe extender	



<b>IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN</b>	sus alcances al contexto de la aplicación del plazo prescriptorio de la pena, en el supuesto en donde previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario
	Los resultados obtenidos de la pregunta desarrollada, resultan favorables a la postura sustentada en la presente investigación, debido a que se entiende por plazo razonable también el derecho a que cese el tiempo de persecución a una persona para la ejecución de una condena que le ha sido impuesta.

**Fuente:** Elaboración propia

Gráfico 9: resultados de la pregunta 9



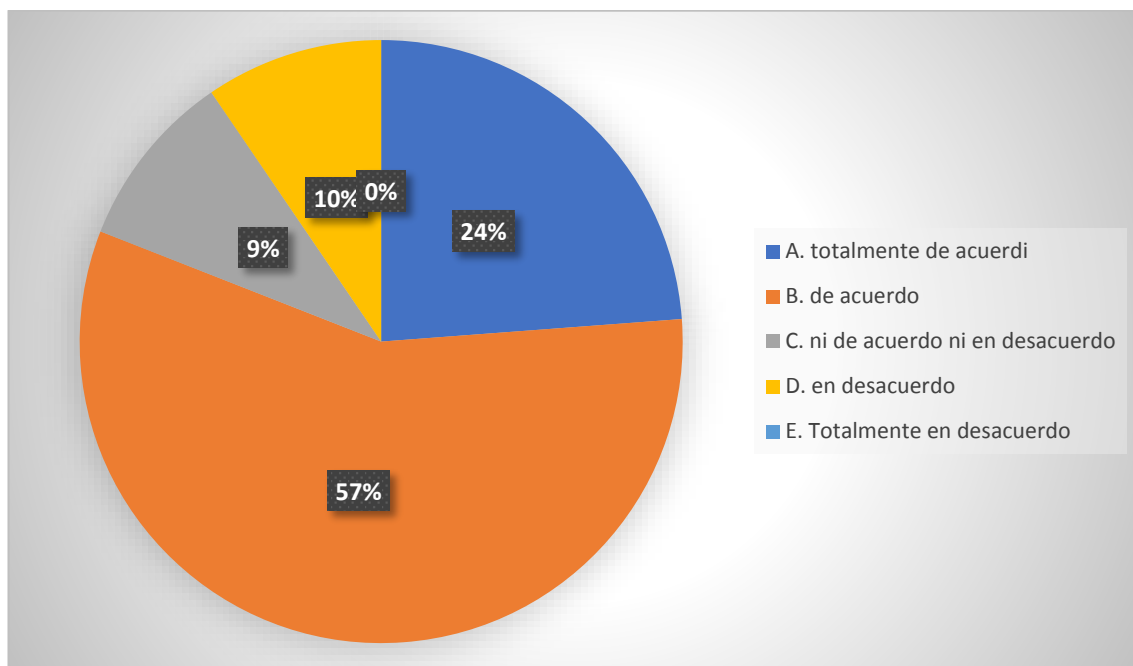
**Fuente:** Elaboración propia

Tabla 11: resultados de la pregunta 10

FRECUENCIA	P10: ¿Considera usted que se está vulnerando el derecho al plazo razonable, con lo establecido por el artículo 86 del Código Penal, en el sentido que debe tenerse en cuenta siempre las garantías del condenado, ya responsable?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
TOTALMENTE DE ACUERDO	5	24%
DE ACUERDO	12	57%
NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	2	10%
EN DESACUERDO	1	9%
TOTALMENTE EN DESACUERDO	0	0%
TOTAL	20	100%
INTERPRETACIÓN	La mayoría de los entrevistados refieren estar “ <b>de acuerdo</b> ” que se está vulnerando el derecho al plazo razonable, con lo establecido por el artículo 86 del Código Penal, en el sentido que debe tenerse en cuenta siempre las garantías del condenado, ya responsable	
IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN	los encuestados cuestionan lo señalado por la norma en cuestión al considerarla vulneradora de los derechos de los justiciables, específicamente los condenados por la comisión de un delito, y si bien es cierto la pena privativa de libertad no se ha efectivizado, esta falta de diligencia es atribuible al Estado, por lo cual prescripción hace las veces de una sanción por su inoperancia.	

**Fuente:** Elaboración propia

Gráfico 10: resultados de la pregunta 10



**Fuente:** Elaboración propia

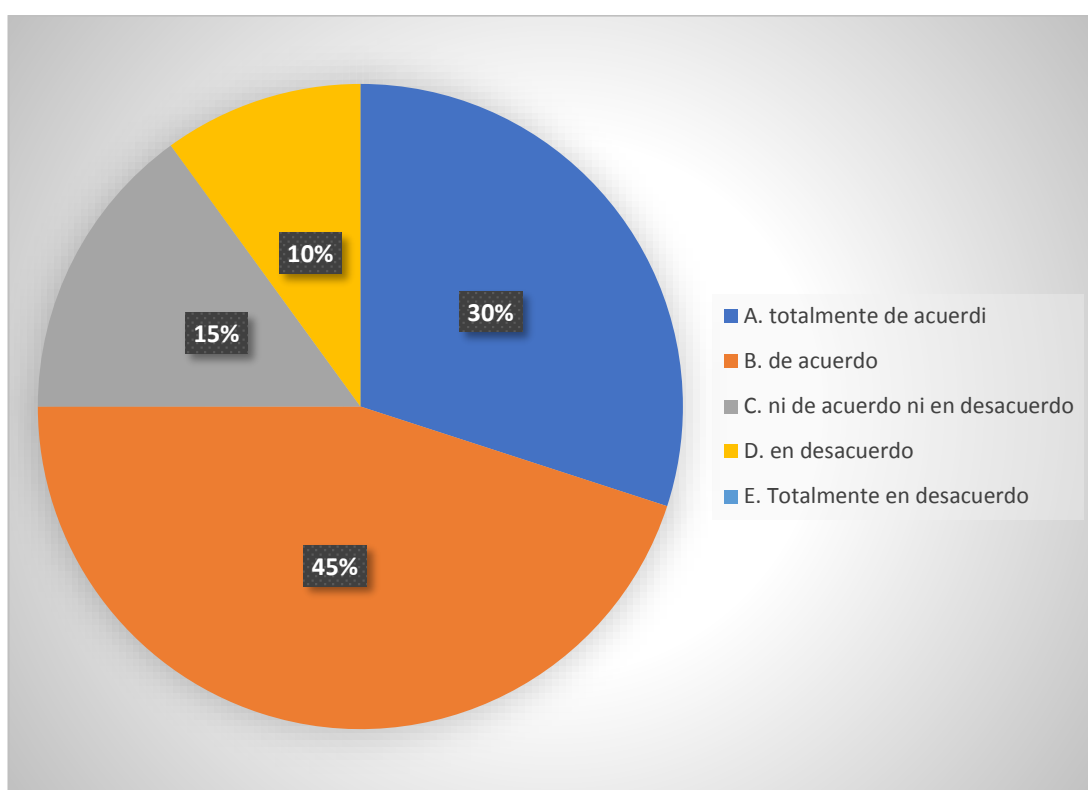
Tabla 12: resultados de la pregunta 11

FRECUENCIA	P11: ¿Considera usted que sería factible la modificación del artículo 86 del Código Penal a fin de que se establezca para el plazo de prescripción de la pena, la aplicación de la pena concreta, esto es la establecida en sentencia, y no la conminada o prevista en el Código Penal?	
	CANTIDAD	PORCENTAJE
TOTALMENTE DE ACUERDO	6	30%
DE ACUERDO	9	45%
NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	3	15%
EN DESACUERDO	2	10%
TOTALMENTE EN DESACUERDO	0	0%
TOTAL	20	100%
INTERPRETACIÓN	La mayoría de los entrevistado refieren por mayoría que están “ <b>de acuerdo</b> ” que sería	

<p style="text-align: center;"><b>IMPORTANCIA Y CONTRIBUCIÓN A LA INVESTIGACIÓN</b></p>	<p>factible la modificación del artículo 86 del Código Penal a fin de que se establezca para el plazo de prescripción de la pena, la aplicación de la pena concreta, esto es la establecida en sentencia, y no la conminada o prevista en el Código Penal.</p>
	<p>Los resultados obtenidos de la presente pregunta permiten también validar la hipótesis en cuanto al aporte que pretende brindarse, esto es existe apoyo mayoritario respecto a la propuesta de una modificación legislativa de la norma penal en comento a efectos de mantener la vigencia del plazo razonable como garantía constitucional de toda persona sometida a un proceso penal, incluso en etapa de ejecución.</p>

**Fuente:** *Elaboración propia*

*Gráfico 11: resultados de la pregunta 11*



**Fuente:** *Elaboración propia*

## **CAPITULO IV: DISCUSIÓN**

Una vez analizado en el plano teórico – normativo, comparado y práctico es posible arribar a la discusión de los resultados obtenidos en los referidos ámbitos a fin de proceder a contrastar la hipótesis planteada, consistente en que la aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta influye significativamente en la observancia del Derecho al Plazo Razonable y arribar al aporte resultante del desarrollo de la investigación.

En el plano teórico - normativo, de la revisión de los trabajos que preceden al presente estudio tales, tales como Alvarado (2019) en su trabajo sobre la figura del contumaz y los términos prescriptorios, Díaz (2018) en su trabajo relativo a la paralización del término prescriptorio a consecuencia de declarar contumaz a alguien, Guerrero (2017) en su estudio sobre la constitucionalidad de la contumacia y el plazo de prescripción, Bautista (2016) en su estudio sobre la cesación del plazo prescriptorio de la acción penal acorde al artículo 339.1 del Código Procesal Penal, puede mencionarse al de Pastor (2015) quien desarrolló lo relativo al tratamiento legal de la prescripción de la pena en España y como ha ido evolucionando en el transcurso del tiempo, concluyendo que la prescripción de la sanción penal se erige en una figura penal que ocurre cuando pasa un tiempo determinado y donde no ha operado intervención estatal en forma continua, el mismo que puede ocurrir anteriormente a que se inicie la causa, en forma coetánea y anterior a la dación de una resolución ejecutoriada, cuyo efecto es el inminente e inevitable cese de la culpabilidad de un condenado por la comisión de un ilícito

penal, por tanto se trata de una figura pasible de ser prevista por un ordenamiento legal con leyes materiales, adjetivas o combinadas.

Al respecto el referido estudio aportó a la investigación, puesto que al regir otra forma de prescripción de la pena distinta a la que se ha propuesto, debemos basarnos en estudios internacionales, como en este caso en donde el plazo de España tienen un manejo distinto. Asimismo, no estamos de acuerdo con el autor en el sentido que la prescripción de la pena no puede darse en forma anterior o coetánea a la emisión del fallo, sino que tiene que ser necesariamente después de la misma y por alguna circunstancia externa que interrumpa su incumplimiento, lo cual ocurre básicamente cuando el condenado se evade de la acción de la justicia luego de haberse emitido la sentencia condenatoria.

Por otro lado, de la revisión de la legislación comparada, como antecedentes normativos internacionales que han reforzado la propuesta formulada por el presente estudio tenemos al Código Penal colombiano o Ley N° 599 de 2000, del 24 de julio de dicho año, el cual establece que el plazo de prescripción de la sanción penal es el mismo a la pena establecida en la sentencia condenatoria, o el plazo que falta ser ejecutado, no pudiendo en todo caso ser inferior a cinco años.

En igual sentido, el Código Penal argentino establece que la pena en delitos de reclusión o pena efectiva, prescribe en un periodo igual al de la condena. En el caso de cadena perpetua a los 20 años e incluso ha previsto que el plazo de prescripción de la pena inicia desde las 00:00 horas del día en que se ponga en conocimiento al

condenado la sentencia con calidad de cosa juzgada o desde el momento en que se interrumpe el cumplimiento de la condena, en caso ya se hubiere ejecutado.

En Argentina se ha contemplado una norma que regula la prescripción de la pena en forma general y alude a que es igual al tiempo al fijado para la condena o pena concreta, y por otro lado regula un plazo especial de prescripción de la pena, para cuando la condena sea de cadena perpetua, lo cual no se verifica en el Código Penal Colombiano.

Desde otra técnica legislativa el Código Penal Español actual (Ley Orgánica 10/1995 del 23 de noviembre de 1995), la pena prescribe a los 30 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 20 años, a los 25 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 15 y por debajo de los 20, a los 20 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 10 y por debajo de los 15, prescriben a los 15 años si la pena es privativa de libertad por encima de los 5 y por debajo de los 10, a los 10 años las demás penas gravosas, a los 5 las penas de menor gravedad y al año las penas leves.

En el caso de España se ha establecido una regulación diferenciada de la prescripción de la pena, especificada por tramos cronológicos.

En el Código Penal de Costa Rica. Ley N° 4753 del 4 de mayo de 1970 se ha previsto que la pena prescriba en un tiempo idéntico al de la establecida en la condena adicionándole un tercio de esta.

Mientras que en México (Código Penal Federal) la prescripción de la pena se da en el mismo tiempo en que se ha fijado la condena más una cuarta parte.

Como puede verse en Colombia se cuenta con una normativa similar a la que se pretende proponer en este trabajo, la cual está redactada en forma genérica, haciendo alusión a que la prescripción de la pena es igual al tiempo fijado para la condena, entiéndase la pena concreta y no la conminada penalmente.

Por otro lado, en cuanto a la jurisprudencia se ha analizado casuística relevante de la judicatura penal de Costa Rica, así tenemos, la sentencia de fecha 26 de agosto de 2005 recaída en el Expediente 05-0000199-0006-PE expedida por la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, relativa a prescripción de la pena y la aplicación de la norma más favorable al reo, señalado que sobre aquella se entiende su justificación si tenemos en cuenta el fundamento jurídico material de que se ve perdido el sentido de la aplicación efectiva de la sanción penal cuando ya opera el olvido del delito y de la sentencia que dispuso la condena por el transcurso de los efectos del tiempo, siendo que incluso el condenado pudo haber experimentado cambios durante el tiempo que pasó sin que se ejecute exitosamente la condena. Por otro lado, alude que con el transcurso del plazo prescriptorio para la ejecución de la pena operaría una forma de “castigo” a la ineficiencia estatal para lograr el efectivo cumplimiento de su *ius puniendi*, de su poder o fuerza, materializada en la decisión del juez de sancionar penalmente a quien estimó responsable de la comisión del delito, al no tener sentido ya una efectivización tan retardada de los efectos de la pena.



Por último, en el Expediente: 91-000081- 0361-PE (Sentencia 811) del 2 de julio de 1999, la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, se ha establecido que imponerse una sanción penal, ésta surte todos los efectos legales, incluso evidentemente su probabilidad de concreción. Esta se ve afectada cuando no se realiza en el tiempo estimado por la norma, fuera del cual el Estado carece de legitimidad para imponer el cumplimiento coercitivo de la sentencia dictada.

De la jurisprudencia comparada revisada se ha reforzado la postura asumida en este trabajo respecto a que el fundamento de la prescripción de la pena, radica en una especie de reproche al Estado por su inoperancia, su falta de compromiso y celeridad para el logro de los fines del proceso y de la pena, a fin que el condenado cumpla con la sanción impuesta por la administración de justicia.

Finalmente, del trabajo de campo, consistente en la aplicación de encuestas a operadores jurídicos del distrito judicial de Lambayeque, se tiene lo siguiente: Respecto a la pregunta N° 1, los encuestados por mayoría refieren estar **“de acuerdo”** en que la prescripción es un medio para liberarse de las consecuencias penales por la comisión de un ilícito o una condena, por efecto del tiempo y en las condiciones exigidas por ley. En efecto la prescripción opera como una especie de sanción al Estado por su inoperancia para lograr el cumplimiento efectivo de la pena, por parte de una persona a quien se le persigue por la presunta comisión de un hecho ilícito (prescripción de la pena) o de quien, habiendo sido condenado a una pena privativa de libertad, mediante sentencia firme y ejecutoriada por algún motivo externo no ha cumplido o no está cumpliendo efectivamente.

Ahora bien, visto desde otro lado, también funciona como una garantía para el sujeto inmerso en un proceso penal, ya que la persecución penal no puede extenderse *ad infinitum*, salvo en el caso de los delitos de Lesa Humanidad, porque el transcurso del tiempo trae aparejado el olvido de acciones pasadas, aun cuando estas sean ilícitas.

Respecto a la pregunta N° 2, los encuestados por mayoría refieren estar “**de acuerdo**” que la prescripción de la pena es diferente a la prescripción de la acción penal. Con ello queda acreditado que los profesionales del derecho, especializados en el área penal del Distrito Judicial de Lambayeque si conocen la diferencia existente entre ambas instituciones jurídicas, puesto que la prescripción de la pena opera cuando ya existe una condena privativa de libertad y es ésta la que puede estar sujeta a prescripción en caso no se cumpla efectivamente, por otro lado la prescripción de la acción penal opera previamente a la imposición de una sanción penal, y tiene que ver con el proceso penal instaurado contra un justiciable y el tiempo utilizado por los operadores jurídicos (juez, fiscal, etc) para la consecución del mismo y para el logro de los fines: imposición de una condena y justicia.

Respecto a la pregunta N° 3, Los encuestados por mayoría refieren estar “**de acuerdo**”, en que la prescripción de la pena implica que, transcurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada una pena, cesa la obligación estatal de aplicarla. Ello confirma lo anterior en el sentido que los operadores jurídicos comprenden esta institución procesal, conocen que existe la posibilidad de dejar de aplicar una pena, plasmada en una sentencia, luego de un juicio previo, por efectos

del transcurso del tiempo en supuestos en que su efectividad no se llegara a concretar.

Respecto a la pregunta N° 4, los encuestados por mayoría refieren que están **“de acuerdo”**, que para que opere la prescripción de la pena debe existir previamente una sentencia condenatoria. En efecto a diferencia de la prescripción de la acción penal, es necesaria la imposición de la pena, ello requiere que se hayan desarrollado cada una de las etapas del proceso, que se haya llegado a la etapa de juicio oral, en presencia del acusado, y que esto haya sido así hasta la lectura del fallo condenatorio, pero que no pudo ser concretada materialmente por algún motivo, por ejemplo fuga del condenado antes de su detención o estando recluido en el establecimiento penitenciario.

Respecto a la pregunta N° 5, los encuestados por mayoría refieren que están en **“en desacuerdo”** respecto a que la prescripción de la pena implica el cumplimiento efectivo de la sentencia condenatoria, esto es dentro de un establecimiento penitenciario. En efecto cuando el condenado se encuentra recluido en el establecimiento penal correspondiente, está efectivizando el cumplimiento de la pena privativa de libertad, por lo que ya no operaría la prescripción de la pena sino el mero cumplimiento o ejecución de la misma por el tiempo que el juez determinó en sentencia, según la conminación penal prevista para cada delito en el Código Penal.

Respecto a la pregunta N° 6, la mayoría de los encuestados refieren estar **“de acuerdo”**, en que la prescripción de la pena opera en el supuesto en donde, previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario, por lo que trascurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada dicha pena, cesa la obligación estatal de aplicarla. Al respecto resulta favorable para la presente investigación que los operadores jurídicos tengan clara y definida la concepción acerca de la definición, alcance y efectos de la prescripción de la pena, ya que muchas veces suele confundirse o equipararse con la prescripción de la acción penal y con el plazo de prescripción en el caso del reo contumaz, no obstante, son figuras procesales diferentes.

En cuanto a la pregunta N° 7, la mayoría de los encuestados refieren estar en **“desacuerdo”**, en que es adecuado que el artículo 86 del Código Penal señale que el plazo de prescripción de la pena es el mismo que de la acción penal (artículo 80 C.P.), esto es, el máximo de la pena fijada para el delito si es privativa de libertad. El resultado obtenido respecto a esta interrogante es favorable para la propuesta presentada en el presente trabajo de investigación, debido a que se aprecia una opinión mayoritaria respecto a que la prescripción de la pena no debería ser la misma que la conminada en el tipo penal, pues muchas veces la pena concreta que se le impone al condenado es menor (se aplica la determinación judicial de la pena, sistema de tercios, individualización de la pena, atenuantes, agravantes, etc), siendo atentatorio de sus derechos fundamentales, al extender ampliamente el plazo de prescripción de la pena.

En cuanto a la pregunta N° 8, la mayoría de los encuestados refieren estar **“acuerdo”** en que existe una relación directa entre la prescripción de la pena y el derecho al plazo razonable. Que los resultados obtenidos muestran una posición que coincide con la postura tomada en la presente investigación, pues en efecto el plazo razonable es un principio o una garantía fundamental que le asiste a toda persona inmersa en un proceso penal, incluso a una persona ya condenada, siendo que en este caso sería el derecho de una persona a que transcurrido un plazo cese la persecución para el cumplimiento efectivo de la pena privativa de libertad, ya que no se puede perseguir eternamente ni el delito ni la ejecución de la condena.

Respecto a la pregunta N° 9, la mayoría de los encuestados refieren estar **de “acuerdo”** en que el derecho al plazo razonable, rige también al momento de la aplicación de la pena, y debe extender sus alcances al contexto de la aplicación del plazo prescriptorio de la pena, en el supuesto en donde previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario. En el mismo sentido los resultados obtenidos de la pregunta desarrollada, resultan favorables a la postura sustentada en la presente investigación, debido a que se entiende por plazo razonable también el derecho a que cese el tiempo de persecución a una persona para la ejecución de una condena que le ha sido impuesta.

En cuanto a la pregunta N° 10, la mayoría de los encuestados refieren estar **“de acuerdo”** que se está vulnerando el derecho al plazo razonable, con lo establecido por el artículo 86 del Código Penal, en el sentido que debe tenerse en cuenta siempre

las garantías del condenado, ya responsable. En ese sentido los encuestados cuestionan lo señalado por la norma en cuestión al considerarla vulneradora de los derechos de los justiciables, específicamente los condenados por la comisión de un delito, y si bien es cierto la pena privativa de libertad no se ha efectivizado, esta falta de diligencia es atribuible al Estado, por lo cual prescripción hace las veces de una sanción por su inoperancia.

En lo que respecta a la pregunta N° 11, la mayoría de los encuestados refieren por mayoría que están **“de acuerdo”** que sería factible la modificación del artículo 86 del Código Penal a fin de que se establezca para el plazo de prescripción de la pena, la aplicación de la pena concreta, esto es la establecida en sentencia, y no la conminada o prevista en el Código Penal. Los resultados obtenidos de la presente pregunta permiten también validar la hipótesis en cuanto al aporte que pretende brindarse, esto es existe apoyo mayoritario respecto a la propuesta de una modificación legislativa de la norma penal en comento a efectos de mantener la vigencia del plazo razonable como garantía constitucional de toda persona sometida a un proceso penal, incluso en etapa de ejecución.

En ese sentido, se contrasta la hipótesis planteada en el presente trabajo de investigación, respecto a que la aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta influye significativamente en la observancia del Derecho al Plazo Razonable, ya que prevalecería este derecho fundamental de todo justiciable, incluso de los condenados, y ante la inoperancia del Estado para lograr la efectividad de la condena (pena privativa de libertad) la consecuencia sería la

pérdida de legitimidad para imponer el cumplimiento coercitivo de la sentencia dictada.

## V. CONCLUSIONES

- La aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta influye significativamente en la observancia del Derecho al Plazo Razonable, ya que prevalecería este derecho fundamental de todo justiciable, incluso de los condenados, y ante la inoperancia del Estado para lograr la efectividad de la condena (pena privativa de libertad) la consecuencia sería la pérdida de legitimidad para imponer el cumplimiento coercitivo de la sentencia dictada.
- El derecho al plazo razonable es una garantía constitucional, desarrollado a nivel doctrinario y jurisprudencial, que subyace del debido proceso y que implica que los justiciables deben obtener del Estado, una eficaz y célere solución a sus pretensiones y conflictos de interés, conforme a los cánones de la administración de justicia y la normativa aplicable al caso específico sin que se incurra en demoras o una ralentización no justificada por parte de las instituciones públicas representadas por autoridades que asuman la jurisdicción o competencia del trámite o proceso, acarreando cada una de las etapas señaladas, como son la investigación preparatoria, la etapa intermedia, la fase de enjuiciamiento, incluso la de ejecución, no obstante, también debe regir para establecer los plazos de prescripción, ya que no puede perseguirse *ad infinitum*, a un ciudadano (condenado) para la ejecución de la pena o sanción penal.

- La prescripción de la pena, como supuesto de extinción de la punibilidad, consiste en la terminación del reproche penal por el paso del tiempo establecido en la normativa correspondiente, calculado desde la fecha en que quedó firme la sentencia, o desde que se infringió la condena al no haberse podido ejecutar, lo que impide el cumplimiento efectivo de la misma.
- Del análisis de la legislación comparada, en Colombia se cuenta con una normativa similar a la que se pretende proponer en este trabajo, la cual está redactada en forma genérica, haciendo alusión a que la prescripción de la pena es igual al tiempo fijado para la condena, entendiéndose la pena concreta y no la conminada penalmente. Respecto a la legislación de los otros países analizados como España, Argentina y Costa Rica se verifica que también la prescripción de la pena ha sido determinada en base a la pena concreta.
- Se ha propuesto la modificación del artículo 86 del Código Penal que regula el plazo de la prescripción de la pena en base a la pena conminada, estableciendo que se aplique en base a la pena concreta, conforme al *quantum* establecido en la sentencia condenatoria.



## VI. RECOMENDACIONES

- Se recomienda que el Derecho al plazo razonable sea aplicado por los operadores jurídicos al momento de resolver cuestiones relativas al plazo de prescripción en caso de reos contumaces, haciendo prevalecer esta garantía, debido a que esta inoperancia del Estado para lograr la ejecución efectiva de la pena debe ser favorable también, respecto a la ejecutabilidad de la pena.
- Se recomienda que las autoridades judiciales y que intervengan en la administración de justicia internalicen la aplicación del plazo razonable como principio propio del debido proceso, sobre todo en aquellas actuaciones, requerimientos o decisiones en donde se halle en juego la libertad ambulatoria de una persona, ya que no puede perseguirse *ad infinitum*, a un ciudadano (condenado) para la ejecución de la pena o sanción penal.
- Se recomienda que para delimitar el plazo la prescripción de la pena no se delimite en base a la pena conminada, esto es la pena máxima establecida en el tipo penal, sino que debe partirse de la pena concreta, esto es, la que se plasmó en el fallo condenatorio, en base a la determinación de la pena, teniendo en cuenta el sistema de tercios, la presencia de circunstancias atenuantes o agravantes, así como las circunstancias personales del autor, al

ser un criterio más acorde al principio de plazo razonable como manifestación del debido proceso.

- Se debe tener en cuenta, para proceder a la reforma legislativa que se propugna en el presente estudio, tener en cuenta la redacción de la norma penal que contempla la prescripción de la pena en la legislación comparada, como en Colombia, España, Argentina y Costa Rica en donde la prescripción de la pena se determina en base a la pena concreta.
- Se recomienda una reforma legislativa del tema materia de la presente investigación, respecto al aspecto sustantivo previsto en el Código Penal, el cual quedará redactado de la siguiente forma:

*Artículo 1º Modifíquese el artículo 86 del Código Penal, quedando plasmado de la siguiente forma:*

**Artículo 86:**

El plazo de prescripción de la pena es igual a **la pena concreta establecida en sentencia**. El plazo se contará desde el día en que la sentencia condenatoria quedó firme.

**Artículo 3º.- Vigencia**

La presente Ley entra en vigor a los .... días de su publicación en el diario oficial El Peruano.

## BIBLIOGRAFÍA

Pastor, F. (2015). *Régimen jurídico de la prescripción en el Código Penal español*. Valencia: Universidad de Valencia.

Angulo, P. (2009). Efectos y requisitos de la prescripción de la pena. *Gaceta Penal y Procesal Penal*, 45-76.

Arteaga, P., Batanero, C., Cañadas, G., & Contreras, M. (2011). Las tablas y gráficos estadísticos como objetos culturales. *Números. Revista de didáctica de las matemáticas*, 76, 55-67.

Bautista, G. (2016). *La Prescripción de la Acción Penal y el Plazo Razonable*. Cusco: Universidad Andina del Cusco.

Carvajal, P. (2017). “*Estudio comparativo de la prescripción de la acción y de la pena en el código penal y COIP del Ecuador*” (Bachelor's thesis, Universidad Nacional de Chimborazo, 2017).

CIJUL, e. 1. (26 de junio de 2013). *La prescripción de la pena*. Obtenido de <https://cijulenlinea.ucr.ac.cr/portal/descargar.php?q=MzYxMA==>

Diez, J. (2008). Algunas cuestiones sobre la prescripción de la pena. *Indret, Revista para el análisis del Derecho*, 1-26.

Espinoza-Freire, E. (2023). La enseñanza de las ciencias sociales mediante el método deductivo. *Revista Mexicana de Investigación e Intervención Educativa*, 2(2), 34-41.

Gabriel, S. (1993). *Nulidades en el proceso penal*. Buenos Aires: Ad Hoc.

- Generales, C. (2011). La metodología en la investigación jurídica: características peculiares y pautas generales para investigar en el derecho. *Revista telemática de Filosofía del Derecho*, (14), 317-358.
- Gimeno, V. (2007). *Los derechos fundamentales y su protección judicial*. Madrid: Colex.
- Gozaini, O. (2017). *El debido proceso*. Santa Fe: Rubinzal - Culzoni.
- Ibáñez, C., & Egoscóabal, A. (2008). Metodologías de la investigación en las ciencias sociales: Fases, fuentes y selección de técnicas. *Revista escuela de administración de negocios*, (64), 5-18.
- Martínez, V. (2011). La prescripción del delito. *Revista internauta de práctica jurídica*, 125-142.
- Neyra, J. (2015). *Tratado de Derecho Procesal Penal Tomo I*. Lima: Idemsa.
- Pastor, D. (julio de 2004). Acerca del del derecho fundamental al plazo razonable de duración del proceso penal. *Revista Peruana de Ciencias Penales*(14), 334-338.
- Pastor, F. (2015). *Régimen jurídico de la prescripción en el Código Penal español*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Quintero, G. (2008). *Algunas cuestiones sobre la prescripción de la pena*. España: Indrer.
- Sánchez, J. (2010). El derecho fundamental al plazo razonable en el proceso penal peruano. *Gaceta Penal & Procesal Penal. Tomo 9*, 200.
- Sánchez, J. (2010). El derecho fundamental al plazo razonable en el proceso penal peruano. *Gaceta Penal & Procesal Penal. Tomo 9*, 200.

## ANEXOS

### Anexo 1: INSTRUMENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

#### ENCUESTA

Estimado(a) abogado(a)

La presente encuesta contiene preguntas que de diversa manera contribuyen a evaluar los indicadores de **“Aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta y la observancia al Derecho al Plazo Razonable”**. Debiendo marcar con un aspa la respuesta que considere apropiada a cada pregunta. Cada respuesta reflejará su opinión por cada tipo de indicador que se señala para establecer de qué manera influiría la aplicación de la prescripción de la pena en base a la pena concreta impuesta en la observancia del Derecho al Plazo Razonable. Solicito su valiosa colaboración, respondiendo los siguientes ítems. Muchas gracias.

Bach. Evelin Rocio Vera Almonte

#### PARTE I: ASPECTOS SOCIOACADEMICOS

Seleccione la categoría de respuesta de su preferencia colocando el valor en número o una X en la casilla correspondiente:

Edad:	Sexo: M ( ) F ( )
Nivel de estudio:	Abogado ( ) Posgrado ( )

#### PARTE II: PREGUNTAS

Seleccione la categoría de respuesta de su preferencia colocando una X en la casilla correspondiente:

- A. Totalmente de acuerdo
- B. De acuerdo.
- C. Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
- D. En desacuerdo.
- E. Totalmente en desacuerdo

ITEMS		TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
Cómo percibe usted, los siguientes aspectos:						
1	¿Considera usted que la prescripción es un medio para liberarse de las consecuencias penales por la comisión de un ilícito o una					

	condena, por efecto del tiempo y en las condiciones exigidas por ley?					
2	¿Considera usted que la prescripción de la pena es diferente a la prescripción de la acción penal?					
3	¿Considera usted que la prescripción de la pena implica que, transcurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada una pena, cesa la obligación estatal de aplicarla?					
4	¿Considera usted que para que opere la prescripción de la pena debe existir previamente una sentencia condenatoria?					
5	¿Considera usted que la prescripción de la pena implica el cumplimiento efectivo de la sentencia condenatoria, esto es dentro de un establecimiento penitenciario?					
6	¿Considera usted que la prescripción de la pena opera en el supuesto en donde, previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario, por lo que transcurrido determinado espacio de tiempo sin que fuere ejecutada dicha pena, cesa la obligación estatal de aplicarla?					
7	¿Considera usted adecuado que el artículo 86 del Código Penal señale que el plazo de prescripción de la pena sea el mismo que el de la acción penal (artículo 80 C.P.), esto es, el máximo de la pena fijada para el delito si es privativa de libertad?					
8	¿Considera usted que existe una relación directa entre la prescripción de la pena y el derecho al plazo razonable?					
9	¿Considera usted que el derecho al plazo razonable, rige también al momento de la aplicación de la pena, y debe extender sus alcances al contexto de la aplicación del plazo prescriptorio de la pena, en el supuesto en donde previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra interno en un establecimiento penitenciario?					
10	¿Considera usted que se está vulnerando el derecho al plazo razonable, con lo					

	establecido por el artículo 86 del Código Penal, en el sentido que debe tenerse en cuenta siempre las garantías del condenado, ya responsable?					
11	¿Considera usted que sería factible la modificación del artículo 86 del Código Penal a fin de que se establezca para el plazo de prescripción de la pena, la aplicación de la pena concreta, esto es la establecida en sentencia, y no la conminada o prevista en el Código Penal?					

## **Anexo 2: Propuesta de modificación legislativa**

### **PROYECTO DE LEY**

#### **Texto Normativo:**

*“Ley que modifica el artículo 86 del Código Penal, relativo al plazo de prescripción de la pena”*

Declárese la aprobación del presente Proyecto de Ley, que modifica el artículo 86 del Código Penal, relativo al plazo de prescripción de la pena.

#### **Exposición de motivos:**

El Estado tiene dentro de sus atribuciones y obligaciones, velar por la seguridad de la ciudadanía y para ello hace un despliegue de sus facultades de *ius puniendi*, a través del Poder Judicial, el Ministerio Público, la Policía Nacional del Perú y otras instituciones a efectos de perseguir, investigar, procesar, juzgar, condenar y ejecutar la condena a todo aquel responsable de la comisión de un delito, que implica un ataque de mediana a grave magnitud a los bienes jurídicos protegidos, por ser intereses tutelados que se relacionan directamente con los derechos y garantías fundamentales de las persona.

No obstante, este despliegue de la fuerza del Estado que se materializa en la persecución del delito, investigación del mismo para su posterior juzgamiento, sanción penal y ejecución de la pena la misma que recae sobre una persona responsable o que puede ser responsable, debe encontrar su límite en criterios de razonabilidad y proporcionalidad, sobre todo en el ámbito de la ejecución penal y su relación con la figura de la prescripción de la pena. Así el derecho fundamental a un plazo razonable, el cual es aplicable incluso al momento de aplicación de la pena, también debe extender sus alcances al contexto de la aplicación del plazo prescriptorio de la pena, en el supuesto en donde previo proceso penal ha mediado una sentencia condenatoria y por diversos factores el condenado no se encuentra



interno en un establecimiento penitenciario, por tanto se trataría de que acontecido un lapso de tiempo sin que se haya podido ejecutar la sanción penal, termina el deber del Estado de emplearla; sin embargo, en nuestro país el artículo 86 establece que el tiempo prescriptorio de la pena es igual que de la acción penal (artículo 80 C.P.), esto es, el máximo de la pena prevista para el delito si es privativa de libertad.

Al respecto, consideramos que con dicha postura se está infringiendo el derecho a la razonabilidad del plazo, en el sentido que debe tenerse en cuenta siempre las garantías del condenado, ya responsable, incluso el derecho a que su condena, aun cuando no sea materialmente cumplida, la persecución punitiva del Estado no se prolongue más allá de lo razonable o proporcional.

En tal sentido, siguiendo a la legislación comparada como el caso de Colombia y teniendo en cuenta incluso el Principio de *Favor Rei*, en este trabajo de investigación se propone la modificación del artículo 86 del Código Sustantivo a fin de que se prevea para el plazo de prescripción de la pena, la aplicación de la pena concreta, esto es la establecida en sentencia, y no la conminada o prevista en el Código Penal.

### **Análisis costo beneficio**

La propuesta antes descrita no genera ningún costo al Estado peruano ni al tesoro público.

### **Efecto de la Vigencia de la norma sobre la legislación nacional**

La norma será vigente desde el día de su publicación en el diario oficial El Peruano.

## **TEXTO DEL PROYECTO DE LEY**

### **“Ley que modifica el artículo 86 del Código Penal, relativo al plazo de prescripción de la pena”**

*Artículo 1º Modifíquese el artículo 86 del Código Penal, quedando plasmado de la siguiente forma:*

#### **Artículo 86:**

El plazo de prescripción de la pena es igual a **la pena concreta establecida en sentencia**. El plazo se contará desde el día en que la sentencia condenatoria quedó firme.

#### **Artículo 3º.- Vigencia**

La presente Ley entra en vigor a los .... días de su publicación en el diario oficial El Peruano.