



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO



ESCUELA DE POSTGRADO

Tesis

**Inversión pública y desarrollo económico del departamento de
Lambayeque en el periodo 2005- 2022**

**Para optar el Grado Académico de
Doctora en Economía**

Asesora:

Dra. Magdalena Barrantes Quiroz

Presentada por

Econ. Georgina July Campos Delgado

Lambayeque – Perú

2024



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

ESCUELA DE POSTGRADO



Tesis

**Inversión pública y desarrollo económico del departamento de
Lambayeque en el periodo 2005- 2022**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "M. Barrantes Quiroz".

Dra. María Magdalena Barrantes Quiroz
Asesora

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Georgina July Campos Delgado".

Mag. Georgina July Campos Delgado
Autora

Lambayeque – Perú

2024



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO



ESCUELA DE POSTGRADO

Tesis

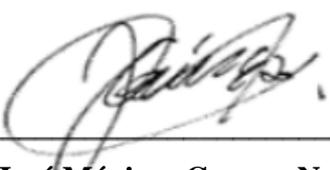
**Inversión pública y desarrollo económico del departamento de
Lambayeque en el periodo 2005- 2022**



Dr. Wilson Idrogo Rengifo
Presidente



Carlos Alberto Querevalú Morante
Secretario



José Máximo Gomez Navarro
Vocal

Lambayeque – Perú

2024

INFORME DE SIMILITUD

INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE EN EL PERIODO 2005-2022

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%	19%	11%	6%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	6%
2	www.coursehero.com Fuente de Internet	1%
3	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	1%
5	repositorio.unsaac.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	Submitted to University of Monastir Trabajo del estudiante	<1%
7	www.prodes.org.pe Fuente de Internet	<1%
8	repositorio.continental.edu.pe Fuente de Internet	<1%

M. Zayas

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ECUELA DE POSTGRADO

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

CONSTANCIA DE APROBACION DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Según Res. N°.2020-R

Yo, María Magdalena Barrantes Quiroz, Docente Asesora de tesis presentada por la Econ. Georgina July Campos Delgado, titulada:

"INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE EN EL PERIODO 2005 – 2022"

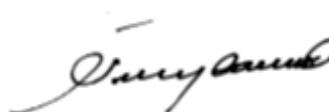
Luego de la revisión correspondiente he constatado que la misma tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

Se concluye que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio, por lo tanto, el Informe Final, cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 08 de Julio del 2024.



Dra. María Magdalena Barrantes Quiroz
Asesora



Georgina July Campos Delgado
Autora



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega:	July Georgina Campos Delgado
Título del ejercicio:	Entrega 1
Título de la entrega:	INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO ECONÓMICO DEL DEPA...
Nombre del archivo:	INFORME_FINAL_DOCTORADO_ECONOMIA_JCD_13-05-2024_...
Tamaño del archivo:	1.3M
Total páginas:	158
Total de palabras:	41,490
Total de caracteres:	238,700
Fecha de entrega:	09-jul.-2024 10:30a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entre...	2379510688

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POSTGRADO

DOCTORADO EN ECONOMÍA



TESIS

"INVERSIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE
LAMBAYEQUE EN EL PERIODO 2000-2022"

Investigadora:
Econ. July Georgina Campos Delgado

Asesor:
M.Sc. Magdalena Barrantes Guíroz

Lambayeque, 2024

ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS

149

Siendo las 9:00 horas del día veinte de mayo del año Dos Mil

veinticuatro, en la Sala de Sustentación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, se reunieron los miembros del Jurado,

designados mediante Resolución N° 318-2024-EPG-I de fecha 30/04/2024, conformado por:

Dr. Wilson Idrogo Rengifo PRESIDENTE (A)
Dr. Carlos Alberto Quispe Morante SECRETARIO (A)
Dr. José Máximo Gómez Navarro VOCAL
Dra. María Magdalena Benante Quiroz ASESOR (A)

Con la finalidad de evaluar la tesis titulada Inversión Pública y Desarrollo Local de la Región Lambayeque en el Periodo 2016-2020

presentado por el (la) Tesista Georgina Tuly Campos Delgado sustentación que es autorizada mediante Resolución N° 355-2024-EPG-I de fecha 15 de mayo 2024

El Presidente del jurado autorizó del acto académico y después de la sustentación, los señores miembros del jurado formularon las observaciones y preguntas correspondientes, las mismas que fueron absueltas por el (la) sustentante, quien obtuvo 16 puntos que equivale al calificativo de Buena

En consecuencia el (la) sustentante queda apto (a) para obtener el Grado Académico de:

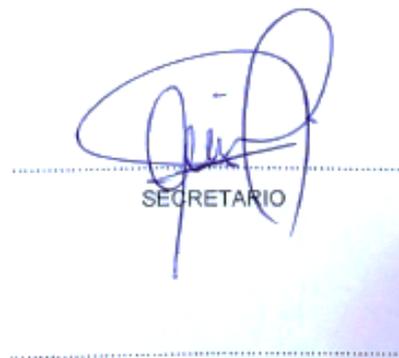
Doctora en Economía

Siendo las 10:50 a.m. horas del mismo día, se da por concluido el acto académico, firmando la presente acta.


PRESIDENTE


SECRETARIO


VOCAL


ASESOR

Dedicatorias

A mi hermosa madre Rosa Lucía y mi difunto padre Daniel Meneses:

Las lecciones importantes que se necesitan para vivir una vida haciendo las cosas correctamente, las aprendí de ustedes.

A mi hijo Manuel Alonso:

Mi ser te dio la vida y mi corazón está contigo.

Agradecimiento

A mis colegas:

Dr. José Maximo Gómez Navarro

Dr. Javier Abdel Flores Olivos

Dra. María Magdalena Barrantes Quiroz

Por su colaboración intelectual en el desarrollo y culminación de este trabajo.

Índice General

Acta de sustentación (copia)	¡Error! Marcador no definido.
Declaración jurada de originalidad	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria	viii
Agradecimiento	ix
Índice de Anexos	xvi
Resumen	xviii
Abstract	xix
Introducción	20
Capítulo I. Diseño Teórico	23
1.1 Antecedentes de la Investigación	23
1.2 Base Teórica	26
1.1.1. Inversión pública	26
1.1.2. Teoría de la inversión pública	27
1.1.3. La inversión pública y el enfoque de complementariedad	28
1.1.4. El presupuesto público	29
1.1.5. Organización de las categorías presupuestales	29
1.1.6. La inversión pública en el Perú	30
1.1.7. Sectores de la inversión pública	32
1.1.8. Dimensiones de la inversión pública	33
1.1.9. Evolución de la inversión pública	35
1.1.10. Efectividad de la inversión pública	36
1.1.11. Nivel de inversión pública por sector	37
1.1.12. Desarrollo económico	38
1.1.13. Caracteres que afectan el desarrollo económico	39
1.1.14. Aspectos claves del desarrollo económico	41

1.1.15. Dimensiones del desarrollo económico.....	41
1.3 Hipótesis.....	45
1.4. Operacionalización de variables.....	46
Capítulo II. Métodos y Materiales	47
2.1 Tipo de Investigación.....	47
2.2 Método de Investigación.....	47
2.3 Diseño de Contrastación	48
.....	48
2.4 Población, Muestra y Muestreo	49
2.5 Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos	49
2.6 Procesamiento y Análisis de Datos.....	49
Capítulo III. Resultados	52
Capítulo IV. Discusión.....	103
Conclusiones	120
Recomendaciones.....	124
Referencias Bibliográficas	125
ANEXOS.....	133

Índice de Tablas

Tabla 1	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables PBI Per cápita Perú (soles) con la Inversión pública Perú en millones de soles.....	86
Tabla 2	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables PBI Per cápita Lambayeque (soles) con la Inversión pública Lambayeque en millones de soles	88
Tabla 3	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión Pública Perú (soles) con la Pobreza monetaria Perú en %	89
Tabla 4	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con la Pobreza monetaria Lambayeque en %	90
Tabla 5	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con la Pobreza extrema Perú en %	91
Tabla 6	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con la Pobreza extrema Lambayeque en %.....	92
Tabla 7	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Desnutrición crónica Perú en %.....	93
Tabla 8	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Desnutrición crónica Lambayeque en %.....	94
Tabla 9	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Analfabetismo Perú en %	95
Tabla 10	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Analfabetismo Lambayeque en %.....	96
Tabla 11	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Cobertura Energía Eléctrica Perú en %	97
Tabla 12	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Cobertura Energía Eléctrica Lambayeque en %.....	98
Tabla 13	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Cobertura agua potable Perú en %.....	99

Tabla 14	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública	
	Lambayeque (soles) con Cobertura agua potable Lambayeque en %	100
Tabla 15	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú	
	(soles) con Saneamiento Perú en %	101
Tabla 16	Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública	
	Lambayeque (soles) con Saneamiento Lambayeque en %	102

Índice de Figuras

Figura 1: Inversión pública del Perú y departamento de Lambayeque 2005 – 2022 (Valores constantes).....	52
Figura 2: Lambayeque: Efectividad de la inversión pública departamental 2005 – 2022 (Valores constantes).....	54
Figura 3: Lambayeque : Efectividad de la inversión pública por nivel de gobierno 2005 - 2022 .	55
Figura 4: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública - Sector Transportes 2005 - 2022.....	57
Figura 5: Lambayeque: Ejecución en inversión pública Sector Transporte 2005 – 2022 por nivel de gobierno.....	58
Figura 6: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública - Sector Agropecuario 2005 - 2022	59
Figura 7: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Agropecuario por niveles de gobierno.....	60
Figura 8: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública - Sector Saneamiento 2005 - 2022.....	61
Figura 9: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública en Saneamiento por nivel de gobierno 2005 - 2022	62
Figura 10: Lambayeque: Ejecución de la Inversión pública - Sector Educación 2005-2022	63
Figura 11: Lambayeque: Ejecución de la Inversión pública Sector Educación 2005-2022 por nivel de gobierno.....	64
Figura 12: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Salud 2005 - 2022.....	65
Figura 13: Lambayeque: Inversión pública Sector Salud 2005 – 2022 por nivel de gobierno	66
Figura 14: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Energía 2005 – 2022.....	67
Figura 15: Lambayeque: Inversión pública Sector energía 2005 – 2022, por niveles de gobierno	68
Figura 16. Lambayeque: Inversión pública de los sectores prioritarios 2005 – 2022.....	69
Figura 17: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022 - Gobierno Nacional	71

Figura 18: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022 – Gobierno Local.....	72
Figura 19: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022 - Gobierno Regional	73
Figura 20: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022- Total Departamental	74
Figura 21: Perú: Producto Bruto Interno Total y por habitante, 2005 – 2022.....	75
Figura 22: Lambayeque: Producto Bruto Interno Total y por habitante, 2005 - 2022.....	76
Figura 24: Perú: Pobreza extrema por ámbito geográfico 2005 – 2022.....	79
Figura 25: Lambayeque: Pobreza monetaria y pobreza extrema 2005 - 2022.....	80
Figura 26: Tasa de desnutrición crónica 2005-2022 del Perú y Lambayeque	81
Figura 27: Tasa de analfabetismo 2005 – 2022 del Perú y Lambayeque.....	82
Figura 28: Perú y Lambayeque: Acceso al servicio de energía eléctrica mediante red pública	83
Figura 29: Perú y Lambayeque: Acceso al servicio de agua potable por red pública dentro de la vivienda	84
Figura 30: Perú y Lambayeque: Acceso al servicio de desagüe mediante red pública 2005 - 2022	

Índice de Anexos

Anexo 1	: Inversión pública del Perú y Lambayeque 2005 – 2022 - Tasa de crecimiento.....	133
Anexo 2	Tabla 18 Lambayeque: Efectividad de la inversión pública total y por nivel de gobierno 2005-2022	134
Anexo 3	Tabla 19 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Transporte total y por nivel de gobierno 2005 - 2022	135
Anexo 4	Tabla 20 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Agropecuario total y por nivel de gobierno 2005 - 2022	136
Anexo 5	Tabla 21 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Saneamiento total y por nivel de gobierno 2005 - 2022	137
Anexo 6	Tabla 22 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Educación total y por nivel de gobierno 2005 - 2022.....	138
Anexo 7	Tabla 23 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Salud total y por nivel de gobierno 2005 – 2022.....	139
Anexo 8	Tabla 24 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Energía total y por nivel de gobierno 2005 – 2022.....	140
Anexo 9	Tabla 25 Lambayeque: Ejecución presupuestal de los principales sectores 2005 - 2022 – Estructura porcentual.....	141
Anexo 10	Tabla 26-A Lambayeque : Ejecución presupuestal por sectores - Gobierno Nacional 2005 – 2022 (Parte 1).....	142
Anexo 11	Tabla 27-B Lambayeque : Ejecución presupuestal según sectores - Gobierno Nacional 2005 – 2022 (Parte 2).....	143
Anexo 12	Tabla 28-A Lambayeque : Ejecución presupuestal según sectores 2005 – 2022 - Gobierno Local.....	144
Anexo 13	Tabla 28-B Ejecución presupuestal según sectores en el departamento de Lambayeque 2005 - 2022 . Gobierno Local.....	145
Anexo 14	Tabla 29-A.....	146

Anexo 15	Tabla 29-B Ejecución presupuestal según sectores en el departamento de Lambayeque 2005 - 2022. Gobierno Regional	147
Anexo 16	Tabla 30 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento 2005 - 2022 – Estructura porcentual - Gobierno Nacional.....	148
Anexo 17	Tabla 31 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento 2005 - 2022 – Estructura porcentual - Gobierno Local	149
Anexo 18	Tabla 32 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento 2005 - 2022 – Estructura porcentual - Gobierno Regional.....	150
Anexo 19	Tabla 33 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento Departamental - Estructura porcentual.....	151
Anexo 20	Tabla 34 Perú: producto bruto interno total y por habitante, 2005 - 2022	152
Anexo 21	Tabla 35 Lambayeque: producto bruto interno total y por habitante, 2005 - 2022	153
Anexo 22	Tabla 36 Perú : Pobreza monetaria y pobreza extrema 2005 – 2022 – Según ámbito geográfico	154
Anexo 23	Tabla 37 Lambayeque: Pobreza monetaria y pobreza extrema 2005 – 2022.....	155
Anexo 24	Tabla 38 Tasa de Desnutrición crónica 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque.....	156
Anexo 25	Tabla 39 Tasa de analfabetismo 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque.....	157
Anexo 26	Tabla 40 Acceso al servicio de energía eléctrica según ámbito geográfico 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque	158
Anexo 27	Tabla 41 Acceso al servicio de agua potable según ámbito geográfico 2005 – 2022	159
Anexo 28	Tabla 25 Acceso al servicio de desagüe según ámbito geográfico 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque.....	160

Resumen

La economía desempeña un papel crucial en diversos aspectos de la vida de la ciudadanía, es fundamental para el bienestar y el desarrollo del país, de ahí que la presente investigación se propuso como objetivo general explicar la influencia de la inversión pública en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque en el periodo 2005-2022. El estudio es de naturaleza cuantitativa no experimental, es una investigación básica en su nivel explicativo de tipo longitudinal, el modelo econométrico utilizado para el análisis estadístico fue un modelo de regresión se utilizó para para cuantificar la magnitud de la relación y lograr determinar el grado de influencia de la inversión pública sobre el desarrollo económico de la región Lambayeque, en la serie temporal establecida.

Los principales hallazgos indican que la inversión pública en Lambayeque presentó fluctuaciones discontinuas durante los años de estudio, con periodos de mayor y menor crecimiento. La ejecución de la inversión pública se orientó principalmente a los sectores transporte, agropecuario y saneamiento, teniendo como fuente de financiamiento, principalmente los recursos ordinarios. Se encontró una asociación positiva y significativa entre la inversión pública y el PBI per cápita en Lambayeque. La inversión pública mostró una correlación negativa con las tasas de pobreza monetaria, pobreza extrema, desnutrición crónica y analfabetismo en Lambayeque, indicando que un aumento en la inversión contribuyó a reducir estos indicadores. Lambayeque experimentó un crecimiento económico, una reducción de la pobreza, mejoras en indicadores sociales como desnutrición y analfabetismo, y una mayor cobertura de servicios básicos durante el período analizado. Entre el 60% y el 90% de la variación en los indicadores de desarrollo es explicada por la inversión pública en los modelos. Se llega a concluir que el estudio proporciona evidencia de la influencia significativa de la inversión pública en el desarrollo económico de Lambayeque, destacando su impacto positivo en el crecimiento económico y la reducción de la pobreza y la desnutrición, que son factores clave para el bienestar de la población. Así mismo se ha elaborado una propuesta teórica para la mejora de la ejecución.

Palabras claves: Inversión Pública, Desarrollo Económico, Bienestar Social.

Abstract

The economy plays a crucial role in various aspects of the lives of citizens, it is fundamental for the well-being and development of the country, hence the general objective of this research was to explain the influence of public investment on the economic development of the country. department of Lambayeque in the period 2005-2022. The study is of a non-experimental quantitative nature, it is a basic research at its longitudinal explanatory level, the econometric model used for the statistical analysis was a regression model, it was used to quantify the magnitude of the relationship and determine the degree of influence of public investment on the economic development of the Lambayeque region, in the established time series.

The main findings indicate that public investment in Lambayeque presented irregular fluctuations during the period, with years of high and low growth. The sectors that received the greatest investment were transportation, agriculture and sanitation, financed mainly by ordinary resources. A positive and significant association was found between public investment and GDP per capita in Lambayeque. An increase in public investment per capita is related to an increase in GDP per capita. Public investment showed a negative correlation with the rates of monetary poverty, extreme poverty and chronic malnutrition in Lambayeque, suggesting that an increase in investment contributed to reducing these indicators. Lambayeque experienced economic growth, a reduction in poverty, improvements in social indicators such as malnutrition and illiteracy, and greater coverage of basic services during the period analyzed. Between 60% and 90% of the variation in development indicators is explained by public investment in the models. However, most models have positive autocorrelation problems. It is concluded that the study provides evidence of the significant influence of public investment on the economic development of Lambayeque, highlighting its positive impact on economic growth and the reduction of poverty and malnutrition.

Keywords: Public Investment, Economic Development, Social Well-Being.

Introducción

La inversión pública, entendida como el desembolso de recursos financieros por parte del Estado en proyectos y programas destinados a fortalecer la infraestructura y servicios básicos, ha sido un componente esencial en el desarrollo económico de todos los países en el mundo (Avila, 2006). En la actualidad, la comprensión de cómo la inversión pública impacta en la economía global se ha vuelto crucial para diseñar políticas efectivas que impulsen el crecimiento sostenible y la mejora en la calidad de vida de la población.

Hoy, frente a los desafíos que acarrea la globalización, la competencia internacional y los efectos de las crisis económicas, climáticas y sanitarias, la inversión pública se erige como un instrumento estratégico para fomentar la estabilidad y el progreso económico. El rol del Estado en la economía se redefine constantemente, y la inversión pública se presenta como un catalizador para alcanzar metas de desarrollo sostenible, reducción de desigualdades y fortalecimiento de la capacidad productiva (Universidad del Pacífico, 2010). Entonces en el escenario actual de la economía global, la inversión pública se destaca como un factor crítico para el desarrollo económico tanto a nivel mundial como nacional, en consecuencia, la gestión eficiente de los recursos públicos es esencial para alcanzar metas de crecimiento sostenible, equidad y bienestar social. En este contexto, la investigación sobre la influencia de la inversión pública emerge como un campo crucial para comprender cómo esta variable impacta en la economía y el desarrollo a diferentes escalas.

La inversión pública no solo abarca la construcción de infraestructura física, sino también la inversión en capital humano, educación, salud y otros sectores claves, por ello su importancia radica en la capacidad para generar externalidades positivas, impulsar la productividad, y mejorar la competitividad de los países en el contexto global (Mankiw & Taylor, 2014).

A nivel mundial, la inversión pública no solo impulsa el desarrollo económico, sino que también contribuye a la consecución de objetivos globales, como los establecidos en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. La inversión en infraestructura, servicios básicos y desarrollo humano se convierte en un instrumento para abordar problemáticas comunes, como la pobreza, la desigualdad y el cambio climático.

En el caso específico del Perú, la inversión pública juega un papel crucial en el desarrollo económico y social. La gestión efectiva de los recursos públicos, canalizados hacia proyectos estratégicos, puede generar un impacto significativo en la competitividad del país, la creación de empleo, y la mejora en la calidad de vida de la población. La inversión pública busca, por un lado,

incrementar el capital físico y humano para elevar la productividad y competitividad de los agentes económicos (por ejemplo, con carreteras o energía). Por otro lado, permite mejorar la cobertura y calidad de los servicios públicos para las personas (como educación, salud, seguridad).

El rol del Estado se basa en dos premisas: que la inversión pública estimula el crecimiento y la competitividad, y que permite mejorar las condiciones de vida de las personas y reducir desigualdades, especialmente en zonas rurales. El fin de la inversión pública es sentar bases para un crecimiento sostenido y atender necesidades básicas de la población. Su objetivo es aumentar el bienestar y desarrollo humano, reduciendo desigualdades. El Estado debe incrementar presupuesto en infraestructura, promover iniciativas privadas, y garantizar calidad, eficiencia y sostenibilidad de inversiones.

De otro lado, respecto al desarrollo económico su estudio e impulso es importante porque mejora el nivel de vida, una economía en crecimiento y desarrollo permite generar más empleos, mayores ingresos y acceso a más bienes y servicios para la población. Esto se traduce en menos pobreza y una mejor calidad de vida. El desarrollo económico genera oportunidades, implica mayor inversión, innovación tecnológica y apertura de nuevos mercados. Esto crea más y mejores oportunidades laborales y empresariales para los ciudadanos. El desarrollo económico fortalece al Estado, los ingresos fiscales aumentan en la medida que la economía crece. Esto permite al Estado tener más recursos para invertir en educación, salud, infraestructura y programas sociales. También aumenta la influencia global, los países con economías grandes y en desarrollo tienen mayor peso e injerencia en organismos y foros internacionales. Esto les permite tener una voz más fuerte a nivel mundial. Además reduce la pobreza, el crecimiento global y el comercio internacional han permitido sacar de la pobreza a cientos de millones de personas en países en vías de desarrollo en las últimas décadas. Una economía mundial próspera facilita este proceso. El desarrollo económico entonces, le permite al Perú y al mundo ser más prósperos, equitativos y con mejores condiciones de vida para millones de personas. Por esto es tan importante impulsar reformas y políticas que fomenten un crecimiento económico sostenible e inclusivo tanto local como globalmente.

Ante ello el problema formulado en este estudio ha sido ¿cómo influye la inversión pública en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022? Respecto al cual se planteó como hipótesis de investigación, la inversión pública influyó significativamente en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022.

Los objetivos que permitieron conducir un proceso investigativo fueron como objetivo general el Determinar la influencia de la inversión pública en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022; como objetivos específicos se plantearon, examinar la inversión pública en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005 - 2022; describir las características del desarrollo económico en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022; y explicar el nivel de asociación entre la inversión pública y las dimensiones del desarrollo económico en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022.

Este estudio es relevante en un contexto en el cual la gestión eficiente de los recursos públicos se vuelve imperativa para enfrentar retos globales. Entender la dinámica de la inversión pública y su repercusión en el desarrollo económico contribuirá a la toma de decisiones informadas y a la creación de políticas que promuevan un crecimiento económico sostenible y equitativo.

La influencia de la inversión pública en el desarrollo económico ofrece una oportunidad única para contribuir al conocimiento existente y, al mismo tiempo, proporcionar herramientas prácticas para mejorar la gestión de recursos públicos en beneficio de las sociedades a escala nacional y global.

El estudio se estructuró en capítulos, donde el capítulo I, Diseño Teórico, esboza la relación teórica con los correspondientes antecedentes de investigación; la base teórica que establece el tratamiento científico del problema, además de conceptos y la operacionalización de las variables. En el capítulo II, Métodos y materiales, se presenta el diseño de contrastación de hipótesis, la población y las técnicas e instrumentos de investigación. En el capítulo III, Resultados, se presentan los datos recogidos en función a las variables de estudio, los mismos que se presentan en gráficos y cuadros estadísticos. En el capítulo IV, Discusión, se presentan la discusión de los mismos frente a otros estudios. Finalmente se exponen las Conclusiones, a las que el investigador pudo llegar, así como las Recomendaciones, que el investigador plantea con el propósito de contribuir con futuros estudios al mismo problema.

Capítulo I. Diseño Teórico

1.1 Antecedentes de la Investigación

El estudio de la inversión pública y el desarrollo económico han sido de interés de diversos investigadores, tanto desde el campo internacional, nacional y local, los cuales han sido consideradas como antecedentes del este trabajo, sin embargo hay aspectos complementarios relacionadas con las variables y problema de estudio, que se abordan en el presente trabajo.

Antecedentes internacionales

Vargas (2022) Ecuador. En su trabajo de investigación se propuso como objetivo demostrar la relación de la inversión pública en educación con el desarrollo económico, partiendo de la premisa de investigación, donde se afirma que menor participación del presupuesto público en el sector de la educación y mientras se utilicen menos los recursos para mejorar la capacidad productiva de las personas, menos productividad y crecimiento tendrá la economía nacional. el enfoque fue mixto, cuantitativamente la metodología tuvo un carácter descriptivo y explicativo, no se tuvo una muestra específica, trabajando con datos e información del Instituto Nacional de Estadística y Censos del Ecuador, llegó a concluir que mientras los indicadores de crecimiento no se den el desarrollo económico es negativo, por tanto, existe dependencia en el desarrollo del sector educativo.

Alejo (2018). En su tesis Evaluación de la inversión pública en el crecimiento económico del departamento de La Paz durante el periodo 1990 – 2016. Bolivia. Se planteó como objetivo establecer los principales factores que determinaron la dinámica de la inversión en La Paz, procedió a recopilar información a través del método deductivo, utilizó un modelo econométrico, el MCO llegando a concluir que el comportamiento de la inversión pública se muestra con mayor dinamismo sobre aquellas que tienen mayor externalidad positiva y complementaria con la inversión privada; un aspecto importante que destaca esta tesis es el rol de la inversión pública en el desarrollo económico concluyendo además que las políticas para la inversión sectorial inciden positivamente sobre la economía boliviana, llegando a aceptar la hipótesis planteada porque se evidencia un efecto y significancia positiva al analizarse la economía y los efectos en el crecimiento económico, es decir, la inversión pública impulsa el crecimiento cuando se enfoca en áreas estratégicas con efectos multiplicadores en el resto de la economía. Se aporta de esta manera evidencias sobre el rol crucial que juega una adecuada inversión pública, orientada de forma planificada y enfocada en sectores

clave, para impulsar el crecimiento económico. Sus conclusiones tienen importantes implicaciones para el diseño de políticas públicas de inversión y desarrollo en Bolivia.

Antecedentes nacionales

Cruzado (2021), en su tesis realizada en la ciudad de Cajamarca para optar el grado académico de doctor, con el título La inversión pública y el desarrollo económico del departamento de Cajamarca 2000-2016, cuyo objetivo fue estudiar la influencia de la inversión pública en el desarrollo económico del departamento de Cajamarca periodo 2000-2016, utilizando el diseño no experimental longitudinal y de asociación correlacional, cuya muestra fueron los proyectos de inversión pública del periodo 2000-2016, en cuyos resultados expuso que existe una relación positiva muy fuerte entre inversión pública y PBI per cápita, relación negativa entre inversión pública y desnutrición crónica, relación negativa entre inversión pública y pobreza monetaria, relación negativa entre inversión pública y educación-analfabetismo, relación positiva entre inversión pública y agua y saneamiento; relación positiva a entre inversión pública y energía y cobertura.

Abanto (2021), Trujillo. En su trabajo de investigación el principal objetivo fue determinar la influencia de la inversión pública en el crecimiento económico de la Macrorregión Norte del Perú durante el período 2007-2018. Es un diseño no experimental ya que no se manipularon las variables, explicativo, solo se observaron los fenómenos de forma natural para luego analizarlos. Las variables también se estudiaron durante un período de tiempo específico, haciéndolo longitudinal. Se trabajó con un panel de datos de 7 regiones y se utilizó el análisis documental. Los resultados muestran que la inversión pública en la Macrorregión Norte de La Libertad aumentó e influyó en el crecimiento económico de las regiones durante los períodos estudiados. Al evaluar los resultados se concluye que, a lo largo de los períodos estudiados, la evolución de la inversión pública en la Macrorregión Norte del Perú tuvo una tendencia positiva, a pesar de algunas variaciones, incrementándose cada año. Esta tendencia fue impulsada por el entorno macroeconómico del Perú, respaldado por una alta productividad, un buen control de la inflación, la competitividad de la producción a nivel internacional y la apertura de nuevos mercados.

Marina, Pérez y Chuquipiondo (2019) en su tesis Efecto de la inversión pública para el crecimiento y desarrollo económico de los pobladores del distrito de Manantay, tuvo por objetivo determinar el efecto de la inversión pública en el crecimiento y desarrollo económico, se aplicó un diseño de investigación correlacional, la muestra estuvo conformada por el total de proyectos de inversión pública en el periodo 2010 – 2017 lo que permitió analizar apropiadamente la relación

entre variables., presenta teorías relevantes que sustentan adecuadamente las variables de investigación, especialmente la teoría keynesiana sobre inversión y crecimiento económico. Los resultados muestran que, a mayor inversión pública, mayor crecimiento y desarrollo económico en el distrito, confirmando la hipótesis planteada inicialmente.

Dado a que los resultados permiten confirmar la relación directa entre inversión pública y crecimiento económico local llega a concluir que la inversión pública tiene efectos positivos en el crecimiento y desarrollo económico de los pobladores de Manantay, registrando una $R=0,795$ que indica una correlación positiva moderada y un p - valor $=0,018$ lo que indica la correlación significativa.

Enrique y Mejía (2018). Huaraz. La investigación se propone como objetivo examinar y analizar econométricamente la relación entre la Inversión Pública en los sectores Transporte, Agrícola y Energía y su impacto en la Generación de Empleo durante el período 2007-2016 en el Perú a lo largo de sus 24 departamentos. La hipótesis probada fue que la Inversión Pública en los sectores de Transporte, Agricultura y Energía determina directamente la Generación de Empleo y tiene un impacto positivo en el Empleo debido a los cambios económicos nacionales y globales. Los indicadores proxy utilizados fueron Inversión Pública en el Sector Transporte (IPST), Inversión Pública en el Sector Agrícola (IPSA), Inversión Pública en el Sector Energético (IPSE) y Empleo (PEAO), respectivamente. Específicamente se utilizó el método econométrico, empleando datos macroeconómicos del Ministerio de Economía y Finanzas - Portal de Transparencia Económica - Consulta Amistosa, referidos a Gasto Ejecutado en Proyectos de Inversión Pública en los sectores Transporte, Agrícola y Energético y Empleo del Instituto Nacional de Estadística. e Informática (INEI). La metodología utilizada fue cuantitativa, el diseño de investigación utilizado fue correlacional y la técnica para analizar la información fue el Modelo de Datos de Panel de Efectos Fijos, explicando los supuestos mediante el programa Eviews 9. El modelo de datos del panel de efectos fijos resultó en el mejor ajuste y significación estadística, así como la mayor relevancia.

Antecedentes locales

Vásquez (2021), en su investigación sobre inversión pública y crecimiento económico en Lambayeque, tuvo como objetivo establecer la relación entre inversión pública y desarrollo económico en la región Lambayeque, un estudio no experimental de tipo correlacional, se trabajó con datos de series temporales (datos temporales de inversión pública y crecimiento económico) con información extraída de base de datos del INEI, BCR y MEF siendo sus instrumentos de investigación los reportes estadísticos, como resultado del proceso de estudio se identificó los

factores que determinan el crecimiento económico en la región Lambayeque para una muestra trimestral en los años 2007-2019. Llega a concluir mediante el modelo estimado que los factores que determinan el crecimiento económico en el Departamento de Lambayeque durante el periodo de estudio son la inversión pública, así como otras variables como la PEA (Población Económicamente Activa) e IPC (Índice de Precios al Consumidor), ofreciendo así una comprensión más profunda de los impulsores de la actividad económica en la región.

1.2 Base Teórica

1.1.1. Inversión pública

La inversión en términos generales es un gasto para obtener bienes que a la vez nos permitirán producir otros bienes (Sabino, 1991), pero en sentido estricto se entiende la inversión pública como un gasto productivo del estado destinado a satisfacer necesidades sociales específicas en una determinada población.

El glosario económico del BCR (Banco Central de Reserva del Perú, 2021) señala que la inversión pública:

Corresponde a todo gasto de recursos destinado a incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país para la prestación de servicios, o producción de bienes. El concepto de Inversión Pública incluye todas las actividades de preinversión e inversión que realizan las entidades del sector público. (sección Glosario, pár.1)

Cabe señalar, que la inversión pública es también aquel proceso de gasto estatal que puede ser ejecutado desde el gobierno central, el gobierno regional y el gobierno local, orientado a lograr bienes, servicios o infraestructura de carácter básico y necesario, es “la asignación de recursos disponibles en el presente para actividades que permitirán generar un mayor bienestar en el futuro” (Ortegón y Pacheco, 2004, p. 93) , considerando que el proceso de inversión pública tiene como vía de ejecución necesariamente los proyectos de inversión pública, de ahí que también han señalado Santos y Reátegui (2019) que la inversión pública es “la capacidad del estado de aumentar la capacidad económica del País, en la prestación de servicios, mediante la asignación de recursos disponibles en proyectos de inversión pública en el presente para generar un mayor bienestar en el futuro” (p.13). Esta asignación de recursos se hace a los gobiernos regionales o locales, los mismos que son dispuestos planificadamente, por las autoridades y funcionarios estatales, a favor de las prioridades del desarrollo regional o local, precisión concordante con los planteado por la

Universidad del Pacífico (2010) que precisa que “la inversión pública es el mecanismo a través del cual los países desarrollan el capital público y ello les permite brindar un conjunto de bienes y servicios a la población” (p.44).

Se puede entender entonces que la inversión pública se refiere a la reserva de recursos por parte del Estado para la creación, ampliación, mejora o recuperación de infraestructuras y servicios públicos. Esta inversión se realiza con el objetivo de prestar mejores servicios a la población, como educación, salud o infraestructura vial.

Mediante la inversión pública se destinan recursos económicos con el propósito de generar beneficios a un mediano y largo plazo. La inversión pública la realiza el estado para potenciar la capacidad productora de bienes o servicios en beneficio de la población.

A su vez es, la inversión pública se ejecuta en niveles de gobierno, estos son el gobierno central, el gobierno regional y el gobierno local, niveles de gestión pública que se implementan a partir de la Ley 27867 del año 2002, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, que promueve el desarrollo regional a través de la inversión pública y privada, por ello Dávila y Leiva (2019) precisan que:

El Estado, en sus tres niveles, nacional, regional y local, realiza intervenciones en inversión a través de Proyectos de inversión pública y para ello ha implementado el Sistema de Programación Multianual y Gestión de las Inversiones (SGPMyGI), más conocido como Invierte.pe, que contiene un conjunto de normas, técnicas y procedimientos, así como aplicativos Web, para optimizar su utilización y darle racionalidad al gasto público en este rubro. (p. 14)

1.1.2. Teoría de la inversión pública

Existen diferentes planteamientos teóricos desarrollados sobre la inversión pública, como los de Barro, Easterly y Rebelo, Gupta, Cullison, Pal, Suruga y Vu Le, Landau, Devarajan y Milbourne, todos ellos plantean sus propios modelos y técnicas econométricas para estudiar la relación entre inversión pública y desarrollo económico, cuyos hallazgos son variables, entre la relación positiva, negativa o nula entre la inversión pública y el desarrollo económico, sin embargo, Guzmán (2014) al respecto señala:

El otro aspecto común que se puede deducir es que algunas áreas de la inversión pública como ser infraestructura (transporte, caminos y comunicaciones entre otros), educación o gastos en aquellas áreas que tienden a garantizar la propiedad privada (policía o gasto militar)

tienen una incidencia positiva en la economía y que en el peor de los casos su incidencia sería nula y no negativa como otros sectores (p. 14).

Lo planteado permite comprender que la inversión pública, desde la perspectiva que sea abordada, siempre apunta al crecimiento y desarrollo de la población, porque finalmente el rol del estado está ahí, en concretar su función social para que la población acceda al bienestar social y económico, en esa orientación Lozada (2018) señala:

La inversión pública se puede definir como la aplicación de presupuesto desde las diferentes instancias gubernamentales (nacionales, regionales o locales), en proyectos o iniciativas para garantizar la dotación y continuidad de los servicios básicos que coadyuven a lograr el crecimiento y desarrollo de la población de sus jurisdicciones. (pág. 15)

1.1.3. La inversión pública y el enfoque de complementariedad

El gasto público representa el costo de las actividades del sector público, incluida la producción y provisión de bienes y servicios y las transferencias de ingresos. En cuanto a la clasificación, nos centramos en la clasificación económica, según la cual se realiza el gasto del sector público. Actualmente se agrupan los gastos, los gastos de capital y el servicio de la deuda, los cuales se subdividen según el clasificador correspondiente (Chang, 2007).

El gasto corriente, son gastos destinados a mantener u operar los servicios proporcionados por el Estado.

El gasto de capital, son gastos destinados a provocar un aumento de la producción o un aumento de los activos del Estado en el momento o en el futuro.

Servicio de la deuda, son los gastos destinados al cumplimiento de las obligaciones originadas por la deuda pública, sea interna o externa.

El gasto público es productivo porque el sector público no compite con el sector privado por los recursos ni desplaza el gasto privado, incluida la inversión, sino que aumenta la rentabilidad de la inversión en general y apoya la inversión privada y la economía. Se trata de promover el crecimiento. Por tanto, el gasto público improductivo actúa en dirección opuesta a la prevista.

Desde la teoría del crecimiento endógeno, se concibe el interés en vincular el gasto público con la tasa de crecimiento a largo plazo; una economía próspera requiere un gasto público productivo. El desarrollo de infraestructura es el foco del sector público. Esto tiene una consecuencia económica que afecta directamente a la producción.

1.1.4. El presupuesto público

En términos generales el glosario económico del BCR (2021) señala que el presupuesto es un:

Resumen sistemático y cifrado que recoge la previsión de gastos e ingresos para un determinado lapso de tiempo, por lo general un año.

Permite a las empresas, los gobiernos, las organizaciones privadas y las familias establecer prioridades y evaluar la consecución de sus objetivos. (párr. 1)

En términos específicos el presupuesto público es una herramienta de gestión estatal que sintetiza y proyecta periódicamente el ingreso y el gasto para operativizar acciones y concretar las metas establecidas en la gestión pública, además de anticiparse en la ejecución de lo planeado revela claramente la fuente de financiamiento y el destino del gasto, de ahí que como instrumento de gestión es ineludible su formulación porque las acciones se reflejan y se concretan en términos monetarios. (Quivera, 2010)

La Ley N° 28112, Ley marco de la administración financiera del sector público, en su artículo 16 sobre gastos del sector público, establece que el gasto público se agrupa en gastos corrientes (para mantenimiento y operación de los servicios que prestan), gasto de capital (para el aumento de la producción o incremento del patrimonio estatal) y servicio de la deuda (para el pago de la deuda pública)

Esta clasificación económica del gasto público, según Ley 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (30 de diciembre de 2012), el segundo agrupamiento, gastos de capital es lo que implica la inversión financiera (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], s.f.), es decir es el gasto destinado a ser invertido por la entidad pública desde los diversos niveles de gobierno.

1.1.5. Organización de las categorías presupuestales

Siguiendo la sistematización planteada por Santos y Reátegui (2019) respecto a las categorías presupuestales para observar la ejecución del gasto según programas presupuestales, se estableció presentan de la manera siguiente:

Sector Educación y salud

Se trata de las dos funciones sociales principales del Estado hacia la ciudadanía, que se expresan en la ejecución de diversas acciones constituidas principalmente como servicios sociales o la responsabilidad social del Estado peruano.

Esta categoría abarca el bienestar social de la población que incluye la seguridad y satisfacción de las necesidades básicas que tiene la familia y el individuo.

Sector Ambiental

Esta referido al contexto natural en que se desarrolla el Estado y la población, el mismo que demanda de su atención y de la ejecución de acciones que garanticen su conservación y sostenibilidad.

En el proceso de evaluación de la inversión, entra en juego el cumplimiento de metas y el logro del gasto del presupuesto asignado a los diferentes niveles de gobierno, y se tiene como lógica que la ejecución del gasto o el cumplimiento del gasto es un indicador de cumplimiento de metas que a su vez deben repercutir en el desarrollo económico, sin embargo, ello también en muchos casos, dada la profunda corrupción enquistada en todos los niveles de gobierno, no necesariamente el gasto ejecutado reflejan la realidad de la inversión y la realidad del justo gasto; porque “es probable que la corrupción incremente el número de proyectos que se llevan a cabo en un país, y que cambie el diseño de estos proyectos aumentando su tamaño y complejidad” (Tanzi & Davoodi, 2001, pág. 73)

1.1.6. La inversión pública en el Perú

La inversión pública es un instrumento de gran importancia para generar desarrollo económico en el país, como lo señala Soto y Herrera (2015) es “el más importante medio en la provisión de la infraestructura económica nacional y se le cataloga como uno de los principales instrumentos para mejorar la distribución del ingreso nacional dentro de sus sociedades” (p. 76), ciertamente gran parte de la inversión pública a dotado al país de infraestructura económica y social como carreteras, agua, saneamiento básico, energía eléctrica, colegios, hospitales, etc.

Asimismo, la inversión pública es también una herramienta que permite resarcir las variaciones y crisis de las inversiones extranjeras, es decir, es un “instrumento de compensación frente a las fluctuaciones económicas y financieras externas, la impulsar la actividad productiva del país, especialmente en coyunturas en donde decaen las inversiones extranjeras” (Soto y Herrera, 2015; p. 77).

En el Perú existe un cuerpo legal importante que orientan la inversión pública hacia el desarrollo económico del país, reglamentando la actuación de cada uno de los niveles de gobierno (nacional, regional y local) de manera complementaria.

Estas normas fundamentales son: la Ley Marco de promoción de la inversión descentralizada (Ley 28059), Reglamento de la Ley Marco de promoción de la inversión descentralizada (D.S. N° 015-2004-PCM) y la Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública (Ley N° 27293).

De esta manera, bajo esta estructura legal, que va regulándose y modificándose en el transcurso de los años, es que se configura el sistema administrativo que el Estado peruano utiliza como instrumento para garantizar la calidad de la inversión pública, optimizando los recursos públicos y certificando la calidad de los proyectos de inversión pública, para lo cual exige que el proyecto de inversión pública sea conveniente para la población en donde se ejecuta, lo que se concreta en el estudio de pre inversión, respetando los estándares convencionales de calidad, minimizando de esta manera el riesgo de la mala inversión.

Los proyectos de inversión demandan como principios la economía (ahorro de recursos) y la eficacia (busca efecto deseado al menor costo).

El SNIP es creado por Ley N° 27293 en el año 2000, luego es creado el Invierte.pe por Decreto Legislativo N° 1252, como parte de un sistema administrativo público que acredita la calidad de la inversión del estado peruano, antes del cual los procesos de inversión pública se ejecutaban sin la exigencia de un estudio previo de viabilidad, permitiéndose fácilmente el uso deficiente de los recursos públicos. Este sistema tiene normas reguladoras conformadas por la ley junto a otras normas que periódicamente vienen evolucionando en aras de garantizar un mejor desenvolvimiento del sistema en los tres niveles de gobierno, nacional, regional y local.

De hecho la importancia de la inversión, tanto pública como privada, es fundamental para impulsar el desarrollo económico y social de un país, de hecho lo que se resalta es que la inversión en infraestructura es clave en el corto, mediano y largo plazo (Chang, 2007). A nivel de corto plazo, la inversión cumple un rol contra cíclico para dinamizar la economía y el empleo cuando hay desaceleración. En el mediano y largo plazo, permite elevar la productividad y competitividad al ampliar la infraestructura productiva y social.

Entonces la inversión es tema relevante para los retos del crecimiento económico peruano en términos de sostenibilidad y distribución de beneficios. Se puede estar de acuerdo en que la finalidad de la inversión pública es sentar las bases para un crecimiento económico sostenible a largo plazo y atender las necesidades básicas de la población a través de servicios públicos de calidad. Efectivamente, la inversión pública busca en última instancia aumentar los niveles de bienestar y desarrollo humano de los ciudadanos, reduciendo desigualdades (Pindyck & Rubinfeld, 2013). En ese sentido, es razonable que el Estado incremente progresivamente el presupuesto destinado a infraestructura y promueva la participación privada. Sin embargo, tan importante como incrementar la inversión es garantizar su calidad y eficiencia. Esto implica asegurar el buen uso de los recursos, la sostenibilidad de los proyectos y su rentabilidad social. Es decir, que produzcan el mayor beneficio posible para la sociedad durante toda su vida útil, pero ello requiere no solo más

inversión pública, sino inversión inteligente, planificada con una visión de largo plazo y ejecutada de manera eficiente, transparente y en beneficio de todos los ciudadanos por igual. Ese debe ser el norte que guíe la política de inversión pública.

1.1.7. Sectores de la inversión pública

La inversión pública está conformada por sectores, que pretenden establecer una clasificación de la actividad económica de una región, en función del tipo de proceso productivo que la caracteriza. Una buena planificación de los diferentes sectores productivos garantiza la prosperidad y sostenibilidad de la región, en razón de lo cual los proyectos públicos están sectorizados para una mejor ejecución. Frente a esto, es conocido que los Gobiernos sub nacionales tienen una enorme responsabilidad sobre la gestión del presupuesto público.

Todos los sectores económicos son importantes para abastecer las necesidades básicas de la población y contribuir al desarrollo económico.

La importancia de analizar el comportamiento de esta variable radica en su relación con el cumplimiento de las metas institucionales de los distintos niveles de Gobierno, las mismas que deberían orientarse al cierre de brechas económicas que enfrenta el país, para el desarrollo económico (Echevarría, 1994).

Los principales sectores de inversión pública en el Perú son:

Transportes y comunicaciones: Inversión en carreteras, puertos, aeropuertos, ferrocarriles, telecomunicaciones, etc. Es uno de los sectores que más inversión pública recibe.

Educación: Construcción y mejoramiento de locales escolares, provisión de equipos, capacitación docente, etc.

Salud: Construcción y equipamiento de hospitales, centros y puestos de salud, programas de salud pública, etc.

Saneamiento: Proyectos de agua potable, alcantarillado, tratamiento de aguas residuales, etc.

Energía: Proyectos de generación, transmisión y distribución de electricidad. También proyectos de electrificación rural.

Agricultura: Inversión en infraestructura de riego, maquinaria, capacitación, etc.

Justicia y seguridad: Mejora en infraestructura y equipos para comisarías, ministerio público, poder judicial, instituto nacional penitenciario.

Desarrollo urbano y vivienda: Programas de vivienda social, mejoramiento de barrios, parques, pistas, veredas, etc.

Medio Ambiente: Protección de áreas naturales, manejo de cuencas, forestación, entre otros fines ambientales.

Además, hay inversiones significativas para mejorar la gestión del propio Estado, la reactivación económica, inclusión social, ente otros fines.

Según los planes de inversión pública en Perú, algunos de los sectores priorizados son:

Transporte y comunicaciones: Inversión en carreteras, puertos, aeropuertos, telecomunicaciones para mejorar la conectividad nacional. Se priorizan proyectos como la Carretera Longitudinal de la Sierra, el aeropuerto de Chinchero, entre otros.

Saneamiento y agua potable: Ampliación de redes de agua potable y alcantarillado en zonas urbanas y rurales.

Educación: Construcción, equipamiento y mejoramiento de locales escolares. Programas para acceso a internet y computadoras. Becas para acceso a educación superior.

Salud: Construcción y equipamiento de hospitales, centros y puestos de salud. Programas de telemedicina en zonas rurales. Renovación de equipos médicos.

Energía: Proyectos hidroeléctricos y de electrificación rural. Desarrollo de energías renovables. Ampliación de redes eléctricas.

Agricultura: Tecnificación del riego. Canales y reservorios. Maquinaria para mejorar la productividad. Asistencia técnica a pequeños productores.

Justicia y seguridad: Infraestructura para el sistema judicial y carcelario. Equipamiento de comisarías. Sistemas de video vigilancia. Plataformas tecnológicas.

Esos son algunos de los sectores considerados prioritarios en los planes estatales de inversión en infraestructura y servicios públicos.

En este estudio se toman en cuenta los sectores más representativos de la región, en función a los presupuestos asignados y contemplados en el sistema Invierte PE, tales como Educación, Salud, Saneamiento, Transporte, Energía y Agropecuario.

1.1.8. Dimensiones de la inversión pública

La ejecución de la inversión pública: Se refiere al proceso de llevar a cabo y completar proyectos de inversión financiados con fondos públicos del estado. Algunos aspectos clave de la ejecución de la inversión pública incluyen: la planificación y programación, formulación y evaluación, ejecución financiera, ejecución física, supervisión y control, y cierre (Chu, 2003).

La planificación y programación: Los ministerios, gobiernos regionales y locales elaboran planes y programas de inversión basados en las necesidades identificadas y las prioridades de desarrollo. Esto define qué proyectos se ejecutarán.

La formulación y evaluación: Cada proyecto debe ser formulado en detalle, incluyendo objetivos, actividades, presupuesto, etc. Luego es evaluado técnica y socioeconómicamente para aprobar su ejecución.

La ejecución financiera: Implica las asignaciones presupuestarias, compromisos por gastos aprobados, devengados cuando el servicio es brindado, y pagos cuando se cancelan las obligaciones.

La ejecución física: Refiere al avance real en la implementación de las obras y actividades del proyecto de acuerdo al expediente técnico. Requiere seguimiento para que avance según cronograma.

Supervisión y control: Entidades especializadas supervisan que la ejecución física y financiera cumpla con las especificaciones técnicas, legales y presupuestales.

Cierre: Una vez culminadas las obras y actividades se da por finalizado el proyecto. Se elabora un informe final sobre los resultados obtenidos en la ejecución.

La eficiente ejecución de la inversión pública es crucial para brindar infraestructura y servicios necesarios a la población, así como los programas de inversión basados en las necesidades identificadas y las prioridades de desarrollo.

La formulación y evaluación: Cada proyecto debe ser formulado en detalle, incluyendo objetivos, actividades, presupuesto, etc. Luego es evaluado técnica y socioeconómicamente para aprobar su ejecución.

La ejecución financiera: Implica las asignaciones presupuestarias, compromisos por gastos aprobados, devengados cuando el servicio es brindado, y pagos cuando se cancelan las obligaciones.

La ejecución física: Refiere al avance real en la implementación de las obras y actividades del proyecto de acuerdo al expediente técnico. Requiere seguimiento para que avance según cronograma.

Supervisión y control: Entidades especializadas supervisan que la ejecución física y financiera cumpla con las especificaciones técnicas, legales y presupuestales.

Cierre: Una vez culminadas las obras y actividades se da por finalizado el proyecto. Se elabora un informe final sobre los resultados obtenidos en la ejecución.

La eficiente ejecución de la inversión pública es crucial para brindar infraestructura y servicios necesarios a la población.

1.1.9. Evolución de la inversión pública

La evolución de la inversión pública se refiere al cambio o desarrollo que experimenta la asignación de recursos financieros por parte del sector público hacia proyectos, programas o actividades que buscan promover el desarrollo económico, social, y/o infraestructural de un país, región o comunidad a lo largo del tiempo.

La evolución de la inversión pública es un tema clave para entender el papel del gobierno en el desarrollo económico y social, y su análisis proporciona información valiosa para la toma de decisiones y la formulación de políticas.

Esta evolución puede ser analizada en varios aspectos:

Crecimiento cuantitativo: Se refiere al aumento o disminución en el monto total de la inversión pública a lo largo de los años. Esto implica observar cómo han variado los presupuestos asignados a diferentes sectores, programas o proyectos a lo largo del tiempo.

Es el volumen de inversión, el monto total de recursos invertidos en proyectos públicos. Puede haber fluctuaciones a lo largo de los años debido a cambios en las prioridades del gobierno, condiciones económicas o políticas, entre otros factores.

Cambio en la distribución sectorial: Analiza cómo se distribuye la inversión pública entre los diferentes sectores de la economía, como infraestructura, salud, educación, vivienda, transporte, entre otros. Esta distribución puede cambiar en función de las prioridades gubernamentales, las necesidades de la población y las condiciones económicas del país.

Impacto y eficacia de la inversión: es el impacto económico, se evalúa los resultados, se evalúa cómo la inversión pública afecta el crecimiento económico, el empleo y otros indicadores macroeconómicos. Esto implica analizar si los proyectos financiados han logrado sus objetivos, si han mejorado la calidad de vida de la población, si han generado empleo, si han aumentado la productividad, entre otros indicadores.

Calidad de la gestión y transparencia: Es la eficiencia y calidad; además del monto invertido, es importante considerar cómo se gestiona y administra la inversión pública. La transparencia, eficiencia y eficacia en la ejecución de los proyectos son aspectos fundamentales para garantizar que los recursos se utilicen de manera adecuada y se obtengan los resultados esperados.

Innovación: La evolución también puede incluir cambios en la forma en que se abordan los problemas, introduciendo nuevas tecnologías o enfoques innovadores en la planificación y ejecución de proyectos públicos.

Sostenibilidad: En los últimos años, ha habido un creciente interés en la sostenibilidad, por lo que la evolución de la inversión pública puede analizarse desde la perspectiva de proyectos amigables con el medio ambiente y socialmente responsables.

La evolución de la inversión pública es un proceso dinámico que refleja los cambios en las políticas, prioridades y condiciones económicas de un país a lo largo del tiempo, y su análisis es fundamental para comprender el desarrollo económico y social de una nación.

1.1.10. Efectividad de la inversión pública

La efectividad de la inversión pública se refiere a la capacidad de los recursos invertidos por el sector público para lograr los objetivos deseados en términos de desarrollo económico, social o infraestructural. Es una medida de la eficacia y eficiencia con la cual se utilizan los fondos públicos para generar impacto positivo en la sociedad y la economía.

Algunos aspectos importantes relacionados con la efectividad de la inversión pública incluyen:

Logro de Objetivos: Evaluar si los proyectos y programas financiados con fondos públicos están alcanzando los objetivos establecidos. Esto puede incluir metas específicas relacionadas con el crecimiento económico, la reducción de la pobreza, la mejora de la infraestructura, entre otros.

Impacto en la Sociedad: Analizar cómo la inversión pública afecta a la sociedad en términos de generación de empleo, mejora de la calidad de vida, acceso a servicios básicos, educación y salud, entre otros. Se busca medir el impacto positivo en la vida de la población.

Eficiencia en el uso de recursos: Evaluar la eficiencia con la cual se utilizan los recursos financieros, humanos y materiales en la ejecución de proyectos. Se busca minimizar los costos y maximizar los resultados obtenidos.

Transparencia y rendición de cuentas: La efectividad también se relaciona con la transparencia en la gestión de los fondos públicos y la rendición de cuentas. Un gobierno efectivo es capaz de explicar y justificar cómo se utilizan los recursos públicos.

Sostenibilidad: Considerar si los beneficios generados por la inversión pública son sostenibles a largo plazo. Esto implica evaluar si los proyectos pueden mantenerse y seguir generando beneficios después de la finalización de la inversión inicial.

La medición de la efectividad de la inversión pública es esencial para tomar decisiones informadas sobre las políticas públicas y garantizar que los recursos se utilicen de manera óptima para el bienestar de la sociedad. Los indicadores de desempeño y evaluaciones periódicas son herramientas comunes utilizadas para medir esta efectividad.

1.1.11. Nivel de inversión pública por sector

El nivel de inversión pública por sector se refiere a la cantidad de recursos financieros que el gobierno destina a diferentes áreas de la economía y la sociedad a través de proyectos, programas y políticas públicas. Esta inversión se canaliza hacia diversos sectores con el objetivo de promover el desarrollo económico, social, y ambiental, así como mejorar la infraestructura y los servicios públicos (Avila Macedo, 2006).

Los sectores más comunes hacia los cuales se dirige la inversión pública incluyen:

Infraestructura: Este sector abarca la construcción y mantenimiento de carreteras, puentes, aeropuertos, puertos marítimos, ferrocarriles, sistemas de transporte público, redes de energía eléctrica, agua potable y saneamiento, entre otros. La inversión en infraestructura es fundamental para facilitar el comercio, la movilidad de las personas y el acceso a servicios básicos.

Educación: La inversión en educación incluye la construcción y mejora de escuelas, colegios y universidades, así como la capacitación de docentes, la adquisición de material educativo y el financiamiento de programas de becas y subvenciones. El objetivo es mejorar la calidad de la educación y garantizar el acceso equitativo a la misma.

Salud: En este sector, la inversión pública se destina a la construcción y equipamiento de hospitales, centros de salud, la adquisición de medicamentos y equipos médicos, así como a la implementación de programas de prevención y promoción de la salud. El objetivo es mejorar el acceso a servicios de salud de calidad y reducir las tasas de enfermedades y mortalidad.

Desarrollo Social: Incluye programas de vivienda, desarrollo comunitario, asistencia social, atención a poblaciones vulnerables como niños, mujeres y personas con discapacidad, así como proyectos de cultura, deporte y recreación.

Medio Ambiente: La inversión en este sector se destina a la conservación de recursos naturales, la protección de áreas protegidas, la gestión de residuos sólidos y líquidos, la promoción de energías renovables y la mitigación de los efectos del cambio climático.

El nivel de inversión pública por sector varía según las prioridades y necesidades de cada país, así como las políticas gubernamentales y las condiciones económicas y sociales. Es fundamental que esta inversión se realice de manera eficiente y transparente, buscando maximizar el impacto positivo en el desarrollo sostenible y el bienestar de la población.

Inversión pública por fuente de financiamiento

Estos niveles constituyen la manera en que se obtienen los recursos financieros para llevar a cabo los proyectos y programas de inversión pública, la inversión pública puede financiarse a través

de diversas fuentes, que pueden incluir recursos presupuestarios, préstamos y créditos, emisión de bonos y recursos propios (Chang, 2007).

Los recursos presupuestarios: Estos recursos provienen del presupuesto público del gobierno, que se obtiene principalmente a través de impuestos, tasas, contribuciones y otras fuentes de ingresos del Estado. Estos fondos se asignan para financiar proyectos y programas de inversión en diferentes sectores, de acuerdo con las prioridades y políticas gubernamentales.

Préstamos y créditos: Los gobiernos pueden obtener financiamiento a través de préstamos y créditos de organismos financieros nacionales e internacionales, como bancos de desarrollo, instituciones financieras multilaterales (por ejemplo, el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo) y entidades crediticias bilaterales (por ejemplo, agencias de cooperación internacional). Estos préstamos suelen estar destinados a proyectos específicos y deben ser devueltos con intereses en un plazo determinado.

Emisión de bonos: Los gobiernos también pueden emitir bonos de deuda pública en los mercados financieros para financiar proyectos de inversión. Los bonos gubernamentales son valores que representan un compromiso de pago por parte del Estado en el futuro, y pueden ser adquiridos por inversionistas institucionales y particulares.

Recursos propios: Algunos proyectos de inversión pueden financiarse con recursos propios del gobierno, como los ingresos generados por empresas estatales, los ingresos por la venta de activos públicos, los dividendos de participaciones en empresas privadas, entre otros.

La elección de la fuente de financiamiento para la inversión pública depende de diversos factores, como la capacidad de endeudamiento del gobierno, las condiciones del mercado financiero, las tasas de interés, las condiciones económicas y fiscales del país, y las políticas de gestión de deuda y financiamiento del gobierno. Es importante que la inversión pública se financie de manera sostenible y eficiente, evitando un endeudamiento excesivo que pueda comprometer la estabilidad económica y financiera del país a largo plazo (Del Pozo, 2014).

1.1.12. Desarrollo económico

El desarrollo económico es una categoría conceptual comprendida desde diversos puntos de vista, se le asigna distintas conceptualizaciones e interpretaciones (Mora, 2006), este concepto puede ser comprendido desde diversos enfoques, es decir el desarrollo económico es asumido como un concepto claramente más amplio y complejo que el de desarrollo, el mismo que va aún más allá de los límites de lo económico, comprendiendo la “satisfacción de las necesidades materiales y

espirituales del conjunto de habitantes de un país, es decir, de un mejoramiento en los patrones de calidad de vida”. (FOSIS/GTZ/GFA, 2002; p.9)

Desde el enfoque del desarrollo sostenible comprende la satisfacción de las necesidades humanas sin condicionar o alterar las necesidades naturales de nuestro entorno ambiental, pero permitiendo vivir satisfactoriamente el presente sin perjudicar el futuro; entonces el desarrollo económico se refiere al crecimiento y progreso de la economía de un país o región a lo largo del tiempo.

Desde el enfoque de desarrollo humano igualmente comprende la satisfacción de las necesidades básicas que garanticen el desarrollo de la vida con salud, conocimientos y recursos suficientes y necesarios para subsistir. (Mora, 2006)

El desarrollo económico comprende entonces los esfuerzos y acciones públicas y privadas que se orientan al mejoramiento de las condiciones materiales y de las necesidades económicas de la población para mejorar su calidad de vida, lo que a su vez permite comprender que el desarrollo económico implica el producto resultante de la inversión, pública o privada, que se orienta igualmente al bienestar común.

En tal sentido, el desarrollo económico es considerado como una referente del bienestar de una nación y un propósito fundamental en la gestión pública ya que se orienta a satisfacer las necesidades de la población, lo que a su vez permite evaluar las acciones ejecutadas por un Estado y evaluarlas por sus resultados en el logro del mismo. (Galindo, 2011), así mismo es importante resaltar que el desarrollo económico tiene necesariamente una dirección, “es un proceso social cuya direccionalidad va de abajo hacia arriba y que tiene un encuentro obligado con los niveles más descentralizados del Estado, que generalmente son las municipalidades y los organismos descentralizados o desconcentrados” (Quedena, 2002, p. 46).

Como se advierte, la comprensión del desarrollo económico pasa por asimilar también las actuales necesidades ecológicas, que es impulsada desde la teoría ecológica o teoría del desarrollo humano y sostenible. (Mora, 2006)

1.1.13. Caracteres que afectan el desarrollo económico

Cada departamento o región dentro de un país tiende a tener sus propias fortalezas y ventajas económicas únicas basadas en sus recursos naturales, ubicación geográfica, mano de obra calificada, etc. Esto conduce a diferentes patrones de desarrollo económico (CEPAL, 2021).

Algunas características típicas que afectan el desarrollo económico departamental son los recursos naturales, la infraestructura, niveles educativos, el mercado, el sistema regulatorio y la estabilidad social (Galindo, 2011).

La dotación de recursos naturales, como los recursos minerales, las tierras fértiles, el acceso al agua, entre otros recursos, son determinantes.

En infraestructura elementos infraestructurales como las carreteras, los puertos, la energía eléctrica, son fundamentales e impulsores del desarrollo.

Los niveles educativos y la disponibilidad de mano de obra calificada, determinará la capacidad y eficiencia laboral de la población trabajadora.

El acceso a mercados para la entrada de insumos y salida de productos es un aspecto clave en la dinámica económica del desarrollo.

El marco regulatorio y las políticas económicas nacionales y regionales, son condicionantes, impulsoras o retenedoras del desarrollo.

La estabilidad social y política. Es fundamental en la toma de decisiones, es la que determina el clima de inversión y la que genera confianza.

Los gobiernos suelen tratar de fomentar el crecimiento económico equilibrado entre regiones y departamentos, pero persisten las disparidades.

Se pueden señalar como indicadores para medir el desarrollo económico departamental el PBI per cápita, tasas de empleo, exportaciones, entre otros.

El desarrollo económico en el país debe ser integral, sostenible en el largo plazo e inclusivo socialmente, por ello debe tener algunas características específicas (Pindyck & Rubinfeld, 2013):

Sostenibilidad, el crecimiento económico debe ser sostenible en el tiempo, cuidando los recursos naturales y el medio ambiente. No se debe buscar sólo el crecimiento a corto plazo si esto compromete el futuro.

Inclusión, los frutos del desarrollo económico deben llegar a todos los sectores de la sociedad, especialmente a los más vulnerables. Se debe buscar reducir la pobreza y la desigualdad.

Diversificación, la economía peruana no debe depender sólo de unos pocos sectores como la minería. Se debe fomentar el desarrollo de nuevas industrias y servicios que generen más y mejores empleos.

Competitividad, se deben crear las condiciones para que las empresas peruanas sean más productivas y competitivas, invirtiendo en educación, tecnología e innovación. Esto les permitirá acceder a más mercados.

Estabilidad, es necesario mantener la estabilidad macroeconómica con baja inflación y finanzas públicas sanas. Esto genera un clima propicio para la inversión.

Integración, el Perú debe estar más integrado en la economía global y regional. Esto implica facilitar el comercio exterior y la llegada de inversión extranjera de calidad en sectores clave.

1.1.14. Aspectos claves del desarrollo económico

Entre los aspectos claves en la categoría de desarrollo económico se encuentra el PBI, la industrialización, la tecnología, la infraestructura, empleo e ingresos y los indicadores sociales. (Galindo, 2011)

El Crecimiento del PIB, referido a un aumento sostenido del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita a lo largo del tiempo generalmente se considera un signo de desarrollo económico. El PIB mide el valor total de los bienes y servicios producidos en una economía.

La industrialización, hace referencia al paso de una economía basada en la agricultura a una basada en la manufactura y los servicios. La industrialización permite una mayor productividad y creación de riqueza.

La mejora tecnológica e innovación, dado a que la adopción de nuevas tecnologías y procesos que aumentan la eficiencia y productividad, impulsando el crecimiento económico.

El desarrollo de infraestructura, porque la construcción de infraestructuras como carreteras, puertos, aeropuertos, electricidad, etc. facilitan las actividades económicas y el comercio.

El aumento del empleo y los ingresos, ya que una economía en desarrollo suele generar más empleo productivo y bien remunerado, lo que aumenta los ingresos per cápita.

La mejora de indicadores sociales, reflejados en el avance en educación, salud, alimentación, vivienda y en general, en el nivel de vida de la población.

1.1.15. Dimensiones del desarrollo económico

Comprendiendo que el desarrollo económico ha asimilado un potencial cualitativo, es necesario asumir que el desarrollo económico se centra, en la práctica, en el capital humano, en los recursos del medio y en respeto al medio (Galindo, 2011).

Siguiendo la comprensión teórica de Tanzi y Davoodi (2001) debemos precisar que en el desarrollo económico son fundamentales la satisfacción de las necesidades básicas, pero junto a ellas se encuentran una dimensión política y una dimensión social, abordando así los aspectos políticos, sociales y culturales de los individuos que conforman un grupo humano organizado.

Generalmente las dimensiones o categorías en que se ve reflejado el desarrollo económico ha considerado aspectos como el crecimiento económico, la industrialización, el progreso tecnológico, el empleo, la reducción de la pobreza y la desigualdad y la sostenibilidad ambiental.

El crecimiento económico que se define como el aumento de la producción de bienes y servicios de una economía en un delimitado periodo (Samuelson & Nordhaus, 2010).

La industrialización comprendida como el proceso mediante el cual una sociedad convierte la producción manual por medios mecanizados y promovidos por distintas fuentes de energía (Cipolla, 1969).

El progreso tecnológico que admite producir más o mejores bienes y servicios para una sociedad manejando la misma o menor cantidad de componentes productivos (Solow, 1957).

El empleo, se ve reflejado en cuanto a que el desarrollo económico busca forjar mayores coyunturas de empleo productivo que admitan mejorar los ingresos y el bienestar de la población (Lewis, 1954).

La reducción de la pobreza y desigualdad, siendo un objetivo se orienta a lidiar la pobreza y reducir las desigualdades sociales suscitadas por una distribución no equitativa de la riqueza (Kuznets, 1955).

Respecto a la sostenibilidad ambiental, el desarrollo económico debe buscar posibilitar el crecimiento con la conservación del medio ambiente a largo plazo (Meadows, Meadows, & Randers, 1972).

Por otro lado CEPAL (2021) pone énfasis a los aspectos como la productividad, el ahorro y la capacidad de importar, el comercio y la perspectiva estratégica, pero establece que existen dos elementos fundamentales en el desarrollo económico, el bienestar y el crecimiento.

El crecimiento económico

El crecimiento económico es una dimensión importante del desarrollo económico que se refiere al aumento de la producción de bienes y servicios en una economía a lo largo del tiempo. El crecimiento económico como dimensión del desarrollo se mide típicamente como el aumento porcentual del Producto Bruto Interno (PBI) real de un país. Un mayor PBI significa que se están produciendo más bienes y servicios en la economía.

El crecimiento económico es importante porque permite que más ingresos y consumo per cápita. Una economía en crecimiento puede apoyar un mayor nivel de vida para la población, pero, el crecimiento por sí solo no es suficiente para garantizar el desarrollo económico. El desarrollo implica mejoras más amplias en áreas como salud, educación, igualdad de oportunidades, etc.

Las tasas de crecimiento pueden variar significativamente entre países y en el tiempo debido a factores como la acumulación de capital, los avances tecnológicos, la estabilidad política, las políticas económicas, etc. Para ser sostenible a largo plazo, el crecimiento económico debe ir acompañado de mejoras en productividad, diversificación económica, inclusión social y manejo ambiental responsable. El crecimiento del PIB es un componente vital pero no suficiente del desarrollo económico. Debe complementarse con avances en otros indicadores sociales y ambientales para mejorar de manera integral el bienestar humano.

El PBI Percapita

El Producto Bruto Interno per cápita o PBI per cápita es un importante indicador económico que mide el Producto Interno Bruto (PIB) promedio por cada habitante en una economía, es decir, mide el promedio del ingreso o producción total de un país en un año, distribuido por cada habitante.

El PBI per cápita se calcula dividiendo el PBI total de un país entre su población total para el mismo período. Esto permite hacer comparaciones del nivel de actividad económica por persona entre países. Generalmente se mide de manera anual. Se expresa como el PBI por cada persona. Es un reflejo aproximado del nivel de ingresos y productividad económica por individuo.

Sirve como aproximación para medir el bienestar material promedio de la población de un país. Un mayor PBI per cápita sugiere una economía más robusta y próspera, permite comparar el desempeño económico y el nivel de desarrollo entre diferentes países, tomando en cuenta el tamaño de su población.

EL PBI per cápita no mide la distribución del ingreso o riqueza dentro de un país. Un país puede tener un alto PBI per cápita con mucha desigualdad. Generalmente se expresa en dólares estadounidenses, lo que permite comparaciones entre países tomando en cuenta las diferencias del poder adquisitivo de las monedas locales. Países con PBI per cápita más alto tienden a tener mayor industrialización, servicios especializados y un sector financiero más sofisticado.

No mide distribución de ingresos ni otros indicadores de desarrollo como expectativa de vida, alfabetización, etc. Países con PBI per cápita similar pueden diferir significativamente en esos indicadores.

Crecimiento sostenido del PBI per cápita a lo largo del tiempo sugiere que el nivel de vida material promedio está mejorando en esa economía, sin embargo, no captura aspectos cualitativos del bienestar como sustentabilidad ambiental, igualdad de oportunidades, calidad de vida, etc.

El PBI per cápita es un buen indicador preliminar del desempeño económico y nivel de ingresos promedio, pero no brinda una imagen completa del desarrollo humano de un país. Debe complementarse con otros indicadores; es un índice útil aunque incompleto para evaluar el nivel de

producción y desarrollo económico promedio de los países. Debe complementarse con otros indicadores para obtener una imagen más integral.

El bienestar social

El bienestar social o dimensión social del desarrollo, referido a la habilidad para poder satisfacer adecuadamente las necesidades básicas de la población, necesidades básicas o necesidades sociales cuya satisfacción puede ser expresada observando indicadores sociales como los niveles de desnutrición crónica, la pobreza monetaria, el analfabetismo y el acceso a los servicios básicos; estos indicadores expresan en general el grado de bienestar social o la profundidad o severidad de la alteración de las condiciones materiales necesarias para la prosperidad de los grupos de personas de un determinado territorio (Chavez & Rivera, 2019).

La desnutrición crónica

Es un indicador importante mediante el cual se puede observar el grado de naturalidad del crecimiento físico de las personas, lo mismo que se correlaciona en el tiempo con los estados adecuados o no de alimentación.

Pobreza monetaria

Es un indicador clave en el proceso de observación del desarrollo económico, por cuanto permite deducir la capacidad de las familias para la adquisición de la canasta básica familiar, que indiscutiblemente, quienes tenga menores posibilidades de ella son aquellos que no satisfacen sus necesidades básicas o tiene dificultades serias para priorizarlas.

Analfabetismo

Es un indicador fundamental en el desarrollo social de las personas y por tanto en su prosperidad económica en un mundo en donde el grado de formación y educación son fundamentales para su futuro desenvolvimiento en la sociedad.

Acceso a los servicios básicos

Es un indicador social que refleja el grado de bienestar material y comodidad de las familias en una determinada sociedad, los servicios básicos son de regulación pública en el Perú, por tanto, expresan la capacidad del estado nacional para atender estas necesidades sociales, ya que determinan el nivel de calidad de vida de las familias. Entre estos servicios básicos se tiene el agua, el alcantarillado, la luz eléctrica, el transporte y las comunicaciones.

En tal sentido, se comprende que parte del desarrollo económico al crecimiento referido al proceso de producción de los bienes y servicios que permiten satisfacer esas necesidades básicas de

las personas, proceso de satisfacción que se hace entonces desde el emplazamiento de las necesidades territoriales de una región determinada (Marina, Pérez, & Chuquipiondo, 2019).

Estos dos aspectos son condicionales para el desarrollo, y la inversión se convierte en el factor base para ello, porque a través de ambos se comprende todos aquellos aspectos fundamentales de desarrollo de una sociedad (Tanzi & Davoodi, 2001).

El desarrollo económico organiza las unidades de producción del territorio de su influencia, por ello es que se destacándose a la vez aquellos sectores favorecen la competitividad de la región:

- a) La producción agrícola, es la unidad productiva de mayor importancia en el país ya que ofrece soporte directa o indirectamente a la mayoría de la población, sobre todo en la Región Lambayeque, cuyas actividades económicas principales son la agroindustria y la agricultura.

Según el BCR (2021) en el periodo 2011-2020 en la región Lambayeque *“el sector agropecuario concentró el 8,9 por ciento de la economía regional y tuvo un crecimiento promedio anual de 3,0 por ciento. Es un importante motor de generación de empleo”*. (p. 4)

- b) La salud, este es un servicio que recibe la población, es una de las funciones sociales del estado mediante el cual se garantiza bienestar y calidad de vida, el sector salud es uno de los sectores que en la Región Lambayeque cuya inversión se ha venido incrementando gradualmente.
- c) La educación, este sector es uno de los que prevalece en la función social del estado, el incremento de la inversión se la visualizado sobre todo desde la infraestructura educativa.

1.3 Hipótesis

La inversión pública en los sectores prioritarios ha influido significativamente en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque en el periodo 2016-20022

1.4. Operacionalización de variables

Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Índice	Fuente de recolección de datos
La inversión pública influyó significativamente en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022.	Inversión pública	Ejecución presupuestal	Evolución de la Inversión pública	Tasa de crecimiento	Registro de base de datos
			Efectividad de la inversión pública	Ratio de efectividad de la inversión pública Lambayeque	
				Ratio de efectividad de la inversión pública niveles de gobierno	
			Inversión pública por sectores	Ejecución por sector Lambayeque	
			Inversión pública por nivel de gobierno	Ejecución por nivel de gobierno	
			Inversión pública por fuente de financiamiento	Ejecución por fuente de financiamiento	
	Desarrollo económico	Crecimiento económico	Producto bruto interno total	Tasa de crecimiento	Registro de base de datos
			Producto interno per cápita	Tasa de crecimiento	
		Bienestar social	Pobreza monetaria	Tasa de pobreza monetaria	
			Pobreza extrema	Tasa de pobreza extrema	
			Desnutrición crónica	Tasa de desnutrición crónica	
			Analfabetismo	Tasa de analfabetismo	
Acceso a servicios básicos	% hogares con energía eléctrica				
	% hogares con servicio de agua potable				
	% hogares con servicio de desagüe				

Capítulo II. Métodos y Materiales

2.1 Tipo de Investigación

El estudio es de naturaleza cuantitativa no experimental, ya que se recogió y analizó información numérica sobre las variables de estudio sin alguna modificación o transformación (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014), provenientes de fuentes de acceso público por medios virtuales, (Seguimiento de la ejecución presupuestal que realiza el MEF, Encuesta Nacional de Hogares que realiza el INEI), para identificar patrones, relaciones y tendencias.

Es una investigación básica en su nivel explicativo de tipo longitudinal con periodos de tiempo, ya que busca explicar los efectos de una variable que se generan en determinadas condiciones para deducir una explicación. (Cohen, 2019). En su dimensión temporal es una investigación longitudinal retrospectiva porque comprende el periodo 2016-2020.

2.2 Método de Investigación

En el trabajo de gabinete se utilizará el método inductivo y deductivo, tanto para la recopilación de la información documentaria como para el análisis de la recogida desde una base de datos. Por el método a seguir en el proceso de investigación será explicativo, porque se buscará establecer la relación causal entre dos variables (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

La metodología utilizada en la investigación se basa en el método hipotético-deductivo y el método histórico.

El método hipotético-deductivo se utiliza en la investigación científica y se basa en la observación de los hechos, la formulación de leyes universales y la creación de teorías. Emplea las reglas de inferencia y lógica se caracteriza por su uso de la deducción y la inducción. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014), en tal sentido el método hipotético-deductivo se empleó desde la formulación del problema, en la formulación de la hipótesis, en la contrastación y validación mediante la observación de hechos económicos y sociales.

Por otro lado, el método histórico se utiliza para conocer la evolución y desarrollo histórico del objeto de investigación a través del análisis de sus etapas principales y conexiones históricas que se visualizan a través de los indicadores de cada variable, permitió revelar la historia, las etapas principales y las conexiones históricas fundamentales del objeto de estudio (Alarcón, 2018).

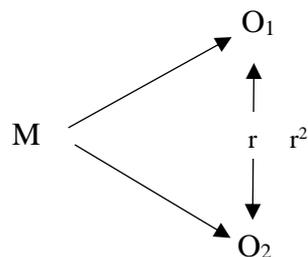
Además, se han utilizado métodos específicos como el descriptivo, estadístico y el modelo econométrico para recopilar, procesar y analizar la información.

Los métodos de investigación específicos fueron el método descriptivo, para describir la situación real o características de las variables de estudio (inversión pública y desarrollo económico), el método descriptivo se utiliza para especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos u objetos que se someten a análisis. Su objetivo es medir o recopilar información sobre conceptos o variables, sin enfocarse en cómo se relacionan entre sí. (Cohen, 2019)

El método estadístico que se utilizó en la recolección, procesamiento, tabulación, presentación y análisis de información sirvió para obtener información necesaria, organizar y resumir datos numéricos, y analizar e interpretar los resultados obtenidos. Es útil en cualquier investigación, sin importar la rama del conocimiento. (Corbetta, 2007), de esta manera el método estadístico se utilizó para ordenar y presentar convenientemente los datos cuantitativos recogidos. El modelo econométrico utilizando para el análisis estadístico fue un modelo de regresión se utilizó para para cuantificar la magnitud de la relación y lograr determinar el grado de influencia de la inversión pública sobre el desarrollo económico de la región Lambayeque, en la serie temporal establecida.

2.3 Diseño de Contrastación

Es una investigación no experimental, acorde con Corbetta (2007) quien sostiene que este diseño se basa fundamentalmente en la observación de fenómenos tal y como se dan en su contexto natural para su análisis posterior, siendo su diseño correlacional - causal, ya que consiste en un análisis econométrico que buscó analizar el grado influencia de la inversión pública en el desarrollo económico de la región Lambayeque. El esquema es el siguiente:



2.4 Población, Muestra y Muestreo

La población está representada por la base de datos correspondientes al periodo comprendido desde el 2016 al 2022, que se ha obtenido del sitio web Seguimiento de la ejecución presupuestal, Consulta Amigable , consulta de Ejecución del Gasto del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

2.5 Técnicas, Instrumentos, Equipos y Materiales de Recolección de Datos

Las fuentes de datos relacionados con la inversión pública y las medidas de desarrollo económico en la región Lambayeque fueron datos gubernamentales, informes económicos, estadísticas regionales, entre otros.

Se utilizó la técnica de gabinete, para la recopilación de información se trabajó con el gestor bibliográfico Zotero para para organizar, gestionar y citar las fuentes bibliográficas consultadas en el proceso de investigación.

Se utilizó el análisis documental, que permitirá la recuperación, reorganización y precisión de la información expuesta en la base de datos virtuales del INEI y el MEF, con la finalidad de representar esta información en un registro estructurado para un análisis específico (Cohen, 2019), el mismo que se realizará utilizando como instrumento la Guía de Análisis documental.

Se utilizaron tablas y gráficos estadísticos, aplicando estadísticas descriptivas para su análisis, los resultados del proceso de recolección de datos se presentaron por variable de estudio; en ambos casos se presentan los estadísticos descriptivos de manera general y según dimensiones.

2.6 Procesamiento y Análisis de Datos

El procesamiento de los datos será informático a través del programa Microsoft Excel y el software estadístico Eviews

Los datos que se analizarán son datos secundarios proveniente de bases de datos de acceso público y de páginas webs oficiales de entidades gubernamentales, los que se organizaran en paneles anuales correspondientes al periodo 2005 – 2022; así mismo el análisis se elaboró una base de datos relacionando variables, dimensiones e indicadores, lo que permitió aplicar la estadística descriptiva e inferencial. se hizo uso de tablas y gráficos estadísticos; para explicar la relación causal entre ambas variables se utilizó el análisis de correlación y el correspondiente coeficiente de regresión (Escalante, 2012).

En la presente investigación el análisis documental, consiste en la información secundaria que se ha obtenido de páginas institucionales de organismos públicos, tales como el portal de

transparencia económica - consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas y del Instituto Nacional de Estadística e Informática, entre otros (Ramos, 2006).

Es por ello que la variable inversión pública, expresada a precios corrientes, han sido convertidos a valores constantes, mediante el índice de precios al consumidor, tomando como referencia el año base del 2007.

La evolución de la inversión pública, expresada a través del devengado del gasto, con lo cual se ha obtenido la tasa de crecimiento. esta expresada en valores a precios constantes del 2007,

La efectividad de la inversión pública, que contiene información de presupuesto institucional modificado y del gasto de inversión ejecutado, de donde se ha obtenido el cociente entre el gasto de inversión ejecutado y el presupuesto institucional modificado, esta expresada en soles constantes del 2007.

La inversión pública por sectores, recopila información de ejecución de la inversión pública por sectores prioritarios, a partir de la cual se ha elaborado la estructura porcentual de la ejecución de la inversión por principales sectores del departamento, esta expresada en soles constantes del 2007.

La tabla de inversión pública por fuente de financiamiento, recopila información de la inversión pública según fuente de financiamiento, a partir de La cual se ha elaborado la estructura porcentual de la inversión pública según fuente de financiamiento, esta expresada en soles constantes del 2007.

La variable desarrollo económico, expresada a través de la dimensión crecimiento económico se ha obtenido del Producto Bruto Interno Percápita, a soles constantes del 2007, de la cual se ha elaborado la tabla de tasa de crecimiento anual del Producto Bruto Interno total y per cápita a nivel de país y del departamento de Lambayeque.

Para la dimensión bienestar social de variable desarrollo económico se han considerado la siguiente información:

Desnutrición crónica infantil, la cual contiene información de la tasa porcentual de niños con desnutrición crónica infantil en niños menores de 5 años según el patrón de la OMS, tanto a nivel del país como del departamento de Lambayeque.

Pobreza monetaria total, la cual compila información de la tasa porcentual de pobreza monetaria a nivel del país como del departamento de Lambayeque.

Alfabetismo, la recopila información de la tasa porcentual de analfabetos tanto a nivel del país como del departamento de Lambayeque.

Cobertura del servicio de agua potable, la que recopila información en términos porcentuales de la proporción de habitantes que cuenta con el servicio de agua potable mediante red pública, la información se presenta a nivel de país, así como del departamento de Lambayeque.

Cobertura del servicio de saneamiento, la que recopila información en términos porcentuales de la proporción de habitantes que accede a red pública de alcantarillado, la información se presenta a nivel de país, así como del departamento de Lambayeque.

Cobertura del servicio de energía eléctrica, la que recopila información en términos porcentuales de la proporción de hogares en viviendas particulares que disponen de alumbrado eléctrico por red pública, la información se presenta a nivel de país, así como del departamento de Lambayeque.

Capítulo III. Resultados

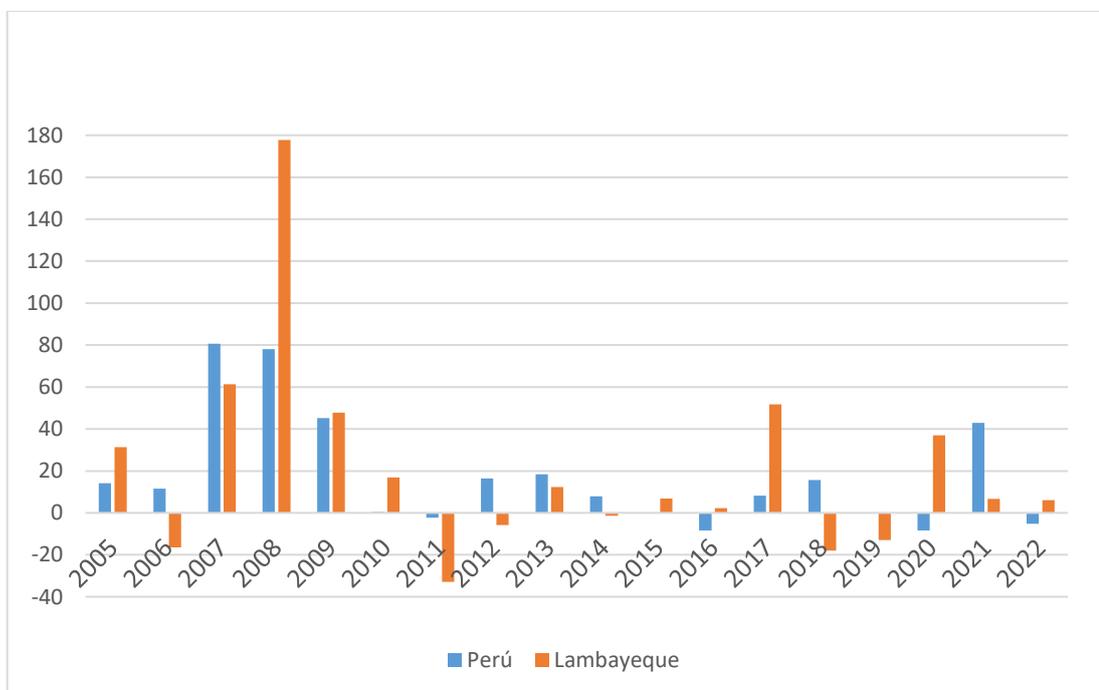
Se presenta información especializada obtenida del portal institucional del Ministerio de Economía y Finanzas – MEF, correspondiente a la ejecución del gasto, del departamento de Lambayeque, el análisis se realiza en el rubro de proyectos, que comprende los recursos presupuestales de los proyectos de inversión pública, que tienen como objetivo satisfacer las demandas o necesidades de la población de la región Lambayeque, durante el periodo 2005 al 2022.

Los mismos que han sido convertidos en valores constantes tomando como referencia el IPC 2007.

Objetivo específico 1: Examinar la inversión pública en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022

a) Evolución de la inversión pública

Figura 1: Inversión pública del Perú y departamento de Lambayeque 2005 – 2022 (Valores constantes)



En la figura 1 se aprecia la ejecución de la inversión pública a nivel del Perú y del departamento de Lambayeque (ver también Anexo 1), dimensionado según la tasa de crecimiento de cada año, la misma que presenta fluctuaciones discontinuas y recurrentes.

Los periodos de mayor crecimiento en la inversión nacional y regional corresponden a los años 2007, 2008, 2009, 2017 y 2021.

Las tasas con valores negativos en el ámbito regional se dejan ver en los años 2006, 2011, 2012 y 2018, pero con valores positivos en estos mismos años para la inversión nacional. La tendencia contraria se da particularmente en los 2016, 2020 y 2022, donde los valores negativos corresponden a la inversión nacional.

La concordancia positiva entre los ciclos nacional y departamental evidencian incrementos presupuestarios en los años 2007, 2008 y 2013 y con los periodos de decrecimiento de los años 2011 y 2019, lo que demuestra que existen tendencias similares entre ambos procesos, excepto algunos periodos que son asimétricos. Cabe mencionar que los periodos de baja ocurren de manera abrupta, año a año y que los periodos de crecimiento son más pausados.

Destaca el año 2008 con la mayor tasa para el contexto regional, y los años 2006 y 2011, con la ejecución más baja de todo el periodo.

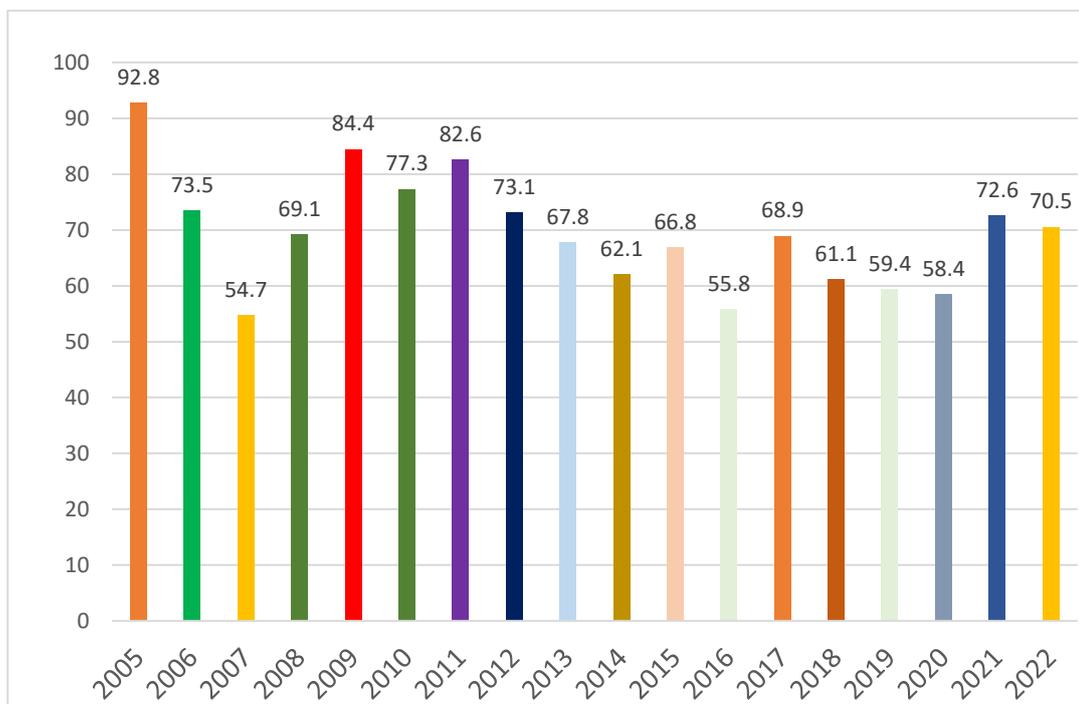
Un comportamiento contrario se puede observar en los periodos de decrecimiento ocurridos en los años 2006, 2012, 2014, 2018 y 2019, donde la inversión pública ha disminuido hasta en un 20%, llegando inclusive al 32.86% en el 2011.

Los avances logrados en esta región representan el aumento de la inversión pública en la ejecución de proyectos o iniciativas específicas encaminadas a satisfacer las demandas de desarrollo económico y social así como del bienestar de la región; es importante tomar en cuenta que a partir de la observación de esta información se puede calcular el promedio de la tasa de crecimiento en Lambayeque igual al 20.60%, mayor a la tasa promedio del Perú de 17.53%, lo que significa una tendencia positiva en cuanto a la ejecución de la inversión pública.

La tendencia positiva en la ejecución de la inversión pública en Lambayeque, se refleja lógicamente desde los montos de inversión pública asignados y ejecutados en Lambayeque en los últimos años; existen sectores con mayor inversión como transporte, agropecuaria, saneamiento, educación, salud u otros sectores clave que posteriormente se analizaran como indicadores de beneficios concretos en la calidad de vida de los habitantes de Lambayeque.

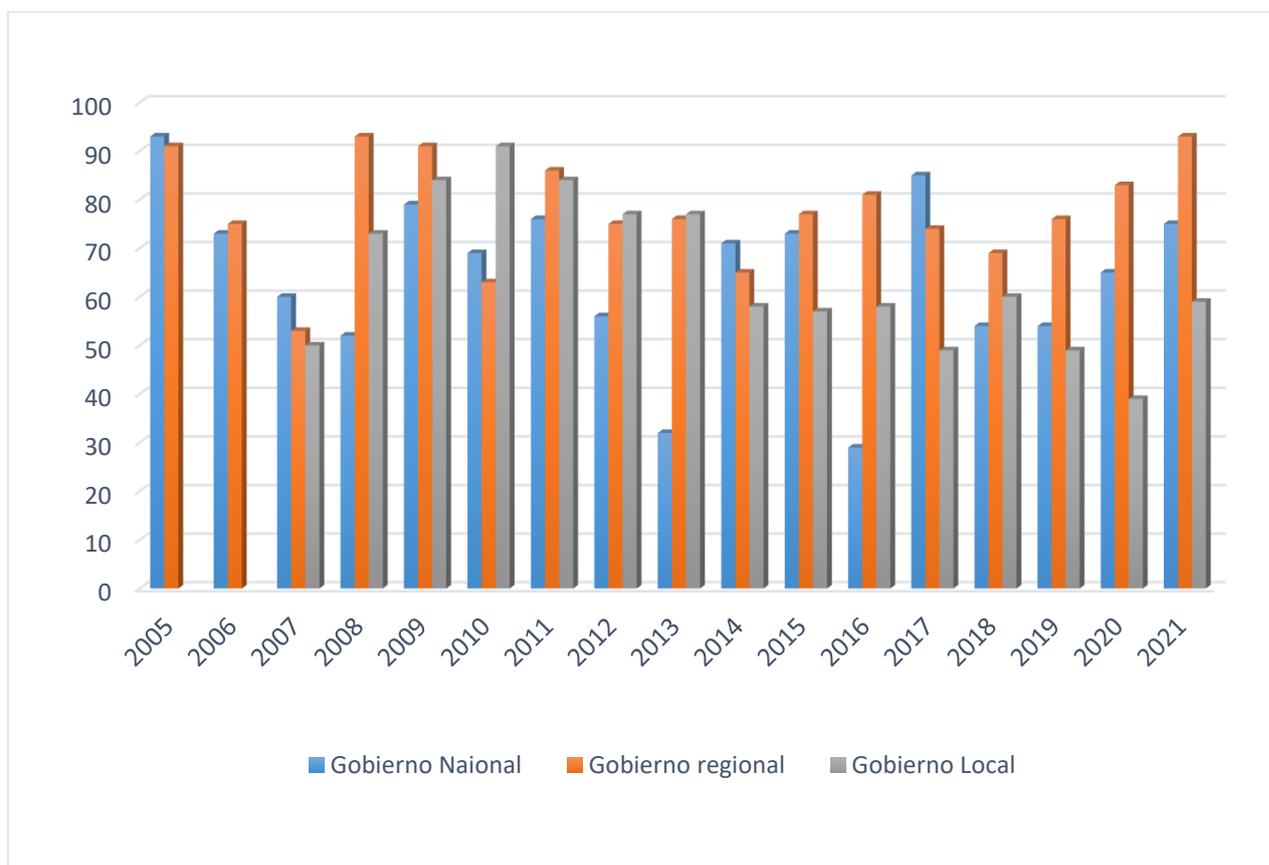
b) Efectividad de la inversión pública

Figura 2: Lambayeque: Efectividad de la inversión pública departamental 2005 – 2022 (Valores constantes)



En la figura 2 se observa el comportamiento de la efectividad de la inversión pública del departamento como resultado de la relación entre los recursos asignados mediante el presupuesto inicial modificado y lo ejecutado, según el devengado del gasto (ver también Anexo 2). En los años 2005 y 2009, se registraron las mayores ratios de ejecución igual al de 92.8 % y 84.4 %, respectivamente y por el contrario el 2007 y 2016 los más bajos, con un porcentaje de ejecución del 54.47 % y 55.8 %, comparativamente.

Estos datos son relevantes ya que indican la eficiencia en la ejecución de la inversión pública en Lambayeque a lo largo de los años, además, facilitan la comprensión de la tendencia de dicha inversión, donde el comportamiento de la efectividad de la inversión pública está reflejando la relación entre los recursos asignados según el presupuesto inicial modificado y lo efectivamente ejecutado, los datos son entonces significativos, ya que señalan la eficiencia en la ejecución de la inversión pública a lo largo del tiempo.

Figura 3: Lambayeque : Efectividad de la inversión pública por nivel de gobierno 2005 - 2022*(Valores constantes)*

En la figura 3 se observa el ratio de efectividad por nivel de gobierno (ver también Anexo 2), en el 2005, la ejecución presupuestal fue elevada en todos los niveles de gobierno, superando el 90%.

En los años siguientes se observa que la ejecución presupuestal, especialmente a nivel local, alcanza niveles del 50% o menos en algunos años, luego tiende a mejorar gradualmente, aunque se registran fluctuaciones. La tendencia a mejorar en los últimos años sugiere una mayor eficiencia en la utilización de los recursos.

La efectividad de la ejecución presupuestal varía a lo largo de los años y entre los diferentes niveles de gobierno. Se destaca el año 2007, donde se observa una efectividad menor, especialmente a nivel regional. En el 2009, la efectividad se incrementa, y se mantiene relativamente estable en los años siguientes, aunque con algunas variaciones.

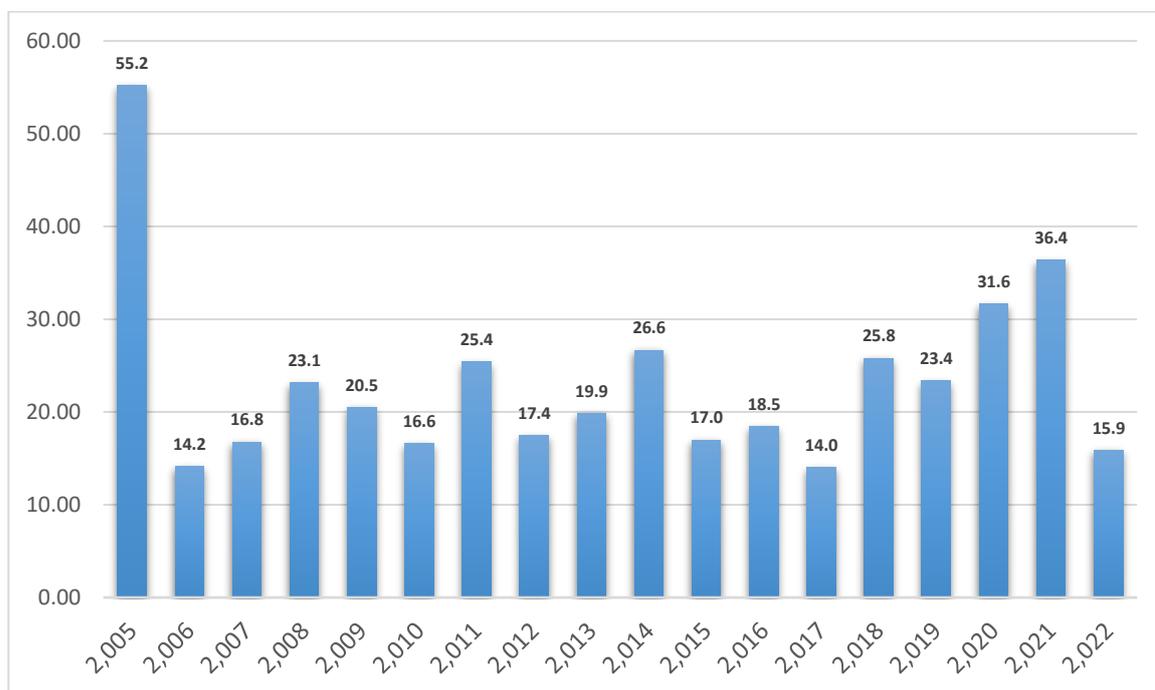
El gobierno regional ha alcanzado un ratio de 76.94%, promedio anual, que representa el mayor nivel de efectividad en la ejecución de la inversión pública, seguido del gobierno nacional, que presenta un ratio de efectividad promedio de 65.89%, ubicándose en el segundo lugar, mientras que el gobierno local, alcanzó un ratio de efectividad de 64.13%, que lo sitúa en el tercer lugar.

Los promedios reflejan una variabilidad en la efectividad de la ejecución presupuestal a lo largo del tiempo y entre los diferentes niveles de gobierno, lo que permite señalar que la ejecución presupuestal en Lambayeque ha experimentado cambios a lo largo de los años, y la efectividad de esta ejecución ha sido variable.

c) Inversión pública por sectores

Para tener una visión más completa de la ejecución de las inversiones del departamento, se analizará la evolución de la ejecución presupuestal por sectores, es decir el conjunto de sectores con propósitos comunes que realizan acciones referidas a la gestión gubernamental los cuales agrupan los recursos públicos de tal forma que se puedan financiar las actividades necesarias para resolver problemas específicos. Entre los sectores analizados, se encuentran transportes, agricultura, saneamiento, educación, salud y energía, lo cual permitirá conocer qué sectores institucionales y ministerios obtuvieron mejores índices de ejecución de inversión, así como también poder esclarecer cuáles fueron los de menor rendimiento. A si mismo se presenta la ejecución de la inversión pública y los principales avances del gasto realizado por nivel de gobierno nacional, gobierno regional y gobierno local.

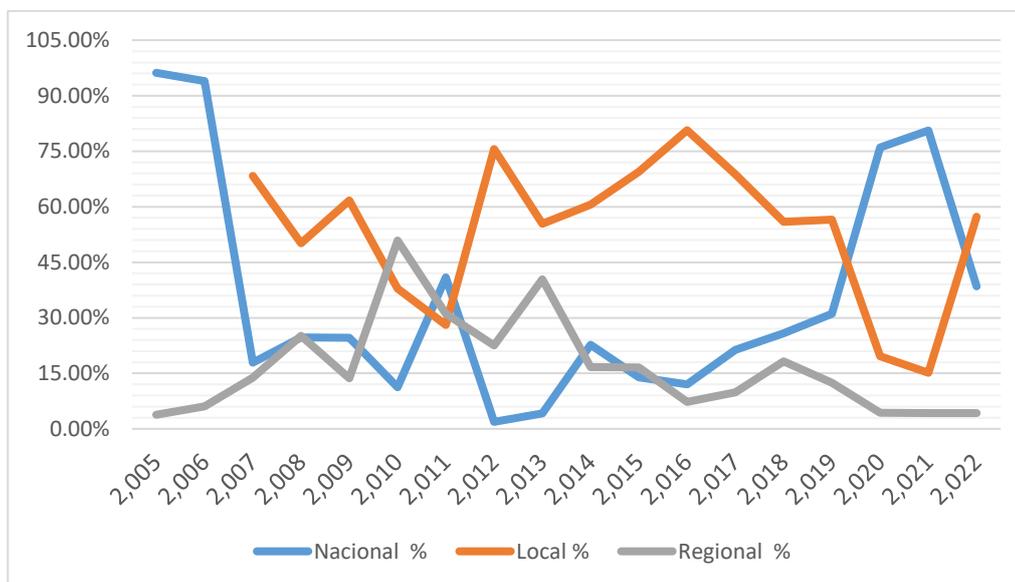
Es conveniente precisar que la ejecución presupuestal por sectores extraída de la página de la consulta amigable del portal de transparencia económica ejecución del gasto, en el rubro solo proyectos, del Ministerio de Economía y Finanzas MEF y para transformar las cifras nominales en cifras reales se ha tomado como año base el año 2007.

Figura 4: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública - Sector Transportes 2005 - 2022

En la figura 4, se observa la inversión del sector transporte, en el departamento de Lambayeque, la cual en el año 2005 ha alcanzado el 55.2% y al año siguiente, cae en 41 puntos, llegando a 14.2%, a partir de este año, se recupera ligeramente y alcanza valores que oscilan entre un mínimo de 14% y un máximo de 37%, reflejando un comportamiento relativamente inestable en el tiempo, presenta una tendencia decreciente ya que al final del periodo llegó al 15.9%. El promedio de ejecución alcanzado por este sector es de 23.23% y a pesar de este comportamiento constituye el sector más representativo con una mayor ejecución presupuestal, con respecto a los demás sectores analizados (Ver anexo 3)

Al determinar el comportamiento de la inversión pública por sectores, el sector transporte, de manera amplia, comprende las instalaciones necesarias para la circulación de vehículos por vía ferroviaria, terrestre, aérea y marítima, mientras que en la región Lambayeque, la inversión pública ha estado encauzada básicamente al transporte terrestre, es decir a la estructura de vías y caminos, excepcionalmente el terminal de Eten y aeropuerto de Chiclayo.

Figura 5: Lambayeque: Ejecución en inversión pública Sector Transporte 2005 – 2022 por nivel de gobierno

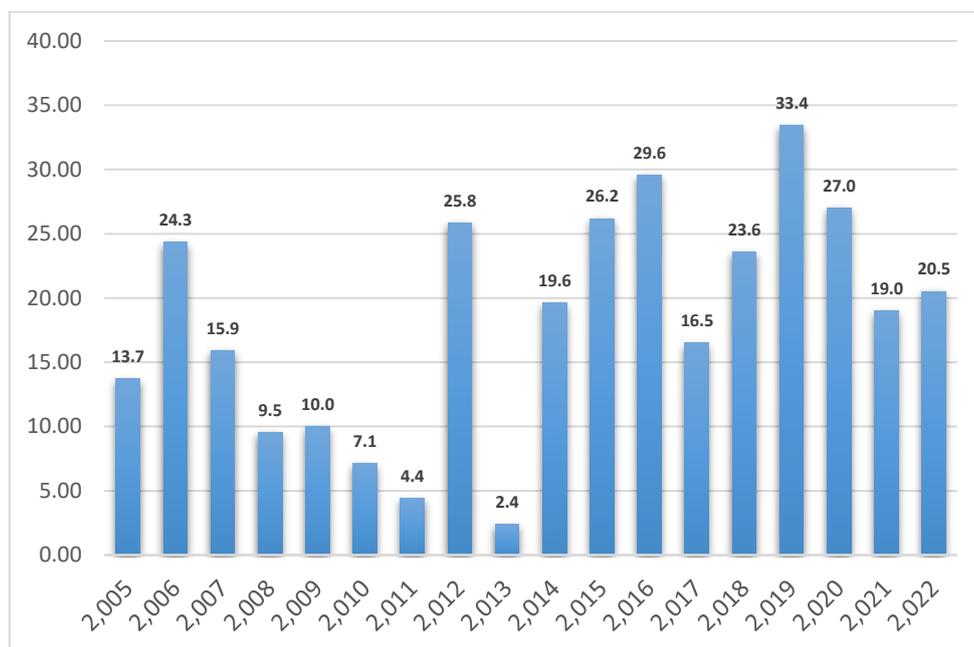


El gobierno local presenta una tendencia ligeramente decreciente iniciando su ejecución en el 2007, con 68.3%, en el 2011, disminuyó a 28.03%, con una rápida recuperación en el siguiente año, alcanzando el máximo valor en el 2016 igual a 80.68%, por el contrario en el periodo 2020 al 2021, se registran las cifras mas bajas iguales al 19.65 % y 15.15%, respectivamente, precisamente en el periodo de pandemia Covid 19 y finaliza el periodo con 57.26%. El promedio de ejecución de este nivel de gobierno es el mas alto igual al 53.82% (Ver anexo 3)

De igual modo el gobierno nacional, presenta también una tendencia decreciente, inicia su ejecución en el 2005, con el mas alto valor igual al 96.18% y cierra el periodo con 38.49%, en el 2022, en el periodo 2012 al 2013, se registran las cifras más bajas iguales al 1.90% y 4.19%, respectivamente. El promedio de ejecución de este nivel de gobierno es de 35.42%, situándolo en segundo lugar de ejecución.

A nivel de gobierno regional, se observa una tendencia estable por debajo de los niveles de gobierno anteriores, en el año 2010 se registra la inversión mas alta con el 50.87%, así mismo en el periodo 2020 al 2022, se registra el periodo mas bajo con valores menores al 5%. cuenta con un promedio de ejecución del 16.74%, que lo sitúa en el tercer lugar.

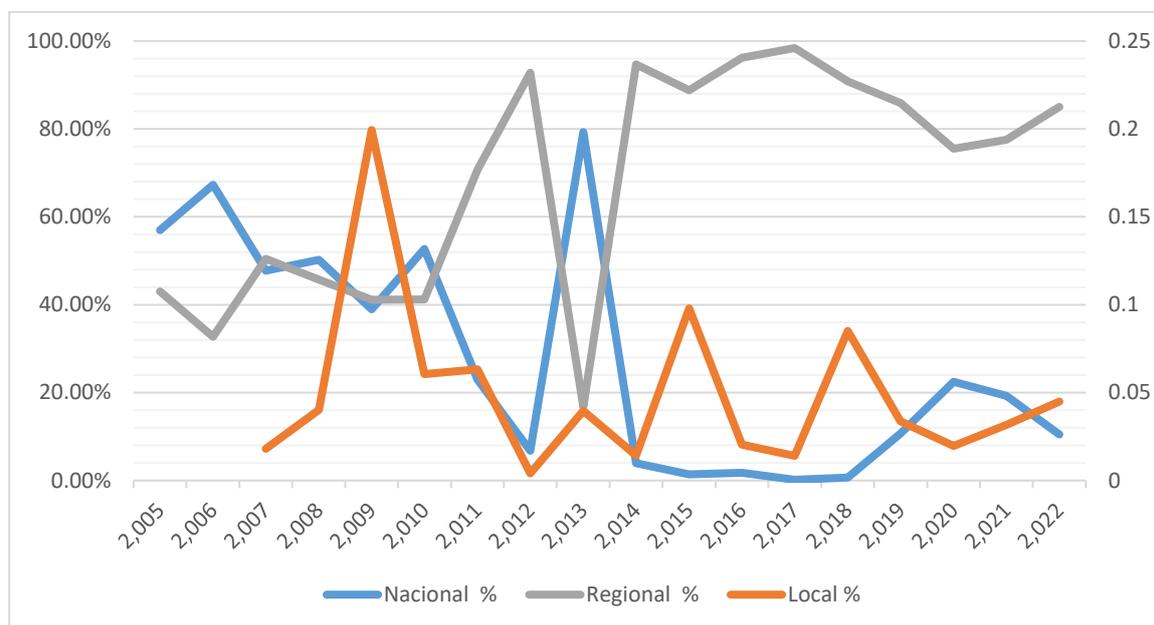
El análisis ofrece una visión clara de las dinámicas y las tendencias del sector en los diferentes niveles de gobierno, concluyendo que se caracterizan distintamente.

Figura 6: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública - Sector Agropecuario 2005 - 2022

En la figura 6, el sector agropecuario presenta un desenvolvimiento creciente con valores del 13.7% en el 2005 al 20.5% en el 2022, Así mismo en los años 2011 y 2013 alcanzó niveles bajos menores al 5%, mientras que en los años 2016 y 2020 alcanzo valores altos alrededor del 30%. Estos valores reflejan un comportamiento irregular en las inversiones con fluctuaciones abruptas que ocurren año a año, situación que resulta contraproducente al desarrollo planificado y sostenible que requiere el sector, el promedio de ejecución de este sector es de 18.25% y es uno de los sectores con mayor inversión, después del sector transporte. (Ver anexo 4).

Entre los proyectos ejecutados, estos se han desarrollado mayormente en infraestructura de riego, mejoramiento de la sanidad animal, la sanidad vegetal, la inocuidad agroalimentaria, el aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario, la reducción de suelos degradados, la mejora de la articulación de pequeños productores al mercado, innovación tecnológica y la reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres, en respuesta a las sequías e inundaciones por efectos de El Niño costero y al estrés hídrico, problemas que afronta el sector agrario en los años de estudio, en las zonas altoandinas de la región.

Figura 7: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Agropecuario por niveles de gobierno

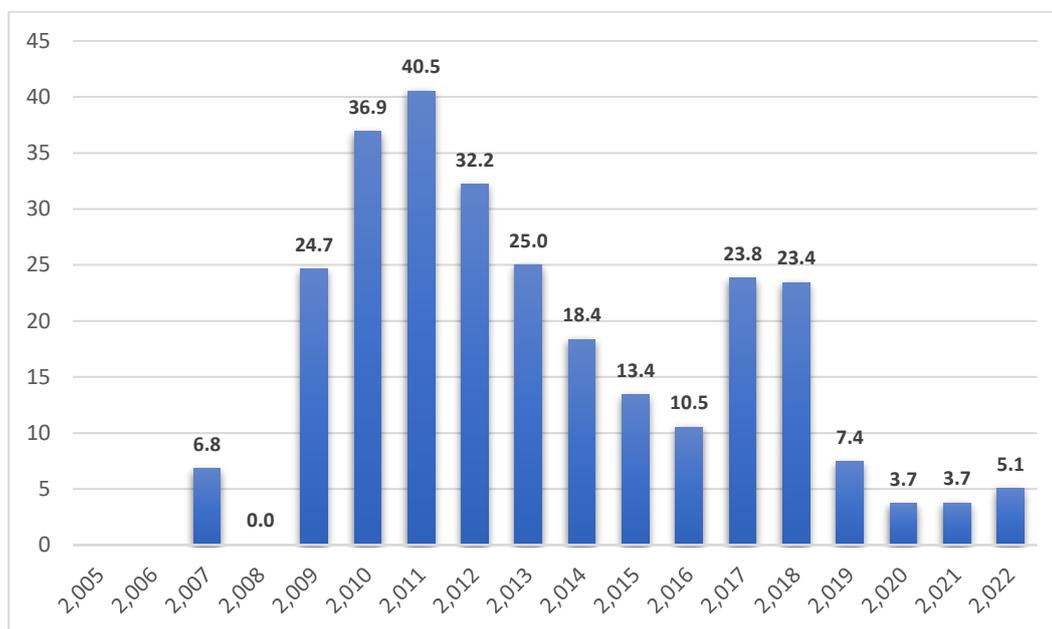


En la figura 7 se puede observar que el gobierno regional presenta una tendencia creciente que pasa del 43% en el 2005 al 85%, en el 2022, con un incremento de 50 puntos porcentuales, cabe mencionar que entre los años 2005 al 2013, la ejecución en este sector fue relativamente menor, mientras que a partir del 2014 los niveles se incrementaron alentadoramente. El promedio alcanzado fue de 68.19%, situándose en el primer lugar, con relación a los otros niveles de gobierno. (Ver anexo 4)

A nivel de gobierno nacional, la tendencia es decreciente, pasando de 57% en el 2005 a 10.45%, en el 2022, es decir ha disminuido 47 puntos porcentuales, se aprecia entre el 2013 al 2017, valores por debajo del 5%, sin embargo esta caída en la inversión se ha visto compensada con un incremento en la ejecución del gobierno regional. Este nivel de gobierno alcanzó un promedio de ejecución de 27.43%, situándose después del gobierno regional.

A nivel local, la inversión se operativiza a partir del 2007, con el 1.81%, alcanza el valor más alto en el 2008 con 19.94% y finaliza el 2022, con el 4.49%. Este sector cuenta con menor alcance dado que el promedio de ejecución fue de 4.37%, ubicándose al final de los niveles de gobierno regional y nacional.

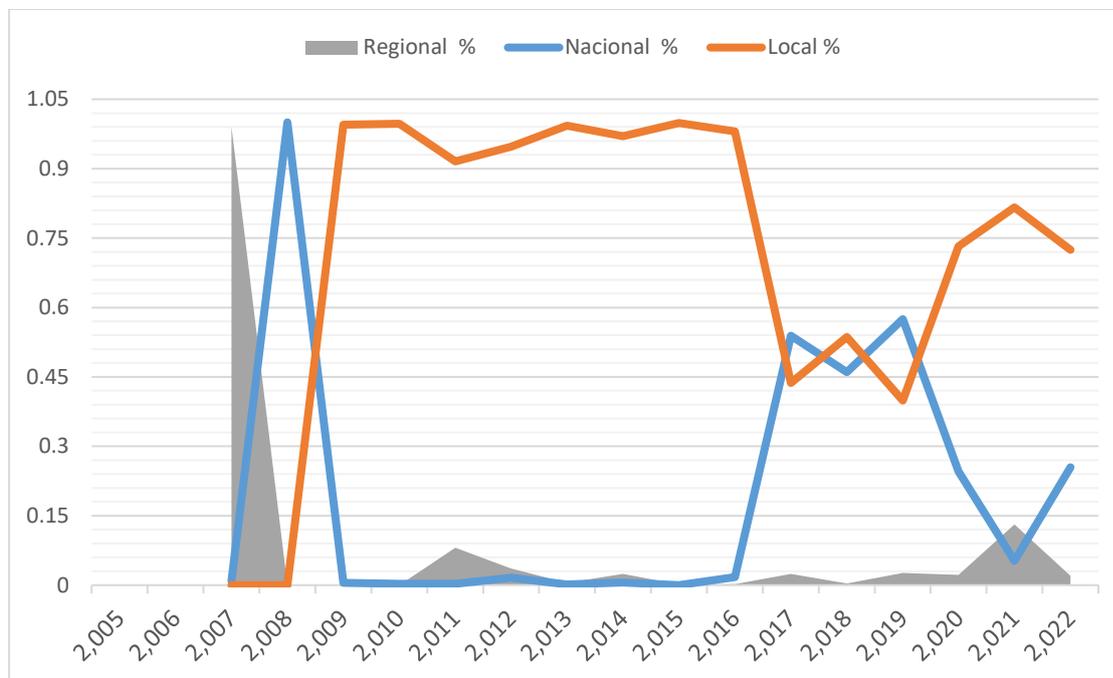
La inversión en el sector agropecuario es vital para el desarrollo sostenible y la seguridad alimentaria, por lo que resulta beneficioso realizar su análisis para comprender mejor las razones detrás de las variaciones y establecer estrategias de inversión más efectivas.

Figura 8: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública - Sector Saneamiento 2005 - 2022

En la figura 8, se observa que el sector saneamiento, se concretiza a partir del 2007, presenta una ejecución de la inversión pública de manera irregular, con notorios incrementos y disminuciones, alcanzando picos entre el 30% y 40% y caídas entre el 0.1% y 3.7%, situación que dista de un desarrollo sectorial estable y planificado. A pesar de este desenvolvimiento, el sector agropecuario se considera uno de los sectores con mayor inversión, ya que ha alcanzado el 16.08 % de ejecución presupuestal promedio y se ubica después del sector educación. (Ver anexo 5).

De acuerdo al Plan Nacional de Saneamiento 2017- 2021; no obstante, a pesar del esfuerzo realizado por el este sector, en el Perú aun existen significativas brechas de acceso, calidad y sostenibilidad en los servicios de saneamiento. De acuerdo con la ENAPRES 2020, 2.9 millones de peruanos (8.8%) carecían de acceso al servicio de agua potable y 7.5 millones (23.2%) al servicio de alcantarillado sanitario o de otras formas de disposición sanitaria de excretas. Asimismo, únicamente el 41.6% de la población tenía acceso a agua segura.

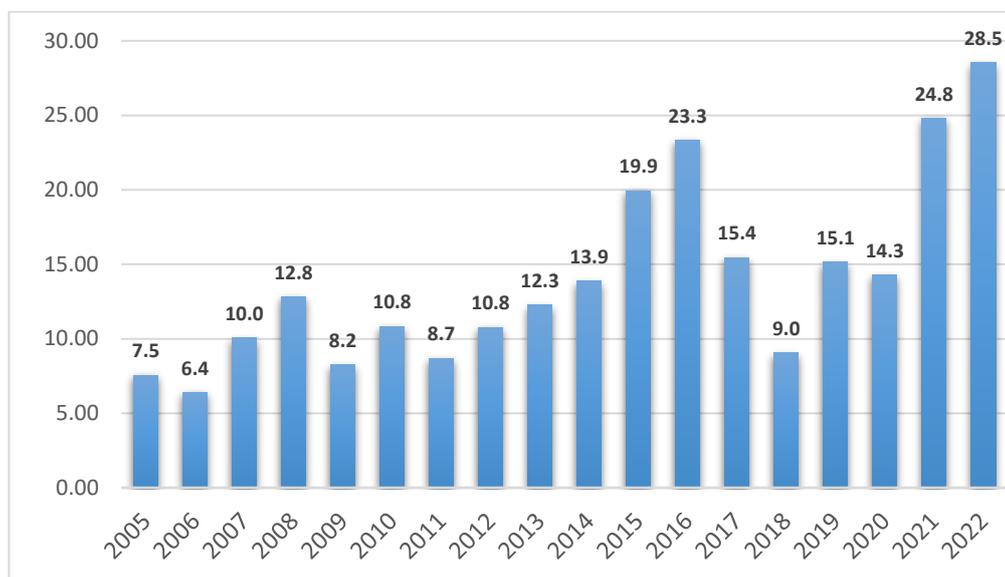
Figura 9: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública en Saneamiento por nivel de gobierno 2005 - 2022



En la figura 9, se observa que el gobierno nacional ha ejecutado limitadas inversiones, con un desenvolvimiento inestable, a juzgar por las cifras alcanzadas, que oscilan entre el 1% y el 100%. Destacando periodos de baja ejecución entre el 2009 y el 2016 por debajo del 2% y periodos de mayor ejecución a partir del 2017 al 2022, con excepción del año 2021 en que se descendió al 5.27%. En este nivel de gobierno el promedio fue de 17.85%, ubicándose por debajo del gobierno local y por encima del gobierno regional.

A nivel local la inversión alcanzó valores cercanos al 100%, entre el 2009 y el 2016; en el 2017 se reduce alrededor del 50% para luego recuperarse a un nivel del 72.46% en el 2022, teniendo como promedio de ejecución 73.06 %, ubicándose por encima del gobierno regional nacional.

A nivel regional excepto en el año 2007, donde la inversión fue de 99.06%, los años siguientes los rangos de inversión han estado por debajo del 3%, sin embargo, el promedio alcanzado fue de 9.09 %, siendo este nivel de gobierno el de menor nivel de inversión. (Ver Anexo 5)

Figura 10: Lambayeque: Ejecución de la Inversión pública - Sector Educación 2005-2022

En la figura 10, se muestra la inversión pública en el sector Educación en Lambayeque, donde se observa una variabilidad en la ejecución presupuestal, que ha experimentado incrementos notables en algunos años, seguidos de periodos de bajo crecimiento (Ver anexo 6).

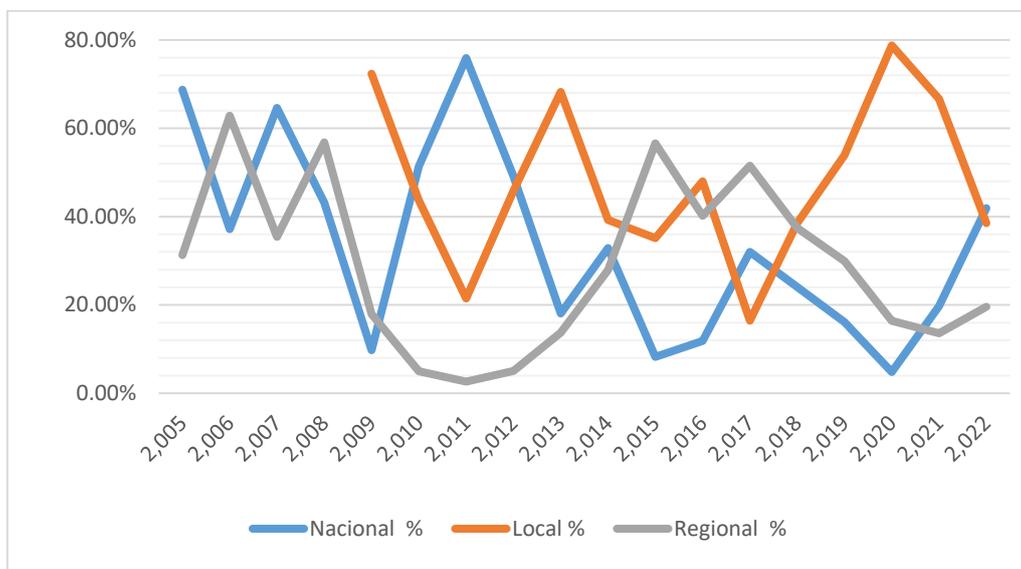
Se observa que la inversión en educación se ha incrementado de 7.5%, en el 2005 a 28.5 % en el 2022, lo cual representa el 14% del total de la inversión departamental, cifra poco alentadora que se contradice con la búsqueda de la eficiencia y cierre de brechas, dejando ver que no constituye un sector prioritario en la inversión pública departamental. Más aún cuando estudios realizados por el (Banco Mundial, 2015) y la (Corporación Andina de Fomento, 2017), se destaca cómo la precariedad de la infraestructura educativa en el Perú viene afectando la calidad de la educación básica, tanto en el área urbana y, en mayor medida, en el área rural.

En los años 2005-2006 se aprecia un descenso en la ejecución, pasando de 7.55% a 6.40%. Contrariamente en los años 2007-2008 hubo un aumento en la ejecución en los años 2007 (10 %) y 2008 (12.8 %).

Luego en los años 2009-2010 se puede observar un descenso en el 2009 (8.2%) con una recuperación en 2010 (10.8%). Nuevamente en los años 2011-2012 se experimentó una disminución en 2011 (8.69%) con un ligero aumento en 2012 (10.76%).

En el periodo 2013-2016 se evidencia aumento significativo, en el 2015 (19.93%) y 2016 (23.32%), sin embargo, en los años 2017-2018 se produjo una disminución importante: luego para los años 2019-2020 hubo un aumento en el 2019 y una disminución en 2020.

Figura 11: Lambayeque: Ejecución de la Inversión pública Sector Educación 2005-2022 por nivel de gobierno



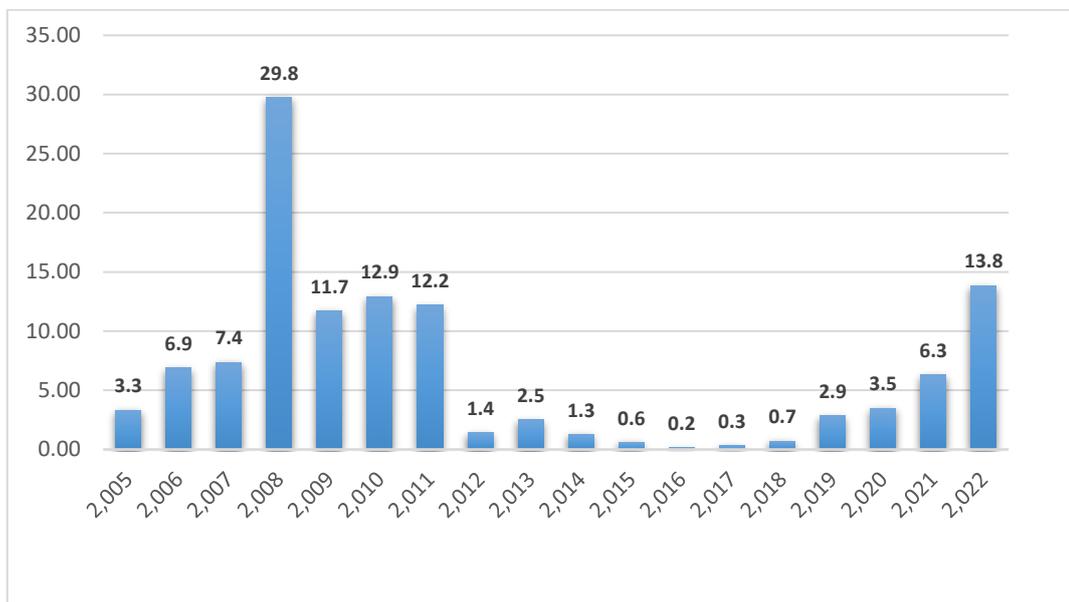
En la figura 11 se muestra el porcentaje de ejecución presupuestal en el sector de Educación en Lambayeque durante varios años, desglosado por los niveles Nacional, Local y Regional.

Se observa que a nivel de gobierno local la inversión se sectoriza en el 2007 y se concretiza a partir del 2009, en el año 2017 alcanzó el nivel más bajo igual al 16.44% mientras que en el 2020 alcanzó el nivel más alto de ejecución con 78.76%, a pesar de ello muestra una tendencia decreciente durante el periodo de análisis. La ejecución promedio de este nivel de gobierno es de 37.04 %, ocupando el primer lugar con relación a los niveles de gobierno nacional y regional (Ver Anexo 6).

En cuanto al nivel de gobierno nacional, se tiene mperiodos altos del 68.71 % y 64.59 % en el 2005 y 2007, respectivamente y periodos bajos del 9.72% y 4.81%, en el 2009 y 2020, respectivamente, ostenta una tendencia decreciente y ha alcanzado un promedio del 33.86%, se ubica después del gobierno local.

El nivel de gobierno regional presenta una tendencia decreciente, alcanzando periodos mínimos de 2.64% en el 2010 y periodos máximos de 62.85%, en el 2006, el promedio de inversión ha sido de 29.10%, y se ubica d espues del gobierno nacional.

El análisis proporciona una visión detallada de la ejecución presupuestal y la participación de diferentes niveles de gobierno en el sector educación en la Región Lambayeque, en donde la falta de un ciclo regular en la ejecución de la inversión en educación podría indicar una planificación menos consistente, y la tendencia ascendente en el sector educativo en Lambayeque es positiva, pero la variabilidad entre niveles de gobierno sugiere desafíos en la coordinación y planificación a largo plazo.

Figura 12: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Salud 2005 - 2022

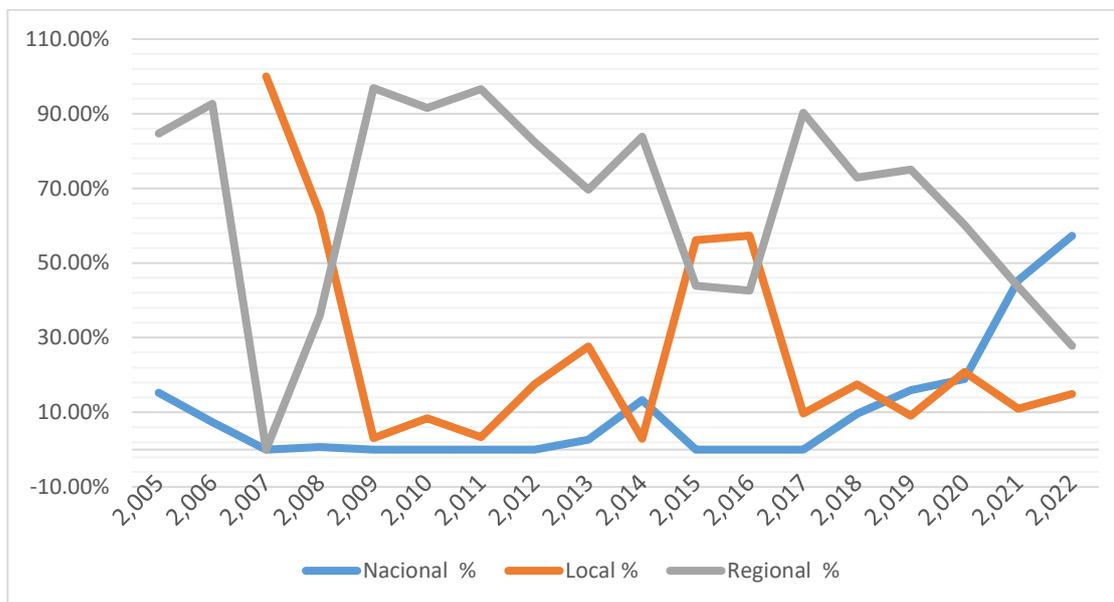
En la figura 12, la evolución de la inversión pública en el sector salud en Lambayeque revela un patrón variable a lo largo de los años, con algunos periodos destacados por cambios significativos.

Las fluctuaciones se observan en la variabilidad marcada en los niveles de inversión a lo largo de los años, con aumentos notables en el 2008 y 2022; pero también destacan los años 2009 al 2011; estos períodos de inversión significativamente altos pueden indicar la implementación de proyectos importantes en el sector de la salud durante esos años. Por otro lado, los años 2012 al 2018, muestran niveles de inversión notablemente bajos, lo que podría indicar desafíos presupuestarios o cambios en las políticas de inversión. (Ver Anexo 7).

Siendo fluctuante la tendencia de la inversión, se observa que, desde niveles relativamente bajos en 2005, 2006 y 2007, la inversión aumentó considerablemente en 2008, alcanzando un pico notable, este año 2008 destaca por una inversión considerable, representando casi el 30% del total. Esta podría haber sido una respuesta a necesidades específicas o eventos de salud pública. Posteriormente, se registran fluctuaciones marcadas, que responden a cambios en las prioridades presupuestarias.

En términos generales la inversión en salud, se ha incrementado de 3.32%, en el 2005 a 13.84% en el 2022 y arroja un promedio anual 6.54% de la inversión departamental, cifras poco significativas que reflejan que el presupuesto asignado para garantizar el acceso a salud pública de calidad se encuentra postergado frente a otros sectores de la región.

Figura 13: Lambayeque: Inversión pública Sector Salud 2005 – 2022 por nivel de gobierno

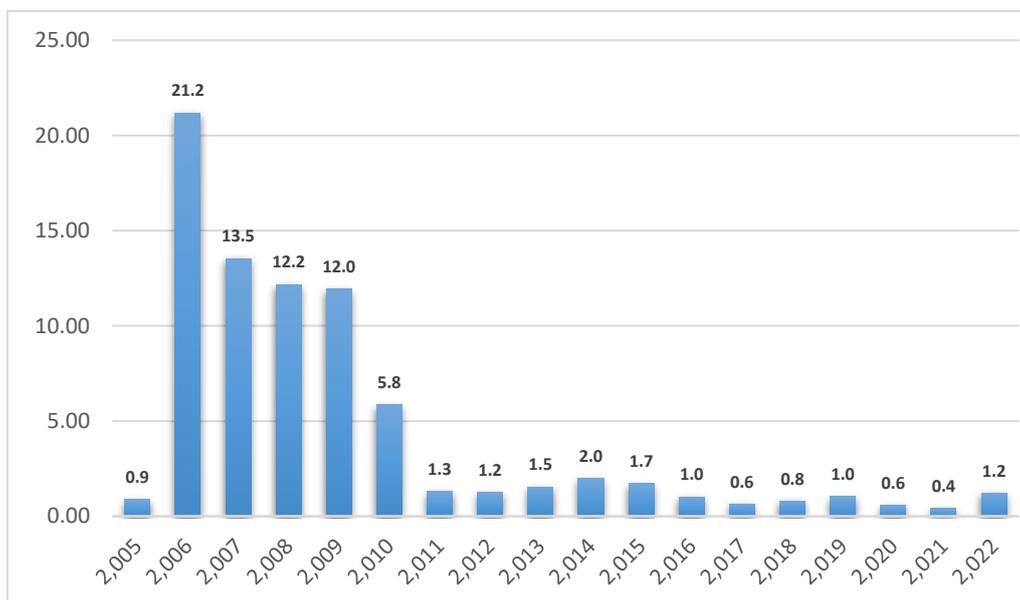


La figura 13, comprende la inversión pública en salud, por nivel de gobierno, donde se aprecia que el gobierno regional ha tenido una inversión con valores superiores al 90%, de manera no consecutiva en los años 2006 y 2009 al 2011 y 2017 y valores inferiores entre el 30% y 40%, en los años 2007 y 2022 respectivamente, con un valor promedio del 66.15%, sin embargo muestra una tendencia decreciente llegando a un 27.80%, precisamente en el periodo post pandemia COVID 19 (Ver anexo 7).

En cuanto al gobierno local, se ubica en segundo lugar de ejecución de la inversión pública, con un promedio de 23.49%, en el año 2007 obtuvo el máximo valor equivalente al 100%, bajando en el 2008 al 63% y en el 2009 al 3.13%, seguidamente pasa al 8.41% y repite los ciclos de altos y bajos, cifras que demuestran el comportamiento irregular de esta instancia de gobierno.

Por otro lado, el gobierno nacional, es quien ejecuta la más baja inversión, con un promedio de 10.36%, sin embargo, con una tendencia creciente, con valores entre el 15.92% y el 57.29%, precisamente en el periodo de la pandemia y post pandemia COVID 19.

Este análisis, proporciona una visión completa de las tendencias en la ejecución de la inversión pública a nivel regional, local y nacional y sugiere una gestión más efectiva, a fin de adoptar estrategias efectivas y específicas de mitigación de la crisis.

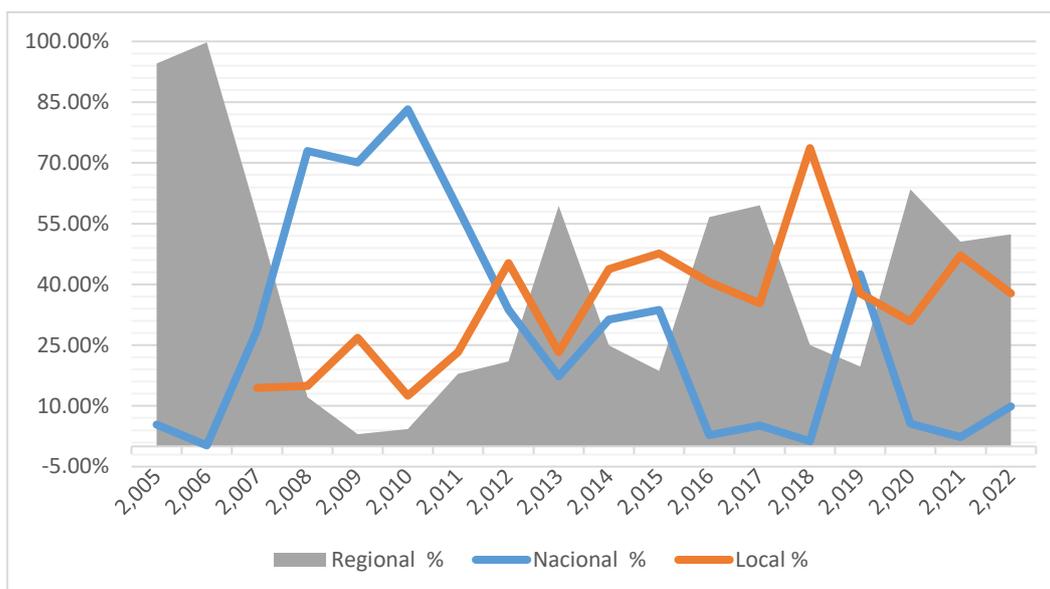
Figura 14: Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Energía 2005 – 2022

En la figura 14 se observa la ejecución de la inversión pública en Energía en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005-2022, donde se observa la disminución de la signación de recursos en este periodo, en el año 2006 hubo un marcado aumento que alcanzó la cifra más alta igual a 21.2%, a partir del cual ocurre una disminución constante hasta llegar al 5.8% en el 2010 y continua hasta llegar al 1.20%, en el 2022; pero teniéndose un mínimo de 0.40% en el 2021. Estas variaciones podrían estar relacionadas con cambios en las políticas gubernamentales, necesidades energéticas específicas o proyectos prioritarios en diferentes periodos. (Ver anexo 8)

El promedio de ejecución de inversión en energía durante el periodo de estudio es del 4.39%, se asigna una proporción modesta de los recursos de inversión pública a proyectos relacionados con la energía. Es importante considerar las razones detrás de esta asignación, como las necesidades energéticas de la región y la importancia estratégica de los proyectos de infraestructura energética.

Pese a lo observado es importante señalar que la inversión en energía es crucial para el desarrollo económico y social de un país. La disponibilidad de energía confiable y asequible es fundamental para el funcionamiento de la industria, el comercio, los servicios públicos y la vida cotidiana de los ciudadanos, lo que refleja la complejidad y la importancia estratégica de este sector para el desarrollo económico y social.

Figura 15: Lambayeque: Inversión pública Sector energía 2005 – 2022, por niveles de gobierno



La figura 15 muestra la inversión pública en el sector energía por niveles de gobierno. En el nivel de gobierno regional la inversión pública en energía en el periodo 2005 al 2006 obtuvo los valores más altos cercanos al 100% y en el periodo 2009 y 2010, los valores más bajos por debajo del 5%. El sector se ha desarrollado con un promedio de 41.09% de ejecución, ocupando el primer lugar en relación con los niveles de gobierno nacional y local.

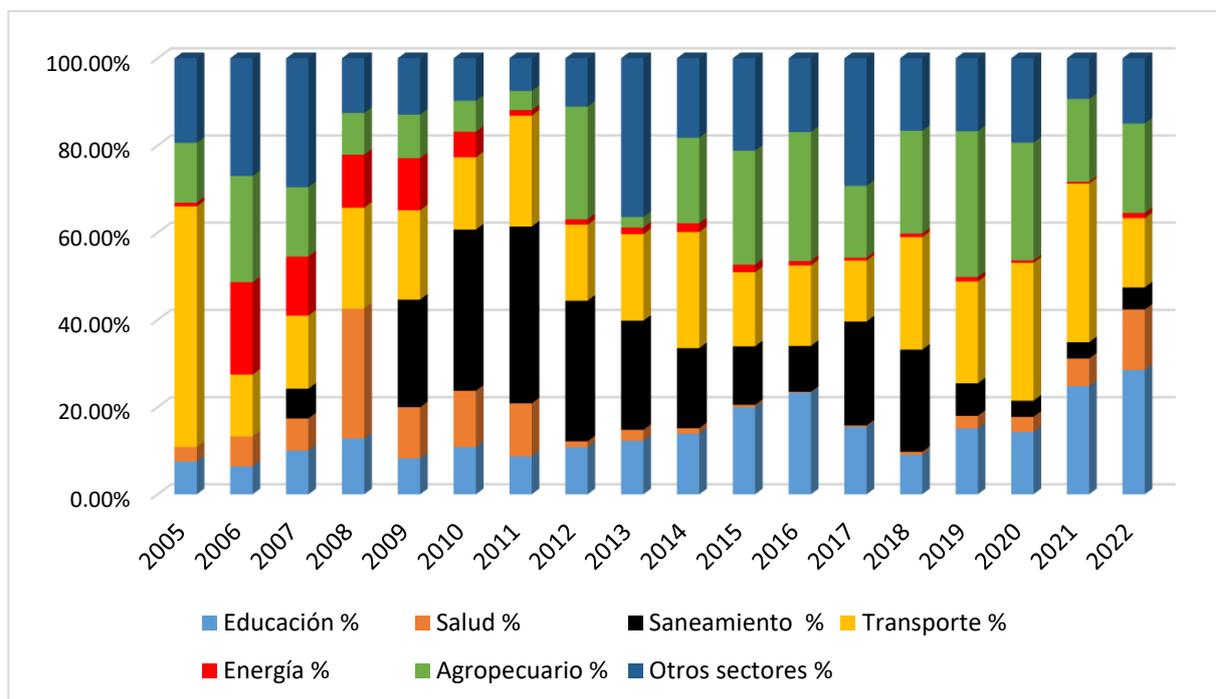
A nivel de gobierno local la inversión en energía presenta un desenvolvimiento más estable con variaciones que oscilan entre el 12.51% al 47.16%, con un promedio de 30.70%, situándose en el segundo lugar de ejecución.

A nivel del gobierno nacional y oscilando entre valores mínimos de 0.23% y máximos de 83.25%, con un promedio de 28.07%, se sitúa este nivel de gobierno en tercer lugar de inversiones.

El sector energético es uno de los sectores clave para el desarrollo de las localidades en la región Lambayeque, por ello se requiere asegurar el abastecimiento de energía para visibilizar el desarrollo de nuevas actividades económicas, así como afianzar el crecimiento de las existentes.

El análisis del sector energético en el departamento de Lambayeque proporciona una visión clara de las dinámicas de la tendencia a diferentes niveles, pudiéndose concluir que a nivel regional el comportamiento es cíclico estacional, la planificación cíclica indica una mayor previsibilidad en las necesidades energéticas. A nivel local la tendencia es positiva, lo que sugiere un enfoque dinámico en la ejecución de inversiones. A nivel de inversión nacional los avances son notables en el sector eléctrico por la mejora en la calidad y eficiencia del servicio. (Ver anexo 8)

Figura 16. Lambayeque: Inversión pública de los sectores prioritarios 2005 – 2022



La figura 16, muestra la inversión pública por sectores, en la que se puede observar variaciones en la asignación de recursos a lo largo de los años, lo que podría estar influenciado por cambios en las prioridades gubernamentales, necesidades emergentes o eventos específicos (Ver anexo 9).

El orden de la distribución de la inversión pública según sectores en del departamento de Lambayeque muestran que el sector transportes se encuentra en primer lugar con 23.23%, el sector agropecuario se encuentra en segundo lugar con 18.25%, el sector saneamiento se encuentra en tercer lugar con 17.23% y cuarto y quinto lugar se encuentran el sector educación y salud con 14% y 6.54%, respectivamente, mientras que en sexto y último lugar se encuentra el sector energía.

El sector Transporte ha recibido una atención considerable, con inversiones importantes en los años 2005 y 2021. Esto sugiere un enfoque en la infraestructura de transporte para facilitar la movilidad y el comercio en la región. El sector agropecuario ha recibido una atención significativa en ciertos años, lo que refleja la importancia de la agricultura en la economía regional. La inversión en saneamiento ha sido variable, con porcentajes que van desde el 0.01% en 2008 hasta el 40.54% en 2011. Sin embargo, en general, la inversión en este sector ha sido significativa, lo que refleja la importancia de mejorar las condiciones de saneamiento en la región. La inversión en educación ha experimentado fluctuaciones a lo largo de los años, con un aumento notable en 2022, alcanzando el 28.54%. Esto sugiere un enfoque renovado en el sector educativo en la región. La inversión en salud

ha sido relativamente estable en comparación con otros sectores, con una tendencia al aumento en los últimos años. En 2022, la inversión en salud alcanzó el 13.84%, lo que indica una atención continua a las necesidades de salud pública en la región.

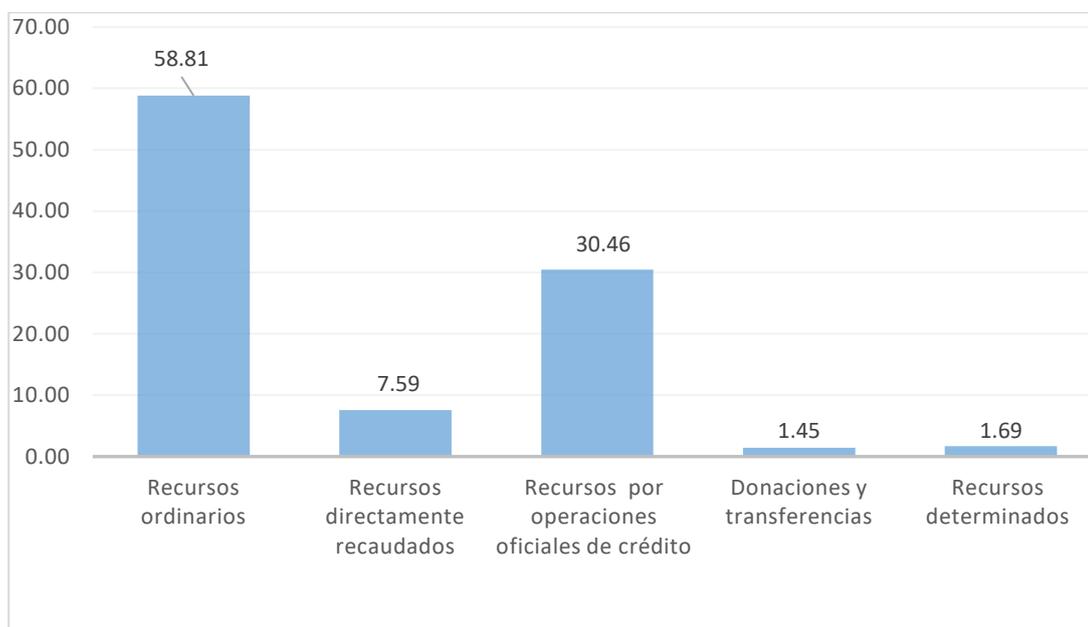
d) Inversión pública por fuente de financiamiento

La inversión pública, es el acto de asignar recursos para la compra o creación de activos o de capital, por lo tanto constituye un gasto que se sustenta con ingresos o recursos obtenidos por diversas fuentes de financiamiento.

Las fuentes de financiamiento se establecen en la Ley de Equilibrio del Presupuesto del Sector Público y según el numeral 2 del artículo 11° de la Ley N° 28411, las fuentes de Financiamiento agrupan los fondos públicos de acuerdo al origen de los recursos que lo conforman.

El proceso de descentralización de la gestión pública, busca que los gobiernos locales se consoliden como responsables de la gestión de los ingresos que recaudan a través de los impuestos, tales como el impuesto predial, vehicular, los cargos y tarifas de usuarios, entre otros. Por su lado, los gobiernos regionales se financian, principalmente, por las transferencias del gobierno nacional.

Figura 17: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022 - Gobierno Nacional



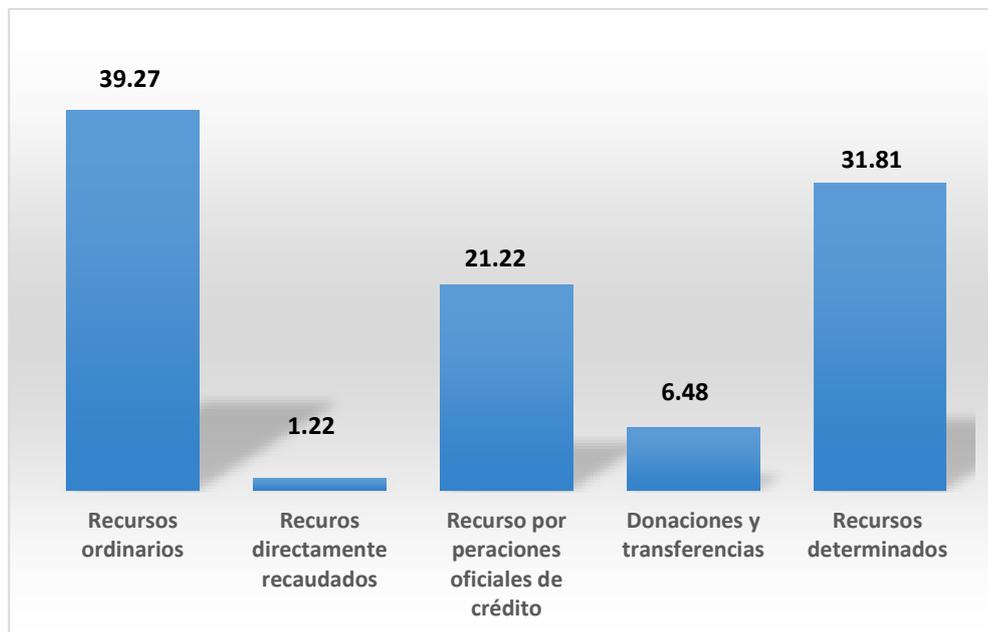
La figura 17, permite un análisis de la distribución de la inversión pública por fuente de financiamiento a nivel de gobierno nacional a lo largo del periodo 2005-2022, proporcionando una visión general de cómo se ha financiado sus inversiones (Ver Anexo 13), observándose una dependencia significativa de los recursos ordinarios, con 58.81%, así como también de los recursos por operaciones de crédito con 30.46% , los cuales ostentan niveles de participación muy por encima de los recursos directamente recaudados, con 7.59%, recursos determinados, con 1.69% y donaciones y transferencias con 1.45%, quedando demostrado que estas últimas fuentes de financiamiento no han sido gestionadas adecuadamente.

Como se aprecia, la principal fuente de financiamiento para la inversión del gobierno nacional en Lambayeque ha sido a través de recursos ordinarios. Estos recursos han representado la mayor proporción en varios años. Esto indica la dependencia significativa de los fondos generales del gobierno para financiar proyectos de inversión en la región.

En algunos años, el gobierno nacional ha recurrido a operaciones oficiales de crédito para financiar proyectos. La proporción de financiamiento a través de esta fuente ha variado, pero siendo menor en otros años. Esta fuente puede indicar la capacidad del gobierno para acceder a préstamos para proyectos de inversión.

La diversificación de fuentes puede depender de la capacidad del gobierno para acceder a diferentes tipos de fondos y su estrategia para la ejecución de proyectos de inversión.

Figura 18: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022 – Gobierno Local



En la figura 18 se aprecia que la financiación de la inversión del gobierno local en Lambayeque, proviene de diferentes fuentes (Ver Anexo 14). La dependencia de recursos ordinarios es una constante, pero la utilización recursos determinados y recursos por operaciones oficiales de crédito también ha sido notable. La participación de donaciones y transferencias, así como de recursos directamente recaudados es generalmente baja, aunque ha fluctuado en algunos años.

En el nivel de gobierno local, los recursos ordinarios han alcanzado el porcentaje más alto con el 39.37%, seguido de los recursos determinados con el 31.81% y recursos por operaciones oficiales de crédito, con el 21,22%. En tercer y cuarto lugar se encuentran los rubros de donaciones y transferencias y recursos directamente recaudados con 6.48% y 1.22%, respectivamente. Se revela que este nivel de gobierno si ha desplegado acciones para obtener recursos de diferentes fuentes de financiamiento.

Figura 19: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022 - Gobierno Regional

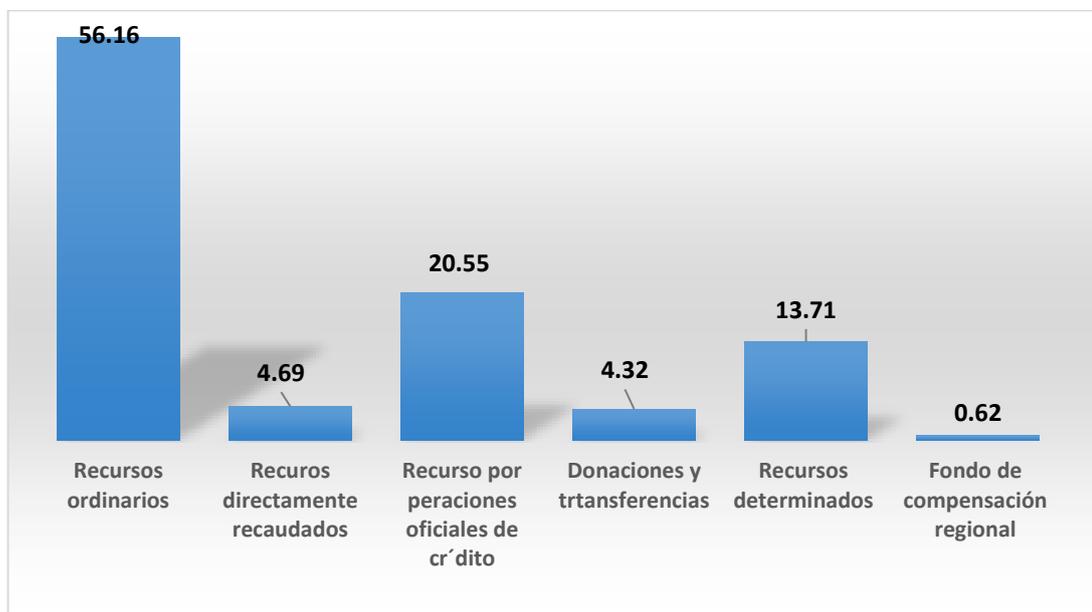


En la figura 19 se tiene la distribución de la inversión por fuente de financiamiento para el gobierno regional de Lambayeque donde se puede observar una tendencia y patrón a lo largo de los años (Ver Anexo15).

Los recursos ordinarios al igual que los otros niveles de gobierno ocupan el primer lugar con 71.88% y los demás rubros se sitúan por debajo del 10%, lo que denota que no se han gestionado acciones y estrategias para financiar las demandas de la población, a través de estas fuentes.

Existe entonces una alta dependencia de los recursos ordinarios para financiar proyectos en la mayoría de los años, siendo especialmente notorio en 2008 (92.89%), 2012 (91.78%), y 2016 (91.52%). Esto sugiere que el gobierno regional confía en sus ingresos regulares para llevar a cabo sus iniciativas.

Figura 20: Lambayeque: Inversión pública por fuente de financiamiento 2005-2022- Total Departamental



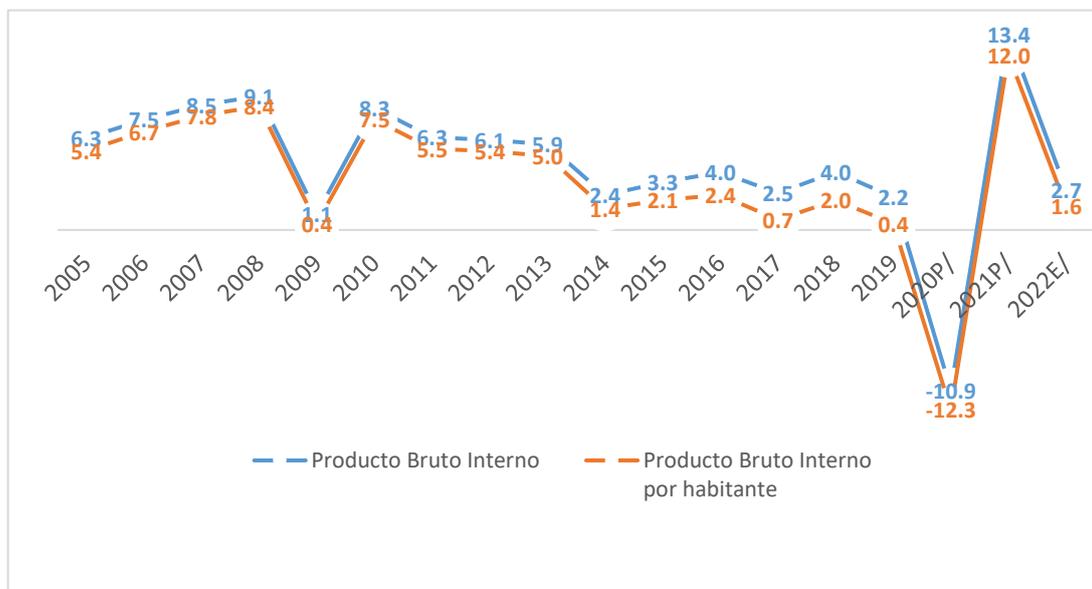
En la figura 20 se presenta la inversión por fuente de financiamiento del Departamento de Lambayeque de manera total, donde se observa que los recursos ordinarios son la principal fuente de financiamiento en todos los niveles de gobierno, con el 56.16%, en segundo lugar, se encuentra, recursos por operaciones oficiales de crédito, con 20.55%, le sigue Recursos determinados con 13.71%, recursos directamente recaudados, donaciones y transferencias y por último fondo de compensación regional. Cabe mencionar que esta última fuente de financiamiento se dio por única vez al inicio del periodo de análisis en el año 2005, por lo que no se le considera relevante (Ver Anexo 16).

El departamento de Lambayeque depende fuertemente de los recursos ordinarios, pero también utiliza operaciones de crédito y, en menor medida, donaciones y transferencias para financiar proyectos. La diversificación de las fuentes de financiamiento sugiere una estrategia para abordar las necesidades y desafíos específicos de la región.

Objetivo específico 2: Describir las características del desarrollo económico en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022

a) Crecimiento Económico

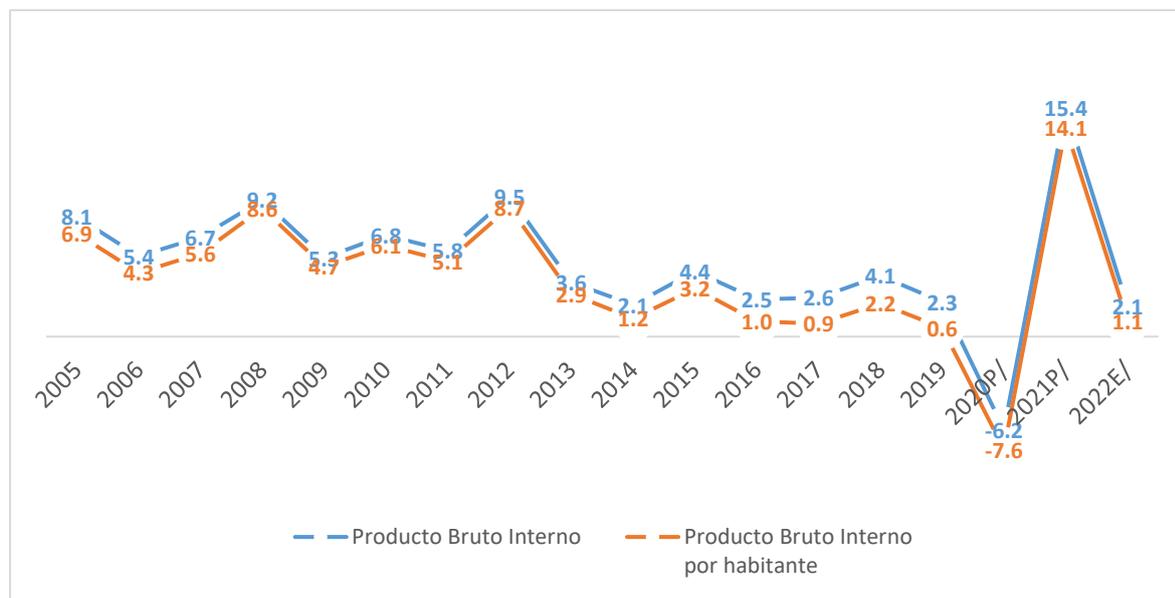
Figura 21: Perú: Producto Bruto Interno Total y por habitante, 2005 – 2022



La figura 21 proporciona datos importantes sobre el Producto Bruto Interno (PBI) total y per cápita de Perú desde 2005 hasta 2022 (ver Anexo 17), con tasas anuales de crecimiento correspondientes.

El PBI total de Perú ha experimentado un crecimiento constante en el transcurso del periodo 2005-2022, con algunos períodos de mayor expansión y otros de desaceleración, la información es crucial para comprender la evolución económica y social del país a lo largo del tiempo.

Desde 2005 hasta 2022, el PBI total ha aumentado de 273,971 millones de soles a 566,903 millones de soles, reflejando un crecimiento económico general a lo largo del tiempo. Se observa una tendencia de crecimiento positiva, con fluctuaciones menores en años específicos, como la contracción registrada en 2020 debido a la pandemia de COVID-19 y la recuperación en 2021 y 2022. Las tasas anuales de crecimiento del PBI total muestran variaciones año tras año, con valores que oscilan entre -10.9% en 2020 y 13.4% en 2021. Estas tasas reflejan la dinámica económica del país, influida por factores como la inversión, el consumo, las exportaciones y las condiciones económicas internacionales. Las tasas anuales de crecimiento del PBI per cápita son consistentemente positivas, aunque varían en magnitud. El crecimiento per cápita tiende a ser menor que el crecimiento del PBI total, lo que indica un aumento de la población que puede influir en la distribución de la riqueza y los recursos.

Figura 22: Lambayeque: Producto Bruto Interno Total y por habitante, 2005 - 2022

En la figura 22 se presenta el PBI total y por habitante en el departamento de Lambayeque. El análisis del Producto Bruto Interno (PBI) total y per cápita de Lambayeque, entre 2005 y 2022 muestra varias tendencias y patrones importantes (Ver Anexo 18), muestra un crecimiento económico general durante el período considerado, con algunas fluctuaciones asociadas a factores internos y externos, como la situación económica nacional y los impactos de eventos globales como la pandemia de COVID-19.

Desde 2005 hasta 2022, el PBI total aumentó, lo que representa un crecimiento considerable en la actividad económica de la región.

Las tasas anuales de crecimiento del PBI total muestran variaciones, pero en general, Lambayeque ha experimentado un crecimiento económico sostenido durante la mayor parte del período en estudio.

Hubo años con un crecimiento más acelerado, como 2021 con un aumento del 15.4%, mientras que en 2020 se registró una contracción del -6.2%, probablemente debido a la pandemia de COVID-19.

El PBI per cápita también ha experimentado un aumento general a lo largo de los años, lo que sugiere un aumento en la capacidad de ingresos de los habitantes de Lambayeque.

Desde 2005 hasta 2022, el PBI per cápita aumentó, lo que indica un crecimiento en el nivel de vida y la prosperidad económica de la población.

Las tasas anuales de crecimiento del PBI per cápita muestran variaciones, pero generalmente siguen una tendencia positiva, aunque con algunos años de desaceleración.

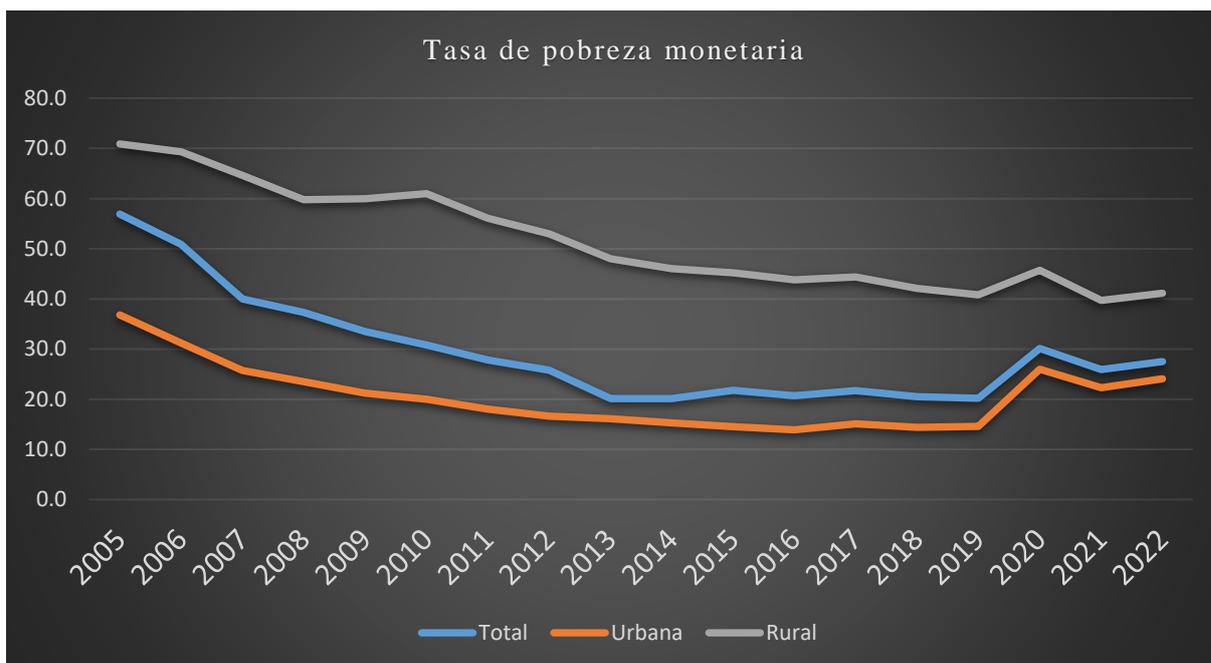
Es importante destacar que, aunque el PBI per cápita ha aumentado, las tasas de crecimiento han sido más moderadas en comparación con el PBI total, lo que puede indicar desafíos en la distribución equitativa de la riqueza y los beneficios del crecimiento económico.

La tendencia del crecimiento económico departamental a nivel de Lambayeque, coincide con la tendencia a nivel nacional, lo que hace suponer que el modelo económico nacional orienta la dirección de la economía regional.

b) Bienestar Social

Es importante apreciar los indicadores del bienestar social a nivel nacional, a fin de tener un punto de referencia con la realidad departamental, es por ello que en este ítem, se presenta dicha información.

Figura 23 : Perú: Pobreza monetaria 2005 – 2022 por ámbito geográfico



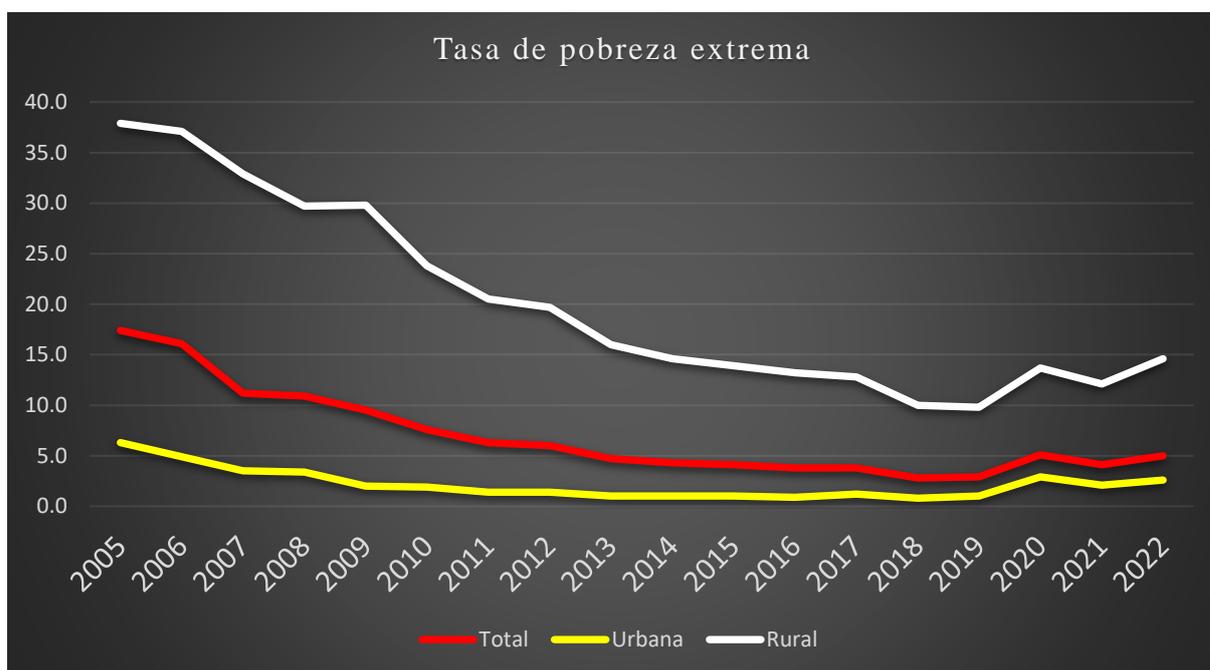
En la figura. 23 se puede observar algunos puntos importantes sobre la evolución de la tasa de pobreza monetaria en el Perú en el periodo de estudio, 2005-2022, que es un indicador crucial que refleja la proporción de la población que vive en condiciones de pobreza, definida por un ingreso insuficiente para cubrir las necesidades básicas

La tasa de pobreza monetaria ha experimentado una disminución significativa en Perú durante el período analizado, pasando de 56.9% en 2005 a 27.5% en 2022, lo que significa 29.4 puntos porcentuales menos. Esta tendencia descendente es alentadora y sugiere mejoras en las condiciones económicas y sociales del país, cuyo impacto se refleja también a nivel del departamento de Lambayeque.

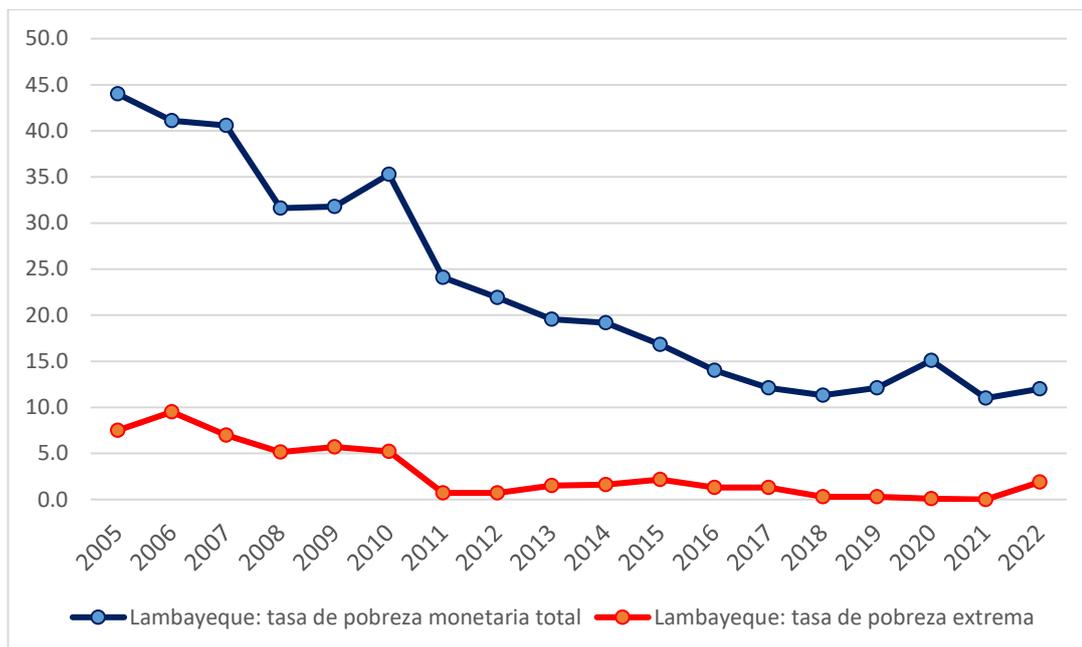
Es visible la una brecha persistente entre las tasas de pobreza urbana y rural. En general, las áreas rurales tienden a tener tasas de pobreza más altas que las áreas urbanas. Aunque ambas áreas han experimentado una disminución en la tasa de pobreza a lo largo de los años, la diferencia entre las tasas urbanas y rurales sigue siendo significativa.

A lo largo de los años en el periodo de estudio, se pueden observar fluctuaciones en la tasa de pobreza monetaria, que pueden estar influenciadas por factores económicos, sociales y políticos, así como por eventos específicos que afectan la economía del país. Se observa un aumento notable en la tasa de pobreza en 2020, posiblemente relacionado con los impactos económicos de la pandemia de COVID-19.

Figura 24: Perú: Pobreza extrema por ámbito geográfico 2005 – 2022



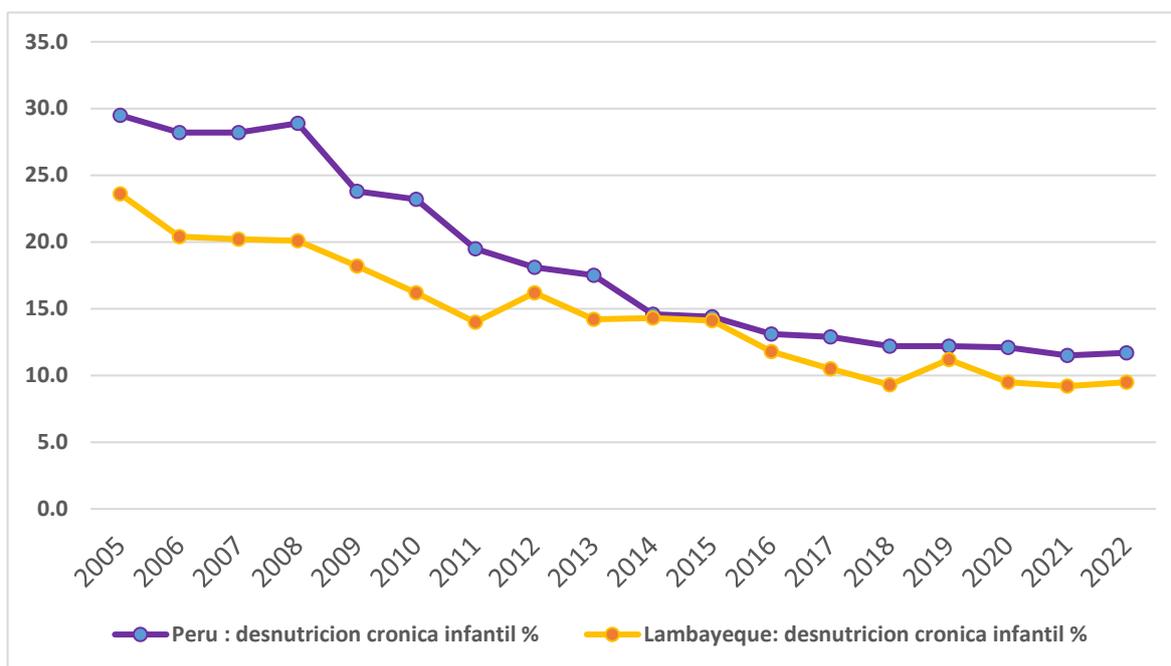
La pobreza extrema del Perú, disminuyó de 17.40% a 5%, equivalente a 12.40 puntos porcentuales menos, desde el 2005 al 2022. Esta tendencia resulta favorable para la economía nacional, sin embargo a nivel de ámbito geográfico, la pobreza extrema se concentra en zonas rurales, distantes de la población urbana, que quedan relegadas ante la centralización de actividades de valor añadido a nivel de provincias o ciudades urbanas, cuyo impacto se refleja también a nivel departamental. (ver anexo 19). Esta realidad se presenta en países con menor desarrollo industrial y una mayor dependencia de sectores que se enmarcan dentro del sector primario.

Figura 25: Lambayeque: Pobreza monetaria y pobreza extrema 2005 - 2022

En la figura 24 se puede analizar la tasa de pobreza monetaria en Lambayeque, la misma que ha experimentado una disminución significativa a lo largo de los años, pasando del 44.0% en el año 2005 al 12.0%, en el año 2022, es decir 32 puntos porcentuales menos, lo que significa una mayor reducción que la tasa nacional. Esta disminución es un indicador positivo y sugiere mejoras en las condiciones económicas y sociales en la región, sugiere avances en el bienestar económico de la región. (Ver Anexo 20)

Así mismo, los datos registrados de las fuentes consultadas, muestran que la pobreza extrema en el departamento de Lambayeque, en este período ha disminuido de 7.5 % a 1.9 %, es decir 5.6 puntos porcentuales, mientras que a nivel nacional se redujo en 12.40 puntos.

Se pueden observar ciertos picos y descensos en la tasa de pobreza a lo largo del período. Se registra un pico en el 2006, seguido de una disminución en los años subsiguientes. En los últimos años, la tasa de pobreza en Lambayeque parece haber mantenido cierta estabilidad, oscilando alrededor del 12% -15% desde 2018 hasta 2022.

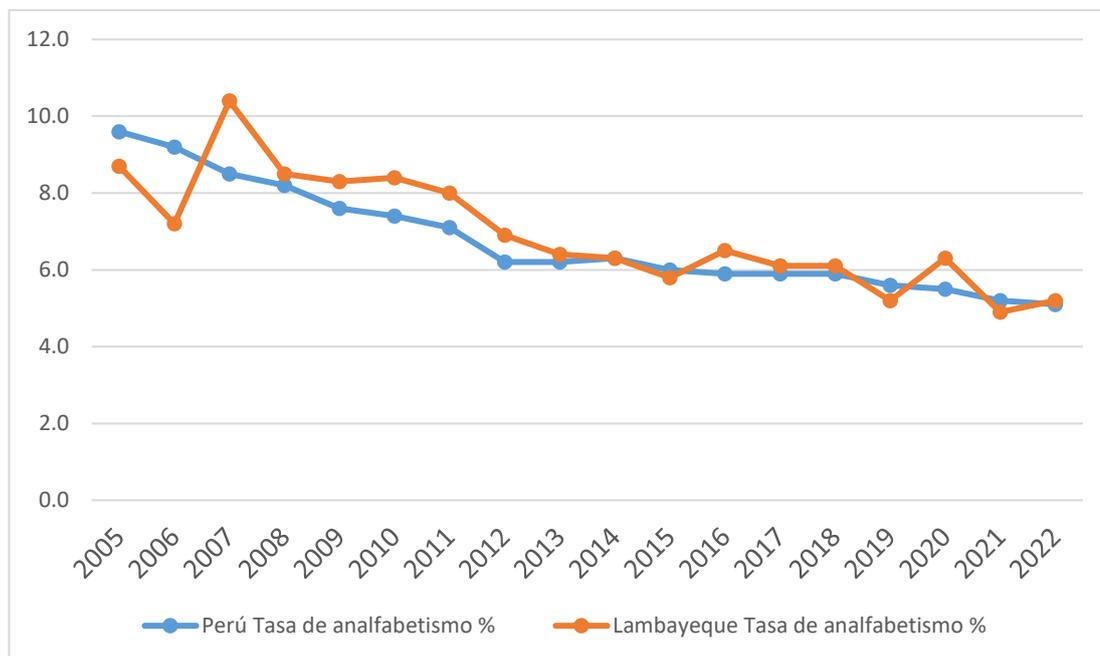
Figura 26: Tasa de desnutrición crónica 2005-2022 del Perú y Lambayeque

En la figura 25 se puede observar que tanto en Perú como en Lambayeque, hay una disminución general en las tasas de desnutrición crónica infantil a lo largo de los años 2005-2022. Esto sugiere posibles mejoras en las condiciones de vida, acceso a la alimentación y programas de nutrición a nivel nacional y regional (Ver Anexo 21), .

La tasa de desnutrición crónica en Lambayeque generalmente ha sido inferior a la tasa nacional del Perú. La brecha entre las tasas de desnutrición crónica en Perú y Lambayeque ha sido variable, pero en general, Lambayeque ha mostrado cifras más bajas.

Es importante observar que en los últimos años, tanto en el Perú como en Lambayeque se han experimentado tasas de desnutrición crónica relativamente estables. Aunque ha habido pequeñas variaciones, las tasas se mantienen en niveles bajos.

En 2022, la tasa de desnutrición crónica en Lambayeque es del 9.5%, mientras que en Perú es del 11.7%; aunque ambos resultados son relativamente menores, resalta la necesidad de mantener esfuerzos para garantizar la nutrición adecuada de la población infantil.

Figura 27: Tasa de analfabetismo 2005 – 2022 del Perú y Lambayeque

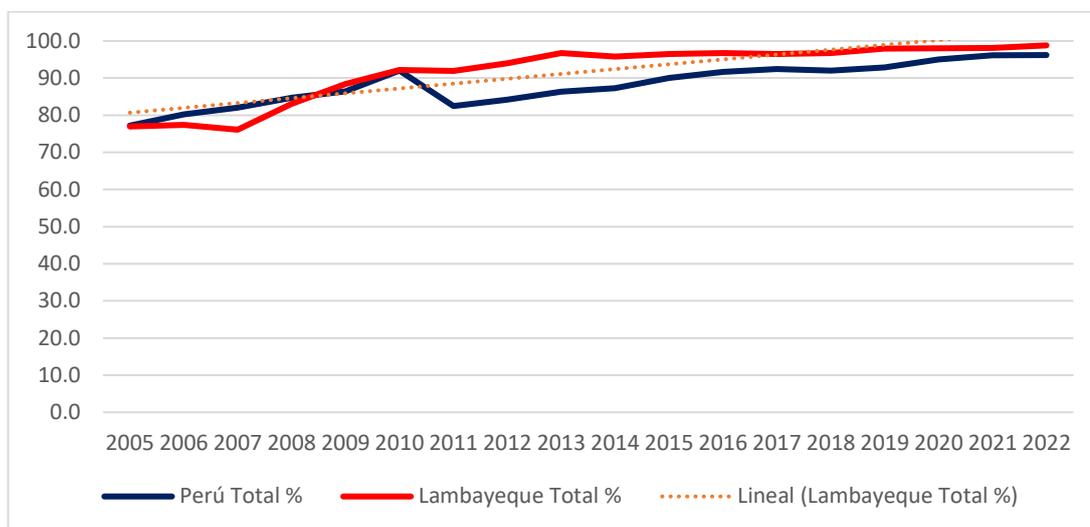
En la figura 26 se puede observar que en el transcurso del periodo de estudio, 2005-2022, tanto el Perú como Lambayeque han experimentado una disminución sostenida en las tasas de analfabetismo; esto sugiere mejoras en el acceso a la educación y programas de alfabetización (Ver Anexo 22).

En los últimos años, las tasas de analfabetismo tanto en Perú como en Lambayeque han mostrado cierta estabilidad, con pequeñas variaciones. Aunque las tasas son bajas, se deben mantener esfuerzos para abordar cualquier desafío persistente y garantizar que la tasa siga disminuyendo.

Lambayeque generalmente ha tenido tasas de analfabetismo inferiores en comparación con el promedio nacional del Perú. Aunque la brecha no es significativa, indica posiblemente un mayor enfoque en la educación en la región de Lambayeque.

Aunque las tasas de analfabetismo son bajas, es importante considerar que aún existen desafíos locales, y las tasas varían año tras año.

En el 2022, la tasa de analfabetismo en Lambayeque es del 5.2%, mientras que en el Perú es del 5.1%, lo que denota cierta similitud, no obstante a pesar de que ambas tasas muestran que se han reducido, es fundamental mantener esfuerzos para garantizar la continuidad de la educación y la alfabetización.

Figura 28: Perú y Lambayeque: Acceso al servicio de energía eléctrica mediante red pública

En la figura 27 se observa que, tanto a nivel nacional como en Lambayeque, se tiene una tendencia de crecimiento constante en el acceso al servicio de energía eléctrica mediante red pública a lo largo de los años; este crecimiento indica esfuerzos exitosos para expandir la infraestructura eléctrica y proporcionar acceso a un mayor número de personas (Ver Anexo 23).

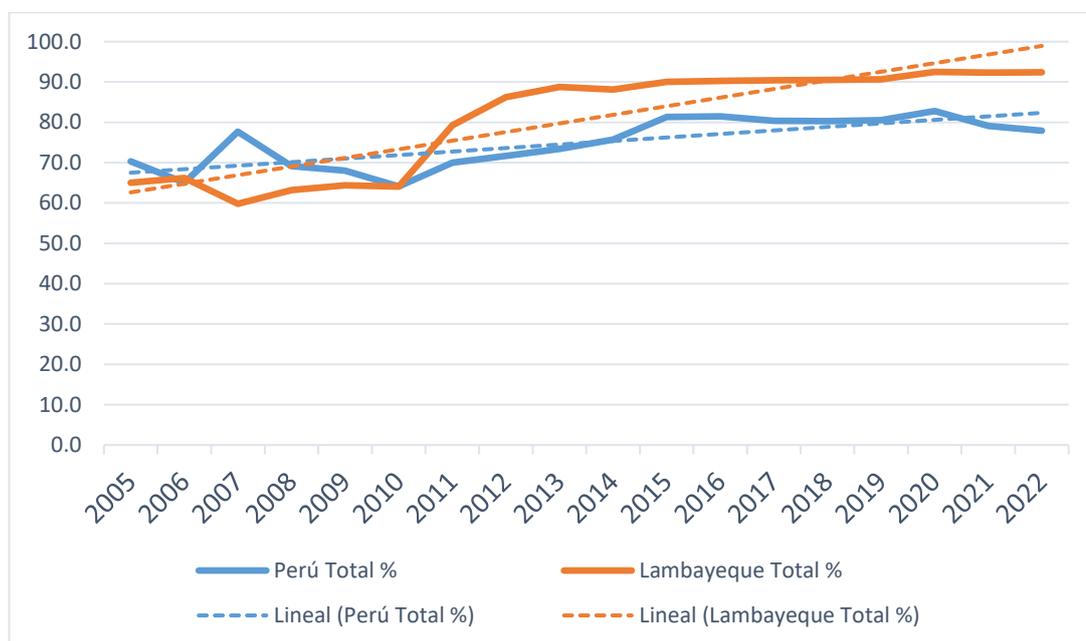
En el año 2005, la tasa de acceso en Lambayeque estaba ligeramente por debajo del promedio nacional, pero a partir del año 2008, Lambayeque superó consistentemente la tasa de acceso del Perú. Esto sugiere que los esfuerzos locales en Lambayeque han tenido éxito en mejorar el acceso a la energía eléctrica.

En los últimos años, tanto el Perú como Lambayeque han alcanzado altos niveles de acceso, con tasas superiores al 95%; esto indica un servicio eléctrico ampliamente disponible y accesible para la mayoría de la población.

A partir del año 2011, la brecha entre el acceso nacional y el acceso en Lambayeque se ha estrechado considerablemente. En el año 2022, Lambayeque muestra una tasa de acceso superior al 98%, cerrando la brecha con la tasa nacional del 96.2%.

El hecho de que Lambayeque haya superado la tasa nacional sugiere la implementación exitosa de políticas y proyectos locales para mejorar la infraestructura eléctrica.

Figura 29: Perú y Lambayeque: Acceso al servicio de agua potable por red pública dentro de la vivienda



La figura 28 muestra tanto al Perú como a Lambayeque con una tendencia general de crecimiento en el acceso al abastecimiento de agua potable por red pública dentro de la vivienda a lo largo del periodo 2005-2022. Esta tendencia sugiere mejoras en la infraestructura de agua y políticas destinadas a garantizar un acceso más amplio y confiable al agua potable (Ver Anexo 24).

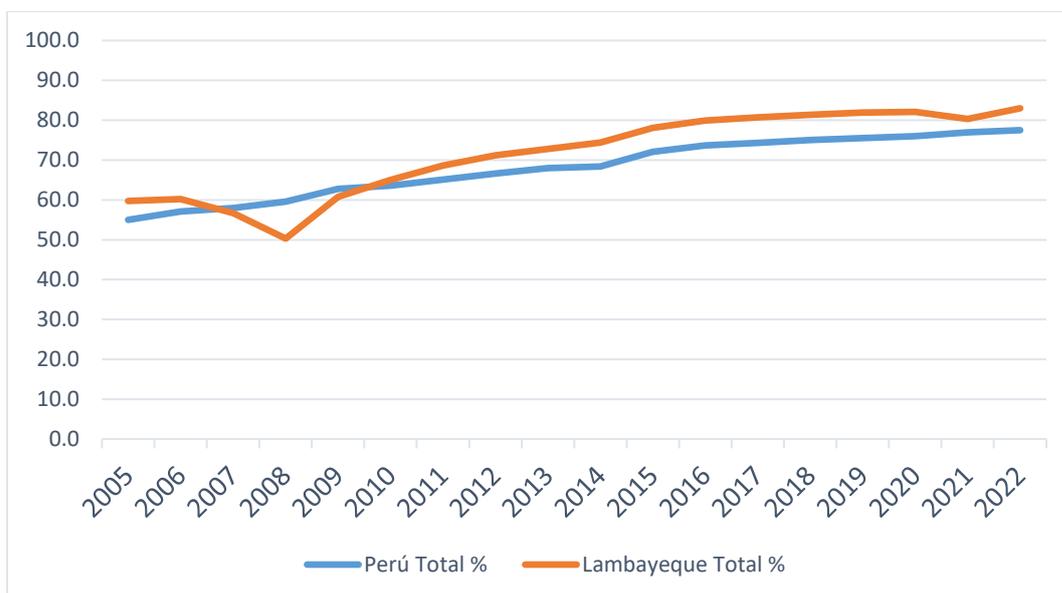
Lambayeque muestra tasas de acceso al abastecimiento de agua potable por red pública dentro de la vivienda generalmente más altas que el promedio nacional.

Esto indica que Lambayeque ha estado haciendo avances significativos en la mejora de la infraestructura de agua y el acceso al agua potable.

A pesar de algunas fluctuaciones, tanto el Perú como Lambayeque muestran un crecimiento sostenido en las tasas de acceso a lo largo de los años. Lambayeque ha logrado cerrar la brecha de acceso con el promedio nacional en los últimos años.

Aunque las tasas de acceso son altas, aún existe un pequeño porcentaje de la población sin acceso al abastecimiento de agua potable dentro de la vivienda. Este grupo podría incluir áreas rurales remotas o comunidades desfavorecidas que necesitan atención especial.

Figura 30: Perú y Lambayeque: Acceso al servicio de desague mediante red pública 2005 - 2022



En la figura 29 se puede visualizar que el Perú y Lambayeque muestran una tendencia general de crecimiento en el acceso al servicio de desague mediante red pública a lo largo del periodo 2005-2022 (Ver Anexo 25).

Este aumento sugiere mejoras continuas en la infraestructura de saneamiento y políticas destinadas a garantizar un acceso más amplio.

Lambayeque tiene tasas de acceso al servicio de alcantarillado mediante red pública generalmente más altas que el promedio nacional.

Esto indica que Lambayeque ha tenido avances significativos en la mejora de la infraestructura de saneamiento y el acceso a servicios de alcantarillado. Lambayeque ha logrado cerrar la brecha de acceso con el promedio nacional en los últimos años. En 2022, la diferencia entre el Perú y Lambayeque es mínima.

Objetivo específico 3:

Explicar el nivel de asociación entre la variable inversión pública y las dimensiones de la variable desarrollo económico en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005 – 2022.

En este capítulo, se ha realizado la regresión simple entre la variable Inversión pública y cada una de las dimensiones de la variable desarrollo económico de Lambayeque, tanto a nivel departamental, como también a nivel del Perú, el cual se toma como un referente a fin de abordar un mejor análisis e interpretación.

Se ha tomado las observaciones de acuerdo a los objetivos planteados y a la cantidad de datos obtenidos y a los años de estudio.

Tabla 1 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables PBI Per cápita Perú (soles) con la Inversión pública Perú en millones de soles*

Dependent Variable: PBIPERPE
Method: Least Squares
Sample: 2005 2022
Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7145.892	839.0730	8.516412	0.0000
INVPUPE	4.42E-07	3.02E-08	14.64089	0.0000
R-squared	0.930542	Mean dependent var		18305.28
Adjusted R-squared	0.926201	S.D. dependent var		5479.123
Sum of squared resid	1488.457	Akaike info criterion		17.55331
Log likelihood	35448047	Schwarz criterion		17.65224
F-statistic	-155.9798	Hannan-Quinn criter.		17.56695
Prob(F-statistic)	214.3555	Durbin-Watson stat		0.992909
	0.000000			

En la tabla 1, se observa la relación lineal entre la variable dependencia PBI Per cápita Perú (soles), y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$PBIPERPE = 7145.892 + 4.42 \times 10^{-07} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

$PBI \text{ Per cápita Perú (soles)} = 7145.892 + 4.42 \times 10^{-07} * (\text{Inversión pública Perú en millones de soles})$.

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Perú en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión

pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, el PBI Per cápita Perú en soles habría estado cercana a 7145.892 soles.

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 92.6%, es decir aproximadamente el 92.6% del PBI Per cápita Perú en soles, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente 4.42E-07 indica que si la Inversión Pública se incrementase en un millón de soles, el PBI percápita en el Perú, aproximadamente, se incrementaría en 0.000000442 soles.

Tabla 2 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables PBI Per cápita Lambayeque (soles) con la Inversión pública Lambayeque en millones de soles*

Dependent Variable: PBIPERLB

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2882.549	1135.679	2.538173	0.0219
INVPULB	1.52E-05	2.17E-06	7.025492	0.0000
R-squared	0.755193	Mean dependent var		10186.78
Adjusted R-squared	0.739892	S.D. dependent var		3801.621
S.E. of regression	1938.856	Akaike info criterion		18.08202
Sum squared resid	60146578	Schwarz criterion		18.18095
Log likelihood	-160.7382	Hannan-Quinn criter.		18.09566
F-statistic	49.35754	Durbin-Watson stat		1.113793
Prob(F-statistic)	0.000003			

En la tabla 2, se observa la relación lineal entre la variable dependencia PBI Per cápita Lambayeque (soles), y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$PBIPERLBE = 2882.549 + 1.52 \times 10^{-5} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal:

$PBI \text{ Per cápita Lambayeque (soles)} = 2882.549 + 1.52 \times 10^{-5} * (\text{Inversión pública Lambayeque en millones de soles})$. En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Lambayeque en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, el PBI Per cápita Lambayeque en soles habría estado cercana a 2882.549 soles.

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado al estadístico t es 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 73.9%, es decir aproximadamente el 73.9% del PBI Per cápita Lambayeque en soles, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles. El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente 1.52×10^{-5} indica que si la Inversión Pública se incrementase en un millón de soles, el PBI per cápita en el departamento de Lambayeque, aproximadamente se incrementaría en 0.0000152 soles.

Tabla 3 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión Pública Perú (soles) con la Pobreza monetaria Perú en %*

Dependent Variable: POBMONPE
Method: Least Squares

Date: 01/31/24 Time: 22:20
Sample: 2005 2022
Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	48.40390	3.699762	13.08298	0.0000
INVPUPE	-7.42E-10	1.33E-10	-5.574016	0.0000
R-squared	0.660078	Mean dependent var		29.67056
Adjusted R-squared	0.638833	S.D. dependent var		10.92085
S.E. of regression	6.563118	Akaike info criterion		6.705248
Sum squared resid	689.1923	Schwarz criterion		6.804178
Log likelihood	-58.34723	Hannan-Quinn criter.		6.718889
F-statistic	31.06966	Durbin-Watson stat		0.310843
Prob(F-statistic)	0.000042			

En la tabla 3, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Pobreza monetaria Perú en %, y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$POBMONPE = 48.403 - 7.4 \times 10^{-10} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

$Pobreza\ monetaria\ en\ \% = 48.403 - 7.4 \times 10^{-10} * (Inversión\ pública\ Perú\ en\ millones\ de\ soles)$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública en el Perú⁵⁵ en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Pobreza monetaria en % habría estado cercana a 48.403. El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000. Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 63.8%, es decir aproximadamente el 63.8% de la Pobreza monetaria en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles. El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente -7.42E-10 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la pobreza monetaria en el Perú, aproximadamente, disminuiría en 0.000000000742 %.

Tabla 4 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con la Pobreza monetaria Lambayeque en %*

Dependent Variable: POBMONLB
 Method: Least Squares
 Sample: 2005 2022
 Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	42.85916	4.284613	10.00304	0.0000
INVPULB	-4.15E-08	8.19E-09	-5.069650	0.0001
R-squared	0.616319	Mean dependent var		22.97389
Adjusted R-squared	0.592339	S.D. dependent var		11.45650
S.E. of regression	7.314784	Akaike info criterion		6.922111
Sum squared resid	856.0971	Schwarz criterion		7.021042
Log likelihood	-60.29900	Hannan-Quinn criter.		6.935752
F-statistic	25.70135	Durbin-Watson stat		0.912466
Prob(F-statistic)	0.000114			

En la tabla 5, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Pobreza monetaria Lambayeque en %, y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$POBMONLB = 42.859 - 4.15 \times 10^{-8} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal:

$Pobreza\ monetaria\ Lambayeque\ en\ \% = 42.859 - 4.15 \times 10^{-8} * (Inversión\ pública\ Lambayeque\ en\ millones\ de\ soles)$. En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Lambayeque en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Pobreza monetaria Lambayeque en % habría estado cercana a 42.8590. El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 59.233%, es decir aproximadamente el 59.233% de la Pobreza monetaria Lambayeque en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente -4.15E-08 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la pobreza monetaria en el departamento de Lambayeque, aproximadamente disminuiría en 0.0000000415%

Tabla 5 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con la Pobreza extrema Perú en %*

Dependent Variable: POBEXTPE

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	15.10073	1.197709	12.60800	0.0000
INVPUPE	-3.22E-10	4.31E-11	-7.466015	0.0000
R-squared	0.776977	Mean dependent var		6.977778
Adjusted R-squared	0.763038	S.D. dependent var		4.364638
S.E. of regression	2.124652	Akaike info criterion		4.449533
Sum squared resid	72.22635	Schwarz criterion		4.548463
Log likelihood	-38.04579	Hannan-Quinn criter.		4.463174
F-statistic	55.74137	Durbin-Watson stat		0.560097
Prob(F-statistic)	0.000001			

En la tabla 4, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Pobreza extrema Perú en %, y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$POBEXTPE = 15.100 - 3.22 \times 10^{-10} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

$Pobreza\ Extrema\ Perú\ en\ \% = 15.100 - 3.22 \times 10^{-10} * (Inversión\ pública\ Perú\ en\ millones\ de\ soles)$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Perú en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Pobreza extrema Perú en % habría estado cercana a 15.100

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 76.30%, es decir aproximadamente el 76.30% de la Pobreza extrema Perú en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente -3.22×10^{-10} indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la pobreza extrema en el Perú, aproximadamente disminuiría en 0.000000000322% .

Tabla 6 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con la Pobreza extrema Lambayeque en %*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.559709	1.256034	6.018714	0.0000
INVPULB	-9.75E-09	2.40E-09	-4.063541	0.0009
R-squared	0.507880	Mean dependent var		2.887222
Adjusted R-squared	0.477122	S.D. dependent var		2.965454
S.E. of regression	2.144329	Akaike info criterion		4.467969
Sum squared resid	73.57032	Schwarz criterion		4.566899
Log likelihood	-38.21172	Hannan-Quinn criter.		4.481610
F-statistic	16.51236	Durbin-Watson stat		1.069837
Prob(F-statistic)	0.000903			

En la tabla 6, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Pobreza extrema Lambayeque en %, y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$POBEXTLB = 7.5597 - 9.75 \times 10^{-9} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal:

Pobreza extrema Lambayeque en % = $7.5597 - 9.75 \times 10^{-9} * (\text{Inversión pública Lambayeque en millones de soles})$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Lambayeque en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Pobreza extrema Lambayeque en % habría estado cercana a 7.559

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 47.7%, es decir aproximadamente el 47.7% de la Pobreza extrema Lambayeque en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente -9.75E-09 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la pobreza extrema en el departamento de Lambayeque, aproximadamente disminuiría en 0.00000000975%.

Tabla 7 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Desnutrición crónica Perú en %*

Dependent Variable: DESNCPE

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	31.72401	1.429841	22.18709	0.0000
INVPUPE	-5.27E-10	5.14E-11	-10.24116	0.0000
R-squared	0.867639	Mean dependent var		18.42222
Adjusted R-squared	0.859366	S.D. dependent var		6.763619
S.E. of regression	2.536437	Akaike info criterion		4.803837
Sum squared resid	102.9362	Schwarz criterion		4.902767
Log likelihood	-41.23453	Hannan-Quinn criter.		4.817478
F-statistic	104.8813	Durbin-Watson stat		1.014500
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la tabla 7, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Desnutrición crónica Perú en %, y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$DESNCPE = 31.724 - 5.27 \times 10^{-10} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

Desnutrición crónica Perú en % = $31.724 - 5.27 \times 10^{-10} * (\text{Inversión pública Perú en millones de soles})$.

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Perú en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Desnutrición crónica Perú en % habría estado cercana a 31.72

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000. Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 85.9%, es decir aproximadamente el 85.9% de la Desnutrición crónica Perú en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente -5.27E-10 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la desnutrición crónica en el Perú, aproximadamente, disminuiría en 0.000000000527%.

Tabla 8 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Desnutrición crónica Lambayeque en %*

Dependent Variable: DESNCLB

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	23.08125	1.385529	16.65880	0.0000
INVPULB	-1.77E-08	2.65E-09	-6.699689	0.0000
R-squared	0.737213	Mean dependent var		14.58333
Adjusted R-squared	0.720789	S.D. dependent var		4.476507
S.E. of regression	2.365406	Akaike info criterion		4.664215
Sum squared resid	89.52231	Schwarz criterion		4.763146
Log likelihood	-39.97794	Hannan-Quinn criter.		4.677857
F-statistic	44.88583	Durbin-Watson stat		1.122839
Prob(F-statistic)	0.000005			

En la tabla 8, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Desnutrición crónica Lambayeque en %, y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$DESNCLB = 23.0812 - 1.77 \times 10^{-8} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal:

Desnutrición crónica Lambayeque en % = $23.0812 - 1.77 \times 10^{-8} * (\text{Inversión pública Lambayeque en millones de soles})$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Lambayeque en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Desnutrición crónica Lambayeque en % habría estado cercana a 23.08

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 72%, es decir aproximadamente el 72% de la Desnutrición crónica Lambayeque en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles. El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente -1.77×10^{-8} indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la desnutrición crónica en el departamento de Lambayeque, aproximadamente, disminuiría en 0.0000000177% .

Tabla 9 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Analfabetismo Perú en %*

Dependent Variable: ANALFABPE

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	Statistic	Prob.
C	9.531374	0.222157	42.90387	0.0000
INVPUPE	-1.10E-10	7.99E-12	-13.81000	0.0000
R-squared	0.922599	Mean dependent var	6.744444	
Adjusted R-squared	0.917762	S.D. dependent var	1.374226	
S.E. of regression	0.394090	Akaike info criterion	1.079965	
Sum squared resid	2.484911	Schwarz criterion	1.178895	
Log likelihood	-7.719681	Likelihood ratio test	1.093606	
F-statistic	190.7161	Durbin-Watson stat	1.455721	
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la tabla 9, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Analfabetismo Perú en %, y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$ANALFABPE = 9.5313 - 1.10 \times 10^{-10} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

Analfabetismo Perú en % = $9.5313 - 1.10 \times 10^{-10} * (\text{Inversión pública Perú en millones de soles})$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Perú en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, el Analfabetismo Perú en % habría estado cercana a 9.53

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 91.77%, es decir aproximadamente el 91.77% del Analfabetismo Perú en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente -1.10×10^{-10} indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, el analfabetismo en el Perú, aproximadamente, disminuiría en 0.000000000110% .

Tabla 10 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Analfabetismo Lambayeque en %*

Dependent Variable: ANALFALB

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	9.088134	0.672464	13.51468	0.0000
INVPULB	-4.45E-09	1.28E-09	-3.464128	0.0032
R-squared	0.428575	Mean dependent var		6.955556
Adjusted R-squared	0.392861	S.D. dependent var		1.473380
S.E. of regression	1.148045	Akaike info criterion		3.218437
Sum squared resid	21.08812	Schwarz criterion		3.317367
Log likelihood	-26.96594	Hannan-Quinn criter.		3.232078
F-statistic	12.00018	Durbin-Watson stat		1.298296
Prob(F-statistic)	0.003197			

En la tabla 10, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Analfabetismo Lambayeque en %, y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión: $ANALFALB = 9.088 - 4.45 \times 10^{-08} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal: $Analfabetismo\ Lambayeque\ en\ \% = 9.088 - 4.45 \times 10^{-08} * (Inversión\ pública\ Lambayeque\ en\ millones\ de\ soles)$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Lambayeque en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, el Analfabetismo Lambayeque en % habría estado cercana a 9.088. El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.003. Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 39%, es decir aproximadamente el 39% del Analfabetismo Lambayeque en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles. El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global. El modelo La variabilidad de la tasa de analfabetismo se explica por la inversión ejecutada tanto a nivel nacional y departamental.

El coeficiente $-4.45E-09$ indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, el analfabetismo en el departamento de lambayeque, aproximadamente disminuiría en 0.000000000445% .

Tabla 11 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Cobertura Energía Eléctrica Perú en %*

Dependent Variable: ELECTPE

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	75.14668	1.590576	47.24494	0.0000
INVPUPE	4.82E-10	5.72E-11	8.426758	0.0000
R-squared	0.816114	Mean dependent var		87.32222
Adjusted R-squared	0.804621	S.D. dependent var		6.383393
S.E. of regression	2.821570	Akaike info criterion		5.016903
Sum squared resid	127.3802	Schwarz criterion		5.115834
Log likelihood	-43.15213	Hannan-Quinn criter.		5.030545
F-statistic	71.01024	Durbin-Watson stat		0.950054
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la tabla 11, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Cobertura de Energía Eléctrica Perú en %, y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$ELECTPE = 75.1466 + 4.82 \times 10^{-10} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

Cobertura de Energía Eléctrica Perú en % = $75.1466 + 4.82 \times 10^{-10} * (\text{Inversión pública Perú en millones de soles})$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Perú en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Cobertura de Energía Eléctrica Perú en % habría estado cercana a 75.1466

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000. Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 80.46%, es decir aproximadamente el 80.46% del Cobertura de Energía Eléctrica Perú en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente 4.82E-10 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la cobertura de energía eléctrica en el Perú, aproximadamente, se incrementaría en 0.000000000482%

Tabla 12 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Cobertura Energía Eléctrica Lambayeque en %*

Dependent Variable: ELECTLB

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	76.91640	2.514006	30.59516	0.0000
INVPULB	3.10E-08	4.80E-09	6.452468	0.0000
R-squared	0.722388	Mean dependent var		91.76667
Adjusted R-squared	0.705037	S.D. dependent var		7.902643
S.E. of regression	4.291965	Akaike info criterion		5.855806
Sum squared resid	294.7354	Schwarz criterion		5.954736
Log likelihood	-50.70225	Hannan-Quinn criter.		5.869447
F-statistic	41.63434	Durbin-Watson stat		0.637116
Prob(F-statistic)	0.000008			

En la tabla 12, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Cobertura de Energía Eléctrica Lambayeque en %, y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$ELECTLB = 76.9164 + 3.10 \times 10^{-8} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal:

Cobertura de Energía Eléctrica Lambayeque en % = $76.9164 + 3.10 \times 10^{-8} * (\text{Inversión pública Lambayeque en millones de soles})$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Lambayeque en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Cobertura de Energía Eléctrica Lambayeque en % habría estado cercana a 76.223

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 70.50%, es decir aproximadamente el 70.50% del Cobertura de Energía Eléctrica Lambayeque en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global. El coeficiente 3.10×10^{-8} indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la cobertura de energía eléctrica en el departamento de Lambayeque, aproximadamente, se incrementaría en 0.000000000310%.

Tabla 13 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Cobertura agua potable Perú en %*

Dependent Variable: AGUAPPE

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	59.67018	3.316027	17.99448	0.0000
INVPUPE	8.46E-10	1.19E-10	7.095775	0.0000
R-squared	0.758855	Mean dependent var		81.04444
Adjusted R-squared	0.743783	D. dependent var		11.62119
S.E. of regression	5.882399	Akaike info criterion		6.486246
Sum squared resid	553.6419	Schwarz criterion		6.585176
Log likelihood	-56.37621	Hannan-Quinn criter.		6.499887
F-statistic	50.35002	Durbin-Watson stat		0.631802
Prob(F-statistic)	0.000003			

En la tabla 13, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Cobertura de agua potable Perú en %, y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$AGUAPPE = 59.885 + 8.46 \times 10^{-10} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

$Cobertura\ de\ agua\ potable\ Perú\ en\ \% = 59.885 + 8.46 \times 10^{-10} * (Inversión\ pública\ Perú\ en\ millones\ de\ soles)$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Perú en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Cobertura de agua potable Perú en % habría estado cercana a 59.670

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000. Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 74.37%, es decir aproximadamente el 74.37% del Cobertura de agua potable Perú en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles. El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente 8.46E-10 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la cobertura de agua potable en el Perú, aproximadamente se incrementaría en 0.000000000846%.

Tabla 14 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Cobertura agua potable Lambayeque en %*

Dependent Variable: AGUAPLB

Method: Least Squares

Date: 01/31/24 Time: 22:35

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	65.67593	3.619422	18.14542	0.0000
INVPULB	3.58E-08	6.92E-09	5.173067	0.0001
R-squared	0.625824	Mean dependent var		82.81667
Adjusted R-squared	0.602438	S.D. dependent var		9.800015
S.E. of regression	6.179157	Akaike info criterion		6.584680
Sum squared resid	610.9116	Schwarz criterion		6.683610
Log likelihood	-57.26212	Hannan-Quinn criter.		6.598321
F-statistic	26.76062	Durbin-Watson stat		0.553935
Prob(F-statistic)	0.000092			

En la tabla 14, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Cobertura de agua potable Lambayeque en %, y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$AGUAPLB = 65.6759 + 3.5 \times 10^{-8} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal:

Cobertura de agua potable Lambayeque en % = $65.6759 + 3.5 \times 10^{-8} * (\text{Inversión pública Lambayeque en millones de soles})$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Lambayeque en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, la Cobertura de agua potable Lambayeque en % habría estado cercana a 65.6759

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000. Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 60.24%, es decir aproximadamente el 60.24% del Cobertura de agua potable Lambayeque en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles. El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente 3.58E-08 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la cobertura de agua potable en el Perú, aproximadamente se incrementaría en 0.0000000358%.

Tabla 15 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Perú (soles) con Saneamiento Perú en %*

Dependent Variable: SANEAPE

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	63.35895	2.429951	26.07417	0.0000
INVPUPE	7.28E-10	8.74E-11	8.334257	0.0000
R-squared	0.812778	Mean dependent var		81.75556
Adjusted R-squared	0.801076	S.D. dependent var		9.664746
S.E. of regression	4.310562	Akaike info criterion		5.864453
Sum squared resid	297.2951	Schwarz criterion		5.963383
Log likelihood	-50.78007	Hannan-Quinn criter.		5.878094
F-statistic	69.45984	Durbin-Watson stat		0.970632
Prob(F-statistic)	0.000000			

En la tabla 15, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Saneamiento Perú en %, y la variable explicativa Inversión pública Perú en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$SANEAPE = 63.3589 - 7.28 \times 10^{-10} (INVPUPE)$; o equivalente al modelo lineal:

$Saneamiento\ Perú\ en\ \% = 63.3589 - 7.28 \times 10^{-10} * (Inversión\ pública\ Perú\ en\ millones\ de\ soles)$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Perú en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, el Saneamiento en % habría estado cercana a 63.3589

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000. Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 80.10%, es decir aproximadamente el 80.10% del Saneamiento Perú en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Perú en millones de soles. El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global.

El coeficiente 7.28E-10 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la cobertura de saneamiento en el Perú, aproximadamente, se incrementaría en 0.000000000728%.

Tabla 16 *Método de ajuste de mínimo cuadrados ordinarios variables Inversión pública Lambayeque (soles) con Saneamiento Lambayeque en %*

Dependent Variable: SANEALB

Method: Least Squares

Sample: 2005 2022

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	62.42874	5.858628	10.65586	0.0000
INVPULB	3.83E-08	1.12E-08	3.423247	0.0035
R-squared	0.422771	Mean dependent var		80.78889
Adjusted R-squared	0.386694	S.D. dependent var		12.77165
S.E. of regression	10.00198	Akaike info criterion		7.547882
Sum squared resid	1600.633	Schwarz criterion		7.646812
Log likelihood	-65.93094	Hannan-Quinn criter.		7.561523
F-statistic	11.71862	Durbin-Watson stat		0.566309
Prob(F-statistic)	0.003485			

En la tabla 16, se observa la relación lineal entre la variable dependiente Saneamiento Lambayeque en %, y la variable explicativa Inversión pública Lambayeque en millones de soles, con el modelo lineal general en la expresión:

$SANEALB = 62.428 - 3.83 \times 10^{-8} (INVPULB)$; o equivalente al modelo lineal:

Saneamiento Lambayeque en % = $63.3589 - 7.28 \times 10^{-10} * (\text{Inversión pública Lambayeque en millones de soles})$

En el modelo, se puede observar que la Inversión pública Lambayeque en millones de soles, el signo del coeficiente es el esperado, además el intercepto muestra que si la variable independiente Inversión pública Perú en millones de soles hubiese sido cero durante el periodo muestral, el Saneamiento en % habría estado cercana a 62.428

El valor del coeficiente que acompaña a la variable independiente, es estadísticamente significativo, pues vemos que su p-valor asociado el estadístico t son 0.000.

Con la medida para determinar que tan bien se ajusta la línea de regresión muestra de los datos es de 38.66%, es decir aproximadamente el 38.66% del Saneamiento Lambayeque en %, se explican por la variable independiente incluida en el modelo como lo es la Inversión pública Lambayeque en millones de soles.

El p-valor asociado a la F es de 0.0000, lo cual indica que el modelo presente una significancia global. El coeficiente 3.83E-08 indica que si la Inversión Pública se incrementase en 1%, la cobertura de saneamiento en el Perú, aproximadamente, se incrementaría en 0.0000000383%.

Capítulo IV. Discusión

Los resultados obtenidos en este estudio evidencian que la inversión pública ha influido significativamente en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque en el periodo 2005-2022, lo cual confirma la hipótesis planteada inicialmente.

En cuanto al primer objetivo específico sobre examinar la evolución de la inversión pública, se observó que esta ha tenido una tendencia creciente, pasando de S/ 863 millones en 2005 a S/ 2,034 millones en 2022. Este crecimiento se explica por el aumento de los recursos públicos destinados a mejorar infraestructura y servicios en la región.

Respecto al segundo objetivo, se describieron las características del desarrollo económico en términos de crecimiento económico a través del PBI per cápita y del bienestar social, mediante la reducción de pobreza, desnutrición, analfabetismo y mejora de servicios básicos. Se evidenció una evolución positiva en la mayoría de estos indicadores durante el periodo analizado.

En cuanto al tercer objetivo, el análisis estadístico confirmó la asociación significativa entre inversión pública y las dimensiones del desarrollo económico. Por ejemplo, la inversión pública explica en un 92.6% la variación del PBI per cápita nacional y en un 73.9% la variación a nivel Lambayeque. Asimismo, se encontró correlación inversa con reducción de pobreza, desnutrición y analfabetismo.

Una interpretación práctica de un coeficiente de inversión pública positivo indica que, en promedio, un aumento en la inversión pública per cápita se asocia con un aumento en el PBI per cápita de Lambayeque, así mismo del coeficiente de inversión pública negativo está indicando que, en promedio, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de pobreza monetaria, entonces la inversión pública parece tener una relación significativa y negativa con la tasa de pobreza monetaria en Lambayeque, este análisis sugiere que la inversión pública podría estar contribuyendo a la reducción de la pobreza monetaria en Lambayeque durante el período 2005-2022.

Por otro lado, un coeficiente de inversión pública negativo indica que, en promedio, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de pobreza

extrema; un coeficiente de inversión pública negativo indica que, en promedio, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de desnutrición crónica; un coeficiente de inversión pública negativo indica que, en promedio, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de analfabetismo; un coeficiente de inversión pública positivo indica que, en promedio, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con un aumento en la cobertura de energía eléctrica; un coeficiente de inversión pública positivo indica que, en promedio, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con un aumento en la cobertura de agua potable; el coeficiente positivo de inversión pública sugiere que un aumento en la inversión pública en Lambayeque está asociado con un aumento en el nivel de saneamiento en la región.

Los antecedentes internacionales y nacionales resaltan la importancia de la inversión pública en sectores estratégicos para el desarrollo económico. A nivel local, los estudios en distintos distritos del Perú indican que la inversión pública puede tener un impacto positivo en el desarrollo socioeconómico, pero su influencia puede variar según el enfoque y la calidad de los proyectos.

La relación entre inversión pública y desarrollo económico es multifacética y depende de la planificación, ejecución y enfoque de los proyectos, así como de la atención a sectores clave como educación, transporte, y servicios básicos.

Estos resultados coinciden con los hallazgos de Vargas (2022), Alejo (2018) y Marina et al. (2019) en sus respectivas investigaciones, donde también se confirma el efecto positivo de la inversión pública estratégica sobre variables como PBI, empleo, reducción de pobreza e índices de desarrollo humano. Así, se reafirma el papel crucial de una adecuada asignación de recursos públicos en sectores estratégicos para impulsar el desarrollo económico regional.

Lo hallado en el presente estudio tiene coherencia con los concluido por Alejo (2018) que en su cuarta conclusión señala que su modelo econométrico presentado muestra un buen ajuste a los datos, evidenciado por su alto coeficiente de determinación. Además, la prueba global de significancia estadística indica consistencia y solidez general del modelo. Los parámetros estimados son elasticidades que cuantifican el impacto porcentual de cambios en las variables independientes sobre la variable dependiente. Centrándonos en la inversión pública en La Paz, el modelo también sugiere que un incremento del 1% en esta variable tendría un efecto positivo de 0.11% en el

crecimiento del PIB departamental. Este hallazgo es coherente con la teoría económica que plantea un doble efecto de la inversión sobre la economía. Por un lado, un aumento en la inversión pública tiene un impacto directo e inmediato sobre la demanda agregada al incrementar el gasto en bienes y servicios. Esto se traduce en mayor producción y PBI en el corto plazo. Por otro lado, la inversión en infraestructura y servicios básicos mejora la productividad de los otros factores de producción en el mediano y largo plazo. Esto fomenta un clima más propicio a la actividad económica sostenida y al desarrollo. Es decir, los resultados del modelo resaltan el rol crucial de la inversión pública en La Paz como motor de crecimiento económico y mejora en indicadores de desarrollo en el departamento, lo que coinciden con lo hallado en la presente investigación en que el modelo parece tener un buen ajuste en términos de explicar la variabilidad en el PBI per cápita de Lambayeque utilizando la inversión pública como variable explicativa.

Es importante resaltar que, en el transcurso del periodo de estudio, 2005-2022, tanto el Perú como Lambayeque han experimentado una disminución sostenida en las tasas de analfabetismo; esto sugiere mejoras en el acceso a la educación y programas de alfabetización, pues en el análisis inferencial el modelo que se establece tiene un ajuste relativamente bueno, con un R^2 ajustado de 0.39. Esto indica que alrededor del 39% de la variación en el analfabetismo en Lambayeque es explicada por la variable inversión pública; la evidencia indica que mayores montos de inversión pública en Lambayeque contribuyen a reducir las tasas de analfabetismo en el departamento, lo cual es consistente con la idea de que dicha inversión fomenta el desarrollo económico; ello coincide con Vargas (2022) que en su trabajo de investigación culminando con el objetivo 3, que buscaba diagnosticar si los niveles de inversión pública contribuían o no al desarrollo económico, a partir de indicadores de crecimiento, llega a concluir que dichos indicadores demuestran que mientras no exista crecimiento económico o este sea negativo, debido a una economía en recesión, no se generará aumento en el desarrollo económico del país. Y sin crecimiento, tampoco habrá progreso en el sector educativo ni en otros sectores. Es decir, sólo un desarrollo integral en todos los sectores podría impulsar un mayor desarrollo económico nacional. Es decir, en ausencia de crecimiento, derivado de recesión económica, los niveles actuales de inversión pública resultan insuficientes para fomentar el desarrollo económico. Se requiere un enfoque más integral, con crecimiento económico y desarrollo conjunto en educación y otros sectores para lograr el anhelado desarrollo de la economía en su conjunto.

Cruzado (2021) corrobora que en el departamento de Cajamarca se registra una relación positiva que existe entre inversión pública con el PBI, el analfabetismo y la cobertura del servicio de energía eléctrica; y la relación negativa entre inversión pública con la desnutrición crónica, la pobreza monetaria y el analfabetismo, estos hallazgos coinciden con la presente investigación al determinarse que los resultados avalan la idea que mayores montos de inversión pública promueven el crecimiento económico y el desarrollo de Lambayeque y el país, impactando positivamente en indicadores sociales, en el mismo sentido se puede afirmar que los hallazgos de Marina , Pérez y Chuquipiondo (2019) concluye lo mismo al encontrar que la inversión pública ha tenido un impacto positivo en el crecimiento y desarrollo económico de los residentes del distrito de Manantay durante el período 2010-2017. Esto se evidencia en el coeficiente de correlación moderadamente positivo, con un valor de $R=0.795$, y en la significancia estadística de la correlación, como lo indica el valor de $p=0.018$.

Los resultados obtenidos coinciden con Abanto (2021) cuando señala que la inversión pública en la Macrorregión Norte del Perú ha mostrado una tendencia positiva a lo largo de los años, a pesar de algunas fluctuaciones, debido al entorno macroeconómico del país. Esto sugiere que a medida que aumenta la inversión pública en cada región, su valor agregado bruto también crece en consecuencia. Por lo tanto, si el Perú quiere seguir desarrollándose no debe descuidar la gestión de la inversión pública porque está comprobado que genera crecimiento económico. Esta afirmación está respaldada por el modelo econométrico, que mostró un resultado positivo con $p = 0,0005$, confirmando la influencia altamente significativa y positiva entre las variables. Específicamente, un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de crecimiento de la inversión pública conduce a un aumento de 0,03 puntos porcentuales en el PIB medido por el valor agregado bruto. El modelo econométrico demostró que la inversión pública tiene una influencia positiva y significativa en el crecimiento económico de los departamentos de la Macrorregión del Norte del Perú durante el período 2007-2018, coincidiendo con lo hallado en el departamento de Lambayeque en el periodo 2005-2022.

Los resultados de la presente investigación coinciden también con los hallazgos de Enrique y Mejía (2018) que tomando tres sectores (Transportes, Agropecuario y Energía) para ver su incidencia en la generación de Empleo, y según los resultados la inversión pública en los sectores, transporte, agropecuario y energía en el periodo 2007 – 2016, incidieron de manera positiva en la generación de empleo en el Perú a nivel departamental, esto es en el bienestar social y económico

de la población. A la misma vez en la investigación de Vázquez (2021), a través de la especificación y estimación de un modelo econométrico, se tiene similitud de hallazgos respecto al impacto de la inversión pública ejecutada en el departamento de Lambayeque sobre el crecimiento económico (medido por el PIB) del Departamento de Lambayeque para una muestra trimestral entre 2007 y 2019.

Los antecedentes internacionales y nacionales resaltan la importancia de la inversión pública en sectores estratégicos para el desarrollo económico. A nivel local, los estudios en distintos distritos del Perú indican que la inversión pública puede tener un impacto positivo en el desarrollo socioeconómico, pero su influencia puede variar según el enfoque y la calidad de los proyectos. La relación entre inversión pública y desarrollo económico es multifacética y depende de la planificación, ejecución y enfoque de los proyectos, así como de la atención a sectores clave como educación, transporte, y servicios básicos.

PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN PARA LA MEJORA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL SOSTENIBLE EN EL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

Presentación:

La presente propuesta aborda la gestión de las inversiones públicas en el departamento de Lambayeque, en consonancia con el Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones, y el Sistema de Planeamiento. Se busca impulsar un desarrollo económico y social sostenible en la región, alineado con los lineamientos y procesos establecidos a nivel nacional.

Se fundamenta en la premisa de que una gestión efectiva de los recursos públicos es crucial para garantizar el bienestar de la población y promover la equidad y el progreso en el territorio. En este contexto, se propone un enfoque multidimensional que examine tanto el impacto de las inversiones públicas como la eficiencia de su gestión, con la finalidad de identificar áreas de mejora y proponer estrategias concretas para optimizar su utilización. Considerando la importancia de la coordinación y coherencia entre los diferentes niveles de gobierno y los sistemas de planificación nacional, como respuesta a la necesidad de alinear las inversiones públicas en Lambayeque con los lineamientos y procesos establecidos a nivel nacional.

Cuyos resultados contribuyan al desarrollo regional y al fortalecimiento del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones y del Sistema de Planeamiento en su conjunto, mediante el análisis de los procedimientos establecidos en el reglamento y su aplicación práctica en el contexto del departamento de Lambayeque.

Justificación :

De acuerdo al análisis de la inversión pública y su relación con el desarrollo económico de departamento de Lambayeque en el periodo 2005 al 2022, la ejecución del gasto en inversión pública alcanzando un ratio promedio de efectividad del 69.50%, con un comportamiento irregular y niveles bajos de hasta 54% , este resultado revela las debilidades institucionales de los gobiernos regionales y locales para administrar sus recursos e impulsar la eficiencia en la ejecución de la inversión pública, en la provisión de servicios públicos.

A si mismo de manera descentralizada, solo el gobierno nacional ha superado el 70%, mientras que el gobierno nacional y local, se han situado por debajo de ese ratio, con lo cual se estaría incumpliendo el Decreto Legislativo N°. 1440 del Sistema Nacional de Presupuesto Público,

que establece que el proceso presupuestario se orienta al logro de resultados en favor de la población y se ejecuta bajo los criterios de eficiencia, efectividad y oportunidad.

Por otro lado el producto bruto interno per cápita durante el periodo de estudio ha tenido un crecimiento promedio de 6.60%, muy similar al promedio nacional, si bien es cierto indica una mejora en la economía, con la consecuente reducción de la pobreza monetaria, de 44% a 32%, y por ende el incremento del bienestar, aún queda un sector de pobreza extrema por atender sobre todo la que está ubicada en zona rural.

Propósito:

La propuesta de mejora, recoge y articula todas las acciones prioritarias para mejorar aquellas características que tendrán mayor impacto con el logro de los objetivos de la inversión pública con el fin de promover el Desarrollo Económico y social sostenible en la región Lambayeque.

Fases :

- Analizar la inversión pública en el desarrollo económico y social de Lambayeque durante el período 2005-2022.
- Identificar las principales deficiencias en la gestión de las inversiones públicas en Lambayeque, incluyendo aspectos de planificación, ejecución y seguimiento.
- Identificar la cadena de valor para mejorar la eficiencia y efectividad de la gestión de las inversiones públicas en Lambayeque.
- Establecer indicadores de seguimiento para evaluar el desempeño de la gestión de las inversiones públicas en el desarrollo económico y social de Lambayeque.

Conceptualización de la Propuesta:

La gestión de las inversiones públicas constituye un proceso complejo que abarca desde la identificación de necesidades y prioridades hasta la ejecución y evaluación de proyectos de infraestructura y servicios públicos. Este proceso debe estar enmarcado en un sistema de planificación que garantice la coherencia y la eficiencia en el uso de los recursos públicos, así como en un marco normativo que promueva la transparencia y la legalidad en los procesos de contratación y ejecución de obras.

En este sentido, la propuesta está orientada a analizar y evaluar la gestión de las inversiones públicas en Lambayeque desde una perspectiva sistémica, considerando la interacción entre los diferentes actores, procesos y herramientas involucrados en el ciclo de inversión pública. Se parte del entendimiento de que la gestión efectiva de las inversiones públicas requiere una coordinación estrecha entre los diferentes niveles de gobierno, así como una participación activa de la sociedad civil y otros actores relevantes.

Asimismo, se reconoce la importancia de integrar los principios de eficiencia, transparencia y participación ciudadana en la gestión de las inversiones públicas. Esto implica la implementación de mecanismos de monitoreo y evaluación que permitan medir el impacto de las inversiones públicas en el desarrollo económico y social de la región, así como el cumplimiento de los objetivos establecidos en los planes de desarrollo y presupuestos participativos.

Finalmente, se centra en la necesidad de promover una gestión eficiente, transparente y participativa de las inversiones públicas en Lambayeque, en consonancia con los principios y procesos establecidos por el SNPMGI y el Sistema de Planeamiento. Se consideran los siguientes aspectos:

Desarrollo Económico y Social: Las inversiones públicas juegan un papel crucial en el desarrollo económico y social de una región, al contribuir a la generación de empleo, infraestructura básica y servicios públicos esenciales. Por lo tanto, una gestión eficiente de estos recursos es fundamental para impulsar el crecimiento económico, reducir las desigualdades y mejorar la calidad de vida de la población en Lambayeque.

Coherencia con los Lineamientos Nacionales: Es necesario alinear la gestión de las inversiones públicas en Lambayeque con los lineamientos y procesos establecidos a nivel nacional, como el Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones y el Sistema de Planeamiento. Esto garantizará la coherencia y la eficiencia en el uso de los recursos públicos, así como la integración de las políticas y programas regionales en el marco de la planificación nacional.

Transparencia y legalidad en los procesos: La aplicación adecuada del Reglamento de Contrataciones del Estado es fundamental para garantizar la transparencia, la legalidad y la eficiencia en los procesos de contratación y ejecución de obras públicas. Una gestión rigurosa y responsable de los recursos públicos contribuirá a fortalecer la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas y en el sistema democrático.

Mejora Continua: Si bien se han realizado inversiones públicas en Lambayeque, es necesario evaluar críticamente su impacto y eficiencia, identificando áreas de mejora y proponiendo estrategias concretas para optimizar su gestión. Esta propuesta de investigación proporcionará información valiosa para los tomadores de decisiones y contribuirá a promover una cultura de mejora continua en la gestión pública.

Fundamentos:

El modelo propuesto se fundamenta en la evidencia empírica que demuestra el impacto positivo de las inversiones públicas en el desarrollo económico y social, así como en la necesidad de abordar deficiencias en su gestión para maximizar su efectividad en la cual se basa en un sustento teórico - científico presentándose como una investigación de tipo cualitativa y cuantitativo que se apoya en bases epistemológicas; por ello, es necesario enfocar la Teoría de la Inversión Pública y Desarrollo Económico: La teoría económica ha establecido que la inversión pública desempeña un papel crucial en el desarrollo económico de una región. Según Barro (1990), la inversión en infraestructura pública puede aumentar la productividad agregada de la economía, lo que a su vez contribuye al crecimiento económico a largo plazo. Además, Aschauer (1989) sugiere que la inversión en infraestructura, como carreteras, puentes y sistemas de transporte, puede mejorar la eficiencia y competitividad de las empresas, lo que resulta en un crecimiento económico sostenido. El concepto de cadena de valor fue utilizado por primera vez en el ámbito empresarial por el Michael Porter (1986) con el fin de optimizar la rentabilidad de la empresa y señala que es un modelo que permite describir el desarrollo de las actividades específicas del negocio generando valor al cliente final; pasado por las fases intermedias de la producción y la entrega hasta los consumidores finales y su disposición final después de su uso (Nutz & Sievers, 2016).

Los componentes de la cadena de valor según Porter (1986) son tres: Las actividades primarias, aquellas que se relacionan con la producción del producto, la logística, comercialización del mismo y los servicios de post-venta, las actividades de apoyo, compuestas por la administración de recursos humanos, compra de bienes y servicios, el desarrollo tecnológico y la infraestructura de la empresa y el margen, que es la diferencia entre el valor total y los costos totales incurridos por la organización, que son necesarias para realizar actividades generadoras de valor.

No obstante, el concepto es técnicamente aplicable a la gestión pública para enfocar la generación de resultados que la sociedad necesita para mejorar su bienestar. En el ámbito público, la cadena de resultados (o cadena de valor) es definida como el modelo de análisis estatal que representa de manera simplificada las actividades complejas que realizan las instituciones públicas. Se centra en

explicar y entender los procesos de producción que realiza la institución pública que conllevan a la creación del bien o servicio público que es ofrecida a la sociedad.

Para el Banco Mundial, lo consideran en el sector público, como el modelo que define la lógica causal, de cómo la secuencia de insumos, actividades y productos interactúan directamente con el proyecto y establecen las vías por las que se logran los impactos; igualmente es una herramienta útil y sencilla para describir de manera clara la teoría del cambio (cómo se supone que una intervención conseguirá los resultados deseados) en el contexto operativo de los programas o proyectos de desarrollo (Gertler P. , Martínez, Premand, Rawlings, & Vermeersch, 2011).

De la misma manera, Makon (2014) concuerda que es una herramienta idónea en la gestión pública para expresar toda la problemática de los elementos que intervienen en ella y por tanto es el marco de referencia para medir la calidad de dicha gestión.

El Banco Interamericano del Desarrollo al explicar sobre la Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD) alude a la cadena de resultados como un proceso que produce valor público a través del uso de recursos o insumos productos que, puestos en marcha por la institución, contribuyen al logro de resultados que serán medidos por sus efectos e impactos de mejora en la sociedad (García & García, 2011).

La cadena de valor representa los siguientes elementos:

Insumos: Los recursos de que dispone el proyecto, que incluyen el personal y el presupuesto. Estos se asignan para los programas o proyectos.

Actividades: El proceso que comprende las acciones emprendidas y el trabajo realizado para transformar los insumos en productos (bienes y servicios públicos) para que se entreguen a los ciudadanos.

Productos: Los bienes tangibles y los servicios que producen las actividades del programa (están directamente bajo el control del organismo ejecutor) y que son distribuidos y consumidos por parte de la población.

Efectos: Cambios a corto y mediano plazo que se reflejan en el comportamiento de los beneficiarios después de haber recibido los bienes o servicios del proyecto.

Impactos: Los objetivos finales del proyecto manifestado en cambios en la calidad de vida de la población, puede ser influidos por múltiples factores y se alcanzan normalmente después de un largo período.

Asimismo, en los modelos de gestión de inversiones públicas: La gestión eficaz de las inversiones públicas es esencial para maximizar su impacto en el desarrollo económico y social de una región. Bovaird y Löffler (2012) proponen un enfoque holístico para la gestión de inversiones públicas

que abarca desde la planificación estratégica hasta la evaluación de resultados. Este enfoque incluye la identificación de necesidades, la priorización de proyectos, la asignación de recursos, la implementación y la evaluación continua.

Además, de la normativa y marco Legal: Ministerio de economía y finanzas [MEF] (2017), la gestión de las inversiones públicas está regida por un marco legal que establece los procedimientos y lineamientos para su ejecución como el Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones. Otro de su suma importancia el Reglamento de Contrataciones del Estado establece los principios de transparencia, eficiencia y competencia en los procesos de contratación de obras públicas. Además, el SNPMGI proporciona una guía para la identificación, formulación, evaluación y seguimiento de los proyectos de inversión pública a nivel nacional, regional y local. Finalmente, la transparencia y buen Gobierno: La transparencia y la rendición de cuentas son principios fundamentales en la gestión de las inversiones públicas. Hood (2007) argumenta que la transparencia en la gestión de recursos públicos no solo fortalece la confianza ciudadana en las instituciones gubernamentales, sino que también mejora la eficiencia y la efectividad de la gestión pública al reducir la corrupción y el mal uso de los fondos públicos.

Características:

Las características de la propuesta de gestión de inversiones públicas en Lambayeque son las siguientes:

Enfoque Estratégico: La propuesta se centra en un enfoque estratégico que identifica las necesidades prioritarias de desarrollo y define objetivos claros para mejorar el bienestar económico y social de la región a largo plazo.

Participación Ciudadana: Se promueve la participación activa de la comunidad en la identificación de necesidades, la formulación de proyectos y la toma de decisiones, asegurando que las inversiones públicas se alineen con las demandas y aspiraciones locales.

Transparencia y Rendición de Cuentas: Se establecen mecanismos transparentes y efectivos para la asignación de recursos y la ejecución de proyectos, garantizando la rendición de cuentas a la ciudadanía y la supervisión adecuada de los procesos.

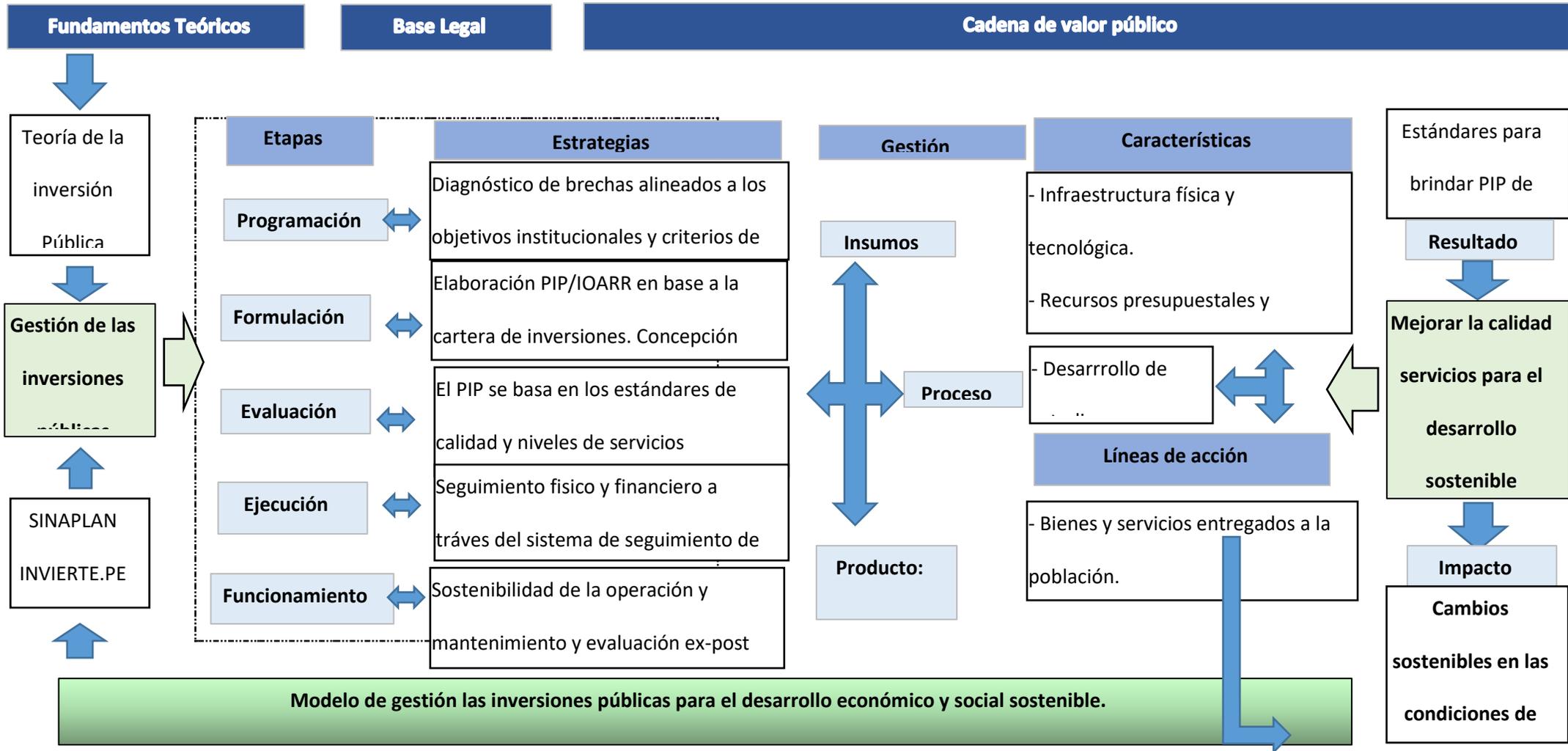
Eficiencia y Efectividad: La propuesta se enfoca en la eficiencia y efectividad en la ejecución de proyectos, utilizando mejores prácticas de gestión y evaluación continua para maximizar el impacto de las inversiones públicas.

Sostenibilidad: Se priorizan proyectos que promueven el desarrollo sostenible, considerando aspectos económicos, sociales y ambientales para asegurar que las inversiones beneficien a las generaciones presentes y futuras.

Coordinación Interinstitucional: Se promueve la coordinación y colaboración entre diferentes entidades gubernamentales, así como con el sector privado y la sociedad civil, para optimizar el uso de recursos y evitar la duplicación de esfuerzos.

Cadena de Valor: Se implementa un modelo de cadena de valor para identificar áreas de oportunidad y optimizar el proceso de ejecución de proyectos de inversión pública, garantizando una gestión más eficiente y efectiva.

Estructura del Modelo de la Propuesta:



Estrategias para implementar el modelo.

Para la implementación del modelo de gestión de inversiones en función con la cadena de valor en el Desarrollo Económico y Social de Lambayeque en la cual es necesario recurrir a diversas actividades que cumplan con el logro de un objetivo a través de estrategias.

Estrategias de implementación

ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	ESTRATEGIA A DESARROLLAR	RECURSOS Y MATERIALES	RESPONSABLES	INSTRUMENTOS DE EVALUACION
-----------	--------------------------	--------------------------	-----------------------	--------------	----------------------------

Objetivos y metas institucionales	Conocer los instrumentos para el planeamiento estratégico.	Determinar el nivel de jerarquía de los instrumentos de planeamiento Estratégico	Planes estratégicos territoriales	Autoridades y operadores del INVIERTE.PE	Evaluación del Plan Operativo Institucional Multianual (POIM)
-----------------------------------	--	--	-----------------------------------	--	---

INSUMOS

ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	ESTRATEGIA A DESARROLLAR	RECURSOS Y MATERIALES	RESPONSABLES	INSTRUMENTOS DE EVALUACION
-----------	--------------------------	--------------------------	-----------------------	--------------	----------------------------

Información de la prestación de los servicios.	Conocer el diagnóstico de brechas territoriales.		Modulo administrativo del SIAF	OPMI	PMI: Indicadores de brechas
Requerimientos de los ciudadanos	Identificar los requerimientos según a sus necesidades		Documentación por parte de la Gerencia de Infraestructura	Mesa de partes	SISGEDO
Stakeholder capacitados y motivados	Promover la meritocracia.	Reuniones de trabajo con los actores involucrados	CV del equipo de los operadores	Gerencia de Recursos Humanos	SUNEDU y Plan de Desarrollo de las Personas (PDP)
Maquinaria y equipos en condiciones óptimas	Mejorar la capacidad logística de las maquinarias y equipos.		Reingeniería de las maquinarias, y equipos	Oficina de control patrimonial	Control de inventarios de activos
Estado de la infraestructura física y tecnológica.	Conocer el estado de la infraestructura física y tecnológica adecuada y segura.		Trabajo de campo	Gerencia de infraestructura	Control de inventarios de activos

ACTIVIDADES (PROCESOS)

ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	ESTRATEGIA A DESARROLLAR	RECURSOS Y MATERIALES	RESPONSABLES	INSTRUMENTOS DE EVALUACION
Participación ciudadana	Construir mecanismos de participación ciudadana		Reunión de la población y autoridades	Alcaldía	Presupuesto participativo
Procesos administrativos	Agilizar los procedimientos administrativos		Número de informes	Oficina de racionalización	Manual de procedimientos administrativos (PDP)
Directivas para la ejecución y liquidación de obra	Formular, aprobar y evaluar directivas para la ejecución y liquidación de la obra		Elaboración de los informes	Oficina de racionalización	Seguimiento a los indicadores de las directivas
Áreas de prestación del servicio	Coordinar con las áreas de prestación del servicio	Reuniones de trabajo con los actores involucrados	Planes estratégicos territoriales	UEI, UF, OPMI	Informes del Área Técnica Municipal
Seguimiento del POI	Incorporar el seguimiento del POI en el marco del presupuesto y gestión por resultados		PEI y POI	Oficina de Planificación	Evaluación del Plan Operativo Institucional Multianual (POIM)
Control previo y concurrente	Realzar el control previo y concurrente de las inversiones		Aplicativo de la Contraloría General de la República (CGR)	Oficina Control Institucional	Evaluación de informes del control interno
Reclamos y quejas	Fomentar los mecanismos de solución de reclamos y quejas.		Libro de reclamo y Buzón de sugerencia de la institución.	Mesa de partes	Evaluación de informes del control interno

PRODUCTOS (SERVICIOS)					
ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	ESTRATEGIA A DESARROLLAR	RECURSOS Y MATERIALES	RESPONSABLES	INSTRUMENTOS DE EVALUACION
Participación ciudadana	Colaboración de la participación ciudadana		Reunión de la población y autoridades	Alcaldía	Cumplimiento de los PIP del Presupuesto Participativo
Procedimientos administrativos	Simplificar los procedimientos administrativos		Número de informes	Oficina de racionalización	Manual de procedimientos administrativos (PDP)
Directivas aprobadas	Aprobación de directivas para la ejecución y liquidación de la obra		Elaboración de los informes	Oficina de racionalización	Seguimiento a los indicadores de las directivas
Asistencia técnica brindada en la ejecución de los PIP.	Participar en la asistencia técnica en la ejecución de los PIP		Elaboración de estudios técnicos	ATM y Operadores del INVIERTE.PE	Evaluación de los informes técnicos
Estudios tarifarios aprobados.	Formular estudios tarifarios aprobados con resolución.		Guía de parámetros de formulación de los sectores	Unidad Ejecutora de Inversiones	Evaluación expost de inversión
Áreas de prestación del servicio	Creación de áreas de la prestación servicios.	Reuniones de trabajo con los actores involucrados	Planes estratégicos territoriales	UEI, UF, OPMI	Informes del Área Técnica Municipal
Informes de evaluación y monitoreo de las inversiones	Incorporar el seguimiento del POI en el marco del presupuesto y gestión por resultados		PEI y POI	Gerencia de Planificación y Presupuesto	Informes del área técnica de presupuesto y infraestructura
Medidas correctivas	Realzar el control previo y concurrente de las inversiones		Aplicativo de la Contraloría General de la República (CGR)	OCI	Informes de OCI
Sanciones establecidas	Aplicar las sanciones establecidas		Gerencia de Recursos Humanos	OCI	Informes de CGR
Reclamos y quejas	Absolución de reclamos y quejas		Libro de reclamo y Buzón de sugerencia de la <u>Institución</u>	Mesa de partes	Informes de CGR

RESULTADOS					
ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	ESTRATEGIA A DESARROLLAR	RECURSOS Y MATERIALES	RESPONSABLES	INSTRUMENTOS DE EVALUACION
Los prestadores de los servicios cumplen con los aspectos normativos	Cumplir con los aspectos normativos y técnicos de los PIP	Reuniones con el comité de seguimiento a las inversiones	Consulta amigable MEF, Sistema de seguimiento a las inversiones	Operadores del INVIERTE.PE	Obras concluidas
Regulaciones, observaciones, sugerencias y medidas correctivas establecidas por la OSCE, CGR, MEF	Cumplir con las regulaciones, observaciones y medidas correctivas establecidas por la OSCE, CGR, MEF		Aplicativo de la Contraloría General de la República (CGR)	Responsable del Portal de Transparencia	Portal de transparencia estándar

IMPACTO					
ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	ESTRATEGIA A DESARROLLAR	RECURSOS Y MATERIALES	RESPONSABLES	INSTRUMENTOS DE EVALUACION
Acceso a los servicios de calidad, cobertura y que sea sostenible	Alcanzar el acceso de los servicios de calidad, cobertura y de manera sostenible.	Evaluar la fase de funcionamiento de las inversiones	Diagnóstico de brechas	Operador del INVIERTE.PE	Formato 12 A: Cierre de brechas

Conclusiones

El estudio realizado permite determinar sobre bases empíricas que la inversión pública ha constituido un factor relevante para el progreso económico y social de Lambayeque en los últimos 18 años. Los resultados proporcionan evidencia sólida para respaldar la importancia de políticas de inversión pública eficientes y focalizadas en cerrar brechas de infraestructura y desarrollo humano.

La inversión pública influyó significativamente en el desarrollo económico del departamento de Lambayeque de 2005 a 2022, con una asociación significativamente positiva entre la inversión pública y el PIB per cápita. El estudio también encontró correlaciones sustanciales entre la inversión pública y otros indicadores económicos, así como una fuerte relación negativa en algunas áreas. Los resultados proporcionan pruebas sólidas de la importancia de políticas de inversión pública eficientes y específicas para cerrar las brechas de infraestructura y desarrollo humano.

Los resultados de varios modelos de regresión lineal que analizan la relación entre la inversión pública y diversos indicadores de desarrollo económico en el Perú y el departamento de Lambayeque para el período 2005-2022 muestran que la inversión pública tiene una relación positiva y estadísticamente significativa con el PBI per cápita, la cobertura de servicios básicos (electricidad, agua, saneamiento) y negativa con indicadores de pobreza, desnutrición y analfabetismo, tanto a nivel nacional como en Lambayeque.

El estudio demuestra que la inversión pública en el departamento de Lambayeque durante el período 2005-2022 presenta como característica su evolución fluctuante, habiendo experimentado fluctuaciones irregulares y recurrentes, con períodos de alto crecimiento como en 2007, 2008, 2017, 2009 y 2021, y períodos de disminución como en 2006, 2011, 2012 y 2018. La efectividad es variable, pues la efectividad de la ejecución de la inversión pública, medida por el ratio entre lo asignado y lo ejecutado, ha sido variable. Se registraron altos niveles de efectividad en 2005 y 2009 (92.8% y 84.4% respectivamente), y bajos niveles en 2007 y 2016 (54.47% y 55.8%). Respecto a la inversión por sectores, el sector que recibió mayor inversión fue Transporte (23.23%), seguido por Agropecuario (18.25%), Saneamiento (17.23%), Educación (14%) y Salud (6.54%). El sector Energía recibió la menor inversión (4.39%).

En relación a las fuentes de financiamiento, la principal fuente de financiamiento fueron los recursos ordinarios, tanto a nivel nacional (58.81%), regional (71.88%) como local (39.37%). También se utilizaron recursos por operaciones de crédito y, en menor medida, recursos determinados y donaciones. En cuanto a las diferencias por niveles de gobierno: El gobierno regional tuvo la mayor efectividad promedio en la ejecución (76.94%), seguido por el gobierno nacional (65.89%) y el gobierno local (64.13%). Sin embargo, hubo variaciones según el sector y el año analizado.

El estudio demuestra que la inversión pública en Lambayeque ha sido fluctuante, con una efectividad variable en su ejecución, y ha priorizado sectores como transporte, agropecuario y saneamiento, dependiendo principalmente de recursos ordinarios para su financiamiento.

Las principales características del desarrollo económico en el departamento de Lambayeque durante el periodo 2005-2022 se reflejan en el crecimiento del PBI total y per cápita: el PBI total de Lambayeque aumentó durante el período de estudio, con algunas fluctuaciones. El PBI per cápita también experimentó un crecimiento, lo que sugiere un aumento en el nivel de ingresos y prosperidad económica de la población. Hubo un impacto negativo en 2020 debido a la pandemia de COVID-19, pero se obtuvo una recuperación sólida en 2021. En la reducción de la pobreza monetaria y pobreza extrema: la tasa de pobreza monetaria en Lambayeque disminuyó significativamente, pasando de 44% en 2005 a 12% en 2022. La tasa de pobreza extrema también mostró una tendencia decreciente, pasando del 7,5% en 2005 al 1,9% en 2022.

En cuanto a mejoras en indicadores sociales: se tiene la disminución de la desnutrición crónica infantil, la reducción de las tasas de analfabetismo, mayor acceso a servicios básicos como energía eléctrica, agua potable y alcantarillado. Lambayeque experimentó un crecimiento económico, una reducción de la pobreza, mejoras en indicadores sociales y una inversión pública variable en diferentes sectores durante el período analizado.

En la mayoría de modelos, entre el 60% y 90% de la variación en los indicadores de desarrollo es explicada por la inversión pública. Los modelos también muestran significancia estadística global.

El coeficiente de regresión positivo ($1.52E-05$) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública per cápita se asocia con un aumento en el PBI per cápita de Lambayeque. Este análisis sugiere una relación positiva y significativa entre la inversión pública y el PBI per cápita en Lambayeque durante el período 2005-2022. El coeficiente de regresión negativo ($-4.15E-08$) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de pobreza monetaria en términos porcentuales. Este análisis sugiere que la inversión pública podría estar contribuyendo a la reducción de la pobreza monetaria en Lambayeque durante el período 2005-2022.

El coeficiente de regresión negativo ($-9.75E-09$) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de pobreza extrema en términos porcentuales. Este análisis sugiere que la inversión pública podría estar contribuyendo a la reducción de la pobreza extrema en Lambayeque durante el período 2005-2022.

El coeficiente negativo ($-1.77E-08$) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de desnutrición crónica en términos porcentuales. La inversión pública parece tener una relación significativa y negativa con la tasa de desnutrición crónica en Lambayeque.

El coeficiente negativo ($-4.45E-09$) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con una disminución en la tasa de analfabetismo en términos porcentuales. La inversión pública parece tener una relación significativa y negativa con la tasa de analfabetismo en Lambayeque.

El coeficiente positivo ($3.10E-08$) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con un aumento en la cobertura de energía eléctrica en términos porcentuales. La inversión pública parece tener una relación significativa y positiva con la cobertura de energía eléctrica en Lambayeque, lo que sugiere que el aumento en la inversión pública puede contribuir al mejoramiento de la cobertura eléctrica en la región.

El coeficiente positivo ($3.58E-08$) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con un aumento en la cobertura de agua potable en términos porcentuales.

La inversión pública parece tener una relación significativa y positiva con la cobertura de agua potable en Lambayeque, lo que sugiere que el aumento en la inversión pública puede contribuir al mejoramiento de la cobertura de agua potable en la región.

El coeficiente positivo (3.83E-08) indica que, manteniendo otras variables constantes, un aumento en la inversión pública en Lambayeque se asocia con un aumento en el saneamiento en la región. El coeficiente positivo de inversión pública sugiere que un aumento en la inversión pública en Lambayeque está asociado con un aumento en el nivel de saneamiento en la región.

Se podría concluir sobre la eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión pública, considerando aspectos como la planificación, supervisión y control de los recursos financieros y físicos.

Recomendaciones

A las autoridades regionales se recomienda mantener un nivel adecuado y sostenido de inversión pública, priorizando sectores claves como transporte, agricultura, saneamiento, educación y salud. Estos sectores mostraron contribuciones significativas al desarrollo de la región.

Buscar una mayor eficiencia y efectividad en la ejecución de la inversión pública, optimizando los procesos y superando las fluctuaciones irregulares observadas. Esto permitiría un desarrollo más planificado y sostenible.

Promover una diversificación de las fuentes de financiamiento para la inversión pública, más allá de la dependencia en recursos ordinarios. Aprovechar mecanismos como operaciones de crédito, donaciones y transferencias de manera más estratégica.

Fortalecer la coordinación y planificación a largo plazo entre los diferentes niveles de gobierno (nacional, regional y local) en la ejecución de proyectos de inversión, para maximizar su impacto y evitar duplicidades.

Mantener los esfuerzos en la reducción de la pobreza y pobreza extrema, aprovechando el impacto positivo que la inversión pública puede tener en estas áreas a través de proyectos enfocados.

Continuar invirtiendo en sectores como educación y salud, que mostraron niveles de inversión por debajo de lo esperado, para mejorar el acceso y calidad de estos servicios esenciales.

A los investigadores se les recomienda realizar estudios más profundos sobre la relación entre la inversión pública sectorial y los indicadores socioeconómicos, para diseñar estrategias de inversión más efectivas y orientadas al desarrollo sostenible.

Aprovechar el crecimiento económico experimentado en Lambayeque, incluso durante períodos de crisis como la pandemia de COVID-19, para impulsar aún más la inversión pública en proyectos que promuevan un desarrollo inclusivo y equitativo.

Se recomienda una inversión pública más eficiente, diversificada, coordinada y orientada a los sectores prioritarios, manteniendo los avances en la reducción de la pobreza y promoviendo un desarrollo económico sostenible en Lambayeque.

Referencias Bibliográficas

- Abanto, M. (2021). *Influencia de la inversión pública en el crecimiento económico de la madro región norte del Perú , 2007-2018*. Trujillo: Universidad Privada del Norte. Obtenido de <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/28399>
- Acevedo, A. (2020). *Liderazgo pedagógico: pensar y construir una mejor educación*. Colombia: Revista Boletín Redipe.
- Alarcón, R. (2018). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: URP.
- Alejo M., F. (2018). *Evaluación de la inversión pública en el crecimiento económico del departamento de la Paz durante el periodo 1990-2016*. La Paz: Universidad Mayor de San Andres. Obtenido de <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/21782/T-2419.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alfaro, D., & Guerrero, E. (2013). *Brecha de género en el ingreso: una mirada mas allá de la media en el sector agropecuario*. Consorcio de Investigación Económica y Social, Universidad de San Andrés. Lima: CIES.
- Anchiraico, E. (2021). *Las finanzas personales y su relación con el bienestar financiero en los adultos del distrito de El Tambo-2020*. Huancayo: Universidad Continental. Obtenido de https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/9888/3/IV_FCE_310_TI_Anchiraico_Gaspar_2021.pdf
- Aschauer, A. (1989). Is public expenditure productive? *Journal of Monetary Economics*, 23(2).
- Avila Macedo, J. J. (2006). *Economía*. México: Lumbral. Recuperado el 2 de julio de 2017
- Avila, J. J. (2006). *Economía*. México: Lumbral. Recuperado el 2 de julio de 2017
- Banco Central de Reserva del Perú. (19 de setiembre de 2021). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de Banco Central de Reserva del Perú: <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/i.html>
- Barro, R. (1989). Economic Growth in a Cross Section of Countries. *WP(3120)*.

- Bovaird, T., & Loeffler, E. (2012). *From Engagement to Coproduction: the Contribution of Users and Communities to Outcomes and Public Value*.
- Burneo, K., & Larios, F. (2015). *Principios de Economía: versión latinoamericana*. Bogotá: Ecoe.
- Carbonel, J. (2019). *Influencia del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) en la restricción de la ejecución de proyectos de inversión en la Región Lambayeque 2016*. Lambayeque: UNPRG. Obtenido de <https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/6079/BC-TES-3476%20CARBONEL%20CHOTA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Castillo, O. (2011). *Economía Agraria: apuntes de clase*. (F. d. Agrícolas, Ed.) Montería, Colombia: Universidad de Córdoba.
- CEPAL. (22 setiembre de setiembre de 2021). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <https://www.cepal.org/es/comunicados/periodo-2014-2020-seria-menor-crecimiento-economias-america-latina-caribe-ultimas-siete>
- Chang, J. (2007). Administración de la inversión pública. Recuperado el 02 de julio de 2017, de https://esa.un.org/techcoop/documents/soereform_spanish.pdf
- Chavez, I., & Rivera, Y. (2019). *Impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito de José Leonardo Ortiz: 2011-2015*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán. Obtenido de <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/6285/Chavez%20Oclocho%2026%20Rivera%20Izquierdo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Chu, M. (2003). *Fundamentos de Finanzas* (Segunda ed.). Lima, Perú: Colegio de Economistas de Lima.
- Cipolla, C. (1969). *Literacy and development in the West*. Penguin Books.
- Cohen, N. (2019). *Metodología de la investigación, ¿para qué?: la producción de los datos y diseños*. Buenos Aires: Teseo. Obtenido de http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20190823024606/Metodologia_para_que.pdf
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. Bogotá, Colombia: Mc Graw Hill.

- Cruzado, M. (2021). *La inversión pública y el desarrollo económico del departamento de Cajamarca 2000-2016*. Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca. Obtenido de <https://repositorio.unc.edu.pe/handle/20.500.14074/4495>
- Del Pozo, C. (2014). *Transferencias monetarias condicionadas, crédito agropecuario y acumulación de activos productivos de los hogares rurales en el Perú*. Centro de Estudios Regionales Andinos Bartolomé de las Casas, Consorcio de Investigación Económica y Social. Lima: CIES.
- Del Pozo, C. (2016). *Brecha de género en el valor económico de las unidades agropecuarias en el Perú*. Universidad Nacional de la Plata, Departamento de Economía. Lima: CIES.
- Echevarría, S. (1994). *Teoría de la economía de la empresa*. España. Recuperado el 02 de julio de 2017, de https://books.google.com.pe/books?id=4Quf0YnWVfYC&pg=PA97&dq=teoria+de+la+produccion+concepto&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwii5I_g2uvUAhXFKi
- Enrique, M., & Mejía, J. (2018). *Inversión pública en los sectores transporte, agropecuaria y energía y su incidencia en la generación de empleo en los departamentos del Perú*. Huaraz: Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo. Obtenido de https://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/3311/T033_47342536_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Entraigas, I., Varni, M., Rivas, R., & Usunoff, E. (1994). *Gestión integral de los recursos hídricos en el partido de Salliquelo Argentina 2. Regionalización ecológica y vulnerabilidad del acuífero*. Buenos Aires.
- Escalante, R. (2012). *Manual de aplicación del modelo de regresión lineal múltiple con correcciones de especificación, usos de STATA 9.0, STATA 10.0, EVIEWS 5.0, SPSS 11.0*. BEUMED.
- Fairlie, A. (2008). *Asociación de pequeños productores y exportaciones de banano orgánico en el valle del Chira*. Consorcio de Investigación Económica y Social, Programa de Comercio y Pobreza de Latinoamérica. Lima: CIES.

- Galindo, M. (2011). Crecimienmto económico. *Tendencias y nuevos desaerrollos de la teoría económica ICE*, 39-55. Obtenido de <http://www.revistasice.com/index.php/ICE/article/view/1389/1389>
- García, R., & García, M. (2011). *Gestión para resultados en el ámbito público*. Washington, D.C: Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de https://indesvirtual.iadb.org/file.php/349/modulos/Modulo_1_-_Gestion_para_resultados_en_el_ambito_publico.pdf
- Gavidia, P. (2015). *Determinantes y efectos del riego tecnificado: un análisis económico para la sierra norte de La Libertad*. Universidad de San Martín de Porres - Instituto Perú, Consorcio de Investigación Económica y Social. Lima: CIES.
- Gertler, P., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L., & Veeneersch, C. (2011). *La evaluación del impacto en la práctica*. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Gertler, P., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L., & Vermeersch, C. (2011). *La evaluación del impacto en la práctica*. Washington, D.C: Banco Mundial. Obtenido de http://siteresources.worldbank.org/INTHDOFFICE/Resources/IEP_SPANISH_FINAL_110628.pdf
- Hernández, R. ,., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México., México D.F., México: McGraw-Hill.
- Huamani, A., & Franco, Y. (2012). *Plan de desarrollo para el turismo alternativo en Concesión Castañera del sector Santa Julia, distrito de Las Piedras, Tambopata, margen derecha de la carretera interoceánica de Madre de Dios*. Tesis , Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Departamento de Ecoturismo, Puerto Maldonado.
- INEI. (2021). *Compendio estadístico 2021*. Chiclayo: INEI.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). *Población 2010-2015 Instituto Nacional de Estadística e Informática*. Recuperado el 02 de 07 de 2017, de <http://proyectos.inei.gob.pe/web/poblacion/>

- Isaza, J. (2008). *Cadenas productivas enfoques y precisiones conceptuales*. Facultad de Administración de Empresas de la Universidad Externado de Colombia, Observatorio de Entorno de los Negocios, Colombia.
- Kuznets, S. (1955). *Economic growth and income inequality*. American Economic Review.
- Lewis, W. A. (1954). *Economic development with unlimited supplies of labour*. The Manchester School.
- Makón, M. (Enero de 2014). *Mejorar la Calidad de la Gestión Pública: El Reclamo de Nuestras Sociedades*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: https://www.cepal.org/ofilac/noticias/paginas/3/43813/14_MAKON.pdf
- Mankiw, G., & Taylor, M. (2014). *Economía*. España: Paraninfo. Recuperado el 02 de julio de 2017, de <https://books.google.com.pe/books?id=DV5IDgAAQBAJ&pg=PA104&dq=concepto+de+la+oferta+economia+mankiw&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwi19>
- Marina, S., Pérez, N., & Chuquipiondo, S. (2019). *Efectos de la inversión pública para el crecimiento y desarrollo económico de los pobladores del distrito de Mantay, periodo 2010-2017*. Pucallpa: Universidad Nacional de Ucayali. Obtenido de http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/4473/000004333T_ADMINISTRACION.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Mattos, J. L. (15 de 06 de 2015). *Aprovechamiento económico de los recursos arqueológicos de la costa norte del Perú como alternativa de crecimiento del producto turístico*. Recuperado el 01 de 07 de 2017, de Pontificia Universidad Católica Del Perú: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/594>
- Meadows, D. H., Meadows, D. L., & Randers, J. B. (1972). *The limits to growth*. New York: New York.
- Méndez, J. (2011). *La economía en la empresa*. México, D. F., México: Mc Graw Hill.
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (06 de 2004). *Perx_Ancash Plan Estratégico*. Recuperado el 02 de 07 de 2017, de Ministerio de Comercio Exterior y Turismo: <http://www.mincetur.gob.pe/wp->

content/uploads/documentos/comercio_exterior/Sites/Pecex/avance_regiones/Ancash/PERX_Ancash.pdf

Ministerio de Transportes y Comunicaciones. (10 de 2003). "*PVPP_Huari Plan Vial Provincial de Huari*". Recuperado el 07 de 2017, de Ministerio de Transportes y Comunicaciones:

http://www.proviasdes.gob.pe/planes/ancash/pvpp/PVPP_Huari.pdf

Mora, O. (2006). Las Teorías del Desarrollo Económico: algunos postulados y enseñanzas. (U. P.

Colombia, Ed.) *Apuntes del CENES*, 26(42), 49-74. Obtenido de

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=479548749004>

Municipalidad Provincial de Huari. (s.f.). *provincia-de-huari-y-sus-districtos*. Recuperado el 03 de 07 de 2017, de Municipalidad Provincial de Huari:

<http://www.munihuari.gob.pe/web/index.php/provincia/districtos/252-provincia-de-huari-y-sus-districtos>

Municipalidad Provincial de San Marcos. (02 de 2008).

PlanDesarrolloLocal2007_2021DistritoSanMarcos Macrogestión. Recuperado el 01 de 07 de 2017, de Congreso de la República:

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C0ED386942F5113405257D16005A24E8/\\$FILE/PlanDesarrolloLocal2007_2021DistritoSanMarcos.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C0ED386942F5113405257D16005A24E8/$FILE/PlanDesarrolloLocal2007_2021DistritoSanMarcos.pdf)

Navarro, S. (2006). *Las TICs y el enfoque de Sen: identificando nuevas capacidades en el medio rural*.

Universidad de Piura. Piura: Consorcio de Investigación Económica y Social.

Nutz, N., & Sievers, M. (2016). *Guía General para el Desarrollo de Cadenas de Valor: Cómo crear empleo y mejores condiciones de trabajo en sectores objetivos* (Primera ed.). Ginebra: OIT.

Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---ifp_seed/documents/instructionalmaterial/wcms_541432.pdf

Nutz, N., & Sievers, M. (2016). *Guía General para el Desarrollo de Cadenas de Valor: Cómo crear empleo y mejores condiciones de trabajo en sectores objetivos*. Ginebra: OIT.

Pindyck, R., & Rubinfeld, D. (2013). *Microeconomía*. España: Pearson. Recuperado el 02 de julio de 2017

Porter, M. (1986). *Ventaja Competitiva*. Mexico: Editorial C.E.C.S.A.

- Porter, M. (1989). *Estrategia competitiva : técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia*. México D.F.: Compañía Editorial Continental.
- Programa Redes Sostenibles para la Seguridad Alimentaria -REDESA de CARE Perú. (2005). *formación y fortalecimiento de cadenas productivas agrarias en Ancash*. (M. E. Trujillo, Ed.) Lima: SINCO EDITORES. Recuperado el 02 de 07 de 2017, de <http://www.care.pe/pdfs/cinfo/libro/FormacionFortalecimientoCadenasProductivas.pdf>
- Quedena, E. (2002). *Descentralización y gestión estratégica del desarrollo local Bolivia, Ecuador y Perú*. Lima: Ruralter. Obtenido de <https://www.avsf.org/public/posts/561/descentralizacion-y-gestion-estrategica-del-desarrollo-local.pdf>
- Ramos, M. (2006). *Econometría I: Manual de Eviews. Estimación de un modelo de exportación*. Universidad La Salle: Ediciones Unisalle.
- Salas, V. (2016). *El rol de la asociatividad en la participación comercial de los productores agrarios: el caso de Piura*. Universidad de San Martín de Porres, Consorcio de Investigación Económica y Social. Lima: CIES.
- Samuelson, P., & Nordhaus, W. (2010). *Economics*. McGraw-Hill.
- Solow, R. (1957). *Technical change and the aggregate production function*. The review of Economics and Statistics.
- Tanzi, V., & Davoodi, H. (2001). Corrupción, inversión pública y crecimiento. *Gestión y análisis de políticas públicas*(21), 73-82. Obtenido de <https://revistasonline.inap.es/index.php/GAPP/article/view/264/264>
- Trivelli, C. (1997). *Crédito en los hogares rurales del Perú*. Consorcio de Investigación Económica y Social. Lima: CIES.
- Universidad del Pacífico. (2010). *Balance de la Inversión Pública: avances y desafíos para consolidar la competitividad y el bienestar de la población*. Lima. Obtenido de [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E912EBF57B4E5F6E05257C5C0056FEE2/\\$FILE/Estudio_Balance_de_la_Inversion_Publica.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E912EBF57B4E5F6E05257C5C0056FEE2/$FILE/Estudio_Balance_de_la_Inversion_Publica.pdf)
- Vargas, A. (2022). *Análisis socioeconómico de la inversión pública en el sector de la educación del Ecuador, periodo 2015-2020*. Guayaquil: Universidad de Guayaquil. Obtenido de

<https://repositorio.ug.edu.ec/server/api/core/bitstreams/0c5d5619-ddd4-4d5d-9cfc-d2fe2a4abfaf/content>

Vásquez, D. (2021). *Inversión pública y su relación con el crecimiento económico del departamento*

de Lambayeque. Pimentel: Universidad Saeñor de Sipán. Obtenido de

https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/8109/V%c3%a1squez%20Rafael%20Daniel%20Isa%c3%ad_.pdf?sequence=7&isAllowed=y

ANEXOS

Anexo 1 : *Inversión pública del Perú y Lambayeque 2005 – 2022 - Tasa de crecimiento*

Año	Perú		Lambayeque	
	Ejecución presupuestal (Valores constantes)	Tasa de crecimiento	Ejecución presupuestal (Valores constantes)	Tasa de crecimiento
	S/.	%	S/.	%
2004	3,497,491,570		73,832,365	
2005	3,994,456,945	14.21	96,968,738	31.34
2006	4,454,764,800	11.52	81,046,328	-16.42
2007	8,045,729,014	80.61	130,687,253	61.25
2008	14,328,784,784	78.09	363,046,277	177.80
2009	20,805,787,626	45.20	536,780,348	47.85
2010	20,886,752,122	0.39	627,721,083	16.94
2011	20,416,378,225	-2.25	421,479,871	-32.86
2012	23,784,848,260	16.50	397,211,027	-5.76
2013	28,158,312,576	18.39	446,400,810	12.38
2014	30,401,445,361	7.97	440,533,844	-1.31
2015	30,459,994,096	0.19	470,347,237	6.77
2016	27,895,776,871	-8.42	481,289,202	2.33
2017	30,184,199,852	8.20	730,233,704	51.72
2018	34,924,487,191	15.70	598,550,975	-18.03
2019	34,914,053,175	-0.03	521,099,756	-12.94
2020	31,972,210,676	-8.43	713,388,991	36.90
2021	45,676,678,248	42.86	760,867,521	6.66
2022	43,298,548,610	-5.21	807,236,518	6.09
Promedio		17.53		20.60

Nota:

Los datos hacen referencia al seguimiento de la ejecución presupuestal, correspondiente al devengado del gasto solo proyectos en soles. Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007.

Anexo 2 *Tabla 18 Lambayeque: Efectividad de la inversión pública total y por nivel de gobierno 2005-2022*

AÑO	Presupuesto inicial modificado PIM				Devengado				Ratio de efectividad			
	Total S/.	Gob. Nacional S/.	Gob. Regional S/.	Gob. Local S/.	Total S/.	Gob. Nacional S/.	Gob. Regional S/.	Gob. Local S/.	Total %	Gob. Nacional %	Gob. Regional %	Gob. Local %
2005	104,457,417	88,922,815	15,534,602		96,968,738	82,784,069	14,184,669		93	93	91	
2006	110,276,452	63,582,934	46,693,518		81,046,328	46,133,574	34,912,754		73	73	75	
2007	238,821,671	91,373,429	76,521,945	70,926,297	130,687,253	54,751,374	40,628,433	35,307,446	55	60	53	50
2008	525,218,637	206,896,466	112,780,568	205,541,603	363,046,277	108,010,582	104,494,030	150,541,665	69	52	93	73
2009	635,665,668	148,938,264	127,630,727	359,096,678	536,780,348	117,350,279	116,423,174	303,006,895	84	79	91	84
2010	811,961,907	185,910,450	249,292,617	376,758,840	627,721,084	127,889,930	156,345,331	343,485,823	77	69	63	91
2011	510,437,336	120,645,559	133,064,299	256,727,477	421,479,871	92,004,999	114,045,692	215,429,180	83	76	86	84
2012	543,679,420	82,907,049	174,300,882	286,471,489	397,211,026	46,722,607	130,337,192	220,151,227	73	56	75	77
2013	658,306,298	125,940,822	242,604,275	289,761,201	446,400,811	39,785,888	183,704,435	222,910,488	68	32	76	77
2014	709,786,084	110,393,269	236,899,752	362,493,062	440,533,844	78,158,804	153,117,791	209,257,249	62	71	65	58
2015	703,850,390	100,972,376	268,419,568	334,458,446	470,347,237	73,590,483	207,583,269	189,173,485	67	73	77	57
2016	861,766,360	257,403,331	253,361,520	351,001,509	481,289,202	74,252,120	204,196,531	202,840,551	56	29	81	58
2017	1,059,766,326	389,784,055	273,483,482	396,498,790	730,233,704	331,913,690	202,362,707	195,957,307	69	85	74	49
2018	979,448,968	283,408,994	294,345,640	401,694,334	598,550,975	153,547,228	202,957,364	242,046,382	61	54	69	60
2019	877,274,209	251,848,827	287,556,379	337,869,004	521,099,756	136,368,952	218,420,281	166,310,523	59	54	76	49
2020	1,221,427,163	491,778,438	249,169,134	480,479,591	713,389,331	321,503,846	206,556,319	185,329,166	58	65	83	39
2021	1,047,917,150	443,442,083	200,173,929	404,301,139	760,867,521	334,308,423	186,532,169	240,026,929	73	75	93	59
2022	1,144,315,994	339,325,232	358,065,762	446,925,000	807,236,518	304,833,858	230,334,718	272,067,942	71	90	64	61
Promedio									69.5	65.89	76.94	64.13

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 3

Tabla 19 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Transporte total y por nivel de gobierno 2005 - 2022

Año	Nacional S/.	Local S/.	Regional S/.	TOTAL S/.	Nacional %	Local %	Regional %	TOTAL %
2,005	51,456,291		2,040,986	53,497,277	96.18		3.82	55.17
2,006	10,778,042		695,833	11,473,875	93.94		6.06	14.16
2,007	3,914,618	14,962,778	3,020,101	21,897,497	17.88	68.33	13.79	16.76
2,008	20,755,000	42,083,768	21,107,976	83,946,744	24.72	50.13	25.14	23.12
2,009	27,123,884	67,847,321	15,051,463	110,022,669	24.65	61.67	13.68	20.50
2,010	11,732,959	39,433,768	52,979,554	104,146,281	11.27	37.86	50.87	16.59
2,011	43,743,158	29,989,599	33,267,078	106,999,835	40.88	28.03	31.09	25.39
2,012	1,312,980	52,299,471	15,593,001	69,205,452	1.90	75.57	22.53	17.42
2,013	3,713,569	49,134,344	35,787,635	88,635,548	4.19	55.43	40.38	19.86
2,014	26,670,507	71,111,222	19,617,940	117,399,669	22.72	60.57	16.71	26.65
2,015	11,096,904	55,517,129	13,270,494	79,884,527	13.89	69.50	16.61	16.98
2,016	10,668,924	71,652,767	6,494,603	88,816,295	12.01	80.68	7.31	18.45
2,017	21,776,722	70,262,263	10,075,716	102,114,701	21.33	68.81	9.87	13.98
2,018	39,885,166	86,392,841	28,138,442	154,416,449	25.83	55.95	18.22	25.80
2,019	37,830,904	68,792,798	15,114,336	121,738,038	31.08	56.51	12.42	23.36
2,020	171,490,787	44,317,842	9,730,653	225,539,281	76.04	19.65	4.31	31.62
2,021	222,957,618	41,929,433	11,863,452	276,750,504	80.56	15.15	4.29	36.37
2,022	49,365,234	73,444,495	5,451,842	128,261,571	38.49	57.26	4.25	15.89
Promedio					35.42	53.82	16.74	23.23

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 4 Tabla 20 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Agropecuario total y por nivel de gobierno 2005 - 2022

Año	Nacional S/.	Local S/.	Regional S/.	TOTAL S/.	Nacional %	Local %	Regional %	TOTAL S/.
2,005	7,572,710		5,712,164	13,284,874	57.00		43.00	13.70
2,006	13,264,323		6,450,097	19,714,420	67.28		32.72	24.32
2,007	9,932,400	376,848	10,485,432	20,794,680	47.76	1.81	50.42	15.91
2,008	17,412,627	1,394,323	15,852,200	34,659,150	50.24	4.02	45.74	9.55
2,009	20,838,158	10,674,228	22,017,677	53,530,064	38.93	19.94	41.13	9.97
2,010	23,526,471	2,699,971	18,401,488	44,627,930	52.72	6.05	41.23	7.11
2,011	4,262,075	1,175,365	13,137,392	18,574,832	22.95	6.33	70.73	4.41
2,012	6,973,932	417,861	95,269,320	102,661,113	6.79	0.41	92.80	25.85
2,013	8,420,919	421,185	1,777,567	10,619,670	79.30	3.97	16.74	2.38
2,014	3,378,254	1,234,781	81,779,313	86,392,348	3.91	1.43	94.66	19.61
2,015	1,716,775	12,062,559	109,296,170	123,075,505	1.39	9.80	88.80	26.17
2,016	2,487,518	2,910,558	136,880,597	142,278,673	1.75	2.05	96.21	29.56
2,017	202,682	1,700,669	118,555,222	120,458,574	0.17	1.41	98.42	16.50
2,018	908,834	12,002,746	128,274,842	141,186,422	0.64	8.50	90.85	23.59
2,019	18,630,529	5,871,003	149,615,653	174,117,186	10.70	3.37	85.93	33.41
2,020	43,339,688	3,803,736	145,538,551	192,681,975	22.49	1.97	75.53	27.01
2,021	27,878,992	4,588,011	112,101,730	144,568,733	19.28	3.17	77.54	19.00
2,022	17,314,770	7,441,203	140,869,615	165,625,589	10.45	4.49	85.05	20.52
Promedio					27.43	4.37	68.19	18.25

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 5 Tabla 21 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Saneamiento total y por nivel de gobierno 2005 - 2022

Año	Nacional S/.	Local S/.	Regional S/.	TOTAL S/.	Nacional %	Local %	Regional %	TOTAL %
2,005			896,295	896,295	0.00	0.00	100.00	6.81
2,006	244,140		0	244,140	100.00	0.00	0.00	6.81
2,007	83,430	8,302,788	1,810,595	10,196,813	0.82	81.43	17.76	6.81
2,008	25,864	63,843,238	3,703,241	67,572,343	0.04	94.48	5.48	0.01
2,009	2,577,664	131,734,662	2,714,063	137,026,389	1.88	96.14	1.98	24.67
2,010	712,020	231,198,059	1,348,155	233,258,233	0.31	99.12	0.58	36.94
2,011	524,536	156,481,760	13,853,816	170,860,112	0.31	91.58	8.11	40.54
2,012	2,074,590	121,299,341	4,645,017	128,018,948	1.62	94.75	3.63	32.23
2,013	182,832	110,933,613	575,901	111,692,346	0.16	99.32	0.52	25.02
2,014	475,344	78,473,193	1,966,210	80,914,747	0.59	96.98	2.43	18.37
2,015	703,650	62,944,291	85,329	63,733,271	1.10	98.76	0.13	13.40
2,016	870,456	49,683,018	124,087	50,677,561	1.72	98.04	0.24	10.53
2,017	93,831,763	76,032,437	4,206,750	174,070,949	53.90	43.68	2.42	23.84
2,018	64,587,754	75,180,042	471,533	140,239,329	46.06	53.61	0.34	23.43
2,019	22,302,979	15,485,151	1,031,424	38,819,554	57.45	39.89	2.66	7.45
2,020	6,478,311	19,280,778	587,793	26,346,882	24.59	73.18	2.23	3.69
2,021	1,501,559	23,271,741	3,738,056	28,511,357	5.27	81.62	13.11	3.75
2,022	10,417,893	29,594,650	831,951	40,844,494	25.51	72.46	2.04	5.06
Promedio					17.85	73.06	9.09	16.08

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 6 Tabla 22 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Educación total y por nivel de gobierno 2005 - 2022

Año	Nacional S/.	Local S/.	Regional S/.	TOTAL S/.	Nacional %	Local %	Regional %	TOTAL
2,005	5,028,062		2,289,439	7,317,501	68.71		31.29	7.55
2,006	1,926,019		3,258,613	5,184,632	37.15		62.85	6.4
2,007	7,776,200	0	4,262,492	12,038,692	64.59		35.41	10.04
2,008	14,647,347	0	19,283,825	33,931,172	43.17		56.83	12.82
2,009	4,326,679	32,194,026	7,989,669	44,510,374	9.72	72.33	17.95	8.24
2,010	35,160,872	29,843,247	3,397,423	68,401,541	51.4	43.63	4.97	10.84
2,011	27,953,851	7,903,010	971,543	36,828,404	75.9	21.46	2.64	8.69
2,012	21,320,051	19,879,511	2,187,038	43,386,600	49.14	45.82	5.04	10.76
2,013	10,118,275	38,214,755	7,674,176	56,007,206	18.07	68.23	13.7	12.27
2,014	20,524,211	24,470,804	17,391,222	62,386,238	32.9	39.22	27.88	13.88
2,015	7,804,016	33,397,701	53,800,898	95,002,615	8.21	35.15	56.63	19.93
2,016	13,304,533	53,898,362	45,088,991	112,291,886	11.85	48	40.15	23.32
2,017	36,102,371	18,538,077	58,140,551	112,780,998	32.01	16.44	51.55	15.44
2,018	13,021,642	20,857,288	20,286,314	54,165,243	24.04	38.51	37.45	9.05
2,019	12,715,432	42,539,154	23,619,789	78,874,374	16.12	53.93	29.95	15.14
2,020	4,892,059	80,185,990	16,729,945	101,807,994	4.81	78.76	16.43	14.27
2,021	37,274,930	125,828,185	25,609,050	188,712,165	19.75	66.68	13.57	24.8
2,022	96,510,182	88,828,479	45,044,233	230,382,894	41.89	38.56	19.55	28.54
					33.86	47.62	29.10	14.00

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 7 Tabla 23 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Salud total y por nivel de gobierno 2005 – 2022

Año	Nacional S/.	Local S/.	Regional S/.	TOTAL S/.	Nacional %	Local %	Regional %	Total %
2,005	491,336		2,724,055	3,215,391	15.28		84.72	3.32
2,006	412,516		5,179,921	5,592,437	7.38		92.62	6.90
2,007	0	9,634,991	0	9,634,991	0.00	100.00	0.00	7.37
2,008	786,632	68,407,887	38,877,280	108,071,799	0.73	63.30	35.97	29.77
2,009	0	1,969,926	61,000,403	62,970,329	0.00	3.13	96.87	11.73
2,010	0	6,817,440	74,271,518	81,088,958	0.00	8.41	91.59	12.92
2,011	0	1,739,348	49,662,300	51,401,648	0.00	3.38	96.62	12.20
2,012	0	986,219	4,629,667	5,615,887	0.00	17.56	82.44	1.41
2,013	305,014	3,112,314	7,850,677	11,268,005	2.71	27.62	69.67	2.52
2,014	740,968	162,508	4,689,063	5,592,540	13.25	2.91	83.84	1.27
2,015	0	1,587,789	1,240,724	2,828,513	0.00	56.14	43.86	0.60
2,016	0	519,869	386,240	906,109	0.00	57.37	42.63	0.19
2,017	0	243,960	2,266,745	2,510,705	0.00	9.72	90.28	0.34
2,018	406,627	741,897	3,094,655	4,243,180	9.58	17.48	72.93	0.71
2,019	2,382,578	1,357,617	11,225,983	14,966,178	15.92	9.07	75.01	2.87
2,020	4,722,930	5,198,351	15,019,101	24,940,381	18.94	20.84	60.22	3.50
2,021	21,866,840	5,263,919	21,040,576	48,171,335	45.39	10.93	43.68	6.33
2,022	64,022,913	16,662,609	31,064,054	111,749,575	57.29	14.91	27.80	13.84
					10.36	26.42	66.15	6.54

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 8 Tabla 24 Lambayeque: Ejecución de la inversión pública Sector Energía total y por nivel de gobierno 2005 – 2022

Año	Nacional S/.	Local S/.	Regional S/.	TOTAL S/.	Nacional %	Local %	Regional %	TOTAL %
2,005	45,482		795,207	840,689	5.41		94.59	0.87
2,006	39,356		17,136,269	17,175,625	0.23		99.77	21.19
2,007	5,113,385	2,549,970	10,026,243	17,689,598	28.91	14.42	56.68	13.54
2,008	32,260,887	6,591,960	5,362,413	44,215,260	72.96	14.91	12.13	12.18
2,009	44,991,924	17,231,275	1,930,007	64,153,207	70.13	26.86	3.01	11.95
2,010	30,554,480	4,591,134	1,558,654	36,704,268	83.25	12.51	4.25	5.85
2,011	3,192,818	1,266,087	974,023	5,432,927	58.77	23.30	17.93	1.29
2,012	1,667,086	2,236,553	1,036,724	4,940,363	33.74	45.27	20.98	1.24
2,013	1,188,449	1,602,090	4,085,800	6,876,339	17.28	23.30	59.42	1.54
2,014	2,736,296	3,828,322	2,181,755	8,746,373	31.28	43.77	24.94	1.99
2,015	2,725,759	3,853,932	1,504,541	8,084,232	33.72	47.67	18.61	1.72
2,016	136,674	1,978,858	2,763,674	4,879,206	2.80	40.56	56.64	1.01
2,017	239,409	1,658,061	2,790,489	4,687,960	5.11	35.37	59.52	0.64
2,018	63,162	3,530,297	1,197,682	4,791,140	1.32	73.68	25.00	0.80
2,019	2,269,846	2,019,104	1,051,995	5,340,945	42.50	37.80	19.70	1.02
2,020	224,202	1,227,640	2,525,833	3,977,675	5.64	30.86	63.50	0.56
2,021	70,533	1,445,858	1,549,503	3,065,893	2.30	47.16	50.54	0.40
2,022	960,590	3,669,540	5,088,458	9,718,589	9.88	37.76	52.36	1.20
Promedio					28.07	30.70	41.09	4.39

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 9 Tabla 25 Lambayeque: Ejecución presupuestal de los principales sectores 2005 - 2022 – Estructura porcentual

Año	Educación	Salud	Saneamiento	Transporte	Energía	Agraria	Sub total	Otros sectores	Total	Educa ción	Salud	Sanea miento	Trans porte	Energía	Agrope cuario	Sub total	Otros sectores
	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	%	%	%	%	%	%	%	%
2,005	7,317,501	3,215,391	0	53,497,277	840,689	13,284,874	78,155,732	18,813,008	96,968,739	7.55	3.32		55.17	0.87	13.7	80.6	19.4
2,006	5,184,632	5,592,436	0	11,473,875	17,175,625	19,714,420	59,140,989	21,905,341	81,046,329	6.4	6.9		14.16	21.19	24.32	72.97	27.03
2,007	13,121,552	9,634,991	8,899,693	21,897,497	17,689,598	20,794,680	92,038,011	38,649,240	130,687,251	10.04	7.37	6.81	16.76	13.54	15.91	70.43	29.57
2,008	46,553,888	108,071,799	25,864	83,946,744	44,215,260	34,659,150	317,472,706	45,573,571	363,046,277	12.82	29.77	0.01	23.12	12.18	9.55	87.45	12.55
2,009	44,217,023	62,970,329	132,428,219	110,022,669	64,153,207	53,530,064	467,321,510	69,458,837	536,780,348	8.24	11.73	24.67	20.5	11.95	9.97	87.06	12.94
2,010	68,021,365	81,088,958	231,910,078	104,146,281	36,704,268	44,627,930	566,498,880	61,222,204	627,721,084	10.84	12.92	36.94	16.59	5.85	7.11	90.25	9.75
2,011	36,624,839	51,401,648	170,860,112	106,999,835	5,432,927	18,574,832	389,894,193	31,585,678	421,479,871	8.69	12.2	40.54	25.39	1.29	4.41	92.51	7.49
2,012	42,737,877	5,615,887	128,018,948	69,205,452	4,940,363	102,661,113	353,179,639	44,031,387	397,211,026	10.76	1.41	32.23	17.42	1.24	25.85	88.91	11.09
2,013	54,761,760	11,268,005	111,692,346	88,635,548	6,876,339	10,619,670	283,853,668	162,547,143	446,400,811	12.27	2.52	25.02	19.86	1.54	2.38	63.59	36.41
2,014	61,153,028	5,592,540	80,914,747	117,399,669	8,746,373	86,392,348	360,198,705	80,335,139	440,533,844	13.88	1.27	18.37	26.65	1.99	19.61	81.76	18.24
2,015	93,743,961	2,828,513	63,029,621	79,884,527	8,084,232	123,075,505	370,646,359	99,700,878	470,347,237	19.93	0.6	13.4	16.98	1.72	26.17	78.8	21.2
2,016	112,239,105	906,109	50,677,561	88,816,295	4,879,206	142,278,673	399,796,948	81,492,254	481,289,202	23.32	0.19	10.53	18.45	1.01	29.56	83.07	16.93
2,017	112,780,998	2,510,705	174,070,949	102,114,701	4,687,960	120,458,574	516,623,888	213,609,815	730,233,703	15.44	0.34	23.84	13.98	0.64	16.5	70.75	29.25
2,018	54,165,243	4,243,180	140,239,329	154,416,449	4,791,140	141,186,422	499,041,764	99,509,164	598,550,928	9.05	0.71	23.43	25.8	0.8	23.59	83.37	16.63
2,019	78,874,374	14,966,178	38,819,554	121,738,038	5,340,945	174,117,186	433,856,275	87,243,479	521,099,754	15.14	2.87	7.45	23.36	1.02	33.41	83.26	16.74
2,020	101,807,994	24,940,381	26,346,882	225,539,281	3,977,675	192,681,975	575,294,188	138,095,143	713,389,331	14.27	3.5	3.69	31.62	0.56	27.01	80.64	19.36
2,021	188,712,165	48,171,335	28,511,357	276,750,504	3,065,893	144,568,733	689,779,986	71,087,534	760,867,520	24.8	6.33	3.75	36.37	0.4	19	90.66	9.34
2,022	230,382,894	111,749,575	40,844,494	128,261,571	9,718,589	165,625,589	686,582,712	120,653,803	807,236,515	28.54	13.84	5.06	15.89	1.2	20.52	85.05	14.95
Promedio										14.00	6.54	17.23	23.23	4.39	18.25	81.73	18.27

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 10 Tabla 26-A Lambayeque : Ejecución presupuestal por sectores - Gobierno Nacional 2005 – 2022 (Parte 1)

Año	Total	Justicia	Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	Agraria	Protección y previsión social	Comunicaciones	Defensa y seguridad nacional	Educación	Cultura	Deporte
2,005	82,784,070	3,459,141	458,473	7,572,710	4,488,854	16,015	0	5,028,062	0	0
2,006	46,133,575	5,104,378	257,951	13,264,323	3,337,557	333,014	95,778	1,926,019	0	0
2,007	54,751,373	2,052,864	3,156,938	9,932,400	3,750,559	17,009	200,115	7,776,200	913,268	199,248
2,008	108,010,581	8,638,280	0	17,412,627	37,144	0	773,811	14,647,347	2,443,347	497,360
2,009	114,252,339	8,087,272	0	20,838,158	2,774,338	40,670	639,723	4,326,679	4,596,729	20,352
2,010	127,889,929	2,543,975	0	23,526,471	2,642,921	179,478	7,238,260	35,160,872	7,360,384	0
2,011	92,004,999	23,023	0	4,262,075	2,196,940	190,206	888,443	27,953,851	4,006,042	0
2,012	46,722,607	58,391	384,035	6,973,932	2,944,659	21,412	1,897,991	21,320,051	2,532,778	0
2,013	39,785,888	47,275	283,735	8,420,919	6,018,241	94,501	2,161,525	10,118,275	4,882,489	1,084,782
2,014	78,158,805	71,037	612,446	3,378,254	6,893,446	1,965,569	408,331	20,524,211	991,683	148,336
2,015	72,886,832	410,232	1,535,912	1,716,775	542,900	27,102,008	260,812	7,804,016	4,353,981	9,434
2,016	74,252,120	2,848,249	1,536,658	2,487,518	1,243,471	30,072,288	691,081	13,304,533	1,627,320	39,815
2,017	331,913,689	1,559,052	2,000,820	202,682	0	122,837	765,281	36,102,371	2,251,682	63,457
2,018	153,547,182	19,330	655,303	908,834	0	98,684	1,274,110	13,021,642	2,897,676	0
2,019	136,368,950	663,630	702,338	18,630,529	0	379,523	4,623,279	12,715,432	1,475,626	0
2,020	321,503,846	80,099	2,275,195	43,339,688	0	21,484,751	50,663,239	4,892,059	1,022,822	0
2,021	334,308,421	520,051	1,633,716	27,878,992	0	1,212,184	15,628,480	37,274,930	403,088	0
2,022	304,833,855	1,139,322	1,993,024	17,314,770	20,589	83,448	58,199,444	96,510,182	1,503,238	0

Nota:

Las cifras están en soles y corresponden al devengado del gasto. En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública. Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el IPC 2007

Anexo 11 Tabla 27-B Lambayeque : Ejecución presupuestal según sectores - Gobierno Nacional 2005 – 2022 (Parte 2)

Año	Energía y recursos minerales	Pesca	Industria comercio y servicios	Saneamiento	Trabajo	Transporte	Medio ambiente	Salud	Vivienda y desarrollo urbano	Turismo
2,005	45,482	0	0	0	9,767,708	51,456,291	0	491,336	0	0
2,006	39,356	2,169,913	1,411,545	0	6,593,704	10,778,042	0	412,516	409,478	0
2,007	5,113,385	0	4,304,902	83,430	7,341,660	3,914,618	0	0	5,994,777	0
2,008	32,260,887	0	662,303	25,864	9,069,978	20,755,000	0	786,632	0	0
2,009	44,991,924	0	0	693,557	0	27,123,884	0	0	0	119,052
2,010	30,554,480	0	0	712,020	0	11,732,959	0	0	0	6,238,109
2,011	3,192,818	0	0	524,536	0	43,743,158	0	0	0	5,023,908
2,012	1,667,086	0	15,292	2,074,590	0	1,312,980	0	0	0	5,519,409
2,013	1,188,449	167,202	665	182,832	0	3,713,569	0	305,014	445,638	670,777
2,014	2,736,296	4,800,642	126,954	475,344	0	26,670,507	246,175	740,968	179,770	7,188,836
2,015	2,725,759	11,953,451	72,261	0	0	11,096,904	19,518	0	1,119,387	2,163,483
2,016	136,674	3,744,943	1,553	870,456	0	10,668,924	705,756	0	1,461,898	2,810,986
2,017	239,409	624,910	0	93,831,763	37,262	21,776,722	1,019,148	0	170,747,049	569,245
2,018	63,162	2,369,030	0	64,587,754	260,686	39,885,166	175,179	406,627	26,107,753	816,245
2,019	2,269,846	4,495,348	0	22,302,979	19,006	37,830,904	727,691	2,382,578	22,688,777	4,461,464
2,020	224,202	3,042,786	214,171	6,478,311	0	171,490,787	10,696,952	4,722,930	560,037	315,818
2,021	70,533	326,311	284,159	1,501,559	0	222,957,618	2,673,663	21,866,840	56,459	19,837
2,022	960,590	1,039,066	305,565	10,417,893	0	49,365,234	779,925	64,022,913	1,056,692	121,960

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 12 Tabla 28-A Lambayeque : Ejecución presupuestal según sectores 2005 – 2022 - Gobierno Local

AÑO	Total	Planeamiento gestión	Orden público y seguridad	Trabajo	Comercio	Turismo	Agropecuaria	Energía	Industria	Transporte
2,005										
2,006										
2,007	35,307,445	2,463,906	0	0	0	0	376,848	2,549,970	922,196	14,962,778
2,008	150,541,665	5,880,090	0	0	0	0	1,394,323	6,591,960	3,350,369	42,083,768
2,009	303,006,897	9,941,116	101,220	0	11,013,402	1,298,871	10,674,228	17,231,275	21,337	67,847,321
2,010	343,485,823	5,385,273	3,901,389	0	1,883,874	1,907,808	2,699,971	4,591,134	0	39,433,768
2,011	215,429,180	3,288,080	391,408	0	472,221	120,954	1,175,365	1,266,087	0	29,989,599
2,012	220,151,227	5,859,991	579,685	0	526,027	102,512	417,861	2,236,553	0	52,299,471
2,013	222,910,489	7,701,325	820,917	767,997	450,800	41,594	421,185	1,602,090	0	49,134,344
2,014	209,257,249	7,723,966	966,215	29,196	2,083,201	0	1,234,781	3,828,322	0	71,111,222
2,015	189,173,485	5,584,942	592,868	197,100	3,237,866	7,149	12,062,559	3,853,932	0	55,517,129
2,016	202,840,551	5,504,123	1,941,444	3,401	2,862,363	110,140	2,910,558	1,978,858	0	71,652,767
2,017	195,957,306	4,865,327	667,066	0	2,581,924	313,397	1,700,669	1,658,061	0	70,262,263
2,018	242,046,381	4,139,558	6,815,921	0	2,321,886	935,194	12,002,746	3,530,297	54,997	86,392,841
2,019	166,310,523	3,155,816	9,433,560	0	378,197	1,109,244	5,871,003	2,019,104	6,177	68,792,798
2,020	185,329,167	4,033,249	1,595,537	0	510,920	170,135	3,803,736	1,227,640	0	44,317,842
2,021	240,026,929	6,052,723	4,396,210	0	1,252,433	30,194	4,588,011	1,445,858	0	41,929,433
2,022	272,067,942	7,510,110	680,827	0	2,125,970	148,264	7,441,203	3,669,540	0	73,444,495

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 13 Tabla 28-B Ejecución presupuestal según sectores en el departamento de Lambayeque 2005 - 2022 . Gobierno Local

AÑO	Comunicaciones	Ambiente	Saneamiento	Vivienda y desarrollo urbano	Salud	Educación, cultura y deporte	Educación	Protección social	Pesca
2,005									
2,006									
2,007	0	0	0	1,268,304	9,634,991	2,516,018	0	612,406	28
2,008	0	0	0	3,220,961	68,407,887	16,391,136	0	3,217,338	3,832
2,009	9,895	2,755,987	131,734,662	8,772,146	1,969,926	3,282,788	32,194,026	4,158,696	0
2,010	0	5,425,649	231,198,059	4,157,320	6,817,440	4,325,766	29,843,247	1,915,128	0
2,011	0	2,239,410	156,481,760	6,618,803	1,739,348	3,094,396	7,903,010	646,523	2,216
2,012	0	1,610,542	121,299,341	9,835,156	986,219	3,617,444	19,879,511	900,916	0
2,013	0	1,747,093	110,933,613	1,889,126	3,112,314	5,294,844	38,214,755	778,492	0
2,014	0	1,433,008	78,473,193	8,161,315	162,508	8,192,135	24,470,804	1,387,383	0
2,015	43,824	3,334,627	62,944,291	4,875,344	1,587,789	1,779,120	33,397,701	157,244	0
2,016	0	1,784,926	49,683,018	7,270,606	519,869	2,557,791	53,898,362	162,324	0
2,017	0	2,954,033	76,032,437	11,422,199	243,960	4,309,445	18,538,077	408,447	0
2,018	0	4,301,299	75,180,042	18,399,581	741,897	5,156,199	20,857,288	1,146,509	70,125
2,019	30,241	1,106,333	15,485,151	12,331,627	1,357,617	2,685,768	42,539,154	1,980	6,754
2,020	2,439	2,377,340	19,280,778	19,649,611	5,198,351	2,830,630	80,185,990	144,969	0
2,021	0	645,379	23,271,741	23,267,224	5,263,919	2,026,852	125,828,185	28,768	0
2,022	0	7,923,060	29,594,650	22,359,667	16,662,609	11,569,526	88,828,479	109,543	0

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 14 *Tabla 29-A*

Lambayeque: Ejecución presupuestal según sectores 2005 – 2022 - Gobierno Regional

Año	Total	Administración y planeamiento	Agropecuaria	Protección y previsión social	Comunicaciones	Defensa y Seguridad Nacional	Educación	Cultura	Deporte	Energía y recursos naturales
2,005	14,790,128	131,797	5,955,982				2,387,161			829,150
2,006	35,904,509	1,461,984	6,633,323	35,384			3,351,179			17,623,054
2,007	40,628,433	2,922,668	10,485,432				4,130,393	98,904	33,195	10,026,243
2,008	95,447,579	801,682	14,479,814				17,056,903	500,000	57,447	4,898,168
2,009	103,856,554	510,645	19,641,108			1,160,307	6,865,584	184,505	77,182	1,721,684
2,010	135,853,119	1,366,409	15,989,602	2,102,505		292,558	2,621,776	231,683	98,662	1,354,361
2,011	182,158,235	1,018,732	20,983,556	1,065,745		1,041,850	1,226,644	159,866	165,276	1,555,748
2,012	200,295,622	236,121	146,405,083		345,859	4,725,607	2,364,004	313	996,612	1,593,185
2,013	276,040,256	2,420,633	2,671,030			18,891,493	9,660,019	306,444	1,565,003	6,139,456
2,014	221,376,989	2,273,093	118,236,149	6,621,812	44,355	10,554,526	23,361,179	840	1,782,129	3,154,371
2,015	290,365,618	8,013,108	152,882,504	784,727		8,274,399	73,495,620	1,488	1,759,107	2,104,539
2,016	276,153,958	2,850,015	185,116,359			35,091	60,906,654		71,381	3,737,573
2,017	263,037,725	3,147,410	154,101,991			1,616,558	75,573,007			3,627,170
2,018	260,449,783	13,547,009	164,611,690			3,725,032	26,032,887			1,536,953
2,019	275,807,750	5,061,077	188,925,481			14,694,564	29,825,622			1,328,395
2,020	255,421,029	1,132,771	179,968,382			18,221,010	20,687,722			3,123,365
2,021	333,108,445	4,752,602	200,190,847			12,269,103	45,732,545			2,767,096
2,022	373,862,721	2,478,352	228,649,411	319,767		423,083	73,112,554			8,259,219

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 15 Tabla 29-B Ejecución presupuestal según sectores en el departamento de Lambayeque 2005 - 2022. Gobierno Regional

Año	Industria, comercio y servicios	Pesca	Saneamiento	Transporte	Trabajo	Vivienda y desarrollo urbano	Turismo	Salud	Medio ambiente
2,005	189,460	306,956	0	2,040,986	0	0	0	2,724,055	0
2,006	572,670	74,337	0	695,833	89,006	0	0	5,179,921	0
2,007	745,886	250,421	8,816,263	3,020,101	0	98,927	0	0	0
2,008	99,445	2,136,615	0	21,107,976	0	896,611	0	38,877,280	0
2,009	629,881	4,430,750	0	15,051,463	0	39,235	260,223	61,000,403	1,200,726
2,010	0	4,661	0	52,979,554	0	0	81,536	74,271,518	1,321,641
2,011	0	0	13,853,816	33,267,078	0	0	0	49,662,300	222,208
2,012	0	75,943	4,645,017	15,593,001	0	3,156,493	7,589	4,629,667	282,626
2,013	6,655	359,397	575,901	35,787,635	0	5,342,708	105,786,821	7,850,677	273,907
2,014	99,585	221,599	1,966,210	19,617,940	0	6,602,022	3,570,173	4,689,063	1,515,821
2,015	683,469	276,161	85,329	13,270,494	0	10,001,982	101,651	1,240,724	5,116,856
2,016	1,076,842	70,154	124,087	6,494,603	0	3,143,378	4,031,271	386,240	2,003,361
2,017	377,128	15,562	4,206,750	10,075,716	0	1,326,468	419,752	2,266,745	523,262
2,018	0	0	471,533	28,138,442	0	4,381,820	107,550	3,094,655	3,545,164
2,019	0	0	1,031,424	15,114,336	0	1,099,562	16,465	11,225,983	0
2,020	0	0	587,793	9,730,653	0	773,244	0	15,019,101	0
2,021	0	0	3,738,056	11,863,452	0	1,067,530	0	21,040,576	30,555
2,022	0	0	831,951	5,451,842	0	0	0	31,064,054	0

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 16 Tabla 30 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento 2005 - 2022 – Estructura porcentual - Gobierno Nacional

Año	Total	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito	Donaciones y transferencias	Recursos determinados	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito		
									Donaciones y transferencias	Recursos determinados	Recursos ordinarios
	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	%	%	%	%	%
2005	82,784,069	31,892,481	4,353,242	45,919,784	618,562	0	38.52	5.26	55.47	0.75	0.00
2006	46,133,573	32,422,276	2,108,162	9,280,141	2,322,994	0	70.28	4.57	20.12	5.04	0.00
2007	54,751,375	46,318,683	5,537,337	2,055,314	840,041	0	84.60	10.11	3.75	1.53	0.00
2008	108,010,582	96,186,194	8,212,976	3,611,367	45	0	89.05	7.60	3.34	0.00	0.00
2009	117,350,279	80,220,232	10,430,745	18,967,945	1,095,712	6,635,645	68.36	8.89	16.16	0.93	5.65
2010	127,889,929	87,970,824	11,390,317	21,199,568	2,414,326	4,914,894	68.79	8.91	16.58	1.89	3.84
2011	92,004,998	86,169,709	781,475	3,921,541	949,450	182,823	93.66	0.85	4.26	1.03	0.20
2012	46,722,607	36,038,164	277,902	8,722,619	1,683,922	0	77.13	0.59	18.67	3.60	0.00
2013	39,785,888	29,309,642	496,951	7,477,543	2,444,924	56,829	73.67	1.25	18.79	6.15	0.14
2014	78,158,803	67,155,981	4,572,642	5,453,239	533,500	443,440	85.92	5.85	6.98	0.68	0.57
2015	73,590,482	41,400,122	24,133,496	1,415,767	525,480	6,115,617	56.26	32.79	1.92	0.71	8.31
2016	74,252,120	37,428,774	31,004,509	3,064,460	1,259,354	1,495,024	50.41	41.76	4.13	1.70	2.01
2017	331,913,690	74,029,744	477,805	256,519,091	0	887,050	22.30	0.14	77.28	0.00	0.27
2018	153,547,228	115,789,771	1,308,954	27,681,052	502,923	8,264,528	75.41	0.85	18.03	0.33	5.38
2019	136,368,951	82,613,240	4,009,441	45,281,880	955,384	3,509,007	60.58	2.94	33.21	0.70	2.57
2020	321,503,846	81,370,520	4,312,217	232,676,368	337,393	2,807,347	25.31	1.34	72.37	0.10	0.87
2021	334,308,423	12,478,365	3,603,761	316,003,098	2,142,671	80,528	3.73	1.08	94.52	0.64	0.02
2022	304,833,858	44,499,790	5,631,285	252,059,383	801,227	1,842,173	14.60	1.85	82.69	0.26	0.60
							58.81	7.59	30.46	1.45	1.69

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 17 Tabla 31 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento 2005 - 2022 – Estructura porcentual - Gobierno Local

Año	Total	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito	Donaciones y transferencias	Recursos determinados	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito	Donaciones y transferencias	Recursos determinados
	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	%	%	%	%	%
2005											
2006											
2007	35,307,447	830,068	957,705	0	6,118,510	27,401,164	2.35	2.71	0.00	17.33	77.61
2008	150,541,665	7,530,715	3,532,159	3,021,467	68,559,826	67,897,498	5.00	2.35	2.01	45.54	45.10
2009	303,006,895	178,440,001	2,195,703	2,071,844	47,904,613	72,394,733	58.89	0.72	0.68	15.81	23.89
2010	343,485,823	238,697,797	6,209,568	233,310	7,965,049	90,380,099	69.49	1.81	0.07	2.32	26.31
2011	215,429,180	169,689,398	1,909,436	1,222,215	247,552	42,360,578	78.77	0.89	0.57	0.11	19.66
2012	220,151,227	157,841,744	2,865,032	2,198,743	3,526,799	53,718,910	71.70	1.30	1.00	1.60	24.40
2013	222,910,487	164,188,990	2,265,543	3,512,300	1,156,899	51,786,755	73.66	1.02	1.58	0.52	23.23
2014	209,257,249	107,706,632	3,211,659	1,552,406	5,009,890	91,776,663	51.47	1.53	0.74	2.39	43.86
2015	189,173,486	110,149,523	2,072,849	9,339,462	16,086,352	51,525,299	58.23	1.10	4.94	8.50	27.24
2016	202,840,551	69,761,682	1,574,447	58,291,448	6,094,360	67,118,613	34.39	0.78	28.74	3.00	33.09
2017	195,957,308	78,847,544	1,826,414	43,858,838	5,913,218	65,511,294	40.24	0.93	22.38	3.02	33.43
2018	242,046,381	45,166,039	2,759,230	97,442,535	4,194,807	92,483,771	18.66	1.14	40.26	1.73	38.21
2019	166,310,524	42,793,334	788,425	74,769,959	1,546,386	46,412,420	25.73	0.47	44.96	0.93	27.91
2020	185,329,166	43,867,234	903,931	107,118,235	1,194,978	32,244,787	23.67	0.49	57.80	0.64	17.40
2021	240,026,929	4,766,027	1,248,110	193,742,032	32,746	40,238,014	1.99	0.52	80.72	0.01	16.76
2022	272,067,942	38,520,131	4,793,451	144,243,561	547,734	83,963,065	14.16	1.76	53.02	0.20	30.86
							39.27	1.22	21.22	6.48	31.81

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 18 Tabla 32 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento 2005 - 2022 – Estructura porcentual - Gobierno Regional

Año	Total	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito				Fondo de compensación regional	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recursos por operaciones oficiales de crédito			Fondo de compensación regional
				Donaciones y transferencias	Recursos determinados	Donaciones y transferencias	Recursos determinados				Donaciones y transferencias	Recursos determinados	%	
	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	%	%	%	%	%	%	
2005	14,184,669	2,455,897	0	0	836,848	0	10,891,924	17.31	0.00	0.00	5.90	0.00	76.79	
2006	34,912,754	15,336,007	3,203,278	0	16,373,469	0	0	43.93	9.18	0.00	46.90	0.00		
2007	40,628,434	30,607,931	2,925,964	370,377	6,716,199	7,963	0	75.34	7.20	0.91	16.53	0.02		
2008	104,494,030	97,068,579	5,175,524	93,416	2,150,548	5,962	0	92.89	4.95	0.09	2.06	0.01		
2009	116,423,174	101,404,438	3,798,501	7,847	3,236,683	7,975,705	0	87.10	3.26	0.01	2.78	6.85		
2010	156,345,333	104,664,312	5,284,004	35,976	1,708,540	44,652,500	0	66.94	3.38	0.02	1.09	28.56		
2011	114,045,692	69,988,000	1,799,156	0	0	42,258,536	0	61.37	1.58	0.00	0.00	37.05		
2012	130,337,192	119,618,533	2,665,923	0	82,544	7,970,192	0	91.78	2.05	0.00	0.06	6.12		
2013	183,704,435	135,868,187	44,145,885	0	797,019	2,893,345	0	73.96	24.03	0.00	0.43	1.57		
2014	153,117,791	146,819,322	5,864,833	0	37,694	395,943	0	95.89	3.83	0.00	0.02	0.26		
2015	207,583,270	182,867,400	24,165,841	0	0	550,029	0	88.09	11.64	0.00	0.00	0.26		
2016	204,196,531	186,882,405	11,914,542	5,292,998	0	106,586	0	91.52	5.83	2.59	0.00	0.05		
2017	202,362,707	185,301,070	12,494,977	4,564,472	0	2,188	0	91.57	6.17	2.26	0.00	0.00		
2018	202,957,364	139,810,866	17,007,973	46,115,254	0	23,271	0	68.89	8.38	22.72	0.00	0.01		
2019	218,420,281	174,494,267	18,983,545	21,372,975	50,770	3,518,724	0	79.89	8.69	9.79	0.02	1.61		
2020	206,556,319	170,396,184	18,208,964	17,449,178	0	501,993	0	82.49	8.82	8.45	0.00	0.24		
2021	186,532,169	80,139,580	14,173,724	80,398,391	0	11,820,474	0	42.96	7.60	43.10	0.00	6.34		
2022	230,334,717	96,723,439	12,028,679	13,833,217	0	107,749,383	0	41.99	5.22	6.01	0.00	46.78		
								71.88	6.77	5.33	4.21	7.54		

Nota: Los datos corresponden al seguimiento de la ejecución presupuestal y devengado del gasto solo proyectos en soles.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública.

Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 16

Anexo 19 Tabla 33 Lambayeque: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento Departamental - Estructura porcentual

Año	TOTAL	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recurso por operaciones oficiales de crédito	Donaciones y transferencias	Recursos determinados	Fondo de compensación regional	Recursos ordinarios	Recursos directamente recaudados	Recurso por operaciones oficiales de crédito	Donaciones y transferencias	Recursos determinados	Fondo de compensación regional
	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	%	%	%	%	%	%
2005	96,968,738	34,348,378	4,353,242	45,919,784	1,455,410	0	10,891,924	35.4	4.5	47.4	1.5	0.0	11.2
2006	81,046,327	47,758,283	5,311,440	9,280,141	18,696,463	0	0	58.9	6.6	11.5	23.1	1.0	0.0
2007	130,687,256	77,756,682	9,421,006	2,425,691	13,674,750	27,409,127	0	59.5	7.2	1.9	10.5	21.0	0.0
2008	363,046,277	200,785,488	16,920,659	6,726,250	70,710,419	67,903,460	0	55.3	4.7	1.9	19.5	18.7	0.0
2009	536,780,348	360,064,671	16,424,949	21,047,636	52,237,009	87,006,083	0	67.1	3.1	3.9	9.7	16.2	0.0
2010	627,721,084	431,332,932	22,883,889	21,468,855	12,087,915	139,947,493	0	68.7	3.6	3.4	1.9	22.3	0.0
2011	421,479,869	325,847,107	4,490,067	5,143,757	1,197,002	84,801,937	0	77.3	1.1	1.2	0.3	20.1	0.0
2012	397,211,027	313,498,440	5,808,857	10,921,362	5,293,265	61,689,102	0	78.9	1.5	2.7	1.3	15.5	0.0
2013	446,400,810	329,366,819	46,908,378	10,989,843	4,398,841	54,736,929	0	73.8	10.5	2.5	1.0	12.3	0.0
2014	440,533,843	321,681,935	13,649,133	7,005,645	5,581,085	92,616,046	0	73.0	3.1	1.6	1.3	21.0	0.0
2015	470,347,238	334,417,045	50,372,186	10,755,229	16,611,832	58,190,945	0	71.1	10.7	2.3	3.5	12.4	0.0
2016	481,289,202	294,072,861	44,493,498	66,648,907	7,353,714	68,720,223	0	61.1	9.2	13.8	1.5	14.3	0.0
2017	730,233,704	338,178,357	14,799,196	304,942,402	5,913,218	66,400,532	0	46.3	2.0	41.8	0.8	9.1	0.0
2018	598,550,974	300,766,676	21,076,158	171,238,841	4,697,730	100,771,570	0	50.2	3.5	28.6	0.8	16.8	0.0
2019	521,099,756	299,900,840	23,781,411	141,424,813	2,552,540	53,440,151	0	57.6	4.6	27.1	0.5	10.3	0.0
2020	713,389,331	295,633,938	23,425,112	357,243,782	1,532,371	35,554,128	0	41.4	3.3	50.1	0.2	5.0	0.0
2021	760,867,522	97,383,973	19,025,595	590,143,521	2,175,417	52,139,016	0	12.8	2.5	77.6	0.3	6.9	0.0
2022	807,236,517	179,743,360	22,453,415	410,136,161	1,348,961	193,554,621	0	22.3	2.8	50.8	0.2	24.0	0.0
								56.2	4.7	20.6	4.3	13.7	0.6

Nota: Las cifras están en soles y corresponden al devengado del gasto.

En el caso de los gobiernos locales no se trabaja la información del 2005 al 2006, ya que se incorporan a partir del 2007 al Sistema Nacional de Inversión Pública. Los valores nominales se han transformado en valores constantes tomando como base el año 2007

Anexo 20 *Tabla 34 Perú: producto bruto interno total y por habitante, 2005 - 2022*

Año	Producto Bruto Interno total		Producto Bruto Interno por habitante	
	Millones de Soles	Tasas Anuales de Crecimiento	Soles	Tasas Anuales de Crecimiento
2005	273,971	6.3	9,883	5.4
2006	294,598	7.5	10,546	6.7
2007	319,693	8.5	11,368	7.8
2008	348,870	9.1	12,327	8.4
2009	352,693	1.1	12,382	0.4
2010	382,081	8.3	13,316	7.5
2011	406,256	6.3	14,055	5.5
2012	431,199	6.1	14,811	5.4
2013	456,435	5.9	15,556	5.0
2014	467,308	2.4	15,779	1.4
2015	482,506	3.3	16,103	2.1
2016	501,581	4.0	16,487	2.4
2017	514,215	2.5	16,602	0.7
2018	534,626	4.0	16,939	2.0
2019	546,605	2.2	17,012	0.4
2020	486,843	-10.9	14,922	-12.3
2021	551,862	13.4	16,705	12.0
2022	566,903	2.7	16,975	1.6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Publicaciones digitales, biblioteca virtual, economfa, cuentas nacionales

<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/>

Anexo 21 *Tabla 35 Lambayeque: producto bruto interno total y por habitante, 2005 - 2022*

Año	Producto Bruto Interno		Producto Bruto Interno por habitante	
	Miles de Soles	Tasas Anuales de Crecimiento	Soles	Tasas Anuales de Crecimiento
2005	3,641,260	8.1	3,164	6.9
2006	3,837,890	5.4	3,300	4.3
2007	6,880,023	6.7	6,033	5.6
2008	7,512,522	9.2	6,554	8.6
2009	7,910,362	5.3	6,863	4.7
2010	8,449,884	6.8	7,284	6.1
2011	8,937,792	5.8	7,653	5.1
2012	9,782,672	9.5	8,320	8.7
2013	10,138,533	3.6	8,559	2.9
2014	10,354,938	2.1	8,663	1.2
2015	10,809,529	4.4	8,943	3.2
2016	11,080,412	2.5	9,035	1.0
2017	11,371,483	2.6	9,115	0.9
2018	11,837,862	4.1	9,319	2.2
2019	12,113,549	2.3	9,375	0.6
2020P/	11,357,224	-6.2	8,664	-7.6
2021P/	13,104,922	15.4	9,884	14.1
2022E/	13,374,000	2.1	9,988	1.1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Publicaciones digitales, biblioteca virtual, economía, cuentas nacionales
<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/>

Anexo 22 Tabla 36 Perú : Pobreza monetaria y pobreza extrema 2005 – 2022 – Según ámbito geográfico

Años	Tasa de pobreza monetaria			Tasa de pobreza extrema		
	TOTAL	Urbana	Rural	TOTAL	Urbana	Rural
	%	%	%	%	%	%
2005	56.9	36.8	70.9	17.4	6.3	37.9
2006	50.9	31.2	69.3	16.1	4.9	37.1
2007	40.0	25.7	64.6	11.2	3.5	32.9
2008	37.3	23.5	59.8	10.9	3.4	29.7
2009	33.5	21.2	60.0	9.5	2.0	29.8
2010	30.8	20.0	61.0	7.6	1.9	23.8
2011	27.8	18.0	56.1	6.3	1.4	20.5
2012	25.8	16.6	53.0	6.0	1.4	19.7
2013	20.1	16.1	48.0	4.7	1.0	16.0
2014	20.1	15.3	46.0	4.3	1.0	14.6
2015	21.8	14.5	45.2	4.1	1.0	13.9
2016	20.7	13.9	13.9	3.8	0.9	13.2
2017	21.7	15.1	15.1	3.8	1.2	12.8
2018	20.5	14.4	14.4	2.8	0.8	10.0
2019	20.2	14.6	14.6	2.9	1.0	9.8
2020	30.1	26.0	26.0	5.1	2.9	13.7
2021	25.9	22.3	22.3	4.1	2.1	12.1
2022	27.5	24.1	24.1	5.0	2.6	14.6

Fuente : Instituto Nacional de estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) compendio estadístico Perú 2022

Anexo 23 Tabla 37 Lambayeque: Pobreza monetaria y pobreza extrema 2005 – 2022

Años	Pobreza monetaria	Pobreza extrema
	%	%
2005	44.0	7.5
2006	41.1	9.5
2007	40.6	7.0
2008	31.6	5.2
2009	31.8	5.7
2010	35.3	5.2
2011	24.1	0.7
2012	21.9	0.7
2013	19.6	1.5
2014	19.2	1.6
2015	16.8	2.2
2016	14.0	1.3
2017	12.1	1.3
2018	11.3	0.3
2019	12.1	0.3
2020	15.1	0.1
2021	11.0	0.0
2022	12.0	1.9

Fuente : Instituto Nacional de estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) compendio estadístico Perú 2022

Anexo 24 Tabla 38 Tasa de Desnutrición crónica 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque

Años	Peru	Lambayeque
	%	%
2005	29.5	23.60
2006	28.2	20.40
2007	28.2	20.20
2008	28.9	20.10
2009	23.8	18.20
2010	23.2	16.20
2011	19.5	14.00
2012	18.1	16.20
2013	17.5	14.20
2014	14.6	14.30
2015	14.4	14.10
2016	13.1	11.80
2017	12.9	10.50
2018	12.2	9.30
2019	12.2	11.20
2020	12.1	9.50
2021	11.5	9.20
2022	11.7	9.50

Nota: Desnutrición en niños menores de 5 años según Patrón OMS

Fuente : Instituto Nacional de estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) compendio estadístico Perú 2022

Anexo 25 Tabla 39 Tasa de analfabetismo 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque

Años	Perú	Lambayeque
	%	%
2005	9.6	8.70
2006	9.2	7.20
2007	8.5	10.40
2008	8.2	8.50
2009	7.6	8.30
2010	7.4	8.40
2011	7.1	8.00
2012	6.2	6.90
2013	6.2	6.40
2014	6.3	6.30
2015	6.0	5.80
2016	5.9	6.50
2017	5.9	6.10
2018	5.9	6.10
2019	5.6	5.20
2020	5.5	6.30
2021	5.2	4.90
2022	5.1	5.20

Nota : Tasa de analfabetismo de la población de 15 a más años de edad

Fuente : Instituto Nacional de estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) compendio estadístico Perú 2022

Anexo 26 Tabla 40 Acceso al servicio de energía eléctrica según ámbito geográfico 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque

Años	Perú			Lambayeque
	TOTAL	Urbana	Rural	TOTAL
	%	%	%	%
2005	77.2	94.8	35.3	77.0
2006	80.2	96.3	40.7	77.4
2007	82.0	95.9	46.4	76.1
2008	84.7	97.2	51.2	83.1
2009	86.4	97.5	55.2	88.4
2010	92.0	98.1	58.6	92.2
2011	82.5	90.9	58.2	91.9
2012	84.2	91.9	61.0	94.0
2013	86.3	92.7	66.7	96.7
2014	87.3	93.0	70.00	95.8
2015	90.0	95.9	71.4	96.5
2016	91.7	96.3	76.3	96.7
2017	92.4	96.4	79.2	96.5
2018	92.00	96.0	79.6	96.7
2019	92.9	96.8	79.1	97.9
2020	95.0	97.0	80.0	98.0
2021	96.1	98.0	82.0	98.1
2022	96.2	98.8	83.0	98.8

Nota : Hogares con abastecimiento de energía mediante red pública dentro de la vivienda

Fuente : Instituto Nacional de estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) compendio estadístico Perú 2022

Anexo 27 *Tabla 41 Acceso al servicio de agua potable según ámbito geográfico 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque*

Años	Perú			Lambayeque
	TOTAL	Urbana	Rural	TOTAL
	%	%	%	%
2005	70.3	85.6	33.9	65.0
2006	65.0	86.4	35.0	66.2
2007	77.7	86.8	35.2	59.8
2008	69.1	87.2	36.0	63.2
2009	68.0	88.2	36.4	64.4
2010	64.1	89.2	40.0	64.1
2011	70.0	91.0	50.0	79.3
2012	71.7	92.0	55.0	86.2
2013	73.4	93.4	60.0	88.8
2014	75.7	93.6	63.3	88.1
2015	81.3	94.5	67.0	90.0
2016	81.5	94.5	68.0	90.3
2017	80.4	95.0	70.7	90.4
2018	80.3	95.1	71.1	90.5
2019	80.5	95.3	74.0	90.7
2020	82.8	95.8	74.5	92.5
2021	79.1	96.5	75.0	92.3
2022	77.9	97.0	75.9	92.4

Nota: Hogares con abastecimiento de agua potable mediante red pública dentro de la vivienda
Fuente: Instituto Nacional de estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)
compendio estadístico Perú 2022

Anexo 28 Tabla 25 Acceso al servicio de desagüe según ámbito geográfico 2005 – 2022 en el Perú y Lambayeque

Años	Perú			Lambayeque
	TOTAL	Urbana	Rural	TOTAL
	%	%	%	%
2005	55.0	75.7	6.1	59.7
2006	57.1	77.2	6.2	60.2
2007	58.0	78.1	7.6	56.7
2008	59.6	79.0	8.0	50.3
2009	62.8	81.7	9.5	60.8
2010	63.6	83.2	10.5	65.0
2011	65.1	83.5	13.0	68.6
2012	66.6	84.0	15.0	71.2
2013	68.0	84.2	19.5	72.8
2014	68.4	84.7	19.2	74.4
2015	72.1	87.7	25.0	78.1
2016	73.7	88.5	25.9	79.9
2017	74.3	89.2	29.3	80.7
2018	75.0	90.0	28.6	81.4
2019	75.5	90.5	30.0	81.9
2020	76.0	90.7	30.5	82.1
2021	77.0	93.1	34.2	80.3
2022	77.5	95.0	35.0	83.0

Nota: Hogares con servicio de desagüe mediante red pública dentro de la vivienda

Fuente : Instituto Nacional de estadística e informática – Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) compendio estadístico Perú 2022