

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

UNIDAD DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



TESIS

**Estrategias didácticas para mejorar la redacción de ensayos
argumentativos en estudiantes de quinto grado de educación secundaria
– I.E. N.º 14036 – “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos –
Piura**

Presentada a la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Investigación y docencia.

Investigador: Br. Mauricio Carreño, Santos Rafael.

Asesor: M. Sc. Granados Barreto, Juan Carlos.

Lambayeque - Perú

Fecha de sustentación: 10 – 12 - 2024

Estrategias Didácticas para mejorar la redacción de ensayos argumentativos en estudiantes de quinto grado de Educación Secundaria – I.E. N.º 14036 – “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos – Piura.

Tesis presentada para obtener el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Investigación y Docencia.



Lic. Santos Rafael Mauricio Carreño
Investigador



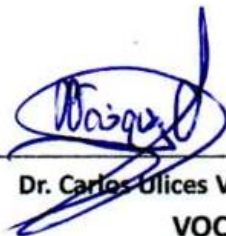
M. Sc. Juan Carlos Granados Barreto
Asesor



Dra. Laura Isabel Altamirano Delgado
PRESIDENTE(A)



Dr. Elmer Llanos Díaz
SECRETARIO(A)



Dr. Carlos Ulises Vásquez Crisanto
VOCAL



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
N° 541-2024

Siendo las 12:00 horas, del día 10 de diciembre de 2024 en los Ambientes de la FACHSE: Ambiente docente 03, por mandato de la Resolución N° 2150-2024-D-FACHSE de fecha 26 de noviembre de 2024 que autoriza la sustentación, se reunieron los miembros del Jurado designado según Resolución N° 480-2020-UP-D-FACHSE de fecha 25 de febrero del 2020; Jurado integrado por los siguientes miembros:

- Presidente(a) : Dra. Laura Isabel Altamirano Delgado.
- Secretario(a) : Dr. Elmer Llanos Díaz.
- Vocal : Dr. Carlos Ulises Vásquez Crisanto.
- Asesor(es) : M.Sc. Juan Carlos Granados Barreto.



Con la finalidad de evaluar la(él) Tesis titulada(o): **"ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. 14036 - "SAN MIGUEL ARCÁNGEL" – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA"**. Presentada por **SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO** para obtener el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en **INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA**.

Leída la resolución de autorización, se inicia el acto sustentación, al término del cual y de conformidad con el Reglamento General de Investigación de la UNPRG (Res. N° 184-2023-CU de fecha 24 de abril de 2023) y el Reglamento de Grados y Títulos de la UNPRG (Res. N° 267-2023-CU de fecha 20 de junio de 2023), los miembros del jurado realizaron la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al/los sustentante(s), quien(es) respondió(eron) las interrogantes planteadas.

Dada la deliberación correspondiente por parte del jurado, se sucedió la valoración, obteniendo el calificativo de 18 en la escala vigesimal, que equivale a la mención de MUY BUENO. Siendo las 14:45 horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.

Dra. Laura Isabel Altamirano Delgado
 PRESIDENTE(A)

Dr. Elmer Llanos Díaz
 SECRETARIO(A)

Dr. Carlos Ulises Vásquez Crisanto
 VOCAL

OBSERVACIONES: _____

El presente acto académico se sustenta en el Reglamento General de Investigación de la UNPRG (Res. N° 184-2023-CU de fecha 24 de abril de 2023) los artículos 201, 331, 461, 581 o 601 del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (aprobado con Resolución N° 267-2023-CU de fecha 20 de junio del 2023 y su modificatoria aprobada por Resolución N° 385-2023-CU de fecha 11 de diciembre del 2023) y por la Resolución N° 403-2023-CU de fecha 27 de diciembre de 2023, esta última que amplía el límite de las fechas de sustentación de proyectos aprobados del 2017 al 2020.

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, **Mg. Juan Carlos Granados Barreto**, usuario revisor de la tesis de **Maestría** titulado: *“Estrategias didácticas para mejorar la redacción de ensayos argumentativos en estudiantes de quinto grado de educación secundaria – I.E. N.º 14036 – “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos – Piura”*.

Cuyo autor es: **Br. Santos Rafael Mauricio Carreño**, declaro que la evaluación realizada por el Programa informático **SOFTWARE TURNITIN**, ha arrojado un porcentaje de similitud de **6%**, verificable en el Resumen de Reporte automatizado de similitudes que se acompaña.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas dentro del porcentaje de similitud permitido no constituyen plagio y que el documento cumple con la integridad científica y con las normas para el uso de citas y referencias establecidas en los protocolos respectivos.

Se cumple con adjuntar el Recibo Digital a efectos de la trazabilidad respectiva del proceso.

Lambayeque, 24 de enero del 2026



Mg. JUAN CARLOS GRANADOS BARRETO
ASESOR
DNI:40600973
<https://orcid.org/0000-0002-6407-8523>

Reporte de similitud

“Estrategias didácticas para mejorar la redacción de ensayos argumentativos en estudiantes de quinto grado de educación secundaria – I.E. N.º 14036 – “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos

INFORME DE ORIGINALIDAD

6%	6%	2%	2%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	1%
2	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
3	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1%
4	pdfz.blogspot.com Fuente de Internet	<1%
5	www.scribd.com Fuente de Internet	<1%
6	digibug.ugr.es Fuente de Internet	<1%
7	Submitted to Universidad Anahuac México Sur Trabajo del estudiante	<1%



Mg. JUAN CARLOS GRANADOS BARRETO

ASESOR

DNI:40600973

<https://orcid.org/0000-0002-6407-8523>

8	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
9	sired.udenar.edu.co Fuente de Internet	<1 %
10	repositorio.ulead.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.uta.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
12	prezi.com Fuente de Internet	<1 %
13	Submitted to Universidad Europea de Madrid Trabajo del estudiante	<1 %
14	repositorio.ug.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
15	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
16	docplayer.es Fuente de Internet	<1 %
17	issuu.com Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	repositorio.upse.edu.ec Fuente de Internet	<1 %




Mg. JUAN CARLOS GRANADOS BARRETO
 ASESOR
 DNI:40600973
<https://orcid.org/0000-0002-6407-8523>

20	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
21	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1 %
22	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
23	uvadoc.uva.es Fuente de Internet	<1 %
24	Submitted to Universidad Autónoma de Bucaramanga, UNAB Trabajo del estudiante	<1 %
25	repositorio.unsaac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
26	repositorio.upao.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
27	revistas.umariana.edu.co Fuente de Internet	<1 %
28	Chilatra Rivera, France Edid. "Inciendiando en la Formación de Competencias Ciudadanas en Estudiantes Desde las TIC" Una Mirada Desde las Ciencias Sociales", Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Colombia), 2024 Publicación	<1 %
29	Paulette Barberousse. "Fundamentos teóricos del Pensamiento complejo de Edgar Morin",	<1 %



Mg. JUAN CARLOS GRANADOS BARRETO
 ASESOR
 DNI:40600973
<https://orcid.org/0000-0002-6407-8523>

30	www11.urbe.edu Fuente de Internet	<1 %
31	Torrejano Buitrago, Yanuba Mayerly. "La Escritura de la Tesis de Grado en la Escuela como Estrategia para Cualificar la Producción de Textos Argumentativos", Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Colombia), 2024 Publicación	<1 %
32	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
33	repositorio.utc.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
34	qdoc.tips Fuente de Internet	<1 %
35	www.riuc.bc.uc.edu.ve Fuente de Internet	<1 %
36	Alex Estrada García. "Los principios de la complejidad y su aporte al proceso de enseñanza", Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação, 2020 Publicación	<1 %
37	www.doctorado-comunicacion.es Fuente de Internet	<1 %



Mg. JUAN CARLOS GRANADOS BARRETO
ASESOR
DNI:40600973
<https://orcid.org/0000-0002-6407-8523>



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Santos Rafael, Mauricio Carreño
Título del ejercicio: Quick Submit
Título de la entrega: *Estrategias didácticas para mejorar la redacción de ensayos a...
Nombre del archivo: INFORME_FINAL-MAESTRIA-MAURICIO_CARRE_O_2026.docx
Tamaño del archivo: 3.22M
Total páginas: 271
Total de palabras: 59,818
Total de caracteres: 352,419
Fecha de entrega: 24-ene-2026 05:12p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega: 2862801989



Derechos de autor 2026 Turnitin. Todos los derechos reservados.

Mg. JUAN CARLOS GRANADOS BARRETO

ASESOR

DNI:40600973

<https://orcid.org/0000-0002-6407-8523>

DEDICATORIA

A mis padres, quienes me inculcaron desde niño, el ideal de la superación personal mediante el esfuerzo y trabajo constante.

A todos los maestros y maestras que trascendieron en nuestras vidas y contribuyeron en nuestra formación profesional.

AGRADECIMIENTOS

Al Ser Supremo, quien siempre nos otorga paciencia, sabiduría y fortaleza en esta hermosa y noble labor de ser Maestro.

A mi esposa e hijos, quienes me inspiraron en este titánico esfuerzo por superar
muchas barreras para lograr el éxito deseado.

A los estudiantes que dieron su dedicación, esfuerzo y tiempo en este estudio para contribuir con sus similares de otras zonas de la región.

A las y los docentes de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, quien dieron sus esfuerzos para plasmar en nosotros sus mejores enseñanzas en aras de ver un país distinto y mejor.

ÍNDICE

Índice de tablas.....	xvi
Índice de figuras.....	xviii
Resumen/abstract	xix
Introducción	1
Capítulo I. Diseño teórico	10
1.1. El estado del arte.....	11
1.1.1. El Estado del arte de la redacción de ensayos argumentativos y las estrategias colaborativas y argumentativas.....	12
1.2. Bases epistemológicas.....	19
1.2.1. La epistemología.....	19
1.2.2. El conocimiento.....	20
1.2.3. La epistemología de la escritura.....	22
1.3. El paradigma.....	24
1.3.1. El paradigma positivista.....	25
1.3.2. El enfoque cuantitativo.....	26
1.4. Antecedentes	27
1.5. Bases teóricas.....	33
1.5.1. Propuesta de estrategias didácticas.....	33
1.5.1.1. Fundamentos teóricos.....	33
1.5.1.1.1. Estrategias didácticas.....	33
A. El Aprendizaje Colaborativo (AC).....	35
Fundamentos.....	37
Roles del docente y el estudiante.....	39
Estrategias colaborativas.....	40
AC y las TIC.....	42
Críticas al AC.....	43
B. <i>La Argumentación</i>	44
Los argumentos.....	45
Las estrategias argumentativas.....	47

1.5.1.1.2. Teorías de apoyo a las Estrategias didácticas.....	48
A. La teoría del Pensamiento Complejo (AC) de Edgar Morin.....	48
Fundamentos.....	52
Principios.....	54
Aportes al campo educativo.....	56
Críticas.....	58
B. Teoría sobre el ensayo.....	60
Superestructura.....	64
Redacción del ensayo.....	65
Esquema de la Propuesta de Estrategias Didácticas.....	66
Explicación del Esquema de la Propuesta de ED.....	68
1.6. Base conceptual.....	70
1.7. Objetivos.....	72
1.8. Variables.....	72
 Capítulo II. Diseño Metodológico.....	 78
2.1. Tipo de investigación.....	79
2.2. Diseño metodológico.....	79
2.3. Población y muestra.....	81
2.4. Técnicas, instrumentos y materiales.....	83
2.4.1. Técnicas.....	83
2.4.1.1. La encuesta.....	83
2.4.1.2. La prueba objetiva.....	83
2.4.1.3. La observación.....	84
2.4.1.4. Lectura y análisis de documentos.....	84
2.4.1.5. Validez por juicio de expertos.....	85
2.4.2. Instrumentos.....	86
2.4.2.1. Cuestionario.....	86
2.4.2.2. Rúbrica analítica.....	86
2.4.2.3. Lista de cotejo.....	87

2.4.3. Materiales.....	88
Capitulo III. Resultados	89
3.1. Resultados de la encuesta sobre argumentación.....	90
3.2. Resultados de la encuesta sobre Aprendizaje colaborativo.....	102
3.3. Resultados de la Prueba objetiva sobre la redacción del ensayo por etapas....	104
3.4. Resultado de la Rúbrica para evaluar el ensayo como producto final.....	111
3.5. Discusión de resultados.....	117
Capitulo IV. Propuesta.....	135
4.1. Propuesta.....	136
4.1.1. Título.....	136
4.1.2. Objetivos.....	136
4.1.3. Viabilidad.....	136
4.1.4. Aplicabilidad.....	137
4.1.5. Método.....	138
4.1.6. Fundamentación teórica.....	138
4.1.6.1. Contexto general.....	139
4.1.6.2. El ensayo: Superestructura y modelo de Salvador Mata.....	140
4.1.6.2. El aprendizaje colaborativo.....	148
4.1.6.2.1. Estrategias colaborativas propuestas.....	148
4.1.6.3. AC y las TIC.....	161
4.1.6.4. La argumentación.....	162
4.1.6.4.1. Estrategias argumentativas propuestas.....	162
4.1.7. Evaluación.....	170
Conclusiones.....	172

Recomendaciones.....180

Referencias Bibliográficas.....182

ANEXOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Diferencia entre cooperación y colaboración.....	39
Tabla 2: Operacionalización de variables.....	74
Tabla 3: Población de estudio.....	81
Tabla 4: Muestreo.....	82
Tabla 5: Conocimiento del concepto de la palabra “Argumentación”	90
Tabla 6: Conocimiento del concepto de “Texto argumentativo”	91
Tabla 7: Conocimiento de la estructura del texto argumentativo.....	92
Tabla 8: Importancia de los textos argumentativos en la formación de los Estudiantes.....	93
Tabla 9: Razones de la importancia de los textos argumentativos en la formación escolar.....	94
Tabla 10: Textos argumentativos leídos o escuchados por los docentes y estudiantes.....	95
Tabla 11: Facilidad para identificar la tesis en los textos argumentativos.....	96
Tabla 12: Razones que explican la facilidad de identificar la tesis.....	96
Tabla 13: Tipos de argumentos que conocen los docentes y estudiantes.....	97
Tabla 14: Redacción de un ensayo al menos en una oportunidad.....	98

Tabla 15: Temas para redactar un ensayo argumentativo.....	98
Tabla 16: Conocimientos de las etapas para redactar un ensayo.....	100
Tabla 17: Dificultades para redactar un ensayo.....	101
Tabla 18: Conocimiento del concepto de Aprendizaje colaborativo.....	102
Tabla 19: Aplicación del Aprendizaje Colaborativo en el aula.....	103
Tabla 20: Desempeños de los estudiantes en la etapa de Planificación.....	104
Tabla 21: Desempeños de los estudiantes en la etapa de Textualización.....	105
Tabla 22: Desempeños de los estudiantes en la etapa de Revisión.....	107
Tabla 23: Desempeños de los estudiantes en la etapa de Metacognición.....	109
Tabla 24: Niveles de desempeño de los estudiantes en todas las etapas de redacción del ensayo argumentativo.....	110
Tabla 25: Desempeños de los estudiantes en la Superestructura del ensayo.....	112
Tabla 26: Desempeños de los estudiantes en la Microestructura del ensayo.....	113
Tabla 27: Desempeños de los estudiantes en la Macroestructura del ensayo.....	114
Tabla 28: Desempeños de los estudiantes en las Formas de lenguaje del ensayo....	115
Tabla 29: Niveles de desempeño en la redacción del ensayo argumentativo (Producto terminado)	116

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Plano Cartesiano del ensayo según Trigos.....	63
Figura 2: Esquema de la Propuesta de Estrategias Didácticas.....	67
Figura 3: Esquema del Diseño Descriptivo – Propositivo.....	80
Figura 4: Esquema del Método utilizado para la redacción del ensayo.....	138

RESUMEN (ABSTRACT)

El estudio se propone diseñar estrategias didácticas para mejorar la escritura de ensayos de los estudiantes de secundaria, basándose en los principios del PC de Edgar Morín, las dimensiones y las estrategias colaborativas basadas en Barkley et al. (2012), las estrategias Argumentativas, la superestructura textual propuesta por van Dijk y Anguiano et al. (2014), la teoría del ensayo, la propuesta de redacción de textos de Salvador Mata, y el diagnóstico realizado. La investigación realizada es de tipo básica, no experimental, descriptivo-propositivo. Se aplicó una encuesta a 88 estudiantes y 10 docentes para saber su dominio del aprendizaje colaborativo y de la argumentación, además, se aplicó una prueba objetiva consistente en redactar el ensayo por etapas y finalmente evaluado por una rúbrica. Los instrumentos y la propuesta fueron validados mediante tres jueces especializados. Los resultados indican la existencia de un nivel Malo en la redacción de ensayos en los estudiantes de quinto grado de secundaria, los cuales establecen que es urgente intervenir para mejorar la escritura del ensayo en las cuatro etapas: planificación, textualización, corrección y metacognición, con la finalidad de tener estudiantes reflexivos, analíticos y sobre todo que, sepan argumentar sus razones ante cualquier tema polémico. Esto se hará realidad cuando los estudiantes conozcan y apliquen las estrategias didácticas propuestas.

Palabras clave: Estrategias didácticas - Ensayo argumentativo - Estrategias Colaborativas – Argumentación.

ABSTRACT

The study aims to design teaching strategies to improve the essay writing of high school students, based on the principles of PC by Edgar Morin, the dimensions and collaborative techniques proposed by Barkley et al. (2012), Argumentative Strategies, the textual superstructure proposed by van Dijk and Anguiano et al. (2014), the theory of the essay, Salvador Matta's text writing proposal, and the diagnosis made. The research carried out is basic, non-experimental, descriptive-propositive. A survey was applied to 88 students and 10 teachers to find out their mastery of collaborative learning and argumentation. In addition, an objective test was applied consisting of writing the essay in stages and finally evaluated by a rubric. The instruments and the proposal were validated by three specialized judges. The results indicate the existence of a Poor level in essay writing in fifth grade high school students, which establish that it is urgent to intervene to improve essay writing in the four stages: planning, textualization, correction and metacognition, with the purpose of having reflective, analytical students who, above all, know how to argue their reasons for any controversial topic. This will become a reality when students know and apply the proposed teaching strategies.

Keywords: Didactic Strategies - Argumentative essay - Collaborative Learning - Argumentation.

INTRODUCCIÓN

La educación del siglo XXI debe proponer alternativas de solución a múltiples problemas que se presentan en el plano educativo. Al respecto, González (2011), propone que la educación globalizada debe transformar la realidad de discentes, fundada en el aprender a aprender, a ser y a bien ser. Es decir, promover el trabajo en equipo, la creatividad, mejorando el comportamiento social. En síntesis, una formación en valores humanos (pp. 14-15).

La problemática, la evidenciamos en la escritura que es la redacción del pensamiento. Los estudiantes de secundaria, presentan muchas deficiencias y constituye uno de los obstáculos para su desarrollo intelectual, especialmente, en la producción de EA. Al respecto Maradiaga (2017) confirma nuestra preocupación cuando sostiene que la escritura argumentativa es uno de los pilares emblemáticos donde hay que poner énfasis para mejorar, como consecuencia del poco dominio de la materia de los docentes y no utilizan estrategias innovadoras en clase.

Las investigadoras Gasca y Barriga (2016) consideran que el EA no tiene la relevancia que debería como elemento primordial para promover la crítica, el razonamiento y el enjuiciamiento, debido a que solo se preocupan por los textos expositivos, dejando de lado su cualidad argumentativa y reflexiva (p. 74).

Los investigadores Bolívar y Montenegro (2012), valoran la importancia de la escritura en el desenvolvimiento de una persona en los ámbitos profesional, académico y social y debe ser reforzada desde la escuela; además, consideran que no se le está dando la debida importancia en la formación de los adolescentes (p. 93)

En el Perú, los indicadores de escritura y redacción no son nada halagadores. Al observar los resultados de la ECE 2015 (UMC.MINEDU, 2015, p. 14), aplicado a los educandos de segundo grado de secundaria, encontramos que el mayor bloque de estudiantes

(66,9 %) se encuentra en la categoría *En proceso*. Podemos deducir que en el Perú hay muchas deficiencias en la competencia escrita.

A su turno Ramos, (2011), sostiene que los estudiantes no tienen modelos de escritura y sus maestros no demuestran el dominio de esta competencia. Entonces, cómo les podemos exigir que redacten si les ofrecemos destrezas extremadamente académicas, fuera de contexto y sin tener en cuenta el ámbito personal, familiar y local del estudiante. Los docentes no logran enseñar esta competencia que no practican. Hay una doble moral, un doble discurso: como docentes otorgamos el valor de la lectura y escritura en el desempeño escolar de los adolescentes y su repercusión en la sociedad, pero no leemos con regularidad y muy poco escribimos. Enseñemos con el ejemplo, evitando así el plagio. Los docentes también muestran deficiencias en la redacción de textos, especialmente de los ensayos argumentativos, por su complejidad, demanda cognitiva y gran dominio de la lengua estándar. Como pretendemos enseñar la producción de textos si nosotros adolecemos de las estrategias necesarias en este campo. Urge una preparación exhaustiva del maestro.

Los docentes debemos prepararnos en el campo de la redacción de textos, indispensable para la difusión del pensamiento. Debemos enseñar con el ejemplo, servir de modelo a nuestros discípulos y estar siempre dispuestos a mejorar nuestros conocimientos en el plano de la redacción y la teoría del texto.

La argumentación es primordial para desenvolvemos en nuestro entorno. Pero, la escuela demuestra que hay poco interés y esfuerzo en promoverla. Se debe a la dificultad que presenta en su evaluación. Por ello, el docente investigador ha elaborado instrumentos confiables y pertinentes que contribuirán a obtener óptimos resultados en el presente trabajo.

Camacho (2017), sostiene que la deficiente formación en secundaria en relación a la escritura se debe a la descontextualización del currículo, falta de estrategias innovadoras

para formar estudiantes críticos, reflexivos y autónomos, desconocimiento de los procesos de escritura (p. 47).

La autora vislumbra todo el panorama educativo y las razones de la pésima formación de los adolescentes, quienes carecen de las herramientas esenciales para hacer frente a una sociedad manipuladora y al dominio de una clase política sin valores éticos ni cívicos. Reconoce que la sociedad peruana necesita de jóvenes pensantes para formar un nuevo Perú más justo, más humano.

A nivel regional, la problemática se repite tanto a nivel superior como en secundaria. Los estudiantes se ven atados de pies y manos al ignorar los conceptos básicos de la redacción, especialmente, de TA. Esto lo podemos observar en la Evaluación Censal de Estudiantes 2016 (UMC, Minedu, 2016, p. 12), donde la mayoría de los educandos piuranos, en Lectura, están ubicados en los niveles **Inicio** (41,4%), vale decir que “... no logró los aprendizajes esperados para el VI ciclo ni ha consolidado los aprendizajes del ciclo anterior. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para el VI ciclo” (p. 10).

Otro grupo importante está ubicado en el nivel **En Proceso** (26,5%) y según los estándares de evaluación significa que: “... logró parcialmente los aprendizajes esperados para el VI ciclo, pero demuestra haber consolidado aprendizajes del ciclo anterior” (UMC, Minedu, p. 10).

Finalmente, ubicamos al grupo que pertenece al nivel **Previo al inicio** (19,9%) que reúne las características siguientes: “El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el Nivel en Inicio” (UMC, Minedu, 2016, p. 10).

En el 2018 el mayor porcentaje (56%) se ubicó **En proceso**. Esto significa que el porcentaje mayor de 2do grado de secundaria obtuvo algunos aprendizajes básicos (Escale, 2021).

Respecto a la Evaluación ECE 2019 aplicada a 2do grado de secundaria, podemos observar que los varones obtuvieron un menor porcentaje en el logro de los aprendizajes con un 13.1% comparado al 16% de las mujeres. Los colegios públicos solo llegan al 10.65% del nivel logrado comparado al 26.7% de los colegios privados. Finalmente, La zona rural del Perú tiene 2.4% del nivel logrado en comparación al 16.0% de los estudiantes de la zona urbana. En relación a las regiones, podemos ver que Tacna tiene el más alto porcentaje de estudiantes en el nivel logrado con 27%, seguido de Moquegua con el 24.6%, Arequipa con el 24% y Piura tiene el 11%. Existen muchas brechas por superar, convirtiéndose en los grandes desafíos de todos los docentes del país (Escale, 2021).

Como sabemos lectura y escritura están estrechamente relacionados. Si hay deficiencias en la lectura, en consecuencia, en la región Piura no se ha podido desarrollar la competencia de escritura. Conforme lo explica Bellodas (2015) a los estudiantes universitarios se les facilita redactar textos expositivos con mayor eficacia, pero se complican cuando se les presentan los textos argumentativos debido a que deben defender una tesis con argumentos sólidos y contundentes para convencer al público lector. No logran diferenciar los tipos de TA, su formulación, superestructura y análisis. Lo que indica un pobre desempeño del estudiante al redactar los ensayos argumentativos.

Las limitaciones en la escritura nos demuestran la pobre preparación que reciben nuestros estudiantes universitarios y de educación secundaria, en la competencia argumentativa. Los docentes tenemos una ardua tarea para cambiar esta realidad y plantear un cambio radical en la formación de adolescentes y jóvenes. Con la finalidad de obtener mejores profesionales y ciudadanos críticos ante una sociedad decadente.

A nivel local, el docente investigador ha realizado una encuesta para docentes y estudiantes sobre conceptos básicos de la argumentación y la redacción de ensayo argumentativos. Los resultados encontrados son los siguientes: Ambos entes educativos

desconocen las etapas de redacción del ensayo argumentativo, no saben plantear la tesis, escriben la conclusión en forma equivocada, desconocimiento de las técnicas de fichaje y las normas APA, errores en la coherencia y cohesión del texto, no aplican las técnicas argumentativas en los textos.

La AE no está planificada como una actividad organizada y constante en las sesiones de enseñanza - aprendizaje del área de Comunicación. La educación secundaria no promueve el desarrollo de competencias, por el contrario, fomenta el aprendizaje intrascendente, dando preferencia al conocimiento.

El problema se manifiesta cuando los docentes de las diversas áreas de aprendizaje, tienen que utilizar el ensayo como medio para canalizar las competencias de sus respectivas materias de estudio. Encontrándose con una barrera difícil de sortear, pues, los estudiantes muestran serias deficiencias al momento de redactar los diversos tipos de textos que se solicitan, a esto le agregamos las deficiencias para argumentar o expresar su punto de vista sobre un determinado tema.

Con esto, observamos una limitación en el trabajo de los docentes, quienes no abordan el problema en forma directa, sino que lo enfocan desde la perspectiva de la especialidad en que fueron formados, dando soluciones paliativas que no contribuyen en la erradicación del problema. El estudiante difícilmente podrá elaborar un ensayo si el docente no le enseña a redactarlo y dotarlo de las herramientas necesarias para hacerlo.

A pesar que en el Currículo Nacional y en las diversas áreas de letras como DPCC, CC. SS, Arte y cultura y en el área de Comunicación todas las competencias y capacidades están orientadas a una misma finalidad promover la criticidad, reflexión, argumentación, diálogo y debate de ideas, etc.; no hemos logrado hacerlo.

Los docentes utilizan el ensayo como producto, pero se dan con la ingrata realidad que los pupilos carecen de los conocimientos elementales para redactar textos argumentativos.

Esto limita el trabajo del docente. Se le proporciona la teoría necesaria para desarrollar los propósitos del área, pero en su ejecución no se concretizan las evidencias.

El objetivo general consiste en: Desarrollar una propuesta integral de estrategias didácticas innovadoras y adaptadas a las necesidades específicas de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N.º 14036 – San Miguel Arcángel – Monte Sullón – Catacaos – Piura, 2024, con el propósito de mejorar significativamente su nivel de desempeño en la redacción de EA.

Los objetivos específicos abarcan tres aspectos esenciales, en primer lugar, identificar los desempeños en el proceso de escritura del EA y el nivel de redacción del producto final, elaborado por los escolares de quinto grado de secundaria; aplicando para ello, la técnica de la triangulación de instrumentos de investigación: cuestionarios para evaluar los conocimientos de estudiantes y docentes en argumentación y aprendizaje colaborativo; listas de cotejo para identificar los aciertos y dificultades en las cuatro etapas de redacción; y una rúbrica analítica para determinar el nivel de redacción del producto final; en segundo lugar, sistematizar los fundamentos teóricos y metodológicos que sustenten la propuesta de estrategias didácticas para mejorar el nivel de redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N.º 14036 - “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos – Piura; y en tercer lugar, diseñar y proponer un conjunto de Estrategias Didácticas (colaborativas y argumentativas) de acuerdo al propósito de la investigación.

Teóricamente, a pesar que existen otras tesis sobre el tema formulado, no se han encontrado investigaciones con las variables redacción de EA, aprendizaje colaborativo y técnicas argumentativas (más el andamiaje teórico que hemos utilizado), además, no hay estudios utilizando este grupo de investigación ni en este lugar, por eso, declaramos que el estudio estará llenando un vacío en el conocimiento teórico.

Desde el punto de vista práctico, el estudio descriptivo-propositivo está ayudando a la prevención de las consecuencias graves que el problema tiene, además estamos contribuyendo con una propuesta pertinente que ayude a los discentes.

La investigación realizada tiene una utilidad metodológica en relación a la originalidad de los instrumentos de recolección de información utilizados, vale decir, la adaptación de la rúbrica de evaluación del ensayo, las listas de cotejo para evaluar los procesos de redacción del EA, la prueba objetiva y las encuestas realizadas a docentes y estudiantes sobre argumentación y aprendizaje colaborativo; fueron diseñados teniendo en cuenta las características de la población observada y del lugar. Esto permitirá que en el futuro próximo se realicen estudios que utilicen metodologías compatibles, permitiendo la posibilidad de analizar conjuntos y realizar comparaciones entre periodos temporales concretos.

La importancia de la tesis realizada se circunscribe en que la Propuesta de estrategias didácticas puede ayudar a mejorar la escritura de los TA en secundaria, mejorando las competencias argumentativa, crítica y reflexiva que son transversales a las demás áreas del Currículo con la finalidad de contribuir en la formación de los futuros ciudadanos para que sepan discernir y tomar decisiones óptimas al momento de elegir a sus autoridades buscando tener un Perú democrático, justo, solidario y donde todos ayudemos a tener una patria digna y progresista, al igual que nuestros antepasados que sobresalieron a base del trabajo, lograron dominar las pésimas condiciones de la naturaleza. Nos han legado invalorable y bellas obras de arte, hechos con tecnología autóctona. Supieron ser distintos a los habitantes de otras culturas. Sus trabajos en cerámica y metalurgia, nos deslumbran porque utilizaron técnicas desconocidas en la actualidad, con tecnología propia, supieron imponer su estilo.

Es tiempo que la escuela peruana resurja y contribuya a erradicar los aspectos negativos de nuestra sociedad. Hagamos que los estudiantes despierten de este letargo, ellos herederos del Perú del mañana, tienen el deber de forjar un país mejor. Se puede hacer

mediante programas educativos que promuevan la reflexión, el análisis, la crítica. Las instituciones educativas deben ser centros de análisis de la realidad peruana. Los estudiantes deben saber redactar textos argumentativos donde expresen libremente sus opiniones sobre temas vitales del país. Los docentes debemos liderar esta independencia del pensamiento. En aras de una tecnología autóctona, donde los niños, adolescentes y jóvenes lideren propuestas tecnológicas que promuevan el cambio de la sociedad peruana.

La estructura del estudio consta de una Introducción donde ubicamos problema, los objetivos, la justificación e importancia de la investigación.

El primer capítulo enfoca el diseño teórico, empezamos con los antecedentes, sigue la Propuesta y su respectivo sustento teórico, su respectivo esquema con un enfoque sistémico, agregamos la base conceptual, finalmente encontramos los objetivos, sea general y específicos y las variables de la investigación.

En el segundo capítulo, diseño metodológico, encontramos el tipo de investigación utilizado, donde explicamos el Nivel Descriptivo y su alcance Descriptivo-Propositivo, indicando la población y muestra del estudio, y las técnicas e instrumentos como la encuesta, la rúbrica, las listas de cotejo, el análisis de documentos. También encontraremos la validez por juicio de expertos y la descripción de los equipos y materiales utilizados.

En el capítulo tres denominado Resultados, encontramos los datos estadísticos expuestos según los instrumentos utilizados y consta aproximadamente de 22 tablas estadísticas debidamente analizadas. En la discusión se analizan los resultados comparándolos con los efectos de otras investigaciones, explicando concordancias y diferencias y se compara con la temática desarrollada, insumos que sirvieron para la elaboración de la Propuesta Educativa.

En el capítulo cuatro encontramos la Propuesta de estrategias didácticas, su fundamentación teórica y metodológica, teniendo en cuenta la teoría sistematizada y los resultados del diagnóstico.

Finalmente, encontraremos las Conclusiones del estudio, las Recomendaciones y los respectivos Anexos.

El autor

Capítulo I
Diseño Teórico

1.1. El estado del arte

De acuerdo con Rivas (2023), “El estado del arte es un tipo de investigación documental que consiste en examinar la literatura disponible sobre un tema específico” (párr. 3). Vale decir, son procedimientos de indagación consistente en consultar bibliografía especializada para procesar los resultados de otros estudios similares al nuestro realizados hasta la actualidad. Permite, aprender sobre los progresos, retos y tendencias de las investigaciones en el tema escogido, con la finalidad de obtener una base de datos desde nuestra propia perspectiva.

El estado del arte es, según Gómez Vargas et al. (2015), “una metodología de investigación cualitativo-documental que se constituyó en Colombia en la década de los 80 por diferentes vías simultáneamente” (p. 435). Las mismas que se desarrollaron teniendo en cuenta la comprensión y concepción del estado del arte y con el paso del tiempo fue reiterada por otras investigaciones hasta la actualidad.

Según Blund (2021), el estado del arte “proviene originalmente del campo de la investigación técnica, científica e industrial y significa, en pocas palabras, la situación de una determinada tecnología” (párr. 10).

El estado del arte es importante porque, de acuerdo con Rivas (2023), “proporciona contexto, identifica vacíos, valida la relevancia y originalidad del trabajo, identifica metodologías y técnicas, y proporciona una lista de referencias útiles para otros investigadores o futuras investigaciones del tema a tratar” (párr. 38). El contexto favorece la comprensión del proceso evolutivo e histórico del estudio realizado. Cuando se refiere a vacíos es porque otorga oportunidades para nuevos proyectos y futuras investigaciones. Es relevante y original porque ayuda a demostrar que hacemos una contribución reveladora y única al conocimiento existente. Cuando identifica metodologías y técnicas nos ayuda a

seleccionar las más pertinentes y la lista de referencias son útiles cuando queremos formar una red de conocimientos y promueve la colaboración entre investigadores.

Guevara (2016), al final de su artículo científico sobre el estado del arte hace una propuesta de cómo debe concebirse, teniendo en cuenta una visión más objetiva y revolucionaria:

La visión epistemológica que podría recomendarse tiene que ver con la proveniente de la teoría crítica, que plantea una lectura textual de la voz de los diferentes agentes en la investigación para convertirlo en un elemento de transformación política y social. El diálogo reflexivo textual se convierte en un elemento fundamental de la formación y la construcción de sujeto social. Además, nos brinda el reconocimiento de las dinámicas históricas, políticas y sociales y reconoce la interrelación entre el texto, los agentes y los contextos de la producción investigativa (p. 178).

En lo concerniente al estudio que estamos realizando utilizaremos este enfoque del estado del arte por el hecho de ser educadores debemos promover investigaciones que contribuyan a la formación y transformación del sujeto en los aspectos político y social.

1.1.1. El estado del arte de la redacción de ensayos argumentativos y las estrategias colaborativas y argumentativas.

En los últimos años, el tema de la redacción de ensayos argumentativos ha producido gran importancia en su tratamiento a nivel nacional como internacional. El estado del arte del estudio que hemos realizado está estructurado por investigaciones de diversa índole basadas en fuentes, principalmente, escritas, donde los autores han plasmado su esfuerzo por dejarnos avances considerables que nos permiten contribuir a mejorar este campo de estudio en las aulas.

El primero de ellos, es Maradiaga (2017), quien desarrolló una investigación – acción, de carácter cualitativa y descriptiva – transversal y pretendió validar una propuesta para contrarrestar las dificultades de orden lógico en los textos de los estudiantes del nivel secundaria quienes producen los textos argumentativos manipulando ideas con sentido incompleto. El estudio no logró el objetivo principal; pero se comprobó que debemos seguir aplicando estrategias metodológicas para lograr reducir, en un futuro cercano, la problemática que circunscribe la escritura de TA.

Por otra parte, Figueroa (2015), aplicó un diseño didáctico b-learning mediante la colaboración en forma virtual pretendiendo escribir un ensayo académico y explicar la dinámica colaborativa en esta modalidad. Hizo su investigación con 19 participantes conformada por profesores de distintas especialidades, en una “investigación de diseño”, y el trabajo colaborativo se realizó en seis grupos donde los estudiantes cumplieron sus avances en forma individual y grupal y solo acabaron el producto en forma satisfactoria 5 grupos, el grupo 3 quedó rezagado.

Bañales et al. (2015), realizaron una intervención donde los estudiantes escribieron un ensayo argumentativo respondiendo “¿Cuál ha sido el impacto del Programa Nacional Inglés en Educación Básica para el desarrollo bilingüe de los niños mexicanos?”. Las conclusiones otorgan algunas lecciones pedagógicas aprendidas con la finalidad de proporcionar una guía para la elaboración de intervenciones educativas que favorezcan en la formación de escritores competentes de textos argumentativos.

Pastene et al. (2016) llevaron a cabo un estudio de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo y diseño transversal y se plantearon establecer el control en la escritura de un EA. Los estudiantes obtuvieron un 60% de rendimiento, destacando la dimensión adecuación y tuvieron problemas en estructura del texto y el desarrollo, demostrando que son ineficaces

en la escritura y en la trasmisión de ideas, desconocen la estructura del ensayo y tienen problemas para analizar y reflexionar sobre temas importantes.

Bolaños y Ortega (2018), realizaron una investigación de carácter cualitativa hermenéutica de tipo etnográfico. Su propósito es perfeccionar el proceso de redacción de EA. Los estudiantes presentaron en el diagnóstico dificultades en la elaboración de la postura, ordenamiento de los párrafos, lógica del texto, uso de conectores, unidad entre los argumentos, ortografía, corrección en la citación y referencias bibliográficas, escritura correcta del contexto y la ortografía. La propuesta contribuye en la aplicación de los procesos cognitivos y metacognitivos orientados según el diagnóstico, para ello se administraron cinco talleres de enseñanza – aprendizaje en forma exitosa.

Gutiérrez (2016), realizó un estudio de tipo aplicado, utilizando el diseño preexperimental donde solo se trabajó con un grupo de estudiantes. Tuvo éxito con su taller de escritura: en la aplicación del Postest sus educandos se ubicaron en la categoría máxima denominada logrado con 81.25%, únicamente en ortografía, su propuesta fue deficiente.

El investigador Bocanegra (2019), pretende demostrar en una investigación preexperimental la influencia del cuento utilizado como herramienta didáctica con la finalidad de escribir mejores EA. Sus talleres lograron mejorar el nivel de redacción del ensayo argumentativo significativamente: Las evidencias indican que, en el postest, en el indicador “título” obtuvieron 48.5%, en “introducción” lograron un 57.6% y “desarrollo”, alcanzaron un 54.5%; en “conclusión”, obtuvieron un 69.7% y finalmente, “ortografía”, obtuvieron un 100%.

Todos los estudios concuerdan que los alumnos requieren mejorar la escritura de EA porque presentan muchas deficiencias en los diferentes aspectos del proceso, por ello, es urgente que los docentes realicen programas de intervención utilizando diversas estrategias,

entre ellas, las colaborativas y argumentativas para cambiar la realidad de los discentes que necesitan ser encaminados en la línea del análisis, la argumentación y la reflexión.

A todo esto, agregamos el aporte del aprendizaje colaborativo y la argumentación en relación al dominio de la escritura de EA.

Warsah et al. (2021), sostienen que el aprendizaje colaborativo es una estrategia para el aprendizaje. Es decir, un grupo de dos o más estudiantes aprenden en forma interrelacionada, existiendo una asociación entre ellos, compartiendo propósitos y responsabilidades y asumiendo distintos roles en una diferenciación horizontal, sin jerarquías.

Roselli (2016), sostiene que la estrategia del aprendizaje colaborativo incluye la interacción cognitiva de los estudiantes, con el docente y el contexto, generándose un aprendizaje compartido, consecuencia de la contribución de los participantes (constructivismo social). Son los propios estudiantes quienes gestionan sus aprendizajes orientados por el docente. En este sentido, el aprendizaje colaborativo es uno de los pilares del estudio que estamos explicando.

Sulisworo y Syarif (2018), afirman que durante la participación grupal colaborativa que buscan resolver un problema o actividad de aprendizaje propuesta y en la toma de decisiones a favor de la postura del equipo, contribuyen a fortalecer las habilidades de pensamiento crítico.

El AC es fundamental en la escritura de EA, su trascendencia es reconocida para la puesta en común en beneficio de los adolescentes que presentan variadas dificultades a la hora de plasmar sus ideas en un texto. Por ello, es necesario la adquisición y fortalecimiento de las competencias digitales, debido al boom de las TIC en la esfera educativa, debemos promover su aplicación y uso debido a su eficacia y orientarlas a mejorar la realidad educativa en lo concerniente a la escritura de TA. Se deben utilizar en la modalidad híbrida

dadas las infinitas interrupciones de las clases por motivos meteorológicos, sociales, políticos, etc., que impiden la realización de las clases presenciales en el Perú. A todo esto, debe capacitarse a los docentes en las estrategias de AC para que lo apliquen en las aulas con todos los beneficios para esta dura realidad educativa, muy necesitada de un cambio urgente.

Finalmente, el campo argumentativo ofrece una gama de estudios que han contribuido a mejorar la redacción de los TA. En primer lugar, Ruiz y Ocampo (2019), sostienen que la competencia argumentativa facilita a los docentes la promoción de un rol activo en los estudiantes, además de ser crítico y participativo en la elaboración de los aprendizajes favorece el fortalecimiento de las habilidades dinámicas, motivación de los discentes, puesta en práctica de valores éticos, actitudes positivas, emociones que influyen en la criticidad, reflexión y abstracción del pensamiento, reforzando la socialización, integrándose para alcanzar un aprendizaje óptimo.

Asimismo, García-Barrera (2015), sostiene que argumentar consiste en saber distanciarse de la opinión de otras personas, juzgar, analizar, criticar, datos o información recibida y asimilar y escoger una postura en relación a una divergencia, esgrimir argumentos fundamentando su punto de vista y llegando a una conclusión acertada.

En cambio, Archila (2016), afirma que los docentes deben considerar a la argumentación, como un procedimiento ligado a la comunicación, diálogo entre personas, su carácter dialéctico y crítico, favoreciendo la adquisición de aprendizajes exitosos, interrelacionándose con su realidad espacio temporal y con su problemática social dentro del plano educativo.

Por otro lado, Guzmán Cedillo et al. (2013), sostienen que evaluar la competencia argumentativa es muy complejo porque la apreciación se centraliza en una revisión directa

de los productos elaborados mediante una rúbrica, preelaborada con criterios pertinentes con la finalidad de evaluar el texto con un instrumento confiable y válido.

Monsalve (2015), analiza estudios sobre la puesta en práctica de la argumentación en las instituciones educativas mediante la elaboración de textos multimodales de carácter digital, dándole un enfoque didáctico. Resalta el valor académico y social de las estrategias cognitivas que fortalecen la argumentación, y propone diseñar apoyos pedagógicos, materiales pedagógicos y recursos tecnológicos como andamiaje que potencien la competencia argumentativa en los docentes y los estudiantes. Propone tres momentos históricos en el estado del arte de la argumentación.

El primer momento, lo conforma la argumentación y didáctica desde los años 60 hasta los 90, revisando los principales enfoques teóricos y metodológicos que han abordado la enseñanza de la argumentación con los aportes de Toulmin, Perelman, Van Eemeren y Grootendorst, y otros investigadores, indicando sus limitaciones: se soslayan las dimensiones social, cultural y discursiva de la argumentación. Algunas investigaciones comprobaron que las TIC promueven el trabajo en equipo, el debate y la argumentación, resolución de problemas y la habilidad crítica.

El segundo momento, abarca la enseñanza de la argumentación desde una perspectiva cognitiva y epistémica desde los años 90 hasta el año 2000, donde se analiza las investigaciones que considera a la argumentación como una herramienta que promueve la criticidad, la comprensión y la elaboración de nuevos conocimientos mediante la deducción. Asimismo, muestra la problemática argumentativa en las aulas, es decir, la ausencia de habilidades que utilicen argumentos, estrategias y criterios. Destacan los autores Kuhn, Voss, Graff, Walton, Johnson y Blair, entre otros.

El tercer momento, abarca la argumentación con andamiaje multimodal y comprende en el tiempo desde los 90 hasta el 2013, explora investigaciones que han utilizan diversos

modos de representación (verbal, visual, sonoro, gestual, etc.) para argumentar en contextos digitales. Enfoca las ventajas y los retos de la escritura multimodal, que posee mayor expresividad, creatividad y persuasión, pero con limitaciones como más complejidad, diversidad y exigencia. Sobresalen los autores Kress, Jewitt, O'Halloran, Unsworth, Lemke, y otros (pp. 216-220).

Los estudios de escritura de TA digitales con peculiaridades multimodales y argumentación visual, dejan disponible una brecha significativa para la investigación y la consecuente aplicación en la escuela.

Nuestro estudio, considerado con características del segundo momento histórico, según Monsalve (2015), por su afinidad con la argumentación considerada como una herramienta potenciadora de la criticidad, la comprensión y la elaboración de nuevos conocimientos, incluye elementos del tercer momento histórico (verbal, visual, sonoro, gestual, etc.) para argumentar en contextos digitales, pues vamos a utilizar plataformas de video y audio, teléfonos celulares, computadoras y aplicativos que contribuyen con el propósito de colaborar y argumentar para redactar los TA.

1.2. Bases epistemológicas

El marco epistemológico de una investigación es el conjunto de principios, fundamentos, métodos y criterios que guían la investigación y facilitan la comprensión y valoración del proceso y el producto del conocimiento producido. Se cimenta en la postura filosófica que el investigador se adjudica sobre la naturaleza, las fuentes, los límites y la validez del conocimiento, así como sobre la relación entre el sujeto cognoscente y el objeto de la investigación. Ayuda a definir el paradigma y el enfoque metodológico y las técnicas que se utilizarán para recolectar, analizar e interpretar los datos.

1.2.1. La epistemología

Mario Bunge (2002), sostiene que “La epistemología, o filosofía de la ciencia, es la rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico” (p. 21)

Para Piaget, según Cortes y Gil (1997), la epistemología “es el estudio del pasaje de los estados de menor conocimiento a los estados de un conocimiento más avanzado, preguntándose Piaget, por el cómo conoce el sujeto (como se pasa de un nivel de conocimiento a otro); la pregunta es más por el proceso y no por lo «qué es» el conocimiento en sí” (p. 72).

Por otro lado, los investigadores Perrone y Propper (2007), citados por Gadea et al (2019), explican detalladamente su concepto de Epistemología:

La Epistemología es entendida como una rama de la filosofía que se interesa sobre los paradigmas, los valores, los métodos y los fundamentos de la ciencia, pero también es una disciplina que se ocupa de la definición del saber y de los conceptos relacionados, de las fuentes, los criterios, los tipos de conocimiento posible y del grado de su veracidad; en este sentido, la epistemología trata de aclarar la relación existente entre el que conoce y el objeto conocido (p 6).

En síntesis, la epistemología, es la rama de la filosofía que se encarga de explicar los fenómenos naturales y sociales mediante hipótesis, teorías y leyes que se someten a la contrastación empírica y lógica. Su propósito es analizar crítica e históricamente las ciencias, sus presupuestos, sus problemas y sus resultados, asimismo, reflexionar sobre las condiciones sociales, culturales y éticas que influyen en la producción y validación del conocimiento científico.

Bunge (2002), hace una férrea crítica a la epistemología actual debido a la crisis que presenta el positivismo y propone que la ciencia sea una actividad racional, objetiva, crítica y creativa.

1.2.2. El conocimiento

Según Ramírez (2009), el conocimiento "...es el proceso progresivo y gradual desarrollado por el hombre para aprehender su mundo y realizarse como individuo, y especie. Científicamente, es estudiado por la epistemología, que se la define como la 'teoría del conocimiento'" (p. 118).

El conocimiento científico surge cuando el hombre sigue su evolución y para asimilar su realidad explora una condición diferente de aprender, es decir, la investigación. Se propuso como objetivo explicar las cosas o hechos que ocurren dentro de su contexto y proponer las bases que dirigen su universo y dinámica. Se diferencia del conocimiento filosófico por su carácter verificable.

En la actualidad, se observa una especie de estancamiento de las ciencias donde no vemos avance científico en las ciencias sociales, existen muchos problemas por resolver y cada vez se hacen más complejos. Si continuamos con el paradigma actual, no lograremos en el futuro forjar una nueva sociedad fundamenta en la valoración del ser humano, donde el hombre vaya perdiendo sus valores en manos de teorías existencialistas y predomina el poder el dinero, donde nuestros ecosistemas se vayan destruyendo paulatinamente.

Más adelante el autor Horkheimer citado por Gadea et al. (2019), afirma que:

Las fallas de la ciencia residen en el estrechamiento de su racionalidad que la limitan a registrar, clasificar y generalizar fenómenos, donde la lucha por una sociedad mejor ha sido reemplazada “por el intento de justificar el carácter eterno de la situación presente”. Si bien los resultados de la ciencia son aplicados con éxito en la industria, “ella nada pudo hacer frente al problema del proceso total de la sociedad”. La raíz de las fallas de la ciencia “en modo alguno se encuentra en la ciencia misma, sino en las condiciones sociales que determinan su desarrollo” (p. 74).

Como alternativa a esta problemática aparece en el plano mundial un nuevo paradigma, el de las ciencias de la complejidad que Gadea et al. (2019), explican detalladamente su concepto:

Las ciencias de la complejidad son un conjunto de ciencias, teorías, enfoques, metodologías, lenguajes, conceptos y técnicas que tienen en común el estudio, el trabajo, la explicación y la comprensión de todos aquellos fenómenos caracterizados por inestabilidad, fluctuaciones, impredecibilidad, turbulencias, equilibrios dinámicos o desequilibrios, autoorganización, emergencia, redes libres de escala, percolación y otros atributos y propiedades (p. 127).

De acuerdo con Maldonado (2016), citado por Gadea et al. (2019), la complejidad presenta las siguientes características:

- a. Los sistemas complejos son sistemas de complejidad creciente; esto es, qué tanto consisten en, parece que se explican en términos de diversificación, especiación, arborización, en una palabra, sistemas evolutivos; al mismo tiempo, por consiguiente,
- b. Las ciencias sociales se ocupan de fenómenos, sistemas, comportamientos, alta y crecientemente complejos. Esto es, por ejemplo, fluctuantes, turbulentos, inestables, impredecibles, alejados del equilibrio, caóticos, y demás (p. 128).

1.2.3. Epistemología de la escritura

Es una actividad realizada por el hombre de carácter compleja, primordialmente social, vinculada con el aspecto sociocultural de prácticas comunicativas trascendentes. Según Hayes (1996), la escritura y lectura están moldeados por acuerdos sociales ocurridos durante la historia. Vale decir, los procesos de interpretación y de producción textual son actividades que involucran procesos sociales y culturales, además de los inseparables procesos cognitivos y afectivos.

De acuerdo con Vygotsky (1985), lenguaje y el pensamiento se relacionan en la vida del ser humano, siempre van juntos y forman un conglomerado multifuncional propio de la conciencia cuando se relacionan a la memoria y la atención. Vygotsky (1978), valora estos elementos por su eficacia en el desenvolvimiento de los procesos mentales. Consecuencia de esto es la importancia que le otorga al AC que contribuye al aprendizaje del discente. Considera a la escritura como la más importante del lenguaje porque representa la asimilación cultural como vehículo o andamiaje del pensamiento y contribuye a plantear y resolver problemas.

Por otro lado, para Olson (1998), citado por Serrano (2014), la lectura y escritura son auténticas herramientas intelectuales que influencia en los seres humanos por su práctica social y su utilidad instrumental para pensar y comunicarse. La escritura es importante porque contribuye a elaborar los significados de la realidad otorgando definiciones, y ayuda la formulación de hipótesis e inferencias que se convierten, más tarde, en teorías científicas.

Serrano (2014), afirma que el concepto de pensar de Vygotsky (1978), se relaciona con el concepto de “pensamiento complejo” de Lipman (1998), y es “la acción de formar y relacionar ideas, considerar, examinar, analizar, valorar, reflexionar y crear” (p. 101). Es, además, evaluación y cambio, análisis y creación y puede identificarse como “rico

conceptualmente, coherentemente organizado y persistentemente exploratorio” (Lipman, 1998, p. 62).

El investigador Wells (1990), propuso la escritura epistémica, es decir, como forma de pensar y poner en práctica el lenguaje desarrollando el pensamiento y el conocimiento, utilizando para ello las operaciones cognitivas descubrir, transformar, crear y construir el saber.

Flower y Hayes (1994), sostienen que la escritura suscita la adquisición de aprendizajes nuevos. De igual forma, los investigadores Scardamalia y Bereiter (1992), diferencian entre la escritura trivial y la escritura como un proceso de descubrimiento utilizando todos los recursos cognitivos.

Según Serrano (2014), la escritura, desde su práctica, presenta doble función: la comunicativa y la representativa. Sin embargo, Miras (2000), demuestra la existencia de una tercera función denominada epistémica, utilizada para reflexionar y autorreguladora del pensamiento, y también para el perfeccionamiento y reelaboración del pensamiento.

Emig (1977), citado por Miras (2000), justifica la escritura para la construcción del pensamiento analizando el lenguaje oral y escrito. En primer orden, las normas que rigen la escritura son más rigurosas que la oral, a nivel del significado y ortografía, en la exposición y composición, el género y convenciones del discurso (p. 68). En segundo orden, no existe un contexto (espacio y tiempo) compartido entre escritor y destinatario, por ello, el emisor debe exponerlas evitando ambigüedades. La separación también psicológica, a decir de Miras (2000), por ello, el productor debe ser más explícito.

Scardamalia y Bereiter (1992), proponen el modelo “transformar el conocimiento” que se relaciona directamente con la función epistémica, dando lugar al proceso dialéctico de la escritura para dar solución a problemas retóricos formulados por el autor, priorizando sus

propósitos, se realiza una transformación en su pensamiento, permitiendo al escritor reflexionar sobre sus propios pensamientos.

Por ello, Olson (1998), sostiene que no hay duda que “la escritura desempeña un papel crítico en la producción del cambio de un pensamiento acerca de las cosas a un pensamiento acerca de las representaciones de esas cosas, es decir, pensamiento de pensamiento” (p. 310).

Los modelos de escritura propuestos reflexionan sobre los procesos de interpretación y de composición revelando su importancia en la metamorfosis del pensamiento, según la objetividad del individuo al analizar sus producciones y sobre los procesos de redacción, destacando el potencial epistémico que la escritura posee en el fortalecimiento de las capacidades humanas. El contexto actual nos plantea el reto de potenciar los procesos de escritura a fin de enriquecer el desarrollo humano. Asumimos la posta y con este estudio aplicaremos nuestros conocimientos buscando mejoras en la escritura de los estudiantes.

1.3. El paradigma

El investigador Capra (1996), elabora un concepto de paradigma científico e indica que el:

Paradigma científico es una constelación de alcances, términos, valores, técnicas, etc. que tiene una comunidad científica en común y que son aplicados por esa comunidad para la definición de problemas y soluciones legítimas. Paradigma Social sería una constelación de términos, valores, percepciones y prácticas que tienen en común una comunidad y que forma una determinada vista, percepción de la realidad que es el substrato de la manera como esta sociedad se autoorganiza (p. 11).

Por su parte Kuhn, citado por Contreras (1996), afirma que:

Un paradigma es un sistema de creencias, principios, valores y premisas que determinan la visión que una determinada comunidad científica tiene de la realidad, el

tipo de preguntas y problemas que es legítimo estudiar, así como los métodos y técnicas válidos para la búsqueda de respuestas y soluciones. En consecuencia, el enfoque o paradigma en que se inscribe un estudio, sustenta el método, propósito y objetivos de la investigación (p.110).

Por otro lado, Miranda Beltrán y Ortiz (2021), sostienen que:

El paradigma es considerado como una estructura conceptual que, como lo respalda Najmanovich (19 de octubre de 1991), permite desarrollar la investigación en áreas determinadas a partir de entidades que las fundamentan y que, a través de diferentes técnicas, procuran buscar soluciones a determinados problemas. Asimismo, precisa Marín (2007), dichas entidades se basan en operaciones lógicas e ideológicas que brindan un marco comprensible y coherente para abordar la realidad y generar nuevos conocimientos. En suma, es posible afirmar que los paradigmas sirven de marco para la comprensión de los fenómenos de la realidad; brindan una guía para abordar cuestiones y problemáticas; otorgan, dentro de un esquema de criterios, las técnicas apropiadas y la epistemología coherente para abordar situaciones emergentes (Medina, 2001) (p. 6).

1.3.1. El paradigma positivista

Los autores Guamán et al. (2020), sostienen que el paradigma positivista es una corriente filosófica que afirma la existencia del discernimiento producto de la experimentación y la observación práctica, utilizando el método hipotético deductivo. Se fundamenta en el mundo objetivo y rechaza las teorías absolutas o imaginarias. Se considera a Augusto Comte como el padre del positivismo quien consideraba tres etapas en la evolución histórica de la humanidad: la teológica, la metafísica y la científica o positiva; en la tercera la humanidad establecería su conocimiento en la ciencia y la observación empírica.

Según Park et al. (2020), el positivismo se basa en los siguientes principios filosóficos: La Ontología, es decir, la naturaleza de la realidad, es la idea de que existe una única realidad perceptible, que puede ser entendida, identificada y medida; la Epistemología o naturaleza del conocimiento, afirma que el conocimiento puede y debe desarrollarse con objetividad evitando la influencia de los valores del investigador, para ello aplican el dualismo y la objetividad; la Axiología o valores del proceso de investigación basada en la objetividad y, en consecuencia, dejan de lado la experiencia y valores de los investigadores; la metodología, es decir, cómo realizar investigación científica, la participación en entornos donde las variables son controladas y manipuladas, en las ciencias sociales, se crean ambientes un tanto artificiales para disminuir factores extraños, que puedan afectar el estudio y, finalmente, el rigor o los criterios para evaluar (validez de la evaluación) la calidad del estudio haciendo el aislamiento y control de los factores que puedan contaminar la investigación (validez interna).

Martínez (2013), considera tres momentos para el desarrollo del paradigma positivista: a) la construcción del objeto de estudio, abarca la hipótesis y el problema; b) la metodología del estudio, técnicas e instrumentos para recoger de datos precisos y confiables y c) la discusión y presentación de resultados.

1.3.2. El enfoque cuantitativo

Hernández – Sampieri (2018), nos explica en qué consiste el enfoque cuantitativo afirmando que es un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación que utilizan el recojo de información para analizarla y responder las preguntas del estudio, verificando las hipótesis preestablecidas. Se basa en la validez numérica y la estadística para establecer pautas en una población. Tiene una secuencia lógica deductiva procesual y lineal, tiene su punto de partida en una teoría y busca confirmarla o rechazarla mediante el control de las variables y el diseño de experimentos. Su objetivo principal es generalizar los

resultados, hacer predicciones, explicar y controlar los fenómenos estudiados. Busca la objetividad por excelencia. La realidad observada no debe ser influida o contaminada por el investigador. Se basa en un esquema previsible y organizado y la toma de decisiones críticas se realizan con anterioridad del recojo de datos, teniendo en cuenta siempre el diseño.

Otros fundamentos: los resultados obtenidos se generalizan a la población seleccionada. Describe, explica y predice los problemas indagados, relacionando las variables.

Tenemos más fundamentos: continua estrictamente un proceso respetando reglas lógicas, la información recogida se caracteriza por su validez y confiabilidad esperadas, y las conclusiones se generalizan en conocimiento. Su metodología utiliza el razonamiento deductivo, utiliza la teoría, hipótesis sometidas a prueba. Identifica leyes universales y causales, finalmente, busca conocer la realidad externa o fenómeno estudiado (p. 7)

1.4. Antecedentes

En el contexto internacional, Maradiaga (2017), realiza una investigación – acción, de carácter cualitativa y descriptiva – transversal. Trabaja con una población de 25 estudiantes y ha escogido por conveniencia una muestra de 9 estudiantes. Pretende validar una propuesta de estrategias didácticas para disminuir las dificultades de lógica del texto en la institución secundaria Benjamín Zeledón de la ciudad de Managua, quienes escriben sus textos argumentativos utilizando ideas con sentido incompleto.

La propuesta estuvo conformada por 5 etapas: la primera de ellas fue un diagnóstico y consistió en la aplicación de una prueba a cada estudiante para recoger información sobre las problemáticas que tenían sus estudiantes cuando escriben un ensayo argumentativo y se realizó la presentación del proyecto de investigación. En forma general encontró: ideas inconclusas, redundancia de frases o términos, número y persona gramaticales son

concordancia, confusión en las ideas, errores ortográficos y de tildación, errores en el uso de mayúsculas, pobreza verbal, palabras descontextualizadas, omisiones al momento de escribir el sujeto en la oración, el predicado y complemento no aparecen en las oraciones, etc.

En la etapa dos los estudiantes leyeron textos argumentativos y desarrollaron actividades en forma presencial y virtual. En la tercera desarrollaron actividades de aprendizaje relacionadas a mejorar la coherencia textual. En la cuarta redactaron un ensayo argumentativo supervisados por el investigador y en la quinta publicaron los mejores trabajos en una revista electrónica denominada “Redacto mis ideas con sentido completo”. Posteriormente los estudiantes escribieron un ensayo sin ayuda alguna. Estos productos fueron comparados con los de la prueba inicial.

El proyecto no obtuvo los resultados esperados; pero se comprobó que debemos seguir aplicando estrategias metodológicas para lograr reducir, en un futuro cercano, la problemática que envuelve la redacción de textos argumentativos, en especial del ensayo.

Figuroa (2015), se propuso como objetivo aplicar un diseño didáctico b-learning mediante la colaboración en forma virtual pretendiendo escribir un ensayo académico y describir la colaboración basada en las plataformas tecnológicas. Seleccionó muestra de 19 participantes conformada por profesores de distintas especialidades. Es una “investigación de diseño”, específicamente se realizan preguntas y se relacionan a un contexto donde favorecen o dificultan la concreción de aprendizajes definitivos mediante la propuesta de un diseño didáctico constituido por 16 clases para analizar la teoría relacionada con el ensayo y varias horas de trabajo virtual para ejercitan la escritura del ensayo en un blog, utilizando del monitoreo y retroalimentación.

Los estudiantes tuvieron la libertad de escoger el tema del ensayo elaborando una exposición de una reflexión crítica sobre un problema de sus áreas de conocimiento en el Programa de Magister luego de varias lecturas especializadas.

El trabajo colaborativo se realizó en seis grupos donde los estudiantes cumplieron sus avances en forma individual y grupal.

Se utilizaron los instrumentos: la observación participante, mediante los diarios de investigación, archivo de avance del estudiante, entrevistas semiestructuradas a los participantes y la evaluación de los trabajos finales, considerando tres de los grupos más importantes. En síntesis, del total de grupos (6) solo acabaron el producto en forma satisfactoria 5 grupos, el grupo 3 quedó rezagado.

Bañales et al. (2015), realizaron una intervención a dos maestros y 25 estudiantes quienes escribieron un ensayo argumentativo de aproximadamente dos mil palabras, respondiendo “¿Cuál ha sido el impacto del Programa Nacional Inglés en Educación Básica para el desarrollo bilingüe de los niños mexicanos?”

El trabajo del equipo investigador se realizó en 26 sesiones de lingüística educativa y escritura académica, utilizando la colaboración, aplicando la teoría en trece sesiones y práctica de escritura en trece sesiones en forma paralela encaminadas en la producción del ensayo. Todas las clases se basaron en la argumentación escrita canalizada por la lingüística aplicada.

El investigador juntó los principios pedagógicos relacionados con tres métodos a) el aprendizaje basado en la indagación; b) aprendizaje conceptual y de razonamiento crítico y c) el método de enseñanza estratégica

Las conclusiones otorgan algunas lecciones pedagógicas aprendidas con la finalidad de guiar la producción de intervenciones educativas que contribuyan en la formación de escritores competentes de textos argumentativos.

Pastene et al. (2016), realizaron un estudio cuantitativo del nivel descriptivo utilizando un diseño transversal y pretendió establecer la competencia en la escritura de un EA. Se

diagnosticó a 202 estudiante de la provincia de Ñuble. Los estadísticos utilizados son los descriptivos, inferenciales y correlacionales; además usó el programa Excel y R.

Los estudiantes obtuvieron un 60% de rendimiento, siendo aceptable, destacando la dimensión adecuación y tuvieron problemas en estructura y desarrollo, concluyendo que son ineficaces escribiendo y transmitiendo ideas, desconocen la forma del DA y tienen problemas para analizar y reflexionar.

Evaluaron el ensayo con una rúbrica teniendo en cuenta las dimensiones adaptadas del MINEDUC: comprende “ortografía, coherencia, cohesión, adecuación, léxico, partes del discurso, argumentación y cobertura” (p. 408) y sirvieron para la evaluación global mediante una rúbrica holística.

Bolaños y Ortega (2018), presentan una investigación cualitativa hermenéutica de tipo etnográfico. Su propósito es mejorar la redacción de EA en los discentes, asimismo, pretende identificar las fortalezas y los errores en la escritura; examinar el aporte de los docentes en este tema y, finalmente, elaborar una propuesta didáctica para ayudar a solucionar los problemas. Para recoger datos utiliza la técnica de la observación, diagnosis mediante clases presenciales, la entrevista para la docente y estudiantes, correspondiéndoles sus respectivos instrumentos.

Mediante la sistematización de los datos recolectados se identifican los relevantes y observando el cumplimiento de los objetivos preestablecidos fueron la base del diseño de la propuesta que contiene la solución a la problemática detectada.

Los discentes tienen problemas en la redacción de EA: planteamiento de la postura del autor, la distribución de los párrafos, lógica del texto y el uso correcto de los conectores, secuencia de los argumentos, problemas ortográficos, correcta citación de autores y referencias bibliográficas, uso del espacio y tiempo donde se fundamenta el texto.

La propuesta está dirigida a los profesores del curso de castellano para contribuir en su labor docente. Se fundamenta en el aspecto teórico sobre escritura y sus diversas aristas, agregamos la teoría argumentativa y del ensayo, sumadas a la Propuesta. Fomenta la creación espacios de discusión y análisis para consultar y escribir ante temas polémicos y expresar sus puntos de vista. Permite el refuerzo de las capacidades comunicativas tanto de alumnos como de docentes. Finalmente, fue desarrollada en varias etapas o secuencias: continuación, contextualización, planificación y evaluación, cada una dotada de tiempo, recursos y actividades.

La propuesta, susceptible de mejora, tiene marcada influencia en la didáctica de la redacción de EA porque contextualiza los procesos mentales teniendo en cuenta la problemática educativa, aplicando cinco talleres que acabaron con las falencias.

Gutiérrez (2016) realizó un estudio aplicado utilizando el diseño preexperimental, pero teniendo en cuenta un grupo: La muestra fue no probabilística de 16 universitarios. Su propósito es demostrar que la propuesta contribuye mejorar la escritura de EA.

Para evaluar se usó una rúbrica analítica para pre y Postest y los resultados indican que el taller fue exitoso, logrando que los discentes obtengan el nivel logrado con 81.25%. Los estudiantes lograron mejorar sus niveles de redacción en las dimensiones: superestructura textual, propiedades textuales demostrando la hipótesis planteada, solo presentan problemas ortográficos.

El investigador Bocanegra (2019), pretende demostrar en un estudio preexperimental la utilidad del cuento para contribuir a la mejora de la escritura de un ensayo argumentativo. Seleccionó 33 universitarios de la UPAO, aplicando un examen objetivo y una rúbrica con el propósito de recoger información y organizarla en una matriz de resultados para su análisis.

Se aplicó la propuesta mediante talleres, y no se encontraron dificultades, especialmente, porque hubo apoyo de los estudiantes. Se logró mejorar la escritura del EA: en primer lugar, se logró que un 48.5% de discentes obtuvieran un nivel óptimo en la categoría “título” en la segunda evaluación; luego tenemos, en segundo lugar, “introducción” con un 57.6%; en tercer lugar, observamos el indicador “desarrollo”, obteniendo un 54.5%; en cuarto lugar, “conclusión”, obtuvieron un 69.7% y finalmente, el indicador “ortografía”, con un 100%.

1.5. Bases teóricas

1.5.1. Propuesta de Estrategias Didácticas

La propuesta de estrategia didácticas tiene como objetivo principal mejorar el nivel de desempeño de la redacción de EA. Permitirá a los estudiantes analizar ideas, reflexionar, saber argumentar con propiedad en diversos contextos facilitándole el empleo de técnicas argumentativas para defender o proponer sus puntos de vista. Debemos formar jóvenes poseedores de autonomía de pensamiento que más tarde se conviertan en ciudadanos capaces de discernir libremente en aras de tener un país democrático, más justo y progresista que contribuya con el desarrollo de todos los peruanos convirtiéndonos en una sociedad fuerte y solidaria donde reine el bienestar común. Jóvenes que levanten su voz de protesta ante los gobernantes autócratas y egoístas que mucho daño le hacen al país en la actualidad.

1.5.1.1. Fundamentos teóricos

1.5.1.1.1. Estrategias didácticas

Para nuestro estudio consideramos el concepto de Luperón Terry (2021), quien las considera como planificaciones que el maestro realiza para que el discente consolide sus aprendizajes. Vale decir, que su realización en las actividades diarias de enseñanza – aprendizaje, seleccionadas, especificadas y diseñadas responsablemente por el maestro, contribuyendo positivamente al aprendizaje de los alumnos (p. 7).

Según Jiménez et al. (2023), permiten que los docentes podamos desarrollar nuestras sesiones de enseñanza - aprendizaje en forma más eficaz, para cumplir con los objetivos planificados previamente, es decir, nos ayudan a guiar el aprendizaje, dándoles actividad, dinamismo a los discentes, además, posibilitan el acercamiento docente-estudiante, generando actividades que le otorguen empoderamiento, comprensión, independencia y aprecio hacia los demás, porque fortalecen la responsabilidad y tienen la capacidad de trabajar en su propio aprendizaje (p. 3) .

Díaz y Hernández (1999), sostienen que las estrategias didácticas abarcan dos partes: a) estrategias de aprendizaje son un conjunto de pasos o habilidades que el discente asimila o utiliza intencionalmente de manera flexible para aprender en forma significativa solucionando los problemas y actividades académicas propuestas y b) las estrategias de enseñanza es el apoyo esbozado por el maestro con el propósito otorgar al estudiante facilidades de aprendizaje.

La importancia de las estrategias de aprendizaje se traduce en que existe mayor eficacia en el aprendizaje, se produce mayor compromiso entre maestros y alumnos en clase, mayor independencia en los estudiantes, se optimiza la adquisición de conocimientos, habilidades y destrezas, favorece la comunicación entre profesor y alumno e incrementa la retroalimentación (UNIR, 2023).

Existen muchos ejemplos de estrategias didácticas entre ellas tenemos:

Los ambientes de aprendizaje, son lugares donde se promueve el interés, la deliberación, el coloquio y la asimilación de la información.

Makerspaces. Convierte el aula en un laboratorio organizado donde en pequeños equipos de discentes elaboran proyectos o diseños y luego los realizan en común.

El Aprendizaje basado en problemas, se organizan pequeños grupos que para resolver problemas extraídos de la realidad. Los estudiantes, en forma autónoma, buscan la información y debaten para solucionar el problema. El docente proporciona los materiales, los medios, el espacio y la libertad para encontrar la respuesta más apropiada y sola participa cuando los estudiantes tienen dudas.

El Aprendizaje colaborativo, se da cuando el alumno trabaja con sus similares, con la finalidad de obtener nuevos conocimientos, competencias y capacidades. Asimismo, aprenden a socializar, la cooperación mutua, empatizar, tomar decisiones y acuerdos.

Usaremos esta estrategia didáctica en nuestro estudio, pero veremos más adelante en forma detallada sus implicancias.

Aprendizaje situado, impulsa la socialización de los estudiantes para tener un acercamiento más realista del contexto donde vive y la correlación del mundo con los temas tratados en clase.

Aprendizaje activo, el estudiante aprende haciendo, es decir, interactuando y experimentando con la finalidad de asimilar y desarrollar conceptos. Es indispensable porque promueve la escucha activa, intercambiando conocimientos con el objetivo de reflexionar y aprender, teniendo en cuenta el respeto mutuo.

La gamificación en el aula, los juegos se utilizan en el salón de clases y aprender en forma divertida.

El aula invertida, se utiliza las TIC para desarrollar el aprendizaje. El rol del docente es orientar a los estudiantes en el desarrollo de las actividades de aprendizaje y ellos indagan y desarrollan nociones, progresan en equipo aprendiendo significativamente.

Las simulaciones, el docente planifica situaciones ficticias y llamativas con la finalidad de trabajar los contenidos de las asignaturas y hallar soluciones a los problemas planteados con anterioridad (UNIR, 2023).

La argumentación, consiste en la aplicación de las técnicas argumentativas en el aula ya sea en debates, en la lectura crítica de textos o en la redacción de textos. Desarrolla el pensamiento crítico, la reflexión y el análisis de ideas. Utilizaremos esta estrategia en la formulación de la propuesta de estrategias didácticas, que explicaremos detalladamente más adelante.

A) Aprendizaje colaborativo (AC)

Roselli (2011), considera que la Teoría del aprendizaje colaborativo es el baluarte del socio constructivismo en educación y abarca un conjunto de aportes teóricos que realzan la importancia de la interrelación sociocognitiva entre los estudiantes.

Galindo et al. (2015), afirman que el AC es un sistema de intercomunicaciones elaboradas en forma detallada para efectuar los intercambios multilaterales de los elementos de un grupo con la finalidad de producir aprendizajes de interés común.

Barkley et al. (2012), sostienen que el AC es la asimilación de conocimientos y habilidades mediante el trabajo y la participación grupal, activando la criticidad y la comprensión en los estudiantes quienes elaboran su aprendizaje enriqueciéndolo mediante el debate y la cooperación con sus compañeros.

Maithews (1996), sostiene que el AC es producto del intercambio de ideas entre estudiantes y docentes con el propósito de gestionar conocimientos inéditos. Es una metodología fundamentada en el trabajo conjunto entre las personas y el proceso mejora su aprendizaje y favorece su desarrollo, evitando la dependencia del profesor en las sesiones de enseñanza – aprendizaje. En consecuencia, no es atribución del docente el control del trabajo en equipo, por el contrario, su labor es transformarse, al igual que los discentes, en integrante de una comunidad generadora de conocimiento. El propósito del AC es formar seres humanos reflexivos, autónomos y elocuentes.

El AC presenta cuatro particularidades principales, tal como lo afirma Dillenbourg (1999), las cuales presentamos a continuación: la situación colaborativa, las interacciones entre los integrantes del equipo, los mecanismos y los efectos del AC.

Para uso en nuestro estudio hemos considerado las dimensiones del AC propuestas por Johnson & Johnson (1997). La primera de ellas es **la Interdependencia positiva** que es el componente esencial del AC. El éxito obedece, mayormente, a la organización y la manera

de interrelación del equipo. Los elementos del grupo deben conocer que su esfuerzo beneficia directamente al equipo y a ellos mismos. El rol del docente es incentivarlos a cumplir con las tareas programadas dando sus aportes individuales con pensamiento grupal, y exteriorizar que sus esfuerzos son apreciados y respetados, pues de ello depende el cumplimiento de sus objetivos.

La segunda dimensión es **la interacción estimuladora**, que favorece el éxito de los demás, mediante el funcionamiento del grupo. Para lograrlo, la colaboración de todos es trascendental, y nadie debe influenciar en el desempeño negativo de los demás.

La tercera dimensión la constituyen **las habilidades interpersonales** y de equipo porque el logro de los objetivos se fundamenta en ellas, en consecuencia, es esencial que los estudiantes las desarrollen adecuadamente. El equipo debe saber cómo efectuar la dirección, tomar las decisiones correctas, la confianza, el diálogo y realizar discusiones productivas.

La cuarta dimensión es **la responsabilidad individual y grupal**. El desempeño de cada integrante del grupo es fundamental. Cada estudiante contribuye cabalmente para todo el grupo. Se evalúan el avance del equipo y se practica la responsabilidad individual.

Finalmente, la quinta dimensión es **la evaluación grupal** y se reflexiona sobre los aciertos y errores del equipo. Todos contribuyen en el logro de objetivos y metas, e identifican los desempeños positivos y negativos para mejorarlos.

Fundamentos

De acuerdo a Vaillant y Manso (2019), uno de los fundamentos del AC se encuentra conflicto socio-cognitivo, que es un elemento primordial en el desarrollo intelectual, porque viabiliza el aspecto social del aprendizaje, es decir, se manifiesta en una multirrelación. Esta teoría fue elaborada por la Escuela de Psicología Social de Ginebra

Según Dillenbourg (1999), el AC entre pares es la interrelación entre iguales y el cotejo de ideas antagónicas, poniendo en juego la fortaleza de la infinidad de aspectos de los estudiantes.

Gunawardena et al. (1997), afirman que el tercer fundamento del AC lo encontramos en la psicología histórico-cultural de Lev Vygotski. El AC surge de la reciprocidad y comunicación entre los elementos del grupo con el propósito de construir conocimiento colectivo. Cada persona aprende más en el grupo que en forma aislada, resultado de la interacción con el equipo.

Para Ritzer (1994), la teoría de la cognición distribuida es otro fundamento del AC. Se basa en que la cognición y el conocimiento no se restringen a una sola persona, sino que se reparten mediante objetos, personas y herramientas de la realidad. Su principio básico se centra en que el análisis de datos realizado por el hombre se circunscribe en su entorno grupal y cultural, denominándola cognición situada. Esta teoría la propuso Edward Hutchins, quien fue psicólogo y antropólogo.

Vaillant y Manso (2019), afirman que el AC es utilizado como sinónimo de cooperación. Pero, algunos autores como Lucero (2003), sostienen que existen diferencias y que el ACOOP permite la repartición de las actividades al interior del grupo en la sesión de aprendizaje y cada estudiante se responsabiliza por la sección que le corresponde, luego proceden a complementar la tarea programada. A su turno Zañartu (2003), confirma que el AC realiza una auténtica coherencia y resolución de actividades concertadas. Los estudiantes trabajan unidos y en ocasiones intercambian funciones hasta conseguir los objetivos. La responsabilidad del trabajo recae en el grupo de estudiantes.

Sánchez y Paniagua (2005), proponen la siguiente tabla estableciendo las diferencias entre ambos tipos de aprendizaje.

Tabla 1*Diferencias entre Cooperación y colaboración.*

DIFERENCIAS	Comunicación	Cooperación	Colaboración
Aprendizaje	Transmisión de la información	Transmisión de la información	Transmisión de la información
Indagación	Individual	Delegación de tareas	Indagación colectiva
decisiones	Voto / acuerdo / desacuerdo	Negociación social	Consenso
Planificación de objetivos	Agendas individuales /Objetivos múltiples	Un solo objetivo /Agendas múltiples	Una agenda / un solo objetivo
Responsabilidad	Individual	Individual	Grupal
Relaciones de aprendizaje	Completa independencia	Independencia parcial	Completa interdependencia

Roles del docente y estudiante

Para la realización de los talleres de AC es necesario establecer los roles, tanto del docente como de los estudiantes.

Vaillant y Manso (2019), proponen los roles del docente para desarrollar el aprendizaje colaborativo. El primero de ellos, es el rol de diseñadores didácticos o instruccionales, indica que el docente realiza las actividades pre-instruccionales, definir objetivos, cantidad de estudiantes, integrantes del grupo, distribución del salón, materiales de trabajo, determinar tarea y subtareas y fomentar la lluvia de ideas respecto al tema a desarrollar.

De acuerdo con el rol de mediadores cognitivos, el docente debe proponer pensamientos superiores con la finalidad de verificar y transformar el pensamiento del estudiante formulando preguntas reflexivas.

En el rol de instructor el docente debe explicar las actividades por realizar, la estructura de los equipos y las destrezas sociales, control de la afectividad. Monitorea y puede intervenir para comprobar el desempeño de los estudiantes, observar, retroalimentar; evaluar de forma diagnóstica, formativa y sumativa.

Vaillant y Manso (2019), presentan los roles del estudiante para desarrollar correctamente las actividades del AC: El estudiante tiene responsabilidad con su aprendizaje y es protagonista del mismo y aplican el mecanismo de autorregulación. Proponen los objetivos a lograr y los temas considerados importantes, proponen actividades detalladas relacionadas con los objetivos grupales y evalúan sus resultados.

Los alumnos colaboran mutuamente y saben que el aprendizaje es social. Hay apertura hacia las ideas de los demás y pueden articularlas al trabajo encargado. Existe empatía con los demás miembros del grupo y una mentalidad abierta para conciliar ideas opuestas. Identifican las fortalezas de los otros.

Los discentes proponen e implementan las estrategias para resolver problemas, aplican la metacognición, utilizan y transforman el conocimiento para resolver problemas creativamente, haciendo interrelaciones en distintos aspectos.

Estrategias colaborativas

Las principales estrategias colaborativas adaptadas de las propuestas por Barkley et al. (2012), que utilizaremos en la presente investigación son las siguientes: Contamos, en primer lugar, con la ***Pareja reflexiva y colaborativa*** que contribuye a reflexionar rápidamente sobre el contenido de una actividad y motiva a los estudiantes a desafiarse entre ellos para profundizar el pensamiento y motivar la comprensión.

La estrategia de ***anotaciones colaborativas***, fomenta la adquisición de la información requerida y permite subsanar errores en la redacción de apuntes importantes. La pareja se

ayuda mutuamente para consolidar sus apuntes recogidos de una lectura, video o cualquier otra manera de recibir información.

El ***análisis colaborativo***, facilitan la comprensión de las diversas actividades que conforman un análisis crítico. El grupo analiza una lectura, hace resúmenes, relacionan la tarea con los aprendizajes anteriores y el contexto defendiendo sus puntos de vista.

Por otro lado, la ***investigación colaborativa***, enseña minuciosamente los procedimientos de una investigación contribuyendo en alcanzar el conocimiento profundo de las áreas curriculares en estudio.

La ***redacción colaborativa***, permite aprender a escribir con eficacia realizar los pasos necesarios para redactar de manera más eficaz teniendo en cuenta los aportes del equipo. Reunidos en parejas o tríos, redactan un texto siguiendo el proceso hasta obtener un producto colaborativo.

Las ***redes colaborativas***, describen y representan relaciones al estilo de los mapas conceptuales o mentales. Un término, expresión o cuestión central se utiliza como estímulo o motivación. Permite analizar un concepto complejo que se descompone en elementos básicos y estableciendo las relaciones de los conocimientos previos y los conceptos nuevos.

La ***antología colaborativa***, ayuda a realizar un estudio o experimento importante sin escribir un reporte. Los equipos seleccionan, escriben e imprimen una colección de textos pertenecientes al tema escogido.

La ***corrección colaborativa***, contribuye a corregir de forma crítica y expresar puntos de vista valiosos para evaluar y mejorar textos redactados como producto de una actividad programada.

La ***autoevaluación colaborativa***, favorece el desarrollo de la autocrítica y el autoanálisis a nivel de grupos pequeños. El mismo grupo procede a autoevaluarse utilizando un instrumento que lo manejan todos los integrantes.

El *rompecabezas colaborativo*, motiva a la asimilación de datos importantes para explicársela a los demás integrantes de otros equipos. Analizan un tema en pequeños grupos determinado y lo aprendido lo transmiten a otros equipos en forma sucesiva hasta que toda la sección conoce los subtemas tratados.

AC y las TIC

García-Valcárcel et al. (2014), afirman que las principales ventajas del AC tienen que ver con la mejora de competencias afines a todas las áreas y fomentan la socialización, la solución de problemas, la independencia, compromiso, reflexividad, motivación, etc. Todas ellas recomendadas por los docentes por su valor en el proceso de enseñanza - aprendizaje.

Según estos investigadores las TIC son importantes porque fomentan el aprendizaje, proporcionando autonomía, motivación, captando su atención y adaptándose a su nivel, especialmente, a quienes presentan problemas de aprendizaje, dándoles mejores posibilidades para su formación.

Calzadilla (2002), sostiene que las Tics tienen ventajas para el proceso de AC, porque contribuyen a muchos aspectos en la formación de los estudiantes. Estimulan la comunicación interpersonal que es la base principal de las plataformas virtuales porque facilitan el aprendizaje.

También, posibilitan el aprendizaje colaborativo ayudando a los estudiantes a compartir datos, trabajar la escritura colaborativa, solucionar problemas y tomar decisiones. Además, permiten el seguimiento del progreso del grupo porque el docente puede retroalimentar el avance del equipo tanto en forma individual como colectiva mediante la autoevaluación y coevaluación.

A continuación, facilitan el acceso a información y contenidos de aprendizaje y el estudiante tiene la libertad de consultar e intercambiar toda gama de fuentes de información para utilizarlas en el cumplimiento de sus actividades de AC.

Asimismo, promueven la gerencia de los estudiantes proporcionando la autorización para acceder a los datos del estudiante e información adicional útil para el docente en determinado momento para conformar equipos de trabajo y aportar a su perfeccionamiento.

En efecto, facilitan la evaluación y autoevaluación y el docente podrá obtener información de los resultados del AC para brindar la retroalimentación correspondiente. A medida que avanza la ciencia se van incorporando nuevos dispositivos y aplicaciones que contribuyen al AC.

También, facilitan el uso de plataformas y programas educativos como bibliotecas virtuales y la infinidad de programas, plataformas educativas y aplicaciones permitiendo la rapidez y efectividad en el aprendizaje (Calzadilla, 2002).

Críticas del AC

Por su parte, León et al. (2011), advierten los inconvenientes del poco o casi nulo uso del AC en las instituciones educativas de secundaria o superior debido a la pésima formación pedagógica de los profesores, apatía de la enseñanza tradicional y preocupaciones con respecto a la pérdida de control sobre los estudiantes y a no cubrir todo el programa porque las actividades colaborativas necesitan más tiempo para realizarlas, así como el compromiso por realizar una evaluación justa.

Fernández et al. (2013), expresan que las limitaciones del AC se observan en la tendencia a reproducir cuestiones didácticas realizados con anterioridad por el docente durante su formación. Otra es el uso exagerado de la competición para motivar a los estudiantes. También se consideran las reticencias del docente a cambiar de rol docente que se interpreta como “pérdida del control de la clase”. Finalmente, las reacciones negativas ante los estudiantes que no logran los objetivos propuestos en clase.

De acuerdo a este autor, para que se realice el aprendizaje colaborativo deben prepararse con anterioridad dichas experiencias, seleccionando las estrategias o técnicas con

las que vamos a trabajar, entre otras actividades. Hay infinidad de factores que limitan la acción formativa del AC, no son el medio apropiado para generar conocimientos.

B) Estrategias didácticas Argumentativas

Según Atienza (2013), existen diversidad de disciplinas que se relacionan directa e indirectamente con la argumentación, por lo tanto, posee diversidad de nociones, convirtiéndola en una expresión ambigua.

Para lograr aclarar el término, el autor, propone distinguir entre el concepto y la concepción de esta palabra. El primero indica propiedades inherentes del objeto y la segunda se expresa en las interpretaciones que se hacen del objeto en mención.

También afirma que hay cuatro componentes que estructuran el concepto de argumentación: el primero, la considera como una acción relacionada a un lenguaje sea oral o escrito, por ejemplo, cuando se defiende una tesis el orador tiene que explicar las razones para su defensa. El segundo indica un problema de origen diverso y la solución tiene que estar apoyada en razones pertinentes. El tercero, expresa un proceso, actividad como el producto de dicha actividad. Finalmente, el cuarto componente indica que es una actividad racional, encaminada a un propósito y con criterios para evaluarla.

En cuanto a las dimensiones de argumentación, Atienza sostiene que existen tres aproximaciones elementales: La primera, denominada formal, la observa como una sucesión de enunciados sin interpretación alguna, respondiendo a cuestiones de naturaleza lógica y preocupada por el resultado sin analizar el proceso o el contexto. Por otro lado, la concepción material, se preocupa por la validez o corrección de los enunciados, explicando, descubriendo o prediciendo algún evento y se preocupa por las premisas y la conclusión. Por último, para la pragmática es un tipo de actividad lingüística, sucesión de actos de lenguaje

complejo y pretende lograr la persuasión e interacción con auditorio, la argumentación es una práctica social compleja.

Los argumentos

Un argumento según Weston (2006), no es solo una afirmación de una creencia o una opinión, ni es estrictamente una oposición con alguien más, suministrando razones, evidencias o pruebas que respaldan tu punto de vista. Estas razones deben estar suficientemente fortalecidos como para convencer a otros de la validez de su tesis.

Según Vicente (2021), los argumentos más utilizados y recomendados por personalidades reconocidas tanto en la filosofía como en las ciencias, son los siguientes:

El argumento de ***autoridad*** apela a los autores, entidades u organizaciones que han tratado el tema estudiado para recolectar datos, aclarar ideas o reforzar las posturas vertidas por el investigador. Refuerza el contenido del argumento y le otorga propiedad (Anthony Weston y Chaïm Perelman y Lucie Olbrechts-Tyteca). Por ejemplo: A veces es necesario reconocer que no sabemos alguna información que nos solicitan, tal como lo dijo Sócrates “Solo sé que nada sé”.

Utilizamos el argumento ***de ejemplo*** cuando elaboramos generalizaciones o deducciones irrefutables sobre un tema, utilizando situaciones, características, o elementos, que poseen tipologías similares, buscando la similitud de hechos que apoyen la existencia de un fenómeno, para ello es necesario tener como mínimo tres sucesos que impidan un contraejemplo (Anthony Weston, Chaïm Perelman y Lucie Olbrechts-Tyteca). Ejemplo: Los países con mayor desarrollo se ubican en Europa. Tenemos a Francia, Alemania y Holanda.

Asimismo, el argumento por ***analogía*** se usa cuando comparamos o contrastamos información en datos, gráficas, casos específicos, experiencias cotidianas con el propósito de sacar una conclusión que fundamente la tesis que hemos planteado. La analogía no busca la generalización sino pretende encontrar semejanzas entre dos casos. sugerido por Weston,

Perelman y Olbrechts-Tyteca. Ejemplo: El año pasado tuvimos un promedio de 35° Centígrados durante casi los doce meses y llovió mucho en verano, en el presente año las condiciones son similares, por ello, estoy convencido que también será lluvioso.

Además, el argumento de *causa* utiliza una conclusión recurriendo al hecho un contexto. Sin embargo, éste es el argumento más usado cotidianamente. Ej.: Una de las causas del calentamiento global es el consumo excesivo de carbón y petróleo.

También, el argumento *de hecho* se basa en realidades objetivas, debe ser verificable. Es decir, los hechos son reales, por lo tanto, no tiene contraargumento. Fue propuesto por Ludwig Wittgenstein, G. E. Moore: En su libro Principia Ethica, y por Roberto Lara Chagoyán: Por ejemplo, todos los días amanece, entonces es un hecho que después de la noche viene el amanecer.

Por otro lado, los argumentos *probabilísticos* utilizan la posibilidad para fundamentar sus ideas. Fue utilizado en la antigua Grecia, donde los oradores utilizaban los “eikóta”, traducidos como “probable” o “verosímil”, para convencer a su público. Otros autores también han contribuido con este argumento Paul Erdős (método probabilístico), Blaise Pascal y Pierre-Simón Laplace (consolidaron este argumento).

Este tipo de argumento tiene dos categorías: a) cuantitativos porque usan cifras o porcentajes para la sustentación. Ejm: Más de 80 millones de seres humanos tienen desnutrición crónica en América Latina, según datos de la ONU. b) Cualitativo cuando utilizan adverbios de cantidad en lugar de los números. Ejemplo: Dos tercios del Congreso está compuesto por hombres.

Además, el argumento *de moralidad* se vale en su defensa de la tesis de los valores morales universales. Apelan a la acción correcta. Propuesto por Immanuel Kant (la felicidad en la razón práctica), Platón y Aristóteles (analizaron la moralidad y la ética), Lawrence Kohlberg (teoría del desarrollo moral) y Charles. L. Stevenson (inferencia no-deductiva),

ejemplo: Todas las personas tenemos los mismos derechos, así que todos somos iguales ante la ley.

Incluso, el argumento *de consecuencia* o “*argumentum ad consequentiam*”, se fundamenta en las consecuencias de una afirmación para determinar su validez. La palabra “consecuencialismo” fue utilizado por Elizabeth Anscombe en su obra “Modern Moral Philosophy” (1958). Otros autores también contribuyeron con este argumento: Kripke, Priest y Field. Ejemplo: El Perú perdió muchas riquezas en la Guerra del Pacífico, todo fue como consecuencia de no haberse preparado en el aspecto militar, político y social.

De hecho, la *refutación* rechaza las premisas de otro argumento, se le denomina contraargumento. Por ejemplo, si se argumenta que los mares no están contaminados, otra persona utilizaría la refutación para objetar esa postura y se vale de datos objetivos actualizados. Propuesta por los autores Karl Popper (lógica de la refutación y verificación), Albert Einstein (refutación lógica y empírica) y Matthew Van Cleave (análisis y reconstrucción de argumentos).

Finalmente, tenemos las *falacias*, que de acuerdo a Weston (2006), se manifiestan cuando los argumentos explicados son falsos. Por ejemplo, citamos un libro de un autor que no le corresponde. Las falacias, proviene del latín *fallacia* (engaño, fraude, mentira). Existen infinidad de falacias, según los argumentos que existen.

Según Copi (1997), son razonamientos lógicamente incorrectos, pero psicológicamente persuasivos. Esta persuasión se realiza por la apariencia argumentativa que tienen. Estas son de difícil detección y no reflejan lo que ocurren en el lenguaje cotidiano.

Las estrategias argumentativas

Las estrategias argumentativas según Serrano de Moreno y Villalobos (2008), son “todos aquellos procedimientos discursivos que, de modo intencional y consciente, utiliza el

hablante o el escritor para incrementar la eficacia de su discurso al convencer o persuadir al destinatario en una situación comunicativa donde exista argumentación” (p. 80).

Para Toulmin (1958), las EA son métodos esgrimidos para estructurar y exhibir argumentos de manera segura. Puso en práctica un modelo de argumentación que contribuye a descomponer y analizar los argumentos para valorar su firmeza y persuasión, por ello, incluye 6 elementos básicos: la afirmación, los datos, la garantía, el respaldo, la refutación y la calificación.

Las estrategias argumentativas que se utilizarán en la Propuesta pedagógica son las siguientes: Cita de autoridad, ejemplificación, Analogía, Generalización, Pregunta retórica, Causalidad, Refutación, Emoción (Patética) y comparación, las mismas que serán detalladas más adelante.

1.5.1.1.2. Teorías de apoyo a las estrategias didácticas

A) La teoría del PC de Edgar Morin

Juárez y Comboni (2012), afirman que el PC es un *paradigma epistemológico*, poseedor de una estrategia trascendental que es la reforma del pensamiento, considera al mundo objetivo como un sistema en permanente transformación y reconoce a los subsistemas o elementos que lo conforman como la suma de sus partes y a la individualización de estas respecto al conjunto. A nivel *transdisciplinario* intenta unificar al conocimiento científico, el filosófico, el ideológico y el artístico y entre la infinidad de ciencias humanas y naturales.

Según Morin (2005), la concepción del PC se relaciona con la capacidad de vincular las diferentes áreas que conforman la realidad, considerada como suprasistema compuesto por un sistema de tejidos entrelazados. La naturaleza de la realidad se hace más compleja cuando la sociedad se desarrolla y evoluciona. En consecuencia, para que cada ciudadano

tenga un punto de vista correctamente fundamentado sobre cualquier acontecimiento del orbe debe reflexionar a profundidad sobre ello.

Según Morin, el planeta es un sistema indivisible y para comprenderlo debemos entender cada uno de sus elementos y su conjunto total que lo constituye. En consecuencia, el PC se propone unificar todos los aspectos para percibir el contexto y presenta otros caminos para el uso de la lógica, pero, no excluye al pensamiento simple, cartesiano, por el contrario, lo complementa.

La reflexividad no es congénita en el ser humano. La formación de los futuros estudiantes debe realizarse con la puesta en práctica del método científico para validar los datos proporcionados con la finalidad de producir nuevo pensamiento.

Según Lidefer (2019), el estudio del PC concierne al ámbito de la epistemología que estudia los métodos utilizados para realizar descubrimientos científicos y manejarlo adecuadamente requiere del desempeño de tres habilidades básicas: el razonamiento elemental o básico (RB), el crítico (RC) y el creativo (RC).

El RB es el cimiento del PC y se fundamenta en el grupo de conocimientos e información asimilada en nuestra trayectoria vivida, mediante las experiencias, la cultura a la que pertenecemos, las creencias heredadas, las reglas sociales del círculo familiar o amical y los modelos que sirven de referencia. Todos estos insumos sirven para ejecutar funciones sencillas: memorizar, recordar y aplicarlos en la solución de problemas cotidianos. También abarca la metacognición, habilidad que nos facilita el monitoreo y control del pensamiento y del aprendizaje, darnos cuenta de nuestro dominio y permitiéndonos mejorar los procesos de los razonamientos y aprender nueva información indispensable y reflexionar sobre lo aprendido, planificar qué estrategias utilizaremos ante cualquier problema, ponerlas en práctica, verificar el procedimiento, valorarlo para confirmarlo o modificarlo.

El RC constituye un conjunto de herramientas que se utilizan para reacomodar las ideas. Permite reformular los conocimientos adquiridos, otorgar nuevas aplicaciones útiles y significativas en la resolución de problemas. Sus funciones son analizar la información adquirida, identificando patrones, ideas importantes y ordenando los datos, evaluando los aprendizajes y relacionando la diversidad de datos almacenados, utilizando correctamente la lógica, la deducción y la inducción (Lidefer, 2019).

De acuerdo con Maza (2010), el RC reconoce tres grupos de habilidades que deben ser desarrolladas por el estudiante: analizar, evaluar y conectar, que presentan las siguientes características: La primera de ellas indica una separación del todo en sus partes esenciales con la finalidad de comprender su estructura. Se refiere también a entender la correspondencia entre los elementos y entre la totalidad y sus divisiones, teniendo en cuenta los tipos de correspondencia: escalonada (la idea esencial y secundarias), secuencial (procedimientos), cronológica (épocas), causa-efecto (causas de un problema y sus posibles consecuencias), patrón repetitivo (una partitura musical, secuencias matemáticas), entre otras. Las operaciones de esta habilidad son: determinar modelos, catalogar, precisar conjeturas, reconocer conceptos básicos y localizar series.

Maza (2010), también define la operación de “evaluar” y considera que se realiza cuando el estudiante reorganiza y expresa un juicio sobre el conocimiento, evaluándolo en relación a un parámetro establecido. La evaluación se efectúa elaborando con claridad los valores para la aplicación de un instrumento apropiado. Las operaciones de esta habilidad son: valorar datos, establecer categorías, preferir, identificar argumentos inválidos y comprobar.

En relación a la operación “conectar” Maza indica que consiste en comparar y contrastar pensamientos, identifica conexiones de origen y consecuencia uniendo la totalidad

del conjunto estableciendo una cadena argumentativa. Las operaciones de esta habilidad son las siguientes: Cotejar/diferenciar, pensamiento divergente, deducciones, inducciones y localizar relaciones de causalidad.

El RC abarca las capacidades utilizadas con la finalidad de generar nuevos pensamientos partiendo de los almacenados. Constituyen un grupo herramientas muy complicadas de utilizar, y que deben practicarse antes de poder dominarlas por completo. Se basa en el RB y RC y sus habilidades son: sintetizar, elaborar, la creatividad, maneras de razonar y elaboración de conceptos. Los aprendizajes elaborados en base al RC deben ser evaluados después mediante el RC (Lidefer, 2019).

El proceso de pensar creativamente utiliza tres habilidades importantes: sintetizar, imaginar y elaborar (Maza, 2010).

Las habilidades del RC son definidos por Maza quien considera que “sintetizar” consiste en la creación de una estructura o varias a partir de la combinación de muchos elementos. Por ejemplo, distinguir las partes importantes de un texto argumentativo para elaborar una síntesis o utilizar comparaciones de elementos que a simple vista no son iguales. Las operaciones que genera son: establecer analogías, resumir, hipotetizar y planear

El término “elaborar” lo conceptualiza como construir una idea en su totalidad, a fondo partiendo de otras ya presentes. Generar conocimiento nuevo o elaborarlo sobre la base de una idea establecida y hacerla más útil en un proyecto privado. Sus operaciones son: expandir, modificar, extender, mover categorías y concretizar (Maza).

En lo concerniente al término “imaginar”, Maza, sostiene que consiste en la generación de ideas innovadoras mediante el proceso de pronosticar probables efectos utilizando la intuición. Sus operaciones que crea esta habilidad son: fluidez, predecir, especular, visualizar e intuir.

Fundamentos

Varias teorías dan sus aportes al PC de Edgar Morín y convergen para dar origen a esta síntesis del conocimiento:

La primera de ellas es la ***Teoría General de Sistemas***, formulada Bertalanffy (1989), consiste en el análisis de todos los sistemas, utilizando la interdisciplinariedad. Su objetivo primordial consiste en localizar los componentes y características importantes de los sistemas para establecer sus interrelaciones e interdependencias.

Los aportes al PC los podemos señalar a continuación: a) El concepto de sistema aparece como un todo complejo, un conjunto. Da la idea de autoorganización; b) se concibe la idea de sistema con múltiples sentidos, abiertos y aplicables a todos los campos del saber humano y c) presenta la idea de la transdisciplinariedad de las ciencias (Morín, 2005).

En segundo plano encontramos a la ***Cibernética*** de Wiener (1988), es la ciencia que estudia la interacción y comunicación del hombre y las máquinas observando su dominio y regulación. La teoría del control (conjunto de dispositivos que participan en un sistema que otorga una respuesta programada) y de la retroalimentación fueron imprescindibles para su apogeo. Su objeto de estudio es el cambio.

En tercer orden ubicamos a la ***Teoría matemática de la información*** de Shannon y Weaver (1981), quienes se proponían analizar la eficacia de la información y pretendía medir la competencia de los sistemas de transferir, acumular y analizar datos. Buscaron el descubrimiento de los principios en el campo matemático que dominan los datos y definir cuantitativamente la mínima expresión que comprime la inseguridad de la información recibida.

Según Morin (2005), el cambio de una teoría de la información lineal a una circular se debió a la conjunción de la retroalimentación otorgado por la cibernética y los procesos de comunicación, fue propuesta por Gregory Bateson, quien considera a la comunicación

humana como la representación simbólica de la realidad. En síntesis, la tríada trabajo-lenguaje-pensamiento sirvió de base para que el autor formulara su concepto de sujeto cognoscente y epistémico.

En cuarto lugar, tenemos los aportes de **Jean Piaget** al PC, está dado en la medida que Morín reconoce que este autor ocupó un lugar central en la formulación de su teoría. Piaget planteó la integración de las ciencias naturales y humanas, a esto se le denomina “el circuito de las ciencias” y que para Morín es el “circuito epistemológico” que busca la **inter y trans disciplinariedad** de las ciencias.

Otra contribución es el concepto de sujeto epistémico, es decir, el que elabora los conocimientos científicos. Piaget definió la *autorregulación* relacionándolo con la parte interna de las personas que se adapta a la influencia del medio ambiente. Morín (2005), lo amplió incluyendo al ser humano en su ámbito natural, es decir, formuló el “principio de auto-eco-organización” y “de ecosistema”.

En quinto lugar, tenemos el *paradigma científico de Khun* (1981), quien expone su enfoque teórico metodológico y cuestionó el progreso rectilíneo y acumulativo de las ciencias. Sostiene que el avance de la ciencia es un resultado social e histórico, y que el científico no es neutral ante la realización de sus experimentaciones.

Morin (2005), sostiene que el paradigma establece nuestra forma de interpretar la realidad, por ello, debemos elaborar un modelo que cuestione el discurso simplificador. Vale decir, debe convertirse en una herramienta que cuestione su propia lógica y metodología. Como resultado de una epistemología en constante reestructuración formula el paradigma de la complejidad.

Principios

Morín (2005), sostiene que el PC se propone tener una nueva visión ontológica y gnoseológica del ser, una concepción epistemológica que congregue mediante la transdisciplinariedad al conocimiento de las ciencias, filosofía y el arte. En consecuencia, la enseñanza de las disciplinas pedagógicas debe contemplar estas contribuciones para incorporarlas en la interpretación holística de la realidad.

Morín adicionalmente aporta a la educación mediante los principios del PC que constituyen el inicio si queremos arribar a un pensamiento científico que contribuya a la traslación intelectual del ser humano con formación depredadora, a un tipo de hombre que respalde el progreso y la transformación de la humanidad.

El ***principio sistémico u organizativo*** permite unificar el conocimiento de las partes con el de la totalidad, y su objetivo es opacar al reduccionismo. En la propuesta de ED hemos considerado la aplicación de este principio mediante la planificación del programa que es el sistema y los talleres de análisis y ejecución de tareas son los elementos que se desarrolla de manera secuencial la escritura de los EA consolidando el aprendizaje de los alumnos.

El ***principio holográfico*** se ubica entre el holismo y el reduccionismo; el primero admite analizar al objeto metodológica y epistemológicamente, observándole como un sistema organizado; por el contrario, el segundo se fundamenta en el estudio del elemento del objeto, dejando de lado otros componentes que lo constituyen. Morin propone analizar el mundo en forma holográfico. En la investigación se tiene en cuenta este principio porque nos permite realizar una interacción entre la realidad de los estudiantes y las estrategias que utilizaremos teniendo en cuenta este principio.

El ***principio del bucle retroactivo*** existe una autonomía organizacional del sistema. Contribuye a mejorar el sistema mediante la información recibida. Este principio es básico porque contribuye a corregir los errores en la redacción del ensayo, específicamente en la

etapa de corrección y en la metacognición. Favorece la retroalimentación y la autorregulación.

El *principio del bucle recursivo*, es una dinámica autoproductiva, autoconstitutiva y auto organizacional. En la complejidad, todo lo producido retorna sobre aquello que lo ha producido. Este principio se aplica mediante el aprendizaje colaborativo, todos los estudiantes aportan para redactar el ensayo argumentativo, al final, cuando el producto está terminado los aportes dados en el grupo retornan a cada estudiante en su formación individual.

El *principio de autonomía/dependencia* (auto-eco-organización) sugiere que el hombre quiere conservar su autonomía y tener la relación con la trilogía cultura, sociedad y la naturaleza. Los seres vivos necesitan obtener la energía, la información y la organización la naturaleza, su autonomía es inseparable de esta dependencia con el medio. Este principio lo aplicamos en la propuesta cuando el estudiante plantea sus propios argumentos de un tema polémico considerado en la redacción del ensayo. Pertenece a un medio cultural donde recibe información en abundancia, pero el estudiante mantiene su independencia ideológica respecto de los demás, a pesar que trabaja en grupo, sus ideas las mantiene respetando las posturas de sus compañeros y del docente.

El *principio dialógico* se propone unir dos conceptos antagónicos, pero que son inseparables, se complementan en una sola realidad, produciendo la organización. En la propuesta se observa este principio cuando el estudiante observa dos posturas de un mismo tema polémico y analiza ambas situaciones y establece con independencia la tesis que está acorde a sus convicciones, teniendo en cuenta los argumentos formulados por el autor.

El *principio de reintroducción* se refiere a que todo conocimiento es una restauración /traslación que realiza el hombre basado en contexto histórico cultural.

En esta época, llena de muchos desafíos, surge otra problemática que exige a reflexionar la didáctica en la escuela, esto nos conduce a buscar el enfoque inter o transdisciplinar, que nos ayude a comprender los problemas desde diferentes perspectivas. Un ejemplo de esto es la severa contaminación ambiental que el ser humano no ha podido revertir con el modelo educativo actual. Este principio es aplicable a nuestra propuesta en la medida que intentamos cambiar la forma de redactar el ensayo argumentativo utilizando las estrategias del aprendizaje colaborativo y la argumentación el mismo que repercutirá en las demás áreas de formación curricular.

Estrada y González (2017), sostienen que debemos cambiar el modelo pedagógico actual, con el objetivo de vigorizar la autonomía, la libertad, el emprendimiento, el liderazgo y la capacidad del estudiante para producir conocimientos. El estudiante debe ser autónomo, aprender a aprender, mediante metodología interdisciplinaria, haciendo uso de las TIC.

Aportes al campo educativo

El PC se desarrolla y se entrena mediante la educación y Morín (2005), pretende que todo estudiante alcance este nivel de pensamiento a través de los *Siete saberes necesarios para la educación del futuro*, que fueron publicados por la Unesco (1999).

El primer saber ***promueve una educación que ayude a curar la ceguera del conocimiento***, el saber humano tiende a equivocarse y sus acciones caen en errores involuntarios. Su conocimiento es volátil y se expone a cometer errores inconscientes. Los estudiantes deben ser críticos hasta con el propio conocimiento. El conocimiento es algo que evoluciona y los estudiantes deben aceptar los cambios de las verdades que ocurren con el paso del tiempo. Ningún conocimiento es eterno.

El segundo saber indica que ***debe existir una educación que promueva el conocimiento pertinente***, debido a que el inmenso caudal de informaciones nos abrumba, por ello, el estudiante debe saber que es necesario distinguir lo valioso de lo nimio. La

información debe ser veraz y tener respaldo científico y que contribuya a solucionar problemas. Se debe fomentar el conocimiento del conocimiento. Este principio se aplica al uso de las aplicaciones tecnológicas, hace referencia a la importancia que supone el escoger correctamente los programas o aplicaciones necesarios para resolver problemas en el estudio y en la vida cotidiana.

El tercer saber indica que ***debemos enseñar la condición humana***, porque conocer al hombre, debemos contextualizarlo: ubicarlo en su contexto, lo que somos es inherente de dónde estamos, de dónde venimos y a dónde vamos. Según Morín el ser humano es a la vez físico, biológico, síquico, cultural, social, histórico.

A pesar de la diversidad de grupos étnicos y las demás características singulares que diferencian a los seres humanos, es importante que los estudiantes conozcan que todas las personas del mundo somos parte de este planeta habitado por humanos. Atrás quedaron las falsas creencias de una raza superior o de una cultura superior. El ser humano está por encima de cualquier ideología errada.

El cuarto saber nos aconseja ***enseñar la identidad terrenal***, a pesar de la existencia de la múltiple identidad racial y cultural en el orbe, el estudiante debe conocer que todos formamos parte de esta patria grande que es la Tierra y todos tenemos los mismos deberes y derechos.

Las identidades nacionales, regionales y locales deben fomentarse como parte de la identidad del ser humano, pero la educación del futuro debe formar estudiantes que tengan una identidad como ciudadanos del planeta Tierra con una mega cultura terrenal.

El quinto saber nos anima a ***enfrentar las incertidumbres***, porque ellas son parte de nuestra existencia. Siempre hay turbulencias que nos conducen por otros caminos llenos de dificultades y errores. Afectan al planeta, a la ciencia y nuestra vida. Debemos formar estudiantes que estén preparados ante lo imprevisto.

El sexto saber nos indica que *debemos enseñar la comprensión*, porque es de vital importancia para el hombre. Por ello, la educación debe abarcar la comprensión teniendo en cuenta la diversidad cultural y racial. Educar en la comprensión implica difundir y valorar las cualidades del ser humano que son múltiples y complejas.

Finalmente, el séptimo saber promueve *la ética del género humano*, exigiendo la enseñanza de los valores universales. Se debe poner énfasis en una ética individual y grupal para que los ciudadanos se relacionen de manera moral con otros grupos de su misma condición. Para Morin, la democracia es la máxima expresión de la ética como un sistema de gobierno que debe regir en todo el orbe. Los consensos y aceptación de los principios democráticos contribuyen a este principio, pero escuchando la voz de los ciudadanos sin exclusión alguna y difundiendo una ética que sea válida para todos los humanos.

Críticas

La teoría del PC posee varias críticas de investigadores que no están de acuerdo con algunos de sus postulados. Por ejemplo, Reynoso (2006) plantea tres de puntos de vista adversos al PC de Morín: En el primero, afirma que Morin organiza su teoría mediante el establecimiento de conceptos antagónicos entre los principios del paradigma complejo y los de simplificación. En el segundo, recrimina a Morín porque no tuvo en cuenta los aportes de otros científicos para reforzar su teoría, por ejemplo, el trabajo de importantes científicos como John Holland y John Koza. En el tercero, sostiene que Morin no proporciona un camino para la aplicación de sus planteamientos, hace propuestas, pero no otorga especificaciones concretas y reales.

Por su parte García (2006), sostiene que el PC es impreciso al momento de formular la problemática que enfoca, no posee una metodología de investigación aplicable a realidades complejas concretas, es decir, a su experimentación. También afirma que el PC presenta un relativismo epistémico, porque no especifica su valor y no se justifica con

términos más precisos. Finalmente, el autor agrega que no posee herramientas científicas que se puedan aplicar en la práctica.

Maldonado (2001), asevera que el PC no es un método sino una hermenéutica, una filosofía del sujeto y también sostiene que Morín sobrepone el lenguaje sobre el pensamiento y la lógica. Esto lo demuestra con el uso excesivo de las metáforas en su discurso científico.

Moreno (2002), sostiene que Morín propone un PC resultado de una metodología de complejización del conocimiento que necesariamente tiene que realizar una reforma del pensamiento. La realidad tiene la característica esencial de ser compleja, pero el pensamiento será complejo cuando deje de lado la simplificación de la realidad.

La postura de Morín, de acuerdo con Moreno (2002), se denomina paradigmática porque se fundamenta en el actual paradigma científico, redirecciona el saber humano y se pone en práctica a todas las realidades. La postura Moriniana se utiliza para comprender la complejidad de la naturaleza, humana y social, de mayor complejidad.

Por su trascendencia, según Moreno (2002), esta propuesta ha sido comprendida en su real dimensión. Morín es intuitivo al presentar su teoría, percibe, articula y explora nuevos horizontes, por ello, sus escritos están en constante renovación. Carece de más referentes y es demasiado explicativo y los textos exigen conocimientos transdisciplinarios para su comprensión.

El mismo autor recomienda tener en cuenta las características mencionadas del aporte de Morín, caso contrario, se observará sus postulados como poco académicos, eclécticos o atrevidos.

Maldonado (2016), enfatiza que el PC se consolida como la única metodología para el conocimiento, conforme lo corrobora la obra monumental de Morín (El método), mientras que las ciencias de la complejidad poseen diversidad de metodologías que se aplican a varios fenómenos o realidades.

B) Teoría sobre el ensayo

El ensayo es uno de los TA que no ha tenido un género definido a lo largo de la historia que lo incluya como producto de la creación humana, debido quizás, a sus características sui géneris. Por ello, Arenas (2005), propuso incorporar a un cuarto género abarcando los libros no catalogados de tendencia a la reflexión e intención didáctica, entre ellos el ensayo y le denominó ***argumentativo*** e indicó que el fundamento de su construcción textual es la argumentación. Sus niveles textuales (semántico, sintáctico y comunicativo) se elaboran con la finalidad de justificar utilizando la razón para lograr la persuasión del oyente.

Arenas, también sostiene que el ensayo tiene como objetivo principal argumentar la postura de una tesis utilizando pruebas no evidentes, es decir, pruebas retórico-argumentativas, válidas en contextos determinados y con fines explícitos. En el ensayo y en los demás textos argumentativos, las pruebas están sometidas a la crítica, pues predomina la subjetividad y la imaginación.

Según Arenas (2005), el escritor puede utilizar en la redacción de los ensayos aspectos de su vida en particular, sus apreciaciones y puntos de vista subjetivos y la argumentación ya establecida. Por un lado, un emisor tiene como propósito ser objetivo, dejando de lado los aspectos ideológico o subjetivo; por otro, el ensayista siempre tiene en cuenta su punto de vista personal, por lo tanto, impregnado de subjetividad.

Sánchez (2002), sostiene que un ensayo “sirve para exponer ideas de manera sistemática, crítica y polémica. Esto exige el desarrollo previo de competencias, como el pensamiento argumentativo, y aprender a pensar de modo problemático” (p.139). En consecuencia, exige al estudiante la asimilación anticipada de la competencia argumentativa y aprender a pensar desde el punto de vista problemático, planteando interrogaciones problematizadoras desde la concepción de los textos escritos.

A su turno Amaro et al. (2006), consideran que “el ensayo es un texto esencialmente argumentativo, ya que su propósito es manifestar un punto de vista sobre un tema específico” (p. 184).

Para Trigos (2012), el ensayo es la producción escrita en prosa donde el escritor expresa pensamientos sobre temas importantes impregnando en el contenido su visión particular.

Es importante conocer las características de un ensayo, por ello, son presentadas por Valencia (2011), quien sostiene que un ensayo es una reflexión sobre un tema trascendente y es definido por la postura del escritor. Los ensayos presentan temas son muy diversos e importantes y los autores los exponen con hondura, madurez y sensibilidad, una interpretación personal sobre temas polémicos, sean filosóficos, científicos, históricos, literarios, etc.

El ensayista debe tener conocimientos del tema a tratar y de cultura en general. El ensayo es el resultado de la meditaciones y reflexión. Se requiere de la exploración, la audacia y originalidad (Valencia, 2011).

El ensayo debe tener un estilo meticuloso y refinado. El tono se visualiza como la forma el escritor concibe la naturaleza y debe ser variado (profundo, poético didáctico, satírico, etc.). La amenidad se sobrepone al rigor sistemático. El estilo se caracteriza por ser agradable, lúdico, ágil, ameno, libertario, atractivo y buen humor.

De acuerdo con Valencia (2011), todo ensayo debe ser breve y claro. Los ensayos no son muy extensos y el autor se preocupa por dar a conocer la postura del tema que trata siendo claro en sus ideas y planteamientos.

Otros autores como Bustamante y Sigarreta de Santana (2000), y Fournier Marcos (2002), agregan otras características, tales como: la libertad temática, abarcando cualquier

área de la ciencia y del arte. Se circunscriben ideas y conceptos morales, religiosos, políticas, filosóficos, científicas y literarias.

También mencionan la originalidad del ensayo indica la autenticidad con la que se exponga y desarrolle el tema no importa su popularidad. La tercera característica agregada es la científicidad y literalidad que le otorga la cualidad de veracidad y estética y debe estar documentada con la finalidad de evidenciar el dominio del tema.

Todo ensayo debe tener profundidad y síntesis, es decir, los razonamientos deben ser escritos con mucha seriedad y madurez y no ser tan extensos en su exposición y argumentación. Finalmente, tenemos la subjetividad, es decir, la forma en que maneja el tema y cómo se presenta las ideas y las interpreta esgrimiendo un estilo que refleja su personalidad y conocimiento del tema.

Consideramos la **clasificación** de los ensayos realizada por Trigos (2012), quien hizo una adaptación de la propuesta por José Luis Gómez-Martínez en su obra titulada Teoría del ensayo (1992), que consta de cuatro grupos teniendo en cuenta el plano cartesiano: en la coordenada horizontal ubicamos los caracteres científico-literarios, y en la coordenada vertical los caracteres objetividad-subjetividad. Vale decir, que las cuatro clases de ensayos son el académico, el literario, el de divulgación y el de opinión o argumentativo.

El *ensayo académico* se utiliza en el ámbito científico y académico con fines de enseñanza – aprendizaje y su propósito es que el estudiante sea crítico ante esta temática. Ubicado en la parte superior izquierda del esquema propuesto. Se utiliza un léxico académico apropiado. Es distinto del artículo científico en el nivel de profundidad, es decir, basta con una indagación y búsqueda bibliográfica que explique y analice el tema a desarrollar. Sirve de base a otras investigaciones.

El *ensayo literario* pretende la expresión de los sentimientos e ideas del ensayista utilizando una concepción particular del mundo. Lo ubicamos en el extremo inferior derecho

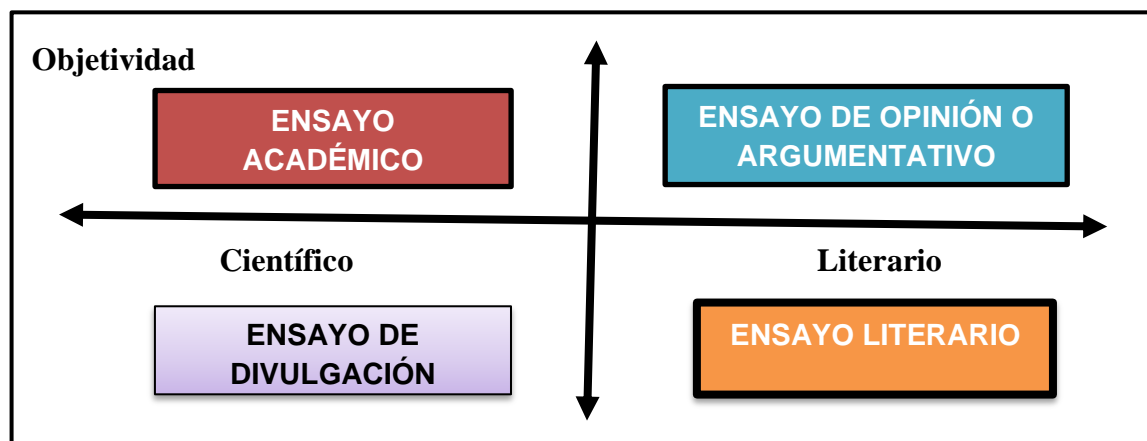
del plano Cartesiano. Expresa lo subjetivo del estudiante, reflexionando y analizando los problemas trascendentes al tiempo y espacio de los autores. Emplea un tono subjetivo y utiliza figuras literarias.

El *ensayo de divulgación* se ubica entre el académico y el literario. Trata temas de carácter científico, pero no es tan profundo y su propósito es llegar a más público. Por ello, el vocabulario que utiliza es más sencillo y ameno. El difusor emplea herramientas argumentativas con ejemplos o analogías facilitando la comprensión del tema expuesto. Lo encontramos en la parte inferior izquierda del plano Cartesiano.

El *ensayo de opinión o argumentativo* lo ubicamos en el lado superior derecho del plano Cartesiano. Analiza y reflexiona sobre temas variados de índole polémico o público. El ensayista examina las diferentes aristas del tema en debate, utiliza sus respectivos argumentos para defender su postura y llegar a una posición razonable basándose en lo analizado. El autor explora nuevas formas de expresión de sus ideas utilizando un lenguaje literario. En algunos casos está impregnado de humor negro o sátira. Para mayor visualización de lo explicado anteriormente, les presentamos el esquema elaborado por Trigos (2012, pág. 43) (ver figura 1).

Figura 1

Plano cartesiano del ensayo



El ensayo argumentativo tiene como finalidad persuadir o convencer al público de la veracidad de la tesis propuesta (Anguiano et al., 2014), “Plantea la postura crítica del escritor con respecto a un tema, la cual defiende (sustenta) por medio de razonamientos y evidencias” (p. 28).

Superestructura

La **superestructura** es un concepto usado por van Dijk (1978, 1980) y consiste en las partes constituyentes de un texto. En otras palabras, es la plantilla que identifica el texto, por su forma cotidiana.

De acuerdo con van Dijk (1980), la superestructura contiene dos elementos necesarios: la **macroestructura** que comprende el contenido semántico que da sentido al texto, es decir, el tema, y la **microestructura** abarca las palabras, frases y oraciones del texto.

En la redacción de EA consideramos la superestructura establecida por Anguiano et al. (2014), que plantea cuatro elementos fundamentales: la introducción, el desarrollo, la conclusión y las notas y referencias bibliográficas.

En la introducción se describe y explica el tema, subtemas y contenido del ensayo. Su propósito es atraer el interés de los receptores. Nos guía hacia la presentación de la tesis que se agrega explícitamente al final de esta sección, la misma que es un referente utilizado por el lector en el análisis del texto.

Anguiano et al. consideran la **tesis** como una postura controvertible que el autor se propone fundamentar con los párrafos correspondientes a los argumentos. En cuanto a su ubicación, en los ensayos deductivos se escribe al final de la introducción. En el caso de los ensayos inductivos la tesis irá en la conclusión del ensayo. La tesis deriva del planteamiento

del tema, y se caracteriza por su claridad y precisión y se escribe dentro de una oración. Finalmente, contiene la postura o punto de vista del escritor.

En el **desarrollo** se expone y analiza el tema del ensayo. Se presentan los argumentos del ensayista basados en las citas de autores consultados. Al citar las fuentes estamos respetando los derechos de autor y asumiendo una postura interpretativa de los textos y validamos nuestra tesis con los argumentos comparando el punto de vista del autor con los consultados, remarcando acercamientos y diferencias. Comprende el 80% del contenido del ensayo (Zamilpa, 2008). En la redacción de ensayos utilizaremos tres argumentos básicos y cada párrafo tendrá una idea principal y varias secundarias.

La **conclusión**, es el final del ensayo donde se sintetizan la tesis y los argumentos esgrimidos en el desarrollo y sus efectos. El autor puede sugerir algunas ideas, culminar las ideas desarrolladas en la argumentación del tema y abrir nuevas líneas de análisis para otros ensayos. Representa el 10% del cuerpo del ensayo (Angulo, 2013).

Finalmente, tenemos **las notas y referencias**. Las primeras se utilizan cuando queremos insertar comentarios adicionales o explicaciones importantes. En las referencias bibliográficas se escriben todas las fuentes consultadas sean físicas o virtuales que son la base de la investigación. Se escriben siguiendo un orden alfabético y cronológico, cuidando de seguir las indicaciones de las normas APA 7 (Anguiano et al., 2014).

Redacción del ensayo

En el proceso de redacción del ensayo argumentativo utilizaremos el enfoque de la escritura de proceso de Francisco Salvador Mata (2005) quien se basa en los modelos planteados por Flower y Hayes (1980, 1981) y Hayes (1996), quien propone 4 procesos o subsistemas en la redacción de textos: planificación, transcripción o textualización, revisión

y metacognición. Cada uno de ellos tienen subprocesos que debidamente aplicados contribuirán a redactar ensayos con mucho éxito. Esto será detallado más adelante.

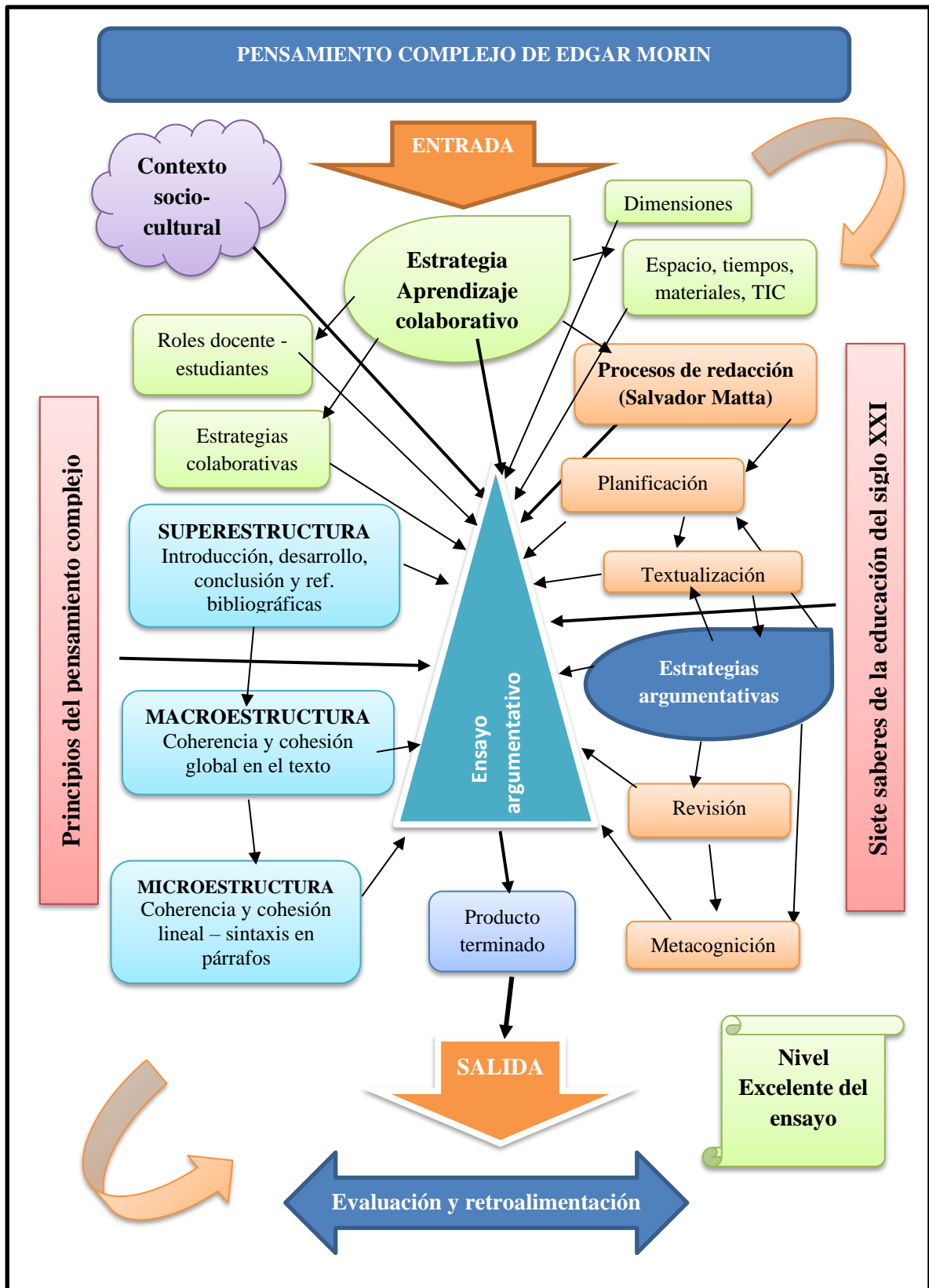
Esquema de la Propuesta de estrategias didácticas

El esquema siguiente representa un suprasistema compuesto por los principios del pensamiento complejo (PC) y los Siete saberes de la educación del futuro de Edgar Morin que rigen como marco normativo para que las ED de colaboración y argumentación, sistemas que se integran cada una con sus elementos para contribuir a mejorar la escritura de TA de quienes ingresan al sistema con sus ensayos llenos de deficiencias. Existen otros sistemas que apoyan en esta noble tarea son la teoría de ensayo y el modelo de escritura de Salvador Matta, que se integran en las cuatro etapas de redacción: Planificación, textualización, corrección y metacognición, con sus respectivos procesos, basados en la idea de superestructura de van Dijk: Introducción, desarrollo, conclusión y las referencias bibliográficas. Se activan los mecanismos de redacción impulsados por los 10 talleres de redacción que se están planteando en la Propuesta de estrategias didácticas. Al final del proceso se logra el ensayo argumentativo en su nivel Excelente.

Veamos a continuación en la Figura 2 el esquema de la propuesta que ayudará a los estudiantes de quinto de secundaria a mejorar su nivel de desempeño en la redacción.

Figura 2

Esquema de la Propuesta de estrategias didácticas



Explicación del esquema de la Propuesta de estrategias didácticas

Está concebido como un suprasistema (enfoque sistémico) compuesto por varios sistemas que interactúan (AC, Superestructura de van Dijk, Estrategias argumentativas, Modelo de escritura de Salvador Matta) supervisados con el PC de E. Morin, con la finalidad de mejorar el ensayo argumentativo que ingresa al sistema con muchas deficiencias y al final se obtiene un producto de excelencia (Ver figura 2, página anterior).

El modelo propuesto está conformado por los principios del Pensamiento complejo de Edgar Morin (2005) y los Siete saberes de la educación del siglo XXI (1999) que constituyen el suprasistema, que contiene en su interior a las estrategias didácticas propuestas en la investigación el Aprendizaje Colaborativo (AC), las estrategias argumentativas, consideradas como sistemas que se apoyan en las estrategias de AC propuestas por Barkley et al. (2012) para el trabajo en equipo de los estudiantes teniendo en cuenta sus dimensiones, los roles del docente y del estudiante, los espacios de trabajo, los tiempos, los materiales y las TIC que se proponen ser utilizados en los 10 talleres de enseñanza aprendizaje, además, que servirán para redactar y fundamentar los argumentos de los ensayos escritos por los estudiantes, a ello le agregamos el contexto socio-cultural en que se desenvuelven los estudiantes y el docente.

También, es necesario indicar que el ensayo argumentativo es redactado teniendo en cuenta el concepto de superestructura propuesto por van Dijk (1978, 1980) y Anguiano et al. (2014), quienes siguen la línea de van Dijk y plantea cuatro elementos fundamentales: la introducción, el desarrollo, la conclusión y las notas y referencias bibliográficas de las fuentes consultadas durante el proceso y agregan el uso de las normas APA 7.

La **macroestructura** abarca la coherencia y cohesión global, es decir, a nivel del texto escrito y la **microestructura** comprende coherencia y la cohesión lineal, y la sintaxis de los párrafos del ensayo.

Por otro lado, en la redacción del ensayo hemos considerado el modelo de Salvador Matta (2005) citado por Báez et al. (2007), quien propone cuatro procesos o subsistemas (planificación, textualización, revisión y metacognición) para escribir textos, los cuales tienen sus correspondientes subprocesos descritos anteriormente.

El EA basado en el planteamiento de Trigos (2012), quien dentro de su clasificación lo define como el texto que analiza y reflexiona sobre temas variados de índole polémico o público.

Por ello, el ensayista examina las diferentes aristas del tema en debate, utiliza sus respectivos argumentos para defender su postura y llegar a una posición razonable basándose en lo analizado. Su propósito es convencer al lector de la validez de su punto de vista y la respalda con argumentos sólidos y evidencias convincentes. El estudiante elabora su primera versión del ensayo argumentativo que es sometido a procesos metacognitivos para autorregularse y corregir errores latentes, repitiendo el proceso hasta llegar a la versión final teniendo en cuenta la retroalimentación y su evaluación para ubicarlo en un nivel óptimo de redacción.

En síntesis, es un **suprasistema** que tiene en su interior otros sistemas que a su vez procesan información en subsistemas más pequeños, con el propósito de lograr el producto final: el ensayo.

1.6. Base conceptual

1.6.1. Aprendizaje colaborativo

Es la adquisición de conocimientos y habilidades a través de dinámicas de trabajo en grupo e interacción. Esto activa en los alumnos procesos mentales como el razonamiento, la comprensión y el pensamiento crítico. Su objetivo es que los alumnos construyan su propio aprendizaje y se enriquezcan a través del intercambio de ideas y la cooperación con sus compañeros.

1.6.2. Argumentación

Es un tipo de exposición que tiene como finalidad defender con razones o argumentos una tesis, es decir, una idea que se quiere probar y llegar a una conclusión.

1.6.3. Creatividad

Es la capacidad de generar nuevas ideas o conceptos, de nuevas asociaciones entre ideas y conceptos conocidos, que habitualmente producen soluciones originales.

1.6.4. Crítica

Es la acción dirigida, del intelecto crítico, expresada como opinión formal, fundada y razonada, necesariamente analítica, con connotación de sentencia cuando se establece una verdad, ante un tema u objeto usualmente concreto pero que puede dirigirse hacia lo abstracto.

1.6.5. Estrategia didáctica

Son acciones planeadas por el docente con el propósito que el discente alcance la construcción del aprendizaje y se logren los objetivos planteados. Vale decir, es un procedimiento organizado, formalizado y orientado a la conseguir una meta previamente

establecida. Su realización en las actividades diarias de enseñanza - aprendizaje requiere del perfeccionamiento de procedimientos y de técnicas seleccionadas, especificadas y diseñadas con mucha responsabilidad del maestro, contribuyendo positivamente a la toma de decisiones y al desarrollo de las competencias y habilidades de los estudiantes.

1.6.6. Pensamiento crítico

Es un proceso que se propone analizar, entender o evaluar la manera en la que se organizan los conocimientos que pretenden interpretar y representar el mundo, en particular las opiniones o afirmaciones que en la vida cotidiana suelen aceptarse como verdaderas.

1.6.7. Redacción

Proceso de construcción de productos escritos. Hace referencia a la acción y efecto de redactar (poner por escrito algo sucedido, acordado o pensado con anterioridad). Requiere de coherencia y cohesión textual.

1.6.8. Reflexión

Es el proceso que permite pensar detenidamente en algo con la finalidad de sacar conclusiones.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general

Desarrollar una propuesta integral de estrategias didácticas innovadoras y adaptadas a las necesidades específicas de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N.º 14036 – San Miguel Arcángel – Monte Sullón – Catacaos – Piura, 2024, con el propósito de mejorar significativamente su nivel de desempeño en la redacción de ensayos argumentativos.

1.7.2. Objetivos específicos

- Identificar los desempeños en el proceso de escritura del EA y el nivel de redacción del producto final, elaborado por los escolares de quinto grado de secundaria; aplicando para ello, la técnica de la triangulación de instrumentos de investigación: cuestionarios para evaluar los conocimientos de estudiantes y docentes en argumentación y aprendizaje colaborativo; listas de cotejo para identificar los aciertos y dificultades en las cuatro etapas de redacción; y una rúbrica analítica para determinar el nivel de redacción del producto final
- Sistematizar los fundamentos teóricos y metodológicos que sustenten la propuesta de estrategias didácticas para mejorar el nivel de redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N.º 14036 - “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos – Piura.
- Diseñar y proponer un conjunto de Estrategias Didácticas (colaborativas y argumentativas) de acuerdo al propósito de la investigación.

1.8. Variables

1.8.1. Variable Diagnóstica: Está constituida por la redacción de ensayos argumentativos.

1.8.2. Variable Propositiva: Esta compuesta por la Propuesta de estrategias didácticas (colaborativas y argumentativas) fundamentadas con las teorías sistematizadas.

Tabla 2

Operacionalización de variables: Diagnóstica y Propositiva.

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE DIAGNÓSTICA					
VARIABLES	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Subindicadores	Fundamentación
VARIABLE DIAGNÓSTICA Redacción de ensayos argumentativos	Es el proceso mediante el cual el escritor realiza la elaboración del ensayo argumentativo. Consta de 4 etapas bien diferenciadas que constan de subprocesos que se realizan en forma objetiva y cada uno de ellos tiene sus características propias.	Estructura formal o superestructura	Introducción o exordio Desarrollo o argumentación Conclusión o epílogo Referencias bibliográficas	Planteamiento del tema Tesis Argumentos (tres argumentos) Síntesis de tesis, argumentos e implicancias. Normas APA 7ma edición.	Concepto de superestructura según Van Dijk (1978). Superestructura del ensayo según Anguiano et al. (2014) Teoría del ensayo según Trigos (2012) Manual de Normas APA 7ma edición (2021).
		Microestructura	Coherencia lineal La cohesión lineal La sintaxis	Párrafo Oración Principal Oración Secundaria	Superestructura del ensayo según Anguiano et al. (2012)
		Macroestructura	Coherencia global La cohesión global	Significado global. Título congruente Argumentos contundentes. Lógica de los párrafos. Párrafos sin errores. Transiciones de párrafos adecuados.	
		Etapas del proceso de redacción:	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> • Génesis de ideas. • Auditorio. • Objetos finalidades, Intención. • Organización de las ideas • Selección de ideas. • Registro de ideas. 	Modelo textual de Francisco Salvador Mata (2005).

			<p>Transcripción o Textualización</p> <p>Revisión</p> <p>Metacognición</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Fuente de ideas. •Riqueza de vocabulario. •Selección léxica •Adecuación de las palabras a las ideas. •Ordenación sintáctica. •Adecuación de la forma y el contenido a lo planificado. •Estructura y léxico de la oración. •Puntuación ortográfica. •Revisión por otros. •Revisión por sí mismo. •Conocimiento y control de la planificación. •Conocimiento y control de la transcripción. •Conocimiento y control de la revisión. •Conocimiento y control de la estructuración. •Disposición ante la escritura y sus dificultades. •Conocimiento del escrito bien hecho. •Conocimiento y control del acto de la escritura. 	
--	--	--	--	---	--

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE PROPOSITIVA				
VARIABLES	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Fundamentación
VARIABLE PROPOSITIVA Estrategias didácticas	Son acciones planeadas por el docente con el propósito que se alcance la construcción del aprendizaje y se logren los objetivos propuestos. Vale decir, es un procedimiento organizado, formalizado y orientado a la conseguir una meta previamente establecida. Su realización en las actividades diarias de enseñanza - aprendizaje requiere del perfeccionamiento de procedimientos y de técnicas seleccionadas, especificadas y diseñadas con mucha responsabilidad del maestro, contribuyendo positivamente a la toma de decisiones y al desarrollo de las competencias y habilidades de los estudiantes.	Dimensiones del aprendizaje colaborativo.	<ul style="list-style-type: none"> • Interdependencia positiva (apoyo mutuo, objetivos comunes y valoración del trabajo de los demás) • Responsabilidad grupal e individual (metas comunes y trabajo en equipo, desarrollo de competencias individuales y colectivas) • Habilidades interpersonales y sociales (empatía, participación, implicación en los procesos y diálogo). • Interacción estimuladora (motivación, pertenencia y cohesión grupal) • Evaluación grupal (esfuerzo y autocrítica grupales). 	Aprendizaje colaborativo de Jhonson y Jhonson (1997).
		Estrategias colaborativas.	<ul style="list-style-type: none"> • Pareja reflexiva y colaborativa. • Anotaciones colaborativas. • Análisis colaborativo. • Investigación colaborativa. • Redacción colaborativa. • Redes colaborativas. • Antología colaborativa. • Corrección colaborativa. • Autoevaluación colaborativa. • Rompecabezas colaborativo. 	Aprendizaje colaborativo de Berkley et al. (2012).
		Roles del docente	<ul style="list-style-type: none"> • Diseñadores didácticos o instruccionales, • Definir objetivos, cantidad de estudiantes, integrantes del grupo, • Distribución del salón, materiales de trabajo, determinar tarea y subtareas fomentar la lluvia de ideas respecto al tema a desarrollar. • Mediadores cognitivos. 	Aprendizaje colaborativo de

		<p>Roles del estudiante.</p> <p>Estrategias argumentativas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Instructor. • responsabilidad con su aprendizaje y es protagonista del mismo y aplican el mecanismo de autorregulación. • Definen los objetivos del aprendizaje y los problemas que considera importantes. proponen actividades detalladas relacionadas con los objetivos grupales y evalúan sus resultados. • Los estudiantes experimentan motivación para aprender. • Los estudiantes son colaborativos y saben que el aprendizaje es social. • Los discentes proponen e implementan las estrategias para resolver problemas. • Aplican la metacognición. • Utilizan y transforman el conocimiento para resolver problemas creativamente. <p>Cita de autoridad, ejemplificación, Analogía, Generalización, Pregunta retórica, Causalidad, Refutación, Emoción (Patética), comparación y estadística de datos.</p>	<p>Vaillant y Manso (2019)</p> <p>Teoría de la argumentación, representada por los aportes de Aristóteles, Perelman, C., y Olbrechts-Tyteca, L., Toulmin, S y van Eemeren, F. H., y Grootendorst.</p>
--	--	--	--	---

Capítulo II.

Diseño Metodológico

2.1. Tipo de investigación.

Este trabajo se ha desarrollado con enfoque cuantitativo y el tipo de investigación es básica. Según Baena (2014), es aquella que estudia un problema con el propósito de formular nuevos conocimientos o modificar la teoría existente incrementando el saber científico. También denominada investigación pura o teórica que se identifica porque se encuadra únicamente en la teoría científica, sin considerar la parte práctica.

2.2. Diseño metodológico

El estudio realizado se enmarca dentro de la investigación no experimental y según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se le conoce también como *ex post facto* (los hechos y variables ya ocurrieron) y tiene como propósito observar variables y las relaciones entre éstas en su ambiente natural.

Asimismo, el estudio que hemos ejecutado se circunscribe dentro del nivel descriptivo y teniendo como base el punto de vista de Hernández-Sampieri y Mendoza, busca detallar las particularidades sustanciales de los seres humanos o grupos diferenciados que permitan ser analizados. Investiga varias categorías inherentes al sujeto de estudio. En este estudio pretendemos los problemas de escritura de los estudiantes, vale decir, sus aciertos y errores en las cuatro etapas de redacción para luego elaborar una Propuesta de ED que contribuya a dar solución a la problemática descrita.

Según Rojas (2013), el objetivo principal de un estudio descriptivo es “obtener un panorama más preciso de la magnitud del problema, jerarquizar los problemas, derivar elementos de juicio para estructurar estrategias operativas y señalar los lineamientos para la prueba de las hipótesis” (p. 42).

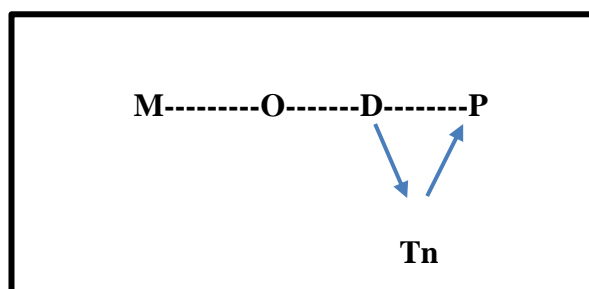
Los estudios descriptivos se subdividen en transversal o longitudinal, según el tiempo en que el investigador recoge los datos. En nuestro caso es transversal, debido a que hemos recogido la información de los estudiantes y docentes en un solo momento dado.

La investigación que presentamos corresponde al enfoque **descriptivo – propositivo**. Es descriptivo porque según vamos a detallar fenómenos sometidos a un análisis específico, vale decir, los aciertos y errores en la redacción de ensayos argumentativos, además, sirve para descubrir y mostrar con precisión aspectos de algún fenómeno, suceso o contexto. Es propositivo porque se hizo un diagnóstico sobre la problemática existente y según los datos obtenidos estructuramos una propuesta contrarrestando el problema en mención en el campo teórico.

Su esquema es el siguiente:

Figura 3

Esquema del diseño Descriptivo-Propositivo



DONDE:

M = Sujeto en estudio (Estudiantes de 5to grado de secundaria)

O = Variable problema (Redacción de ensayos argumentativos)

D: Diagnostico (Nivel de redacción de ensayos argumentativos)

Tn: teorías (Pensamiento complejo de Morin, Aprendizaje colaborativo, estrategias argumentativas, Modelo de escritura de Salvador Mata, Superestructura de van Dijk, el ensayo argumentativo según Trigos).

P: Propuesta: Estrategias didácticas (colaborativas y argumentativas).

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población:

- ✓ La población es, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la agrupación de elementos identificados por tener características iguales, está conformada por todos los estudiantes de 5to. Grado de Secundaria del año escolar 2018 de la I.E. San Miguel Arcángel de Catacaos, Piura y se encuentran distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 3

Población de estudio

Secciones 5to Grado de Secundaria	Sexo		Estudiantes de 5to Grado de Secundaria
	M	F	
Sección A	17	21	38
Sección B	19	20	39
Sección C	18	19	37
Total	43	72	114

Nota 1: Utilizamos las nóminas de matrícula del año 2018.

Nota 2: Asimismo, la población de docentes que laboran en 5to grado de secundaria son un total de 12.

2.3.2. Muestra:

- ✓ Tomando en cuenta las unidades de análisis se trabajó con una muestra no probabilística casual o incidental conformada por 88 estudiantes de 5to grado de secundaria. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se trata de un procedimiento donde el docente investigador elige directa y expresamente los integrantes de la población que serán motivo de estudio. De acuerdo con este criterio de selección utilizamos como muestra los estudiantes a los que se tiene fácil acceso. Otro ejemplo lo constituyen los voluntarios.

- ✓ La muestra para esta investigación, está conformada por 88 estudiantes de 5to grado de secundaria de la I.E. San Miguel Arcángel – Catacaos – Piura y 10 docentes que laboran en este grado de estudios.

Tabla 4

Muestreo

Secciones 5to Grado de Secundaria	Sexo		Estudiantes de 5to Grado de Secundaria
	M	F	
Sección A	14	16	30
Sección B	17	15	32
Sección C	11	15	26
Total	42	46	88

Nota: Nóminas de matrícula año 2018.

- ✓ Criterios de Inclusión:
 - ✓ Estudiantes con predisposición al estudio.
 - ✓ Estudiantes de 5to grado de secundaria de la I.E. San Miguel Arcángel - Catacaos.
 - ✓ Participan activamente en las clases.
 - ✓ Responsabilidad en las tareas.
 - ✓ Disponibilidad de tiempo para realizar las actividades.
- ✓ Criterios de Exclusión:
 - ✓ No tienen predisposición para el estudio.
 - ✓ Estudiantes de otras instituciones educativas.
 - ✓ No participan en las clases.
 - ✓ No son responsables en el cumplimiento de tareas.
 - ✓ No disponen de tiempo para realizar las actividades.

2.4. Técnicas, instrumentos y materiales.

2.4.1. Técnicas

2.4.1.1. La encuesta

Una encuesta en investigación, según Hernández - Sampieri y Mendoza (2018), es una técnica que consiste en un grupo de interrogantes relacionadas a una o más variables medibles. Ayudan al investigador a recoger en forma sistemática datos de la muestra seleccionada para entender sus características u opiniones. Se dividen en descriptivas o explicativas. La primera busca caracterizar a una población o contexto geográfico teniendo en cuenta las variables seleccionadas y la segunda su propósito es caracterizar relaciones entre variables en una población o contexto geográfico.

2.4.1.2. Prueba objetiva

Conformada por un conjunto de ítems o reactivos que son resueltos por el sujeto de estudio siguiendo un criterio establecido con anterioridad. Sus ventajas consisten en lo fácil de aplicar, corregir e interpretar, y definitivamente, su objetividad. Entre sus desventajas tenemos la dificultad de elaborar ítems válidos y confiables, evitar que el sujeto plagie o adivine las respuestas, y medir solo ciertos tipos de conocimientos o habilidades (Sampieri et al., 2014).

De acuerdo con Sampieri et al. (2014), la prueba objetiva puede considerarse tanto una técnica como un instrumento de investigación, dependiendo del contexto en que se utilice. Como técnica de investigación, es un método utilizado para recopilar datos de manera sistemática y estandarizada. Como instrumento de investigación, es una herramienta específica (como un cuestionario o una prueba) que se utiliza para el recojo de información. En ambos casos, el objetivo es lograr información precisa y confiable para responder a las preguntas de investigación.

La Prueba objetiva fue aplicada a los discentes de quinto grado de secundaria, consistente en la redacción de un ensayo argumentativo con temas polémicos. La prueba objetiva consiste en preguntas abiertas sobre el proceso de redacción en sus cuatro etapas esenciales: Planificación, Transcripción o Textualización, Revisión y Metacognición, al término del proceso el estudiante redactó la versión final de su ensayo, que fue evaluado utilizando una rúbrica analítica.

2.4.1.3. La observación

En opinión de Sanpieri – Hernández et al. (2014), se sustenta en la observación directa de los fenómenos o hechos con el propósito y recoger datos trascendentes que luego serán sistematizados para el correspondiente análisis. Es básica en toda investigación. Se usa de manera participante, es decir, cuando el investigador se incluye en el proceso de observación, o no participante, no se incluye, se exime de participar.

Lam (2016), sostiene que en el enfoque cuantitativo utilizamos la observación estructurada y sus instrumentos asignados son las listas de cotejo, escalas tipo Likert, entre otros.

2.4.1.4. Lectura y análisis de documentos

Consiste en descubrir, conseguir y examinar la bibliografía y otros materiales derivados de otros conocimientos y/o informaciones recogidas de cualquier contexto, en forma selectiva, para alcanzar el propósito del estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Se revisó la información en físico y digital de libros, revistas y páginas de internet, repositorios y bibliotecas virtuales para desarrollar las variables diagnóstica y propositiva.

2.4.1.5. Validez por juicio de expertos

Se utiliza el juicio de especialistas para demostrar la validez de las preguntas o ítems que contienen los instrumentos que serán utilizados en una investigación y consiste en formular interrogantes directas a profesionales expertos en la especialidad o tema que evalúan las preguntas, sobre su grado de pertinencia a un criterio determinado (confiabilidad). Los jueces evalúan independientemente la excelencia, relación, competencia y transparencia con que fueron escritas las preguntas evaluadas (Hernández-Sampieri, et al., 2014).

En nuestro caso participaron tres especialistas del área de comunicación del nivel secundaria, que ostentan el grado académico de Maestro quienes se encargaron de evaluar todos los instrumentos y la Propuesta de ED, con la finalidad de demostrar su validez y confiabilidad. Los instrumentos sometidos a la rigurosidad de su veredicto son: La encuesta sobre argumentación para docentes y estudiantes, la encuesta sobre el aprendizaje colaborativo para docentes y estudiantes, las listas de cotejo para evaluar los cuatro procesos de redacción del ensayo argumentativo, vale decir, de la planificación, textualización, corrección y metacognición y la rúbrica para evaluar el ensayo como producto final. Los jueces emitieron el visto bueno para que los instrumentos antes indicados puedan aplicarse tanto en el piloto como en la etapa de diagnóstico.

También evaluaron la Propuesta de estrategias didácticas y dieron su veredicto positivo para su aplicación.

2.4.2. Instrumentos

2.4.2.1. Cuestionario

Según Hernández-Sampieri et al. (2014), el cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir y es uno de los instrumentos de mayor uso en la recolección de información objetiva en una investigación. Las preguntas se redactaron siguiendo los criterios de calidad establecidos, con la finalidad de cumplir con el objetivo primordial.

Los instrumentos utilizados son dos cuestionarios administrados a los estudiantes de quinto grado de secundaria y a los docentes que trabajan con ellos. El primero, consta de 10 preguntas cerradas y abiertas y se propuso obtener datos específicos sobre el tema de la argumentación y los ensayos argumentativos y fue administrado con el procedimiento cara a cara.

El segundo cuestionario aplicado a los estudiantes y docentes de quinto grado de secundaria, consta de 4 preguntas cerradas. Su propósito es recolectar datos sobre el tema de AC, siendo administrado en la modalidad cara a cara.

2.4.2.2. Rúbrica analítica

Sáenz et al. (2015), sostienen que la rúbrica “es una guía de calificación, en la que se especifican claramente los criterios que se utilizarán para evaluar al estudiante en una actividad concreta, estableciendo diferentes niveles de logro para cada criterio” (pág. 850). En nuestro caso utilizaremos una rúbrica analítica para medir el desempeño en la redacción de EA, para ello, hemos elaborado este instrumento con la finalidad de hacer una descripción clara, detallada y concreta de los criterios y niveles de desempeño a evaluar.

La rúbrica consta de 11 ítems divididos en 4 campos: la superestructura, la microestructura, la macroestructura y la adecuación. Los valores de calificación establecidos

según la Escala valorativa: Excelente, Bueno, Regular, Malo y Deficiente, corresponden a los niveles de redacción de los ensayos.

2.4.2.3. Lista de cotejo

Según Sampieri et al. (2014), se basa en una relación de criterios o desempeños de evaluación, establecidos con anterioridad, calificando mediante una escala dicotómica, que puede ser “Si” o “No”. Sobresale por su rendimiento para valorar el desempeño de los sujetos.

Utilizamos 4 listas de cotejo para evaluar el desempeño de los discentes en las diferentes etapas de redacción del ensayo argumentativo: Planificación, redacción, corrección y metacognición. Estos instrumentos califican la presencia o no de un conjunto de características que demuestran un nivel logrado en cada proceso señalado líneas arriba, con la finalidad de realizar la correspondiente retroalimentación para mejorar el texto y aplicar la metacognición.

2.4.3. Materiales

Hemos utilizado una laptop HP para la redacción de los documentos oficiales y los informes de investigación, teniendo en cuenta que el trabajo de campo nos obliga tener varios materiales para la toma de notas, por ello, utilizamos material de oficina como hojas bond, plumones, marcadores, grapadora, perforador, entre otros que nos ayudaron a sistematizar la información y elaborar los informes respectivos.

Para el análisis estadístico utilizamos el programa Excel versión Office 2019 de la empresa Microsoft, el mismo que sirvió para el proceso de tabulación de datos y su respectivo análisis. También utilizamos el programa Word para redactar los contenidos del estudio.

Capítulo III

Resultados

3.1. Resultados de la encuesta sobre argumentación

La encuesta sobre argumentación y estrategias argumentativas aplicada a 88 estudiantes de quinto de secundaria y 10 docentes que laboran en el mismo grado, teniendo en cuenta el primer objetivo, se ha encontrado lo siguiente:

1. ¿Según tu punto de vista, argumentar consiste en...?

Tabla 5

Conocimiento del concepto de la palabra “argumentación”

Conceptos	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Disponer significados personales importantes.	01	10.0	13	14.8
Revelar el gusto por la lectura.			5	5.7
Aportar razones para defender una tesis.	09	90.0	62	70.5
Hacer discusiones mediante la oratoria y la retórica.			08	9.0
Total:	10	100.0	88	100.0

Docentes y estudiantes conocen el concepto de la palabra “argumentar”. Coinciden con el concepto formulado por Weston (2001), que forma parte de la línea teórica de la investigación, donde este léxico comprende varios elementos, un sujeto que argumenta, un tema polémico del cual se pronuncia a favor o en contra, un contexto espacio – temporal donde se ubica la disertación, una tesis o postura sobre el tema, los argumentos que sustentan el punto de vista del sujeto que habla o escribe, una finalidad que es convencer al auditorio y los lectores u oyentes, que receptionan la tesis y los argumentos. Se expresa en forma oral o escrita.

En conclusión, ambos entes educativos tienen conocimiento sobre los aspectos esenciales de la argumentación, insumo indispensable para la elaboración de nuestra propuesta educativa.

2. *Un texto argumentativo es ...*

Tabla 6

Conocimiento del concepto de “texto argumentativo”

Conceptos	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Un tipo de texto en el que se cuentan hechos reales o imaginarios.	01	10.0	17	15.45
Aquel en el cual el emisor (escritor) da a conocer brevemente hechos, circunstancias reales o algún tema particular al receptor	0	0	18	16.36
Aquel que intenta convencer, modificar o, en ocasiones, reforzar la opinión del receptor, del destinatario del texto, mediante razones que sean aceptables.	07	70.0	46	41.83
El que presenta de forma objetiva hechos, ideas y conceptos. Su finalidad es informar sobre un tema determinado.	2	2.00	29	26.36
Total	10	100.0	88	100.0

Encontramos que la mayoría de docentes y estudiantes dominan el concepto de texto argumentativo, el mismo que coincide con lo formulado por Díaz (2009), el mismo que se caracteriza por tener un eje principal que es la argumentación para convencer a una persona o grupo de ellas. Podemos concluir, diciendo que tanto profesores y estudiantes tienen nociones sobre la argumentación y facilita la aplicación de la propuesta de esta investigación.

3. Según tu parecer, un texto argumentativo tiene la siguiente estructura básica (partes)...

Tabla 7

Conocimiento de la estructura del texto argumentativo

ITEMS	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Inicio, nudo y desenlace.	-	-	14	15.9
Introducción, desarrollo o argumentos y conclusión.	04	40.0	10	11.4
Introducción, conclusión, bibliografía.	06	60.0	4	4.5
Introducción, tesis, conclusión.	-	-	60	68.2
Total	10	100.0	88	100.0

Los resultados obtenidos en la Encuesta a docentes y estudiantes indican que la mayoría desconocen la estructura de un texto argumentativo establecida conforme lo fundamenta Trigos (2012), con sus tres elementos esenciales. Por ello, deducimos que es necesario reforzar el conocimiento de este tipo de textos tanto en docentes como estudiantes.

4. *¿Crees que los textos argumentativos son importantes en la formación de los estudiantes?*

Tabla 8

Importancia de los textos argumentativos en la formación de los estudiantes

Importancia	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Si.	10	100.0	88	100.00
No.	-	-	-	-
Total:	10	100.0	88	100.0

Los resultados obtenidos en la Encuesta a docentes indican que la mayoría de ellos creen que los textos argumentativos son importantes en la formación de los estudiantes, lo que implica que todos concuerdan con el valor real de este tipo de textos en la vida académica y social de los estudiantes de secundaria.

Los resultados obtenidos en la Encuesta a estudiantes indican que el 100% de ellos creen que los textos argumentativos son importantes en su formación, lo que implica que todos concuerdan con el valor real de este tipo de textos para el desarrollo de su personalidad.

4.1. Si tu respuesta es Sí, indica ¿por qué?

Tabla 9*Razones de la importancia de los textos argumentativos en la formación escolar*

Razones	Docentes		Razones	Estudiantes	
	F	%		F	%
Desarrolla el pensamiento crítico y reflexivo.	02	20.0	Nos ayuda a sustentar y defender nuestro punto de vista.	51	58.0
Permite al estudiante expresarse libremente	01	10.0	Desarrolla el pensamiento crítico, reflexivo y autónomo.	3	3.4
Ayuda al estudiante a sustentar y defender un punto de vista.	06	60.0	Nos ayuda a informarnos	5	5.7
Prepara al estudiante para afrontar dificultades.	01	10.0	Nos ayuda en la comprensión de textos.	22	25.0
			Nos ayuda en la redacción de textos.	5	5.7
			No contesta	2	2.3
Total:	10	100.0	Total:	88	100.0

La mayoría de docentes y estudiantes encuestados indican que los textos argumentativos son importantes en la formación de los estudiantes porque los ayuda a sustentar y defender un punto de vista, es decir, desarrolla su capacidad argumentativa conforme lo estipula Trigos (2012). Por otro lado, la mayoría de los docentes sostiene que ayuda a desarrollar su pensamiento crítico y reflexivo. Mientras tanto los estudiantes también consideran que los ayuda en la comprensión de textos. En conclusión, ambos entes educativos consideran el valor primordial del conocimiento y uso de la argumentación en la formación de los estudiantes.

5. ¿Cuáles de los siguientes textos argumentativos has leído o escuchado?

Tabla 10*Textos argumentativos leídos o escuchados por docentes y estudiantes*

Textos argumentativos	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Textos científicos: psicológicos, filosóficos, lingüísticos, teológicos, etc.	01	6.25	18	11.8
Textos legales: sentencia, recurso o apelación, etc.	01	6.25	8	5.3
Ensayos.	04	25.00	36	23.7
Textos periodísticos: editorial, cartas de los lectores, páginas de opinión.	06	37.50	43	28.3
Debates: foros de opinión.	02	12.50	25	16.4
Publicidad: comercial, propaganda política, etc.	02	12.50	22	14.5
Total	16	100.0	152	100.0

Por los resultados obtenidos encontramos que tanto docentes como estudiantes tienen claro que los textos periodísticos: editorial, cartas de los lectores, páginas de opinión y los ensayos constituyen los textos argumentativos que más conocen. En conclusión, la mayoría de docentes y estudiantes se involucran, en su vida cotidiana, con textos argumentativos que contribuyen a formar su opinión en determinados temas y reforzar su capacidad argumentativa. Para efectos de nuestra propuesta de investigación es conveniente esta iniciativa porque consideran al ensayo, eje central de nuestro estudio.

6. ¿Cuándo lees textos argumentativos te es fácil identificar la tesis?

Tabla 11*Facilidad para identificar la tesis en textos argumentativos*

Facilidad	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Si.	09	90.0	68	77.3
No.	01	10.0	20	22.7
Total:	10	100.0	88	100.0

Los resultados obtenidos en la Encuesta a docentes y estudiantes indican que la mayoría de ellos identifican fácilmente la tesis o idea principal cuando leen textos argumentativos. Esta habilidad constituye una fortaleza para la elaboración de la propuesta de la investigación y fortalecer la redacción de ensayos.

6.1. Si tu respuesta es Sí, indica ¿por qué?

Tabla 12*Razones que explican la facilidad de identificar la tesis*

Docentes			Estudiantes		
Razones	f	%	Razones	f	%
La tesis enuncia la postura del autor sobre el tema tratado.	05	55.56	La tesis enuncia la postura del autor sobre el tema tratado.	43	63.2
Expresiones muy simples que indican desconocimiento del tema	03	33.33	Se encuentra en el título del texto.	16	23.5
No contesta.	01	11.1	Es la idea principal de todo texto argumentativo.	2	2.9
			No contesta.	7	10.3
Total	09	100.0	Total	68	100.0

La mayoría de docentes y estudiantes argumentan que se les facilita identificar la tesis, cuando leen textos argumentativos, porque saben que la tesis enuncia la postura del autor sobre el tema tratado. Esto demuestra que dominan las estrategias de lectura para analizar este tipo de textos y diferencian su estructura (Trigos, 2012). Es otra de las fortalezas que contribuyen a plantear una propuesta para mejorar la redacción de ensayos.

7. *¿Qué tipos de argumentos conoces?*

Tabla 13

Tipos de argumentos que conocen los docentes y estudiantes.

Argumentos	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Despilfarro	02	4.5	4	1.7
Superación	01	2.3	24	10.4
Reciprocidad	03	6.8	16	7.0
Dirección	01	2.3	2	0.9
Pragmático	05	11.4	36	15.7
Autoridad	12	27.3	49	21.3
Ejemplo	07	15.9	47	20.4
Comparación	09	20.5	17	7.4
Justicia	04	9.1	35	15.2
Total:	34	100.0	230	100.0

Los resultados obtenidos indican que los docentes y estudiantes concuerdan en los tipos de argumentos que conocen y ellos son: autoridad, ejemplo y pragmático; y los docentes difieren en el argumento de comparación; mientras que los estudiantes conocen el argumento de superación y justicia, coincidiendo ambos grupos con los tipos de argumentos formulados por Perelman (1958). Esto demuestra que, docentes y estudiantes hacen uso de

varios tipos de argumentos en su vida escolar, ampliando su conocimiento de la argumentación, lo que facilita y enriquece la elaboración de la propuesta de investigación.

8. ¿Has redactado un ensayo alguna vez?

Tabla 14

Redacción de un ensayo en una oportunidad

Redacción	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Si.	07	70.00	80	90.0
No.	03	30.00	8	10.0
Total:	10	100.00	88	100.00

Los resultados obtenidos en la Encuesta a docentes y estudiantes indican que la mayoría de ellos Sí han redactado un ensayo alguna vez. Esto demuestra que la mayoría de ellos tiene cierto nivel de conocimientos y habilidades en la redacción de ensayos argumentativos, conforme los caracteriza Trigos (2012); pero es necesario reforzar muchos aspectos aplicando una propuesta de mejora.

9. Si, tu respuesta es afirmativa, indica ¿qué tema has tratado?

Tabla 15

Temas para redactar un ensayo argumentativo

Temas	Docentes		Items	Estudiantes	
	f	%		f	%
Problemas de la educación actual.	03	42.84	Trabajo infantil.	1	1.25
Cambio climático	01	14.29	La globalización.	4	5
Contaminación ambiental.	01	14.29	La corrupción.	5	6.25
El amor.	01	14.29	Embarazo adolescente	12	15

La defensa de la vida	01	14.29	La contaminación ambiental.	3	3.75
Total:	07	100.0	La democracia.	3	3.75
			Los proyectos científicos	2	2.5
			La drogadicción	2	2.5
			La guerra fría.	2	2.5
			Violencia familiar	10	12.5
			La desnutrición infantil.	3	3.75
			El aborto.	12	15
			Peligros en Internet	3	3.75
			Uso del celular en el aula.	2	2.5
			Ensayo literario	1	1.25
			Fenómeno El Niño	1	1.25
			Inseguridad ciudadana	6	7.5
			Discriminación de las lenguas indígenas.	4	5
			Televisión basura.	1	1.25
			No contesta.	3	3.75
			Total	80	100.0

Los resultados obtenidos en la Encuesta a docentes indican que la mayoría de ellos ha escrito ensayos sobre problemas de la educación actual. Esto demuestra su preocupación por expresar sus puntos de vista sobre temas tan relevantes como la educación, y aplican sus conocimientos sobre la competencia argumentativa.

Por otro lado, la mayoría de estudiantes consideran temas tan elementales como el aborto, el embarazo adolescente, violencia familiar, la corrupción y la discriminación de las lenguas indígenas. Esto demuestra que la mayoría de ellos si ejercitan sus conocimientos sobre argumentación y lo plasman en sus actividades de aprendizaje en otras áreas curriculares. Estos aspectos positivos tanto en docentes como en estudiantes contribuyen a fortalecer la propuesta de mejora en esta investigación.

10. ¿Qué etapas o secuencias debemos seguir para redactar un ensayo?

Tabla 16*Etapas para redactar un ensayo*

Docentes			Estudiantes		
Etapas del ensayo	f	%	Etapas del ensayo	f	%
Expresiones confusas, desordenadas que indican desconocimiento del tema.	04	40.00	Confunden las etapas de la redacción con la estructura del ensayo argumentativo y lo expresan de forma desordenada.	50	56.8
Confunden las etapas de la redacción con la estructura del ensayo.	02	20.00	Solo mencionan la planificación como etapa de redacción del ensayo.	18	20.5
Planificación, textualización, revisión y edición.	02	20.00	Planificación, textualización, revisión y metacognición.	20	22.7
No contesta.	02	20.00	No contesta.	-	-
Totales	10	100.00	Totales	88	100.00

La mayoría de docentes afirman que desconocen las etapas para redactar un ensayo, las cuales según Meneses et al. (2007) son la planificación, la textualización, la revisión y la metacognición. Esto demuestra el pobre conocimiento en este campo, considerando que es importante el dominio de cada una de estas fases, para elaborar un producto de calidad. Por otro lado, los estudiantes en su mayoría desconocen las cuatro etapas de redacción de ensayos, es una consecuencia del poco conocimiento, en este tema, por parte de los docentes que les enseñan, por lo que este aspecto será considerado en la propuesta de mejora.

11. ¿Cuáles han sido tus principales dificultades para redactar un ensayo?

Tabla 17*Dificultades para redactar un ensayo*

Dificultades	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Título incongruente con el texto.	01	6.67	21	11.5
Planteamiento equivocado de la tesis.	02	13.33	41	22.4
Conclusión inadecuada.	02	13.33	22	12.0
No utilicé bibliografía.	02	13.33	11	6.0
Errores en la coherencia y cohesión.	01	6.67	29	15.8
Planteamiento equivocado de los argumentos.	01	6.67	14	7.7
Vocabulario pobre e informal.	02	13.33	12	6.6
No planifiqué la redacción del ensayo.	01	6.67	26	14.2
Desconocimiento del tema.	03	20.00	7	3.8
Ninguno.				
Total	15	100.0	183	100.0

Los resultados obtenidos en la *Encuesta* a docentes indican que las principales dificultades para redactar un ensayo son: Desconocimiento del tema, planteamiento equivocado de la tesis, conclusión inadecuada, no utilizar bibliografía y tener un vocabulario pobre e informal. Esto demuestra que la mayoría de docentes presentan serias deficiencias en la redacción de ensayos, influenciando negativamente en la formación de los estudiantes en la competencia argumentativa porque carecen de los conocimientos elementales en este rubro, por ello, urge ayudarlos a mejorar.

Respecto a los estudiantes, la mayoría de ellos consideran que las principales dificultades para redactar un ensayo que presentan son: Planteamiento equivocado de la tesis, errores en la coherencia y cohesión, no planifiqué bien el ensayo, conclusión inadecuada, título incongruente con el texto, y planteamiento equivocado de los argumentos. Esto demuestra que la mayoría de los estudiantes presentan serias deficiencias en la redacción de

ensayos y es una consecuencia del pobre desempeño de sus profesores en el campo argumentativo y en la redacción de textos.

3.2. Resultados de encuesta sobre aprendizaje colaborativo aplicado a docentes y estudiantes.

El docente investigador se propuso conocer los aspectos esenciales sobre el dominio del aprendizaje colaborativo en docentes y estudiantes, por ello elaboró una encuesta para recoger información sobre el tema del aprendizaje colaborativo. Se elaboró una encuesta con 4 preguntas básicas las cuales fueron respondidas por los estudiantes y docentes comprendidos en la muestra de estudio. Dicha información la detallamos en las siguientes tablas estadísticas:

1. Según tu punto de vista, ¿qué es el aprendizaje colaborativo?

Tabla 18

Conocimiento del concepto de aprendizaje colaborativo

Conceptos	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Aprender sin la ayuda de nadie.	01	10.0	12	13.6
Aprender con ayuda del docente.	01	10.0	35	39.8
Aprender con la colaboración de otros estudiantes y el apoyo del docente.	07	70.0	20	22.7
Aprender con la ayuda de los padres de familia.	01	10	21	23.9
Total:	10	100.0	88	100.0

De acuerdo a los resultados obtenidos, observamos que la mayoría de docentes conocen el concepto de aprendizaje colaborativo, mientras que existe un contraste con los estudiantes debido a su desconocimiento de este concepto muy importante en la formación

de adolescentes, tal como lo conciben Barkley et al. (2012). Esto demuestra que es un tipo de aprendizaje que no se está aplicando al cien por ciento, a pesar de los excelentes resultados que promueven sus difusores.

2. En el presente año, ¿los docentes han utilizado el aprendizaje colaborativo en tu sección?

Tabla 19

Aplicación del aprendizaje colaborativo en el aula

Items	Docentes		Estudiantes	
	f	%	f	%
Si.	6	60.0	5	5.7
No.	2	20.0	65	73.9
No responde	2	20.0	18	20.5
Total:	10	100.0	88	100.0

Según lo observado, los docentes afirman que han utilizado el aprendizaje colaborativo en el aula, mientras que la mayoría de estudiantes sostienen que no ha sido aplicado. Ante este contraste de ideas sostenemos que aquellos estudiantes y docentes que no han respondido a la pregunta encierran una duda para revelar la verdad. Creemos firmemente en las respuestas de los estudiantes que niegan la posibilidad de uso de este tipo de aprendizaje promovido por Barkley et al. (2012). Ante la verdad contundente, hemos decidido no colocar los demás cuadros estadísticos, por considerarse innecesarios para el estudio.

3.3. Resultados de la Prueba objetiva sobre la redacción del ensayo por etapas aplicado a docentes y estudiantes.

Para obtener esta información el docente investigador aplicó una Prueba objetiva compuesta por 4 subtests que fueron evaluados con la ayuda de una Lista de Cotejo para etapa del proceso. Veamos los resultados:

Tabla 20

Desempeños de los estudiantes en la etapa de Planificación

Desempeños	Sí		No		Total	
	f	%	f	%	f	%
1. Tuvo en cuenta el propósito y sus destinatarios.	57	64.8	31	35.2	88.0	100
2. Eligió un tema polémico.	70	79.5	18	20.5	88.0	100
3. Localizó y seleccionó información relevante: datos, opiniones, argumentos, comparaciones, ejemplos, etc., que respaldan su postura.	59	67.0	29	33.0	88.0	100
4. Organizó coherentemente sus ideas en un plan de escritura (Ficha de Planificación).	64	72.7	24	27.3	88.0	100
5. Tuvo en cuenta el lenguaje que utilizará.	70	79.5	18	20.5	88.0	100
6. Tuvo en cuenta la estructura del ensayo argumentativo.	21	23.9	67	76.1	88.0	100
7. Generó una lluvia de ideas relacionadas con su postura.	63	71.6	25	28.4	88.0	100
8. Formuló correctamente la postura sobre el tema elegido.	38	43.2	50	56.8	88.0	100
9. Escribió correctamente las ideas de la introducción.	20	22.7	68	77.3	88.0	100
10. Seleccionó y reordenó los argumentos en los que se apoyará (mínimo tres argumentos).	35	39.8	53	60.2	88.0	100
11. Escribió correctamente las ideas de la Conclusión.	22	25.0	66	75.0	88.0	100
12. Anotó las referencias bibliográficas que ha utilizado.	10	11.4	78	88.6	88.0	100

Los resultados obtenidos en la Prueba objetiva aplicada a estudiantes indican que en la etapa de **Planificación** del ensayo argumentativo de acuerdo con Meneses et al. (2007), las deficiencias que presentan la mayoría son: No tuvo en cuenta la estructura del ensayo argumentativo, no generó una lluvia de ideas relacionadas con su postura, no formuló correctamente la postura sobre el tema elegido, no escribió correctamente las ideas de la introducción, no escribió correctamente las ideas de la Conclusión y no anotó las referencias bibliográficas que ha utilizado. Podemos deducir que desde el inicio los estudiantes tienen muchas dificultades para redactar el ensayo, por lo que necesitan una guía para poder redactarlo.

Tabla 21

Desempeños de los estudiantes en la etapa de Textualización

INDICADORES	Sí		No		Total	
	f	%	f	%	f	%
1. Tuvo en cuenta el propósito y sus destinatarios.	72	81.8	16	18.2	88	100
2. Eligió un título adecuado y llamativo y se observa su postura.	54	61.4	34	38.6	88	100
3. Resolvió la Ficha de Textualización propuesta.	69	78.4	19	21.6	88	100
4. Usa las palabras utilizando las reglas gramaticales.	27	30.7	61	69.3	88	100
5. Seleccionó correctamente los términos adecuados para expresar sus ideas (utiliza terminología académica).	18	20.5	70	79.5	88	100
6. Estructura correctamente las ideas en palabras, oraciones y párrafos.	39	44.3	49	55.7	88	100
7. El ensayo presenta la estructura: Introducción, desarrollo o argumentos, conclusión y bibliografía.	16	18.2	72	81.8	88	100
8. La introducción presenta un tópico general y una postura definida.	50	56.8	38	43.2	88	100
9. En el desarrollo se presentan variados argumentos sólidos que justifican la tesis.	27	30.7	61	69.3	88	100

10. Se evidencia coherencia y cohesión en el ensayo.	33	37.5	55	62.5	88	100
11. La conclusión presenta reafirmación de la tesis, sugerencias o predicciones.	38	43.2	50	56.8	88	100
12. El ensayo presenta una ordenación sintáctica correcta (relaciones de coordinación y subordinación).	10	11.4	78	88.6	88	100
13. Anotó correctamente las referencias bibliográficas que ha utilizado.	15	17.0	73	83.0	88	100
14. El ensayo presenta ortografía correcta.	13	14.8	75	85.2	88	100

Los resultados obtenidos en la Prueba objetiva aplicada a estudiantes indican que en la etapa de **Textualización** del EA, las deficiencias que presentan la mayoría son: No usa las palabras utilizando las reglas gramaticales, no seleccionó correctamente los términos adecuados para expresar sus ideas (no utiliza terminología académica), no estructura correctamente las ideas en palabras, oraciones y párrafos y el ensayo no presenta la estructura: Introducción, desarrollo o argumentos, conclusión y bibliografía, en el desarrollo no se presentan variados argumentos sólidos que justifican la tesis, no se evidencia coherencia y cohesión en el ensayo, la conclusión no presenta reafirmación de la tesis, sugerencias o predicciones, el ensayo no presenta una ordenación sintáctica correcta (relaciones de coordinación y subordinación), no anotó correctamente las referencias bibliográficas que ha utilizado y el ensayo no presenta ortografía correcta. En conclusión, diremos que existe desconocimiento de esta segunda etapa de redacción según Meneses et al. (2007). Esto impide la producción de un ensayo argumentativo con éxito, por lo tanto, estas condiciones se tienen en cuenta en la elaboración de la Propuesta.

Tabla 22*Desempeños de los estudiantes en la etapa de Revisión*

Desempeños	SÍ		NO		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
1. El título guarda relación con el contenido del ensayo.	67	76.1	21	23.9	88	100
2. El título es motivador y adecuado al tema elegido.	60	68.2	28	31.8	88	100
3. El contenido del ensayo se relaciona con lo planificado.	64	72.7	24	27.3	88	100
4. La organización de las ideas del ensayo se relacionan con lo planificado.	41	46.6	47	53.4	88	100
5. El ensayo presenta coherencia y cohesión.	39	44.3	49	55.7	88	100
6. Los recursos ortográficos de tildación y puntuación empleados le brindan claridad y sentido del ensayo.	16	18.2	72	81.8	88	100
7. Utiliza conectores apropiados que dan unidad de sentido al ensayo.	28	31.8	60	68.2	88	100
8. El ensayo gira en torno a un tema polémico.	68	77.3	20	22.7	88	100
9. Presenta una tesis que establece una valoración personal y reflexiva sobre el tema elegido.	24	27.3	64	72.7	88	100
10. Presenta con argumentos claros las razones que fundamentan la tesis.	27	30.7	61	69.3	88	100
11. Plantea tres o más argumentos.	61	69.3	27	30.7	88	100
12. Concluye resumiendo las ideas que se deducen de lo presentado.	38	43.2	50	56.8	88	100
13. Escribe la citación de autores y bibliografía de acuerdo a las normas APA.	14	15.9	74	84.1	88	100

En la etapa de **Revisión** del ensayo argumentativo, tienen las siguientes deficiencias: La organización de las ideas del ensayo no se relacionan con lo planificado, el ensayo no presenta coherencia y cohesión, los recursos ortográficos de tildación y puntuación empleados no le brindan claridad y sentido del ensayo, no utiliza conectores apropiados que dan unidad y sentido al ensayo, no presenta una tesis que establece una valoración personal

y reflexiva sobre el tema elegido, no presenta con argumentos claros las razones que fundamentan la tesis, no concluye resumiendo las ideas que se deducen de lo presentado y no escribe la bibliografía de acuerdo a las normas APA, de acuerdo a la propuesta de Meneses et al (2007).

En conclusión, existe un evidente desconocimiento de esta tercera etapa de redacción.

Tabla 23*Desempeños de los estudiantes en la etapa de metacognición del ensayo argumentativo*

Desempeños	Sí						No		Total	
	Mucho		Regular		Poco		f	%	f	%
	f	%	f	%	f	%				
1. Se evidencia conocimiento y control en la planificación del ensayo argumentativo.	5	5.7	14	15.9	50	56.8	19	21.6	88	100.0
2. Se evidencia conocimiento y control en la textualización del ensayo argumentativo.	2	2.3	12	13.6	48	54.5	26	29.5	88	100.0
3. Se evidencia conocimiento y control en la revisión del ensayo argumentativo.	3	3.4	8	9.1	40	45.5	37	42.0	88	100.0
4. Se evidencia conocimiento y control de la estructuración del ensayo argumentativo.	1	1.1	12	13.6	52	59.1	23	26.1	88	100.0
5. El o la estudiante demuestra capacidad ante la escritura del ensayo argumentativo y sus dificultades en el proceso de redacción.	4	4.5	9	10.2	50	56.8	25	28.4	88	100.0
6. Se evidencia conocimiento de la forma de escribir con corrección.	2	2.3	4	4.5	16	18.2	66	75.0	88	100.0
7. El o la estudiante demuestra conocimiento y control del acto de la escritura.	3	3.4	16	18.2	31	35.2	38	43.2	88	100.0

Los resultados obtenidos en la Prueba Pedagógica aplicada a estudiantes indican que, en la etapa de *Metacognición* del ensayo argumentativo, las deficiencias que presentan la mayoría son: Poco conocimiento y control en la planificación del ensayo argumentativo, poco conocimiento y control en la textualización del ensayo argumentativo, poco conocimiento y control en la revisión del ensayo argumentativo,

poco conocimiento y control de la estructuración del ensayo argumentativo y el o la estudiante demuestra poca capacidad ante la escritura del ensayo argumentativo y sus dificultades en el proceso de redacción. Por otro lado, no se evidencia conocimiento de la forma de escribir con corrección y no demuestra conocimiento y control del acto de la escritura conforme lo estipulan Meneses et al. (2007).

En conclusión, diremos que existe desconocimiento de esta cuarta etapa de redacción. Esto demuestra la ineficacia en el proceso de redacción del ensayo argumentativo y se observa que no ha existido una enseñanza a conciencia en la producción de los diversos tipos de textos.

Tabla 24

Niveles de desempeño de los estudiantes en todas las etapas de redacción

Niveles de desempeño	Planificación		Textualización		Revisión		Metacognición	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente (0 – 05)	20	22.7	23	26.1	33	37.5	35	39.8
Malo (06 – 10)	42	47.7	50	56.8	40	45.5	31	35.2
Regular (11 – 13)	12	13.6	5	5.7	11	12.5	15	17.0
Bueno (14 – 18)	14	15.9	10	11.4	4	4.5	7	8.0
Excelente (19 – 20)	-	-	-	-	-	-	-	-
Total:	88	100.0	88	100.0	88	100.0	88	100.0

Los resultados obtenidos por la mayoría de estudiantes en los niveles de desempeño, observamos que en todas las etapas de redacción del ensayo argumentativo han alcanzado solo los niveles de desempeño Malo y Deficiente, en consecuencia, confirmamos los resultados explicados anteriormente. Los estudiantes carecen de los desempeños esenciales

para redactar un ensayo durante las cuatro etapas del proceso conforme lo estipulan Meneses et al. (2007).

3.4. Resultados de la Rúbrica para evaluar el ensayo como producto final.

El docente investigador utilizó una Prueba objetiva que sirvió de base para que el estudiante redacte un ensayo argumentativo de tema libre, dándole todas las comodidades del caso. En esta parte de la investigación evaluamos el ensayo como producto final, es decir, el ensayo corregido, editado y listo para su publicación; para ello utilizamos una rúbrica analítica, la misma que fue adaptada de Anguiano et al. (2014), con la finalidad de ser precisos, objetivos y confiables en el proceso de evaluación de los trabajos terminados por los estudiantes y tener una información fidedigna para la elaboración de la Propuesta.

Los niveles de desempeño utilizados son cinco: Deficiente, malo, regular, bueno y excelente, los mismos que fueron establecidos de acuerdo al puntaje general que obtuvieron los estudiantes según las partes del ensayo que fueron evaluados, siguiendo el criterio de van Dijk (1980), con respecto a la *superestructura*, la *macroestructura*, la *microestructura*, además le agregamos la *adecuación* siguiendo el criterio de Anguiano et al. (2014) quienes consideran el léxico (Riqueza léxica), dialecto del español (Estándar) y Registro (Modo impersonal). Veamos la siguiente tabla.

Tabla 25*Desempeños de los estudiantes en la Superestructura del ensayo argumentativo*

Niveles Desempeños		Excelente		Bueno		Regular		Malo		Deficiente		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Introducción	Tema	-	-	22	25.0	33	37.5	21	23.9	12	13.6	88	100
	Tesis	-	-	13	14.8	20	22.7	30	34.1	25	28.4	88	100
Argumentos	Estructura lógica	-	-	12	13.6	14	15.9	34	38.6	28	31.8	88	100
	Sustentación argumentos	-	-	3	3.4	17	19.3	23	26.1	45	51.1	88	100
Conclusión	Contiene Argumentos	-	-	5	5.7	18	20.5	41	46.6	24	27.3	88	100
	Contiene Tesis	-	-	6	6.8	21	23.9	36	40.9	25	28.4	88	100
Bibliografía (Normas APA)		-	-	-	-	7	8.0	24	27.3	57	64.8	88	100

Los resultados obtenidos en la Rúbrica de evaluación aplicada a estudiantes indican que la **Superestructura** del ensayo argumentativo, propuesta por van Dijk (1980), todos los desempeños (En la Introducción el planteamiento del tema, tesis; en el Desarrollo la estructura lógica, sustentación de argumentos; En la Conclusión contiene tesis y argumentos resumidos; y en las Referencias bibliográficas de acuerdo a las normas APA), se ubican en los niveles Deficiente y Malo. Este pobre desempeño en la redacción del ensayo demuestra el poco conocimiento que tiene el estudiante en la escritura del texto argumentativo.

Tabla 26*Desempeños de los estudiantes en la Microestructura del ensayo argumentativo*

Niveles		Excelente		Bueno		Regular		Malo		Deficiente		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Coherencia lineal	Oración temática			6	6.8	20	22.7	42	47.7	20	22.7	88	100
	Sucesión lógica			3	3.4	17	19.3	50	56.8	18	20.5	88	100
	Construcción correcta de oraciones			9	10.2	14	15.9	41	46.6	24	27.3	88	100
	Oraciones Relevantes			6	6.8	16	18.2	36	40.9	30	34.1	88	100
Cohesión lineal (Elementos cohesivos)				4	4.5	14	15.9	55	62.5	15	17.0	88	100

En conclusión, podemos afirmar que el nivel de desempeño en la redacción del ensayo argumentativo a nivel de Microestructura es Malo, demostrando el poco conocimiento de esta dimensión del ensayo por parte de los estudiantes.

Tabla 27

Desempeños de los estudiantes en la Macroestructura del ensayo argumentativo (coherencia y cohesión totales)

Niveles		Excelente		Bueno		Regular		Malo		Deficiente		Total	
Desempeños		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Coherencia total	Significado Global			2	2.3	18	20.5	38	43.2	30	34.1	88	100
	Título congruente			1	1.1	15	17.0	58	65.9	14	15.9	88	100
	Argumentos sustentan tesis			4	4.5	19	21.6	45	51.2	20	22.7	88	100
	Sucesión lógica párrafos			3	3.4	16	18.1	44	50.0	25	28.4	88	100
	Errores ortográficos párrafos			6	6.8	21	23.7	39	44.3	22	25.0	88	100
Cohesión total (Transiciones de párrafos adecuadas)				5	5.7	10	11.4	54	61.4	19	21.6	88	100

Los resultados obtenidos en la Rúbrica de evaluación aplicada a estudiantes indican que la **Macroestructura** del ensayo argumentativo (Coherencia y cohesión total), presenta las siguientes deficiencias: Los desempeños de la coherencia total se ubican en el nivel Malo, lo mismo sucede en Cohesión total. Esto demuestra que los estudiantes carecen de los conocimientos elementales en la redacción de esta parte del ensayo, tal como lo concibe van Dijk (1980).

Tabla 28*Desempeños de los estudiantes en las formas de lenguaje del ensayo argumentativo (adecuación)*

Niveles	Excelente		Bueno		Regular		Malo		Deficiente		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Léxico (Riqueza léxica)	-	-	8	9.1	15	17.0	43	48.9	22	25.0	88	100.0
Dialecto (Estándar)	-	-	9	10.2	18	20.5	50	56.8	11	12.5	88	100.0
Registro (Modo impersonal)	-	-	4	4.5	14	15.9	46	52.3	24	27.3	88	100.0

Los resultados obtenidos en la Rúbrica de Evaluación aplicada a estudiantes indican que las formas del lenguaje del ensayo argumentativo (Adecuación), conforme lo proponen Anguiano et al. (2014), presenta las siguientes deficiencias: Los desempeños Léxico (Riqueza léxica). Dialecto (Estándar) y Registro (Modo impersonal) se ubican en el nivel Malo. Esto indica el poco conocimiento de esta parte del ensayo por parte de los estudiantes, lo que justifica su pobre desempeño. Esta información es indispensable en la elaboración de la Propuesta.

Tabla 29*Niveles de desempeño en la redacción del ensayo argumentativo**(Producto final)*

Niveles de desempeño	f	%
Deficiente (0 – 05)	20	22.7
Malo (06 – 10)	45	51.1
Regular (11 – 13)	17	19.3
Bueno (14 – 18)	6	6.9
Excelente (19 – 20)	0	0
TOTAL:	88	100.0

Luego de la aplicación de la Prueba objetiva encontramos los resultados de los niveles de desempeños de los estudiantes en la redacción de los ensayos argumentativos, la mayoría de ellos se ubica en el nivel Malo. Esto indica que los estudiantes tienen poco conocimiento del proceso de redacción de un ensayo argumentativos y general de los diversos tipos de textos escritos. En consecuencia, el equipo investigador elaboró una Propuesta que pretende corregir los diversos errores que se comenten en la redacción y mejorar los niveles de desempeño de los estudiantes en este campo.

3.5. Discusión de resultados

Luego de la aplicación de los instrumentos de recojo de información vamos a establecer la relación entre la información recepcionada, la teoría seleccionada y las investigaciones realizadas por otros autores sobre el mismo tema.

La mayoría de docentes y estudiantes conocen el concepto de la palabra “*argumentar*”. Coinciden con el concepto formulado por Weston (2001), “ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión” (p. 6), que forma parte de la línea teórica de la investigación, donde argumentar comprende varios elementos, un sujeto que argumenta, un tema polémico del cual se pronuncia a favor o en contra, un contexto espacio – temporal donde se ubica la argumentación, una tesis o postura sobre el tema, los argumentos que sustentan la postura del sujeto que argumenta, una finalidad que es convencer al auditorio y los lectores u oyentes, que recepcionan la argumentación. Se expresa en forma oral o escrita.

Por su parte Bañales et al. (2015) sostienen que debemos fomentar el aprendizaje de conceptos y procedimientos sobre la argumentación, utilizando ejemplos prácticos y pertinentes, que contribuyan a la reflexión y facilite la redacción de los diversos tipos de géneros textuales (p. 904).

Los docentes y estudiantes dominan el concepto de texto argumentativo, el mismo que coincide con lo formulado por Díaz (2009), aquel que pretende inducir, cambiar o fortalecer la opinión del lector, utilizando argumentos que son válidos (pp. 34 - 35), el mismo que se caracteriza por tener un eje principal que es la argumentación para convencer a una persona o grupo de ellas.

Los docentes y estudiantes desconocen la estructura de un texto argumentativo establecida conforme lo fundamenta Trigos (2012), con sus tres elementos esenciales:

introducción, desarrollo y conclusión. Para comprender correctamente el texto argumentativo es importante identificar su estructura, porque a partir de ella el proceso de sustentación o argumentación de las ideas contribuye a su organización.

Tanto docentes como estudiantes creen que los textos argumentativos “son importantes en la formación de los estudiantes”, lo que implica que todos (100%) concuerdan con el valor real de este tipo de textos en la vida académica y social de los estudiantes de secundaria. Por otro lado, según Bolaños y Ortega (2018), los docentes valoran en forma limitada estos tipos de textos ocasionando la ausencia de una evaluación minuciosa como corresponde dada la importancia que tienen para favorecer la argumentación y el pensamiento crítico (p. 148). En esta aparente oposición de ideas podemos deducir que ambas investigaciones presentan coincidencias al presentar la información. La afirmación de Bolaños y Ortega es producto de una deducción lógica al recoger pésimos resultados en el diagnóstico de su investigación. Al igual, nosotros observamos este inconveniente, por un lado, los docentes opinan sobre el valor intrínseco de la enseñanza aprendizaje de los TA en la formación de los estudiantes, por otro, no demuestran en su trabajo diario, en la realidad concreta, las opiniones que generan en las encuestas. Esto lo veremos más adelante, cuando analicemos el resto de la encuesta.

Al momento de dar las razones de la importancia de los textos argumentativos en la vida escolar y social de los estudiantes, ellos manifiestan que son importantes porque los ayuda a sustentar y defender un punto de vista, es decir, desarrolla su capacidad argumentativa conforme lo estipula Trigos (2012). Por otro lado, la mayoría de los docentes sostiene que ayuda a desarrollar su pensamiento crítico y reflexivo. Mientras tanto, los estudiantes también consideran que los ayuda en la comprensión de textos. En conclusión, ambos entes educativos consideran el valor primordial del “conocimiento y uso de la argumentación en la formación de los estudiantes”.

Para Bolaños y Ortega la puesta en práctica de la redacción de EA conduce al parlamento, colaboración, deliberación y metamorfosis, dando importancia a la adquisición progresiva de la competencia escritora dentro del contexto de su cotidianidad. La escritura de ensayos realiza procesos cognitivos y metacognitivos. Por ello, es necesario que formemos alumnos que tengan el hábito de leer, la investigación, la planificación, el análisis, la proyección y la intertextualidad (p. 149).

En relación a los tipos de textos argumentativos que leen o escuchan los docentes o estudiantes tienen claro que los “textos periodísticos: editorial, cartas de los lectores, páginas de opinión y los ensayos” constituyen los textos argumentativos que más conocen. En conclusión, la mayoría de docentes y estudiantes se involucran, en su vida cotidiana, con textos argumentativos que contribuyen a formar su opinión en determinados temas y reforzar su capacidad argumentativa.

Freyre (2010) fundamenta que la lectura crítica promueve el pensamiento crítico que nos permite vislumbrar el contexto socio cultural y expresar sus ideas y emociones distintas de quienes intentan imponernos un orden social que perjudica nuestros intereses. La educación debe liberar al hombre de las ataduras que le impiden desarrollarse plenamente y defender sus derechos teniendo en cuenta a los demás.

Christodoulou y Diakidoy (2020), valoran la capacidad de los TA porque nos otorgan un entorno apto para el desarrollo de la comprensión y pensamiento crítico. Los estudiantes deben relacionarse con TA con un nivel de complejidad creciente y ayudándolos a mejorar su comprensión y evaluación crítica indispensables en ambientes escolares y en la cotidianidad.

Meneses Alba et al. (2018), valoran los TA porque permiten a los discentes desplegar su capacidad análisis y la criticidad.

Los docentes y estudiantes indican que la mayoría de ellos identifican fácilmente la tesis o idea principal cuando leen textos argumentativos porque saben que la tesis enuncia la postura del autor sobre el tema tratado. Esto demuestra que dominan las estrategias de lectura para analizar este tipo de textos y diferencian su estructura (Trigos, 2012).

Bañales et al. (2015), propone dar importancia a la lectura guiada y crítica de los materiales proporcionados, elaborando organizadores gráficos (mapas de argumentos, tablas de comparación, etc.) contribuyendo a sistematizar la información requerida para la producción de textos.

Los docentes y estudiantes concuerdan en los tipos de argumentos que conocen y ellos son: autoridad, ejemplo y pragmático; y los docentes difieren en el argumento de comparación; mientras que los estudiantes conocen el argumento de superación y justicia, coincidiendo ambos grupos con los tipos de argumentos formulados por Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989). Von der Mühlen et al. (2019), manifiestan la importancia que los discentes se habitúen con la estructura de los argumentos, que le facilita el reconocimiento y comprensión de los argumentos más complejos.

Los docentes y estudiantes indican que la mayoría de ellos Sí han redactado un ensayo alguna vez. Esto demuestra que la mayoría de ellos tienen cierto nivel de conocimientos y desempeños en la redacción de EA, conforme los caracteriza Trigos (2012); pero, es necesario reforzar muchos aspectos aplicando una propuesta de mejora.

Bolaños y Ortega (2018), consideran que los ensayos elaborados por los alumnos se han convertido en una rutina académica obligada, es decir, no son conscientes de su valor en cuanto a construcción del pensamiento y transformación de sus ideas.

Los docentes indican que la mayoría de ellos ha escrito ensayos sobre problemas de la educación actual. Esto demuestra su preocupación por expresar su postura sobre temas tan

importantes como la educación, y aplican sus conocimientos sobre la competencia argumentativa.

Por otro lado, la mayoría de estudiantes consideran temas tan elementales como el aborto, el embarazo adolescente, violencia familiar, la corrupción y la discriminación de las lenguas indígenas. Según Bolaños y Ortega (2018), los estudiantes prefieren escribir sobre la sexualidad y las enfermedades, el ingreso a la universidad, las carreras del futuro, facilidades para viajar al exterior, la autoestima, la música, la orientación vocacional, la financiación para una carrera universitaria, los derechos humanos, la moda, entre otros (p. 124).

Los docentes confirman que desconocen las etapas para redactar un ensayo, las cuales según Salvador Mata (2005), son la planificación, textualización, revisión y metacognición. Esto demuestra el pobre conocimiento en este campo, considerando que es importante el dominio de cada una de estas fases, para elaborar un producto de calidad. Por otro lado, los estudiantes en su mayoría desconocen las cuatro etapas de redacción de ensayos, es una consecuencia del poco dominio, en este campo, por parte de los docentes que les enseñan, por lo que este aspecto será considerado en la propuesta de mejora.

De acuerdo la opinión de los docentes las principales dificultades para redactar un ensayo son: Desconocimiento del tema, planteamiento equivocado de la tesis, conclusión inadecuada, no utilizar bibliografía y tener un vocabulario pobre e informal. Esto demuestra que la mayoría de docentes tienen muchas falencias en la redacción de ensayos, influenciando negativamente en la formación de los estudiantes en la competencia argumentativa porque carecen de los conocimientos elementales en este rubro, por ello, urge ayudarlos a mejorar. A pesar que en algunas cuestiones intentan ocultar la cruda realidad en que se desenvuelven.

En relación a los estudiantes, la mayoría de ellos consideran que entre las principales dificultades para redactar un ensayo tenemos el planteamiento equivocado de la tesis, errores en la coherencia y cohesión, no planifiqué bien el ensayo, conclusión inadecuada, título incongruente con el texto, y planteamiento equivocado de los argumentos. Esto demuestra que la mayoría de alumnos demuestran un bajo nivel en la redacción de ensayos y es una consecuencia del pobre desempeño de sus profesores en el campo argumentativo y en la redacción de textos.

Por su parte, Bolaños y Ortega (2018), consideran que el planteamiento de la postura, la desorganización del texto, poca coherencia y cohesión, vinculación de argumentos en el desarrollo, pésima ortografía, dificultad para redactar las citas bibliográficas y las fuentes, redacción deficiente, descontextualización de los escritos, entre otros elementos; son las deficiencias que tienen los discentes al intentar escribir su ensayo. Coinciden en muchos aspectos que tienen que ser mejorados a partir de la propuesta educativa.

En lo concerniente al aprendizaje colaborativo encontramos que la mayoría de docentes conocen el concepto de aprendizaje colaborativo, mientras que existe un contraste con los estudiantes, ellos no dominan aún este concepto muy importante en la formación de adolescentes, tal como lo conciben Barkley et al. (2012), es aprender con la colaboración de otros estudiantes y el apoyo del docente. Esto demuestra que es un tipo de aprendizaje que no se está aplicando al cien por ciento, a pesar de los excelentes resultados que promueven sus difusores.

Otros aspectos que debemos considerar es la utilización del AC en el aula; los docentes afirman que lo utilizan, mientras que la mayoría de estudiantes niegan esta posibilidad. Ante esta contradicción de ideas, y ante los datos vistos anteriormente con el tema de la argumentación, nos quedamos con las respuestas de los estudiantes que niegan el uso de este tipo de aprendizaje promovido por Barkley et al. Por esta razón, hemos decidido no colocar

la información restante que se relaciona con el aprendizaje colaborativo, por considerarse con marcada oposición entre docentes y estudiantes.

Es evidente que los docentes no están preparados ni en el tema de la argumentación, ni en la redacción de ensayos y mucho menos en el aprendizaje colaborativo. En consecuencia, es importante proporcionar a los docentes de las tácticas imprescindibles para cambiar esta triste realidad y enfocarnos a mejorar la competencia argumentativa y la escritura de ensayos, sin dejar de lado, por supuesto, el aprendizaje colaborativo. Al respecto el investigador Figueroa (2015), hace algunos aportes sobre el desenvolvimiento de los estudiantes en el desarrollo de actividades de aprendizaje colaborativo virtual:

...la interacción entre los sujetos se afianza en los aspectos formales del diseño, dependientes del guion metodológico planificado por el docente. No obstante, en un escenario colaborativo virtual, el proceso de escritura está condicionado por aspectos no formales que surgen en la interacción cuando, a partir de su funcionalidad, se genera un lazo afectivo de cohesión en el grupo y los miembros se comprometen con los aprendizajes de sus pares. Entonces, se genera la capacidad de los participantes de proyectarse a sí mismos social y emocionalmente en una comunidad de investigación que crea un clima y una sensación de pertenencia a un grupo que favorece los aprendizajes (p. 82).

Para que exista aprendizaje colaborativo deben participar un sinnúmero de factores de coadyuvan en su realización, es necesario tenerlo presente en la programación de las actividades de aprendizaje contenidas en los talleres de la propuesta.

Figueroa (2015), sostiene que en el estudio realizado participaron 6 grupos, de los cuales describe las características las interacciones de 3 grupos que realizaron el aprendizaje colaborativo. El grupo 1 presentó las siguientes características:

...generó un liderazgo democrático, compartieron sus responsabilidades asumiendo su compromiso y roles en un nivel elevado. Destacaron por su buen nivel de preparación y excelente coordinación. Obtuvieron logros en el campo cualitativo y el cuantitativo en sus tareas individuales de escritura. Fueron solidarios entre ellos y lograron un equilibrio en los procesos lectura y/o escritura. Fueron cohesionados a nivel académico y afectivo. Es un grupo que desarrolló el trabajo colaborativo a un nivel elevado (p. 85).

En cuanto al grupo 2, Figueroa describe correctamente las características que lo identifican:

Se produjo un liderazgo democrático compartido. Las características comunes en su formación profesional sirvieron de cimiento para elaborar un producto de buen nivel, les ayudó e hizo más sencillo su trabajo, por ejemplo, lograron definir el tema y la pregunta de investigación que guió su labor encontrar la dimensión de comprensión, dominar correctamente el léxico-semántico de la bibliografía consultada. Hubo una excelente colaboración entre ellos. Compartieron sus aprendizajes y fueron muy rigurosos en la evaluación de sus textos (p. 86).

Finalmente, el autor describió el desenvolvimiento del tercer grupo, del cual dijo lo siguiente:

No existió liderazgo alguno entre ellos. No lograron constituirse como grupo, cada quien realizó sus intereses. Dejaron de lado el apoyo tecnológico para sus interacciones. Poca comunicación entre los integrantes del grupo. Se dejaron llevar por la improvisación y el aporte de individualidades.

Así Figueroa explica “En la dinámica de la interacción, son importantes los códigos experienciales, relacionados con las vivencias y conocimientos previos de los participantes” (p. 82). De esta manera cada integrante del equipo trae consigo los códigos culturales

característicos que ha ido asimilando durante toda su vida y los proyecta al interior del grupo de trabajo y en sus interrelaciones, facilitando o no el aprendizaje colaborativo.

De acuerdo con Oliveira (2009), los códigos les exigen a los integrantes del grupo tener empatía y desarrollarla para producir puntos de coincidencia, acuerdos, comprensión entre todos los miembros del grupo y la consolidación de las contribuciones individuales para convertirlos en aportes grupales con la aceptación de los demás sin egoísmos ni protagonismos sin sentido. Son aportes para el diseño de la propuesta de mejora de la redacción del ensayo argumentativo.

Otro aspecto que hemos considerado en la investigación son las etapas de redacción del ensayo, hemos creído conveniente tener como modelo el proporcionado por Salvador Mata (2005), que lo explican con claridad Meneses et al. (2007). Los resultados del diagnóstico arrojan que los estudiantes en la etapa de Planificación presentan los siguientes errores o deficiencias: No tuvo en cuenta la estructura del ensayo argumentativo, no generó una lluvia de ideas relacionadas con su postura, no formuló correctamente la tesis sobre el tema elegido, no escribió correctamente las ideas de la introducción, no escribió correctamente las ideas de la Conclusión y no anotó las referencias bibliográficas que ha utilizado. Como observamos las deficiencias se presentan desde la primera etapa de redacción del ensayo.

Meneses et al. (2007), sostienen que cuando un estudiante comete errores en la etapa de planificación no es eficaz para escribir un texto con temática importante, apropiado e idoneidad que cumpla con los requerimientos de los lectores, desconoce el tema, carece de estrategias apropiadas para sistematizar información, no domina la superestructura textual, tipos de texto, no se apropia de estrategias metacognitivas que le ayuden a retroalimentar su producción desde las distintas etapas de escritura (p. 85).

En la etapa de Textualización del ensayo argumentativo, las deficiencias que presentan los estudiantes son: No usa las palabras utilizando las reglas gramaticales, no seleccionó correctamente los términos adecuados para expresar sus ideas (no utiliza terminología académica), no estructura correctamente las ideas en palabras, oraciones y párrafos y el ensayo no presenta la estructura: Introducción, desarrollo o argumentos, conclusión y bibliografía, en el desarrollo no se presentan variados argumentos sólidos que justifican la tesis, no se evidencia coherencia y cohesión en el ensayo, la conclusión no presenta reafirmación de la tesis, sugerencias o predicciones, el ensayo no presenta una ordenación sintáctica correcta (relaciones de coordinación y subordinación), no anotó correctamente las referencias bibliográficas que ha utilizado y el ensayo no presenta ortografía correcta. Existe desconocimiento de esta segunda etapa de redacción según Meneses et al. Esto impide la producción de un ensayo en óptimas condiciones.

En cuanto a la transcripción o textualización Meneses et al. indican que se manifiestan errores cuando los textos carecen de estructura textual, desorganización del contenido, no hay coherencia, hay deficiencias en su forma textual, vale decir existencia de errores en los niveles sintáctico, ortográfico y semántico (p. 85).

Bolaños y Ortega (2018), en cuanto a la redacción de los argumentos, explican las dificultades de los discentes:

... los quince estudiantes se encuentran en el mismo nivel, es decir no cumplen con los razonamientos característicos del ensayo argumentativo al carecer de claridad, variedad y una adecuada cantidad de los argumentos que permitan persuadir y con ello, defender la tesis. Al existir esta carencia, es probable que el estudiante no tenga un hilo conductor que le permita construir un croquis adecuado para conformar un escrito que cumpla con las generalidades de un ensayo (p. 90).

Asimismo, Bolaños y Ortega, refieren que solo tres de los quince estudiantes analizados muestran una tesis que cumple mayoritariamente con los criterios para formularla y que sirve como base para su ensayo, los demás asumen la misma posición del autor, resumen o sintetizan la información, de tal manera que obvian la importancia de la tesis dentro de la composición del texto (p. 86).

En la etapa de Revisión del ensayo argumentativo, los estudiantes presentan las siguientes deficiencias:

La organización de las ideas del ensayo no se relacionan con lo planificado, el ensayo no presenta coherencia y cohesión, los recursos ortográficos de tildación y puntuación empleados no le brindan claridad y sentido del ensayo, no utiliza conectores apropiados que dan unidad y sentido al ensayo, no presenta una tesis que establece una valoración personal y reflexiva sobre el tema elegido, no presenta con argumentos claros las razones que fundamentan la tesis, no concluye resumiendo las ideas que se deducen de lo presentado y no escribe la bibliografía de acuerdo a las normas APA (Ver tabla 22).

De acuerdo a la propuesta de Salvador Matta (2005), esta etapa es muy indispensable para corregir el ensayo, también existen muchas deficiencias de los estudiantes que impiden una correcta redacción.

Meneses et al. (2007), sostienen que los problemas en la revisión del texto se manifiestan porque a pesar de poder identificar los errores, no tenemos la capacidad para corregirlos, el escritor no posee el punto de vista del lector, carece de las deducciones luego de comprender un texto, los diversos matices de los temas expuestos y no puede centrarse en la forma y el contenido del texto (p. 86).

Los malos desempeños que presentan los estudiantes en la etapa de Metacognición del ensayo argumentativo, son las que siguen:

Poco conocimiento y control en la planificación del ensayo argumentativo, poco conocimiento y control en la textualización del ensayo argumentativo, poco conocimiento y control en la revisión del ensayo argumentativo, poco conocimiento y control de la estructuración del ensayo argumentativo y el o la estudiante demuestra poca capacidad ante la escritura del ensayo argumentativo y sus dificultades en el proceso de redacción. En síntesis, no se evidencia conocimiento de la forma de escribir con corrección y no demuestra conocimiento y control del acto de la escritura (Ver tabla 23).

Al respecto Salvador Matta (2005), manifiesta que el desconocimiento de los procesos metacognitivos es consecuencia del poco dominio de la superestructura textual y la inexistencia de tácticas cognitivas que ayuden en la autorregulación del texto, es decir, no han desarrollado la competencia de escritura (p. 86).

Como podemos deducir, el poco conocimiento de las 4 etapas de escritura del ensayo argumentativo disminuye la competencia de los discentes para redactar TA, a esto se agrega el poco dominio de los docentes de las habilidades de escritura y su poco conocimiento de la argumentación y redacción de ensayos. Son limitaciones que pueden ser superadas en una pertinente aplicación de la propuesta educativa de la investigación.

En general, los niveles de desempeño en la escritura de EA son bajos, observamos que en todas las fases de redacción del ensayo argumentativo han alcanzado solo los niveles de desempeño Malo y Deficiente, en consecuencia, confirmamos los resultados explicados anteriormente. Los estudiantes carecen de los desempeños esenciales para redactar un ensayo durante las cuatro etapas del proceso conforme lo estipulan Meneses et al. (2007).

En esta postura Flower y Hayes (1980,1981), Hayes y Flower (1980), Hayes (1996), Bereiter y Scardamalia (1987) y Salvador Mata (2005) citados por Meneses et al. (2007) sostienen en forma categórica:

...que en el proceso escritor los autores deben tener conocimientos y control de la lengua escrita, conocimientos del contenido sobre el que escriben y conocimientos de la estructura o tipo de texto que construyen, conocimientos de los procesos de metacognición, conocimiento y control de la audiencia y del contexto de la tarea, así como conocimiento y control de los procesos de revisión, ... (p. 97).

Maradiaga (2017) afirma que encontró en su diagnóstico la falta de progresión temática (80%); falta de forma verbal conjugada (76%), reiteración sin motivo de términos o frases (72%), falta de referente en la forma tácita del sujeto (64%), falta de sintagmas nominales sujeto y verbal predicado (60%), uso de léxico inadecuado (52%), y finalmente, ausencia de complemento en el predicado (44%) (pp. 114 – 115). Resultados muy altos comparables con los que hemos obtenido en nuestra investigación.

Gutiérrez (2016) sostiene que los alumnos de la U.P. Norte presentan: *“el 62.50% (10) de los estudiantes mostraban un nivel de inicio de producción de textos argumentativos y el 37.50% (06) un nivel de proceso, antes de aplicar un Taller de redacción”* (p. 87). Resultados muy próximos al diagnóstico de nuestra investigación.

Teniendo en cuenta la teoría del texto de van Dijk (1980), donde considera que todos los textos tienen una superestructura, y el EA tiene introducción, desarrollo y conclusión, agregamos las referencias bibliográficas propuesta de Anguiano et al. (2014). La otra dimensión es la macroestructura que comprende la coherencia y cohesión global, es decir, a nivel del texto escrito; y la tercera dimensión es la microestructura que abarca la coherencia y la cohesión lineal, y la sintaxis de los párrafos del ensayo.

En los resultados de la Superestructura del ensayo argumentativo, propuesta por van Dijk (1980), los estudiantes en todos los desempeños: Introducción; tema, tesis; Desarrollo: Estructura lógica y sustentación de argumentos; Conclusión: contiene argumentos y contiene tesis; y Bibliografía (Normas APA) se encuentra en los niveles Deficiente y Malo. Estos

bajos resultados en la redacción del ensayo demuestran el poco conocimiento que tiene el estudiante en la escritura del texto argumentativo.

Gutiérrez (2016), afirma que su estudio arroja resultados nada alentadores en el diagnóstico: *“el 37.50% (06) de los estudiantes mostraban un nivel de inicio respecto a la superestructura de la producción de textos argumentativos, el 56.25% (9) en un nivel de proceso y el 6.25% (01) un nivel de logrado”* (p. 88). Estos resultados bajos coinciden con nuestro estudio reafirmando la urgente necesidad de reforzar estos puntos para mejorar la redacción de ensayos.

Asimismo, Lobato-Osorio (2019), refuerza la idea afirmando la enorme trascendencia que el discente sepa identificar la superestructura del texto para dar cumplimiento del propósito del autor, es decir, convencer al auditorio.

Es necesario indicar que el desempeño en la escritura del EA a nivel de Microestructura es Malo, en la mayoría de desempeños individuales: Coherencia lineal: Oración temática, Sucesión lógica, Construcción correcta de oraciones, Oraciones Relevantes; Cohesión lineal (Uso de elementos cohesivos).

Gutiérrez (2016), sustenta que los resultados en la escritura de TA de los alumnos del Programa Beca 18-2016-II de la UPN en la dimensión propiedades textuales, en la evaluación inicial encontraron que el 12.50% ostentaban nivel inicio, el 75% ubicados en proceso y 12.50% en nivel logrado, tienen cierta similitud con el diagnóstico expuesto líneas arriba.

En lo que respecta a la Macroestructura del ensayo argumentativo (Coherencia y cohesión totales), presenta las siguientes deficiencias: Los desempeños de la coherencia total: Significado Global, Título congruente, Argumentos sustentan tesis, Sucesión lógica párrafos, Errores ortográficos, párrafos se ubican en el nivel Malo, lo mismo sucede en Cohesión total: Transiciones de párrafos adecuadas.

Bolaños y Ortega (2018), sostienen que los resultados de su estudio indican que:

Sólo tres estudiantes dominan la coherencia a nivel global del texto y cohesión a nivel local del texto. Los demás presentan errores en estos aspectos limitando en gran medida la redacción de los ensayos porque carecen de herramientas que colaboran en la redacción del ensayo (pp. 96 - 97).

Como en los demás estudios los porcentajes son bajos coincidiendo con nuestra investigación.

Por otro lado, Bolaños y Ortega indican que:

La rejilla muestra que los quince estudiantes se encuentran en el mismo nivel, es decir no cumplen con los razonamientos característicos del ensayo argumentativo al carecer de claridad, variedad y una adecuada cantidad de los argumentos que permitan persuadir y con ello, defender la tesis. Al existir esta carencia, es probable que el estudiante no tenga un hilo conductor que le permita construir un croquis adecuado para conformar un escrito que cumpla con las generalidades de un ensayo (p. 90).

Esta investigación coincide en el desempeño “argumentos” y se encuentran en un nivel de desempeño bajo, concordando con los datos encontrados por nuestra investigación.

En lo concerniente a las formas del lenguaje del ensayo argumentativo (Adecuación), de acuerdo a lo propuesto por Anguiano López et al. (2014), presenta las siguientes deficiencias: Los desempeños Léxico (Riqueza léxica), Dialecto (Estándar) y Registro (Modo impersonal) se ubican en el nivel de desempeño Malo.

Maradiaga (2017), analizó un desempeño que concuerda con nuestra investigación, se trata del Vocabulario, que para nosotros es Léxico (riqueza léxica). Veamos lo que encontró en su investigación:

Uso de vocabulario inadecuado

El texto por ser tan corto no se observa tanto léxico inadecuado; pero se aprecia el mal uso de la preposición “sobre” que indica lugar, aproximación o tema, y no una causa o motivo que es lo que refiere el contexto: “Algunos alumnos se molestan sobre el uniforme... El uso indebido, se debe a que los estudiantes no tienen conocimientos gramaticales para estructurar las oraciones.

Una vez que se analizaron los escritos se puede concluir que los estudiantes tienen su mayor problema en la falta de progresión temática de la información, dificultad que oscurece la información de las ideas que expone; esto se debe al redactar una sola idea sin generar información nueva que ayude a argumentar. Además, se suma el mal uso o ausencia de FVC, la estructura adecuada para redactar oraciones donde se evidencia la correcta construcción de SNS, SVP y complementos del predicado. Por otro lado, se aprecia la repetición y mal uso de términos dificultad que hace que el escrito se vuelva monótono (p. 111).

Igual que en nuestro estudio se observa muchas deficiencias de los estudiantes en el uso del léxico, carencias gramaticales, ortográficas y del correcto uso de la puntuación y tildación de palabras.

Finalmente, tenemos los efectos de la prueba objetiva que nos proporciona el nivel de desempeño que se encuentra cada ensayo redactado por los estudiantes de quinto grado de secundaria; la mayoría se ubica en el nivel Malo. Esto indica que los estudiantes tienen poco conocimiento de las etapas de escritura de un EA y en general de los diversos tipos de textos escritos. Por ello, es necesario la aplicación de la propuesta generada en esta investigación. Con ello estaríamos dando solución a una problemática que viene causando mucho daño en la formación de los estudiantes de secundaria.

Algunos estudios que nos sirvieron de antecedentes han aplicado sus propuestas y en la mayoría de los casos han logrado mejorar el problema de la redacción de ensayos. Veamos a continuación:

Madariaga (2017), concluyo que su investigación “no obtuvo los resultados esperados; pero se comprobó que debemos seguir aplicando estrategias metodológicas para lograr reducir, en un futuro cercano, la problemática que envuelve la redacción de textos argumentativos, en especial del ensayo” (p. 201).

No obtuvo excelentes resultados, pero deja una rica experiencia transformada en recomendaciones para quienes desean continuar este trabajo de mejorar la competencia de escritura.

El estudio de Gutiérrez (2016), concluye que:

El procesamiento de la información utilizó tablas y gráficos estadísticos para demostrar que luego de la aplicación de un taller de redacción, la producción de textos de los estudiantes del Programa Beca 18 mejoraron significativamente, en el pre test obtuvieron en el nivel inicio 62.50%, pasando a un 6.25% en el post test; en el nivel En proceso obtuvieron 37.50%, pasando a un 12.50% en el post test y lograron un 0% en nivel logrado en el pretest a un 81.25% en el post test. Estos datos demuestran que la hipótesis de estudio es aceptada.

Se observa claramente el éxito de la propuesta aplicada, la misma que sirve de inspiración para los nuevos investigadores que pretenden mejorar la educación.

A su turno Bocanegra (2019), expone en su conclusión:

El nivel de redacción del ensayo argumentativo de los estudiantes del curso Multifacultativo de Psicología General de la UPAO, sede Trujillo, “es óptimo en la post-prueba, cuando hablamos del primer indicador y regular cuando nos referimos a

los cuatro indicadores subsiguientes, siendo las cifras correspondientes a “título”, 48.5%; “introducción”, 57.6%, “desarrollo”, 54.5%, “conclusión”, 69.7% y “ortografía”, 100%. Por lo que estoy en condiciones de afirmar que el cuento como estrategia didáctica mejora la redacción del ensayo argumentativo de los estudiantes de manera significativa”.

Otro ejemplo de la constancia y arduo trabajo para contribuir a mejorar la redacción de ensayos argumentativos. La valla queda alta para quienes continuamos en esta misión de favorecer a los discentes a potenciar su competencia argumentativa y de redacción de textos.

Además, Bolaños y Ortega (2018), manifiestan los logros de su investigación plasmados en las conclusiones:

En resumen, la investigación influencia en los procesos de enseñanza aprendizaje teniendo en cuenta las deficiencias que se presentan en la redacción de ensayos argumentativos, por lo tanto, urge proponer una estrategia didáctica que contribuya a mejorar el campo educativo mediante una transformación en la forma de trabajar y poniendo en práctica las concepciones teóricas actuales con el propósito de formar estudiantes capaces de pensar y transformar la realidad (p. 149).

Es un excelente propósito, similar al de Paulo Freyre, se busca transformar el pensamiento de los estudiantes para que observen el mundo de forma más realista, más completa, más holística.

Capítulo IV

Propuesta

4.1. Propuesta

4.1.1. Título

- Mejoramos la redacción de nuestros ensayos argumentativos.

4.1.2. Objetivos

General

- Ayudar a los estudiantes a mejorar la redacción de sus ensayos argumentativos.

Específicos

- Planificar actividades estratégicas para mejorar las etapas de Planificación, Textualización, Revisión y Metacognición de la redacción de los EA de acuerdo con la propuesta de Salvador Mata (2 005) y utilizando las estrategias colaborativas y argumentativas.
- Planificar actividades estratégicas para que los principios teóricos del PC de Edgar Morín (2005) y los Siete saberes de la educación del futuro (1999) concuerden en el contexto de la redacción de ensayos.
- Planificar actividades estratégicas para la evaluación y retroalimentación en las etapas de redacción del ensayo argumentativo: Planificación, Textualización, Corrección y Metacognición con la finalidad de obtener un producto en el nivel de desempeño excelente.
- Planificar actividades estratégicas para mejorar los EA teniendo en cuenta la superestructura, macroestructura y microestructura según la propuesta de van Dijk (1978) y la Adecuación propuesta por Anguiano et al. (2014)

4.1.3. Viabilidad

Los estudiantes del nivel secundaria presentan muchas deficiencias académicas, que impiden su desarrollo integral, con la llegada de la pandemia de Covid-19 y la suspensión

de clases presenciales, se han ido agudizando a tal punto que los docentes tenemos que aplicar múltiples estrategias para poder conseguir un nivel óptimo de rendimiento en nuestras áreas.

Por esta razón, es indispensable que los maestros conocedores de la realidad de la educación de estos últimos años, tenemos la obligación de realizar investigaciones sobre la problemática existente y proponer soluciones que contribuyan a mejorar las competencias de los estudiantes.

Por tal motivo, impregnados de esta preocupación hemos decidido emprender esta ardua tarea de diseñar estrategias didácticas canalizadas en dos direcciones bien establecidas. Por un lado, aprovechamos las estrategias colaborativas que según los antecedentes de investigación dan muy buenos resultados en las aulas. Por otro lado, tenemos las estrategias argumentativas, para redactar los argumentos y hacer gala de las fundamentaciones teóricas orales o escritas.

Las estrategias propuestas encuentran asidero en las aulas de secundaria, debido a que, según el diagnóstico realizado, existe poco conocimiento de los discentes sobre la redacción de ensayos argumentativos, en sus etapas, superestructura, la argumentación, tienen dificultades para formular argumentos, para defender una tesis. Es por ello, que estamos poniéndonos al frente para ayudarlos a mejorar su situación, haciéndoles llegar nuestra propuesta, consistente en 10 talleres prácticos de redacción de ensayos, sin dejar de lado la teoría que los sustenta y darles la oportunidad de crecer en los ámbitos académico, social y laboral.

4.1.4. Aplicabilidad

La propuesta elaborada está dirigida a todos los profesores y estudiantes de primaria o secundaria, sin distinción alguna, que pretendan contribuir a mejorar la competencia de escritura y argumentativa de los discentes. Este documento puede ser adaptado, mejorado y

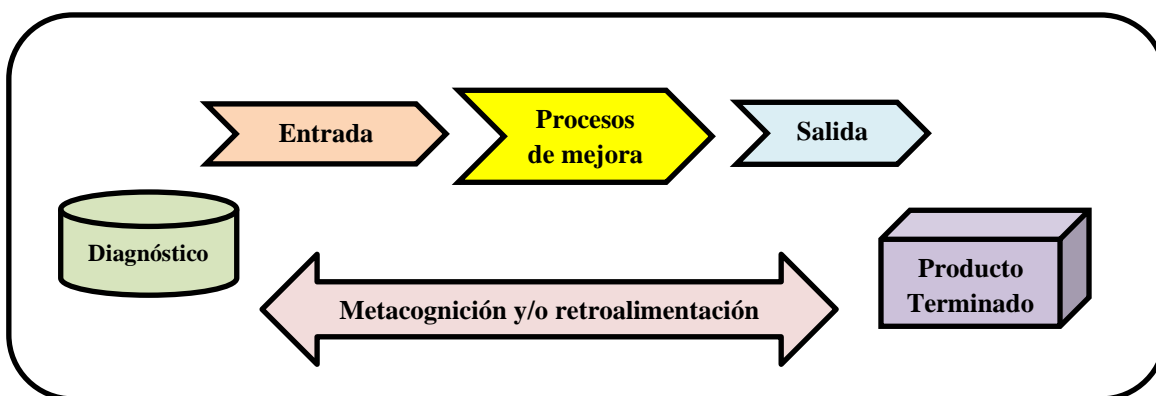
destinado a los diversos niveles y grados de estudios, teniendo en cuenta la superación de los bajos niveles de redacción de textos.

4.1.5. Método

El método desarrollado es el aplicado en la teoría de sistemas que es parte fundamental del PC de Edgar Morín, vale decir, tiene una entrada, son los estudiantes con sus ensayos insuficientemente terminados, los insumos son las estrategias colaborativas y argumentativas, los procesos corresponden a la Superestructura del ensayo y las etapas de redacción del mismo, donde la metacognición y retroalimentación son los pasos fundamentales para corregir y mejorar durante todo el proceso de redacción del texto. Al final, en la salida encontramos a los discentes con su producto terminado con la categoría o nivel de desempeño de excelente.

Figura 4

Método utilizado para la redacción del ensayo argumentativo



Nota: Esquema adaptado de la teoría general de sistemas

4.1.6. Fundamentación teórica

La propuesta se fundamenta en el diagnóstico del nivel de desempeño en la redacción de ensayos argumentativos (estudio de campo), en la teoría del PC de Edgar Morín, considerando sus principios metodológicos y los siete saberes de la educación del futuro, el aprendizaje colaborativo con sus 4 dimensiones básicas, las estrategias argumentativas, el

concepto de superestructura de Van Dijk, los aportes al tema del ensayo argumentativo de Trigos, la superestructura del ensayo argumentativo de Anguiano et al. y el modelo de redacción de textos de Salvador Mata, los cuales buscan atender las deficiencias encontradas sobre el nivel de desempeño Malo en la redacción de ensayos; lo que impide el avance de los estudiantes en el campo de la redacción. En consecuencia, los estudiantes de educación secundaria poseerán una herramienta indispensable que les permita desarrollar las competencias de escritura y de argumentación con la finalidad de desenvolverse en los entornos académicos, sociales y laborales.

Dentro de ese marco, la propuesta fundamenta que los docentes en la actualidad tienen que actuar mediante estrategias efectivas y prácticas dentro de las diversas áreas curriculares, para corregir las múltiples deficiencias que presentan los estudiantes en estos temas, las cuales responden a un plazo razonable de acuerdo con su aplicación.

Las estrategias contribuyen en la formación de estudiantes críticos tal como lo propone Paulo Freyre.

4.1.6.1. Contexto general

Teniendo en cuenta la importancia de las teorías utilizadas comenzaremos con el Pensamiento Complejo (PC) de Edgar Morín, hemos asimilado los principios de esta teoría que los podemos enumerar: El principio sistémico u organizativo unifica el conocimiento de las partes con el de la totalidad; el holográfico los elementos de algo son tan importantes como el todo, por ejemplo, el grupo de trabajo; el bucle retroactivo favorece la asimilación de los mecanismos autorreguladores, es decir, la retroalimentación y la metacognición; el bucle recursivo, es una dinámica autoprodutiva, autoconstitutiva y auto organizacional, lo que aportamos en grupo nos beneficia a nosotros; el principio de autonomía/dependencia (auto-eco-organización) expresamos nuestra libertad nuestro pensamiento, pero tenemos cierto vínculo con la sociedad, la cultura y la naturaleza; el

principio dialógico nos muestra la unidad en dos posturas diferentes, acuerdos y el principio de reintroducción que nos conduce a repensar lo ya establecido. A todos estos principios le agregamos la transdisciplinariedad, es decir, abarca todas las áreas del saber humano.

También estamos utilizando los Sietes saberes de la educación del futuro porque promueven una educación que ayude a curar la ceguera del conocimiento, evitando el riesgo de los errores y de la quimera; debemos promover el conocimiento pertinente, distinguiendo lo veraz por sobre todo; los docentes debemos enseñar la condición humana, porque está por encima de cualquier ideología; y enseñar la identidad terrenal porque somos miembros de una mega cultura terrenal; enfrentar las incertidumbres, turbulencias que los conducen por otros caminos llenos de dificultades y errores, afectando la validez de las teorías científicas incluso las decisiones nuestras; debemos enseñar la comprensión para difundir y valorar las cualidades del ser humano y exigiendo la enseñanza de una ética universal.

Estas ideas las recoge el estudiante para formular el tema de sus ensayos argumentativo dentro del contexto de una realidad compleja como la nuestra dándole a sus escritos una visión holística.

4.1.6.2. El ensayo: Superestructura y modelo textual

Para Trigos (2012), el ensayo es la producción escrita en prosa donde el escritor expresa sus reflexiones sobre un tema importante impregnando en el contenido su punto de vista.

Consideramos la clasificación de los ensayos realizada por Trigos (2012), que consta de cuatro clases: el académico, el literario, el de divulgación y el de opinión o argumentativo que reflexiona sobre temas variados de índole polémico o público. El ensayista examina las

diferentes aristas del tema en debate, utiliza sus respectivos argumentos para defender su postura y llegar a una posición razonable basándose en lo analizado. El autor explora nuevas formas de expresión de sus ideas utilizando un lenguaje literario.

El ensayo argumentativo tiene como propósito persuadir o convencer al público de la veracidad de la tesis propuesta (Anguiano et al., 2014).

La superestructura propuesta por van Dijk (1978, 1980), consiste en las partes en que se constituye el contenido de un texto. De acuerdo con van Dijk (1980), en el contexto global el contenido del texto presenta: la *superestructura* y la *macroestructura* textuales. La macroestructura sintetiza el contenido semántico global y la superestructura personifica la forma que presenta el texto. La macroestructura contiene a la *microestructura*.

En la redacción de EA consideramos la superestructura establecida por Anguiano et al. (2014), que plantea cuatro elementos fundamentales: la introducción, el desarrollo, la conclusión y las notas y referencias bibliográficas.

Durante la escritura del EA utilizaremos el enfoque de la escritura de proceso, teniendo en cuenta la propuesta de *Francisco Salvador Mata* (2005), fundamentada por los planteamientos de Flower y Hayes (1980, 1981), y Hayes (1996), quienes conciben la escritura con tres procesos básicos: la planificación, la transcripción o textualización y la revisión, destinados para estudiantes expertos.

La propuesta de Bereiter y Scardamalia (1992), sirve de base al modelo de Salvador Mata (2005), en la medida que diferencian el proceso de escritura del principiante y del experto. Crearon dos modelos de escritura: la estrategia de Transformación del conocimiento y la estrategia de Enunciación del conocimiento.

Según Scardamalia y Bereiter, la primera de ellas, requiere analizar para reacomodar el contenido del texto, teniendo en cuenta el objetivo persuasivo o pragmático y el producto

final. Utilizado en adolescentes y adultos y es complejo porque hay interacción entre situación retórica y de contenido.

Según los autores la segunda estrategia es para los inexpertos en la redacción y se basa en la escritura de un texto produciendo ideas recuperadas de las que son restablecidas posteriormente, sin alteración del contenido o la forma del texto.

Mata (2005), propone 4 etapas en la redacción de ensayos, por lo que hemos considerado detallarlas mediante explicaciones, conceptos, ejemplos y explicaciones con ejemplos reales.

La primera de ellas es la **Planificación** considerada como la etapa inicial en la que se organiza y estructura el contenido antes de comenzar a escribir. Es fundamental para establecer un propósito claro y una dirección para el texto.

Posee los **procedimientos** siguientes: **Génesis de ideas**, consiste en crear ideas importantes y elaborar el producto, relacionadas a las ideas escritas y a su organización. Por ejemplo, utilizar técnicas como la reunión creativa o mapas mentales para generar ideas sobre el tema que se va a tratar. Luego tenemos el **Auditorio**, que radica en planificar la cantidad de lectores del texto que se esperan que lean la obra y su influencia en el producto elaborado. Por ejemplo, si se está redactando un artículo científico, se deberá considerar que la audiencia o lectores serán otros científicos y académicos, y se ajusta el lenguaje y el contenido en consecuencia. En tercera opción tenemos los **Objetos** para formular qué intención o finalidad tiene el autor respecto de su creación. Por ejemplo, se debe definir si el objetivo es informar, persuadir, entretener, etc. Esto guiará el tono y el enfoque de la escritura.

También podemos agregar otros procedimientos como la **Selección y secuenciación de ideas**, se basa en utilizar estrategias para obtener un contenido original e influyente en el auditorio. Por ejemplo, organizar las ideas en un esquema lógico que facilite la comprensión

y mantenga el interés del lector. El quinto es la ***Ordenación de ideas***, vale decir indicar la organización para redactar la obra o producto. El autor escoge la forma cómo va a presentar sus planteamientos para convencer al público. Por ejemplo, se debe decidir si vas a utilizar una estructura cronológica, temática, causa-efecto, etc., para presentar tus ideas de manera efectiva. En sexta ubicación tenemos la ***Fuente de ideas***, que se fundamenta en buscar y obtener la información indispensable que sirve de base para redactar el libro. Por ejemplo, investigar en libros, artículos, bases de datos y otras fuentes confiables para recopilar la información necesaria para nuestro ensayo. Finalmente, tenemos el ***Registro de ideas***, se basa en contener lo planificado para usarlo como guía en la siguiente etapa. Por ejemplo, podemos utilizar notas, fichas, o software de gestión de ideas para registrar y organizar toda la información recopilada y planificada.

La segunda etapa de la redacción es la ***Transcripción o textualización*** y en ella se ejecuta la composición del texto, organizando las ideas en párrafos correctamente elaborados y transcribiendo las ideas almacenadas en la memoria verbal hacia el texto escrito.

De acuerdo con Mata (2005), citado por Báez et al. (2007), en esta fase se pueden presentar dificultades como deficiencias en la estructura textual como escritos desorganizados e incompletos, y errores de coherencia, sintácticos, semánticos y ortográficos.

Se guía en los procedimientos siguientes: La ***Riqueza de vocabulario*** involucra el uso de un vocabulario variado y preciso para expresar las ideas de manera clara y efectiva. La riqueza de vocabulario enriquece el texto y lo hace más interesante y comprensible para el lector. Por ejemplo, en lugar de repetir la palabra "bueno" varias veces, un escritor puede usar sinónimos como "excelente", "notable", "destacado" o "sobresaliente" para añadir variedad y precisión al texto. En segundo lugar, tenemos la ***Selección léxica*** que se refiere a

la elección cuidadosa de palabras que mejor transmitan las ideas y el tono deseado. Es importante seleccionar palabras que sean apropiadas para el contexto y el público objetivo. Por ejemplo, al escribir un artículo científico, un autor selecciona términos técnicos y específicos del campo de estudio, mientras que, al escribir un cuento para niños, elige palabras simples y fáciles de entender. En tercer orden, tenemos la ***Adecuación de las palabras a las ideas***, que implica asegurarse de que las palabras utilizadas sean adecuadas para expresar las ideas de manera precisa y coherente. La adecuación de las palabras a las ideas ayuda a evitar malentendidos y a comunicar el mensaje de manera efectiva. Por ejemplo, al describir un paisaje, un escritor elige palabras que evocan imágenes vívidas y detalladas, como "montañas majestuosas", "ríos serpenteantes" y "bosques frondosos", en lugar de términos vagos como "bonito" o "agradable". En cuarto lugar, está la ***Ordenación sintáctica*** que se refiere a la organización de las palabras y frases en oraciones y párrafos de manera que el texto sea claro y coherente. Una buena ordenación sintáctica facilita la comprensión del lector y mejora la fluidez del texto. Por ejemplo, un escritor revisa sus oraciones para asegurarse de que siguen una estructura lógica y clara, evitando oraciones demasiado largas o complicadas. Utiliza conectores y signos de puntuación adecuados para guiar al lector a través del texto.

La tercera etapa del proceso de redacción de textos, de acuerdo a Mata (2005) citado por Báez et al. (2007), es la ***Revisión*** donde se evalúa y mejora el borrador inicial del texto. Se enfoca en la coherencia, claridad y corrección del contenido, con el objetivo de mejorar la calidad expresiva del texto.

Comprende los siguientes procedimientos: La ***Adecuación de la forma y el contenido a lo planificado*** implica verificar que el texto cumple con los objetivos y requisitos establecidos en la planificación inicial. Se revisa si el contenido es relevante y adecuado para el propósito del texto y si la forma en que está presentado es coherente con lo planificado.

Por ejemplo, si se está escribiendo un informe científico, se debe asegurar que todas las secciones requeridas (introducción, metodología, resultados, discusión) estén presentes y bien desarrolladas. Además, se debe verificar que el lenguaje utilizado sea formal y técnico, adecuado para el público objetivo. En segundo orden, aparece la **Estructura y léxico de la oración** que se centra en revisar la estructura de las oraciones y el uso del léxico para asegurar que el texto sea claro y coherente. Se busca mejorar la fluidez y la precisión del lenguaje. Por ejemplo, revisar un párrafo para asegurarse de que las oraciones no sean demasiado largas o complejas. Simplificar oraciones complicadas y reemplazar palabras repetitivas con sinónimos adecuados para evitar redundancias.

Otros procedimientos que complementan esta etapa son: La **Puntuación ortográfica** que consiste en la revisión de la puntuación y la ortografía como elemento esencial para garantizar que el texto sea fácil de leer y comprender. Se corrigen errores gramaticales, de puntuación y de ortografía. Por ejemplo, utilizar herramientas de corrección ortográfica y gramatical para identificar y corregir errores en el texto. Además, leer el texto en voz alta puede ayudar a detectar errores de puntuación y mejorar la fluidez. La **Revisión por Otros** involucra a otras personas en el proceso de revisión para proporcionar una perspectiva fresca y objetiva sobre el texto. Los revisores pueden identificar problemas que el autor original no ha notado. Por ejemplo, pedir a un compañero de clase o a un colega que lea el borrador y proporcione comentarios sobre la claridad, coherencia y calidad del contenido. Los revisores pueden sugerir mejoras y señalar errores que el autor original pasó por alto. Y la **Revisión por sí mismo**, es un paso crucial en el proceso de revisión. Implica que el autor lea y revise su propio texto con un ojo crítico, buscando áreas de mejora. Por ejemplo, después de dejar el texto reposar por un tiempo, el autor lo relee con una perspectiva fresca. Durante esta revisión, se pueden identificar y corregir errores, mejorar la estructura de las oraciones y asegurar que el contenido sea coherente y claro.

En la cuarta etapa de redacción titulada *Metacognición* que consiste en la capacidad del novato de ser consciente de la conducta, el conocimiento y las emociones, y de ser capaz de controlarlos, canalizándolos según el contexto y la tarea (Báez et al., 2007). El control posibilita la colaboración y la repetición de los procesos ejecutivos, e instaura reglas de preferencia, de orden y de interrupción entre los procesos.

Consta de los siguientes procedimientos: El primero es el *Conocimiento y control de la planificación* que implica ser consciente de la importancia de planificar antes de comenzar a escribir y controlar el proceso de planificación para asegurar que se cumplan los objetivos del texto. Por ejemplo, antes de escribir un ensayo, un estudiante realiza un esquema detallado que incluye la introducción, los puntos principales a desarrollar en el cuerpo del texto y la conclusión. Durante la escritura, revisa el esquema para asegurarse de que está siguiendo la estructura planificada. El segundo procedimiento es el *Conocimiento y control de la transcripción*, se refiere a la capacidad de ser consciente del proceso de transcripción de ideas en palabras y controlar este proceso para asegurar que las ideas se expresen claramente. Por ejemplo, mientras escribe un artículo, un autor se detiene periódicamente para releer lo que ha escrito y asegurarse de que sus ideas están siendo expresadas de manera clara y coherente. Si nota que una idea no está bien desarrollada, se toma el tiempo para reescribirla. En tercer lugar, encontramos al *Conocimiento y control de la revisión*, implica ser consciente de la necesidad de revisar el texto y controlar el proceso de revisión para mejorar la calidad del escrito. Por ejemplo, después de completar el primer borrador de un informe, un estudiante lo revisa en busca de errores gramaticales, problemas de coherencia y claridad. Utiliza una lista de verificación para asegurarse de que ha cubierto todos los aspectos importantes durante la revisión.

Existen otros procedimientos que complementan esta etapa de escritura: *El Conocimiento y control de la estructuración*, se refiere a la capacidad de ser consciente de

la estructura del texto y controlar la organización de las ideas para asegurar que el texto sea coherente y lógico. Por ejemplo, al escribir un artículo de investigación, un autor se asegura de que cada sección (introducción, metodología, resultados, discusión) esté claramente definida y que las ideas dentro de cada sección estén organizadas de manera lógica y coherente. Luego sigue la *Disposición ante la escritura y sus dificultades*, consiste en ser consciente de las actitudes y emociones hacia la escritura y controlar estas emociones para superar las dificultades que puedan surgir durante el proceso de escritura. Por ejemplo, un estudiante que se siente abrumado por la tarea de escribir un ensayo largo se toma descansos regulares para evitar el agotamiento y utiliza técnicas de relajación para manejar el estrés. También se motiva a sí mismo recordando sus éxitos anteriores en la escritura. Por otro lado, el *Conocimiento del escrito bien hecho*, se refiere a la capacidad de reconocer un texto bien escrito y utilizar este conocimiento para guiar el propio proceso de escritura. Por ejemplo, un autor que ha leído numerosos artículos académicos de alta calidad utiliza su conocimiento de estos textos para guiar la redacción de su propio artículo, asegurándose de que cumple con los estándares de claridad, coherencia y rigor académico. Finalmente, tenemos el *Conocimiento y control del acto de la escritura*, consiste en ser consciente del proceso completo de escritura y controlar cada etapa del mismo para asegurar que el producto final sea de alta calidad. Por ejemplo, un escritor profesional planifica su tiempo de escritura, establece metas diarias, revisa y edita su trabajo regularmente, y busca retroalimentación de otros para mejorar continuamente su escritura.

Los problemas que tienen los novatos en la etapa de la metacognición se pueden deber a la falta de conocimiento de la redacción de textos y su tipología en general, también al deficiente conocimiento de estrategias cognitivas autorreguladoras o lingüísticas o debido a que no han desarrollado, a plenitud, la competencia de producción de textos (Báez et al., 2007).

4.1.6.3. El aprendizaje colaborativo

En segundo orden tenemos el aprendizaje colaborativo, concebido como el aprendizaje realizado por un equipo de estudiantes que aportan sus ideas con la finalidad de lograr una tarea que beneficia a todos los miembros del grupo sin la intervención del docente.

Considera cinco dimensiones: a) la interdependencia positiva, b) la interacción estimuladora, c) las habilidades interpersonales y de equipo, d) la responsabilidad individual y grupal y e) la evaluación grupal.

De acuerdo a Vaillant y Manso (2019) los fundamentos del AC son: a) la teoría del conflicto socio-cognitivo posibilita el aspecto social del aprendizaje, b) la Psicología histórico-cultural de Lev Vygotski tiene el propósito de construir conocimiento colectivo, c) la teoría de la cognición distribuida, el aprendizaje está circunscripto en el contexto social y cultural en el que ocurre,

Vaillant y Manso (2019), afirman que el AC es utilizado como sinónimo de cooperación. Por el contrario, Sánchez y Paniagua (2005), sostienen que hay muchas diferencias entre ambos.

Para la elaboración de las estrategias didácticas es necesario tener en claro los roles tanto del docente como de los estudiantes con respecto al AC.

4.1.6.3.1. Estrategias colaborativas propuestas

La propuesta consta de 10 estrategias colaborativas que son detalladas de la siguiente manera:

La primera de ellas se denomina *la pareja reflexiva y colaborativa* tiene como objetivo fomentar la reflexión de cada estudiante, la reciprocidad de las ideas y la colaboración entre

pares para optimizar la comprensión y la calidad de las contribuciones en diálogos grupales. Se caracteriza por trabajar con parejas, utilizar de 50 a 60 minutos de interacción que pueden desarrollarse en una sesión de aprendizaje o taller y su aplicación en forma virtual es baja.

Contribuye a reflexionar rápidamente sobre el contenido de una lectura argumentativa y motiva a los estudiantes a desafiarse entre ellos para profundizar el pensamiento y motivar la comprensión. Los estudiantes redactan interrogantes relacionadas con el resultado de una lectura y emparejándose con otro discente para preguntarse mutuamente. Permite promover la práctica de competencias interpersonales, canalizando la retroinformación sin perder de vista el tema a desarrollar.

Tiene los siguientes procedimientos: En el *planteamiento* de la estrategia el docente selecciona y propone una lectura de tipo argumentativa sobre un tema polémico y da las indicaciones para el procesamiento de la información y el arribo de conclusiones, utilizando para ello los medios y materiales adecuados. Luego los estudiantes realizan *la lectura* respectiva utilizando diversas estrategias para comprender el contenido de la misma. Posteriormente, se realiza *el interrogatorio* donde los estudiantes en parejas elaboran un sinnúmero de preguntas con la finalidad de reflexionar sobre el tema en mención y comprender el contenido del texto. Los estudiantes realizan el intercambio de preguntas y respuestas con la finalidad de elaborar conclusiones pertinentes. Finalmente, se realiza la *presentación de las conclusiones* en plenaria se realizan las interpelaciones a las parejas, se aclaran dudas y se llegan a conclusiones a nivel del grupo mayor.

Durante la evaluación se realiza el *diálogo reflexivo* para evaluar la participación activa de los estudiantes en la reflexión individual y el intercambio de ideas en pareja. Luego sigue la *corrección de respuestas* para valorar la calidad y profundidad de las respuestas individuales y conjuntas. Finalmente, se evalúa la *actitud positiva en el diálogo*, mediante

la observación de la disposición y confianza de los estudiantes para participar en la discusión grupal después de haber practicado en parejas.

La segunda estrategia se denomina *Anotaciones colaborativas* y tiene como propósito optimizar la calidad de los resúmenes individuales a través de la colaboración y la reciprocidad de datos obtenidos en parejas. Se caracteriza por trabajar en parejas y utilizar de 50 a 60 minutos de interacción durante una o varias clases. Su aplicación en internet es moderada.

Fomenta la adquisición de la información requerida y permite subsanar errores en la redacción de apuntes importantes. La pareja se ayuda mutuamente para consolidar sus apuntes recogidos de una lectura, video o cualquier otra manera de recibir información.

Sus procedimientos son los siguientes: En la *planificación* el docente busca una lectura expositiva o argumentativa, también puede ser un vídeo o cualquier medio que proporcione información que deba ser manejada por el grupo mayor. Explica los detalles de la actividad. Luego, en la *difusión de la información* el docente proporciona los contenidos a ser analizados teniendo en cuenta el medio de difusión (audio, texto, video, etc.). En la *escritura de los apuntes* en parejas debidamente organizadas, se anotan los aspectos esenciales de la información adquirida con anterioridad, en forma individual redactan sus primeros resúmenes. Posteriormente, en la etapa de *reciprocidad* se hace un intercambio de los datos obtenidos en forma recíproca, corrigiendo errores y ampliando la información mediante sugerencias o críticas en los primeros borradores haciendo una metacognición del proceso. Posteriormente, se escriben las *conclusiones en parejas* y los estudiantes toman decisiones y elaboran un resumen final que contiene las conclusiones del grupo obtenida en forma colaborativa. Finalmente, se redactan las *conclusiones generales* y las parejas expresan sus aportes al grupo grande corrigiendo posibles errores y aclarando dudas, enunciando la forma

como realizaron la colaboración en sus grupos de trabajo. Con ayuda del docente se elaboran conclusiones a nivel de la sección respectiva.

En la *evaluación* se considera la *contribución* de cada miembro del equipo, es decir, la participación activa de los estudiantes en la toma de apuntes en forma individual y grupal. También se considera la *calidad de los resúmenes* para valorar la calidad y precisión de las anotaciones individuales y conjuntas. Asimismo, evaluamos la *actitud colaborativa* observando la disposición de los estudiantes para colaborar y ayudarse mutuamente en la mejora de sus apuntes.

La tercera estrategia que lleva como nombre *Análisis colaborativo* pretende desarrollar habilidades de análisis crítico y colaboración en los estudiantes mediante la asignación de roles específicos que fomenten la participación activa y el compromiso con el contenido educativo. Se caracteriza por tener grupos de 4 a 5 integrantes y tener una duración máxima de 60 minutos. Cabe indicar que su aplicación en internet es alta.

Los estudiantes trabajan en equipos para analizar críticamente una lectura, hacer resúmenes, analizar un vídeo, relacionar la tarea con los aprendizajes anteriores y el contexto defendiendo sus puntos de vista. Cada miembro del grupo asume un rol específico que contribuye al análisis global. Los roles se centran en el proceso analítico.

Tiene los procedimientos siguientes: En la *planificación y explicación* el docente selecciona y planifica una actividad que necesite un análisis profundo y la divide en varias partes o etapas. Presenta la actividad y expone los detalles de su realización.

En la etapa de *formación de grupos* el docente divide a los estudiantes en grupos de 4-5 otorgando un rol específico a los integrantes de cada equipo: *El coordinador* establece los puntos de acuerdo y explica los argumentos, el *crítico* señala los desacuerdos o aspectos poco útiles y expone los argumentos, *el ejemplificador* suministra ejemplos de los conceptos

importantes, *el sintetizador* elabora un resumen de los aspectos esenciales y *el interrogador* realiza preguntas esenciales sobre el tema.

Durante *la colaboración* el docente proporciona el tiempo necesario en clase para que los equipos discutan sus hallazgos y trabajen juntos en sus análisis y lleguen a conclusiones. En la *exposición de resultados* los equipos presentan en plenaria sus análisis en forma de presentaciones orales o escritas. El docente contribuye a corregir errores y agregar información indispensable. Los estudiantes elaboran conclusiones en el grupo mayor.

La *evaluación* de esta estrategia considera la *participación y colaboración* de los estudiantes durante el trabajo en equipo. También considera la *calidad del análisis* examinando la profundidad y precisión de los análisis presentados por los equipos. Otro aspecto que consideramos es la *retroalimentación* que fomenta que los estudiantes proporcionen retroalimentación constructiva a sus compañeros sobre su desempeño en los roles asignados. Finalmente, la *Metacognición* es esencial, y para ello los estudiantes escriben una breve reflexión sobre lo que aprendieron y cómo contribuyeron al equipo.

La cuarta estrategia se titula *Investigación colaborativa* y se propone fomentar el desarrollo de habilidades de investigación y colaboración en los estudiantes mediante la realización de proyectos de investigación en equipo que aborden temas complejos y relevantes. Se caracteriza por utilizar grupos de 5 estudiantes, utiliza un tiempo de interacción de varias horas. En cuanto a la cantidad de sesiones oscilan entre una a varias. Su uso en internet es moderado.

Facilita a los estudiantes trabajar en equipos para investigar un tema a profundidad, desarrollando habilidades de investigación, análisis y presentación, mientras colaboran y se apoyan mutuamente en el proceso. Enseña minuciosamente los procedimientos de una

investigación contribuyendo en alcanzar el conocimiento esencial de las áreas curriculares en estudio.

Contiene los procedimientos siguientes: En la **presentación** de la estrategia el docente elige el tema o temas de investigación y detalla los pasos a seguir. Se **forman equipos** según el interés de los estudiantes en los temas seleccionados y se asignan los roles específicos dentro del grupo. En la **organización del trabajo** el docente deja tiempo a los equipos para que organicen sus trabajos, incluyendo la preparación de un documento con sus cuestiones de investigación, objetivos, materiales necesarios y métodos de investigación. Los estudiantes también deben dividir y repartirse las tareas. Posteriormente, los grupos comienzan su **investigación**, recogiendo información, revisándola, decidiendo si necesitan más, y analizándola e interpretándola. En la **redacción del informe final** los grupos preparan sus conclusiones que puede presentarse en el formato acordado (maqueta, texto, presentación, vídeo, etc.).

La **evaluación** abarca la **participación y colaboración** de los estudiantes durante el trabajo en equipo. También anotamos la **calidad de la investigación**, considerando la profundidad y precisión de la investigación. Otro aspecto básico es la **retroalimentación entre pares** que debe ser constructiva para sus compañeros sobre su desempeño en los roles asignados. La **reflexión individual** sobre lo que aprendieron y cómo contribuyeron al equipo.

La quinta estrategia la denominamos **Redacción colaborativa** y busca desarrollar habilidades de redacción y colaboración en los estudiantes mediante la creación conjunta de un artículo, fomentando la organización, la revisión crítica y la responsabilidad compartida. Se caracteriza por utilizar de 2 a 3 integrantes por grupo. Su tiempo de interacción puede durar varias horas y clases. Además, su aplicación en internet es alta.

Permite aprender a escribir con eficacia realizar los pasos necesarios para redactar de manera más eficaz teniendo en cuenta los aportes del equipo. Reunidos en parejas o tríos, redactan un texto siguiendo el proceso hasta obtener un producto colaborativo.

Para aplicarla procedemos a realizar lo siguiente: En la **presentación** el docente explica en qué consiste la estrategia y da detalles de los pasos a seguir para consolidar los aprendizajes. Se divide la tarea en partes manejables estableciendo plazos adecuados para cada fase del proceso de redacción y crear un cronograma detallado para guiar a los equipos. Luego, los estudiantes **organizan sus ideas** y crean un esquema de trabajo conjunto. Realizan una tormenta de ideas o una investigación preliminar para generar ideas. En la **redacción de borradores** se asignan partes estructuradas para que cada miembro redacte individualmente el borrador inicial de su sección. En la **evaluación grupal** los equipos leen los borradores individuales y discuten las discrepancias significativas en cuanto a opiniones, contenido y estilo. Unen sus aportes, los consolidan y evalúan el trabajo conjunto, verificando el contenido, la claridad, la gramática, la ortografía y la puntuación. Pueden utilizar recursos de Drive. Mientras tanto en la **presentación y evaluación**: los equipos entregan sus escritos al profesor para su evaluación y calificación. Finalmente, los estudiantes **reflexionan** sobre el proceso de colaboración y redacción. El docente realiza la **retroalimentación** y cada equipo comparte sus experiencias y aprendizajes

La **evaluación** de esta estrategia el docente debe considerar la calidad del contenido y la investigación, además, la organización y estructura del escrito, la claridad y coherencia del texto, la precisión gramatical y ortográfica y el nivel de colaboración y participación de cada miembro del equipo.

La sexta estrategia la denominamos **Redes colaborativas** y facilitan la comprensión y análisis de conceptos complejos mediante la creación colaborativa de redes de palabras,

promoviendo la organización de ideas y la visualización de relaciones entre conceptos. Se caracteriza por tener grupos de 2 a 4 integrantes y durar un tiempo aproximado de 90 minutos en una clase y su aplicación en internet es Moderada.

Describen y representan relaciones al estilo de los mapas conceptuales o mentales. Un término, expresión o cuestión central se utiliza como estímulo o motivación. Permite analizar un concepto complejo que se descompone en elementos básicos y estableciendo las relaciones de los conocimientos previos y los conceptos nuevos.

Utiliza los siguientes procedimientos: Durante la **presentación** el docente propone la estrategia escogiendo el tema o lectura a ser estudiado y analizados, días previos se les indica a los estudiantes los materiales que se van a utilizar en la clase. El docente debe tener un diagrama modelo para evaluar los trabajos. El docente explica el procedimiento a seguir. Los equipos que realizan una **tormenta de ideas**, escribiendo en una lista las expresiones y frases con los conceptos fundamentales y los detalles secundarios. Los estudiantes **bosquejan un diagrama** que parta de la idea central y vaya añadiendo asociaciones como el tema, subtema e ideas principales. En la construcción de la Red los equipos completan el diagrama con la información del tema o lectura seleccionada. Los estudiantes **presentan** al docente el diagrama o esquema elaborado en forma colaborativa para su evaluación respectiva. Finalmente se procede a **reflexionar y retroalimentar** sobre el proceso de creación del esquema compartiendo experiencias.

La evaluación de los trabajos tiene como criterios **la calidad y relevancia de las ideas** generadas, la **organización y claridad del diagrama**, la **precisión** en la representación de las relaciones entre conceptos y el **nivel de colaboración y participación** de cada miembro del equipo.

La séptima estrategia es la *Antologías colaborativas* y permite desarrollar habilidades de investigación, análisis y síntesis en los estudiantes mediante la creación colaborativa de una antología de materiales relacionados con la asignatura, promoviendo la organización y la reflexión crítica. Se caracteriza por tener grupos de 4 estudiantes que se alternan a 2 y luego a 4. La interacción comprende un tiempo de 120 minutos en dos clases y su aplicación en internet es Moderada.

Los equipos coleccionan, registran, elaboran e imprimen una antología de materiales relacionados con un tema importante. Permite que los estudiantes vivan la experiencia del proceso de investigación sin que tengan que redactar un artículo formal de investigación.

Utiliza los siguientes procedimientos: Durante la *presentación* el docente propone la estrategia a los estudiantes, explicando detalladamente el procedimiento a seguir y formando los grupos de trabajo. En la *investigación en parejas* el equipo de cuatro estudiantes se subdivide en dos parejas básicas quienes buscan la información requerida y realizan el proceso de selección de contenidos importantes. Pueden utilizar medios digitales. En el *intercambio y revisión* el equipo se reúne y comparte los avances del trabajo, corrigiendo y ampliando el tema de investigación recopila las bibliografías de los cuatro miembros, tomando decisiones sobre la relevancia y la difusión de cada elemento, eliminando fuentes de poco valor para crear una antología. *Preparan su trabajo final* para la entrega, añadiendo una portada, una introducción (con una declaración de intenciones y del valor de la antología para el público al que se dirige) y una conclusión (con las aplicaciones sugeridas de la antología, las preguntas no contestadas y sugerencias para investigaciones futuras). Luego, los equipos *entregan sus antologías* al profesor para su evaluación y calificación. Finalmente, se realiza la *reflexión* sobre el proceso de creación de la antología y el docente efectúa la *retroalimentación* y cada equipo comparte sus experiencias y aprendizajes.

En la *evaluación* de las antologías el docente utiliza los siguientes criterios: Calidad y relevancia de la información seleccionada, claridad y profundidad de los comentarios reflexivos, organización y presentación del documento final y el nivel de colaboración y participación de cada miembro del equipo.

La octava estrategia es la *Corrección colaborativa* que busca desarrollar habilidades de evaluación crítica y mejora de la escritura mediante la revisión colaborativa de trabajos escritos, promoviendo la retroalimentación constructiva y la autoevaluación. Se caracteriza por trabajar en parejas y utilizar un tiempo de 2 horas en una clase. Su aplicación en internet es alta.

Los estudiantes, agrupados por parejas, revisan críticamente y dan información para corregir los ensayos, informes, argumentos, artículos de investigación u otros escritos de sus respectivos compañeros de pareja. La corrección por compañeros ayuda a enseñar a los alumnos a identificar las características de los buenos y los malos escritos en el trabajo de otros, desarrollando así las competencias de evaluación crítica que pueden aplicar a sus propios trabajos escritos. Además, facilita una crítica constructiva a los autores, que pueden mejorar sus trabajos antes de entregarlos para su calificación.

Sigue los procedimientos que detallamos así: En la *presentación y entrenamiento* el docente presenta la estrategia a realizar dando pormenores del procedimiento a seguir. Se realiza el entrenamiento y orientación a los estudiantes sobre lo que deben buscar y cómo hacer comentarios correctores constructivos utilizando rúbricas de evaluación. Además, facilita el acceso a las herramientas de colaboración (Google Docs, Microsoft Teams, etc.). En la etapa de *redacción individual* los estudiantes redactan sus textos solicitados por el docente siguiendo la estructura proporcionada inicialmente. En *el intercambio de ideas* los discentes trabajan por parejas, describiendo cada uno, por turno, las ideas que tenga para el

artículo que pretenda escribir. Cuando el interesado expone sus ideas, el compañero toma notas, hace preguntas y hace sugerencias. Redactan los primeros borradores. En la **revisión por pares** se intercambian los borradores para realizar una comprobación del trabajo del compañero. Al revisar el trabajo para corregirlo, el alumno pone signos de corrección y escribe comentarios directamente sobre el papel y puntúa o valora el artículo con una rúbrica de evaluación. Además, los correctores complimentan y firman el instrumento de evaluación, indicando sus valoraciones de cada uno de los elementos. En la revisión del autor cada estudiante inspecciona su trabajo, teniendo en cuenta las correcciones señaladas por el compañero utilizando la rúbrica de evaluación. En la **entrega del informe** las parejas entregan sus aportes al profesor y el instrumento de evaluación utilizado para su evaluación. En la etapa final, se **reflexiona** sobre el proceso de corrección colaborativa. El docente realiza la **retroalimentación** y cada pareja comparte sus experiencias y aprendizajes.

En lo concerniente a la **evaluación** se tienen en cuenta los criterios siguientes: Calidad de la retroalimentación proporcionada, precisión y profundidad de la revisión crítica, mejoras realizadas en el trabajo escrito y nivel de colaboración y participación de cada miembro del equipo.

La novena estrategia denominada **Autoevaluación colaborativa** tiene como propósito desarrollar habilidades de autocrítica, corrección y mejora de la escritura mediante la revisión colaborativa de trabajos escritos dentro de los grupos pequeños, promoviendo la retroalimentación constructiva. El mismo grupo procede a autoevaluarse utilizando un instrumento que lo manejan todos los integrantes. Se caracteriza por tener grupos de 4 integrantes y utilizar un tiempo de 2 horas dentro de dos clases. La aplicación en los medios virtuales es alta.

Favorece el desarrollo de la autocrítica y el autoanálisis a nivel de grupos pequeños. El mismo grupo procede a autoevaluarse utilizando un instrumento que lo manejan todos los integrantes.

Sus procedimientos son como sigue: La **presentación y entrenamiento** realizada por el docente quien explica detalladamente su procedimiento, entrena y orienta a los estudiantes sobre el proceso de autoevaluación utilizando una rúbrica holística para determinar los aciertos y errores en los escritos, facilitando el acceso a las herramientas de colaboración virtuales. Se inicia con la redacción individual de los textos solicitados por el profesor siguiendo la estructura indicada anteriormente. En el **intercambio de ideas** los estudiantes trabajan por parejas, describiendo cada uno, por turno, las ideas que tenga para el texto que pretenda escribir. Cuando el interesado expone sus ideas, el compañero toma notas, hace preguntas y hace sugerencias. Redactan los primeros borradores. La **revisión por parejas** intercambiando sus borradores al interior del grupo, la primera pareja coteja los avances de sus trabajos; luego, la otra, procede hacer lo mismo. Al revisar el trabajo para corregirlo, el alumno pone signos de corrección y escribe comentarios directamente sobre el papel y puntúa o valora el artículo con una rúbrica de evaluación. En la **revisión por el autor**, se hace teniendo en cuenta las correcciones señaladas por sus compañeros utilizando la rúbrica de evaluación. Finalmente, en la **entrega y evaluación** de los trabajos el profesor recibe los aportes de los discentes y el instrumento de evaluación utilizado para las correcciones pertinentes. Es importante que en una plenaria se realice la **reflexión y retroalimentación** sobre el proceso de corrección colaborativa. El docente realiza la retroalimentación y cada equipo comparte sus experiencias y aprendizajes.

Durante la **evaluación** el docente tiene en cuenta los indicadores tales como: Calidad de la retroalimentación proporcionada, precisión y profundidad de la revisión crítica,

mejoras realizadas en el trabajo escrito y nivel de colaboración y participación de cada miembro del equipo.

La décima y última estrategia la titulamos **Rompecabezas colaborativo** y pretende desarrollar conocimientos profundos sobre un tema y habilidades de enseñanza mediante la colaboración en grupos de expertos y la posterior transmisión de conocimientos a nuevos grupos. Se caracteriza por formar grupos de 4 a 6 miembros y utiliza un tiempo estimado de 120 minutos que se pueden desarrollar en una o varias clases. Su aplicación en internet es moderada.

Motiva a la asimilación de datos importantes para explicársela a los demás integrantes de otros equipos. Analizan un tema en pequeños grupos determinado y lo aprendido lo transmiten a otros equipos en forma sucesiva hasta que toda la sección conoce los subtemas tratados.

Su procedimiento es como sigue: La **planificación y explicación** ejecutada por el docente quien presenta la estrategia revelando detalladamente los pasos a seguir. Divide el tema en subtemas de acuerdo al número de grupos pequeños existentes. En el trabajo de **grupos de expertos** los estudiantes forman grupos encargados de dominar una materia determinada, ya sea por asignación del profesor o por áreas de interés. Aprenden y sintetizan el tema. Durante la **recombinación** los grupos de expertos se deshacen y los estudiantes se reorganizan en nuevos grupos “rompecabezas”, formados por alumnos que han llegado a dominar distintos subtemas y comparten la información asimilada. Comparten la información recibida anteriormente y se percatan que todos la dominan. Cada grupo elabora las **conclusiones** del tema abordado en clase en una plenaria. Los estudiantes **reflexionan** sobre el proceso de aprendizaje y enseñanza. El docente efectúa la **retroalimentación** y cada grupo comparte sus experiencias de aprendizajes.

En la *evaluación* se tienen en cuenta los criterios que siguen: Dominio del tema por parte de los estudiantes, eficacia en la transmisión de conocimientos, participación y colaboración en los grupos y la calidad de las explicaciones y ejemplos proporcionados.

4.1.6.4. Las TIC y AC

En cuanto al uso de las TIC, García-Valcárcel et al. (2014), afirman que el AC y TIC contribuyen el progreso de habilidades sociales, la solución de problemas, la autonomía, responsabilidad, reflexión e iniciativa, etc.

Calzadilla (2002), sostiene que las TIC tienen ventajas para el proceso de AC, porque estimulan la comunicación interpersonal que es la base principal de los entornos de aprendizaje virtual porque facilitan el intercambio de información y el diálogo y discusión. También, posibilitan el aprendizaje colaborativo ayudando a los estudiantes a compartir datos, trabajar la escritura colaborativa, solucionar problemas y tomar de decisiones. Además, permiten el seguimiento del progreso del grupo porque el docente puede retroalimentar el avance del equipo tanto en forma individual como colectiva mediante la autoevaluación y coevaluación y el estudiante tiene la libertad de consultar e intercambiar toda gama de fuentes de información para utilizarlas en el cumplimiento de sus actividades de AC.

Calzadilla sostiene que las TIC facilitan la evaluación y autoevaluación y el docente podrá obtener información de los resultados del AC para brindar la retroalimentación correspondiente. A medida que avanza la ciencia se van incorporando nuevos dispositivos y aplicaciones que contribuyen al AC.

También, promueven el uso de plataformas y programas educativos como bibliotecas virtuales y la infinidad de programas, plataformas educativas y aplicaciones permitiendo el aprendizaje de los estudiantes en forma más rápida y efectivo (Calzadilla).

4.1.6.5. La argumentación

Según Atienza (2013), la argumentación se relaciona con múltiples áreas del conocimiento, en consecuencia, tiene varios significados. Por ello, propone distinguir entre el concepto y la concepción del término. El primero habla de propiedades inherentes del objeto y la segunda se manifiesta en las interpretaciones que se hacen del objeto indicado.

Un argumento según Weston (2006), no es solo una afirmación de una creencia o una opinión, ni es estrictamente una oposición con alguien más, suministrando razones, evidencias o pruebas que respaldan tu punto de vista. Estas razones deben estar suficientemente fortalecidos como para convencer a otros de la validez de tu tesis.

También tenemos las falacias, que de acuerdo a Weston (2006), se manifiestan cuando los argumentos explicados son falsos, es decir, carecen de validez.

4.1.6.5.1. Estrategias argumentativas propuestas

Aristóteles (2004), considera que las EA son métodos esgrimidos para persuadir a través de la puesta en práctica de la lógica, la ética y la emoción. Encontró tres modelos de persuasión: el primero de ellos lo llamó *ethos* (credibilidad del orador), el segundo denominado *pathos* (apelación a las emociones) y el tercero lo reconoció como *logos* (razonamiento lógico). Los convirtió en elementos fundamentales para construir un argumento consistente y persuasivo.

Las EA que según Serrano y Villalobos (2008) son “todos aquellos procedimientos discursivos que, de modo intencional y consciente, utiliza el hablante o el escritor para incrementar la eficacia de su discurso al convencer o persuadir al destinatario en una situación comunicativa donde exista argumentación” (p. 63).

Según Perelman y Olbrechts-Tyteca (1958), las EA constituyen técnicas utilizadas para convencer a un auditorio usando razonamientos lógicos y emocionales. Para conseguir

su propósito hacen uso de ejemplos, citas de autoridad, analogías, datos estadísticos, etc., y reforzar la tesis del escritor y lograr que el lector acepte la validez de sus argumentos.

Para Habermas (1984), las EA son técnicas usadas en el discurso con la finalidad de lograr el entendimiento y el consenso. Resalta la importancia de la argumentación racional y el diálogo en el aspecto público, donde se presentan argumentos fundamentados en la razón y la evidencia con el propósito de lograr alianzas mutuamente admisibles.

Las estrategias argumentativas que vamos a utilizar en la Propuesta son las siguientes:

La primera de ellas es la *Cita de autoridad* que consiste en incluir palabras de expertos o autoridades en un tema para respaldar un argumento.

Su *procedimiento* se efectúa de la siguiente manera: Reconocer el argumento básico que vamos a respaldar, seleccionar citas de fuentes confiables y reconocidas en el área trascendental, presentar las citas de forma clara y concisa y explicar cómo las citas respaldan el argumento esencial.

Proponemos algunos ejemplos de argumentos basados en esta estrategia: El primero de ellos es, de acuerdo con el odontólogo Miguel Antonio González Pérez, director del Centro de Salud Dental de Argentina, “el uso continuo de pasta dental nos ayuda a prevenir la formación de caries y sarro”. Otro ejemplo formulado es, como sostiene el afanado economista David Mc Williams, “la divergencia económica constituye uno de los mayores retos de la actualidad”. Un tercer ejemplo, conforme a la OMS, “la vacunación es uno de los procesos de la salud pública que tiene mayor valor por su efectividad y seguridad”.

La segunda estrategia es la *ejemplificación* que consiste en utilizar ejemplos concretos para ilustrar y respaldar un argumento.

El *procedimiento* que tiene es el siguiente: Identificar el argumento principal que pretendemos respaldar, seleccionar ejemplos precisos y selectos que apoyen el argumento,

exhibir los ejemplos de forma clara y breve, explicar cómo los ejemplos sustentan al argumento esencial.

Se proponen algunos *ejemplos* de esta estrategia: En los últimos diez años, los países de Argentina, Chile y Brasil fueron presididos por mujeres, esto nos demuestra el progreso de las mujeres en la vida política de Latinoamérica. Otro ejemplo, es el siguiente: En el año 2020, los estudiantes universitarios que se graduaron en Europa constituyeron más del 60% eran del sexo femenino, lo que de los graduados universitarios en Europa eran mujeres, lo que indica un cambio revelador en la educación superior. Un tercer ejemplo, lo constituye el que sigue: Países como China e India lograron en las últimas décadas reducir drásticamente la pobreza, esto nos demuestra que el crecimiento económico influye en la calidad de vida.

La tercera estrategia es la *Analogía* que consiste en establecer una relación de semejanza entre dos conceptos, situaciones o cosas que, en principio, no están directamente relacionadas. La analogía se utiliza para explicar o clarificar un concepto complejo mediante la comparación con algo más familiar. Por ejemplo, cuando afirmamos que la vida es como una caja de chocolates, nunca sabemos lo que nos tocará. Aquí, se comparamos la imprevisibilidad de la vida con la variedad de chocolates que hay en una caja.

Se diferencia de la Comparación por tres razones básicas: La primera de ellas, es por el propósito, porque busca clarificar o explicar un concepto complejo mediante la correspondencia con algo más conocido; la segunda, es por la relación de los elementos, en la analogía los componentes no están directamente relacionados, pero se establece una semejanza para facilitar la comprensión; finalmente, la tercera, es por su aplicación y se utiliza principalmente en contextos educativos, explicativos o para ilustrar un punto de manera más accesible.

Tiene los procedimientos siguientes: El primero de ellos es identificar un concepto complejo que necesita ser explicado. Por ejemplo, cuando explicamos el funcionamiento del

cerebro humano comparándolo con una computadora. El segundo, consiste en buscar un concepto más familiar que tenga similitudes con el concepto complejo. Por ejemplo, al comparar el sistema inmunológico con un ejército que defiende el cuerpo frente a invasores. El tercero consiste en establecer la relación de semejanza entre ambos conceptos para facilitar la comprensión. Por ejemplo, al momento de describir el proceso de fotosíntesis en las plantas como una fábrica que convierte la luz solar en energía.

La cuarta estrategia es la **Generalización** y consiste en hacer una aseveración extensa basada en casos determinados.

El **procedimiento** a seguir consiste en: Identificar el argumento base que vamos a fundamentar, reunir suficientes casos concretos que defiendan la afirmación general, presentar la generalización de manera lúcida y sucinta. Revelar cómo los casos delimitados respaldan la aseveración general.

Proponemos algunos **ejemplos**: El primero de ellos es que, la generalidad de los estudiantes que estudian fuera del país perfecciona sustantivamente sus destrezas lingüísticas. Un ejemplo más, en su mayoría los países industrializados cuentan con infraestructura de salud pública competente. Por regla general, las empresas que hacen grandes inversiones en innovación son propensas a tener mayor éxito en el futuro cercano.

La quinta estrategia la constituye la **Pregunta retórica** que busca hacer reflexionar al receptor sin esperar una respuesta directa.

El **procedimiento** que sigue es determinar el argumento principal que se desea respaldar, elaborar interrogantes que inviten a la reflexión y que no necesiten una respuesta manifiesta, presentar las interpelaciones de manera comprensible y escueta, explicar cómo las cuestiones retóricas amparan el argumento primigenio.

Proponemos algunos ejemplos: ¿Acaso no es indudable que requerimos asumir medidas urgentes frente al cambio climático?, ¿No es tiempo de que todos tomemos nuestro

compromiso en la defensa de la naturaleza?, ¿Quién puede rechazar la idea que la educación es indispensable para tener un porvenir provechoso?"

La sexta estrategia es la **Causalidad** que se propone establecer una correspondencia de causa y efecto entre dos hechos o contextos.

Necesita realizar el **procedimiento** siguiente: Identificar el argumento base que se desea defender, determinar y explicar claramente la reciprocidad causal entre los hechos, presentar la relación de causa y efecto de manera evidente y concisa, revelar cómo la relación causal respalda el argumento fundamental.

Presentamos algunos **ejemplos**: El primero, el incremento en el uso de energías renovables ha conducido a una depreciación en la producción de carbono; luego, la ejecución de políticas de bienestar social ha disminuido la pobreza en varios países de Europa y el acceso a la educación ha enmendado significativamente las oportunidades laborales para el sexo femenino en muchas regiones.

La séptima estrategia es la **Refutación** y consiste en anticipar y neutralizar posibles réplicas a un argumento.

Tiene el siguiente **procedimiento**: Identificar el argumento básico que se pretende defender, identificar posibles discusiones al argumento, preparar réplicas sólidas para neutralizar las objeciones, presentar las contradicciones de manera evidente y concisa, explicar cómo las refutaciones amparan el argumento principal.

Presentamos varios **ejemplos** que respaldan la conceptualización: Algunos consideran que la tecnología nos aísla del mundo, pero en realidad, permite la comunicación a nivel mundial y con ella accedemos a la información; algunos opinan que el cambio climático es una ficción, la evidencia científica manifiesta lo inverso; algunos sustentan que la educación virtual no es efectiva, profusos estudios exponen que puede ser igual de eficiente que la educación presencial.

La octava estrategia es de la **Emoción (Patética)** y busca persuadir recurriendo a las emociones del público, como el miedo, la compasión, la indignación, etc. Se fundamenta en la habilidad del escritor para despertar sentimientos en el público lector.

Los **procedimientos** de esta estrategia son: **Utilizar historias y anécdotas que generen empatía**, por ejemplo, una persona puede referir la historia de una familia que sufrió la pérdida su hogar producto de un desastre natural para resaltar la importancia de apoyar a los damnificados. También se puede relatar la experiencia de un superviviente de una enfermedad crónica para recalcar la urgencia de invertir en investigación médica. También podemos **apelar a valores y sentimientos comunes del público**, por ejemplo, un político puede platicar sobre la importancia de la justicia y la igualdad para relacionar con los valores fundamentales de sus seguidores. Otro ejemplo, es del activista puede referirse al amor por la naturaleza y la obligación de proteger el medio ambiente para congregarse a la gente en beneficio de las políticas ecológicas.

Otro procedimiento que podemos indicar es **usar lenguaje emotivo y descriptivo**, por ejemplo, podemos describir en forma conmovedora las circunstancias lamentables de un albergue para animales desamparados para estimular la compasión de la gente y motivar a realizar donaciones. Otro ejemplo, es usar un léxico que recuerdan imágenes impactantes y sentimientos profundos, como "desgarrador", "esperanza", "sacrificio", etc. Otro procedimiento esencial es **incorporar testimonios personales**, por ejemplo, invitar a una persona que ha sido favorecida por una organización benéfica a compartir su testimonio en un evento de donación de fondos. Otro ejemplo, es presentar a un veterano de guerra que narre sobre sus vivencias y la importancia del ayudar a los veteranos.

La estrategia también considera el procedimiento de **crear contrastes emocionales**, por ejemplo, comparar la vida opulenta de pocas personas con la indigencia extrema de muchos para producir indignación y llamar a la acción. Otro ejemplo, exponer el antes y después de

una colectividad que ha sido transformada por un proyecto social para infundir esperanza y compromiso de los demás. Asimismo, podemos *utilizar preguntas retóricas*, por ejemplo, ¿cómo nos sentiríamos si hubiéramos perdido todo en un incendio? para motivar al público a reflexionar y se relacione emocionalmente. Otro ejemplo, ¿no es nuestro deber socorrer a aquellos que no pueden valerse por sí mismos? para incentivar a la gente tener el sentido de responsabilidad y solidaridad.

La novena estrategia es la **Comparación** y consiste en la evaluación de dos o más elementos que tienen características parecidas o diferentes. La usamos para resaltar las similitudes o diferencias entre estos elementos con la finalidad de argumentar a favor o en contra de uno de ellos.

Por ejemplo, el sistema educativo de Finlandia es más efectivo que el de Estados Unidos debido a su enfoque en la equidad y el bienestar de los estudiantes. Estamos comparando, dos sistemas educativos para destacar las ventajas de uno sobre el otro.

La comparación se *diferencia* de la analogía por tres razones: Primero, porque su propósito es analizar una situación para dar un veredicto positivo o negativo sobre ella; segundo, porque los elementos que se comparan tienen relación directa y se evalúan en función de sus características similares o diferentes; y tercero, por su aplicación porque se utiliza en debates, análisis críticos y argumentaciones donde se necesita evaluar y contrastar diferentes opciones o puntos de vista.

Sus *procedimientos* son: **Escoger** dos o más elementos que se desean comparar. Por *ejemplo*, cuando comparamos las características de dos sistemas operativos, como Windows y macOS. El segundo procedimiento consiste en *evaluar* las similitudes y diferencias entre los elementos seleccionados. Como *ejemplo* podemos decir que cuando analizamos las ventajas y desventajas de los vehículos eléctricos frente a los vehículos de combustión interna. Finalmente, el último procedimiento es *utilizar* la comparación para argumentar a

favor o en contra de uno de los elementos. El *ejemplo* que le corresponde es cuando argumentamos que la energía solar es más sostenible que la energía fósil debido a sus menores impactos ambientales.

La décima estrategia es la *Estadística de datos* que implica el uso de datos cuantitativos y análisis estadísticos para apoyar un argumento. Esta estrategia se basa en la recopilación, análisis e interpretación de datos para proporcionar evidencia objetiva y convincente.

Sus *procedimientos* son: El primero de ellos es la *recopilación de datos* que reúne datos relevantes de fuentes confiables. Esto puede incluir encuestas, estudios, bases de datos públicas, informes de investigación, etc. Por ejemplo, si se está argumentando que el teletrabajo aumenta la productividad, podrías recopilar datos de estudios que muestren un aumento en la productividad de los empleados que trabajan desde casa. El segundo procedimiento es el *Análisis de datos* recopilados utilizando métodos estadísticos. Esto puede incluir cálculos de medias, medianas, desviaciones estándar, correlaciones, etc. Por ejemplo, cuando se analizan los datos de productividad de los empleados antes y después de implementar el teletrabajo para identificar cualquier cambio significativo.

El tercer procedimiento es la *Interpretación de datos* o los resultados del análisis para extraer conclusiones significativas. Esto implica relacionar los datos con tu argumento principal. Por ejemplo, los datos muestran un aumento del 20% en la productividad después de implementar el teletrabajo, se puede interpretar esto como una evidencia sólida de que el teletrabajo tiene un impacto positivo en la productividad. En el cuarto procedimiento, *Presentación de datos* de manera clara y comprensible. Utilizando gráficos, tablas y diagramas para visualizar la información y hacerla más accesible. Por ejemplo, cuando se elabora un gráfico de barras que compare la productividad antes y después del teletrabajo, destacando el aumento del 20%. El quinto y último procedimiento es la *Integración en el*

Argumento, es decir, los datos y su interpretación en el argumento de manera coherente. Se debe asegurar que los datos respalden directamente el punto de vista. Por ejemplo, en el argumento, podemos escribir de acuerdo a un estudio reciente, la productividad de los empleados aumentó en un 20% después de implementar el teletrabajo, demostrando que esta modalidad de trabajo puede ser beneficiosa para las empresas.

4.1.1. Evaluación de la propuesta

La evaluación de la propuesta es procesual, continua e integral. Es procesual porque en cada etapa el docente investigador utilizará un instrumento respectivo que evaluará el avance de los estudiantes quienes a la vez evaluarán su desempeño en el trabajo realizado y en el desenvolvimiento grupal. En las cuatro etapas denominadas Planificación, Textualización, Revisión y Metacognición, se obtendrá información del avance y se observarán las deficiencias en la redacción de los ensayos argumentativos para su inmediata retroalimentación, como un sistema.

La evaluación es continua, porque el docente investigador evaluará desde el inicio del proceso hasta el final del mismo, hasta que el estudiante haya elaborado su ensayo argumentativo. También en cada taller de aprendizaje se evaluará permanentemente el desempeño de los estudiantes.

La evaluación es integral porque el docente investigador pretende verificar la validez de todo el proceso y darse cuenta en qué etapa está fallando el estudiante, dónde hay que reforzar para mejorar su desempeño mediante la retroalimentación de los procesos. Y finalmente, se evaluará la pertinencia o no de la presente propuesta pedagógica.

Considerando que la evaluación debe permitir la posibilidad de que los estudiantes participen activamente en la valoración de su aprendizaje, logrando así mayor objetividad de sus progresos y una inmejorable ocasión de asumir con responsabilidad importantes

técnicas de AC y de argumentación para mejorar la redacción de EA. Para esto será necesario desarrollar estrategias que permitan al adolescente desenvolverse adecuadamente durante la investigación.

La evaluación de la propuesta será al final del proceso, dependiendo de los resultados obtenidos por los estudiantes y de los niveles de redacción alcanzados, con la finalidad de mejorarla.

Los instrumentos de evaluación que utilizaremos en la investigación son los siguientes:

- Listas de cotejo para cada etapa del proceso.
- Tablas de valoración.
- Rúbrica para evaluar todo el proceso.

Conclusiones

- En relación al conocimiento básico de la argumentación y TA por parte de estudiantes y docentes, nos indica que la formación actual no proporciona un entendimiento profundo de dicha competencia, lo que puede limitar la capacidad de los estudiantes y docentes para desarrollar argumentos sólidos y persuasivos. Esto sugiere la necesidad de programas de capacitación más avanzados y específicos. Por otro lado, aunque reconocen la importancia de los textos argumentativos, la falta de habilidades avanzadas puede impedir que aprovechen plenamente su potencial en el desarrollo de habilidades críticas y reflexivas. Esto indica una brecha entre el reconocimiento teórico y la aplicación práctica. Asimismo, existe cierta familiaridad con los tipos de textos, pero es insuficiente y debe complementarse con un conocimiento profundo de su estructura y propósito. Esto puede llevar a una aplicación limitada y superficial de estos textos en ámbitos académicos. Además, la habilidad para identificar la tesis es un buen indicador de comprensión básica, pero no garantiza la capacidad de desarrollar y sostener una tesis propia de manera efectiva. Se necesita un enfoque más integral en la enseñanza de la argumentación. También, las diferencias en el conocimiento de tipos de argumentos sugieren una formación desigual y la necesidad de un enfoque más uniforme y completo en la enseñanza de la argumentación. Esto afecta la calidad y diversidad de los argumentos presentados en los ensayos. Otro elemento importante, es la experiencia que tienen en la composición de ensayos, es valiosa, pero las dificultades señaladas indican que los estudiantes y docentes necesitan más apoyo en la planificación y redacción de ensayos. Esto incluye la necesidad de mejorar la coherencia, cohesión y el uso de un vocabulario adecuado.

- En lo que respecta a poca familiaridad con el aprendizaje colaborativo entre los estudiantes puede limitar su capacidad para trabajar eficazmente en equipo y beneficiarse de las perspectivas y habilidades de sus compañeros. Esto sugiere la necesidad de integrar más actividades colaborativas en el currículo. Mientras tanto, la discrepancia entre la percepción de los docentes y los estudiantes sobre el aprendizaje colaborativo indica una falta de comunicación y entendimiento mutuo. Es indispensable establecer una definición clara y compartida de lo que implica el aprendizaje colaborativo y cómo se implementa.
- En cuanto a la **Planificación**, la falta de consideración de la estructura del EA sugiere una deficiencia en la propuesta y organización de ideas. Esto puede resultar en ensayos desorganizados y menos persuasivos. Mientras tanto, la ausencia de generación de ideas indica que los estudiantes no están explorando diferentes perspectivas antes de formular su postura, lo que puede llevar a argumentos menos desarrollados y convincentes. Por otro lado, la formulación incorrecta de la postura puede resultar en una tesis débil o confusa, afectando negativamente la claridad y dirección del escrito. También, las dificultades para redactar la introducción y la conclusión sugieren que los estudiantes tienen problemas para presentar y resumir sus argumentos de manera efectiva, lo que puede afectar la coherencia y el impacto del texto. Finalmente, el escaso o poco uso de referencias bibliográficas indica una falta de reconocimiento de la importancia de respaldar los argumentos con fuentes confiables, afectando directamente la credibilidad y el rigor académico.
- La etapa de **Textualización** presenta muchas deficiencias: En primer lugar, no están utilizando correctamente las reglas gramaticales lo que afecta la claridad y profesionalismo de sus escritos, haciendo que sus argumentos sean menos

persuasivos y difíciles de entender. Asimismo, no seleccionan correctamente los términos adecuados para expresar sus ideas y no utilizan terminología académica, disminuyendo la credibilidad de sus ensayos y limitan su capacidad para comunicar ideas complejas de manera efectiva. También, no estructuran correctamente las ideas en palabras, oraciones y párrafos, produciendo textos desorganizados y confusos, dificultando la comprensión y el seguimiento de los argumentos exhibidos. Por otro lado, los EA no presentan una estructura clara (introducción, desarrollo, conclusión y bibliografía), careciendo de coherencia y cohesión, afectando la efectividad de la argumentación. Además, en el desarrollo de los escritos no se presentan variados argumentos sólidos que justifiquen la tesis, debilitándola y haciéndola menos convincente. Sumado a esto, no se evidencia coherencia y cohesión, dificultando la comprensión del texto permitiendo que los argumentos parezcan desconectados. También, en la conclusión no presenta reafirmación de la tesis, sugerencias o predicciones dejando al lector sin una impresión clara y sin una síntesis efectiva de los argumentos presentados. Igualmente, no muestra una ordenación sintáctica correcta (relaciones de coordinación y subordinación), afectando la fluidez y claridad del texto, haciendo que los argumentos sean difíciles de comprender. Incluso no se anotaron correctamente las referencias bibliográficas utilizadas perjudicando la credibilidad del escrito sin otorgar crédito a las fuentes originales. Finalmente, los escritos no presentan ortografía correcta, disminuyendo la profesionalidad de la redacción.

- En la etapa de **Revisión** existen muchas deficiencias: En primer lugar, no existe relación entre las ideas del escrito y la planificación, quedando como inadecuada o una ejecución deficiente del plan inicial. Además, hay una ausencia de

coherencia y cohesión. Asimismo, los errores en tildación y puntuación afectan la claridad y el sentido del texto, confundiendo al lector. También, no utiliza conectores apropiados impidiendo unidad y fluidez en la redacción, haciendo que las ideas parezcan desconectadas. A su vez, la falta de una tesis clara y reflexiva sobre el tema elegido debilita el enfoque y propósito del ensayo. Incluso no presentar argumentos claros y sólidos para fundamentar la tesis reduce la persuasión y credibilidad del ensayo. Por otro lado, no concluir resumiendo las ideas presentadas deja al lector sin una síntesis clara del argumento principal. Por último, no escribir la bibliografía de acuerdo a las normas APA afecta la formalidad y credibilidad académica del texto.

- La etapa de *Metacognición* deja ver muchas deficiencias: La falta de conocimiento y control en la etapa de Planificación, vale decir, no le otorgan suficiente tiempo o esfuerzo, esto conduce a un ensayo mal estructurado y poco coherente. Asimismo, la falta de control en la Textualización indica que los estudiantes tienen dificultades para expresar sus ideas de manera clara y coherente. También, la poca habilidad en la etapa de Revisión sugiere que no se está identificando y corrigiendo errores elementales, perturbando la calidad del trabajo. Por otro lado, el poco control en la estructuración del texto implica escasa organización de ideas en forma lógica y coherente, dificultando la comprensión. Asimismo, encontramos que la poca capacidad en la escritura del EA y las dificultades en el proceso de redacción indican falta de práctica y habilidad en la escritura académica. Además, no se evidencia conocimiento y control de la forma de escribir con corrección sugiere poca familiarización con las normas gramaticales y ortográficas, afectando la claridad y profesionalismo del autor. Finalmente, observamos que no se demuestra conocimiento y control del acto de

la escritura implicando el poco o nulo uso de estrategias metacognitivas para monitorear y mejorar su proceso de escritura.

- Los desempeños de la **Superestructura** se encuentran en los niveles Deficiente y Malo. En primer lugar, el mal planteamiento del tema y tesis en la Introducción indica que hay dificultades para presentar claramente el tema y la tesis afectando la comprensión y el interés del lector. Por otro lado, las deficiencias en la estructura lógica y sustentación de argumentos en el Desarrollo, señala la poca organización de las ideas de manera lógica y no proporciona argumentos sólidos para respaldar su tesis, debilitando la persuasión del ensayo. Asimismo, la falta de una conclusión efectiva que resuma la tesis y los argumentos presentados plantea que los textos están escritos de manera incoherente y poco concluyente. También, el deficiente uso de las referencias bibliográficas según normas APA hace notar una deficiente citación de las fuentes, perjudicando la credibilidad y el rigor académico. Por todo ello, urge la necesidad de mejorar la enseñanza de la estructura del ensayo, realizar el refuerzo en la argumentación, capacitar a los estudiantes en el uso de las normas de citación APA, realizar una evaluación y retroalimentación continua de los conceptos fundamentales en las etapas de redacción de acuerdo a la propuesta de Salvador Mata.
- La **Microestructura** se encuentra en el nivel de desempeño Malo. Existe una falta de coherencia lineal, que incluye la oración temática, la sucesión lógica de ideas, la construcción correcta de oraciones y la relevancia de las oraciones, indicando dificultades para mantener un flujo lógico y claro en los escritos. Por otro lado, la deficiencia en la cohesión lineal revela que no se están utilizando adecuadamente los conectores textuales, afectando la unidad y claridad. En consecuencia, es necesario mejorar la enseñanza de la coherencia y cohesión para producir textos

claros y lógicos. Se requiere un refuerzo en la construcción de oraciones correctas y relevantes. Es fundamental que los estudiantes aprendan a utilizar conectores adecuados para mejorar la cohesión de sus textos. Finalmente, los docentes deben proporcionar retroalimentación detallada y continua para ayudar a los estudiantes a mejorar en estas áreas clave.

- La **Macroestructura** se ubica en el nivel de desempeño Malo. La falta de coherencia total, que incluye el significado global, un título congruente, argumentos que sustentan la tesis, y la sucesión lógica de párrafos, demuestra que hay dificultades para mantener un enfoque claro y lógico a lo largo del EA. Asimismo, la presencia de errores ortográficos revela una falta de atención a los detalles y una revisión insuficiente, perjudicando la claridad y profesionalismo del ensayo. Finalmente, existen deficiencias en la cohesión total, que comprende las transiciones adecuadas entre párrafos, sugiere que los estudiantes no están utilizando adecuadamente los conectores para unir las ideas de manera fluida. Por ello, es necesario mejorar la enseñanza de la coherencia y cohesión, ejecutar el refuerzo efectivo en la construcción de argumentos: Los estudiantes necesitan desarrollar habilidades para construir y sustentar argumentos sólidos que respalden su tesis, se debe capacitar en la revisión y corrección: Es fundamental que los estudiantes aprendan a revisar y corregir sus textos para eliminar errores ortográficos y mejorar la claridad y profesionalismo del ensayo, el docente debe evaluar y retroalimentar los conceptos básicos de esta etapa.
- Las formas del lenguaje (**Adecuación**) se ubican en el nivel Malo: La falta de riqueza léxica indica que no se está utilizando un vocabulario variado y preciso, implicando la elaboración de textos menos interesantes y efectivos en la comunicación de ideas complejas. También el uso inadecuado del dialecto

estándar señala el poco uso de un lenguaje formal y apropiado para el contexto académico, perjudicando la percepción de profesionalismo y seriedad de los ensayos. Asimismo, el uso inadecuado del modo impersonal señala que no existe un tono objetivo y desapasionado en la escritura para mantener la imparcialidad y credibilidad. Por todo esto, es elemental que los estudiantes amplíen su vocabulario y aprendan a utilizar términos precisos y variados para enriquecer los textos. Además, urge la capacitación en el uso del dialecto estándar y la enseñanza del modo impersonal poniendo en práctica la evaluación formativa y la retroalimentación.

- La evaluación del nivel de desempeño de todo el proceso de redacción de EA de estudiantes de quinto grado de secundaria de la Institución Educativa San Miguel Arcángel – Monte Sullón – Catacaos – Piura, reveló deficiencias significativas en la redacción donde la mayoría de los discentes presentaron un nivel de desempeño Malo, necesitando con urgencia la aplicación de una intervención integral que ayude a superarlas.
- La sistematización de teorías que sustentan las estrategias didácticas proporcionó una fundamentación teórica y metodológica sólida para diseñar la propuesta. Los principios del Pensamiento Complejo, el aprendizaje colaborativo, las estrategias argumentativas, la superestructura y la teoría del ensayo y el modelo de escritura de Salvador Matta, suministraron importantes insumos para elaborar la Propuesta de estrategias didácticas y mejorar el nivel de redacción de ensayos argumentativos.
- Se diseñó una Propuesta de estrategia didácticas como una respuesta directa a la necesidad urgente de mejorar el nivel de desempeño (nivel obtenido Malo) en la redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes de quinto grado de

secundaria, con la finalidad de revertir los pésimos resultados obtenidos en el diagnóstico y formar estudiantes con sentido crítico y reflexivo.

- Las estrategias didácticas colaborativas y argumentativas se tienen que aplicar a los estudiantes de quinto grado de secundaria y demás grados para mejorar el nivel Malo de redacción de ensayos argumentativos, optimizando el desarrollo de los procesos de redacción: Planificación, Textualización, Revisión y Metacognición para la obtención de un producto excelente, en este caso el EA, contribuimos además, con la formación de estudiantes analíticos, críticos y con dominio de la argumentación para su desenvolvimiento en el aspecto académico, profesional y social.

Recomendaciones

- Es necesario socializar la Propuesta de estrategia didácticas para ayudar a mejorar el nivel de desempeño de la redacción de EA de los estudiantes entre los docentes de la institución educativa San Miguel Arcángel – Monte Sullón y de las demás instituciones que lo requieran ya sea a nivel distrital, provincial, regional o nacional, en aras de fomentar la reflexión, la crítica, el uso de estrategias argumentativas en el discurso oral o escrito entre los estudiantes contribuyendo a mejorar su formación en las aulas.
- Recomendamos a las autoridades de la institución educativa San Miguel Arcángel de Catacaos – Piura, implementar gradual y sistemáticamente la Propuesta de estrategias didácticas dentro de los programas curriculares de las áreas de letras de todos los grados de estudios, adecuando los contenidos al nivel real de los estudiantes, según el grado y nivel de estudios, teniendo en cuenta el respectivo monitoreo de los directivos y del equipo de profesores a cargo para asegurar la efectividad del aporte de esta investigación.
- Es primordial capacitar a los docentes que ejecutarán la Propuesta, proporcionándoles los principios y metodologías necesarias para que sepan plasmar en sus estudiantes la Propuesta de estrategias didácticas en forma efectiva y consolidar los objetivos que se han trazado en la investigación.
- Es necesario que la Propuesta de estrategias didácticas sea sometida muchas veces al rigor de la experiencia en las aulas, evaluando sus procedimientos y metodología con la finalidad de mejorarla y adaptarla a la realidad de cada institución educativa, grado de estudios o nivel educativo, y debe ser flexible a

las capacidades individuales de los estudiantes. La evaluación continua y la retroalimentación efectiva contribuirán a mejorarla.

- Debemos continuar con investigaciones que contribuyan a mejorar las competencias y capacidades de los estudiantes y los docentes deben tener un espacio para la investigación con la finalidad de mejorar el sistema educativo para beneficio de los estudiantes del país.

Referencias Bibliográficas

- Anguiano, M, Huerta, J, Ibarra, J, y Almazán, K. (2014). Manual básico para la escritura de ensayos.
<http://www.fundacionism.org.mx/sites/default/files/Libro%20%20MANUAL%20Ensayo%204jul2014.pdf>
- Angulo Marcial, N. (2013). El ensayo: algunos elementos para la reflexión. *Innovación educativa* (México, DF), 13(61), 107-121.
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732013000100007&lng=es&tlng=es.](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732013000100007&lng=es&tlng=es)
- Archila, P. A. (2012). La investigación en argumentación y sus implicaciones en la formación inicial de profesores de ciencias. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias Universidad de Cádiz. APAC Eureka*. 9(3), 361–375.
http://dx.doi.org/10.25267/Rev_Eureka_ensen_divulg_cienc.2012.v9.i3.05
- Arenas, M. (2005). El ensayo como clase de textos del género argumentativo: un ejemplo de Ortega y Gasset. En V. Cervera, B. Hernández y M. D. Adsuar (Eds.), *El ensayo como género literario* (p. 44-58). Universidad de Murcia. ISBN: 84-8371-546-5.
- Atienza, M. (2013) *Curso de argumentación jurídica*. Editorial Trotta. ISBN 978-84-9879-446-5. <http://derechopenalared.com/libros/atienza-manuel-curso-de-argumentacion-juridica.pdf>
- Baena, G. (2014). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria.
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14207/1/Cap.1-Introducci%C3%B3n%20a%20la%20investigaci%C3%B3n%20cient%C3%ADfica.pdf>

- Báez, M., Lucía, A., Mata, Salvador Ravelo, F., & Contreras, E. L. (2007). *Descripción de los procesos cognoscitivos implicados en la escritura de un ensayo* *Acta Colombiana de Psicología* (Vol. 10). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79810109>.
- Bañales, G., Vega, N. Araujo, N., Valladares, A. y Rodríguez, B. (2014). La enseñanza de la argumentación escrita en la universidad. Una experiencia de intervención con estudiantes de Lingüística aplicada. En *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 2015, VOL. 20, NÚM. 66, PP. 879-910 (ISSN: 14056666). Extraído de <http://www.redalyc.org/pdf/140/14039201009.pdf>
- Barberousse, P. (2008). Fundamentos teóricos del Pensamiento complejo de Edgar Morin. *Educare*, 12(2), 95–113. <https://doi.org/10.15359/ree.12-2.6>
- Barkley, E. Cross, P y Major, C. (2012). *Técnicas de aprendizaje colaborativo. Manual para el profesorado universitario*. Ediciones Morata, S. L. y Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Museo del Prado, Madrid, España.
- Blund, S. (2021, abril 19) ¿Qué es un estado del arte en investigación? *Criatura del Arte*. <https://criaturadelarte.com/arte/que-es-un-estado-del-arte-en-investigacion.html>
- Bocanegra, K. (2019) *El cuento como estrategia didáctica y la redacción del ensayo argumentativo caso de estudio: Estudiantes del Curso Multifacultativo de Psicología General de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo*. Tesis de maestría. UPAO https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12759/6939/REP_MAESTR.E DU_KARINA.BOCANEGRA_CUENTO.ESTRATEGIA.DID%CICTICA.REDACCI% D3N.ENSAYO.ARGUMENTATIVO.pdf;jsessionid=BC5F887083B5D433E3187F1F77ECE92E?sequence=1
- Bolaños, A. y Ortega, G. (2018) *Escritura de ensayos argumentativos en estudiantes de Once del Instituto Betel de San Juan de Pasto*. Tesis de Maestría. Universidad de Nariño. <https://www.researchgate.net/profile/Ginna->

[Ortega/publication/353386967 JACKELINE Y GINNA/links/60f999091e95fe241a80daf3/JACKELINE-Y-GINNA.pdf](https://www.repositorio.cepa.org/publication/353386967_JACKELINE_Y_GINNA/links/60f999091e95fe241a80daf3/JACKELINE-Y-GINNA.pdf)

Bolívar, A y Montenegro, R. (2012) Producción de textos argumentativos escritos en estudiantes de décimo grado. Cuba. Universidad de Holguín. Extraído de <file:///C:/Users/Usuario/Desktop/Dialnet-ProduccionDeTextosArgumentativosEscritosEnEstudian-4497300.pdf>

Bonevac, D. (2003). *Argumentation*, 17(4), 451–459.

<https://doi.org/10.1023/a:1026311002268>

Bunge, M. (2002). *Epistemología*. Siglo XXI Editores.

Bustamante, C. & Sigarreta de Santana, G. (2002). *Introducción a los géneros literarios*. 4a. ed. San Juan, Puerto Rico: Editorial Panamericana.

Calle Arango, L., & Murillo, J. (2017). El texto argumentativo como entrada al discurso académico en el CESA. *Revista Folios*, 47, 81–98.

<https://doi.org/10.17227/folios.47-7399>

Calzadilla, M. E. (2002). Aprendizaje colaborativo y tecnologías de la información y la comunicación. *Revista Iberoamericana De Educación*, 29(1), 1-10. Recuperado de <https://rieoei.org/RIE/article/view/2868>. Pág. 12.

Capra, F. (1996). *La trama de la vida: una nueva perspectiva de los sistemas vivos*.

Anagrama.

<https://biblioteca.multiversidadreal.com/BB/Biblio/Fritjof%20Capra/La%20trama%20de%20la%20vida%20%281106%29/La%20trama%20de%20la%20vida%20-%20Fritjof%20Capra.pdf>

Chaparro, L. (2021, enero 28). *Aprendizaje colaborativo: Desarrollo de competencias y habilidades en tus colaboradores*. Recursos Humanos.

<https://revistarecursoshumanos.com/2021/01/28/aprendizaje-colaborativo-desarrollo-de-competencias-y-habilidades-en-tus-colaboradores/>

- Christodoulou, S. & Diakidoy, I. (2020). The contribution of argument knowledge to the comprehension and critical evaluation of argumentative text. *Contemporary Educational Psychology*, 63, 101903. 10.1016/j.cedpsych.2020.101903
- Collante C., Caiafa, Villalba A., Carreño S. y Ortiz, E. (2009) La producción de ensayos en la educación media y superior: una Experiencia significativa alrededor de la relación vertical universidad – escuela. *Psicogente*, 12 (22): pp. 352-357. Diciembre, 2009. Universidad Simón Bolívar. Barranquilla, Colombia. ISSN 0124-0137 EISSN 2027-212X <http://www.unisimonbolivar.edu.co/rdigital/psicogente/index.php/psicogente>
- Contreras, I. (1996). La investigación en el aula en el marco de la investigación cualitativa en educación: una reflexión acerca de sus retos y posibilidades. *Revista Educación*, 20(1), 109-125.
- Copi, I. (1997) *Introducción a la lógica*. Limusa.
<https://desarmandolacultura.files.wordpress.com/2018/04/copi-irving-introduccion-a-la-logica.pdf>
- Cortés, F. & Manuel G. 1997. *El Constructivismo Genético y las Ciencias Sociales: Líneas Básicas para una Reorganización Epistemológica*. En: *La epistemología genética y la ciencia contemporánea*, de Rolando García (coord.). Editorial Gedisa, Barcelona.
- Díaz, Á. (2009). *La argumentación escrita*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Díaz, F. (1999). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. Mc Graw Hill.
- San José, R. (2014, marzo 14) *El aprendizaje Colaborativo: Discusión crítica del artículo de Funk Collaborative Learning*. Máster Gestión y Producción eLearning.

<https://edfuc3m.wordpress.com/2014/03/06/el-aprendizaje-colaborativo-discusion-critica-del-articulo-de-funk-collaborative-learning/>

Errázuriz, M., Arriagada L., Contreras, M. y López C. (2015), Diagnóstico de la escritura de un ensayo de alumnos novatos de Pedagogía en el campus Villarica UC, Chile. En *Perfiles Educativos*, vol. XXXVII, núm. 150, 2015, IISUE-UNAM.

<http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v37n150/v37n150a5.pdf>

Estrada, A., & González, A. (2017). Respuesta a la matriz productiva desde la educación en ciencia, tecnología y sociedad (ECTS) y la metodología sistémica. *Revista Arbitrada del Centro de Investigación y Estudios Gerenciales*, 5(27), 236-249.

<https://goo.gl/aid1Qd>

Flower, L. & J. Hayes (1994). La teoría de la redacción como proceso cognitivo. *Textos en contexto 1. Los procesos de lectura y escritura*. Asociación Internacional de Lectura. *Lectura y Vida*, 72-110.

Fournier Marcos, C. (2002). *Análisis literario*. México: Thomson.

Freire, P. (2009). *La Educación como práctica de la libertad*. L. Ronzoni (Trad.). Siglo XXI
https://assliuab.noblogs.org/files/2013/09/freire_educaci%C3%B3n_como_pr%C3%A1ctica_libertad.pdf_-1.pdf

Freire, P. (2010) *Cartas a quien pretende enseñar* Freire. Siglo XXI.
<https://www.colegiodeprofesores.cl/wp-content/uploads/2021/05/Para-educadores-Paulo-Freire-Cartas-a-Quien-Pretende-Ensenar-2002.pdf>

Gadea, W., Cuenca, R. & Chaves-Montero, A. (2019) *Epistemología y Fundamentos de la Investigación Científica*. Universidad Técnica Particular de Loja San Cayetano Alto.
<https://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/18574/document%2826%29.pdf>

- García, R. (2006) *Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*, Gedisa.
<http://secat.unicen.edu.ar/wp-content/uploads/2020/03/GARCIA-Sistemas-complejos1.pdf>
- García-Barrera, A. (2015). Importancia de la competencia argumentativa en el ámbito educativo: una propuesta para su enseñanza a través del role playing online. *Revista de educación a distancia (RED)*, (45). <https://revistas.um.es/red/article/view/238191>
- García-Valcárcel-Muñoz-Repiso, A., Basilotta-Gómez-Pablos, V., & López-García, C. (2014). Las TIC en el aprendizaje colaborativo en las aulas de Educación Primaria y Secundaria. *Comunicar*, 21 (42), 65–74. <https://doi.org/10.3916/c42-2014-06>
- Gasca, M. y Barriga, F. (2016). Habilidades argumentativas en la producción del ensayo escolar. Una experiencia educativa con estudiantes mexicanos de Bachillerato. En *Perspectiva Educacional Pontificia Universidad Católica de Valparaíso Formación de Profesores*. Enero 2016, Vol. 55(1).
- Gaytán, M. (2006). Dificultades de la competencia argumentativa textual de los alumnos de secundaria en México, después de la Reforma Educativa 2006. México. Universidad Autónoma de México.
- Gómez Vargas, M., Galeano Higuera, C. y Jaramillo Muñoz, D. A. (2015). El estado del arte: una metodología de investigación. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), 423-442 [GómezMaricelly_2015_EstadoArteMetodología.pdf \(udea.edu.co\)](https://www.udea.edu.co/revistas/revista_colombiana_de_ciencias_sociales/revista_colombiana_de_ciencias_sociales_6_2_2015/gomezmaricelly_2015_estadoarte metodologia.pdf)
- González, J. (2011). "La globalización en el siglo XXI y su impacto en la educación, la cultura y las habilidades" , en *Contribuciones a la Economía*, enero 2012, pág. 10, en <http://www.eumed.net/ce/2011b/>

- Guamán, K., Hernández, E., & Lloay, S. (2020). El positivismo y el positivismo jurídico. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 265-269.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000400265
- Guevara, R. (2016) El estado del arte en la investigación: ¿análisis de los conocimientos acumulados o indagación por nuevos sentidos? *Folios*, n.44, pp.165-179. ISSN 0123-4870.
- Gutiérrez, N. (2016) Taller de redacción para mejorar la producción de textos argumentativos de los estudiantes del “Programa beca 18” de la Universidad Privada del Norte-Trujillo, 2016-II. UCV.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28255>
- Guzmán-Cedillo, Y. I., Flores-Macías, R. C., & Tirado-Segura, F. (2013). Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea: una propuesta constructivista. *Anales de Psicología*, 29(3), 907-916.
<https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.175681>
- Hayes, J. (1996). A new framework for understanding cognition and affect in writing. En C. Levy & Randell, S. (Eds.) *The science of writing. Theories, methods, individual differences, and applications* (pp. 1-27). Hillsdale, Erlbaum.
- Jiménez, A. J., Cartuche Andrade, M. P., & Valle Vargas, M. E. (2023). Estrategias Didácticas: acciones efectivas para fortalecer la ortografía. *Tesla Revista Científica*, 3(2), e152. <https://doi.org/10.55204/trc.v3i2.e152>
- Johnson, D. & Johnson, R. (1989). Positive interdependence, academic and collaborative-skills group contingencies, and isolated students. *American Educational Research Journal*, vol. 23, pp. 476-488.
- Johnson, D. W., y Johnson, F. P. (1997). *Joining Together: Group Theory and Group Skills*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

Kuhn, T. (1981). Mis segundos pensamientos sobre paradigmas. Madrid: Tecnos.

Kuhn, T. (1985). La estructura de las revoluciones científicas. (A. Contin, trad.).

https://epistemologiadelascienciassociales.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/114/2014/10/Kuhn_-_La_Estructura_de_las_revoluciones_Cientificas.pdf

La Universidad en Internet (UNIR) (03-03-2023) ¿Qué son las estrategias didácticas?

Concepto, importancia y ejemplos.

<https://mexico.unir.net/educacion/noticias/estrategias-didacticas/>

Lam, R. (2016). La redacción de un artículo científico. Rev Cubana Hematol Inmunol Hemoter, 32 (1), 57-69

Lifeder. (2019, diciembre 12). Pensamiento complejo: habilidades, concepto de Morin, ejemplos. <https://www.lifeder.com/pensamiento-complejo/>

Lipman, M. (1998). Pensamiento complejo y educación. Madrid: España. Ediciones de la Torre.

Lobato-Osorio, L. (2019). El novel sujeto lector ante el texto académico: El difícil paso de la comprensión general a la especializada. Revista Electrónica Educare 23 (2), 1-19. 10.15359/ree.23-2.14

Lovato, A. (1990). Aprendizaje cooperativo. Una alternativa eficaz a la enseñanza tradicional. Barcelona. PPU.

Luperón Terry, J. (2021). Proyecto de investigación para el desarrollo de habilidades en la dirección del proceso de integración sensorial en estudiantes de Pedagogía de la Actividad Física y Deporte. Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores., 1-26. <https://www.scielo.org.mx/pdf/dilemas/v8n2/2007-7890-dilemas-02-00007.pdf>

- Maithews, J. (1996) *Aprendizaje Colaborativo en la vida escolar*. Ediciones Editorial Ariel S.A. Barcelona.
- Maldonado, C. (2001) *Visiones sobre la Complejidad*. Ediciones El Bosque. *Esbozo de una filosofía de la lógica de la complejidad. Introducción*, pp. 5-8, y *Esbozo de una filosofía de la lógica de la complejidad*, pp. 9-27. <https://formacionsocial.iteso.mx/documents/10901/0/01+-+Maldonado,%20CE+Visiones+sobre+la+complejidad.pdf/18abd039-817d-44c5-b43e-c138f9144106>
- Maldonado, C. E. (2016). Transformación de la no-Complejidad a la Complejidad. *Ingeniería (0121-750X)*, 21(3).
- Marafioti, R. (2021). *Argumentando acerca de la argumentación*. *Anales de la Educación común*, 3(6), 148–158. <https://cendie.abc.gob.ar/revistas/index.php/revistaanales/article/view/278>
- Marinkovich, J. (2002). *Enfoques de proceso en la producción de textos escritos*. *Revista Signos (Impresa)*, 35 (51–52). <https://doi.org/10.4067/s0718-09342002005100014>
- Martínez, V. (2013). *Paradigmas de investigación*. Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación. Una visión desde la epistemología dialéctico crítica. Posgrado Integral en Ciencias Sociales de la Universidad de Sonora. https://pics.unison.mx/wp-content/uploads/2013/10/7_Paradigmas_de_investigacion_2013.pdf.
- Maza, J. (2010) *Habilidades para el pensamiento complejo*. [Diapositivas de PowerPoint] *Facultad de ciencias de la electrónica*. Benemérita Universidad Autónoma de

Puebla. <https://docplayer.es/38294127-Habilidades-para-el-pensamiento-complejo.html>

Meneses Alba, J. X., Osorio Castañeda, K. y Rubio Quintero, A. (2018). La comprensión de textos argumentativos como estrategia para el aprendizaje significativo y el desarrollo del pensamiento crítico. *Actualidades Pedagógicas*, (72), 29-47. <https://doi.org/10.19052/ap.4336>

Meneses, A., Mata S. y Ravelo E. (2007), Descripción de los procesos cognoscitivos implicados en la escritura de un ensayo. *Acta Colombiana de Psicología* [en línea] 2007, 10 (Sin mes) <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79810109>> ISSN 0123-9155

Ministerio de Educación (2020) Proyecto de desarrollo Institucional de la Institución Educativa San Miguel Arcángel – Catacaos – Piura 2020 - 2025. SMA

Miranda Beltrán, S., & Ortiz Bernal, J. A. (2020). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 11(21). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.717>

Miras, M. (2000). La escritura reflexiva. Aprender a escribir y aprender acerca de lo que se escribe. *Infancia y Aprendizaje*, 89, 65-80.

Monsalve, M. E. (2015) Estado del arte de la investigación sobre argumentación y escritura multimodal desde una perspectiva didáctica *Revista Lasallista de Investigación*, vol. 12, núm. 2, 2015, pp. 215-224 <https://www.redalyc.org/pdf/695/69542291022.pdf>

- Mora-Monroy, G., Díaz-Cuevas, A. y Henríquez-Gómez, J. (2021). Diálogos entre teoría y práctica para la enseñanza del texto argumentativo en la educación superior. Cuaderno de Pedagogía Universitaria, 18(36), 55-71.
- Moreno, J. (2002). Antecesores, pioneros y corrientes teóricas para entender la complejidad. En M. A. Velilla (Comp.), Manual de iniciación pedagógica al pensamiento complejo. Instituto Colombiano para la Educación Superior-UNESCO.
- Morín, E, Ciurana, E. Motta, R. D. (2003), Educar en la Era Planetaria, Gedisa, Barcelona.
- Morin, E. (1993). El Método I: La naturaleza de la naturaleza. Cátedra.
- Morin, E. (2001) Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. Unesco.
<https://edgarmorinmultiversidad.org/index.php/descarga-libro-los-7-saberes.html>
- Morin, E. (2004): El Método, Tomo 6. La Ética, Paris, Seuil, col. Points, p. 224.
- Morin, E. (2005). Introducción al pensamiento complejo. (Trad. del fr. por Marcelo Pakman). Barcelona: Gedisa.
- Oliveira, I. (2009). Caminos de la educomunicación: Utopías, confrontaciones, reconocimientos. Revista Nómadas, (30), 194- 207.
- Olson, R. D. (1998). El mundo sobre el papel. El impacto de la escritura y la lectura en la estructura del conocimiento. Barcelona: Gedisa.
- Ovejero, A. (1990) Aprendizaje Colaborativo y educación. Ediciones Morata. Madrid España.
- Park, Y., Konge, L., Artino, A. (2020) *El paradigma positivista de la investigación*. Academic Medicine 95(5):p 690-694, mayo de 2020. | DOI: 10.1097/ACM.00000000000003093
- Pastene, F., Díaz, R., & Molina, S. (2016) *Producción de ensayo argumentativo en estudiantes de dos escuelas técnico profesionales de la provincia de Ñuble:*

resultados de un diagnóstico. *Literatura y lingüística*, (34), 395-418.

<https://dx.doi.org/10.4067/S0716-58112016000200019>

Pérez Porto, J., & Gardey, A. (2011, enero 26). Pensamiento complejo.

<https://definicion.de/pensamiento-complejo/>

Pérez, O. (2016, abril 21). Conoce los Beneficios del aprendizaje colaborativo para tu empresa. *Peoplenext.com*. <https://blog.peoplenext.com/el-aprendizaje-colaborativo-en-la-empresa-y-que-beneficios-aporta>

Perrone, G & Propper, F (2007). *Diccionario de Educación*. Alfagrama Ediciones.

Posada, P. (2010) *Argumentación: teoría y práctica, introducción a las teorías de la argumentación*. Santiago de Cali: Universidad del Valle. ISBN 978-958-670-826-7

Ramírez, A. (2009). La teoría del conocimiento en investigación científica: una visión actual. *Anales de la Facultad de Medicina*, 70(3), 217-224.

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832009000300011&lng=es&tlng=es.

Ramos, M. (2011). El problema de comprensión y producción de textos en el Perú. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*. ISSN: 2223 – 2516. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Extraído de

<http://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/5>

Rivas, A. (2023, marzo 20). Guía completa para escribir un Estado del Arte, con ejemplos prácticos. *Guía Normas APA*. <https://normasapa.in/estado-del-arte/>

Rojas, R. (2013). *Guía para realizar investigaciones sociales*. Plaza y Valdés

Roselli, N. (2007). El aprendizaje colaborativo: fundamentos teóricos y conclusiones prácticas derivadas de la investigación. Argentina. En: M.C. Richaud y M.S. Ison.

Avances en investigación en ciencias del comportamiento en Argentina. Editorial de la Universidad del Aconcagua: Mendoza. Tomo I. Capítulo 18.

Roselli, N. (2016). El aprendizaje colaborativo: Bases teóricas y estrategias aplicables en la enseñanza universitaria. *Propósitos y Representaciones*, 4(1), 219-280.

<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n1.90>

Ruíz, E., Galindo, L., Martínez de la Cruz, N., & Galindo, R. (2015) El aprendizaje colaborativo en ambientes virtuales. Editorial Cenit.

Ruiz, F. J. y Ocampo, L. A. (2019). Relaciones de cooperación y especialización entre la argumentación y múltiples lenguajes en la clase de ciencias. *Didacticae: Revista de investigación en didácticas específicas*, 5, 57-72.

<https://doi.org/10.1344/did.2019.5.57-72>

Sáez Pérez, M. P., Frechilla Alonso, M. A., & Rodríguez Esteban, M. A. (2015). La rúbrica: metodología evaluativa-formativa en el grado en edificación. *Experiencia interuniversitaria. Opción*, 31(4), 846-867.

Sánchez, A. y Paniagua, E. (2014). ¿Cómo iniciarse con éxito en el aprendizaje en línea?:

La experiencia de la UNED en el entrenamiento de estudiantes autorregulados. *Los recursos de aprendizaje en la educación a distancia Virtual Educa*. Prado, F. R., Rama, C., Tejedo, F. Z., & Salazar, V. M. (Eds.) 144-173.

<https://es.scribd.com/doc/235364515/Recursos-Del-Aprendizaje#>

Sánchez, M., Aguilar, M., Martínez, J. & Sánchez, J. (2020) Estrategias didácticas en entornos de aprendizaje enriquecidos con tecnología (antes del covid-19).

Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco.

<https://mexico.unir.net/educacion/noticias/estrategias-didacticas/>

Santillán, R. (2006) Desarrollo Humanizante y Decisión Cultural. En Cultura y Desarrollo Humano. Buenos Aires. p. 139.

Scardamalia, M. & Bereiter, C. (1992). Dos modelos explicativos de los procesos de composición escrita. *Infancia y Aprendizaje*, 58, 43-64

Scardamalia, M., & Bereiter, C. (2017). Dos modelos explicativos de los procesos de composición escrita Two explicative models for the processes of written composition. *Infancia y aprendizaje*, 15(58), 43–64.

https://www.academia.edu/34736048/Dos_modelos_explicativos_de_los_procesos_de_composici%C3%B3n_escrita_Two_explicative_models_for_the_processes_of_written_composition

Serrano de Moreno, S, & Villalobos, J. (2004) La competencia textual argumentativa en estudiantes de formación docente. Tesis doctoral. Consejo de Desarrollo Científico Humanístico y Tecnológico de la Universidad de Los Andes.

http://www.human.ula.ve/doctoradoeducacion/documentos/tesis_dra_serrano.pdf

Serrano de Moreno, S, & Villalobos, J. (2008). Las estrategias argumentativas en textos escritos por estudiantes de formación docente. *Letras*, 50(77), 76-102.

[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0459-12832008000200004&lng=es&tlng=es.](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0459-12832008000200004&lng=es&tlng=es)

Serrano, S. (2014) La lectura, la escritura y el pensamiento. Función epistémica e implicaciones pedagógicas. *Lenguaje*, 42 (1), 97-122.

<https://revistalenguaje.univalle.edu.co/index.php/lenguaje/article/view/4980>

Soto Ortiz, JL, Torres Gastelu, CA, & Morales Velázquez, C. (2013). Exploración de las dimensiones de la colaboración en línea en la universidad. *Apertura*, 5 (2), 30-43.

<https://www.redalyc.org/pdf/688/68830444004.pdf>

Sulisworo, D., y Syarif, F. (2018). The Utilization of Open Educational Resources in the Collaborative Learning Environment to Enhance the Critical Thinking Skill.

International Journal of Learning and Development, 8(1), 73-83.

<https://ideas.repec.org/a/mth/ijld88/v8y2018i1p73-83.html#>

Torres, I. C. (2004). Una mirada pedagógica a la escritura de un ensayo argumentativo.

Revista de Estudios Sociales, 1(19), 97–105. <https://doi.org/10.7440/res19.2004.07>

Trigos, L. (2012). ¿Ensayamos? Editorial Universidad del Rosario.

<https://editorial.urosario.edu.co/gpd-ensayamos.html>

Universidad Internacional La Rioja (03/03/2023) ¿Qué son las estrategias didácticas?

Concepto, importancia y ejemplos.

<https://mexico.unir.net/noticias/educacion/estrategias-didacticas/>

Valencia, G. (2011). Elementos para elaborar ensayos argumentativos. Debates, (60), 72-

79. Universidad de Antioquía – Colombia. ISSN: 1657-429X

ValenciaGerman_2011_EnsayosArgumentativosDefensa.pdf.

Van Dijk T. (1980) Texto y contexto. Semántica y pragmática del discurso. Ediciones

Cátedra. Madrid.

Van Dijk, T. (1978). La ciencia del texto. México, D. F.: Editorial Paidós.

Velasco, G., & Miguel, J. (2009). El bucle educativo: Aprendizaje, pensamiento complejo

y transdisciplinariedad. Modelos de planificaciones de aula metacomplejas. Integra educativa, 2(2), 83–101.

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1997-

[40432009000200003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1997-40432009000200003&lng=es&tlng=es)

- Von der Mühlen, S., Richter, T., Schmid, S. y Berthold, K. (2019). How to improve argumentation comprehension in university students: experimental test of a training approach. *Instructional Science* 47 (2), 215-237. <https://doi.org/10.1007/s11251-018-9471-3>
- Vygotsky, L. (1978). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Paidós
- Vygotsky, L. (1985). *Pensamiento y lenguaje*. La Pléyade
- Warsah, I., Morganna, R., Uyun, M., Hamengkubuwono., & Afandi, M. (2021). The Impact of Collaborative Learning on Learners' Critical Thinking Skills. *International Journal of Instruction*, 14(2), 443-460. <https://doi.org/10.29333/iji.2021.14225a>
- Wells, G. (1990). Talk about Text: Where Literacy is Learned and Taught. En: *Curriculum Inquiry*, 20(4), 369-405.
- Weston A. (2001) *Las claves de la argumentación*. Editorial Ariel S.A. Barcelona.
- Zamilpa, B. (2008). *¿Qué es un ensayo?* Instituto Tecnológico de Morelia.
<http://antares.itmorelia.edu.mx/~bzamilpa/6h7ens.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1

Instrumentos utilizados en la investigación



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICAS SOCIALES
UNIDAD DE POST GRADO
ENCUESTA



Instrucciones

¡Estimado (a) docente sanmiguelino!

Esta encuesta nos permite recoger información sobre el tema de la argumentación y los ensayos argumentativos *para mejorar cada vez más la calidad de la educación que brindamos* y está dirigida a los docentes que laboran con los estudiantes de quinto año de secundaria de I.E. "San Miguel Arcángel" – Monte Sullón – Catacaos.

Por favor, lee atentamente cada pregunta antes de responder. Tu opinión es muy importante y es de carácter anónimo.

=====

Institución Educativa: _____

Grado de estudios a cargo: _____ Sección: _____ Fecha: _____

=====

ASPECTO I: ARGUMENTACIÓN:

MARCA CON UNA "X" LA RESPUESTA CORRECTA

1. ¿Según tu punto de vista, argumentar consiste en...?
 Disponer significados personales importantes.
 Revelar el gusto por la lectura.
 Aportar razones para defender una tesis.
 Hacer discusiones mediante la oratoria y la retórica.

2. Un texto argumentativo es ...
 Un tipo de texto en el que se cuentan hechos reales o imaginarios.
 Aquel en el cual el emisor (escritor) da a conocer brevemente hechos, circunstancias reales o algún tema particular al receptor
 Aquel que intenta convencer, modificar o, en ocasiones, reforzar la opinión del receptor, del destinatario del texto, mediante razones que sean aceptables,
 El que presenta de forma objetiva hechos, ideas y conceptos. Su finalidad es informar sobre un tema determinado.

3. Según tu parecer, un texto argumentativo tiene la siguiente estructura básica (partes)...
 Inicio, nudo y desenlace.
 Introducción, desarrollo o argumentos, conclusión.
 Introducción, conclusión, bibliografía.
 Introducción, tesis, conclusión.

4. ¿Crees que los textos argumentativos son importantes en la formación de los estudiantes?

() SI () NO

¿Por qué? _____

5. ¿Cuáles de los siguientes textos argumentativos has leído o escuchado?

() Textos científicos: psicológicos, filosóficos, lingüísticos, teológicos, etc.

() Textos legales: sentencia, recurso o apelación, etc.

() Ensayos.

() Textos periodísticos: editorial, cartas de los lectores, páginas de opinión.

() Debates orales: foros de opinión.

() Publicidad: comercial, propaganda política, etc.

6. ¿Cuándo lees textos argumentativos te es fácil identificar la tesis?:

() SI () NO

¿Por qué? _____

7. ¿Qué tipos de argumentos utilizas en tus sesiones de enseñanza - aprendizaje?

Puedes marcar más de uno:

• La reciprocidad. ()

• La comparación. ()

• El pragmático. ()

• El despilfarro. ()

• La dirección. ()

• La superación. ()

• Autoridad. ()

• El ejemplo. ()

• Otro:

ASPECTO: EL ENSAYO Y SU REDACCIÓN.

8. ¿Has redactado un ensayo alguna vez?

() Sí. () No.

¿Sobre qué tema? _____

9. ¿Qué pasos debemos seguir para redactar un ensayo?

10. ¿Cuáles han sido tus principales dificultades para redactar un ensayo? Puedes marcar más de una opción.

() Título incongruente con el texto.

() Planteamiento equivocado de la tesis.

() La conclusión inadecuada.

() No utilicé bibliografía.

() Errores en la coherencia y cohesión.

() Planteamiento equivocado de los argumentos.

() Vocabulario pobre e informal.

() Desconocimiento del tema.

¡MUCHAS GRACIAS POR TU

PARTICIPACIÓN!



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICAS SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



ENCUESTA

Instrucciones

¡Estimado (a) estudiante sanmiguelino!

Esta encuesta nos permite recoger información sobre el tema de la argumentación y los ensayos argumentativos *para mejorar cada vez más la calidad de la educación que brindamos* y está dirigida a los estudiantes de quinto año de secundaria de I.E. “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos.

Por favor, lee atentamente cada pregunta antes de responder. Tu opinión es muy importante y es de carácter anónima.

=====

Institución Educativa: _____

Grado de estudios: _____ Sección: _____ Fecha: _____

=====

ASPECTO I: ARGUMENTACIÓN:

MARCA CON UNA “X” LA RESPUESTA CORRECTA

- 1.** ¿Según tu punto de vista, argumentar consiste en...?
 Disponer significados personales importantes.
 Revelar el gusto por la lectura.
 Aportar razones para defender una tesis.
 Hacer discusiones mediante la oratoria y la retórica.
- 2.** Un texto argumentativo es ...
 Un tipo de texto en el que se cuentan hechos reales o imaginarios.
 Aquel en el cual el emisor (escritor) da a conocer brevemente hechos, circunstancias reales o algún tema particular al receptor
 Aquel que intenta convencer, modificar o, en ocasiones, reforzar la opinión del receptor, del destinatario del texto, mediante razones que sean aceptables,
 El que presenta de forma objetiva hechos, ideas y conceptos. Su finalidad es informar sobre un tema determinado.
- 3.** Según tu parecer, un texto argumentativo tiene la siguiente estructura básica (partes)...
 Inicio, nudo y desenlace.
 Introducción, desarrollo o argumentos, conclusión.
 Introducción, conclusión, bibliografía.
 Introducción, tesis, conclusión.
- 4.** ¿Crees que los textos argumentativos son importantes en tu formación? MARCA UN OPCIÓN Y RESPONDE:
 Sí. No.

¿Porqué? _____

- 5.** ¿Cuáles de los siguientes textos argumentativos has leído o escuchado?
- () Textos científicos: psicológicos, filosóficos, lingüísticos, teológicos, etc.
 - () Textos legales: sentencia, recurso o apelación, etc.
 - () Ensayos.
 - () Textos periodísticos: editorial, cartas de los lectores, páginas de opinión.
 - () Debates orales: foros de opinión.
 - () Publicidad: comercial, propaganda política, etc.

- 6.** ¿Cuándo lees textos argumentativos te es fácil identificar la tesis?
- () SI () NO
- ¿Porqué? _____

- 7.** ¿Qué tipos de argumentos has aprendido? Puedes marcar más de una alternativa:

- La reciprocidad. ()
- La comparación. ()
- El pragmático. ()
- El despilfarro. ()
- La dirección. ()
- La superación. ()
- Autoridad. ()
- El ejemplo. ()
- Otro: ()

ASPECTO: EL ENSAYO Y SU REDACCIÓN:

- 8.** Para ti, un ensayo es...
- () Un texto en prosa que se caracteriza por desarrollar un tema determinado y lo analiza, interpreta o evalúa de una manera libre y personal.
 - () Un relato sobre cuestiones académica.
 - () Un experimento sobre crítica literaria.
 - () Un escrito relacionado con la descripción de ideas

- 9.** ¿Has redactado un ensayo alguna vez?
- () SI () NO
- ¿Sobre qué tema y área? _____

- 10.** ¿Qué pasos debemos seguir para redactar un ensayo?
- _____

- 11.** ¿Cuáles han sido tus principales dificultades para redactar un ensayo? Puedes marcar más de una opción.

- () Título incongruente con el texto.
- () Planteamiento equivocado de la tesis.
- () La conclusión inadecuada.
- () No utilicé bibliografía.
- () Errores en la coherencia y cohesión.
- () Planteamiento equivocado de los argumentos.
- () Vocabulario pobre e informal.
- () No planifiqué la redacción del ensayo.
- () Desconocimiento del tema

¡MUCHAS GRACIAS

POR TU

PARTICIPACIÓN!



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICAS SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



ENCUESTA

Instrucciones

¡Estimado (a) estudiante sanmiguelino!

Esta encuesta nos permite recoger información sobre el tema de aprendizaje colaborativo y los *para mejorar cada vez más la calidad de la educación que brindamos* y está dirigida a los estudiantes de quinto grado de secundaria de I.E. “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos.

Por favor, lee atentamente cada pregunta antes de responder. Tu opinión es muy importante y es de carácter anónima.

=====

Institución Educativa: _____

Grado de estudios: _____ **Sección:** _____ **Fecha:** _____

=====

ASPECTO I: APRENDIZAJE COLABORATIVO:

MARCA CON UNA “X” LA RESPUESTA CORRECTA:

- 1. Según tu punto de vista, ¿qué es el aprendizaje colaborativo?**
 - () Aprender sin la ayuda de nadie.
 - () Aprender con ayuda del docente.
 - () Aprender con la colaboración de otros estudiantes y el apoyo del docente.
 - () Aprender con la ayuda de los padres de familia.

- 2. En el presente año, ¿los docentes han utilizado el aprendizaje colaborativo en tu sección?**

- () Si
- () No

Si tu respuesta anterior fue afirmativa, responde lo siguiente:

- 3. ¿Qué estrategias de aprendizaje colaborativo utilizaron los docentes en las clases?**

- () Celdas de aprendizaje.
- () Equipos de análisis
- () La escritura colaborativa
- () Otras.

- 4. ¿Las estrategias colaborativas te ayudaron a aprender mejor que los métodos tradicionales?**

- () SI
- () NO

¡Muchas gracias por

tu participación!



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICAS SOCIALES
UNIDAD DE POST GRADO
ENCUESTA**



Instrucciones

¡Estimado (a) docente sanmiguelino!

Esta encuesta nos permite recoger información sobre el tema del aprendizaje colaborativo *para mejorar cada vez más la calidad de la educación que brindamos* y está dirigida a los docentes que laboran con los estudiantes de quinto grado de secundaria de I.E. “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos.

Por favor, lee atentamente cada pregunta antes de responder. Tu opinión es muy importante y es de carácter anónimo.

=====

Institución Educativa: _____

Grado de estudios a cargo: _____ **Sección:** _____ **Fecha:** _____

=====

ASPECTO I: APRENDIZAJE COLABORATIVO:
MARCA CON UNA “X” LA RESPUESTA CORRECTA

1. Según tu punto de vista, ¿qué es el aprendizaje colaborativo?

- () Aprender sin la ayuda de nadie.
- () Aprender con ayuda del docente.
- () Aprender con la colaboración de otros estudiantes y el apoyo del docente.
- () Aprender con la ayuda de los padres de familia.

2. ¿En el presente año, como docente has utilizado el aprendizaje colaborativo con tus estudiantes?

- () Si
- () No

Si tu respuesta anterior fue afirmativa, responde las siguientes preguntas:

3. ¿Qué estrategias de aprendizaje colaborativo aplicas en tus clases?

- () Celdas de aprendizaje.
- () Equipos de análisis
- () La escritura colaborativa
- () Otras.

4. ¿Las estrategias colaborativas utilizadas ayudaron a aprender mejor a los estudiantes que los métodos tradicionales?

- () SI
- () NO

*¡Muchas gracias por
tu participación!*



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



**PRUEBA OBJETIVA PARA LA
EVALUACIÓN DE ENSAYOS
ARGUMENTATIVOS**

I. SITUACIONES A EVALUAR: Proceso de redacción (Planificación, Textualización, Revisión y Metacognición) y la versión final (Producto terminado) de un ensayo argumentativo.

II. OBJETIVO: Identificar los principales aciertos y errores en el proceso de redacción y la versión final de un ensayo argumentativo de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N.º 14036 - "San Miguel Arcángel" – Monte Sullón – Catacaos - Piura.

III. DATOS GENERALES:

Nombre del Investigador:

Mauricio Carreño, Santos Rafael.

FICHA DE PLANIFICACIÓN DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO

I. DATOS GENERALES:

1.1. Institución Educativa : N° 14036-San Miguel Arcángel-Monte Sullón – Catacaos.

1.2. Nivel : Secundaria

1.3. Área : Comunicación

1.4. Grado y Secciones : Quinto A-B-C

1.5. Profesor : Santos Rafael Mauricio Carreño.

1.6. Fecha : .

1.7. Estudiante : _____



II. DATOS ESPECÍFICOS:

¿Cuál es el tema de mi ensayo argumentativo?	
¿Qué título le pondré?	
¿Quiénes serán los destinatarios ?	
¿Cuál es su propósito ?	
¿Qué tipo de registro se empleará?	
¿Qué estructura o partes tendrá?	
¿Cómo presentaré el tema? (Introducción)	
¿Qué postura o tesis asumiré?	
¿Con qué argumentos la sustentarán?	
¿Cuál será mi conclusión? ¿Cuál será mi reflexión final?	
Bibliografía ¿Qué fuentes bibliográficas utilizaré?	

FICHA DE TEXTUALIZACIÓN DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Institución Educativa : N° 14036-San Miguel Arcángel-Monte Sullón –
 Catacaos.
- 1.2. Nivel : Secundaria
- 1.3. Área : Comunicación
- 1.4. Grado y Secciones : QUINTO A-B-C
- 1.5. Profesor : Santos Rafael Mauricio Carreño.
- 1.6. Fecha : .
- 1.7. Estudiante : _____



II. DATOS ESPECÍFICOS:

Título: ¿Qué título llevará mi ensayo?	
Propósito del ensayo	
Destinatarios.	
Introducción ¿Qué tema desarrollaré? Presentación de la tesis ¿Qué postura asumo sobre este tema?	
Argumentación ¿Qué argumentos sustentarán mi tesis?	
Conclusión: ¿Cuál es mi conclusión? ¿Cuál es mi reflexión final?	
Bibliografía. ¿Qué fuentes bibliográficas he utilizado para escribir mi ensayo?	



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA ETAPA
DE PLANIFICACIÓN DEL ENSAYO
ARGUMENTATIVO**

SITUACIÓN A EVALUAR: Proceso de redacción de un ensayo argumentativo.

- I. OBJETIVO:** Identificar los principales aciertos y errores en la redacción de un ensayo argumentativo, durante la etapa de Planificación, de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N.º 14036 - "San Miguel Arcángel" – Monte Sullón – Catacaos - Piura.

II. DATOS GENERALES:

Nombre del Investigador:

Mauricio Carreño, Santos Rafael.

ÍTEMS	Sí	No
1. Tuvo en cuenta el propósito y sus destinatarios.	1 p.	0
2. Eligió de manera clara la polémica en relación con el tema que trata.	1 p.	0
3. Localizó y seleccionó información relevante: datos, opiniones, argumentos, comparaciones, ejemplos, etc., que respaldan su postura.	2 p.	0
4. Organizó coherentemente sus ideas en un plan de escritura (Ficha de Planificación).	2 p.	0
5. Tuvo en cuenta el lenguaje que utilizará.	1 p.	0
6. Tuvo en cuenta la estructura del ensayo argumentativo.	1 p.	0
7. Generó una lluvia de ideas, hechos y no creencias para plantear los argumentos del ensayo	2 p.	0
8. Formuló correctamente la postura sobre el tema elegido.	2 p.	0
9. Escribió correctamente las ideas de la Introducción.	2 p.	0
10. Seleccionó y reordenó los argumentos en los que se apoyará (mínimo tres argumentos).	2 p.	0
11. Escribió correctamente las ideas de la Conclusión.	2 p.	0
12. Anotó las referencias bibliográficas según las normas APA.	2 p.	0
PUNTAJE TOTAL:		



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



TABLA DE VALORACIÓN

NIVEL DE DESEMPEÑO	PUNTAJE GENERAL	DESEMPEÑO PRECISADO
DEFICIENTE	0 - 05	El o la estudiante presenta 100% de errores, en la etapa de Planificación, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MALO	06 - 10	El o la estudiante presenta 75% de errores, en la etapa de Planificación, durante la redacción del ensayo argumentativo.
REGULAR	11 - 13	El o la estudiante presenta 45% de errores, en la etapa de Planificación, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MUY BUENO	14 - 18	El o la estudiante presenta 25% de errores, en la etapa de Planificación, durante la redacción del ensayo argumentativo.
EXCELENTE	19 - 20	El o la estudiante presenta 100% de aciertos, en la etapa de Planificación, durante la redacción del ensayo argumentativo.

INDICADORES

1. Tuvo en cuenta el propósito y sus destinatarios.
2. Eligió de manera clara la polémica en relación con el tema que trata.
3. Localizó y seleccionó información relevante: datos, opiniones, argumentos, comparaciones, ejemplos, etc., que respaldan su postura.
4. Organizó coherentemente sus ideas en un plan de escritura (Ficha de Planificación).
5. Tuvo en cuenta el lenguaje que utilizará.
6. Tuvo en cuenta la estructura del ensayo argumentativo.
7. Generó una lluvia de ideas, hechos y no creencias para plantear los argumentos del ensayo
8. Formuló correctamente la postura sobre el tema elegido.
9. Escribió correctamente las ideas de la Introducción.
10. Seleccionó y reordenó los argumentos en los que se apoyará (mínimo tres argumentos).
11. Escribió correctamente las ideas de la Conclusión.
12. Anotó las referencias bibliográficas según las normas APA.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA ETAPA
DE TEXTUALIZACIÓN DEL ENSAYO
ARGUMENTATIVO**

I. SITUACIÓN A EVALUAR: Proceso de redacción de un ensayo argumentativo.

II. OBJETIVO: Identificar los principales aciertos y errores en la redacción de un ensayo argumentativo, durante la etapa de Textualización, de los estudiantes de quinto grado de Educación Secundaria de la I.E. N.º 14036 - "San Miguel Arcángel" – Monte Sullón – Catacaos - Piura.

III. DATOS GENERALES:

Nombre del Investigador:

Mauricio Carreño, Santos Rafael.

=====

**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA ETAPA DE TEXTUALIZACIÓN DEL
ENSAYO ARGUMENTATIVO**

ÍTEMS	Sí	No
1. Tuvo en cuenta el propósito y sus destinatarios.	1 p.	0
2. Eligió un título adecuado y llamativo y se observa su postura.	1 p.	0
3. Resolvió la Ficha de Textualización.	1 p.	0
4. Usa las palabras utilizando las reglas gramaticales.	1 p.	0
5. Seleccionó correctamente los términos adecuados para expresar sus ideas. (Utiliza terminología académica)	1 p.	0
6. Estructura correctamente las ideas en palabras, oraciones y párrafos.	1 p.	0
7. El ensayo presenta la estructura: Introducción, desarrollo, conclusión y bibliografía.	2 p.	0
8. La introducción presenta un tópico general y una postura definida.	2 p.	0
9. En el desarrollo se presentan variados argumentos sólidos que justifican la tesis (mínimo tres argumentos).	2 p.	0
10-. Se evidencia coherencia y cohesión en el ensayo.	1 p	0
11. La conclusión presenta reafirmación de la tesis, argumentos, sugerencias o predicciones.	2 p.	0
12. El ensayo presenta una ordenación sintáctica correcta (relaciones de coordinación y subordinación).	1 p.	0
13. Anotó correctamente las referencias bibliográficas que ha utilizado, según las normas APA.	2 p.	0
14. El ensayo presenta ortografía correcta.	2 p.	0
PUNTAJE TOTAL:		



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



TABLA DE VALORACIÓN

NIVEL DE DESEMPEÑO	PUNTAJE GENERAL	DESEMPEÑO PRECISADO
DEFICIENTE	0 - 05	El o la estudiante presenta 100% de errores, en la etapa de Textualización, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MALO	06 - 10	El o la estudiante presenta 75% de errores, en la etapa de Textualización, durante la redacción del ensayo argumentativo.
REGULAR	11 - 13	El o la estudiante presenta 45% de errores, en la etapa de Textualización, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MUY BUENO	14 - 18	El o la estudiante presenta 25% de errores, en la etapa de Textualización, durante la redacción del ensayo argumentativo.
EXCELENTE	19 - 20	El o la estudiante presenta 100% de aciertos, en la etapa de Textualización, durante la redacción del ensayo argumentativo.

INDICADORES
1. Tuvo en cuenta el propósito y sus destinatarios.
2. Eligió un título adecuado y llamativo y se observa su postura.
3. Resolvió la Ficha de Textualización.
4. Usa las palabras utilizando las reglas gramaticales.
5. Seleccionó correctamente los términos adecuados para expresar sus ideas. (Utiliza terminología académica)
6. Estructura correctamente las ideas en palabras, oraciones y párrafos.
7. El ensayo presenta la estructura: Introducción, desarrollo, conclusión y bibliografía.
8. La introducción presenta un tópico general y una postura definida.
9. En el desarrollo se presentan variados argumentos sólidos que justifican la tesis.
10-. Se evidencia coherencia y cohesión en el ensayo.
11. La conclusión presenta reafirmación de la tesis, argumentos, sugerencias o predicciones.
12. El ensayo presenta una ordenación sintáctica correcta (relaciones de coordinación y subordinación).
13. Anotó correctamente las referencias bibliográficas que ha utilizado, según las normas APA.
14. El ensayo presenta ortografía correcta.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA ETAPA
DE REVISIÓN DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO**

I. SITUACIÓN A EVALUAR: Proceso de redacción de un ensayo argumentativo.

II. OBJETIVO: Identificar los principales aciertos y errores en la redacción de un ensayo argumentativo, durante la etapa de Revisión, de los estudiantes de quinto grado de Educación Secundaria de la I.E. N.º 14036 - "San Miguel Arcángel" – Monte Sullón – Catacaos - Piura.

III. DATOS GENERALES:

Nombre del Investigador:

Mauricio Carreño, Santos Rafael.

=====

**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA ETAPA DE REVISIÓN DEL ENSAYO
ARGUMENTATIVO**

ASPECTOS	SI	NO
1. El título guarda relación con el contenido del ensayo.	1 p.	0
2. El título es motivador y adecuado al tema elegido.	1 p.	0
3. El contenido del ensayo se relaciona con lo planificado.	1 p.	0
4. La organización de las ideas del ensayo se relaciona con lo planificado.	1 p.	0
5. El ensayo presenta coherencia y cohesión.	1 p.	0
6. Los recursos ortográficos de tildación y puntuación empleados le brindan claridad y sentido al ensayo.	2 p.	0
7. Utiliza conectores apropiadamente que dan unidad de sentido al ensayo.	1 p.	0
8. El ensayo presenta de manera clara la polémica en relación con el tema que trata.	2 p.	0
9. Presenta una tesis que establece una valoración personal y reflexiva sobre el tema elegido.	2 p.	0
10. Presenta con argumentos claros las razones que fundamentan la tesis.	2 p.	0
11. Plantea tres o más argumentos.	2 p.	0
12. Concluye resumiendo las ideas que se deducen de lo presentado.	2 p.	0
13. Escribe la bibliografía de acuerdo a las normas APA	2 p.	0
PUNTAJE TOTAL		



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



TABLA DE VALORACIÓN

NIVEL DE DESEMPEÑO	PUNTAJE GENERAL	DESEMPEÑO PRECISADO
DEFICIENTE	0 - 05	El o la estudiante presenta 100% de errores, en la etapa de Revisión, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MALO	06 - 10	El o la estudiante presenta 75% de errores, en la etapa de Revisión, durante la redacción del ensayo argumentativo.
REGULAR	11 - 13	El o la estudiante presenta 50% de errores, en la etapa de Revisión, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MUY BUENO	14 - 18	El o la estudiante presenta 25% de errores, en la etapa de Revisión, durante la redacción del ensayo argumentativo.
EXCELENTE	19 - 20	El o la estudiante presenta 100% de aciertos, en la etapa de Metacognición, durante la redacción del ensayo argumentativo.

INDICADORES

1. El título guarda relación con el contenido del ensayo.
2. El título es motivador y adecuado al tema elegido.
3. El contenido del ensayo se relaciona con lo planificado.
4. La organización de las ideas del ensayo se relaciona con lo planificado.
5. El ensayo presenta coherencia y cohesión.
6. Los recursos ortográficos de tildación y puntuación empleados le brindan claridad y sentido al ensayo.
7. Utiliza conectores apropiadamente que dan unidad de sentido al ensayo.
8. El ensayo presenta de manera clara la polémica en relación con el tema que trata.
9. Presenta una tesis que establece una valoración personal y reflexiva sobre el tema elegido.
10. Presenta con argumentos claros las razones que fundamentan la tesis.
11. Plantea tres o más argumentos.
12. Concluye resumiendo las ideas que se deducen de lo presentado.
13. Escribe la bibliografía de acuerdo a las normas APA



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA ETAPA
DE METACOGNICIÓN DEL ENSAYO
ARGUMENTATIVO**

I. SITUACIÓN A EVALUAR: Proceso de redacción de un ensayo argumentativo.

II. OBJETIVO: Identificar los principales aciertos y errores en la redacción de un ensayo argumentativo, durante la etapa de Metacognición, de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. N.º 14036 - "San Miguel Arcángel" – Monte Sullón – Catacaos - Piura.

III. DATOS GENERALES:

Nombre del Investigador:

Mauricio Carreño, Santos Rafael.

=====

**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA ETAPA DE METACOGNICIÓN DEL
ENSAYO ARGUMENTATIVO**

ASPECTOS	SI			NO
	MUCHO	REGUL	POCO	
	18-20	11-17	05-10	0-05
1. Se evidencia conocimiento y control en la planificación del ensayo argumentativo.	3 p.	2 p.	1 p.	0
2. Se evidencia conocimiento y control en la textualización del ensayo argumentativo.	3 p.	2 p.	1 p.	0
3. Se evidencia conocimiento y control en la revisión del ensayo argumentativo.	3 p.	2 p.	1 p.	0
4. Se evidencia conocimiento y control de la estructuración del ensayo argumentativo.	2 p.		1 p.	0
5. El o la estudiante demuestra capacidad ante la escritura del ensayo argumentativo y sus dificultades en el proceso de redacción.	3 p.	2 p.	1 p.	0
6. Se evidencia conocimiento de la forma de escribir con corrección.	3 p.	2 p.	1 p.	0
7. El o la estudiante demuestra conocimiento y control del acto de la escritura.	3 p.	2 p.	1 p.	0
PUNTAJE TOTAL				



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



TABLA DE VALORACIÓN

NIVEL DE DESEMPEÑO	PUNTAJE GENERAL	DESEMPEÑO PRECISADO
DEFICIENTE	0 - 05	El o la estudiante presenta 100% de errores, en la etapa de Metacognición, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MALO	06 - 10	El o la estudiante presenta 75% de errores, en la etapa de Metacognición, durante la redacción del ensayo argumentativo.
REGULAR	11 - 13	El o la estudiante presenta 50% de errores, en la etapa de Metacognición, durante la redacción del ensayo argumentativo.
MUY BUENO	14 - 18	El o la estudiante presenta 25% de errores, en la etapa de Metacognición, durante la redacción del ensayo argumentativo.
EXCELENTE	19 - 20	El o la estudiante presenta 100% de aciertos, en la etapa de Metacognición, durante la redacción del ensayo argumentativo.

INDICADORES

1. Se evidencia conocimiento y control en la planificación del ensayo argumentativo.
2. Se evidencia conocimiento y control en la textualización del ensayo argumentativo.
3. Se evidencia conocimiento y control en la revisión del ensayo argumentativo.
4. Se evidencia conocimiento y control de la estructuración del ensayo argumentativo.
5. El o la estudiante demuestra capacidad ante la escritura del ensayo argumentativo y supera las dificultades que se le presentan en el proceso de redacción.
6. Se evidencia conocimiento de la forma de escribir con corrección.
7. El o la estudiante demuestra conocimiento y control del acto de la escritura.



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO**



**RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE
ENSAYOS ARGUMENTATIVOS**

I. SITUACIÓN A EVALUAR: Redacción final (Producto terminado) de un ensayo argumentativo.

II. OBJETIVO: Identificar los principales aciertos y errores en la redacción final (Producto terminado) de un ensayo argumentativo de los estudiantes de quinto grado de Educación Secundaria de la I.E. N.º 14036 - “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos - Piura.

III. DATOS GENERALES:

Nombre del Investigador:

Mauricio Carreño, Santos Rafael

SUPERESTRUCTURA DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO						
Partes	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
INTRODUCCIÓN	Contiene el planteamiento del tema al 100%	Contiene el planteamiento del tema al 75 %	Contiene el planteamiento del tema al 50 %	Contiene el planteamiento del tema al 25 %	No contiene el planteamiento del tema.	
	La tesis tiene una precisión del 100%. Se evidencia en una oración declarativa.	La tesis tiene una precisión del 75%. Contiene varias ideas.	La tesis tiene una precisión del 50%. Contiene varias ideas.	La tesis tiene una precisión del 25%. Contiene pocas ideas.	No formula la tesis. Existe una idea vaga.	
DESARROLLO	El 100% de los argumentos presentan una estructura lógica definida.	El 75 % de los argumentos presentan una estructura lógica definida.	El 50% de los argumentos presentan una estructura lógica definida.	El 25% de los argumentos presentan una estructura lógica definida.	Los argumentos no presentan una estructura lógica definida.	
	El 100% de los argumentos presentan una sustentación argumentativa y bibliográfica.	El 75 % de los argumentos presentan una sustentación argumentativa y bibliográfica.	El 50% de los argumentos presentan una sustentación argumentativa y bibliográfica.	El 25% de los argumentos presentan una sustentación argumentativa y bibliográfica.	Los argumentos no presentan una sustentación argumentativa ni bibliográfica.	
CONCLUSIÓN	Contiene el 100% de argumentos presentados.	Contiene el 75 % de argumentos presentados.	Contiene el 50% de argumentos presentados.	Contiene el 25 % de argumentos presentados.	No contiene los argumentos.	
	Contiene la tesis en un 100%.	Contiene la tesis en un 75 %.	Contiene la tesis en un 50%.	Contiene la tesis en un 25%.	No contiene la tesis.	
BIBLIOGRAFÍA	El 100% de las fuentes anotadas son correctas según las normas APA.	El 75 % de las fuentes anotadas son correctas según las normas APA.	El 50% de las fuentes anotadas son correctas según las normas APA.	El 25% de las fuentes anotadas son correctas según las normas APA.	Las fuentes anotadas no son correctas según las normas APA.	
PUNTAJE TOTAL						

MICROESTRUCTURA DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO (Coherencia, cohesión y sintaxis)						
PARTES	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
COHERENCIA LINEAL	El 100% de párrafos contienen oración temática.	El 75% de párrafos contienen oración temática.	El 50% de párrafos contienen oración temática.	El 25% de párrafos contienen oración temática.	Ningún párrafo contiene oración temática.	
	El 100% de proposiciones tienen una sucesión lógica.	El 75 % de proposiciones tienen una sucesión lógica.	El 50% de proposiciones tienen una sucesión lógica.	El 25% de proposiciones tienen una sucesión lógica.	Ninguna de las proposiciones tiene sucesión lógica.	
	El 100% de oraciones están construidas correctamente.	El 75 % de oraciones están construidas correctamente	El 50% de oraciones están construidas correctamente	El 25% de oraciones están construidas correctamente	Ninguna de las oraciones está construida correctamente	
	El 100% de oraciones son relevantes para el tema tratado en cada párrafo.	El 75 % de oraciones son relevantes para el tema tratado en cada párrafo.	El 50% de oraciones son relevantes para el tema tratado en cada párrafo.	El 25% de oraciones son relevantes para el tema tratado en cada párrafo.	Ninguna de las oraciones es relevante para el tema tratado en cada párrafo.	
COHESIÓN LINEAL	El 100% de oraciones presenta el uso adecuado de los elementos de cohesión.	El 75 % de oraciones presenta el uso adecuado de los elementos de cohesión.	El 50% de oraciones presenta el uso adecuado de los elementos de cohesión.	El 25% de oraciones presenta el uso adecuado de los elementos de cohesión.	Ninguna oración presenta el uso adecuado de los elementos de cohesión.	
PUNTAJE TOTAL:						

MACROESTRUCTURA DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO (Coherencia y cohesión generales)						
PARTES	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
COHERENCIA GENERAL	Se identifica al 100% el significado global del ensayo.	Se identifica al 75 % el significado global del ensayo.	Se identifica al 50% el significado global del ensayo.	Se identifica al 25% el significado global del ensayo.	No se identifica el significado global del ensayo.	
	El título es congruente con el 100% del contenido del ensayo.	El título es congruente con el 75% del contenido del ensayo.	El título es congruente con el 50% del contenido del ensayo.	El título es congruente con el 25% del contenido del ensayo.	El título no es congruente con el contenido del ensayo.	
	El 100% de los argumentos sustentan la tesis.	El 75 % de los argumentos sustentan la tesis.	El 50% de los argumentos sustentan la tesis.	El 25% de los argumentos sustentan la tesis.	Ningún argumento sustenta la tesis.	
	El 100% de párrafos tienen una sucesión lógica.	El 75 % de párrafos tienen una sucesión lógica.	El 50% de párrafos tienen una sucesión lógica.	El 25 % de párrafos tienen una sucesión lógica.	Ningún párrafo tiene una sucesión lógica.	
	El 100% de los párrafos no presentan errores ortográficos.	El 75 % de los párrafos no presentan errores ortográficos.	El 50% de los párrafos no presentan errores ortográficos.	El 25 % de los párrafos no presentan errores ortográficos.	Todos los párrafos presentan errores ortográficos.	
COHESIÓN GENERAL	El 100% de las transiciones entre los párrafos son adecuadas (marcadores textuales y formas de cohesión)	El 75 % de las transiciones entre los párrafos son adecuadas (marcadores textuales y formas de cohesión)	El 50% de las transiciones entre los párrafos son adecuadas (marcadores textuales y formas de cohesión)	El 25% de las transiciones entre los párrafos son adecuadas (marcadores textuales y formas de cohesión)	Ninguna de las transiciones entre los párrafos es adecuadas (marcadores textuales y formas de cohesión)	
PUNTAJE TOTAL:						

FORMAS DE LENGUAJE DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO (Adecuación)						
PARTES	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
LÉXICO	El 100% del ensayo presenta riqueza léxica (Manejo de términos académicos y vocabulario técnico).	El 75% del ensayo presenta riqueza léxica (Manejo de términos académicos y vocabulario técnico).	El 50% del ensayo presenta riqueza léxica (Manejo de términos académicos y vocabulario técnico).	El 25% del ensayo presenta riqueza léxica (Manejo de términos académicos y vocabulario técnico).	Presenta léxico pobre. Dificultades para expresarse correctamente.	
DIALECTO	El 100% del ensayo está escrito en español estándar.	El 75% del ensayo está escrito en español estándar.	El 50% del ensayo está escrito en español estándar.	El 25 % del ensayo está escrito en español estándar.	El ensayo no está escrito en español estándar.	
REGISTRO	El 100% del ensayo está redactado en registro formal (Modo impersonal y evita coloquialismos)	El 75% del ensayo está redactado en registro formal (Modo impersonal y evita coloquialismos)	El 50% del ensayo está redactado en registro formal (Modo impersonal y evita coloquialismos)	El 25 % del ensayo está redactado en registro formal (Modo impersonal y evita coloquialismos)	El ensayo presenta un registro informal. (Escribe en primera persona y se identifica lenguaje oral).	
PUNTAJE TOTAL						
CONSOLIDADO DE PUNTAJES DE LA REDACCIÓN DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO						
SUPERESTRUCTURA	MICROESTRUCTURA	MACROESTRUCTURA	FORMAS DE LENGUAJE			
PUNTAJE TOTAL DEL ENSAYO						
NIVEL DE REDACCIÓN DEL ESTUDIANTE (EXCELENTE,			MUY BUENO, REGULAR,			
			MALO, DEFICIENTE)			



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTORICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE POST GRADO



TABLA DE VALORACIÓN

NIVEL DE DESEMPEÑO	PUNTAJE GENERAL	DESEMPEÑO PRECISADO
DEFICIENTE	0 - 05	El o la estudiante presenta 100% de errores en la redacción del ensayo argumentativo, teniendo en cuenta todos los criterios evaluados en la rúbrica.
MALO	06 - 10	El o la estudiante presenta 75% de errores en la redacción del ensayo argumentativo, teniendo en cuenta todos los criterios evaluados en la rúbrica.
REGULAR	11 - 13	El o la estudiante presenta un 50% de errores en la redacción del ensayo argumentativo, teniendo en cuenta todos los criterios evaluados en la rúbrica.
BUENO	14 - 18	El o la estudiante presenta un 25% de errores en la redacción del ensayo argumentativo, teniendo en cuenta todos los criterios evaluados en la rúbrica.
EXCELENTE	19 - 20	El o la estudiante ha logrado el 100% de aciertos en la redacción del ensayo argumentativo, teniendo en cuenta todos los criterios evaluados en la rúbrica.

PUNTUACIONES DE LA RÚBRICA SUPERESTRUCTURA DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO						
PART.	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
INTRODUCCIÓN (20%)	(0.10 X 5=0.5)	(0.10 X 4= 0.4)	(0.10 X 3=0.3)	(0.10 X 2=0.2)	(0.10 X 1=0.1)	1.0
	(0.10 X 5=0.5)	(0.10 X 4=0.4)	(0.10 X 3=0.3)	(0.10 X 2=0.2)	(0.10 X 1=0.1)	
DESARROLLO (50%)	(0.25 X 5=1.25)	(0.25 X 4=1.0)	(0.25 X 3=0.75)	(0.25 X 2=0.50)	(0.25 X 1=0.25)	2.50
	(0.25 X 5=1.25)	(0.25X4=1.0)	(0.25 X 3=0.75)	(0.25 X 2=0.50)	(0.25 X 1=0.25)	
CONCLUSIÓN (20%)	(0.10 X 5=0.5)	(0.10 X 4=0.4)	(0.10 X 3=0.3)	(0.10 X 2=0.2)	(0.10 X 1=0.1)	1.0
	(0.10 X 5=0.5)	(0.10 X 4=0.4)	(0.10 X 3=0.3)	(0.10 X 2=0.2)	(0.10 X 1=0.1)	
BIBLIOGRAFÍA (10%)	(0.10 X 5=0.5)	(0.10 X 4=0.4)	(0.10 X 3=0.3)	(0.10 X 2=0.2)	(0.10 X 1=0.1)	0.5
PUNTAJE TOTAL						5.0

MICROESTRUCTURA DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO (Coherencia, cohesión y sintaxis)						
PARTES	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
COHERENCIA LINEAL (80%)	(0.20 X 5=1.0)	(0.20 X 4=0.8)	(0.20 X 3=0.6)	(0.20 X 2=0.4)	(0.20 X 1=0.2)	4.0
	(0.20 X 5=1.0)	(0.20 X 4=0.8)	(0.20 X 3=0.6)	(0.20 X 2=0.4)	(0.20 X 1=0.2)	
	(0.20 X 5=1.0)	(0.20 X 4=0.8)	(0.20 X 3=0.6)	(0.20 X 2=0.4)	(0.20 X 1=0.2)	
	(0.20 X 5=1.0)	(0.20 X 4=0.8)	(0.20 X 3=0.6)	(0.20 X 2=0.4)	(0.20 X 1=0.2)	
COHESIÓN LINEAL (20%)	(0.20 X 5=1.0)	(0.20 X 4=0.8)	(0.20 X 3=0.6)	(0.20 X 2=0.4)	(0.20 X 1=0.2)	1.0
PUNTAJE TOTAL:						5.0

MACROESTRUCTURA DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO (Coherencia y cohesión generales)						
PARTES	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
COHERENCIA GENERAL (75%)	(0.15 x 5=0.75)	(0.15 x 4=0.6)	(0.15 x 3=0.45)	(0.15 x 2=0.3)	(0.15 x 1=0.15)	3.75
	(0.15 x 5=0.75)	(0.15 x 4=0.6)	(0.15 x 3=0.45)	(0.15 x 2=0.3)	(0.15 x 1=0.15)	
	(0.15 x 5=0.75)	(0.15 x 4=0.6)	(0.15 x 3=0.45)	(0.15 x 2=0.3)	(0.15 x 1=0.15)	
	(0.15 x 5=0.75)	(0.15 x 4=0.6)	(0.15 x 3=0.45)	(0.15 x 2=0.3)	(0.15 x 1=0.15)	
	(0.15 x 5=0.75)	(0.15 x 4=0.6)	(0.15 x 3=0.45)	(0.15 x 2=0.3)	(0.15 x 1=0.15)	
COHESIÓN GENERAL (25%)	(0.25 x 5=1.25)	(0.25 x 4=1.0)	(0.25 x 3=0.75)	(0.25 x 2=0.50)	(0.25 x 0=0.25)	1.25
PUNTAJE TOTAL:						5.0

FORMAS DE LENGUAJE DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO (Adecuación)						
PARTES	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	MALO	DEFICIENTE	PUNT.
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	
LÉXICO (50%)	(0.50 X 5=2.5)	(0.50 X 4=2.0)	(0.50 X 3=1.5)	(0.50 X 2=1.0)	(0.50 X 1=0.5)	2.5
DIALE C-TO (25%)	(0.25 X 5=1.25)	(0.25X4=1.0)	(0.25 X 3=0.75)	(0.25 X 2=0.50)	(0.25 X 1=0.25)	2.5
REGISTR O (25%)	(0.25 X 5=1.25)	(0.25X4=1.0)	(0.25 X 3=0.75)	(0.25 X 2=0.50)	(0.25 X 1=0.25)	
PUNTAJE TOTAL						5.0

CONSOLIDADO DE PUNTAJES DE LA REDACCIÓN DEL ENSAYO ARGUMENTATIVO			
SUPERESTRUCTURA	MICROESTRUCTURA	MACROESTRUCTURA	FORMAS DE LENGUAJE
5.0	5.0	5.0	5.0
PUNTAJE TOTAL DEL ENSAYO			20
NIVEL DE REDACCIÓN DEL ESTUDIANTE (EXCELENTE, BUENO, REGULAR, MALO, DEFICIENTE)			Excelente

NOTA: ADAPTACIÓN.

FUENTE: Anguiano, M, Huerta, J, Ibarra, J, Almazán, K. (2014). *Manual básico para la escritura de ensayos.*

<http://www.fundacionism.org.mx/sites/default/files/Libro%20%20MANUAL%20Ensayo%204jul2014.pdf>

ANEXO 2

**Fotos de los estudiantes en las diferentes etapas de
redacción del ensayo argumentativo**

Estudiantes redactando la primera versión del ensayo argumentativo.



Estudiantes buscando información en el centro de cómputo de la I.E. San Miguel Arcángel – Monte Sullón – Catacaos – Piura para redactar el ensayo argumentativo



ANEXO 5: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Estrategias Didácticas para mejorar la redacción de ensayos argumentativos en estudiantes de quinto grado de Educación Secundaria – I.E. N° 14036 – “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos – Piura.

Formulación del problema	Hipótesis	Objetivos	Variables	Marco Teórico (Esquema)	Dimensiones	Metodología
<p>Problema general ¿Cómo deben ser las estrategias didácticas para mejorar el nivel de desempeño en la redacción del ensayo argumentativo de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. San Miguel Arcángel de Monte Sullón – Catacaos – Piura, 2024?</p>	<p>Si se diseñan las estrategias didácticas, con base al diagnóstico del nivel de desempeño en la redacción de ensayos argumentativos, a las teorías de las estrategias didácticas y la metodología establecida en el marco teórico; entonces se contribuirá a mejorar la redacción de ensayos argumentativos en estudiantes del quinto grado de secundaria de la I.E. San Miguel Arcángel – Monte Sullón – Catacaos – Piura, 2024.</p>	<p>Objetivo general ¿Diseñar una propuesta de estrategia didácticas para mejorar el nivel de desempeño en la redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. San Miguel Arcángel – Monte Sullón – Catacaos – Piura, 2024?</p>	<p>Variable diagnóstica: Redacción de ensayos argumentativos.</p>	<p>Redacción de ensayos argumentativos Antecedentes. - Estudios descriptivos propositivos. - Estudios cuasiexperimentales. - Estudios Cualitativos. Bases teóricas: - Definición de la Teoría del Aprendizaje Colaborativo. - Definición de la teoría sobre las estrategias argumentativas. - Definición de las teorías de apoyo a las estrategias didácticas (Pensamiento Complejo de Edgar Morin, teoría del ensayo,</p>	<p>Planificación, textualización, revisión y metacognición.</p> <p>Superestructura del ensayo argumentativo: Introducción, desarrollo, conclusión y referencias bibliográficas.</p>	<p>Modelo: positivista Enfoque: cuantitativo Tipo: básica Diseño: no experimental M---O---D---P ↓↑ Tn</p> <p>M: Sujeto O: Variable problema D: diagnóstico Tn: teorías P: propuesta Alcance: descriptivo - propositivo Población: finita 114 estudiantes Muestra: 88 Técnicas: Encuestas, observación, análisis documental. Instrumentos: Cuestionarios, Listas de cotejo, rúbrica de evaluación, Prueba objetiva</p>

				superestructura del texto de Van Dijk, superestructura del ensayo argumentativo, Modelo de escritura de Salvador Matta.		Métodos de Análisis de Investigación: Estadística descriptiva con el sistema informático Excel versión 2019, y la técnica de análisis inferencial.
Problemas específicos - ¿Cuál es el nivel de desempeño en la redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes de quinto grado de secundaria? - ¿Cómo deben ser los fundamentos teóricos y metodológicos que sustentan la propuesta de estrategias didácticas para mejorar el nivel de desempeño en la redacción del ensayo argumentativo de los estudiantes de quinto grado de secundaria de la I.E. San Miguel Arcángel de Monte		Objetivos específicos -Identificar el nivel de redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes de quinto grado de secundaria que servirá de base para el diseño de la Propuesta de las estrategias didácticas. -Sistematizar los fundamentos teóricos y metodológicos que sustenten la propuesta de estrategias didácticas para mejorar el nivel de redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes de quinto grado de	Variable propositiva: estrategias didácticas (aprendizaje colaborativo y estrategias argumentativas)	Estrategias didácticas - Definición de las estrategias didácticas de acuerdo al marco teórico y metodológico. - Análisis del nivel de desempeño en la redacción de ensayos argumentativos de los estudiantes.	Base teórica Estudio de campo	

<p>Sullón – Catacaos – Piura, 2024? - ¿Diseñar la propuesta de estrategias didácticas de acuerdo al propósito de investigación mejorará el nivel de desempeño en la redacción de ensayos argumentativos en estudiantes de quinto grado de secundaria?</p>		<p>secundaria de la I.E. N° 14036 – “San Miguel Arcángel” – Monte Sullón – Catacaos – Piura. -Diseñar una Propuesta de Estrategias Didácticas (aprendizaje colaborativo y técnicas argumentativas) de acuerdo al propósito de investigación.</p>				
--	--	---	--	--	--	--

ANEXO 6

**Informes de Juicio de expertos de la Propuesta
de las Estrategias Didácticas y de los instrumentos
de recojo de información.**



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: YARLQUE CABRERA DORA DEYSI.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: ENCUESTA SOBRE ARGUMENTACIÓN.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 DORA DEYSI YARLEQUE CABRERA
 D.N.I. 05641587



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: YARLQUE CABRERA DORA DEYSI.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: ENCUESTA SOBRE APREND. COLABORAT.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																					X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																					X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																					X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																					X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																					X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																					X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																					X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																					X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																					X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.



DORA DEYSI YARLEQUE CABRERA
D.N.I. 05641587



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: YARLQUE CABRERA DORA DEYSI.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: PRUEBA OBJETIVA DEL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR


CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 DORA DEYSI YARLEQUE CABRERA
 D.N.I. 05641587



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: YARLEQUE CABRERA DORA DEYSI.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: LISTAS DE COTEJO ETAPAS DEL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																					X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																					X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																					X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																					X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																					X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																					X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																					X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																					X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																					X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.



DORA DEYSI YARLEQUE CABRERA
 D.N.I. 05641587



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: YARLEQUÉ CABRERA DORA DEYSI.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: RÚBRICA PARA EVALUAR EL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																					X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																					X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																					X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																					X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																					X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																					X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																					X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																					X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																					X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 DORA DEYSI YARLEQUE CABRERA
 D.N.I. 05641587



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: FARFÁN PALACIOS IRIS SELENITA.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: PRUEBA OBJETIVA DEL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 IRIS SELENITA FARFÁN PALACIOS
 D.N.I. 40483651



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

FORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: FARFÁN PALACIOS IRIS SELENITA.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: LISTAS DE COTEJO ETAPAS DEL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.



 IRIS SELENITA FARFÁN PALACIOS
 D.N.I. 40483651



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I FORMALITIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: FARFAN PALACIOS IRIS SELENITA.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: ENCUESTA SOBRE APREND. COLABORAT.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.



IRIS SELENITA FARFÁN PALACIOS
 D.N.I. 40483651



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

FORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: FARFÁN PALACIOS IRIS SELENITA.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: ENCUESTA SOBRE ARGUMENTACIÓN.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 IRIS SELENITA FARFÁN PALACIOS
 D.N.I. 40483651



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. FORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: FARFÁN PALACIOS IRIS SELENITA.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: RÚBRICA PARA EVALUAR EL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																					X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																					X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																					X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																					X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																					X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																					X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																					X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																					X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																					X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.



IRIS SELENITA FARFÁN PALACIOS
D.N.I. 40483651



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

FORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: ENCUESTA SOBRE APREND. COLABORAT.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 ESTHER VILCHEZ RAMIREZ
 D.N.I. 02863904



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. FORMALITIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: PRUEBA OBJETIVA DEL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


ESTHER VILCHEZ RAMIREZ
 D.N.I. 02863904



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I FORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: RÚBRICA PARA EVALUAR EL ENSAYO.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 ESTHER VILCHEZ RAMIREZ
 D.N.I. 02863904



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

FORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: ENCUESTA SOBRE ARGUMENTACIÓN.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


ESTHER VILCHEZ RAMIREZ
 D.N.I. 02863904

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del instrumento de validar: LISTAS DE COTEJO – ETAPAS DEL ENSAYO

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactado (a) con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con la realidad a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentado en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	El instrumento contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	El instrumento contiene aspectos en cantidad y calidad.																				X
6. Intencionalidad	Adecuado (a) para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado (a) en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y el instrumento.																				X
9. Metodología	El instrumento responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Útil y adecuado para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es apto para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.



ESTHER VILCHEZ RAMIREZ
 D.N.I. 02863904



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR LA PROPUESTA

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del documento a validar: PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Está redactada con lenguaje apropiado																				X	
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con el problema a solucionar.																					X
3. Actualización	Sustentada en aspectos teóricos científicos de actualidad																					X
4. Organización	La Propuesta contiene organización lógica.																					X
5. Suficiencia	La Propuesta es competente para cumplir los objetivos previstos.																					X
6. Intencionalidad	Adecuada para mejorar la gestión educativa																					X
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos.																					X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y la Propuesta.																					X
9. Metodología	La Propuesta responde al propósito del diagnóstico.																					X
10. Pertinencia	Es útil y adecuada para la investigación.																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La Propuesta es apta para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 ESTHER VILCHEZ RAMIREZ
 D.N.I. 02863904



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR LA PROPUESTA

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del documento a validar: PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS.

II. ASPECTOS A VALIDAR

CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. Claridad	Está redactada con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con el problema a solucionar.																				X
3. Actualización	Sustentada en aspectos teóricos científicos de actualidad																				X
4. Organización	La Propuesta contiene organización lógica.																				X
5. Suficiencia	La Propuesta es competente para cumplir los objetivos previstos.																				X
6. Intencionalidad	Adecuada para mejorar la gestión educativa																				X
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos.																				X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y la Propuesta.																				X
9. Metodología	La Propuesta responde al propósito del diagnóstico.																				X
10. Pertinencia	Es útil y adecuada para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La Propuesta es apta para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 IRIS SELENITA FARFÁN PALACIOS
 D.N.I. 40483651



INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTOS PARA VALIDAR LA PROPUESTA

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Apellidos y nombres de experto: VILCHEZ RAMIREZ ESTHER.
- 1.2. Grado académico que ostenta: MAGISTER.
- 1.3. Título de la tesis: “ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS PARA MEJORAR LA REDACCIÓN DE ENSAYOS ARGUMENTATIVOS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA – I.E. N.º 14036 - SAN MIGUEL ARCÁNGEL – MONTE SULLÓN – CATACAOS – PIURA”
- 1.4. Nombre del autor de la tesis: SANTOS RAFAEL MAURICIO CARREÑO.
- 1.5. Nombre del documento a validar: PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS.

II. ASPECTOS A VALIDAR


CRITERIO	INDICADORES	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. Claridad	Está redactada con lenguaje apropiado																					X
2. Objetividad	Describe ideas relacionadas con el problema a solucionar.																					X
3. Actualización	Sustentada en aspectos teóricos científicos de actualidad																					X
4. Organización	La Propuesta contiene organización lógica.																					X
5. Suficiencia	La Propuesta es competente para cumplir los objetivos previstos.																					X
6. Intencionalidad	Adecuada para mejorar la gestión educativa																					X
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos.																					X
8. Coherencia	Entre las variables, indicadores y la Propuesta.																					X
9. Metodología	La Propuesta responde al propósito del diagnóstico.																					X
10. Pertinencia	Es útil y adecuada para la investigación.																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La Propuesta es apta para ser aplicable.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 100

Lugar y fecha, Piura, 11 de mayo de 2018.


 DORA DEYSI YARLEQUE CABRERA
 D.N.I. 05641587