

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

**FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y
EDUCACIÓN**

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



TESIS

**Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación
superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025**

Presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología

Investigadora:

Bach. Herrera Cueva, Katherine Tania

Asesora:

Dra. Smith Maguiña, Carola Amparo

Lambayeque - Perú

2026

Fecha de sustentación: 23 de Abril del 2026

Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025.

Tesis presentada para obtener el Título Profesional de Licenciada en
Psicología.



Bach. Katherine Tania Herrera Cueva
Investigadora



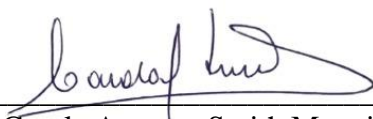
Dra. Raquel Yovana Tello Flores
Presidente



Dra. Claudia Dora Vallejos Valdivia
Secretaria



Dr. Nelson Pacifico Ezpinoza Yong
Vocal



Dra. Carola Amparo Smith Maguiña
Asesora

ACTA DE SUSTENTACIÓN



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 339-2026

Siendo las 10:30 horas, del día Jueves 23 de abril 2026 en los Ambientes de la FACHSE: Sala de Sustentación por mandato de la Resolución N° 1239-2026-D-FACHSE de fecha 16 de abril de 2026 que autoriza la sustentación, se reunieron los miembros del Jurado designado según Resolución N° 3156-2025-D-FACHSE de fecha 27 de agosto de 2025; Jurado integrado por los siguientes miembros:

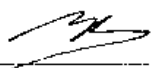
Presidente(a)	: Dra. RAQUEL YOVANA TELLO FLORES
Secretario(a)	: MSc. CLAUDIA DORA VALLEJOS VALDIVIA
Vocal	: MSc. NELSON PACIFICO ESPINOZA YONG
Asesor(a) Metodológico	: Dra. CAROLA AMPARO SMITH MAGUIÑA
Asesor(a) Científico	:





Con la finalidad de evaluar la(e) Tesis titulada(o): MASCULINIDAD HEGEMÓNICA EN ESTUDIANTES DE INSTITUTOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN CHICLAYO Y BAGUA: ESTUDIO COMPARATIVO, 2025 Presentada por KATHERINE TANIA HERRERA CUEVA para obtener el Título profesional de Licenciado(a) en Psicología.

Leída la resolución de autorización, se inicia el acto de sustentación, al término del cual y de conformidad con el Reglamento General de Investigación de la UNPRG (Res. N° 184-2023-CU de fecha 24 de abril de 2023) y el Reglamento de Grados y Títulos de la UNPRG (Res. N° 267-2023-CU de fecha 20 de junio de 2023), los miembros del jurado realizaron la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al/los sustentante(s), quien(es) respondió(eron) las interrogantes planteadas.

Dada la deliberación correspondiente por parte del jurado, se sucedió la valoración, obteniendo el calificativo de 17 en la escala vigesimal, que equivale a la mención de Buena. Siendo las 11:46 horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.


 Dra. RAQUEL YOVANA TELLO FLORES
 PRESIDENTE(A)


 MSc. CLAUDIA DORA VALLEJOS VALDIVIA
 SECRETARIO(A)


 MSc. NELSON PACIFICO ESPINOZA YONG
 VOCAL

OBSERVACIONES: _____

El presente acto académico se sustenta en el Reglamento General de Investigación de la UNPRG (Res. N° 184-2023-CU de fecha 24 de abril de 2023) los artículos 209, 234, 469, 548 o 668 del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (aprobado con Resolución N° 267-2023-CU de fecha 20 de junio del 2023) y su modificatoria aprobada por Resolución N° 385-2023-CU de fecha 13 de diciembre del 2023) y por la Resolución N° 403-2023-CU de fecha 27 de diciembre de 2023, esta última que amplía el límite de las fechas de sustentación de proyectos aprobados del 2017 al 2020.

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD

Yo, Carola Amparo Smith Maguiña, usuaria revisora de Tesis / Trabajo de Suficiencia Profesional y/o Trabajo Académico

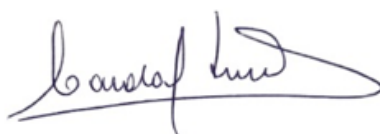
Titulado: Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025.

Cuyo autor es: Katherine Tania Herrera Cueva, con DNI N° 73590911; declaro que la evaluación realizada por el Programa informático, ha arrojado un porcentaje de similitud 12%, verificables en el Resumen del Reporte automatizado de similitudes que se acompaña.

El suscrito (a) analizó reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas dentro del porcentaje de similitud permitido no constituyen plagio y que el documento cumple con la integridad científica y con las normas para el uso de citas y referencias establecidas en los protocolos respectivos.

Se cumple con adjuntar el Recibo Digital a efectos de la trazabilidad respectiva del proceso.

Lambayeque, 07 de febrero del 2025.



.....
Firma (Asesor)

Nombres y Apellidos: Dra. Carola Amparo Smith Maguiña
DNI: 16776179

Defina la modalidad con (X)

Adjunta:

Resumen de Reporte automatizado de similitudes

Recibo digital

INFORME DE SIMILITUD DE TURNITIN

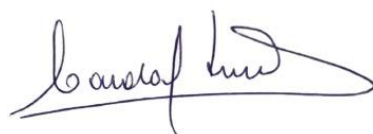
Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025

INFORME DE ORIGINALIDAD

12%	12%	5%	5%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

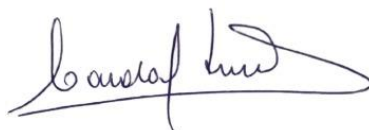
1	hdl.handle.net Fuente de Internet	3%
2	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	innovacionumh.es Fuente de Internet	1%
4	Submitted to uncedu Trabajo del estudiante	1%
5	alicia.concytec.gob.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.udla.cl Fuente de Internet	<1%
7	doaj.org Fuente de Internet	<1%
8	tesis.ucsm.edu.pe Fuente de Internet	<1%



Dra. Carola Amparo Smith Maguiña
DNI: 16776179
Asesora

9	Submitted to Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo Trabajo del estudiante	<1 %
10	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
12	www.connuestroperu.com Fuente de Internet	<1 %
13	www.researchgate.net Fuente de Internet	<1 %
14	produccioncientificaluz.org Fuente de Internet	<1 %
15	Hinojosa Mamani, Jhonatan. "Procrastinación y estrés académico en estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno - 2024", Universidad Nacional del Altiplano de Puno (Peru), 2025 Publicación	<1 %
16	www.sinoele.org Fuente de Internet	<1 %
17	renati.sunedu.gob.pe Fuente de Internet	<1 %

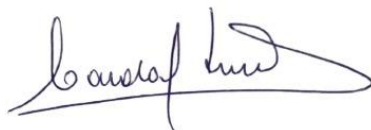
bvs.sld.cu



Dra. Carola Amparo Smith Maguiña
DNI: 16776179
Asesora

18	Fuente de Internet	<1 %
19	core.ac.uk Fuente de Internet	<1 %
20	de.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
21	Submitted to Universidad de Cádiz Trabajo del estudiante	<1 %
22	repositorio.umariana.edu.co Fuente de Internet	<1 %
23	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %
24	www.sochipa.cl Fuente de Internet	<1 %
25	Calderón Prada, Alicia. "Profundizando en el desarrollo socio-emocional de la masculinidad: hacia una expresividad emocional integral en los hombres", Pontificia Universidad Católica del Perú (Peru) Publicación	<1 %
26	repositorio.usil.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
27	Submitted to Universidad Rey Juan Carlos Trabajo del estudiante	<1 %

moam.info



Dra. Carola Amparo Smith Maguiña
DNI: 16776179
Asesora

students in northern Chile", Iberoamerican
Journal of Psychology and Public Policy, 2026

Publicación

38 Navarro Olivas, Raul. "Factores psicosociales de la agresion escolar: La variable genero como factor diferencial", Proquest, 20111108 <1 %
Publicación

39 dokumen.pub <1 %
Fuente de Internet

40 Submitted to espam <1 %
Trabajo del estudiante

Excluir citas

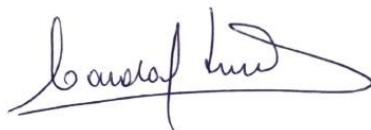
Activo

Excluir coincidencias

< 15 words

Excluir bibliografía

Activo



Dra. Carola Amparo Smith Maguiña

DNI: 16776179

Asesora

RECIBO DIGITAL DE SIMILITUD



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Katherine Tania Herrera Cueva
Título del ejercicio: Quick Submit
Título de la entrega: Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de edu...
Nombre del archivo: Informe_de_tesis_MH_02-02-26.docx
Tamaño del archivo: 3.54M
Total páginas: 103
Total de palabras: 19,322
Total de caracteres: 109,611
Fecha de entrega: 06-feb-2026 04:47p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega: 2872829689

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y
EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



TESIS
Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación
superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025

PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

Autora:
Bach. Herrera Cueva, Katherine Tania

Asesora:
Dra. Smith Maguiña, Carola Amparo

Lambayeque - Perú
2026

Dra. Carola Amparo Smith Maguiña
DNI: 16776179
Asesora

DEDICATORIA

Este trabajo va dedicado enteramente a mis padres, por su amor incondicional, su apoyo constante y su fe en mí durante toda mi formación profesional. Gracias por ser mi mayor fortaleza y motivación. Este logro también es de ustedes.

Katherine Tania Herrera Cueva

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por brindarme la fortaleza necesaria para cumplir los retos día a día. A él sea la gloria y el honor. A mi hijo, por el coraje y la paciencia forjados.

Katherine Tania Herrera Cueva

ÍNDICE

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD	iv
INFORME DE SIMILITUD DE TURNITIN	v
RECIBO DIGITAL DE SIMILITUD	ix
DEDICATORIA	x
AGRADECIMIENTO	xi
RESUMEN.....	xiv
ABSTRACT	xv
INTRODUCCIÓN	16
CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO	21
1.1 Antecedentes	21
1.2 Bases teóricas	26
1.3 Bases conceptuales (operacionalización o categorización de variables)	37
CAPÍTULO II: DISEÑO METODOLÓGICO.....	38
2.1 Diseño de la contrastación de hipótesis	38
2.2 Población y muestra.....	40
2.3 Técnicas e instrumentos.....	41
2.4 Equipos y materiales.....	42
2.5 Aspectos éticos	43
CAPITULO III: RESULTADOS	44
CAPITULO IV: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	60
CONCLUSIONES	67
RECOMENDACIONES	69
REFERENCIAS	70
ANEXOS.....	79

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Distribución numérica y porcentual de la muestra por instituto y carrera técnica .41	.41
Tabla 2 Análisis comparativo de los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua	45
Tabla 3 Diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en relación con el tipo de hogar	48
Tabla 4 Análisis comparativo de la masculinidad hegemónica y por dimensiones, en relación con el tipo de hogar, entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua.....	50
Tabla 5 Diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones según la carrera técnica.....	53
Tabla 6 Análisis comparativo de la masculinidad hegemónica y por dimensiones, en relación a las carreras de enfermería técnica y mecatrónica automotriz, entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua	55
Tabla 7 Diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en función del grupo etario	57
Tabla 8 Análisis comparativo de la masculinidad hegemónica y por dimensiones, en función del grupo etario, entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua	59

RESUMEN

El objetivo del estudio fue comparar los niveles de masculinidad hegemónica en estudiantes varones de institutos de educación superior de las ciudades de Chiclayo y Bagua, así como analizar sus diferencias según tipo de hogar, carrera técnica y grupo etario. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, de corte transversal y nivel descriptivo comparativo. La muestra estuvo conformada por 313 estudiantes varones, de los cuales 207 pertenecían a un Instituto de Educación Superior ubicado en Chiclayo, y 106 estudiantes correspondían a un Instituto de Educación Superior de la ciudad de Bagua. Para la recolección de datos se utilizó la Escala de Masculinidad Hegemónica de Carranza y Miguel. En los resultados descriptivos destacaron los niveles medios de masculinidad hegemónica y niveles bajos en dimensiones como la misoginia y la heterosexualidad compulsiva; el análisis comparativo mostró diferencias significativas de la masculinidad hegemónica entre ambos institutos en determinados tipos de hogares (hogar nuclear, hogar sin núcleo conyugal), carrera técnica (mecatrónica automotriz) y grupo etario (jóvenes), con mayores rangos promedios en estudiantes del IES Bagua. No se hallaron diferencias estadísticamente significativas de manera global según el tipo de hogar o el grupo etario, pero sí hubo diferencias según carrera técnica, resaltando los puntajes de la masculinidad hegemónica en las carreras de asistencia administrativa y asistencia de centros de cómputo. La principal contribución del estudio radica en aportar evidencia empírica comparativa sobre la expresión de la masculinidad hegemónica en contextos de educación superior técnica de distintas regiones, como son la costa y la selva, lo que permite orientar el diseño de intervenciones preventivas y formativas con enfoque de género.

Palabras clave: masculinidad hegemónica, misoginia, sexismo, heterosexualidad compulsiva y homofobia.

ABSTRACT

The objective of the study was to compare levels of hegemonic masculinity among male students at higher education institutions in the cities of Chiclayo and Bagua, as well as to analyze differences according to household type, technical career, and age group. The research was conducted using a quantitative approach, with a non-experimental, cross-sectional design and a descriptive comparative level. The sample consisted of 313 male students, of whom 207 belonged to a higher education institute located in Chiclayo, and 106 students belonged to a higher education institute in the city of Bagua. The Carranza and Miguel Hegemonic Masculinity Scale was used for data collection. The descriptive results highlighted average levels of hegemonic masculinity and low levels in dimensions such as misogyny and compulsive heterosexuality. The comparative analysis showed significant differences in hegemonic masculinity between the two institutes in certain types of households (nuclear households, households without a marital nucleus), technical careers (automotive mechatronics), and age groups (young people), with higher average ranges among students at IES Bagua. No statistically significant differences were found overall according to household type or age group, but there were differences according to technical career, with scores for hegemonic masculinity being particularly high in administrative assistance and computer center assistance careers. The main contribution of the study lies in providing comparative empirical evidence on the expression of hegemonic masculinity in contexts of technical higher education in different regions, such as the coast and the jungle, which allows for the design of preventive and educational interventions with a gender focus.

Keywords: hegemonic masculinity, misogyny, sexism, compulsive heterosexuality, and homophobia.

INTRODUCCIÓN

La masculinidad hegemónica como concepto ha sido revisado y ampliado en estudios recientes, destacando su papel en la reproducción de desigualdades de género y en la legitimación de relaciones de poder desiguales entre hombres y mujeres (Gardea, 2021). La masculinidad hegemónica ha sido relacionada con diversas consecuencias negativas para la salud física y mental de los hombres. Este modelo de masculinidad promueve valores como la autosuficiencia, la dominación y la represión emocional, los cuales dificultan la expresión de sentimientos, fomentan conductas de riesgo y limitan la búsqueda de ayuda profesional (Allen, 2025).

A nivel internacional, la masculinidad hegemónica sigue manifestándose en actitudes que refuerzan la dominación masculina dentro del ámbito familiar y social. Por ejemplo, de acuerdo con el International Men and Gender Equality Survey (IMAGES), una proporción significativa de hombres en diversos países está de acuerdo con que “el hombre debe tener la última palabra sobre las decisiones en su hogar”. Esta afirmación fue respaldada por el 92% de los hombres en Nigeria, 91% en Azerbaiyán, 90% en Egipto, 81% en Vietnam, 72% en India, y 40% en Chile, evidenciando la persistencia global de normas patriarcales que consolidan el poder masculino en el ámbito doméstico (Equimundo, 2022).

Estas cifras reflejan cómo las creencias tradicionales sobre el rol del hombre como autoridad principal aún están profundamente arraigadas en múltiples regiones del mundo, lo que contribuye a la reproducción de desigualdades de género y limita la transformación hacia relaciones más equitativas.

En el Perú, la masculinidad hegemónica está profundamente arraigada en normas culturales que refuerzan la dominación masculina, la represión emocional y la adhesión a roles rígidos de género. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019), el 27.2% de peruanos considera que, si una mujer falta el respeto a su esposo o pareja,

merece algún tipo de castigo; un 33.2% opina que las mujeres infieles deben ser castigadas por la pareja, y el 26% cree que las mujeres deben estar dispuestas a mantener relaciones sexuales cuando sus parejas o esposos lo deseen. Estos datos reflejan actitudes culturalmente arraigadas que validan la dominación masculina, evidenciando la persistencia de la masculinidad hegemónica como un problema social que afecta tanto a hombres como a mujeres en el país.

Además, esta afectación involucra la limitación en la búsqueda de apoyo psicológico en los hombres. Al respecto, Retamozo et al. (2022) sostienen que la actitud negativa hacia la ayuda psicológica en varones con masculinidad hegemónica se origina principalmente en el entorno familiar y social durante la infancia, donde se inculcan ideas machistas directas o indirectas que generan baja percepción del apoyo psicológico. Estos hombres tienden a reprimir sus emociones y asocian la expresión afectiva con la feminidad. Asimismo, esta dinámica contribuye a la perpetuación de conductas violentas y riesgosas, tales como el consumo excesivo de alcohol y la violencia de pareja (Yacsahuache et al., 2021).

En la región Lambayeque, específicamente en Chiclayo, se han implementado iniciativas para abordar y transformar las concepciones tradicionales de la masculinidad. Desde 2017, el proyecto “Masculinidades Chiclayo”, impulsado por el Centro de Promoción Humana (CEFOPROH) “Santa Ángela”, ha desarrollado espacios de formación para varones con el objetivo de promover una masculinidad libre de violencia y basada en la equidad de género. Este programa ha involucrado a profesionales de instituciones públicas, líderes comunitarios y estudiantes adolescentes, evidenciando la necesidad de estrategias pedagógicas efectivas para educar en igualdad y desmontar patrones machistas arraigados en la cultura local (CEFOPROH, s.f.).

En la región Amazonas, estudios antropológicos han analizado las transformaciones en las relaciones de género entre las poblaciones indígenas, como los wampís y awajún.

Investigaciones recientes destacan que, desde la década de 1970, estos grupos han experimentado cambios significativos debido a la integración con la sociedad nacional a través del sistema escolar, el servicio militar y la economía de mercado. Estos procesos han influido en la redefinición de roles de género y en la construcción de nuevas formas de masculinidad, aunque persisten tensiones entre las prácticas tradicionales y las influencias externas (Villa-Palomino, 2022).

En los distritos Chiclayo y Bagua, se observa una coexistencia de culturas tradicionales y procesos de modernización que influyen en la construcción de las masculinidades entre los jóvenes. Observaciones preliminares y entrevistas exploratorias realizadas con profesionales del área de psicología y bienestar estudiantil en los institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua han evidenciado la persistencia de discursos y prácticas que refuerzan estereotipos de género asociados a la masculinidad hegemónica.

En el Instituto de Educación Superior de Chiclayo (IES Chiclayo), la encargada del Área de Bienestar señaló que en la carrera de mecánica es frecuente observar burlas dirigidas a estudiantes varones que realizan tareas asociadas al cuidado o al servicio, como limpiar el aula o asistir al docente, comportamientos considerados “poco masculinos” (D. Cacho, comunicación personal, 23 de junio de 2025). Asimismo, en eventos como las olimpiadas deportivas institucionales, los equipos de vóley masculino pertenecientes a la carrera de enfermería han sido objeto de comentarios despectivos por parte de sus pares, evidenciando una resistencia cultural hacia la participación masculina en actividades asociadas socialmente a lo femenino.

De forma similar, en el Instituto de Educación Superior de Bagua (IES Bagua), uno de los colaboradores en el área de Psicología informó que en la carrera de mecánica automotriz se observa un lenguaje vulgar normalizado dentro del comportamiento grupal masculino, así como expresiones hostiles hacia personas con orientaciones sexuales diversas (F. Meléndez,

comunicación personal, 22 de junio de 2025). Entre los estudiantes es común el uso de comparaciones ofensivas hacia compañeros varones asociadas con atributos femeninos, lo que refleja actitudes de homofobia y la reafirmación de una masculinidad basada en la dominación y el rechazo a la diversidad.

Ante ello, surge la pregunta ¿Existen diferencias significativas en los niveles de masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua, 2025?

Este estudio es socialmente relevante, ya que la masculinidad hegemónica constituye una construcción cultural que reproduce desigualdades de género, limita la expresión emocional de los varones, desalienta la búsqueda de ayuda psicológica y fomenta conductas de riesgo, afectando tanto a hombres como a mujeres. En distritos como Chiclayo y Bagua, donde coexisten dinámicas tradicionales y procesos de modernización, el análisis de este fenómeno permite comprender cómo los factores socioculturales influyen en la construcción de las masculinidades.

Desde un punto de vista teórico, la investigación contribuye al aporte de información sobre masculinidad hegemónica en contextos regionales diferenciados, proporcionando conocimiento empírico que puede fortalecer el enfoque de género en la educación superior. Metodológicamente, se aplica una escala estandarizada de evaluación de masculinidad hegemónica, generando evidencia útil de las propiedades psicométricas de un instrumento que mide la variable para futuros estudios en el nivel de educación superior de distintos contextos regionales.

En lo práctico, los resultados permiten sustentar estrategias de formación y prevención orientadas a la promoción de masculinidades más equitativas y saludables en estudiantes de institutos de educación superior, promoviendo el desarrollo emocional, la prevención de violencia y la igualdad de género.

El objetivo general del estudio ha sido comparar los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en estudiantes de institutos en Chiclayo y Bagua, durante el año 2025. Para ello, se han formulado tres objetivos específicos: 1) Examinar las diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en relación con el tipo de hogar del que provienen los estudiantes, 2) Analizar las diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones según la carrera técnica de los estudiantes; 3) Identificar las diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en función del grupo etario al que pertenecen los estudiantes. Estos objetivos permiten establecer comparaciones significativas que aporten a la comprensión del fenómeno en contextos educativos de regiones como la costa y la selva.

En función del planteamiento del problema y los objetivos formulados, se propone como hipótesis nula (H_0): no existen diferencias significativas en los niveles de masculinidad hegemónica entre estudiantes de institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua, 2025. Y como hipótesis alternativa (H_1): existen diferencias significativas en los niveles de masculinidad hegemónica entre estudiantes de institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua, 2025.

El presente informe de investigación se estructura en cinco capítulos. El capítulo I, referido al diseño teórico, presenta los antecedentes, las bases teóricas y conceptuales, así como la definición y operacionalización de las variables. En el capítulo II se detalla el diseño metodológico, incluyendo el diseño de contrastación de hipótesis, la descripción de la población y muestra, las técnicas e instrumentos utilizados, los aspectos éticos considerados, y los materiales empleados. El capítulo III contiene los resultados obtenidos, presentados mediante tablas y figuras. El capítulo IV abarca la discusión. Luego se exponen las conclusiones derivadas del análisis, y finalmente, se elaboran las recomendaciones para orientar futuras investigaciones o intervenciones en el ámbito educativo.

CAPÍTULO I: DISEÑO TEÓRICO

1.1 Antecedentes

1.1.1 Internacionales

Alonso-Ruido et al. (2025) describieron el grado de sensibilidad hacia la igualdad de género, la formación en dicha temática (participación e interés), así como las creencias sexistas del estudiantado universitario en función del género y la titulación. El estudio se llevó a cabo en España bajo un diseño cuantitativo, de tipo descriptivo-correlacional. La muestra estuvo conformada por 547 estudiantes de Ciencias de la Educación, mujeres (86.3%) y hombres (13.7%), con una edad promedio de 20.53 años (DT = 3.54). Uno de los instrumentos fue la Escala de Sexismo Ambivalente, del cual se obtuvo puntuaciones promedio bajas y muy bajas en los ítems. El ítem “Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres” obtuvo la mayor puntuación (M = 1.86; DT = 1.52), mientras que “El hombre está incompleto sin la mujer” registró la menor (M = 1.15; DT = 0.72). Las puntuaciones generales mostraron un nivel bajo de sexismo hostil y de sexismo benevolente. En conclusión, los resultados apuntan a bajos niveles de sexismo y son los hombres los que más se adhieren a creencias sexistas hostiles (significativo) o sexistas benevolentes (no significativo) en comparación a las mujeres.

En Chile, Maureira et al. (2023) examinaron las diferencias en los niveles de homofobia y transfobia entre estudiantes de pedagogía en educación física y de otras especialidades pedagógicas. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, de carácter descriptivo-comparativo, y utilizó un diseño no experimental. La muestra, seleccionada de manera intencionada y no probabilística, incluyó a 384 estudiantes de una universidad en Santiago de Chile, con edades entre 18 y 45 años, 116 eran hombres (30.2%) y 268 mujeres

(69.8%). Para evaluar las actitudes se utilizaron la Escala de Homofobia EHF-10 y la Escala de Actitudes Negativas hacia personas Trans (EANT). Los resultados revelaron promedios bajos en ambas escalas (inferiores a 1.50), lo que sugiere una baja prevalencia de actitudes homofóbicas y transfóbicas en la muestra estudiada. Sin embargo, se observó que los estudiantes de educación física obtuvieron los puntajes más elevados, mientras que los de pedagogía en biología, castellano, inglés, historia y geografía, educación básica y educación diferencial registraron los más bajos en una o ambas escalas. A pesar de estas diferencias, el análisis de varianza no encontró diferencias estadísticamente significativas entre las distintas carreras ($p = .204$). En conclusión, en general las actitudes discriminatorias fueron reducidas y las variaciones según la especialidad docente no fueron relevantes estadísticamente.

En Colombia, González et al. (2023) determinaron la prevalencia de actitudes homofóbicas entre adolescentes que asisten a una institución educativa en la localidad de Suba, Bogotá. La investigación fue de carácter cuantitativo y adoptó un enfoque descriptivo. La muestra fueron 843 estudiantes desde sexto hasta undécimo grado. El cuestionario recopiló datos sociodemográficos e incluyó una prueba que permitía identificar la presencia de homofobia. Los hallazgos mostraron que el 24.9% de los participantes no manifestaron actitudes homofóbicas, el 49.1% evidenciaron ciertos prejuicios, y el 26% fueron clasificados como homofóbicos. Además, se identificaron diferencias significativas entre los distintos grupos analizados. Por ejemplo, los varones mostraron una mayor tendencia hacia la homofobia en comparación con las mujeres (OR = 0.25; IC 95%: 0.16–0.37). También se evidenció que los adolescentes de 10 a 12 años presentaban actitudes homofóbicas con mayor frecuencia que los de 13 a 15 y los de 16 a 19. En conclusión, las mujeres tuvieron menores actitudes homofóbicas que los varones y los adolescentes de mayor edad (16 a 19), presentaron menores actitudes homofóbicas que los de 13 a 15 y 10 a 12.

En Argentina, Uezen-Bozzi et al. (2022) examinaron la relación entre la mentalidad machista, la vulnerabilidad social y los estilos de crianza. El estudio se enmarcó dentro de un enfoque cuantitativo y contó con una muestra de 190 cuidadores principales de niños, niñas y adolescentes. La mayoría de los participantes residía en grandes centros urbanos del país y otras ciudades latinoamericanas, como Lima, Montevideo Uruguay y Sucre Bolivia. Para recolectar los datos, se emplearon la subescala de Machismo del instrumento de Evaluación Multifásica de las Culturas, la Escala de Nivel Socioeconómico y la Escala de Relaciones Padres-Infante. Los hallazgos revelaron niveles bajos de machismo, el 70% de los participantes obtuvo puntuaciones entre 0 y 1 en dicha subescala. Se observó que un mayor grado de machismo y una mayor vulnerabilidad social se vinculan con una disminución en la adopción de estilos parentales positivos. A partir de estos resultados, los investigadores subrayan la necesidad de impulsar políticas públicas que apunten a reducir la mentalidad machista, con el objetivo de fomentar prácticas de crianza saludables.

1.1.2 Nacionales

Suing (2024) analizó la relación entre la masculinidad hegemónica y la violencia de género en varones adultos de la provincia de Trujillo. El estudio fue de tipo cuantitativo, con un diseño no experimental y alcance descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 300 varones mayores de 18 años, todos de nacionalidad peruana, a quienes se les aplicaron el Test de Masculinidad Hegemónica y la Escala de Actitudes hacia la Violencia de Género. En cuanto a los niveles de masculinidad hegemónica, predominó el nivel bajo, representado por el 77% de los participantes, seguido por el nivel medio (23%). Respecto a las dimensiones de la masculinidad hegemónica, en misoginia se obtuvo un 92% de nivel bajo; en sexismo, un 49% de nivel bajo y 48% medio; en heterosexualidad compulsiva, un 85% bajo; finalmente, en homofobia, un 73% reportó nivel bajo y un 27% nivel medio. Estos hallazgos sugieren que, aunque en su mayoría los participantes se ubican

en nivel bajo, persisten actitudes sexistas y homofóbicas moderadas. Como conclusión, se determinó una correlación positiva de magnitud moderada entre ambas variables ($r = .466$).

En Lima, Valverde (2022) investigó la relación entre el sexismo ambivalente y la homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada. El estudio, de enfoque cuantitativo y diseño correlacional no experimental, contó con la participación de 338 universitarios, tanto hombres como mujeres, cuyas edades oscilaron entre los 17 y 41 años. Para el recojo de información se utilizaron dos instrumentos: la Escala de Medición de Actitudes hacia la Homosexualidad (IAH) y la Escala de Sexismo Ambivalente (ASI). Se encontró que el sexismo ambivalente y la homofobia presentan una relación negativa y débil. Respecto a los niveles de homofobia, se halló que el 81.1% de los participantes presentó un nivel alto y el 18.6% un nivel medio. Estos hallazgos sugieren una preocupante prevalencia de actitudes homofóbicas en el ámbito universitario, así como la coexistencia de formas sutiles y abiertas de sexismo.

Alcayauri (2020) investigó la relación entre el sexismo y la homofobia en adolescentes residentes en Lima Norte, Perú. El estudio fue de tipo cuantitativo, con diseño no experimental y enfoque descriptivo-correlacional. La muestra estuvo conformada por 73 adolescentes de ambos sexos, cuyas edades oscilaron entre los 15 y 17 años. Para la recolección de datos se aplicaron la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes y la Escala de Homofobia Moderna. Resultados: en sexismo se encontró que el 20% de los participantes presentaba un nivel muy bajo, el 25% nivel bajo, el 26% nivel medio, el 15% nivel alto y el 14% nivel muy alto. En cuanto a homofobia, el 29% mostró un nivel muy bajo, el 15% nivel bajo, el 30% nivel medio, el 10% nivel alto y el 16% nivel muy alto. Se llegó a la conclusión de una relación directa y significativa entre sexismo y homofobia ($Rho = .557$).

1.1.3 Locales

Manay (2022) evaluó la relación entre el sexismo y las expectativas de futuro en adolescentes del distrito de Bagua. El estudio se enmarcó en un enfoque cuantitativo, con diseño descriptivo-correlacional. La muestra estuvo compuesta por 253 adolescentes, hombres y mujeres, cuyas edades oscilaban entre los 15 y 17 años. Para la medición de las variables se emplearon el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) y la Escala de Expectativas de Futuro en la Adolescencia (EEFA). Los resultados evidenciaron una relación negativa moderada entre el sexismo y las expectativas de futuro ($\rho = -.31$, $p = .01$). Asimismo, se reportó que un 13.04% de los adolescentes se ubicó en un nivel alto de sexismo, el 72.73% en un nivel medio y el 14.23% en un nivel bajo. En conclusión, el estudio advierte que las actitudes sexistas pueden limitar significativamente las proyecciones personales de los adolescentes hacia su futuro.

Salazar (2020) analizó la relación entre la religiosidad y la homofobia en estudiantes de una universidad privada de Chiclayo. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con diseño correlacional no experimental, y contó con una muestra de 130 estudiantes, de los cuales el 58.5% eran mujeres. Las edades de los participantes fluctuaban entre los 16 y 27 años, el 66.7% era procedente del departamento de Lambayeque. Para la recolección de datos se utilizaron la Escala de Religiosidad (ER) y la Escala de Homofobia Moderna. Los resultados mostraron una correlación positiva muy alta entre religiosidad y homofobia ($p < .001$), lo que indica que, a mayor nivel de religiosidad, mayores niveles de homofobia. Además, se identificó que las mujeres presentaron mayores niveles de homofobia, con una media de 175 puntos, en comparación con los hombres, que obtuvieron una media de 153 puntos. Estos hallazgos ponen en evidencia la influencia de creencias religiosas en la formación de actitudes discriminatorias.

Paredes (2020) desarrolló una investigación de tipo no experimental y diseño correlacional, cuyo objetivo fue determinar la relación entre los valores interpersonales y la homofobia en estudiantes administración de una universidad privada de Chiclayo. La muestra estuvo conformada por 427 universitarios, distribuidos entre los ciclos I al X. Para la recolección de datos, se utilizaron dos instrumentos: la Encuesta de Valores Interpersonales de Gordon y la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes. Los resultados revelaron una correlación negativa significativa entre los valores interpersonales y la homofobia hacia lesbianas. Asimismo, se identificó que un 61.4% de los participantes presentó un nivel alto de homofobia hacia homosexuales varones, 32.1% nivel moderado, y solo 6.6% un nivel bajo. En cuanto a la homofobia hacia lesbianas, un 53.6% evidenció un nivel alto, 29% un nivel moderado y 17.3 % un nivel bajo. Se concluye que el fortalecimiento de valores interpersonales podría constituirse en un factor protector frente a actitudes discriminatorias hacia personas con orientaciones sexuales diversas.

1.2 Bases teóricas

1.2.1 Conceptos de masculinidad hegemónica

La masculinidad hegemónica constituye un concepto central en los estudios contemporáneos sobre género, aludiendo a una forma dominante de masculinidad que se posiciona por encima de otras expresiones masculinas y femeninas dentro de una jerarquía de poder culturalmente construida.

Messerschmidt (2019) sostiene que la masculinidad hegemónica debe entenderse como una configuración social relacional, que se adapta a los cambios contextuales sin perder su capacidad de legitimar la superioridad de ciertos modos de ser hombre. Esta forma de masculinidad no representa a todos los varones, pero sí define los estándares sociales esperados y admirados dentro de una cultura.

Complementando esta perspectiva, Reddy et al. (2019) proponen una revisión crítica del término, argumentando que el concepto de masculinidad hegemónica debe ampliarse hacia una teoría más comprensiva de la dominación masculina. Según los autores, se trata de una estructura de poder que no solo subordina a otras masculinidades, sino que también perpetúa la desigualdad de género a través de normas patriarcales incrustadas en las instituciones sociales.

Desde una mirada centrada en la construcción juvenil de las identidades masculinas, Choak (2021) analiza cómo la masculinidad hegemónica se manifiesta a través de actitudes de “maldad” o transgresión en adolescentes varones. Estas conductas—como la agresividad, el desprecio por la autoridad y la represión emocional— son valoradas como signos de estatus masculino dentro de ciertos grupos juveniles, consolidando la idea de que ser hombre implica dureza y dominio.

Por su parte, Allen (2025) indica que la masculinidad hegemónica representa una de las principales barreras para la equidad de género. Al promover ideales de control emocional, autosuficiencia extrema y superioridad frente a lo femenino, este modelo contribuye a reproducir actitudes discriminatorias y prácticas desiguales. Además, señala la importancia de desmontar estas estructuras desde políticas públicas y programas educativos transformadores.

Finalmente, Yang (2020) profundiza en la capacidad de legitimación de la masculinidad hegemónica. Más allá de su visibilidad o frecuencia, su hegemonía radica en su poder para presentarse como la forma “natural” de ser hombre, incluso cuando no todos los varones se ajustan a ella. Este proceso de legitimación es facilitado por instituciones sociales como la familia, la escuela y los medios de comunicación, los cuales refuerzan modelos tradicionales de género como normas incuestionables.

1.2.2 Modelos teóricos

Los modelos teóricos que explican la masculinidad hegemónica se clasifican según enfoques sociológicos, psicológicos y críticos, los cuales analizan cómo las normas de género influyen en el comportamiento, las relaciones de poder y las estructuras sociales. Su propósito es ofrecer marcos de análisis para interpretar las prácticas masculinas dominantes, sus implicancias para la equidad de género y sus efectos en la salud y el bienestar de hombres y mujeres. A continuación, se describen los modelos más representativos:

Teoría de los roles sexuales. Fue formulada inicialmente por Talcott Parsons, en el marco del funcionalismo estructural, y desarrollada junto con Robert Bales en la década de 1950. Esta teoría plantea que las diferencias entre hombres y mujeres se explican a partir de los roles socialmente asignados a cada sexo, los cuales establecen expectativas normativas sobre conductas, actitudes y funciones consideradas apropiadas dentro de una sociedad determinada (Parsons y Bales, 1955).

Desde esta perspectiva, los roles de género se adquieren mediante procesos de socialización y se reproducen a través de instituciones como la familia, la escuela y el trabajo. Parsons sostuvo que la diferenciación de roles cumple una función clave para la estabilidad del sistema social, asignando a los hombres roles instrumentales, asociados con la provisión económica y la autoridad, y a las mujeres roles expresivos, vinculados con el cuidado, la afectividad y la cohesión familiar (Parsons, 1955).

Teoría de la tensión del rol de género. Fue propuesto por Pleck (1995), es una teoría de los roles sexuales no normativa, que no relaciona el rol con el yo. Plantea que los hombres sufren una presión constante por cumplir con las normas tradicionales impuestas sobre lo que significa “ser hombre”. Estas normas, socializadas desde la infancia, forman parte de la masculinidad hegemónica y generan lo que Pleck denomina “estrés de rol de género”. Este estrés se manifiesta cuando un varón se siente incapaz o limitado para cumplir con las

expectativas sociales de dureza, éxito económico, control emocional, heterosexualidad compulsiva y dominio físico o simbólico.

Según este enfoque, las consecuencias del conflicto de rol son tanto psicológicas (como ansiedad, depresión y agresividad reprimida) como relacionales (dificultades en la intimidad, en la expresión emocional y en la empatía). Este modelo ha sido respaldado por estudios recientes que evidencian cómo la conformidad con las normas masculinas tradicionales predice menor bienestar emocional, mayor consumo de sustancias, y resistencia a la ayuda psicológica (Mahalik et al., 2003; O'Neil, 2015).

Complementando a Pleck, James O'Neil desarrolló el concepto de *gender role conflict* para profundizar en los efectos negativos de los mandatos masculinos tradicionales, especialmente en contextos educativos y terapéuticos. Su trabajo ha sido aplicado en diversas culturas, mostrando cómo el conflicto de rol de género influye en la autoestima, la salud mental y la violencia interpersonal.

Teoría relacional de género. Connell (1987), concibe el género no como un atributo individual, sino como una estructura social que organiza las prácticas, los significados y las relaciones en la vida cotidiana. Desde este enfoque, el género constituye un orden social dinámico que atraviesa las instituciones y orienta las interacciones entre los sujetos.

Connell (1987), indica que dicho orden se sostiene a partir de tres estructuras interrelacionadas. La estructura de producción se relaciona con la división sexual del trabajo y la asignación desigual de recursos materiales. La estructura de *cathexis* comprende la regulación social de los afectos, el deseo y la sexualidad, estableciendo normas sobre las formas consideradas legítimas de vinculación emocional. Finalmente, la estructura de poder organiza las relaciones de autoridad, control y subordinación entre los géneros.

En el marco de esta estructura de poder, el concepto de masculinidad hegemónica es entendido como el conjunto de prácticas sociales que permiten sostener la posición

dominante de los varones y la subordinación tanto de las mujeres como de otras masculinidades que no se ajustan al modelo dominante (Connell, 2015). En este sentido, la masculinidad hegemónica no alude a una característica individual ni a un tipo fijo de personalidad, sino a un patrón sociocultural que legitima el orden patriarcal dentro del sistema de relaciones de género.

Posteriormente, Connell (1995) amplía este planteamiento al señalar que no existe una única forma de ser hombre, sino múltiples masculinidades construidas socialmente, organizadas en una jerarquía. En dicha jerarquía, la masculinidad hegemónica ocupa una posición central, al establecerse como referente normativo frente al cual se subordinan otras expresiones masculinas, como aquellas asociadas a la homosexualidad, la no agresividad o el distanciamiento de los mandatos tradicionales (Connell y Messerschmidt, 2005).

No obstante, Connell advierte que no todos los hombres encarnan activamente esta forma de masculinidad; sin embargo, muchos contribuyen a su reproducción al beneficiarse de los privilegios que el sistema patriarcal otorga. Investigaciones posteriores han evidenciado que la hegemonía masculina se manifiesta en diversos ámbitos sociales, como la educación, el trabajo, la política, la religión y las relaciones familiares, adoptando formas específicas según el contexto histórico y cultural (Connell, 2021).

Connell (2015) señala que la teoría de los roles sexuales reduce el género a un conjunto de expectativas culturales, dejando en segundo plano las prácticas sociales, los contextos históricos y la diversidad de experiencias masculinas y femeninas. Desde su enfoque relacional, el género es entendido como una estructura dinámica de relaciones sociales, en la que se configuran distintas jerarquías de masculinidades, tales como la masculinidad hegemónica, cómplice, subordinada y marginada, superando así la noción fija y normativa de rol. Connell (2015) explica a cada una de ellas de la siguiente manera:

La masculinidad hegemónica corresponde al modelo cultural dominante que legitima el patriarcado y garantiza la posición de poder de los hombres sobre las mujeres, aun cuando no sea encarnado por la mayoría de los varones.

La masculinidad subordinada se refiere a aquellas formas de masculinidad que ocupan una posición de inferioridad dentro de la jerarquía de género, siendo frecuentemente asociadas a la estigmatización y exclusión, como ocurre con masculinidades no heteronormativas.

La masculinidad cómplice comprende a los hombres que, sin ajustarse plenamente al ideal hegemónico, se benefician de los privilegios que este produce y contribuyen a la reproducción del orden de género existente.

Finalmente, la masculinidad marginada alude a formas de masculinidad que se ven limitadas por factores estructurales como la clase social, la etnicidad o la raza, lo que restringe su acceso al poder y al reconocimiento social, aun cuando puedan compartir ciertos rasgos con la hegemonía.

Por último, uno de los aportes centrales de este enfoque es que permite comprender que los hombres no solo ejercen poder dentro del sistema de género, sino que también pueden verse limitados por las normas que este impone, particularmente aquellas que restringen la expresión emocional y refuerzan modelos rígidos de conducta. En esta línea, estudios como los de Morrell et al. (2012) han demostrado que la masculinidad hegemónica se vincula con factores estructurales como la pobreza, el racismo y la violencia, configurando escenarios complejos de dominación social.

1.2.3 Dimensiones

Las dimensiones de la variable se consideran tomando en cuenta la propuesta de Carranza y Miguel (2021), quienes, debido a la escasez de instrumentos que midieran directamente la masculinidad hegemónica en contextos locales, desarrollaron una escala

propia sustentada en dimensiones clave identificadas en investigaciones previas. El resultado fue un instrumento conformado por cuatro dimensiones fundamentales que representan los componentes más recurrentes en la construcción de la masculinidad tradicional dominante: sexismo, misoginia, heterosexualidad compulsiva y homofobia.

El sexismo, hace referencia a la reproducción de estereotipos de género que promueven la inferioridad o la debilidad de las mujeres frente a los hombres. Se expresa en creencias que naturalizan la obediencia femenina, la protección masculina, la delicadeza como rasgo exclusivo de las mujeres, y la sumisión como parte del rol de género femenino (Carranza y Miguel, 2021). Para complementar, Slovka (2022) afirma que el sexismo puede ser hostil o benevolente, pero en ambos casos consolida relaciones jerárquicas y limita el acceso de las mujeres a la autonomía y la igualdad social.

La misoginia se conceptualiza como una actitud hostil y de desprecio hacia las mujeres, sustentada en la creencia de superioridad masculina. Esta dimensión agrupa creencias que justifican la autoridad masculina en la pareja, la desvalorización de la mujer como sujeto sexual libre y la idea de que los hombres deben tener la última palabra en las decisiones del hogar (Carranza y Miguel, 2021). Así mismo, Walker (2022) sostiene que la misoginia va más allá del rechazo individual, siendo un sistema estructural que penaliza a las mujeres que desafían los mandatos tradicionales del género.

La heterosexualidad compulsiva representa la presión social que obliga a los varones a demostrar su masculinidad a través de la actividad sexual heterosexual, incluso si ello implica conductas de riesgo o insatisfacción. Según Carranza y Miguel (2021), este componente se expresa en la necesidad de mantener múltiples parejas sexuales, mostrar orgullo por la actividad coital y rechazar la castidad o la fidelidad como signos de debilidad. Zarei et al. (2024) destacan que la heterosexualidad compulsiva es un mecanismo cultural que refuerza el dominio masculino y el desprecio por la afectividad en las relaciones.

La homofobia se manifiesta como el rechazo o incomodidad frente a la homosexualidad. Carranza y Miguel (2021) identifican que esta dimensión está compuesta por actitudes de incomodidad ante la atracción homosexual, la idea de que las personas LGBTIQ+ pueden “curarse”, y el deseo de evitar cualquier cercanía afectiva o física con personas no heterosexuales. Bhugra et al. (2021) explican que la homofobia forma parte estructural de la masculinidad hegemónica, al delimitar lo que se considera aceptable dentro del “ser hombre”, generando consecuencias negativas para la salud mental de quienes se alejan de ese estándar.

1.2.4 Factores asociados a la masculinidad hegemónica

Los factores que influyen en la masculinidad hegemónica están profundamente relacionados con el proceso de socialización de género, las estructuras socioculturales y los mandatos normativos internalizados desde la infancia. Según Connell y Messerschmidt (2005), las formas dominantes de masculinidad no surgen de manera natural, sino que se construyen en interacción con las instituciones sociales, como la familia, la escuela y los medios de comunicación, los cuales refuerzan prácticas que valoran la autoridad, la autosuficiencia y la represión emocional en los varones. Esta presión por ajustarse a ideales tradicionales de masculinidad se ve intensificada en contextos donde existe una fuerte cultura patriarcal o escasa educación en igualdad de género.

En cuanto a los factores en los que la masculinidad hegemónica ejerce influencia, la evidencia empírica ha demostrado su impacto en la salud mental, la vida relacional y las conductas de riesgo. Camacho-Ruiz et al. (2024) señalan que los hombres que se adhieren a normas rígidas de masculinidad tienen mayor probabilidad de presentar consumo problemático de sustancias, dificultades para expresar emociones y resistencia a buscar ayuda psicológica.

En relación a lo anterior, Glasser et al. (2024) encontraron que estas normas también afectan el cuidado de la salud física, ya que los hombres con expresiones tradicionales de masculinidad suelen minimizar síntomas y evitar consultas médicas, lo que retrasa diagnósticos y tratamientos. La masculinidad hegemónica, por tanto, actúa como un factor de riesgo que obstaculiza el bienestar integral de los varones y refuerza dinámicas de poder que perpetúan desigualdades de género.

Análogamente, un estudio cualitativo reciente identificó que muchos hombres internalizan normas de masculinidad que los llevan a rechazar conductas consideradas “no masculinas”, lo que a su vez se relaciona con el consumo problemático de sustancias, la negación de vulnerabilidad y una visión rígida de la sexualidad (Camacho-Ruiz et al., 2024).

De igual forma, un estudio publicado en JAMA Network Open evidenció que los hombres que adoptan expresiones tradicionales de masculinidad tienen menor probabilidad de recibir diagnósticos oportunos y tratamientos adecuados para enfermedades cardiovasculares, debido a su tendencia a minimizar síntomas y evitar consultas médicas (Glasser et al., 2024). Estas investigaciones confirman que la masculinidad hegemónica no solo refuerza desigualdades sociales, sino que también representa un factor de riesgo para el bienestar integral masculino.

1.2.4 Masculinidad hegemónica y factores sociodemográficos

Connell (2021) sostiene que la hegemonía masculina se expresa de manera diferenciada según el contexto sociocultural, siendo más pronunciada en poblaciones con bajo acceso a educación en género y altos niveles de desigualdad estructural.

La edad es un factor relevante en la configuración de las actitudes masculinas tradicionales. Los varones más jóvenes tienden a mostrar mayor conformidad con normas de género rígidas debido a su proceso activo de construcción identitaria, así como a la necesidad de validación social dentro de sus círculos de pares (Mahalik et al., 2003; O'Neil,

2015). Esta tendencia se ve reforzada cuando los jóvenes se encuentran en entornos educativos poco críticos en materia de género.

Asimismo, el tipo de familia se asocia con la internalización de valores y roles de género. En el contexto latinoamericano, los jóvenes que provienen de familias nucleares tradicionales y con educación conservadora suelen adoptar con mayor rigidez los estereotipos masculinos, reproduciendo actitudes de control emocional, liderazgo autoritario y desvalorización de lo femenino (Sugaya, 2022).

En cuanto al entorno educativo, se ha observado que los estudiantes de carreras técnicas vinculadas con roles socialmente masculinizados (como mecánica, electricidad o informática) tienden a presentar niveles más altos de masculinidad hegemónica en comparación con quienes cursan especialidades percibidas como neutras o feminizadas (Pulerwitz y Barker, 2008). Esto se relaciona con los procesos de socialización profesional, que también refuerzan prácticas de género dominantes.

La ubicación geográfica representa otro factor sociodemográfico clave. En regiones como Amazonas, donde persisten patrones culturales tradicionales y menor acceso a programas de equidad de género, las formas de masculinidad suelen estar más arraigadas en prácticas de dominación y exclusión (Fuller, 2022). Por el contrario, en zonas urbanas como Chiclayo, aunque se observan avances en la reflexión sobre los roles de género, aún coexisten discursos y comportamientos que refuerzan la virilidad tradicional, especialmente entre jóvenes que no han sido sensibilizados en igualdad (CEFOPROH, s.f.).

1.2.5 Tipos de hogares

El INEI (2017) da a conocer una tipología de los hogares basada en la composición del hogar nuclear, siendo cinco tipos:

Hogares nucleares. Donde hay un núcleo conyugal completo (ambos miembros de la pareja presentes) o incompleto, con hijos. Se subdividen en: biparentales (sin hijos o con hijos) y monoparentales (con jefe hombre o con jefe mujer).

Hogares extendidos. Existe un núcleo conyugal completo o incompleto, además de otros parientes del jefe de hogar, no hay miembros que no sean parientes del jefe de hogar.

Hogares compuestos. Hay un núcleo conyugal completo o incompleto, pueden haber o no parientes del jefe de hogar, y hay otros miembros no parientes del jefe de hogar

Hogares unipersonales. Consta de una sola persona.

Hogares sin núcleo conyugal. No existe un núcleo conyugal, hay presencia de otros parientes del jefe de hogar y/o no parientes del jefe de hogar. Se conforma por dos personas o más.

1.3 Bases conceptuales (operacionalización de variables)

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Escala de medición
Masculinidad Hegemónica	Reddy et al. (2019) la definen como una estructura de poder que no solo subordina a otras masculinidades, sino que también perpetúa la desigualdad de género a través de normas patriarcales incrustadas en las instituciones sociales.	La masculinidad hegemónica se mide en la misoginia, sexismo, heterosexualidad compulsiva y homofobia, por medio de la Escala de Masculinidad Hegemonica de 21 preguntas con una escala Likert de cuatro respuestas (1 = “Nada de acuerdo”, 2 = “Poco de acuerdo”, 3 = “Bastante de acuerdo” y 4 = “Completamente de acuerdo”)	Misoginia	Superioridad masculina percibida (Ítems: 4, 5, 6). Restricción del rol femenino (Ítems: 2, 3). Resistencia al liderazgo femenino (Ítem: 1).	Ordinal Nivel alto: 65 a 84 Nivel regular: 13 a 19 Nivel bajo: 20 a 24
			Sexismo	Estereotipos emocionales y de carácter (Ítems: 7, 8). Roles tradicionales de género (Ítems: 9, 10, 11).	
			Heterosexualidad compulsiva	Presión sexual normativa (Ítems: 12, 13). Validación entre pares por desempeño sexual (Ítems: 14, 15).	
			Homofobia	Disconformidad con la diversidad sexual (Ítems: 16, 17). Tolerancia condicionada (Ítems: 18).	
				Creencias patologizantes y correctivas (Ítems: 19, 20).	
				Reacciones hostiles ante avances afectivos del mismo sexo (Ítem: 21).	

CAPÍTULO II: DISEÑO METODOLÓGICO

2.1 Diseño de la contrastación de hipótesis

De acuerdo a los diseños establecidos por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la investigación siguió un diseño no experimental, transversal. Así mismo, se trató de una investigación descriptiva comparativa, en concordancia con la clasificación de Sánchez y Reyes (2006). Presenta el siguiente esquema:

$$\begin{array}{l}
 M_1 \text{ ----- } O_1 \qquad \neq \\
 M_2 \text{ ----- } O_1 \qquad O_1 = O_2
 \end{array}$$

Donde:

M_1 = Estudiantes del IES Chiclayo.

M_2 = Estudiantes del IES Bagua.

O_1 y O_2 = Medición de masculinidad hegemónica.

Para los resultados, fue necesario valerse de la estadística descriptiva, que permitió resumir las frecuencias y porcentajes de los niveles en tablas.

No obstante, también ha sido esencial la estadística inferencial, esto porque la contrastación de las hipótesis se llevó a cabo mediante pruebas estadísticas inferenciales.

Las pruebas estadísticas fueron seleccionadas a partir de la evaluación previa de la normalidad de los datos. El análisis de normalidad permite identificar las pruebas más adecuadas para el estudio, considerando el cumplimiento de los supuestos estadísticos correspondientes (Field, 2018).

Para la evaluación de la normalidad de las variables se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov (K-S). Esta es una prueba de bondad de ajuste, se centra en el grado de concordancia entre la distribución de un conjunto de valores muestrales y una distribución teórica específica (Siegel, 1956). De acuerdo con Ghasemi y Zahediasl (2012), la aplicación de K-S resulta pertinente en muestras grandes, ya que presenta mayor estabilidad frente al tamaño muestral; en cambio, Shapiro-Wilk se recomienda cuando el tamaño de muestra es inferior a 50.

Los resultados obtenidos evidenciaron que los datos de la variable masculinidad hegemónica y las dimensiones que la componen, en cada instituto, carrera técnica, tipo de hogar y grupo etario, no seguían una distribución normal (ver Anexo 6); por ello, se optó por el uso de pruebas no paramétricas de comparación. Estas no exigen el cumplimiento del supuesto de normalidad y resultan apropiadas cuando se trabaja con datos ordinales o con distribuciones asimétricas (Conover, 1999).

En el caso de la comparación entre dos grupos independientes, se empleó la prueba U de Mann-Whitney, la cual es considerada una alternativa no paramétrica a la prueba t de Student para muestras independientes. Esta prueba permite identificar diferencias estadísticamente significativas entre dos grupos a partir del análisis de los rangos de las puntuaciones obtenidas (Mann y Whitney, 1947; Siegel, 1956).

Asimismo, para la comparación de más de dos grupos independientes se aplicó la prueba H de Kruskal-Wallis, reconocida como la alternativa no paramétrica al análisis de varianza (ANOVA). Esta prueba evalúa la existencia de diferencias significativas entre los grupos, basándose en la comparación de rangos y medianas, siendo especialmente útil cuando no se cumple el supuesto de normalidad (Kruskal y Wallis, 1952; Conover, 1999).

2.2 Población y muestra

2.2.1 Población

La unidad de análisis de la presente investigación estuvo conformada por estudiantes varones matriculados en institutos de educación superior públicos de las regiones de Lambayeque y Amazonas durante el año académico 2025. Se consideró una población total de 383 estudiantes varones, pertenecientes a los ciclos I, III y V, quienes cursaban estudios técnicos en diversas carreras profesionales.

En la región Lambayeque, se incluyó a un Instituto de Educación Superior ubicado en Chiclayo, el cual concentró a 236 estudiantes distribuidos en las carreras de enfermería técnica, mecatrónica automotriz, administración de empresas, educación física y contabilidad.

En la región Amazonas, se consideró un Instituto de Educación Superior ubicado en Bagua, con un total de 147 estudiantes pertenecientes a las carreras de enfermería técnica, mecatrónica automotriz, asistencia administrativa y asistencia de centros de cómputo.

Criterios de inclusión. Estudiantes de sexo masculino, matriculados en los ciclos I, III y V de las carreras técnicas del IES Chiclayo y el IES Bagua, durante el periodo académico 2025. Además, fue requisito que los participantes tuvieran entre 15 y 39 años de edad, por ser las edades que comprenden a los grupos de adolescentes tardíos, jóvenes y adultos primarios. Otro criterio fue haber aceptado participar voluntariamente en la investigación, llenando su consentimiento informado.

Criterios de exclusión. Estudiantes que decidieron retirarse del estudio, que no completaron de manera adecuada el instrumento o presentaron un marcado confuso o incompleto que afectaran la validez de sus respuestas.

2.2.2 Muestra

Recurriendo a la fórmula para tamaño de muestras finitas, se calculó un total de 244 estudiantes (nivel de confianza 99%; margen de error 5%). No obstante, al momento de recoger los datos se optó por un muestreo no probabilístico por conveniencia, alcanzando a evaluar a 323 estudiantes juntando ambos institutos. De estos, 10 se excluyeron por superar la edad 39 años, quedando en 313 sujetos que cumplieron los criterios, esta cantidad superó ampliamente el tamaño de muestra calculado inicialmente. La distribución de la muestra quedó de esta forma:

Tabla 1

Distribución numérica y porcentual de la muestra por instituto y carrera técnica

		IES Chiclayo		IES Bagua		Total	
		n	%	n	%	n	%
Carrera Técnica	Enfermería Técnica	19	9.2%	25	23.6%	44	14.1%
	Administración de Empresas	24	11.6%	0	0.0%	24	7.7%
	Contabilidad	12	5.8%	0	0.0%	12	3.8%
	Educación Física	30	14.5%	0	0.0%	30	9.6%
	Mecatrónica Automotriz	122	58.9%	44	41.5%	166	53.0%
	Asistencia Administrativa	0	0.0%	5	4.7%	5	1.6%
	Asistencia de Centros de Cómputo	0	0.0%	32	30.2%	32	10.2%
	Total	207	66.10%	106	33.90%	313	100%

Nota. Los datos se recopilaban de institutos ubicados en regiones distintas del Perú, Lambayeque y Amazonas.

2.3 Técnicas e instrumentos

2.3.1 Técnicas

Se utilizaron métodos de investigación como encuestas y análisis psicométricos para comprobar la validez y confiabilidad del instrumento (Argibay, 2006). Además, se llevó a cabo una revisión bibliográfica detallada que permitió una comprensión más profunda de los ítems.

2.3.2 Instrumentos

Para la presente investigación se utilizó la Escala de Masculinidad Hegemónica, desarrollada por Carranza y Miguel (2021), cuyo objetivo es medir el nivel de aceptación de creencias y actitudes relacionadas con la masculinidad hegemónica. Este instrumento está dirigido específicamente a hombres entre 18 y 59 años y fue creado en la ciudad de Trujillo.

La escala está compuesta por 21 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: misoginia, sexismo, heterosexualidad compulsiva y homofobia. Las respuestas se registran mediante una escala Likert de cuatro puntos, donde 1 representa “Nada de acuerdo” y 4 “Completamente de acuerdo”. La puntuación total se obtiene sumando las respuestas de todos los ítems, de modo que un mayor puntaje indica una mayor adhesión a las creencias propias de la masculinidad hegemónica (ver ficha técnica en el Anexo 1).

En relación con sus propiedades psicométricas, la escala demostró evidencia sólida de validez y confiabilidad. El análisis factorial confirmatorio arrojó índices de ajuste adecuados: RMSEA = 0.09, SRMR = 0.06, CFI = 0.92 y TLI = 0.91. Asimismo, los coeficientes de consistencia interna variaron entre $\omega = 0.97$ y $\omega = 1.66$ en las diferentes dimensiones, lo que respalda su idoneidad para su uso en investigaciones (Carranza y Miguel, 2021).

En el presente estudio, se calculó un coeficiente $\alpha = 0.796$ con la muestra total y en la validación por expertos el resultado de la V de Aiken fue de 0.78 a 1.00.

2.4 Equipos y materiales

La aplicación de los instrumentos se realizó de manera presencial, previa coordinación con la licenciada encargada del área de Bienestar del IES Chiclayo y con el psicólogo del IES Bagua. El proceso de aplicación tuvo una duración aproximada de 40 minutos por aula, adaptándose a la disponibilidad de los participantes.

Posteriormente, los datos recolectados fueron ingresados en un archivo de Microsoft Excel 2019 (versión 2407), lo que permitió conformar una base de datos adecuada para su análisis mediante el software IBM SPSS Statistics, versión 27. Este procedimiento facilitó la elaboración de tablas que permitieron identificar los niveles de la variable en estudio.

2.5 Aspectos éticos

La investigación se llevó a cabo siguiendo los principios éticos y el código de conducta establecidos por la American Psychological Association (2017):

Beneficencia y no maleficencia: se buscó maximizar los beneficios potenciales y minimizar cualquier posible riesgo. En ese sentido, se estableció un límite de 40 minutos para la aplicación de los instrumentos, con el fin de evitar molestias o fatiga en los participantes.

Integridad: se mantuvo un compromiso constante con la honestidad y la transparencia durante todo el desarrollo del estudio. Esto incluyó la presentación fiel de los resultados, el reconocimiento apropiado de las fuentes y autores, así como la declaración de cualquier conflicto de interés que pudiera surgir.

Justicia: se aseguró un trato equitativo para todos los participantes, garantizando igualdad de oportunidades para ser incluidos en el estudio. Los criterios de exclusión se aplicaron estrictamente de acuerdo con los objetivos del proyecto, sin favorecer ni discriminar a ningún grupo.

Respeto por los derechos y la dignidad humana: se protegió la autonomía y los derechos de los participantes mediante la utilización del consentimiento informado (ver Anexo 3). Este documento detallaba de forma clara los objetivos, procedimientos, riesgos y beneficios del estudio. Asimismo, se brindó a los participantes la posibilidad de hacer preguntas, retirarse en cualquier momento sin repercusiones, y decidir libremente sobre su permanencia en el estudio.

CAPITULO III: RESULTADOS

3.1. Comparación de los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua.

En la tabla 2 se ubican los resultados consecuentes al objetivo general. Para la variable masculinidad hegemónica, se distingue el nivel medio en los dos institutos (51.2% en IES Chiclayo y 63.2% en IES Bagua) y el nivel bajo siendo más frecuente en el IES Chiclayo (47.3%). Además, la prueba U de Mann-Whitney exhibe diferencias significativas ($p < 0.01$) en la distribución de los puntajes de masculinidad hegemónica, con un rango promedio más elevado en el IES Bagua ($rp = 174.35$), sugiriendo mayor desplazamiento hacia niveles medios o altos y menor presencia en niveles bajos en estudiantes de este instituto.

En cuanto a la dimensión misoginia, predomina el nivel bajo en ambos institutos (77.8% en IES Chiclayo y 60.4% en IES Bagua). Asimismo, se denotan diferencias significativas ($p = 0.001$) en la distribución de los puntajes de misoginia, con un rango promedio más elevado en el IES Bagua ($rp = 175.48$), sugiriendo mayor desplazamiento hacia niveles medios o altos y menor presencia en niveles bajos en comparación con el otro instituto.

Continuando con la dimensión sexismo, predomina el nivel medio (63.8% en IES Chiclayo y 67.9% en IES Bagua). De igual modo, se identifican diferencias significativas ($p < 0.05$), teniendo un rango promedio mayor el IES Bagua ($rp = 171.45$), lo que indica un mayor desplazamiento hacia niveles medios o altos y menor presencia en niveles bajos en estudiantes de este instituto.

En relación a la dimensión heterosexualidad compulsiva, el nivel predominante es el bajo (88.9% en IES Chiclayo y 77.4% en IES Bagua). En esta dimensión también se presentan diferencias estadísticamente significativas ($p = 0.006$), existiendo un rango promedio mayor en el IES Bagua ($rp = 169.25$), lo cual implica mayor desplazamiento hacia niveles medios o altos y menor presencia en niveles bajos en comparación con el otro instituto.

Finalmente, en la dimensión homofobia predomina el nivel medio (48.3% en IES Chiclayo y 46.2% en IES Bagua). Aunque el rango promedio en esta dimensión es mayor en el IES Bagua ($rp = 164.17$), la prueba estadística señala que las diferencias no son significativas ($p > 0.05$) en la distribución de los puntajes.

Tabla 2

Análisis comparativo de los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua

	Niveles	Instituto				IES Chiclayo	IES - Bagua	Prueba comparativa
		IES Chiclayo		IES Bagua		n = 207	n = 106	U de Mann-Whitney
		f	%	f	%	rp	rp	p
VMH	Bajo	98	47.3%	34	32.1%	148.11	174.35	0.005
	Medio	106	51.2%	67	63.2%			
	Alto	3	1.4%	5	4.7%			
DM	Bajo	161	77.8%	64	60.4%	147.54	175.48	0.001
	Medio	44	21.3%	38	35.8%			
	Alto	2	1.0%	4	3.8%			
DS	Bajo	49	23.7%	14	13.2%	149.60	171.45	0.017
	Medio	132	63.8%	72	67.9%			
	Alto	26	12.6%	20	18.9%			
DHC	Bajo	184	88.9%	82	77.4%	150.72	169.25	0.006
	Medio	22	10.6%	20	18.9%			
	Alto	1	0.5%	4	3.8%			
DH	Bajo	94	45.4%	44	41.5%	153.33	164.17	0.264
	Medio	100	48.3%	49	46.2%			
	Alto	13	6.3%	13	12.3%			

Nota. VMH = Variable Masculinidad Hegemónica; DM = Dimensión Misoginia; DS = Dimensión Sexismo; DHC = Dimensión Heterosexualidad Compulsiva; DH = Dimensión Homofobia; rp = rango promedio; p = Significación asintótica (bilateral). Los estudiantes evaluados en ambos institutos son del sexo masculino.

3.2 Resultados de los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en relación con el tipo de hogar del que provienen los estudiantes.

En la tabla 3 se observa que en la variable masculinidad hegemónica, el nivel medio predomina en los estudiantes que provienen de un hogar compuesto (65.4%), hogar unipersonal (56.1%), hogar nuclear (55.7%) y hogar sin núcleo conyugal (53.3%), el nivel bajo sólo predomina en los de hogar extenso (50%). Aunque se halla un rango promedio mayor en los de hogar extenso y compuesto ($rp = 166.21$) y menor rango promedio en los de hogar nuclear ($rp = 145.01$), la prueba H de Kruskal-Wallis no indica que las diferencias sean significativas ($p > 0.05$) en la distribución de los puntajes de masculinidad hegemónica por tipo de hogar.

En la dimensión misoginia, se distingue el nivel bajo como predominante en todos los tipos de familia: hogar compuesto (80.8%), hogar sin núcleo conyugal (76.7%), hogar extenso (72.5%), hogar nuclear (72.2%) y hogar unipersonal (61.0%). El mayor rango promedio lo obtienen los de hogar unipersonal ($rp = 176.12$) y el menor rango promedio los de hogar extenso y compuesto ($rp = 144.21$); sin embargo, no son diferencias estadísticamente significativas ($p > 0.05$).

Respecto a la dimensión sexismo, el nivel medio es el que destaca en todos los tipos de familia: hogar extenso (70.0%), hogar compuesto (69.2%), hogar sin núcleo conyugal (66.7%), hogar nuclear (65.3%) y hogar unipersonal (56.1%). El mayor rango promedio es para los de hogar extenso y compuesto ($rp = 164.19$) y el menor rango promedio es para los de hogar nuclear ($rp = 151.30$); no obstante, tampoco son diferencias estadísticamente significativas ($p > 0.05$).

En la dimensión heterosexualidad compulsiva, se observa que el nivel bajo predomina en todos los tipos de familia: hogar extenso (92.5%), hogar sin núcleo conyugal (90.0%), hogar compuesto (88.5%), hogar nuclear (83.0%) y hogar unipersonal (80.1%). El

rango promedio más elevado se registra en los de hogar unipersonal ($rp = 164.12$) y rango promedio más bajo en los de hogar nuclear ($rp = 145.05$). Pero al aplicar la prueba estadística de comparación las diferencias en los puntajes de la dimensión heterosexualidad compulsiva no son significativas ($p > 0.05$).

Finalmente, en la dimensión homofobia, se identifica una distribución diferenciada entre los niveles según el tipo de hogar. El nivel medio es más frecuente en los estudiantes de hogar sin núcleo conyugal (56.7%), hogar unipersonal (51.2%) y hogar nuclear (46%). El nivel bajo destaca en los estudiantes de hogar compuesto (50.0%). Y en los estudiantes de hogar extenso resalta tanto el nivel medio como bajo con 47.5%. El rango promedio más elevado en esta dimensión es para los estudiantes de hogar sin núcleo conyugal ($rp = 181.62$) y el más bajo es para los estudiantes de hogar nuclear ($rp = 149.21$). No obstante, las diferencias en la distribución de puntajes de la dimensión homofobia en los estudiantes no son significativas ($p > 0.05$).

Tabla 3

Diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en relación con el tipo de hogar

Niveles	Tipo de hogar										HN n = 176 rp	HE n = 40 rp	HC n = 26 rp	HU n = 41 rp	HNC n = 30 rp	Prueba comparativa H de Kruskal-Wallis p	
	HN		HE		HC		HU		HNC								
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%							
VMH	Bajo	75	42.6%	20	50.0%	9	34.6%	16	39.0%	12	40.0%	145.01	166.21	166.21	163.90	164.03	0.754
	Medio	98	55.7%	19	47.5%	17	65.4%	23	56.1%	16	53.3%						
	Alto	3	1.7%	1	2.5%	0	0.0%	2	4.9%	2	6.7%						
DM	Bajo	127	72.2%	29	72.5%	21	80.8%	25	61.0%	23	76.7%	156.31	144.21	144.21	176.12	148.82	0.368
	Medio	48	27.3%	10	25.0%	4	15.4%	13	31.7%	7	23.3%						
	Alto	1	0.6%	1	2.5%	1	3.8%	3	7.3%	0	0.0%						
DS	Bajo	36	20.5%	8	20.0%	4	15.4%	9	22.0%	6	20.0%	151.30	164.19	164.19	163.63	155.47	0.368
	Medio	115	65.3%	28	70.0%	18	69.2%	23	56.1%	20	66.7%						
	Alto	25	14.2%	4	10.0%	4	15.4%	9	22.0%	4	13.3%						
DHC	Bajo	146	83.0%	37	92.5%	23	88.5%	33	80.5%	27	90.0%	145.05	151.27	151.27	164.12	149.68	0.431
	Medio	27	15.3%	3	7.5%	3	11.5%	7	17.1%	2	6.7%						
	Alto	3	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	1	3.3%						
DH	Bajo	80	45.5%	19	47.5%	13	50.0%	17	41.5%	9	30.0%	149.21	147.98	147.98	159.90	181.62	0.466
	Medio	81	46.0%	19	47.5%	11	42.3%	21	51.2%	17	56.7%						
	Alto	15	8.5%	2	5.0%	2	7.7%	3	7.3%	4	13.3%						

Nota. VMH = Variable Masculinidad Hegemónica; DM = Dimensión Misoginia; DS = Dimensión Sexismo; DHC = Dimensión Heterosexualidad Compulsiva; DH = Dimensión Homofobia; HN = Hogar Nuclear; HE = Hogar Extenso; HC = Hogar Compuesto; HU = Hogar Unipersonal; HNC= Hogar sin Núcleo Conyugal; rp = rango promedio; p = Significación Asintótica (Bilateral). En el análisis se han considerado juntos a los estudiantes de ambos institutos, todos del sexo masculino.

En la tabla 4 se aprecia de acuerdo con la prueba U de Mann-Whitney que la variable masculinidad hegemónica presenta diferencias significativas ($p < 0.05$) entre estudiantes de los dos institutos evaluados, únicamente en dos tipos de familia. El rango promedio es mayor en los estudiantes del IES Bagua que provienen de un hogar nuclear ($rp = 100.57$) o un hogar sin núcleo conyugal ($rp = 19.67$). Lo cual implica que en este instituto y sólo en estos dos tipos de familia, hay una tendencia en los estudiantes de ubicarse en niveles medios o superiores y menor tendencia a estar en niveles inferiores en comparación con los estudiantes del IES Chiclayo.

De manera similar, en la dimensión misoginia se hallan diferencias significativas ($p < 0.05$), donde los estudiantes del IES Bagua presentan un rango promedio más elevado en un hogar nuclear ($rp = 102.95$) o un hogar compuesto ($rp = 18.31$), que los del IES Chiclayo. Por lo cual, en los estudiantes del IES Bagua y sólo en estos dos tipos de familia, hay un desplazamiento hacia niveles medios o superiores de misoginia y menor tendencia a niveles inferiores, en comparación con los estudiantes del IES Chiclayo.

En la dimensión sexismo también hay diferencias significativas ($p < 0.05$), los estudiantes del IES Bagua obtienen un rango promedio mayor dentro de un hogar sin núcleo conyugal ($rp = 19.5$), que los del IES Chiclayo. Por tanto, en los estudiantes del IES Bagua con este tipo de hogar, hay una tendencia a ubicarse en niveles medios o superiores de sexismo y menor tendencia a niveles inferiores, en comparación con los estudiantes del IES Chiclayo.

En la dimensión heterosexualidad compulsiva se observan diferencias significativas ($p < 0.05$), donde los estudiantes del IES Bagua presentan un rango promedio más elevado dentro de un hogar nuclear ($rp = 101.12$) o un hogar sin núcleo conyugal ($rp = 19.5$), que los del IES Chiclayo. Lo que quiere decir que, en los estudiantes del IES Bagua y sólo en estos dos tipos de familia, hay un desplazamiento hacia niveles medios o superiores de

heterosexualidad compulsiva y menor tendencia a niveles inferiores, en comparación con los estudiantes del IES Chiclayo.

Por último, en la dimensión homofobia existen de igual modo diferencias significativas ($p < 0.05$), los estudiantes del IES Bagua tienen un rango promedio mayor siendo parte de un hogar sin núcleo conyugal ($r_p = 19.5$), que los del IES Chiclayo. Esto indica que, en los estudiantes del IES Bagua con este tipo de hogar, hay una tendencia a ubicarse en niveles medios o superiores de homofobia y menor tendencia a niveles inferiores, en comparación con los estudiantes del IES Chiclayo.

Tabla 4

Análisis comparativo de la masculinidad hegemónica y por dimensiones, en relación con el tipo de hogar, entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua

		Tipo de hogar									
		HN		HE		HC		HU		HNC	
		IES Chiclayo	IES Bagua	IES Chiclayo	IES Bagua	IES Chiclayo	IES Bagua	IES Chiclayo	IES Bagua	IES Chiclayo	IES Bagua
n	116	60	33	7	18	8	22	19	18	12	
VMH	rp	82.26	100.57	20.20	21.93	11.72	17.50	20.98	21.03	12.72	19.67
	p	0.024		0.721		0.075		0.990		0.034	
DM	rp	81.03	102.95	20.45	20.71	11.36	18.31	19.45	22.79	13.50	18.50
	p	0.007		0.957		0.031		0.372		0.957	
DS	rp	84.85	95.56	19.58	24.86	13.08	14.44	22.98	18.71	12.83	19.50
	p	0.184		0.274		0.674		0.253		0.041	
DHC	rp	81.97	101.12	20.77	19.21	12.47	15.81	20.95	21.05	12.83	19.50
	p	0.017		0.741		0.297		0.979		0.039	
DH	rp	87.89	89.68	20.48	20.57	13.11	14.38	20.75	21.29	12.83	19.50
	p	0.824		0.986		0.696		0.885		0.041	

Nota. VMH = Variable Masculinidad Hegemónica; DM = Dimensión Misoginia; DS = Dimensión Sexismo; DHC = Dimensión Heterosexualidad Compulsiva; DH = Dimensión Homofobia; HN = Hogar Nuclear; HE = Hogar Extenso; HC = Hogar Compuesto; HU = Hogar Unipersonal; HNC = Hogar sin Núcleo Conyugal; rp = rango promedio; p = Significación Asintótica (Bilateral) de la prueba U de Mann-Whitney. En el análisis se han considerado a estudiantes del sexo masculino.

3.3 Resultados de los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones según la carrera técnica de los estudiantes.

En la tabla 5 se observa que, respecto a la variable masculinidad hegemónica, el nivel medio resalta en estudiantes de cuatro carreras: asistencia administrativa (100%), contabilidad (75%), asistencia de centros de cómputo (62.5%) y mecatrónica automotriz (60.2%). El nivel bajo destaca en estudiantes de tres carreras: enfermería técnica (68.2%), educación física (53.3%) y administración de empresas (50%). Con la prueba H de Kruskal-Wallis se exhiben diferencias significativas ($p < 0.01$) en la distribución de los puntajes de masculinidad hegemónica, con rangos promedios más elevados en las carreras de asistencia administrativa ($rp = 219$) y asistencia de centros de cómputo ($rp = 192.19$), sugiriendo mayor desplazamiento hacia niveles medios o altos y menor presencia en niveles bajos en comparación a los estudiantes de otras carreras.

En relación con la dimensión misoginia, el nivel bajo es sobresaliente en la mayoría de las carreras, destacando enfermería técnica (86.4%), seguido de educación física (83.3%), administración de empresas (79.2%), mecatrónica automotriz (67.5%), contabilidad (66.7%) y asistencia de centros de cómputo (65.6%). Por otro lado, en la carrera de asistencia administrativa predomina el nivel medio (60%). Los rangos promedios más elevados corresponden a las carreras de asistencia administrativa ($rp = 206.10$) y asistencia de centros de cómputo ($rp = 168.52$). No obstante, la prueba estadística no refleja diferencias significativas en los puntajes de misoginia entre las carreras ($p > 0.05$).

Respecto a la dimensión sexismo, en todas las carreras destaca el nivel medio, siendo más frecuente en administración de empresas (75.0%), seguido de asistencia de centros de cómputo (71.9%), contabilidad (66.7%), enfermería técnica (63.6%), educación física (63.3%), mecatrónica automotriz (63.3%) y asistencia administrativa (60.0%). Asimismo, se denotan diferencias significativas ($p < 0.05$) en la distribución de los puntajes de sexismo,

con rangos promedios más elevados en las carreras de asistencia administrativa ($rp = 215.50$) y asistencia de centros de cómputo ($rp = 176.42$), sugiriendo mayor desplazamiento hacia niveles medios o altos y menor presencia en niveles bajos en comparación con las otras carreras.

En la dimensión heterosexualidad compulsiva, el nivel bajo predomina en todas las carreras, siendo más frecuente en educación física (93.3%), administración de empresas (91.7%), contabilidad (91.7%), enfermería técnica (88.6%), mecatrónica automotriz (83.7%), asistencia administrativa (80.0%) y asistencia de centros de cómputo (71.9%). Los rangos promedios más elevados se registran en las carreras de asistencia de centros de cómputo ($rp = 178.28$) y asistencia administrativa ($rp = 164.30$); sin embargo, la prueba estadística no evidencia diferencias que sean significativas ($p > 0.05$).

Finalmente, en la dimensión homofobia, el nivel medio destaca en las carreras de asistencia administrativa (80.0%), mecatrónica automotriz (49.4%) y asistencia de centros de cómputo (40.6%). Mientras que el nivel bajo sobresale en educación física (60.0%) y con 50% en las carreras de enfermería técnica, administración de empresas y contabilidad. Además, existen diferencias significativas ($p < 0.05$) en la distribución de los puntajes de homofobia con mayores rangos promedios en las carreras de asistencia administrativa ($rp = 230.50$) y asistencia de centros de cómputo ($rp = 185.55$), indicando mayor desplazamiento hacia niveles medios o altos y menor presencia en niveles bajos en comparación con las otras carreras.

Es preciso destacar que la carrera de enfermería técnica presenta mayores rangos promedios en la variable masculinidad hegemónica ($rp = 115.02$) y las dimensiones misoginia ($rp = 133.93$) y sexismo ($rp = 128.70$). Y la carrera de educación física, rangos promedios más elevados en las dimensiones heterosexualidad compulsiva ($rp = 143.77$) y homofobia ($rp = 126.90$).

Tabla 5

Diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones según la carrera técnica

Niveles	Carrera Técnica														Prueba comparativa									
	ET		AE		C		EF		MA		AA		ACC		n = 44	n = 24	n = 12	n = 30	n = 166	n = 5	n = 32	H de Kruskal-Wallis		
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	rp	rp	rp	rp	rp	rp	rp	p
VMH	Bajo	30	68.2%	12	50.0%	3	25.0%	16	53.3%	63	38.0%	0	0.0%	8	25.0%									
	Medio	14	31.8%	12	50.0%	9	75.0%	13	43.3%	100	60.2%	5	100.0%	20	62.5%	115.02	142.75	180.88	140.68	162.76	219.00	192.19	0.001	
	Alto	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.3%	3	1.8%	0	0.0%	4	12.5%									
DM	Bajo	38	86.4%	19	79.2%	8	66.7%	25	83.3%	112	67.5%	2	40.0%	21	65.6%									
	Medio	6	13.6%	5	20.8%	4	33.3%	4	13.3%	51	30.7%	3	60.0%	9	28.1%	133.93	144.98	164.17	140.05	163.73	205.10	168.52	0.065	
	Alto	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.3%	3	1.8%	0	0.0%	2	6.3%									
DS	Bajo	14	31.8%	6	25.0%	2	16.7%	8	26.7%	30	18.1%	0	0.0%	3	9.4%									
	Medio	28	63.6%	18	75.0%	8	66.7%	19	63.3%	105	63.3%	3	60.0%	23	71.9%	128.70	132.13	164.08	142.40	164.72	215.50	176.42	0.011	
	Alto	2	4.5%	0	0.0%	2	16.7%	3	10.0%	31	18.7%	2	40.0%	6	18.8%									
DHC	Bajo	39	88.6%	22	91.7%	11	91.7%	28	93.3%	139	83.7%	4	80.0%	23	71.9%									
	Medio	4	9.1%	2	8.3%	1	8.3%	2	6.7%	25	15.1%	1	20.0%	7	21.9%	151.53	146.33	146.33	143.77	158.83	164.30	178.28	0.219	
	Alto	1	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.2%	0	0.0%	2	6.3%									
DH	Bajo	22	50.0%	12	50.0%	6	50.0%	18	60.0%	69	41.6%	0	0.0%	11	34.4%									
	Medio	21	47.7%	12	50.0%	5	41.7%	12	40.0%	82	49.4%	4	80.0%	13	40.6%	143.24	141.25	148.54	126.90	161.26	230.50	185.55	0.021	
	Alto	1	2.3%	0	0.0%	1	8.3%	0	0.0%	15	9.0%	1	20.0%	8	25.0%									

Nota. VMH = Variable Masculinidad Hegemónica; DM = Dimensión Misoginia; DS = Dimensión Sexismo; DHC = Dimensión Heterosexualidad Compulsiva; DH = Dimensión Homofobia; ET = Enfermería Técnica; AE = Administración de Empresas; C = Contabilidad; EF = Educación Física; MA = Mecatrónica Automotriz; AA = Asistencia Administrativa; ACC = Asistencia de Centros de Cómputo; rp = rango promedio; p = Significación Asintótica (Bilateral). En el análisis se han considerado juntos a los estudiantes de ambos institutos, todos del sexo masculino.

En la tabla 6 se logra visualizar en base a la prueba U de Mann-Whitney que en la variable masculinidad hegemónica se distinguen diferencias significativas ($p < 0.05$) entre los estudiantes de los dos institutos, únicamente en la carrera de mecatrónica automotriz. Los estudiantes del IES Bagua ($rp = 99.24$) alcanzan un rango promedio mayor que los del IES Chiclayo ($rp = 77.82$). Lo cual indica que, en el IES Bagua hay una tendencia en los estudiantes de mecatrónica automotriz de ubicarse en niveles medios o superiores de masculinidad hegemónica y menor tendencia a estar en niveles inferiores en comparación con los estudiantes de la misma carrera en el IES Chiclayo.

En la dimensión misoginia se hallan diferencias significativas ($p < 0.05$) en ambas carreras. Los estudiantes del IES Bagua presentan un rango promedio más elevado de esta dimensión en la carrera de enfermería técnica ($rp = 26.24$) o mecatrónica automotriz ($rp = 104.48$) que los del IES Chiclayo. Esto quiere que, en los estudiantes del IES Bagua de estas dos carreras, hay un desplazamiento hacia niveles medios o superiores de misoginia y menor tendencia a niveles inferiores, en comparación con los estudiantes de las mismas carreras en el IES Chiclayo.

En la dimensión sexismo, el rango promedio es mayor en los estudiantes del IES Bagua tanto en la carrera de enfermería técnica ($rp = 23.32$) como de mecatrónica automotriz ($rp = 93.01$) en comparación con los estudiantes de las mismas carreras en el IES Chiclayo. No obstante, la prueba estadística no señala que estas diferencias en las puntuaciones de sexismo sean significativas ($p > 0.05$) en ninguna de las dos carreras.

En la dimensión heterosexualidad compulsiva, las diferencias también son significativas ($p < 0.05$), entre los estudiantes de los dos institutos, sólo en la carrera de mecatrónica automotriz. Los estudiantes del IES Bagua ($rp = 102.00$) alcanzan un rango promedio mayor que los del IES Chiclayo ($rp = 76.83$). Por tanto, en el IES Bagua hay una tendencia en los estudiantes de mecatrónica automotriz de ubicarse en niveles medios o

superiores de heterosexualidad compulsiva y menor tendencia a estar en niveles inferiores en comparación con los estudiantes de la misma carrera en el IES Chiclayo.

En la dimensión homofobia, el rango promedio es mayor en los estudiantes del IES Bagua en la carrera de enfermería técnica (rp = 23.88). Mientras que, en los estudiantes del IES Chiclayo el rango promedio en la carrera de mecatrónica automotriz (rp = 85.21). No obstante, la prueba estadística indica que estas diferencias en las puntuaciones de homofobia no son significativas ($p > 0.05$) en ninguna de las dos carreras.

Tabla 6

Análisis comparativo de la masculinidad hegemónica y por dimensiones, en relación a las carreras de enfermería técnica y mecatrónica automotriz, entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua

		Carrera Técnica			
		Enfermería técnica		Mecatrónica automotriz	
n		IES Chiclayo	IES Bagua	IES Chiclayo	IES Bagua
		19	25	122	44
VMH	rp	20.47	24.04	77.82	99.24
	p	0.361		0.011	
DM	rp	17.58	26.24	75.93	104.48
	p	0.025		0.001	
DS	rp	21.42	23.32	80.07	93.01
	p	0.625		0.124	
DHC	rp	22.84	22.24	76.83	102.00
	p	0.873		0.003	
DH	rp	20.68	23.88	85.21	78.76
	p	0.411		0.444	

Nota. VMH = Variable Masculinidad Hegemónica; DM = Dimensión Misoginia; DS = Dimensión Sexismo; DHC = Dimensión Heterosexualidad Compulsiva; DH = Dimensión Homofobia; rp = rango promedio; p = Significación Asintótica (Bilateral) de la prueba U de Mann-Whitney. En el análisis se han considerado a estudiantes del sexo masculino.

3.4 Resultados de los niveles de masculinidad hegemónica en función del grupo etario al que pertenecen los estudiantes.

En la tabla 7 se observa en relación con la masculinidad hegemónica, que el nivel medio es el predominante en los grupos de adolescencia tardía (70%) y juventud (56%), mientras que en el grupo de adultez primaria resalta el nivel bajo (55.6%). Si bien el grupo de adolescencia tardía destaca con un valor más elevado en el rango promedio ($rp = 173.25$), la prueba de Kruskal-Wallis no evidencia diferencias estadísticamente significativas de la masculinidad hegemónica entre los grupos etarios ($p > 0.05$).

Respecto a la dimensión misoginia, en todos los grupos etarios sobresale el nivel bajo, siendo más frecuente en el grupo de adultez primaria (77.8%), seguido de adolescencia tardía (75.0%) y juventud (70.6%). El rango promedio más alto se registra en el grupo de juventud ($rp = 159.25$); sin embargo, las diferencias en los puntajes de misoginia no son estadísticamente significativas entre los grupos etarios ($p > 0.05$).

En cuanto a la dimensión sexismo, el nivel medio es el más frecuente en los grupos de adolescencia tardía (75.0%), juventud (65.7%) y adultez primaria (57.8%). El rango promedio más elevado corresponde al grupo de adolescencia tardía ($rp = 170.90$); no obstante, la prueba comparativa indicó que no existen diferencias estadísticamente significativas en los puntajes de sexismo entre los grupos ($p > 0.05$).

En la dimensión heterosexualidad compulsiva, resalta el nivel bajo en los tres grupos etarios, con porcentajes de 80% en adolescencia tardía, 84.3% en juventud y 91.1% en adultez primaria. El rango promedio más alto se encuentra en el grupo de adolescencia tardía ($rp = 164.30$); sin embargo, tampoco se evidencia diferencias estadísticamente significativas en los puntajes de heterosexualidad compulsiva entre los grupos etarios ($p > 0.05$).

Finalmente, en la dimensión homofobia, se observa un mayor porcentaje del nivel medio en los grupos de adolescencia tardía (55.0%) y juventud (47.6%), mientras que en

adultez primaria el porcentaje mayor está en el nivel bajo (51.1%). El rango promedio más elevado se registra en el grupo de adolescencia tardía (rp = 159.98). No obstante, la comparación entre grupos etarios no muestra diferencias significativas ($p > 0.05$) en los puntajes de homofobia.

Tabla 7

Diferencias en los niveles de masculinidad hegemónica y por dimensiones en función del grupo etario

Niveles	Grupo etario						AT	J	AP	Prueba comparativa	
	AT		J		AP		n = 20	n = 248	n = 313	H de Kruskal-Wallis	
	f	%	f	%	f	%	rp	rp	rp	p	
VMH	Bajo	6	30.0%	101	40.7%	25	55.6%				
	Medio	14	70.0%	139	56.0%	20	44.4%	173.25	159.81	134.28	0.085
	Alto	0	0.0%	8	3.2%	0	0.0%				
DM	Bajo	15	75.0%	175	70.6%	35	77.8%				
	Medio	5	25.0%	67	27.0%	10	22.2%	151.38	159.25	147.11	0.533
	Alto	0	0.0%	6	2.4%	0	0.0%				
DS	Bajo	2	10.0%	48	19.4%	13	28.9%				
	Medio	15	75.0%	163	65.7%	26	57.8%	170.90	158.31	143.60	0.346
	Alto	3	15.0%	37	14.9%	6	13.3%				
DHC	Bajo	16	80.0%	209	84.3%	41	91.1%				
	Medio	4	20.0%	34	13.7%	4	8.9%	164.30	158.19	147.19	0.401
	Alto	0	0.0%	5	2.0%	0	0.0%				
DH	Bajo	8	40.0%	107	43.1%	23	51.1%				
	Medio	11	55.0%	118	47.6%	20	44.4%	159.98	159.20	143.54	0.486
	Alto	1	5.0%	23	9.3%	2	4.4%				

Nota. VMH = Variable Masculinidad Hegemónica; DM = Dimensión Misoginia; DS = Dimensión Sexismo; DHC = Dimensión Heterosexualidad Compulsiva; DH = Dimensión Homofobia; AT = Adolescencia tardía; J = Juventud; AP = Adultez primaria; rp = rango promedio; p = Significación Asintótica (Bilateral). En el análisis se han considerado juntos a los estudiantes de ambos institutos, todos del sexo masculino.

En la tabla 8, con la aplicación de la prueba U de Mann-Whitney se demuestra que en la variable masculinidad hegemónica existen diferencias significativas ($p < 0.05$) entre los estudiantes de ambos institutos, únicamente en el grupo de jóvenes. Los estudiantes del IES Bagua ($rp = 139.19$) alcanzan un rango promedio mayor que los del IES Chiclayo ($rp = 115.84$). Esto significa que, en el IES Bagua los estudiantes jóvenes tienden más ubicarse en niveles medios o superiores de masculinidad hegemónica y tienden menos a estar en niveles inferiores en comparación con los estudiantes jóvenes del IES Chiclayo.

De manera similar, en la dimensión misoginia se hallan diferencias significativas ($p < 0.05$), sólo en el grupo de jóvenes. Los estudiantes del IES Bagua ($rp = 144.45$) alcanzan un rango promedio mayor que los del IES Chiclayo ($rp = 112.74$). Por lo cual, en el IES Bagua hay una inclinación en los estudiantes jóvenes hacia niveles medios o superiores de misoginia y menor inclinación a estar en niveles inferiores en comparación con los estudiantes jóvenes del IES Chiclayo.

En la dimensión sexismo las diferencias son significativas ($p < 0.05$), únicamente en el grupo de adolescentes tardíos. Los estudiantes del IES Bagua ($rp = 13.75$) tienen un rango promedio mayor que los del IES Chiclayo ($rp = 8.33$). Esto indica que, en el IES Bagua hay una propensión en los estudiantes adolescentes tardíos de ubicarse en niveles medios o superiores de sexismo y menor tendencia a ubicarse en niveles inferiores en comparación con los estudiantes jóvenes del IES Chiclayo.

En la dimensión heterosexualidad compulsiva, las diferencias también son significativas ($p < 0.05$), solamente en el grupo de jóvenes. Los estudiantes del IES Bagua ($rp = 135.98$) logran un rango promedio mayor que los del IES Chiclayo ($rp = 117.73$). Por tanto, en el IES Bagua los estudiantes jóvenes se inclinan hacia niveles medios o superiores de heterosexualidad compulsiva y la inclinación es menor hacia niveles inferiores en comparación con los estudiantes jóvenes del IES Chiclayo.

En la dimensión homofobia, el rango promedio es mayor en los estudiantes del IES Bagua en el grupo de jóvenes ($rp = 131.18$), en los estudiantes del IES Chiclayo el rango promedio supera en los grupos de adolescentes tardíos ($rp = 10.88$) y adultos primarios ($rp = 23.26$). No obstante, la prueba estadística indica que estas diferencias en las puntuaciones de homofobia no resultan significativas ($p > 0.05$) en ninguno de los grupos etarios.

Tabla 8

Análisis comparativo de la masculinidad hegemónica y por dimensiones, en función del grupo etario, entre estudiantes del IES Chiclayo y el IES Bagua

		Grupo etario					
		Adolescencia tardía		Juventud		Adulthood primaria	
		IES Chiclayo	IES Bagua	IES Chiclayo	IES Bagua	IES Chiclayo	IES Bagua
n		12	8	156	92	39	6
VMH	rp	9.42	12.13	115.84	139.19	22.27	27.75
	p	0.315		0.013		0.341	
DM	rp	11.21	9.44	112.74	144.45	21.94	29.92
	p	0.508		0.001		0.163	
DS	rp	8.33	13.75	121.06	130.33	22.47	26.42
	p	0.041		0.324		0.492	
DHC	rp	8.71	13.19	117.73	135.98	21.74	31.17
	p	0.093		0.049		0.094	
DH	rp	10.88	9.94	120.56	131.18	23.26	21.33
	p	0.727		0.259		0.737	

Nota. VMH = Variable Masculinidad Hegemónica; DM = Dimensión Misoginia; DS = Dimensión Sexismo; DHC = Dimensión Heterosexualidad Compulsiva; DH = Dimensión Homofobia; rp = rango promedio; p = Significación Asintótica (Bilateral) de la prueba U de Mann-Whitney. En el análisis se han considerado estudiantes del sexo masculino.

CAPITULO IV: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En correspondencia con el objetivo general de comparar los niveles de masculinidad hegemónica y sus dimensiones entre los estudiantes de institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua durante 2025, los resultados indican que la masculinidad hegemónica es predominantemente de nivel moderado en ambos contextos. Este patrón sugiere que los estudiantes de ambos institutos suelen tener actitudes y creencias asociadas con las normas masculinas tradicionales, sin adherirse por completo a sus expresiones más extremas. Estos resultados contrastan en parte con el estudio realizado por Suing (2024) en la ciudad costera de Trujillo, donde predominan bajos niveles de masculinidad hegemónica, lo cual sugiere que los discursos masculinos hegemónicos en Chiclayo siguen estando más arraigados.

También se observa que los alumnos del IES Bagua obtienen puntuaciones significativamente más altas en masculinidad hegemónica que los del IES Chiclayo. Estas diferencias pueden entenderse desde la perspectiva teórica de Connell (2015), quien indica que la masculinidad hegemónica no es ni universal ni homogénea, sino que está determinada por condiciones históricas, sociales y culturales. Lo que explica por qué las creencias y prácticas masculinas varían entre regiones con dinámicas culturales distintas.

Al respecto, en contextos amazónicos, las expresiones de masculinidad hegemónica tienden a estar más vinculadas a roles de género convencionales, lo que fomenta una mayor resistencia al cambio y una menor apertura a la diversidad. Por el contrario, los entornos costeros están más expuestos a los procesos de urbanización, lo que promueve actitudes más flexibles hacia los roles de género, así como una mayor aceptación de los grupos históricamente marginados, como la comunidad LGBTIQ+.

En cuanto a las dimensiones de misoginia y heterosexualidad compulsiva, el predominio de niveles bajos en ambos institutos indica que los estudiantes no expresan abiertamente actitudes hostiles hacia las mujeres ni una adhesión rígida a la heterosexualidad

como requisito exclusivo de la identidad masculina. Este hallazgo es coherente con lo que reporta Suing (2024) en hombres adultos. Conceptualmente, ambas dimensiones representan mecanismos explícitos de control y exclusión dentro del orden de género; por lo tanto, su baja prevalencia sugiere una reducción de las creencias que legitiman la superioridad masculina dentro de las relaciones íntimas y la necesidad de validar la masculinidad a través de la actividad sexual heterosexual (Carranza y Miguel, 2021; Walker, 2022; Zarei et al., 2024). Sin embargo, las puntuaciones significativamente más altas observadas en el IES Bagua indican que estas actitudes persisten en este instituto.

En lo que respecta a la dimensión sexismo, el predominio de niveles moderados en ambos institutos sugiere la persistencia de creencias de género que, si bien no se expresan de manera abiertamente discriminatoria, continúan normalizando roles tradicionales y jerarquías sutiles entre hombres y mujeres dentro del contexto educativo. Este hallazgo concuerda con los de Alcayauri (2020) en Lima y por Manay (2022) en Bagua. Mientras que las diferencias se ven con las observaciones de Suing (2024) en Trujillo y Ruido et al. (2025) en España, donde el nivel de sexismo es bajo; lo que sugiere un mayor avance en la deconstrucción de estereotipos de género en estos lugares.

En lo que respecta a la homofobia, el predominio de niveles moderados en ambos institutos sugiere la presencia de actitudes ambivalentes hacia la diversidad sexual, caracterizadas por una aceptación parcial, en las que persisten la incomodidad, la distancia social y la regulación normativa de la expresión de la masculinidad (Bhugra et al., 2021). Este resultado concuerda con los de González et al. (2023) en Colombia y Alcayauri (2020) en Lima. No obstante, difiere de los hallazgos de Maureira et al. (2023) en Chile y Suing (2024), quienes reportan niveles bajos; y con los de Valverde (2022) en Lima y Paredes (2020) en Chiclayo, que registran un predominio de niveles altos. En conjunto, no se refleja un patrón homogéneo de los niveles de homofobia en las zonas costeras.

Adicionalmente, las puntuaciones estadísticamente más altas en el IES Bagua indican una mayor reproducción de creencias que refuerzan la heterosexualidad normativa como criterio central de validación de la identidad masculina, limitando la aceptación de otras orientaciones sexuales. Pero se requieren otros estudios que comparen estas dos regiones para un mejor contraste de la influencia del contexto.

Continuando con el análisis por tipo de hogar, no se observan diferencias estadísticamente significativas en la masculinidad hegemónica o sus dimensiones entre las diferentes estructuras familiares. Desde una perspectiva teórica, este hallazgo concuerda con los enfoques contemporáneos sobre la socialización de género, que enfatizan que la masculinidad no se forma exclusivamente dentro de la familia, sino que surge a través de una red más amplia de instituciones sociales y narrativas culturales (Connell, 2015; Connell y Messerschmidt, 2005). Pero discrepan con lo que señala Sugaya (2022), quien menciona que, en América Latina, los jóvenes que provienen de hogares nucleares tradicionales y con educación conservadora reproducen actitudes de control emocional, liderazgo autoritario y desvalorización de lo femenino.

Cuando se incorpora el contexto institucional al análisis, surge un patrón más matizado. Los estudiantes que provienen de hogares nucleares en el IES Bagua tienen rangos promedios significativamente más elevados de masculinidad hegemónica y de sus dimensiones misoginia y heterosexualidad compulsiva que los del IES Chiclayo. De acuerdo con Connell (2015), la familia nuclear es uno de los principales espacios de legitimación de la masculinidad hegemónica cuando se organiza bajo una división sexual del trabajo rígida, donde el varón es socializado como figura de autoridad, proveedor y protector, y la mujer como cuidadora y subordinada. Al parecer, en contextos como Bagua, persisten valores comunitarios más tradicionales que tienden a reforzar creencias que naturalizan la jerarquía masculina y la heteronormatividad.

Respecto al hogar compuesto, donde coexisten un núcleo conyugal completo o incompleto además de miembros parientes o no parientes del jefe de hogar (INEI, 2017), las diferencias significativas encontradas en misoginia evidencian que los estudiantes del IES Bagua con esta estructura familiar son más hostiles con las mujeres que los del IES Chiclayo. Desde una perspectiva sociocultural, Fuller (2001) sostiene que en contextos donde las relaciones sociales son más densas y comunitarias, las normas de género tienden a reproducirse colectivamente a través de la interacción cotidiana y la validación social, lo que favorece la persistencia de modelos de masculinidad jerárquicos. En Bagua, este proceso se ve potenciado por la fuerte presencia de tradiciones culturales y relaciones comunitarias estrechas, donde los mandatos de género son compartidos y vigilados socialmente.

En los hogares sin núcleo conyugal, las diferencias significativas observadas en la masculinidad hegemónica, el sexismo, la heterosexualidad compulsiva y la homofobia, nuevamente con mayores rangos promedio en Bagua, pueden explicarse desde los procesos de afirmación identitaria masculina. Kimmel (2018) señala que, en contextos donde los referentes parentales tradicionales están ausentes o fragmentados, algunos varones tienden a reforzar rasgos asociados a la masculinidad hegemónica (como la dureza, el rechazo a la diversidad sexual y la reafirmación de la heterosexualidad) como mecanismos de compensación simbólica. En Bagua, este proceso se ve reforzado por normas culturales que asocian la masculinidad con fortaleza, control y dominancia, lo que favorece la reproducción de actitudes homofóbicas y heteronormativas.

Ahora se analizan las diferencias según la carrera técnica de los estudiantes, los resultados indican que el nivel medio de masculinidad hegemónica predomina en carreras como asistencia administrativa, contabilidad, asistencia de centros de cómputo y mecatrónica automotriz, mientras que los niveles bajos son más frecuentes entre los estudiantes de enfermería técnica, educación física y administración de empresas. La

presencia de diferencias estadísticamente significativas entre las carreras, particularmente con rangos promedios más altos en asistencia administrativa y asistencia de centros de cómputo, sugiere que determinados campos técnicos promueven una mayor adhesión a patrones masculinos hegemónicos.

Este resultado difiere parcialmente de lo planteado por Kimmel (2008), quien sostiene que en carreras tradicionalmente masculinizadas como mecánica automotriz suele existir mayor arraigo a normas tradicionales de género que dificultan la incorporación de discursos contemporáneos sobre igualdad y diversidad. No obstante, los hallazgos del presente estudio muestran que dicha adhesión no se manifiesta de forma homogénea en todas las carreras técnicas, sino que varía según el tipo de formación profesional.

De la misma manera, la dimensión sexismo presenta niveles medios en todas las carreras, con diferencias estadísticamente significativas y puntuaciones más elevadas en asistencia administrativa y asistencia de centros de cómputo, lo que evidencia que, si bien las actitudes sexistas manifiestas no son predominantes, ciertas formaciones profesionales continúan reforzando roles de género tradicionales y formas cotidianas de desigualdad.

Un patrón similar se identifica en la dimensión homofobia, donde asistencia administrativa y asistencia de centros de cómputo son las carreras con mayores puntuaciones de rango promedio, con diferencias significativas respecto de las demás. Mientras que, una carrera que llama la atención es educación física, donde los estudiantes se ubican mayoritariamente en niveles bajos. Esto último difiere de lo reportado en el estudio internacional realizado en Chile por Maureira et al. (2023), quienes encontraron que los estudiantes de educación física tienen las puntuaciones más elevadas en homofobia. Asimismo, estos hallazgos contrastan con lo señalado por Connell y Messerschmidt (2005), quienes afirman que los espacios formativos con fuerte predominio masculino tienden a

sostener con mayor rigidez los mandatos de género y a resistir la incorporación de discursos igualitarios.

El análisis comparativo entre institutos refuerza la relevancia del contexto formativo. En relación con la variable global, se evidencian diferencias significativas en la carrera de mecatrónica automotriz, con un rango promedio más bajo en el IES Chiclayo, lo que indica que las normas masculinas están más afianzadas en estudiantes de mecatrónica del IES Bagua. Respecto a las dimensiones, tanto en misoginia como en heterosexualidad compulsiva también se observan puntuaciones más elevadas en el IES Bagua en la carrera de mecatrónica automotriz.

Estas diferencias pueden explicarse a partir de concepciones tradicionales de género que asocian con lo masculino determinadas actividades como trabajar con automóviles y atributos como la fuerza, reforzando la idea de que las carreras técnicas como esta deben ser desempeñadas preferentemente por hombres. Esta interpretación es coherente con lo planteado por Segato (2016), quien sostiene que los mandatos de masculinidad se reproducen mediante la exaltación de la virilidad, la fuerza y la diferenciación jerárquica frente a lo femenino.

Finalmente, en el análisis por grupo etario, los niveles medios de masculinidad hegemónica predominan entre los estudiantes en los grupos de adolescencia tardía y juventud, mientras que los niveles bajos son más frecuentes en el grupo de adultez temprana. Aunque los adolescentes tardíos obtienen las puntuaciones medias más altas, la ausencia de diferencias significativas no deja claro si la masculinidad hegemónica realmente disminuye en función de la etapa de vida donde se encuentre la persona.

Además, en todos los grupos de edad, los estudiantes presentan niveles bajos en misoginia y se observa un patrón en la heterosexualidad compulsiva, donde los niveles bajos aumentan progresivamente con la edad. Esta tendencia sugiere un debilitamiento gradual de

las creencias rígidas sobre el género a medida que las personas maduran, probablemente debido a una mayor exposición a experiencias sociales diversas y a la consolidación de los valores personales, pero al no haber diferencias significativas, no se puede concluir ello.

Por otra parte, en la dimensión sexismo y homofobia los niveles medios son los más frecuentes entre los adolescentes tardíos y los jóvenes, pero los rangos medios indican que el grupo de adultos primarios tienen las puntuaciones más bajas en estas dos dimensiones. Al respecto, González et al. (2023) informan de actitudes homófobas más elevadas entre los adolescentes más jóvenes en comparación con los grupos de más edad, lo que refuerza la idea de que los procesos de desarrollo relacionados con la edad podrían estar asociados con la aceptación de las normas de género excluyentes.

Cuando se tiene en cuenta el contexto institucional, las diferencias relacionadas con la edad se hacen más pronunciadas. Las diferencias significativas surgen principalmente entre los estudiantes jóvenes, donde los del IES Bagua obtienen puntuaciones más altas en masculinidad hegemónica, misoginia y heterosexualidad compulsiva que sus homólogos del IES Chiclayo. Estos resultados sugieren que la edad interactúa con los entornos socioculturales y educativos, amplificando o atenuando las actitudes masculinas tradicionales en función del contexto institucional.

Paredes (2020) demuestra una alta prevalencia de homofobia entre los estudiantes universitarios de Chiclayo e identifica los valores interpersonales como un factor de protección contra las actitudes discriminatorias. Este hallazgo es particularmente relevante para los resultados actuales, ya que sugiere que, más allá de la edad, la internalización de valores desempeña un papel decisivo en la moderación de las expresiones homofóbicas. Por lo tanto, los menores niveles de homofobia observados en los estudiantes de más edad pueden reflejar no solo procesos de maduración, sino también la incorporación gradual de valores interpersonales que contrarrestan las rígidas normas masculinas.

De manera similar, estudios realizados con adolescentes y adultos jóvenes en Perú reportan niveles medios y altos de sexismo y homofobia, así como asociaciones significativas entre estas actitudes (Alcayauri, 2020; Manay, 2022; Valverde, 2022). Estos antecedentes refuerzan la idea de que la adolescencia y la juventud constituyen períodos críticos para la consolidación de la masculinidad hegemónica, durante los cuales las creencias sexistas y homofóbicas pueden coexistir con niveles aparentemente bajos de misoginia manifiesta.

Desde una perspectiva teórica, estos hallazgos son coherentes con la proposición de que los varones más jóvenes muestran una mayor conformidad con las normas masculinas tradicionales debido a la formación continua de la identidad y a la necesidad de reconocimiento social dentro de los grupos de pares (Mahalik et al., 2003; O'Neil, 2015). A medida que las personas avanzan hacia la edad adulta, la masculinidad hegemónica parece perder rigidez, aunque no desaparece por completo, lo que pone de relieve la necesidad de intervenciones educativas sostenidas en todos los grupos de edad.

Por último, la hipótesis nula se rechaza y la hipótesis alternativa se acepta, por tanto, sí existen diferencias significativas en los niveles de masculinidad hegemónica entre estudiantes de institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua, 2025.

CONCLUSIONES

Existen diferencias significativas en los niveles de masculinidad hegemónica y en tres de sus dimensiones (misoginia, sexismo y heterosexualidad compulsiva) entre los estudiantes de los institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua durante el año 2025, con rangos promedios superiores en el IES Bagua.

En relación con el tipo de hogar, no se identifican diferencias estadísticamente significativas en el análisis global. No obstante, los estudiantes del IES Bagua destacan con puntajes significativamente más altos en masculinidad hegemónica y en la dimensión heterosexualidad compulsiva que los del IES Chiclayo, en hogares nucleares y hogares sin núcleo conyugal, además de otras dimensiones: hogar nuclear (misoginia), hogar sin núcleo conyugal (sexismo y homofobia).

En función a la carrera técnica, los estudiantes de asistencia administrativa y asistencia de centros de cómputo obtienen puntuaciones significativamente más elevadas en masculinidad hegemónica y dos de sus dimensiones (sexismo y homofobia). Asimismo, los estudiantes del IES Bagua destacan en puntuaciones sobre los estudiantes del IES Chiclayo en enfermería técnica (misoginia) y mecatrónica automotriz (masculinidad hegemónica, misoginia y heterosexualidad compulsiva).

Con base en el grupo etario, no se hallan diferencias significativas en general. En cambio, las variaciones entre institutos sí se presentan, en el grupo de jóvenes los estudiantes del IES Bagua alcanzan puntuaciones significativamente mayores que los del IES Chiclayo en masculinidad hegemónica y sus dimensiones misoginia y heterosexualidad compulsiva; en el grupo de adolescentes tardíos las diferencias son significativas en la dimensión sexismo, destacando también las puntuaciones de los estudiantes del IES Bagua.

RECOMENDACIONES

A los directores de los institutos de educación superior de Chiclayo y Bagua, se les recomienda implementar estrategias formativas transversales orientadas a la reflexión crítica sobre la masculinidad hegemónica y sus componentes, considerando las particularidades socioculturales de cada contexto institucional, con la finalidad de promover modelos de masculinidad más equitativos y saludables.

Al área de bienestar del IES Bagua, se recomienda que los programas de orientación y tutoría estudiantil incorporen actividades que reconozcan la diversidad de estructuras familiares, prestando especial atención a los estudiantes provenientes de hogares nucleares y sin núcleo conyugal, a fin de prevenir la reproducción de patrones rígidos de masculinidad.

Al área de bienestar del IES Bagua y al área de psicología del IES Chiclayo, se recomienda diseñar intervenciones psicoeducativas diferenciadas según la carrera técnica, priorizando aquellas donde se evidenciaron rangos promedios más elevados de masculinidad hegemónica, como asistencia administrativa, asistencia de centros de cómputo y contabilidad, promoviendo espacios de sensibilización que fomenten relaciones basadas en el respeto, la igualdad de género y la convivencia saludable.

En ambos institutos se recomienda desarrollar programas formativos orientados a la deconstrucción de creencias sexistas, homofóbicas y misóginas, especialmente en los grupos de adolescencia tardía y juventud, fortaleciendo procesos de madurez socioemocional que favorezcan actitudes más inclusivas y flexibles frente a la diversidad.

A futuros investigadores, continuar con la investigación de masculinidad hegemónica a través de otros diseños como el longitudinal u otro enfoque como el cualitativo. Así mismo sería interesante comparar niveles hegemónica tomando muestras de las tres regiones del Perú.

REFERENCIAS

- Alcayauri, L. A. (2020). *Sexismo y homofobia en adolescentes residentes en Lima Norte, Perú, 2020* [tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47608/Alcayauri_HL-A-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Allen, L. (2025). Hegemonic Masculinity and Addressing Gender Inequality. *The Journal of Men's Studies*. <https://doi.org/10.1177/10608265251329561>
- Alonso-Ruido, P., Rodríguez-Gil, A., Estévez, I. y Regueiro, B. (2025). Igualdad de género y sexismo: una mirada desde la perspectiva del estudiantado de Ciencias de la Educación. *Educación*, 61(1), 53–68. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9955553>
- American Psychological Association. (2017). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta* (2002, modificado a partir del 1 de junio de 2010 y 1 de enero de 2017). <http://www.apa.org/ethics/code/index.html>
- Argibay, J., (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, (8), 15-33. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=339630247002>
- Bhugra, D., Castaldelli-Maia, J., Ventriglio, A., De Berardis, D. y Torales, J. (2021). Homophobia and mental health: a scourge of modern era. *Epidemiology and Psychiatric Sciences*, 30, 1-3. <https://doi.org/10.1017/S2045796021000391>
- Camacho-Ruiz, J. A., Galvez-Sánchez, C. M., Galli, F. y Limiñana-Gras, R. M. (2024). Exploring the intersection of hegemonic masculinity, sexuality, and addiction in

men: A qualitative study. *Healthcare (Basel)*, 13(1), 5.
<https://doi.org/10.3390/healthcare13010005>

Carranza, N. E. y Miguel, R. K. L. (2021). *Construcción y validación de una escala de masculinidad hegemónica en varones adultos jóvenes de Trujillo* [Tesis, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66000/Carranza_NDE-Miguel_RKL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Centro de Formación y Promoción Humana "Santa Ángela". (s.f.). *Prevención de la violencia de género*. <https://cefoprohsantaangela.org/servicios/prevencion-de-la-violencia-familiar-y-de-genero/>

Choak, C. (2021). Hegemonic masculinity and “badness”. *Boyhood Studies*, 14(1).
<https://doi.org/10.3167/BHS.2021.140105>

Connell, R. (2015). *Masculinidades* (2.^a ed.). Universidad Nacional Autónoma de México.
<https://www.eme.cl/wp-content/uploads/2025/08/2015-connell-masculinidades.pdf>

Connell, R. (2021). *Gender: In world perspective* (4.^a ed.). Polity Press.
https://www.librarysearch.manchester.ac.uk/permalink/44MAN_INST/1bh1dbv/alma992984473764001631

Connell, R. W. (1987). *Gender and power. Society, the Person and Sexual Politics*. Polity Press.

Connell, R. W. (1995). *Masculinities* (2.^a ed.). Polity Press. <https://www.eme.cl/wp-content/uploads/2025/08/2015-connell-masculinidades.pdf>

- Connell, R. W. y Messerschmidt, J. W. (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & Society*, 19(6), 829–859.
<https://doi.org/10.1177/0891243205278639>
- Conover, W. J. (1999). *Practical nonparametric statistics* (3rd ed.). John Wiley & Sons.
<https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2919935>
- Equimundo. (2022). *The International Men and Gender Equality Survey: A status report on men, women, and gender equality in 15 headlines*. Equimundo.
https://www.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/International%20Men%20%26%20Gender%20Equality%20Survey%20%28IMAGES%29%20Global%20Report%202022_EN.pdf
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (5th ed.). SAGE Publications.
<https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=3504991>
- Fuller, N. (2001). Masculinidades: Cambios y permanencias. Varones de Cusco, Iquitos y Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú.
<https://repositorio.pucp.edu.pe/items/1088f107-35af-4368-873a-50ab5451b908>
- Fuller, N. (2009). *Relaciones de Género en la Sociedad Awajún*. Care.
<https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/674>
- Gardea, J. (2021). Dos conceptos de “masculinidad hegemónica”. *Murmillos Filosóficos*, 1(3), 116–131.
<https://www.revistas.unam.mx/index.php/murmillos/article/view/79831journals.unam.mx+2Revistas UNAM+2Revistas UNAM+2>

- Ghasemi, A., y Zahediasl, S. (2012). Normality tests for statistical analysis: A guide for non-statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10(2), 486-489. <https://doi.org/10.5812/ijem.3505>
- Glasser, N. J., Jameson, J. C., Huang, E. S., et al. (2024). Expresividad de género masculino y diagnóstico y tratamiento de riesgos de enfermedades cardiovasculares en hombres. *JAMA Network Open*, 7(10), e2441281. <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2024.41281>
- González, I. C., Morales, A. V., Palacios, P. A. C., Pantoja, C. J. L., y Pardo, Y. A. M. (2023). Prevalencia de homofobia en adolescentes de una institución educativa de la localidad de Suba en la ciudad de Bogotá. *Revista Cuarzo*, 29(2), 8-14. <https://doi.org/10.26752/cuarzo.v29.n2.245>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas: cuantitativa y cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill educación. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Iacoviello, V., Valsecchi, G., Berent, J., Borinca, I. y Falomir-Pichastor, J. M. (2021). Is traditional masculinity still valued? Men's perceptions of how different reference groups value traditional masculinity norms. *The Journal of Men's Studies*, 30(1), 7-27. <https://doi.org/10.1177/10608265211018803>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Perú: Perfil sociodemográfico 2017*. Capítulo 6 – Características del hogar. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/cap06.pdf

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (ENARES) 2019*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/presentacion_enares_2019.pdf
- Kimmel, M. S. (2008). *Guyland: The perilous world where boys become men*. HarperCollins. https://www.mcgill.ca/msr/files/msr/nonomura_2014.pdf
- Kimmel, M. S. (2018). *Manhood in America: A cultural history* (4th ed.). Oxford University Press.
- Kruskal, W. H., y Wallis, W. A. (1952). Use of ranks in one-criterion variance analysis. *Journal of the American Statistical Association*, 47(260), 583-621.
<https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=1504635>
- Mahalik, J. R., Burns, S. M. y Syzdek, M. (2003). Masculinity and perceived normative health behaviors as predictors of men's health behaviors. *Social Science & Medicine*, 64(11), 2201–2209. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2007.02.035>
- Manay, C. (2022). *Sexismo y expectativas de futuro en adolescentes, Bagua 2022* [tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/98823>
- Mann, H. B., y Whitney, D. R. (1947). On a test of whether one of two random variables is stochastically larger than the other. *The Annals of Mathematical Statistics*, 18(1), 50-60. <http://dx.doi.org/10.1214/aoms/1177730491>
- Maureira, F., Flores, E., Villalobos, R., Hadweh, M., Serey, D. y Prat, A. (2023). Diferencias en los niveles de homofobia y transfobia entre estudiantes de educación física y otras pedagogías de Chile. *Retos*, 48, 584-589.

https://openurl.ebsco.com/EPDB%3Agcd%3A15%3A9242511/detailv2?sid=ebsco%3Aplink%3Ascholar&id=ebsco%3Agcd%3A163056633&crl=c&link_origin=scholar.google.com.pe

Messerschmidt, J. W. (2019). The salience of “hegemonic masculinity”. *Men and Masculinities*, 22(1), 85–91. <https://doi.org/10.1177/1097184X18805555>

Morrell, R., Jewkes, R. y Lindegger, G. (2012). Hegemonic masculinity/masculinities in South Africa: Culture, power, and gender politics. *Men and Masculinities*, 15(1), 11–30. <https://doi.org/10.1177/1097184X12438001>

O’Neil, J. M. (2015). *Men’s gender role conflict: Psychological costs, consequences, and an agenda for change*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14501-000>

Paredes, L. (2020). *Valores interpersonales y homofobia en estudiantes de una universidad privada de Chiclayo – 2018* [Tesis de licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Institucional USS. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/7854>

Parsons, T. (1955). The American family: Its relations to personality and to the social structure. In T. Parsons & R. F. Bales (Eds.), *Family, socialization and interaction process* (pp. 3-33). Free Press. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=167957>

Parsons, T., y Bales, R. F. (1955). *Family, socialization and interaction process*. Free Press. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=167957>

Pleck, J. H. (1995). The gender role strain paradigm: An update. En R. F. Levant & W. S. Pollack (Eds.), *A new psychology of men* (pp. 11-32). Basic Books.

- Pulerwitz, J. y Barker, G. (2008). Measuring attitudes toward gender norms among young men in Brazil: Development and psychometric evaluation of the GEM scale. *Men and Masculinities*, 10(3), 322–338. <https://doi.org/10.1177/1097184X06298778>
- Reddy, R., Sharma, A. K. y Jha, M. (2019). Hegemonic masculinity or masculine domination: Toward a comprehensive social theory of gender. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 39(3/4), 296–310. <https://doi.org/10.1108/IJSSP-08-2018-0133>
- Retamozo, N. R., Doza, M. A., Flores, C. C. y Álvarez, A. P. (2022). *Masculinidad hegemónica y la ayuda psicológica*. Repositorio ULima. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/18386> Repositorio ULima
- Salazar, J. Y. (2020). *Religiosidad y homofobia en estudiantes de una universidad privada de Chiclayo* [tesis de licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio USS. <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/7735/Salazar%20Terrones%2c%20Jhelena%20Yadiry.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Editorial Visión Universitaria.
- Segato, R. L. (2016). *La guerra contra las mujeres*. Traficantes de Sueños. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=777931>
- Siegel, S. (1956). *Nonparametric statistics for the behavioral sciences*. McGraw-Hill. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=1155483>
- Slovska, I. (2022). What is sexism?. *Analytical and Comparative Jurisprudence*, 2, 96-100. <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2022.02.17>

- Sugaya, M. A. (2022). *Masculinidad hegemónica en docentes escolares de instituciones educativas públicas de dos distritos de Lima* [tesis de grado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio UNFV. https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/6350/UNFV_FP_Sugaya_Tovar_Miguel_Angel_Titulo_profesional_2022.pdf?sequence=1
- Suing, F. (2024). *Masculinidad hegemónica y violencia de género en adultos varones en la provincia de Trujillo* [tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/148266/Suing_TF-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Uezen-Bozzi, Y., Gago-Galvagno, L. G., Simaes, A. C., & Bastos, A. (2022). Mentalidad machista, estilos parentales y vulnerabilidad social en Argentina. Un estudio asociativo. *Revista Latinoamericana de Estudios de Familia*, 14(2), 157–177. <https://doi.org/10.17151/rlef.2022.14.2.9>
- Valverde, J. (2022). *Sexismo ambivalente y homofobia en estudiantes universitarios de una universidad privada* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica de Santa María]. Repositorio UCSM. <https://repositorio.ucsm.edu.pe/server/api/core/bitstreams/b2106748-64e2-4fbb-a86c-a8baf0360caa/content>
- Villa-Palomino, J. (2022). Masculinidades peruanas: una revisión. *Anthropologica*, 40(49), 211-235. <https://doi.org/10.18800/anthropologica.202202.010>
- Walker, R. (2022). Call it misogyny. *Feminist Theory*, 25(1), 64–82. <https://doi.org/10.1177/14647001221119995>

- Yacsahuache, C. L., Costa, R., Luna, E. y Macedo, H. (2021). *Masculinidad hegemónica e ideación suicida en jóvenes LGBTIQ+ peruanos de entre 18 a 25 años* [Ponencia]. XXVIII Coloquio de Estudiantes de Psicología PUCP. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/184667>
- Yang, Y. (2020). What's hegemonic about hegemonic masculinity? Legitimation and beyond. *Sociological Theory*, 38(4), 318–333. <https://doi.org/10.1177/0735275120960792>
- Zarei, R., Damghanian, M., Khayer, E., Böthe, B. y Farnam, F. (2024). Compulsive sexual behaviour in Iranian married women: Prevalence, sociodemographic, sexual, and psychological predictors across-country. *Journal of Behavioral Addictions*, 13(2), 495–505. <https://doi.org/10.1556/2006.2024.00009>

ANEXOS

Anexo 1: Instrumento para medir la masculinidad hegemónica

Escala de Masculinidad Hegemónica

Edad	Tipo de Familia	Distrito de Residencia	Nombre del Instituto	Carrera Técnica	Ciclo
	<input type="checkbox"/> Nuclear <input type="checkbox"/> Extenso <input type="checkbox"/> Compuesto <input type="checkbox"/> Unipersonal <input type="checkbox"/> Sin núcleo conyugal				

Instrucciones: A continuación, marque con una X según cuanto se identifique con las afirmaciones propuestas. Recuerde que no existen respuestas buenas o malas, responda con honestidad.

Nada de acuerdo	Poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Completamente de acuerdo
1	2	3	4

Ítems	1	2	3	4
1. Me molesta ver cuando una mujer le dice a un hombre lo que tiene que hacer.				
2. Tener hijos es a lo único que pueden aspirar las mujeres.				
3. Las mujeres no deben tener una vida sexual activa como los hombres.				
4. Los hombres somos el sexo fuerte.				
5. Dentro de una relación de pareja, el hombre siempre tiene la última palabra.				
6. Considero que los hombres somos mejores que las mujeres.				
7. Las mujeres se ofenden fácilmente.				
8. La delicadeza es una característica de las mujeres.				
9. Como las mujeres son débiles, deben ser protegidas por los hombres.				
10. Las mujeres tienen instinto maternal.				
11. Las mujeres, en comparación con los hombres son sumisas y obedientes				
12. Un hombre no debe desperdiciar la oportunidad de tener relaciones sexuales coitales con una mujer.				
13. Para un hombre tener pocas o ninguna relación sexual coital con una mujer es algo de qué avergonzarse.				
14. Entre amigos, hablamos de las veces que hemos tenido relaciones sexuales coitales con mujeres.				
15. Se siente bien tener varias parejas a la vez.				
16. La sola idea de sentirme atraído físicamente por personas de mi mismo sexo me hace sentir incómodo.				
17. Me avergonzaría y rechazaría tener un familiar gay o lesbiana.				
18. Respeto a las personas homosexuales siempre y cuando no se besen en la calle.				
19. Si alguien es homosexual, le tuvo que pasar algo traumático.				
20. Si una persona homosexual va a terapia se puede curar				
21. Agrediría físicamente a una persona de mi mismo sexo si intenta coquetearme.				

FICHA TÉCNICA

Nombre: Escala de Masculinidad Hegemónica

Autor: Carranza y Miguel

Año: 2021

Procedencia: Perú

Tipo de aplicación: individual y colectiva

Total de ítems: 21

Tiempo de aplicación: 15 a 20 minutos aproximadamente

Materiales: cuestionario de 21 ítems

Calificación: En escala likert de 1 a 4 puntos

Validez: mediante el AFC se halla RMSEA=.09, S-RMR=.06, CFI=.92; TLI=.91 (Carranza y Miguel, 2021).

Confiabilidad: .97 a 1.66 mediante coeficiente de consistencia interna para las dimensiones (Carranza y Miguel, 2021).

Descripción: Este cuestionario tiene como finalidad estimar el nivel de masculinidad hegemónica y está diseñado para ser aplicado a varones entre los 18 y 59 años. El instrumento se compone de cuatro factores o dimensiones: la primera, denominada misoginia, comprende los ítems 1, 2, 3, 4, 5 y 6; la segunda dimensión, sexismo, abarca los ítems 7, 8, 9, 10 y 11; la tercera, denominada heterosexualidad compulsiva, incluye los ítems 12, 13, 14 y 15; finalmente, la cuarta dimensión, homofobia, está conformada por los ítems 16, 17, 18, 19, 20 y 21. Para su correcta aplicación, es esencial que todos los ítems sean respondidos seleccionando únicamente una de las alternativas presentadas. Estas alternativas se califican con una escala de puntuación que va del 1 al 4, donde: 1 = “Nada de acuerdo”, 2 = “Poco de acuerdo”, 3 = “Bastante de acuerdo” y 4 = “Completamente de acuerdo”. Con base en la puntuación total obtenida, se establecen diferentes niveles de masculinidad hegemónica, que permiten interpretar el grado de adhesión del evaluado a las creencias y actitudes relacionadas con este constructo.

Nº Ítems	Dimensión / Variable	Nivel bajo	Nivel regular	Nivel alto
6	Misoginia	6 a 12	13 a 19	20 a 24
5	Sexismo	5 a 10	11 a 16	17 a 20
4	Heterosexualidad Compulsiva	4 a 8	9 a 13	14 a 16
6	Homofobia	6 a 12	13 a 19	20 a 24
14	V. Masculinidad Hegemónica	21 a 42	43 a 64	65 a 84

Anexo 2: Validación de expertos del instrumento

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado Juez: Ud. Ha sido elegido para evaluar la **Escala de Masculinidad Hegemónica**, que será utilizado en la investigación **Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025**.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea validado y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente aportando al área investigativa de **Psicología** como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

DATOS DEL JUEZ

Nombre del Juez	Edwin Abel Tarrillo Vasquez
Grado Profesional	Licenciatura () Maestría (X) Doctor ()
Institución donde labora	UGEL Chiclayo
Tiempo de experiencia en investigación	Menos de 2 años () 3 a 4 años () Más de 5 años (X)

PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN

- ✓ Validar lingüísticamente el instrumento: Escala de Masculinidad Hegemónica
- ✓ Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones e indicadores.

DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba	Escala de Masculinidad Hegemónica
Autores	Carranza y Miguel (2001)
Procedencia	Perú
Administración	Individual o Colectiva
Tiempo de Aplicación	15 a 20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación	Varones entre los 18 y 59 años
Significación	El cuestionario está compuesto por 21 ítems y explora el nivel de masculinidad hegemónica. El instrumento evalúa cuatro dimensiones: misoginia, sexismo, heterosexualidad compulsiva y homofobia. Asimismo, utiliza una escala de respuesta tipo Likert: Frecuentemente (4), A veces (3), Rara vez (2) y Nunca (1).

SOPORTE TEÓRICO

DIMENSIÓN	INDICADORES
Misoginia	La misoginia, por su parte, se manifiesta como una actitud de desprecio hacia las mujeres, basada en la creencia de superioridad masculina, justificando el control del hombre en la pareja y desvalorizando la libertad sexual femenina (Carranza y Miguel, 2021). Indicadores: superioridad masculina percibida, restricción del rol femenino y resistencia al liderazgo femenino.
Sexismo	El sexismo implica la reproducción de estereotipos de género que refuerzan la idea de inferioridad femenina, promoviendo roles como la obediencia, la sumisión y la delicadeza en las mujeres (Carranza y Miguel, 2021) Indicadores: estereotipos emocionales y de carácter y roles tradicionales de género.
Heterosexualidad Compulsiva	La heterosexualidad compulsiva se refiere a la presión social sobre los hombres para demostrar su masculinidad mediante la actividad sexual heterosexual, promoviendo prácticas de riesgo, la promiscuidad y el rechazo de la fidelidad (Carranza y Miguel, 2021; Zarei et al., 2024). Indicadores: presión sexual normativa y validación entre pares por desempeño sexual.
Homofobia	La homofobia se presenta como rechazo hacia las personas LGBTQ+, especialmente cuando se perciben como contrarias a los modelos tradicionales de masculinidad (Carranza y Miguel, 2021). Indicadores: disconformidad con la diversidad sexual, tolerancia condicionada, creencias patologizantes y correctivas y las reacciones hostiles ante avances afectivos del mismo sexo.

PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ

Respetado Juez: A continuación, le presentamos el instrumento: Escala de Masculinidad Hegemónica, por lo que solicitamos tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado Nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide.
	3. Moderado Nivel	El ítem es relativamente importante
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde las observaciones que considere pertinentes.

Dimensión	Indicador	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Misoginia	Superioridad masculina percibida	4. Los hombres somos el sexo fuerte.	3	4	4	
		5. Dentro de una relación de pareja, el hombre siempre tiene la última palabra.	4	4	4	
		6. Considero que los hombres somos mejores que las mujeres.	3	4	4	
	Restricción del rol femenino	2. Tener hijos es a lo único que pueden aspirar las mujeres.	4	4	4	
		3. Las mujeres no deben tener una vida sexual activa como los hombres.	4	4	4	
	Resistencia al liderazgo femenino	1. Me molesta ver cuando una mujer le dice a un hombre lo que tiene que hacer.	4	4	4	
Sexismo	Estereotipos emocionales y de carácter	7. Las mujeres se ofenden fácilmente.	4	4	4	
		8. La delicadeza es una característica de las mujeres.	4	3	4	
	Roles tradicionales de género	9. Como las mujeres son débiles, deben ser protegidas por los hombres.	4	4	4	
		10. Las mujeres tienen instinto maternal.	3	3	4	
		11. Las mujeres, en comparación con los hombres son sumisas y obedientes	4	4	4	
Heterosexualidad Compulsiva	Presión sexual normativa	12. Un hombre no debe desperdiciar la oportunidad de tener relaciones sexuales coitales con una mujer.	4	4	4	

	Validación entre pares por desempeño sexual	13. Para un hombre tener pocas o ninguna relación sexual coital con una mujer es algo de qué avergonzarse.	4	4	4	
		14. Entre amigos, hablamos de las veces que hemos tenido relaciones sexuales coitales con mujeres.	4	4	4	
		15. Se siente bien tener varias parejas a la vez.	3	4	4	
Homofobia	Disconformidad con la diversidad sexual	16. La sola idea de sentirme atraído físicamente por personas de mí mismo sexo me hace sentir incómodo.	3	4	4	
		17. Me avergonzaría y rechazaría tener un familiar gay o lesbiana.	4	4	4	
	Tolerancia condicionada	18. Respeto a las personas homosexuales siempre y cuando no se besen en la calle.	4	4	4	
	Creencias patologizantes y correctivas	19. Si alguien es homosexual, le tuvo que pasar algo traumático.	4	4	4	
		20. Si una persona homosexual va a terapia se puede curar.	4	4	4	
Reacciones hostiles ante avances afectivos del mismo sexo	21. Agrediría físicamente a una persona de mi mismo sexo si intenta coquetearme.	4	4	4		

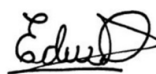
ESCALA DE VALORACIÓN:

NIVEL	DESCRIPCIÓN	NIVEL DE VALIDACIÓN (X)
ALTA	El instrumento evaluado está apto para su aplicación	X
MEDIA	El instrumento evaluado requiere reajuste antes de su aplicación	
BAJA	Rechacer el instrumento	

SUGERENCIAS Y RECOMENDACIONES:

CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO:

El que suscribe Edwin Abel Tarrillo Vasquez identificado(a) con DNI N° 48014706, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento adaptado por la tesista: Bach. Herrera Cueva, Katherine Tania en la investigación: "Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025".



Edwin Abel Tarrillo Vasquez
 Ψ Lic. en Psicología
 C.Ps.P. N° 36718

FIRMA DEL EXPERTO

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado Juez: Ud. Ha sido elegido para evaluar la **Escala de Masculinidad Hegemónica**, que será utilizado en la investigación **Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025**.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea validado y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente aportando al área investigativa **de Psicología** como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

DATOS DEL JUEZ

Nombre del Juez	Anshirley Solange Silva Cabanillas
Grado Profesional	Licenciatura () Maestría (X) Doctor ()
Institución donde labora	Psicóloga comunitaria del SAR NIEPOS (Programa Nacional Aurora)
Tiempo de experiencia en investigación	Menos de 2 años () 3 a 4 años () Más de 5 años (X)

PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN

- ✓ Validar lingüísticamente el instrumento: Escala de Masculinidad Hegemónica
- ✓ Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones e indicadores.

DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba	Escala de Masculinidad Hegemónica
Autores	Carranza y Miguel (2001)
Procedencia	Perú
Administración	Individual o Colectiva
Tiempo de Aplicación	15 a 20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación	Varones entre los 18 y 59 años
Significación	El cuestionario está compuesto por 21 ítems y explora el nivel de masculinidad hegemónica. El instrumento evalúa cuatro dimensiones: misoginia, sexismo, heterosexualidad compulsiva y homofobia. Asimismo, utiliza una escala de respuesta tipo Likert: Frecuentemente (4), A veces (3), Rara vez (2) y Nunca (1).

SOPORTE TEÓRICO

DIMENSIÓN	INDICADORES
Misoginia	La misoginia, por su parte, se manifiesta como una actitud de desprecio hacia las mujeres, basada en la creencia de superioridad masculina, justificando el control del hombre en la pareja y desvalorizando la libertad sexual femenina (Carranza y Miguel, 2021). Indicadores: superioridad masculina percibida, restricción del rol femenino y resistencia al liderazgo femenino.
Sexismo	El sexismo implica la reproducción de estereotipos de género que refuerzan la idea de inferioridad femenina, promoviendo roles como la obediencia, la sumisión y la delicadeza en las mujeres (Carranza y Miguel, 2021) Indicadores: estereotipos emocionales y de carácter y roles tradicionales de género.
Heterosexualidad Compulsiva	La heterosexualidad compulsiva se refiere a la presión social sobre los hombres para demostrar su masculinidad mediante la actividad sexual heterosexual, promoviendo prácticas de riesgo, la promiscuidad y el rechazo de la fidelidad (Carranza y Miguel, 2021; Zarei et al., 2024). Indicadores: presión sexual normativa y validación entre pares por desempeño sexual.
Homofobia	La homofobia se presenta como rechazo hacia las personas LGBTQ+, especialmente cuando se perciben como contrarias a los modelos tradicionales de masculinidad (Carranza y Miguel, 2021). Indicadores: disconformidad con la diversidad sexual, tolerancia condicionada, creencias patologizantes y correctivas y las reacciones hostiles ante avances afectivos del mismo sexo.

PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ

Respetado Juez: A continuación, le presentamos el instrumento: Escala de Masculinidad Hegemónica, por lo que solicitamos tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado Nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial/ lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide.
	3. Moderado Nivel	El ítem es relativamente importante
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde las observaciones que considere pertinentes.

Dimensión	Indicador	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Misoginia	Superioridad masculina percibida	4. Los hombres somos el sexo fuerte.	4	4	4	
		5. Dentro de una relación de pareja, el hombre siempre tiene la última palabra.	4	4	4	
		6. Considero que los hombres somos mejores que las mujeres.	4	4	4	
	Restricción del rol femenino	2. Tener hijos es a lo único que pueden aspirar las mujeres.	4	4	4	
		3. Las mujeres no deben tener una vida sexual activa como los hombres.	4	4	4	
	Resistencia al liderazgo femenino	1. Me molesta ver cuando una mujer le dice a un hombre lo que tiene que hacer.	4	4	4	
Sexismo	Estereotipos emocionales y de carácter	7. Las mujeres se ofenden fácilmente.	4	4	4	
		8. La delicadeza es una característica de las mujeres.	4	4	4	
	Roles tradicionales de género	9. Como las mujeres son débiles, deben ser protegidas por los hombres.	4	4	4	
		10. Las mujeres tienen instinto maternal.	4	4	4	
		11. Las mujeres, en comparación con los hombres son sumisas y obedientes	4	4	4	
Heterosexualidad Compulsiva	Presión sexual normativa	12. Un hombre no debe desperdiciar la oportunidad de tener relaciones sexuales coitales con una mujer.	4	4	4	

	Validación entre pares por desempeño sexual	13. Para un hombre tener pocas o ninguna relación sexual coital con una mujer es algo de qué avergonzarse.	4	4	4	
		14. Entre amigos, hablamos de las veces que hemos tenido relaciones sexuales coitales con mujeres.	4	4	4	
		15. Se siente bien tener varias parejas a la vez.	4	4	4	
Homofobia	Disconformidad con la diversidad sexual	16. La sola idea de sentirme atraído físicamente por personas de mí mismo sexo me hace sentir incómodo.	4	4	4	
		17. Me avergonzaría y rechazaría tener un familiar gay o lesbiana.	4	4	4	
	Tolerancia condicionada	18. Respeto a las personas homosexuales siempre y cuando no se besen en la calle.	4	4	4	
	Creencias patologizantes y correctivas	19. Si alguien es homosexual, le tuvo que pasar algo traumático.	4	4	4	
		20. Si una persona homosexual va a terapia se puede curar.	4	4	4	
Reacciones hostiles ante avances afectivos del mismo sexo	21. Agrediría físicamente a una persona de mí mismo sexo si intenta coquetearme.	4	4	4		

ESCALA DE VALORACIÓN:

NIVEL	DESCRIPCIÓN	NIVEL DE VALIDACIÓN (X)
ALTA	El instrumento evaluado está apto para su aplicación	X
MEDIA	El instrumento evaluado requiere reajuste antes de su aplicación	
BAJA	Rehacer el instrumento	

SUGERENCIAS Y RECOMENDACIONES:

CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO:

La que suscribe Anshirley Solange Silva Cabanillas identificada con DNI N° 72248375, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento adaptado por la tesista: Bach. Herrera Cueva, Katherine Tania en la investigación: "Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025".



FIRMA DEL EXPERTO

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado Juez: Ud. Ha sido elegido para evaluar la Escala de Masculinidad Hegemónica, que será utilizado en la investigación **Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025**.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea validado y que los resultados obtenidos a partir de este sean utilizados eficientemente aportando al área investigativa de **Psicología** como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

DATOS DEL JUEZ

Nombre del Juez	Alicia Karla Fernández Bravo
Grado Profesional	Licenciatura (X) Maestría () Doctor ()
Institución donde labora	Centro de Salud Mental Comunitario "EL BUEN VIVIR" Condorcanqui – Amazonas.
Tiempo de experiencia en investigación	Menos de 2 años (X) 3 a 4 años () Más de 5 años ()

PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN

- ✓ Validar lingüísticamente el instrumento: Escala de Masculinidad Hegemónica
- ✓ Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones e indicadores.

DATOS DEL INSTRUMENTO

Nombre de la Prueba	Escala de Masculinidad Hegemónica
Autores	Carranza y Miguel (2001)
Procedencia	Perú
Administración	Individual o Colectiva
Tiempo de Aplicación	15 a 20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación	Varones entre los 18 y 59 años
Significación	El cuestionario está compuesto por 21 ítems y explora el nivel de masculinidad hegemónica. El instrumento evalúa cuatro dimensiones: misoginia, sexismo, heterosexualidad compulsiva y homofobia. Asimismo, utiliza una escala de respuesta tipo Likert: Frecuentemente (4), A veces (3), Rara vez (2) y Nunca (1).

SOPORTE TEÓRICO

DIMENSIÓN	INDICADORES
Misoginia	La misoginia, por su parte, se manifiesta como una actitud de desprecio hacia las mujeres, basada en la creencia de superioridad masculina, justificando el control del hombre en la pareja y desvalorizando la libertad sexual femenina (Carranza y Miguel, 2021). Indicadores: superioridad masculina percibida, restricción del rol femenino y resistencia al liderazgo femenino.
Sexismo	El sexismo implica la reproducción de estereotipos de género que refuerzan la idea de inferioridad femenina, promoviendo roles como la obediencia, la sumisión y la delicadeza en las mujeres (Carranza y Miguel, 2021) Indicadores: estereotipos emocionales y de carácter y roles tradicionales de género.
Heterosexualidad Compulsiva	La heterosexualidad compulsiva se refiere a la presión social sobre los hombres para demostrar su masculinidad mediante la actividad sexual heterosexual, promoviendo prácticas de riesgo, la promiscuidad y el rechazo de la fidelidad (Carranza y Miguel, 2021; Zarei et al., 2024). Indicadores: presión sexual normativa y validación entre pares por desempeño sexual.
Homofobia	La homofobia se presenta como rechazo hacia las personas LGBTQ+, especialmente cuando se perciben como contrarias a los modelos tradicionales de masculinidad (Carranza y Miguel, 2021). Indicadores: disconformidad con la diversidad sexual, tolerancia condicionada, creencias patologizantes y correctivas y las reacciones hostiles ante avances afectivos del mismo sexo.

PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ

Respetado Juez: A continuación, le presentamos el instrumento: Escala de Masculinidad Hegemónica, por lo que solicitamos tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado Nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide.
	3. Moderado Nivel	El ítem es relativamente importante
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde las observaciones que considere pertinentes.

Dimensión	Indicador	Ítems	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Misoginia	Superioridad masculina percibida	4. Los hombres somos el sexo fuerte.	3	4	4	
		5. Dentro de una relación de pareja, el hombre siempre tiene la última palabra.	4	4	4	
		6. Considero que los hombres somos mejores que las mujeres.	3	4	4	
	Restricción del rol femenino	2. Tener hijos es a lo único que pueden aspirar las mujeres.	4	4	4	
		3. Las mujeres no deben tener una vida sexual activa como los hombres.	4	4	4	
	Resistencia al liderazgo femenino	1. Me molesta ver cuando una mujer le dice a un hombre lo que tiene que hacer.	4	4	4	
Sexismo	Estereotipos emocionales y de carácter	7. Las mujeres se ofenden fácilmente.	4	4	4	
		8. La delicadeza es una característica de las mujeres.	4	4	4	
	Roles tradicionales de género	9. Como las mujeres son débiles, deben ser protegidas por los hombres.	4	4	4	
		10. Las mujeres tienen instinto maternal.	4	4	4	
		11. Las mujeres, en comparación con los hombres son sumisas y obedientes	4	4	4	
Heterosexualidad Compulsiva	Presión sexual normativa	12. Un hombre no debe desperdiciar la oportunidad de tener relaciones sexuales coitales con una mujer.	4	4	4	

	Validación entre pares por desempeño sexual	13. Para un hombre tener pocas o ninguna relación sexual coital con una mujer es algo de qué avergonzarse.	4	4	4	
		14. Entre amigos, hablamos de las veces que hemos tenido relaciones sexuales coitales con mujeres.	4	4	4	
		15. Se siente bien tener varias parejas a la vez.	3	4	4	
Homofobia	Disconformidad con la diversidad sexual	16. La sola idea de sentirme atraído físicamente por personas de mi mismo sexo me hace sentir incómodo.	4	4	4	
		17. Me avergonzaría y rechazaría tener un familiar gay o lesbiana.	4	4	4	
	Tolerancia condicionada	18. Respeto a las personas homosexuales siempre y cuando no se besen en la calle.	4	4	4	
	Creencias patologizantes y correctivas	19. Si alguien es homosexual, le tuvo que pasar algo traumático.	4	4	4	
		20. Si una persona homosexual va a terapia se puede curar.	4	4	4	
Reacciones hostiles ante avances afectivos del mismo sexo	21. Agrediría físicamente a una persona de mi mismo sexo si intenta coquetearme.	3	4	4		

ESCALA DE VALORACIÓN:

NIVEL	DESCRIPCIÓN	NIVEL DE VALIDACIÓN (X)
ALTA	El instrumento evaluado está apto para su aplicación	X
MEDIA	El instrumento evaluado requiere reajuste antes de su aplicación	
BAJA	Rehacer el instrumento	

SUGERENCIAS Y RECOMENDACIONES:

CONSTANCIA DE JUICIO DE EXPERTO:

La que suscribe Alicia Karla Fernández Bravo identificada con DNI N° 73261879, certifico que realicé el juicio de experto del instrumento adaptado por la tesista: Bach. Herrera Cueva, Katherine Tania en la investigación: "Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025".

GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD AMAZONAS
RED INTEGRADA DE SALUD CONDORCANQUI

PSIC. ALICIA KARLA FERNÁNDEZ BRAVO
C.P.S.P. 46210
C.S.M.C. EL BUEN VIVIR

FIRMA DEL EXPERTO

Anexo 3: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Datos informativos:

Institución: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo

Investigadora: Katherine Tania Herrera Cueva

Título del estudio: Masculinidad hegemónica en estudiantes de institutos de educación superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo, 2025

Propósito del estudio:

Se le invita a participar voluntariamente en el presente estudio, cuyo propósito es comparar los niveles de masculinidad hegemónica y sus dimensiones en estudiantes de institutos de educación superior de las ciudades de Chiclayo y Bagua durante el año 2025. La información obtenida permitirá comprender cómo se expresan determinadas normas y creencias sociales asociadas a la masculinidad en distintos contextos educativos y socioculturales.

Procedimientos:

Si usted acepta participar en el estudio, se le solicitará la firma del presente consentimiento informado. Posteriormente, se le aplicará un cuestionario de manera presencial, el cual contiene enunciados relacionados con actitudes y creencias sociales. El tiempo estimado para responder el instrumento es de aproximadamente 15 a 20 minutos. La información recolectada será registrada en una base de datos elaborada en Microsoft Excel y analizada mediante el software estadístico IBM SPSS Statistics, versión 27.

Riesgos:

La participación en este estudio no implica riesgos físicos ni psicológicos. No obstante, si alguna pregunta le genera incomodidad, usted puede omitirla o retirarse del estudio sin ningún inconveniente.

Beneficios:

Si bien no recibirá beneficios directos, su participación contribuirá al conocimiento científico en el ámbito educativo y social, lo que podrá servir como base para el diseño de estrategias de sensibilización y prevención frente a actitudes discriminatorias en contextos de educación superior.

Costos e incentivos:

La participación en el estudio no representa ningún costo para usted. Asimismo, no se ofrecerá compensación económica ni material por su participación.

Confidencialidad:

Toda la información proporcionada será tratada de manera confidencial. Los datos serán codificados y utilizados exclusivamente con fines académicos. Solo la investigadora y los asesores del estudio tendrán acceso a la información recolectada, garantizando el anonimato de los participantes.

Uso futuro de la información obtenida:

La información recopilada será almacenada durante un periodo máximo de dos años con fines de verificación académica. Transcurrido dicho periodo, los datos serán eliminados de manera definitiva.

Autorizo guardar la base de datos: SÍ NO

Derechos del participante:

Su participación es completamente voluntaria. Usted puede negarse a participar o retirarse del estudio en cualquier momento, sin que ello genere ningún tipo de perjuicio. Si tiene alguna duda adicional sobre el estudio, puede comunicarse con la investigadora al teléfono +51 934 389 980.

Si tiene consultas relacionadas con los aspectos éticos del estudio o considera que ha sido tratado injustamente, puede contactar a la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación, al correo: investigacion_fachse@unprg.edu.pe

CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido la información brindada sobre el estudio. Acepto participar voluntariamente, reconociendo que puedo retirarme en cualquier momento sin que ello implique consecuencia alguna.

Firma del participante: _____

Nombre completo: _____

DNI: _____ **Fecha:** _____

Investigadora:

Nombre: Katherine Tania Herrera Cueva

DNI: 73590911 **Fecha:** _____

Anexo 4: Captura de la base de datos

N°	TipodeFamilia	CarreraTécnica	Edad_Ag	Misoginia	Sexismo	HeterosexualidadCompulsiva	Homofobia	MasculinidadHegemónica	Misoginia_A	Sexismo_A	HeterosexualidadCompulsiva_A	Homofobia_A	MasculinidadHegemónica_A
1	2	1	1	7	13	4	13	37	1	2	1	2	1
2	1	2	1	15	13	5	17	50	2	2	1	2	2
3	1	5	1	11	17	5	11	44	1	3	1	1	2
4	1	5	1	11	14	8	11	44	1	2	1	1	2
5	1	5	1	7	10	4	6	27	1	1	1	1	1
6	2	5	1	10	11	4	11	36	1	2	1	1	1
7	2	5	1	13	14	7	20	54	2	2	1	3	2
8	2	5	1	12	15	4	15	46	1	2	1	2	2
9	2	5	1	9	13	5	13	40	1	2	1	2	1
10	3	5	1	17	13	12	17	59	2	2	2	2	2
11	4	5	1	9	12	5	15	41	1	2	1	2	1
12	4	5	1	12	10	8	12	42	1	1	1	1	1
13	5	5	1	10	14	6	15	45	1	2	1	2	2
14	1	5	1	11	14	10	16	51	1	2	2	2	2
15	1	5	1	9	13	12	9	43	1	2	2	1	2
16	2	5	1	14	15	8	10	47	2	2	1	1	2
17	3	5	1	9	17	6	14	46	1	3	1	2	2
18	4	5	1	10	15	7	15	47	1	2	1	2	2
19	4	5	1	16	17	10	16	59	2	3	2	2	2
20	1	7	1	10	15	7	12	44	1	2	1	1	2
21	1	1	2	13	18	16	13	60	2	3	3	2	2
22	1	1	2	9	13	6	18	46	1	2	1	2	2
23	1	1	2	6	8	4	13	31	1	1	1	2	1
24	1	1	2	7	14	8	12	41	1	2	1	1	1
25	1	1	2	12	10	8	12	42	1	1	1	1	1
26	1	1	2	9	10	5	8	32	1	1	1	1	1
27	1	1	2	7	9	5	8	29	1	1	1	1	1
28	1	1	2	10	13	4	15	42	1	2	1	2	1
29	2	1	2	8	9	5	14	36	1	1	1	2	1
30	2	1	2	12	12	4	17	45	1	2	1	2	2
31	2	1	2	6	13	4	7	30	1	2	1	1	1
32	3	1	2	6	6	4	6	22	1	1	1	1	1
33	3	1	2	8	16	6	11	41	1	2	1	1	1
34	5	1	2	7	10	5	8	30	1	1	1	1	1
35	5	1	2	9	15	6	14	44	1	2	1	2	2
36	1	1	2	9	11	5	12	37	1	2	1	1	1
37	1	1	2	8	8	4	7	27	1	1	1	1	1
38	1	1	2	9	9	5	12	35	1	1	1	1	1
39	1	1	2	12	9	4	10	35	1	1	1	1	1
40	1	1	2	12	11	10	21	54	1	2	2	3	2
41	1	1	2	11	11	9	9	40	1	2	2	1	1
42	1	1	2	11	10	6	11	38	1	1	1	1	1
43	1	1	2	9	8	8	12	37	1	1	1	1	1
44	1	1	2	12	13	5	16	46	1	2	1	2	2
45	1	1	2	16	14	5	18	53	2	2	1	2	2
46	1	1	2	7	11	4	7	29	1	2	1	1	1
47	1	1	2	11	16	4	13	44	1	2	1	2	2
48	2	1	2	7	15	5	13	40	1	2	1	2	1
49	2	1	2	10	14	5	17	46	1	2	1	2	2
50	2	1	2	14	16	4	12	46	2	2	1	1	2
51	4	1	2	8	8	4	8	28	1	1	1	1	1
52	4	1	2	8	11	5	9	33	1	2	1	1	1
53	4	1	2	9	14	4	14	41	1	2	1	2	1
54	4	1	2	15	13	12	19	59	2	2	2	2	2
55	4	1	2	16	18	7	16	57	2	3	1	2	2
56	5	1	2	16	15	9	16	56	2	2	2	2	2
57	5	1	2	8	11	5	13	37	1	2	1	2	1
58	5	1	2	7	11	6	12	36	1	2	1	1	1
59	5	1	2	9	12	5	16	42	1	2	1	2	1
60	1	2	2	13	12	4	14	43	2	2	1	2	2
61	1	2	2	10	14	9	19	52	1	2	2	2	2
62	1	2	2	15	9	7	9	40	2	1	1	1	1
63	1	2	2	10	10	6	17	43	1	1	1	2	2
64	1	2	2	6	11	4	10	31	1	2	1	1	1
65	1	2	2	12	12	9	13	46	1	2	2	2	2
66	1	2	2	11	12	5	17	45	1	2	1	2	2
67	2	2	2	8	10	6	11	35	1	1	1	1	1
68	2	2	2	7	15	4	11	37	1	2	1	1	1
69	2	2	2	7	9	4	11	31	1	1	1	1	1
70	2	2	2	12	11	5	12	40	1	2	1	1	1
71	2	2	2	10	13	4	10	37	1	2	1	1	1
72	3	2	2	9	15	5	14	43	1	2	1	2	2
73	3	2	2	10	12	7	15	44	1	2	1	2	2
74	5	2	2	9	15	7	11	42	1	2	1	1	1
75	5	2	2	8	10	4	7	29	1	1	1	1	1
76	5	2	2	13	12	5	13	43	2	2	1	2	2
77	5	2	2	8	9	4	8	29	1	1	1	1	1
78	1	3	2	11	10	5	12	38	1	1	1	1	1
79	1	3	2	11	17	6	9	43	1	3	1	1	2
80	1	3	2	11	17	7	10	45	1	3	1	1	2
81	1	3	2	9	14	4	19	46	1	2	1	2	2
82	1	3	2	10	16	4	15	45	1	2	1	2	2
83	1	3	2	15	16	5	11	47	2	2	1	1	2
84	1	3	2	7	15	4	6	32	1	2	1	1	1
85	2	3	2	14	16	11	17	58	2	2	2	2	2
86	2	3	2	13	15	5	16	49	2	2	1	2	2
87	5	3	2	10	12	5	17	44	1	2	1	2	2
88	1	4	2	9	10	5	11	35	1	1	1	1	1
89	1	4	2	13	14	7	14	48	2	2	1	2	2
90	1	4	2	10	13	6	18	47	1	2	1	2	2
91	1	4	2	34	15	6	10	65	3	2	1	1	3
92	1	4	2	12	16	8	10	46	1	2	1	1	2
93	1	4	2	7	13	5	18	43	1	2	1	2	2
94	1	4	2	7	11	5	8	31	1	2	1	1	1
95	1	4	2	12	18	7	15	52	1	3	1	2	2
96	1	4	2	10	15	5	12	42	1	2	1	1	1
97	1	4	2	13	16	4	9	42	2	2	1	1	1
98	1	4	2	12	18	13	12	55	1	3	2	1	2
99	1	4	2	13	16	6	13	48	2	2	1	2	2
100	1	4	2	9	14	5	6	34	1	2	1	1	1

N°	TipodeFamilia	CarreraTécnica	Edad_Ag	Misoginia	Sexismo	HeterosexualidadCompulsiva	Homofobia	MasculinidadHegemónica	Misoginia_A	Sexismo_A	HeterosexualidadCompulsiva_A	Homofobia_A	MasculinidadHegemónica_A
101	2	4	2	10	14	7	11	42	1	2	1	1	1
102	2	4	2	7	6	4	7	24	1	1	1	1	1
103	2	4	2	14	14	9	19	56	2	2	2	2	2
104	2	4	2	11	11	4	9	35	1	2	1	1	1
105	3	4	2	9	16	6	16	47	1	2	1	2	2
106	1	5	2	9	11	5	18	43	1	2	1	2	2
107	1	5	2	8	13	7	16	44	1	2	1	2	2
108	1	5	2	12	14	6	11	43	1	2	1	2	2
109	1	5	2	17	16	6	20	59	2	2	1	3	2
110	1	5	2	18	15	6	22	61	2	2	1	3	2
111	1	5	2	10	11	7	13	41	1	2	1	2	1
112	1	5	2	6	12	4	15	37	1	2	1	2	1
113	1	5	2	15	15	6	14	50	2	2	1	2	2
114	1	5	2	9	13	5	13	40	1	2	1	2	1
115	1	5	2	6	15	6	15	42	1	2	1	2	1
116	1	5	2	12	16	8	20	56	1	2	1	3	2
117	1	5	2	18	18	11	10	57	2	3	2	1	2
118	1	5	2	7	13	5	11	36	1	2	1	1	1
119	1	5	2	10	11	4	20	45	1	2	1	3	2
120	1	5	2	10	15	6	12	43	1	2	1	1	2
121	1	5	2	12	16	8	16	52	1	2	1	2	2
122	1	5	2	13	13	7	16	49	2	2	1	2	2
123	1	5	2	12	13	5	10	40	1	2	1	1	1
124	1	5	2	14	14	7	15	50	2	2	1	2	2
125	1	5	2	13	17	5	18	53	2	3	1	2	2
126	1	5	2	7	6	4	13	30	1	1	1	2	1
127	1	5	2	9	9	5	15	38	1	1	1	2	1
128	1	5	2	18	19	11	22	70	2	3	2	3	3
129	1	5	2	14	11	4	17	46	2	2	1	2	2
130	1	5	2	7	12	4	14	37	1	2	1	2	1
131	1	5	2	9	8	6	10	33	1	1	1	1	1
132	1	5	2	10	16	6	10	42	1	2	1	1	1
133	1	5	2	14	14	8	22	58	2	2	1	3	2
134	1	5	2	12	12	7	18	49	1	2	1	2	2
135	1	5	2	9	8	4	6	27	1	1	1	1	1
136	1	5	2	14	12	10	14	50	2	2	2	2	2
137	1	5	2	12	17	12	21	62	1	3	2	3	2
138	1	5	2	10	7	5	11	33	1	1	1	1	1
139	1	5	2	14	17	11	17	59	2	3	2	2	2
140	1	5	2	11	14	9	15	49	1	2	2	2	2
141	1	5	2	11	15	8	11	45	1	2	1	1	2
142	1	5	2	8	13	5	16	42	1	2	1	2	1
143	1	5	2	9	13	5	14	41	1	2	1	2	1
144	1	5	2	6	8	4	20	38	1	1	1	3	1
145	1	5	2	7	13	8	12	40	1	2	1	1	1
146	1	5	2	12	11	8	15	46	1	2	1	2	2
147	1	5	2	8	9	4	10	31	1	1	1	1	1
148	1	5	2	11	13	4	7	35	1	2	1	1	1
149	1	5	2	11	13	6	10	40	1	2	2	1	1
150	1	5	2	16	16	12	16	60	2	2	2	2	2
151	1	5	2	6	10	8	14	38	1	1	1	2	1
152	1	5	2	7	7	6	11	31	1	1	1	1	1
153	1	5	2	9	12	8	16	45	1	2	1	2	2
154	1	5	2	17	13	4	11	45	2	2	1	1	2
155	1	5	2	15	16	10	13	54	2	2	2	2	2
156	1	5	2	13	10	9	14	46	2	1	2	2	2
157	1	5	2	8	13	6	14	41	1	2	1	2	1
158	1	5	2	7	15	5	6	33	1	2	1	1	1
159	1	5	2	12	14	6	16	48	1	2	1	2	2
160	2	5	2	16	10	5	7	38	2	1	1	1	1
161	2	5	2	17	44	8	24	93	2	3	1	3	3
162	2	5	2	10	14	8	12	44	1	2	1	1	2
163	2	5	2	7	14	5	8	34	1	2	1	1	1
164	2	5	2	11	17	4	15	47	1	3	1	2	2
165	2	5	2	10	7	7	13	37	1	1	1	2	1
166	2	5	2	13	14	4	18	49	2	2	1	2	2
167	2	5	2	11	12	5	12	40	1	2	1	1	1
168	2	5	2	10	14	8	11	43	1	2	1	1	2
169	2	5	2	12	18	11	16	57	1	3	2	2	2
170	2	5	2	8	9	6	9	32	1	1	1	1	1
171	2	5	2	10	12	7	14	43	1	2	1	2	2
172	3	5	2	6	15	7	20	48	1	2	1	3	2
173	3	5	2	7	10	5	10	32	1	1	1	1	1
174	3	5	2	12	18	10	13	53	1	3	2	2	2
175	3	5	2	10	16	6	12	44	1	2	1	1	2
176	3	5	2	9	11	6	9	35	1	2	1	1	1
177	3	5	2	6	10	4	8	28	1	1	1	1	1
178	4	5	2	11	15	5	9	40	1	2	1	1	1
179	4	5	2	9	17	10	11	47	1	3	2	1	2
180	4	5	2	8	18	4	17	47	1	3	1	2	2
181	4	5	2	11	16	7	15	49	1	2	1	2	2
182	4	5	2	13	19	8	18	58	2	3	1	2	2
183	4	5	2	12	16	9	17	54	1	2	2	2	2
184	4	5	2	15	12	7	11	45	2	2	1	1	2
185	4	5	2	13	15	6	21	55	2	2	1	3	2
186	4	5	2	8	16	5	17	46	1	2	1	2	2
187	4	5	2	11	16	6	13	46	1	2	1	2	2
188	4	5	2	22	15	7	12	56	3	2	1	1	2
189	4	5	2	9	17	10	18	54	1	3	2	2	2
190	4	5	2	14	10	7	6	37	2	1	1	1	1
191	4	5	2	10	10	7	12	39	1	1	1	1	1
192	5	5	2	7	11	5	10	33	1	2	1	1	1
193	5	5	2	8	9	4	9	30	1	1	1	1	1
194	5	5	2	10	13	7	16	46	1	2	1	2	2
195	5	5	2	15	18	4	18	55	2	3	1	2	2
196	5	5	2	12	13	8	13	46	1	2	1	2	2
197	5	5	2	10	10	5	15	40	1	1	1	2	1
198	5	5	2	12	13	6	17	48	1	2	1	2	2
199	5	5	2	7	6	4	10	27	1	1	1	1	1
200	5	5	2	11	17	7	13	48	1	3	1	2	2

N°	TipodeFamilia	CarreraTécnica	Edad_Ag	Misoginia	Sexismo	HeterosexualidadCompulsiva	Homofobia	MasculinidadHegemónica	Misoginia_A	Sexismo_A	HeterosexualidadCompulsiva_A	Homofobia_A	MasculinidadHegemónica_A
201	1	5	2	11	20	16	24	71	1	3	3	3	3
202	1	5	2	12	11	8	11	42	1	2	1	1	1
203	1	5	2	9	15	8	12	44	1	2	1	1	2
204	1	5	2	12	18	5	16	51	1	3	1	2	2
205	1	5	2	10	13	6	17	46	1	2	1	2	2
206	1	5	2	15	15	6	13	49	2	2	1	2	2
207	1	5	2	16	14	6	15	51	2	2	1	2	2
208	1	5	2	16	15	7	10	48	2	2	1	1	2
209	1	5	2	7	8	6	6	27	1	1	1	1	1
210	1	5	2	14	17	7	13	51	2	3	1	2	2
211	1	5	2	10	13	8	15	46	1	2	1	2	2
212	1	5	2	13	10	7	12	42	2	1	1	1	1
213	1	5	2	19	18	14	12	63	2	3	3	1	2
214	1	5	2	15	9	9	12	45	2	1	2	1	2
215	1	5	2	10	13	6	12	41	1	2	1	1	1
216	1	5	2	13	11	8	9	41	2	2	1	1	1
217	1	5	2	10	11	9	13	43	1	2	2	2	2
218	1	5	2	10	13	4	11	38	1	2	1	1	1
219	1	5	2	18	16	13	13	60	2	2	2	2	2
220	1	5	2	17	18	7	18	60	2	3	1	2	2
221	1	5	2	9	19	8	9	45	1	3	1	1	2
222	1	5	2	15	13	7	17	52	2	2	1	2	2
223	1	5	2	16	14	5	21	56	2	2	1	3	2
224	2	5	2	21	16	6	17	60	3	2	1	2	2
225	2	5	2	8	9	5	9	31	1	1	1	1	1
226	3	5	2	20	11	7	13	51	3	2	1	2	2
227	3	5	2	15	20	8	6	49	2	3	1	1	2
228	3	5	2	16	14	8	10	48	2	2	1	1	2
229	4	5	2	13	14	5	13	45	2	2	1	2	2
230	4	5	2	13	11	8	9	41	2	2	1	1	1
231	4	5	2	16	17	6	19	58	2	3	1	2	2
232	4	5	2	11	14	7	11	43	1	2	1	1	2
233	5	5	2	12	13	7	15	47	1	2	1	2	2
234	5	5	2	12	15	6	17	50	1	2	1	2	2
235	5	5	2	11	15	6	8	40	1	2	1	1	1
236	1	6	2	14	18	10	13	55	2	3	2	2	2
237	1	6	2	13	15	5	16	49	2	2	1	2	2
238	1	6	2	11	17	5	13	46	1	3	1	2	2
239	3	6	2	8	11	4	20	43	1	2	1	3	2
240	1	7	2	11	12	6	17	46	1	2	1	2	2
241	1	7	2	9	10	5	14	38	1	1	1	2	1
242	1	7	2	13	18	12	11	54	2	3	2	1	2
243	1	7	2	9	12	4	19	44	1	2	1	2	2
244	1	7	2	10	12	6	7	35	1	2	1	1	1
245	1	7	2	12	15	6	13	46	1	2	1	2	2
246	1	7	2	9	15	4	21	49	1	2	1	3	2
247	1	7	2	8	15	4	9	36	1	2	1	1	1
248	1	7	2	16	19	10	17	62	2	3	2	2	2
249	1	7	2	7	12	5	9	33	1	2	1	1	1
250	1	7	2	12	11	6	14	43	1	2	1	2	2
251	1	7	2	10	13	4	20	47	1	2	1	3	2
252	1	7	2	9	13	8	9	39	1	2	1	1	1
253	1	7	2	18	15	8	16	57	2	2	1	2	2
254	1	7	2	11	16	10	15	52	1	2	2	2	2
255	1	7	2	12	18	10	19	59	1	3	2	2	2
256	3	7	2	10	13	5	8	36	1	2	1	1	1
257	3	7	2	18	15	10	18	61	2	2	2	2	2
258	3	7	2	11	14	7	15	47	1	2	1	2	2
259	4	7	2	20	20	16	24	80	3	3	3	3	3
260	4	7	2	12	14	7	12	45	1	2	1	1	2
261	4	7	2	12	11	6	17	46	1	2	1	2	2
262	4	7	2	20	14	10	24	68	3	2	2	3	3
263	4	7	2	10	8	7	10	35	1	1	1	1	1
264	4	7	2	15	11	5	16	47	2	2	1	2	2
265	5	7	2	6	14	4	20	44	1	2	1	3	2
266	5	7	2	16	19	14	22	71	2	3	3	3	3
267	5	7	2	13	17	8	20	58	2	3	1	3	2
268	5	7	2	19	16	12	20	67	2	2	2	3	3
269	1	1	3	10	12	6	12	40	1	2	1	1	1
270	1	1	3	6	8	4	9	27	1	1	1	1	1
271	4	1	3	6	12	5	15	38	1	2	1	2	1
272	5	1	3	9	13	7	14	43	1	2	1	2	2
273	1	2	3	9	14	4	11	38	1	2	1	1	1
274	1	2	3	10	13	6	18	47	1	2	1	2	2
275	2	2	3	14	13	7	14	48	2	2	1	2	2
276	2	2	3	12	16	4	15	47	1	2	1	2	2
277	3	2	3	12	14	4	12	42	1	2	1	1	1
278	1	3	3	14	16	5	20	55	2	2	1	3	2
279	1	3	3	6	9	5	7	27	1	1	1	1	1
280	1	4	3	11	17	8	13	49	1	3	1	2	2
281	1	4	3	7	15	8	11	41	1	2	1	1	1
282	1	4	3	6	8	4	7	25	1	1	1	1	1
283	1	4	3	11	14	8	17	50	1	2	1	2	2
284	1	4	3	8	9	4	12	33	1	1	1	1	1
285	1	4	3	8	5	7	13	33	1	1	1	2	1
286	1	4	3	7	10	5	10	32	1	1	1	1	1
287	1	4	3	7	9	4	9	29	1	1	1	1	1
288	3	4	3	11	14	8	15	48	1	2	1	2	2
289	3	4	3	11	14	8	14	47	1	2	1	2	2
290	3	4	3	6	10	5	6	27	1	1	1	1	1
291	3	4	3	7	14	4	11	36	1	2	1	1	1
292	1	5	3	7	11	4	13	35	1	2	1	2	1
293	1	5	3	14	18	10	12	54	2	3	2	1	2
294	1	5	3	6	16	7	13	42	1	2	1	2	1
295	1	5	3	6	11	4	10	31	1	2	1	1	1
296	1	5	3	9	11	5	14	39	1	2	1	2	1
297	1	5	3	9	14	5	9	37	1	2	1	1	1
298	1	5	3	18	15	6	14	53	2	2	1	2	2
299	1	5	3	10	15	8	11	44	1	2	1	1	2
300	1	5	3	10	7	4	13	34	1	1	1	2	1
301	2	5	3	12	17	8	16	53	1	3	1	2	2
302	3	5	3	10	18	5	11	44	1	3	1	1	2
303	4	5	3	13	15	4	6	48	2	2	1	1	1
304	4	5	3	18	18	8	15	59	2	3	1	2	2
305	4	5	3	11	10	5	13	39	1	1	1	2	1
306	4	5	3	9	12	13	17	51	1	2	2	2	2
307	4	5	3	8	10	4	11	33	1	1	1	1	1
308	1	5	3	16	15	10	12	53	2	2	2	1	2
309	1	5	3	13	17	13	21	64	2	3	2	3	2
310	4	5	3	7	8	4	12	31	1	1	1	1	1
311	5	6	3	13	15	8	13	49	2	2	1	2	2
312	1	7	3	14	16	7	8	45	2	2	1	1	2
313	4	7	3	7	10	6	10	33	1	1	1	1	1

Anexo 5: Confiabilidad y validez del instrumento

Estadísticas de fiabilidad				
Instrumento	Grupo evaluado	N° Sujetos	Alfa de Cronbach	N de elementos
	Piloto	30	0.841	21
	Total Muestra	313	0.796	21
Escala de Masculinidad Hegemónica	Muestra Instituto de Educación Superior - Chiclayo	207	0.770	21
	Muestra Instituto de Educación Superior - Bagua	106	0.828	21

Validez de contenido

Ítems	Categorías	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Media	DE	V de Aiken	Interpretación	IC Inf.	IC Sup.
Item4	Claridad	3	4	3	3.33	0.58	0.78	VÁLIDO	0.45	0.94
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item5	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item6	Claridad	3	4	3	3.33	0.58	0.78	VÁLIDO	0.45	0.94
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item2	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item3	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item1	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item7	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item8	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item9	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item10	Claridad	3	4	4	3.67	0.58	0.89	VÁLIDO	0.56	0.98
	Coherencia	3	4	4	3.67	0.58	0.89	VÁLIDO	0.56	0.98
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item11	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item12	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item13	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item14	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item15	Claridad	3	4	3	3.33	0.58	0.78	VÁLIDO	0.45	0.94
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item16	Claridad	3	4	4	3.67	0.58	0.89	VÁLIDO	0.56	0.98
	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00

	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item17	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item18	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item19	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Claridad	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
Item20	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Claridad	4	4	3	3.67	0.58	0.89	VÁLIDO	0.56	0.98
Item21	Coherencia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00
	Relevancia	4	4	4	4.00	0.00	1.00	VÁLIDO	0.70	1.00

Anexo 6: Resultados de normalidad

		Pruebas de normalidad					
	Instituto	Kolmogorov-Smirnov^b			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
D. Misoginia	Instituto de Educación Superior - Chiclayo	0.476	207	0.000	0.531	207	0.000
	Instituto de Educación Superior - Bagua	0.381	106	0.000	0.681	106	0.000
D. Sexismo	Instituto de Educación Superior - Chiclayo	0.338	207	0.000	0.758	207	0.000
	Instituto de Educación Superior - Bagua	0.351	106	0.000	0.738	106	0.000
D. Heterosexualidad Compulsiva	Instituto de Educación Superior - Chiclayo	0.524	207	0.000	0.370	207	0.000
	Instituto de Educación Superior - Bagua	0.467	106	0.000	0.545	106	0.000
D. Homofobia	Instituto de Educación Superior - Chiclayo	0.297	207	0.000	0.742	207	0.000
	Instituto de Educación Superior - Bagua	0.268	106	0.000	0.777	106	0.000
Masculinidad Hegemónica	Instituto de Educación Superior - Chiclayo	0.334	207	0.000	0.682	207	0.000
	Instituto de Educación Superior - Bagua	0.372	106	0.000	0.711	106	0.000

b. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Tipo de hogar	Kolmogorov-Smirnov ^b			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
D. Misoginia	Hogar nuclear	0.451	176	0.000	0.578	176	0.000
	Hogar extenso	0.444	40	0.000	0.596	40	0.000
	Hogar compuesto	0.481	26	0.000	0.509	26	0.000
	Hogar unipersonal	0.377	41	0.000	0.694	41	0.000
	Hogar sin núcleo conyugal	0.473	30	0.000	0.526	30	0.000
D. Sexismo	Hogar nuclear	0.338	176	0.000	0.754	176	0.000
	Hogar extenso	0.373	40	0.000	0.718	40	0.000
	Hogar compuesto	0.346	26	0.000	0.738	26	0.000
	Hogar unipersonal	0.280	41	0.000	0.798	41	0.000
	Hogar sin núcleo conyugal	0.345	30	0.000	0.750	30	0.000
D. Heterosexualidad Compulsiva	Hogar nuclear	0.497	176	0.000	0.470	176	0.000
	Hogar extenso	0.536	40	0.000	0.292	40	0.000
	Hogar compuesto	0.523	26	0.000	0.376	26	0.000
	Hogar unipersonal	0.483	41	0.000	0.509	41	0.000
	Hogar sin núcleo conyugal	0.521	30	0.000	0.350	30	0.000
D. Homofobia	Hogar nuclear	0.294	176	0.000	0.756	176	0.000
	Hogar extenso	0.308	40	0.000	0.734	40	0.000
	Hogar compuesto	0.315	26	0.000	0.749	26	0.000
	Hogar unipersonal	0.295	41	0.000	0.756	41	0.000
	Hogar sin núcleo conyugal	0.302	30	0.000	0.785	30	0.000
Masculinidad Hegemónica	Hogar nuclear	0.355	176	0.000	0.685	176	0.000
	Hogar extenso	0.328	40	0.000	0.704	40	0.000
	Hogar compuesto	0.416	26	0.000	0.604	26	0.000
	Hogar unipersonal	0.333	41	0.000	0.733	41	0.000
	Hogar sin núcleo conyugal	0.309	30	0.000	0.754	30	0.000

b. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

Carrera Técnica	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.	
D. Misoginia	Enfermería Técnica	0.516	44	0.000	0.407	44	0.000
	Administración de Empresas	0.484	24	0.000	0.503	24	0.000
	Contabilidad	0.417	12	0.000	0.608	12	0.000
	Educación Física	0.494	30	0.000	0.471	30	0.000
	Mecatrónica Automotriz	0.423	166	0.000	0.626	166	0.000
	Asistencia Administrativa	0.367	5	0.026	0.684	5	0.006
	Asistencia de Centros de Cómputo	0.402	32	0.000	0.663	32	0.000
D. Sexismo	Enfermería Técnica	0.374	44	0.000	0.711	44	0.000
	Administración de Empresas	0.464	24	0.000	0.542	24	0.000
	Contabilidad	0.333	12	0.001	0.774	12	0.005
	Educación Física	0.344	30	0.000	0.755	30	0.000
	Mecatrónica Automotriz	0.317	166	0.000	0.769	166	0.000
	Asistencia Administrativa	0.367	5	0.026	0.684	5	0.006
	Asistencia de Centros de Cómputo	0.383	32	0.000	0.705	32	0.000
D. Heterosexualidad Compulsiva	Enfermería Técnica	0.517	44	0.000	0.377	44	0.000
	Administración de Empresas	0.533	24	0.000	0.316	24	0.000
	Contabilidad	0.530	12	0.000	0.327	12	0.000
	Educación Física	0.537	30	0.000	0.275	30	0.000
	Mecatrónica Automotriz	0.502	166	0.000	0.458	166	0.000
	Asistencia Administrativa	0.473	5	0.001	0.552	5	0.000
	Asistencia de Centros de Cómputo	0.435	32	0.000	0.610	32	0.000
D. Homofobia	Enfermería Técnica	0.329	44	0.000	0.700	44	0.000
	Administración de Empresas	0.336	24	0.000	0.640	24	0.000
	Contabilidad	0.309	12	0.002	0.768	12	0.004
	Educación Física	0.389	30	0.000	0.624	30	0.000
	Mecatrónica Automotriz	0.280	166	0.000	0.764	166	0.000
	Asistencia Administrativa	0.473	5	0.001	0.552	5	0.000
	Asistencia de Centros de Cómputo	0.222	32	0.000	0.806	32	0.000
Masculinidad Hegemónica	Enfermería Técnica	0.432	44	0.000	0.587	44	0.000
	Administración de Empresas	0.336	24	0.000	0.640	24	0.000
	Contabilidad	0.460	12	0.000	0.552	12	0.000
	Educación Física	0.342	30	0.000	0.710	30	0.000
	Mecatrónica Automotriz	0.378	166	0.000	0.677	166	0.000
	Asistencia Administrativa	0.246	5	,200[*]	0.956	5	0.777
	Asistencia de Centros de Cómputo	0.331	32	0.000	0.767	32	0.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Grupo etario	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
D. Misoginia	Adolescencia Tardía	0.463	20	0.000	0.544	20	0.000
	Juventud	0.437	248	0.000	0.608	248	0.000
	Adultos primarios	0.479	45	0.000	0.514	45	0.000
D. Sexismo	Adolescencia Tardía	0.389	20	0.000	0.688	20	0.000
	Juventud	0.337	248	0.000	0.753	248	0.000
	Adultos primarios	0.307	45	0.000	0.781	45	0.000
D. Heterosexualidad Compulsiva	Adolescencia Tardía	0.487	20	0.000	0.495	20	0.000
	Juventud	0.502	248	0.000	0.450	248	0.000
	Adultos primarios	0.532	45	0.000	0.322	45	0.000
D. Homofobia	Adolescencia Tardía	0.324	20	0.000	0.744	20	0.000
	Juventud	0.280	248	0.000	0.763	248	0.000
	Adultos primarios	0.329	45	0.000	0.722	45	0.000
Masculinidad Hegemónica	Adolescencia Tardía	0.438	20	0.000	0.580	20	0.000
	Juventud	0.346	248	0.000	0.709	248	0.000
	Adultos primarios	0.367	45	0.000	0.632	45	0.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Anexo 7: Documentos que acreditan la gestión de las autorizaciones para realizar la aplicación del instrumento



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA



"Año de la recuperación y consolidación de la Economía Peruana"

Lambayeque, 12 de mayo del 2025

OFICIO N°041V-2025-D-EPPS-FACHSE

Sr.
 I.E.S. República Federal de Alemania - Chiclayo
 Presente. -

ASUNTO: SOLICITO AUTORIZACION PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS PSICOLOGICOS PARA TESIS.

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo a nombre de la Escuela Profesional de psicología de la UNPRG, a la vez, presentar a:

Katherine Tania Herrera Cueva, con código N°160835D

Egresada de la carrera profesional de Psicología, quien se encuentra realizando su proyecto de Tesis titulado "Masculinidad Hegemónica en Jóvenes de Institutos de educación Superior en Chiclayo y Bagua: estudio comparativo 2025"

Concedores de su alto compromiso con nuestra universidad, solicitamos a su digno despacho tenga a bien brindar su autorización y las facilidades a nuestra egresada en la ejecución y aplicación de los instrumentos de evaluación psicológicas, tales como: encuestas y otros, los mismos que serán aplicados de manera presencial, garantizando en todo momento la confidencialidad y anonimato de los participantes en la dependencia que tan dignamente dirige.

Agradeciéndole su gentil atención al presente, hago propicia esta oportunidad para expresar a usted las muestras de mi especial consideración.

Muy Atentamente



Dr. JORGE CASTRO KIKUCHI
 Director

Cc: Archivo
 JICK/mln

A Jefe de Oficina de Asesoría Jurídica para coordinar si es atendido

Jorge Castro Kikuchi

[Signature]

Ing. Efraim Montano Eustaquio
 Director General
 I.E.S. República Federal de Alemania
 Chiclayo

12 MAY 2025

INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR PÚBLICO
 "República Federal de Alemania"

MESA DE PARTES

Expediente N° *R75* Folio: *10-20*
 Fecha: *12-05-2025* Hora: *10:20*
 Recibido: *[Signature]*



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO "BAGUA"

Creado por R.M. N° 865-87 ED
 Revalidación de Autorización de Funcionamiento R.D. N° 0261-2006-ED
 Bagua - Amazonas



RUMBO A LA ACREDITACIÓN

"Año la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

ÓRGANO DE DIRECCIÓN

El Tomaque, 18 de julio del 2025.

SEÑOR:

JORGE CASTRO KIKUCHI

Director de la Escuela Profesional de Psicología

Universidad Nacional "PEDRO RUIZ GALLO"

Lambayeque.-

ASUNTO : ACEPTACIÓN PARA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL
 INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO -BAGUA.

Mediante la presente me es grato dirigirme a su Despacho, para saludarlo muy cordialmente a nombre del personal directivo, jerárquico, docente, administrativo y alumnado de esta institución superior, luego para comunicarle que, la estudiante **HERRERA CUEVA KATHERINE TANIA** identificada con DNI N° 73590911 de la Carrera Profesional de **PSICOLOGÍA** de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo" de la Región Lambayeque, ha sido formalmente aceptada para realizar su trabajo de investigación "**Masculinidad Hegemónica en Estudiantes de Institutos de Educación Superior en Chiclayo y Bagua: Estudio Comparativo 2025**" en esta institución de Educación Superior Tecnológico Público -"Bagua", el cual represento.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para expresarle a Ud., mi distinguida consideración.

Atentamente,



D.C. Cívico Quiroz Suárez
 DIRECTOR GENERAL (E)

OQS/D.G.

Calidad Educativa