



**UNIVERSIDAD NACIONAL
“PEDRO RUIZ GALLO”**



ESCUELA DE POSTGRADO

DOCTORADO EN DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

**“LA REMISIÓN FISCAL COMO HERRAMIENTA
DE JUSTICIA RESTAURATIVA PARA DISMINUIR
LA REINCIDENCIA DE INFRACCIONES
PENALES”**

TESIS DOCTORAL

**PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO DE
DOCTOR EN DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA**

AUTOR:

SILVIA ANET ROJAS PLASENCIA

ASESOR:

DR. MANUEL GONGORA PRADO

LAMBAYEQUE- PERÚ

2017

**“LA REMISION FISCAL COMO HERRAMIENTA DE JUSTICIA
RESTAURATIVA PARA DISMINUIR LA REINCIDENCIA DE INFRACCIONES
PENALES”**

SILVIA ANET ROJAS PLASENCIA
TESISTA

DR. MANUEL GONGORA PRADO
ASESOR

**Presentada a la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Pedro
Ruiz Gallo para optar el Grado de DOCTOR EN DERECHO.**

APROBADO POR:

DR. RENAN ARBILDO PAREDES
PRESIDENTE DEL JURADO

DR. FREDDY WIDMAR HERNANDEZ RENGIFO
SECRETARIO DEL JURADO

DR. JOSE MARIA BALCAZAR ZELADA
VOCAL DEL JURADO

OCTUBRE 2017

DEDICATORIA

A mis hijos

José y Luciana,

Los grandes tesoros de mi vida

AGRADECIMIENTO

A todas las personas que
me apoyaron para la culminación
de la presente Tesis.

INDICE

RESUMEN.....	11
ABSTRACT.....	12
INTRODUCCION.....	13

CAPITULO I

ANALISIS DEL OBJETO DE ESTUDIO

1.1.- SUB CAPITULO I: EL PROBLEMA.....	18
1.1.1.- UBICACION DEL PROBLEMA.....	18
1.1.2.- DESCRIPCION DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	19
1.1.3.- CARACTERISTICAS DEL PROBLEMA OBJETO DE ESTUDIO.....	21
1.2.- SUB CAPITULO II: METODOLOGIA APLICADA.....	25
1.2.1.- TIPO DE INVESTIGACION.....	24
1.2.2.- DISEÑO DE INVESTIGACION.....	26
1.2.3.- METODOS PARA LA RECOLECCION DE DATOS.....	26
1.2.4.- TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS.....	27
1.2.5.- PROCEDIMIENTO DE RECOLECCION DE DATOS.....	28
1.2.6.- ANALISIS ESTADISTICOS DE DATOS.....	28
1.2.7.- POBLACION Y MUESTRA.....	28
1.2.8.- HIPOTESIS DE ESTUDIO.....	29
1.2.9.- VARIABLES DE ESTUDIO.....	30

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1.- PRIMER SUB CAPITULO: LA DELINCUENCIA JUVENIL.....	34
2.1.1.- DELIMITACION CONCEPTUAL.....	34
2.1.2.- FACTORES DE LA DELINCUENCIA JUVENIL.....	35
2.1.2.1.- FACTORES INDIVIDUALES.....	35
2.1.2.2.- FACTORES FAMILIARES.....	36
2.1.2.3.- FACTORES EDUCATIVOS.....	40
2.1.2.4.- FACTORES SOCIALES.....	41
2.1.3.- EVOLUCION DE LA DELINCUENCIA JUVENIL.....	44
2.2.- SEGUNDO SUB CAPITULO: TRATAMIENTO LEGAL DEL ADOLESCENTE INFRAC- TOR	47
2.2.1.- CONCEPTUALIZACION DE ADOLESCENTE INFRAC- TOR.....	47
2.2.2.- MODELOS DE JUSTICIA JUVENIL.....	49
2.2.2.1.- MODELO TUTELAR O ASISTENCIAL.....	49
2.2.2.2.- MODELO EDUCATIVO O DE BIENESTAR.....	51
2.2.2.3.- MODELO DE RESPONSABILIDAD.....	52
2.2.3.- EL DERECHO PROCESAL PENAL DE MENORES.....	55
2.2.4.- PRINCIPIOS QUE REGULAN EL PROCESO PENAL DE ADOLESCENTES.....	55
2.2.5.- EL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO EN EL TRATAMIENTO DEL ADOLESCENTE INFRAC- TOR.....	57
2.3.- TERCER SUB CAPITULO EL PROCESO PENAL PARA EL ADOLESCENTE INFRAC- TOR EN EL PERU.....	61

2.3.1. NATURALEZA DEL DERECHO PENAL PARA ADOLESCENTES.....	61
2.3.2.- ANALISIS DE LOS ELEMENTOS DEL DELITO EN LAS INFRACCIONES A LA LEY PENAL.....	62
2.3.2.1.- LA TIPICIDAD.	62
2.3.2.2.- ANTIJURICIDAD.....	64
2.3.2.3.- LA CULPABILIDAD.....	65
2.3.3.- PRINCIPIOS DEL SISTEMA PENAL DE RESPONSABILIDAD PARA ADOLESCENTES.....	67
2.3.4.- EL PROCESO PENAL PARA ADOLESCENTE EN EL CODIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES DEL PERÚ- LEY 27337.....	69
2.4.- CUARTO SUB CAPITULO.- LA JUSTICIA JUVENIL RESTAURATIVA.....	71
2.4.1.- LA JUSTICIA RESTAURATIVA.....	71
2.4.2.- ORIGEN Y EXPANSION DE LA JUSTICIA RESTAURATIVA.....	73
2.4.3.- PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA JUSTICIA JUVENIL RESTAURATIVA.....	74
2.4.4.- FINES DE LA JUSTICIA RESTAURATIVA.....	76
2.4.5.- MODELOS UTILIZADOS EN LA JUSTICIA RESTAURATIVA.....	81
2.4.6.- LA REMISION FISCAL COMO MECANISMO DE DESJUDICIALIZACIÓN.....	82
2.4.7.-MECANISMO DE DESJUDICIALIZACION EN LOS PAISES LATINOAMERICANOS.....	85
2.5.- QUINTO SUB CAPITULO: PREVENCION, RESOCIALIZACION Y REINCIDENCIA EN LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA REINCIDENCIA JUVENIL.....	89
2.5.1.- LA FACULTAD PUNITIVA DEL ESTADO.....	89
2.5.2.- PERSECUCION FORMAL DE LA DELINCUENCIA JUVENIL.....	91
2.5.3.- LA PREVENCION EN LA DELINCUENCIA JUVENIL.....	92
2.5.4.- LA RESOCIALIZACION COMO FIN DE LA PENA EN ADOLESCENTES INFRACTORES A LA LEY PENAL.....	95
2.5.5.- MECANISMOS DE DESJUDICIALIZACION EN EL ORDENAMIENTO JURIDICO	

PERUANO EN MATERIA DE INFRACCIONES PENALES.....	97
2.5.6.- LA REINCIDENCIA EN LOS PROCESOS DE ADOLESCENTES	
INFRACTORES A LA LEY PENAL.....	99

CAPITULO III

ANALISIS Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS DE LOS INSTRUMENTOS	
UTILIZADOS.....	102
3.1.- DENUNCIAS INGRESADAS EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO	
EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	103
3.2.- REMISIONES OTORGADAS POR LAS DISTINTAS FISCALIAS DE FAMILIA DE	
CHICLAYO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	109
3.3.- EDADES DE LOS INFRACTORES A LOS QUE SE LES OTORGO LA	
REMISION EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS	
2010, 2011 Y 2012.....	111
3.4.- TIPO DE INFRACCIONES COMETIDAS POR LOS ADOLESCENTES A	
QUIENES SE LES BRINDÓ LA REMISIÓN FISCAL EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y	
2012.....	113
3.5.- SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES QUE SE LES OTORGO LA	
REMISIÓN EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS	
2010, 2011 Y 2012.....	115
3.6.- DENUNCIAS INGRESADAS EN LOS JUZGADOS DE FAMILIA DE CHICLAYO	
DURANTE LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	117
3.7.- PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL EN LOS JUZGADOS DE FAMILIA	
DE CHICLAYO DURANTE LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012	121
3.8.- EDADES DE LOS INFRACTORES SENTENCIADOS CORRESPONDIENTES	
A LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	124

3.9.- SITUACION FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑOS 2010,2011 Y 2012.....	126
3.10.- LA REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.	128
3.11.- ANALISIS DE LAS DENUNCIAS INGRESADAS A NIVEL DE LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO DURANTE LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	130
3.12.-ANALISIS DEL OTORGAMIENTO DE LA REMISION POR LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO A LOS ADOLESCENTES INFRACTORES.....	138
3.13.ANALISIS DE LAS EDADES DE LOS INFRACTORES A LOS QUE SE LES OTORGO LA REMISION EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	140
3.14.-ANALISIS DE LAS INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE SE LES BRINDO LA REMISION POR LAS FISCALIAS DE FAMILIA DEL DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	143
3.15.- ANALISIS DE LA SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES QUE SE LES OTORGO LA REMISIÓN EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012	146
3.16.- ANALISIS DE LAS DENUNCIAS INGRESADAS Y RESUELTAS A NIVEL DE LOS JUZGADOS DE FAMILIA DE CHICLAYO	148
3.17.- ANALISIS DE LOS TIPOS DE INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE LLEGARON A NIVEL JUDICIAL EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	151
3.18.- ANALISIS DE LOS PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑOS 2010,2011 Y 2012	154
3.19.- ANALISIS DE LAS EDADES DE LOS INFRACTORES SENTENCIADOS CORRESPONDIENTES A LOS AÑOS 2010, 20 Y 2012.....	156

3.20.- ANALISIS DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL	158
3.21.- ANALISIS DE LA REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.....	159
3.22.- CONTRASTACION DE HIPOTESIS Y DECISION FINAL.....	161
CONCLUSIONES.....	162
RECOMENDACIONES.....	164
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	166

RESUMEN

La Justicia Juvenil restaurativa, es un movimiento que está generando un cambio revolucionario en la forma de concebir la justicia para los adolescentes que han infringido la ley penal, que reconoce que efectivamente una infracción o delito, causa daño en la personas agraviada y en la sociedad y que estos daños deben ser reparados, pero busca la reparación a través de la reeducación del adolescente, utilizando los mecanismos de desjudicialización basados en la participación voluntaria del adolescente infractor en programas de orientación, involucrando a la comunidad y a la familia con fines de resocialización y reeducación, considerando que aún el proceso psicológico y evolutivo de los adolescentes se encuentran en desarrollo y en casos de ilícitos no graves, puede enmendar su conducta y reintegrarse a la comunidad que fue dañada por su accionar.

El presente trabajo de Tesis, busca efectivamente demostrar que la Remisión Fiscal, contemplada en el Código de los Niños y Adolescentes, como herramienta de la justicia restaurativa es una medida efectiva para la disminución de la reincidencia de la delincuencia juvenil en la ciudad de Chiclayo, efectuando para ello un análisis dogmático de la delincuencia juvenil, sus factores, la justicia juvenil restaurativa, factores criminológicos, demostrando a través de la información estadística compilada, que efectivamente, en las carpetas fiscales donde se aplicó esta medida, existe un bajo porcentaje de reincidencia y de esta forma contribuir a la aplicación de la remisión fiscal por parte de los operadores de derecho, considerando que el Modelo restaurativo, es un mecanismo efectivo en la lucha contra la delincuencia, evitando la comisión de nuevas infracciones penales (reincidencia) y erigiéndose como una forma de prevención especial positiva, dentro de un orden y prevalencia del interés superior del niño, con un enfoque de responsabilidad del adolescente como sujeto de derechos y responsabilidades, pero siempre con el fin educativo.

LA AUTORA

ABSTRACT

Restorative Juvenile Justice is a movement that is generating a revolutionary change in the way of conceiving justice for adolescents who have violated criminal law, which recognizes that effectively an offense or crime causes harm to the wronged persons and society And that these damages must be repaired, but it seeks redress through the re-education of the adolescent, using the mechanisms of disjudicialization based on the voluntary participation of the offending adolescent in orientation programs, involving the community and the family for the purposes of re-socialization and Reeducation, considering that even the psychological and evolutionary process of the adolescents are in development and in cases of non serious crimes, can amend their behavior and reintegrate to the community that was damaged by its action.

The present work of Thesis, effectively seeks to demonstrate that the Fiscal Referral, contemplated in the Code of Children and Adolescents, as a tool of restorative justice is an effective measure to reduce the recidivism of juvenile delinquency in the city of Chiclayo, Making a dogmatic analysis of juvenile delinquency, its factors, juvenile restorative justice, criminological factors, showing through the statistical information compiled, that effectively, in the tax folders where this measure was applied, there is a low percentage of recidivism And thus contribute to the application of tax remission by legal operators, considering that the Restorative Model, is an effective mechanism in the fight against crime, avoiding the commission of new criminal offenses (recidivism) and erected as A form of positive special prevention, within an order and prevail Of the best interest of the child, with a focus on the responsibility of the adolescent as a subject of rights and responsibilities, but always for the educational purpose.

THE AUTHOR

INTRODUCCION

En el campo de la delincuencia juvenil por mucho tiempo en el Perú, se impuso el modelo de una justicia retribucionista (1), basada únicamente en la aplicación de sanciones como respuesta frente a la culpabilidad, pasando luego a un modelo de justicia de la “situación irregular”, por el cual se trataba de la misma manera tanto al niño y adolescente que se encuentren en abandono como aquel que haya infringido alguna ley, promoviendo de esta manera una intervención represiva judicial frente al riesgo social.

La suscripción de la Convención de los Derechos del Niño en Noviembre de 1989, vigente en el Perú, trajo consigo la adecuación de las normas y principios de la Convención a las legislaciones de los países suscriptores, bajo un modelo de justicia juvenil basado llamado “Modelo de responsabilidad”, es de este modelo que se derivan todos los instrumentos legales en la materia como son las Reglas Mínimas para la Administración de la Justicia de Menores (Reglas de Beijing) (1985), las Reglas Mínimas para la Protección de los Menores Privados de Libertad y las Directrices para la Prevención de la Delincuencia Juvenil (Directrices de Riad) (1990).

Este nuevo modelo, se sustenta en el reconocimiento de la niñez, como una categoría jurídica diferenciada dentro de la humanidad; considera al niño y al adolescente como sujeto pleno de derechos, quien además de gozar de todos los derechos humanos, goza también de derecho específicos acorde a su edad y desarrollo; por eso el adolescente a partir de determinada edad, (en el caso del Perú los 14 años- art. 184 del CNA), responde penalmente de sus actos, pero con un sistema de justicia distinto al de adultos, donde se tienen que observar todos los derechos sustantivos

1 la Retribución, descansa en tres presupuestos esenciales: 1) se encuentra fundamentada en el monopolio estatal “ius puniendo estatal”, 2) necesidad de establecer la culpabilidad (no hay penas, sin culpabilidad) y 3) armonización entre la gravedad del delito y la gravedad de la pena, “búsqueda de una pena justa”. VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. “Derecho Penal- Parte General”. Grijley. Lima 2007 p.48.

y procesales que le asisten, bajo lo que se denomina una doble garantía basada en el interés superior del niño.

Cuando hablamos de justicia restaurativa, se debe tener en cuenta que no es la aplicada para todo tipo de delitos, sino para los casos menos graves de ilícitos penales, este concepto renovador atiende a las causas y efectos del fenómeno delictivo, tanto a la víctima como al culpable, en el contexto de una solución comunitaria basada en la asunción de responsabilidades personales. Se trata de la justicia restaurativa o reparadora, es el modelo que consideramos más apropiado para el tratamiento de los adolescentes en conflicto con la ley y que busca reparar el daño causado, atendiendo a las causas sociales, evitando que el adolescente vuelva nuevamente a delinquir.

Es así que la Remisión tanto a nivel fiscal como judicial, aparece como una forma de desjudicialización del proceso, y como forma de justicia restaurativa; este proceso, de justicia restaurativa, busca involucrar a personas afectadas por el delito, como una forma de restaurar la armonía social y dar solución al conflicto considerando las necesidades y pretensiones de la víctima y del victimario, es un nuevo enfoque de solución de conflictos que cada vez está logrando más éxito, ante la crisis del sistema de justicia tradicional, incapaz de asumir el manejo de la delincuencia. Una de las particularidades de la justicia restaurativa, es que no se centra en la represión del autor del delito, sino que toma en cuenta las necesidades de la víctima y el lograr que aquel adolescente, que está comenzando a participar en ilícitos pueda no solamente no registrar antecedentes por la comisión de hechos menores, sino también asumir la responsabilidad de sus actos de una manera consciente e integrada con su entorno familiar y con la víctima.

En el presente trabajo de Tesis, se pretende abordar, la efectividad de la aplicación de la remisión fiscal, como un mecanismo de la justicia juvenil

restaurativa, en relación a la reincidencia de las infracciones penales, lo cual nos permitirá determinar que este cambio de paradigmas es una forma de mejor abordaje del delito cometido por los adolescentes y un mecanismo efectivo para contrarrestar la delincuencia juvenil.

Delimitando el problema de investigación y la hipótesis de estudio, se estableció como objetivo principal Realizar un estudio sobre la efectividad de la aplicación de la REMISION FISCAL en la disminución de la reincidencia en infracciones penales en la ciudad de Chiclayo y como objetivos específicos: a) Validar la hipótesis de trabajo establecida, b) Determinar conceptos como delincuencia juvenil, el proceso penal para adolescentes infractores en el Perú, la Justicia Juvenil Restaurativa y Remisión Fiscal, mediante el estudio de las conceptualizaciones, regulación jurídica, principios, elementos constitutivos y fines. c) Realizar un análisis comparativo estadístico entre los casos donde se aplicó la Remisión Fiscal y los casos con sentencia condenatoria en los Juzgados de Familia, d) Determinar la reincidencia en infracciones penales en los casos en que se ha aplicado la remisión fiscal.

Para una mejor lectura del presente trabajo de investigación, éste se ha dividido en tres capítulos:

Capítulo I: En este capítulo se tratará de ubicar el problema dentro del contexto actual social y jurídico, describiendo como surge el problema, describiendo el objeto de estudio, las características de la remisión fiscal, su aplicación, la metodología científica empleada, así como el diseño de investigación, la hipótesis, la muestra a emplearse y las técnicas que se emplearán para contrastar la hipótesis de trabajo.

Capítulo II.- Este capítulo está referido al marco teórico efectuado en un estudio doctrinario y crítico de las variables a estudiarse, como son la remisión fiscal, la reincidencia y la justicia juvenil restaurativa; por ello ha

sido dividido en tres subcapítulos, en el Primer Subcapítulo, se ha abordado los conceptos relacionados a la delincuencia juvenil, su concepto, características y evolución, en el Segundo Subcapítulo, se ha abordado el tratamiento legal del adolescente infractor, el cual incluye la conceptualización del adolescente infractor, los modelos de justicia juvenil, el derecho procesal penal de menores, principios que regulan el proceso de menores y el interés del niño en el tratamiento del adolescente infractor; en el Tercer Sub capítulo, se ha tratado el proceso penal del adolescente en el Perú, analizando la naturaleza del derecho penal para adolescentes, y analizando los elementos del delito en la infracciones a la ley penal, los principios del sistema penal de responsabilidad y el proceso en el Código de los Niños y Adolescentes- Ley 27337; en el Cuarto Sub capítulo se ha abarcado la Justicia Juvenil Restaurativa, su concepto, origen y expansión, los principios que la sustentan, los fines que persigue, los modelos restaurativos, la remisión fiscal como mecanismo de desjudicialización y los mecanismos de desjudicialización en países latinoamericanos; en el Quinto Subcapítulo se tratan los temas de prevención, resocialización y reincidencia, abarcando un análisis de la facultad punitiva del Estado, de la persecución forma de la delincuencia juvenil, la resocialización como fin de la pena en los adolescentes infractores a la ley penal, los mecanismos de desjudicialización en el ordenamiento penal, la reincidencia en los procesos de adolescentes infractores y la constitucionalidad de la reincidencia y habitualidad y su concordancia y respaldo al art 235 del CNA.

CAPITULO III.- En este capítulo se presentan los datos estadísticos recabados y procesados en forma objetiva e imparcial, aplicando las técnicas de investigación, para ello se ha trabajado con datos estadísticos relacionados a las denuncias ingresadas en las Fiscalías de Familia de Chiclayo, el número de remisiones otorgadas, las edades, tipos y soporte familiar de los adolescentes a quienes se otorgó la remisión; así como se efectúa un estudio comparativo de las denuncias que se tramitaron ante los Juzgados de Familia, las decisiones finales adoptadas, el tipo de infracciones que son denunciadas, las edades de adolescentes y su soporte familiar, para finalmente concluir en los casos en que se produjo

reincidencia de los infractores en nuevas comisiones de ilícitos, habiéndose trabajado dichos datos durante los años 2010, 2011 y 2012 en el Distrito de Chiclayo, Provincia de Chiclayo Departamento de Lambayeque; contrastando la hipótesis propuesta y la decisión final.

Finalmente se han efectuado las Conclusiones de la presente Tesis, con las Recomendaciones propuestas para la aplicación de este nuevo Modelo de Justicia Juvenil, que van a servir de base a la implementación de políticas institucionales y de decisiones tanto de los fiscales como de los jueces que nos permitan seguir avanzando en la consolidación de un modelo que tiene como base fundamental la reparación, resocialización y responsabilidad del adolescente infractor a la ley penal, dentro de un sistema de respeto a las garantías y derechos de los adolescentes.

LA TESISISTA

CAPITULO I

ANALISIS DEL OBJETO DE ESTUDIO

1.1.- SUB CAPITULO I: EL PROBLEMA

1.1.1.- UBICACION DEL PROBLEMA

La justicia restaurativa, ofrece una manera distinta, a fin de dar solución a los conflictos generados por la comisión de un acto infractor a la ley penal (delito), entendido como aquel ilícito de naturaleza penal, cometidos por adolescente entre los catorce y antes de cumplir los dieciocho años de edad.

A diferencia de la justicia retributiva, en la cual la vulneración a la ley y el castigo consecuente constituyen el eje central, la justicia restaurativa se centra en las consecuencias que el delito ha supuesto para una persona en concreto y la necesidad de repararlo, busca que el ofensor se haga responsable de las consecuencias de su acto.

Con la promulgación del Código de los Niños y Adolescente en Julio del año 2000, basado en la Convención internacional de los derechos del niño, se abre paso a diversos mecanismos, distintos a los de la justicia penal, cuyo objetivo principal, era cumplir con uno de los presupuesto básicos: la desjudicialización de los procesos para los niños o adolescente infractores a la ley penal y la aplicación de métodos alternativos a la solución de conflictos.

La aplicación de la Remisión por parte de los operadores del derecho, llámese fiscales o jueces, se ha constituido en herramienta fundamental, para la solución de conflictos que no revisten gravedad y que son cometidos por adolescentes de más de catorce años, por ello surge el interés de conocer la problemática, siendo la motivación principal, el determinar si efectivamente la aplicación de esta forma de justicia restaurativa, resulta favorable o ha influido en la no reincidencia de los

adolescentes sujetos a los programas de orientación.

En este marco si bien existen estudios de la Justicia Juvenil Restaurativa, está ampliando sus límites y se han aplicado dentro de ellos diversas formas también dentro del sistema penal de adultos, no se han establecido el grado de efectividad de la misma.

Por ello, el presente estudio busca determinar si la aplicación de la remisión fiscal como herramienta de la justicia juvenil restaurativa, es una medida efectiva para la disminución de la reincidencia de la delincuencia juvenil en la ciudad de Chiclayo.

1.1.2.- DESCRIPCION DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA

En la actualidad, la gran mayoría de peruanos hemos sido testigos o víctimas de algún tipo de delito o de una infracción a ley penal, donde los adolescentes o niños son partícipes, quedando en la población una sensación de incertidumbre, desamparo e indignación, percibimos que la inseguridad ciudadana, se muestra cada vez en aumento, que el crimen avanza y que el sistema penal, se muestra incapaz de responder efectivamente a las necesidades de seguridad ciudadana.

Cada vez la criminalidad parece más violenta: asesinatos, extorsiones, secuestros, sicarios, violaciones son noticias de cada día, la población exige medidas más drásticas, hasta para los casos menos emblemáticos, se propone reducir el límite de la minoría de edad, construir más cárceles, aumentar las penalidades, para delitos menores, establecer penas mayores para los delincuentes, sin embargo los estudios nos han demostrado que no son medidas efectivas; el sistema retributivo, ha fracasado, y la criminalidad sigue fortaleciéndose.

La aprobación de la Convención Internacional de los Derechos del Niño, exigió la adecuación y adscripción de nuestra legislación, a la Doctrina de la Protección Integral que la sustenta y la superación del paradigma tutelar. La convención es para nuestro Estado, vinculante y tiene rango constitucional, por ser un tratado de derechos humanos, por lo tanto tiene

aplicación directa e inmediata.

La Doctrina de la Protección Integral, se sustenta en el reconocimiento de la infancia (desde la concepción hasta los 18 años, no cumplidos), como una categoría jurídica diferenciada, por lo tanto goza de los llamados “derechos humanos específicos” acordes a su edad y desarrollo. Así, determinada edad responde penalmente por sus actos, pero dentro de un sistema penal distinto al de los adultos, basado en las normas establecidas en el Código de los Niños y Adolescentes, el cual observa no solo las garantías procesal acordes al mismo proceso penal de adultos, sino que las adecua a la condición de niños y adolescentes, ya que si bien éstos tienen los mismos derechos y deberes que los adultos, no se encuentran en condiciones de ejercerlos del mismo modo.

Dentro de este marco normativo, se ha establecido la figura jurídica de la Remisión ya sea nivel fiscal o judicial, que no es otra más que la separación del adolescente infractor del proceso judicial, con el objeto de eliminar los efectos negativos de dicho proceso (art. 206 del Código de los Niños y Adolescentes) y que está considerada como una de las figuras que se adscribe a lo que hoy se llama Justicia Juvenil Restaurativa.

La justicia restaurativa, se abre paso frente al fracaso del sistema retributivo y protector, como una medida alternativa a la solución de los problemas menores, a este tipo de justicia se le denomina de diversas maneras: justicia conciliadora, reparadora o restitutiva, pero existe consenso en preferir llamarla restaurativa o restauradora, principalmente porque busca, al fin y al cabo, restablecer el vínculo social quebrado por el acto trasgresor de la ley, al que se denomina “acto infractor”. Hasta cierto punto, es un esfuerzo por llegar a una situación similar a la que se tenía antes de la vulneración de la ley, antes de afectar a la víctima y a la comunidad, se invita a ver el conflicto que subyace detrás del delito y a propiciar que el adolescente que rompió la paz social asuma su responsabilidad, que entienda la dimensión del perjuicio causado a la víctima y desde allí, la necesidad de reparar a quien dañó.

Algunos pueden ser escépticos en este tema y pensar que la justicia

restaurativa es solo una nueva teoría o un discursos de moda, posturas hay muchas y de diversas índoles, nuestro país no es ajeno, la remisión, que es una forma de justicia restaurativa, se presenta dentro de nuestra legislación peruana como una facultad del fiscal y del juez.

La problemática planteada nos permite entonces, investigar y establecer la efectividad de la aplicación de la Remisión Fiscal en la disminución de la reincidencia de la delincuencia juvenil.

El desarrollo dogmático de este problema, nos va a permitir conocer y ampliar el conocimiento de esta figura, desde el marco del respeto a los derechos humanos a la individualidad de los sujetos y al reconocimiento de la niñez y adolescencia, a su sano desarrollo y al interés superior, como uno de los fines primordiales del Estado.

1.1.3.- CARACTERISTICAS DEL PROBLEMA OBJETO DE ESTUDIO

Dentro de una concepción integral de la niñez y adolescencia, tenemos que existe una nueva forma de solución o de prevención, se trata de un concepto innovador que atiende a las causas y efectos del fenómeno del delito, tanto a la víctima como al culpable, en el contexto de una solución comunitaria basada en la asunción de responsabilidades personales: justicia restaurativa o reparadora, un modelo que consideramos apropiado y favorable para el tratamiento de los adolescentes en conflicto con la ley, por muchas razones, entre ellas el fracaso de aplicaciones retribucionista, que aún se encuentran rezagos en nuestro sistema judicial.

Los elementos o características de este modelo de justicia, que ha sido llamado como “reparador”, “conciliador” “restaurador” o “restaurativo” son:

- La responsabilidad del autor, en el sentido a que pese que estamos hablando de un adolescente (entre 14 a 18 años de edad), deben responder por la conducta que asume libremente, bajo el sistema de lo que se llama “responsabilidad del adolescente”;
- la restauración de la víctima, en este ámbito se trabaja con el eje llamado “reparación”, que es uno de los pilares fundamentales de

este Modelo y es reparar a la víctima en el daño o perjuicio ocasionado en su agravio.

- La reintegración del adolescente infractor a la comunidad, es decir que el adolescente tome conciencia, que también la sociedad es dañada con su accionar, y por tanto él debe reintegrarse a dicha comunidad, a través de Programas orientados al trabajo en comunidad, reestableciendo los vínculos con esa sociedad que se ha visto dañada con el ilícito cometido por el adolescente, pero ello basado en el respeto a sus derechos humanos, a su dignidad de persona y en la búsqueda de la justicia.

Cuando tratamos el enfoque de la justicia juvenil, es inevitable asociarla a los comportamiento rebeldes y al castigo, como la mejor forma de resolución de los problemas en los adolescente, los continuos cambios sociales, los cambios en modelos de referencia en los adolescentes, la rebeldía, el consumo de drogas, la desobediencia a las normas, ha generado una situación de impotencia en la colectividad y deseo de castigar al culpable, con las penas más severas, sin embargo en materia de política criminal, la sobre criminalización de las penas, no es ni nunca ha sido la forma de erradicar el delito.

Es frecuente que los agraviados, los infractores y la comunidad en general, perciban que la justicia no responde adecuadamente a sus necesidades, en opinión de algunos lo único que hacen los procesos judiciales, es cumplir meramente una formalidad innecesaria, agudizar los conflictos sociales, generar antecedentes, que dificultará la inclusión laboral, antes de ayudar a transformar la sociedad.

La justicia restaurativa, surge como un intento de responder a algunos de estos problemas y limitaciones de la justicia juvenil, no solo para delitos considerados como de menor gravedad en el caso de hurtos, faltas, etc., sino también en aquellos casos que si bien es cierto revisten de cierta gravedad, el fiscal por ejemplo puede considerar la aplicación de la remisión, analizando el caso en particular y estableciendo su aplicación de considerarlo necesario, otorgando así un margen de discrecionalidad en la

labor del Fiscal de Familia.

La Revista Justicia para Crecer ⁽²⁾, refiere que en nuestra sociedad la justicia juvenil restaurativa, viene reemplazando y suprimiendo los procesos tradicionales de justicia y resolución de conflictos, ofreciendo un modelo que permite reexaminar el modo en que se viene aplicando y concibiendo a la justicia. Aunque el término es amplio, abarca una diversidad de programas y prácticas, sobre un eje de principio, una filosofía: “la justicia restaurativa es una filosofía, no un modelo, y debe guiarnos en la manera que actuemos en todas las áreas de nuestras vidas”, es decir nos proporciona un esquema de pensamiento alternativo para abordar el delito.

A diferencia de la justicia retributiva, en la cual la vulneración a la ley y el castigo como consecuencia constituyen el eje central, la justicia restaurativa se centra en una alternativa que considera las consecuencias que el delito ha supuesto para una persona en concreto y la necesidad de repararlo. Howard Zehr reconocido mundialmente por su trabajo pionero en la transformación de nuestro concepto de la justicia, en su obra “Justicia Restaurativa” ⁽³⁾, señala que:

- La justicia restaurativa no es un programa orientado principalmente hacia el perdón y la reconciliación.- el propósito no es obligar a perdonar ni reconciliarse, ya que no son los principios ni ejes centrales de la justicia restaurativa, aunque si proporciona un espacio en el cual pueden tener lugar estos procesos.
- La justicia restaurativa no es una mediación.- aunque el término “mediación” fue adoptado durante los primeros años del desarrollo de la justicia restaurativa, se ha tendido a reemplazarlo cada vez por las palabras “conferencia” o “diálogo”, ya que los programas de justicia restaurativa se organiza en torno a la posible realización de un encuentro dirigido entre las víctimas,. ofensores y quizás otros miembros de la comunidad.
- La justicia restaurativa no es una estrategia diseñada principalmente

2 REVISTA JUSTICIA PARA CRECER. Año 2009. Lima- Perú

3 HOWARD ZEHR. “El Pequeño Libro de Justicia Juvenil restaurativa”. Editorial Copygth.2007

para bajar las tasas de reincidencia delictiva; la reducción de la tasa de reincidencia es un subproducto.

- La justicia restaurativa no es un programa ni un proyecto específico.- todos los modelos restauradores están confinados en alguna medida a la cultura en que surgen, por lo que la justicia restaurativa debería construirse desde la base hacia arriba, en el seno de comunidades que evalúan sus necesidades y recursos por medio del diálogo.
- La justicia restaurativa no está dirigida principalmente a la atención de delitos menores ni delincuentes primerizos.
- La justicia restaurativa no es nueva ni de origen norteamericano.- si bien es cierto se desarrolla hacia los años 70 a partir de experiencias piloto, también se desarrollaron otros países, como Canadá, en realidad son tan antiguos como la historia humana.
- La justicia restaurativa no es una panacea ni tampoco es necesariamente un sustituto del sistema legal; no es de ninguna manera la respuesta para todas las situaciones, tampoco debería reemplazar al sistema legal.
- La justicia restaurativa no es necesariamente una alternativa al encarcelamiento, es posible aplicar prácticas restaurativas de manera conjunta o en paralelo con la sentencias en prisión.
- La justicia restaurativa no se opone necesariamente a la retribución, ambas teorías de la justicia, reconocen la intuición moral básica de que el delito implica la ruptura de un equilibrio. como consecuencia, la víctima merece algo y el ofensor debe algo, no obstante difieren específicamente en la moneda con la cual se pagará la deuda y se restaurará el equilibrio.

La Remisión se expresa en la disposición de abstención de ejercitar la acción penal pública, emitida de oficio por el Fiscal, al amparo de la atribución conferida en el inciso b del art. 204 del CNA y notificada a los sujetos procesales, con la finalidad de que no ingrese al sistema penal, siempre que se comprometa conjuntamente con sus padres o responsables a seguir programas de orientación supervisados.

Se trata de una institución propia de la justicia penal juvenil, se parte de

que el proceso penal, debe ser de última ratio, se propugnan programas comunitarios, la decisión de la remisión debe ser asumidas con libertad por el adolescente, quien debe expresar su consentimiento, así como sus padres.

El efecto jurídico básico de la remisión es hacer que el adolescente quede excluido del proceso que se le sigue o que se le pudiera seguir por haber cometido una infracción a la ley penal, en consecuencia no se le abre proceso o éste queda extinguido, no genera antecedentes contra el menor.

La remisión puede ser solicitada por el propio adolescente, sus padres o responsables legales o su abogado, no se requiere solicitud para que el Fiscal de Familia o en su caso el Juez de Familia o la Sala de Familia, decidan aplicarla.

1.2.- SUB CAPITULO II.- METODOLOGIA APLICADA

1.2.1.- TIPO DE INVESTIGACION

La presente es una investigación de tipo **DESCRIPTIVA – APLICATIVA**.

“La investigación descriptiva trabaja sobre realidades de hecho y su característica fundamental es la de presentarnos una interpretación correcta, comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual y la composición o procesos de los fenómenos” ⁽⁴⁾ en la presente investigación, ese será el tipo de investigación a utilizarse porque se va describir el fenómeno de la reincidencia en las infracciones penales cometidas por los adolescentes, así como se realizara un estudio sobre la figura de la remisión fiscal como herramienta de la justicia restaurativa. A la vez que se explicará cómo esta aplicación influye en la disminución de la reincidencia.

4 TAMAYO Y TAMAYO Mario. El Proceso de Investigación Científica. Editorial Limusa. Mexico 2004 p. 43

1.2.2.- DISEÑO DE INVESTIGACION

Para poder establecer un diseño de investigación, previamente se han planteado los objetivos de la investigación, a fin de establecer las respuestas a las interrogantes que han sido planteadas en la hipótesis de trabajo.

Para la elaboración del presente trabajo de investigación se ha utilizado como Diseño de Investigación: la INVESTIGACIÓN NO EXPERIMENTAL a través del Método longitudinal, que es el diseño de investigación que recolecta datos a través del tiempo en puntos o períodos especificados, para hacer inferencias respecto al cambio, sus determinantes y consecuencias. En la presente tesis se ha trabajado con las variables de la remisión y la reincidencia, haciendo una evaluación y observación de su correlación a través de los años, para ello, se ha trabajado con los años 2010 a 2012, que son los años en que se puede evaluar el índice de reincidencia a través del tiempo.

1.2.3.- METODOS PARA LA RECOLECCION DE DATOS

1.2.3.1.- Método Inductivo – deductivo.

Mediante el cual, partiendo de casos particulares, como son las Muestra Representativa de nuestra investigación, habremos de elevar a conocimientos generales. Este método nos permitirá la formación de hipótesis, investigación de las leyes en cuestión, y las demostraciones.

Para Ernesto Rodríguez⁵ el Método Inductivo es un proceso en el que a partir del estudio de casos particulares, se obtienen conclusiones o leyes universales que explican o relacionan los fenómenos estudiados.

La Inducción puede ser completa o incompleta, pero para el caso de nuestra investigación emplearemos la completa.

El Método Deductivo, pues se partirá del análisis general de los casos presentados para llegar a precisar la efectividad de la aplicación de la

5 RODRIGUEZ MOGUEL. Ernesto a. "Metodología de la Investigación". Universidad de Juarez. Mexico. 2005p.29

remisión en cada caso concreto. Consiste en obtener conclusiones particulares a partir de una ley universal

1.2.3.2.- Método Analítico

De forma complementaria, se utilizará el **Método Analítico**, a través del cual se analizarán los factores condicionantes para la aplicación de la remisión como herramienta de la justicia juvenil restaurativa.

El empleo de estos métodos, no puede desconocer que el estudio es de carácter descriptivo y comparativo pues esto permitirá comprender a cabalidad el problema de investigación planteado; sus alcances y concordancias con otras realidades.

1.2.4.- TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS

Como TÉCNICAS para el desarrollo de la investigación se usará:

1.4.1.- Observación.- Para la recolección de datos y la revisión de los mismos.

1.4.2.- Referencias Bibliográficas: Se utiliza para llevar a cabo la revisión y el análisis de la bibliografía relacionada con el tema objeto de estudio, siendo aplicable a todas las fases de la presente investigación. La información requerida fue obtenida de las Bibliotecas Especializadas de las Facultades de Derecho locales, páginas Web y de la biblioteca personal del autor.

1.4.3.- Fichaje: Para la elaboración del marco teórico, se empleó las siguientes clases de fichas: Bibliográficas, textuales, resumen, comentario y mixtas; elaboradas a lo largo de las diversas fases de la investigación, incluso desde antes de la elaboración del proyecto de investigación, y que fuera elaborado y aprobado por la Escuela de Post Grado, conforme a la normatividad existente.

1.4.4.- Encuestas: Serán aplicadas a los operadores del derecho, así como a los adolescentes infractores y sus padres, a efectos de analizar los factores condicionantes de la reincidencia en las infracciones penales.

1.2.5.- PROCEDIMIENTO DE RECOLECCION DE DATOS

En lo que respecta a la RECOLECCIÓN DE DATOS será necesario recurrir a los Archivos del Ministerio Público, a fin de tener acceso a la información necesaria y poder solicitar los casos archivados donde se haya aplicado la figura de la Remisión Fiscal, así como se tendrá acceso al registro del Sistema SIAFT del Ministerio Público, para el registro de denuncias contra adolescentes infractores y a la información proporcionada por la Fundación Terra de Hommes con sede en Chiclayo y del Poder Judicial a través de los Cuatro Juzgados de Familia de Chiclayo.

Se utilizará asimismo fuentes de información secundaria, esto significa que se utilizarán libros, periódicos, revistas, internet, etc. Asimismo, se utilizará fuentes impersonales de datos primarios como el análisis.

1.2.6.- ANALISIS ESTADISTICOS DE DATOS

Los datos recogidos a través de estas técnicas, serán analizados y comparados por el personal investigador a fin de extraer las conclusiones que son exigidas en todo trabajo de investigación, las cuales se constituirán como enunciados contundentes y breves del problema planteado y guardarán concordancia con los objetivos e hipótesis. Estos enunciados serán los últimos puntos de la cadena de conocimientos que empieza con el planteamiento del problema, y resultan ser los indicadores más firmes para verificar si el investigador cumplió con la promesa que hizo en los inicios de la investigación.

Finalmente, para el PROCESAMIENTO DE DATOS, se utilizará el siguiente procedimiento para posteriormente seleccionarlos de acuerdo a los objetivos de la investigación, y finalmente resumirlos y plasmarlos en el Informe Final: a) Tabulación y graficación de datos. b) Análisis e interpretación de datos.

1.2.7.- POBLACION Y MUESTRA

En el caso de la muestra, su tamaño está en función de las características de la población que se investiga, de los grupos o estratos que la

componen, del nivel de precisión y confiabilidad con que se requiere extrapolar los datos de la muestra hacia la población, así como de la variabilidad del fenómeno objeto de análisis⁶

Se ha considerado como población o universo, todas las Carpetas Fiscales donde se ha aplicado la Remisión fiscal, entre los años 2010 al 2012, para ello se considerarán a las Cuatro Fiscalías Provinciales de Familia de Chiclayo y se elaboraran datos estadísticos y acceso físico a las carpetas fiscales, archivadas por remisión.

LA MUESTRA estará constituida por un 100% de los datos recabados, que si bien constituye un porcentaje alto de apreciación lo tomaremos en cuenta a fin de que los resultados sean representativos. Esta estuvo constituida por los 101 casos analizados.

En el caso del Poder Judicial- los Cuatro Juzgados de Familia de Chiclayo, se analizaron 265 sentencias condenatorias de dichos Juzgados.

El tipo de muestra que se aplicará en la presente investigación, se trata de una MUESTRA PROBABILISTICA SIMPLE, en la cual todos los elementos de la población tienen la posibilidad de ser escogidos.

Para el procedimiento de selección se utilizará el de SELECCIÓN SISTEMÁTICA DE ELEMENTOS MUESTRALES, por el cual dentro de la población N, se seleccionará un número n de elementos a partir de un intervalo K. K es un intervalo que va a estar determinado por el tamaño de la población y el tamaño de la muestra. $K = N/n$ --- en donde K es un intervalo de selección sistemática, N es la población y “n” es la muestra.

1.2.8.- HIPOTESIS DE ESTUDIO

La hipótesis consiste en establecer la relación teórica entre ambas variables: la variable problema, que viene a ser la variable dependiente y la variable solución que viene a ser la variable independiente

Se ha establecido como hipótesis de estudio en la presente Tesis:

6 ROJAS SORIANO Raúl. Investigación Social. Teoría y Práctica. Fondos Universales. Plaza Valdes.2002 p. 95

“La remisión fiscal es un mecanismo efectivo para la disminución de la reincidencia de infracciones penales en adolescentes en la ciudad de Chiclayo”.

1.2.9.- VARIABLES DE ESTUDIO

En cuanto a las variables de estudio, estas se identifican desde el momento en que se logra la definición del problema de investigación, así como la respectiva formulación de los objetivos. Desde la formulación del problema, es necesario identificar las variables principales.

De forma complementaria, en cada objetivo planteado, sobre todo en los objetivos generales, deben mencionarse estas variables, sin que esto impida la formulación de otras variables en los objetivos específicos.

Dada la naturaleza de la investigación resulta necesario precisar con qué tipos de variables se contará en el desarrollo de la presente investigación.

Una variable es una propiedad de la realidad que varía, y cuya variación es susceptible de medirse u observarse. Una variable es algo que cambia. Cambia dependiendo de diferentes factores. Algunas variables cambian fácilmente, mientras que otras son casi constantes, como el nombre de alguien. Los investigadores generalmente están buscando medir las variables.⁷

La clasificación básica de las variables es la que permite asignar distintos valores cualitativos o cuantitativos para los diferentes fenómenos bajo estudio. Según varios autores, *las variables cualitativas*, categóricas, son aquellas que se refieren a propiedades de los objetos en estudio, sean estos animados o inanimados. Se consideran variables de naturaleza cualitativa porque no se les puede asignar mayor o menor peso a las diferentes categorías

Bajo estos lineamientos, en esta investigación se trabajará con variables de tipo cualitativo, pues el objetivo es determinar las propiedades de los

7 ARTIDES VISBAL, OTERO y otros. Metodología de la Investigación, para las Ciencias de la Salud. La Habana. 1947

objetos en estudio y sus clasificaciones; los cuales no podrán ser medidos en términos de cantidad.

En la investigación titulada LA REMISION FISCAL COMO HERRAMIENTA DE JUSTICIA RESTAURATIVA PARA DISMINUIR LA REINCIDENCIA DE INFRACCIONES PENALES, las variables son las siguientes:

Variable Independiente	:	La Remisión Fiscal
Variable Complementaria	:	Justicia Restaurativa
Variable Dependiente	:	Reincidencia de los Infractores

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES
REMISION FISCAL	La Remisión es la separación del proceso judicial del adolescente que ha cometido una infracción a la ley penal que no reviste mayor gravedad, con el objeto de evitar o eliminar los efectos negativos que un proceso judicial	Remisión Judicial Remisión Fiscal	Supuestos de aplicación de la remisión a nivel judicial, criterios para su aplicación. Supuestos de aplicación de la remisión a nivel judicial, criterios para su aplicación.
JUSTICIA RESTAURATI VA	La justicia restaurativa es una teoría, a la vez que un movimiento social de carácter internacional de reforma a la justicia penal, que plantea que el crimen o delito es fundamentalmente un daño en contra de una persona concreta y de las relaciones interpersonales	Justicia Restaurativa Procesos Restaurativo	Procesos Restaurativos, Resultados restaurativos Formas de procesos restaurativos, comunidad, víctimas del delito, infractor.

<p>REINCIDENCIA EN INFRACCIONES PENALES</p>	<p>La reincidencia desde el ámbito penal expresa un volver o repetición de un hecho ilícito que proyecta un significado en similitud a la peligrosidad</p>	<p>Reincidencia Penal</p> <p>Infracciones a la ley penal</p>	<p>Presupuestos para considerar la reincidencia penal, informes socioeconómicos y del equipo multidisciplinario, influencias</p> <p>Percepción social del problema, definición de la infracción, regulación jurídica</p>
---	--	--	--

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1.- PRIMER SUB CAPITULO: LA DELINCUENCIA JUVENIL

2.1.1.- DELIMITACION CONCEPTUAL

Consuelo Hoyos ⁽⁸⁾; refiere que al hablar de delincuencia juvenil, se hace énfasis en que es un problema con diferentes facetas. En primer lugar, se trata de un problema social, por representar un fracaso para la sociedad y “constituir un riesgo que atenta contra el estado de derecho, el respeto de las instituciones, las reglas para la convivencia pacífica y la seguridad de los ciudadanos”. Es además, “un problema económico, cuando los comportamientos delictivos atentan contra el patrimonio y la propiedad privada o cuando promueven una economía basada en negocios ilícitos como el narcotráfico, el secuestro, el robo de autopartes, la piratería, el fraude y el chantaje”. No menos importante es mirar el fenómeno como un “problema político”, que constituye un alto reto para las autoridades quienes deben ejercer una función de prevención para hacerle frente, lo cual implica obviamente, presupuesto de gastos, capacitación de personal y mantenimiento de las instituciones judiciales, así como el análisis de las causas provocadoras de este desorden social.

El autor Carlos Vásquez ⁽⁹⁾ refiere que el concepto de delincuencia juvenil no es pacífico en la doctrina, quizás el término más extendido sea el de delincuencia juvenil, aunque se utiliza criminalidad juvenil en los países de lengua alemana o criminalidad de la juventud.

Para Hans Schneider , señala "la delincuencia infantil y juvenil en el sentido estricto es un comportamiento que se denominaría delito en el sentido jurídico- penal, si hubiera sido cometido por un adulto" . Este autor señala

8 HOYOS BOTERO, Consuelo. “Evolución Jurídica de la Ley del adolescente infractor”. Universidad Autónoma Latinoamericana. 2014. p. 31-32

9 VASQUEZ GONZALES, Carlos. “Delincuencia Juvenil: Consideraciones Penales y Criminológicas”. Editorial Colex. 2003. p. 25.

también que este término es más apropiado, que el de criminalidad, por cuanto considera que la delincuencia tiene su origen en el desarrollo de los menores, es temporaria y episódica" y además es más adecuado para "prevenir la valoración social negativa y la estigmatización que contiene el término "criminalidad"⁽¹⁰⁾.

A partir del Séptimo Congreso sobre Prevención del delito y Tratamiento del delincuente y con la publicación de las Directrices de las Naciones Unidas para la prevención de la Delincuencia Juvenil (1990), surgió el término más acorde con la realidad actual: jóvenes en situación de riesgo social. Este concepto engloba o acoge a niños y adolescentes menores de edad que manifiestamente están en peligro y que requieren medidas no punitivas, determinadas por una autoridad competente. Responde en gran medida a la necesidad contemporánea de brindar atención y protección a determinados niños y adolescentes y una pronta intervención para evitar la delincuencia.

2.1.2.- FACTORES DE LA DELINCUENCIA JUVENIL

2.1.2.1.- FACTORES INDIVIDUALES

- **Factores biológicos y físicos.-** Estudios realizados por WEST Y FARRINGTON y por MEDNICK Y VOLAVKA⁽¹¹⁾, han acumulado evidencia que sugieren que las características biológicas incrementadoras de la conducta delictiva pueden transmitirse genéricamente, por lo que, cuanto menos, existen indicios acerca del papel genético en la probabilidad de cometer delitos. Para GARRIDO GENOVES en su libro "la investigación actual en la delincuencia juvenil" ⁽¹²⁾ la explicación biológica puede explicar plenamente la delincuencia de unos pocos sujetos, pero en la generalidad de los casos su rol se encuentra limitado al de favorecer o no una mayor probabilidad de cometer delitos. La realidad parece indicar que estos factores, por sí solos no inciden en la criminalidad de los jóvenes, si no van

10 SCHENEIDER. Hans Joachim "Naturaleza y manifestaciones de la delincuencia infantil y juvenil" en RDPcrim. Nº 4 UNED. Madrid. 1994 p. 824

11 WEST DJ Y FARRINGTON. 1973. ¿Quién se vuelve delincuente?. Inglaterra. Londres. Heinemann

12 GARRIDO GENOVES. Vicente y LOPEZ LA TORRE, María Jesús. "La Prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social". Editorial Tirant le Blanch. Valencia 1995.

asociados a otros factores sociales o ambientales), ya que el delito no es el hecho de un individuo aislado, sino de un individuo social.

- **Factores Psicológicos.** Muchos estudios e investigaciones asocian a las conductas violentas y delinquentes cometidas por jóvenes y adultos, una serie de factores individuales de carácter psicológico que se aprecian en esas personas durante su infancia. Desórdenes internos como nerviosismo, preocupación o ansiedad, problemas psicológicos como hiperactividad, problemas o dificultades de concentración y conductas agresivas o violentas precoces, sugieren una correlación entre estos problemas y un posterior comportamiento violento o delincente. Estas carencias, trastornos o problemas de índole psicológico, pueden influir en el adecuado desarrollo de la personalidad de los jóvenes, creando niños y jóvenes inmaduros, egocéntricos, impulsivos o agresivos, lo que les puede acarrear graves problemas en aras a una correcta socialización de los mismos.

2.1.2.2.- FACTORES FAMILIARES

La importancia de la familia en cuanto al normal desarrollo de los niños y jóvenes, está fuera de duda, la familia juega un papel relevante en el proceso de socialización, el cual es definitivo en la primera etapa de la juventud. Como factores que interrelacionan a la familia con futuras conductas delincuenciales, se citan los siguientes:

- **La supervisión y el control de los padres hacia los hijos.-** Actualmente se han dado muchos cambios, en relación a la educación de los adolescentes, esto se ve reflejado en su mayoría en el modo de supervisión y control de la conducta adolescente, de tal forma que la capacidad de los padres para supervisar las actividades de los menores se ha visto severamente disminuida. Si bien es cierto, el aumento de libertades para adolescentes y jóvenes suele considerarse relevante para el progreso democrático, no debe olvidarse la importancia del control adulto sobre su conducta, indispensable para un adecuado desarrollo personal; sin caer, claro está, en la intervención asfixiante, que nulifica expresiones indispensables del menor, como la espontaneidad y la creatividad.

Jean Trépanier ⁽¹³⁾) ha afirmado que “la vigilancia de la conducta de un niño es la primera de las condiciones mínimas que deben cumplirse para que el niño pueda desarrollar el control de sí mismo”; por ello, la falta de vigilancia, se asocia con las manifestaciones delictuosas; y se entiende, por tanto, como prerequisite en la prevención de la delincuencia juvenil.

La importancia de la supervisión va estrechamente ligada a la necesidad afectiva de los adolescentes, pues se ha visto que los jóvenes que se sienten vigilados por sus padres, sienten a su vez que éstos se preocupan por ellos.

Por lo general, los adolescentes que han mostrado tendencias delictivas se muestran más reticentes a la vigilancia familiar, por darse ésta de manera inadecuada o incompleta. No existen estudios que objetivamente muestren si los padres más estrictos y severos, tienen menos posibilidades de educar hijos delincuentes; lo mismo puede decirse de los más accesibles.

- Presencia de violencia de los padres hacia los hijos.- En estos supuestos, los padres muestran unos sentimientos negativos, hostiles y crueles hacia los hijos, que en su forma más extrema lleva al abuso psicológico del niño, a través del cual es humillado, atormentado y denigrado sistemáticamente, lo que se puede manifestar a través de una tendencia irracional a culpabilizar automáticamente al niño de los problemas, dificultades o fracasos de la familia: atribuir al niño características negativas, denigrarle como persona, tratarle injustamente y castigarle severamente.

Hans Scheneider ⁽¹⁴⁾ señala que “los niños maltratados” se convierte en un grupo de riesgo que cuando llegan a adultos tienden con mayor frecuencia al abandono de su hogar, la delincuencia juvenil y desviación social, por ejemplo al abuso de estupefacientes, prostitución, suicidio y a comportamientos violentos, por eso se ha señalado que muchos de los

13 TREPANIER, Jean. “Los jóvenes delincuentes y sus familias”. En TREPANIER. J. Delincuencia Juvenil y Derechos Humanos. Argentina. Editorial Depalma.1995.p 06

14 SCHENEIDER. op. Cit. p.708.

jóvenes violentos son procedentes de familias violentas.

- Familias con antecedentes delincuenciales.- Si bien en este supuesto, la relación familia-delincuencia resulta palpable y constante, no es fácil determinar con exactitud a qué responde la vulnerabilidad de este tipo de menores.

Tratándose de padres delincuentes, puede suceder que por su misma situación irregular, no establezcan los vínculos necesarios o no ejerzan la suficiente vigilancia y disciplina sobre sus hijos, generando, sin desearlo, actitudes delictivas; o bien, en el caso contrario, que no tengan respecto a la comisión de delitos las mismas actitudes de censura que otros padres, no expresando prohibición alguna respecto a la realización de los mismos.

Igualmente, los hijos pueden simplemente imitar el comportamiento de los padres; o inclusive las autoridades pueden poner mayor atención en las familias con antecedentes delictivos, aumentando la posibilidad de que los menores sean identificados como autores de ilícitos; además de los otros muchos factores ajenos a la familia que pueden intervenir en la conducta infractora de un menor.

Se afirma entonces que los hijos de padres delincuentes, tienen más probabilidades de ser delincuentes, que los hijos de padres no delincuentes; pero ello no significa que el hijo de un delincuente deba serlo forzosamente; por ende, los menores que se encuentren en este supuesto deben ser objeto de mayor atención, brindándoles el tratamiento adecuado si ya han desarrollado conductas ilícitas; y si no lo han hecho, las prevenciones que llegasen a resultar necesarias, sin caer en estigmatizaciones perjudiciales.

- Falta de comunicación entre padres e hijos.- Este es uno de los problemas de la sociedad actual, el exceso de trabajo, el ritmo de vida, el estrés, las relaciones sociales, etc. por parte de los padres y las actividades escolares y extraescolares por parte de los hijos, unido al culto de la televisión, llevan a veces a la incomunicación entre los padres e hijos.

- Carencias económicas de la familia.- Las condiciones de vida pobre

hacen que la paternidad sea más difícil ¹⁵, la educación de los hijos más defectuosa y el control y supervisión de los mismos más deficientes, además de generar situaciones de estrés en los padres lo que puede, a su vez, influir en carencias afectivas, problemas al interior del hogar. Las situaciones de pobreza, marginalidad, hacinamiento (ausencia de espacio para dormir o para estudiar, no tener intimidad, etc.) falta de recursos y oportunidades se consideran factores influyentes en el desarrollo de la violencia en la familia.

- Hogares disueltos.- Desde el siglo pasado, el núcleo familiar tradicional de las sociedades occidentales, con el modelo de dos padres biológicos casados y con hijos sufrió severas transformaciones. Aunque sigue siendo la estructura familiar preponderante, en las últimas décadas se ha debilitado su homogeneidad, surgiendo nuevas formas, como las parejas que eligen no casarse o el elevado número de hogares con uno solo de los padres. Sin embargo, el hogar tradicional sigue siendo estimado como el más adecuado para criar hijos e impartirles una educación socialmente aceptable.

De acuerdo con TREPANIER, lo anterior no significa que los modelos familiares diferentes al imperante estén condenados a generar hijos infractores, muy por el contrario; sin embargo, es interesante analizar los vínculos que pueden entablarse entre la delincuencia juvenil y la disolución de la estructura familiar.

En primer lugar, es necesario hacer mención de que tratándose de padres divorciados, generalmente si han decidido separarse es por la imposibilidad de continuar con una vida conyugal armoniosa, de tal suerte que la separación, resulta mucho más positiva para los hijos que una vida en pareja llena de conflictos. La ruptura del seno familiar, por separación o divorcio raramente es invocada como causa directa de la delincuencia. Mucho menos en el caso de la muerte de alguno de los cónyuges. Sin embargo, actividades delictivas temporales de los hijos pueden ser una

15 RECHEA Y FERNANDEZ. "Las ciencias psicosociales y el menor" en Martín López: La responsabilidad penal de los Menores". Colección Estudios. Cuenca: Universidad de Castilla- La Mancha. 2001

reacción extrema a la separación de los padres, cuando se presenta conjuntamente con otros factores como disminución de ingresos y posible transición a la pobreza acompañada de marginación social; o falta de capacidad del cónyuge para, por sí sólo, mantener una adecuada vigilancia y control sobre los hijos.

Con respecto a las consecuencias de una posible recomposición de la familia por la llegada de una nueva pareja para el padre o la madre, no existe un criterio unánime entre los investigadores; dependiendo de las circunstancias y de las posibilidades de adaptación de la familia frente a la nueva condición y sobretodo como se mantengan las relaciones al interior del seno familiar.

2.1.2.3.- FACTORES EDUCATIVOS.

La escuela es junto a la familia, el otro gran agente de socialización de nuestra sociedad, en la que los niños y adolescentes aprenden a tener un comportamiento socialmente correcto acorde con las más elementales normas de una convivencia pacífica en sociedad. La época escolar es un tramo en la vida de las personas por el que todos los niños deben pasar y que incide profundamente en su desarrollo personal.

En otros casos, la escuela “refuerza la inadaptación” de los niños y adolescentes con problemas socio-familiares o procedentes de medios marginales; la escuela, más preocupada por la enseñanza que por la educación, normalmente, se desatenderá de todos aquellos sujetos que no respondan al modelo de “niño normal”, niño que aprende bien adaptado al medio escolar, obediente ante el profesor, etc., en contra de los criterios educativos que preconizan, entre otros.

Las Directrices de Riad ¹⁶, expresamente señala en su art. 24 lo siguiente: “los sistemas de educación deberán cuidar y atender de manera especial a los jóvenes que se encuentren en situación de riesgo especial, utilizando los programas especializados y materiales didácticos”; y el art. 30 dice a su

¹⁶ Directrices de las Naciones Unidas para la prevención de la delincuencia juvenil (Directrices de Riad). Adoptadas y proclamadas por la Asamblea General en su resolución 45/112, de 14 de diciembre de 1990

vez “deberá prestarse ayuda especial a los estudiantes que tengan dificultades para cumplir las normas de asistencia, así como los que abandonan los estudios”.

2.1.2.4.- FACTORES SOCIALES

Alfonso Serrano ¹⁷refiere que es un hecho comprobado que los niños y jóvenes pertenecientes a clases sociales bajas tienen una tasa más alta de delincuencia que los pertenecientes a las clases media y alta.

La causa de la carga más alta de delincuencia grave de los niños y jóvenes de la clase social baja reside más bien a juicio de Scheneider en el ambiente social malo y en las prácticas educativas deficientes en las familias de la clase social baja: las dificultades y los reducidos recursos socioeconómicos hacen que muchas familias de la clase social baja carezcan de relaciones sociales y de una orientación hacia valores conformes con la sociedad.

La Defensoría del Pueblo en el año 2000, publicó el Informe N°51 denominado “El Sistema Penal Juvenil” en la cual se aprecia que los adolescentes privados de su libertad provienen de familias desintegradas y con ingresos escasos, que habitan en viviendas sin las condiciones y servicios adecuados, sin instrucción o con una muy escasa, la cual no guarda relación con su edad. Asimismo en el año 2007, en el Informe Defensorial N°123 se vuelve a afirmar esta situación.

- Amistades negativas.- Las amistades juegan un papel importante como predictor de la futura conducta de los niños y adolescentes, por lo que ha sido un factor objeto de múltiples estudios. El gozar de amistades que realizan con cierta continuidad conductas desviadas (beber alcohol, ingerir drogas, ausentarse del colegio) o comportamientos antisociales o delincuenciales, serán un factor de riesgo en el comportamiento presente y futuro de los jóvenes, favoreciendo en gran medida el que jóvenes con esos amigos se comporten como ellos para evitar sentirse discriminado u excluido de su círculo o grupo de amigos. En la comisión de actos

17 SERRANO, Alfonso. “Pobreza y Delito”. Anales de la UNED. Albacete. 1989 p. 238 - 245

infractores se ha determinado que la mayoría de estos son cometidos en coautoría.

- Falta de empleo.- El desempleo provoca cambios dramáticos en la vida de los jóvenes que se encuentran en proceso de búsqueda de su lugar e identidad sociales, lo que lleva consigo el aislamiento social, la pérdida de la identidad, la destrucción de las propias motivaciones, convirtiéndose en una experiencia traumática para los jóvenes. Ello puede dar lugar a reacciones impulsivas y de rabia, contra el sistema y la sociedad, lo que determinará en el individuo continuos cambios de trabajo, un sentimiento permanente de insatisfacción que tratará de aliviar manteniéndose desocupado durante períodos cada vez más largos, así como, la alta posibilidad de realizar actividades ilícitas para obtener las compensaciones y satisfacciones que no encuentra en el trabajo.

- Los medios de comunicación.- Los autores coinciden en señalar un efecto criminógeno de los medios de comunicación en la conducta de los jóvenes, por un lado por ejemplo examinando el tratamiento que los medios de comunicación realizan sobre los actos delictivos cometidos por niños y jóvenes y, por otro lado, analizando sus programas infantiles y juveniles, desde el enfoque que dichos programas realizan sobre todo de la violencia. El tratamiento informativo de la delincuencia juvenil, debe ser tratado con una veracidad y una rigurosidad informativa extrema. En muchos de los casos, el tratamiento que los medios de comunicación dan a los delitos, como son los robos agravados, homicidios, asesinatos, suelen ser exagerados, la consecuencia más grave de este tratamiento además del daño que se causa al menor, se traduce en la creación ante la opinión pública de un estado de alarma social, la mayoría de veces infundado, y cuyas consecuencias resultan claramente negativas en el tratamiento de los delincuentes juveniles; muchas veces esta exageración ha ocasionado que la sociedad tenga una imagen deformada de la delincuencia juvenil y percibir a todo adolescente como un enemigo.

Respecto a la violencia en la televisión, está presente prácticamente en todos los programas, series, concursos, dibujos animados, hasta en los programas de adultos. Esto hace que la violencia se convierta en algo

habitual desde la infancia, con los perjuicios que ello conlleva.

En el Perú, la Ley de Radio y Televisión- Ley N° 28278, prescribe en su art. 40 que la “programación que se transmita en el horario familiar debe evitar los contenidos violentos, obscenos o de otra índole, que puedan afectar los valores inherentes a la familia, los niños y adolescentes. Este horario es el comprendido entre las 06:00 y 22:00 horas”

- **Las drogas.-** El tema de las drogas y su relación con la delincuencia juvenil, debe abordarse desde dos puntos de vista bien diferenciados: En primer lugar, resaltando el problema de las drogas y su consumo por la juventud, en segundo lugar, examinando la delincuencia de los drogadictos y toxicómanos y la transformación cualitativa que ha sufrido la delincuencia juvenil en torno al mundo de las drogas.

Como factores que inciden en la gran propagación del consumo de drogas por la juventud, podemos citar a Felipe Meléndez ⁽¹⁸⁾ quien menciona los siguientes: la creencia de que sólo el abuso de las drogas producirá funestas consecuencias y no por tanto, el uso moderado, que drogas tan reales como las prohibidas sean toleradas, aceptadas y propagadas por la sociedad de forma impune, por ejemplo el alcohol y tabaco, el desconocimiento de los trastornos físicos y psíquicos que realmente producen las sustancias tóxicas consumidas, la inmadurez propia de la juventud, que generalmente acude al “recurso de la droga” como una manifestación de rebeldía o como medios de combatir la dificultad que para algunos jóvenes supone la adaptación social, presidida por crisis de identidad y falta de maduración de la personalidad.

El problema de las drogas afecta a millones de personas en todo el mundo; la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito [UNODC] estima que 1 de cada 20 adultos, es decir, alrededor de 250 millones de personas de entre 15 y 64 años, consumieron por lo menos una droga en 2014, se calcula que más de 29 millones de personas que consumen drogas sufren trastornos relacionados con ellas, y que 12 millones de esas personas son consumidores de drogas por inyección, de los cuales el 14% viven con el VIH.

18 MELENDEZ SANCHEZ, Felipe. “Consideraciones criminológicas en materia de estupefacientes”. Madrid. Editorial Dykinson.1991 p. 164-165

Esta situación pone en riesgo sus verdaderas posibilidades de crecimiento y desarrollo, generando importantes problemas en el ámbito de la salud, pero también en lo referido a seguridad ciudadana, educación, cultura, economía y muchas otras dimensiones. El año 2010 CEDRO presentó los resultados del estudio denominado “Epidemiología de Drogas en la Población Urbana Peruana 2010 - Encuesta de Hogares”, donde se mostró los resultados de la aplicación de encuestas a hombres y mujeres entre los 12 y 64 años en Lima Metropolitana y 12 ciudades del país (Piura, Trujillo, Ica y Tacna en la costa; Huancayo, Arequipa, Ayacucho y Cusco en la sierra; y Pucallpa, Iquitos, Tarapoto y Tingo María en la selva).

Perú 2010: Prevalencia de vida de drogas sociales e ilegales

SUSTANCIA	%	PREVALENCIA DE VIDA DE LA POBLACION
Alcohol	87.8	11,590,658
Tabaco	56.7	7,483,330
Marihuana	05.62	741.67
Drogas cocainicas	2.62	346,452
PBC	2.09	275,910
Cocaína	1.46	192,589
Éxtasis	1.53	203,139

FUENTE: CEDRO- El Problema de las Drogas en el Perú 2012.

2.1.3.- EVOLUCION DE LA DELINCUENCIA JUVENIL

Respecto a las estadísticas sobre el aumento de la delincuencia juvenil, se suele acceder a través de diversas vías: las estadísticas oficiales (que informan de la criminalidad registrada), a través de las encuestas a los adolescentes (en las encuestas se pregunta a los sujetos de la encuesta si han cometido alguna vez, o durante un periodo de tiempo determinado, algún tipo de delito o si han incurrido en algún comportamiento asociado o relacionado con la delincuencia) y las encuestas de victimización (en estas encuestas se pregunta a los sujetos si ellos mismos o alguna persona que

ellos conozcan han sido víctimas de delitos específicos durante un período de tiempo determinado).

Mediante estas dos últimas técnicas e investigación criminológica se trata de averiguar, con mayor aproximación posible, la “cifra negra” de criminalidad, para unirla a la criminalidad registrada realizar una estimación de la “criminalidad real”.

Los datos sobre delincuencia juvenil en las estadísticas oficiales, no aparece la cifra real de criminalidad ya que la mayoría de las infracciones juveniles quedan sin detectar por los organismos de control social informal (familia, escuela, etc.) o formal (policía), que es lo que se conoce como cifra “negra” o zona oscura de la criminalidad juvenil. Además que tampoco aparecen consignadas una serie de conductas problemáticas o pre-delictivas, que revisten gran importancia como factores influyentes en una posterior conducta delictiva.

La delincuencia juvenil, cuya expresión máxima son las pandillas, se ha tornado un asunto por analizar, sobre todo cuando mucho se ha estigmatizado y tratado el tema de manera alarmista más que realista, en tal sentido y coincidiendo con lo señalado por el doctor Matías Viotti Barbalato en su artículo sobre “Perú y Violencia: el sendero punitivo de las “pandillas”¹⁹ este estado alarmista y peligroso de las pandillas, ha generado un clima de “inseguridad ciudadana”, sin tomar en cuenta que el Perú, es uno de los países de la Región con más bajo índice de violencia comparado con Centroamérica, donde se encuentra pandillas de excesiva peligrosidad como son Las Maras, por ejemplo, señala asimismo este autor que según el United Nations Office on Drugs and Crime, entre 1995 y 2010 Perú se ha mantenido por debajo de diez homicidios por cada 100 mil habitantes, mientras que países del triángulo norte como Guatemala superan los 40, el Salvador y Honduras los 60, llegando este último a cifras que rondan los 90 homicidios por cada 100 mil habitantes y concluyendo:

“El poder punitivo recae sobre una clase social que históricamente ha perturbado

19 www.revistametapolitica.com/VIOTTI BARBALATO Matías. “Perú y Violencia: el sendero punitivo de las “pandillas”. 27 de Mayo del 2015.

lo que Pierre Bourdieu denomina las estructuras de dominación convencionales: familia, iglesia, escuela, Estado. El tema de las “pandillas” se enmarca en un trasfondo mucho más complejo de conflictos y trasciende el discurso dominante que pretende responsabilizar a estos grupos de la violencia en Perú. Por ejemplo, todavía prevalece el conflicto que ya anunciara Flores Galindo (1999) en referencia a la herencia de una tradición autoritaria no resuelta del Estado, que recae principalmente sobre las clases populares (descendientes de la diversidad de pueblos originarios) a las cuales pertenecen los/as “pandilleros/as”. Por otro lado, el desarrollo del Estado penal requiere mantener a raya a los/as consumidores/as fallidos/as, en términos de Bauman (2012), pobres que no integran el mercado de consumo. Las consecuencias de las políticas neoliberales y la privatización del Estado penetran directamente en la vida cotidiana de estos/as jóvenes.”

Respecto al fenómeno del pandillaje en el Perú, el tema pasa por su asociación a otros fenómenos delictivos, mucho de los adolescentes integrantes de estos grupos juveniles, han ingresado al negocio de la venta de drogas y la extorsión, por lo cual los enfrentamientos entre ellos son cada vez más frecuentes: cada grupo busca imponerse en su zona.

Según César Ortiz Anderson, Presidente de la Asociación Proseguridad ciudadana del Perú, en su artículo “Delincuencia Juvenil un problema creciente” ²⁰señala que “En el Perú, el fenómeno empezó como barras bravas en los diversos estadios del país; jóvenes que realizaban violencia pintarrajeados o con las caras cubiertas dentro y fuera de estos recintos. A principios de los noventa el accionar del pandillaje juvenil era cada vez más notorio en los Asentamientos Humanos y Zonas Marginales de Lima. Rápidamente aparecieron grupos de pandillas en barrios populosos y otros distritos. En la actualidad en el Perú existen más de 700 pandillas juveniles en todo el país, conformadas en la mayoría de los casos por adolescentes jóvenes cuyas edades fluctúan entre los 13 y 24 años; juntándose en grupos de 20 a más de 100 jóvenes. Su modus operandi es pintarse las caras o cubrirlas con algún trapo; van premunidos de armas punzo cortantes, palos o piedras, incluso algunas pandillas hacen uso de armas

20 ORTIZ ANDERSON, César. “Delincuencia Juvenil un problema creciente”. www.forodeseguridad.com/artic/miscelania. Julio 2009

de fuego de calibre corto. Actúan generalmente bajo los efectos del alcohol o algún tipo de drogas y sus días preferidos son los fines de semana donde salen a “guerrear”, hacer violencia o delitos en diferentes calles de la ciudad, los líderes de estas pandillas vienen de hogares con serios problemas de integración donde la violencia familiar es algo común; además el sentimiento de exclusión en estos líderes y en el resto de los jóvenes que integran las pandillas es común”.

Sin embargo y pese a que este fenómeno de la delincuencia juvenil y del pandillaje es aún un tema en debate, sobre todo si bien lo que se ha señalado, no se da en todo el territorio nacional, más aún si consideramos que existe mucha cuota de alarmismo en las cifras que se emiten en torno a dicho fenómeno, lo que se ha identificado es que la delincuencia juvenil, en su mayores índices que presenta, están relacionados a los delitos contra el patrimonio, en la mayoría de las regiones, sin embargo este fenómeno tiene que ser analizado y varía dependiendo de la zona en que se produce y de las características poblacionales de cada región.

2.2.- SEGUNDO SUBCAPITULO: TRATAMIENTO LEGAL DEL ADOLESCENTE INFRACTOR

2.2.1. CONCEPTUALIZACIÓN DE ADOLESCENTE INFRACTOR.

El tema de los menores infractores en la ley penal, es motivo de múltiples discusiones. La dogmática cuestiona las consecuencias de la culpabilidad del menor de edad, sustentados en la inimputabilidad o cuestionando hasta dónde llega su responsabilidad penal.

Sobre el particular, es necesario conceptualizar el término “menor”, el mismo que según el vocabulario en la terminología usual señala que es la *“condición jurídica de la persona que no ha alcanzado cierta edad señalada por la ley para su plena capacidad”*, como consecuencia, no es un término peyorativo que denote inferioridad sino que se trata de una etapa de la vida del ser humano en que rige la capacidad de goce y no, a plenitud, la capacidad de ejercicio.

Para el autor Aberastury citado por Consuelo Hoyos refiere que se puede establecer que adolescente es sujeto “que vive la etapa durante la cual busca establecer su identidad adulta, apoyándose en las primeras relaciones objetales-parentales internalizadas y verificando la realidad que el medio social le ofrece, mediante el uso de los elementos biofísicos en desarrollo a su disposición y que a su vez tienden a la estabilidad de la personalidad en un plano genital, lo que solo es posible si se hace el duelo por la identidad infantil”⁽²¹⁾.

Asimismo, la Convención sobre los Derechos del Niño en el artículo 1º establece:

“(...) se entiende por niño todo ser humano menor de 18 años de edad, salvo en virtud de la Ley que le sea aplicable haya alcanzado la mayoría de edad (...)”.

No obstante lo anterior, el Código de los Niños y Adolescente considera *niño “a todo ser humano desde su concepción hasta cumplir los 12 años de edad”, y adolescente “como el ser humano desde los 12 a los 18 años”*; sin embargo para efectos de una sanción o medida socioeducativa, se considera adolescente infractor a partir de los 14 años de edad. En otros países la edad fluctúa entre 12,13 y 14 años de edad.

El término delincuencia juvenil involucra a los menores responsables (de 12 a 18 años) y en lo que atañe a menores dichas expresiones es utilizada en el campo jurídico, sociológico, pedagógico, criminológico, psiquiátrico y de la publicidad.

Los adolescente cuando son culpables de hechos tipificados en la ley penal como delitos o faltas, la sanción que se les aplica se denominan *medidas socioeducativas*; sucede lo contrario cuando se trata de personas que han adquirido la mayoría de edad, a éstos les corresponde una *pena*.

Por ello, Welzel citado por Fermín Chunga; sostiene que la diferencia entre pena, sanción o medida no se debe buscar en sus estructuras, sino en las razones que las justifican – en el caso de menores la finalidad es su

21 HOYOS BOTERO; Consuelo. op. Cit. P. 37.

resocialización. Entonces no debe mirarse de modo diferente una pena y una medida, porque ambas son una retribución por el injusto cometido, y a menudo implican una privación de la libertad. Siendo así, el derecho penal de menores es verdadero derecho penal pues el acto que realice el adolescente infractor deberá ser un acto típico, antijurídico y culpable que merezca una sanción o medida para responder al fin protector que el Estado debe otorgar a la comunidad. El derecho penal de menores debe existir, porque el acto que comete el adolescente daña a la sociedad⁽²²⁾.

2.2.2.- MODELOS DE JUSTICIA JUVENIL.

Siguiendo a Cabezas Salmerón Jordi, quien en su artículo “Superación del Modelo anterior de Justicia Juvenil (tutelar) por el Actual Modelo (de responsabilidad)” ⁽²³⁾ efectúa una enumeración de los principales Modelos, los cuales pasaremos a detallar de manera resumida, a fin de tener una visión sobre los principales modelos en el tratamiento de la justicia juvenil.

2.2.2.1.- Modelo tutelar o asistencial

Este modelo tiene sus orígenes en el año 1899, en Illinois (Estados Unidos), con la creación de los tribunales de menores.

Existen dos posiciones en cuanto a dicho Modelo, la primera representativa de un modelo clásico liberal, que considera este modelo como un esfuerzo ilustrado cuyo objetivo era aliviar las miserias de la vida urbana y la delincuencia juvenil ocasionada por una economía capitalista no regulada, y en general como un movimiento “fundamentalmente benévolo y humanitario” y otra desarrollada por Anthony Platt en su obra “Los Salvadores del Niño o La Invención de la Delincuencia”, quien postula que aquel movimiento pretendidamente humanizador, lejos de crear un sistema de justicia penal que salvara a los niños de cárceles y prisiones, contribuyeron a crear un sistema que “sometía a más y más menores a castigos arbitrarios y degradantes” ⁽²⁴⁾.

22 CHUNGA; Fermin. “Los Derechos del niño, niña y adolescente y su protección en los derechos humanos”. Edit Grijley. Lima 2012. p. 208.

23 REVISTA CIENTIFICA “CRITICA PENAL Y PODER”. Una publicación del Observatorio de Sistema Penal y Derechos Humanos. Artículo “Superación del Modelo anterior de justicia juvenil tutelar por el actual modelo de responsabilidad”. Barcelona. 2011.

24 PLATT Anthony M. “Los salvadores del niño”. 4Ta edición. Mexico Editorial siglo XXI. 2001

Según este autor estos hechos descansan en una serie de factores estructurales, relacionados primordialmente con la economía política que servía de contexto al liberalismo progresista de la época. Esta teoría presentó las siguientes características:

a) Se presentaba a los “delincuentes” como necesitados de un severo control y restricción para que su reforma tuviera éxito.

b) Aunque los salvadores del niño afirmaban el valor del hogar y la familia, facilitaban el alejamiento de los niños de un hogar que no cumple su función debida; y considerando que la dependencia era el estado natural del niño, era misión de los salvadores castigar la “prematura independencia infantil y restringir la autonomía juvenil”.

c) El tribunal de menores era una corte especial creada para “determinada categoría jurídica de niños problema”, y su fundamento descansaba en el concepto de *parens patriae*, en virtud del cual los tribunales eran autorizados a usar de amplia discreción al resolver los problemas de sus ciudadanos menores menos afortunados, todo ello en la idea de no acusar a un niño de un delito sino de ofrecerle ayuda y guía.

Como bien señala Platt, en la práctica “[...] el movimiento pro tribunales para menores fue más allá de un interés humanitario. Llevó al ámbito de control oficial una serie de actividades juveniles que anteriormente habían sido pasadas por alto o manejadas informalmente.” Además, por el tipo de comportamiento pre-delincuente también perseguido -embriaguez, mendicidad, frecuentar salones de baile y de cine, peleas, actividad sexual, andar en la calle a altas hora de la noche e incorregibilidad- no resultaba extraño que los principales sujetos objeto de control fuesen menores de clase baja, tal invención de la delincuencia “consolidó el status social inferior y la dependencia de los jóvenes de clase baja.”

Respecto a este movimiento era característica su ilegalidad, ello porque alentaba una formalidad mínima de procedimiento y dependencia máxima de los recursos extralegales, en virtud de los cuales los jueces estaban autorizados para invadir la vida privada del “menor” al poder investigar el carácter y los antecedentes sociales tanto de los niños “delincuentes” como de los “pre-delincuentes.”

La Filosofía que inspira este modelo descansa en los postulados del

positivismo. En este sentido Esther Giménez-Salinas I Colomer ⁽²⁵⁾ destacada jurista española, considera que la justicia de menores es heredera de esta tradición, considerando los siguientes aspectos: a) los aspectos anormales del comportamiento; b) el determinismo en el comportamiento humano; c) centrándose en el estudio de la personalidad delincente y abandonando los aspectos históricos, legislativos y políticos de la justicia de menores.

La característica de este modelo es la confusión entre el concepto de menor delincente con el de menor abandonado, pues es una concepción que implica reaccionar de la misma manera frente a las infracciones a la ley penal que frente a situaciones de amenaza o vulneración de derechos con medidas de “reeducación” o “readaptación”, en un proceso de judicialización de la problemática social de los niños (menores abandonados = delincente).

2.2.2.2. Modelo educativo o de bienestar

Este modelo se desarrolla en un marco económico, social y político determinado, que se produce con posterioridad a la segunda guerra mundial, y que se ha venido en denominar como Estado de Bienestar o *Welfare State*.

Este Estado, se caracterizó, desde el punto de vista económico-social, por un fuerte gasto social acompañado de una importante expansión económica, y desde el punto de vista político, porque el Estado asume una convicción en orden a proteger gubernamentalmente ciertos mínimos vitales de renta, alimentación salud, seguridad física instrucción y vivienda, y ello se reflejará en sus respectivas cartas fundamentales.

En lo que se refiere al ámbito penal juvenil, este modelo se caracterizó por otorgar un tratamiento unitario a los “jóvenes que cometen delitos y a los que por su situación de desamparo requieran asistencia.” Prolifera asimismo el tratamiento por parte de un cuerpo de profesionales especializados, tales como, psicólogos, trabajadores sociales, educadores, entre otros, a los que se les concede un amplio margen de

25 GIMENEZ-SALINAS I COLOMER, Esther. “Nuevos Jóvenes, Nuevas formas de Violencia”. Cuadernos del Instituto Vasco de Criminología N 20. 2006 p. 23-39

discrecionalidad.

Desde el punto de vista del procedimiento, se aboga por la desformalización, instando que en el ámbito de la ejecución penal se prescindiera, en lo posible, de la pena privativa de libertad, fortaleciendo el uso de la labor educativa en el seno de la propia familia o en residencias de medio abierto, tales como casas hogares o casas de familia sustituta.

En general se intenta aplicar la acción educativa a través de los programas de “*diversión*” (“desviación” o derivación”) en el sentido de “desinstitucionalización” o “desjudicialización”, y que implican evitar al menor un procedimiento judicial tras ser aprehendido.

La *diversión* (adaptación del término inglés) hace referencia a un conjunto de técnicas que buscan dar término al proceso penal en fase previa a la acreditación de la autoría del menor, ya sea renunciando a la acusación, suspendiendo el proceso o incluso evitando que este se inicie. Esta desjudicialización tiene por objeto reducir el grado de estigmatización del menor de edad, ya que se evita el contacto con la sede judicial.

Este modelo ha sido valorado tanto positiva como negativamente, en efecto, en el primer sentido se le reconoce haber sido precursor de una creciente desjudicialización en el ámbito penal juvenil, sin embargo se le ha criticado, que no obstante, su intención de reducir el grado de estigmatización y sobre todo los niveles de internamiento, ello no ha sido real en la práctica.

2.2.2.3.- Modelo de Responsabilidad.

Basados en el desarrollo del proceso de reconocimiento de los Derechos Humanos por parte de la comunidad internacional, se configuró un nuevo escenario doctrinal basado en el derecho internacional de los derechos humanos, denominado “doctrina de la protección integral”.

Esta nueva posición encontró su fundamento en el reconocimiento de los niños y niñas como sujetos de derecho, lo cual ha permitido dejar atrás la “teoría de la situación irregular” atento su incompatibilidad con las garantías procesales en las medidas de infracciones a la ley penal cometidas por adolescentes, que implicaban un directo derecho penal de autor.

Este modelo se origina en las crecientes críticas que se fueron formulando a los procedimientos administrativos de que eran “objeto”, los niños, niñas y adolescentes infractores. En efecto, éstos carecían de las garantías que otorgaba el sistema procesal penal a los infractores de ley, como por ejemplo la necesidad de comunicarle los cargos de que se le imputaban, el derecho de audiencia y defensa.

El principal antecedente que ha formulado las bases del presente modelo es el caso *Gault*, el que se desarrolla en el marco de la Ley de tribunales para menores de 1899 en Illinois.

La constitucionalidad de la ley era dudosa, en particular por la informalidad del procedimiento y porque fue hecha para ser interpretada libremente. Argumentos constitucionalistas consideraron a la ley como constitutiva de violaciones a garantías constitucionales de procedimiento legal. Argumentos que fueron reconocidos por la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos en el año 1967 en el caso *Gault*, en el cual el juez Fortas señaló que los menores tienen derecho a:

Esta “doctrina de protección integral” -que en materia penal se relaciona con el modelo de responsabilidad de acto- tiene como contenido fundamental el reconocer en los niños la condición de sujetos plenos de derecho, lo que implica que ellos salen de un ámbito puramente privado de relaciones para emerger hacia lo público, adquiriendo centralidad la vigencia de sus derechos y garantías.

Es fundamental, el rol que han llevado a cabo diversos instrumentos internacionales, los que han reconocido un catálogo de derechos a toda la infancia-adolescencia, y en particular a los menores que tienen algún conflicto con la justicia.

Y no obstante la historia de estos instrumentos data del año 1924, con la Declaración de Ginebra, en la formulación de este modelo cabe destacar aquellos instrumentos aprobados con posterioridad a los años '80, en particular la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño. (CIDN) En efecto, si bien la CIDN no es el primer instrumento en orden cronológico, es el más importante, ya que ha determinado un cambio en la consideración de la infancia y adolescencia.

La Convención Internacional sobre los Derechos del Niño ha constituido la

“base y piedra angular” de esta nueva doctrina, pues formaliza jurídicamente en el ámbito global un nuevo paradigma en la relación de la infancia con el derecho y obliga a los Estados a adecuar sus legislaciones nacionales a los postulados que contiene. De la Convención se desprenden los principios básicos que deben regir cualquier sistema de respuesta estatal a las infracciones a la ley penal cometidas por adolescentes: responsabilidad, legalidad, presunción de inocencia, debido proceso y excepcionalidad de la privación de libertad, pues la misma debe ser un último recurso y durante el periodo más breve que proceda, además de considerarse otras posibilidades alternativas a la internación en instituciones para asegurar que sean tratados de manera apropiada para su bienestar y que guarde proporción tanto con sus circunstancias como con la infracción.

El encierro siempre resulta nocivo para los adolescentes en pleno proceso de maduración y formación de su personalidad, porque al encontrarse encarcelado en ámbitos tan denigrantes y difíciles como son las cárceles y comisarías se los priva de su vida familiar, social, educacional, en definitiva, de su desarrollo integral. Al ingresar a instituciones, participan de un sistema que no los identifica, que los trata como una masa y los estigmatiza como delincuentes.

A partir de la aprobación de la CIDN se produce un cambio en el paradigma, es decir, “un cambio profundo de la mentalidad, los conceptos y los valores que forman una visión de la realidad de la infancia-adolescencia.” El cambio más significativo tiene relación con la nueva apreciación del niño/a y adolescentes, los que a partir de este momento son considerados como sujetos de derecho, esto es, como titulares de derechos y atributos que le son inherentes en atención a su condición de persona, en particular a su condición de niño/a - adolescente.

En materia de infracciones de la ley penal, se reconoce que el menor de edad es un sujeto de derechos, y que tiene las mismas garantías que el adulto.

Entre las principales características tenemos:

a) Este modelo comprende exclusivamente aquellos supuestos en los que una persona que tiene menos de 18 años comete un delito;

- b) Establece soluciones alternativas a la reacción estatal punitiva frente al conflicto jurídico-penal originario;
- c) Se excluyen de los sistemas de responsabilidad penal a los niños y niñas;
- d) Los menores de 18 años quedan fuera del sistema de justicia penal de adultos;
- e) Los jóvenes, en su calidad de sujetos de derechos y responsabilidades, gozan de todas las garantías procesales y sustantivas de que goza un adulto en un Estado de derecho frente al aparato coactivo del Estado, más de derechos particulares;
- f) La atribución de responsabilidad en función de la particular condición de sujeto que está creciendo se expresa en consecuencias jurídicas diferentes;
- g) La privación de la libertad constituye una sanción alternativa, excepcional, a ser aplicada eventualmente en casos de delitos muy graves, y de manera breve y limitada en el tiempo.

2.2.3.- EL DERECHO PROCESAL PENAL DE MENORES

El proceso penal referido a menores, adolescentes, es el conjunto de actos que a través del procedimientos especiales, va permitir el pronunciamiento de una decisión jurisdiccional acerca de la participación que ha tenido el adolescente en el evento delictivo y si resulta culpable de la imposición de una medida socioeducativa proporcional a la gravedad del hecho, teniendo en consideración el principio del “Interés Superior del Niño” y el derecho de la sociedad a ser protegido.

2.2.4.- PRINCIPIOS QUE REGULAN EL PROCESO PENAL DE ADOLESCENTES.

- **Principio dinámico:** La teoría procesal del Derecho de Menores tiene en cuenta dos categorías. Por un lado está la categoría del tiempo, pues este derecho tiene por sujeto al ser humano comprendido entre la concepción y la mayoría de edad; y por el otro la categoría velocidad, porque es el proceso penal más dinámico.

- **Principio de investigación de oficio:** porque el proceso de menores es de orden público y puede ser impulsado de oficio por el Juez. Con ello se deja de lado al principio dispositivo.

- **Principio del fin público y de la imperatividad,** de acuerdo con este principio no se admite en el proceso de menores de edad ni las renunciaciones, ni el desistimiento, ni la transacción, ni el simple allanamiento.

- **Principio de Oralidad,** este principio no impide cierta actuación escrita, a veces el proceso es mixto: escrito y oral, pues de admitirse una apelación, deberá haber al menos algún documento escrito.

- **Principio de la concentración.** En nuestro país, el Código de los Niños y Adolescentes considera que el fiscal tiene por función fundamental velar por los derechos y garantías del niño y adolescente, y en el campo penal es el titular de la acción penal: acusa.

- **Principio de la reformabilidad,** en virtud del cual todos los acuerdos adoptados por los tribunales de menores son reformables. Esta garantía hace factible el principio "Interés Superior del Niño".

- **Principio de la no formalidad Procesal,** porque no se sacrifica el proceso ante la omisión de algún requisito formal. En los procesos de menores de edad siempre prevalece la verdad real, sobre la verdad formal.

- **Principio de apelación limitada,** pues en la mayoría de los países la apelación es sin efecto suspensivo y relativo, salvo aquellos actos o sentencias que ponen fin al proceso en que hay apelación con efecto suspensivo.

- **Principio de publicidad y reserva.** El procedimiento penal no ha de ser público, tendrá que ser reservado y secreto, solo podrán intervenir las partes que designe la ley, autorice el Tribunal o la Sala de Familia.

2.2.5.- EL INTERÉS SUPERIOR DEL NIÑO EN EL TRATAMIENTO DEL ADOLESCENTE INFRACTOR.

Uno de los principios rectores de la Convención Internacional de los Derechos del Niño, y que por lo mismo guía el modelo de responsabilidad, es el principio del Interés Superior del Menor. Al hablar de *Interés Superior del Menor*, nos debemos remontar a los movimientos de protección de los derechos del niño durante el Siglo XX.

Internacionalmente se reconocen dos antecedentes que dan soporte a este Interés, a saber, la Declaración de Ginebra de 1924, y la Declaración Universal de Derechos del Niño de 1959.

La Declaración de Ginebra ²⁶ consta de cinco puntos:

1. El niño debe ser colocado en condiciones de desarrollarse de una manera normal, física y espiritualmente.
2. El niño hambriento debe ser alimentado, el enfermo debe ser asistido, el retrasado debe ser estimulado, el extraviado debe ser conducido; el huérfano y el abandonado deben ser recogidos y socorridos.
3. El niño debe ser el primero en recibir socorros en época de calamidad
4. El niño debe ser dotado de medios con qué ganarse su vida y debe ser protegido contra toda explotación.
5. El niño debe ser educado en el sentido de que sus mejores cualidades han de ser puestas al servicio de sus hermanos.

Por su parte, la Declaración de los Derechos del Niño (1959), en el artículo 2º establece lo siguiente:

“El niño gozará de una protección especial y dispondrá de oportunidades y servicios, dispensando todo ello por la ley y por otros medios, para que pueda desarrollarse física, mental, moral, espiritual y socialmente en forma saludable y normal, así como en condiciones de libertades y dignidad. Al promulgar leyes con este fin, la consideración fundamental a que se atenderá será el interés superior del niño”.

26 DECLARACION DE GINEBRA. Suiza adoptada por la Sociedad de las Naciones Unidas. ONU. 1924.

Sin embargo, adquiere mayor trascendencia en 1980, cuando aparece en el Preámbulo de la Convención de La Haya, bajo la denominación de *Interés Superior del Menor*. Posteriormente, en el año 1989, con la aprobación de la Convención Internacional sobre los Derechos de los Niños (CIDN), es reconocido y desarrollado expresamente en su texto.

De acuerdo con el artículo 3 de la CIDN, el Principio del Interés Superior del Niño, tiene las siguientes características:

- 1) es una garantía, porque toda decisión debe basarse en los derechos del niño.
- 2) es un principio que obliga no solo al legislador sino también a las autoridades e instituciones públicas y privadas, e incluso a los padres.
- 3) es una norma de interpretación o de resolución de conflictos jurídicos.
- 4) es una directriz para la formulación de políticas públicas para los menores.

En efecto, señala que todas las medidas respecto al niño deben estar basadas en consideraciones del “Interés Superior del Niño”, el cual es el derecho a desarrollarse íntegramente dentro del seno de una familia, en un ambiente de comprensión, amor y dentro de un Estado justo y sin discriminación.

Grosman²⁷ señala que “es un principio de contenido indeterminado sujeto a la comprensión y extensión propios de la sociedad y momentos históricos, constituye un instrumento técnico que otorga poderes a los jueces, quienes deben apreciar tal interés en concreto, de acuerdo con las circunstancias del caso, luego explica que el mismo debe constituirse en pauta de decisión ante un conflicto intereses y criterio para la intervención

27 GROSMAN Cecilia. “Significado de la Convención de los Derechos del Niño en las relaciones de Familia”. 1993. p. 1089.

institucional destinada a proteger al niño. Agrega que más allá de la subjetividad del termino *interés superior del menor* éste se presenta como *el reconocimiento del menor como persona, la aceptación de sus necesidades y la defensa de los derechos de quien no puede ejercerlos por sí mismo.*

Por su parte, Cillero Bruñol²⁸, señala que la Convención reafirma el reconocimiento de los niños como personas y, por ello, con justa razón puede denominársele como un instrumento contra la discriminación y a favor del igual respeto y protección de los derechos de todas las personas, criterio básico para comprender el sentido y alcance del principio del Interés Superior del Niño.

Precisa, además, que el Interés Superior del Niño se configura a través de los siguientes principios o pautas:

A) Como principio Jurídico Garantista

- Se deben satisfacer sus derechos.
- Se deben privilegiar ciertos derechos del Niño.
- Se deben privilegiar en relación a las políticas públicas
- Se deben considerar los recursos económicos en pro de la efectividad del cumplimiento del interés superior del menor

B) Como pauta interpretativa

- Interpretación sistemática, los derechos del niño deben ser interpretados sistemáticamente ya que en su conjunto aseguran la debida protección a los derechos a la vida, a la supervivencia y el desarrollo del niño.
- Interpretación jerárquica, en donde la Convención establece que un derecho del niño cede ante el *interés superior del niño* está disponiendo que determinados derechos pueden ser restringidos en aras de garantizar la eficacia de derechos de mayor jerarquía.

28 CILLERO BRUÑOL, Miguel. "El interés Superior del Niño en el marco de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño". Ponencia presentada en el I Curso Latinoamericano "Derechos de la Niñez y Adolescencia". Defensa Jurídica y Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos. San José de Costa Rica. 1999.

El principio interés superior del niño, parte por considerar al menor como sujeto de derecho que merece protección frente a las sanciones que pudieran imponérsele. En virtud a ello, se configura como una garantía que tienen los menores cuando están inmiscuidos en un proceso judicial.

El interés superior de un niño o adolescente, pasa, ante todo, por considerársele sujeto de derecho a efectos de protección ante la sanción, por ello, en el proceso existen personas que tienen el deber de garantizar el correcto ejercicio de ese poder, como son: el Juez, el Fiscal, el Equipo Técnico, la Defensa. El Juez deberá velar por que la medida que se aplique al menor contribuya a su crecimiento personal, además garantizar que cuente con el apoyo de personal adecuado que lo dirija al cambio en su comportamiento.

Actualmente todo el proceso referente a menores gira en torno al “Interés Superior del Niño”, configurándose como bien superior a todos los otros.

Tampoco debe pasar por alto la contradicción existente entre la exigencia de una responsabilidad jurídica al menor cuestionada-, y el propio concepto de interés superior de ese mismo menor, en base al cual se le tutela -en no pocas ocasiones- como persona no capaz.

Se tutela también “la confidencialidad, la reserva oportuna y la ausencia de injerencias innecesarias en la vida privada de los menores o en la de sus familias” , en las actuaciones que se realicen, y sin embargo, en ocasiones y en fase de instrucción, el equipo técnico –en su amplio margen de indagación- conecta -sin consultarlo siquiera con el letrado de la defensa, que se encarga de defender los intereses y derechos del sujeto tratado-, por ejemplo y entre otros, con el centro docente del menor para interesarse por su evolución académica, sin percatarse de que ello puede llegar a generar un estigma en ese menor por parte del tal centro, etc. Y todo ello no es darle excesivo valor a ese interés citado del menor

2.3.- TERCER SUB CAPITULO.-EL PROCESO PENAL PARA EL ADOLESCENTE INFRACTOR EN EL PERU

2.3.1.- NATURALEZA DEL DERECHO PENAL PARA ADOLESCENTES.

Cuando se analiza el sistema penal establecido en el Código de los Niños y Adolescentes Ley N° 27337 y Decreto Legislativo N° 1204⁽²⁹⁾, nos encontramos con una normatividad difusa y discutible, que incluye tanto aspectos propios del derecho administrativo como del derecho civil.

Sin embargo en lo que se refiere, al proceso penal, la propia denominación del Libro Cuarto, nos señala que se trata de la administración de justicia especializada en el niño y el adolescente, estableciendo que es el Fiscal de Familia, quien tiene la titularidad de la carga de la prueba en los procesos del adolescente infractor, en tal sentido, cuando abordamos el tema del adolescente infractor, tenemos que atender a que se trataría de una justicia especializada, que se encuentra matizada por las singularidades derivadas del hecho biológico y cronológico de la minoría de edad.

El art. VII del Título Preliminar del CNA, establece que en la interpretación y aplicación del Código se tendrá en cuenta los principios y las disposiciones de la Constitución Política del Perú, la Convención sobre los Derechos del Niño y de los demás convenios internacionales ratificados por el Perú. En todo lo relacionado con los niños y adolescentes, las instituciones familiares se rigen por lo dispuesto en dicho Código y el Código Civil en lo que les fuere aplicable.

Las normas del Código Civil, Código Penal, Código Procesal Civil y Código Procesal Penal se aplican cuando corresponda en forma supletoria.

2.3.2.- ANALISIS DE LOS ELEMENTOS DEL DELITO EN LAS INFRACCIONES A LA LEY PENAL

2.3.2.1.- LA TIPICIDAD.

Consuelo Hoyos define a la tipicidad como la conducta esgrimida por el sujeto activo porque se ajusta al tipo establecido en la ley, quiere ello significar que no puede hablarse de delito si éste no se encuentra definido como tal en el ordenamiento penal, de forma inequívoca. Así, para que un hecho sea punible debe corresponder a esa norma que lo describe.⁽³⁰⁾

En la Ley N° 27337, modificada por el Decreto Legislativo 1204, aún si vemos los antecedentes legislativos, no presenta una relación de las conductas que ella considera como delitos sino, que justificadamente, utiliza asiduamente la técnica de la remisión legislativa, es así, que el art. 183 del CNA, señala que se considera como adolescente infractor a aquel cuya responsabilidad ha sido determinada como autor partícipe de un hecho punible tipificado como delito o falta en la ley penal, considerando que el adolescente infractor mayor de 14 años, será pasible de sanciones y el menor de 14 años, será pasible de medidas de protección.

La normatividad establece que para que se puedan aplicar las sanciones previstas en el CNA, debe existir un delito, es decir que se exige todo y cada uno de los elementos dogmáticos de dicha estructura.

Una de las grandes conquistas del Derecho Penal liberal fue la consagración del principio *nullum crimen sine lege praevia*, es decir, el principio de legalidad como fundamento político-criminal dirigido a la tutela de la libertad individual frente a la pretensión punitiva del Estado; de tal forma, que un individuo sólo puede ser declarado responsable criminalmente, si es que su conducta se adecuaba a las descripciones legales que el legislador previamente las había definido como prohibidas o mandadas a realizar que por ley estaba obligado⁽³¹⁾. Siendo por tanto definida la tipicidad como la coincidencia plena entre el hecho cometido con

30 HOYOS BOTERO; Consuelo. Op cit. p. 01

31 PEÑA CABRERA FREYRE; Alonso Raúl. "Derecho Penal Parte General". Tomo I. Editorial IDEMSA. Lima- Perú. 2004. p. 347

la descripción de este hecho en la normatividad, que es el presupuesto para la imposición de cualquier pena pre establecida en la ley.

Para que se pueda hablar de "delito" nos debemos encontrar frente a un comportamiento humano de orden negativo o positivo- acción u omisión- previamente tipificado por la ley penal, en otros términos, se debe tratar de una conducta punible dentro de la concepción del delito, que para el caso en análisis serían las denominadas infracciones a la ley penal.

Por su naturaleza especial, la tipicidad, como elemento a analizarse en la justicia juvenil, presenta características especiales, ya que si bien en nuestro ordenamiento jurídico- Código de los Niños y Adolescentes- no existe una tipificación de tipos penales especiales cometidos por los adolescentes, la norma nos remite a lo ya establecido por el Código Penal, para los adultos; en tal sentido debemos considerar que dentro del sistema penal para adolescente, rigen, los principios de acto y la legalidad; por lo primero al adolescente se le declara responsable por lo que hace y no por lo que es, quedando proscrita toda forma de discriminación "ante acto", bajo los conceptos de estados o situaciones peligrosas, maldad o bondad del sujeto, determinismos sociológicos, psicológicos, médicos o biológicos y en general, cualquier concepto que implique responsabilidad penal derivada de la circunstancia subjetiva del agente. La consideración permanente de la edad del adolescente, del proceso formativo y de maduración en que se encuentra en la cual emanan los postulados de protección integral y prevalente, no modifican la dogmática penal.⁽³²⁾

No basta con que la conducta este tipificada penalmente, sino que se tendrá que verificar si concurren, con el comportamiento adolescente todos y cada uno de los elementos de la llamada tipicidad objetiva, es decir los presupuestos objetivos del tipo penal: sujetos activo, pasivo, objeto o bien jurídico, objeto material, elementos o complementos normativos descriptivos y subjetivos.

32 PABON PARRA; Pedro Alfonso. Comentarios al Nuevo Sistema de Responsabilidad penal para adolescentes. Ediciones Doctrina y Ley. Bogotá- Colombia. 2007. p.18

2.3.2.2.- ANTIJURICIDAD

Consuelo Hoyos define a la antijuridicidad, por su parte, como la expresión de violación, de desacato, de ruptura del orden jurídico que va en contra de los principios establecidos para todos los ciudadanos en un estado de derecho⁽³³⁾.

Para Alonso Peña ⁽³⁴⁾ la categoría de la tipicidad penal, informa ámbitos de lesividad social, mientras que la "antijuridicidad penal" supone incidir en un plano de valoración en cuantas diversas variables contenidas en el ordenamiento jurídico, en lo que respecta a esferas permisivas de conducción típica.

En virtud de la antijuridicidad, para que una conducta demostrada como típica, en los órdenes objetivo y subjetivo, sea punible, es necesario que sea antijurídica, es decir, que lesione o ponga en peligro concreto un bien jurídico protegido por el legislador penal, para ello se deben analizar las diversas circunstancias en que un hecho aparentemente ilícito, se convierte en lícito, en virtud de la concurrencia de circunstancias que son denominadas por la doctrina como "causas de justificación".

La categoría de la tipicidad penal, informa ámbitos de lesividad social, mientras que la "antijuridicidad penal" supone incidir en un plano de valoración en cuanto diversas variables contenidas en el ordenamiento jurídico, en lo que respecta a esferas permisivas de conducción típica⁽³⁵⁾.

La tipicidad se determina entonces en la dañosidad social de la conducta, conforme a la adecuación formal de la conducta en un determinado tipo penal, concretizado en un determinado estado de lesión, mientras que en sede de la antijuridicidad, se determina la utilidad social de la conducta, conforme a ello, la conducta típica deja de ser merecedora de pena, no por su contenido material sino por obedecer a un mandato legítimo del legislador, a partir de las propias autorizaciones, deberes y mandatos que emanan de todo el ordenamiento jurídico en su conjunto. Precisamente porque el derecho penal es de extrema ratio, para que un hecho sea

33 HOYOS BOTERO; Consuelo. Op cit. p. 01

34 PEÑA CABRERA FREYRE, Alonso. Op cit. p. 641

35 PEÑA CABRERA; Freyre Alonso. Op cit. p. 641

sancionado con pena es necesario que no exista dentro de todo el ordenamiento jurídico ninguna norma que reconozca a la persona su derecho de actuar de esa manera⁽³⁶⁾.

El delito es una conducta que aparece como merecedora y necesitada de pena, por lo que el carácter de verdadero injusto penal debe ser analizado considerando todos sus elementos, la pena debe ser reservada para aquellas conductas que son portadoras de una amenaza suficiente, lo que es lícito en del Derecho Penal, no necesariamente debe serlo en otras ramas del ordenamiento jurídico, como cuando el hecho típico no es antijurídico, pues entonces sería desconocer el carácter subsidiario del derecho penal y que en todo el ordenamiento jurídicos existen diversas y múltiples sanciones.

Habrá ausencia de antijuricidad cuando la lesión no se presenta o cuando tiene un contenido insignificante, asimismo decae este elemento dogmático cuando la lesión infringida se erige en medio de defensa, salvamiento o ejercicio de otro derecho considerado por el legislador como de mayor entidad, es decir, cuando la vulneración del bien jurídico es autorizada por el ordenamiento en virtud de lo cual pasar a ser jurídica, lícita y legítima. Todas las causales de justificación deben ser analizadas en el ámbito de la delincuencia de los adolescentes y su concurrencia generará ausencia de responsabilidad penal del agente.

El art. 20 del Código Penal prevé las causas que eximen o atenúan la responsabilidad penal. Las causas de justificación no sirven para describir acciones, rigen para muchos tipos penales, y porque la clase de ataques que ellas permiten se determina por las particularidades de la situación de coacción o de necesidad que no se repite frecuentemente.

2.3.2.3.- CULPABILIDAD

El tercer elemento a analizarse dentro de la responsabilidad penal para el adolescente, es el de la culpabilidad o juicio de reproche del comportamiento, el cual adquiere connotaciones especiales y específicas

36 BUSTOS RAMIREZ; Juan. Antijuricidad y Causas de Justificación en el nuevo Código Penal: Presupuestos y Fundamentos. Granada. 1999 p. 35

en referencia a los comportamientos delictivos de los menores.

Para BACIGALUPO "la culpabilidad constituye el conjunto de condiciones que determina que el autor de una acción típica y antijurídica sea criminalmente responsable de la misma"⁽³⁷⁾.

Para PEÑA CABRERA a) la culpabilidad es precisamente el campo donde se valoran jurídicamente las características personales del autor del delito (imputación individual). La antijuricidad sólo formula un juicio objetivo impersonal, ya que la acción lesiva para el bien jurídico se encuentra dentro del ámbito de protección de la norma. Es a través de este juicio personal, que se puede atribuir la autoría del injusto penal, por tener capacidad de responsabilidad penal, es el reproche del autor por la acción antijurídica de naturaleza imputativa b) la conciencia de la antijuricidad es la base central de la culpabilidad, esta debe ser normativa y de no de naturaleza moral, c) deber de exigibilidad, sólo se le puede imputar al autor aquellos actos que tenía el deber de realizarlos o de omitirlos y cuando en virtud de sus conocimientos especiales y en base a las circunstancias en concreto estaba en la capacidad de realizarlos.

Tradicionalmente a los adolescentes se les excluyó del derecho penal de adultos, hoy la concepción de la inimputabilidad del menor de dieciocho años ha sido superada por el derecho penal contemporáneo, admitiéndose su plena capacidad de culpabilidad, la cual sin embargo ofrece todo un catálogo de características específicas. Un sistema penal que no reconozca o minimice el principio de culpabilidad, no será un verdadero sistema penal, aunque peligrosamente podrá conservar el carácter represivo. El elemento dogmático de la culpabilidad es sin duda el que mayor peculiaridad presenta frente a la derivación de responsabilidad penal a los menores, es en esta zona en donde más evidentes deben ser las diferencias con la responsabilidad penal del adulto.

La culpabilidad del menor sólo se puede caracterizar adecuadamente si se tiene en cuenta dos factores de orden ontológico: el periodo de formación que atraviesa el adolescente y la naturaleza y contenido de su conducta, el último aspecto no se refiere al análisis del tipo en el código penal, sino a la

37 BACIGALUPO ENRIQUE. Principios de Derecho Penal. Tomo II. Editorial Akal. Madrid. 1985 3 edición. 1994. p. 298

comprensión como una "infracción juvenil", en cuanto puede representar defectos en el proceso evolutivo y formativo de su personalidad y por ende denotar señales de inmadurez.

En la conducta del adolescente, se puede advertir de manera marcada influencia del proceso de desarrollo en el que se encuentra, proceso que se concreta en la edad de la persona, situaciones sociales o familiares de conflicto, combinación con modalidades del comportamiento adulto, indiscriminación de la víctima, así como la presencia de nexos ineludibles entre el proceso formativo y determinados géneros delictuales.

Es necesario resaltar que los adolescentes, como cualquier otra persona, si al momento de realizar el comportamiento están inmersos en alguna de las causas de inimputabilidad descritas en el Código Penal, tal comportamiento no será culpable y por lo tanto estarán exentos de responsabilidad penal.

2.3.3.- PRINCIPIOS DEL SISTEMA PENAL DE RESPONSABILIDAD PARA ADOLESCENTES.

Dentro del sistema penal de responsabilidad para adolescentes, rigen los siguiente principios: interés del menor; reconocimiento de las garantías de nuestro Ordenamiento constitucional; principio de legalidad; principio de intervención mínima; principio de flexibilidad; principio de proporcionalidad. A estos principios se unen los propios del moderno Derecho procesal: el principio de oportunidad y el de mínima intervención.

La naturaleza penal de la Justicia de Menores, sin perjuicio de sus especialidades; la sujeción del procedimiento a principios del proceso penal; los principios educativo, de publicidad restringida, de oportunidad de control judicial y de intervención mínima, teniendo siempre en cuenta el interés superior del menor; el sometimiento a la Justicia de los menores comprendidos entre catorce y dieciocho años; y la delimitación de un amplio catálogo de medidas que el Juez puede modificar.

PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD.

En virtud del cual se ofrece al titular de la acción penal, el Fiscal, la posibilidad de no ejercitarla, siempre y cuando los hechos denunciados

constituyan delitos menos graves sin violencia o intimidación en las personas, o faltas, tipificados en el Código penal o en las Leyes penales especiales.

Asimismo, la Ley cumple con los mecanismos necesarios para que el Ministerio Público, pueda en la investigación fiscal archivar el caso por perdón o reparación entre el menor y la víctima, atendiendo, a la gravedad y circunstancias de los hechos y del menor, de modo particular a la falta de violencia o intimidación graves en la comisión de los hechos (...). El desistimiento en la continuación del expediente sólo será posible cuando el hecho imputado al menor constituya delito menos grave o falta.

También puede el Equipo Técnico informar, si lo considera conveniente y en interés del menor, sobre la posibilidad de que éste efectúe una actividad reparadora o pueda ser sometido al proceso de REMISION, con indicación expresa del contenido y finalidad de la mencionada actividad.

Respecto del principio de oportunidad, podemos afirmar que se cumple con la recomendación de las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores (Reglas de Beijing), recogida en el artículo 6.1, que dispone: “habida cuenta de las diversas necesidades de los menores, así como de la diversidad de medidas disponibles se facultará un margen suficiente para el ejercicio de facultades discrecionales en las diferentes etapas de los juicios y en los distintos niveles de la Administración de Justicia de Menores, incluidos los de investigación, procesamiento, sentencia y de las medidas complementarias de las decisiones”.

Igualmente, se da cumplimiento a la Recomendación núm. (87) 20, del 17 de septiembre de 1987, del Comité de Ministros del Consejo de Europa, sobre Reacciones sociales ante la delincuencia juvenil, que en su Regla II recomienda:

“Alentar el desarrollo de procedimientos de desjudicialización y de mediación(...)a fin de evitar a los menores la asunción por el sistema de Justicia penal y las consecuencias derivadas de ello (...).

En efecto, el principio de oportunidad es la vía que permite poner en práctica el mecanismo de la desjudicialización, evitando el proceso penal formal. Sin embargo, pese a sus indudables ventajas, esta técnica no está

exenta de críticas. Así, se ha planteado como principales inconvenientes, por un lado, que la renuncia a una intervención formal, acompañada de medidas alternativas, conlleva el riesgo de someter al control social a menores acusados de delitos de escasa relevancia que, en caso de no existir esta estrategia, habrían quedado al margen de la Administración de Justicia. Y, por otro, que con este mecanismo se puede llegar a imponer al menor medidas de mayor intensidad que las que se habrían podido adoptar en un procedimiento formal⁽³⁸⁾.

EL PRINCIPIO DE INTERVENCIÓN MÍNIMA.

Este principio, que aparece consagrado a lo largo de todo el articulado de la ley, otorga al Ministerio Público, e incluso al Juez, la posibilidad de acabar con el proceso, acudiendo a otras vías para lograr la efectiva reinserción del menor, y reducir o dejar sin efecto las medidas adoptadas en la sentencia.

EL PRINCIPIO DE PUBLICIDAD RESTRINGIDA.

El principio de publicidad en el proceso, pese a ser un principio orientado a conseguir la objetividad y transparencia del mismo, es uno de los principios que resultan más drásticamente alterados en el proceso de menores, y donde con mayor claridad se observa la especialidad de este proceso, toda vez que prevalece el derecho del menor a su intimidad, a su propia imagen, y a su honor.

EL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD.

No cabe duda que la Justicia de Menores, al tener como objetivo la reinserción y rehabilitación del menor, no puede atender exclusivamente en el momento de elegir la medida aplicable a la gravedad del hecho cometido. Ahora bien, toda vez que nos hallamos ante un Derecho penal,

38 GARCIA PEREZ, Octavio. "Lecciones del Derecho Penal Parte General". Editorial Grijley. 1999, pp. 49 - 50.

aunque éste sea específico, pero al fin y al cabo es penal, el principio constitucional de prohibición de exceso o proporcionalidad debe ser respetado.

2.3.4.- EL PROCESO PENAL PARA ADOLESCENTES EN EL CODIGO DE LOS NIÑOS Y ADOLESCENTES- LEY 27337.

Haciendo un poco de reseña histórica en la evolución de la legislación sobre menores en el Perú, tenemos los Códigos de 1924, el cual creó una jurisdicción especial para los menores de edad en situación irregular, con la creación de un juzgado para menores en situación irregular, posteriormente en el Código de Menores de 1962, se establece que la jurisdicción especial estaba constituida en primera instancia por los juzgados de menores y en segunda instancia por los tribunales de apelación

Al promulgarse el 24 de Diciembre de 1992, el Código de los Niños y Adolescentes, los denominados "juzgados de menores" se convirtieron en "juzgados del niño y del adolescente" que constituyen la primera instancia y se crearon las salas de familia para la segunda instancia.

Al ratificarse la "Convención sobre los Derechos del Niño", el Perú, se comprometió a adecuar la normatividad jurídica conforme a las normas de dicha Convención, lo que dio lugar a la elaboración del primer Código de los Niños y Adolescentes con el Decreto ley N° 26102, posteriormente el segundo Código de los Niños y Adolescentes, fue promulgado en el año 2000.

El Título preliminar del CNA contiene los principios programáticos que guían todas sus normas, el proceso judicial tiene como fin fundamental el enfoque del conflicto jurídico como un problema humano, se reconoce los derechos fundamentales de los niños y adolescentes y se determina las sanciones a aplicarse basados principalmente en el elemento socio educativo de las misma.

En cuanto a los adolescente sujetos a investigación, bajo un sistema de responsabilidad penal, se reconoce como edad mínima los 14 años, en el caso de menores de esta edad, se señala que serán pasibles de medidas de protección.

Se establecen asimismo policía, fiscalías, juzgados y Salas especializadas en materia de familia y de niños y adolescentes. El modelo penal es basado en una primera etapa la seguida por el Ministerio Público, como director de la investigación y la segunda la que se realiza ante el Juez de Familia, encargado de sentenciar. Se establece también la oralidad, con la presencia de todos los sujetos procesales en la Audiencia llamada de Esclarecimiento de los Hechos, donde se escucha la autodefensa del adolescente investigado.

El Decreto Legislativo 1204, del 23 de Setiembre del 2015, que modifica el Código de los Niños y Adolescentes, ha pretendido establecer parámetros, para la imposición de sanciones y medidas socioeducativas, así como para la prisión preventiva, lo que antes quedaba a la discrecionalidad tanto de los fiscales al momento de solicitar las medidas como la del juez al momento de aplicarla.

La normatividad asimismo establece beneficios y consideraciones especiales de acuerdo a la naturaleza de este tipo de procesos, como lo son que para emitir sentencia, debe considerarse las condiciones en las que ha vivido el adolescente, la existencia de antecedentes y otras condiciones sociales, propias de la humanización de este proceso ³⁹.

2.4.- CUARTO SUB CAPITULO: LA JUSTICIA JUVENIL RESTAURATIVA

2.4.1.- CONCEPTO DE JUSTICIA RESTAURATIVA.

Existen diversos nombres conceptuales que se le da a la justicia restaurativa, como la de justicia positiva, pacificadora, reparativa, comunitaria, etc..

La justicia restaurativa, puede caracterizarse como un movimiento nuevo, que lejos de ser unívoco, reúne diferentes tendencias. Dada la variedad de programas que se agrupan bajo la "etiqueta" de restaurativos, las definiciones también varían. Para algunos, incluso la definición no es

³⁹ CHUNGA LAMONJA, Fermín y CHUNGA Flor. “ Los Derechos del Niño, Niña y Adolescente”. Lima. Grijley. 2012p.21

posible porque: (I) no es una teoría académica del delito o de la justicia, y (II) los remedios propuestos son muy diversos; o sea, las iniciativas tiene naturaleza plural. Pero se puede definir a la misma como: “toda acción orientada a hacer justicia reparando el daño causado por el delito, en la que participan víctima, victimario incluida la familia, así como el Estado a través de sus operadores de justicia como tercero imparcial, con el fin de promover la reconciliación entre las partes y fortalecer la seguridad ciudadana” (40)

Para GAVRIELIDES (2008) define que la justicia restaurativa es un proceso a través del cual las partes que se han visto involucradas en un delito resuelven de manera colectiva la forma como lidiar con las consecuencias inmediatas de éste y sus repercusiones para el futuro (41)

La definición, contenida en los "Principios Básicos sobre el uso de programas de justicia restaurativa en materia criminal" del Consejo económico y Social de las Naciones Unidas en el año 2002, define a la justicia restaurativa como "cualquier programa que usa procesos restaurativos y busca lograr resultados restaurativos". Por procesos restaurativos la Declaración entiende "cualquier procesos en el cual la víctima y el ofensor, y cuando es apropiado otras personas o miembros de sus comunidades afectados por el delito, participan juntos activamente en la resolución de los problemas generados por el delito cometido, generalmente con la ayuda de un facilitador. Estos procesos pueden incluir mediación, conciliación, conferencias y círculos de sentencia. Por su parte, los resultados restaurativos consisten en los acuerdos logrados como resultado de un proceso restaurativo. Incluyen respuestas y programas como la reparación, restitución o servicio a la comunidad, con el objeto de satisfacer necesidades y responsabilidades de las partes y de la comunidad y lograr la reintegración de la víctima y ofensor.

Bajo la terminología de justicia juvenil restaurativa, se agrupan diferentes procesos e intervenciones, que no solo se restringen al área de la justicia penal, sino también a los conflictos civiles, disputas laborales, estudiantiles,

40 CARDENAS DAVILA, Nelly Luz. "menor Infractor y Justicia Penal". 2011.

41 GAVRIELIDES. Traducción de "Restauratives Justice. The perplexing Concept. 165-183. Criminology and Discrepancy. " Helsinki. 2008

conflictos comunitarios, etc. Jhon Braithwaite, uno de los más influyentes promotores del movimiento de justicia restaurativa, señala que ésta "conlleva transformaciones radicales, no es una simple reforma al sistema de justicia criminal, sino una manera de transformar todo el sistema legal, nuestra vida familiar, nuestra conducta en el trabajo, nuestra forma de hacer política"⁽⁴²⁾.

La mayoría de los programas de justicia juvenil restaurativa han sido implementados en el sistema de justicia juvenil, especialmente en casos de infracciones leves o medianas, como una alternativa a la judicialización, sin embargo estos mecanismos de solución alternativa, no son exclusivos de la justicia de adolescentes, sino también de la de adultos, se trata por ende de un mecanismo que respeta no solo los derechos y garantías fundamentales, sino que busca la solución de los conflictos desde un punto de vista más amplio y aplicando siempre el concepto restaurador en su práctica, por ello la justicia restaurativa, debe garantizar un justo proceso para las partes involucradas, con las garantías legales correspondientes, la justicia restaurativa reclama tener sus bases en una concepción de sociedad diferente y ofrece un nuevo paradigma de justicia, el debido proceso, el derecho de defensa, culpabilidad y responsabilidad, proporcional y otros principios siguen teniendo validez, pero su contenido debe ser revisado desde el contexto de la justicia restaurativa.

2.4.2.- ORIGEN Y EXPANSION DE LA JUSTICIA RESTAURATIVA.

El movimiento de justicia juvenil en el marco de la justicia penal surgió hace aprox. 30 años, como una crítica al sistema legal tradicional, las formas tradicionales y autóctonas de Justicia consideraban fundamentalmente que el delito era un daño que se hacía a las personas y que la Justicia restablecía la armonía social ayudando a las víctimas, los delincuentes y las comunidades a cicatrizar las heridas.

Son en los pueblos indígenas y aborígenes de ciertos países, como

42 BRAITHWAITE, Jhon, citado por MERA GONZALES- BALLESTEROS ALEJANDRA, en el artículo "Justicia Restaurativa y Proceso Penal- Garantías Procesales: Límites y Posibilidades" . Revista Ius et Praxis Nº 15. 2009. P.88

Australia, Nueva Zelanda, Estados Unidos y Canadá donde se habían venido practicando ciertos modos de Justicia Restaurativa, los cuales, se han ido adaptando al devenir de los tiempos dando lugar a ejemplos como los Tratados de Paz y Círculos de Sentencia, tomados de la esencia tradicional de estos pueblos nativos.

Hacia el 1974, la primera Corte que ordenó una sentencia de Justicia Restaurativa fue realizada en Kitchener, Ontario. Dos jóvenes, capturados tras una parranda vandálica que dejó 22 propiedades dañadas, lo hicieron y gradualmente pudieron restituir el daño que habían causado.

El éxito de este caso permitió el establecimiento del primer programa de Justicia Restaurativa, en Kitchener, conocido como Programa de Reconciliación entre víctima y ofensores(Howard Zehr). En Elkhart, Indiana el programa fue iniciado en pequeña escala en 1977-1978 por agentes de la libertad condicional que habían aprendido del modelo de Ontario. Programas similares están funcionando en Inglaterra, Alemania y otros lugares de Europa, por supuesto con muy diferente variedad de formas para hacerlo.

La Asociación de Mediación víctima/ofensor de los Estados Unidos se formó hace varios años para unir tales programas.

En Canadá, la cadena: Interacción para la Resolución de conflictos trabaja de forma similar al FIRM(foros para iniciativas en Reparación y Mediación, en el Reino Unido).

En Nueva Zelanda, se originó en 1989 lo que se conoce como Conferencia de Grupos Familiares, en la comunidad indígena Maorí, también introdujo este modelo en su sistema de Justicia Juvenil.

2.4.3.- PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA JUSTICIA JUVENIL RESTAURATIVA.

La justicia restaurativa se caracteriza por la inclusión de la víctima y la participación de la comunidad en el afrontamiento de las consecuencias del delito, ya que contempla la reparación de los daños causados a las víctimas y la restauración social como objetivos esenciales de la justicia.

En tal sentido la justicia restaurativa busca la reparación de los daños causados por el delito, por sobre la judicialización, para ello se basa en un proceso en que la víctima, el infractor y cuando proceda, cualquier otra persona o miembro de la comunidad afectados, participen conjuntamente para generar un acuerdo que pueda incluir respuestas de diversa naturaleza, cuyo mayor potencial consiste en la restauración del lazo social y el fortalecimiento de las bases comunitarias. Así atendida la justicia restaurativa implica la responsabilidad del autor y la reparación material o simbólica a la víctima y a la comunidad, haciendo de estos tres actores los pilares de un sistema que apela, en primera instancia, a la confrontación del menor con las consecuencias del acto punible.

Según lo señala CONSUELO HOYOS los siguientes son los principios propuestos en la teleconferencia sobre Justicia restaurativa patrocinada por los National Institutes of correction, citado en el Informe del Secretariado General del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas sobre Justicia Restaurativa (Viena, 2002)⁽⁴³⁾:

- El delito es un acto que atenta contra las relaciones humanas.
- Las víctimas y la comunidad ocupan un lugar central en los procesos de administración de justicia.
- La prioridad máxima en los procesos de administración de justicia es ayudar a las víctimas.
- La segunda prioridad es rehabilitar a la comunidad, en la medida de lo posible.
- El delincuente tiene una responsabilidad personal ante las víctimas y ante la comunidad por los delitos cometidos.
- La experiencia de participar en un proceso de Justicia Restaurativa permitirá al delincuente mejorar su competencia y entendimiento.
- Las partes interesadas comparten responsabilidades en el proceso de Justicia Restaurativa, colaborando entre sí para su desarrollo.

La Justicia Restaurativa no sólo busca involucrar a todas las partes de un conflicto en su solución, sino que también pretende la restauración de los

valores morales, la dignidad de las personas y la equidad social; además, una forma de pensar acerca del daño y el conflicto. Su desafío consiste en que con la participación todas las personas que se vieron afectadas por el crimen, se busque una respuesta al problema, distinta a la del sistema legal tradicional, el cual se basa en la aplicación de consecuencias legales.

Para Van Ness citado por Fabiola Bernal ⁽⁴⁴⁾, son tres los principios que sientan las bases de la justicia Restaurativa:

- 1) El objetivo general del proceso de justicia penal debe ser la restauración de víctimas, ofensores y comunidades a través de la reparación de daños causados por el delito y la reconciliación de las partes. La justicia debe trabajar para volver a su estado original a aquellos que se han visto perjudicados por la comisión del delito, intentando satisfacer las necesidades de los ofendidos así como reparar los daños.
- 2) El proceso de justicia penal debe facilitar la participación activa de las víctimas, ofensores y comunidades. Por tanto, debe existir la posibilidad para que los perjudicados puedan participar de lleno y de manera voluntaria, equitativa y directa en la respuesta al hecho delictivo.
- 3) El gobierno no debe dominar el proceso. De esta forma, el delito es una ofensa en primer lugar, contra la víctima, en segundo lugar contra la sociedad y, por último, contra la ley. El Estado por tanto, tiene como papel el preservar un orden público justo y la comunidad debe ayudar a construir y mantener una paz justa

2.4.4.- FINES DE LA JUSTICIA RESTAURATIVA.

Existen diversas opiniones sobre los intereses y fines perseguidos por la Justicia Restaurativa.

En general, se coincide en que la Justicia Restaurativa debe proteger tanto

44 BERNAL ACEVEDO, Fabiola. "Justicia Restaurativa en Costa Rica. Acercamientos Teóricos y Prácticos". I Congreso de Justicia Restaurativa. CONAMAJ. Costa Rica. 2006.p.35

los intereses de la víctima (el ofensor debe reconocer el daño producido y procurar repararlo), de la comunidad (paz social) y del victimario (se busca lograr su rehabilitación y reinserción).

De esta forma, la justicia no debe reducirse a la idea de pena justa o control del crimen, siendo que además, debe velar por la satisfacción de la víctima quien en primera instancia, es quien a partir del ilícito sufre la victimización, entendiendo ésta como el menoscabo en sus derechos, bienes, integridad física, moral o psicológica, por lo que a través de los mecanismos restaurativos, la víctima mediante su acercamiento con el victimario logre sentirse sanada, resarcida en el daño sufrido.

Por otra parte, existen intereses de naturaleza económica, ya que la implementación de programas restaurativos va dirigida a reducir el número de expedientes así como para reducir costos en la aplicación de la justicia. De esta forma la des-judicialización constituye un medio para mantener constante la carga de trabajo de la administración de justicia, reduciendo sus costos, pero además le permitiría ocuparse de aquellos casos graves, en los cuales no se podría utilizar este tipo de mecanismos alternos, lo que a su vez tendría como resultado el respeto al principio de intervención mínima que debe regir en la justicia penal.

Otro fin de la Justicia Restaurativa es la disminución de la población penitenciaria. Para algunos autores como Neuman, las cárceles son *“universidades donde se enseñan nuevas técnicas para delinquir”*, aumentando la criminalidad una vez que cumple con su sentencia. Si bien es cierto, el sistema penitenciario busca aislar al victimario e impedir que cometa más delitos, por lo menos durante el tiempo que este encarcelado, es claro que aquellos privados de libertad ven lesionados sus derechos constantemente, empeorando la situación en la que viven estas personas, sean adultas o menores de edad.

En el caso de las personas menores de edad, se han tomado a nivel internacional medidas para proteger los derechos de estas personas privadas de libertad, por ejemplo, las “Reglas para la protección de los menores de edad privados de libertad”, aprobadas en el Octavo Congreso

de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Victimario, las cuales surgen ante la necesidad de proteger los derechos de las personas menores de edad, ante las condiciones en que se encuentran como privados de libertad (maltrato, violación de derecho, no diferenciación con los adultos, entre otros).

De esta forma, la Justicia Restaurativa busca disminuir la aplicación de las penas formalmente establecidas por el Derecho Penal, es decir, busca una mínima intervención punitiva, siendo que dentro de la filosofía restaurativa se considera que la pena como institución, no evita que el joven vuelva a delinquir una vez cumplida su sentencia, resultando infectiva para lograr corregir y evitar a futuro este tipo de conductas delictivas.

Las prácticas restaurativas permiten reducir esta población, facilitando la reinserción de la persona menor de edad a la sociedad como una persona responsable de sus actos, permitiéndole a su vez, corregir su conducta y resarcir el daño ocasionado tanto a la víctima como a la comunidad en general.

Asimismo, estas prácticas propician la reducción de la reincidencia en la comisión de delitos por parte de aquellos jóvenes que han participado en una reunión restaurativa, siendo necesario para la aplicación de este tipo de medidas que el victimario acepte su responsabilidad sobre el perjuicio causado por su conducta delictiva y que asuma el compromiso de resarcir el daño, empatizando con la víctima sobre el menoscabo de sus derechos, integridad, entre otros aspectos.

2.4.4.1 Reparación.

El fin esencial de la Justicia Restaurativa es “reparar” el daño ocasionado por un hecho delictivo. Esta palabra tiene diversas connotaciones, según el contexto donde se use, por ejemplo, en el Derecho Civil, este concepto se limita únicamente a una compensación económica del daño causado, limitando la reparación a una mera transacción, un simple resarcimiento.

En el Derecho Penal, la reparación derivada del delito, genera una obligación para el infractor, una deuda de reparar el daño que causa el

delito o falta como exigencia de reestablecimiento del orden jurídico perturbado ⁴⁵.

Sin embargo, dentro de la teoría restaurativa, la reparación tiene un valor mucho más elevado, va más allá de la reparación material entre la víctima y el victimario, ya que comprende además la restauración de las relaciones sociales dañadas por el ilícito, buscando alcanzar una transformación de las mismas dentro de la sociedad, a través de la integración de la víctima al proceso y la resocialización del infractor.

La reparación en materia restaurativa, no se limita únicamente al resultado sino a todo el proceso. No solo comprende la reparación material, sino que además implica la sanar la aflicción producida a la víctima, por ejemplo, en gran cantidad de casos, basta el arrepentimiento del infractor, seguido de una disculpa sincera a partir del reconocimiento de sus acciones y la responsabilidad que ellas generan, para que la víctima se sienta satisfecha, sin necesidad de que exista una reparación material. Es en estos casos, en los que la reunión restaurativa juega un papel primordial en la resolución de conflictos, ya que este tipo de reuniones permite que las partes involucradas puedan sostener un diálogo directo, a través del cual puedan comunicar sus sentimientos, necesidades y expectativas sobre el proceso, así como negociar la forma más adecuada para dar por finalizado el conflicto, restaurando a la vez los vínculos sociales entre el autor del delito, la víctima y la comunidad. De esta forma, tenemos que existen dos tipos de reparación: una material y otra simbólica.

El objetivo de la reparación es educar al joven infractor a través de un *proceso de responsabilización*, según KEMELMEJER ⁽⁴⁶⁾, este proceso consiste en que el joven tome conciencia de la existencia una ley penal, de su contenido y de las consecuencias de su violación para él, para la víctima y para la sociedad. Tal y como lo apunta la autora, tanto el joven como el/la niño(a) infractor(a), al momento de cometer un delito, no tienen conciencia de las consecuencias que su actuar ilícito puede conllevar, siendo necesario como primer paso, lograr hacer conciencia en estos niños(as) y jóvenes, de los límites existentes, tanto legales como sociales, para

45 BERNAL ACEVEDO, Fabiola. Op cit. p.164

46 KEMELMAJER, Aída. "Justicia Restaurativa". Argentina. Editorial Rubinzal- Culzoni. 2004.. p. 155

convertirlos en personas responsables y concientes de sus actos, reduciendo así las posibilidades de reincidencia y facilitando su reinserción social, proceso con un fuerte contenido educativo para el autor del delito, pero dentro del cual, no debemos olvidar que la reparación en lo posible, debe beneficiar a la víctima.

Si bien es cierto, la reparación va dirigida a satisfacer las necesidades o reparar los daños causados a la víctima, también es cierto que esta satisfacción va a depender de muchos factores, tales como el interés de la víctima en participar en el proceso, la naturaleza del delito o falta, la disponibilidad de la víctima a la reparación, la actitud de la víctima ante el victimario, entre otros. Sin embargo, es indispensable que durante el proceso la persona menor de edad aprenda de lo sucedido y corrija su comportamiento, de forma que sea consciente de su realidad al decidir no volver a delinquir.

2.4.4.2.-Perdón de la víctima.

En la Justicia Restaurativa hay grandes espacios para la reconciliación, lo que permite la posibilidad de que la víctima perdone al victimario como solución ideal ante un conflicto.

El perdón, se refiere a la deuda del victimario con la víctima, por lo que supone la intervención de la víctima en el proceso, ya que es la única que puede perdonar.

Perdonar no significa amnistía; implica también que los ofensores se dejen perdonar, que reconozcan la ofensa y que asuman su responsabilidad por la misma. Con la comisión del delito quedan en la víctima sentimientos de odio y rencor que influyen para que ésta tome venganza, pero a través de los mecanismos restaurativos, se busca no solo resarcir el daño sufrido sino que además, se busca promover el perdón de la víctima, es decir, a la desaparición de esos sentimientos de rencor y venganza. El perdón hace referencia a un cambio de sentimientos de odio, venganza y dolor producto del daño que sufrió la víctima. Este cambio de sentimientos tiene que verse como un proceso individual que beneficia sólo a la víctima y que conduce a la reconciliación y a la paz social.

2.4.5.- MODELOS UTILIZADOS EN LA JUSTICIA RESTAURATIVA

Siguiendo a VIRGINIA DOMINGO DE LA FUENTES (⁴⁷) quien señala que los siguientes tres métodos son sellos de calidad de la justicia restaurativa. Cada uno requiere que el infractor admita la responsabilidad del delito. Cada uno está limitado a las partes, quienes participan voluntariamente

- MEDIACIÓN DE VÍCTIMA E INFRACTOR.

Este es un proceso que provee una oportunidad a la víctima interesada de reunirse con el infractor en un escenario seguro y estructurado, enfrentándose en una discusión del delito con la asistencia de un mediador. Los objetivos de la mediación de víctima y de infractor incluyen: permitir a la víctima reunirse con el infractor sobre la base de la propia voluntad, animando al infractor a comprender sobre el impacto del crimen y tomar responsabilidad del daño resultante, y proporcionando a la víctima y al infractor la oportunidad de desarrollar un plan para tratar el daño.

- CONFERENCIA DE FAMILIA O GRUPO DE COMUNIDAD.

Este proceso junta a la víctima, infractor, familia, amigos y partidarios importantes de ambos, para decidir cómo dirigir la consecuencia del ilícito cometido. Los objetivos de la conferencia incluyen: dar a la víctima una oportunidad de estar directamente involucrada en responder al delito, aumentado la conciencia del infractor del impacto de su conducta y darle una oportunidad de tomar responsabilidad por ello, comprometiendo el sistema de apoyo a infractores para hacer enmiendas y formar su conducta en el futuro y permitir al infractor y la víctima conectarse con el apoyo clave de la comunidad.

- TRATADO DE PAZ O CÍRCULOS DE SENTENCIA.

Este es un proceso diseñado para desarrollar consenso entre miembros de la comunidad, víctimas, defensores de víctimas, infractores, jueces, fiscales, consejo de defensa, policía (...) sobre un plan de sentencia

47 DOMINGO DE LA FUENTE, Virginia. "Justicia Restaurativa. Medio mas que Medicación". Editorial Criminología y Justicia. España 2013.

apropiado que satisfaga las inquietudes de todas las partes interesadas.

Las metas de los círculos incluye: promover la curación de todas las partes afectadas, dando la oportunidad al infractor de enmendar, dando a las víctimas, infractores, miembros de familia y comunidades una voz y una responsabilidad compartida para hallar resoluciones constructivas, dirigiendo causas fundamentales de conducta criminal, y construyendo un sentido de comunidad alrededor de los valores compartidos de la comunidad.

2.4.6.-LA REMISION FISCAL COMO MECANISMO DE DESJUDICIALIZACIÓN

Las primeras legislaciones aprobadas con posterioridad a la Convención sobre los Derechos del Niño – Perú y Brasil- establecen la remisión como única forma de salida anticipada del proceso(...) las legislaciones posteriores incorporan otros mecanismos como el principio de oportunidad, la conciliación y la suspensión del proceso a prueba. Además de la reparación del daño y las ordenes de orientación y supervisión⁽⁴⁸⁾.

Efectuando un análisis del procedimiento que establece el Código de los Niños y Adolescente peruano, respecto al trámite de la Remisión, tenemos que en un primer momento es el Fiscal de Familia o Mixto, que al tomar conocimiento de la noticia criminal, ya sea de parte, de oficio o a través del Informe Policial y de acuerdo a lo dispuesto en el art. 204 del CNA, tendrá las siguientes posibilidades:

- Interponer la denuncia ante el órgano jurisdiccional, solicitando la apertura del proceso.
- Ordenar el archivamiento, si considera que el hecho no constituye infracción.
- Disponer el inicio de la evaluación para la aplicación de la remisión fiscal.
- Citar a audiencia para la aplicación del archivo por perdón del ofendido, si considera que la infracción a la ley penal no reviste gravedad y el

48 CHUNGA LAMONJA; Fermin. “Los Derechos del Niño, Niña y Adolescente, y su Protección en Los Derechos Humanos”. Editorial Grijley. Lima, 2012. p. 54.

adolescente hubiere obtenido el perdón del agraviado (art. 206-A CNA)

Resulta necesario precisar, que en todo proceso de naturaleza penal, se deberán respetar los derechos y garantías del proceso de adolescentes, es así que para la aplicación ya sea de la Remisión, del Archivo por perdón o de la interposición de la denuncia ante el órgano jurisdiccional, el caso deberá superar el filtro de la legalidad, contenido en el art. 189 del CNA, artículo 2 numeral 24 ordinal d) de la Constitución Política y art. 40 inciso 2 de la Convención Internacional de los derechos del Niño; además de lo dispuesto en el art. 334 del Código Procesal Penal, de lo contrario el caso debe ser archivado, ya que no se puede pretender aplicar otras alternativas si el hecho no constituye delito, ha prescrito o no se ha identificado al autor.

El art. 204 del Código de los Niños y Adolescente, contempla la aplicación de la remisión como una facultad del Ministerio Público, como criterio que flexibiliza el principio de legalidad, el cual obliga al fiscal a perseguir de oficio el delito (una vez comprobada la existencia de mínimos fundamentos racionales de su comisión); como lo señala NEYRA FLORES: “en el Derecho Penal rige el principio de legalidad, es decir, para que una conducta sea considerada como delito, debe estar previamente sancionada como tal en el Código Penal o en leyes penales especiales...en el caso de la Fiscalía, como responsable de la carga de la prueba, existe la genuina obligación de demostrar la concurrencia de todos los elementos del tipo penal” ⁽⁴⁹⁾

Sin embargo este principio también acepta criterios que lo flexibilizan, en tal sentido señala BINDER ⁵⁰“Los sistemas procesales modernos tienden a abandonar una versión estricta del principio de legalidad procesal, según el cual todas y cada una de las infracciones penales que se cometen en la sociedad deben ser perseguidas y castigadas. La vigencia irrestricta de este principio ha causado no solo la sobrecarga endémica de los tribunales penales, sino que produce además un efecto de impunidad selectiva, que funciona de hecho y generalmente en desmedro de los sectores más

49 NEYRA FLORES, José Antonio. “Manual del Nuevo Proceso Penal y de Litigación Oral”. Lima Editorial IDEMSA. 2010. p 738

50 BINDER, Alberto. “Introducción al Derecho Procesal Penal”. Editorial Ad-Hoc. 2Da edición. p.275

humildes de la sociedad, ya que los tribunales solo se preocupan de los hurtos y robos, y acaso de algún homicidio. Para resolver este problema se han diseñado "criterios de oportunidad", es decir, casos legales en los que el Estado puede prescindir de la persecución penal. Estos casos legales normalmente se basan en criterios cuantitativos (insignificancia del hecho, escasa culpabilidad), cualitativos (determinados tipos de delitos condiciones especiales del caso), de economía (multiplicidad de hechos imposibles de investigar o cuya investigación no produce modificaciones sobre la pena esperable) o de mayor interés (colaboracionismo). Se puede tomar la decisión de no perseguir los pequeños hurtos en un supermercado (insignificancia) o los hurtos cometidos por personas que, sin llegar a estar en un estado de necesidad justificante, se hallan en una situación de pobreza angustiante (escasa culpabilidad).

Siendo esto así, cuando se aplica la remisión fiscal, el Fiscal de Familia, emite una disposición fiscal de abstención de ejercitar la acción penal pública, apartando al adolescente del proceso penal ante el juez siempre que se comprometa conjuntamente con sus padres o responsables a seguir programas de orientación.

Se trata de una institución propia de la justicia penal juvenil, se parte de que el proceso penal, debe ser de última ratio, se propugnan programas comunitarios, la decisión de la remisión debe ser asumidas con libertad por el adolescente, quien debe expresar su consentimiento, así como sus padres.

El efecto jurídico básico de la remisión es hacer que el adolescente quede excluido del proceso que se le sigue o que se le pudiera seguir por haber cometido una infracción a la ley penal, en consecuencia no se le abre proceso o éste queda extinguido, no genera antecedentes contra el menor; su base legal la encontramos en el art. 206 del Código de los Niños y Adolescentes, art. 3 inciso b de la Convención Internacional de los Derechos del Niño, Regla 11 de las Reglas Mínimas de la ONU y artículo 5 de las Directrices de RIADH.

Para la aplicación de la Remisión, la infracción no debe revestir gravedad y debe existir un compromiso del adolescente y de sus padres o responsables para seguir los programas de orientación.

El resarcimiento del perjuicio ocasionado no es un requisito para la concesión de la Remisión, pues esta no tiene naturaleza resarcitoria, sino ante todo busca la orientación educativa del adolescente, sin embargo conforme al art. 206 in fine del CNA señala que “debe propiciarse el resarcimiento del perjuicio ocasionado durante el seguimiento del programa ya sea mediante mediación o como compromiso asumido por el adolescente y su familia.

2.4.7.- MECANISMOS DE DESJUDICIALIZACIÓN EN PAÍSES LATINOAMERICANOS.

Los mecanismos de desjudicialización en los países latinoamericanos, no se denominan de la misma manera, sin embargo tienen similares características, como medidas alternativas a la solución de conflictos en materia penal juvenil, adoptando denominaciones diferentes, según los fines y el procedimiento, en algunos casos se les denomina principio de oportunidad, que no necesariamente remite al adolescente a programas de orientación. Al respecto analizaremos cuales son los mecanismos de desjudicialización que señalan los países de latinoamerica, relacionados a la justicia juvenil.

- BOLIVIA.

Conforme lo contempla el art. 296 del Código de la Niña, Niño y adolescente: “concluida la investigación la o el Fiscal podrá requerir la aplicación de la Remisión acompañada de un mecanismo de justicia restaurativa o una salida alternativa también acompañada de mecanismo de justicia restaurativa”.

- BRASIL.

El Estatuto del Niño y del Adolescente- Ley 8069; contempla en su art. rt. 126: “antes de iniciarse el procedimiento judicial por investigación de acto infractor, el representante del ministerio público podrá conceder la remisión como forma de exclusión del proceso, atendiendo a las circunstancias y consecuencias del hecho, al contexto social, así como a la personalidad del

adolescente y su mayor o menor participación en el acto infractor.

Párrafo único. Iniciado el procedimiento, la concesión de la remisión por autoridad judicial implicará la suspensión o extinción del proceso”.

-COSTA RICA.

La Ley No. 7739- Código de la Niñez y la Adolescencia, contempla en el caso de la justicia juvenil la conciliación como único mecanismo de desjudicialización.

Artículo 156°- Proceso conciliatorio. El proceso conciliatorio judicial se iniciará, de oficio a solicitud de las partes, en cualquier etapa del proceso, aun en la audiencia o sin necesidad de proceso previo. Se establecerán la naturaleza del conflicto y los extremos sobre los que versará el acuerdo conciliatorio. En todo caso, el acuerdo conciliatorio deberá garantizar la tutela de los derechos de las personas menores de edad. El juez convocará a las partes a la comparecencia y las citará en forma personal.

- ECUADOR.

En el Código de la Niñez y Adolescencia, publicado por Ley No. 100. en Registro Oficial 737 contempla como Formas de terminación anticipada: La Conciliación promovida por el Procurador, la Conciliación promovida por el Juez, la Suspensión del proceso a prueba y la Remisión.

Art. 345.- Conciliación.- El Procurador podrá promover la conciliación siempre que la infracción perseguida no sea de aquellas que autorizan el internamiento preventivo según el artículo 330 de este Código.

Para promover la conciliación se realizará una reunión con la presencia del adolescente, sus padres o representantes legales o personas que lo tengan bajo su cuidado y la víctima, el Procurador expondrá la eventual acusación y oírá proposiciones.

En caso de llegarse a un acuerdo preliminar el Procurador lo presentará al Juez de Niñez y Adolescencia, conjuntamente con la eventual acusación.

Art. 347.- Acuerdo conciliatorio promovido por el Juez.- De igual forma el Juez de la Niñez y Adolescencia podrá promover un acuerdo conciliatorio, siempre que no sea de los casos en que se autoriza internamiento preventivo del artículo 330 de este Código. Este se propondrá en la

Audiencia Preliminar, de forma previa a que el Juez haga el anuncio de convocar a la audiencia de Juzgamiento. Si se logra el acuerdo conciliatorio se levantará el acta a la que se refiere el artículo anterior.

Art. 349.- Suspensión del proceso a prueba.- En el caso de los delitos de acción pública de instancia particular el Procurador o el Juez de Niñez y Adolescencia podrán proponer la suspensión del proceso a prueba, siempre que cuenten con el consentimiento del adolescente. Presentada la petición, el Juez de la Niñez y Adolescencia convocará a la Audiencia Preliminar. ...”

Art. 351.- De la remisión con autorización judicial.- Cabe remisión para las infracciones sancionadas con prisión correccional, cuando se cumplan los siguientes requisitos:

- a. Se cuente con el consentimiento del adolescente;
- b. El acto no haya causado grave alarma social; y,
- c. Que no se le haya impuesto una medida socio-educativa o remisión por un delito de igual o mayor gravedad.

La remisión es un acto de abstención y no implica el reconocimiento de la infracción por parte del adolescente. Por la remisión el adolescente será remitido a un programa de orientación y apoyo familiar, servicios a la comunidad y libertad asistida.

El Juez de Niñez y Adolescencia podrá conceder la remisión del caso a petición del Procurador o del adolescente, en los casos sancionados con delitos de prisión correccional. La petición de remisión se hará en la audiencia preliminar. En caso de que el ofendido asistiere a la audiencia y quisiere manifestarse, deberá ser oído por el Juez.

La resolución de remisión conlleva que el adolescente sea remitido a programas de orientación a cargo de organismos legalmente autorizados y extingue el proceso.”

- CHILE

La Ley No. 136-03- Código para la protección de los derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, establece como formas de terminación anticipada el Principio de oportunidad, la conciliación y la suspensión condicional del

procedimiento.

Art. 245.- FORMAS DE TERMINACIÓN ANTICIPADA DEL PROCESO. El proceso penal de la persona adolescente puede terminar en forma anticipada por aplicación:

- a) Del principio de oportunidad de la acción pública;
- b) La conciliación; y
- c) La suspensión condicional del procedimiento.

El Ministerio Público de Niños, Niñas y Adolescentes podrá terminar de forma anticipada el proceso penal conforme a los criterios, procedimientos, reglas y efectos establecidos en los artículos 34 al 43 del Código Procesal Penal y en las infracciones que allí se indica.

-EL SALVADOR

El Código de la Niñez y Adolescencia -LEY N° 17.823, prescribe en su art. 104° “En cualquier estado del proceso el Juez podrá, oyendo al Ministerio Público, al adolescente ya su defensa, prescindir total o parcialmente de la persecución penal; o limitada a una o varias infracciones o de alguna o de todas las personas que hayan participado en el hecho, cuando: A) Se trate de un hecho que, por su escasa gravedad o lo exiguo de la contribución del partícipe, haga innecesaria una medida. en definitiva. B) El adolescente haya sufrido, a consecuencia del hecho, un daño físico o moral grave.

- NICARAGUA

El Código de la Niñez y de la Adolescencia – Ley No. 287, establece a la Conciliación como forma de desjudicialización, señala en su art. 145 “La conciliación es un acto jurisdiccional voluntario entre el ofendido o su representante y el adolescente, con el objeto de lograr un acuerdo para la reparación, restitución o pago del daño causado por el adolescente. El arreglo conciliatorio procede de oficio, a instancia del acusado o a petición del ofendido, siempre que existan indicios o evidencias de la autoría o participación del adolescente sin que ello implique aceptación de la comisión del hecho por parte del acusado.”

- VENEZUELA.

La Ley Orgánica para la Protección del Niño y del Adolescente, considera a la Conciliación como forma de desjudicialización, estableciendo en el artículo 308 “ El procedimiento conciliatorio tiene carácter voluntario y se inicia a petición de parte o a instancia de la Defensoría del Niño y del Adolescente ante la cual se tramite un asunto de naturaleza disponible que pueda ser materia de conciliación. En este último caso, la Defensoría del Niño y del Adolescente, en su condición de conciliador, instará a las partes involucradas a iniciar tal procedimiento, mediante citación personal escrita u oral.

2.5.- QUINTO SUB CAPITULO: PREVENCIÓN, RESOCIALIZACIÓN Y REINCIDENCIA EN LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA JUVENIL

2.5.1.- LA FACULTAD PUNITIVA DEL ESTADO

Siguiendo a FELIPE VILLAVICENCIO TERREROS⁵¹, quien señala que la función punitiva del Estado social y democrático de Derecho, se origina en su soberanía para identificar como punibles ciertas conductas y establecer las sanciones correspondientes, esta función punitiva estatal, se encuentra enmarcada en la Constitución y las leyes internacionales, donde el Estado es su único titular; sin embargo este poder tiene límites a partir de principios como lo son: el principio de necesidad, exclusiva tutela de bienes jurídicos, protección de los Derechos Humanos, en tal sentido este poder no será ilimitado sino tiene que enmarcarse dentro del marco de los principios garantistas. El autor clasifica los límites en límites materiales o garantías penales y límites formales o garantías procesales.

Entre los límites materiales tenemos:

a) Principio de Legalidad.- Este principio limita el ejercicio del poder penal exclusivamente a las acciones u omisiones previstas en la ley como infracciones punibles, normativamente lo encontramos en el art. 2 numeral

⁵¹ VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. Derecho Penal. Parte General. Editorial Grijley. Año 2016 p.87 a 122

24 incisi d) de la Constitución Política del Perú.

b) Principio de prohibición de la analogía.- Contenido en el artículo 139 numeral 9 de la Constitución, artículo III del Título Preliminar, esta prohibición supone que no es permitida la analogía para calificar el hecho como delito o falta, definir un estado de peligrosidad o determinar la pena o medida de seguridad que les corresponde.

c) Principio de Irretroactividad.- Contenido en el artículo 6 del Código Penal y art. 103 de la Constitución Política, establece que la ley aplicable es la vigente en el momento de la comisión del hecho punible, no obstante se aplicará la más favorable al reo, en caso de conflicto en el tiempo de leyes penales.

d) Principio de necesidad o de mínima intervención.- Por este principio el Estado sólo puede emplear la pena cuando está en situación de explicar su conveniencia social, para mantener un estado democrático y social establecido (art. 43 de la CPP), siendo así el Derecho Penal se legitima sólo cuando protege a la sociedad, pero si su intervención resulta inútil, entonces perderá su justificación, solo se debe permitir la intervención punitiva estatal en la vida de los ciudadanos en aquellos casos que revistan gravedad y para los bienes jurídicos de mayor trascendencia. A criterio de Villavicencio, no será suficiente determinar la idoneidad de la respuesta penal, sino que además es preciso que se demuestre que ella no es reemplazable por otros métodos de control social menos estigmatizante, un aumento exagerado de criminalización primaria de conductas, puede convertir al Estado en uno policial. Se trata de la última ratio o extrema ratio, en el sentido que sólo debe recurrirse al Derecho Penal cuando han fallado los demás controles sociales. El Derecho Penal debe ser el último recurso que debe utilizar el Estado, debido a la gravedad que revisten sus sanciones. Los ataques leves a bienes jurídicos deben ser atendidos por otras ramas del Derecho o por otras formas de control social.

e) Principio de exclusiva protección de los bienes jurídicos.- Para que una conducta sea considerada como ilícita no solo requiere una realización formal, sino que además es necesario que dicha conducta haya puesto en

peligro o lesionado a un bien jurídico determinado.

f) Principio de racionalidad y humanidad de las penas.- Es llamado como el principio de proscripción de la crueldad, por este principio se rechaza aquellas sanciones penales que buscan la muerte o la tortura de las personas, y tiene alcance también en la ejecución de la penal, con el derecho de ocupar establecimiento adecuados.

g) Principio de Culpabilidad.- Contendida en el art. VII del Título Preliminar del Código Penal, que señala que la pena requiere de responsabilidad penal del autor, queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva.

h) Principio de Proporcionalidad.- que establece que al imponer la sanción penal, es preciso evaluar los factores tales como la gravedad del comportamiento o la percepción social relativa a la adecuación entre el delito y la pena, buscando un equilibrio entre el poder penal del Estado, la sociedad y el imputado, la pena no puede sobrepasar la responsabilidad por el hecho.

Respecto a los límites formales o garantía procesales, tenemos: a) el debido proceso, b) la garantía jurisdiccional, principio de juicio legal y c) garantía de ejecución o principio de ejecución legal de la pena.

2.5.2.- PERSECUCION FORMAL DE LA DELINCUENCIA JUVENIL

Cabe precisar en materia de adolescentes infractores, resulta necesario efectuar un análisis, de cómo se lleva a cabo esta facultad punitiva del Estado, para sancionar las conductas ilícitas, más aún si tenemos en cuenta que en muchos de los casos, la realización de dichas conductas ilícitas, se trata de una delincuencia no grave, que debe apuntar a los procesos alternativos, para la solución de los conflictos, tratándose por tanto de procesos especiales, por su naturaleza, y que se erigen como mecanismos alternativos a la judicialización.

Sin embargo cabe analizar si dichos procesos, deben ser idénticos a los de los adultos, al respecto HERRERO HERRERO, señala que la respuesta es

negativa, porque se ha constatado, por ejemplo, que la publicidad y la solemnidad fría y calculada de los juicios, tal y como lo celebran para los adultos, perturban e impactan muy negativamente en la personalidad en desarrollo del menor, ello quiere decir que se debe despojar, a los procesos judiciales de menores de todos los elementos no necesarios para el proceso mismo y sus fines, sin desprotegerse de los derechos del menor, ni la adecuada resolución jurisdiccional de acuerdo con la prueba practicada y el auténtico interés de aquél, la reparación de la víctima y la razonable defensa social⁵².

En efecto de acuerdo a nuestra normativa nacional, si bien el Código de los Niños y Adolescentes, no ha establecido un catálogo de delitos específicos en adolescentes, nos remite a la legislación penal, pero con un matiz especial que deben estar orientadas a la reeducación del adolescente, que es como ha de concebirse el proceso penal para adolescentes y que en caso de infracciones penales menos gravosas, la aplicación corresponde a medidas prevalentemente no privativas de libertad y sometidas al principio de proporcionalidad, dentro de un sistema garantista, que observa los derechos y garantías procesales y constitucionales de toda persona que es sujeta a un proceso penal e imbuido además del principio del “interés superior del niño”, que ha de inspirar todos los procesos relacionados con el adolescente, no victimizador del adolescente y que debe servir para que el adolescente rectifique su conducta, pueda ser socialmente reinsertado, y tratado como un ser humano en desarrollo.

2.5.3.- LA PREVENCION EN LA DELINCUENCIA JUVENIL

La prevención es un tema complejo que involucra a varias líneas de acción, es un concepto que postula la necesidad de establecer mecanismos que eviten la aparición, desarrollo y avance de la delincuencia. La idea de prevención parte de tres supuestos. Primero, la posibilidad de un pronóstico suficientemente cierto del futuro comportamiento del sujeto, 2) que la pena sea adecuada con exactitud a la peligrosidad del sujeto de

52 HERRERO HERRERO, César. “Delincuencia de Menores. Tratamiento Criminológico y Jurídico” Editorial Dykinson. Madrid 2008 p. 273 y 274.

manera que sea posible el éxito de la prevención y 3) la propensión a la criminalidad pueda ser atacada (tanto en jóvenes como en adultos) mediante los elementos pedagógicos de aseguramiento y en especial del trabajo pedagógico social de la pena que se debe realizar a nivel de ejecución penal ⁽⁵³⁾

Siendo esto así doctrinariamente se habla de: 1) la prevención general para la cual la pena sirve para intimidar a todos los individuos con la finalidad que no cometan delitos, dentro de ella tenemos: la prevención general negativa, cuyo elemento disuasivo lo constituye la imposición de una pena, estableciendo que en caso se cometa un delito la sanción será una pena y la prevención general positiva, cuya función es comunicativa de los valores, entendiendo a la pena de una manera positiva; 2) la prevención especial para la cual la finalidad de la pena está dirigida a influir directamente sobre la persona en particular, evitando las consecuencias ilícitas futuras, dentro de ella tenemos : la prevención especial positiva, que asigna a la pena una función reeducadora, resocializadora e integradora del delincuente a la sociedad y la prevención especial negativa que otorga a la pena la función de mantener alejado al delincuente de las demás personas y así mantener a la sociedad libre de peligro.

Partiendo de los tres espacios sobre los que debe proyectarse una auténtica prevención, cabe distinguir entre: prevención primaria, secundaria y terciaria. La primera, ha de incidir en los estímulos criminógenos relacionados con las disfunciones de la política socioeconómica, educativa, institucional, familiar para impedir la contaminación de los menores. De modo más específico, ha de tratarse de potenciar las actitudes, las facultades o habilidades del menor, hacerlo ingresar en actividades benefactoras para la comunidad, ello acompañado de programas, se en el ámbito familiar, escolar, orientados a reforzar la propia estima, el respeto del otro, a saber soportar y encauzar el estrés, a poner en práctica la empatía social, a seleccionar los amigos, a autocontrolarse, a resolver los problemas personales ordinarios, propios de la edad, a enfrentarse

53 VILLAVICENCIO TERREROS. OP CIT. p.55

pacíficamente con los conflictos del propio entorno, a interpretar selectivamente la información de acuerdo con la edad mental y emocional. La prevención secundaria, debe aplicarse a los menores poseedores de manifiesta peligrosidad social tratando de evitar su llegada al umbral del delito. En efecto, esta segunda clase esta orientada a menores (niños, adolescentes, jóvenes) que manifiestan factores de riesgo de carácter antisocial. Mientras que la prevención terciaria, esta destinada a intervenir en los menores que se están en el umbral del delito. O se orienta, para aquellos niños, adolescentes o jóvenes, que han sido tratados como infractores penales por la Administración de Justicia u otras instituciones legalmente reconocidas, ya que la finalidad fundamental de esta prevención estriba en la evitación de la reincidencia de tales menores. En consecuencia, implica la intervención adecuada sobre aquellos con el fin de anular, debilitar o reconducir los factores que están en la base de su delinquir.⁵⁴

Siendo esto así los mecanismos de desjudicialización, en los casos en los cuales se ha producido ya el ilícito, cuando el hecho no reviste gravedad y a fin de cumplir con los fines de resocialización, readaptación y reinserción, dentro de un marco legal normativo, que privilegia los derechos de los adolescente en conflicto con la ley penal, dicha prevención va a estar dirigida a la aplicación de medidas alternativas a la pena privativa de libertad (o internación en el caso de adolescentes) justamente porque va a buscar reeducación e integración con esa sociedad que ha sido dañada por el adolescente, a través de la ejecución de Programas que permitan a ese adolescente, en formación, una restauración de su vínculo con la sociedad, como sujeto de derechos y responsabilidades.

La prevención especial positiva procura el mejoramiento del infractor, desde la corrección o la resocialización, VELASQUEZ VELASQUEZ, citado por Guzmán Díaz, señala “la prevención especial, con todo, llama la atención sobre la persona del reo, pues procura que lleve en el futuro una

54 <https://libros-revistas-derecho.vlex.es>. El Concepto Moderno De Prevención. Su Puesta En Práctica Frente A La Delincuencia De Menores. Aproximaciones A La Prevención Primaria: Reflexiones Doctrinal-Criminológicas. Artículo de César Herrero Herrero.

vida sin delito, que se resocialice, fomentan el desarrollo de un sistema penitenciario acorde con tal meta y, consecuentemente, se convierte en eficaz medio de lucha contra la criminalidad, así mismo, al haber puesto su punto de mira sobre el hombre concreto, representa un elevado grado de humanización que logra despojar a la pena de su carácter moralizante y mítico” ⁵⁵. En cuanto a la responsabilidad penal de los adolescentes se considera que el sistema tiene una finalidad preventiva especial positiva, si consideramos que no se tiene una normativa que implique tipos penales y sanciones pre establecidas, sino que se tiene como fin de las penas, los fines educativos.

GUZMAN DIAZ así también lo señala considerando que la Teoría de la pena apropiada dentro del sistema de responsabilidad penal para adolescente sería la de la prevención especial positiva, en el mismo sentido también se pronuncia la profesora Mary Beloff quien afirma que el fundamento de la sanción (del adolescente), su finalidad es la prevención especial positiva, lo que en términos penales tiene que ver con la resocialización y reeducación. Esta teoría también se ha visto contemplada en el pronunciamiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso “Niños de la Calle” - Villagrán Morales c Guatemala (19/11/99), la cual en su fundamento 197, señala lo siguiente *“si los Estados tienen elementos para creer que los “niños de la calle” están afectados por factores que puedan inducirlos a cometer actos ilícitos, o dispone de elementos para concluir que los han cometido, en casos concretos, deben extremar las medidas de prevención del delito y de la reincidencia. Cuando el aparato estatal tenga que intervenir ante infracciones cometidas por menores de edad, deben hacer los mayores esfuerzos para garantizar la rehabilitación de los mismos, en orden a “permitirles que desempeñen un papel constructivo y productivo en la sociedad”.*

2.5.4.- LA RESOCIALIZACION COMO FIN DE LA PENA EN LOS ADOLESCENTES INFRACTORES A LA LEY PENAL

⁵⁵ VELASQUEZ VELASQUEZ, Fernando. Manual De Derecho Penal. Parte General. Comlibros. Tercera Edición, Medellín. 2007 p.117 citado por GUZMAN DIAZ, Carlos Andrés. p. 133. “Responsabilidad Penal del Adolescente. Editorial Ibañez. Colombia. 2012

En sus inicios, el Derecho Penal, se basaba exclusivamente en la víctima, la cual administraba justicia privada, estando esta socialmente aceptada, inicialmente el ofendido tomaba la justicia por sus propias manos, decidiendo el alcance de su respuesta frente al crimen, limitándose en tiempos posteriores su respuesta contra el infractor a la devolución del daño (fin retributivo) o incluso al fin de conseguir que el infractor no pudiera volver a cometer el daño (fin de prevención especial) sin tenerse en cuenta la posibilidad de reinserción o de humanidad de la pena⁵⁶

Sin embargo esta respuesta de la víctima y del Estado era netamente retributiva y no consideraba los fines de la pena, durante los últimos procesos de reforma, se ha precisado que la pena es un instrumento de resocialización, sin dejar de lado el fin retributivo y el preventivo. El Código Penal de 1991, establece como fines de la pena: la prevención, la protección y la resocialización (Art. I del Título Preliminar).

Estos fines de la pena, en la parte práctica, se cumple por las diferentes esferas, en el campo de la prevención, existe una función legal del Ministerio Público y de la PNP, así como de las medidas legislativas que se adopten, en el campo de la protección, estará a cargo del Poder Judicial, a través de los jueces, quienes dictan las sentencias, protegiendo a la sociedad y a los individuos y en materia de resocialización se encontrarán las medidas que se ejecuten al interior de los establecimiento penitenciarios o la ejecución de Programas de Orientación, en el caso de adolescentes.

La resocialización conforme lo señala DIEZ RIPOLLES, se mantendrá dentro del objetivo legitimado si se limita a prevenir de manera directa la comisión de delitos, lo cual incidirá sobre los delincuente reales, caracterizados como tales por la previa comisión de un delito y mediante la alteración de pautas de comportamiento ligadas a las causas sociopersonales que estiman relevantes para la realización futura de delitos

⁵⁶ MARTINEZ CANTON Silvia "La Justicia restaurativa en el Derecho Penal Español. Análisis del proceso de reforma" artículo compilado en DOGMATICA DEL DERECHO PENAL MATERIAL Y PROCESAL Y POLITICA CRIMINAL CONTEMPORANEAS. Homenaje a Berand Schunemann. Gaceta Penal.- Perú. Agosto del 2014. p.474

de la misma naturaleza o incluso de delitos en general.⁵⁷

En las últimas décadas sin embargo la legislación de menores, propende a un aumento de las penas y a la propuesta de reformas legislativas para disminuir la edad de minoría de edad, dichos postulados, más que una protección al menor, a través de medidas educativas, parecen responder a un Derecho Penal juvenil de rasgos represivos, bajo el pretexto que existe un aumento de la criminalidad.

Cano Paño, en su libro “Futuro del Derecho Penal juvenil europeo”; señala que “la delincuencia juvenil debe ser considerada como un problema social, el cual debe abordarse desde un punto de vista social y no ser combatido exclusivamente con medios penales”,⁵⁸ este autor considera también en torno al fenómeno de la delincuencia juvenil que el Derecho Penal, como última ratio”, no puede convertirse en un taller de reparación, para contrarrestar los efectos de una mala política social, económica, cultural sino que el problema debe abordarse creando condiciones para reaccionar frente a los síntomas y causas de esta.

El Modelo de responsabilidad, surgió, entre otras razones, para acercar el sistema penal juvenil de menores al de adultos, sobre todo en lo relativo al reconocimiento de las mismas garantías sustantivas y procesales, conjugando de mejor forma la educación y el castigo, ESCOBAR VELEZ, considera que un Derecho Penal de menores, no puede ni debe renunciar al castigo, pero como Derecho Penal de menores debe hacer más hincapié en la finalidad educativa de las sanciones que se impongan.

2.5.5.- MECANISMOS DE DESJUDICIALIZACION EN EL ORDENAMIENTO JURIDICO PERUANO EN MATERIA DE INFRACCIONES A LA LEY PENAL

El fenómeno de la delincuencia juvenil, se ha incrementado en las últimas décadas en nuestro país, siendo común que se publiciten a través de la

57 DIEZ RIPOLES, José Luis. “Estudios Penales y de Política Criminal. Editorial IDEMSA- Lima- Perú.2007.

58 CANO PAÑOS. “Futuro del Derecho Penal juvenil europeo”. 2006 p.271

televisión y redes sociales, la participación de adolescentes en hechos delictivos, ocasionando una sensación de inseguridad ante una ineficacia del sistema de justicia de poder contener la ola de delitos en materia de delincuencia juvenil, siendo que conforme ya se ha señalado en capítulos anteriores, los sistemas tradicionales, poco o nada han podido hacer en la lucha contra la delincuencia y el freno del avance de la delincuencia juvenil; lo que hace necesario que se oriente nuevas y alternativas formas a la solución de dichos conflictos, dentro de una óptica restaurativa, acorde con el ordenamiento internacional como lo son la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño y las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de Justicia de Menores.

En el Perú, desde la Promulgación del Código de los Niños y Adolescentes en el año 2000- Ley N 27337, el cual contempla entre sus Disposiciones y Principios , al interés superior del niño y del adolescente , en toda medida que adopte el Estado a través de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, del Ministerio Público, los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y demás instituciones, así como en la acción de la sociedad, considerando además el respeto a los derechos de los niños y adolescente (Art. IX) y obliga al Estado a garantizar un sistema de administración de justicia especializada para los niños y adolescentes, donde los casos deben ser tratados como problemas humanos (art. X del T. Preliminar), se ha insertado dos mecanismos de desjudicialización en el ordenamiento normativo de adolescentes: La Remisión Fiscal (art. 223 del CNA) y el Archivo por perdón del ofendido (Art. 206-A del CNA), cuyas características se van a diferenciar del proceso de adultos.

Entre las características que lo diferencian de los adultos, es justamente la desjudicialización, la cual tiene que ver con el derecho de mínima intervención, de modo tal que la intervención del Estado, se vea limitada a los conflictos o hechos de mayor gravedad y de gran impacto social, esta flexibilización, tiene que ver con el fracaso de la justicia retributiva tradicional ⁵⁹; en tal sentido y atendiendo a la norma internacional, los

⁵⁹ Respecto a ello, la COMISION INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. Relatoría sobre los Derechos de la Niñez. Justicia Juvenil y derechos humanos en las Américas ha señalado que “el

mecanismos desjudicializadores como la Remisión y el Archivo por Perdón, son los mecanismos contemplados en la normativa nacional, para dar solución a la problemática de la delincuencia juvenil, de allí nace igualmente la obligación del Ministerio Público, a que una vez pasado el filtro de la legalidad, haga uso en un primer inicio de las salidas alternativas al internamiento y a la judicialización, dentro de un marco irrestricto de los derechos tanto del adolescente involucrado en el acto infractor, como de la víctima y de la sociedad.

2.5.6.- LA REINCIDENCIA EN LOS PROCESOS DE ADOLESCENTES INFRACTORES A LA LEY PENAL

El proceso de determinación de la pena en lo que concierne a las disposiciones penales para imputables es, ciertamente, complejo, por tal razón la aplicación de las sanciones para las infracciones de menores infractores (inimputables) sigue la misma suerte, bien se sabe que el proceso de determinación de la pena o medida socioeducativa admite dos instancias: la legal y la judicial. La determinación legal se realiza en abstracto, e incide en el tipo de pena o infracción y en el marco previsto (mínimo y máximo) en el Código Penal para cada delito y en su caso, en el Código de los Niños y Adolescentes para las infracciones, siendo por tanto que la pena en cuanto a su individualización tiene que respetar los límites y parámetros legales previamente establecidos, y en su caso concreto los factores que la rodean además deberá atender, como señala PRADO SALDARRIAGA, a la función preventiva de la pena y a las exigencias de los principios de legalidad, lesividad, culpabilidad y proporcionalidad.⁶⁰

Eduardo Oré Sosa en su artículo “Determinación Judicial de la Pena. Reincidencia y Habitualidad a propósito de las modificaciones operadas por la Ley 30076” ⁶¹señala que antes de la entrada en vigor de la Ley 30076,

elemento retributivo del derecho penal ordinario es inapropiado para lograr la reintegración y rehabilitación de niños, niñas y adolescentes infractores de la leyes penales en el marco del sistema de justicia juvenil”

60 PRADO SALDARRIAGA, Víctor. Las consecuencias jurídicas del delito en el Perú. Lima, Gaceta Jurídica, 2000, p. 100

61 Eduardo Oré Sosa. DETERMINACIÓN JUDICIAL DE LA PENA. REINCIDENCIA Y HABITUALIDAD. A PROPÓSITO DE LAS MODIFICACIONES OPERADAS POR LA LEY 30076. <http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos>

se carecía de un procedimiento de determinación judicial de la pena, toda vez que no se contaba con normas que regulasen los pasos a seguir para la determinación de la pena concreta.

Actualmente la reincidencia, está prevista en el artículo 46º B y, la habitualidad en el artículo 46º C del Código Penal y han sido modificados por el Decreto Legislativo 1181 del 27 de Julio del 2015. Sobre el particular el Acuerdo Plenario Nº 1-2008/CJ-116 de las Salas Penales de la Corte Suprema de Justicia, de fecha 18 de Julio del 2008, estableció criterios vinculantes. Así, en su fundamento décimo segundo y décimo tercero estableció lo siguiente:

- a) La reincidencia y la habitualidad son circunstancias agravantes calificadas por lo que su regulación en los incisos 12 y 13 del artículo 46º es incoherente y carece de eficacia.
- b) Tratándose de agravantes calificadas su operatividad punitiva para la determinación de la pena concreta, se materializa a partir del máximo de la pena conminada para el delito hasta un tercio por encima de dicho máximo, en caso de reincidencia y hasta una mitad por encima de dicho máximo, en el supuesto de habitualidad.

El art. 46-B del CP recoge un supuesto de reincidencia genérica y real. Es genérica, por cuanto el legislador no exige que el segundo delito sea de igual o semejante naturaleza, bastará con que se trate de un delito doloso. Es real, por cuanto se exige que se haya cumplido en todo o en parte la pena impuesta por el primer delito.

En cuanto a la habitualidad, los requisitos que han de concurrir para que se configure esta agravante son los siguientes: la comisión de al menos tres hechos punibles, que se trate de delitos dolosos, que sean de igual naturaleza y que hayan sido perpetrados en un lapso de 5 años sin que medie condena sobre alguno de ellos.

Solo para efectos prácticos podríamos decir que nuestro legislador los ha configurado como supuestos de agravación de la pena ante casos de reiteración delictiva. Quizás sea esta la principal diferencia con la figura del

concurso real, pues esta última establece criterios o reglas para la determinación de la pena en el caso de una pluralidad de delitos cometidos por un agente sin que ello importe una agravación de la pena. Es decir, en el concurso real se procede a sumar las penas fijadas por el juez para cada hecho punible, mientras que en la reincidencia o habitualidad se incrementa o agrava la pena por encima del marco de la pena abstracta o conminada. Ello permitirá también que respecto de los menores infractores puedan aplicarse dichos criterios rectores para poder evaluar cual de las medidas socioeducativas deberá imponerse.

En el caso de menores infractores la tarea resulta, si bien igual de cognitiva, un poco menos rigurosa, ya que no se tiene márgenes punitivos muy extensos que alberguen complejos procesos de razonabilidad, restringiendo dicho análisis a la existencia de sanciones más concretas atendiendo a la gravedad de la infracción o situaciones personales específicas conforme lo expone el art. 230 del CNA, el cual establece los parámetros y fija los criterios al momento de imponer una sanción, señalando que el juez deberá atender a la edad del adolescente, sus circunstancias personales, su situación psicológica, educativa y socio familiar, la magnitud del daño causado, el nivel de intervención en los hechos, su capacidad para cumplir la sanción, las circunstancias agravantes o atenuantes reguladas en el Código Penal, la proporcionalidad, racionalidad e idoneidad de la sanción, ello si consideramos que se guarda concordancia con la finalidad de las sanciones contemplada en el art. 229 del CNA, el cual establece que las sanciones tienen por finalidad primordialmente educativa y socializadora, basada en el respeto de los derechos humanos y libertades fundamentales.

En cuanto a la reincidencia el art. el Art. 235° del Decreto Legislativo N 1204 que modifica el Código de los Niños y Adolescentes, lo ha contemplado como uno de los presupuestos para ordenar la internación como medida de sanción y privación de la libertad de carácter excepcional y que aplica como último recurso

CAPITULO III

ANALISIS Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS DE LOS INSTRUMENTOS UTILIZADOS

Luego de haber determinado el objeto de estudio y el marco teórico, donde se han analizado las variables utilizadas en la presente investigación, corresponde la presentación de los resultados de las técnicas e instrumentos utilizados para la recopilación de los datos, siendo esto así corresponde precisar el enunciado de la hipótesis a contrastarse:

“LA REMISION FISCAL, COMO HERRAMIENTA DE LA JUSTICIA JUVENIL RESTAURATIVA, ES UN MECANISMO PARA DISMINUIR LA REINCIDENCIA EN LAS INFRACCIONES A LA LEY PENAL”

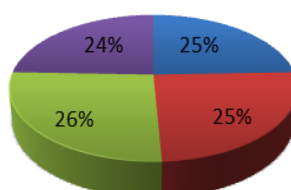
En tal sentido se presentarán los resultados de la investigación, para lo cual se ha elaborado la presentación en gráficos de porcentaje, que nos permitirá tener una visión amplia de los resultados, para luego pasar a la presentación de cuadros con datos precisos en números y porcentajes, que corresponden al estudio del número de denuncias presentadas durante los años 2010, 2011 y 2012 en las Fiscalías Provinciales de Familia, para ello debemos considerar que se ha trabajado con el 100% de la muestra de dichos años, en cuanto al análisis de los casos en los que se concedió la remisión fiscal, lo cual nos permitirá tener una información precisa y amplia del fenómeno, a su vez que se efectuado un estudio comparativo entre las denuncias ingresadas en el Ministerio Público , la aplicación de la Remisión Fiscal, los procesos judicializados ante el Poder Judicial y los casos en que se presentó la reincidencia en la comisión de nuevas infracciones a la ley penal. Cabe precisar que con fines informativos y a fin de efectuar un debido análisis y diagnóstico del fenómeno de la delincuencia, el perfil del adolescente, sus edades y el soporte familiar, se han trabajado también dichos datos, a fin de que el presente estudio nos permita evaluar políticas de prevención en la delincuencia juvenil.

3.1.DENUNCIAS INGRESADAS EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO- DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.1.1. Porcentaje de denuncias ingresadas a nivel fiscal los años 2010, 2011 y 2012

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA AÑOS 2010, 2011 Y 2012

■ Primera Fiscalía Provincial de Familia ■ Segunda Fiscali Provincial de Familia
■ Tercera Fiscalía Provincial de Familia ■ Cuarto Fiscalía Provincial de Familia



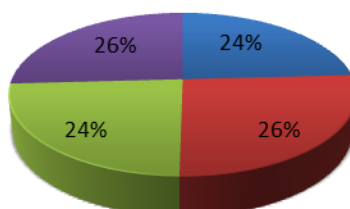
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que un 24% de denuncias ingresadas en la Cuarta Fiscalía de Familia; el 25% de denuncias ingresaron en la Primera Fiscalía de Familia en igual cantidad de porcentaje ingreso denuncias en la Segunda Fiscalía de Familia, teniendo un mayor porcentaje con el 26% de denuncias ingresadas la Tercera Fiscalía de Familia.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.1.2.- Porcentaje de denuncias ingresadas a nivel fiscal en el año 2010

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA EN EL AÑO 2010

■ Primera Fiscalía Provincial de Familia ■ Segunda Fiscali Provincial de Familia
■ Tercera Fiscalía Provincial de Familia ■ Cuarto Fiscalía Provincial de Familia



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que un 24% de denuncias ingresadas en la Primera Fiscalía de Familia en el año 2010, el mismo porcentaje del 24% de denuncias ingresadas se puede apreciar en la Tercera Fiscalía de Familia, un 26% de denuncias ingresadas en la Segunda Fiscalía de Familia y con un mismo porcentaje del 26% en la Cuarta Fiscalía de Familia..

Fuente: Sistema SIAFT- Ministerio Público.

3.1.2.1.- Decisiones Fiscales adoptadas en las investigaciones ingresadas durante el año 2010

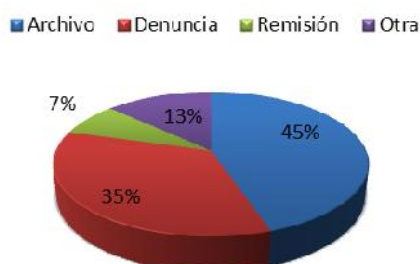
PRIMERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Primera Fiscalía de Familia se establece que en el 6% que se brindó la remisión, un 14% se optó por otra medida, un 36% pasaron con denuncia a nivel de juzgado y un máximo de 44% se llegaron a archivar en el año 2010

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Segunda Fiscalía de Familia se establece que en un 7% que se brindó la remisión, un 13% se optó por otra medida, un 35% pasaron con denuncia a nivel de juzgado y un máximo de 45% se llegaron a archivar en el año 2010

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

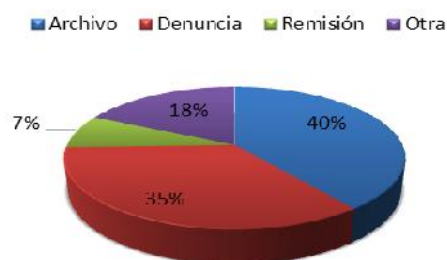
TERCERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Tercera Fiscalía de Familia se establece que en un 9% que se brindó la remisión, un 22% se optó por otra medida, un 35% pasaron con denuncia a nivel de juzgado y un máximo de 34% se llegaron a archivar en el año 2010

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

CUARTA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010

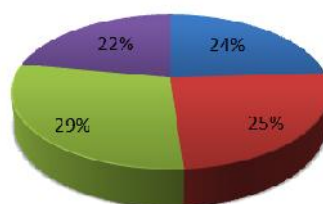
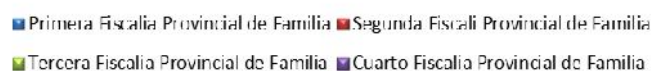


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Cuarta Fiscalía de Familia se establece que en un 7% que se brindó la remisión, un 18% se optó por otra medida, un 35% pasaron con denuncia a nivel de juzgado y un máximo de 40% se llegaron a archivar en el año 2010

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público

3.1.3.- Porcentaje de denuncias ingresadas a nivel fiscal en el año 2011

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA EN EL AÑO 2011

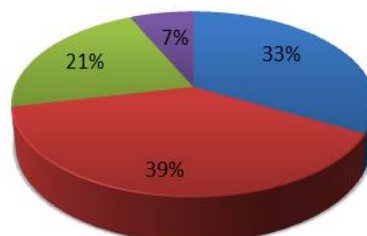


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que 22% de denuncias ingresadas en la Cuarta Fiscalía de Familia en el año 2011, un 24% de denuncias en la Primera Fiscalía de Familia, un 25% de denuncias ingresadas en la Segunda Fiscalía de Familia y un máximo de 29 % en la Tercera Fiscalía de Familia..

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.1.3.1.- Decisiones Fiscales adoptadas en las investigaciones ingresadas durante el año 2011

PRIMERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011

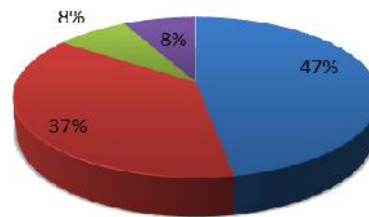


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Primera Fiscalía de Familia se establece que en un 7% que se brindó otra medida, un 21% se le brindó la remisión, un 33% se archivaron y un máximo de 39% pasaron con denuncia a nivel judicial en el año 2011.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011

■ Archivo ■ Denuncia ■ Remisión ■ Otra

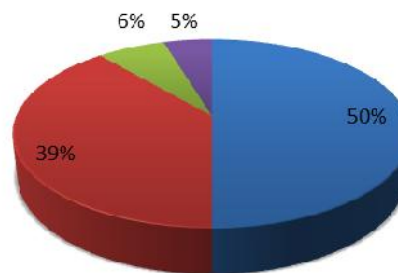


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Segunda Fiscalía de Familia se establece como mínimo un 8% que se brindó otra medida, con el mismo porcentaje del 8% se le brinda la remisión, un 37% se remitieron con denuncia al juzgado y un máximo de 47% se optó por el archivo en el año 2011.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

TERCERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011

■ Archivo ■ Denuncia ■ Remisión ■ Otra

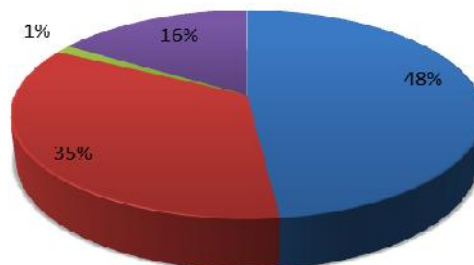


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Tercera Fiscalía de Familia se establece como mínimo un 5% que se brindó otra medida, un 6% se le brinda la remisión, un 39% se remitieron con denuncia al juzgado y un máximo de 50% se optó por el archivo en el año 2011.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

CUARTA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011

■ Archivo ■ Denuncia ■ Remisión ■ Otra



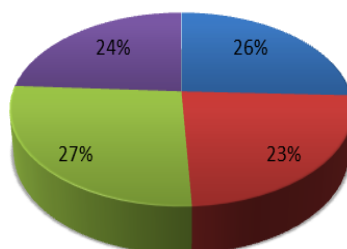
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Cuarta Fiscalía de Familia se establece que en el 1% se brindó la remisión, un 16% se le brinda la otra medida, un 35% se remitieron con denuncia al juzgado y un máximo de 48% se optó por el archivo en el año 2011.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.1.4.- Porcentaje de denuncias ingresadas a nivel fiscal en el año 2012

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA EN EL AÑO 2012

■ Primera Fiscalía Provincial de Familia ■ Segunda Fiscalía Provincial de Familia
■ Tercera Fiscalía Provincial de Familia ■ Cuarta Fiscalía Provincial de Familia



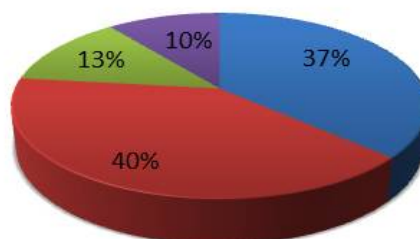
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece un 22% de denuncias ingresadas en la Cuarta Fiscalía de Familia en el año 2011, un 24% de denuncias en la Primera Fiscalía de Familia, un 25% de denuncias ingresadas en la Segunda Fiscalía de Familia y un máximo de 29 % en la Tercera Fiscalía de Familia..

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.1.4.1.- Decisiones fiscales adoptadas en las investigaciones ingresadas durante el año 2012

PRIMERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2012

■ Archivo ■ Denuncia ■ Remisión ■ Otra

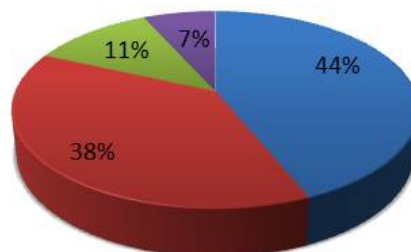


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Primera Fiscalía de Familia se establece como que en un 10% que se brindó otra medida, un 13% se le brindó la remisión, un 37% se archivaron y un máximo de 40% se optó por la remitir con denuncia al juzgado en el año 2012.

Fuente : Sistema SIAFT del Ministerio Público.

SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2012

■ Archivo ■ Denuncia ■ Remisión ■ Otra

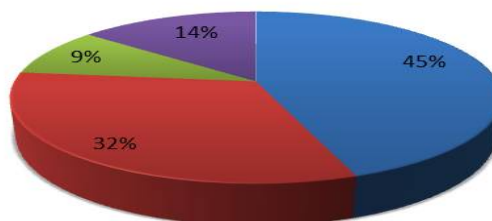


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Segunda Fiscalía de Familia se establece como que en un 7% que se brindó otra medida, un 11% se le brindó la remisión, un 38% Se remitieron con denuncia ante el juzgado y un máximo de 44% se optó por archivar en el año 2012.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

TERCERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2012

■ Archivo ■ Denuncia ■ Remisión ■ Otra

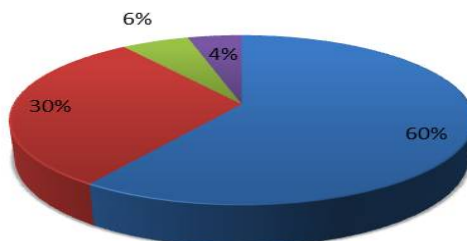


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Tercera Fiscalía de Familia se establece que un 9% que se brindó la remisión, un 14% se optó por otra medida, un 32% Se remitieron con denuncia ante el juzgado y un máximo de 45% se optó por archivar en el año 2012.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

CUARTA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2012

■ Archivo ■ Denuncia ■ Remisión ■ Otra



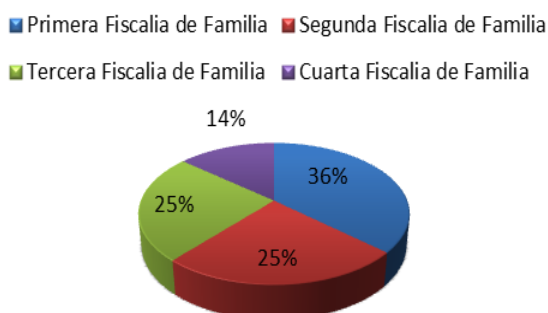
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en la Cuarta Fiscalía de Familia se establece que un 4% que se brindó otra medida, un 6% se dio la remisión, un 30% Se remitieron con denuncia ante el juzgado y un máximo de 60% se optó por archivar en el año 2012.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.2. REMISIONES OTORGADAS POR LAS FISCALÍAS DE FAMILIA DE CHICLAYO DURANTE LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.2.1. Porcentaje de remisiones otorgadas por las Fiscalías de Familia de Chiclayo los años 2010, 2011 y 2012.

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

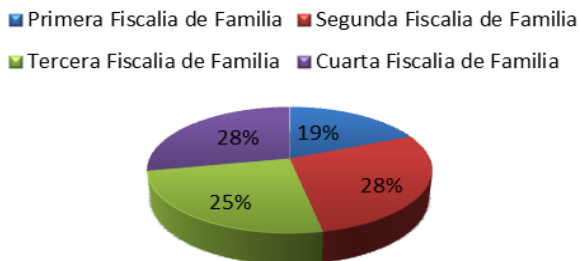


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos con un mínimo de 14% la Cuarta Fiscalía otorgo remisión en los años 2010, 2011 y 2012; un 25% la Segunda Fiscalía de Familia, con el mismo porcentaje fue otorgada por la Tercera Fiscalía de Familia y con un máximo del 36 % fue brindada la remisión por la Primera Fiscalía de Familia.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.2.1.1. Porcentaje de remisiones otorgadas por las Fiscalías de Familia de Chiclayo en el año 2010.

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑO 2010



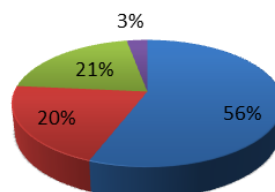
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos con un mínimo de 19% la Primera Fiscalía brinda la remisión en el año 2010; un 25% por la Tercera Fiscalía de Familia, y con un máximo del 28 % fue brindada por la Segunda Fiscalía de Familia y con el mismo porcentaje fue otorgada por la Cuarta Fiscalía de Familia.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.2.1.2.- Porcentaje de remisiones otorgadas por las Fiscalías de Familia del Chiclayo en el año 2011.

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑO 2011

■ Primera Fiscalía de Familia ■ Segunda Fiscalía de Familia
■ Tercera Fiscalía de Familia ■ Cuarta Fiscalía de Familia



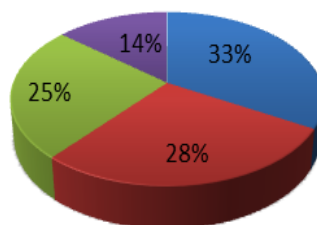
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos aparece que en un 3% la Cuarta Fiscalía brindo la remisión en el año 2011; un 20% por la Segunda Fiscalía de Familia, un 21% por la Tercera Fiscalía de Familia y con un máximo de 56% fue brindada por la Primera Fiscalía de Familia.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.2.1.3.- Porcentaje de remisiones otorgadas por las Fiscalías de Familia de Chiclayo en el año 2012.

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑO 2012

■ Primera Fiscalía de Familia ■ Segunda Fiscalía de Familia
■ Tercera Fiscalía de Familia ■ Cuarta Fiscalía de Familia



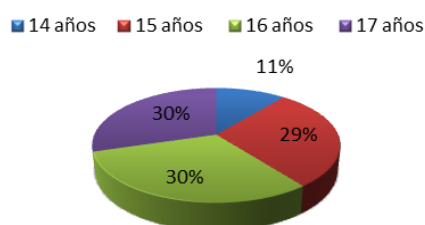
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos en un de 14% la Cuarta Fiscalía brindo la remisión en el año 2012; un 25% por la Tercera Fiscalía de Familia, un 28% por la Segunda Fiscalía de Familia y con un máximo de 33% fue brindada por la Primera Fiscalía de Familia.

Fuente: Sistema SIAFT del Ministerio Público.

3.3. EDADES DE LOS INFRACTORES A LOS QUE SE LES OTORGO LA REMISION EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.3.1. Porcentaje de edades de los infractores a los que se le otorgo la remisión en los años 2010, 2011 y 2012.

EDADES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN AÑOS 2010, 2011 Y 2012

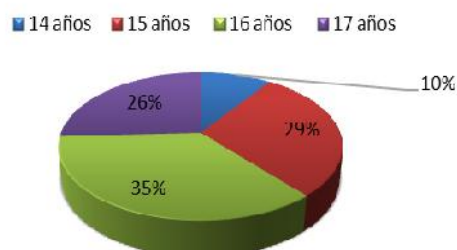


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos con un mínimo de 11% se le otorgo la remisión en los años 2010, 2011 y 2012 a infractores de 14 años de edad, un 29% a infractores de 15 años y un máximo de 30% a infractores de 16 y 17 años.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.3.1.1. Porcentaje de edades de los infractores a los que se le otorgo la remisión en el año 2010.

EDADES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN AÑO 2010

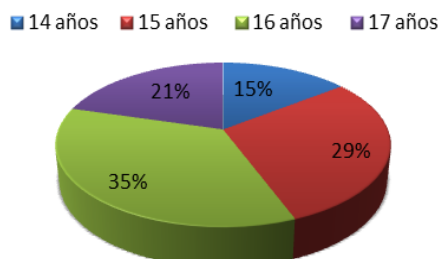


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos con un mínimo de 10% se le otorgo la remisión en el año 2010 a infractores de 14 años de edad, un 26% a infractores de 17 años, un 29% a infractores de 15 años y un máximo de 35% a infractores de 16 años.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.3.1.2. Porcentaje de edades de los infractores a los que se le otorgo la remisión en el año 2011.

EDADES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN
AÑO 2011

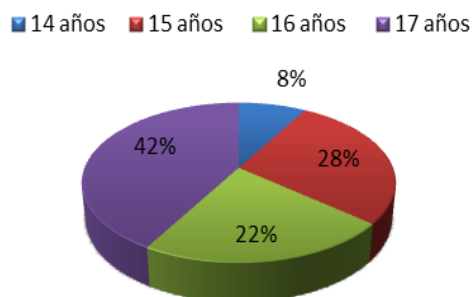


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos con un mínimo de 15% se le otorgo la remisión en el año 2011 a infractores de 14 años de edad, un 26% a infractores de 17 años, un 29% a infractores de 15 años y un máximo de 35% a infractores de 16 años.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.3.1.3 Porcentaje de edades de los infractores a los que se le otorgo la remisión en el año 2012.

EDADES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN
AÑO 2012

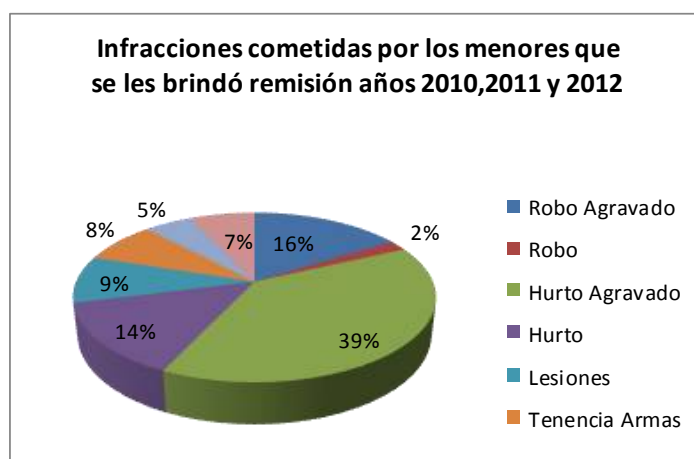


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos con un mínimo de 8% se le otorgo la remisión en el año 2012 a infractores de 14 años de edad, un 22% a infractores de 16 años, un 28% a infractores de 15 años y un máximo de 42% a infractores de 17 años.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.4. TIPO DE INFRACCIONES COMETIDOS POR ADOLESCENTES A QUIENES SE LES BRINDO LA REMISION EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

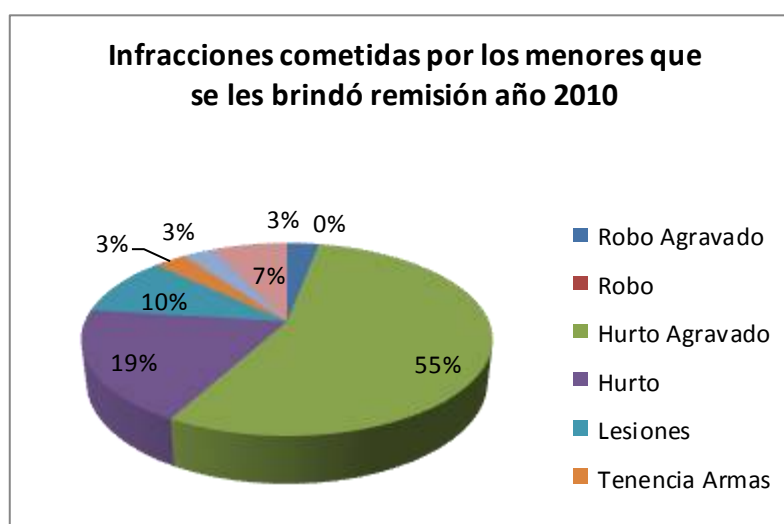
3.4.1. Porcentaje de infracciones cometidos por los adolescentes que se les brindo la remisión en los años 2010, 2011 y 2012.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo del 2% de infracciones cometidos por menores que se le brindo la remisión fue robo en los años 2010, 2011 y 2012; un 5% cometieron la infracción de violación sexual; un 7% otro tipo de infracción; un 8% la infracción de Tenencia Ilegal de Armas; un 9% la infracción de lesiones; un 14% la infracción de hurto, un 16% la infracción de robo agravado y un máximo 39% la infracción de hurto agravado.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

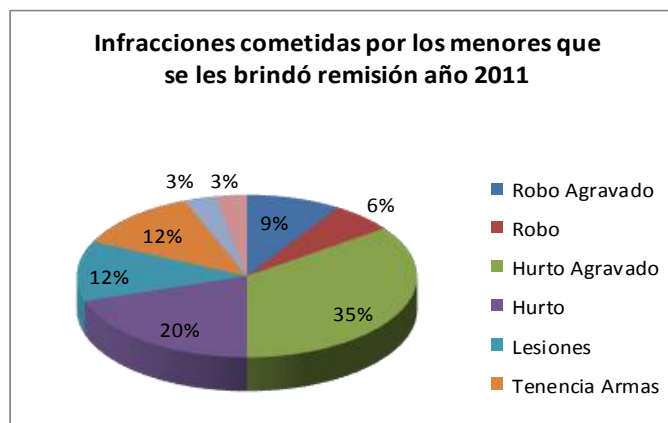
3.4.1.1. Porcentaje de infracciones cometidos por los adolescentes que se les brindo la remisión en el año 2010.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo de 0% de adolescentes cometieron la infracción de robo en el año 2010; un 3% la infracción de robo agravado, con el mismo porcentaje las infracciones de violación sexual y Tenencia Ilegal de Armas; un 7% cometieron otro tipo de infracciones; un 10% la infracción de lesiones; un 19% la infracción de hurto y un máximo de 55% la infracción de hurto agravado.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

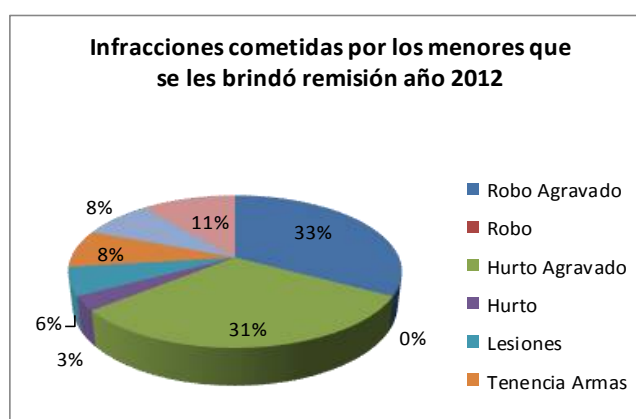
3.4.1.2. Porcentaje de infracciones cometidos por los adolescentes que se les brindó la remisión en el año 2011.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo de 3% de menores cometieron la infracción de violación sexual en el año 2011, con el mismo porcentaje la comisión de otras infracciones; un 6% la infracción de robo; un 9% la infracción de robo agravado, un 12% la infracción de lesiones, con el mismo porcentaje la infracción de Tenencia Ilegal de Armas; un 20% la infracción de hurto y un máximo de 35% la infracción de hurto agravado.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.4.1.3. Porcentaje de infracciones cometidos por adolescentes que se les brindó la remisión en el año 2012.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo de 0% de adolescentes cometieron la infracción de robo en el año 2012; un 3% la infracción de hurto; un 6% la infracción de lesiones; un 8% la infracción de violación sexual, con el mismo porcentaje la infracción de Tenencia Ilegal de Armas; un 11% cometieron otro tipo de infracciones; un 31% la infracción de hurto agravado y un máximo de 33% la infracción de robo agravado.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.5. SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES QUE SE LES OTORGO LA REMISIÓN EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DEL DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

3.5.1. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes que se les otorgo la remisión en los años 2010, 2011 y 2012.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN AÑOS 2010, 2011 Y 2012



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo de 17% de adolescentes a los que se les brindo la remisión en los años 2010, 2011 y 2012, se encuentran sin soporte familia y un máximo de 83% se encuentran con soporte familiar.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.5.1.1. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes que se les otorgo la remisión en el año 2010.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN AÑO 2010



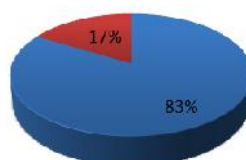
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo de 19% de adolescentes a los que se les brindo la remisión en el año 2010 se encuentran sin soporte familia y un máximo de 81% se encuentran con soporte familiar.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.5.1.2. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes que se les otorgo la remisión en el año 2011.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN AÑO 2012

■ Con soporte familiar ■ Sin soporte familiar



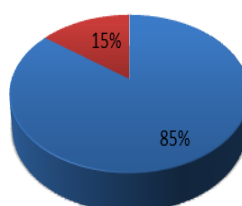
Descripción De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo de 17% de adolescentes a los que se les brindo la remisión en el año 2011 se encuentran sin soporte familia y un máximo de 83% se encuentran con soporte familiar.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.5.1.3. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes que se les otorgo la remisión en el año 2012.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN AÑO 2011

■ Con soporte familiar ■ Sin soporte familiar



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos un mínimo de 15% de adolescentes a los que se les brindo la remisión en el año 2011 se encuentran sin soporte familia y un máximo de 85% se encuentran con soporte familiar.

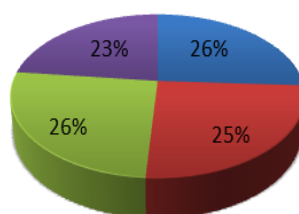
Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.6.DENUNCIAS INGRESADAS EN LOS JUZGADOS DE FAMILIA DE CHICLAYO DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE DURANTE LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

3.6.1. Porcentaje de denuncias ingresadas a nivel judicial en los años 2010, 2011 y 2012.

DENUNCIAS INGRESADAS AL JUZGADO LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

■ Primera Juzgado de Familia ■ Segunda Juzgado de Familia
■ Tercera Juzgado de Familia ■ Cuarto Juzgado de Familia



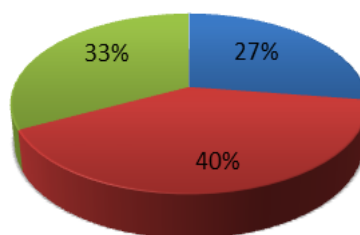
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que en un 23% de denuncias ingresadas el Cuarto Juzgado de Familia; un 25% de denuncias ingresadas en el Segundo Juzgado de Familia y con un máximo de 26% del total de denuncias ingresadas en el Primer Juzgado de Familia y con la misma cantidad de porcentaje se encuentra el Tercer Juzgado de Familia.

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial

3.6.1.1. Porcentaje de denuncias ingresadas al Primer Juzgado de Familia

DENUNCIAS INGRESADAS EN EL PRIMER JUZGADO DE FAMILIA

■ Año 2010 ■ Año 2011 ■ Año 2012



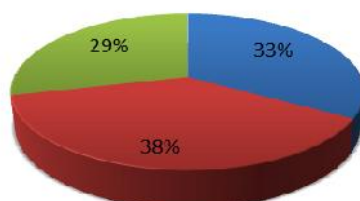
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que en un 27% de denuncias ingresadas en el Primer Juzgado de Familia en el año 2010; un 33% de denuncias ingresadas en el año 2012 y con un máximo de 40% del total de denuncias ingresadas en el año 2011.

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial.

3.6.1.2. Porcentaje de denuncias ingresadas al Segundo Juzgado de Familia

DENUNCIAS INGRESADAS EN EL SEGUNDO JUZGADO DE FAMILIA

■ Año 2010 ■ Año 2011 ■ Año 2012



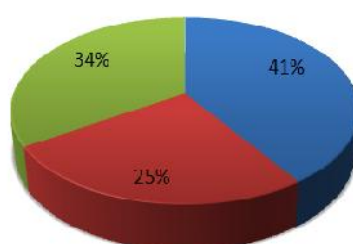
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que un 29% de denuncias ingresadas en el Segundo Juzgado de Familia en el año 2012; un 33% de denuncias ingresadas en el año 2010 y con un máximo de 38% del total de denuncias ingresadas en el año 2011.

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial.

3.6.1.3. Porcentaje de denuncias ingresadas al Tercer Juzgado de Familia

DENUNCIAS INGRESADAS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA

■ Año 2010 ■ Año 2011 ■ Año 2012



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que un 25% de denuncias ingresadas en el Tercer Juzgado de Familia en el año 2011; un 34% de denuncias ingresadas en el año 2012 y con un máximo de 41% del total de denuncias ingresadas en el año 2010.

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial.

3.6.1.4. Porcentaje de denuncias ingresadas al Cuarto Juzgado de Familia

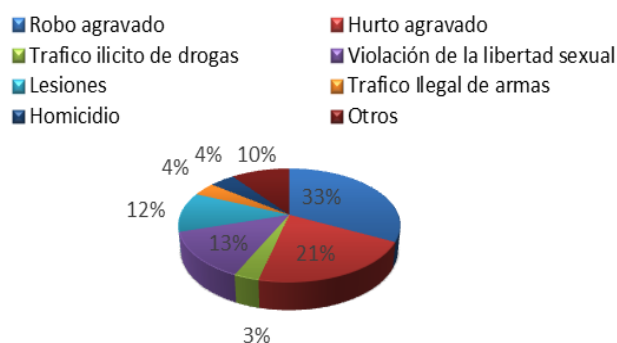


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece que un 26% de denuncias ingresadas en el Cuarto Juzgado de Familia en el año 2012; un 32% de denuncias ingresadas en el año 2010 y con un máximo de 42% del total de denuncias ingresadas en el año 2011.

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial.

3.6.2.- TIPOS DE INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE LLEGARON A NIVEL JUDICIAL EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

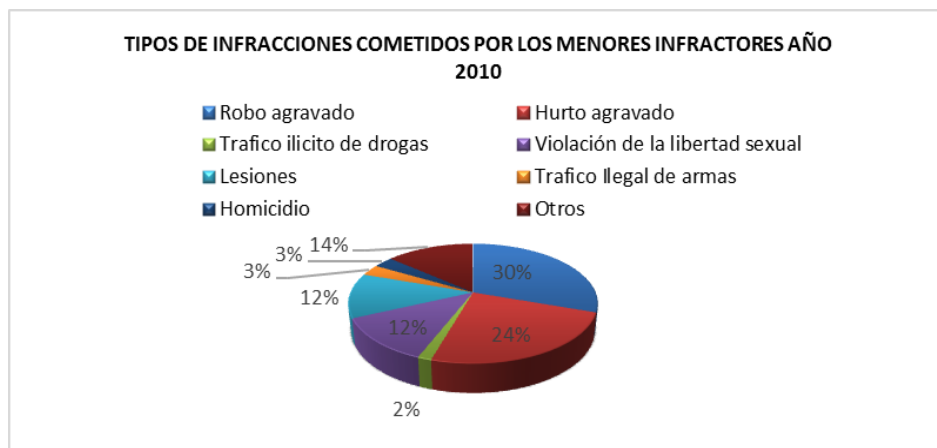
INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE LLEGARON A NIVEL JUDICIAL EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 3% de adolescentes cometieron la infracción de tráfico ilícito de drogas en los años 2010, 2011 y 2012; un 4% la infracción de tráfico ilegal de armas, con el mismo porcentaje tenemos la comisión de infracción de homicidio; un 10% cometieron otro tipo de infracciones; un 12% la infracción de lesiones; un 13% la infracción de violación de la libertad sexual; un 21% la infracción de hurto agravado y con un máximo de 33% la infracción de robo agravado.

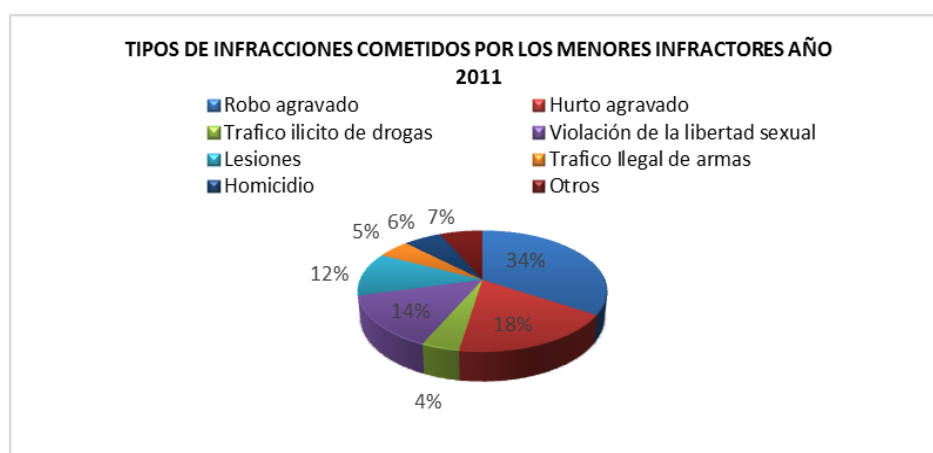
Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.6.2.1. Porcentaje de infracciones cometidas por los menores que llegaron a nivel judicial en el año 2010.



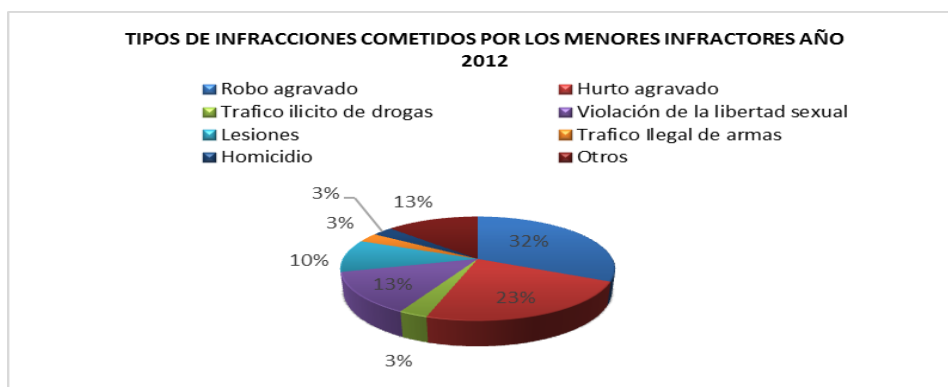
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 2% de adolescentes cometieron la infracción de tráfico ilícito de drogas en el año 2010; un 3% la infracción de tráfico ilegal de armas, con el mismo porcentaje tenemos la comisión de infracción de homicidio; un 12% cometieron la infracción de lesiones, con el mismo porcentaje la infracción de violación de la libertad sexual; un 14% cometieron otro tipo de infracciones, un 24% la infracción de hurto agravado y con un máximo de 30% la infracción de robo agravado.
Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.6.2.2.- Porcentaje de infracciones cometidas por los menores que llegaron a nivel judicial en el año 2011.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 4% de adolescentes cometieron la infracción de tráfico ilícito de drogas en el año 2011; un 5% la infracción de tráfico ilegal de armas, un 6% la infracción de homicidio; un 7% otro tipo de infracciones, un 12% la infracción de lesiones; un 14% la infracción de violación de la libertad sexual, un 18% la infracción de hurto agravado y con un máximo de 34% la infracción de robo agravado.
Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.6.2.3.- Porcentaje de infracciones cometidas por los menores que llegaron a nivel judicial en el año 2012.

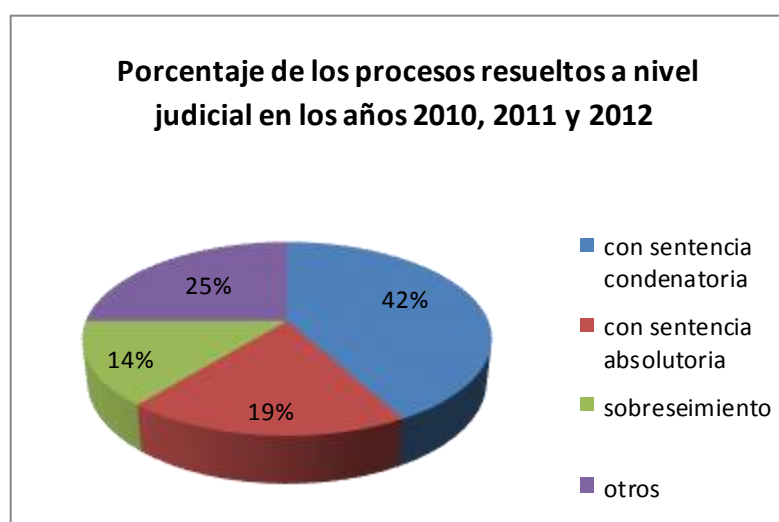


Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 3% de adolescentes cometieron la infracción de tráfico ilícito de drogas en el año 2012; con el mismo porcentaje tenemos las infracciones de tráfico ilegal de armas y homicidio, un 10% la infracción de lesiones; un 13% la infracción de violación de la libertad sexual con el mismo porcentaje la comisión de otro tipo de infracciones, un 23% la infracción de hurto agravado y con un máximo de 32% la infracción de robo agravado.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.7. PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL DURANTE LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

3.7.1. Porcentaje de los procesos resueltos a nivel judicial en los años 2010, 2011 y 2012.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 14% de procesos resueltos con Sobreseimiento en los años 2010, 2011 y 2012, un 19% con sentencia absolutoria, un 25% con otro tipo de sentencia y un máximo de 42% se resolvieron con sentencia condenatoria.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

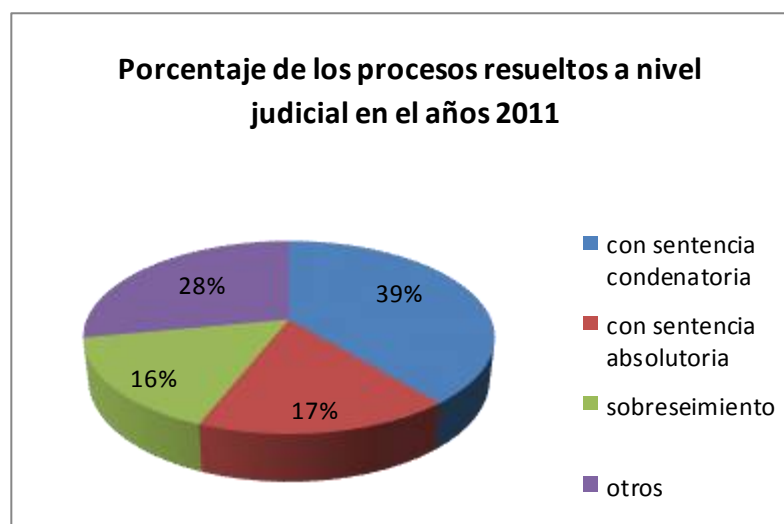
3.7.1.1. Porcentaje de procesos resueltos a nivel judicial en los años 2010.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 7% de procesos resueltos con Sobreseimiento en el año 2010, un 12% con sentencia absolutoria, un 30% con otro tipo de sentencia y un máximo de 51% se resolvieron con sentencia condenatoria.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

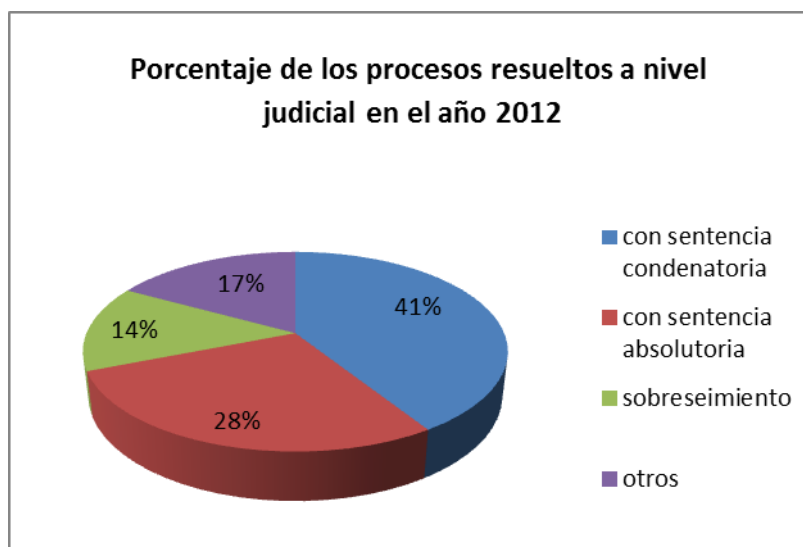
3.7.1.2. Porcentaje de procesos resueltos a nivel judicial en los años 2011.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 16% de procesos resueltos con sobreseimiento en el año 2011, un 17% con sentencia absolutoria, un 28% con otro tipo de sentencia y un máximo de 39% se resolvieron con sentencia condenatoria.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.7.1.3. Porcentaje de procesos resueltos a nivel judicial en los años 2012.



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 14% de procesos resueltos con Sobreseimiento en el año 2012, un 17% con otro tipo de sentencia, un 28% con sentencia absolutoria y un máximo de 41% se resolvieron con sentencia condenatoria.

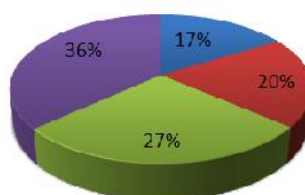
Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.8. EDADES DE LOS INFRACTORES SENTENCIADOS CORRESPONDIENTE A LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.8.1 Porcentaje de las edades de los infractores sentenciados en los años 2010, 2011 y 2012.

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

■ 14 años ■ 15 años ■ 16 años ■ 17 años



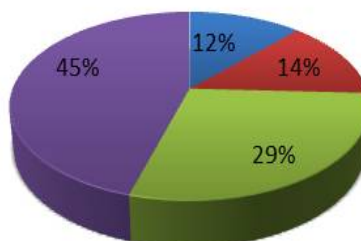
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 17% de infractores de 14 años sentenciados en los años 2010, 2011 y 2012, un 20% de infractores sentenciados de 15 años de edad, un 27% de infractores sentenciados de 16 años de edad y un máximo de 36% de infractores sentenciados de 17 años de edad.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.8.1.1. Porcentaje de las edades de los infractores sentenciados en el año 2010.

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑO 2010

■ 14 años ■ 15 años ■ 16 años ■ 17 años



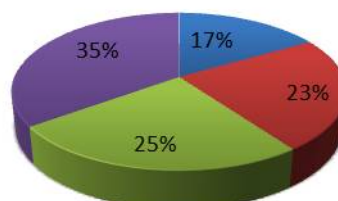
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 14% de infractores de 15 años sentenciados en el año 2010, un 20% de infractores sentenciados de 15 años de edad, un 27% de infractores sentenciados de 16 años de edad y un máximo de 36% de infractores sentenciados de 17 años de edad.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.8.1.2. Porcentaje de las edades de los infractores sentenciados en el año 2011.

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑO 2011

■ 14 años ■ 15 años ■ 16 años ■ 17 años



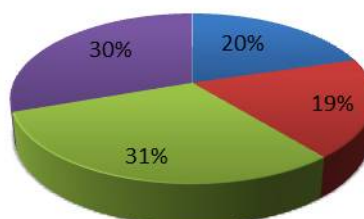
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 17% de infractores de 14 años sentenciados en el año 2011, un 23% de infractores sentenciados de 15 años de edad, un 25% de infractores sentenciados de 16 años de edad y un máximo de 35% de infractores sentenciados de 17 años de edad.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.8.1.3. Porcentaje de las edades de los infractores sentenciados en los años 2012.

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑO 2012

■ 14 años ■ 15 años ■ 16 años ■ 17 años



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 19% de infractores de 15 años sentenciados en el año 2012, un 20% de infractores sentenciados de 14 años de edad, un 30% de infractores sentenciados de 17 años de edad y un máximo de 31% de infractores sentenciados de 16 años de edad.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.9. SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑOS 2010,2011 Y 2012

3.9.1. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en los años 2010, 2011 y 2012.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑOS 2010, 2011 Y 2012



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 49% de adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en los años 2010, 2011 y 2012 que se encuentran con soporte familia y un máximo de 51% se encuentran sin soporte familiar .

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.9.1.1. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2010.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2010



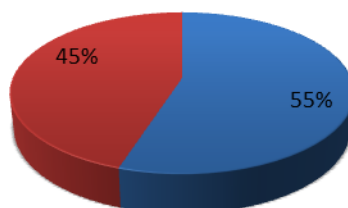
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 41% de adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2010 que se encuentran con soporte familia y un máximo de 59% se encuentran sin soporte familiar .

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.9.1.2. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2011.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2011

■ Con soporte familiar ■ Sin soporte familiar



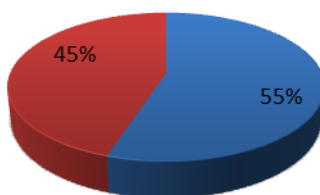
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 45% de adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2011 que se encuentran sin soporte familia y un máximo de 55% se encuentran con soporte familiar .

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.9.1.3. Porcentaje de la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2012.

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2012

■ Con soporte familiar ■ Sin soporte familiar



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo un 45% de adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2012 que se encuentran sin soporte familia y un máximo de 55% se encuentran con soporte familiar .

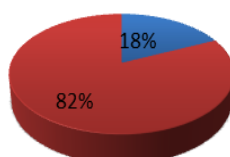
Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.10. REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.10.1. Porcentaje de reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial en los años 2010, 2011 y 2012.

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑOS 2010, 2011 Y 2012

■ Reincidentes con remisión ■ Reincidentes con proceso judicial concluido



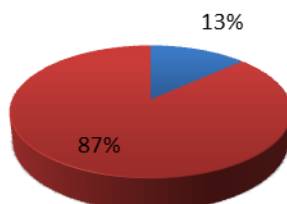
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 18% de infractores reincidentes son aquellos a quienes se le otorgaron la remisión en los años 2010, 2011 y 2012; y un máximo de 82% son aquellos que están con proceso judicial concluido.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.10.1.1. Porcentaje de reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial en el año 2010.

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑO 2010

■ Reincidentes con remisión ■ Reincidentes con proceso judicial concluido



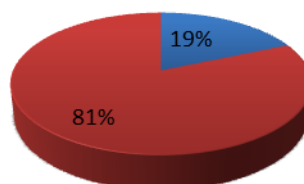
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 13% de infractores reincidentes son aquellos a quienes se le otorgaron la remisión en el año 2010; y un máximo de 87% son aquellos que se encuentran con proceso judicial concluido.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.10.1.2. Porcentaje de reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial en el año 2011.

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑO 2011

■ Reincidentes con remisión ■ Reincidentes con proceso judicial concluido



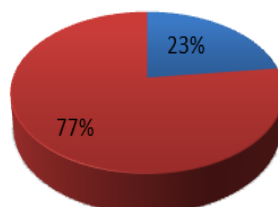
Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 19% de infractores reincidentes son aquellos a quienes se le otorgaron la remisión en el año 2011; y un máximo de 81% son aquellos que se encuentran con proceso judicial concluido.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.10.1.3. Porcentaje de reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial en el año 2011.

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑO 2012

■ Reincidentes con remisión ■ Reincidentes con proceso judicial concluido



Descripción: De acuerdo a los datos obtenidos se establece como mínimo de 19% de infractores reincidentes son aquellos a quienes se le otorgaron la remisión en el año 2011; y un máximo de 81% son aquellos que se encuentran con proceso judicial concluido.

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis.

3.11.-ANALISIS DE LAS DENUNCIAS INGRESADAS A NIVEL DE LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO DURANTE LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

3.11.1 De las denuncias ingresadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 1152** denuncias ingresadas **en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales la mayor cantidad de denuncias ingresaron a la Tercera Fiscalía de Familia haciendo un total de **303 denuncias** que porcentualmente ascienden al 26,3%, seguida por la Segunda Fiscalía de Familia con un total de **285 denuncias** que representan un 24,7% y finalmente la Primera y Cuarta Fiscalía con un total de **282 denuncias** ingresadas por cada una, que en porcentaje representan un 24,5% de manera individual.

Tabla N°01

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Primera Fiscalía Provincial de Familia	282	24,5
Segunda Fiscalía Provincial de Familia	285	24,7
Tercera Fiscalía Provincial de Familia	303	26,3
Cuarto Fiscalía Provincial de Familia	282	24,5
Total	1152	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.2 De las denuncias ingresadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque tenemos un total de **410 denuncias** ingresadas en **el año 2010**; de las cuales la mayor cantidad de denuncias ingresaron en la Segunda Fiscalía de Familia con un total de **107 denuncias**, que porcentualmente representan **un 26,1%**; seguida por la Cuarta Fiscalía de Familia con **106 denuncias** ingresadas, que representa un **25,9%**; posteriormente se encuentra la Primera Fiscalía de Familia con un total de **99 denuncias** ingresadas, que representa un **24,1%** y finalmente se encuentra la Tercera Fiscalía de Familia con **98 denuncias** ingresadas, que representa el **23,9%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°02:

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA EN EL AÑO 2010	n	%
Primera Fiscalía Provincial de Familia	99	24,1
Segunda Fiscalía Provincial de Familia	107	26,1
Tercera Fiscalía Provincial de Familia	98	23,9
Cuarto Fiscalía Provincial de Familia	106	25,9
Total	410	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.3.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2010, la Primera Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **99 denuncias** ingresadas, **43 denuncias** fueron archivadas representando esto un **43,4%**; **36** de ellas se remitieron con denuncia a nivel judicial de las cuales representan un **36,4%**; **14 denuncias** se resolvió de otra manera, que en porcentaje equivale al **14,1%** y finalmente solo **06 denuncias** se le concedió la remisión haciendo un porcentaje de **6,1%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°03

PRIMERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010	n	%
Archivo	43	43,4
Denuncia	36	36,4
Remisión	6	6,1
Otra	14	14,1
Total	99	100

fuentes: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.4. De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2010, la Segunda Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **107 denuncias** ingresadas, **48 denuncias** fueron archivadas representando esto un **44,9%**; **37** de ellas se remitieron con denuncia a nivel judicial de las cuales representan un **34,6%**; **14 denuncias** se resolvió de otra manera, que en porcentaje equivale al **13,1%** y finalmente solo **08 denuncias** se le concedió la remisión haciendo un porcentaje de **7,5%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°04

SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010	n	%
Archivo	48	44,9
Denuncia	37	34,6
Remisión	8	7,5
Otra	14	13,1
Total	107	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.5.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2010, la Tercera Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **98 denuncias** ingresadas, **34** fueron remitidas con denuncia al juzgado representando esto un **34,7%**; **33** denuncia fueron archivadas las cuales representan un **34,7%**; **22 denuncias** se resolvió de otra manera, que en porcentaje equivale al **22,4%** y finalmente solo **09 denuncias** se le concedió la remisión haciendo un porcentaje de **9,2%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°05

TERCERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010	n	%
Archivo	33	33,7
Denuncia	34	34,7
Remisión	9	9,2
Otra	22	22,4
Total	98	100

fuentes: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.6.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2010, la Cuarta Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **106 denuncias** ingresadas, **42 denuncias** fueron archivadas representando esto un **39,2%**; **37** de ellas se remitieron con denuncia a nivel judicial de las cuales representan un **34,9%**; **19 denuncias** se resolvió de otra manera, que en porcentaje equivale al **17,9%** y finalmente solo **08 denuncias** se le concedió la remisión haciendo un porcentaje de **7,5%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°06

CUARTA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2010	n	%	<i>Fuente: Sistema SIAFT Ministerio</i>
Archivo	42	39,6	
Denuncia	37	34,9	
Remisión	8	7,5	
Otra	19	17,9	
Total	106	100	

Público

3.11.7.- De las denuncias ingresadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque tenemos un total de **366 denuncias** ingresadas en **el año 2011**; de las cuales la mayor cantidad de denuncias ingresaron en la Tercera Fiscalía de Familia con un total de **106 denuncias**, que porcentualmente representan **un 29%**; seguida por la Segunda Fiscalía de Familia con **91 denuncias** ingresadas, que representa un **24,9%**; posteriormente se encuentra la Primera Fiscalía de Familia con un total de **88 denuncias** ingresadas, que representa un **24%** y finalmente se encuentra la Cuarta Fiscalía de Familia con **81 denuncias** ingresadas, que representa el **22,1%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°07

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA EN EL AÑO 2011	n	%
Primera Fiscalía Provincial de Familia	88	24,0
Segunda Fiscalía Provincial de Familia	91	24,9
Tercera Fiscalía Provincial de Familia	106	29,0
Cuarto Fiscalía Provincial de Familia	81	22,1
Total	366	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.8.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2011, la Primera Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **88 denuncias** ingresadas, **34** de ellas se remitieron con denuncia a nivel judicial de las cuales representan un **38,6%**; **29 denuncias** se archivaron estando expresadas en un **33%**; **19 denuncias** se les brindo la remisión, que en porcentaje equivale al **21,6%** y finalmente solo **06 denuncias** se resolvieron de otra forma haciendo un porcentaje de **6,8%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°08

PRIMERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011	n	%
Archivo	29	33,0
Denuncia	34	38,6
Remisión	19	21,6
Otra	6	6,8
Total	88	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.9.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2011, la Segunda Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **91 denuncias** ingresadas, **43 denuncias** se archivaron siendo porcentualmente equivalente a **47,6%**; **34** de ellas se remitieron con denuncia al juzgado estando expresadas en un **37,4%**; **7 denuncias** se les brindo la remisión, que en porcentaje equivale al **7,7%** al igual que **7 denuncias** se resolvieron de otra forma haciendo un porcentaje de **7,7%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°09

SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011	n	%
Archivo	43	47,3
Denuncia	34	37,4
Remisión	7	7,7
Otra	7	7,7
Total	91	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.10.-De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2011, la Tercera Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **106 denuncias** ingresadas, **53 denuncias** se archivaron siendo porcentualmente equivalente a **50%**; **41** de ellas se remitieron con denuncia al juzgado estando expresadas en un **38,7%**; **7 denuncias** se les brindo la remisión, que en porcentaje equivale al **6,6%** y finalmente **5 denuncias** se resolvieron de otra forma haciendo un porcentaje de **4,7%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°10

TERCERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011	n	%
Archivo	53	50,0
Denuncia	41	38,7
Remisión	7	6,6
Otra	5	4,7
Total	106	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.11.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2011, la Cuarta Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **81 denuncias** ingresadas, **39 denuncias** se archivaron siendo porcentualmente equivalente a **48,1%**; **28** de ellas se remitieron con denuncia al juzgado estando expresadas en un **34,6%**; **13 denuncias** se resolvieron de otra manera, que en porcentaje equivale al **16%** y finalmente **01 denuncias** se resolvieron otorgando la Remisión haciendo un porcentaje de **1,2%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°11

CUARTA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2011	n	%
Archivo	39	48,1
Denuncia	28	34,6
Remisión	1	1,2
Otra	13	16,0
Total	81	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.12.- De las denuncias ingresadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque tenemos un total de **370 denuncias** ingresadas en **el año 2012**; de las cuales la mayor cantidad de denuncias ingresaron en la Tercera Fiscalía de Familia con un total de **99 denuncias**, que porcentualmente representan **un 26,8%**; seguida por la Primera Fiscalía de Familia con **95 denuncias** ingresadas, que representa un **25,7%**; posteriormente se encuentra la Cuarta Fiscalía de Familia con un total de **89 denuncias** ingresadas, que representa un **24,1%** y finalmente se encuentra la Segunda Fiscalía de Familia

con **87 denuncias** ingresadas, que representa el **23,5%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°12

DENUNCIAS INGRESADAS A LA FISCALIA EN EL AÑO 2012	n	%
Primera Fiscalía Provincial de Familia	95	25,7
Segunda Fiscalía Provincial de Familia	87	23,5
Tercera Fiscalía Provincial de Familia	99	26,8
Cuarta Fiscalía Provincial de Familia	89	24,1
Total	370	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.13.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2012, la Primera Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **95 denuncias** ingresadas, **38** de ellas se remitieron con denuncia al juzgado siendo porcentualmente equivalente a **40%**; **35 denuncias** se archivaron expresadas en un **36,8%**; **12 denuncias** se resolvieron otorgando la Remisión, que en porcentaje equivale al **12,6%** y finalmente **10 denuncias** se resolvieron de otra manera haciendo un porcentaje de **10,5%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°13

PRIMERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA – 2012	n	%
Archivo	35	36,8
Denuncia	38	40,0
Remisión	12	12,6
Otra	10	10,5
Total	95	100

fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.14.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2012, la Segunda Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **87 denuncias** ingresadas, **38 denuncias** se procedieron a archivar, porcentualmente equivalente a **43,7%**; **33** de ellas se remitieron con denuncia al juzgado, expresadas en un **37,9%**; **10 denuncias** se resolvieron otorgando la Remisión, que en porcentaje equivale al **11,5%** y finalmente **6 denuncias** se resolvieron de otra manera haciendo un porcentaje de **6,9%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°14

SEGUNDA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2012	n	%
Archivo	38	43,7
Denuncia	33	37,9
Remisión	10	11,5
Otra	6	6,9
Total	87	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.15.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2012, la Tercera Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **99 denuncias** ingresadas, **44 denuncias** se procedieron a archivar, porcentualmente equivalente a **44,4%**; **32** de ellas se remitieron con denuncia al juzgado, expresadas en un **32,3%**; **14 denuncias** se resolvieron de otra manera, que en porcentaje equivale al **14,1%** y finalmente **9 denuncias** se resolvieron otorgando la Remisión haciendo un porcentaje de **9,1%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°15

TERCERA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2012	n	%
Archivo	44	44,4
Denuncia	32	32,3
Remisión	9	9,1
Otra	14	14,1
Total	99	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.11.16.- De las denuncias ingresadas en las distintas fiscalías de familia en el año 2012, la Tercera Fiscalía de Familia resolvió de la siguiente manera: De un total de **89 denuncias** ingresadas, **53 denuncias** se procedieron a archivar, porcentualmente equivalente a **49,6%**; **27** de ellas se remitieron con denuncia al juzgado, expresadas en un **30,3%**; **5 denuncias** se resolvieron otorgando la Remisión, que en porcentaje equivale al **5,6%** y finalmente **4 denuncias** se resolvieron de otra manera haciendo un porcentaje de **4,5%** del total de denuncias ingresadas.

Tabla N°16

CUARTA FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA - 2012	n	%
Archivo	53	59,6
Denuncia	27	30,3
Remisión	5	5,6
Otra	4	4,5
Total	89	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.12. ANALISIS DEL OTORGAMIENTO DE LA REMISION POR LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO A LOS ADOLESCENTES INFRACTORES.

3.12.1.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 101** remisiones otorgadas **en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones fueron otorgadas por la Primera Fiscalía de Familia haciendo un total de **37 Remisiones** que porcentualmente ascienden al 36,6%, seguida por la Segunda Fiscalía de Familia con un total de **25 Remisiones** al igual que la Tercera Fiscalía de Familia que porcentualmente representan un 24,8% cada una y finalmente la Cuarta Fiscalía de Familia con un total de **14 Remisiones** otorgadas, que en porcentaje representan un 13,9% de manera individual.

Tabla N°17

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Primera Fiscalía de Familia	37	36,6
Segunda Fiscalía de Familia	25	24,8
Tercera Fiscalía de Familia	25	24,8
Cuarta Fiscalía de Familia	14	13,9
Total	101	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.12.2.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 32** remisiones otorgadas **en el año 2010**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones fueron otorgadas por la Segunda Fiscalía de Familia haciendo un total de **9 Remisiones** que porcentualmente ascienden al 28,1%, con la misma cantidad de remisiones

otorgadas se encuentra la Cuarta Fiscalía de Familia con un total de **9 Remisiones**, que hace un porcentaje de 28,1%, seguida por la Tercera Fiscalía de Familia con un total de **8 Remisiones** que porcentualmente representan un 25,0% y finalmente la Primera Fiscalía de Familia con un total de **6 Remisiones** otorgadas, que en porcentaje representan un 18,8% de manera individual.

Tabla N°18

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑO 2010	n	%
Primera Fiscalía de Familia	6	18,8
Segunda Fiscalía de Familia	9	28,1
Tercera Fiscalía de Familia	8	25,0
Cuarta Fiscalía de Familia	9	28,1
Total	32	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.12.3.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 34** remisiones otorgadas **en el año 2011**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones fueron otorgadas por la Primera Fiscalía de Familia haciendo un total de **19 Remisiones** que porcentualmente ascienden al 55,9%, seguida por la Segunda Fiscalía de Familia con un total de **7 Remisiones**, que hace un porcentaje de 20,6%; con la misma cantidad de remisiones otorgadas esta la Tercera Fiscalía de Familia con un total de **7 remisiones**, que hace porcentualmente un 20,6% y finalmente la Cuarta Fiscalía de Familia con un total de **1 Remisiones** otorgadas, que en porcentaje representan un 2,9% de manera individual.

Tabla N°19

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑO 2011	n	%
Primera Fiscalía de Familia	19	55,9
Segunda Fiscalía de Familia	7	20,6
Tercera Fiscalía de Familia	7	20,6
Cuarta Fiscalía de Familia	1	2,9
Total	34	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.12.4.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 36** remisiones otorgadas **en el año 2012**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones fueron otorgadas por la Primera Fiscalía de Familia haciendo un total de **12 Remisiones** que

porcentualmente ascienden al 33,3%, seguida por la Segunda Fiscalía de Familia con un total de **10 Remisiones**, que hace un porcentaje de 27,8%; posteriormente se encuentra la Tercera Fiscalía de Familia con un total de **9 remisiones**, que hace porcentualmente un 25,0% y finalmente la Cuarta Fiscalía de Familia con un total de **5 Remisiones** otorgadas, que en porcentaje representan un 13,9% de manera individual.

Tabla N°20

REMISION OTORGADAS EN LOS AÑO 2012	n	%
Primera Fiscalía de Familia	12	33,3
Segunda Fiscalía de Familia	10	27,8
Tercera Fiscalía de Familia	9	25,0
Cuarta Fiscalía de Familia	5	13,9
Total	36	100

Fuente: Sistema SIAFT Ministerio Público

3.13. ANALISIS DE LAS EDADES DE LOS INFRACTORES A LOS QUE SE LES OTORGO LA REMISION EN LAS FISCALIAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.13.1.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 101** remisiones otorgadas **en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones se otorgó a **menores de 16 años** de edad con un total de **31 Remisiones** que porcentualmente ascienden al 30,7%; seguida por **menores de 17 años** con un total de **30 Remisiones** que porcentualmente es 29,7%; luego a **menores de 15 años** con un total de **29 Remisiones**, que en porcentaje representan un 28,7% y finalmente a **menores de 14 años**, con un total de **11 Remisiones**, que porcentualmente asciende al 10,9%.

Tabla N°21

EADDES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN AÑOS			
	2010, 2011 Y 2012	n	%
14 años		11	10,9
15 años		29	28,7
16 años		31	30,7
17 años		30	29,7
Total		101	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesi

3.13.2.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 31** remisiones otorgadas **en el año 2010**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones se otorgó a **menores de 16 años** de edad con un total de **11 Remisiones** que porcentualmente ascienden al 35,7 %; seguida por **menores de 15 años** con un total de **9 Remisiones** que porcentualmente es 29%; luego a **menores de 17 años** con un total de **8 Remisiones**, que en porcentaje representan un 25,8% y finalmente a **menores de 14 años**, con un total de **3 Remisiones**, que porcentualmente asciende al 9,7%.

Tabla N°22

EADDES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN			
	AÑO 2010	n	%
14 años		3	9,7
15 años		9	29,0
16 años		11	35,5
17 años		8	25,8
Total		31	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.13.3.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 34** remisiones otorgadas **en el año 2011**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones se otorgó a **menores de 16 años** de edad con un total de **12 Remisiones** que porcentualmente ascienden al 35,3%; seguida por **menores de 15 años** con un total de **10 Remisiones** que porcentualmente es 29,4%; luego a **menores de 17 años** con un total de **7 Remisiones**, que en porcentaje representan un 20,6% y finalmente a **menores de 14 años**, con un total de **5 Remisiones**, que porcentualmente asciende al 14,7%.

Tabla N°23

EDADES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN		
AÑO 2011	n	%
14 años	5	14.7
15 años	10	29.4
16 años	12	35.3
17 años	7	20.6
Total	34	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.13.4.- De las Remisiones otorgadas a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 36** remisiones otorgadas **en el año 2012**; de las cuales la mayor cantidad de remisiones se otorgó a **menores de 17 años** de edad con un total de **15 Remisiones** que porcentualmente ascienden al 41,7%; seguida por **menores de 15 años** con un total de **10 Remisiones** que porcentualmente es 27,8%; luego a **menores de 16 años** con un total de **8 Remisiones**, que en porcentaje representan un 22,2% y finalmente a **menores de 14 años**, con un total de **3 Remisiones**, que porcentualmente asciende al 8,3%.

Tabla N°24

EDADES DE INFRACTORES QUE SE LES CONCEDIO LA REMISIÓN		
AÑO 2012	n	%
14 años	3	8.3
15 años	10	27.8
16 años	8	22.2
17 años	15	41.7
Total	36	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.14. ANALISIS DE LAS INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE SE LES BRINDO LA REMISION POR LAS FISCALIAS DE FAMILIA DEL DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.14.1.- De las infracciones cometidas por los menores que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 101** infracciones cometidas **en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales la mayor cantidad fue **Hurto agravado** con un total de **40** que porcentualmente ascienden al 39,6%; seguida por **Robo agravado** con un total de **16** que porcentualmente es 15,8%; **Hurto** con un total de **14**, que en porcentaje representan un 13,9%; **Lesiones** con un total de 9, que porcentualmente es 8,9%; **No se entiende** con un total de 8, que en porcentaje es 7,9%; **otras infracciones** con un total de **7**, que en porcentaje equivale un 6,9%; luego **Violación Sexual** con un total de **5**, que representa el 5% y finalmente a **Robo**, con un total de **2**, que porcentualmente asciende al 2%.

Tabla N°25

INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE SE LES BRINDO LA REMISION AÑOS 2010, 2011 Y 2012		
	n	%
Robo agravado	16	15.8
Robo	2	2.0
Hurto agravado	40	39.6
Hurto	14	13.9
Lesiones	9	8.9
Tenencia Ilegal de Armas	8	7.9
Violación Sexual	5	5.0
Otros	7	6.9
Total	101	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.14.2.- De las infracciones cometidas por los menores que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 31** infracciones cometidas **en el año 2010**; de las cuales la mayor cantidad fue **Hurto agravado** con un total de **17** que porcentualmente ascienden al 54,8%; seguida por **Hurto** con un total de **6** que porcentualmente es

19,4%; **Lesiones** con un total de **3**, que en porcentaje representan un 9,7%; **Otras infracciones** con un total de **2**, que porcentualmente es 6,5%; **No se entiende** con un total de **1**, que en porcentaje es 3,2%; al igual que **Robo agravado y Violación Sexual** con un total de **1**, que porcentualmente asciende al 3,2% cada una y finalmente **Robo**, con un total de **0**, que porcentualmente asciende al 0%.

Tabla N°26

INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE SE LES BRINDO			
LA REMISION AÑO 2010		n	%
Robo agravado		1	3.2
Robo		0	0.0
Hurto agravado		17	54.8
Hurto		6	19.4
Lesiones		3	9.7
Tenencia Ilegal de Armas		1	3.2
Violación Sexual		1	3.2
Otros		2	6.5
Total		31	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.14.3.- De las infracciones cometidas por los menores que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 34** infracciones cometidas **en el año 2011**; de las cuales la mayor cantidad fue **Hurto agravado** con un total de **12**, que porcentualmente ascienden al 35,3%; seguida por **Hurto** con un total de **7**, que porcentualmente es 20,6%; **Lesiones** con un total de **4**, que en porcentaje representan un 11,8% al igual que **No se entiende** con un total de **4**, que porcentualmente es 11,8%; **Robo agravado** con un total de **3**, que en porcentaje es 8,8%; **Robo** con un total de **2**, que en porcentaje equivale un 5,9%; y finalmente tenemos a las infracciones de **Violación Sexual** con un total de **1**, que representa el 2,9%; al igual que **Otras Infracciones** con un total de **1**, que en porcentaje representa 2,9%.

Tabla N°27

Robo agravado	3	8.8
Robo	2	5.9
Hurto agravado	12	35.3
Hurto	7	20.6
Lesiones	4	11.8
Tenencia Ilegal de Armas	4	11.8
Violación Sexual	1	2.9
Otros	1	2.9
Total	34	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.14.4.- De las infracciones cometidas por los menores que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 36** infracciones cometidas **en el año 2012**; de las cuales la mayor cantidad fue **Robo agravado** con un total de **12**, que porcentualmente ascienden al 33,3%; seguida por **Hurto Agravado** con un total de **11**, que porcentualmente es 30,6%; **otras infracciones** con un total de **4**, que en porcentaje representan un 11,1%; **No se entiende** con un total de **3**, con un porcentaje de 8,3%; al igual que **Violación sexual** con un total de **3**, que en porcentaje es 8,3%; **Hurto** con un total de **1**, que en porcentaje equivale un 2,8%; y finalmente **Robo** con un total de **0**, que en porcentaje representa 0%.

Tabla N°28

INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE SE LES BRINDO			
	LA REMISION	AÑO 2012	
	n	%	
Robo agravado	12	33.3	
Robo	0	0.0	
Hurto agravado	11	30.6	
Hurto	1	2.8	
Lesiones	2	5.6	
Tenencia Ilegal de Armas	3	8.3	
Violación Sexual	3	8.3	
Otros	4	11.1	
Total	36	100	

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.15. ANALISIS DE LA SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES QUE SE LES OTORGO LA REMISIÓN EN LAS FISCALÍAS DE FAMILIA DE CHICLAYO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012

3.15.1.- De la situación familiar de los adolescentes que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 101** adolescentes a quienes se les brindo la remisiones otorgadas **en los años 2010, 2011 y 2012**; de los cuales **84** de ellos se encuentran con **soporte familiar**, que porcentualmente asciende al 83,2% y **17 adolescentes** se encuentran **sin soporte familiar** estando expresado en el 16,8%.

Tabla N°29

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN		
AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Con soporte familiar	84	83.2
Sin soporte familiar	17	16.8
Total	101	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.15.2.- De la situación familiar de los adolescentes que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 31** adolescentes a quienes se les brindo la remisiones otorgadas **en el año 2010**; de los cuales **25** de ellos se encuentran con **soporte familiar**, que porcentualmente asciende al 80,6% y **6 adolescentes** se encuentran **sin soporte familiar** estando expresado en el 19,4%.

Tabla N°30

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN		
AÑO 2010	n	%
Con soporte familiar	25	80.6
Sin soporte familiar	6	19.4
Total	31	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.15.3.- De la situación familiar de los adolescentes que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 34** adolescentes a quienes se les brindo la remisiones otorgadas **en el año 2011**; de los cuales **29** de ellos se encuentran con **soporte familiar**, que porcentualmente asciende al 85,3% y **5 adolescentes** se encuentran **sin soporte familiar** estando expresado en el 14,7%.

Tabla N°31

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN		
AÑO 2011	n	%
Con soporte familiar	29	85.3
Sin soporte familiar	5	14.7
Total	34	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.15.4.- De la situación familiar de los adolescentes que se les brindo la remisión a nivel de las fiscalías de familia del Distrito Fiscal de Lambayeque, tenemos un **total de 31** adolescentes a quienes se les brindo la remisiones otorgadas **en el año 2012**; de los cuales **30** de ellos se encuentran con **soporte familiar**, que porcentualmente asciende al 83,3% y **6 adolescentes** se encuentran **sin soporte familiar** estando expresado en el 16,7%.

Tabla N°32

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON REMISIÓN AÑO 2012	n	%
Con soporte familiar	30	83.3
Sin soporte familiar	6	16.7
Total	36	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.16. ANALISIS DE LAS DENUNCIAS INGRESADAS Y RESUELTAS A NIVEL DE LOS JUZGADOS DE FAMILIA DE CHICLAYO

3.16.1.- De las denuncias ingresadas a nivel de los Juzgados de Familia de Chiclayo, tenemos un **total de 595 denunciadas ingresadas en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales **154 denuncias ingresaron al Primer Juzgado de Familia**, que porcentualmente es un **25,9%**; seguida el **Tercer Juzgado de Familia con 153 denuncias ingresadas**, con un porcentaje de **25,7%**; luego se encuentra el **Segundo Juzgado de Familia con 150 denuncias ingresadas**, haciendo un porcentaje de **25,2%** y finalmente se encuentra el **Cuarto Juzgado de Familia con 138 denuncias ingresadas** que porcentualmente hacen un **23,2%**.

Tabla N°32

DENUNCIAS INGRESADAS AL JUZGADO LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Primer Juzgado de Familia	154	25.9
Segundo Juzgado de Familia	150	25.2
Tercer Juzgado de Familia	153	25.7
Cuarto Juzgado de Familia	138	23.2
Total	595	100

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial

3.16.2.- De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia que conforman el Sistema Judicial de Lambayeque, tenemos un **total de 154 denunciadas ingresadas en el Primer Juzgado de Familia en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales **62 denuncias** ingresaron en el **año 2011**, haciendo un porcentaje de **40,3%**; en el **año 2012** ingresaron **50 denuncias**, haciendo un

32,5% y por último la menor cantidad de denuncias ingresadas se dieron en el **año 2010** con un total **42 denuncias**, haciendo un porcentaje de **27,3%**.

Tabla N°33

DENUNCIAS INGRESADAS EN EL PRIMER JUZGADO DE FAMILIA		
	n	%
Año 2010	42	27.3
Año 2011	62	40.3
Año 2012	50	32.5
Total	154	100

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial

3.16.3.- De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia que conforman el Sistema Judicial de Lambayeque, tenemos un **total de 150 denunciadas ingresadas en el Segundo Juzgado de Familia en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales **57 denuncias** ingresaron en el **año 2011**, haciendo un porcentaje de **38,0%**; en el **año 2010** ingresaron **50 denuncias**, haciendo un **33,3%** y por último la menor cantidad de denuncias ingresadas se dieron en el **año 2012** con un total de **43 denuncias**, haciendo un porcentaje de **27,3%**.

Tabla N°34

DENUNCIAS INGRESADAS EN EL SEGUNDO JUZGADO DE FAMILIA		
	n	%
Año 2010	50	33.3
Año 2011	57	38.0
Año 2012	43	28.7
Total	150	100

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial

3.16.4.- De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia que conforman el Sistema Judicial de Lambayeque, tenemos un **total de 150 denunciadas ingresadas en el Tercer Juzgado de Familia en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales **62 denuncias** ingresaron en el **año 2010**, haciendo

un porcentaje de **40,5%**; en el **año 2012** ingresaron **52 denuncias**, haciendo un **34,0%** y por último la menor cantidad de denuncias ingresadas se dieron en el **año 2011** con un total de **39 denuncias**, haciendo un porcentaje de **25,5%**.

Tabla N°35

DENUNCIAS INGRESADAS EN EL TERCER JUZGADO DE		
FAMILIA	n	%
Año 2010	62	40.5
Año 2011	39	25.5
Año 2012	52	34.0
Total	153	100

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial.

3.16.5.- De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia que conforman el Sistema Judicial de Lambayeque, tenemos un **total de 150 denunciadas ingresadas en el Cuarto Juzgado de Familia en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales **62 denuncias** ingresaron en el **año 2010**, haciendo un porcentaje de **40,5%**; en el **año 2012** ingresaron **52 denuncias**, haciendo un **34,0%** y por último la menor cantidad de denuncias ingresadas se dieron en el **año 2011** con un total de **39 denuncias**, haciendo un porcentaje de **25,5%**.

Tabla N°36

DENUNCIAS INGRESADAS EN EL CUARTO JUZGADO DE		
FAMILIA	n	%
Año 2010	44	31.9
Año 2011	58	42.0
Año 2012	36	26.1
Total	138	100

Fuente: Sistema Estadístico del Poder Judicial.

3.17. ANALISIS DE LOS TIPOS DE INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE LLEGARON A NIVEL JUDICIAL EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.17.1– De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia de Chiclayo, tenemos un **total de 255 denuncias ingresadas en los años 2010, 2011 y 2012**; de las cuales **83 denuncias** son por robo agravado, haciendo un porcentaje de **32,5%**; seguida por el delito de **hurto agravado** con un total de **54 denuncias**, haciendo un porcentaje de **21,2%**; luego con **34 denuncias** se encuentra el delito de **violación de la libertad sexual**, con un porcentaje de **13,3%**; el delito de **lesiones** con **29 denuncias**, porcentualmente asciende a un **11,4%**; otros delitos con **26 denuncias**, haciendo un porcentaje de **10,2%**; el delito de **homicidio** con **11 denuncias**, porcentualmente representa **4,3%**; el delito de **tráfico ilegal de armas** con **10 denuncias**, que porcentualmente asciende a un **3,9%** y por ultimo tenemos el delito de **tráfico ilícito de drogas** con **08 denuncias** que representan el **3,1%** del total de las denuncias ingresadas.

Tabla N°41

INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES QUE LLEGARON A NIVEL JUDICIAL EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Robo agravado	83	32.5
Hurto agravado	54	21.2
Trafico ilícito de drogas	8	3.1
Violación de la libertad sexual	34	13.3
Lesiones	29	11.4
Tráfico Ilegal de armas	10	3.9
Homicidio	11	4.3
Otros	26	10.2
Total	255	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.17.2.- De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia que conforman el Sistema Judicial de Lambayeque, tenemos un **total de 66 denuncias ingresadas en el año 2010**; de las cuales **20 denuncias** son por robo agravado, haciendo un porcentaje de **30,3%**; seguida por el delito de **hurto agravado** con un total de **16 denuncias**, haciendo un porcentaje de **24,2%**; luego **otros delitos** con **09 denuncias**, con un porcentaje de **13,6%**; el delito de **violación de la libertad sexual** con **8 denuncias**, porcentualmente asciende a un

12,1%; al igual que el delito de **lesiones** también con **8 denuncias**, haciendo un porcentaje de **12,1%**; el delito de **homicidio** con **2 denuncias**, porcentualmente representa **3,0%**; con la misma cantidad de denuncias tenemos el delito de **tráfico ilegal de armas**, que porcentualmente también asciende a un **3,0%** y por ultimo tenemos el delito de **tráfico ilícito de drogas** con **01 denuncias** que representan el **1,5%** del total de las denuncias ingresadas.

Tabla N°42

TIPOS DE INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES		
INFRACTORES AÑO 2010	n	%
Robo agravado	20	30.3
Hurto agravado	16	24.2
Trafico ilícito de drogas	1	1.5
Violación de la libertad sexual	8	12.1
Lesiones	8	12.1
Tráfico ilegal de armas	2	3.0
Homicidio	2	3.0
Otros	9	13.6
Total	66	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.17.3.- De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia que conforman el Sistema Judicial de Lambayeque, tenemos un **total de 120 denuncias ingresadas en el año 2011**; de las cuales **41 denuncias** son por **robo agravado**, haciendo un porcentaje de **34,2%**; seguida por el delito de **hurto agravado** con un total de **22 denuncias**, haciendo un porcentaje de **18,3%**; luego con **17 denuncias** se encuentra el delito de **violación de la libertad sexual**, con un porcentaje de **14,2%**; el delito de **lesiones** con **14 denuncias**, porcentualmente asciende a un **11,7%**; **otros delitos** con **08 denuncias**, haciendo un porcentaje de **6,7%**; el delito de **homicidio** con **07 denuncias**, porcentualmente representa **5,8%**; el delito de **tráfico ilegal de armas** con **6 denuncias**, que porcentualmente asciende a un **5,0%** y por ultimo tenemos el delito de **tráfico ilícito de drogas** con **05 denuncias** que representan el **4,2%** del total de las denuncias ingresadas.

Tabla N°43

TIPOS DE INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES		
INFRACTORES AÑO 2011	n	%
Robo agravado	41	34.2
Hurto agravado	22	18.3
Trafico ilícito de drogas	5	4.2
Violación de la libertad sexual	17	14.2
Lesiones	14	11.7
Tráfico Ilegal de armas	6	5.0
Homicidio	7	5.8
Otros	8	6.7
Total	120	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.17.4.- De las denuncias ingresadas a nivel de los distintos Juzgados de Familia que conforman el Sistema Judicial de Lambayeque, tenemos un **total de 69 denuncias ingresadas en el año 2012**; de las cuales **22 denuncias** son por **robo agravado**, haciendo un porcentaje de **39,1%**; seguida por el delito de **hurto agravado** con un total de **16 denuncias**, haciendo un porcentaje de **23,2%**; luego con **9 denuncias** se encuentra el delito de **violación de la libertad sexual** al igual que **otros delitos**, haciendo cada uno de ellos un porcentaje de **13,0%**; después el delito de **lesiones** con **7 denuncias**, porcentualmente asciende a un **10,1%**; y por ultimo tenemos el delito de **tráfico ilícito de drogas, tráfico ilegal de armas y homicidio** con **02 denuncias cada uno** que representan el **2.9%** de manera individual del total de las denuncias ingresadas.

Tabla N°44

TIPOS DE INFRACCIONES COMETIDOS POR LOS MENORES		
INFRACTORES AÑO 2012	n	%
Robo agravado	22	31.9
Hurto agravado	16	23.2
Trafico ilícito de drogas	2	2.9
Violación de la libertad sexual	9	13.0
Lesiones	7	10.1
Tráfico Ilegal de armas	2	2.9
Homicidio	2	2.9
Otros	9	13.0
Total	69	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.18. ANALISIS DE LOS PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL DURANTE LOS AÑOS 2010,2011 Y 2012

3.18.1.- De los procesos resueltos a nivel judicial en los años 2010, 2011 y 2012, de un total de **603 procesos**; se tiene que **255 procesos** se resolvió mediante **sentencia condenatoria**, que representan un 42,3%; **150 procesos** se optó por **otro tipo de solución**, que porcentualmente es un 24,9%; **116 procesos** se resolvió con **sentencia absolutoria**, haciendo un porcentaje de 19,2 y por ultimo **82 procesos** se resolvió con sobreseimiento, equivalente al 13,6% del total de procesos resueltos.

Tabla N°45

PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Con sentencia condenatoria	255	42.3
Con sentencia absolutoria	116	19.2
Sobreseimiento	82	13.6
Otros	150	24.9
Total	603	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.18.2.- De los procesos resueltos a nivel judicial en el año 2010, de un total de **129 procesos**; se tiene que **66 procesos** se resolvió mediante **sentencia condenatoria**, que representan un 51,2%; **38 procesos** se optó por **otro tipo de solución**, que porcentualmente es un 29,5%; **16 procesos** se resolvió con **sentencia absolutoria**, haciendo un porcentaje de 12,4% y por ultimo **09 procesos** se resolvió con sobreseimiento, equivalente al 7,0% del total de procesos resueltos.

Tabla N°46

PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2010	n	%
Con sentencia condenatoria	66	51.2
Con sentencia absolutoria	16	12.4
No se entiende	9	7.0
Otros	38	29.5
Total	129	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.18.3.- De los procesos resueltos a nivel judicial en el año 2011, de un total de **306 procesos**; se tiene que **120 procesos** se resolvió mediante **sentencia condenatoria**, que representan un 39,2%; **84 procesos** se optó por **otro tipo de solución**, que porcentualmente es un 27,5%; **52 procesos** se resolvió con **sentencia absolutoria**, haciendo un porcentaje de 17,0% y por ultimo **50 procesos** se resolvió con sobreseimiento, equivalente al 16,3% del total de procesos resueltos.

Tabla N°47

PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2011	n	%
Con sentencia condenatoria	120	39.2
Con sentencia absolutoria	52	17.0
No se entiende	50	16.3
Otros	84	27.5
Total	306	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.18.4.- De los procesos resueltos a nivel judicial en el año 2012, de un total de **168 procesos**; se tiene que **69 procesos** se resolvió mediante **sentencia condenatoria**, que representan un 41,1%; **48 procesos** se resolvió con **sentencia absolutoria**, que porcentualmente es un 28,6%; **28 procesos** se optó por **otro tipo de solución**, haciendo un porcentaje de 16,7% y por ultimo **23 procesos** se resolvió con sobreseimiento, equivalente al 13,7% del total de procesos resueltos.

Tabla N°48

PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2012	n	%
Con sentencia condenatoria	69	41.1
Con sentencia absolutoria	48	28.6
Sobreseimiento	23	13.7
Otros	28	16.7
Total	168	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.19. ANALISIS DE LAS EDADES DE LOS INFRACTORES SENTENCIADOS CORRESPONDIENTES A LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.19.1.- De las edades de los infractores sentenciados en los años 2010, 2011 y 2012, se tiene que de un total de **255 infractores sentenciados**; se obtuvo que **90 infractores sentenciados** tienen **17 años de edad**, que representan el 36,5%; **70 infractores sentenciados** ostentan la edad de **16 años**, haciendo un total de 27,5%; **50 infractores sentenciados** son de **15 años de edad**, que porcentualmente equivale a un 19,6% y por ultimo tenemos que **42 infractores sentenciados** tienen **14 años de edad**, que en porcentaje es un 16,5%.

Tabla N°49

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
14 años	42	16.5
15 años	50	19.6
16 años	70	27.5
17 años	93	36.5
Total	255	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.19.2.- De las edades de los infractores sentenciados en el año 2010, se tiene que de un total de **66 infractores sentenciados**, se obtuvo que **30 infractores sentenciados** tienen **17 años de edad**, que representan el 45,5%; **19 infractores sentenciados** ostentan la edad de **16 años**, haciendo un total de 28,8%; **9 infractores sentenciados** son de **15 años de edad**, que porcentualmente equivale a un 13,6% y por ultimo tenemos que **8 infractores sentenciados** tienen **14 años de edad**, que en porcentaje es un 12,1%.

Tabla N°50

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑO 2010	n	%
14 años	8	12.1
15 años	9	13.6
16 años	19	28.8
17 años	30	45.5
Total	66	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.19.3.- De las edades de los infractores sentenciados en el año 2011, se tiene que de un total de **120 infractores sentenciados**, se obtuvo que **42 infractores sentenciados** tienen **17 años de edad**, que representan el 35,0%; **30 infractores sentenciados** ostentan la edad de **16 años**, haciendo un total de 25,0%; **28 infractores sentenciados** son de **15 años de edad**, que porcentualmente equivale a un 23,3% y por ultimo tenemos que **20 infractores sentenciados** tienen **14 años de edad**, que en porcentaje es un 16,7%.

Tabla N°51

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑO 2011	n	%
14 años	20	16.7
15 años	28	23.3
16 años	30	25.0
17 años	42	35.0
Total	120	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.19.4.- De las edades de los infractores sentenciados en el año 2012, se tiene que de un total de **69 infractores sentenciados**, se obtuvo que **21 infractores sentenciados** tienen **17 y 16 años de edad** que representan el 30,4% cada uno; **14 infractores sentenciados** son de **14 años de edad**, que porcentualmente equivale a un 20,3% y por ultimo tenemos que **13 infractores sentenciados** tienen **15 años de edad**, que en porcentaje es un 16,7%.

Tabla N°52

EDADES DE INFRACTORES SENTENCIADOS AÑO 2012	n	%
14 años	14	20.3
15 años	13	18.8
16 años	21	30.4
17 años	21	30.4
Total	69	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.20. ANALISIS DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL

3.20.1.- De la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en los años 2010, 2011 y 2012, tenemos que de un total de **255 de adolescente** con proceso resueltos, **131 adolescentes** se encuentran con soporte familiar, representando un 51,4% y **124 adolescentes** se encuentran sin soporte familiar, haciendo un porcentaje de 48,6%.

Tabla N°53

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Con soporte familiar	131	51.4
Sin soporte familiar	124	48.6
Total	255	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.20.2.- De la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2010, tenemos que de un total de **66 de adolescente** con proceso resueltos, **39 adolescentes** se encuentran sin soporte familiar, representando un 59,1% y **27 adolescentes** se encuentran con soporte familiar, haciendo un porcentaje de 40,9%.

Tabla N°54

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2010	n	%
Con soporte familiar	27	40.9
Sin soporte familiar	39	59.1
Total	66	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.20.3.- Que de la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2011, tenemos que de un total de **120 de adolescente** con proceso resueltos, **66 adolescentes** se encuentran con soporte familiar, representando un 55,0% y **54 adolescentes** se encuentran sin soporte familiar, haciendo un porcentaje de 45,0%.

Tabla N°55

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2011		
	n	%
Con soporte familiar	66	55.0
Sin soporte familiar	54	45.0
Total	120	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.20.4.- De la situación familiar de los adolescentes con procesos resueltos a nivel judicial en el año 2012, tenemos que de un total de **69 de adolescente** con proceso resueltos, **38 adolescentes** se encuentran con soporte familiar, representando un 55,1% y **31 adolescentes** se encuentran sin soporte familiar, haciendo un porcentaje de 44,9%.

Tabla N°56

SITUACIÓN FAMILIAR DE LOS ADOLESCENTES CON PROCESOS RESUELTOS A NIVEL JUDICIAL AÑO 2012		
	n	%
Con soporte familiar	38	55.1
Sin soporte familiar	31	44.9
Total	69	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.21. ANALISIS DE LA REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO EN LOS AÑOS 2010, 2011 Y 2012.

3.21.1.- De la reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial concluido en los años 2010, 2011 y 2012 tenemos que de un total de **55 infractores**; **45** de ellos son **reincidentes con proceso judicial concluido**, haciendo un porcentaje de 81,8% y **10 infractores son reincidentes con remisión**, haciendo porcentualmente un 18,2%.

Tabla N°57

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑOS 2010, 2011 Y 2012	n	%
Reincidentes con remisión	10	18.2
Reincidentes con proceso judicial concluido	45	81.8
Total	55	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.21.2.- De la reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial concluido en el año 2010 tenemos que de un total de **15 infractores**; **13** de ellos son **reincidentes con proceso judicial concluido**, haciendo un porcentaje de 86,7% y **2 infractores son reincidentes con remisión**, haciendo porcentualmente un 13,3%.

Tabla N°58

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑO 2010	n	%
Reincidentes con remisión	2	13.3
Reincidentes con proceso judicial concluido	13	86.7
Total	15	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.21.3.- De la reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial concluido en el año 2011 tenemos que de un total de **27 infractores**; **22** de ellos son **reincidentes con proceso judicial concluido**, haciendo un porcentaje de 81,5% y **5 infractores son reincidentes con remisión**, haciendo porcentualmente un 18,5%.

Tabla N°59

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑO 2011	n	%
Reincidentes con remisión	5	18.5
Reincidentes con proceso judicial concluido	22	81.5
Total	27	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.21.4.- De la reincidencia de infractores con remisión y con proceso judicial concluido en el año 2012 tenemos que de un total de **13 infractores**; **10** de ellos son **reincidentes con proceso judicial concluido**, haciendo un porcentaje de 76,9% y **3 infractores son reincidentes con remisión**, haciendo porcentualmente un 23,1%.

Tabla N°60

REINCIDENCIA DE INFRACTORES CON REMISION Y CON PROCESO JUDICIAL CONCLUIDO AÑO 2012		n	%
Reincidentes con remisión		3	23.1
Reincidentes con proceso judicial concluido		10	76.9
Total		13	100

Fuente: Investigación realizada por la autora de la presente tesis

3.22.- CONTRASTACION DE HIPOTESIS Y DECISION FINAL

En consecuencia del análisis teórico conceptual y normativo de las variables, del recojo de los datos estadísticos y el análisis y recopilación de la información a través de la revisión de las Carpetas Fiscales y de los Expedientes y Sentencias que obran las Fiscalías y Juzgados de Familia, lo cual nos ha permitido efectuar un análisis comparativo, habiéndose efectuado el procesamiento estadístico de los datos recopilados, mediante las técnicas de observación directa, fichaje y tabulación de datos, nos demuestra la verdad de la hipótesis de estudio: “ La remisión fiscal incide en la disminución de la reincidencia en infracciones a la ley penal” ello se puede colegir del número de adolescentes beneficiados con la remisión, que no volvieron a incurrir en ningún delito, durante los años en estudio que han sido del 2010, 2011 y 2012.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Se ha validado la hipótesis de trabajo en la medida que la aplicación de la Remisión Fiscal, como herramienta de la justicia juvenil restaurativa, es un mecanismo efectivo a fin de evitar la comisión de nuevos hechos delictivos en adolescentes (reincidencia) ello si tenemos en cuenta que de acuerdo a la presente investigación un 82% de los adolescentes a quienes se les concedió la remisión no volvieron a delinquir.

SEGUNDA

Desde que el Perú ratificó la Convención sobre los derechos del Niño en 1990 y se promulgó el Código de los Niños y Adolescentes en 1992, se cuenta con parámetros normativos adecuados en relación al tratamiento de los derechos de la niñez y adolescencia.

TERCERA

El Modelo Garantista basado en la Protección Integral está sustentado en el reconocimiento del adolescente como sujeto de derechos y considera el enfoque restaurativo como una forma de solución a los conflictos de la delincuencia juvenil, responsabilizando al adolescente con la comunidad, a fin de restaurar el vínculo con ésta y dando participación activa a la víctima en dicho proceso restaurativo.

CUARTA

La justicia juvenil restaurativa promueve la desjudicialización a través de una pluralidad de medidas alternativas a la privación de la libertad así como a la reparación a la víctima del ilícito y la restauración de la paz social con el servicio comunitario, sin desatender a los derechos del adolescente infractor.

QUINTA

En el Perú, se viene implementando la Remisión Fiscal, contemplada en el art. 206 del Código de los Niños y Adolescentes como modelo de justicia alterna y distinta dentro de las facultades del Fiscal de Familia, que busca la reinserción del adolescente en la sociedad, con la reparación a la víctima en aras de lograr la paz social.

SEXTA

En el estudio realizado en la presente Tesis, se ha llegado a determinar que durante los años 2010, 2011 y 2012 se registraron en las Fiscalías de Familia, un total de 1152 denuncias por la comisión de actos infractores, de las cuales casi el 10% se aplicó la remisión fiscal; no obstante existir un marco legal idóneo, el porcentaje de aplicación de la remisión fiscal es bajo, las razones podrían ser materia de una investigación posterior, pero ello no obsta a precisar que corresponde al operador jurídico, la capacitación en los beneficios y bondades que implica la incorporación de los principios restaurativos a la labor fiscal, principalmente en los delitos que no revisten de gravedad y se debe propender a la difusión entre la población, para un cambio de mentalidad, netamente conflictiva en la búsqueda de soluciones pacíficas a la problemática.

SETIMA

En el estudio realizado en la presente Tesis, se ha determinado que el ilícito de mayor comisión por parte de los adolescentes son los delitos contra el Patrimonio, que las edades de comisión de hechos ilícitos predominante es de 16 a 17 años, los casos que se judicializan son en su mayoría casos de robo agravado, violación de la libertad sexual, que los adolescentes a quienes se les ha concedido la remisión fiscal, tiene entre 16 a 17 años de edad, cuentan con soporte familiar, son en su mayoría de ilícitos contra el patrimonio

RECOMENDACIONES

Para mejorar el trabajo fiscal, afianzando la Remisión como un mecanismo de des judicialización, dentro de un enfoque restaurativo, se realizan las siguientes recomendaciones:

PRIMERA.- Considerando que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha señalado que un sistema de justicia juvenil, que este orientado solamente a criterios retributivos y no tome en cuenta la prevención y fomento de oportunidades para una efectiva reinserción social, es incompatible con los estándares internacionales en materia de protección de los derechos humanos de los niños y adolescentes, resulta apropiado el establecimiento de medidas alternativa a la judicialización de tal forma que se fomente el desarrollo de la personalidad en el adolescente infractor y su reintegración en la sociedad.

SEGUNDA.- La existencia de procesos alternos a la judicialización, como lo es la Remisión Fiscal, ha logrado alcanzar resultados positivos en la lucha contra la reincidencia de los ilícitos cometidos por adolescentes y constituye una forma de prevención aplicable a la política de seguridad ciudadana, en tal sentido debe ser incluida como política del Estado en la prevención de la criminalidad.

TERCERA.- El Ministerio Público debe diseñar y poner en funcionamiento dentro de sus planes y programas de prevención estratégica del delito, en la lucha contra la delincuencia, la aplicación de la Remisión Fiscal, para tal efecto debe implementar en todos los Distritos Fiscales, los Equipos Multidisciplinarios, que coadyuven a la labor del fiscal de familia, con la capacitación respectiva a los operadores de justicia.

CUARTA.- Considerando que la adolescencia es una etapa de evolución cronológica en el desarrollo y madurez del ser humano, ya que los adolescentes aún no se encuentran plenamente asentados sus rasgos psicológicos, y siendo la problemática familiar, un punto neurálgico, cuando se trata de la delincuencia juvenil, es importante la aplicación de programas tendientes a reforzar los fines educativos, siendo por tanto las medidas alternativas a la privación de la libertad, las más adecuadas cuando se trata de infracciones que no revisten gravedad, y considerando que la internación es el último recurso, a fin de evitar el carácter estigmatizador de la reclusión.

QUINTA.- Propiciar el trabajo interinstitucional con enfoque multidisciplinario y restaurativo con otras Instituciones tanto del sector Público como Privado, a fin de enfrentar el fenómeno de la delincuencia de manera conjunta, de manera que el unir esfuerzos, no implique una duplicidad de funciones, sino que el fin y los objetivos sean la coordinación en la ejecución de políticas tendientes a la persecución del delito y la participación de la comunidad y de la familia, cuando se trata el fenómeno de la delincuencia juvenil.

SEXTA.- La creación de mecanismos de inserción laboral en los adolescentes que han cometido alguna infracción a la ley penal, considerando que los problemas como el desempleo, la deserción escolar, la drogadicción, entre otros, influyen en la comisión de actos infractores, siendo los jóvenes presas fáciles ante un soporte familiar inadecuado, por ello el Estado debe propiciar a la búsqueda de mecanismos que permitan el desarrollo de actividades productivas en los adolescentes, a su inserción en el campo laboral, para ello se requiere de oportunidades de trabajo y de educación, donde debe existir un compromiso por parte del Estado, a través de los Ministerios de Educación, Salud y Trabajo, para de esta manera dar cumplimiento a una de las Recomendaciones del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), que estableció que abarcar una política tendiente a su educación, resocialización es considerar a los adolescentes como sujetos de derechos y no como simples grupos de riesgo.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

LIBROS

- 1.- ARTIDES VISBAL. Otero. "Metodología de la Investigación para las Ciencias de la Salud". La Habana. 1947.
- 2.- BACIGALUPO, Enrique. "Principios de Derecho Penal". Tomo II. Madrid: Editorial Akal. 3era edición. 1994.
- 3.- BERNAL ACEVEDO, Fabiola. Compiladora y otros. "Justicia Restaurativa en Costa Rica. Acercamientos Teóricos y Prácticos". I Congreso de Justicia Restaurativa. CONAMAJ. Costa Rica. 2006.
- 4.- BINDER, Alberto. "Introducción al Derecho Procesal Penal". Editorial Ad-hoc. 2da edición.
- 5.- BUSTOS RAMIREZ, Juan. "Antijuricidad y Causas de Justificación en el nuevo Código Penal: Presupuestos y Fundamentos". Granada. 1999.
- 6.- CANO PAÑO. "Futuro del Derecho Penal Juvenil europeo". 2006.
- 7.- CARDENAS DAVILA, Nella Luz. "Menor infractor y Justicia Penal". 2011

8.- CILLERO, Bruñol. "El Interés Superior del Niño en el Marco de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño". Ponencia presentada en el I. Curso Latinoamericano de "Derechos de la Niñez y Adolescencia". Defensa Jurídica y Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos. San José de Costa Rica. 1999.

9.- CHUNGA LAMONJA, Fermín. "Exposición de Motivos del Código de Menores", citado en Los Adolescentes y la Justicia. Lima: CEAPAZ. 2000.

10.- CHUNGA LAMONJA, Fermín. "Los Derechos del niño, niña y adolescente y su protección en los derechos humanos". Lima: Grijley.2012.

11.- CHUNGA LAMONJA, Fermín y CHUNGA. "Los Derechos del Niño, Niña y Adolescente". Lima: Grijley. 2012.

12.- DIEZ RIPOLES, José Luis. "Estudios Penales y de Política Criminal". Editorial IDEMSA. Lima- Perú.2007.

13.- DOMINGO DE LA FUENTE, Virginia. "Justicia Restaurativa, medio masque mediación". Editorial criminología y justicia. España. 2013.

14.- ESCOBAR VELEZ, Susana. ¿es posible y conveniente la armonización del tratamiento penal juvenil en la Unión Europea? En DOGMATICA DEL DERECHO PENAL. Tomo II

15.- GARRIDO GENOVES, Vicente y LOPEZ LA TORRE, María Jesús. "La Prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social". Editorial tirant le Blanch. Valencia 1995.

16.- GAVRILIDES. Traducción de "Restauratives Justicie. The perplexing Concept. 165-183. Criminogy and Discrepancy". Helnsinki.2008.

17.-GARCÍA PEREZ, Octavio. "Lecciones de Derecho Penal. Parte General". Lima: Grijley. 1999.

18.- GIMENEZ- SALINAS I COLOMER. Esther. " Nuevos Jóvenes, Nuevas Formas de Violencia"- Cuaderno del Instituto Vasco de Criminología N 20. 2006.

19.- GROSMAN, Cecilia. "Significado de la Convención de los Derechos del Niño en las relaciones de familia". 1993.

20.- GIMBERT ORDEING, Enrique, GARCIA MARTIN Luis- PEÑARANDA RAMOS, Enrique, RUEDA Martin, ANGELES SUAREZ, GONZALES Carlos, URQUIZO OLAECHEA José. "Dogmática del Derecho Penal Material y Procesal y Política Criminal Contemporánea". Tomo II. Editorial Gaceta Jurídica. 2014.

21.-GUZMAN DIAZ, Carlos Andrés. "Responsabilidad Penal del Adolescente". Editorial Ibañez. Colombia.2012.

22.- HERRERO HERRERO, César. "Delincuencia de Menores. Tratamiento Criminológico y Jurídico". Editorial Dykinson. Madrid 2008.

23.-HOYOS BOTERO, Consuelo. "Evolución Jurídica de la Ley del Adolescente Infractor". Universidad Autónoma Latinoamericana. 2014.

24.- HOWARD ZEHR. "El Pequeño Libro de Justicia Juvenil Restaurativa". Editorial Copygth. 2007.

25.-JANEZ BARRIO, Tarsicio. "Metodología de la Investigación en Derecho". Universidad Católica Andrés Bello. Caracas. 2008

26.- KEMELMAJER, Aída. "Justicia Restaurativa". Argentina: Rubinzal-Culzoni. 2004.

27.- MARTINEZ CANTON, Silvia. "La Justicia restaurativa en el Derecho Penal Español. Análisis del proceso de la reforma" en DOGMATICA DEL DERECHO PENAL MATERIAL Y PROCESAL Y POLITICA CRIMINAL CONTEMPORANEA. Homenaje a Brend Schunemam. Gaceta Penal. Perú. 2014.

28.- MELENDEZ SANCHEZ, Felipe. "Consideraciones criminológicas en materia de estupefacientes". Madrid: Editorial Dykinson. 1991.

29.- NEYRA FLORES, José Antonio. " Manual del Nuevo Proceso Penal y de Litigación Oral". Lima: IDEMSA. 2010.

30.- PEÑA CABRERA FREYRE, Alonso Raúl. "Derecho Penal. Parte General". Tomo I. Perú: IDEMSA. 2004.

31.- PLATT, Anthony M. Los "salvadores del niño" o la invención de la delincuencia. 4ta edición. México. Editorial siglo XXI. 2001.

32.- PRADO SALDARRIAGA, Víctor. "Las Consecuencias jurídicas del delito en el Perú". Lima: Gaceta Jurídica. 2000.

33.- PABON PARRA, Pedro Alfonso. "Comentarios al Nuevo Sistema de Responsabilidad penal para adolescentes". Colombia: Doctrina y Ley. 2007.

34.- RECHEA Y FERNANDEZ. "Las ciencias psicosociales y el menor en Martín López: la responsabilidad penal de los menores". Colección Estudios. Cuenca: Universidad de Castilla- La Mancha. 2001.

35.- RODRIGUEZ MOGUEL, Ernesto. "Metodología de la Investigación". Universidad Juárez. México 2005.

36.- ROJAS SORIANO, Raúl. "Investigación Social. Teoría y Práctica". Fondos Universales. Plaza Valdes. 11 edición. 2002.

37.- SCHENEIDER HANS, Joachim. "Naturaleza y manifestaciones de la delincuencia infantil y juvenil". UNED. Madrid. 1994.

38.- SCHENEIDER HANS, Joachim. "Violencia en la Familia". UNED Madrid. 1993.

39.- SERRANO, Alfonso. "Pobreza y Delito". Anales de la UNED: Albacete. 1989.

40.-TAMAYO Y TAMAYO Mario. "El Proceso de Investigación Científica". 4ta edición. Editorial Limusa. Mexico 2004.

41.- TRÉPANIER, Jean. "Los jóvenes delincuentes y sus familias". En TRÉPANIER, J: Delincuencia Juvenil y Derechos Humanos. Argentina: Depalma. 1995.

42.-VASQUEZ GONZALES, Carlos. "Delincuencia Juvenil: Consideraciones Penales y Criminológicas". Editorial: Colex. 2003.

43.-VELASQUEZ VELASQUEZ, Fernando. "Manual de Derecho Penal. Parte General"comlibros. 3era edición. Medellín. 2007.

44.- VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. "Derecho Penal- Parte General". Editorial Grijley. Lima. Ediciones 2007 y 2016.

45.- WEST DJ Y FARRINGTON. 1973 ¿Quién se vuelve delincuente?. Inglaterra Londres Heinemman.

REVISTAS Y ARTICULOS

1.- BRAITHWAITE, J (2003) "Restorative Justice and a better future" en Jhonstone G. A Restorative Justice Reader Textsources, context. Devon Inglaterra: Willan Publishing p.88 – TRADUCIDO al español por MERA GONZALES- BALLESTEROS ALEJANDRA, en el artículo "Justicia Restaurativa y Proceso Penal- Garantías Procesales: Límites y Posibilidades".

2-ECOSOC de las Naciones Unidas. (2002). "Propuesta preliminar de declaración de los principios básicos del uso de programas de justicia reparadora en asuntos criminales" del Congreso de las Naciones Unidas, y los "Principios básicos para la aplicación de programas de justicia restaurativa en materia penal".

3- ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS (ONU). (2002). "Principios Básicos del uso de programas de justicia reparadora en materia penal, en el Informe de la reunión del grupo de expertos sobre justicia restaurativa. Comisión de Prevención del delito y justicia penal".

4-REVISTA JUSTICIA PARA CRECER. Año 2009.

5-REVISTA CRITICA PENAL Y PODER N 2011. Observatorio del Sistema Penal y Derechos Humanos. Universidad de Barcelona.

6- REVISTA CIENTIFICA CRITICA PENAL Y PODER. BARCELONA. Artículo de Cabezas Salmerón Jordi "Superación del Modelo anterior de Justicia Juvenil por el actual Modelo de Responsabilidad". 2011

TESIS

1-MAYORGA AGUERO, Michelle. (2009). Tesis Justicia Restaurativa ¿Una nueva opción dentro del sistema penal juvenil? Incorporación de los principios restaurativos dentro del proceso penal juvenil costarricense.

NORMAS JURIDICAS

- 1.-Código de los Niños y Adolescentes
- 2.-Código Penal Peruano
- 3.- Convención de los Derechos del Niño. 1989
- 4.- Decreto Legislativo N 1204
- 5.- Directrices de RIAD- 1990.
- 6.- Ley de Radio y Televisión N 28278
- 7.- Reglas Mínimas para la Administración de Justicia de Menores- BEIJING.1985.

PAGINAS WEB

- 1.- www.librosrevistasderechovlex.es. El concepto no claro de la prevención.
- 2.- www.seguridad.lam.com. Artículo enviado por César Ortiz Anderson, Presidente de APROSEC.
- 3.- http://www.iin.oea.org/el_interes_superior.pdf
- 4.- [www.revistametapolitica.com/VI Barbalato Matías “Perú y Violencia: El sender punitive de las pandillas”](http://www.revistametapolitica.com/VI%20Barbalato%20Matias%20Peru%20y%20Violencia%20El%20sender%20punitive%20de%20las%20pandillas)
- 5.- [wwwperso.unife.ch/derechopenal/asset/files/articulos.com/Eduardo Ore Sosa](http://wwwperso.unife.ch/derechopenal/asset/files/articulos.com/Eduardo%20Ore%20Sosa). Determinación Judicial de la Pena. Reincidencia y habitualidad a propósito de las modificaciones operadas por la Ley 30076.