

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN CIENCIAS
CON MENCIÓN EN PROYECTOS DE INVERSIÓN



**Política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro
de los pequeños productores de Lambayeque, 2024.**

TESIS

**PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN CIENCIAS CON MENCION EN PROYECTOS DE
INVERSION**

AUTORA

Ing. **Caterine Patricia, Inoñan Yanayaco**

ASESOR

Dr. Flores Olivos, Abdel Javier

LAMBAYEQUE – PERÚ

2025

Política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024.

Ing. Inoñan Yanayaco, Caterine Patricia
Autora

Dr. Flores Olivos, Abdel Javier
Asesor

PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRA EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN PROYECTOS DE INVERSIÓN

Aprobado por:

Dr. Aguinaga Moreno, Juan Eduardo
Presidente del jurado

Dr. León De la Cruz, Carlos Alberto
Secretario del jurado

Dra. Huamán Paredes, Aurelia del Rosario
Vocal del jurado

Lambayeque, 2025

ACTA DE SUSTENTACIÓN



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
UNIDAD DE INVESTIGACION



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS – UNIDAD DE POSTGRADO

Siendo las 5:30 pm a.m. del día 25 de Septiembre del 2025, en la sala de sustentaciones de la FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES de la UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO, se reunieron los miembros de jurado designados mediante Resolución N°030-2024-VIRTUAL-UNPRG-FACEAC-D/JGN del 5 de enero de 2024, conformado por:


PRESIDENTE: Dr. JUAN EDUARDO AGUINAGA MORENO
SECRETARIO (A): Dr. CARLOS ALBERTO LEÓN DE LA CRUZ
VOCAL Dra. AURELIA DEL ROSARIO HUAMÁN PAREDES
ASESOR Dr. ABDEL JAVIER FLORES OLIVOS

Con la finalidad de evaluar la tesis titulada "POLÍTICA AGRARIA Y LA CADENA DE VALOR DEL MAÍZ AMARILLO DURO DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LAMBAYEQUE, 2024", presentado por la tesista CATERINE PATRICIA INOÑAN YANAYACO, sustentación que es autorizada mediante Resolución N°1647-2025-UNPRG-FACEAC-D/JAM de fecha 23 de setiembre de 2025.

El presidente del jurado autorizó el acto académico y después de la sustentación, los señores miembros del jurado formularon las observaciones y preguntas correspondientes, las mismas que fueron absueltas en forma SATISFACTORIA o por el (la) sustentante quien obtuvo 16 Puntos que equivale al calificativo BUEPO.


En consecuencia, el (la) sustentante queda apto (a) o no apto (a) para obtener el grado académico de MAESTRO(A) EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN PROYECTOS DE INVERSIÓN.

Siendo las 6:30 pm horas del mismo día se da por concluido el acto académico, firmando la presente acta.


DR. JUAN EDUARDO AGUINAGA MORENO
PRESIDENTE


DRA. AURELIA DEL ROSARIO HUAMÁN PAREDES
VOCAL


DR. CARLOS ALBERTO LEÓN DE LA CRUZ
SECRETARIO


DR. ABDEL JAVIER FLORES OLIVOS
ASESOR

CONSTANCIA DE APROBACION DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Dr. Dr. ABDEL JAVIER FLORES OLIVOS, Asesor de tesis/ Revisor del trabajo de investigación, de la egresada del programa de la MAESTRIA EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN PROYECTOS DE INVERSIÓN, de la escuela de Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Caterine Patricia Inoñan Yanayaco con código de estudiante N°4350391, con la tesis Titulada: "POLÍTICA AGRARIA Y LA CADENA DE VALOR DEL MAÍZ AMARILLO DURO DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LAMBAYEQUE, 2024", luego de una revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 11 % verificable en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, 16 de diciembre del 2024.



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
Dr. Abdel Javier Flores Olivos
CELAM 457

ASESOR

Dr. ABDEL JAVIER FLORES OLIVOS

DNI: 43440874

INFORME DE ORIGINALIDAD

11%

INDICE DE SIMILITUD

11%

FUENTES DE INTERNET

5%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	4%
2	repositorio.ug.edu.ec Fuente de Internet	2%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	doaj.org Fuente de Internet	<1%
5	www.researchgate.net Fuente de Internet	<1%
6	repositorio.unsm.edu.pe Fuente de Internet	<1%
7	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	<1%
8	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1%
9	moam.info Fuente de Internet	<1%



UNIVERSIDAD DE LAMBAYEQUE
Dr. Abdel Javier Flores Olivos

Dr. ABDEL JAVIER FLORES OLIVOS

DNI.43440874

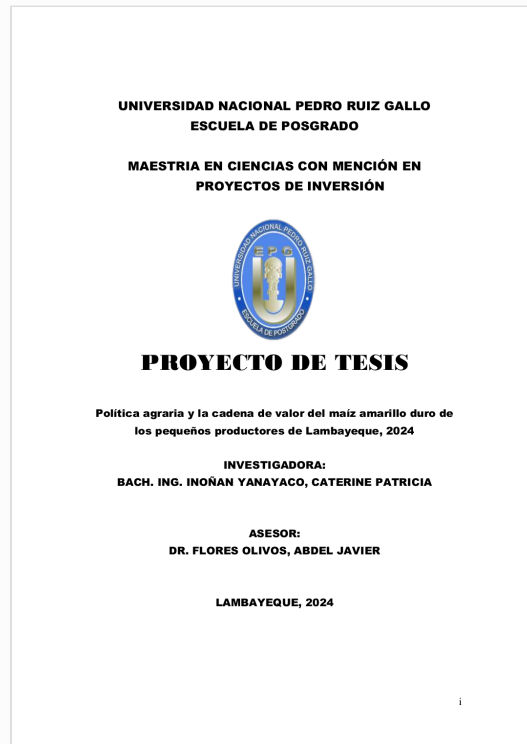


Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: ABDEL JAVIER FLORES OLIVOS
Título del ejercicio: Informe final
Título de la entrega: TNT_INFORME_VFINAL_PATRICIA.docx
Nombre del archivo: TNT_INFORME_VFINAL_PATRICIA.docx
Tamaño del archivo: 341.29K
Total páginas: 56
Total de palabras: 16,439
Total de caracteres: 93,942
Fecha de entrega: 11-dic.-2024 10:50a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega... 2549127419



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
Escuela de Posgrado
Dr. Abdel Javier Flores Olivos
C.I.L.A.M. 482

Dr. ABDEL JAVIER FLORES OLIVOS

DNI.43440874

Derechos de autor 2024 Turnitin. Todos los derechos reservados.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de investigación está dedicado con amor y gratitud a:

A mis queridos padres, Maximiliano y Seneida, por ser mi ejemplo de esfuerzo, valores y perseverancia, y por brindarme siempre su apoyo incondicional en cada paso de mi formación profesional y personal.

A mi esposo, Segundo Gonzales Loayza, por su paciencia, comprensión y aliento constante, siendo mi compañero fiel en cada desafío y logro alcanzado.

A mis amados hijos, Diego, Thiago y Ángelo, quienes iluminan mi vida y me motivan cada día a seguir creciendo, demostrando que con dedicación y amor todo es posible.

A cada uno de ustedes, gracias por ser mi fuerza y mi inspiración en este importante camino académico.

DEDICATORIA

Mi más sincero agradecimiento a:

Dr. Abdel Javier Flores Olivos, por su valioso patrocinio, apoyo constante durante el desarrollo de la maestría y por guiarme en el camino hacia la mejora continua.

Msc. Licela Paredes Tafur, por su respaldo y colaboración a lo largo de este proceso académico.

A mis profesores de la Facultad de Agronomía de la UNPRG, quienes me brindaron conocimientos de calidad, especialmente en el ámbito agrícola, dentro de un ambiente de amistad y confianza.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. DISEÑO TEÓRICO.....	4
III. DISEÑO METODOLÓGICO	22
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	35
CONCLUSIONES	39
RECOMENDACIONES.....	40
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS	50

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Población total</i>	22
Tabla 2. <i>Muestra estratificada</i>	23
Tabla 3. <i>Prueba de normalidad.</i>	24
Tabla 4. <i>Relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024</i>	25
Tabla 5. <i>Relación entre las dimensiones de la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024</i>	29

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Nivel de la política agraria en el maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024.</i>	26
Figura 2. <i>Nivel de la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024</i>	27
Figura 3. <i>Modelo de mejora en la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024.</i>	34

RESUMEN

La presente investigación se alinea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 2: "Hambre Cero", al buscar mejorar las condiciones productivas y económicas de los pequeños productores de maíz amarillo duro en Lambayeque. El objetivo general fue analizar la relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro en esta región. La investigación fue de tipo correlacional, empleando métodos cuantitativos con la recolección de datos mediante encuestas a pequeños productores locales. La base de datos utilizada provino de encuestas directas y de fuentes secundarias del INIA, SENASA y otras instituciones locales. Los principales resultados indicaron una correlación positiva alta entre la política agraria y el fortalecimiento de la cadena de valor, destacando la necesidad de mejorar la integración vertical y el manejo sostenible de recursos. Entre las conclusiones más importantes, se destacó la urgencia de rediseñar las políticas agrarias para lograr mayor impacto y cobertura, así como fortalecer la infraestructura y las capacidades organizativas de los productores. Además, se sugirió la implementación de tecnologías agrícolas y la mejora en el acceso a mercados formales para optimizar la competitividad.

Palabras claves: Sostenibilidad agrícola, tecnología rural, acceso a mercados, infraestructura, cooperación.

ABSTRACT

This research is aligned with Sustainable Development Goal (SDG) 2: "Zero Hunger", by seeking to improve the productive and economic conditions of small producers of hard yellow corn in Lambayeque. The general objective was to analyze the relationship between agrarian policy and the value chain of hard yellow corn in this region. The research was correlational, using quantitative methods with data collection through surveys of small local producers. The database used came from direct surveys and secondary sources from INIA, SENASA and other local institutions. The main results indicated a high positive compensation between agrarian policy and the strengthening of the value chain, highlighting the need to improve vertical integration and sustainable management of resources. Among the most important conclusions, the urgency of redesigning agrarian policies to achieve greater impact and coverage was highlighted, as well as strengthening the infrastructure and organizational capacities of producers. In addition, the implementation of agricultural technologies and the improvement of access to formal markets are suggested to optimize competitiveness.

Keywords: Agricultural sustainability, rural technology, market access, infrastructure, cooperation.

I. INTRODUCCIÓN

La cadena de valor del maíz amarillo duro, un cultivo vital para los pequeños agricultores, según Lollini (2023) se ve muy afectada por la política agrícola, que también es necesaria para el desarrollo rural sostenible, para mejorar su nivel de vida es necesario abordar cuestiones importantes, como la promoción de métodos agrícolas sostenibles, la creación de conexiones en la cadena de valor y el acceso de los agricultores a los recursos y las tecnologías. A nivel internacional, Lollini (2023) destacó el creciente problema del abandono de la vivienda y la tierra en Japón, y destacó la importancia de la agricultura para revitalizar las zonas rurales y revolucionar el sistema agroalimentario del país.

Mizanur et al. (2023) señalaron que los agricultores involucrados en la producción de maíz enfrentan múltiples obstáculos derivados de la adopción de políticas agrarias neoliberales, donde revelaron que las consecuencias de las políticas neoliberales, como la mecanización agrícola, la comercialización de tierras y la desigualdad en la tenencia de la tierra, obstaculizan la participación de los pequeños agricultores; sin embargo, evitando centrarse únicamente en las particularidades de Japón, se analizan las políticas y prácticas agrícolas, así como la distribución de alimentos frescos, desde una perspectiva comparativa, lo que proporciona una nueva visión de los procesos de cambio agrario.

Sin embargo, Miralles (2023) mencionó que la agricultura periurbana desempeña un papel crucial como una infraestructura verde en el contexto urbano, ofreciendo servicios ecosistémicos de suministro de alimentos a las poblaciones de las ciudades en Valencia; por lo que, en el 2018 se establecieron medidas legislativas de protección para la zona y han sido diseñadas para regular el uso de la tierra y promover las actividades agrícolas, donde los resultados se agrupan en torno a una serie de temas clave que abarcan desde el comportamiento de las principales partes interesadas hasta la viabilidad económica de la agricultura, la política agraria, la comunicación entre agricultores y la sociedad.

Por lo tanto, dado el continuo crecimiento de la población mundial y la creciente demanda de alimentos, vida, trabajo y ocio, la protección de las tierras agrícolas es crucial; como ejemplo, en Eslovaquia, Hudecová (2023) mencionó que se ha establecido una legislación con una historia de casi 70 años para abordar esta protección, compuesta por cinco regulaciones que varían en su efectividad para preservar la tierra, estas

regulaciones reflejan las dinámicas sociales, el avance tecnológico, la cultura legal y la experiencia de los legisladores; por lo que, los resultados revelaron una mejora sostenida en la protección de la tierra en Eslovaquia a lo largo de las décadas para garantizar la producción de maíz.

En el contexto de Latinoamérica, Ascolani (2022) mencionó que, en la segunda mitad del siglo XX, el Partido Comunista de Argentina se posicionó como una fuerza política líder en la búsqueda de movilización rural de masas, encabezando tanto sindicatos como organizaciones de productores agrícolas; por ende, su objetivo era establecer un movimiento que operara bajo principios democráticos y en contra del imperialismo, colaborando con otros sectores de la sociedad para impulsar una reforma agraria profunda y la consecución de derechos específicos; además, durante el período de 1958 a 1962 se rastrea las acciones del partido en ese lapso, relacionándolas con las políticas agrarias del gobierno de Arturo Frondizi, que resultaron perjudiciales para estos sectores.

Por otra parte, Analuisa et al. (2022) realizaron un análisis de costos en la agroindustria de la cadena de valor del maíz duro en Manabí, Ecuador, el cual es crucial para comprender la viabilidad y competitividad de esta actividad agrícola, este análisis permite a los productores y actores de la cadena tomar decisiones bien informadas respecto a las estrategias de producción, almacenamiento y distribución. A través de este análisis se pueden evaluar cuidadosamente los costos asociados a cada etapa de la cadena, desde la siembra hasta la comercialización de la producción de maíz, identificando áreas donde se pueden implementar reducciones de costos y mejoras de eficiencia.

Para el contexto nacional, Huamanchumo (2021) mencionó que, durante las últimas dos décadas, la producción agrícola en el Perú ha crecido a un ritmo notable, comparable a la tasa de crecimiento anual promedio del 4,1% alcanzada por la economía en su conjunto, gracias a los aumentos en los ingresos de la población que han permitido un mayor consumo de carne y productos lácteos, el subsector ganadero creció a un ritmo igual al del sector, 4,1%, mientras que el subsector agrícola aumentó a una tasa del 3,8%; añadiendo que, el aumento del consumo interno, la expansión excepcional de las exportaciones y las inversiones gubernamentales y privadas contribuyen a esta dinámica creciente.

En consecuencia, se puede observar que la problemática de la política agraria y de la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores es multifacética, pues estos enfrentan desafíos en el acceso a la tierra y a los recursos, así como en la necesidad de adoptar prácticas agrícolas sustentables y tecnológicamente avanzadas para aumentar la productividad. Ante lo mencionado, se plantea la siguiente pregunta ¿Cuál es la relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque? El estudio posee una sólida justificación tanto teórica como metodológica, respaldada por su relevancia social, desde un enfoque teórico, este tema aborda la necesidad de comprender la interacción compleja entre las mismas para examinar las implicaciones teóricas de las políticas gubernamentales y cómo estas impactan en la cadena de valor.

En términos metodológicos, el estudio promueve la aplicación de enfoques multidisciplinarios que combinan la agronomía, la sociología y la economía para presentar un panorama integral del problema. Mejorar las condiciones de vida de los pequeños agricultores en una zona que depende en gran medida de la agricultura es una preocupación social crítica que el estudio pretende resolver; como resultado, los hallazgos de la investigación pueden ayudar al desarrollo de políticas más sensatas. En consecuencia, el objetivo general es “Analizar la relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024”.

Mientras que, los objetivos específicos son: (a) Identificar el nivel de la política agraria en el maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024, (b) Identificar el nivel la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024”, (c) Determinar la relación de las dimensiones de la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024” y (d) Elaborar una propuesta de mejora en la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024”. Finalmente, se presenta la hipótesis general “Existe una relación positiva entre la política agraria con la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024”.

II. DISEÑO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

En cuanto a los *antecedentes internacionales*, la evaluación de la cadena de valor se inicia con la materia prima y culmina con un producto listo para su introducción en el mercado; por ello, el propósito de Faisal & Rindam (2023) consistió en analizar de qué manera se aplica el concepto de cadena de valor a los productos básicos de maíz en Indonesia, este enfoque involucra a diversos actores, tales como los agricultores, intermediarios, comerciantes entre islas, la industria de piensos y los criadores; añadiendo que, en el proceso de transformación del maíz en alimento para animales, Faisal & Rindam (2023) identifican el punto con el margen de beneficio más elevado, alcanzando los 1.600 IDR, en comparación con los márgenes que oscilan entre 350 IDR y 1.000 IDR para intermediarios y criadores que adquieren directamente de los agricultores.

En esa misma línea, Alberto et al. (2023) mencionaron que la cadena de valor representa una secuencia de actividades esenciales para la obtención, mejora y rentabilidad de un producto o servicio, aportando beneficios a quienes participan en su producción; por ello, mediante el empleo de una metodología cuantitativa se analizó el desempeño de los mercados de materias primas agrícolas, la comercialización a cargo de los diversos actores involucrados, el funcionamiento de la cadena de valor específica del maíz en Ecuador y las estrategias que se aplican a este producto; adicionalmente, Alberto et al. (2023) observaron un respaldo estatal que respalda a los actores involucrados en la organización de productores, promoviendo el desarrollo de la cadena de valor como una herramienta estratégica para su fortalecimiento.

Para el análisis retrospectivo del impacto de la crisis del sistema la transformación de la política estatal con respecto a la cuestión agraria en 1911, Rastorguev (2023) mencionó que la implementación futura de la reforma agraria se vio considerablemente obstaculizada por factores como la percepción negativa de los conservadores acerca de los campesinos que se habían desligado de las comunidades rurales, considerándolos un grupo potencialmente desestabilizador; por otro lado, la alta burocracia mostró reticencia a respaldar materialmente a los campesinos que se habían desvinculado de las comunidades a través de la modernización de las instituciones.

Según Castillo (2023), la arqueología agraria posclásica ofrece una perspectiva valiosa para comprender las transformaciones sociales y económicas que tuvieron lugar en las culturas posclásicas al examinar los paisajes tradicionales y el capitalismo agrario. Además de ofrecer importantes perspectivas sobre el pasado, este campo de la arqueología ayuda a comprender los orígenes de las estructuras agrarias modernas al investigar cómo las estructuras económicas capitalistas dieron forma a la disposición de los paisajes agrarios tradicionales, revelando cambios en las prácticas agrícolas, la tenencia de la tierra y las relaciones sociales.

Por otro lado, Anton et al. (2023) mencionaron que la ejecución de la reforma campesina de 1861 marcó un hito crucial en la respuesta al nuevo período de desarrollo del Imperio Ruso; sin embargo, esta reforma generó una serie de nuevas cuestiones y desafíos, siendo una de ellas la organización de la distribución de tierras entre los campesinos; además, se otorgó especial atención a la compleja dinámica resultante del rápido crecimiento demográfico en el Imperio ruso, proporcionando datos estadísticos específicos que ilustran el aumento sin precedentes de la población en el período de 1858 a 1914, que constituye un capítulo destacado en la historia del estado.

Posteriormente, la exploración del legado colectivista en la agricultura china en 1978 fue tratado por Gürel (2023) quien mediante la presentación de cinco argumentos fundamentales evidencia que la sólida infraestructura agrícola establecida en la era colectiva brindó al gobierno de la era de las reformas la capacidad de reducir su inversión en infraestructura sin menoscabar la productividad agrícola en la década de 1980; a la vez, Gürel (2023) menciona que aunque la reforma de 2008 conocida como "un proyecto, una discusión" no logró reunir una cantidad sustancial de mano de obra y recursos financieros de forma voluntaria por parte de los aldeanos, aún refleja que la movilización colectiva de mano de obra y recursos financieros no ha caído en el olvido y sigue influyendo en cierta medida en la política agraria china.

Sin embargo, tras la actualización posterior a la COVID y la posguerra relacionada con la formación de agrupaciones agroalimentarias regionales, así como el proceso de establecimiento de una nueva normalidad en el sector agrario en respuesta a la "Nueva Política Agraria", Ryzhakova et al. (2023) analizaron los problemas tradicionales de diversos territorios, esto implica identificar el papel y la importancia de sus respectivas cadenas de valor agregado para mejorar su competitividad y revitalizar las ramas

agrícolas dentro del marco de un potencial de valor agregado: además, para Ryzhakova et al. (2023) dicho método se destaca por su flexibilidad, ya que puede adaptarse a diferentes factores y niveles de operación, lo que lo convierte en una herramienta valiosa para abordar los desafíos posguerra en las economías agrarias.

Aumentar la productividad y la eficiencia de las explotaciones campesinas, incluyendo la distribución oportuna de productos agrícolas a la población, se convirtió en una tarea estratégica crucial para garantizar la seguridad alimentaria; por lo que, Zhuravleva et al. (2022) se centraron en el trabajo agrícola en las condiciones contemporáneas, con énfasis en la identificación de los problemas y las áreas de mejora en las fincas campesinas, con el propósito de contribuir a abordar este desafío estratégico de la región de Sverdlovsk, los resultados del estudio destacan los elementos clave para el crecimiento de las explotaciones campesinas en las difíciles circunstancias actuales y se presentan como sugerencias, esto pone de relieve la importancia de tener en cuenta estos factores a la hora de elaborar e implementar una política agraria regional.

Por otra parte, los desafíos tanto metodológicos como prácticos en la evaluación de la eficacia en el uso de la tierra agrícola fue tratado por Stokov et al. (2022) quienes presentaron un modelo que integró el método de valoración de los daños ocasionados por el cultivo ineficiente del suelo en el proceso de evaluación de la restauración económica del suelo mediante inversiones y diversificación de las actividades agrícolas, los cálculos revelaron que la transición a una explotación de referencia con mayores ingresos y rentabilidad solo se justificaba económicamente a lo largo de un período proyectado de nueve años, a nivel de distrito y finca; no obstante, se enfatizó que la restauración de todas las tierras degradadas en la región de Kaliningrado podría no ser rentable.

El avance de la agricultura se encuentra intrínsecamente ligado a la disponibilidad de recursos materiales y medios técnicos adecuados; ante ello, Kulikov & Minakov (2022) evaluaron el estado actual de los recursos materiales y técnicos en la agricultura rusa y fundamentar las principales direcciones para su actualización, donde las organizaciones agrícolas enfrentan limitaciones en cuanto a la disponibilidad de recursos materiales y medios técnicos, lo que dificulta la adopción de tecnologías modernas; además, Kulikov & Minakov (2022) observaron que una parte significativa de la capacidad de producción de maquinaria agrícola permanece sin utilizarse, con un 15,2% dedicado a la fabricación de tractores, un 37,3% para cosechadoras de cereales, un 31,5%

para sembradoras y un 55,1% para arados; también, se destaca la dependencia de las importaciones de recursos materiales y técnicos en varios sectores agrícolas, como hortalizas, maíz, girasol, remolacha azucarera y maquinaria.

Además, según Kulikov & Minakov (2022) el acceso a estos recursos se ve limitado por el aumento constante de los precios, donde durante el período de 2014-2020, se registraron incrementos notables en los precios de la gasolina (35,2%), el combustible diésel (45,6%), insecticidas (76,7%), cosechadoras (2,4 veces) y máquinas de ordeño (2,1 veces), la modernización de los recursos materiales y técnicos en la agricultura depende de múltiples factores, incluyendo el desarrollo de industrias que produzcan medios de producción agrícola, la solvencia del sector agrícola, las fluctuaciones de precios, la importación y exportación de estos recursos, además del apoyo gubernamental.

Por otra parte, según Pereira et al. (2022) los asentamientos rurales en Brasil se establecen con el propósito de fomentar la redistribución de tierras y aplicar la política agraria en el país mediante la distribución de más de 9 mil asentamientos, cubriendo un total de 87,9 millones de hectáreas, donde la mayoría de estos asentamientos, aproximadamente un 87%, se localiza en la Amazonía Legal, una región de gran relevancia tanto desde la perspectiva ambiental como política en Brasil y en cuanto a la deforestación en zonas con población, según Pereira et al. (2022) la mayoría de las áreas se encuentra fuera del Arco de Deforestación, lo que explica por qué la deforestación fuera de esta región es más pronunciada en comparación con los asentamientos ubicados en su interior afectando gravemente a la agricultura de la zona.

En base a ello, Inshakova & Anisimov (2022) respaldan la conclusión de que un producto orgánico se elabora mediante el uso de tecnologías respetuosas con el medio ambiente, excluyendo el uso de pesticidas, agroquímicos, estimulantes del crecimiento de las plantas, medicamentos hormonales y otros compuestos que puedan representar un riesgo para la salud de los consumidores, así como evitando la incorporación de aditivos alimentarios artificiales y organismos modificados genéticamente, tras un análisis realizado por Inshakova & Anisimov (2022) sobre la legislación agrícola en Rusia y otros países de la Unión Económica Euroasiática [UEEA], se destaca que estos países comparten en gran medida enfoques y métodos de regulación estatal en la producción y comercialización de productos orgánicos, aunque existen diferencias en términos de condiciones específicas de producción, prohibiciones y restricciones.

Estas medidas de política agraria estatal se justifican por la naturaleza particular de la producción de alimentos orgánicos, que se caracteriza por requerir una mínima intervención humana y seguir los procesos naturales de desarrollo de plantas y animales agrícolas; ante ello, Ushachev et al (2022) mencionaron que, en la actualidad, el sector agrícola de Rusia busca alcanzar simultáneamente dos objetivos prioritarios: asegurar la sustitución de importaciones y garantizar la seguridad alimentaria del país, considerando las normas de consumo racional, mientras se incrementan las exportaciones de productos agrícolas y alimentos.

Según Kaplinsky & Morris (2001) la evaluación de la competitividad estableció que Rusia es un proveedor competitivo de una extensa variedad de productos agroalimentarios. Esto se debe a que los precios propuestos por los agricultores y exportadores rusos son similares o menores a los de los principales exportadores a nivel mundial. Considerando que el incremento de las exportaciones está asociado al incremento de la producción de alimentos agrícolas, se examinaron oportunidades de crecimiento; además, Ushachev et al (2022) Estos descubrimientos ofrecen una base firme para perfeccionar la política agrícola y adaptar el respaldo estatal a la industria agrícola con el objetivo de promover la agricultura.

Por otra parte, según Zlolski (2022) la producción de frutas y verduras frescas destinadas a los mercados internacionales ha surgido como uno de los sectores más rentables de la industria agrícola a nivel global, esta industria de productos frescos opera en un sistema de división internacional del trabajo, en el cual el Sur Global se especializa en la producción de cultivos de alto valor dirigidos a los consumidores de clase media en el Norte Global; Hosney (1994) argumentó que, al examinar el régimen laboral de la producción agrícola contemporánea, se puede entender mejor cómo las políticas agrarias neoliberales están transformando a los trabajadores migrantes indígenas en una nueva clase de trabajadores proletarios que abastecen a la industria global de productos frescos.

A la vez, Ivanov (2022) se enfocó en explorar las posibilidades y limitaciones del desarrollo agrícola en regiones caracterizadas por condiciones naturales extremas, lo que demanda un enfoque particular en la configuración de una estructura sectorial y la formulación de políticas agrarias específicas dado el valor socioeconómico de la agricultura en las regiones del Norte y el Ártico, Ivanov (2022) ha argumentado a favor de estrategias diferenciadas para fortalecer la base alimentaria local y elevar el nivel

actual de autosuficiencia en alimentos, estos hallazgos del estudio pueden ser utilizados como base para la planificación del desarrollo de la economía agraria en la zona ártica de Rusia y sus regiones septentrionales.

Siguiendo esa misma línea, Cheremisina et al. (2022) abordaron los problemas actuales que han surgido en la industria cerealera debido a la agresión armada, el pronóstico sugiere que la producción total de cereales en 2022 será de aproximadamente 53.6 millones de toneladas, lo que representa una disminución significativa de casi el 40% en comparación con 2021, también se prevé una reducción en la superficie cosechada, disminuyendo de 15.9 millones de hectáreas a 12.3 millones de hectáreas donde los cultivos más afectados serán la producción de maíz (3 mil millones de euros), a la vez presentaron balances de productos de cereales tanto reales como proyectados para 2024 para evaluar el alcance de los cambios destructivos que están teniendo lugar en el mercado de cereales de Ucrania.

Las dinámicas del mercado en el sector agrario de la economía ucraniana según Prokopchuk et al. (2022) dieron lugar a un mayor grado de independencia y responsabilidad comercial de las entidades comerciales agrícolas en cuanto a la gestión y el uso adecuado de los recursos financieros; por ello, la eficacia de estos mecanismos y de la política agraria en general ha sido objeto de investigación de Prokopchuk et al. (2022) quienes establecieron un sistema integral de mecanismos financieros para la regulación y el desarrollo de las actividades empresariales de las entidades económicas en el sector agrícola de Ucrania, los resultados obtenidos subrayan la necesidad de implementar medidas dirigidas a transformar el sistema de mecanismos financieros para impulsar la actividad de las entidades comerciales agrícolas en Ucrania.

A la vez, Sharapov (2022) abordó el impacto de la política agraria del estado soviético en la producción agrícola en la región de Novosibirsk; y, durante la década de 1930, el gobierno carecía de una visión a largo plazo, priorizando las ganancias a corto plazo, lo que resultó en un sacrificio de las perspectivas a largo plazo, los planes estatales en constante aumento para la siembra y la cosecha obstaculizaron el desarrollo de un sistema agrícola racional en Siberia, esto resultó en un agotamiento a largo plazo de los suelos, entre otros factores, y condujo a cosechas de cereales extremadamente bajas durante la Gran Guerra Patria; además, según García et al. (2020) en el período previo a la guerra, la política agraria estatal provocó un agotamiento rápido de la producción

agrícola en la región de Novosibirsk lo que recalca la importancia de la planificación agrícola.

Por otro lado, Shiqi (2021) mencionó que la política agraria de la URSS fue un componente fundamental de su economía planificada y su desarrollo agrícola, desde la colectivización forzada en la década de 1930 hasta las reformas bajo líderes como Jrushchov, se buscó controlar y modernizar la agricultura en un esfuerzo por alimentar a una población en rápido crecimiento; sin embargo, la planificación centralizada, la falta de incentivos para los agricultores y las crisis alimentarias periódicas revelaron las limitaciones y los problemas del sistema, a pesar de los desafíos, la política agraria soviética dejó una marca indeleble en la historia de la agricultura y la política económica en el siglo XX.

Además, Yarlykapov & Voitleva (2021) se centraron en que el desarrollo equitativo de diversas formas de agricultura de estructura múltiple impulsa de manera efectiva el sector agrícola en la economía rusa; por lo que, se ha resaltado que las diferentes formas de gestión tienen impactos variados en la producción agrícola, dependiendo de la industria, los subsectores y los productos específicos debido a sus distintas características fundamentales: en consecuencia, para mejorar la eficiencia de la producción agrícola a nivel nacional, es crucial que las características inherentes a las formas de agricultura determinen la amplitud de su aplicación más efectiva.

Asimismo, Kranjac & Krunoslav (2021) subrayaron la relevancia de considerar las particularidades regionales, ya que las características de las formas de gestión se entrecruzan con condiciones regionales específicas, como las condiciones climáticas, industriales y domésticas, que también influyen en los resultados financieros de la producción agrícola; de acuerdo con los autores, una de las áreas clave de la política agraria estatal debería ser la atención a las diferencias en la agricultura de estructura múltiple en Rusia y las particularidades de sus diversas regiones; además, se destaca la importancia del apoyo gubernamental a las pequeñas formas de gestión y al emprendimiento, donde se concentra la mayoría de la población campesina.

En cuanto a la implementación de la Reforma Agraria Asistida por el Mercado [MALR] y promovida por el Banco Mundial [BM] en Colombia, Brasil y Guatemala, Pereira (2021) abordó las discrepancias entre la teoría y la práctica del MALR,

argumentando que su experimentación puso de manifiesto limitaciones estructurales como política pública efectiva para combatir la pobreza rural, mientras el BM se centraba en agendas y en definir el tipo de política agraria adecuada para la neoliberalización económica e institucional, los gobiernos de los países receptores utilizaron el MALR como una herramienta para socavar las luchas populares orientadas a democratizar la estructura agraria en sociedades altamente desiguales, promoviendo la idea de acceso a la tierra "sin conflictos".

Sin embargo, la política agraria sudafricana tenía como objetivo la integración de pequeños agricultores que se dedicaban a cultivos arbóreos en cadenas de valor de alto potencial de crecimiento y empleo, pero solía pasar por alto las diferencias socioeconómicas entre ellos; ante ello, Olofsson (2020) propuso analizar la diferenciación socioeconómica de los agricultores de cultivos en el distrito de Vhembe, Limpopo; sin embargo, su capacidad para acumular recursos y avanzar socialmente estaba considerablemente limitada debido al acceso limitado al capital. Por otro lado, el trabajo asalariado no agrícola presentaba perspectivas más prometedoras para la acumulación, aunque ofrecía oportunidades limitadas para medios de vida.

Por otra parte, Bazenov et al. (2020) mencionaron que los mecanismos económicos y legales de apoyo interestatal a los productores agrícolas desempeñan un papel crucial en el fortalecimiento de la agricultura y la seguridad alimentaria de un país, estas herramientas abarcan una amplia gama de políticas y regulaciones destinadas a respaldar a los agricultores en sus actividades; asimismo, por Rodríguez (2021) desde la provisión de subsidios y préstamos preferenciales hasta la implementación de programas de desarrollo rural y el establecimiento de normas comerciales justas, la colaboración entre el gobierno y los agricultores es esencial para garantizar un entorno propicio que fomente la productividad, la innovación y la sostenibilidad en el sector agrícola.

Además, Ivolga et al. (2020) mencionaron que el apoyo estatal a la producción agrícola en países emergentes ha sido una herramienta fundamental para garantizar la seguridad alimentaria, estos países a menudo enfrentan desafíos significativos en términos de acceso a alimentos, infraestructura agrícola, tecnología y recursos financieros; además, promueve prácticas agrícolas sostenibles que aumentan la producción y la calidad de los alimentos; por lo que, garantizar la seguridad alimentaria no solo es crucial para la nutrición de la población, sino que también tiene un impacto

positivo en la estabilidad social y económica de estos países, al tiempo que contribuye a reducir la dependencia de las importaciones de alimentos.

Igualmente, Lyazzat et al. (2020) señalaron que la evaluación del desempeño de los fondos presupuestarios destinados al desarrollo del sector agrícola de Kazajstán es un instrumento crucial para medir la efectividad y eficacia de las inversiones gubernamentales en este sector vital, esta evaluación conlleva un análisis detallado de cómo se han distribuido y empleado los recursos agrícolas, poniendo especial atención en los resultados alcanzados en cuanto a incremento de la producción.

En el contexto de la reforma agraria en Ucrania, según Kovalchuk et al. (2020) una regulación sólida de los servicios de asesoramiento contribuye a mejorar la eficiencia y la competitividad del sector agrícola, brindando a los agricultores acceso a información actualizada y recursos necesarios para desarrollar sus perspectivas empresariales de manera efectiva y sostenible; por ello, Kovalchuk et al. (2020) mencionaron que la regulación comercial y jurídica de los servicios de asesoramiento desempeña un papel fundamental en la reforma de las perspectivas empresariales agrarias de Ucrania, estos servicios son esenciales para brindar orientación y apoyo a los agricultores en un entorno en constante evolución.

Para los *antecedentes nacionales*, la política agraria nacional de Perú plantea como meta respaldar el desarrollo agrícola sostenible, competitivo, democrático e inclusivo, con el propósito de beneficiar a los agricultores y elevar la calidad de vida de sus respectivas comunidades; en esa misma línea, Analuisa et al. (2023) mencionaron que agregar valor al producto beneficia a las personas que lo elaboran, dicho enfoque se basa en una evaluación crítica de datos institucionales y documentales que caracterizan el funcionamiento de los mercados de materias primas agrícolas, la comercialización de estos actores, el funcionamiento de la cadena de valor del maíz en Perú y las tácticas empleadas para este producto, uno de los hallazgos se discute en relación al crecimiento del maíz ecuatoriano y sus beneficios, tomando en cuenta las circunstancias que rodean a los principales exportadores de Estados Unidos.

Ello en favor a que, según Chávez et al. (2022) en Perú se siembran 500.000 hectáreas de maíz, de las cuales aproximadamente el 50% son andino) y amarillo duro (MAD), que se utilizan para consumo humano y alimentación animal, respectivamente,

aproximadamente en los últimos 60 años, la producción de maíz ha aumentado; sin embargo, la demanda de MAD no ha sido satisfecha, lo que requiere la importación de alrededor del 70% siendo una amenaza para la seguridad alimentaria nacional; sin embargo, según Chávez et al. (2022) dado que más de 500.000 unidades agrícolas están plantadas con maíz, es necesario mejorar sus vidas y tomarlas en cuenta en las políticas de desarrollo de la nación, conectarse a los mercados nacionales y globales para impulsar la demanda de productos procesados elaborados a partir de maíz como materia prima e impulsar las exportaciones de maíz morado es una estrategia para los agricultores que plantan maíz para ganar más dinero.

Para aumentar el rendimiento del maíz en todos los escenarios, son esenciales tecnologías adecuadas y regulaciones gubernamentales; ya que, según Alderete (2022) el MAD es un cultivo estacional de gran importancia socioeconómica en Perú, funcionando esencialmente como una mercancía; a partir del 22 de junio de 2001, el precio del MAD importado en el país ha estado regulado bajo el sistema de franja de precios, el cual sufrió modificaciones el 29 de diciembre de 2021 mediante el DS N°382-2021-EF y según Gómez (2019) permaneció vigente hasta el 30 de junio de 2022, este análisis abarca la pandemia de COVID-19 identificándose varios factores que contribuyeron al incremento de los costos de importación del MAD en este nuevo escenario global, lo que agravó aún más la situación en el país, uno de estos factores es la depreciación de la moneda local frente al dólar estadounidense, utilizado como moneda de transacción en el pago de materias primas importadas.

Además, se ha señalado que las estrategias implementadas en las políticas públicas agrícolas en Perú no han alcanzado los objetivos establecidos en relación con temas como derechos humanos, territorio, género, interculturalidad, desarrollo sostenible e inclusión, lo que indicaba la necesidad de una revisión y mejora de dichas políticas; en base a ello, Castillo et al. (2020) se enfocaron en analizar la transformación de la política agraria en el país, utilizando un enfoque cualitativo y un paradigma interpretativo, los hallazgos reflejaron una atención inicialmente limitada a proyectos dirigidos a agricultores no organizados por parte del Estado, que representaba solo el 1.61% de los casos; finalmente, a nivel nacional, se llegó a la conclusión de que existía una producción rural en fase incipiente, marcada por desigualdades en el sector agrícola.

La cadena de valor del maíz ha adoptado un enfoque económico para ayudar a las industrias a comercializar, ignorando indicadores sociales como la educación que los agricultores deben tener para tener poder de negociación en el momento de la comercialización; por ello, Menéndez (2020) mencionó que como los agricultores no pueden acceder a la misma tecnología que los de las zonas urbanas, a menudo pierden producción, incluso mientras el Estado trabaja para establecer instalaciones de recolección, es inútil si los agricultores no pueden llegar al lugar; sin embargo, en 2019 se registró una mejora significativa en el comercio internacional de maíz, lo que se refleja en el desempeño del producto, así como en el aporte de los créditos emitidos para incrementar la producción.

En base a lo mencionado, en los *antecedentes locales*, se recalca la importancia de un modelo de estrategias de diversificación rentables que apoyen el desarrollo sostenible de la región Lambayeque; por ello, Valera (2022) ha mencionado que el desarrollo sostenible se define como satisfacer las necesidades de las personas garantizando al mismo tiempo un equilibrio entre el crecimiento económico y la preservación del medio ambiente, así como el bienestar social; además, ha morado que el 50% de los agricultores en Lambayeque está completamente de acuerdo, el 28% está de acuerdo, el 16% está en desacuerdo y el 6% está totalmente en desacuerdo con la idea de un modelo de políticas de diversificación productiva para lograr el desarrollo sostenible.

Bobadilla (2022) mencionó que en la Agenda Regional de Innovación Agraria se delinea las prioridades de innovación (investigación, transferencia tecnológica y extensión agrícola) en las principales cadenas de valor, con base en un enfoque de mercado, seguridad alimentaria y consideración de las demandas de los diversos actores, dicha agenda se creó para la región Lambayeque tomando como base las siguientes cadenas de valor: arroz, maíz amarillo duro, caña de azúcar, leguminosas de grano, mango, cuyes, cabras y ganado lechero; ya que, la región presenta una serie de desafíos para el uso sostenible de los recursos, lo que indica una pérdida más rápida de la base de producción.

En esa misma línea, Barrantes (2022) planteó una estrategia de política pública para el crecimiento sustentable del sector agrícola en el distrito de Olmos, demostrando que, de los 14 principios generales de la Política Nacional Agraria, 12 tenían niveles inadecuados de cumplimiento en la industria agrícola del distrito de Olmos; además, hubo

una clara deformación en la coordinación de los programas agrícolas regionales y nacionales, también se descubrieron importantes deficiencias en el nivel de vida de los agricultores de las zonas rurales del distrito de Olmos; por ello, una de las principales conclusiones detalla cómo la Política Agraria Nacional no logra reducir el porcentaje de agricultores familiares que cultivan para subsistencia.

Además, se destaca que las políticas públicas deben incluir un plan estratégico que tenga en cuenta las realidades socioeconómicas de los agricultores y, al hacerlo, promueva su desarrollo para asegurar que el sector agrícola se desarrolle de manera sostenible; a la vez, Agip (2020) examina y sugiere un cambio en la agricultura del distrito de Mochumí Lambayeque; debido a que, los monocultivos con bajas tasas de rentabilidad, incluidos el maíz, el arroz y la caña de azúcar, impiden que los agricultores tengan acceso a opciones adicionales para mejorar sus cultivos y sus condiciones de vida, utilizando la metodología de análisis costo-beneficio se encontró que cultivos tradicionales como el maíz amarillo duro arrojan una rentabilidad de S/. 3,468.02 por hectárea a comparación de la quinua que es S/. 10,660.52, el de sandía es S/. 12 373,25, y el del cultivo de arándanos es de S/. 13.141,00.

Por último, Rojas & Choquehuanca (2020) indicaron que el 69,4% de los agricultores no realizan investigaciones de suelos, el 66,3% de los agricultores creen que plantar un solo cultivo no es lucrativo y el 21,9% y el 54,4% de los agricultores producen productos agrícolas en la aldea en cuestión y sus alrededores con base en los cultivos de arroz y caña de azúcar, respectivamente, el 100% de los encuestados estaría interesado en apoyo técnico y capacitación, y el 96,3% cree que construir un equipamiento productivo comunal sería una forma práctica de potenciar recursos, obtener apoyo técnico e implementar áreas para el uso de recursos. Ello, según Clark (2021) lleva a la conclusión de que un centro de aprendizaje e investigación agrícolamente productivo es una mejor alternativa para mejorar las capacidades agrícolas del distrito de Lambayeque.

Para las *bases teóricas*, la teoría de la política agraria según Bardhan & Udry (1999) es una construcción teórica que se centra en el examen de las políticas gubernamentales relacionadas con la industria agrícola de una nación; además, examina los objetivos, las herramientas, los efectos, los participantes, el contexto nacional e internacional y el desarrollo histórico de las políticas agrícolas, siendo su objetivo el comprender las formas en que las acciones políticas impactan la economía en su conjunto,

el desarrollo rural, la seguridad alimentaria y la producción de alimentos; ante ello, Bardhan & Udry (1999) mencionaron que dicha teoría comienza delineando los objetivos que busca lograr y que podrían incluir aumentar la producción agrícola, distribuir la tierra de manera justa, mantener el medio ambiente o fomentar el desarrollo rural.

También se analizan las herramientas de política que emplean los gobiernos para lograr estos objetivos, como aranceles, restricciones, subsidios, inversiones en infraestructura e iniciativas para el desarrollo rural; es así como, Bardhan & Udry (1999) evalúan los efectos de estas políticas en muchas partes interesadas, incluidos los agricultores, los consumidores, el medio ambiente y la economía en general, y se determina si se están cumpliendo los objetivos establecido; por ello, al desarrollar la política agrícola se tienen en cuenta tanto el contexto nacional como el internacional lo que incluye elementos que pueden afectar las decisiones nacionales, como acuerdos comerciales, relaciones comerciales internacionales y tratados ambientales.

El estudio y la promoción del desarrollo sostenible en las regiones rurales, particularmente en los países en desarrollo, es el foco principal de la "Teoría del desarrollo rural", la cual se basa en la idea de que mejorar las condiciones de vida en las zonas rurales, donde vive una parte considerable de la población mundial, y poner fin a la pobreza dependen del desarrollo rural; por lo que, Chambers & Conway (1992) abogaron una estrategia más descentralizada y participativa que incluya a los locales en la toma de decisiones y la ejecución de iniciativas de desarrollo; además, se basan en la noción de que las personas que residen y trabajan en regiones rurales son las más adecuadas para comprender sus necesidades, recursos y desafíos; como tales, deben ser vistos como colaboradores activos en la formulación e implementación de planes de desarrollo.

Además, el paradigma enfatiza mucho la flexibilidad, adaptación y las soluciones de desarrollo, según Chambers & Conway (1992) deben ser flexibles y cambiar a medida que se descubre más sobre la dinámica del entorno local, esto exige una mayor atención y una retroalimentación continua; por otro lado, el enfoque ascendente que aboga por comenzar en el nivel local y desarrollarse a partir de allí en lugar de imponer respuestas desde arriba, es otra idea importante de esta teoría, esto significa que al desarrollar e implementar programas de desarrollo, se deben considerar las voces y perspectivas de la población rural, y ésta debe participar activamente en el proceso.

Teoría de economía agrícola, conocido coloquialmente como el "modelo C-R-S", se centra en el análisis de la economía agrícola y aborda específicamente cómo los agricultores toman decisiones cuando se enfrentan al riesgo y la incertidumbre, según Gardner et al. (2019) supusieron que, en un entorno impredecible, los agricultores toman decisiones lógicas para optimizar sus ingresos; por lo que, dicha teoría está particularmente adaptada a la situación agrícola y se basa en ideas económicas convencionales como la maximización de ganancias y utilidad.

Teniendo en cuenta variables que incluyen precios de productos, costos de producción, clima y otros factores de riesgo, según Gardner et al. (2019) los agricultores utilizan el modelo C-R-S para examinar cómo eligen sus cultivos, técnicas de producción y utilización de insumos, el énfasis de esta teoría en la incertidumbre y la toma de decisiones en situaciones de riesgo es una de sus características más significativas; por lo que, se repasa cómo los agricultores pueden controlar el riesgo y tomar decisiones bien informadas utilizando señales e información del mercado actualmente accesibles, también se examinan los efectos de las políticas agrícolas (como aranceles, subsidios y regulaciones) sobre el comportamiento de los agricultores y la eficiencia de los mercados agrícolas.

Teoría de la cadena de valor, a pesar de haber sido creada en el contexto de los negocios y la gestión, la teoría de la cadena de valor de Porter (1985) se ha implementado eficazmente en la industria agrícola para evaluar y mejorar la productividad y la competitividad en la producción y distribución de productos agrícolas, dentro de la industria agrícola, la cadena de valor abarca todas las tareas asociadas con el proceso de producción, desde la adquisición de insumos y recursos (incluyendo maquinaria, semillas y fertilizantes) hasta la cosecha, procesamiento, empaque y distribución de productos agrícolas, también se incluyen la comercialización y venta de bienes a clientes finales.

A la vez, por medio de la teoría de Porter (1985) podemos identificar áreas en las que se pueden lograr avances notables en la agricultura aplicando la teoría de la cadena de valor; por ejemplo, las operaciones agrícolas pueden mejorarse para reducir los costos y aumentar la eficiencia en toda la etapa de producción; además, es posible aplicar procedimientos durante las etapas de procesamiento y envasado que mejoren la calidad del producto y la seguridad alimentaria, también se podrá buscar estrategias para acceder

a mercados de manera más eficiente y capitalizar oportunidades de marketing en los campos de distribución y marketing.

La teoría de la dependencia de recursos Pfeffer & Salancik (2003) es un enfoque que se ha utilizado en el contexto de la agricultura para comprender cómo las organizaciones agrícolas dependen de una variedad de recursos y cómo estas dependencias pueden influir en sus decisiones y estrategias; en el contexto agrario, los recursos según Johnson (2018) pueden incluir tierra, agua, semillas, maquinaria, capital, mano de obra, tecnología, entre otros; además, la teoría sostiene que las organizaciones agrícolas, ya sean grandes explotaciones, cooperativas o pequeños agricultores, dependen de estos recursos para realizar sus actividades, esta dependencia de los recursos puede influir en las decisiones y comportamientos de los actores agrarios de varias maneras.

Teoría de innovación agrícola, según Martínez (2018) se basa en una serie de ideas importantes, entre ellas se encuentra la noción de innovación: un concepto, método o avance tecnológico novedoso que los agricultores ven como un avance sobre las técnicas actuales; por lo que, una nueva variedad de semilla, un sistema de riego más eficaz, una estrategia integrada de control de plagas o cualquier otro avance en la agricultura pueden considerarse innovaciones.

Según su inclinación a aceptar avances, Rogers (2003) clasificó a los innovadores en cinco grupos, los primeros en aceptar una idea se conocen como innovadores, y les siguen en orden los primeros en adoptar, la mayoría temprana, la mayoría rezagada y los rezagados, el enfoque también enfatiza el papel que desempeñan las fuentes de información y comunicación en la difusión de la innovación, incluidos los vecinos, los líderes comunitarios y los trabajadores de extensión agrícola, desde el conocimiento de la innovación hasta la adopción y posterior difusión, la Teoría de la Innovación Agrícola según Rogers (2003) describe un proceso de adopción de múltiples etapas; por lo que, varios factores, incluida la ventaja relativa percibida de la innovación, la compatibilidad con los procesos actuales, la complejidad y la capacidad de prueba antes de su adopción, pueden tener un impacto en este proceso.

En cuanto a las *bases conceptuales*, la Política Nacional Agraria, establecida en el Decreto Supremo N° 017-2021-MIDAGRI del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego [MIDAGRI] (2021) busca aumentar la integración vertical de los productores agrarios en

la cadena de valor, este propósito se centra en potenciar el acceso de los productores, en particular aquellos en transición y consolidados, a sistemas de financiación, aseguramiento agrario y recursos; además, dichos recursos son esenciales para que los productores puedan participar de manera más efectiva en las diferentes etapas de la cadena de valor, desde la producción hasta la comercialización.

Además, la política según Smith (2017) busca afianzar los mecanismos de articulación comercial, esto significa fortalecer las conexiones entre los productores agrarios y los mercados, facilitando que los productos agrarios familiares y empresariales lleguen a los consumidores con mayor eficacia; para lograr esto, MIDAGRI (2021) promueve el desarrollo de programas que fortalezcan las capacidades productivas y comerciales de estos productores, lo que les permitirá mejorar la calidad de sus productos y aumentar su competitividad en el mercado.

El segundo objetivo prioritario de la política según Johnson (2019) es reducir la proporción de productores agrarios familiares en el nivel de subsistencia, para alcanzar este objetivo, se han establecido varios lineamientos, uno de los más importantes es incrementar el acceso de los productores agrarios familiares de subsistencia al mercado financiero, recursos no reembolsables y seguros, este enfoque según el MIDAGRI (2021) pretende proporcionar a los productores de subsistencia las herramientas necesarias para mejorar su producción y acceder a mercados más amplios y lucrativos.

Igualmente, de acuerdo con MIDAGRI (2021) el objetivo es fomentar la asociatividad entre los agricultores de subsistencia. Esta estrategia les facilita unirse para negociar condiciones de mercado más favorables, obtener mejores recursos y compartir saberes técnicos. Este método de colaboración es esencial para convertir la subsistencia en una producción más sustentable y lucrativa. En última instancia, de acuerdo con el MIDAGRI (2021) el tercer objetivo prioritario es optimizar la gestión de los recursos naturales para la producción agraria sostenible. Este objetivo se enfoca en asegurar que los recursos naturales, tales como el agua y la tierra, se empleen de forma eficaz y sostenible; además, se fomenta el aumento en el acceso a estos recursos para los productores agrarios, garantizando que puedan sostener sus operaciones sin agotar los recursos disponibles.

Además, según el MIDAGRI (2021) se impulsa la implementación de prácticas agrarias sostenibles, que permitan un aprovechamiento adecuado de los recursos naturales, minimizando el impacto ambiental y asegurando la continuidad de la producción agraria a largo plazo, estas prácticas incluyen técnicas de conservación del suelo, gestión eficiente del agua y adopción de tecnologías limpias.

Para comprender la *cadena de valor* en términos generales, según Smith (2020) es útil analizar cada etapa del proceso desde los insumos iniciales hasta el resultado final, utilizando un enfoque que integra los conceptos de insumo, proceso, producto y resultado, este marco ayuda a identificar cómo cada fase contribuye a la creación de valor y a la obtención de una ventaja competitiva.

El insumo según Jones (2019) se refiere a los recursos fundamentales necesarios para iniciar cualquier proceso productivo, estos pueden incluir materias primas, capital, tecnología, conocimiento, y mano de obra; y, de acuerdo con Porter (1985), los insumos son esenciales para establecer la base sobre la cual se construye todo el proceso de creación de valor; además, la calidad y disponibilidad de estos insumos determinan en gran medida la eficiencia y efectividad de las actividades subsecuentes.

El proceso según Porter (1985) es la etapa en la que los insumos son transformados a través de una serie de actividades y procedimientos, estas actividades pueden incluir producción, ensamblaje, procesamiento, o prestación de servicios. Porter (1985) enfatiza que la eficiencia en esta fase es crucial, ya que los procesos bien gestionados pueden reducir costos, mejorar la calidad del producto, y acelerar el tiempo de respuesta al mercado; mientras que, en la gestión de la cadena de valor, el proceso según Slack et al. (2016) se optimiza mediante la implementación de prácticas que maximicen la utilización de los insumos y minimicen los desperdicios, lo que contribuye a un mayor valor agregado en el producto final.

El producto según Slack et al. (2016) es el resultado tangible o intangible del proceso; además, puede ser un bien físico, un servicio, o una combinación de ambos, debe cumplir con las expectativas del cliente en términos de calidad, funcionalidad, y precio; además, según Juran & Godfrey (1999) un producto bien diseñado y producido puede proporcionar una ventaja competitiva, ya que satisface las necesidades del mercado de manera efectiva y eficiente; por ello, la gestión de la calidad durante esta etapa es

fundamental para asegurar que el producto final sea consistente y cumpla con los estándares establecidos.

Según Brown (2020) el resultado final de la cadena de valor se expresa en términos del valor producido para los clientes y la organización, este valor puede manifestarse en la satisfacción del cliente, la rentabilidad, la fidelidad del cliente y la sostenibilidad del negocio; además, Porter (1985) indica que el propósito de la cadena de valor es incrementar el valor para los clientes a la vez que se reducen los costos, cuando todas las fases de la cadena de valor se encuentran en un estado óptimo.

III. DISEÑO METODOLÓGICO

Este estudio ha seguido una metodología con un *tipo de investigación* básica que según Hernández et al. (2018) suma al conocimiento intelectual; además, la generalización de una teoría en un campo del conocimiento es el foco de la investigación fundamental, que a menudo tiene como objetivo producir evidencia que respalde o contradiga la hipótesis original del estudio. En cuanto al *enfoque*, se adoptó un enfoque cuantitativo, según Hernández et al. (2018) se recopilan datos para su posterior análisis y comparación con las hipótesis planteadas.

Por último, en base a Hernández et al. (2018) el *nivel de investigación* ha sido descriptivo, correlacional y proposicional mediante la distribución de un cuestionario; además, dado que se trata de un *diseño metodológico* no experimental, no se llevará a cabo ninguna manipulación de las variables del estudio; en otras palabras, para evaluar los efectos sobre la variable "cadena de valor del maíz amarillo duro" se mantendrá constante la variable independiente "Política agraria".

La población se conforma por 2819 pequeños productores, que siembran maíz amarillo duro.

Tabla 1
Población total

	Población
Provincia de Lambayeque	1,430
Provincia de Ferreñafe	1,294
Provincia de Chiclayo	95
	2,819

Nota. La tabla muestra la cantidad de 2819 productores de maíz amarillo duro según MIDAGRI.

El muestro utilizado en base a Hernández et al. (2018) fue probabilístico, de tipo estratificado y aleatorio el cual implica que un investigador seleccione participantes al azar de una población basándose en un conjunto de criterios predeterminados; por lo que, este parámetro de selección garantiza que todos los miembros tengan las mismas posibilidades de ser incluidos en la muestra. Para obtener esta muestra se realizará la siguiente fórmula:

$$K = \frac{NZ^2pq}{E^2(N - 1) + Z^2pq}$$

Donde:

E: error de muestro

Z: desviación estándar

N: tamaño de la población

p: proporción de ocurrencia de los casos

q: (1 - p)

n: muestra

$$K = 338$$

Tabla 2

Muestra estratificada

	Población	Muestra
Provincia de Lambayeque	1,430	171
Provincia de Ferreñafe	1,294	155
Provincia de Chiclayo	95	12
	2,819	338

Nota. La tabla asegura que la muestra refleje fielmente las proporciones de cada provincia dentro de la población total.

La técnica utilizada fue una encuesta; debido a que, según Hernández et al. (2018) se distingue por la adopción de una serie de procedimientos operativos estándar, la recopilación, el procesamiento y el análisis de un conjunto de datos de una muestra que se considera representativa de la población; mientras que, el instrumento empleado consistió en la formulación de un cuestionario que según Hernández et al. (2018) está compuesto por una serie de preguntas claras, ordenadas, numeradas y estructuradas.

Para el procesamiento y análisis de datos, se utilizaron herramientas informáticas y software especializado durante todo el procesamiento como es el programa IBM SPSS Statistics v.26; por otro lado, el programa se utilizó para encontrar la viabilidad del instrumento a través del Alfa de Cronbach.

IV. RESULTADOS

Este capítulo expone los hallazgos logrados mediante el estudio de la información recogida de una muestra representativa de 338 cultivadores de maíz amarillo duro en la zona de Lambayeque. Estos hallazgos facilitan la evaluación de la conexión entre la política agraria y la cadena de valor, además del grado de integración de las dimensiones relacionadas; adicionalmente, en la Tabla 1 se presentan los estudios estadísticos efectuados que incluyen la prueba de normalidad, lo que asegura la validez de los procedimientos estadísticos subsiguientes y favorece una interpretación apropiada de los resultados obtenidos.

Tabla 3
Prueba de normalidad.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Política agraria	,045	338	,200	,987	338	,134
Integración vertical agraria	,038	338	,200	,985	338	,110
Reducción de subsistencia agraria.	,042	338	,200	,984	338	,120
Manejo sostenible recursos	,043	338	,200	,986	338	,115
Seguimiento	,046	338	,200	,989	338	,142
Evaluación	,041	338	,200	,988	338	,125
Cadena de valor	,044	338	,200	,985	338	,117
Insumo	,043	338	,200	,986	338	,115
Proceso	,047	338	,200	,987	338	,130
Producto	,043	338	,200	,986	338	,135
Resultado	,041	338	,200	,988	338	,125

Nota. En la tabla se muestra la prueba de normalidad a través del test de Kolmogorov - Smirnova y el test de Shapiro – Wilk

La Tabla 1 muestra los resultados de las pruebas de normalidad mediante los test de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk para las variables analizadas, incluyendo política agraria, sus dimensiones, y la cadena de valor con sus respectivas dimensiones. Los valores de significancia (Sig.) obtenidos en ambas pruebas fueron superiores a 0.05, lo que indica que los datos cumplen con el supuesto de normalidad; por ejemplo, para la variable política agraria, los valores fueron 0.200 y 0.134, respectivamente, y para la cadena de valor, 0.200 y 0.117, este patrón se repite en las dimensiones específicas, como integración vertical agraria, reducción de subsistencia agraria, insumo y proceso, asegurando que los datos están distribuidos normalmente. Por ello, estos resultados

validan el uso de análisis estadísticos paramétricos en el estudio, garantizando la confiabilidad de las conclusiones.

En ese sentido, para el *objetivo general* “Analizar la relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024” se buscó determinar el grado de correlación entre estas dos variables fundamentales. Por ello, en la siguiente Tabla 2 se evidencia el análisis realizado mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman, que permite evaluar la naturaleza y la intensidad de la relación entre ambas variables en la población de estudio.

Tabla 4

Relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024

			Política agraria	Cadena de valor
Rho de Spearman	Política agraria	Coefficiente de correlación	1,000	,741**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	284	284
	Cadena de valor	Coefficiente de correlación	,741**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	284	284

Nota. En la tabla se muestra que el coeficiente de Rho Spearman es de 0.741 demostrándose una correlación positiva alta.

Los resultados presentados en la Tabla 2 indican que existe una correlación positiva alta entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro, con un coeficiente de Rho de Spearman de 0.741 ($p < 0.001$), este valor sugiere que un incremento en los esfuerzos por implementar una política agraria más efectiva está asociado con mejoras significativas en la cadena de valor del maíz amarillo duro; asimismo, el nivel de significancia estadística ($p = 0.000$) confirma la robustez de esta relación, descartando que se trate de un resultado al azar.

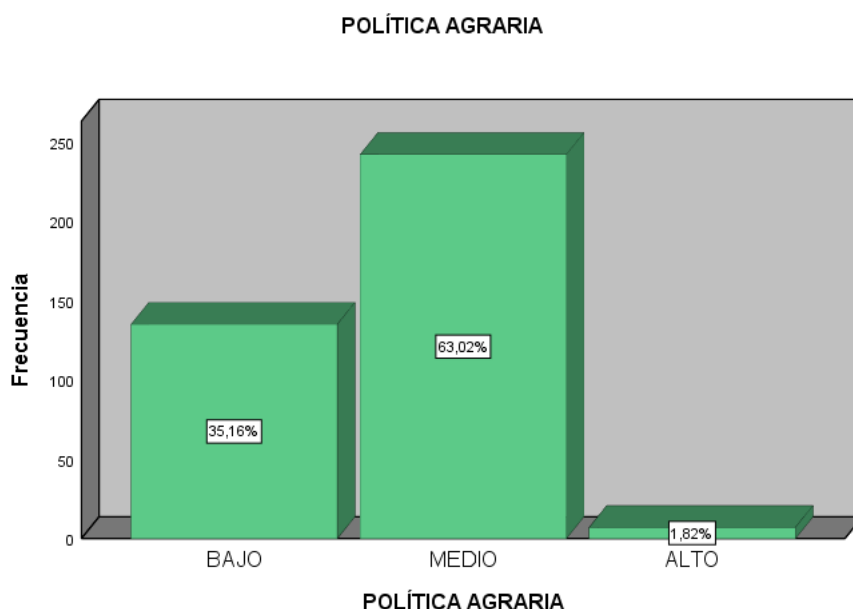
En este contexto, los hallazgos reflejan que factores como la integración vertical agraria, el manejo sostenible de recursos y la evaluación de políticas tienen un impacto directo en aspectos clave de la cadena de valor, como la calidad del producto, la innovación en procesos y la satisfacción del mercado, estos resultados respaldan la importancia de políticas públicas estratégicas para potenciar la competitividad y

sostenibilidad de los pequeños productores de Lambayeque; además, esto destaca la necesidad de intervenciones integradas que combinen apoyo técnico, acceso a recursos y fortalecimiento organizacional para maximizar su impacto.

Asimismo, para el *objetivo específico N° 01: Identificar el nivel de la política agraria en el maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024* se realizó un análisis del nivel de esta política considerando tres categorías: bajo, medio y alto. Por ello, en la siguiente figura se evidencia la distribución porcentual de las respuestas de los pequeños productores en relación con el nivel de implementación de la política agraria.

Figura 1

Nivel de la *de la política agraria en el maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024*.



Nota. En la Figura 1 se muestra que la política agraria se encuentra en un nivel medio.

La Figura 1 muestra que el 63.02 % de los pequeños productores perciben un nivel medio en la implementación de la política agraria, siendo este el grupo predominante, esto sugiere que las iniciativas y estrategias actuales tienen una presencia moderada en el sector, pero aún existen oportunidades de mejora para alcanzar un mayor impacto en las prácticas agrícolas; por otro lado, un 35.16 % considera que el nivel es bajo, reflejando que una proporción significativa de productores todavía enfrenta limitaciones en el acceso y los beneficios de la política agraria.

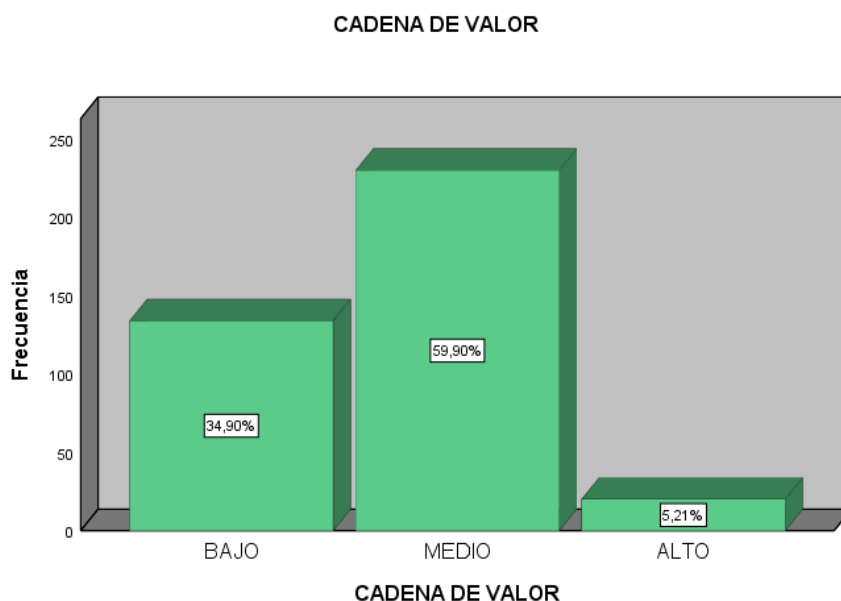
Por otro lado, únicamente el 1.82 % de los productores percibe un alto nivel de la política agraria, lo que demuestra la ausencia de estrategias eficaces y sostenibles para robustecer su aplicación en el territorio. Este descubrimiento señala la necesidad de reformular o modificar las políticas agrarias actuales, poniendo énfasis en incrementar la cobertura, inclusión y sostenibilidad, con el fin de asegurar que las intervenciones alcancen a los productores más vulnerables y favorezcan el sector.

En la misma línea, se muestran indicadores fundamentales relacionados con la producción y comercialización del maíz amarillo duro en Lambayeque, respaldando los resultados de la implementación de la política agraria. En realidad, la opinión del 63.02 % de los productores de nivel medio concuerda con lo indicado por el MIDAGRI (2024) que indica datos de rendimiento (6.323 t/ha) y precios relativamente estables (S/. 1.39); sin embargo, la alta dependencia de las importaciones y las escasas exportaciones fortalecen la opinión del 35.16 % que apunta a un nivel bajo de política agraria, lo que señala obstáculos en el acceso y beneficios efectivos.

En cuanto al *objetivo específico N° 02: Identificar el nivel de la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024*, se realizó un análisis del nivel de desarrollo de la cadena de valor considerando las categorías bajo, medio y alto.

Figura 2

Nivel de la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024



Nota. En la Figura 2 se muestra que la cadena de valor encuentra en un nivel medio.

La Figura 2 evidencia que el 59.90 % de los pequeños productores consideran que la cadena de valor del maíz amarillo duro está en un nivel medio. Esto señala que se han hecho esfuerzos para estructurar y robustecer los componentes de la cadena, tales como el acceso a insumos, la optimización de los procesos de producción y la comercialización. Sin embargo, aún no se ha conseguido consolidar un sistema unificado que produzca mayores ventajas económicas y sociales para los productores.

En contraste, un 34.90 % considera que la cadena de valor se encuentra en un nivel bajo, este porcentaje significativo señala desafíos importantes, como la falta de integración vertical, el acceso limitado a mercados competitivos y la carencia de infraestructura adecuada para la transformación y comercialización; esto impacta directamente en la capacidad de los pequeños productores para obtener ingresos sostenibles y aprovechar plenamente su potencial productivo.

Por otro lado, solo el 5.21 % de los productores perciben que la cadena de valor está en un nivel alto, lo que refleja que únicamente una pequeña parte de los actores ha logrado establecer relaciones productivas y comerciales sólidas, este dato resalta la necesidad de implementar estrategias focalizadas que permitan fortalecer todos los eslabones de la cadena y generar un impacto positivo en el desarrollo socioeconómico de los pequeños productores de Lambayeque.

Asimismo, según el MIDAGRI (2024) el rendimiento promedio de 6.32 t/ha y la producción total de 53,598 toneladas confirman que la cadena de valor se encuentra en un nivel medio, como percibido por el 59.90 % de los productores; sin embargo, las limitaciones son evidentes: solo el 19.72 % de los productores accede a crédito y el 46.63% de la superficie agropecuaria cuenta con título, lo que refuerza los desafíos estructurales identificados, como el acceso restringido a mercados competitivos y la falta de integración vertical.

Simultáneamente, de acuerdo con el MIDAGRI (2024) la contribución del maíz amarillo duro al 24.4% del Valor Bruto de Producción (VBP) agrícola departamental resalta su relevancia económica. Sin embargo, estos datos corroboran la necesidad de intervenciones que promuevan el acceso a recursos, la optimización de los procesos de producción y la sostenibilidad económica.

A la vez, para el *objetivo específico N° 03: Determinar la relación de las dimensiones de la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024*”, se realizó un análisis de correlación entre las dimensiones de la política agraria y la cadena de valor, considerando el coeficiente de correlación de Spearman. Por ello, en la siguiente tabla se evidencia la fuerza y la dirección de las relaciones entre estas variables.

Tabla 5

Relación entre las dimensiones de la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024

Correlaciones	N	Sig. (bilateral)	Coeficiente de correlación
Integración vertical agraria	338	,000	,789
Reducción de subsistencia agraria.	338	,000	,739
Manejo sostenible recursos	338	,000	,780
Seguimiento	338	,000	,713
Evaluación	338	,000	,761

Nota. En la Tabla se muestra las correlaciones entre las dimensiones política agraria y la cadena de valor.

La Tabla 3 evidencia que todas las dimensiones de la política agraria presentan una correlación positiva y significativa con la cadena de valor del maíz amarillo duro. La dimensión Integración vertical agraria muestra el coeficiente más alto (0.789), destacando la relevancia de fortalecer los vínculos entre los productores y los actores clave de la cadena, como proveedores y comercializadores; sin embargo, este alto coeficiente también sugiere que los pequeños productores aún dependen en gran medida de la interacción con estos actores, lo cual puede limitar su autonomía y capacidad de negociación en mercados más competitivos.

En cuanto al Manejo sostenible de recursos (0.780), se observa un impacto notable en la cadena de valor, lo cual resalta la necesidad de prácticas agrícolas sostenibles; no obstante, este resultado podría reflejar que las acciones implementadas hasta ahora no han sido del todo eficientes o inclusivas, ya que muchas estrategias se concentran en el corto plazo sin considerar plenamente el acceso de los pequeños agricultores a tecnologías y recursos que permitan garantizar la sostenibilidad en su producción; de igual manera, el coeficiente de Evaluación (0.761) indica una relación relevante con la cadena de valor, pero también podría revelar limitaciones en los sistemas de evaluación, que tienden a centrarse en indicadores tradicionales y no necesariamente en resultados integrales o específicos del territorio.

En última instancia, las dimensiones Reducción de subsistencia agraria (0.739) y Seguimiento (0.713) muestran una correlación positiva con la cadena de valor, lo que muestra progresos significativos en la optimización de las condiciones de producción y en la monitorización de las políticas agrícolas. No obstante, estos coeficientes también podrían indicar que el monitoreo y la disminución de la subsistencia todavía no bastan para reducir las desigualdades estructurales en la agricultura familiar. Esto sugiere la necesidad de un enfoque más crítico y centrado que no solo promueva políticas globales, sino que también trate las especificidades de los pequeños productores en Lambayeque para alcanzar un efecto más significativo y duradero.

Asimismo, el MIDAGRI (2024) destaca tres escenarios principales: mantener, incrementar y disminuir las áreas sembradas, el 54.69% de los productores prevé mantener la siembra, motivados por la demanda estable del mercado (15.63%) y precios estables (12.50%), un 32.81% planea incrementarla, resaltando el aumento en la demanda (14.06%) y precios favorables (10.94%), solo un 12.50% considera disminuirla, citando problemas como plagas (6.25%) y precios desfavorables (3.13%).

Así pues, la dimensión Gestión sostenible de recursos (coeficiente 0.780) se relaciona con elementos como la provisión de agua y el acceso restringido a tecnologías; además, la dependencia de la integración vertical agraria (0.789) se vincula con la importancia del mercado y los precios estables para la toma de decisiones. Sin embargo, de acuerdo con el MIDAGRI (2024) la reducida proporción de productores que perciben un alto nivel en la cadena de valor evidencia retos. Esto demuestra que los intentos de reducir las desigualdades estructurales continúan siendo insuficientes y que se requiere de políticas agrarias más concretas.

Finalmente, para el *objetivo específico N° 04: Elaborar una propuesta de mejora en la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024*, es crucial para abordar los desafíos productivos y comerciales que enfrentan los agricultores en esta región; pues, según el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego [MIDAGRI] (2024) la demanda de maíz amarillo duro en el Perú ha experimentado un crecimiento constante en la última década, impulsada principalmente por la industria de alimentos balanceados, con un énfasis particular en el sector avícola.

Según el MIDAGRI (2024) entre 2011 y 2020, la demanda local aumentó a un ritmo promedio anual del 4.9%, pasando de 3.2 millones de toneladas en 2011 a 4.9 millones en 2020, este crecimiento refleja la creciente presión de la demanda interna, que supera ampliamente la capacidad de la producción nacional, generando una dependencia significativa de las importaciones para cubrir el déficit.

En contraste, según el MIDAGRI (2024) la producción nacional de maíz amarillo duro, se ha mantenido estancada durante el mismo período, con un promedio de 1.2 millones de toneladas anuales; en 2011, se alcanzaron 1.3 millones de toneladas, pero para 2020 la cifra cayó a 1.1 millones, cubriendo apenas el 23% de la demanda interna, este estancamiento responde a una serie de problemas estructurales que afectan al sector, como la limitada adopción de tecnologías modernas, la insuficiente asistencia técnica, la falta de infraestructura adecuada y una débil organización entre los productores, quienes mayoritariamente operan en condiciones de informalidad y con acceso limitado al crédito.

Ante este escenario, según ComexPerú. (2021) las importaciones han sido fundamentales para suplir la creciente demanda, entre 2011 y 2020, las importaciones de maíz amarillo duro crecieron un 97.2%, alcanzando 3.7 millones de toneladas en 2020, lo que representó el 77% del consumo total en ese año; en donde, según el MIDAGRI (2024) Argentina es el principal proveedor, seguida de otros países como Estados Unidos y Brasil, aunque estas importaciones son esenciales para garantizar la estabilidad de la industria avícola y otros sectores clave, evidencian la incapacidad del sistema agrícola nacional para responder de manera adecuada a las necesidades del mercado.

En términos de precios, el comportamiento del mercado local también muestra una evolución desigual, según ComexPerú (2021) el precio promedio en chacra del maíz amarillo duro aumentó de S/ 0.95 por kilogramo en 2015 a S/ 1.21 en 2021, con un crecimiento anual promedio del 2.2%; no obstante, este crecimiento moderado no ha sido suficiente para compensar los costos crecientes que enfrentan los productores nacionales; además, según ComexPerú (2021) los precios locales están influenciados por la volatilidad de los mercados internacionales, que en 2021 registraron incrementos históricos debido a la alta demanda global y una oferta reducida; en Estados Unidos, por ejemplo, los precios subieron un 116%, y en Argentina, un 96% en el mismo año, lo que repercutió en los costos para los importadores peruanos.

En la región Lambayeque, según ComexPerú (2021) aporta el 8.7% de la producción nacional, se refleja claramente la problemática del sector, a pesar de ser la segunda región productora después de La Libertad, su crecimiento anual apenas alcanza el 1%; en donde, según ComexPerú (2021) los pequeños productores, que constituyen la mayoría, enfrentan rendimientos bajos, de aproximadamente 4 a 5 toneladas por hectárea, debido a la escasa adopción de semillas certificadas y a prácticas agrícolas poco eficientes. En contraste, según el MIDAGRI (2024) los agricultores con acceso a tecnología avanzada logran rendimientos superiores a 10 toneladas por hectárea, evidenciando una marcada brecha tecnológica; además, solo un 10% de las unidades agropecuarias en la región están asociadas, lo que limita la capacidad de negociación colectiva y los expone a intermediarios que capturan gran parte del valor agregado.

Otra barrera importante es la falta de infraestructura, según el Servicio Nacional de Sanidad Agraria [SENASA] (2021) la insuficiencia de caminos rurales y centros de acopio eleva los costos logísticos y dificulta el acceso a mercados más competitivos, según SENASA (2021) además de afectar a los pequeños productores, esta problemática restringe la capacidad de Lambayeque para competir tanto en el mercado interno como en el externo. De igual forma, solo el 6% de los productores agropecuarios cuenta con financiamiento legal, lo que los lleva a recurrir a préstamos informales, frecuentemente a tasas desproporcionadas, según ComexPerú (2021), lo que indica que el acceso al crédito formal sigue siendo un obstáculo importante.

Ante esta situación, según el MIDAGRI (2024) es imprescindible implementar políticas públicas integrales que aborden tanto los problemas estructurales como las brechas tecnológicas y comerciales; por otro lado, la productividad según SENASA (2021) puede incrementarse significativamente fomentando el uso de semillas certificadas, como el híbrido INIA 611, que ha demostrado aumentar los rendimientos hasta en un 40%. Además, es crucial promover programas de asistencia técnica que optimicen el uso de recursos, especialmente en una región con recursos hídricos limitados como Lambayeque.

El fortalecimiento de la organización entre los productores es otro eje fundamental, en donde, según el MIDAGRI (2024) la creación de asociaciones y cooperativas permitiría mejorar la negociación colectiva, reducir la dependencia de intermediarios y facilitar el acceso a mercados formales y financiamiento; por otro lado,

es necesario invertir en infraestructura básica, como caminos rurales y sistemas de riego, que reduzcan los costos logísticos y mejoren la competitividad regional.

En esa línea, Hernández & Vega (2021) identifican que la cadena de valor actual está fragmentada, lo que beneficia desproporcionadamente a intermediarios; además, estudios de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2022) evidencian como solución viable fomentar asociaciones productivas y cooperativas que permitan a los pequeños agricultores negociar precios más justos y acceder a mercados formales.

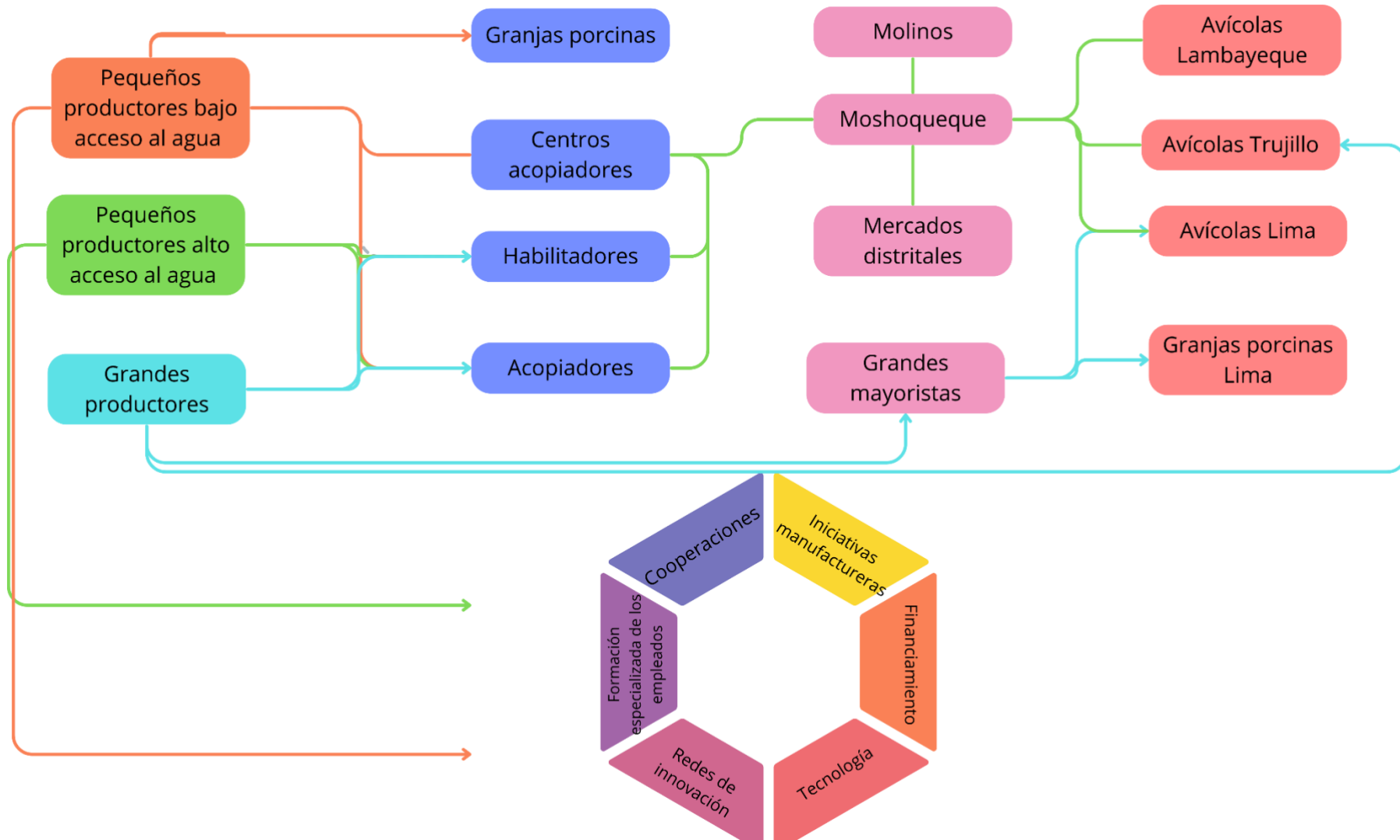
Además, según el Instituto Nacional de Innovación Agraria [INIA] (2022) la adopción de semillas certificadas, como el maíz amarillo duro híbrido INIA 611, ha mostrado un aumento significativo en los rendimientos agrícolas, alcanzando incrementos de hasta el 40% en zonas similares, esta propuesta técnica debería incluir campañas masivas de difusión y programas de capacitación para asegurar una correcta implementación de estas semillas; asimismo, según Flores & Mendoza (2020) mencionan en estudios relacionados con pequeños agricultores que se debe considerar incentivos económicos para facilitar su adquisición, tal como lo han sugerido.

A la vez, resulta crucial diversificar los productos obtenidos del maíz amarillo duro. De acuerdo con Pérez & Rodríguez (2022) la generación de biocombustibles y subproductos como almidones modificados podría crear nuevas vías de ingreso para los agricultores, mientras disminuye la presión sobre los mercados convencionales; además, de acuerdo con las Naciones Unidas (2023) estas estrategias se encuentran en sintonía con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 9 y 12, que promueven la industrialización inclusiva y el consumo responsable.

En este contexto, de acuerdo con Flores & Mendoza (2020) una propuesta de mejora también debería incorporar la promoción de alianzas público-privadas (APP), esta metodología ha probado ser efectiva en la puesta en marcha de proyectos agrícolas en otras naciones de América Latina, favoreciendo el acceso a capital y tecnología de vanguardia; por lo que, esto se debe a que las APP pueden ser esenciales para la creación de programas de investigación y desarrollo que mejoren.

Figura 3

Modelo de mejora en la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024.



V. DISCUSIÓN

En cuanto al objetivo general, los resultados obtenidos en esta investigación muestran una correlación positiva alta entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro en Lambayeque, con un coeficiente de Rho de Spearman de 0.741 ($p < 0.001$), este hallazgo indica que una mejora en la implementación de la política agraria, especialmente en áreas como la integración vertical agraria y el manejo sostenible de recursos, se asocia directamente con un fortalecimiento de la cadena de valor del maíz.

El estudio de Faisal & Rindam (2023) complementa estos resultados al explorar cómo la cadena de valor del maíz se organiza en Indonesia, donde se observa que la rentabilidad varía considerablemente entre los actores de la cadena, esta variabilidad en los márgenes de beneficio es especialmente evidente en las etapas de transformación del maíz en productos de alto valor, como el alimento para animales; en el contexto de Lambayeque, este hallazgo sugiere que la implementación de políticas agrarias eficaces podría crear un ambiente favorable para que los pequeños productores aumenten sus márgenes de beneficio, mejorando su rentabilidad y competitividad en el mercado.

Además, en los resultados obtenidos de la presente investigación se presenta la relevancia del manejo sostenible de los recursos naturales como uno de los aspectos clave de la política agraria, teniendo un impacto significativo en la sostenibilidad de la cadena de valor del maíz; donde, asimismo, se identifica que una adecuada gestión de los recursos naturales, especialmente el agua y el suelo, contribuye a la calidad del maíz producido, un factor esencial para mantener la competitividad a largo plazo; en este sentido, estudios como el de Rastorguev (2023) sobre las reformas agrarias históricas en Rusia también subrayan la importancia de un enfoque sostenible y la necesidad de reformas estructurales que puedan garantizar un acceso equitativo a los recursos para los productores.

Por otro lado, el impacto de las políticas agrarias en la cadena de valor del maíz amarillo duro no solo se limita a la sostenibilidad de los recursos naturales, sino que también involucra la dimensión social y económica de los productores, Castillo (2023) señala que el estudio de las transformaciones económicas en las sociedades agrarias permite entender las raíces de las estructuras agrarias actuales; en el caso de Lambayeque, los resultados sugieren que la implementación de políticas agrarias orientadas al fortalecimiento de la organización de los productores podría contribuir a un desarrollo

más inclusivo, mejorando la cohesión social y reduciendo las disparidades entre los diferentes actores de la cadena.

Para el primer objetivo específico, los resultados del análisis del nivel de implementación de la política agraria en Lambayeque revelan una percepción predominantemente media (63.02 %) por parte de los pequeños productores de maíz amarillo duro, lo cual indica un impacto moderado de las estrategias actuales. Este dato refleja que, aunque las políticas agrarias tienen cierta presencia, todavía no logran abordar completamente las necesidades del sector; similarmente, Zhuravleva et al. (2022) destacaron que las fincas campesinas enfrentan limitaciones significativas, señalando que las políticas deben enfocarse en áreas clave para optimizar la productividad y la distribución agrícola, esto enfatiza la relevancia de rediseñar estrategias para atender las necesidades de los pequeños productores.

La percepción de un nivel bajo de política agraria, identificada en el 35.16 % de los productores, pone en evidencia la persistencia de barreras estructurales y sociales que dificultan el acceso a recursos y beneficios, este hallazgo se alinea con las observaciones de Ryzhakova et al. (2023) quienes resaltaron que los desafíos en las economías agrarias posguerra exigen modelos flexibles que puedan adaptarse a contextos diversos; en Lambayeque, esto podría traducirse en la implementación de políticas más inclusivas y sostenibles que consideren las particularidades locales y las necesidades específicas de los agricultores.

Por otro lado, el reducido porcentaje de productores (1.82 %) que perciben un nivel alto de implementación de la política agraria resalta la insuficiencia de estrategias efectivas y sostenibles, Stokov et al. (2022) quienes subrayaron que la recuperación de suelos agrícolas y la transición hacia explotaciones más rentables requieren intervenciones económicas a largo plazo. Para Lambayeque, esto sugiere que una planificación integral, orientada a fortalecer la sostenibilidad, podría ser clave para mejorar la percepción y efectividad de la política agraria.

El análisis también sugiere que la limitada percepción de políticas agrarias de alto nivel podría estar vinculada a la falta de infraestructura sólida y estrategias colectivas; en este contexto, Gürel (2023) explicó cómo el legado colectivista en la agricultura china permitió mantener la productividad a pesar de la reducción de inversiones estatales en

infraestructura; pues, la experiencia China resalta la importancia de desarrollar estructuras colaborativas que puedan potenciar los beneficios de las políticas agrarias en regiones como Lambayeque.

Continuando con el segundo objetivo específico, se ha demostrado que el 59.9% de los pequeños productores perciben la cadena de valor del maíz amarillo duro en un nivel medio, reflejando esfuerzos significativos en la mejora de eslabones clave como el acceso a insumos y procesos productivos; sin embargo, estos esfuerzos no logran consolidar un sistema integrado con beneficios económicos y sociales más amplios, Kulikov & Minakov (2022) quienes revelan las limitaciones en recursos materiales y técnicos son obstáculos críticos para la adopción de tecnologías modernas en la agricultura, un factor que también podría influir en los avances moderados observados en Lambayeque.

El 34.90 % de los productores perciben un nivel bajo en la cadena de valor, lo que destaca problemas como el acceso restringido a mercados competitivos y la falta de infraestructura adecuada, Pereira et al. (2022) documentaron desafíos similares en los asentamientos rurales de Brasil, donde la limitada disponibilidad de infraestructura impacta negativamente en la productividad y el desarrollo agrícola, este paralelismo sugiere que la falta de integración vertical y las restricciones de infraestructura en Lambayeque exigen políticas específicas para abordar estas debilidades estructurales.

Por el contrario, solo el 5.21 % perciben un nivel alto de desarrollo en la cadena de valor, lo que según Ushachev et al. (2022) implica que únicamente una pequeña parte de los actores ha logrado establecer relaciones productivas sólidas; asimismo, Ushachev et al. (2022) subrayaron la importancia de estrategias estatales para fomentar la competitividad agrícola mediante la seguridad alimentaria y la exportación. En Lambayeque, esta baja percepción resalta la necesidad de estrategias que prioricen tanto la competitividad como la sostenibilidad en la cadena de valor del maíz amarillo duro.

Asimismo, en el tercer objetivo específico, la correlación positiva y significativa entre la integración vertical agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro (0.789) sugiere que fortalecer los vínculos entre pequeños productores y actores clave, como proveedores y comercializadores; debido a que, resulta crucial para la competitividad agrícola en Lambayeque, este hallazgo concuerda con Zolniski (2022) quien destaca

cómo las economías del Sur Global dependen de la interacción con mercados internacionales para cultivos de alto valor, lo que refleja la importancia de integrar a los pequeños agricultores en cadenas globales de producción sin sacrificar su autonomía.

El manejo sostenible de recursos muestra un coeficiente de correlación de 0.780, resaltando la importancia de prácticas agrícolas sostenibles en la mejora de la cadena de valor; sin embargo, este enfoque sigue siendo limitado en alcance y acceso, similar a lo que Ivanov (2022) describió en regiones extremas, donde estrategias diferenciadas y adaptadas al contexto local son esenciales para garantizar la sostenibilidad y autosuficiencia alimentaria, un desafío también evidente en la región de Lambayeque.

La evaluación de políticas agrarias (0.761) también tiene un impacto relevante en la cadena de valor del maíz amarillo duro, aunque se observa una tendencia a centrarse en indicadores generales en lugar de resultados específicos, este desafío se alinea con los problemas descritos por Cheremisina et al. (2022) quienes analizaron cómo contextos críticos, como conflictos armados, afectan los sistemas de evaluación y planificación agrícola, limitando su efectividad en contextos locales y específicos.

Las dimensiones de reducción de subsistencia agraria (0.739) y seguimiento (0.713) reflejan avances en la supervisión de las políticas agrarias y en la mejora de condiciones productivas; sin embargo, al igual que lo señalado por Prokopchuk et al. (2022) los sistemas financieros y de seguimiento requieren una transformación integral para cerrar brechas estructurales y fomentar la sostenibilidad en el sector agrícola, evidenciando la necesidad de un enfoque más focalizado.

Finalmente, en el cuarto objetivo específico, la evaluación de la cadena de valor y su relación con la política agraria resalta la necesidad de intervenciones integradas que aborden tanto los aspectos técnicos como organizacionales de los pequeños productores; por lo que, la correlación positiva entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro en Lambayeque sugiere que un enfoque integral que incluya la mejora del acceso a recursos, la capacitación técnica y el fortalecimiento de la organización de los productores podría maximizar los beneficios, esto está en línea con los hallazgos de Anton et al. (2023) quienes destacan la importancia de un enfoque coordinado en la reforma agraria para superar los desafíos que enfrentan los productores en contextos de crecimiento demográfico y cambio estructural.

La débil organización de los productores de Lambayeque, donde según MIDAGRI (2024) solo el 10% están asociados lo que obstaculiza el desarrollo de la cadena de valor, beneficiando desproporcionadamente a intermediarios, este escenario es similar al abordado por Hernández & Vega (2021) quienes identifican que una cadena de valor fragmentada limita la negociación colectiva y el acceso a mercados formales. Igualmente, de acuerdo con ComexPerú (2021), únicamente el 6% de los agricultores en Lambayeque cuentan con acceso a financiación formal, un reto que restringe su habilidad para incorporar tecnologías de vanguardia y optimizar la producción; este problema, también visto en el escenario sudafricano por Olofsson (2020), enfatiza la importancia de establecer métodos de financiación más asequibles; en este contexto, investigaciones de Ivolga et al. (2020) señalan que los subsidios y préstamos preferenciales son instrumentos eficaces para asegurar la seguridad alimentaria y potenciar la productividad agrícola en naciones en desarrollo, una táctica que podría ser replicada en Lambayeque.

El estudio también resalta la relevancia de incluir prácticas sustentables en los procedimientos de agricultura de Inshakova & Anisimov (2022) quienes destacaron que la producción orgánica, basada en tecnologías respetuosas con el medio ambiente, puede ser una alternativa para incrementar la competitividad y minimizar impactos negativos; en este contexto, integrar procesos orgánicos y tecnologías limpias en la cadena de valor podría ser una solución viable para Lambayeque, impulsando beneficios económicos y ambientales.

CONCLUSIONES

1. Existe una alta correlación positiva ($Rho = 0.741$, $p < 0.001$) entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro en Lambayeque. Mejoras en dimensiones como integración vertical y manejo sostenible contribuyeron significativamente a fortalecer procesos y calidad del producto, esto resalta la necesidad de políticas inclusivas y sostenibles que impacten positivamente en los pequeños productores.
2. Que el nivel de implementación de la política agraria en el maíz amarillo duro fue predominantemente medio, con un 63.02 % de los productores reflejando esta percepción, este resultado destaca una presencia moderada de políticas actuales; además, un 35.16 % evaluó el nivel como bajo, lo que evidencia dificultades persistentes en la inclusión y acceso a beneficios; a su vez, solo un 1.82 % identificó un nivel alto, lo que subraya la necesidad de estrategias más inclusivas y focalizadas.
3. Que la cadena de valor del maíz amarillo duro de Lambayeque se percibe en un nivel medio, según el 59.90 % de los productores. Aunque se han logrado avances en procesos clave como la producción y comercialización, persisten barreras en el acceso a mercados competitivos, un 34.90 % evaluó la cadena como baja, señalando carencias críticas en infraestructura y sostenibilidad; y, solo un 5.21% consideró la cadena como alta, lo que refleja la necesidad urgente de mejorar su articulación para fomentar un desarrollo socioeconómico integral.
4. Todas las dimensiones de la política agraria mostraron correlaciones significativas con la cadena de valor, siendo la integración vertical (0.789) y el manejo sostenible (0.780) las más influyentes; asimismo, persisten desafíos en evaluación (0.761) y reducción de subsistencia (0.739), requiriendo estrategias más focalizadas y adaptadas a los productores locales.
5. La propuesta de mejora en la cadena de valor del maíz amarillo duro debe abordar desafíos estructurales, tecnológicos y comerciales, estrategias como la adopción de semillas certificadas, el fortalecimiento de la organización de productores y la inversión en infraestructura básica resultaron clave para incrementar la competitividad. Estas acciones permitirán fortalecer la cadena de valor, mejorando significativamente el desarrollo socioeconómico de los pequeños productores en Lambayeque.

RECOMENDACIONES

1. Fortalecer las políticas agrarias mediante un enfoque más integral, que impulse una mayor integración vertical y un manejo sostenible de recursos; por lo que, esto podría incluir la promoción de alianzas estratégicas entre productores y actores clave de la cadena de valor, apoyadas por incentivos gubernamentales que aseguren una implementación efectiva y sostenible.
2. Realizar esfuerzos extra para mejorar la percepción de los pequeños productores acerca de la aplicación de la política agraria, esto podría alcanzarse mediante una difusión ampliada de las ventajas directas de las políticas, garantizando que los productores tengan acceso a recursos apropiados, poniendo especial atención en los productores más vulnerables. Asimismo, es crucial reformular las políticas para incluir una mayor cobertura e inclusión, especialmente en áreas rurales.
3. Fomentar una mayor integración de los eslabones de la cadena de valor del maíz amarillo duro, facilitando el acceso a mercados formales y mejorando la infraestructura productiva; asimismo, las políticas deben enfocarse en eliminar las barreras que dificultan la conectividad entre productores, comercializadores y consumidores, además de promover la capacitación en el manejo de estos eslabones para mejorar la competitividad de los productores a nivel regional.
4. Realizar modificaciones en los aspectos de la política agraria dirigiendo los esfuerzos hacia una aplicación más concentrada y ajustada a las demandas particulares de los productores de Lambayeque. Esto implica dar prioridad a la instauración de sistemas de evaluación y seguimiento más particulares para cada región, asegurando que los indicadores empleados se ajusten correctamente a las circunstancias locales y no únicamente a los objetivos globales de una política definida por el sector.
5. Realizar inversiones en programas de capacitación y en la creación de incentivos financieros que faciliten la adopción de nuevas tecnologías y la formación de asociaciones entre productores, también es crucial fortalecer la infraestructura rural para mejorar la competitividad y facilitar el acceso a mercados. Las políticas deben incorporar un enfoque de desarrollo integral que considere tanto las necesidades productivas como las sociales, favoreciendo la diversificación y el fortalecimiento de las redes de apoyo local.

REFERENCIAS

- Agip, L. (2020). *Propuesta de cultivos alternativos para los agricultores del distrito de Mochumí - Lambayeque - 2020*. Repositorio de Tesis USAT. <https://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/2943>
- Alberto, A., Jimber, J., Fernández, J., & Vergara, A. (2023). The Value Chain of Ecuadorian Hard Yellow Corn. Challenges and Opportunities. *Lecturas de Economía*, 98, 191 - 220. 10.17533/udea.le.n98a347315
- Alderete, N. (2022). *Situación actual de las importaciones y producción nacional del maíz amarillo duro (Zea mays L.)*. DSpace Principal. <https://repositorio.lamolina.edu.pe/handle/20.500.12996/5412>
- Analuisa, I., Del Río, J., Fernández, J., & Vergara, A. (2022). Cost analysis of agribusiness in the hard corn value chain, case of Manabí-Ecuador. *Custos e Agronegocio*, 18(3), 161 - 184. 18082882
- Anton, G., Savitskaya, K., & Eratov, I. (2023). Land Policy of the Russian Empire after the Abolition of Serfdom in 1861 and until 1906. *Bylye Gody*, 18(3), 1275 - 1282. 10.13187/bg.2023.3.1275
- Ascolani, A. (2022). The agrarian action of the Argentine Communist Party during the government of Arturo Frondizi (1958-1962). *Archivos de Historia del Movimiento Obrero y la Izquierda*, 11(21), 37 - 57. 10.46688/ahmoi.n21.370
- Bardhan, P., & Udry, C. (1999). *Development Microeconomics*. Oxford University Press.
- Barrantes, G. (2022). *Plan de estrategias en políticas públicas para el desarrollo sostenible del sector agrícola en el distrito de Olmos - Lambayeque*. Repositorio de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/96248>
- Barrantes-Mann, G. A. L., Flores Olivos, A. J., Liza-Zatti, S. A., & Santa-Cruz Arévalo, J. E. (2021). Public policies for the agricultural sector in Perú. *Journal of Business and Entrepreneurial Studie*. <https://doi.org/10.37956/jbes.v0i0.235>
- Bazenov, A., Begzhan, A., Zhunissov, Z., Tazhikov, A., & Amandossuly, B. (2020). Economic and legal mechanisms of interstate support for agricultural producers.

International Journal of Criminology and Sociology, 9, 3175 - 3186.
10.6000/1929-4409.2020.09.384

Bobadilla, J. (2022). *Avances en la Gestión del SNIA en la Región Lambayeque - Perú | PGC-INIA*. Plataforma de Gestión del Conocimiento del INIA. <http://pgc-snia.inia.gob.pe:8080/jspui/handle/20.500.12955/1776>

Brown, S. (2020). *Supply Chain Management in Agriculture*. *Journal of Agricultural Science*, 8(10), 1-15.

Castillo, B., Villanueva, C., Moreno, R., & Agüero, H. (2020). Política nacional agraria en el Perú. Efectividad de los enfoques de gestión pública. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 25(89), 55-65.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890254>

Castillo, J. (2023). Sunflowers, agrarian capitalism and traditional landscapes: Agrarian archaeology in the postclassical age. *People and Agrarian Landscapes: An Archaeology of Postclassical Local Societies in the Western Mediterranean*, 1 - 14. 978-180327438-6

Castillo, M., Villanueva, C., Moreno, R., & Agüero, H. (2020). Effectiveness of national agricultural policy approaches in Peru. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(89), 55 - 65. 10.37960/revista.v25i89.31383

Chambers, R., & Conway, G. R. (1992). *Sustainable Rural Livelihoods: Practical Concepts for the 21st Century*. IDS Discussion Paper 296.

Chávez, A., Narro León, L. A., Jara Calvo, T. W., Narro León, T. P., Medina Hoyos, A. E., Cieza Ruiz, I., Escobal Valencia, F. (2022). Tecnologías disponibles para incrementar la producción de maíz en Perú. *ACI Avances En Ciencias E Ingenierías*, 14(1). <https://doi.org/10.18272/aci.v14i1.2507>

Cheremisina, S., Volodumur, R., Mazurenko, O., & Selinnyi, M. (2022). THE GRAIN MARKET OF UKRAINE: ACTUAL STATE, CURRENT PROBLEMS, AND DEVELOPMENT PROSPECTS. *Ikonomicheski Izsledvania*, 31(8), 172 - 187. 02053292

- Clark, E. (2021). *Role of Collecting Agents in Agricultural Marketing*. International Journal of Agricultural Management and Development, 11(1), 85-94.
- ComexPerú. (2021). La producción nacional de maíz amarillo solo cubre el 23% de la demanda nacional.
- Faisal, J., & Rindam, L. (2023). Application of value chain analysis to corn (*Zea mays*) commodities in Indonesia: Integrative review. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 1230(1). 10.1088/1755-1315/1230/1/012003
- García-Segovia, P., Arnau-Bonachera, A., Martínez-Monzó, J., & Fuentes, A. (2020). *Feed Industry 4.0: A Comprehensive Review of Current Research and Potential Opportunities*. *Animals*, 10(2), 302.
- Gardner, B. L., Rauser, G. C., & Sexton, R. J. (2019). *Handbook of Agricultural Economics*, Volume 1A. Elsevier.
- Gómez, L. (2019). *Agroindustrialization in Developing Countries*. International Journal of Agricultural and Biological Engineering, 12(3), 11-18.
- Gürel, B. (2023). The Collectivist Legacy and Agrarian Development in China since 1978. *Modern China*, 49(1), 26 - 62. 10.1177/00977004221107932
- Hoseney, R. C. (1994). *Principles of Cereal Science and Technology*. AACC International.
- Huamanchumo, C. (2021). *La cadena de valor de maíz en el Perú*. IICA. <http://repiica.iica.int/docs/b3356e/b3356e.pdf>
- Hudecová, L. (2023). Legislative protection of agricultural land. *Land Use Policy*, 131. 10.1016/j.landusepol.2023.106719
- Inshakova, A., & Anisimov, A. (2022). Agricultural Technologies as a Factor in the Development of Organic Farming: Regulation of Foreign Trade Turnover in Russia and the EAEU. *Geo-Economy of the Future: Sustainable Agriculture and Alternative Energy: Volume II*, 2, 395 - 407. 10.1007/978-3-030-92303-7_43

- Ivanov, V. (2022). AGRICULTURAL SECTOR OF THE NORTH AND THE ARCTIC: HISTORICAL ASPECT, DIRECTIONS OF DEVELOPMENT. *Arktika: Ekologia i Ekonomika*, 12(4), 559 - 571. 10.25283/2223-4594-2022-4-559-571
- Ivolga, A., Labenko, O., & Lescheva, M. (2020). State support of agricultural production in emerging countries as a tool to ensure food security. *Research Anthology on Food Waste Reduction and Alternative Diets for Food and Nutrition Security*, 884 - 902. 10.4018/978-1-7998-5354-1.ch045
- Johnson, M. (2019). *Agricultural Production and Food Security*. Annual Review of Resource Economics, 11, 377-393.
- Johnson, R. (2018). *Wholesaling: Definition, Function, and Types*. Journal of Business and Retail Management Research, 12(3), 45-52.
- Jones, A. (2019). *Globalization and Imported Production*. International Journal of Economics and Business Research, 18(3), 321-336.
- Juran, J. M., & Godfrey, A. B. (1999). *Juran's Quality Handbook*. McGraw-Hill.
- Kaplinsky, R., & Morris, M. (2001). *A Handbook for Value Chain Research*. IDRC.
- Kovalchuk, I., Melnyk, O., & Pakhomova, A. (2020). Commercial and legal regulation of advisory services in the Ukrainian Agrarian business prospect reform. *European Journal of Sustainable Development*, 9(3), 538 - 548. 10.14207/ejsd.2020.v9n3p538
- Kranjac, D., & Krunoslav, Z. (2021). Croatian medium-term soft wheat market outlook. *Journal of Agricultural Sciences (Belgrade)*, 66(1), 75 - 86. 10.2298/JAS2101075K
- Kulikov, I., & Minakov, I. (2022). Modernization of the Material and Technical Resources in Agriculture of Russia. *Universal Journal of Agricultural Research*, 10(2), 118 - 123. 10.13189/ujar.2022.100203
- Lollini, N. (2023). Becoming a farmer in contemporary Japan. *Becoming a Farmer in Contemporary Japan*, 1 - 196. 10.4324/9781003390374

- Lyazzat, B., Spatayeva, S., & Shakharova, A. (2020). Performance audit of the use of budget funds aimed at the development of the agricultural sector of Kazakhstan. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 11(4), 1 - 15. 10.14505/jarle.v11.4(50).04
- Martínez, R. (2018). *Commercialization of Agricultural Products and Its Impacts on Food Security*. *Food and Nutrition Sciences*, 9(10), 1154-1169.
- Md. Mizanur, R., Hamidul, H., & Anwar, H. (2023). Patriarchal Challenges for Women Empowerment in Neoliberal Agricultural Development: A Study in Northwestern Bangladesh. *Social Sciences*, 12(9). 10.3390/socsci12090482
- Menéndez, C. (2020). *Análisis de la cadena de valor del maíz entre la comercialización de los pequeños productores y la industria de alimentos de consumo humano en el periodo 2020*. Repositorio Universidad de Guayaquil. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/61839>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2022). *Plan Estratégico Sectorial Multianual 2015-2021*. CEPLAN. <https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/2017/01/PESEM-AGRICULTURA.pdf>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI). (2024). Boletín de comercialización de maíz amarillo duro - 04 de diciembre de 2024.
- Miralles, J. (2023). Challenges and Opportunities in Managing Peri-Urban Agriculture: A Case Study of L'Horta de València, Spain. *International Journal of Environmental Impacts*, 6(3), 89 - 99. 10.18280/ije.060301
- Olofsson, M. (2020). Socio-economic differentiation from a class-analytic perspective: The case of smallholder tree-crop farmers in Limpopo, South Africa. *Journal of Agrarian Change*, 20(37 - 59). 10.1111/joac.12335
- Pereira, A., Dos Santos, V., Alves, S., & Amaral, A. (2022). Contribution of rural settlements to the deforestation dynamics in the Legal Amazon. *Land Use Policy*, 115(106039). 10.1016/j.landusepol.2022.106039

- Pereira, J. (2021). The World Bank and market-assisted land reform in Colombia, Brazil, and Guatemala. *Land Use Policy*, 100(104909). 10.1016/j.landusepol.2020.104909
- Pfeffer, J., & Salancik, G. R. (2003). *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*. Stanford University Press.
- Porter, M. E. (1985). *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. The Free Press.
- Prokopchuk, O., Bechko, P., Vlasyuk, S., Nepochatenko, O., & Ptashnyk, S. (2022). Financial Mechanisms of Regulatory Development of Entrepreneurial Activity of Agricultural Business Entities. *Scientific Horizons*, 25(7), 10 - 19. 10.48077/SCIHOR.25(7).2022.10-19
- Pronko, L., Furman, I., Kucher, A., & Gontaruk, Y. (2020). Formation of a state support program for agricultural producers in Ukraine considering world experience. *European Journal of Sustainable Development*, 9(1), 364 - 379. 10.14207/ejsd.2020.v9n1p364
- Rastorguev, S. (2023). The Crisis of the June 3rd System as a Factor in the Transformation of State Policy on the Agrarian Question. *Bylye Gody*, 18(2), 982 - 989. 10.13187/bg.2023.2.982
- Rodríguez, A. (2021). *Agroindustry, Employment, and Rural Development*. Sustainability, 13(4), 1-18.
- Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of Innovations*. Free Press.
- Rojas, F., & Choquehuanca, K. (2020). *Centro de aprendizaje e investigación productivo agrario para el fortalecimiento de las capacidades agrícolas en el distrito de Lambayeque*. Repositorio USS. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/6843>
- Ryzhakova, G., Petrukha, S., Petrukha, N., & Krupelnytska, O. (2023). AGRO-FOOD VALUE ADDED CHAINS: METHODOLOGY, TECHNIQUE AND

ARCHITECTURE. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*, 4(45), 385 - 395. 10.55643/fcaptp.4.45.2022.3809

Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASA). (2021). Agricultura familiar de Mórrope afianza técnicas para producir alimentos sanos e inocuos. SENASA al día.

Sharapov, S. (2022). Agriculture of the Novosibirsk Region under the state agrarian policy on the eve and during the Great Patriotic War. *Russian Peasant Studies*, 7(1), 52 - 68. 10.22394/2500-1809-2022-7-1-52-68

Shiqi, Z. (2021). Agrarian policy and agricultural development of the USSR in 1953-1959. *Rossiiskaia Istorია*, (3), 144 - 154. 10.31857/S086956870015468-5

Slack, N., Brandon-Jones, A., & Johnston, R. (2016). *Operations Management* (8th ed.). Pearson.

Smith, J. (2017). *The Role of Primary Production in the Agri-Food System*. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 1, 1-9.

Smith, M. (2020). *National Production and Economic Performance*. *Journal of Economic Perspectives*, 34(2), 3-22.

Smith, P. (2019). *Intermediaries in Business: Functions and Types*. *Journal of Marketing and Management*, 10(2), 48-62.

Strokov, A., Krasilnikova, P., & Cherkasova, O. (2022). Economic Valuation of Recovery and Increased Efficiency in Agricultural Land Use. *Studies on Russian Economic Development*, 33(4), 447 - 454. 10.1134/S1075700722040128

Ushachev, I., Maslova, V., & Kolesnikov, A. (2022). Increasing the Volume of Agro-Industrial Production to Ensure Food Security and Increase the Export Potential of the Russian Agricultural Sector. *Economy of Regions*, 18(4), 1178 - 1193. 10.17059/EKON.REG.2022-4-15

- Valera, J. (2022). *Políticas de diversificación productiva para el desarrollo sostenible de la región Lambayeque*. repositorio de la UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/78777>
- Bautista, R. Y. (2014). Características de la cadena productiva de maíz en la región Lambayeque [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. USAT Repositorio.
- Yarlykapov, A., & Voitleva, Z. (2021). Directions for Improving the Efficiency of Russian Multistructured Agriculture. *Studies in Systems, Decision and Control*, 283, 567 - 574. 10.1007/978-3-030-58823-6_64
- Zhuravleva, L., Zarubina, E., Ruchkin, A., Kruzhkova, T., & Ruschitskaya, O. (2022). Farm labor: problems and main directions of growth. *BIO Web of Conferences*, 51. 10.1051/bioconf/20225106001
- Zlolniski, C. (2022). SPACE–TIME COMPRESSION: The workplace regime of transnational capitalist agriculture in northern Mexico. *The Routledge Handbook of the Anthropology of Labor*, 201 - 212. 10.4324/9781003158448-20

ANEXOS

Anexo 1.a. Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores						
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable 1. Política agraria						
			Dimensiones	Indicadores	Nº ítem	Escala de valores	Niveles o rangos		
¿Cuál es la relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque?	Analizar la relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024	Existe una relación entre la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024	Integración vertical agraria	Acceso a financiamiento.	1	Totalmente en desacuerdo (1 pts)	Alta: 50 a 75		
				Participación en aseguramiento agrario.	1				
				Uso de recursos no reembolsables.	1	En desacuerdo (2 pts)		Media: 25 a 49	
			Reducción de subsistencia agraria.	Alianzas estratégicas efectivas.	1	De acuerdo (4 pts) Totalmente de acuerdo (5 pts)			
				Acceso a mercado financiero.	1				
				Participación en asociatividad.	1				
				Diversificación productiva.	1				
			Problemas específicos	Objetivos específicos		Manejo sostenible recursos	Calidad de insumos agrarios.	1	
							Prácticas sostenibles adoptadas.	1	
							Acceso a recursos naturales.	1	
Seguimiento	Información sobre recursos naturales.	1							
	Técnicas de conservación aplicadas.	1							
	Eficiencia en monitoreo.	1							
¿Cuál es el diagnóstico situacional de la política agraria en el maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024?	Identificar el nivel de la política agraria en el maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024		Evaluación	Calidad de sistemas informativos.	1				
				Coordinación entre actores.	1				
			Evaluación	Cumplimiento de objetivos.	1				
				Calidad de informes.	1				
¿Cuál es la situación de la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024?	Identificar el nivel de la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024		Evaluación	Utilización de resultados.	1				
				Participación en evaluaciones.	1				
				Mejora de políticas agrarias.	1				

		Variable 2. Cadena de valor			
¿Cuáles son los factores relevantes de la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024?	Determinar la relación de las dimensiones de la política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024	Insumo	Disponibilidad de materia prima.	1	
			Accesibilidad a herramientas clave.	1	
			Variedad de proveedores.	1	
		Proceso		Integración de tecnologías avanzadas.	1
				Coordinación entre etapas.	1
				Fluidez en operaciones.	1
				Adaptabilidad en procedimientos.	1
		Producto		Implementación de controles internos.	1
				Integridad del producto final.	1
				Innovación en diseño.	1
Resultado	Elaborar una propuesta de mejora en la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024.	Producto	Personalización según demanda.	1	
			Coherencia en la entrega.	1	
		Resultado		Reconocimiento de marca.	1
				Expansión en el mercado.	1
			Satisfacción del comprador.	1	
			Rentabilidad a largo plazo.	1	
Diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Método de análisis de datos	
Enfoque: Cuantitativo Tipo: Básico Diseño: No experimental y Descriptivo - Correlacional	Población: 2819 Muestra: 338	Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario		Descriptiva: Si	

Anexo 1.b. Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnica e instrumentos
Política agraria	Se define como el conjunto de políticas, directrices y acciones gubernamentales diseñadas para regular, promover y desarrollar el sector agrícola, estas políticas buscan mejorar la productividad, sostenibilidad y equidad en el uso de los recursos agrarios, así como garantizar la seguridad alimentaria y el bienestar de los productores, especialmente los pequeños agricultores (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego [MIDAGRI], 2021).	Mediante la realización de un cuestionario con 20 ítems	Integración vertical agraria	Acceso a financiamiento. Participación en aseguramiento agrario. Uso de recursos no reembolsables. Alianzas estratégicas efectivas.	Instrumento: cuestionario Técnica: encuesta
			Reducción de subsistencia agraria.	Acceso a mercado financiero. Participación en asociatividad. Diversificación productiva. Calidad de insumos agrarios.	
			Manejo sostenible recursos	Prácticas sostenibles adoptadas. Acceso a recursos naturales. Información sobre recursos naturales. Técnicas de conservación aplicadas.	
			Seguimiento	Eficiencia en monitoreo. Calidad de sistemas informativos. Coordinación entre actores. Cumplimiento de objetivos. Calidad de informes.	
			Evaluación	Utilización de resultados. Participación en evaluaciones.	
				Mejora de políticas agrarias.	

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnica e instrumentos
Cadena de valor	Se refiere a la serie de actividades y procesos que una organización o sector productivo lleva a cabo desde la adquisición de insumos hasta la entrega del producto final al consumidor. este concepto, se enfoca en identificar y optimizar las actividades que generan valor agregado en cada etapa, con el fin de mejorar la eficiencia, reducir costos, y aumentar la competitividad en el mercado (Porter, 1985).	Mediante la realización de un cuestionario con 16 ítems	Insumo	Disponibilidad de materia prima. Accesibilidad a herramientas clave. Variedad de proveedores. Integración de tecnologías avanzadas.	Instrumento: cuestionario Técnica: encuesta
			Proceso	Coordinación entre etapas. Fluidez en operaciones. Adaptabilidad en procedimientos. Implementación de controles internos.	
			Producto	Integridad del producto final. Innovación en diseño. Personalización según demanda. Coherencia en la entrega. Reconocimiento de marca.	
			Resultado	Expansión en el mercado. Satisfacción del comprador. Rentabilidad a largo plazo.	

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024

La presente entrevista tiene como objetivo desarrollar un diagnóstico y caracterizar la situación actual de la Política agraria y la cadena de valor del maíz amarillo duro de los pequeños productores de Lambayeque, 2024. Ante ello, se solicita contestar las siguientes preguntas con criterio y objetividad.

Cuestionario – Test Likert

Instructivo:

Estimado entrevistado, la presente encuesta tiene una finalidad académica para recaudar información necesaria para la continuación de la investigación y, es por ello que se pide su colaboración; a la vez, se garantiza la reserva de sus respuestas. Se agradece su colaboración.

I. Test

Considerando a su espíritu colaborador le pido su apoyo para el desarrollo del presente cuestionario considerando su respuesta a lo más cercano a la realidad para buscar una mejora continua.

Nota: se presenta la tabla de valorización para cada ítem en un rango de 1 a 5, considerando el texto por cada valor.

Totalmente en desacuerdo	TD	1
En desacuerdo	D	2
Indiferente	I	3
De acuerdo	A	4
Totalmente de acuerdo	TA	5

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA POLÍTICA AGRARIA Y LA CADENA DE VALOR DEL MAÍZ AMARILLO DURO DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LAMBAYEQUE, 2024

N°	Ítem	Escala				
		1	2	3	4	5
POLÍTICA AGRARIA						
Dimensión I: Integración vertical agraria						
1	¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción?					
2	¿Considera que los productores agrarios están participando activamente en programas?					
3	¿Cree usted que los productores agrarios están haciendo un uso eficiente de los recursos disponibles?					
4	¿Considera que las alianzas estratégicas entre productores agrarios y otros actores de la cadena de valor son efectivas?					
Dimensión II: Reducción de subsistencia agraria.						
5	¿Cree usted que los productores agrarios familiares tienen un acceso adecuado al mercado financiero?					
6	¿Considera que los productores agrarios están participando de manera significativa en asociaciones o cooperativas?					
7	¿Cree usted que los productores agrarios están diversificando sus productos de manera efectiva para mejorar la rentabilidad?					
8	¿Considera que la calidad de los insumos agrarios disponibles para los productores es adecuada?					
Dimensión III: Manejo sostenible recursos						
9	¿Cree usted que los productores agrarios están adoptando prácticas sostenibles en la gestión de sus recursos?					
10	¿Considera que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a los recursos naturales necesarios para su producción?					
11	¿Cree usted que la información disponible sobre los recursos naturales es suficiente y accesible para los productores agrarios?					
12	¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva?					
Dimensión IV: Seguimiento						

13	¿Cree usted que el monitoreo de las políticas agrarias se realiza de manera eficiente?					
14	¿Considera que los sistemas de información utilizados para el seguimiento de las actividades agrarias son de alta calidad?					
15	¿Cree usted que la coordinación entre los diferentes actores involucrados en la política agraria es adecuada?					
16	¿Considera que los objetivos establecidos en los programas de fortalecimiento de capacidades se están cumpliendo?					
Dimensión V: Evaluación						
17	¿Cree usted que los informes de evaluación de las políticas agrarias son de alta calidad?					
18	¿Considera que los resultados de las evaluaciones de políticas agrarias se están utilizando para mejorar futuras intervenciones?					
19	¿Cree usted que los productores agrarios están participando activamente en los procesos de evaluación de políticas?					
20	¿Considera que las evaluaciones realizadas están contribuyendo a la mejora de las políticas agrarias actuales?					
CADENA DE VALOR						
Dimensión I: Insumo						
21	¿Cree usted que la disponibilidad de materia prima es suficiente para satisfacer las demandas de producción?					
22	¿Considera que los productores tienen un acceso adecuado a las herramientas clave necesarias para su operación?					
23	¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada?					
24	¿Considera que se están integrando tecnologías avanzadas de manera efectiva en los procesos productivos?					
Dimensión II: Proceso						
25	¿Cree usted que hay una buena coordinación entre las diferentes etapas del proceso productivo?					
26	¿Considera que las operaciones en el proceso productivo se llevan a cabo con fluidez?					
27	¿Cree usted que los procedimientos de producción se adaptan bien a cambios y nuevas demandas?					
28	¿Considera que los controles internos implementados en el proceso productivo son efectivos?					
Dimensión III: Producto						

29	¿Cree usted que el producto final cumple con los estándares de integridad y calidad esperados?					
30	¿Considera que el diseño del producto incorpora innovaciones que mejoran su competitividad?					
31	¿Cree usted que el producto puede ser personalizado de manera efectiva según la demanda del mercado?					
32	¿Considera que hay coherencia y consistencia en la entrega del producto final a los clientes?					
Dimensión IV: Resultado						
33	¿Cree usted que la marca del producto es reconocida y valorada en el mercado?					
34	¿Considera que el producto está logrando una expansión efectiva en el mercado?					
35	¿Cree usted que los compradores están satisfechos con el producto que reciben?					
36	¿Considera que el producto es rentable a largo plazo para la empresa?					

¡Gracias por su tiempo y colaboración!

Anexo 4. Informe de validación del instrumento

I. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

POLÍTICA AGRARIA Y LA CADENA DE VALOR DEL MAÍZ AMARILLO DURO DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LAMBAYEQUE, 2024

II. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA AGRARIA Y LA CADENA DE VALOR DEL MAÍZ AMARILLO DURO DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LAMBAYEQUE, 2024

III. TESISISTA:

IV. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, se procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES:

.....
.....
.....

APROBADO: SÍ NO

Chiclayo,del 2024.

EXPERTO: _____

Firma: _____

Anexo 5. Prueba de Confiabilidad del Instrumento - Alfa de Cronbach

Procederemos a calcular la correlación entre cada elemento y los demás, con el propósito de establecer el promedio de los coeficientes de correlación antes de realizar el cálculo del coeficiente de Cronbach. Este paso se lleva a cabo para evaluar la viabilidad del instrumento y los métodos de análisis. En esta instancia, 338 pequeños productores se utilizaron como muestra para este análisis, los resultados obtenidos a través del programa SPSS se presentan en las tablas que se detallan a continuación.

Tabla 6

Resumen de procesamiento de casos.

		N	%
Casos	Válido	338	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	338	100,0

Nota. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 7

Estadísticas de fiabilidad.

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.812	36

Nota. En la tabla se muestra la fiabilidad del instrumento a través del Alfa de Cronbach.

Tabla 8

Estadística de elemento de resumen.

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo / Mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de elemento	2.430	1.583	4.490	2.906	2.836	0.337	36
Varianzas de elemento	0.775	0.191	1.165	0.975	6.116	0.087	36

Nota. En la tabla se muestra la estadística resumen de los ítems que conforman el cuestionario.

Tabla 9*Estadística del total de elementos.*

Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	84.95	124.230	0.412		0.804
P2	85.23	126.812	0.197		0.812
P3	84.77	126.955	0.315		0.808
P4	84.70	127.809	0.274		0.809
P5	85.89	122.837	0.412		0.804
P6	84.87	124.817	0.365		0.806
P7	85.17	124.350	0.337		0.806
P8	84.73	125.861	0.380		0.806
P9	85.66	121.268	0.454		0.802
P10	84.87	132.725	-0.042		0.818
P11	84.89	124.878	0.370		0.805
P12	85.10	126.251	0.252		0.810
P13	85.73	119.034	0.527		0.798
P14	84.95	126.460	0.263		0.809
P15	84.59	131.256	0.116		0.812
P16	85.91	121.593	0.458		0.802
P17	85.84	119.285	0.525		0.799
P18	83.01	138.159	-0.271		0.830
P19	84.92	138.098	-0.314		0.827
P20	84.53	132.793	-0.038		0.815
P21	84.87	132.725	-0.042		0.818
P22	84.89	124.878	0.370		0.805
P23	85.10	126.251	0.252		0.810
P24	85.73	119.034	0.527		0.798
P25	84.95	126.460	0.263		0.809
P26	84.59	131.256	0.116		0.812
P27	85.91	121.593	0.458		0.802
P28	85.84	119.285	0.525		0.799
P29	85.84	119.285	0.525		0.799
P30	84.73	125.861	0.380		0.806
P31	84.87	124.817	0.365		0.806
P32	85.73	119.034	0.527		0.798
P33	84.73	125.861	0.380		0.806
P34	84.77	126.955	0.315		0.808
P35	84.95	126.460	0.263		0.809
P36	84.59	131.256	0.116		0.812

Nota. En la anterior tabla es crucial examinar el grado de conexión y el alfa de Cronbach si se suprimen algunos de los elementos.

Figura 4
Base de datos en SPSS

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	
1	3	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	1	3	3	5	3	3	3	5	5	3	3	5	3	3	3	3	
2	3	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	3	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
4	3	1	3	3	1	3	1	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	
5	3	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	
6	3	1	3	3	1	3	1	3	3	1	3	1	3	1	2	2	3	3	1	2	1	3	1	3	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2
7	3	1	3	3	2	3	1	3	3	1	3	3	2	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	2	1	3	1	1	1	3	3	2	3	3	1	3	
8	2	1	3	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
9	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	3	1	3	1	1	1	3	3	3	3	3	1	3	
10	3	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	5	3	3	3	1	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
11	3	2	3	3	1	3	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	1	5	3	3	3	2	1	3	3	1	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
12	3	1	2	3	1	3	1	2	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	1	2	3	1	2	2	3	3	
13	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
15	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	5	3	3	3	3	
16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
17	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	
18	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	5	1	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	1	2	3	
19	3	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	5	5	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	1	3	3		
20	3	3	1	3	1	2	2	3	3	1	2	3	1	3	1	3	1	5	5	3	1	2	3	1	3	1	3	1	1	3	2	1	3	1	3	1	
21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
23	3	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	2	5	3	2	3	3	2	3	3	5	3	3	2	5	5	3	3	5	3	3	3	
24	3	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	2	5	3	4	3	3	3	3	5	3	3	2	5	5	3	3	5	3	3	3	3	
25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	
26	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	3	2	4	3	3	3	3	3	1	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	3	
27	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	1	3	2	3	1	3	3	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	2	3	3	3	3	3	1	3
28	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	1	3	5	3	1	3	3	3	3	2	3	1	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	
29	1	2	2	1	3	1	2	2	3	3	1	2	3	1	3	5	3	1	3	3	3	1	2	3	1	3	5	3	3	2	1	3	2	2	1	3	
30	1	2	2	2	5	1	2	2	5	3	1	2	5	2	3	5	5	1	3	3	3	1	2	5	2	3	5	5	5	2	1	5	2	2	2	3	
31	1	2	2	2	5	1	2	2	5	3	1	2	5	2	3	5	5	1	3	3	3	1	2	5	2	3	5	5	5	2	1	5	2	2	2	3	
32	1	1	1	2	5	1	1	1	5	3	1	1	5	2	3	5	5	3	3	3	3	1	1	5	2	3	5	5	5	1	1	5	1	1	2	3	
33	1	1	1	2	3	1	1	1	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	3	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	1	1	3	1	1	2	3	
34	1	1	1	3	2	1	1	1	2	4	1	1	2	3	4	3	2	2	3	3	4	1	1	2	3	4	3	2	2	1	1	2	1	1	1	3	4
35	1	1	1	4	2	1	1	1	2	4	1	1	2	4	4	3	2	2	3	5	4	1	1	2	4	4	3	2	2	1	1	2	1	1	4	4	
36	2	3	3	4	2	2	3	3	2	4	2	3	2	4	4	1	2	2	3	5	4	2	3	2	4	4	1	2	2	3	2	2	3	4	4	4	
37	2	3	1	2	2	2	3	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	3	2	5	2	2	3	2	2	2	1	2	2	1	2	2	1	1	2	2	
38	2	4	1	3	2	2	4	1	2	2	2	4	2	3	2	1	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	4	2	3	2	1	2	2	1	1	3	2
39	4	4	1	3	3	4	4	1	3	2	4	4	3	3	2	1	3	3	2	2	2	4	4	3	3	2	1	3	3	1	4	3	1	1	3	2	
40	4	4	4	3	3	4	4	4	3	2	4	4	3	3	2	3	3	2	1	2	4	4	3	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	2	
41	4	1	4	1	3	4	1	4	3	2	4	1	3	1	2	3	3	2	2	2	4	1	3	1	2	3	3	3	4	4	3	4	4	1	2	4	1
42	1	3	4	3	2	1	3	4	2	2	1	3	2	3	2	3	2	2	2	1	2	1	3	2	3	2	3	2	2	4	1	2	4	4	3	2	
43	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
44	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
45	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
46	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
46	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
47	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
48	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
49	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
50	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
51	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3
52	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3															

137	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	3	3	1	3	3	3				
138	3	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	1	3	3			
139	3	1	3	3	1	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3			
140	3	1	3	3	1	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3			
141	3	1	3	3	1	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3			
142	3	1	1	3	1	3	1	1	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	1	1	1	3			
143	3	1	3	3	1	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3			
144	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3			
145	3	3	3	1	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3			
146	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3		
147	1	3	3	1	3	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	3	3	5	1	3	3	1	3	3	1	3	3	3	3	3	1	3	3	1	3		
148	1	3	3	1	3	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	3	3	5	1	3	3	1	3	3	1	3	3	3	3	3	1	3	3	1	3		
149	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	1	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	3	
150	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	1	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	3	
151	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	1	3	1	1	5	1	3	3	1	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	3	
152	3	3	1	1	3	3	3	1	3	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
153	3	3	3	1	1	3	3	3	1	3	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
154	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
155	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
156	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
157	5	3	5	3	1	5	3	5	1	5	5	3	1	3	5	1	1	5	3	3	5	5	3	1	3	5	1	1	1	5	5	1	5	5	3	5	
158	3	5	3	3	1	3	5	3	1	3	3	5	1	3	3	1	1	5	3	3	3	5	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
159	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
160	3	3	3	3	1	3	3	3	1	1	3	3	1	3	1	1	1	5	3	3	1	3	3	1	3	1	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	1
161	1	5	5	3	1	1	5	5	1	1	1	5	1	3	1	1	1	5	3	3	1	1	5	1	3	1	1	1	1	5	1	1	5	5	3	1	
162	1	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	1	3	1	1	1	5	3	3	1	1	3	1	3	1	1	1	1	3	1	1	3	3	3	1	
163	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	5	3	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
164	1	3	3	1	1	1	3	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	5	3	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	3	3	1	1
165	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	1	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	3	
166	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	1	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	3	
167	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	1	3	1	1	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	3	
168	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
169	3	5	3	3	1	3	5	3	1	3	3	5	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	5	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
170	3	3	5	3	1	3	3	5	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	5	3	1	5	5	3	3	
171	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
172	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
173	1	3	1	5	1	1	3	1	1	3	1	3	1	5	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	5	3	1	1	1	1	1	1	1	5	3	3	
174	1	3	1	3	1	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	
175	1	3	1	3	1	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	
176	1	3	1	5	1	1	3	1	1	3	1	3	1	5	3	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	5	3	1	1	1	1	1	1	1	5	3	
177	1	3	1	3	1	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	
178	3	3	1	5	1	3	3	1	1	3	3	3	1	5	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	5	3	1	1	1	3	1	1	1	5	3	3	
179	3	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	1	3	3	3	
180	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	1	3	3	3	
181	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
182	3	3	3	3	1	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	1	1	5	3	3	3	5	3	3	3	1	1	1	5	3	3	5	3	3	3	3	
183	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	
184	3	3	3	3	1	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	
185	3	3	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	1	1	5	1	3	2	3	3	3	3	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	2	
186	3	3	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	1	1	5	3	3	2	3	3	3	3	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	2	
187	3	5	3	3	3	5	1	3	1	2	2	3	3	1	2	1	1	5	3	3	2	2	3	3	1	2	1	1	1	3	5	3	3	3	1	2	
188	3	5	3	3	3	5	3	3	3	3	5	1	1	3	3	1	1	5	3	3	5	1	1	3	3	1	1	1	3	5	1	3	3	3	3	3	
189	3	5	3	3	3	5	3	3	3	3	3	1	1	1	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	3	5	1	3	3	1	3	
190	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	1	1	3	1	1	5	3	3	3	5	1	1	3	3	1	1	1	3	3	1	1	3	3	1	3
191	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3	1	1	5	3	3	3	3	1</													

275	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3		
276	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
277	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
278	1	3	3	3	1	1	3	3	1	3	1	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	1	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	3	3	3	3	
279	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	
280	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
281	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
282	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
283	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
284	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
285	3	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	
286	3	1	3	3	1	3	1	3	3	1	3	1	3	1	2	2	3	3	1	2	1	3	1	3	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	1	2	
287	3	1	3	3	2	3	1	3	3	1	3	3	2	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	2	1	3	1	1	1	3	3	2	3	3	1	3	
288	2	1	3	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
289	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	3	1	3	1	1	1	3	3	3	3	3	1	3	
290	3	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
291	3	2	3	3	1	3	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	1	5	3	3	3	2	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
292	3	1	2	3	1	3	1	2	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	2	3	1	2	2	3	3	
293	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
294	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
295	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	5	3	3	3	3	
296	3	1	3	3	1	3	1	3	3	1	3	1	3	1	2	2	3	3	1	2	1	3	1	3	1	2	2	3	3	3	3	3	3	3	1	2	
297	3	1	3	3	2	3	1	3	3	1	3	3	2	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	2	1	3	1	1	1	3	3	2	3	3	1	3	
298	2	1	3	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
299	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	1	1	5	3	3	1	3	3	3	1	3	1	1	1	3	3	3	3	3	1	3	
300	3	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3	3	1	3	
301	3	2	3	3	1	3	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	1	5	3	3	3	2	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	
302	3	1	2	3	1	3	1	2	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	2	3	1	2	2	3	3	
303	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	3
304	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
305	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	3
306	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	3
307	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	3
308	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	3
309	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3
310	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
311	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
312	3	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3
313	3	1	1	3	1	3	1	1	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	1	3	3	1	1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3
314	1	1	1	3	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	3
315	1	3	1	3	1	3	1	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	
316	1	3	1	3	1	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	
317	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	3	1	3	2	3	1	3	3	3	2	3	1	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	
318	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	3	1	3	5	3	1	3	3	3	2	3	1	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3
319	1	2	2	1	3	1	2	2	3	3	1	2	3	1	3	5	3	1	3	3	3	1	2	3	1	3	5	3	3	2	1	3	2	2	1	3	
320	1	2	2	2	5	1	2	2	5	3	1	2	5	2	3	5	5	1	3	3	3	1	2	5	2	3	5	5	5	2	1	5	2	2	2	3	
321	1	2	2	2	5	1	2	2	5	3	1	2	5	2	3	5	5	1	3	3	3	1	2	5	2	3	5	5	5	2	1	5	2	2	2	3	
322	1	1	1	2	5	1	1	1	5	3	1	1	5	2	3	5	5	3	3	3	3	1	1	5	2	3	5	5	5	1	1	5	1	1	2	3	
323	1	1	1	2	3	1	1	1	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	3	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	1	1	3	1	1	2	3	
324	1	1	1	3	2	1	1	1	2	4	1	1	2	3	4	3	2	2	3	3	4	1	1	2	3	4	3	2	2	1	1	2	1	1	3	4	
325	1	1	1	4	2	1	1	1	2	4	1	1	2	4	4	3	2	2	3	5	4	1	1	2	4	4	3	2	2	1	1	2	1	1	4	4	
326	2	3	3	4	2	2	3	3	2	4	2	3	2	4	4	1	2	2	3	5	4	2	3	2	4	4	1	2	2	3	2	2	3	4	4		
327	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	3
328	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3	3	3															

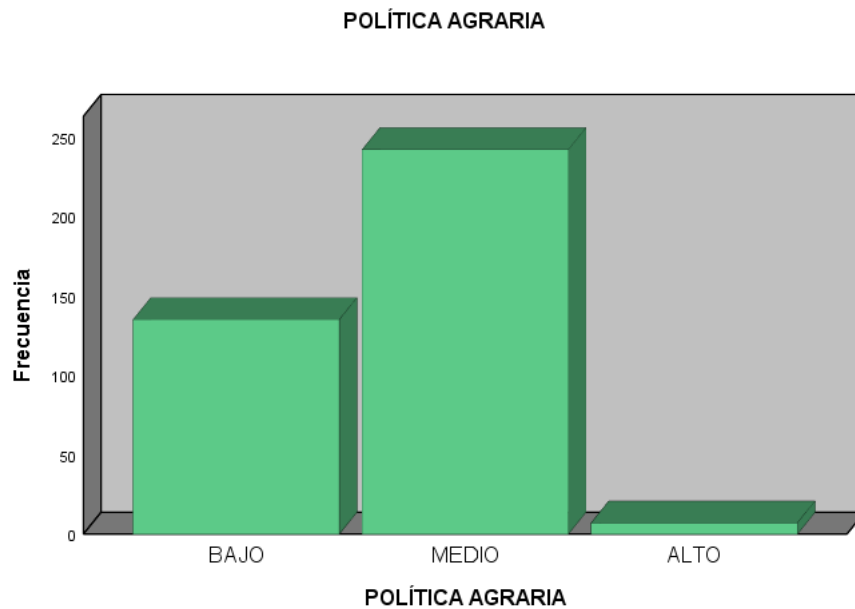
Anexo 6. Resultados

Tabla 10. Política agraria

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	120	35.2	35.2	35.2
MEDIO	200	63.0	63.0	98.2
ALTO	18	1.8	1.8	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 35.2% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 63.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.8% respondió que está en un nivel alto.

Figura 5. Política agraria



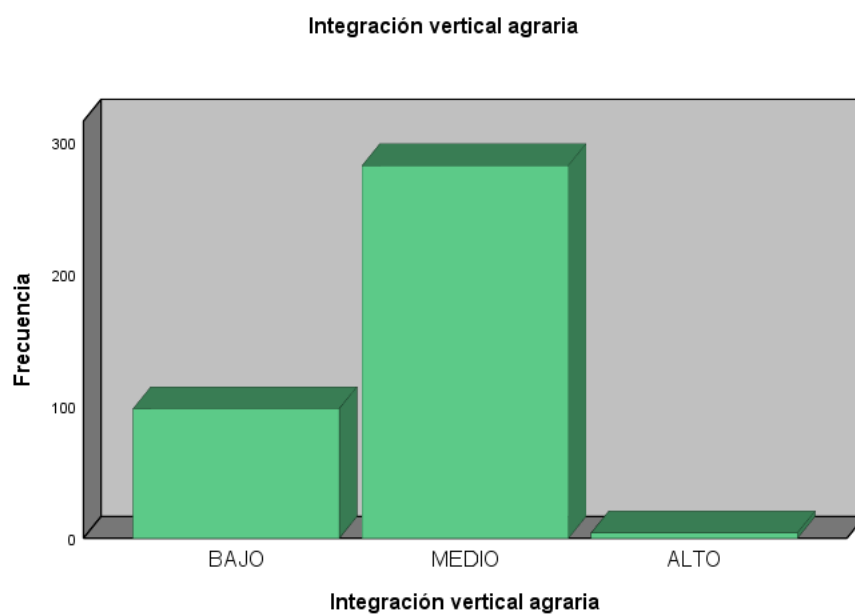
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 11. Integración vertical agraria

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	72	25.5	25.5	25.5
MEDIO	234	73.4	73.4	99.0
ALTO	32	1.0	1.0	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 25.5% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 73.4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 6. Integración vertical agraria



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

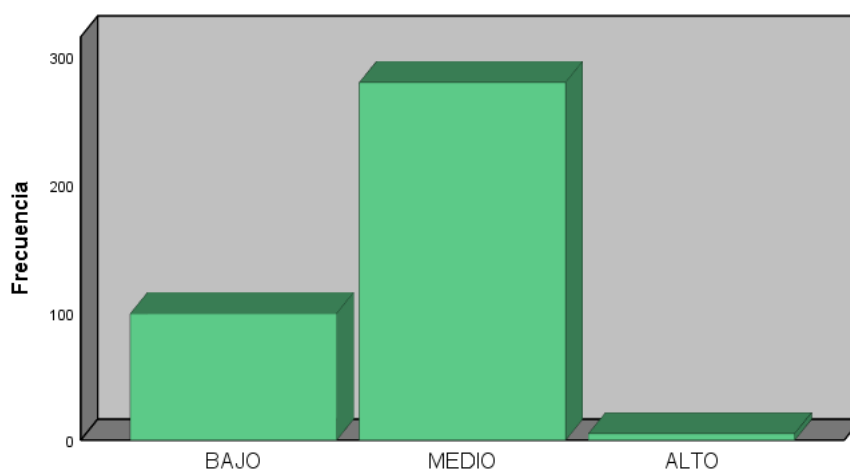
Tabla 12. ¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	39	25.8	25.8	25.8
MEDIO	264	72.9	72.9	98.7
ALTO	35	1.3	1.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 25.8% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 72.9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 7. ¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)



¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

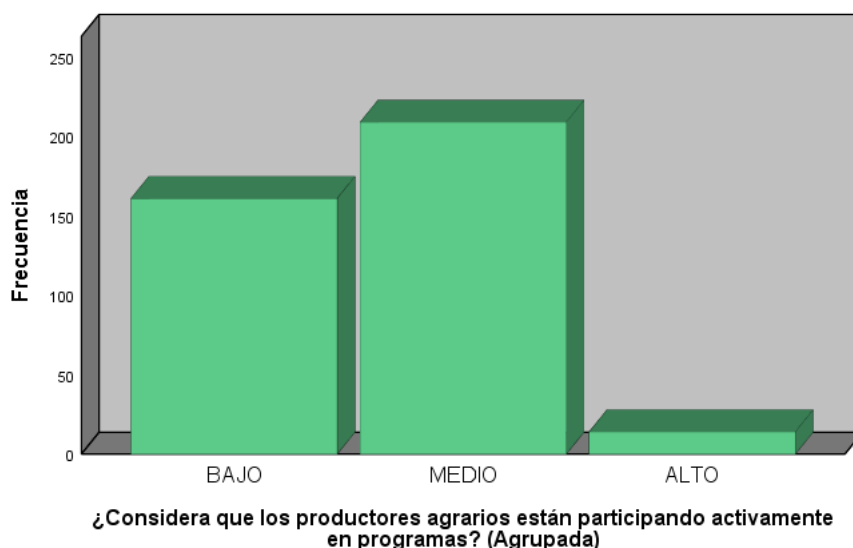
Tabla 13. *¿Considera que los productores agrarios están participando activamente en programas? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	41.9	41.9	41.9
MEDIO	209	54.4	54.4	96.4
ALTO	35	3.6	3.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 41.9% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 8. *¿Considera que los productores agrarios están participando activamente en programas? (Agrupada)*

¿Considera que los productores agrarios están participando activamente en programas? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

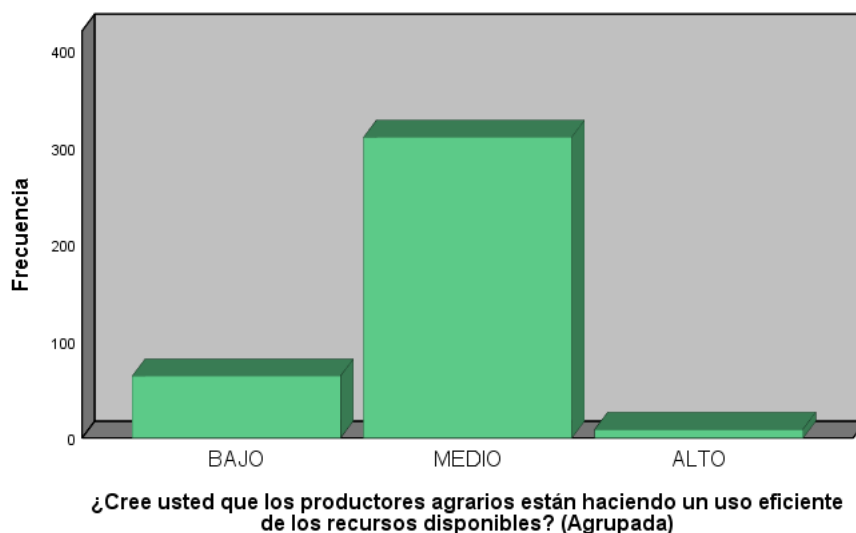
Tabla 14. ¿Cree usted que los productores agrarios están haciendo un uso eficiente de los recursos disponibles? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	64	16.7	16.7	16.7
MEDIO	250	81.0	81.0	97.7
ALTO	24	2.3	2.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 16.7% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 81.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 9. ¿Cree usted que los productores agrarios están haciendo un uso eficiente de los recursos disponibles? (Agrupada)

¿Cree usted que los productores agrarios están haciendo un uso eficiente de los recursos disponibles?
(Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

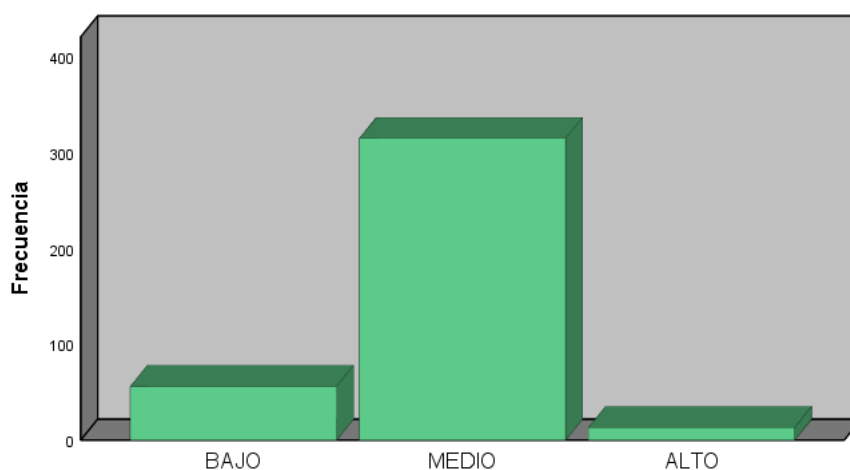
Tabla 15. *¿Considera que las alianzas estratégicas entre productores agrarios y otros actores de la cadena de valor son efectivas? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	98	14.6	14.6	14.6
MEDIO	194	82.0	82.0	96.6
ALTO	46	3.4	3.4	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 14.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 82.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.4% respondió que está en un nivel alto.

Figura 10. *¿Considera que las alianzas estratégicas entre productores agrarios y otros actores de la cadena de valor son efectivas? (Agrupada)*

¿Considera que las alianzas estratégicas entre productores agrarios y otros actores de la cadena de valor son efectivas? (Agrupada)



¿Considera que las alianzas estratégicas entre productores agrarios y otros actores de la cadena de valor son efectivas? (Agrupada)

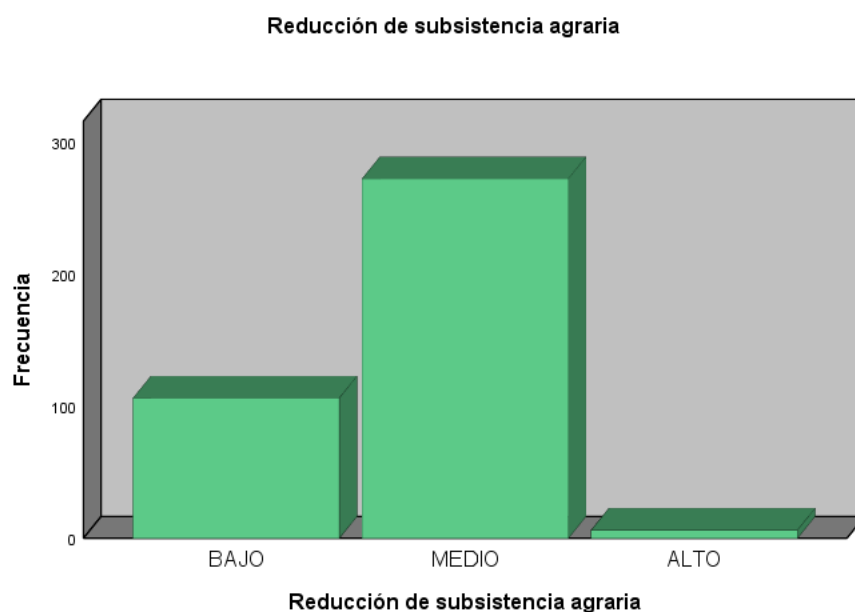
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 16. Reducción de subsistencia agraria

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	27.6	27.6	27.6
MEDIO	197	70.8	70.8	98.4
ALTO	47	1.6	1.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 27.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 70.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 11. Reducción de subsistencia agraria



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

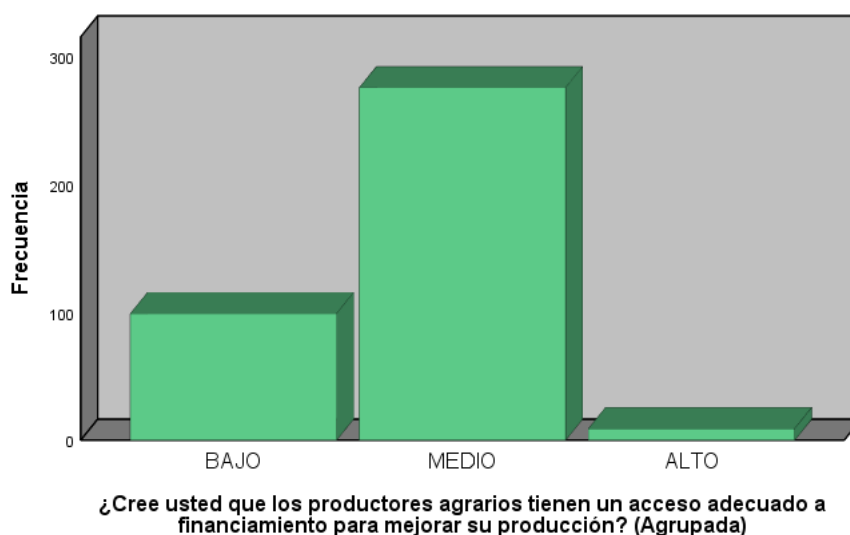
Tabla 17. ¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	70	25.8	25.8	25.8
MEDIO	254	71.9	71.9	97.7
ALTO	14	2.3	2.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 25.8% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 71.9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 12. ¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

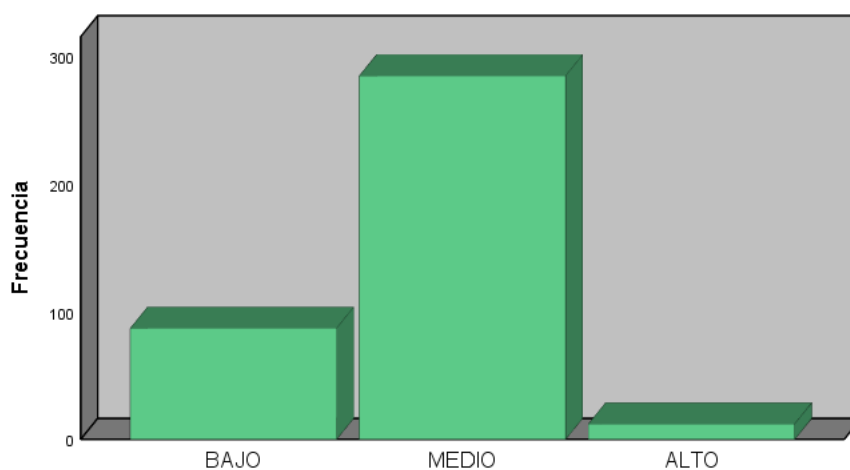
Tabla 18. *¿Considera que los productores agrarios están participando de manera significativa en asociaciones o cooperativas? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	74	22.7	22.7	22.7
MEDIO	243	74.2	74.2	96.9
ALTO	21	3.1	3.1	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 22.7% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 74.2% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 13. *¿Considera que los productores agrarios están participando de manera significativa en asociaciones o cooperativas? (Agrupada)*

¿Considera que los productores agrarios están participando de manera significativa en asociaciones o cooperativas? (Agrupada)



¿Considera que los productores agrarios están participando de manera significativa en asociaciones o cooperativas? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

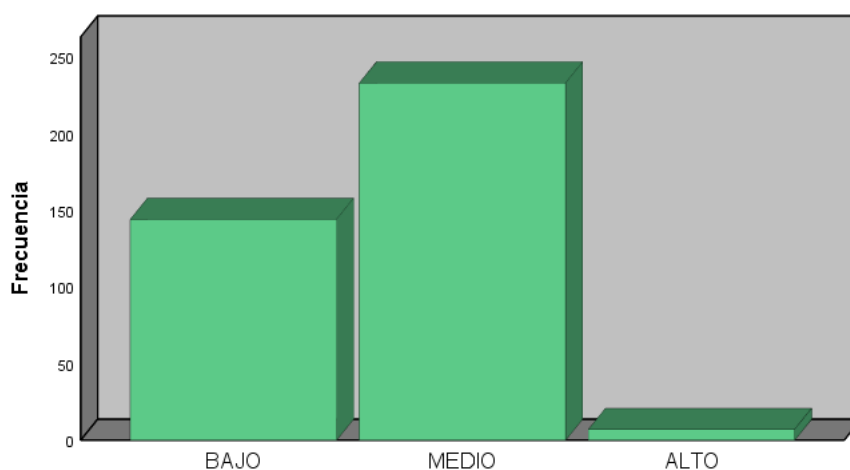
Tabla 19. *¿Cree usted que los productores agrarios están diversificando sus productos de manera efectiva para mejorar la rentabilidad? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	37.5	37.5	37.5
MEDIO	213	60.7	60.7	98.2
ALTO	31	1.8	1.8	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 37.5% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 60.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.8% respondió que está en un nivel alto.

Figura 14. *¿Cree usted que los productores agrarios están diversificando sus productos de manera efectiva para mejorar la rentabilidad? (Agrupada)*

¿Cree usted que los productores agrarios están diversificando sus productos de manera efectiva para mejorar la rentabilidad? (Agrupada)



¿Cree usted que los productores agrarios están diversificando sus productos de manera efectiva para mejorar la rentabilidad? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

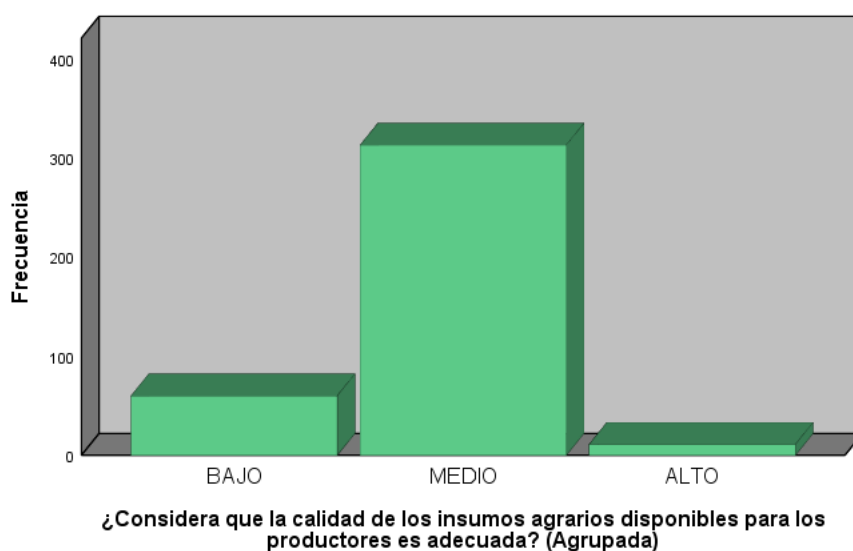
Tabla 20. *¿Considera que la calidad de los insumos agrarios disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	95	15.6	15.6	15.6
MEDIO	214	81.5	81.5	97.1
ALTO	29	2.9	2.9	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 15.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 81.5% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 15. *¿Considera que la calidad de los insumos agrarios disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)*

¿Considera que la calidad de los insumos agrarios disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)



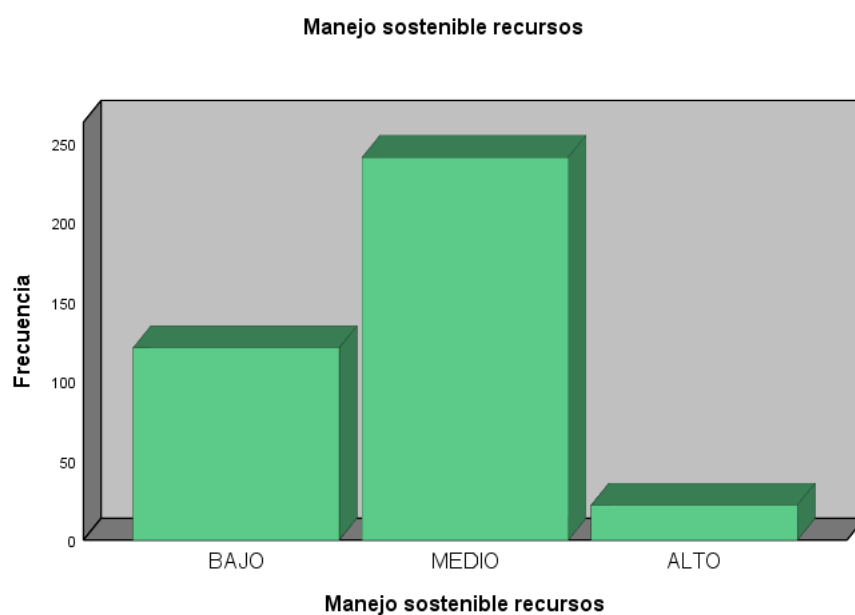
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 21. Manejo sostenible recursos

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	74	31.5	31.5	31.5
MEDIO	232	62.8	62.8	94.3
ALTO	32	5.7	5.7	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.5% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 62.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 5.7% respondió que está en un nivel alto.

Figura 16. Manejo sostenible recursos



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

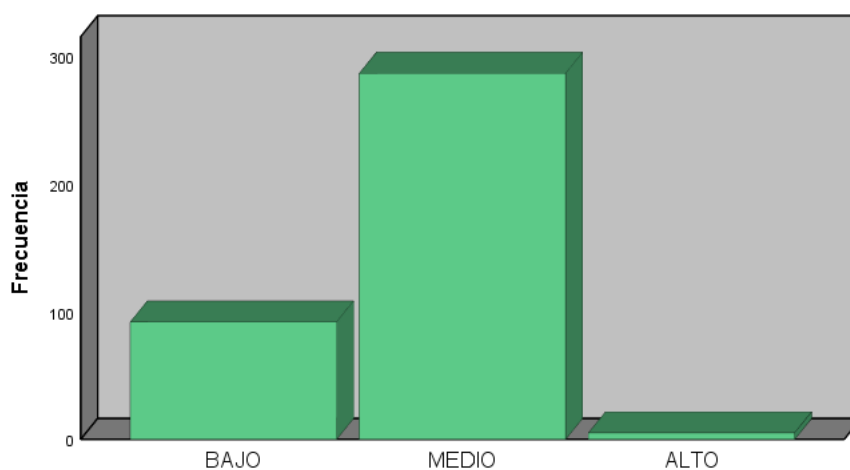
Tabla 22. *¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	86	22.4	22.4	22.4
MEDIO	241	76.0	76.0	98.4
ALTO	11	1.6	1.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 22.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 76.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 17. *¿Considera que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a los recursos naturales necesarios para su producción? (Agrupada)*

¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)



¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

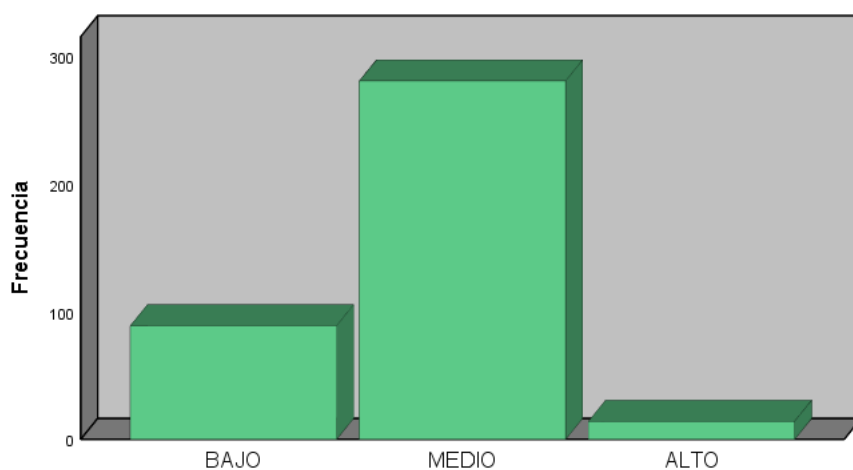
Tabla 23. ¿Cree usted que la información disponible sobre los recursos naturales es suficiente y accesible para los productores agrarios? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	78	23.2	23.2	23.2
MEDIO	238	73.2	73.2	96.4
ALTO	22	3.6	3.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 23.2% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 73.2% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 18. ¿Cree usted que la información disponible sobre los recursos naturales es suficiente y accesible para los productores agrarios? (Agrupada)

¿Cree usted que la información disponible sobre los recursos naturales es suficiente y accesible para los productores agrarios? (Agrupada)



¿Cree usted que la información disponible sobre los recursos naturales es suficiente y accesible para los productores agrarios? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

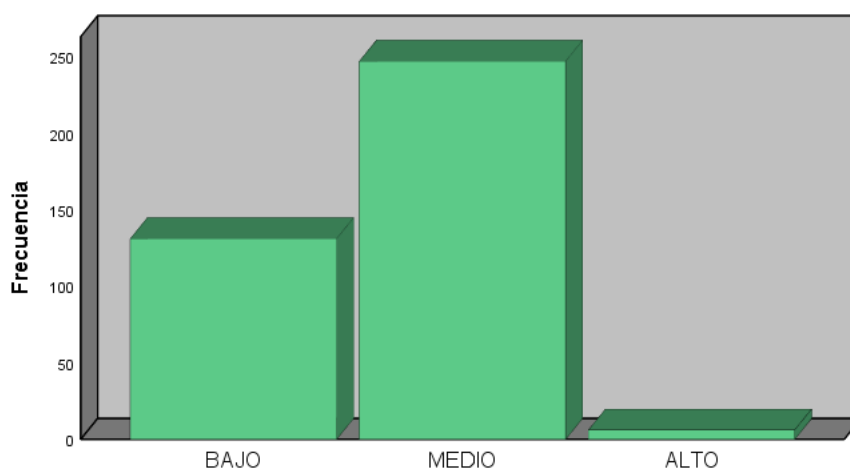
Tabla 24. *¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	81	34.1	34.1	34.1
MEDIO	240	64.3	64.3	98.4
ALTO	17	1.6	1.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 64.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 19. *¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)*

¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)



¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)

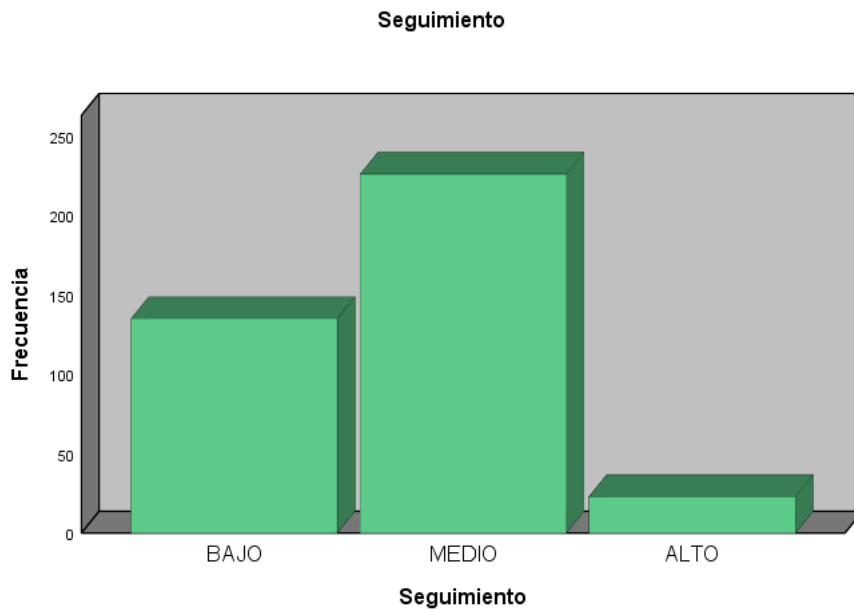
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 25. Seguimiento

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	95	35.2	35.2	35.2
MEDIO	220	58.9	58.9	94.0
ALTO	23	6.0	6.0	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 35.2% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 58.9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 6.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 20. Seguimiento



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

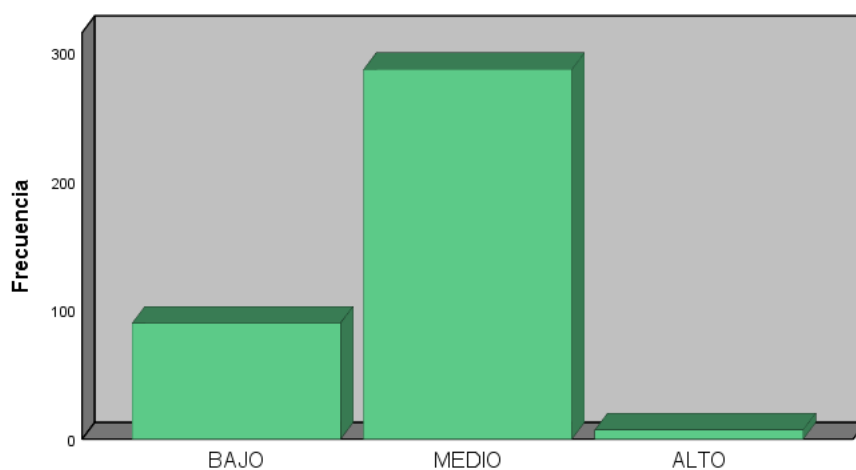
Tabla 26. ¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	84	23.4	23.4	23.4
MEDIO	242	74.7	74.7	98.2
ALTO	12	1.8	1.8	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 23.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 74.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.8% respondió que está en un nivel alto.

Figura 21. ¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)



¿Cree usted que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a financiamiento para mejorar su producción? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

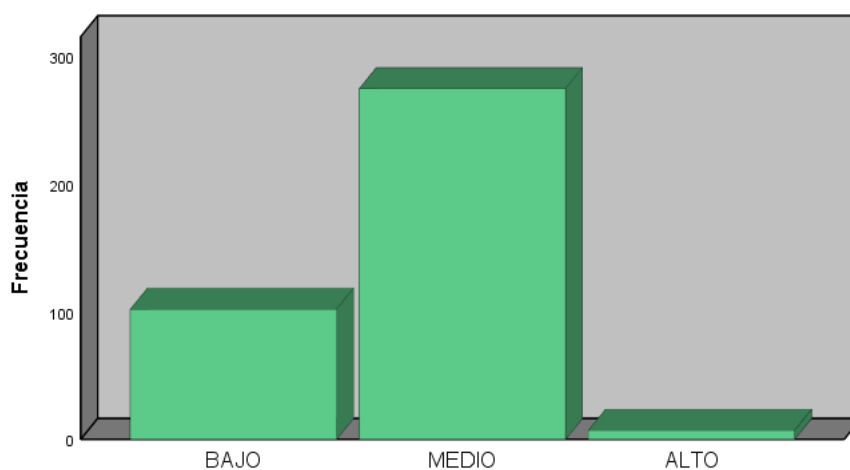
Tabla 27. *¿Considera que los sistemas de información utilizados para el seguimiento de las actividades agrarias son de alta calidad? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	95	26.6	26.6	26.6
MEDIO	191	71.6	71.6	98.2
ALTO	52	1.8	1.8	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 26.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 71.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.8% respondió que está en un nivel alto.

Figura 22. *¿Considera que los sistemas de información utilizados para el seguimiento de las actividades agrarias son de alta calidad? (Agrupada)*

¿Considera que los sistemas de información utilizados para el seguimiento de las actividades agrarias son de alta calidad? (Agrupada)



¿Considera que los sistemas de información utilizados para el seguimiento de las actividades agrarias son de alta calidad? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

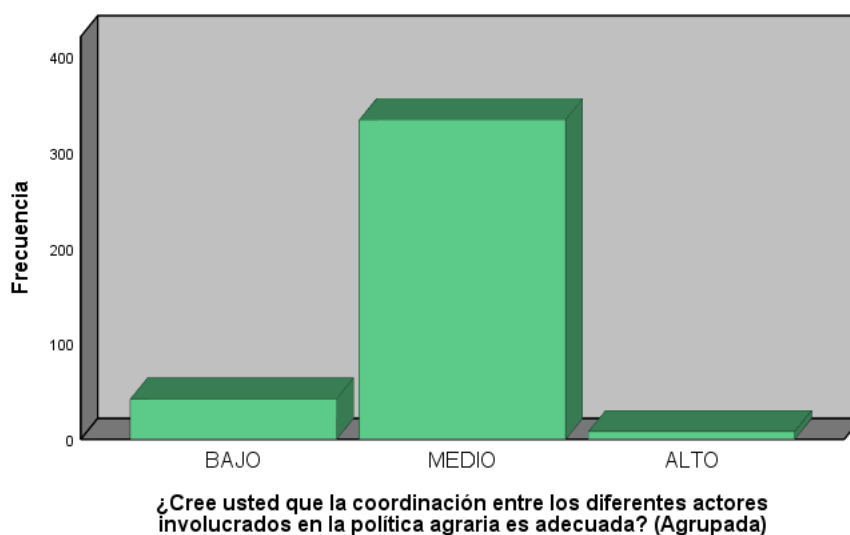
Tabla 28. ¿Cree usted que la coordinación entre los diferentes actores involucrados en la política agraria es adecuada? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	79	10.9	10.9	10.9
MEDIO	247	87.0	87.0	97.9
ALTO	12	2.1	2.1	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 10.9% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 87.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 23. ¿Cree usted que la coordinación entre los diferentes actores involucrados en la política agraria es adecuada? (Agrupada)

¿Cree usted que la coordinación entre los diferentes actores involucrados en la política agraria es adecuada? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

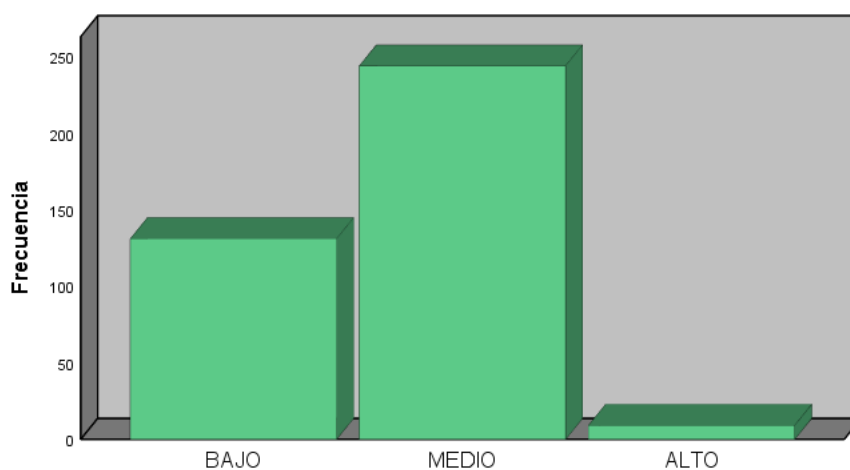
Tabla 29. ¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	34.1	34.1	34.1
MEDIO	195	63.5	63.5	97.7
ALTO	49	2.3	2.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 63.5% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 24. ¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)

¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)



¿Considera que los productores agrarios están aplicando técnicas de conservación de suelos y agua de manera efectiva? (Agrupada)

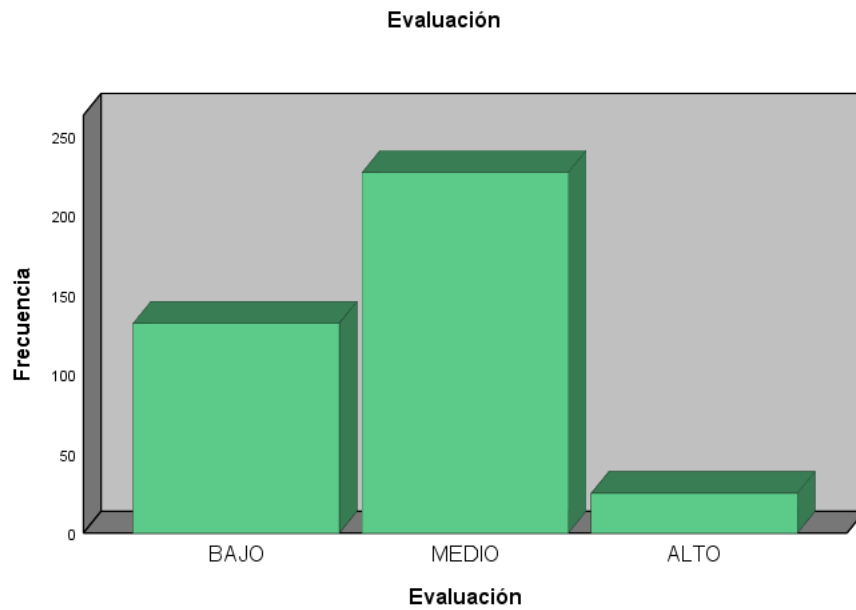
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 30. Evaluación

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	97	34.4	34.4	34.4
MEDIO	201	59.1	59.1	93.5
ALTO	40	6.5	6.5	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 59.1% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 6.5% respondió que está en un nivel alto.

Figura 25. Evaluación



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

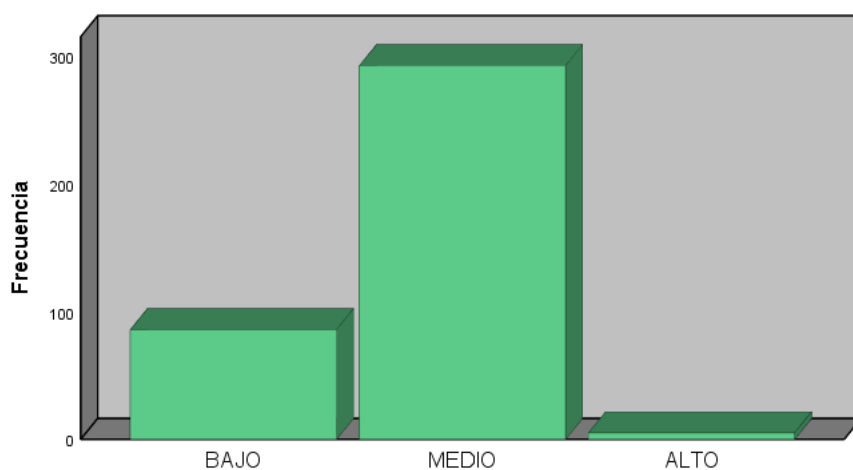
Tabla 31. *¿Considera que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a los recursos naturales necesarios para su producción? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	96	22.4	22.4	22.4
MEDIO	211	76.3	76.3	98.7
ALTO	31	1.3	1.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 22.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 76.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 26. *¿Considera que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a los recursos naturales necesarios para su producción? (Agrupada)*

¿Considera que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a los recursos naturales necesarios para su producción? (Agrupada)



¿Considera que los productores agrarios tienen un acceso adecuado a los recursos naturales necesarios para su producción? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

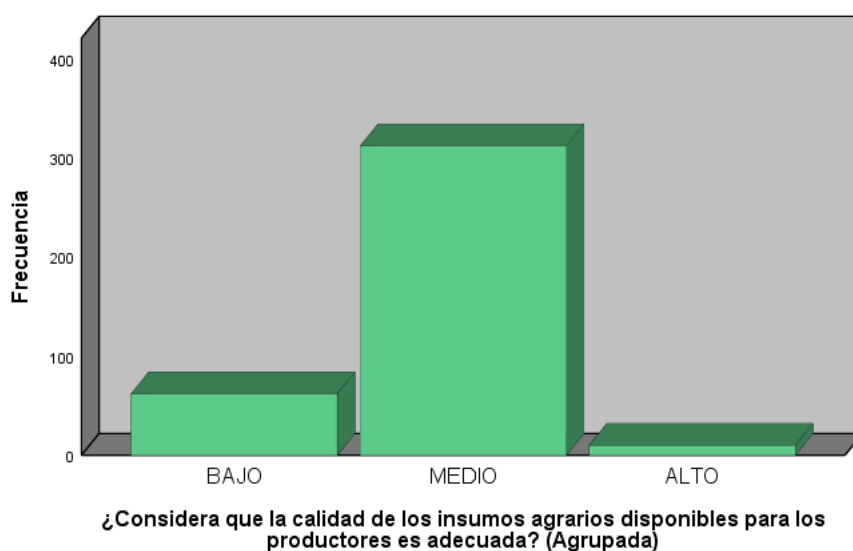
Tabla 32. ¿Considera que la calidad de los insumos agrarios disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	75	16.1	16.1	16.1
MEDIO	234	81.3	81.3	97.4
ALTO	29	2.6	2.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 16.1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 81.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 27. ¿Considera que la calidad de los insumos agrarios disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

¿Considera que la calidad de los insumos agrarios disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

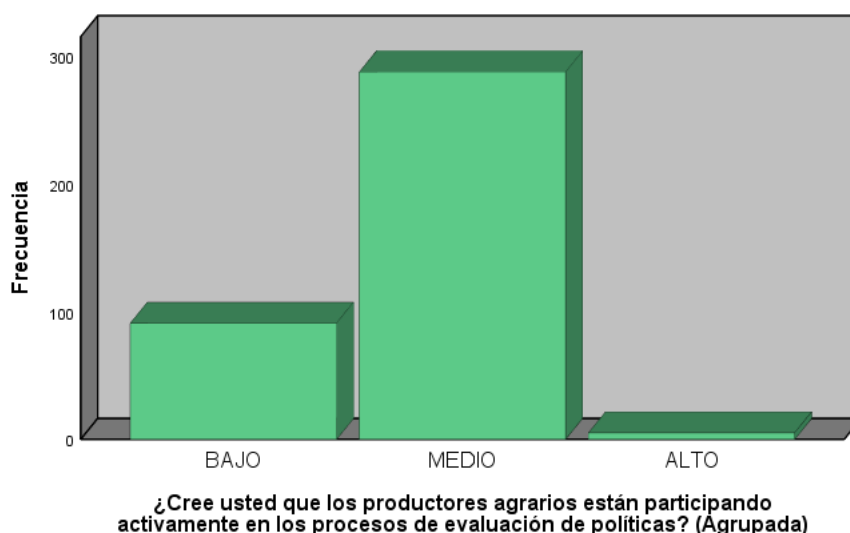
Tabla 33. ¿Cree usted que los productores agrarios están participando activamente en los procesos de evaluación de políticas? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	23.7	23.7	23.7
MEDIO	212	75.0	75.0	98.7
ALTO	32	1.3	1.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 23.7% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 75.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 28. ¿Cree usted que los productores agrarios están participando activamente en los procesos de evaluación de políticas? (Agrupada)

¿Cree usted que los productores agrarios están participando activamente en los procesos de evaluación de políticas? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

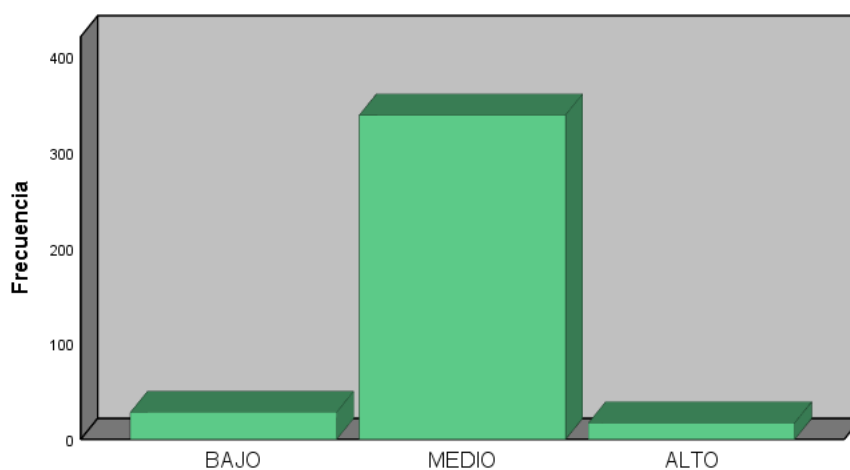
Tabla 34. ¿Considera que las evaluaciones realizadas están contribuyendo a la mejora de las políticas agrarias actuales? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	78	7.3	7.3	7.3
MEDIO	239	88.3	88.3	95.6
ALTO	21	4.4	4.4	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 7.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 88.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 4.4% respondió que está en un nivel alto.

Figura 29. ¿Considera que las evaluaciones realizadas están contribuyendo a la mejora de las políticas agrarias actuales? (Agrupada)

¿Considera que las evaluaciones realizadas están contribuyendo a la mejora de las políticas agrarias actuales? (Agrupada)



¿Considera que las evaluaciones realizadas están contribuyendo a la mejora de las políticas agrarias actuales? (Agrupada)

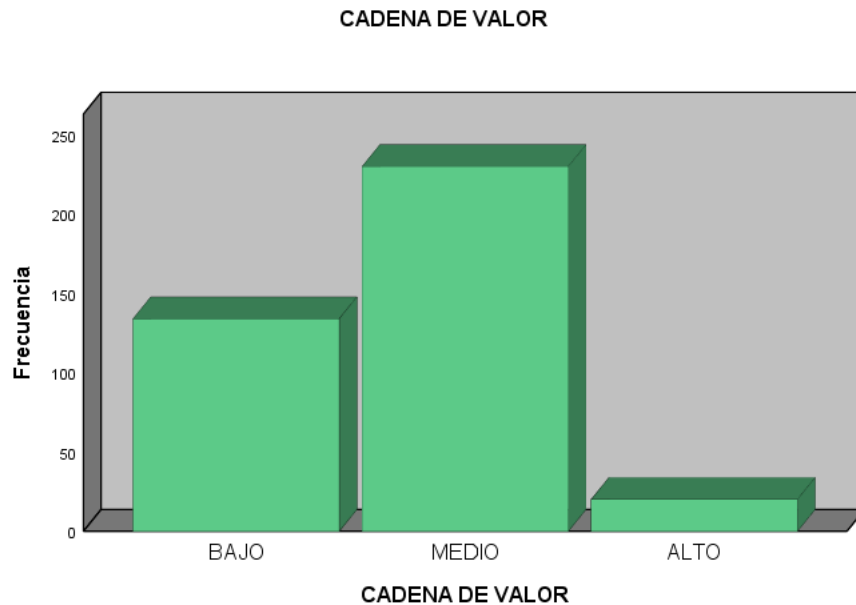
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 35. CADENA DE VALOR

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	34.9	34.9	34.9
MEDIO	198	59.9	59.9	94.8
ALTO	46	5.2	5.2	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.9% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 59.9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 5.2% respondió que está en un nivel alto.

Figura 30. CADENA DE VALOR



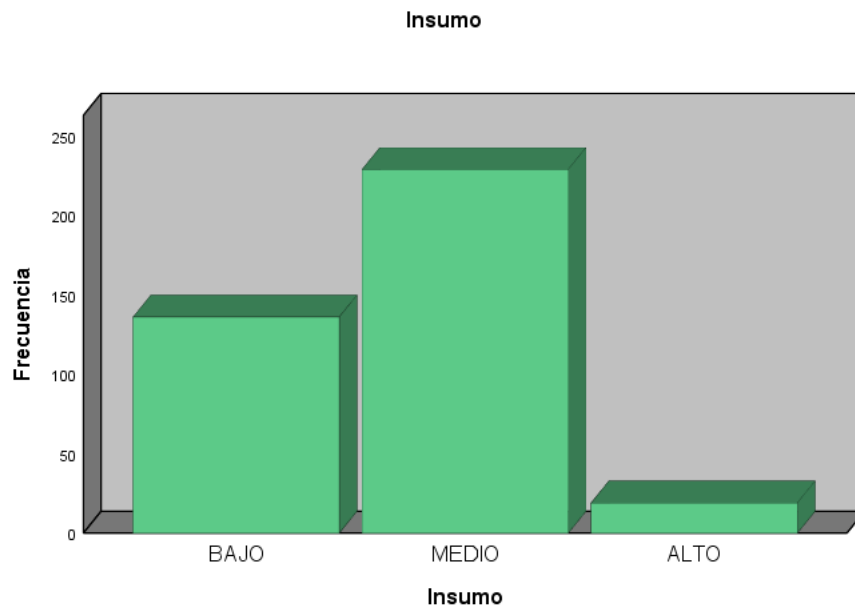
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 36. Insumo

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	113	35.4	35.4	35.4
MEDIO	202	59.6	59.6	95.1
ALTO	23	4.9	4.9	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 35.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 59.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 4.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 31. Insumo



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

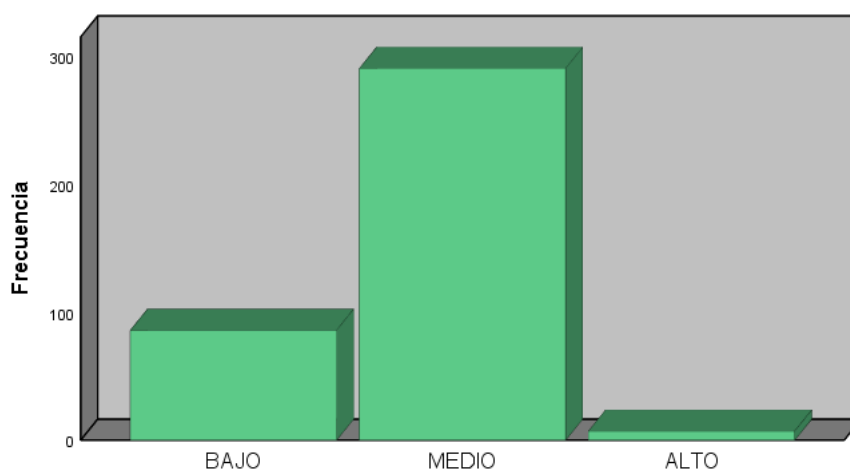
Tabla 37. ¿Cree usted que la disponibilidad de materia prima es suficiente para satisfacer las demandas de producción? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	98	22.4	22.4	22.4
MEDIO	200	75.8	75.8	98.2
ALTO	40	1.8	1.8	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 22.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 75.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.8% respondió que está en un nivel alto.

Figura 32. ¿Cree usted que la disponibilidad de materia prima es suficiente para satisfacer las demandas de producción? (Agrupada)

¿Cree usted que la disponibilidad de materia prima es suficiente para satisfacer las demandas de producción? (Agrupada)



¿Cree usted que la disponibilidad de materia prima es suficiente para satisfacer las demandas de producción? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

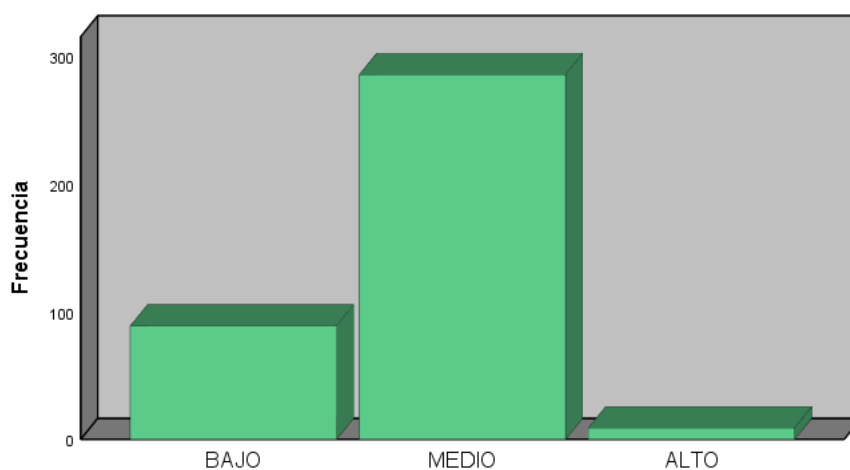
Tabla 38. *¿Considera que los productores tienen un acceso adecuado a las herramientas clave necesarias para su operación? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	97	23.2	23.2	23.2
MEDIO	217	74.5	74.5	97.7
ALTO	24	2.3	2.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 23.2% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 74.5% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 33. *¿Considera que los productores tienen un acceso adecuado a las herramientas clave necesarias para su operación? (Agrupada)*

¿Considera que los productores tienen un acceso adecuado a las herramientas clave necesarias para su operación? (Agrupada)



¿Considera que los productores tienen un acceso adecuado a las herramientas clave necesarias para su operación? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

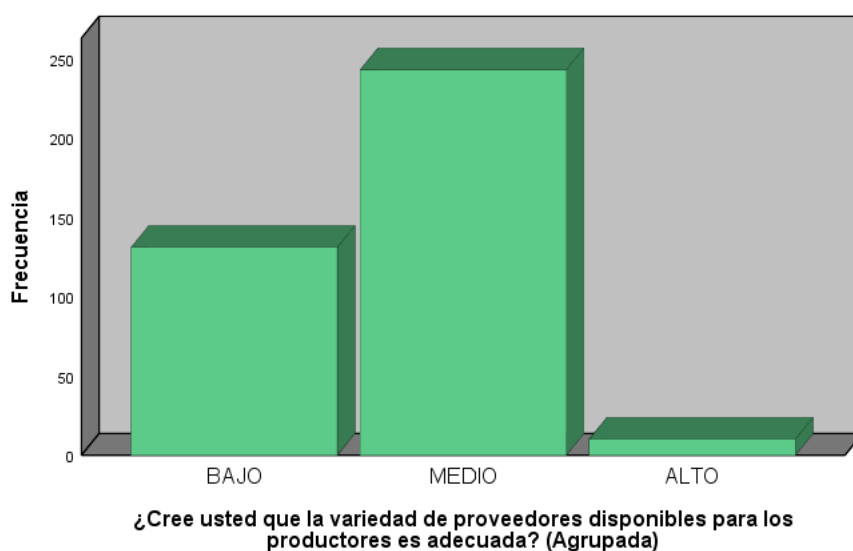
Tabla 39. ¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	98	34.1	34.1	34.1
MEDIO	212	63.3	63.3	97.4
ALTO	28	2.6	2.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 63.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 34. ¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

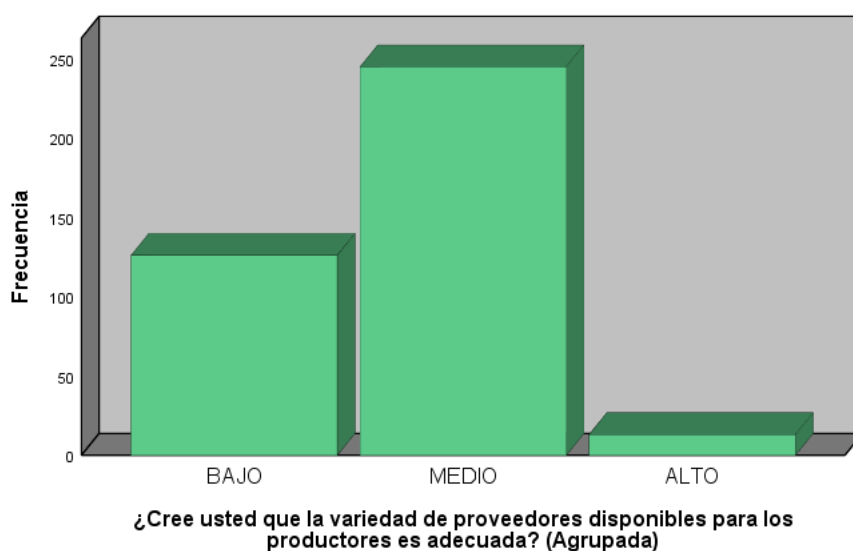
Tabla 40. ¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	126	32.8	32.8	32.8
MEDIO	198	63.8	63.8	96.6
ALTO	14	3.4	3.4	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 32.8% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 63.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.4% respondió que está en un nivel alto.

Figura 35. ¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)



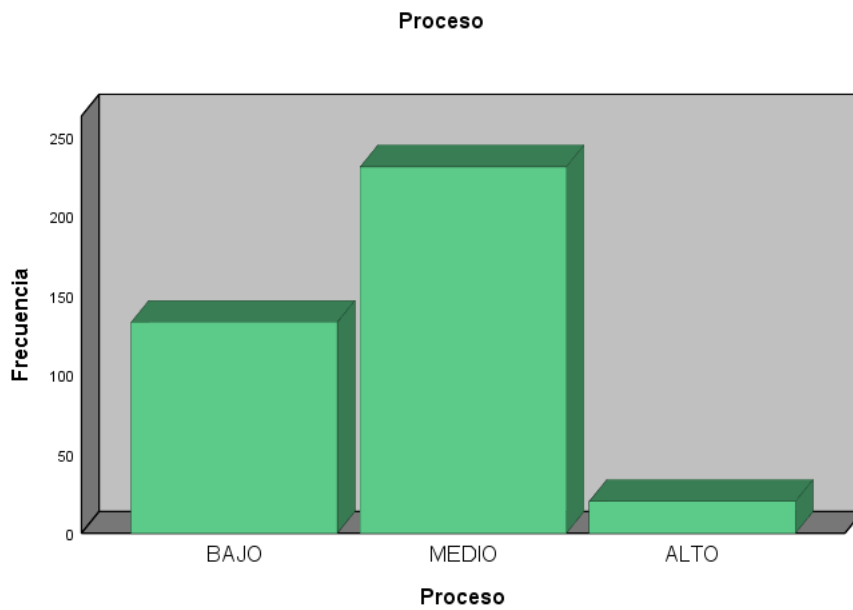
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 41. Proceso

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	133	34.6	34.6	34.6
MEDIO	179	60.2	60.2	94.8
ALTO	26	5.2	5.2	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 60.2% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 5.2% respondió que está en un nivel alto.

Figura 36. Proceso



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

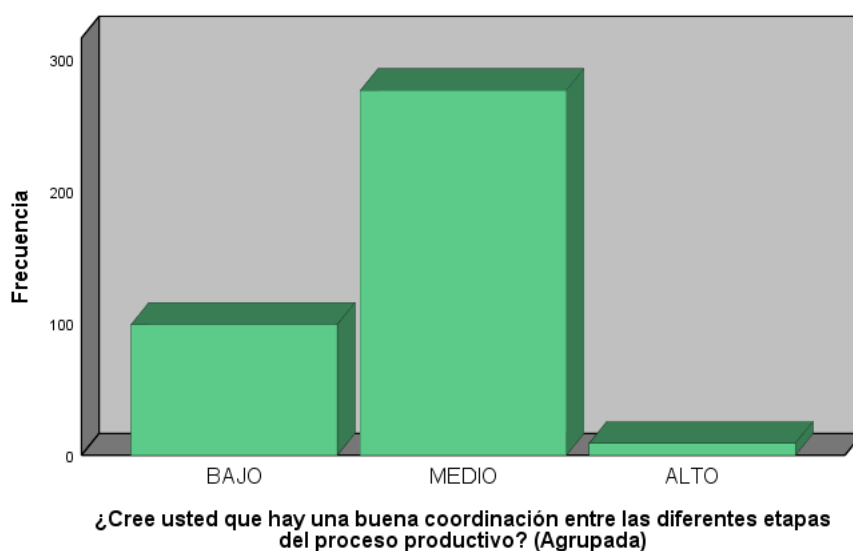
Tabla 42. ¿Cree usted que hay una buena coordinación entre las diferentes etapas del proceso productivo? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	74	25.8	25.8	25.8
MEDIO	231	71.9	71.9	97.7
ALTO	33	2.3	2.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 25.8% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 71.9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 37. ¿Cree usted que hay una buena coordinación entre las diferentes etapas del proceso productivo? (Agrupada)

¿Cree usted que hay una buena coordinación entre las diferentes etapas del proceso productivo? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

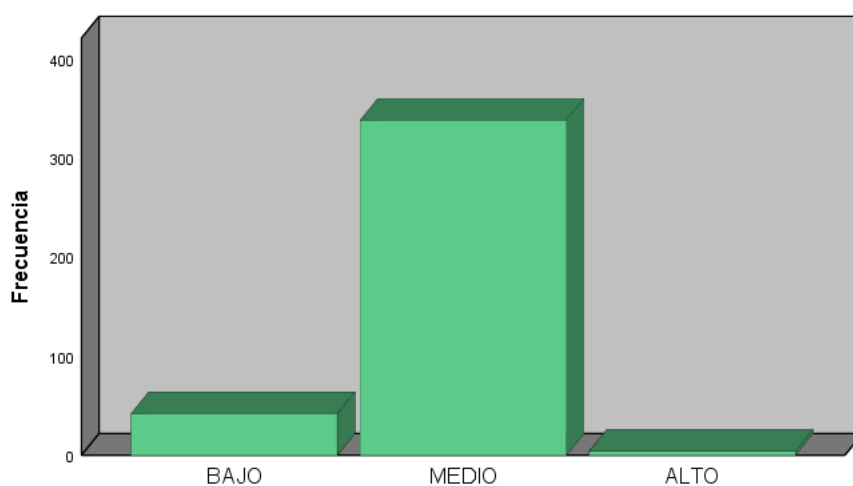
Tabla 43. *¿Considera que las operaciones en el proceso productivo se llevan a cabo con fluidez? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	84	10.9	10.9	10.9
MEDIO	211	88.0	88.0	99.0
ALTO	43	1.0	1.0	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 10.9% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 88.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 38. *¿Considera que las operaciones en el proceso productivo se llevan a cabo con fluidez? (Agrupada)*

¿Considera que las operaciones en el proceso productivo se llevan a cabo con fluidez? (Agrupada)



¿Considera que las operaciones en el proceso productivo se llevan a cabo con fluidez? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

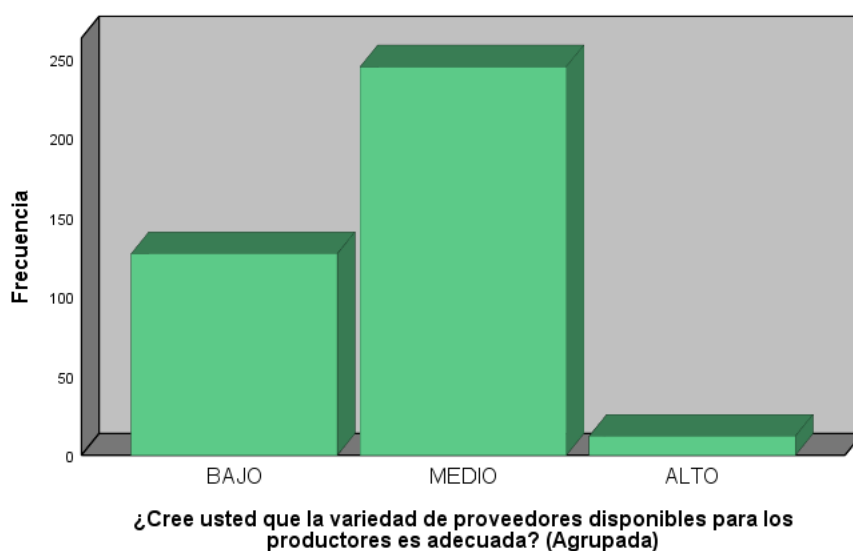
Tabla 44. ¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	33.1	33.1	33.1
MEDIO	210	63.8	63.8	96.9
ALTO	34	3.1	3.1	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 33.1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 63.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 39. ¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)

¿Cree usted que la variedad de proveedores disponibles para los productores es adecuada? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

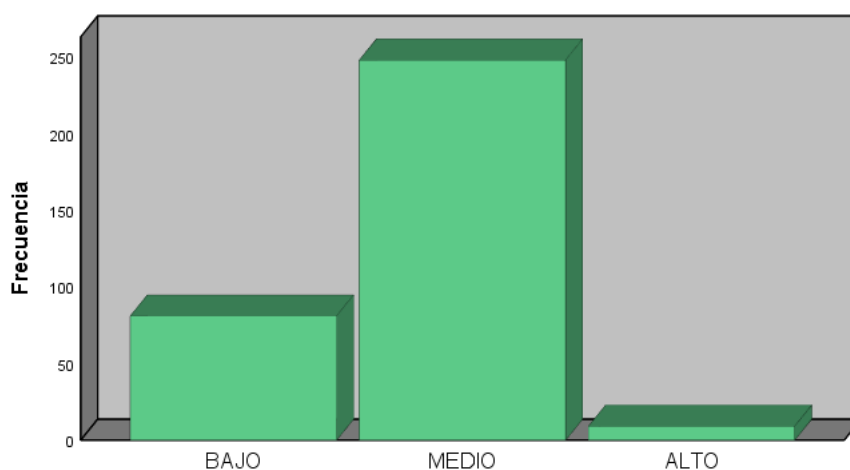
Tabla 45. ¿Considera que se están integrando tecnologías avanzadas de manera efectiva en los procesos productivos? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	101	33.1	33.1	33.1
MEDIO	187	63.8	63.8	96.9
ALTO	50	3.1	3.1	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 33.1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 63.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 40. ¿Considera que se están integrando tecnologías avanzadas de manera efectiva en los procesos productivos? (Agrupada)

¿Considera que se están integrando tecnologías avanzadas de manera efectiva en los procesos productivos?
(Agrupada)



¿Considera que se están integrando tecnologías avanzadas de manera efectiva en los procesos productivos? (Agrupada)

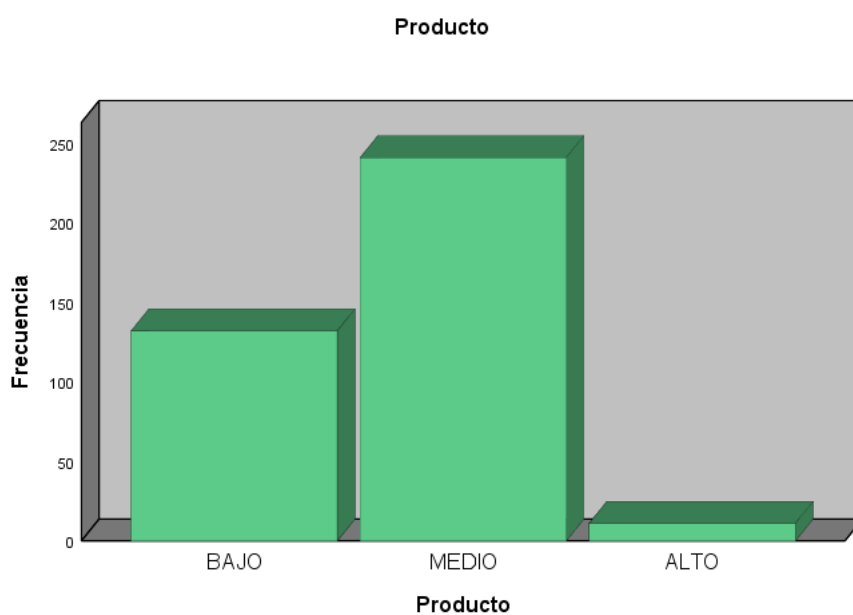
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 46. Producto

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	34.4	34.4	34.4
MEDIO	231	62.8	62.8	97.1
ALTO	13	2.9	2.9	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 62.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 41. Producto



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

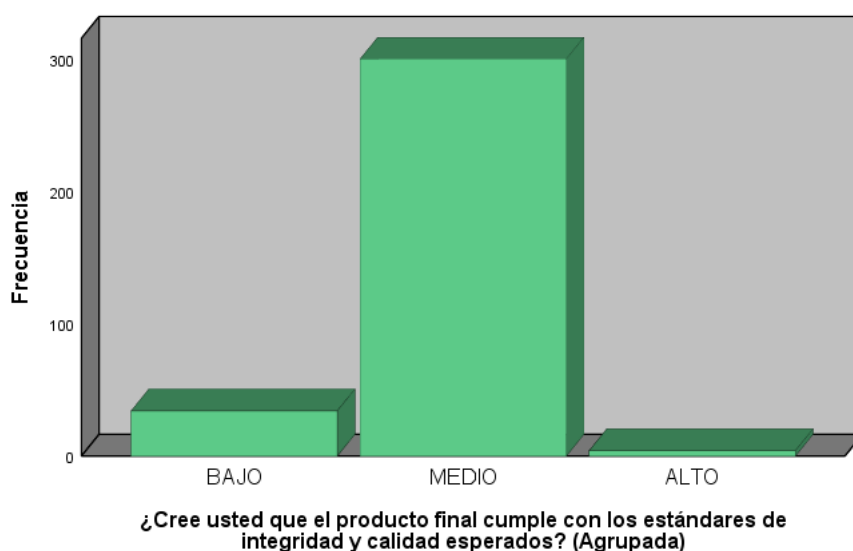
Tabla 47. ¿Cree usted que el producto final cumple con los estándares de integridad y calidad esperados? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	94	32.3	32.3	32.3
MEDIO	218	64.3	64.3	96.6
ALTO	26	3.4	3.4	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 32.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 64.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.4% respondió que está en un nivel alto.

Figura 42. ¿Cree usted que el producto final cumple con los estándares de integridad y calidad esperados? (Agrupada)

¿Cree usted que el producto final cumple con los estándares de integridad y calidad esperados? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

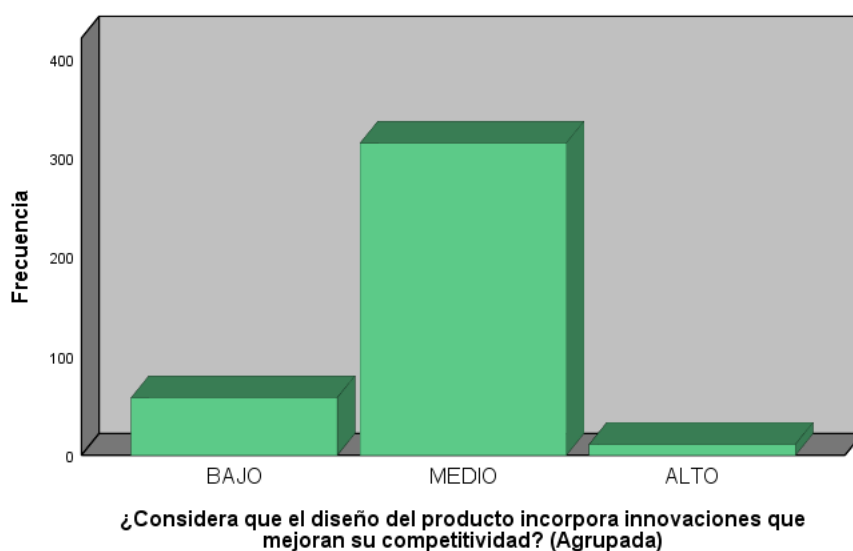
Tabla 48. *¿Considera que el diseño del producto incorpora innovaciones que mejoran su competitividad? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	97	15.1	15.1	15.1
MEDIO	197	82.0	82.0	97.1
ALTO	44	2.9	2.9	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 15.1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 82.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 43. *¿Considera que el diseño del producto incorpora innovaciones que mejoran su competitividad? (Agrupada)*

¿Considera que el diseño del producto incorpora innovaciones que mejoran su competitividad? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

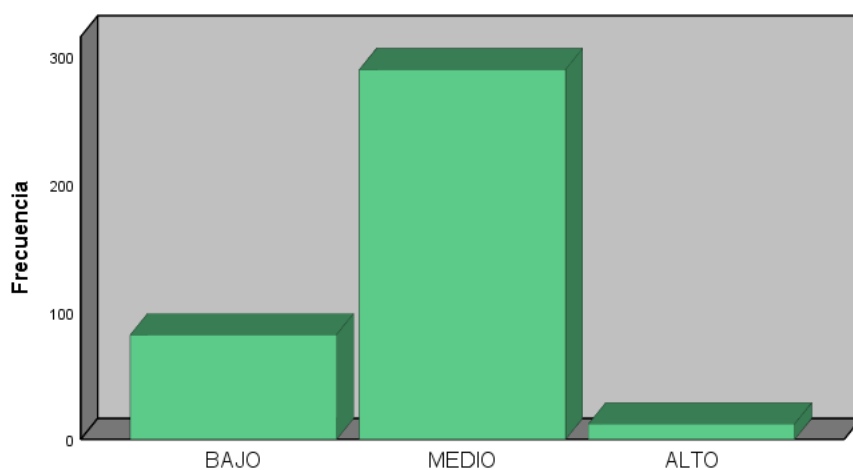
Tabla 49. *¿Cree usted que el producto puede ser personalizado de manera efectiva según la demanda del mercado? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	92	21.4	21.4	21.4
MEDIO	217	75.5	75.5	96.9
ALTO	29	3.1	3.1	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 21.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 75.5% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 3.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 44. *¿Cree usted que el producto puede ser personalizado de manera efectiva según la demanda del mercado? (Agrupada)*

¿Cree usted que el producto puede ser personalizado de manera efectiva según la demanda del mercado?
(Agrupada)



¿Cree usted que el producto puede ser personalizado de manera efectiva según la demanda del mercado?
(Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

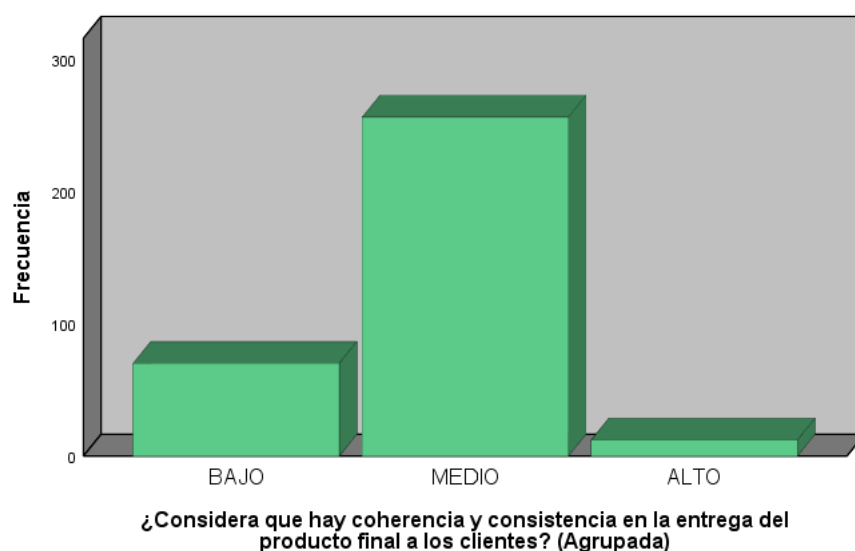
Tabla 50. *¿Considera que hay coherencia y consistencia en la entrega del producto final a los clientes? (Agrupada)*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	98	32.6	32.6	32.6
MEDIO	202	61.2	61.2	93.8
ALTO	38	6.3	6.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 32.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 61.2% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 6.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 45. *¿Considera que hay coherencia y consistencia en la entrega del producto final a los clientes? (Agrupada)*

¿Considera que hay coherencia y consistencia en la entrega del producto final a los clientes? (Agrupada)



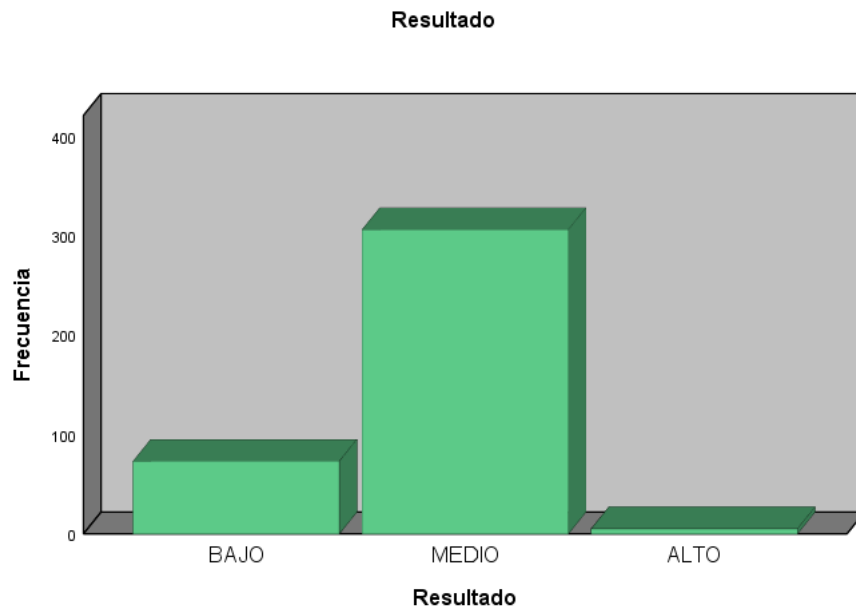
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 51. Resultado

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	83	19.0	19.0	19.0
MEDIO	213	79.7	79.7	98.7
ALTO	42	1.3	1.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 19.0% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 79.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 46. Resultado



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

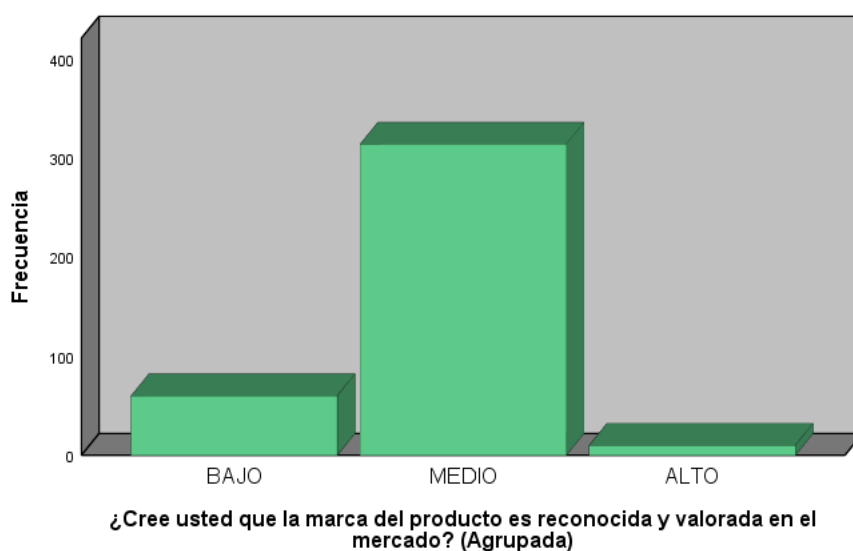
Tabla 52. ¿Cree usted que la marca del producto es reconocida y valorada en el mercado? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	80	15.6	15.6	15.6
MEDIO	247	81.8	81.8	97.4
ALTO	11	2.6	2.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 15.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 81.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 2.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 47. ¿Cree usted que la marca del producto es reconocida y valorada en el mercado? (Agrupada)

¿Cree usted que la marca del producto es reconocida y valorada en el mercado? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

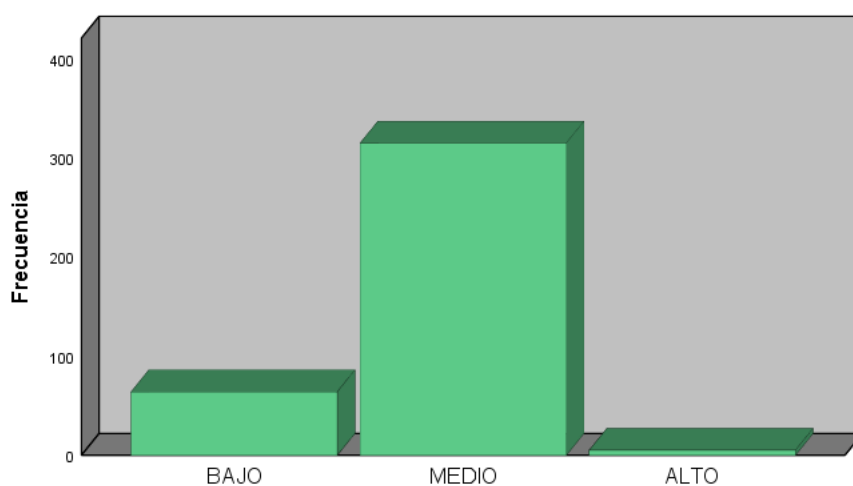
Tabla 53. ¿Considera que el producto está logrando una expansión efectiva en el mercado? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	84	16.7	16.7	16.7
MEDIO	214	82.0	82.0	98.7
ALTO	40	1.3	1.3	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 16.7% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 82.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 48. ¿Considera que el producto está logrando una expansión efectiva en el mercado? (Agrupada)

¿Considera que el producto está logrando una expansión efectiva en el mercado? (Agrupada)



¿Considera que el producto está logrando una expansión efectiva en el mercado? (Agrupada)

Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

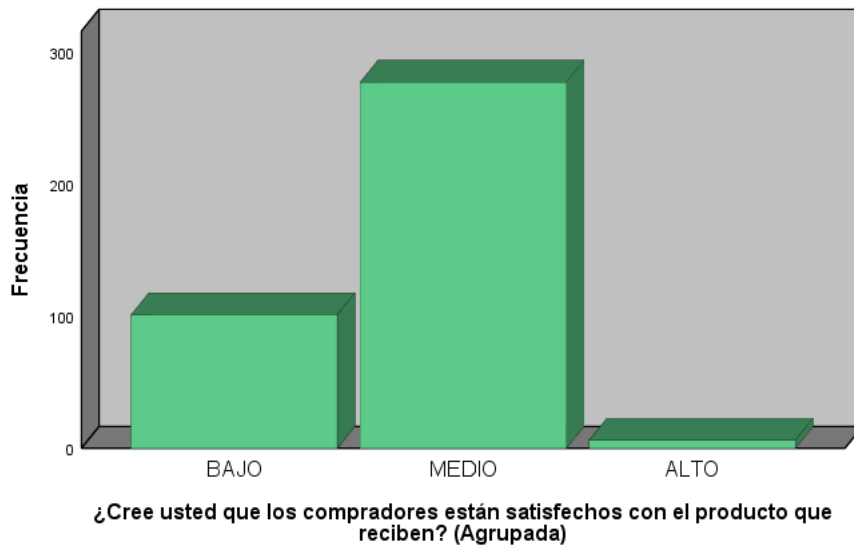
Tabla 54. ¿Cree usted que los compradores están satisfechos con el producto que reciben? (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	91	26.3	26.3	26.3
MEDIO	211	72.1	72.1	98.4
ALTO	36	1.6	1.6	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 26.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 72.1% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 1.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 49. ¿Cree usted que los compradores están satisfechos con el producto que reciben? (Agrupada)

¿Cree usted que los compradores están satisfechos con el producto que reciben? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

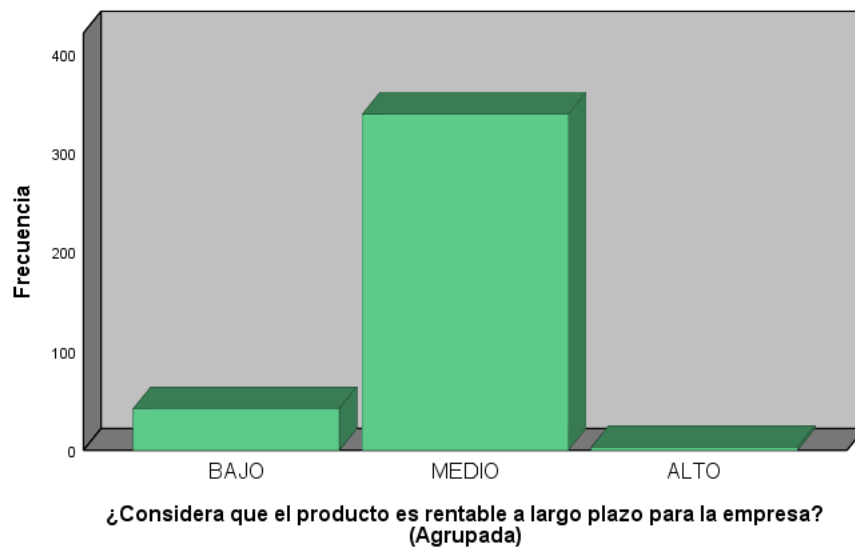
Tabla 55. *¿Considera que el producto es rentable a largo plazo para la empresa?*
(Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	72	10.9	10.9	10.9
MEDIO	239	88.3	88.3	99.2
ALTO	27	0.8	0.8	100.0
Total	338	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 10.9% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 88.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 0.8% respondió que está en un nivel alto.

Figura 50. *¿Considera que el producto es rentable a largo plazo para la empresa?*
(Agrupada)

¿Considera que el producto es rentable a largo plazo para la empresa? (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.