

**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
LAMBAYEQUE**

**FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO-SOCIALES Y
EDUCACIÓN**

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



TESIS

**Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulación del
problema de investigación educativa**

Presentada para obtener el grado académico de Maestra en Ciencias de la Educación
con mención en Gerencia Educativa Estratégica

Investigadora:

Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio

Asesor:

Dr. Mario Víctor Sabogal Aquino

Arequipa, Perú

2026

01 de setiembre del 2026

Propuesta de gestión estratégica sistémica para la formulación del problema de investigación educativa.

Presentada por:

Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio


DNI 28996257

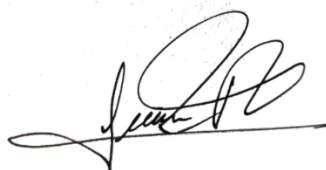
Dr. Mario Víctor Sabogal Aquino


Dr. MARIO SABOGAL Aquino
DNI 16502269

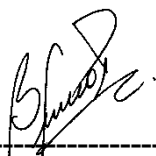
Aprobada por:



Dra. Yvonne de Fátima Sebastiani Elías
Presidenta



Dr. Juan Diego Dávila Cisneros
Secretario



Dra. Beldad Fenco Periche
Vocal



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO-SOCIALES Y EDUCACIÓN
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
N°636-2026

Siendo las 17:00 horas, del día **1 de setiembre de 2026**, mediante la modalidad online a través de la plataforma Google Meet, en el siguiente enlace: <https://meet.google.com/mzu-adcn-hky>, por mandato de la **Resolución N°2728-2026-D-FACHSE** de fecha 24 de agosto de 2026, que autoriza la sustentación, se reunieron los miembros del Jurado designado según **Resolución N°4043-2025-D-FACHSE** de fecha 6 de noviembre de 2025; Jurado integrado por los siguientes miembros:

Presidente(a)	: Dra. Yvonne de Fátima Sebastiani Elías.
Secretario(a)	: Dr. Juan Diego Dávila Cisneros.
Vocal	: Dra. Beldad Fenco Periche.
Asesor(es)	: Dr. Mario Víctor Sabogal Aquino



Con la finalidad de evaluar la(el) Tesis titulada(o): **“PROPUESTA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA”**. Presentada por **OFELIA ROSARIO PANUERA PUQUIO**, para la obtención del **Grado Académico de Maestra en Ciencias de la Educación con mención en GERENCIA EDUCATIVA ESTRATÉGICA**.

Leída la resolución de autorización, se inicia el acto sustentación, al término del cual y de conformidad con el Reglamento General de Investigación de la UNPRG (Res. N°184-2023-CU de fecha 24 de abril de 2023) y el Reglamento de Grados y Títulos de la UNPRG (Res. N°267-2023-CU de fecha 20 de junio de 2023), los miembros del jurado realizaron la evaluación respectiva, haciendo las preguntas, observaciones y recomendaciones al/los sustentante (s), quien(es) respondió(eron) las interrogantes planteadas.

Dada la deliberación correspondiente por parte del jurado, se sucedió la valoración, **obteniendo el calificativo de 17 en la escala vigesimal, que equivale a la mención de Bueno**.

Siendo las 18:00 horas del mismo día, se dio por concluido el acto académico, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.

Dra. Yvonne de Fátima Sebastiani Elías

PRESIDENTE(A)

Dr. Juan Diego Dávila Cisneros

SECRETARIO(A)

Dra. Beldad Fenco Periche

VOCAL

OBSERVACIONES:

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ
GALLO****RECTORADO****RESOLUCIÓN N° 659-2020-R**

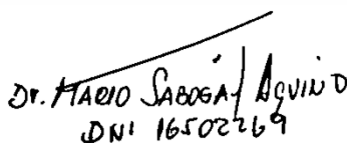
Lambayeque, 08 de setiembre del 2020

**CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE ORIGINALIDAD DE
TESIS**

Yo, Mario Víctor Sabogal Aquino, Asesor de tesis de La Bach. **Ofelia Rosario Panuera Puquio** Titulada: **Propuesta de gestión estratégica sistémica para la formulación del problema de investigación educativa**, luego de la revisión exhaustiva del documento constato que la misma tiene un índice de similitud de 12% verificado en el reporte de similitud del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Lambayeque, febrero del 2026



Dr. MARIO SABOGAL Aquino
DNI 16502269

MARIO VICTOR SABOGAL AQUINO
DNI 16502269
ASESOR

RECIBO DIGITAL



Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Ofelia Rosario Panuera Puquio
Título del ejercicio: Quick Submit
Título de la entrega: Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulaci...
Nombre del archivo: OFELIA_-_TESIS.docx
Tamaño del archivo: 564.66K
Total páginas: 57
Total de palabras: 7,065
Total de caracteres: 41,809
Fecha de entrega: 20-feb-2026 06:56p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega: 2884312214

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
LAMBAYEQUE
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICAS SOCIALES Y
EDUCACIÓN
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



TESIS

Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulación del
problema de investigación educativa

Procedimiento para obtener el grado de maestría en la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
con mención en Gerencia Educativa Estratégica

Investigadora:

Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio

Asesor:

Dr. Mario Víctor Sabogal Aguino

Arequipa, Perú
2026

Dr. Mario Sabogal Aguino
DNI 16502269
Asesor

REPORTE DE SIMILITUD

Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulación del problema de investigación educativa

INFORME DE ORIGINALIDAD

12%	12%	2%	3%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	the.redcicue.com Fuente de Internet	5%
2	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	Submitted to uncedu Trabajo del estudiante	1%
4	Submitted to Colegio San Agustín de Chiclayo Trabajo del estudiante	1%
5	yayabociencia2021.uniss.edu.cu Fuente de Internet	<1%
6	repositorio.unprg.edu.pe:8080 Fuente de Internet	<1%
7	es.scribd.com Fuente de Internet	<1%
8	revistas.uam.es Fuente de Internet	<1%
9	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1%
10	pdffox.com Fuente de Internet	<1%
11	revistas.umch.edu.pe Fuente de Internet	<1%
12	sriagral.uabc.mx Fuente de Internet	<1%
13	idoc.pub Fuente de Internet	<1%
14	repositorio.unemi.edu.ec Fuente de Internet	<1%

Dr. MARIO SANCHEZ AGUILO
DNI 16502269
Asesor

Excluir citas	Activo	Excluir coincidencias	< 15 words
Excluir bibliografía	Activo		

Dr. MAURO SÁBAGA AGUIRRE
DNI 16502269
Asesor

DEDICATORIA

Dedico este logro, fruto de perseverancia y compromiso, a mi constante deseo de superación profesional, que me impulsó a no rendirme frente a los desafíos y a creer firmemente en que cada esfuerzo tiene su recompensa.

A mi hijo, mi mayor inspiración y motor de vida, quien con su amor, paciencia y comprensión fue mi fuerza en los momentos más difíciles. Este logro también es tuyo, porque en cada paso que di estuvo presente tu apoyo incondicional.

A mi compañero de vida, hoy más que nunca mi sostén firme y permanente, gracias por caminar a mi lado con lealtad, comprensión y confianza, alentándome a seguir adelante incluso cuando el camino parecía complejo.

Este trabajo representa no solo un avance académico, sino también la consolidación de mi vocación, mi compromiso con la educación y mi convicción de que la preparación permanente es el camino hacia la excelencia y el servicio a los demás.

Con gratitud.

AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar mi más sincero y profundo agradecimiento a mi asesor, quien con paciencia, compromiso y generosidad compartió sus conocimientos y experiencia durante todo el proceso de elaboración de esta tesis. Su orientación no solo fortaleció el rigor académico de este trabajo, sino que también me brindó confianza en cada etapa del camino.

Gracias por sus palabras de aliento en los momentos de duda, por sus observaciones siempre oportunas y por motivarme a dar lo mejor de mí. Su acompañamiento fue clave para culminar con éxito esta meta profesional que hoy se concreta.

Este logro también lleva parte de su guía, dedicación y vocación formadora.

Índice

ACTA DE SUSTENTACIÓN	¡Error! Marcador no definido.
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	4
DISEÑO TEÓRICO	4
CAPÍTULO II	17
DISEÑO METODOLÓGICO	17
CAPÍTULO III	26
RESULTADOS	26
CAPÍTULO IV	39
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	39
CAPÍTULO V	42
PROPUESTA DE INTERVENCIÓN	42
CONCLUSIONES	54
RECOMENDACIONES	55
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	56

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Antecedentes del problema	17
Tabla 2: Importancia del problema	18
Tabla 3: Datos verificables del entorno	19
Tabla 4: Claridad en la redacción del problema	20
Tabla 5: Causas del problema	21
Tabla 6: Consecuencias del problema	22
Tabla 7: Precisión de los indicadores	23
Tabla 8: Coherencia entre problema e indicadores	24
Tabla 9: Medición del problema a través de indicadores	25
Tabla 10: Consecuencias educativas o pedagógicas	26
Tabla 11: Relevancia del problema en el aprendizaje	27
Tabla 12: Proyección hacia líneas de mejora	28

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1: ESQUEMA DE LAS BASES TEÓRICO CIENTÍFICAS	10
FIGURA 2: OPERACIONALIZACIÓN O CATEGORIZACIÓN DE VARIABLES	12
FIGURA 3: DESCRIPTIVO PRO-POSITIVA	14
FIGURA 4 CARACTERÍSTICAS TEÓRICAS QUE INTEGRAN, SISTEMATIZAN, Y UNIFICAN EL MÉTODO DEL PRINCIPIO DIDÁCTICO.	32
FIGURA 5: MODELO DE REDACCIÓN DE UN PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA	34

RESUMEN

El presente estudio tiene como propósito fundamentar una propuesta de gestión estratégica sistémica para fortalecer la formulación del problema de investigación educativa en estudiantes de quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología de una escuela de educación superior pedagógica en Ayacucho, Perú. La investigación es de tipo descriptivo-propositivo y empleó la observación estructurada mediante una ficha aplicada a 30 estudiantes seleccionados por muestreo no probabilístico intencional. Los resultados evidencian limitaciones en la contextualización del problema, la claridad en su formulación, la definición de indicadores y la identificación de sus consecuencias, lo que refleja una comprensión fragmentada del proceso investigativo. A partir de estos hallazgos, se diseña una propuesta sustentada en el enfoque sistémico y la gestión estratégica. Se concluye que su aplicación contribuye a mejorar la coherencia, el rigor y la pertinencia en la formulación del problema de investigación educativa, con implicaciones en la formación docente y en la calidad de los procesos investigativos.

Palabras clave: formulación del problema, gestión estratégica sistémica, investigación educativa

ABSTRACT

The purpose of this study is to provide a basis for a proposal for systemic strategic management aimed at strengthening the formulation of educational research problems among fifth-year students majoring in Science and Technology at a teacher-training college in Ayacucho, Peru. This is a descriptive-propositional study that employed structured observation using a checklist administered to 30 students selected through purposive non-probabilistic sampling. The results reveal limitations in the contextualization of the problem, the clarity of its formulation, the definition of indicators, and the identification of its consequences, reflecting a fragmented understanding of the research process. Based on these findings, a proposal grounded in the systemic approach and strategic management is designed. It is concluded that its application contributes to improving coherence, rigor, and relevance in the formulation of educational research problems, with implications for teacher training and the quality of research processes.

Keywords: problem formulation, systemic strategic management, educational research

INTRODUCCIÓN

El núcleo de la presente investigación son las dificultades para la **formulación del problema de investigación educativa** observado en 30 estudiantes del 5to. ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología, de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública "Filiberto García Cuéllar" de Coracora, provincia de Parinacochas, distrito Corocora, en el Dpto., de Ayacucho - Perú. Parte de nuestro país que se caracteriza por su condición turística, misma en la que destacan los Baños termales de Santa Clara, la Laguna roja y la Laguna de Mucchacocha. La presente investigación parte del diagnóstico de las dificultades observadas en los trabajos académicos de los estudiantes. Entonces, la Propuesta de gestión estratégica sistémica es una intervención necesaria, desarrollada después de ejecutar los procesos de la investigación. Serrano-Machado (2022) examina la aplicación del pensamiento sistémico al diseño, la implementación y la evaluación de proyectos en condiciones de complejidad e incertidumbre. A partir de este enfoque, la presente investigación propone articular el diagnóstico, la planificación de actividades, la organización de recursos y el seguimiento de la formación investigativa. En este sentido, la investigadora, manifiesta que respecto al problema: Se observa en el proceso de formación de los estudiantes de 5to. ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología, de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública "Filiberto García Cuéllar" de Coracora, provincia de Parinacochas, distrito Corocora, en el Dpto., de Ayacucho - Perú; **deficiencias en la formulación del problema de investigación educativa**. Esto se manifiesta en la ausencia que se evidencia del proceso, contextualización, la descripción del problema en sí, falta de claridad de los indicadores y sin presencia de consecuencias que genera todo problema al solo presentar una interrogante como problema a investigar. Lo que trae como consecuencias la elaboración de problemas de investigación

asistémicos, ahistóricos, descontextualizados, lineales y positivistas. Sirva de ejemplo, la siguiente pregunta: **¿En qué medida una Propuesta de gestión estratégica sistémica podría fundamentar científicamente la formulación del problema de investigación educativa?** Lo que trae como consecuencias formulación de problemas de investigación asistémicos, descontextualizados, aislados, sin indicadores precisos y ausentes de consecuencias. Los objetivos de la investigación son los siguientes: **Objetivo general:** Proponer una estrategia de gestión estratégica sistémica, sustentada teórica y empíricamente, para mejorar la formulación científica del problema de investigación educativa en los estudiantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Filiberto García Cuéllar”. Y los **Objetivos específicos: (O, tareas): Objetivos específicos. 1.** Diagnosticar el nivel de desempeño en la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes, considerando las dimensiones de contextualización, descripción, claridad de indicadores y consecuencias del problema. **2.** Analizar teóricamente los fundamentos del pensamiento sistémico, la gestión estratégica y la metodología de la investigación educativa que sustentan la formulación científica del problema. **3.** Diseñar y validar una propuesta de gestión estratégica sistémica orientada a mejorar la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes. Por tales fundamentos, el presente trabajo de investigación es necesario dado que se ha generalizado la propuesta de realizar trabajos de investigación cuantitativos en detrimento de los trabajos cualitativos aquí se presenta una metodología que si bien no es abiertamente cualitativa sí introduce una variante que permite una mejor consideración a esta última; la propuesta beneficia y da la bienvenida a las nuevas corrientes de pensamiento y a la nueva manera de asumir la investigación sostenidas por la teoría del pensamiento complejo, la del sistema de sistemas, transdisciplinariedad y otras; solicita también ser consideradas en los ámbitos

universitarios, Instituciones educativas de los diferentes niveles y modalidades; razones por las que propone como aporte una adecuada gestión estratégica sistémica para la formulación científica del problema de investigación educativa.

En el Capítulo I, se desarrollan los contenidos de: el estado del arte, los antecedentes del estudio, las bases teórico-científicas, las bases teórico-conceptuales (de las variables), y la operacionalización de las variables. En el Capítulo II, se explica el diseño metodológico que incluye tipo de investigación, diseño, población y la muestra del estudio y las técnicas e instrumentos utilizados. El Capítulo III, presenta los resultados con sus respectivos análisis de datos e interpretación de resultados. El Capítulo IV, expone la discusión de resultados y el Capítulo V, desarrolla la propuesta de intervención, sugerida.

CAPÍTULO I

DISEÑO TEÓRICO

1.1. Estado del arte

La literatura científica de la última década ha experimentado un desplazamiento epistemológico significativo en la concepción del problema de investigación educativa: de entenderlo como una simple carencia o déficit observable, hacia comprenderlo como una tensión sistémica que emerge de la interacción entre múltiples subsistemas. Morin (2011) y García (2020) resaltan que la formulación del problema debe integrar múltiples niveles de análisis (micro, meso y macro), evitando la fragmentación del fenómeno educativo. Desde esta perspectiva, el problema no es una simple carencia, sino una tensión sistémica que emerge de la interacción entre diversos subsistemas educativos.

Este giro teórico tiene implicaciones metodológicas profundas. Bertalanffy (2006), desde la Teoría General de Sistemas, sostuvo que los fenómenos sociales no pueden explicarse de manera aislada, sino como parte de un todo dinámico. En educación, este enfoque permite analizar la interacción entre estudiantes, docentes, currículo, gestión institucional y contexto sociocultural. Sin embargo, la revisión de la producción académica reciente evidencia un vacío importante: aunque el enfoque sistémico es ampliamente citado como marco teórico, pocos estudios ofrecen herramientas concretas y operativas para que los investigadores en formación apliquen dicho enfoque en la fase inicial del proceso investigativo, es decir, en la formulación del problema.

En ese sentido, Andrade Salazar (2025), en su análisis sobre epistemologías de primer, segundo y tercer orden, concluye que integrar los distintos niveles epistemológicos en un marco comprehensivo permite superar la fragmentación del

conocimiento, reafirmando la necesidad de fomentar el diálogo inter y transdisciplinario como vía para enriquecer la producción de conocimiento situado, plural y relacional. Este hallazgo es coincidente con la propuesta de la presente investigación, que asume la formulación del problema de investigación como un sistema de sistemas.

Un segundo eje temático consolidado en la literatura reciente es la incorporación del pensamiento complejo de Edgar Morin como base epistemológica para la educación y la investigación. Ramírez et al. (2024), en su obra *Modelo educativo abierto de pensamiento complejo para el futuro de la educación*, plantean que el reto central de los sistemas educativos contemporáneos es formar ciudadanos con pensamiento crítico, sistémico e innovador, capaces de abordar problemas complejos e interconectados. Señalan que la multidimensionalidad propuesta por Morin constituye una herramienta indispensable para comprender la cotidianidad del siglo XXI, caracterizada por la interconexión y la incertidumbre.

En el ámbito de la educación superior pedagógica, Anchundia Gómez et al. (2022) demostraron que un modelo educativo basado en el pensamiento complejo de Morin fortalece la gestión escolar al promover una construcción del conocimiento sistémica que habilita interacciones, retroacciones y la capacidad de afrontar la incertidumbre. No obstante, estos autores identifican un vacío relevante: la mayoría de los programas de formación docente continúan implementando el pensamiento complejo a nivel declarativo, sin traducirlo en estrategias metodológicas concretas aplicables a las fases iniciales del proceso investigativo.

Este vacío es especialmente notorio en las instituciones de educación superior pedagógica del contexto latinoamericano y peruano. La PUCP (Departamento de Educación) ha documentado que en los institutos superiores pedagógicos del Perú, la

función de investigación, cuando se cumple, resulta mucho más incipiente que en las universidades; y entre las debilidades recurrentes se identifican: la ausencia de problemas relevantes vinculados a la realidad nacional educativa, la poca profundización en los marcos teóricos y los diseños metodológicos muy generales que no definen con precisión el tipo de investigación a desarrollar. Estos hallazgos configuran el contexto problemático que la presente investigación busca atender.

La investigación educativa ha sido históricamente escenario de un debate metodológico no resuelto entre tres grandes tradiciones: el empirismo lógico o positivismo, la teoría interpretativa (fenomenología, hermenéutica, interaccionismo simbólico) y la teoría crítica. Este debate, lejos de haberse clausurado, se ha complejizado en los últimos años con la irrupción del enfoque sistémico y la perspectiva de la complejidad como tercera vía epistemológica.

Estudios recientes en el contexto latinoamericano muestran que la formación investigativa en las instituciones pedagógicas sigue dominada por el paradigma positivista, con énfasis en la objetividad, la medición y las demostraciones tangibles. Cueva Villanueva y Pacheco Castillo (2024), en un estudio sobre institutos de educación superior peruanos, evidenciaron que los modelos de gestión institucional fragmentados dificultan la articulación entre los procesos de enseñanza e investigación, y que una visión sistémica de la gestión favorece la mejora del desempeño académico. Sin embargo, persiste el vacío de propuestas que integren explícitamente la gestión estratégica con el desarrollo de competencias investigativas en la fase de formulación del problema.

Desde una perspectiva complementaria, Frías Lara y Pons Bonals (2025) identificaron que los planes curriculares de las escuelas normales y pedagógicas no logran articular de manera coherente las competencias investigativas con la práctica pedagógica,

lo que genera una brecha entre la formación teórica en metodología y la capacidad efectiva para formular problemas de investigación pertinentes y contextualizados. Este hallazgo valida el diagnóstico que sustenta la presente propuesta.

Una tercera tendencia emergente en la literatura especializada es la convergencia entre gestión estratégica y enfoque sistémico como condición para mejorar la calidad de los procesos investigativos en educación superior. Huanca-Arohuanca y Geldrech Sánchez (2020), en un estudio realizado en instituciones educativas del sur del Perú, determinaron que la planificación educativa incide directamente en la gestión estratégica y operativa, y que su articulación coherente mejora los procesos de mejoramiento institucional. Su investigación aporta evidencia empírica de que la gestión no puede comprenderse como función administrativa aislada, sino como sistema articulado de decisiones pedagógicas, estratégicas y operativas.

En sintonía con lo anterior, González y Valencia (2024) y González Villegas (2024) coinciden en señalar que el fortalecimiento de las habilidades investigativas en la formación docente inicial requiere de propuestas integrales que articulen la reflexión metodológica con la resolución de problemas reales del contexto educativo. Sin embargo, ambas investigaciones señalan como vacío pendiente la ausencia de modelos de gestión que operacionalicen dicha articulación de forma sistemática y replicable en distintos contextos pedagógicos.

En síntesis, la revisión del estado del arte permite identificar tres vacíos de conocimiento que justifican y orientan la presente investigación: (1) la ausencia de herramientas operativas que traduzcan el enfoque sistémico en estrategias concretas para la formulación del problema de investigación educativa; (2) la desarticulación entre la gestión institucional y el desarrollo de competencias investigativas en las escuelas de

educación superior pedagógica; y (3) la escasa producción de propuestas contextualizadas en el ámbito de las instituciones pedagógicas del Perú, particularmente en regiones como Ayacucho, donde las condiciones socioculturales y curriculares presentan especificidades que los modelos genéricos no logran atender. La presente investigación propone una formulación del problema de investigación educativa como un sistema de sistemas, articulando los enfoques de Bertalanffy, Morin y la gestión estratégica, con el propósito de contribuir a colmar estos vacíos desde una perspectiva situada y aplicada.

1.2. Antecedentes

Internacionales

Cuineme-Rodríguez (2022), investigadora de la Corporación Universitaria Iberoamericana de Bogotá, Colombia, en su artículo “*La investigación educativa en los contextos escolares: hacia un estado de la cuestión*”, publicado en la revista *Educación y Ciudad*, aplica una metodología hermenéutica para analizar dos décadas de producción académica sobre la investigación en contextos escolares. Identifica dos líneas transversales: el papel del docente investigador y la validez de la investigación en el ámbito escolar. Su aporte reside en comprender la investigación educativa como fenómeno complejo que opera en niveles macro, meso y micro, articulando actores, estructuras e instituciones. Esta perspectiva sistémica es relevante para la presente investigación, pues coincide con la necesidad de abordar la formulación del problema de investigación no como un acto individual sino como práctica inscrita en contextos institucionales y formativos.

González y Valencia (2024), de la Universidad Pedagógica Veracruzana (UPV), México, en su investigación “Desarrollo de las habilidades investigativas en la formación inicial docente”, publicada en *Revista Innova Educación*, identificaron los saberes,

habilidades e intereses investigativos de estudiantes del octavo semestre de la Licenciatura en Educación Básica. Sus hallazgos revelan que más del 60% de los estudiantes declararon tener habilidades en investigación, aunque sus trabajos se concentraron en temas de enseñanza con escasa profundización metodológica. Los autores proponen alternativas formativas para fortalecer estas habilidades desde la formación inicial, lo cual guarda estrecha relación con la propuesta sistémica que fundamenta la presente tesis.

Frías Lara y Pons Bonals (2025), investigadoras de la Escuela Normal Superior de Querétaro y de la Universidad Autónoma de Chiapas, México, desarrollaron el estudio mixto “Desafíos para la formación investigativa de futuros docentes de educación básica”, publicado en *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*. Realizado entre junio de 2023 y marzo de 2024, identifica las dificultades que enfrentan los docentes formadores al enseñar investigación y la percepción de los estudiantes frente a ella. Sus resultados evidencian que los planes curriculares aún no articulan de manera coherente las competencias investigativas con la práctica pedagógica, lo que valida la necesidad de propuestas de gestión que fortalezcan dicha articulación desde una perspectiva sistémica.

González Ramírez et. al (2024), en su artículo “Competencias de Investigación y Reflexión en Formación Inicial Docente”, publicado en la *Revista Complutense de Educación*, analizan el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de pedagogía. Sus conclusiones señalan que la formación en investigación requiere de una orientación integradora que vincule la reflexión crítica, la identificación de problemas y la sistematización de hallazgos. Esta perspectiva reafirma la importancia de contar con herramientas metodológicas claras para la formulación del problema de investigación, que es precisamente el núcleo de la propuesta que sustenta la presente tesis.

González Villegas (2024), docente-investigador de la Universidad Pedagógica Nacional sede Zacatecas, México, en su artículo “El desarrollo de las habilidades investigativas durante los procesos de formación inicial para mejorar el desempeño académico”, publicado en la *Revista Digital FILHA*, plantea la necesidad de un cambio de paradigma en la formación investigativa de las instituciones de educación superior. Señala que la formación por socioformación, que vincula el trabajo colaborativo con la resolución de problemas reales, ofrece alternativas viables para superar las limitaciones del enfoque tradicional. Su propuesta se alinea con la perspectiva sistémica de esta investigación, que busca fortalecer la formulación del problema desde una gestión estratégica e integradora.

Nacionales

Mamani Rodríguez (2026), investigadora de la Universidad César Vallejo de Lima, Perú, publicó en *Revista Tribunal* la revisión sistemática “Competencias investigativas en el contexto educativo”, que analiza 19 estudios latinoamericanos publicados entre 2020 y 2025. Sus hallazgos demuestran que la complejidad de los problemas educativos afecta directamente el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes universitarios, y que no basta implementar nuevas teorías si no se aplican prácticas académicas contextualizadas al entorno. Este estudio, producido desde el contexto peruano, refuerza la pertinencia y necesidad de la propuesta de gestión estratégica sistémica planteada en la presente investigación.

Cueva Villanueva y Pacheco Castillo (2024), investigadores peruanos, en su artículo “Teoría del caos y calidad de gestión institucional en un instituto de educación superior peruano”, publicado en *Revista Innova Educación*, examinan la relación entre los modelos de gestión y la calidad formativa en instituciones pedagógicas del Perú. Sus

resultados evidencian que los enfoques de gestión fragmentados dificultan la articulación de los procesos de enseñanza e investigación, y que una visión sistémica de la gestión institucional favorece la mejora del desempeño académico. Este hallazgo resulta de especial relevancia para la presente investigación, que propone precisamente una gestión estratégica sistémica orientada a mejorar la formulación del problema de investigación educativa.

1.2. Bases teóricas

1.2.1. Pensamiento sistémico

Morin (1999) plantea que el conocimiento pertinente requiere comprender las relaciones entre los elementos de un conjunto y su contexto, reconociendo su carácter multidimensional. Desde esta perspectiva, la presente investigación propone analizar la formulación del problema educativo considerando las relaciones entre los estudiantes, las prácticas formativas y las condiciones institucionales. Esta aplicación orienta la propuesta hacia una comprensión contextualizada del problema.

La gestión estratégica

De acuerdo con David (2013)¹, la gestión estratégica es el proceso mediante el cual cualquier organización plantea su funcionamiento, avances, logro de metas competencias y evaluación permanente para las mejoras o retroalimentación. Los elementos esenciales de la gestión estratégica pueden ser: el análisis estratégico, consiste en realizar el estudio interno -como las fortalezas y debilidades de la

¹ David, F. R. (2013).

Conceptos de administración estratégica. 14.^a ed. Pearson Educación.

institución -, externo, como las oportunidades y amenazas (técnica FODA). La formulación de estrategias es el proceso de trazar metas y seleccionar los recursos necesarios para alcanzar los trabajos en equipo, la colaboración, identidad hasta lograr la competencia necesaria que asegure el éxito. La implementación estratégica consiste en el acomodo de recursos, cultura organizacional, participación y empatía laboral. Y, finalmente la evaluación y control que permite la retroalimentación y superación de inconvenientes. La gestión estratégica es muy importante en las organizaciones porque permite conocer el entorno, trazar metas claras y coherentes y asignar recursos adecuados.

1.2.2. Metodología de la investigación

Bernal Torres (2010) ² presenta el proceso de investigación mediante componentes como el planteamiento del problema, los objetivos, la justificación, el marco de referencia, el diseño metodológico y la obtención y el análisis de información. En esta tesis, dichos componentes permiten organizar el estudio y examinar la coherencia entre el problema identificado, los objetivos y los procedimientos utilizados. De acuerdo con McMillan y Schumacher (2005), en su *Investigación educativa: Una introducción conceptual*. Madrid: Pearson Educación, los procesos anteriormente citados son válidos para la investigación educativa, como la presente, en este sentido se respetará, escrupulosamente, todos estos procesos.

² Bernal Torres, C. A. (2010). Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales (3.^a ed.). Pearson Educación.

1.2.3. La tecnología de la investigación.

En Bisquerra, R. (2009).³ *Metodología de la investigación educativa* (2ª ed.).

La Muralla; se encuentra lo que se debe entender por “tecnología de la investigación”.

De acuerdo con la fuente, tecnología de la investigación son todos los elementos como métodos, herramientas (test, las diversas técnicas y sus respectivos instrumentos como la técnica de la observación y su instrumento la Ficha de observación, herramientas digitales: Software para análisis estadístico (SPSS,), Herramientas de recopilación de datos (Google, chat gpt), Programas de gestión bibliográfica (Zotero, Mendeley) Plataformas de escritura colaborativa (Docs, Overleaf); equipos tecnológicos como las computadoras, tablets, mimeógrafos; microscopios, IA; etc.

Figura 1: ESQUEMA DE LAS BASES TEÓRICO CIENTÍFICAS



³ Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa* (2ª ed.). La Muralla

Figura 2: OPERACIONALIZACIÓN O CATEGORIZACIÓN DE VARIABLES

DEFINICIONES CONCEPTUALES		DEFINICIONES OPERATIVAS		
Variable dependiente	Dimensiones	Variable dependiente	Indicadores empíricos	Escala de medición
Deficiencias en la formulación del problema de investigación educativa Definición conceptual: Se conceptualiza como el conjunto de limitaciones en la construcción científica del problema de investigación educativa, expresadas en la insuficiente contextualización del fenómeno, debilidades en su descripción y explicación del problema, imprecisión en la formulación de indicadores y ausencia de una proyección de sus implicancias educativas. Estas limitaciones configuran problemas de investigación desarticulados, con bajo sustento teórico y escasa pertinencia metodológica.	1. Contextualización del problema (Ubicación del problema en un marco socioeducativo y disciplinar) 2. Descripción y explicación del problema (Construcción lógica, comprensiva y fundamentada del problema) 3. Claridad en los indicadores (Traducción del problema en unidades observables y medibles) 4. Consecuencias y proyección (Alcances y efectos del problema en el contexto educativo)	Deficiencias en la formulación del problema de investigación educativa Definición operativa: La variable se operacionaliza mediante el diagnóstico del desempeño de los estudiantes en la formulación del problema de investigación, a través de una ficha de observación estructurada, aplicada a sus productos académicos.	1. Contextualización del problema - Integra antecedentes relevantes del contexto educativo y disciplinar - Justifica la pertinencia del problema en su campo de estudio - Vincula el problema con evidencias empíricas del entorno 2. Descripción y explicación del problema - Formula el problema con claridad semántica y coherencia lógica - Identifica relaciones causales o factores asociados - Sustenta el problema en referentes teóricos o conceptuales 3. Claridad en los indicadores - Define	Escala ordinal tipo Likert Instrumento: Ficha de observación estructurada 12 ítems / 4 dimensiones Valoración por ítem: 1 = Casi nunca 2 = A veces 3 = Casi siempre 4 = Siempre Puntaje total (12 ítems x 4): Alto: 37–48 Medio: 25–36 Bajo: 12–24

			indicadores consistentes con la naturaleza del problema - Establece correspondencia entre problema e indicadores - Plantea indicadores susceptibles de observación o medición 4. Consecuencias y proyección - Explicita consecuencias educativas o pedagógicas del problema - Relaciona el problema con procesos de aprendizaje - Deriva posibles líneas de intervención o mejora	
--	--	--	--	--

DEFINICIONES CONCEPTUALES		DEFINICIONES OPERACIONALES		
Variable independiente	Indicadores	Dimensiones y características	Propuesta	Escala de medición
Propuesta de gestión estratégica y sistémica Definición conceptual Constituye el aporte de la investigadora; en tal sentido se debe entender por “gestión estratégica y sistémica” al involucramiento de la institución educativa con los otros estamentos socio -económicos del contexto para lograr objetivos educativos que benefician al todo social en una propuesta de sistema de sistemas.	Los indicadores son herramientas que permiten medir y evaluar el problema de investigación, ofreciendo evidencia sobre su existencia, magnitud y características; permiten contextualizar el problema, describirlo y explicarlo, elaborar los instrumentos de la investigación y elaborar la propuesta de solución del problema.	1. Propuesta de contextualización del problema de investigación 2. Descripción y explicación filosófica, epistemológica, científica y tecnológica del problema 3. Elaboración científica de los indicadores 4. Tratamiento pedagógico, didáctico, estratégico y metodológico de la consecuencia que genera el problema.	Título: Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulación del problema de investigación educativa Presentación Introducción Fundamentos: Filosóficos Epistemológicos Científicos Tecnológicos Objetivos Proponer una nueva formulación del problema de investigación sustentada en las teorías de sistemas, de gestión estratégica y de la complejidad. Contenido: Estructura de la formulación del problema: 1. Proceso 2. Contexto 3. Problema 4. Indicadores 5. Consecuencias	Escala nominal – validación cualitativa Instrumento: Ficha de validación de propuesta mediante juicio de expertos Criterios evaluados: • Pertinencia • Claridad • Coherencia interna Calificación de expertos: Deficiente / Aceptable / Bueno / Muy bueno / Excelente

CAPÍTULO II

DISEÑO METODOLÓGICO

- Tipo de investigación:

La presente investigación es de tipo descriptivo-propositiva, dado que, en un primer momento, se orienta a diagnosticar y caracterizar la realidad problemática relacionada con la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes; y, en un segundo momento, propone una alternativa de solución sustentada en fundamentos teóricos y empíricos.

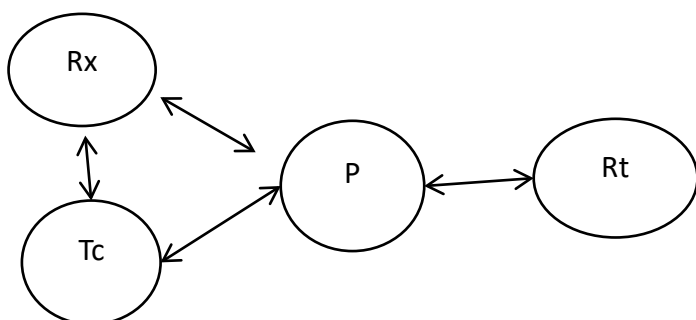
Este tipo de investigación permite generar una propuesta de intervención orientada a su mejora, estableciendo una relación coherente entre el diagnóstico realizado y la solución planteada.

- Diseño de investigación;

la investigación responde a un diseño no experimental de carácter descriptivo-propositivo, ya que no se manipulan deliberadamente las variables de estudio, sino que se observa el fenómeno en su contexto natural para luego formular una propuesta de intervención.

Figura 3: Descriptivo pro-positiva

- Diseño o procedimiento que seguir en la investigación



Leyenda

Rx: Realidad estudiada

Tc: Teorías científicas que sustentan la investigación

P: propuesta de solución del problema

Rt: Realidad probablemente transformada

- **Población**

Se considera una población de 175 estudiantes del V ciclo de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Filiberto García Cuéllar”, ubicada en Coracora, provincia de Parinacochas, departamento de Ayacucho. La distribución simulada comprende 35 estudiantes de Educación Física, 40 de Educación Primaria, 30 de Ciencia y Tecnología, 40 de Educación Inicial y 30 de Matemática.

Especialidad — V ciclo	Población simulada
Educación Física	35
Educación Primaria	40
Ciencia y Tecnología	30
Educación Inicial	40
Matemática	30
Total	175

Muestra

La muestra estuvo conformada por 30 estudiantes del V ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Filiberto García Cuéllar”, ubicada en Coracora, provincia de Parinacochas, departamento de Ayacucho.

Se empleó un muestreo no probabilístico intencional. La selección respondió a la vinculación del grupo con el objeto de estudio, centrado en las dificultades para formular el problema de investigación educativa, y a la accesibilidad de la investigadora al contexto formativo.

La unidad de análisis fue cada estudiante seleccionado. Su desempeño se examinó mediante sus productos académicos, utilizando una ficha de observación que permitió valorar la contextualización, la descripción del problema, la definición de indicadores y la identificación de consecuencias. Los 30 participantes constituyeron la base para calcular las frecuencias y los porcentajes presentados en los resultados.

Especialidad — V ciclo	Población simulada	Muestra
Educación Física	35	0
Educación Primaria	40	0
Ciencia y Tecnología	30	30
Educación Inicial	40	0
Matemática	30	0
Total	175	30

Técnicas e instrumentos de recolección de información/datos

Técnica

La observación

La observación es una técnica que permite recoger datos tanto cualitativos como cuantitativos a partir de la identificación de fenómenos, actos y actividades en un contexto determinado, facilitando los procesos de análisis, síntesis e interpretación de la información (Campos y Covarrubias & Lule Martínez, 2012)

En la presente investigación se empleó la observación estructurada, debido a que se trabajó con criterios previamente definidos que permitieron sistematizar la información en función de los objetivos del estudio.

Instrumento

Ficha de observación

Se utilizó una ficha de observación estructurada, elaborada para la presente investigación con el propósito de diagnosticar el desempeño de los estudiantes en la formulación del problema de investigación educativa. Como fundamento metodológico de la técnica, se consideró el trabajo de Campos y Covarrubias y Lule Martínez (2012), referido al registro sistemático de información mediante la observación. Esta referencia sustenta la técnica empleada; los ítems corresponden al instrumento elaborado para el estudio.

Procedimiento de elaboración

La elaboración de la ficha partió de la operacionalización de la variable formulación del problema de investigación educativa. Se organizaron cuatro dimensiones: contextualización del problema, descripción y explicación del problema, claridad en los indicadores, y consecuencias y proyección. Para cada dimensión se formularon tres ítems, obteniéndose un total de doce.

Los ítems se orientaron a examinar evidencias presentes en los productos académicos de los estudiantes. Se estableció una escala de valoración de cuatro categorías: Casi nunca (1), A veces (2), Casi siempre (3) y Siempre (4). La investigadora registró la categoría correspondiente a cada ítem a partir de la revisión del producto académico. Antes de su aplicación, la ficha fue sometida a juicio de tres expertos, quienes evaluaron su pertinencia, claridad y coherencia. El instrumento se presenta en el Anexo I y la documentación de su validación en el Anexo II.

Correspondencia del instrumento con la variable

La técnica utilizada fue la observación estructurada y su instrumento fue la ficha de observación. Las cuatro dimensiones y sus respectivos ítems permitieron examinar la variable formulación del problema de investigación educativa, conforme a la siguiente distribución.

Cuadro de correspondencia entre dimensiones, ítems y aspectos evaluados

Dimensión	Ítems	Aspectos evaluados
Contextualización del problema	1, 2 y 3	Antecedentes del contexto; importancia del problema en la especialidad; relación con hechos o datos verificables del entorno.
Descripción y explicación del problema	4, 5 y 6	Claridad de la redacción; descripción de causas; exposición de consecuencias en la práctica educativa.
Claridad en los indicadores	7, 8 y 9	Precisión de los indicadores; coherencia con el problema; posibilidad de medirlo o valorarlo.

Consecuencias y proyección	10, 11 y 12	Consecuencias educativas o pedagógicas; relevancia para el aprendizaje; posibles líneas de intervención o mejora.
----------------------------	-------------	---

Nota. Elaboración propia a partir de la ficha de observación presentada en el Anexo I.

La ficha se aplicó a los productos académicos de los 30 estudiantes seleccionados. Sus resultados proporcionaron el diagnóstico utilizado para fundamentar la propuesta de gestión estratégica sistémica. Por tanto, el instrumento evaluó la formulación del problema de investigación educativa; no midió directamente la eficacia de la propuesta de intervención.

Respecto a la confiabilidad del instrumento, es pertinente precisar que el cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach u Omega de McDonald está diseñado para escalas de autoinforme, es decir, instrumentos en los que el propio sujeto responde sobre sus actitudes, percepciones o comportamientos. En el caso de la presente investigación, la ficha de observación fue aplicada sobre *productos académicos* elaborados por los estudiantes —específicamente, sus formulaciones del problema de investigación—, lo que le otorga un carácter observacional y objetivado. En este tipo de instrumentos, la fiabilidad se garantiza a través de la validez de contenido y la consistencia de los criterios de observación, y no mediante índices de consistencia interna como el Alfa de Cronbach, cuya aplicación resultaría metodológicamente impropio (Hernández-Sampieri et al., 2014; Bisquerra, 2009). En consecuencia, el rigor del instrumento queda garantizado por el proceso de validación mediante juicio de expertos descrito anteriormente, procedimiento ampliamente reconocido en la investigación educativa de tipo descriptivo-propositivo como criterio suficiente de confiabilidad para instrumentos de observación estructurada (Arias, 2012; McMillan y Schumacher, 2005).

- Aplicación del instrumento y procesamiento de la información

La aplicación de la ficha y el tratamiento de la información se organizaron en cinco fases. La secuencia relaciona la técnica de observación estructurada, el instrumento, la revisión de los productos académicos, el procesamiento descriptivo y la interpretación de los resultados del diagnóstico.

Fase 1: Preparación y validación del instrumento

Se diseñó la ficha de observación estructurada tomando como base las cuatro dimensiones de la variable dependiente: contextualización del problema, descripción y explicación del problema, claridad en los indicadores, y consecuencias y proyección. El instrumento quedó conformado por 12 ítems (3 por dimensión), con una escala de valoración tipo Likert de cuatro niveles: Casi nunca (1), A veces (2), Casi siempre (3) y Siempre (4). Antes de su aplicación, el instrumento fue sometido a juicio de tres expertos, quienes evaluaron su pertinencia, claridad y coherencia interna, garantizando su validez de contenido.

Fase 2: Coordinación y acceso al campo

Se realizaron las coordinaciones institucionales necesarias con las autoridades de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública "Filiberto García Cuéllar" de Coracora, provincia de Parinacochas, Ayacucho, para obtener la autorización formal de acceso al aula. Asimismo, se aplicó el consentimiento informado a los 30 estudiantes participantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología, seleccionados mediante muestreo no probabilístico intencional, informándoseles del propósito del estudio, su carácter voluntario y la confidencialidad de los datos.

Fase 3: Recolección de datos mediante observación estructurada

La investigadora aplicó la ficha de observación directamente sobre los productos académicos elaborados por los 30 estudiantes, es decir, sobre las formulaciones del

problema de investigación que cada uno había desarrollado en el marco del curso correspondiente. La observación se realizó de manera individual, registrando para cada ítem el valor numérico que correspondía al desempeño observado (1, 2, 3 o 4), de acuerdo con los criterios definidos en la escala. Este proceso se llevó a cabo en una sola sesión de observación documental, garantizando condiciones uniformes para todos los participantes.

Fase 4: Procesamiento y organización de los datos

Los datos registrados en las 30 fichas de observación fueron transferidos a una hoja de cálculo y organizados por estudiante, ítem y dimensión. Se utilizó la codificación de la ficha: Casi nunca (1), A veces (2), Casi siempre (3) y Siempre (4). Los ítems 1 a 3 corresponden a contextualización del problema; los ítems 4 a 6, a descripción y explicación del problema; los ítems 7 a 9, a claridad en los indicadores; y los ítems 10 a 12, a consecuencias y proyección.

El procesamiento fue descriptivo. Para cada ítem se contabilizó la frecuencia absoluta, entendida como el número de estudiantes ubicados en cada categoría de valoración. El porcentaje se obtuvo dividiendo dicha frecuencia entre los 30 estudiantes evaluados y multiplicando el resultado por 100: $\text{porcentaje} = (\text{frecuencia de la categoría} / 30) \times 100$. Las cuatro categorías de cada ítem corresponden al mismo grupo de 30 participantes.

Las frecuencias y los porcentajes se organizaron en tablas por ítem y se representaron mediante gráficos de barras. Su presentación siguió el orden de las cuatro dimensiones de la ficha, lo que permitió relacionar cada resultado con el aspecto observado. La lectura por dimensiones se apoyó en los resultados de sus

respectivos ítems; no se incorporaron nuevas puntuaciones globales ni baremos adicionales.

Fase 5: Interpretación de resultados y articulación con la propuesta

La interpretación se realizó a partir de la distribución de frecuencias y porcentajes de cada ítem, identificando los aspectos con mayor presencia de las categorías Casi nunca y A veces, así como los desempeños registrados en Casi siempre y Siempre. Estos resultados se examinaron en relación con el marco teórico y permitieron precisar las dificultades de contextualización, descripción y explicación, formulación de indicadores y reconocimiento de consecuencias. El diagnóstico orientó los objetivos y los componentes de la propuesta de gestión estratégica y sistémica. Los resultados se presentan en el capítulo III y su discusión en el capítulo IV.

De esta manera, se mantuvo la correspondencia entre observación estructurada, ficha de observación, aplicación sobre los productos académicos, procesamiento mediante frecuencias y porcentajes, e interpretación del diagnóstico. La valoración posterior del diseño de la propuesta mediante juicio de expertos se presenta en el capítulo V y se documenta en el Anexo III.

- **Aspectos éticos**

La investigación se desarrolló respetando los principios éticos fundamentales que rigen la investigación educativa. En ese marco, se aplicó el consentimiento informado a los 30 estudiantes participantes, mediante el cual se les comunicó de manera clara el propósito del estudio, su carácter voluntario y su derecho a retirarse en cualquier momento sin ningún tipo de repercusión.

Asimismo, se garantizó la confidencialidad y el anonimato de la información recolectada, asegurando que los datos obtenidos sean utilizados exclusivamente con fines académicos y de investigación.

Se consideraron los principios éticos universales, tales como el respeto por las personas, la beneficencia y la justicia, resguardando en todo momento la integridad, dignidad y derechos de los participantes durante el proceso de recolección y tratamiento de la información.

CAPÍTULO III

RESULTADOS

Análisis de Resultados

El presente análisis tiene como finalidad exponer los hallazgos obtenidos a partir de la aplicación de una ficha de observación diseñada para evaluar el nivel de desempeño en la formulación del problema de investigación educativa en estudiantes de quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología.

La información recolectada se organiza en torno a cuatro dimensiones fundamentales: contextualización del problema, descripción y explicación, claridad en los indicadores, y consecuencias/proyección. Cada dimensión está compuesta por ítems que permiten observar con precisión la manera en que los estudiantes logran o no fundamentar y estructurar científicamente un problema de investigación.

La interpretación de los datos se presenta en tablas de frecuencias y porcentajes, acompañadas de gráficos que ilustran la distribución de las respuestas. Este abordaje no solo permite diagnosticar el estado actual de las competencias investigativas, sino también identificar las limitaciones más significativas que dificultan la coherencia y pertinencia de los trabajos de investigación. Los resultados obtenidos constituyen una base sólida para sustentar la propuesta de mejora metodológica, orientada a fortalecer las capacidades investigativas de los estudiantes y a garantizar una formación académica más rigurosa y contextualizada.

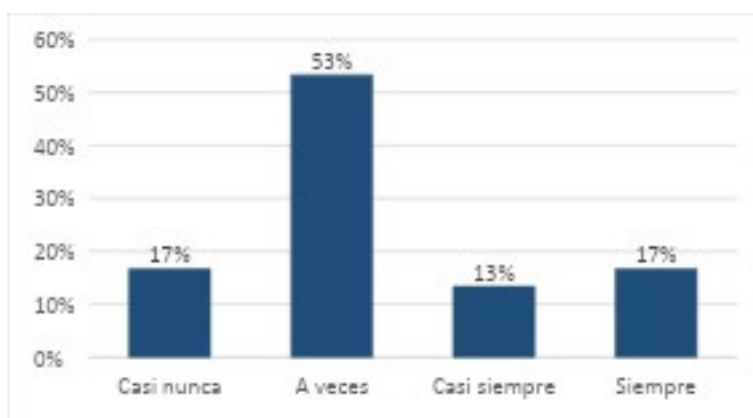
Dimensión 1: Contextualización del problema

El estudiante incluye antecedentes relacionados al contexto social, educativo o institucional.

Tabla 1: Antecedentes del problema

<i>Categoría</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje (%)</i>
<i>Casi nunca</i>	5	17%
<i>A veces</i>	16	53%
<i>Casi siempre</i>	4	13%
<i>Siempre</i>	5	17%
<i>Total</i>	30	100%

Gráfico Ítem 1



Interpretación:

El 53% de los estudiantes se ubicó en “A veces”, mientras que solo un 30% alcanzó los niveles altos (13% en “Casi siempre” y 17% en “Siempre”). En contraste, un 17% quedó en “Casi nunca”. Este panorama refleja que la mayoría incluye antecedentes de manera parcial, sin consolidar un análisis sólido del contexto que rodea al problema.

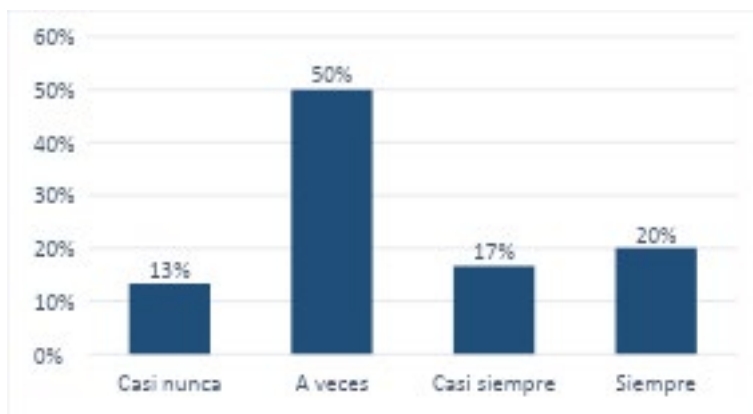
Explica con claridad la importancia del problema dentro de su especialidad.

Tabla 2: Importancia del problema

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	4	13%

<i>A veces</i>	15	50%
<i>Casi siempre</i>	5	17%
<i>Siempre</i>	6	20%
<i>Total</i>	30	100%

Gráfico Ítem 2:



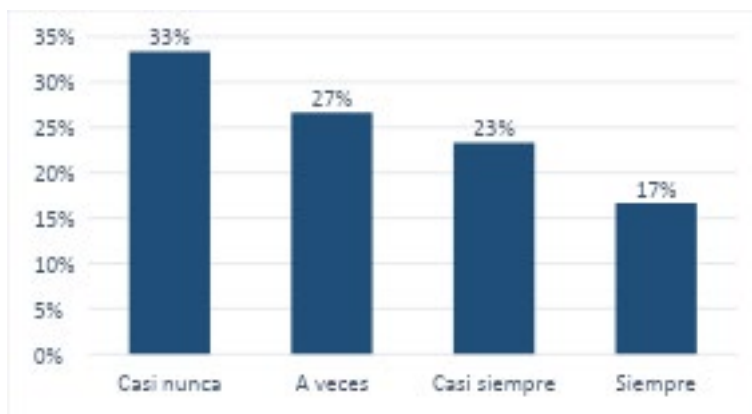
Interpretación:

El 50% se concentró en “A veces”, frente a un 37% en los niveles altos (17% en “Casi siempre” y 20% en “Siempre”) y un 13% en “Casi nunca”. Esto indica que la explicación de la importancia del problema suele ser superficial y poco detallada, lo que reduce su pertinencia dentro de la especialidad.

Relaciona el problema con hechos o datos verificables del entorno.

Tabla 3: Datos verificables del entorno

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	10	33%
<i>A veces</i>	8	27%
<i>Casi siempre</i>	7	23%
<i>Siempre</i>	5	17%
Total	30	100%

Gráfico Ítem 3:**Interpretación:**

El 33% de los estudiantes se ubicó en “Casi nunca” y un 27% en “A veces”, sumando un 60% en niveles bajos, mientras que un 40% alcanzó los niveles altos. Esto evidencia debilidad en el uso de datos y hechos verificables, aspecto fundamental para dar validez académica a la investigación.

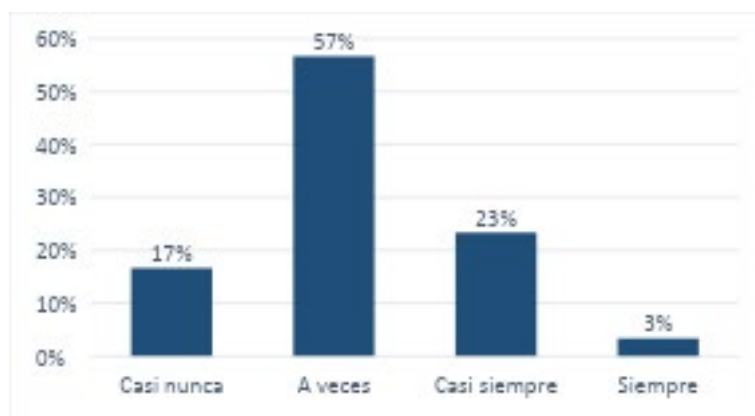
Dimensión 2: Descripción y explicación del problema

El problema está redactado de manera clara y comprensible.

Tabla 4: Claridad en la redacción del problema

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	5	17%
<i>A veces</i>	17	57%
<i>Casi siempre</i>	7	23%
<i>Siempre</i>	1	3%
Total	30	100%

Gráfico Ítem 4:



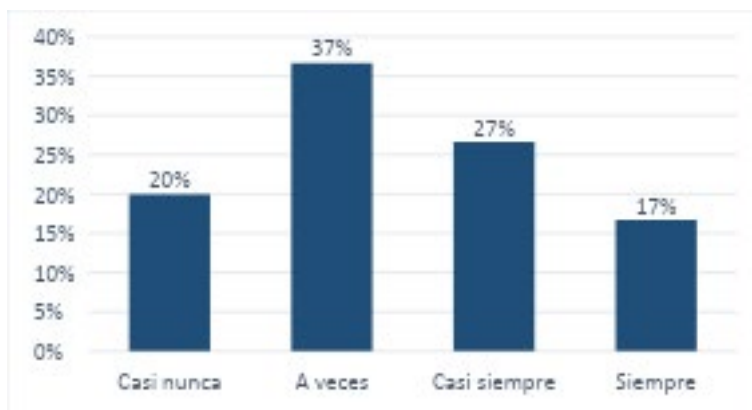
Interpretación:

El 57% se concentró en “A veces” y un 17% en “Casi nunca”, mientras que solo un 26% alcanzó los niveles altos. Este resultado muestra que la mayoría formula problemas con redacción poco clara y precisa, lo que limita su comprensión y coherencia académica.

Se describen las causas principales que originan el problema.

Tabla 5: Causas del problema

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	6	20%
<i>A veces</i>	11	37%
<i>Casi siempre</i>	8	27%
<i>Siempre</i>	5	17%
Total	30	100%

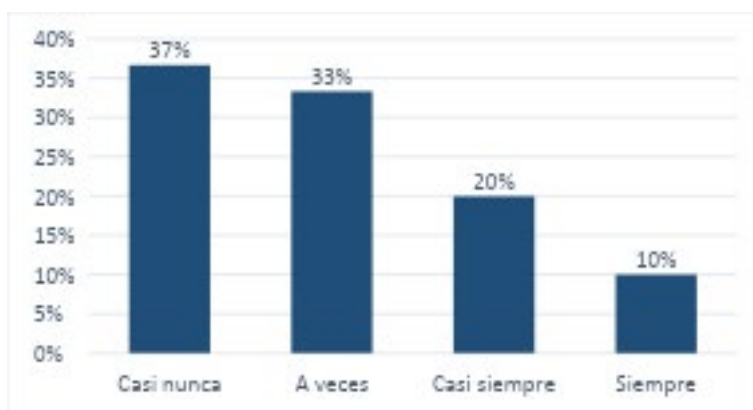
Gráfico Ítem 5:**Interpretación:**

El 37% se ubicó en “A veces” y un 20% en “Casi nunca”, frente a un 44% en los niveles altos (27% en “Casi siempre” y 17% en “Siempre”). Esto refleja que las causas se identifican de forma parcial, sin profundizar en los factores que originan la problemática.

Se exponen las consecuencias que genera el problema en la práctica educativa.

Tabla 6: Consecuencias del problema

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	11	37%
<i>A veces</i>	10	33%
<i>Casi siempre</i>	6	20%
<i>Siempre</i>	3	10%
Total	30	100%

Gráfico Ítem 6:**Interpretación:**

El 37% de los estudiantes se situó en “Casi nunca” y un 33% en “A veces”, mientras que solo un 30% alcanzó los niveles altos. Esto evidencia limitaciones en la capacidad de proyectar las consecuencias pedagógicas, aspecto clave para comprender la magnitud del problema en la práctica educativa.

Dimensión 3: Claridad en los indicadores

Los indicadores planteados son precisos y fáciles de identificar.

Tabla 7: Precisión de los indicadores

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	11	37%
<i>A veces</i>	9	30%
<i>Casi siempre</i>	7	23%
<i>Siempre</i>	3	10%
Total	30	100%

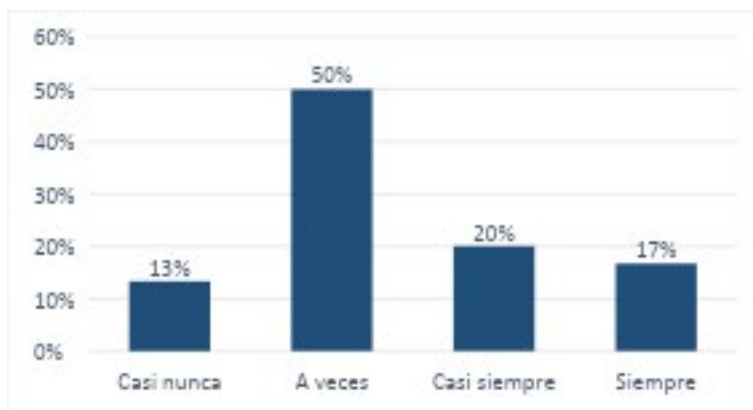
Gráfico Ítem 7:**Interpretación:**

El 37% de los estudiantes se concentró en “Casi nunca” y un 30% en “A veces”, mientras que apenas un 33% alcanzó niveles altos. Esto indica que los indicadores formulados carecen de precisión y no resultan fáciles de aplicar en el análisis del problema.

Existe coherencia entre los indicadores y el problema formulado.*Tabla 8: Coherencia entre problema e indicadores*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	4	13%
<i>A veces</i>	15	50%
<i>Casi siempre</i>	6	20%
<i>Siempre</i>	5	17%
Total	30	100%

Gráfico Ítem 8:



Interpretación:

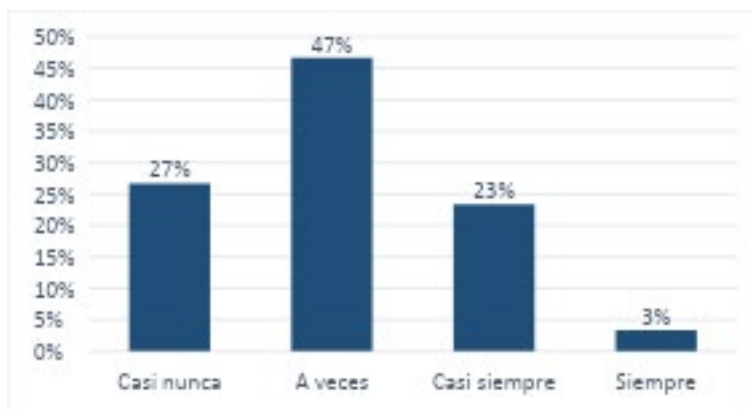
El 50% se ubicó en “A veces” y un 13% en “Casi nunca”, frente a un 37% en los niveles altos. Esto refleja que, aunque en algunos casos los indicadores guardan relación con el problema, la coherencia no siempre es consistente, lo que afecta la validez metodológica.

Los indicadores permiten medir o valorar el problema en estudio.

Tabla 9: Medición del problema a través de indicadores

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	8	27%
<i>A veces</i>	14	47%
<i>Casi siempre</i>	7	23%
<i>Siempre</i>	1	3%
Total	30	100%

Gráfico Ítem 9:



Interpretación:

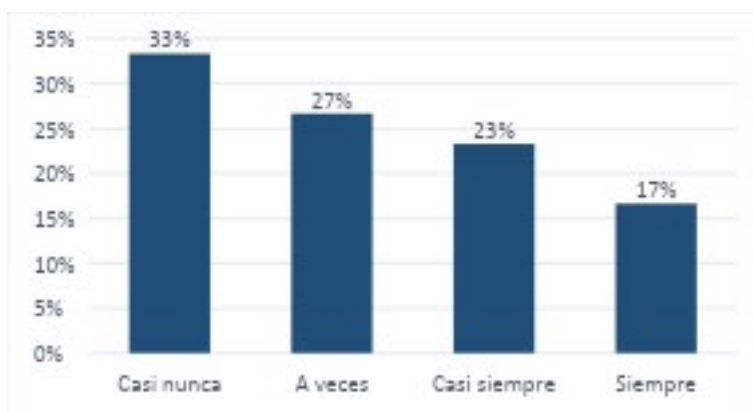
El 47% se situó en “A veces” y un 27% en “Casi nunca”, mientras que solo un 26% alcanzó los niveles altos. Esto muestra que la mayoría de los indicadores no permiten medir o valorar adecuadamente el problema, lo que compromete la objetividad de la investigación.

Dimensión 4: Consecuencias y proyección

Se explican las consecuencias educativas o pedagógicas del problema.

Tabla 10: Consecuencias educativas o pedagógicas

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	10	33%
<i>A veces</i>	8	27%
<i>Casi siempre</i>	7	23%
<i>Siempre</i>	5	17%
Total	30	100%

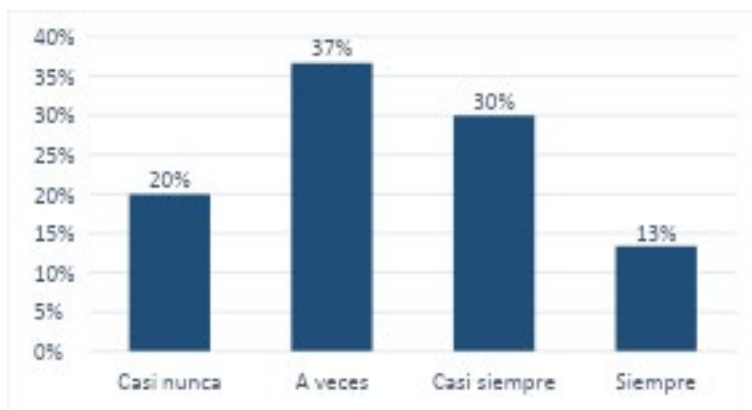
Gráfico Ítem 10:**Interpretación:**

El 33% de los estudiantes se ubicó en “Casi nunca” y un 27% en “A veces”, mientras que un 40% alcanzó los niveles altos. Esto indica que, aunque algunos logran señalar consecuencias educativas, en la mayoría de los casos estas quedan poco desarrolladas o se presentan de manera general.

Se establece la relevancia del problema en relación con el aprendizaje de los estudiantes.

Tabla 11: Relevancia del problema en el aprendizaje

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	6	20%
<i>A veces</i>	11	37%
<i>Casi siempre</i>	9	30%
<i>Siempre</i>	4	13%
Total	30	100%

Gráfico Ítem 11:**Interpretación:**

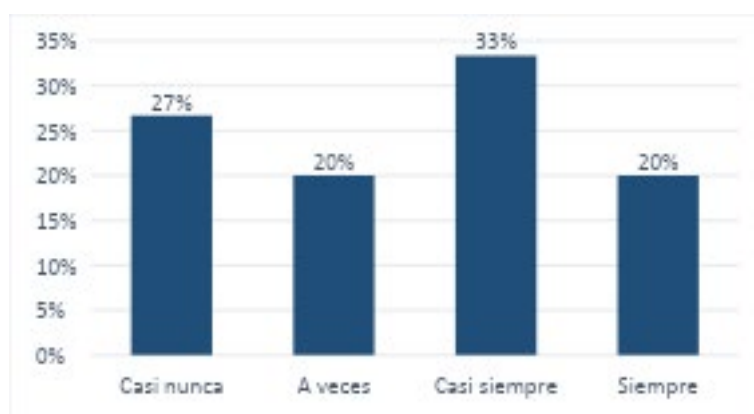
El 37% se situó en “A veces” y un 20% en “Casi nunca”, frente a un 43% en los niveles altos. Esto refleja que, aunque un grupo logra establecer vínculos entre el problema y el aprendizaje, en la mayoría este nexo no se consolida de manera clara ni consistente.

El problema permite proyectar posibles líneas de intervención o mejora.

Tabla 12: Proyección hacia líneas de mejora

Categoría	Frecuencia	Porcentaje (%)
<i>Casi nunca</i>	8	27%
<i>A veces</i>	6	20%
<i>Casi siempre</i>	10	33%
<i>Siempre</i>	6	20%
Total	30	100%

Gráfico Ítem 12:



Interpretación:

El 33% de los estudiantes alcanzó “Casi siempre” y un 20% “Siempre”, sumando un 53% en niveles altos, mientras que el 47% permanece en los bajos. Esto muestra un avance positivo: una parte del grupo sí proyecta alternativas de mejora, aunque aún no de manera generalizada ni completamente fundamentada.

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El presente estudio permitió analizar el nivel de desempeño que muestran los estudiantes en torno a la formulación del problema de investigación educativa, evidenciando que, en términos generales, se encuentran en un nivel incipiente, con avances puntuales, pero con limitaciones significativas que comprometen la calidad de sus investigaciones.

En la dimensión de contextualización, los resultados muestran que más del 70% de los estudiantes se ubica en niveles bajos, lo que indica una débil articulación entre el problema formulado y el contexto educativo.

Este hallazgo reafirma lo planteado por Morin (2011) y García (2020), quienes sostienen que la formulación del problema debe integrar múltiples niveles de análisis (micro, meso y macro), evitando la fragmentación del fenómeno educativo. La evidencia empírica encontrada muestra que los estudiantes no logran establecer esta integración sistémica, lo que confirma la presencia de enfoques reduccionistas en la construcción del problema de investigación.

Asimismo, la escasa vinculación con datos verificables del entorno evidencia una comprensión limitada del problema como sistema.

En este sentido, los resultados se alinean con lo propuesto por Bertalanffy (2006), quien desde la Teoría General de Sistemas plantea que los fenómenos no pueden analizarse de manera aislada. La dificultad de los estudiantes para contextualizar el

problema evidencia que aún no internalizan esta perspectiva sistémica, formulando problemas desarticulados de su entorno real.

Arias-Castrillón (2020) propone describir el fenómeno, su carácter problemático, las condiciones espaciotemporales y los sujetos involucrados para construir un problema de investigación. Desde estos criterios, las dificultades identificadas en los trabajos analizados muestran la necesidad de fortalecer la descripción y delimitación del problema antes de formular la pregunta de investigación. La debilidad observada en los estudiantes sugiere que estos procesos no se están desarrollando de manera adecuada, lo que limita la construcción lógica del problema de investigación.

Por otro lado, la limitada identificación de causas y consecuencias evidencia una comprensión parcial del problema.

Las dificultades identificadas en la descripción y delimitación del problema pueden examinarse desde los criterios de Arias-Castrillón (2020). En los trabajos analizados, estas limitaciones dificultan precisar qué se pretende investigar y en qué contexto se sitúa el problema.

En la dimensión de claridad en los indicadores, se identifican las mayores debilidades, ya que la mayoría de los estudiantes no logra formular indicadores precisos ni medibles.

Las dificultades observadas para formular indicadores limitan la precisión con la que los estudiantes describen las manifestaciones del problema. Este resultado señala la necesidad de trabajar la correspondencia entre la situación problemática y las evidencias que permiten reconocerla en el contexto estudiado. Asimismo, la falta de coherencia entre el problema y los indicadores refleja una debilidad estructural en la formulación del problema.

Espinoza Freire (2021) destaca el aporte de la argumentación científica al razonamiento y al pensamiento crítico en los procesos educativos. En relación con esta perspectiva, los resultados de la presente investigación sugieren incorporar actividades en las que los estudiantes justifiquen sus problemas de investigación mediante argumentos y evidencias.

En la dimensión de consecuencias y proyección, los resultados muestran que, si bien existe una tendencia hacia niveles bajos en la identificación de consecuencias, un porcentaje significativo logra proyectar líneas de intervención.

La capacidad de algunos estudiantes para reconocer consecuencias del problema, junto con las dificultades registradas en otras dimensiones, muestra un desempeño desigual en los trabajos evaluados. Este resultado orienta la propuesta hacia un acompañamiento que articule la contextualización, la descripción del problema, los indicadores y sus consecuencias.

En conjunto, los resultados evidencian que los estudiantes presentan un perfil investigativo en proceso de formación, caracterizado por una comprensión fragmentada del problema de investigación educativa.

Desde una perspectiva sistémica, estos hallazgos confirman la necesidad de superar enfoques tradicionales y lineales en la enseñanza de la investigación, incorporando el pensamiento complejo propuesto por Morin (2011), que permita comprender el problema como una red de relaciones interdependientes.

En este sentido, los resultados dialogan con los enfoques teóricos revisados, evidenciando que las deficiencias identificadas responden tanto a limitaciones en la formación investigativa como a la persistencia de enfoques metodológicos reduccionistas.

Finalmente, el estudio sustenta la necesidad de implementar una propuesta de intervención basada en la gestión estratégica sistémica, orientada a fortalecer la formulación del problema de investigación educativa, articulando de manera coherente el análisis del contexto, la estructuración lógica del problema, la formulación de indicadores y la proyección de sus implicancias en el ámbito educativo.

CAPÍTULO V

PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

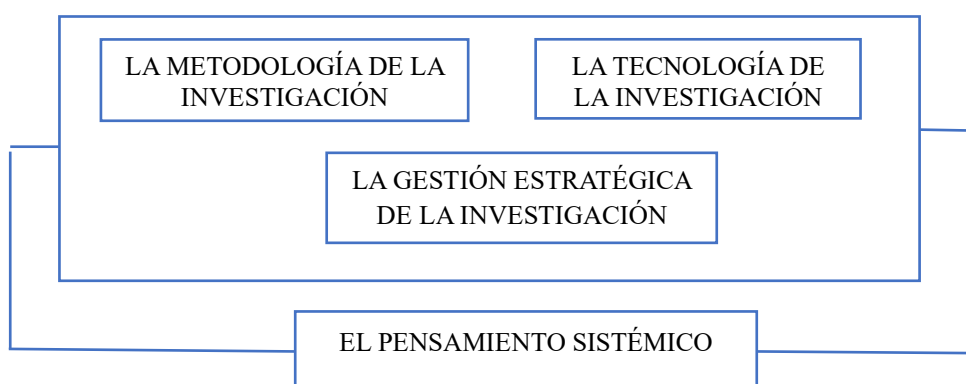
GESTIÓN ESTRATÉGICA Y SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

5.1. Fundamento teórico metodológico

El fundamento científico y al propio tiempo metodológico, es la idea de sistema, más propiamente, la idea de que la investigación es un sistema de sistemas; pero ¿Qué es un sistema? “Es un conjunto de elementos relacionados entre sí; esa relación da lugar a una formación íntegra, integrada e integradora”. (Bertalanffy, 2006). Las disciplinas modernas utilizan esta idea para sus investigaciones y para la elaboración de sus tecnologías. Esto significa que un objeto (un proceso) no puede descomponerse para explicar la naturaleza de sus partes en forma independiente, no; lo específico de tal objeto, es decir la explicación de su naturaleza, estructura y

funcionamiento estriba en la presencia de una interdependencia de conexiones: la investigación de esta interdependencia constituye un importante objetivo tanto del análisis científico especial como del análisis teórico-cognoscitivo, en resumen, nada tiene explicación fuera del sistema, todo explica dentro del sistema. (Bertalanffy, 2006; Ackoff, 1971). El diseño teórico del método se fundamenta en la vinculación y niveles de complementariedad de los elementos del sistema, que dinámicamente se dan en la realidad, características teóricas básicas que al complementarse interdependientemente, sistematizan, tejen, guían, estructuran, formalizan y configuran teóricamente el método de la formulación del problema. Dicho diseño-método se puede apreciar en la fig. 01 que a continuación se presenta, cuyas características guían, estructuran, formalizan y configuran, el desarrollo de todo el diseño, en su operacionalización y operatividad, al integrar, sistematizan, y unificar el método del **principio didáctico** que se propone. En este sentido, el primer cuarteto queda articulado así: la gestión estratégica, el pensamiento sistémico, la metodología de la investigación y la tecnología de la investigación.

Fig. 04 Características teóricas que integran, sistematizan, y unifican el método del principio didáctico.



La **metodología de la investigación** refiere la forma como se plantea, planifica, organiza y ejecuta la propuesta de la investigación como sistema de sistemas.

Considera _la metodología - la propuesta -, que el problema es un proceso de componentes sistémicos, significa que dentro del proceso problema, existen muchos otros sistemas de sistemas. Para organizar la propuesta, se establecen actividades relacionadas de diagnóstico, planificación, acompañamiento y revisión de los trabajos académicos. Estas actividades permiten retomar y ajustar la formulación del problema a partir de las dificultades identificadas. Por ejemplo se debe decir que: El proceso de una investigación científica comprende la formulación del problema, la formulación de hipótesis, sistematización de teorías científicas, el análisis y la obtención de conclusiones, etc., y, cada secuencia constituye, en su adentro, un sistema de sistemas. Así: el problema y solo el problema tiene también una secuencia de pasos y acciones tales como: 1. el **proceso** en el que se identifica el problema, - que también constituye un sistema, 2. el **contexto** que es el lugar, tiempo, población, muestra, circunstancia etc., del problema, 3. el **problema** mismo, que se erige como el núcleo de la investigación, 4. los **indicadores**, que son las manifestaciones empíricas, observables, medibles o verificables, como la fiebre, la palidez, el bajo rendimiento en la lectura, las dificultades para resolver problemas matemáticos, etc., que permiten evidenciar la existencia del problema. 5. las **consecuencias**, que son los efectos o resultados que genera una situación problemática. Por ejemplo, si un estudiante tiene dificultades para comprender lo que lee; es probable que desaprobe las asignaturas del ciclo.

En la implementación de esta propuesta se utilizarán fichas de observación y criterios de revisión para examinar los trabajos académicos de los estudiantes. Estos recursos permitirán registrar las dificultades identificadas y orientar la retroalimentación sobre la contextualización, la descripción del problema, los indicadores y las consecuencias.

La gestión de la propuesta comprenderá la definición de objetivos, la distribución de responsabilidades, la organización de recursos y el seguimiento de las actividades formativas. Estas acciones se articularán con el diagnóstico de las dificultades de los estudiantes y con las condiciones de la institución educativa.

5.2. Objetivos de la propuesta

Objetivo general

Fortalecer en los estudiantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología la formulación del problema de investigación educativa mediante una propuesta de gestión estratégica y sistémica.

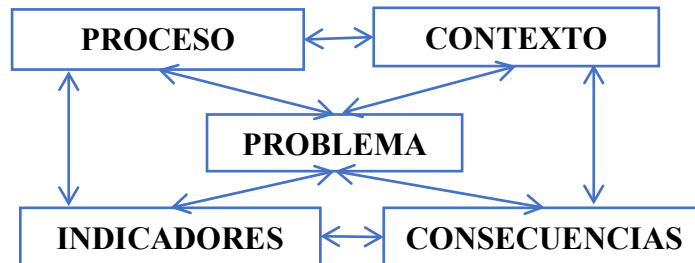
Los objetivos específicos de la propuesta se desprenden de las dificultades identificadas en las cuatro dimensiones del diagnóstico. La contextualización orienta el primer objetivo; la descripción y explicación, el segundo; y la claridad de los indicadores y el reconocimiento de consecuencias, el tercero. El cuarto objetivo articula transversalmente estos componentes desde el enfoque sistémico.

Objetivos específicos

1. Fortalecer la contextualización del problema de investigación educativa, considerando la realidad social, educativa e institucional donde se manifiesta.
2. Mejorar la descripción y explicación del problema de investigación educativa, estableciendo relaciones entre sus elementos y componentes.
3. Fortalecer la identificación y formulación de indicadores, evidencias y consecuencias que permitan delimitar el problema de investigación educativa.
4. Promover la interrelación sistémica de los elementos del problema de investigación educativa, superando una visión fragmentada o lineal de su formulación.

Figura 5: MODELO DE REDACCIÓN DE UN PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA BAJO EL CRITERIO DE SISTEMA DE SISTEMAS

Se identifican, primero, los componentes y su funcionalidad, Ver Figura 5



Como se ha manifestado, líneas arriba

1. El proceso en el que se identifica el problema, -que también constituye un sistema,
2. El contexto que es el lugar, tiempo, población, muestra, circunstancia etc., del problema.
3. El problema mismo, que se erige como el núcleo de la investigación.
4. Los indicadores, que son las manifestaciones empíricas, observables, medibles o verificables, como la fiebre, la palidez, el bajo rendimiento en la lectura, las dificultades para resolver problemas matemáticos, etc., que permiten evidenciar la existencia del problema. Y,
5. Las consecuencias, que son los efectos o resultados que genera una situación problemática. Entonces tenemos, en este modelo:

DESCRIPCIÓN ESPECÍFICA DE CADA UNO

El subsistema denominado “Problema” está conformado por cinco componentes, elementos rectores, que dan origen y riegan toda la investigación. Estos componentes son: a) el proceso, b) el contexto, c) el problema, d) los indicadores y e) las consecuencias. Ver el gráfico, arriba:

A. EL PROCESO

Para estos efectos, el proceso es un conjunto de acciones integradas y dirigidas hacia un fin, por ejemplo: el proceso de enseñanza-aprendizaje es un conjunto de acciones integradas y se realiza con la finalidad de formar la personalidad del ser humano. Es una acción continua u operación o serie de cambios o tareas que ocurren de manera definida; La acción y el efecto de continuar de avanzar, es decir, es un continuo, en ese continuo, en esos procesos se presentan los problemas. En el proceso del desarrollo del ser humano, por ejemplo, en la adolescencia, se presentan una serie de problemas que deben ser investigados, estudiados. Para nuestro caso tenemos procesos curriculares, procesos de gestión, procesos de aprendizaje, procesos metodológicos, procesos didácticos, etcétera., donde se encuentran los problemas que deben ser asumidos en la investigación educativa.

B. EL CONTEXTO

El contexto designa la naturaleza absoluta del problema, tal como es, El investigador tiene acceso al conocimiento exacto de esa Realidad; ingresa a través de sus órganos sensoriales y los procesos cognoscitivos de su sistema nervioso. El contexto es un conjunto de circunstancias en que se produce el problema: lugar y tiempo, cultura. Se refiere a los rasgos relevantes de la situación, ambiente o entorno. Circunstancias de las cuales depende el sentido y el valor de una investigación; involucra a la Institución Educativa, al tipo de estudiantes, a la comunidad, a su economía a los procesos

sociales, educación. Por ejemplo: estudiantes de 5 años de Educación Inicial de la I.E. N° 165022 de San Marcos, Cajamarca-2009.

C. EL PROBLEMA

Es un proceso que tiene origen factoperceptible, se deja observar. La observación del investigador comienza con los sentidos y va hacia la observación intelectual, inteligente, intuitiva. Por eso la investigación exige reflexión, creatividad y sobre todo intuición. El problema aparece como resultado de un diagnóstico crítico del objeto (planteamiento del problema), en él se da la contradicción dialéctica entre lo objetivo (que se presenta en la realidad, entre el ser y el deber ser) y lo subjetivo (que se presenta en el investigador, como la necesidad de solución a dicha contradicción). Generalmente, en la investigación educativa, los problemas son identificados como resultado del estudio a la Práctica Profesional. Se le identifica como la variable dependiente y es la que investiga con mayor rigor a partir de los indicadores.

D. LOS INDICADORES

Se abordan a partir de las teorías científicas que se han seleccionado y jerarquizado en el momento de identificar el tema. En la operacionalización de la variable dependiente aparece de manera nítida. Por ejemplo: si el problema es: “deficiencias en la formación de aprendizajes significativos”. ¿Cómo sabe el investigador que ese fenómeno educativo es así? ¿Cuáles son los niveles de deficiencia? ¿Cuál es la naturaleza de las consecuencias? ¿Qué se debe hacer para solucionar esas deficiencias? Es decir, debe haber una manera de averiguar esto que desconocemos. La llave para el ingreso la tenemos en la medición de los indicadores. Medir los indicadores es la manera de conocer las dimensiones del problema y, nos indica el camino para la solución, aquí nace la propuesta de solución. En el ejemplo, los

indicadores, que nacen al definir científicamente ¿A qué se denomina deficiencias en la formación de aprendizajes significativos?, son: 1. limitado desempeño creativo que presentan para solucionar problemas, 2. deficiente capacidad de pensamiento lógico y 3. escasa capacidad crítica en los procesos de su contextualización. Estos tres indicadores son los que se deben medir. Son – los indicadores, las características propias, internas, pertenecientes a la variable dependiente. Cada uno de estos indicadores de definen y de las definiciones se elaboran las preguntas de los Instrumentos de Investigación: cuestionarios, tests, entrevistas, fichas de observación, etcétera.

Asimismo, de los indicadores y sus consecuencias, nacen los objetivos de la propuesta de solución al problema estudiado.

E. LAS CONSECUENCIAS

Mientras los indicadores son parte de la variable, las consecuencias, como tal, son parte del mundo social. El investigador no necesita de más instrumento que los sentidos, pues, es lo que se observa. Y es precisamente lo que percibe con el cambio, con la solución. Por ejemplo, identificar una deficiente lectura oral no precisa de mayores exigencias cognoscentes. Si este fenómeno en vez de consecuencia fuera problema, ahí se necesita de otras funciones, las de carácter intelectual como un conocimiento profundo de fonética y fonología; de allí, también el criterio de relatividad que tiene el problema. La exigencia de claridad se hace sostenible.

Modelo estructural y funcional

Componente 1:

Proceso: Se observa en el proceso de formación.

Componente 2:

Contexto: de los estudiantes de 5to. ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología, de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública "Filiberto García Cuéllar" de Coracora, provincia de Parinacochas, distrito Corocora, en el Dpto., de Ayacucho-Perú.

Componente 3:

Problema: deficiencias en la formulación del problema de investigación educativa.

Componente 4:

Indicadores: Esto se manifiesta en la A. ausencia que se evidencia del proceso, B. de la contextualización, C. la descripción del problema en sí, D. falta de claridad de los indicadores y E. sin presencia de consecuencias que genera todo problema al solo presentar una interrogante como problema a investigar.

Componente 5:**Consecuencias:**

Lo que trae como consecuencias la elaboración de problemas de investigación asistémicos, ahistóricos, descontextualizados, lineales y positivistas.

El sistema problema de investigación educativa queda estructurado de la siguiente forma:

Se observa en el proceso de formación, de los estudiantes de 5to. ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología, de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública "Filiberto García Cuéllar" de Coracora, provincia de Parinacochas, distrito Corocora, en el Dpto., de Ayacucho- Perú; deficiencias en la formulación del problema de investigación educativa. Esto se manifiesta en la ausencia que se evidencia del proceso, de la contextualización, la descripción del

problema en sí, falta de claridad de los indicadores y sin presencia de consecuencias que genera todo problema al solo presentar una interrogante como problema a investigar. Lo que trae como consecuencias la elaboración de problemas de investigación asistémicos, ahistóricos, descontextualizados, lineales y positivistas.

Y, sin crítica alguna se formula una pregunta árida y desprotegida denominada, por la investigación clásica (positivista), como **la pregunta de investigación: Por ejemplo:**

1. ¿En qué medida una Propuesta de gestión estratégica sistémica podría fundamentar científicamente la formulación del problema de investigación educativa?

2. ¿De qué manera una Propuesta de gestión estratégica sistémica podría fundamentar científicamente la formulación del problema de investigación educativa?

En contrapartida; y, asumiendo los procesos de crítica, contracrítica y autocrítica se propone el problema de investigación como un sistema de sistemas tal como se ha descrito líneas arriba.

Validación de la propuesta mediante juicio de expertos

La valoración del diseño de la propuesta de gestión estratégica y sistémica se documentó mediante las fichas de juicio de expertos incorporadas en el Anexo III. Esta evaluación corresponde a la propuesta de intervención y se distingue de la validación de la ficha de observación utilizada para el diagnóstico, presentada en el

Anexo II.

Expertos participantes

Las fichas identifican como evaluadores a la Dra. Lía Consuelo Romero Salazar, el Dr. Simón Cieza Rubio y la Dra. Esmeria Toro Cruz. En los datos profesionales consignados figuran como docentes de Lengua y Literatura con grado académico de doctor. Sus valoraciones se refieren a la organización, fundamentación y pertinencia educativa de la propuesta.

Procedimiento y criterios de valoración

El formato del Anexo III presenta los datos de la investigación, la identificación del profesional experto y las instrucciones para valorar la propuesta. La evaluación se registra mediante una marca en una de las categorías de la escala: Deficiente, Buena, Muy buena o Excelente. Para presentar los resultados, se contabilizaron las marcas consignadas en las tres fichas, sin asignar puntuaciones numéricas adicionales a las categorías.

La ficha comprende 19 aspectos distribuidos en cuatro grupos: generalidades de la propuesta (4), estructura sistémica de la propuesta (4), contenido de la propuesta (7) y percepción integral de la propuesta (4). Estos aspectos incluyen la organización de las secciones, la interrelación de los componentes, la coherencia teórica y metodológica, la pertinencia de los indicadores, la viabilidad de aplicación y el aporte de la propuesta.

Resultados de la valoración

Cuadro de valoración de la propuesta por experto

Experto	Deficiente	Buena	Muy buena	Excelente
Lía Consuelo Romero Salazar	0	0	6	13
Simón Cieza Rubio	0	0	6	13
Esmeria Toro Cruz	0	0	6	13
Total de valoraciones	0	0	18	39

Nota. Elaboración propia mediante el conteo de las marcas registradas en las fichas del Anexo III. Cada experto valoró 19 aspectos; el total corresponde a 57 valoraciones.

En las tres fichas se registran 6 valoraciones en la categoría Muy buena y 13 en Excelente por cada experto. En conjunto, se obtuvieron 18 valoraciones Muy buena (31,58 %) y 39 Excelente (68,42 %). No se registraron marcas en las categorías Deficiente y Buena. Estos resultados expresan una valoración favorable del diseño de la propuesta en los aspectos examinados; no constituyen una comprobación de su eficacia mediante aplicación a los estudiantes.

Observaciones registradas

Los espacios de recomendaciones de las fichas revisadas no contienen anotaciones. Por ello, estos registros no permiten describir modificaciones específicas derivadas del juicio de expertos. Las fichas individuales que sustentan el resumen se presentan en el Anexo III.

CONCLUSIONES

El diagnóstico realizado evidenció que los estudiantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología presentan limitaciones significativas en la formulación del problema de investigación educativa, particularmente en la contextualización, la claridad en la descripción y explicación, la formulación de indicadores y la identificación de consecuencias, lo que permitió caracterizar el estado actual de sus competencias investigativas.

El análisis teórico desarrollado permitió sustentar la formulación del problema de investigación desde el enfoque sistémico y la gestión estratégica, evidenciando que la comprensión del problema como un sistema de sistemas favorece una estructuración más integral, coherente y científicamente fundamentada.

Los resultados empíricos obtenidos mediante la aplicación del instrumento confirmaron la existencia de una comprensión fragmentada del proceso investigativo, lo que valida la necesidad de fortalecer la operacionalización del problema a través de indicadores precisos, coherentes y medibles.

En respuesta a estas limitaciones, la propuesta de gestión estratégica sistémica diseñada constituye una alternativa pertinente y viable para mejorar la formulación del problema de investigación educativa, al integrar de manera articulada los componentes de proceso, contexto, problema, indicadores y consecuencias.

En términos generales, se concluye que el fortalecimiento de la formulación del problema de investigación educativa, desde un enfoque sistémico, contribuye al desarrollo de competencias investigativas, al pensamiento crítico y al rigor científico

en los estudiantes, generando implicaciones relevantes para la formación docente y la mejora de la calidad de la investigación educativa.

RECOMENDACIONES

Se recomienda aplicar la propuesta mediante una planificación estructurada que incluya objetivos claros, indicadores de desempeño y evaluación continua del proceso formativo.

Es necesario que la formulación del problema se aborde como un proceso integral, donde la contextualización, causas, consecuencias e indicadores se articulen de manera coherente y dinámica.

Se recomienda diseñar talleres, asesorías y espacios de práctica guiada que permitan aplicar la propuesta de manera progresiva. El acompañamiento docente estratégico contribuirá a consolidar habilidades de análisis, redacción científica y operativización de variables, fortaleciendo así la calidad de los proyectos de investigación educativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ackoff, R. L. (1971). Hacia un sistema de conceptos de sistemas. *Management Science*, 17(11), 661–671. <https://doi.org/10.1287/mnsc.17.11.661>
- Anchundia Gómez, O. E., Vera Macay, M. V., y Armendáriz, C. R. (2022). Modelo educativo basado en pensamiento complejo de Edgar Morin para fortalecer la gestión escolar. *Pol. Con.*, 7(3), 446–461. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i3>
- Andrade Salazar, J. A. (2025). Diálogos sobre epistemologías de primer, segundo y tercer orden: del objetivismo clásico a la complejidad transdisciplinaria. *Revista Científica del Sistema de Estudios de Postgrado*, 8(1), 1–23.
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (6.^a ed.). Editorial Episteme.
- Arias-Castrillón, J. C. (2020). Plantear y formular un problema de investigación: Un ejercicio de razonamiento. *Revista Lasallista de Investigación*, 17(1), 301–313. <https://doi.org/10.22507/rli.v17n1a4>
- Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3.^a ed.). Pearson Educación.
- Bertalanffy, L. von. (2006). *Teoría general de los sistemas: Fundamentos, desarrollo y aplicaciones*. Fondo de Cultura Económica.
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa* (2.^a ed.). La Muralla.
- Campos y Covarrubias, G., & Lule Martínez, N. E. (2012). La observación, un método para el estudio de la realidad. *Xihmai*, 7(13), 45–60. <https://doi.org/10.37646/xihmai.v7i13.202>
- Cueva Villanueva, A., y Pacheco Castillo, J. (2024). Teoría del caos y calidad de gestión institucional en un instituto de educación superior peruano. *Revista Innova Educación*, 6(3). <https://doi.org/10.35622/j.rie.2024.03>

- Cuineme-Rodríguez, M. (2022). La investigación educativa en los contextos escolares: hacia un estado de la cuestión. *Educación y Ciudad*, (43), 137–160. <https://doi.org/10.36737/01230425.n43.2022.2709>
- David, F. R. (2013). *Conceptos de administración estratégica* (14.^a ed.). Pearson Educación.
- Espinoza Freire, E. E. (2021). La argumentación científica una herramienta didáctica. *Uniandes Episteme*, 8(1), 106–121. <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/1965>
- Frías Lara, M. N. H., y Pons Bonals, L. (2025). Desafíos para la formación investigativa de futuros docentes de educación básica. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 16, e2664. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v16i0.2664
- García, M. (2020). Enfoque sistémico y calidad de la investigación educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 82(1), 45–62. <https://doi.org/10.35362/rie8213674>
- González Ramírez, C., Cárdenas-Claros, M., y Venegas, R. (2024). Competencias de investigación y reflexión en formación inicial docente. *Revista Complutense de Educación*, 35(2), 381–393. <https://doi.org/10.5209/rced.85755>
- González Villegas, M. Á. (2024). El desarrollo de las habilidades investigativas durante los procesos de formación inicial para mejorar el desempeño académico. *Revista Digital FILHA*, (31). <http://www.filha.com.mx>
- González, G., y Valencia, O. (2024). Desarrollo de las habilidades investigativas en la formación inicial docente: caso de la Universidad Pedagógica Veracruzana (México), ciclo escolar 2022-2023. *Revista Innova Educación*, 6(1), 20–36. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2024.01.002>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.
- Huanca-Arohuana, J. W., y Geldrech Sánchez, P. (2020). Planificación educativa y gestión pedagógica-estratégica-operacional en las instituciones del nivel inicial en el sur del Perú. *Revista Conrado*, 16(77), 369–377. <http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442020000500369>

- Mamani Rodríguez, E. (2026). Competencias investigativas en el contexto educativo: un artículo de revisión sistemática. *Revista Tribunal*.
<https://revistatribunal.org/index.php/tribunal/article/view/1021>
- McMillan, J. H., y Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa: Una introducción conceptual*. Pearson Educación.
- Morin, E. (1999). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. UNESCO.
<https://hdl.handle.net/20.500.12799/1448>
- Morin, E. (2011). *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa.
- Ramírez, M. S., Basabe, F. E., Carlos, M., Patiño, I. A., y Portuguez, M. (2024). *Modelo educativo abierto de pensamiento complejo para el futuro de la educación*. Tecnológico de Monterrey.
- Serrano-Machado, D. F. (2022). La gestión de proyectos desde un enfoque sistémico. *Polo del Conocimiento*, 7(3), 1041–1057. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i3.3777>



Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio
INVESTIGADORA

ANEXOS

ANEXO I

FICHA DE OBSERVACIÓN PARA EVALUAR LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Objetivo:

Diagnosticar el nivel de desempeño en la formulación del problema de investigación educativa en estudiantes de quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología.

Fuente: Elaboración propia.

Tipo de instrumento: Ficha de observación estructurada

Unidad de análisis: cada estudiante. Material examinado: su producto académico de formulación del problema de investigación.

Escala de valoración

Categoría	Valor
Casi nunca	1
A veces	2
Casi siempre	3
Siempre	4

Instrucciones

Lea detenidamente el producto académico elaborado por el estudiante. Luego, valore cada uno de los indicadores marcando con una “X” el nivel que corresponda según el desempeño observado.

Matriz de observación

Dimensión 1: Contextualización del problema

Ítem	Indicador	1	2	3	4
1	Incluye antecedentes relacionados con el contexto social, educativo o institucional				
2	Explica la importancia del problema dentro de su especialidad				
3	Relaciona el problema con hechos o datos verificables del entorno				

Dimensión 2: Descripción y explicación del problema

Ítem	Indicador	1	2	3	4
4	Redacta el problema de manera clara y comprensible				
5	Describe las causas principales que originan el problema				
6	Expone las consecuencias del problema en la práctica educativa				

Dimensión 3: Claridad en los indicadores

Ítem	Indicador	1	2	3	4
7	Formula indicadores precisos y fáciles de identificar				
8	Establece coherencia entre el problema y los indicadores				
9	Plantea indicadores que permiten medir o valorar el problema				

Dimensión 4: Consecuencias y proyección

Ítem	Indicador	1	2	3	4
10	Explica las consecuencias educativas o pedagógicas del problema				
11	Establece la relevancia del problema en relación con el aprendizaje de los estudiantes				
12	Proyecta posibles líneas de intervención o mejora				

Observaciones (opcional):

ANEXO II

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

“VALIDEZ DE INSTRUMENTOS MEDIANTE EL MÉTODO JUICIO DE EXPERTOS”

Respetada docente:

Dra. Esmeria Toro Cruz

Usted ha sido seleccionada para evaluar el instrumento de recojo de información denominado: **“Ficha de Observación”**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que, los resultados obtenidos a partir de esta sean utilizados eficientemente en el marco de la investigación denominada: **“PROPUESTA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA Y SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA”**. Asimismo, contribuirá con la línea de investigación: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Conocedores de su calidad profesional y amplia trayectoria, agradecemos realice la validación y observaciones necesarias al instrumento presentado.

1. Datos generales

NOMBRE DEL JUEZ	Dra. Esmeria Toro Cruz
PROFESIÓN	Docente
“TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN”	
“PROPUESTA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA Y SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA”	
DATOS DEL TESISISTA	
NOMBRES	Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio
ESPECIALIDAD/GRADO	Maestría en Ciencias de la Educación con mención en Investigación y Docencia
INSTRUMENTO EVALUADO	Ficha de Observación
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	<u>GENERAL</u> Proponer una estrategia de gestión estratégica sistémica, sustentada teórica y empíricamente, para mejorar la formulación científica del problema de investigación educativa en los estudiantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Filiberto García Cuéllar”
	<u>ESPECÍFICOS</u> 1. Diagnosticar el nivel de desempeño en la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes, considerando las dimensiones de contextualización, descripción, claridad de indicadores y consecuencias del problema. 2. Analizar teóricamente los fundamentos del pensamiento sistémico, la gestión estratégica y la metodología de la investigación educativa que sustentan la formulación científica del problema. 3. Interpretar los resultados obtenidos a partir de la aplicación del instrumento de recolección de datos validado, identificando las principales deficiencias en la formulación del problema de investigación. 4. Diseñar y validar una propuesta de gestión estratégica sistémica orientada a mejorar la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes.

2. Criterios de validación

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. Cumple con el criterio	El ítem es claro.
	2. Cumple con el nivel normal (Medio)	El ítem presenta el uso de las palabras de acuerdo con su significado y por la ordenación de las mismas.
	3. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente de acuerdo (Cumple con el criterio)	El ítem tiene relación lógica con la dimensión.
	2. De acuerdo (alto nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación muy cercana a la realidad
	3. De acuerdo (Alto nivel)	El ítem tiene una relación alta con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. Cumple con el criterio	El ítem no se ve afectado en la medición de la dimensión.
	2. Alto Nivel	El ítem tiene relevancia, incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

3. Evaluación y validación

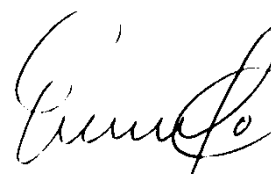
DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES
Contextualización del problema	Integra antecedentes del contexto educativo	El estudiante incluye antecedentes del contexto en la formulación del problema	✓	✓	✓	Ítem pertinente y comprensible
	Justifica la importancia del problema	El estudiante explica la relevancia del problema en su especialidad	✓	✓	✓	Redacción adecuada
	Vincula con datos del entorno	El estudiante relaciona el problema con evidencias del contexto	✓	✓	✓	Mantener enfoque empírico
Descripción y explicación del problema	Claridad en la formulación	El problema está redactado de manera clara y comprensible	✓	✓	✓	Precisión conceptual adecuada
	Identificación de causas	Se describen las causas del problema	✓	✓	✓	Coherente con la dimensión

	Explicación del problema	El problema presenta coherencia lógica en su explicación	✓	✓	✓	Ítem bien estructurado
Formulación de indicadores	Precisión de indicadores	Los indicadores son claros y específicos	✓	✓	✓	Mantener redacción operativa
	Coherencia problema-indicadores	Existe relación entre el problema y los indicadores	✓	✓	✓	Ítem pertinente
	Medición del problema	Los indicadores permiten medir el problema	✓	✓	✓	Correcta operativización
Consecuencias del problema	Identificación de consecuencias	Se explican las consecuencias educativas del problema	✓	✓	✓	Adecuado
	Relación con aprendizaje	El problema se vincula con el aprendizaje	✓	✓	✓	Coherente
	Proyección de mejora	El problema permite proponer soluciones	✓	✓	✓	Ítem relevante

4. Veredicto

PROMEDIO OBTENIDO:	Claridad: APROBADO Coherencia: APROBADO Relevancia: APROBADO
COMENTARIO GENERAL APROBADO	
OBSERVACIONES: NINGUNA	

Chiclayo, abril 2026



Dra. Esmeria Toro Cruz
DNI No.27740194

“VALIDEZ DE INSTRUMENTOS MEDIANTE EL MÉTODO JUICIO DE EXPERTOS”

Respetada docente:

Dr. Simon Cieza Rubio

Usted ha sido seleccionada para evaluar el instrumento de recojo de información denominado: **“Ficha de Observación”**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que, los resultados obtenidos a partir de esta sean utilizados eficientemente en el marco de la investigación denominada: **“PROPUESTA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA Y SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA”**. Asimismo, contribuirá con la línea de investigación: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Conocedores de su calidad profesional y amplia trayectoria, agradecemos realice la validación y observaciones necesarias al instrumento presentado.

3. Datos generales

NOMBRE DEL JUEZ	Dr. Simon Cieza Rubio
PROFESIÓN	Docente
“TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN”	
“PROPUESTA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA Y SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA”	
DATOS DEL TESISISTA	
NOMBRES	Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio
ESPECIALIDAD/GRADO	Maestría en Ciencias de la Educación con mención en Investigación y Docencia
INSTRUMENTO EVALUADO	Ficha de Observación
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	<u>GENERAL</u> Proponer una estrategia de gestión estratégica sistémica, sustentada teórica y empíricamente, para mejorar la formulación científica del problema de investigación educativa en los estudiantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Filiberto García Cuéllar”
	<u>ESPECÍFICOS</u> 1. Diagnosticar el nivel de desempeño en la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes, considerando las dimensiones de contextualización, descripción, claridad de indicadores y consecuencias del problema. 2. Analizar teóricamente los fundamentos del pensamiento sistémico, la gestión estratégica y la metodología de la investigación educativa que sustentan la formulación científica del problema. 3. Interpretar los resultados obtenidos a partir de la aplicación del instrumento de recolección de datos validado, identificando las principales deficiencias en la formulación del problema de investigación. 4. Diseñar y validar una propuesta de gestión estratégica sistémica orientada a mejorar la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes.

4. Criterios de validación

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	4. Cumple con el criterio	El ítem es claro.
	5. Cumple con el nivel normal (Medio)	El ítem presenta el uso de las palabras de acuerdo con su significado y por la ordenación de las mismas.
	6. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	5. Totalmente de acuerdo (Cumple con el criterio)	El ítem tiene relación lógica con la dimensión.
	6. De acuerdo (alto nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación muy cercana a la realidad
	7. De acuerdo (Alto nivel)	El ítem tiene una relación alta con la dimensión que se está midiendo.
	8. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. Cumple con el criterio	El ítem no se ve afectado en la medición de la dimensión.
	2. Alto Nivel	El ítem tiene relevancia, incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

3. Evaluación y validación

DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES
Contextualización del problema	Integra antecedentes del contexto educativo	El estudiante incluye antecedentes del contexto en la formulación del problema	✓	✓	✓	Ítem pertinente y comprensible
	Justifica la importancia del problema	El estudiante explica la relevancia del problema en su especialidad	✓	✓	✓	Redacción adecuada
	Vincula con datos del entorno	El estudiante relaciona el problema con evidencias del contexto	✓	✓	✓	Mantener enfoque empírico
Descripción y explicación del problema	Claridad en la formulación	El problema está redactado de manera clara y comprensible	✓	✓	✓	Precisión conceptual adecuada
	Identificación de causas	Se describen las causas del problema	✓	✓	✓	Coherente con la dimensión

	Explicación del problema	El problema presenta coherencia lógica en su explicación	✓	✓	✓	Ítem bien estructurado
Formulación de indicadores	Precisión de indicadores	Los indicadores son claros y específicos	✓	✓	✓	Mantener redacción operativa
	Coherencia problema-indicadores	Existe relación entre el problema y los indicadores	✓	✓	✓	Ítem pertinente
	Medición del problema	Los indicadores permiten medir el problema	✓	✓	✓	Correcta operativización
Consecuencias del problema	Identificación de consecuencias	Se explican las consecuencias educativas del problema	✓	✓	✓	Adecuado
	Relación con aprendizaje	El problema se vincula con el aprendizaje	✓	✓	✓	Coherente
	Proyección de mejora	El problema permite proponer soluciones	✓	✓	✓	Ítem relevante

4. Veredicto

PROMEDIO OBTENIDO:	Claridad: APROBADO Coherencia: APROBADO Relevancia: APROBADO
COMENTARIO GENERAL APROBADO	
OBSERVACIONES: NINGUNA	

Chiclayo, abril 2026



SIMON CIEZA RUBIO
DNI 27413854

“VALIDEZ DE INSTRUMENTOS MEDIANTE EL MÉTODO JUICIO DE EXPERTOS”

Respetada docente:

Dra. Lía Consuelo ROMERO SALAZAR

Usted ha sido seleccionada para evaluar el instrumento de recojo de información denominado: **“Ficha de Observación”**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que, los resultados obtenidos a partir de esta sean utilizados eficientemente en el marco de la investigación denominada: **“PROPUESTA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA Y SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA”**. Asimismo, contribuirá con la línea de investigación: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Conocedores de su calidad profesional y amplia trayectoria, agradecemos realice la validación y observaciones necesarias al instrumento presentado.

5. Datos generales

NOMBRE DEL JUEZ	Dra. Lía Consuelo ROMERO SALAZAR
PROFESIÓN	Docente
“TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN”	
“PROPUESTA DE GESTIÓN ESTRATÉGICA Y SISTÉMICA PARA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA”	
DATOS DEL TESISISTA	
NOMBRES	Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio
ESPECIALIDAD/GRADO	Maestría en Ciencias de la Educación con mención en Investigación y Docencia
INSTRUMENTO EVALUADO	Ficha de Observación
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	<u>GENERAL</u> Proponer una estrategia de gestión estratégica sistémica, sustentada teórica y empíricamente, para mejorar la formulación científica del problema de investigación educativa en los estudiantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública “Filiberto García Cuéllar”
	<u>ESPECÍFICOS</u> 1. Diagnosticar el nivel de desempeño en la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes, considerando las dimensiones de contextualización, descripción, claridad de indicadores y consecuencias del problema. 2. Analizar teóricamente los fundamentos del pensamiento sistémico, la gestión estratégica y la metodología de la investigación educativa que sustentan la formulación científica del problema. 3. Interpretar los resultados obtenidos a partir de la aplicación del instrumento de recolección de datos validado, identificando las principales deficiencias en la formulación del problema de investigación. 4. Diseñar y validar una propuesta de gestión estratégica sistémica orientada a mejorar la formulación del problema de investigación educativa en los estudiantes.

6. Criterios de validación

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	7. Cumple con el criterio	El ítem es claro.
	8. Cumple con el nivel normal (Medio)	El ítem presenta el uso de las palabras de acuerdo con su significado y por la ordenación de las mismas.
	9. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	9. Totalmente de acuerdo (Cumple con el criterio)	El ítem tiene relación lógica con la dimensión.
	10. De acuerdo (alto nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación muy cercana a la realidad
	11. De acuerdo (Alto nivel)	El ítem tiene una relación alta con la dimensión que se está midiendo.
	12. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. Cumple con el criterio	El ítem no se ve afectado en la medición de la dimensión.
	2. Alto Nivel	El ítem tiene relevancia, incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

3. Evaluación y validación

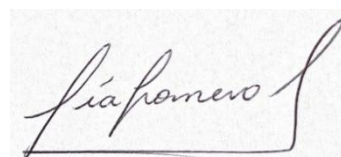
DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	CL AR ID AD	COH ERE NCI A	REL EVA NCI A	OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES
Contextualización del problema	Integra antecedentes del contexto educativo	El estudiante incluye antecedentes del contexto en la formulación del problema	✓	✓	✓	Ítem pertinente y comprensible
	Justifica la importancia del problema	El estudiante explica la relevancia del problema en su especialidad	✓	✓	✓	Redacción adecuada
	Vincula con datos del entorno	El estudiante relaciona el problema con evidencias del contexto	✓	✓	✓	Mantener enfoque empírico
Descripción y explicación del problema	Claridad en la formulación	El problema está redactado de manera clara y comprensible	✓	✓	✓	Precisión conceptual adecuada
	Identificación de causas	Se describen las causas del problema	✓	✓	✓	Coherente con la dimensión

	Explicación del problema	El problema presenta coherencia lógica en su explicación	✓	✓	✓	Ítem bien estructurado
Formulación de indicadores	Precisión de indicadores	Los indicadores son claros y específicos	✓	✓	✓	Mantener redacción operativa
	Coherencia problema-indicadores	Existe relación entre el problema y los indicadores	✓	✓	✓	Ítem pertinente
	Medición del problema	Los indicadores permiten medir el problema	✓	✓	✓	Correcta operativización
Consecuencias del problema	Identificación de consecuencias	Se explican las consecuencias educativas del problema	✓	✓	✓	Adecuado
	Relación con aprendizaje	El problema se vincula con el aprendizaje	✓	✓	✓	Coherente
	Proyección de mejora	El problema permite proponer soluciones	✓	✓	✓	Ítem relevante

4. Veredicto

PROMEDIO OBTENIDO:	Claridad: APROBADO Coherencia: APROBADO Relevancia: APROBADO
COMENTARIO GENERAL APROBADO	
OBSERVACIONES: NINGUNA	

Chiclayo, abril 2026



Dra. Lía Consuelo ROMERO SALAZAR

DOCENTE-EXPERTO

ANEXO III

FICHA DE VALIDACIÓN DE PROPUESTA

DATOS DE LA INVESTIGACIÓN			
Título de la investigación	Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulación del problema de investigación educativa		
Autor(a)	Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio	Programa	Programa Académico de Formación Regular
Línea de investigación	Ciencias sociales y humanidades		
Variable a ser evaluada	Formulación del problema de investigación educativa		
Denominación de la propuesta	Propuesta de gestión estratégica sistémica para la formulación del problema de investigación educativa		

DATOS DEL PROFESIONAL EXPERTO			
Nombre del profesional experto	Lía Consuelo Romero Salazar		
Profesión	Profesora de Lengua y Literatura	Grado académico	DOCTORA

INSTRUCCIONES: Estimada Doctora, solicito que en el siguiente formato evalúe la pertinencia, coherencia de la PROPUESTA que se está validando marcando en los niveles de ejecución la puntuación que considere pertinente para cada criterio

Criterios	Descripción	Deficiente	Buena	Muy buena	Excelente	Recomendaciones
Generalidades de la propuesta	Denominación de la propuesta				X	
	Secciones que comprende			X		
	Jerarquización de cada sección			X		
	Interrelación entre componentes del sistema propuesto				X	
Estructura sistémica de la propuesta	Presenta el enfoque de sistema de sistemas como eje articulador				X	
	Integra coherentemente proceso, contexto, problema, indicadores y consecuencias				X	
	Existe coherencia entre fundamentos teóricos, metodológicos y operativos				X	
	Se evidencia articulación lógica entre los componentes del modelo				X	
Contenido de la propuesta	Coherencia entre objetivos y propósito de la propuesta				X	
	Sustento en teorías del pensamiento sistémico y gestión estratégica				X	
	Claridad en la descripción de los componentes del problema de investigación			X		
	Pertinencia de los indicadores como manifestaciones empíricas del problema			X		
	Relación entre indicadores y				X	

	consecuencias del problema					
	Descripción metodológica de la propuesta				X	
	Viabilidad de aplicación en el contexto educativo			X		
Percepción integral de la propuesta	Pertinencia en relación con el problema diagnosticado				X	
	Originalidad y aporte científico			X		
	Coherencia interna del modelo propuesto				X	
	Actualidad teórica (alineación con pensamiento complejo y sistémico)				X	

Nombre y Apellidos

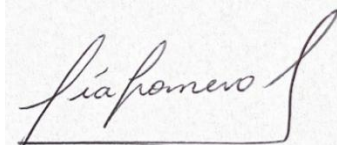
Lía Consuelo

ROMERO SALAZAR

DNI

17404111

_____C
FIRMA



FICHA DE VALIDACIÓN DE PROPUESTA

DATOS DE LA INVESTIGACIÓN			
Título de la investigación	Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulación del problema de investigación educativa		
Autor(a)	Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio	Programa	Programa Académico de Formación Regular
Línea de investigación	Ciencias sociales y humanidades		
Variable a ser evaluada	Formulación del problema de investigación educativa		
Denominación de la propuesta	Propuesta de gestión estratégica sistémica para la formulación del problema de investigación educativa		

DATOS DEL PROFESIONAL EXPERTO			
Nombre del profesional experto	Simon Cieza Rubio		
Profesión	Profesor de Lengua y Literatura	Grado académico	DOCTOR

INSTRUCCIONES: Estimado Doctor, solicito que en el siguiente formato evalúe la pertinencia, coherencia de la PROPUESTA que se está validando marcando en los niveles de ejecución la puntuación que considere pertinente para cada criterio

Criterios	Descripción	Deficiente	Buena	Muy buena	Excelente	Recomendaciones
Generalidades de la propuesta	Denominación de la propuesta				X	
	Secciones que comprende			X		
	Jerarquización de cada sección			X		
	Interrelación entre componentes del sistema propuesto				X	
Estructura sistémica de la propuesta	Presenta el enfoque de sistema de sistemas como eje articulador				X	
	Integra coherentemente proceso, contexto, problema, indicadores y consecuencias				X	
	Existe coherencia entre fundamentos teóricos, metodológicos y operativos				X	
	Se evidencia articulación lógica entre los componentes del modelo				X	
Contenido de la propuesta	Coherencia entre objetivos y propósito de la propuesta				X	
	Sustento en teorías del pensamiento sistémico y gestión estratégica				X	
	Claridad en la descripción de los componentes del problema de investigación			X		
	Pertinencia de los indicadores como manifestaciones empíricas del problema			X		
	Relación entre indicadores y consecuencias del problema				X	

	Descripción metodológica de la propuesta				X	
	Viabilidad de aplicación en el contexto educativo			X		
Percepción integral de la propuesta	Pertinencia en relación con el problema diagnosticado				X	
	Originalidad y aporte científico			X		
	Coherencia interna del modelo propuesto				X	
	Actualidad teórica (alineación con pensamiento complejo y sistémico)				X	

Nombre y Apellidos

SIMON CIEZA RUBIO

DNI

27413854

FIRMA

FICHA DE VALIDACIÓN DE PROPUESTA

DATOS DE LA INVESTIGACIÓN			
Título de la investigación	Propuesta de gestión estratégica y sistémica para la formulación del problema de investigación educativa		
Autor(a)	Bach. Ofelia Rosario Panuera Puquio	Programa	Programa Académico de Formación Regular
Línea de investigación	Ciencias sociales y humanidades		
Variable a ser evaluada	Formulación del problema de investigación educativa		
Denominación de la propuesta	Propuesta de gestión estratégica sistémica para la formulación del problema de investigación educativa		

DATOS DEL PROFESIONAL EXPERTO			
Nombre del profesional experto	Esmeria Toro Cruz		
Profesión	Profesora de Lengua y Literatura	Grado académico	DOCTORA

INSTRUCCIONES: Estimada Doctora, solicito que en el siguiente formato evalúe la pertinencia, coherencia de la PROPUESTA que se está validando marcando en los niveles de ejecución la puntuación que considere pertinente para cada criterio

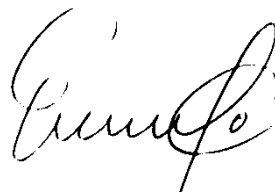
Criterios	Descripción	D e f i c i e n t e	Buena	Muy buena	Excelente	Recomendaciones
Generalidades de la propuesta	Denominación de la propuesta				X	
	Secciones que comprende			X		
	Jerarquización de cada sección			X		
	Interrelación entre componentes del sistema propuesto				X	
Estructura sistémica de la propuesta	Presenta el enfoque de sistema de sistemas como eje articulador				X	
	Integra coherentemente proceso, contexto, problema, indicadores y consecuencias				X	
	Existe coherencia entre fundamentos teóricos, metodológicos y operativos				X	
	Se evidencia articulación lógica entre los componentes del modelo				X	
Contenido de la propuesta	Coherencia entre objetivos y propósito de la propuesta				X	
	Sustento en teorías del pensamiento sistémico y gestión estratégica				X	
	Claridad en la descripción de los componentes del problema de investigación			X		
	Pertinencia de los indicadores como manifestaciones empíricas del problema			X		
	Relación entre indicadores y consecuencias del problema				X	
	Descripción metodológica de la propuesta				X	
	Viabilidad de aplicación en el contexto educativo			X		
Percepción integral de la propuesta	Pertinencia en relación con el problema diagnosticado				X	
	Originalidad y aporte científico			X		
	Coherencia interna del modelo propuesto				X	
	Actualidad teórica (alineación con pensamiento complejo y sistémico)				X	

Nombre y
Apellidos

Dra. Esmeria Toro Cruz

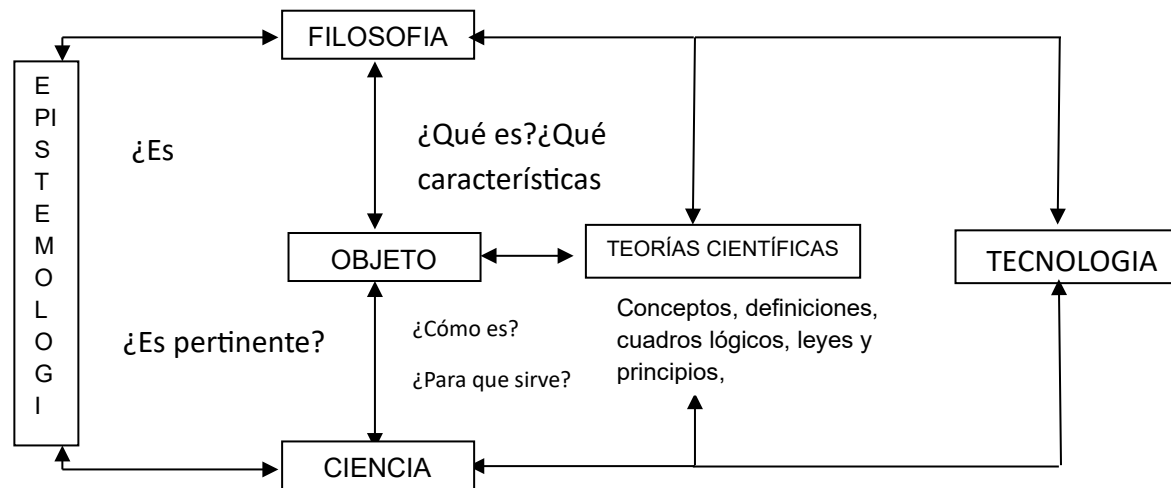
DNI

27740194

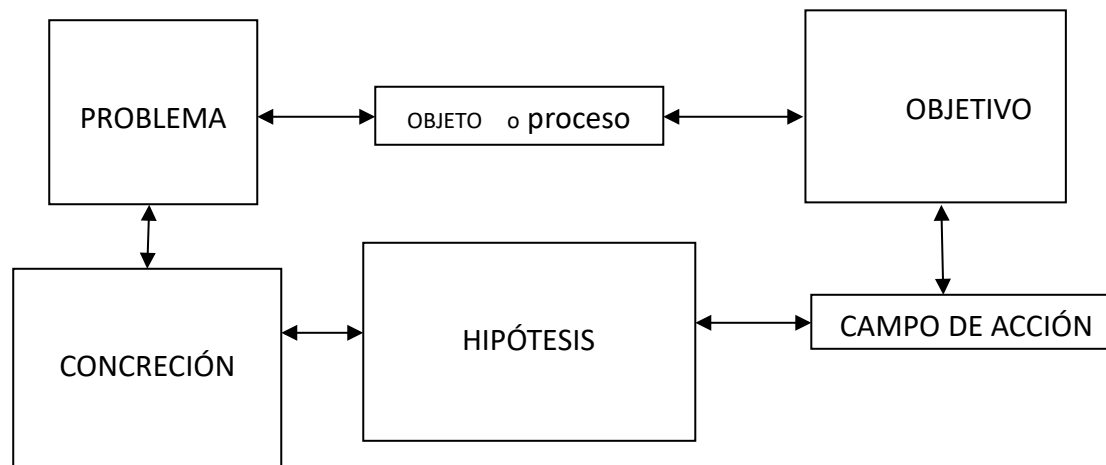
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Esmeria', is written over a horizontal line.

FIRMA

MODELO DE ARTICULACIÓN FILOSÓFICA, EPISTEMOLÓGICA, CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA



MATRIZ LÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN



EXPLICACIÓN DE LA MATRIZ LÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

OBJETO DE ESTUDIO

En este estudio, el objeto de investigación se delimita al proceso de formación investigativa de los estudiantes del quinto ciclo de la especialidad de Ciencia y Tecnología. Dentro de este proceso se examinan las dificultades relacionadas con la formulación del problema de investigación educativa.

OBJETIVO

Es la aspiración de solución del problema, es decir es el mismo problema, pero solucionado, expresa procesos teórico-prácticos de solución de indicadores y consecuencias de deficiencias, explicitadas en el problema, las que pueden ser pedagógicas, didácticas, metodológicas, o estratégicas, y que se darán en el campo de acción.

CAMPO DE ACCION

Es una parte del objeto (Componente donde se encuentra el problema), que se determina a partir del objetivo. Representa aquellos aspectos del objeto sobre los que se debe actuar para alcanzar la finalidad de la investigación. Constituye una delimitación y precisión del objeto, es parte componente de este y, a su vez, subsistema de la totalidad de la realidad educativa compleja. Tal delimitación y precisión se logra teniendo en cuenta la formulación del objetivo. El objeto se concreta, a partir del objetivo, en el campo de acción. ¿Sobre qué aspectos del objeto (docente educativo...) debo actuar para lograr el objetivo (formación...)? ¿Cuáles son los aspectos del objeto que debo abstraer para lograr mi objetivo?

El campo, son aquellos aspectos específicos del objeto que son estudiados para lograr el objetivo. El objetivo es la categoría que refleja el conocimiento o transformación que se quiere alcanzar para llegar al estado deseable (objeto transformado, problema resuelto). El campo es la parte del objeto sobre la que hay que actuar, donde se produce el accionar directo del investigador para lograr el objetivo.

HIPOTESIS

Área de modelación de los procesos teórico-práctico o científico-tecnológicos de solución del problema; visto de otro modo, es la forma científica como se logra el objetivo. Presenta dos partes: 1. Relación de causalidades teóricas, científicas, tecnológicas o estratégicas, que juntas, se potencian, buscando lograr la solución u objetivo, expresado en el campo de acción. (Ver ejemplo), 2. Relación de efectos con los que se logra la solución del problema u objetivo, como resultado de la acción de las causalidades antes planteadas, es el objetivo en sí. (Ver ejemplo)

CONCRECIÓN (TAREAS)

Área de contrastación y ejecución de la hipótesis; donde los elementos de la 2da parte (de la hipótesis) se presenta

- 1.- Como el estudio-diagnóstico del objeto de la investigación, Y, la 1ra parte de la hipótesis se expresan de manera objetiva mediante dos formas**
- 2.- Modelo o propuesta teórica, fundamentado en teorías, ciencias, metodologías, y/o estrategias específicas, organizadas sistémicamente.**

3.- Propuesta pedagógica, didáctica, metodológica, o estratégica, elaborada en sus expresiones curriculares de aplicación, que permita alcanzar el objetivo, enfrentando con éxito el problema.

PROBLEMA ARTICULADO A LA MATRIZ

