



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**

**ESCUELA DE POSTGRADO**

**MAESTRÍA EN CIENCIAS**



**“Influencia del Sistema Nacional de Inversión  
Pública (SNIP) en la restricción de la ejecución  
de proyectos de inversión en la Región  
Lambayeque 2016”**

**TESIS**

Presentado para optar El Grado Académico de Maestro en  
Ciencias con Mención en Proyectos de Inversión

**AUTOR**

Lic. Jorge Luis Carbonel Chota

**ASESOR**

Dr. VICTOR MANUEL ARROYO URBINA

LAMBAYEQUE – PERÚ

2019

**TITULO DE LA TESIS: Influencia del Sistema Nacional de Inversión  
Pública (SNIP) en la restricción de la ejecución de proyectos de inversión  
en la Región Lambayeque 2016**

---

JORGE LUIS CARBONEL CHOTA.

---

Dr. VICTOR MANUEL ARROYO URBINA

AUTOR DE LA TESIS

ASESOR DE TESIS

Presentada a la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo  
para optar el Grado de: MAESTRO EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN  
PROYECTOS DE INVERSIÓN

APROBADO POR:

---

Dr. LINDON VELA MELENDEZ

PRESIDENTE DEL JURADO

---

M. Sc. ELIZABETH RUTH ACEVEDO SÁNCHEZ

SECRETARIO DEL JURADO

---

M. Sc. JOSE VICTORINO ROMERO RENTERIA

VOCAL DEL JURADO

## **Agradecimiento**

AGRADEZCO:

**A DIOS** por darnos la vida, estar conmigo siempre en cada paso que doy, por fortalecer mi corazón e iluminar mi mente, y por haber puesto en mi camino aquellas personas que han sido mi soporte y hacer posible la realización de este trabajo.

**MI MADRE NOELINA y MIS HERMANOS KATIA, MANUEL Y JOSÉ** por su apoyo y comprensión, y ayuda en los momentos difíciles y procuran mi bienestar.

**A NUESTRA MADRE, LA VIRGEN MARÍA Y NUESTROS ANGELES** por darme la fuerza de seguir adelante enseñándome a encarar las adversidades y nunca desfallecer en el intento.

**A MI ASESOR, Mag. Víctor Manuel Arroyo Urbina**, por su dedicación y apoyo en la realización de este trabajo.

## **Dedicatoria**

LE DEDICO ESTA TESIS:

**A DIOS** por ser mi guía y fortaleza.

**A MI MADRE NOELINA y MIS HERMANOS KATIA, MANIEL Y JOSÉ** por transmitirme la orientación, ayuda, confianza, su atención y su dedicación en todo momento.

A NUESTRA MADRE **LA VIRGEN MARIA y LOS ANGELES** por su compañía permanente.

**A MI ASESOR, Mag. Víctor Manuel Arroyo Urbina**, por su dedicación y apoyo en la realización de este trabajo.

## RESUMEN

La presente investigación analiza la trayectoria de las inversiones públicas en el contexto de la Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) en la restricción de la ejecución de proyectos de inversión en la Región Lambayeque durante el año 2016. Ello, en relación a los diversos problemas ocasionados por dicho organismo. Se busca explorar los factores que influyen en este problema, las causas que lo generan y, sobre todo, establecer los criterios que permitan plantear las correcciones adecuadas a fin superar las trabas que se gestan y que inciden directa y negativamente, en el desarrollo del país. De esta forma, sólo conociendo esta situación, se pueden construir las propuestas tendientes a superar esas trabas, las cuales se ubican principalmente, en las limitaciones en cuanto al manejo adecuado de los proyectos de inversión pública y a la respuesta contraria generada por los organismos dedicados a estos aspectos (llámese SNIP o Invierte Perú), y que están generados por las excesivas trabas regulatorias y burocráticas que impiden que los recursos no fluyan de manera adecuada hacia las inversiones. La cuestión no sólo radica en la dación de nuevas leyes o en la reorganización de determinadas instituciones. El tema de fondo es que existen problemas de orden cultural muy arraigados en nuestra administración pública y que no pueden ser resueltos sólo con algunos pequeños cambios o reorientaciones normativas.

Palabras Clave: Inversión pública, Gobierno Regional, SNIP, Lambayeque, descentralización, regionalismo, gestión pública.

## **ABSTRACT**

This research analyzes the trajectory of public investments in the context of the National System of Public Investment (SNIP) in restricting the execution of investment projects in the Lambayeque Region during 2016. This, in relation to the various problems caused by this organism. The aim is to explore the factors that influence this problem, the causes that generate it and, above all, to establish the criteria that allow the appropriate corrections to be made in order to overcome the obstacles that arise and that have a direct and negative impact on the country's development. In this way, only by knowing this situation, we can construct proposals aimed at overcoming these obstacles, which are located mainly in the limitations regarding the adequate management of public investment projects and the opposite response generated by the agencies dedicated to these aspects (called SNIP or In Inversion Peru), and which are generated by the excessive regulatory and bureaucratic obstacles that prevent resources from flowing properly. The issue is not only about the enactment of new laws or the reorganisation of certain institutions. The underlying theme is that there are deep-rooted cultural problems in our public administration that cannot be solved by just a few minor changes or normative reorientations.

**Keywords:** Public investment, Regional Government, SNIP, Lambayeque, decentralization, regionalism, public management.

## ÍNDICE

Agradecimiento .....	iii
Dedicatoria .....	iv
RESUMEN .....	v
ABSTRACT .....	vi
ÍNDICE DE TABLAS .....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS .....	xiii
CAPÍTULO I .....	17
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	17
1.1.    DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL.....	17
1.2.    FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	23
1.2.1. Problema Principal .....	23
1.2.2. Problemas Secundarios .....	23
1.3.    OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	24
1.3.1. Objetivo principal .....	24
1.3.2. Objetivos Secundarios.....	24
1.4.    JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	24
1.5.    DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	26
1.5.1. Delimitación Geográfica .....	26
1.5.2. Delimitación Temporal.....	27
1.5.3. Delimitación Normativa.....	27
CAPITULO II .....	29
MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL Y DE REFERENCIA .....	29

2.1.	ANTECEDENTES .....	29
2.1.1.	Antecedentes Internacionales .....	29
2.1.2.	Antecedentes Nacionales .....	31
2.2.	MARCO TEÓRICO .....	32
2.2.1.	La Descentralización en el Perú .....	32
2.2.2.	Los Gobierno Regionales .....	35
2.2.3.	El Gobierno Regional de Lambayeque .....	37
2.2.4.	Fundamentos de la Inversión Pública en el Perú y su importancia para el desarrollo del país. ....	39
2.2.5.	El Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).....	40
2.2.7.	Finalidad, ámbito de aplicación y principios del sistema de programación multianual y gestión de inversiones .....	42
2.2.8.	Fases del Proyecto en el Sistema de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.....	44
2.2.9.	Los indicadores como elementos de análisis .....	49
2.3.	MARCO LEGAL.....	56
2.3.1.	Decreto Legislativo N° 1252 .....	56
2.3.2.	Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252 .....	57
2.4.	MARCO CONCEPTUAL.....	58
	CAPITULO III .....	61
	METODOLOGÍA, SELECCIÓN DE LA MUESTRA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN .....	61
3.1.	ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN .....	61
3.2.	DISEÑO DE CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS .....	61
3.2.1.	Tipo de investigación .....	62
3.3.	FORMULACIÓN DE LA HIPOTESIS.....	62
3.3.1.	Hipótesis Alternativa .....	62



3.3.2. Hipótesis Nula .....	62
3.4. VARIABLES.....	62
3.4.1. Variable Independiente.....	62
3.4.2. Variable Dependiente .....	62
3.5. UNIDAD DE ANALISIS.....	63
3.5.1. Población.....	65
3.5.2. Muestra.....	66
3.6. MATERIALES, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS. ....	66
3.7. MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS .....	67
3.8. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS .....	68
3.9. ASPECTOS ETICOS.....	68
CAPITULO IV .....	69
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	69
4.1. ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LA INVESTIGACIÓN: RESULTADOS OBTENIDOS DE LA APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO SOBRE EL PERSONAL DE  GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE .....	69
4.1.1. Con respecto al conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas por parte del SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque .....	70
4.1.2. Respecto a la capacitación recibida por parte del Gobierno Regional de Lambayeque.....	72
4.1.3. Respecto a la etapa de Formulación de proyectos de inversión pública.	74
4.1.5. Respecto a la viabilidad de los proyectos de inversión pública. ....	78
4.1.6. Respecto a la funcionalidad del Marco de Referencia en los proyectos de Inversión Pública. ....	80

4.1.7. Respecto al inadecuado Diagnóstico de la situación en los proyectos de Inversión Pública como causal de restricciones .....	82
4.1.8. Respecto a la definición del problema (causas y efectos) en los proyectos de Inversión Pública como causal de restricciones.....	84
4.1.9. Respecto a otras causales como factores de restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque.....	86
4.1.10. Respecto a las causales de restricciones de los proyectos en su fase de evaluación. ....	88
4.2. ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS RESULTADOS.....	90
4.3. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS .....	95
4.4. DEBATE DE LOS RESULTADOS.....	96
4.4.1. Resultados de los datos cuantitativos: Variable “SNIP” .....	96
4.4.2. Sumatoria de medias de las variables obtenidas .....	97
4.4.3. Sumatorias de las frecuencias relativas y absolutas de las variables	99
4.4.4. Escala: Nivel de confiabilidad .....	101
CONCLUSIONES.....	103
RECOMENDACIONES .....	104
ANEXOS .....	107

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Inversión Declara Gobierno Regional.....	20
Tabla 2: Operacionalización de variables.....	63
Tabla 3: Matriz de FODA Gobierno Regional de Lambayeque .....	64
Tabla 4: Nivel de conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas por parte del SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque. ....	70
Tabla 5: ¿Cómo considera las capacitaciones recibidas por parte del Gobierno Regional de Lambayeque?.....	72
Tabla 6: Los Motivos de una inadecuada gestión en la Etapa de Formulación de Proyectos de Inversión Pública se deben al exceso de barreras burocráticas generadas por el SNIP .....	74
Tabla 7: El Resultado respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Ejecución de Proyectos se debe a la inadecuada distribución sectorial espacial de la inversión .....	76
Tabla 8: El aumento del número de Comités de Inversión Pública no ha incidido significativamente en un aumento de la viabilidad de los proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque. ....	78
Tabla 9: El marco de referencia sirve para sustentar la pertinencia del proyecto de inversión demostrando su consistencia ¿ha sido este aspecto un factor influyente en las restricciones impuestas por el SNIP?.....	80
Tabla 10: Un diagnóstico del proyecto de inversión pública inadecuadamente realizado ¿Es factor determinante para las restricciones por parte del SNIP? .....	82
Tabla 11: ¿Genera restricciones por parte del SNIP una inadecuada definición del problema en los proyectos de Inversión Pública? .....	84
Tabla 12: Respecto a otras causales como factores de restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque .....	86
Tabla 13: Es en la fase de evaluación de los proyectos de inversión pública en el que se presentan la mayor cantidad de restricciones. ....	88
Tabla 14: Sumatoria de las medias de las variables .....	97
Tabla 15: Sumatoria variable “SNIP” .....	99
Tabla 16: Consolidado de Sumatoria variable “SNIP” .....	100

Tabla 17: Sumatoria de la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016” .....	100
Tabla 18: Consolidado Sumatoria variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016” .....	101
Tabla 19: Estadísticas de fiabilidad .....	101
Tabla 20: Estadísticas de elemento de resumen.....	102

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Cifras de Ejecución – Gobierno Regional	¡Error!	<b>Marcador</b>	<b>no definido.</b>
Figura 2: PIPs Gobierno Regional de Lambayeque	¡Error!	<b>Marcador</b>	<b>no definido.</b>
Figura 3: Calificación de proyectos de inversión pública Región Lambayeque 2016 .....			22
Figura 4: Organigrama del Gobierno Regional de Lambayeque .....			38
Figura 5: Diagrama de Procesos Ciclo del Proyecto .....			40
Figura 6: Fases del Proyecto en el Sistema de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.....			44
Figura 7: Organigrama Estructural del Gobierno de Lambayeque .....			65
Figura 8: Nivel de conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas por parte del SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque .....			70
Figura 9: Respecto a la capacitación recibida por parte del Gobierno Regional de Lambayeque.....			72
Figura 10: Resultados respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Formulación de Proyectos por exceso de barreras burocráticas generadas por el SNIP .....			74
Figura 11: El Resultado respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Ejecución de Proyectos se debe a la inadecuada distribución sectorial espacial de la inversión .....			76
Figura 12: Resultados de cuestionario sobre viabilidad de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016 .....			78
Figura 13: Respecto a la funcionalidad del Marco de Referencia en los proyectos de Inversión Pública .....			80
Figura 14: Respecto al inadecuado Diagnóstico de la situación en los proyectos de Inversión Pública como causal de restricciones .....			82

Figura 15: Restricciones por parte del SNIP ante una inadecuada definición del problema en los proyectos de Inversión Pública .....	84
Figura 16: Respecto a otras causales como factores de restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque .....	86
Figura 17: Es en la fase de evaluación de los proyectos de inversión pública en el que se presentan la mayor cantidad de restricciones.....	88

## INTRODUCCIÓN

Está demostrado que el crecimiento y desarrollo de un país está relacionado con una eficiente provisión de los servicios de infraestructura (inversión pública o privada), puesto que la ausencia de los mismos, o el hecho de que se realicen de una manera inadecuada, constituye uno de los mayores impedimentos para que la ejecución de políticas públicas tenga alto impacto en el desarrollo y en las tasas de crecimiento económico de un país.

En ese contexto, luego de la revisión de los últimos 5 años de la inversión pública en Perú se puede concluir que a través del tiempo los hacedores de política han tratado de elevar la calidad de las inversiones, pero a la vez contar con la sostenibilidad de las mismas. Si bien es cierto se han realizado avances, es necesario modificar los factores claves que mejoren el grado de ejecución anual. Por ejemplo, en cada año fiscal del último quinquenio no se llegaba a ejecutar la totalidad de todo lo planificado, siempre oscilaba entre el 65 % y el 78 %. La pregunta clave era: ¿por qué no se realiza el total de la ejecución si es grande la brecha de infraestructura en nuestro país?

La respuesta silenciosa en diversos estamentos del Estado era la “rigidez y falta de comprensión del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)”. Las incomprensiones eran tales que muchos funcionarios públicos reclamaban diversas capacitaciones y condiciones de actuar más accesibles. Por ello, en el marco de la delegación de facultades otorgada por el Congreso de la República al Poder Ejecutivo mediante Ley N° 30506, se emitió el Decreto Legislativo N° 1252, que creó el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones como sistema administrativo del Estado conocido también como “Invierte.pe y cuyo Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 027-2017-EF fue publicado el 23 de febrero del presente año derogándose definitivamente el antiguo SNIP.

La presente investigación busca determinar el impacto generado en la comprensión de los principales aspectos del nuevo Sistema, sus objetivos y características principales, destacando el concepto de ciclo de inversión y sus fases, sus similitudes y diferencias con el SNIP, así como en el tratamiento de los proyectos de inversión que se encontraban en marcha a su entrada en vigencia específicamente en los Gobiernos Locales y Gobierno Regional de Lambayeque durante el primer semestre del 2017.

La investigación se presenta en seis capítulos, estructurados de la siguiente manera:

- El Primer Capítulo, corresponde al Planteamiento del problema, donde se realiza el análisis de los lineamientos generales que dan origen a la presente investigación.
- El Segundo Capítulo, corresponde al Marco Teórico, Conceptual y de Referencia, donde se revisa la literatura existente y se desarrollan los principales conceptos que nos permiten abordar el problema con racionalidad y lógica.
- El Tercer Capítulo, corresponde a la Metodología desarrollada, Selección de la muestra y Diseño de la Investigación, en este capítulo se presenta los alcances de la investigación, la formulación de la hipótesis, operacionalización de variables y matrices de competencias.
- El Cuarto Capítulo, denominado Recolección de Datos, Análisis de Resultados y Contrastación de la Hipótesis, presenta los procedimientos de recolección de información, definición del cuestionario, la escala de puntuación de cada pregunta, la definición de cada nivel de la escala, el cálculo del puntaje final y la valoración cualitativa – cuantitativa del puntaje alcanzado así como la prueba de la hipótesis.
- El Quinto Capítulo, presenta las Conclusiones y Recomendaciones.



## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1. Diagnóstico de la Situación Actual**

En el Perú, la organización del Estado y de la propia administración pública es un tema en constante desarrollo y evolución, con muchos elementos negativos en cuanto a programas fallidos o programas sin finalizar su ejecución debida, principalmente, a factores políticos. La contraposición de objetivos, lineamientos y perfiles de los gobiernos que asumen gestión pública en el Estado, tanto a nivel del Gobierno nacional, regional o local, es tal que se suele pasar de un modelo A a un modelo B sin tomar en cuenta que los modelos pueden diferir entre sí al nivel inclusive de ser opuestos.

El mejor ejemplo de esta situación es el paso del manejo de la dirección económica del país durante la gestión de 1985-1990 a la del gobierno de 1990-2001. Se pasó de una “economía de intervención estatal, controladora y estatizadora” a una “economía neoliberal” y el resultado es la variación de nuestro país de una economía devastada a una economía que con el tiempo ha mejorado hasta tener un desarrollo sostenido. Otro ejemplo es el nivel de gestión pública que se puede aplicar a cada “programa” que se implemente en el país. Desde la lucha contra la corrupción hasta la asignación de recursos públicos para programas sociales.

Prácticamente todo lo que ejecute la administración pública puede ser materia de evaluación, para así medir la calidad de la gestión ejecutada, tanto porque ello permite una transparencia institucional como también permite una mejora en la calidad de los servicios que presta una determinada entidad. En el ámbito del manejo presupuestario, si bien existen muchos elementos para evaluar el mecanismo que empleaba el SNIP resultaba sumamente complejo y complicado para la mayoría de

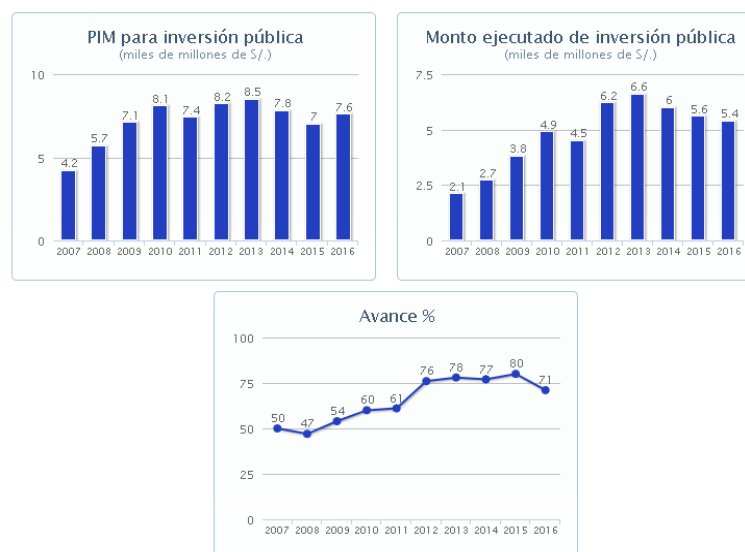
entidades que ejecutaban presupuesto público porque no lograban tener éxito en sus proyectos. En ese contexto, de acuerdo a lo señalado en el artículo 104 de la Constitución Política del Perú, y en comunión con las facultades delegadas en el literal e) del inciso 1 del artículo 2 de la Ley N° 30506, se promulgó el Decreto Legislativo N° 1252, el cual creó el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, derogando de esta manera la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública, la cual data del 1 de diciembre de 2016. Ante esta situación, el Ministerio de Economía y Finanzas a cargo del nuevo Gobierno propuso una reforma que se ha visto reflejada en la aprobación del Decreto Supremo N° 027-2017-EF del 23 de febrero del 2017, Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252, en procura de una mayor dinamicidad en la gestión de los presupuestos públicos.

En esa línea hay que enfatizar que las críticas al SNIP siempre estuvieron centradas en el ámbito de la gestión y la toma de decisiones finales por parte del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y, de este modo, las autoridades locales y regionales podían “excusarse” de una responsabilidad en la demora en la ejecución de sus proyectos en sus jurisdicciones. Sin embargo, la mayor parte de los problemas que presentaba el SNIP estaba en función al control y mecanismos de gestión de proyectos de inversión pública y la responsabilidad exclusiva era de quien proponía el proyecto y no del MEF. Esta situación se replicaba en los gobiernos locales.

Así, técnicamente para el SNIP todos los proyectos tenían el mismo valor y la misma importancia, sin tomarse en cuenta el efecto e impacto social, que inclusive con la actual reforma no se ha establecido, porque el hecho de que se tenga una mención expresa de que se “atenderán las brechas sociales y económicas” no impone criterios de determinación de priorización de proyectos. Esto implica que determinadas municipalidades distritales aún podrían utilizar sus recursos públicos para la construcción de estadios, piscinas o complejos recreacionales totalmente desproporcionados respecto a las necesidades de la población y todo esto porque no hay un criterio de priorización de la inversión

pública, porque todo dependerá del nivel de gestión de cada entidad con presupuesto público. Si se vemos los consolidados a nivel nacional de la inversión realizada por el SNIP en el periodo 2007-2016 (Gráfico 1), puede apreciarse una clara propensión al descenso en cuanto al porcentaje del avance-.

Figura 1.- Cifras de Ejecución – Gobierno Regional Lambayeque

























Fuente: Portal de Transparencia Económica MEF

En ese contexto, en la Región Lambayeque la tendencia es marcadamente similar al resto de las regiones en el país, pese a que en los últimos años, supuestamente se enfatizó la inversión debido al esperado fenómeno del Niño, el cual impactó recién en el verano del 2017 encontrando una infraestructura muy poco preparada para hacer frente a estos eventos de la naturaleza.

Si se aprecia el siguiente cuadro comparativo de la distribución de la inversión en los PIPs a nivel de los distintos gobiernos regionales puede observarse el claro contraste mencionado con respecto al Gobierno Regional de Lambayeque, el cual, en los últimos años ha visto un significativo incremento en la inversión, sin embargo, en la práctica, la inversión ejecutada ha sido muy inferior:

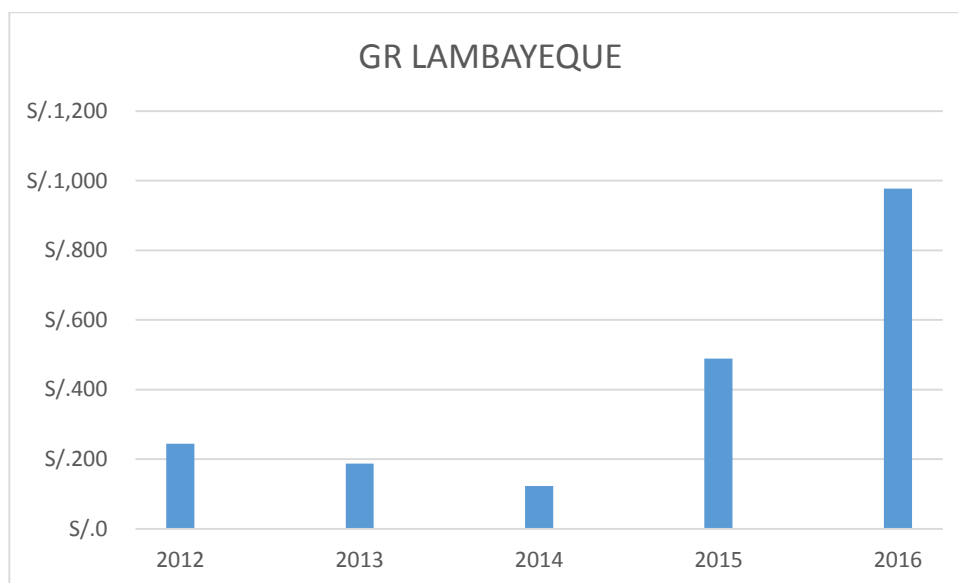
Tabla 1: Inversión Declara Gobierno Regional

#	Región	2012		2013		2014		2015		2016	
		S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs
	GR AMAZONAS	S/. 159	46	S/. 136	47	S/. 515	51	S/. 157	86	S/. 343	79
	GR ANCASH	S/. 1,583	38	S/. 152	28	S/. 260	17	S/. 203	52	S/. 179	18
	GR APURIMAC	S/. 200	50	S/. 367	76	S/. 109	19	S/. 112	13	S/. 201	17
	GR AREQUIPA	S/. 179	66	S/. 361	46	S/. 49	9	S/. 504	44	S/. 1,321	84
	GR AYACUCHO	S/. 373	95	S/. 946	142	S/. 336	31	S/. 485	58	S/. 320	48
	GR CAJAMARCA	S/. 147	42	S/. 290	52	S/. 235	54	S/. 421	41	S/. 301	46
	GR CALLAO	S/. 405	65	S/. 116	37	S/. 34	2	S/. 51	12	S/. 96	13
	GR CUSCO	S/. 1,273	63	S/. 1,206	76	S/. 368	27	S/. 258	32	S/. 345	38
	GR HUANCAMELICA	S/. 412	150	S/. 530	105	S/. 714	173	S/. 226	42	S/. 765	60
	GR HUANUCO	S/. 249	83	S/. 249	124	S/. 272	75	S/. 228	66	S/. 458	79
	GR ICA	S/. 95	46	S/. 445	38	S/. 91	24	S/. 44	4	S/. 68	6
	GR JUNIN	S/. 628	83	S/. 151	65	S/. 816	52	S/. 307	100	S/. 1,392	343
	GR LA LIBERTAD	S/. 132	21	S/. 203	32	S/. 129	25	S/. 130	13	S/. 315	49
	GR LAMBAYEQUE	S/. 244	22	S/. 187	49	S/. 123	27	S/. 489	40	S/. 977	38
	GR LIMA	S/. 96	55	S/. 179	70	S/. 68	33	S/. 58	20	S/. 106	40
	GR LIMA METROPOLITANA	S/. 32	3	S/. 13	3	S/. 11	3	S/. 0	1	S/. 36	18
	GR LORETO	S/. 40	34	S/. 281	47	S/. 162	57	S/. 618	160	S/. 800	107
	GR MADRE DE DIOS	S/. 150	43	S/. 201	34	S/. 225	44	S/. 123	35	S/. 267	26
	GR MOQUEGUA	S/. 770	39	S/. 316	26	S/. 70	8	S/. 187	23	S/. 231	12
	GR PASCO	S/. 557	106	S/. 255	56	S/. 366	36	S/. 133	21	S/. 410	55
	GR PIURA	S/. 104	45	S/. 144	40	S/. 213	34	S/. 346	31	S/. 352	66
	GR PUNO	S/. 529	178	S/. 1,598	222	S/. 847	101	S/. 567	22	S/. 388	56
	GR SAN MARTIN	S/. 417	36	S/. 1,102	38	S/. 215	20	S/. 197	33	S/. 342	43
	GR TACNA	S/. 82	20	S/. 104	15	S/. 180	25	S/. 359	24	S/. 112	19
	GR TUMBES	S/. 1,530	39	S/. 188	22	S/. 23	9	S/. 67	23	S/. 82	20
	GR UCAYALI	S/. 136	32	S/. 665	32	S/. 397	49	S/. 279	66	S/. 319	52

#	Región	2012		2013		2014		2015		2016		
		S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs	S/. (*)	PIPs	
	MANCOMUNIDAD REGIONAL DE LOS ANDES		S/. 0	0	S/. 0	0	S/. 0	0	S/. 17	1	S/. 75	1

Fuente: MEF 2017

**Gráfico 1: PIPs Gobierno Regional de Lambayeque**



Fuente: elaboración propia

En el Gráfico 2 se constata con más propiedad el perfil del monto de los proyectos de inversión pública realizados en el Gobierno Regional de Lambayeque, lo que si bien denota un incremento significativo en el año 2016, una parte significativa de este monto (977 millones), no se ha plasmado en la concreción de las obras proyectadas, lo que termina por explicar los graves problemas que representaba el SNIP en el contexto de las inversiones públicas.

Si se considera que todo Proyecto de Inversión Pública, de acuerdo al mandato del marco normativo que regulaba el fenecido SNIP, se iniciaba con la elaboración de un perfil que se ajustara con dichos contenidos, era rol de este organismo determinar si el referido proyecto era viable, social y económicamente o, si por el contrario, no cumplía con dichos objetivos.

La cuestión era—y así lo entendieron en gran medida quienes han replanteado el modelo—, que los criterios técnicos manejados para establecer la viabilidad del proyecto (la evaluación, las metodologías y las normas técnicas utilizadas) por parte del SNIP se enfocaban en aspectos meramente cuantitativos a fin de establecer su mensura (medición), lo que generó siempre serios problemas a la hora de precisar los justificantes por lo que dichos proyectos deberían haber sido enfocados desde un plano cualitativo, como el caso de los proyectos productivos en el campo de la agricultura o la pesca, por ejemplo.

Si vemos el gráfico siguiente, se puede observar la proporción de aquellos proyectos de inversión pública declarados no viables en la Región Lambayeque en el año 2016, alcanza el 57% comparativamente hablando de los proyectos declarados viables que ascendieron a 143 en dicho año:

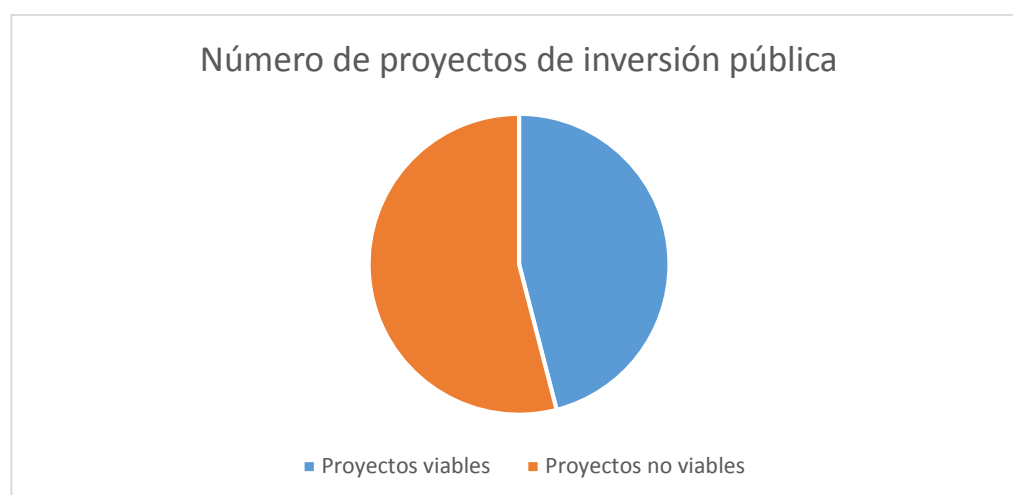


Figura 1: Calificación de proyectos de inversión pública Región Lambayeque 2016  
Fuente: MEF

Ante esta realidad, la aplicación del nuevo Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe) ha generado un replanteamiento total respecto al uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país, lo que implicaría una eficiente asignación y administración de los recursos públicos destinados a la inversión, maximizando sus beneficios socioeconómicos. Se trataría en suma, de un verdadero cambio de

paradigmas en cuanto a inversión pública y eficacia en cuanto a resultados, lo que a primera instancia implica la eliminación de muchos de aquellos aspectos que representaron trabas

En ese contexto, todo cambio trae consigo un impacto que puede evaluarse desde distintos aspectos, sean estos positivos o negativos y que terminan por demostrar la pertinencia y la eficacia de la reforma introducida. Visto así, es imprescindible establecer, a un semestre ya de la entrada en vigencia del nuevo Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), los primeros efectos al nivel del tratamiento de los proyectos de inversión pública y, específicamente, en el Gobierno Regional de Lambayeque, pues de ello depende la valoración real de los beneficios suscitados con el cambio generado o, si por el contrario, la realidad problemática se mantiene.

## **1.2. Formulación del Problema**

### **1.2.1. Problema Principal**

¿Cómo ha influido el SNIP en la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque-2016?

### **1.2.2. Problemas Secundarios**

- 1) ¿Cuáles fueron los factores que determinaron la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque-2016?
- 2) ¿Cuáles eran los criterios que determinaban la viabilidad de un proyecto de inversión pública por parte de los encargados del SNIP para su aprobación o desestimación respectiva?
- 3) ¿Cómo mejorará el tratamiento de los proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque con la adopción del nuevo Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones?

### **1.3. Objetivos de la Investigación**

#### **1.3.1. Objetivo principal**

Determinar cómo ha influido el SNIP en la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque-2016.

#### **1.3.2. Objetivos Secundarios**

- 1) Establecer los factores que determinaron la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque-2016
- 2) Establecer los criterios que determinaban la viabilidad de un proyecto de inversión pública por parte de los encargados del SNIP para su aprobación o desestimación respectiva.
- 3) Analizar cómo mejorará el tratamiento de los proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque con la adopción del nuevo Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

### **1.4. Justificación de la Investigación**

Este trabajo tiene una profunda significancia dadas las implicancias de los proyectos de inversión por parte del Estado. En ese sentido, la población que espera ver resultados concretos de obras en beneficio de sus comunidades, centros poblados y ciudades espera resultados concretos, más allá de las orientaciones legales, administrativas o de gestión pública; por lo que esta tesis persigue busca convertirse en un humilde referente para futuras investigaciones en este campo.

En ese contexto, se puede apreciar que muchos proyectos de inversión pública son desestimados en la etapa a nivel de perfil principalmente por no ajustarse a la normatividad del SNIP o, en su defecto, quedan restringidos en la etapa de su ejecución, llegando incluso a ser declarados no viables al enfrentarse con una realidad de precios muy distinta a lo previsto lo que supera el límite permisible.



En realidad el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) poseía un conjunto de mecanismos y directivas que restringían (cuellos de botella), la ejecución de un proyecto y el incumplimiento de los planes y programas de los gobiernos regionales y locales. Es uno de los objetivos de esta investigación en identificar estos puntos críticos y compararlos con la nueva normativa del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones a fin de contrastar realidades y si, el referido nuevo marco normativo va a superar los problemas detectados, o, si por el contrario, va a reincidir en ellos.

Se justifica además porque va a permitir acercarnos a una realidad muy concreta que nos va facultar reconocer la eficacia del cambio de un sistema de gestión en el campo de la inversión pública, pudiendo percibir los efectos, tanto positivos como negativos así como los aspectos soslayados de la reforma introducida.

En base a ello, la justificación de la presente investigación se sitúa en las siguientes razones:

Teórica, porque nos permitirá desarrollar y evaluar estrategias e indicadores a través de las cuales se va a establecer una diagnosis respecto a la problemática de la identificación del impacto generado por la aplicación del Decreto Legislativo N° 1252, que creó el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones como sistema administrativo del Estado.

Práctica, porque la presente investigación busca responder a una situación problemática que incide decididamente en los proyectos de inversión pública. En consecuencia, las respuestas a los problemas planteados en base a los resultados que puedan ser encontrados ha de enriquecer decididamente las fuentes de información necesarias para propuestas de solución muy concretas.

Personal, en razón de que el objeto de estudio se halla directamente relacionado con mi desempeño profesional como economista así como mi proyección como especialista en temas de gestión pública, lo que va a

significar un neto aprovechamiento de conocimientos y fuentes de información así como el contexto generado en la satisfacción por mi aporte como profesional a la solución de un problema de notoria importancia.

## **1.5. Delimitación de la Investigación**

### **1.5.1. Delimitación Geográfica**

El Departamento de Lambayeque se encuentra ubicada en el norte de la costa peruana, aproximadamente entre las coordenadas geográficas 5 28'36" y 7 14'37".

Latitud Sur: 79 41'30" y 80 37'23"

Extensión territorial: 14, 231.30 Km

**Longitud oeste:** Meridiano de Greenwich, específicamente, en el noroeste y este de la región Lambayeque; al lado izquierdo del río Lambayeque a una altura: 18 grados.

**Límites:** Por el Noroeste con Piura y Morropón, por el norte con Huancabamba Piura, por el sur con Chiclayo

**Población:** 1 142 757 habitantes según el último censo del 2007.

**Capital:** Chiclayo (29 msnm).

#### **Relieve:**

Su suelo tiene extensas planicies, de mayor dimensión que de las provincias de Chiclayo y Ferreñafe, la fertilidad de sus tierras es extraordinaria, sobre todo en Olmos, y Mórrope, pero de escasos recursos hídricos superficiales. Las planicies se ven interrumpidas por cerros rocosos no muy elevados. En Mórrope, se presenta una extensa depresión, que se aprecia en épocas de intensas lluvias como las de 1983 y 1984, por la formación de grandes lagunas de agua dulce. Sus valles principales con La Leche y Motupe., el de Olmos y Cascajal son pequeños.



Figura 4: Mapa Geográfico de la Región Lambayeque.

### 1.5.2. Delimitación Temporal

La investigación tuvo una duración de 6 meses calendario

### 1.5.3. Delimitación Normativa

El artículo 188 de la Constitución establece la descentralización “como una forma de organización democrática convirtiéndose de esta manera, como una política permanente de Estado, de naturaleza obligatoria cuya finalidad principal es el desarrollo integral del país” (Rubio C, 1999).

Asimismo, el artículo 190 de la Constitución establece que la creación de regiones debe darse dentro del contexto “de las áreas contiguas integradas, histórica, cultural, administrativa y económicamente, conformando unidades geoeconómicas sostenibles”.

DECRETO LEGISLATIVO N° 1252, publicado en el Diario Oficial “EL Peruano”, Edición del 1 de diciembre de 1916

Este Decreto Legislativo crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y deroga la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública. A la fecha, ya ha experimentado las siguientes modificaciones:

- Modificado por la Primera Disposición Complementaria Modificatoria del Decreto Legislativo N° 1341, Decreto Legislativo que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado publicado en el Diario Oficial “El Peruano”, el 07 de enero de 2017 (MEF, 2018)
- Ley N° 30680, Ley que aprueba medidas para dinamizar la ejecución del Gasto Público y establece otras disposiciones, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 14 de noviembre de 2017 (MEF, 2018).
- Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública (actualmente derogada por mandato de. D. Leg. 1252.

## CAPITULO II

### MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL Y DE REFERENCIA

#### 2.1. Antecedentes

##### 2.1.1. Antecedentes Internacionales

ALEGRÍA VARONA, (2016) Universidad Complutense de Madrid

##### **Conclusiones:**

El tesista es un defensor de que el Desarrollo Económico se alcanza cuando las comunidades o grupos se cohesionan en torno a Proyectos comunes, eficientemente gestionados, basados en unas prácticas (know-how) estandarizadas, interactivas e inteligentes aplicadas a todo nivel (privado, empresarial y público) a las que denominaremos “Sistemas de Gestión”. Por ejemplo, las empresas multinacionales suelen ser grupos cohesionados por un “know-how” sobre sus productos, servicios, calidad y cultura de empresa, que intentan convertir en datos y mandatos positivos a través de determinados “Sistemas de Gestión” debidamente institucionalizados (estandarizados). Aunque cada “Sistema de Gestión” pueda ser muy distinto de otro, lo importante es su eficacia, su capacidad para llegar al éxito y generar sinergias positivas capaces de competir con modelos alternativos (competitividad). Por ejemplo, una zaibatsu japonesa no tiene mucho que ver como “Sistema de Gestión” con una multinacional alemana. Sin embargo, ambas organizaciones logran elevados ratios de eficiencia técnica y organizacional en la producción de automóviles.

##### **Comentario:**

El Sistema Nacional de Inversión Pública, también conocido por sus siglas SNIP, fue creado en el año 2000 con la Ley N° 27293, publicada en el diario oficial El Peruano el 28 de junio de 2000. Antes de su publicación,

los proyectos de inversión pública del Estado eran realizados sin una adecuada preinversión que permitiese determinar con criterios técnicos la sostenibilidad, la rentabilidad social y la compatibilidad del proyecto con los lineamientos de política sectorial como requisitos para su viabilidad técnica antes de su ejecución. Como consecuencia de ello, los proyectos de inversión eran sobredimensionados, duplicados y carecían de un análisis de alternativas que permitiese identificar la opción que generaba mayor valor social a la población con su implementación.

RODRIGUES, Claudia (2011) Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul

### **Conclusiones:**

Problemas de gestão dos projetos coletivos: falta de engajamento do público alvo (adesão volátil), heterogeneidade dentro do público alvo (tecnologia, capitalização, estrutura produtiva, nível de comercialização, qualidade de produtos, marca, etc.), identificação errada das causas a atacar, inobservância da ambiência organizacional (valores, rede informal de liderança, etc.), ações não vinculadas aos objetivos/resultados fixados, falta de integração dentro da cadeia, público alvo sem foco em ações estratégicas de mercado, falta de representatividade das lideranças, problemas de governança, nível de “espelhamento” dentro do grupo, os participantes do público-alvo que produzem exatamente os mesmo produtos. Há tendência de canibalismo e quebra da adesão dentro do grupo, ações que beneficiam somente parte do público-alvo. E para isso é necessário rever o processo de criação, gestão e monitoramento dos projetos conforme já previsto no capítulo dois com a seção de etapas de projeto. E para averiguar se as ações previstas no projeto estão coerentes com o setor e o público alvo há os Termos de Referências criados pelo Sistema SEBRAE que norteiam a forma de atuação da instituição em cada setor/segmento.

**Comentario:**

Esta investigación realizada en Rio Grande do Sul (Brasil), pero con una connotación que se hace extensiva a toda la República Federal del Brasil, denota un panorama muy similar al peruano en cuanto a una deficiente gestión de la inversión pública, la cual a criterio de la autora, sólo se canaliza para satisfacer a un determinado sector social. A ello se añan problemas de gobernanza a nivel estatal, cuestiones de radicalización política, relaciones tumultuosas entre los gobiernos y sectores de la sociedad, falta de organización de las cadenas productivas y el bajo índice de innovación en las empresas brasileñas, mencionadas por la Agenda 2020 como grandes obstáculos que entorpecen el desarrollo del Estado. Sin embargo, se tiene que de acuerdo a lo que la autora señala, se puede deducir que las decisiones últimas de la sociedad son de carácter político, pero la preparación de cualquier decisión tiene que ser técnica.

**2.1.2. Antecedentes Nacionales**

CASTAÑEDA CASTILLO, (2016) – Universidad Nacional de Trujillo

**Conclusiones:**

Se identificó que el número de OPI's tanto de Gobiernos Locales distritales y provinciales como del gobierno regional incorporados al SNIP, teniendo en cuenta el tipo de incorporación elegida por cada institución; donde desde el año 2003 al 2012 se incorporaron voluntariamente al Sistema Nacional de Inversión Pública 47 gobiernos locales, y 10 Gobiernos Locales y 1 Gobierno Regional desde el punto de vista normativo. Así mismo los resultados muestran que 19 gobiernos locales distritales, no han sido adscritos al Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

**Comentario:**

Llama la atención que, a pesar de la importancia que los proyectos de inversión pública poseen para el país, los mismos encontraron dificultades de mantenimiento en el periodo 2003 2012, ya sea por la desatención de

participación en el proyecto por parte del Estado o por la no realización del cronograma de actividades previsto por falta de trabajo coordinado con los gobiernos locales y regionales. Esta situación sirvió de motivación para la definición del principal objetivo de este trabajo. Un recurso mal utilizado es un costo social para la colectividad, que paga por ellos en términos reales al sacrificar la producción de otros bienes, y en términos financieros, a través de tributación u otras formas.

REMON CHANBERGO, Juan, (2015) Universidad Pedro Ruiz Gallo, Chiclayo.

### **Conclusiones:**

“La implementación de una guía que establezca parámetros predefinidos para la liquidación técnico financiera de obras por administración directa se hace imprescindible, pues en ello radica un mejor control y fiscalización de la obra así como de una estructuración archivística que permita especificar con claridad y orden adecuado, la diversa documentación que le pertenece a cada proyecto ejecutado. Lamentablemente, la falta de una instrumentación legal adecuada, genera vacíos y desorden habiéndose constatado en los expedientes consultados carencia de uniformidad en los informes así como en los reportes de gastos”.

## **2.2. Marco Teórico**

### **2.2.1. La Descentralización en el Perú**

Una de las características del desarrollo económico en el Perú —dadas sus condiciones geográficas—, es el trasplante y penetración progresiva de un modo de producción venido del exterior, el capitalismo, cuya selectividad para alcanzar ganancias privilegia los lugares donde recursos naturales y fuerza de trabajo permiten su reproducción (Gonzales, 1990).

Debido a esto el desarrollo de las diversas regiones del Perú ha sido y es desigual. Además no ha subordinado a la totalidad de la población —sobre todo a la población campesina serrana—, dando lugar a regiones con importantes componentes no capitalistas, donde existe una



combinación de relaciones de producción capitalistas con relaciones de producción no capitalistas. Pese a esto el conjunto de la población está integrada en una economía mercantil generalizada.

El producto de dicho desarrollo es la existencia actual de un conjunto de economías regionales o regiones, cada una con diferentes características. Es decir que este proceso ha conducido a la formación de un gran espacio social central en la zona de Lima y un conjunto de espacios regionales de dimensión variable y, sobre todo, de menores concentraciones demográficas en las otras zonas del país, que se articulan subordinadamente a la región central.

Aglomeración y centralización espaciales son características principales de este desarrollo. En este sentido ninguna región en el Perú puede comprenderse fuera del marco de un desarrollo centralizador ni abstrayéndola de la formación social. Con esto queremos decir que el proceso de centralización regional se sustenta en una doble dinámica que va del centro hacia la periferia y de ésta hacia el centro.

En ese contexto, se puede definir a la descentralización, siguiendo a Planas (2001: 22): “darle a cada región un gobierno con autoridades electas y con capacidad administrativa y financiera para gestionar su propio desarrollo, sin vivir de transferencias del Gobierno central; que cada región no mendigue fondos al Ejecutivo, sino que tenga autonomía económica, rentas propias y su presupuesto y que apruebe y ejecute sus planes de desarrollo y sus obras de carácter regional”.

En consecuencia, la descentralización forma parte de un concepto mucho más amplio que tiene que ver con el proceso de modernización administrativa del Estado. Al respecto, De la Hídalga (2008:172), precisa que: “Un Estado centralista en la dinámica del mundo actual, es inconcedible; esa clase de distribución del poder y de la administración encajaba dentro de los viejos esquemas autoritaristas de los imperios del Siglo XIX”, y luego agrega: “Si queremos el desarrollo de un Estado, éste tiene que basar su administración y el reparto de los ingresos públicos, de

una forma equitativa acorde con los diversos sectores que componen el país al cual representa, estructura y organiza”.

Al respecto, Ortiz & Pollarolo (2000: 118) plantean una concepción del Estado fundado en la provisión de servicios más que “en las dimensiones políticas”. Así, señalan expresamente:

Para que la población convierta la reforma en una prioridad, debe establecerse una conexión muy clara con el nivel de bienestar de las personas. La reforma debe ser vista como un proceso para mejorar los servicios que más les importan a los ciudadanos: educación, salud, seguridad, a pesar de que estas reformas son muy específicas y pueden encontrarse bajo el mando del ministerio respectivo. La educación y la seguridad son la imagen de la reforma del Estado frente a la población (Ortiz de Zevallos y Pollarolo, 2000, p. 24).

Por otro lado, la incorporación del espacio físico, como contexto geográfico donde se crea un espacio social, introduce una nueva dimensión en la interpretación y análisis de formaciones sociales como la peruana. A la unidad dialéctica que conforman las relaciones sociales (espacio social) dentro de determinado territorio (espacio físico) se ha venido a denominar: REGION que se diferencia de nación por varias razones; 1° por el espacio físico más restringido; 2° porque el espacio social se define y se reproduce en función de intereses regionales antes que nacionales. Esto significa que el espacio nacional no es unificado y que las regiones son espacios heterogéneos.

La unidad espacio físico/espacio social y sus modificaciones en el tiempo constituyen los tres grandes aspectos que permiten distinguir: 1° un modo de producción de otro, y 2° en sus límites una región de otra, un país de otro, y una época de otra.

El desarrollo capitalista regional del Perú para ser interpretado requiere incorporar en la teoría la dimensión espacial, lo que lleva a la extensión teórica en tres aspectos: 1° la ley del valor (como se da a nivel regional, si se da); 2° la reproducción del ciclo del capital, y 3° las especificidades

de la acumulación del capital, a nivel regional, dentro de un proceso de acumulación general.

### **2.2.2. Los Gobierno Regionales**

De acuerdo a Caravedo M. (1998: 17), los Gobiernos Regionales del Perú “son los que se encargan de las instituciones públicas encargadas de la administración superior de cada una de las regiones y departamentos. Son consideradas personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia”. Los gobiernos regionales del Perú se componen de dos órganos: un Consejo Regional y un Gobernador Regional (hasta antes de 2015 se usó el término de Presidente Regional) (Finot, 2003).

Según el ordenamiento jurídico peruano, la gestión de los Gobiernos Regionales corresponde al gobierno a nivel regional. Este nivel de gobierno fue introducido en la legislación peruana con la puesta en vigencia de la Constitución del 79, pero inició su activación en la forma que en la actualidad lleva a partir de los años 2000, al modificarse la constitución para añadirla (Godos R., 2008). En el proceso que se contempla en ella y en el orden jurídico peruano, todos los departamentos del país han de integrarse para conformar regiones mediante referéndum hasta que la totalidad del territorio se encuentre regionalizado, salvo la Provincia Constitucional del Callao y la Provincia de Lima, territorio último el cual cuenta con autonomía regional por ser la sede de la capital, Lima, por cuanto la Municipalidad tiene tanto funciones de Gobierno Regional como de Municipalidad Provincial (Céspedes, 2008).

De acuerdo a la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, las responsabilidades de los gobiernos regionales incluyen el desarrollo de la planificación regional, ejecución de proyectos de inversión pública, promoción de las actividades económicas y administración de la propiedad pública.

## **Conformación de los Gobierno regionales**

Los gobiernos regionales están constituidos por:

- Gobernador Regional
- Consejo Regional
- Consejo de Coordinación Regional

En ese contexto, los gobiernos regionales tienen por finalidad esencial fomentar el desarrollo regional integral sostenible, promoviendo la inversión pública y privada y el empleo y garantizar el ejercicio pleno de los derechos y la igualdad de oportunidades de sus habitantes, de acuerdo con los planes y programas nacionales, regionales y locales de desarrollo (Céspedes, 2009).

## **Funciones de los Gobiernos Regionales**

Los Gobiernos Regionales son parte fundamental del Estado peruano. El gobierno Regional está formado por el Consejo Regional, el Presidente de la Región y el Consejo de Coordinación Regional y su sede se ubica en la capital de la Región.

El representante del gobierno regional es el Presidente de la Región, el cual es elegido por los ciudadanos que residen en dicha región.

Las funciones del Gobierno Regional son:

- Elaborar y aprobar normas que promuevan el desarrollo de la región.
- Llevar a cabo las obras públicas para su región.
- Promover y apoyar las actividades del sector privado nacional y extranjero, orientadas a impulsar el desarrollo de los recursos regionales.

- Controlar y supervisar el trabajo de todas las dependencias administrativas de la región, el cumplimiento de las normas, los planes regionales y la calidad de los servicios, contando para ello con la participación de los ciudadanos.

### **2.2.3. El Gobierno Regional de Lambayeque**

Si consideramos que, de acuerdo al artículo 191º de la Constitución Política del Perú de 1993, se generó el marco rector dentro del cual se precisa el carácter autonómico de los Gobiernos Regionales, tanto en lo político, económico y administrativo en coordinación con los gobiernos locales, surge en el escenario político y administrativo del país la institucionalización jurídica que regula y legitima a cada gobierno Regional del país.

Asimismo, de acuerdo al artículo 4º de la Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, Ley N° 27867, se estableció como fin fundamental de los Gobiernos Regionales el de: “fomentar el desarrollo regional integral sostenible, promoviendo la inversión pública y privada y el empleo y garantizar el ejercicio pleno de los derechos y la igualdad de oportunidades de sus habitantes, de acuerdo con los planes y programas nacionales, regionales y locales de desarrollo”.

En ese escenario, se constituye el Gobierno Regional de Lambayeque el cual ejerce jurisdicción política y administrativa dentro del marco territorial correspondiente al Departamento del mismo nombre, con su capital Chiclayo en donde se encuentra la sede principal de este Gobierno Regional.



#### **2.2.4. Fundamentos de la Inversión Pública en el Perú y su importancia para el desarrollo del país.**

Nadie discrepa en la actualidad respecto a la trascendental que resulta para el desarrollo de una nación, la inversión, tanto pública como privada, pues de esta manera se convierte en la fuerza motriz para el desarrollo económico y social de un país.

Específicamente, para Zas F., y otros (2009: 19), “la inversión en infraestructura permite sostener el crecimiento económico, elevar los niveles de productividad y competitividad de las empresas, y ampliar la oferta de servicios públicos en beneficio de la población”.

De esta forma, a través de la inversión pública el Estado tiene como objetivos, por un lado, incrementar el capital físico y humano de la nación y de esta manera incrementar el nivel de productividad y competitividad de los agentes económicos (son claros ejemplos de ello la inversión en redes viales y energía eléctrica). Por otra parte, la inversión pública optimiza el alcance (cobertura) y calidad de los servicios públicos incidiendo de esta manera en la calidad de vida de la población (Escobal & Torero, 2004).

Considerando todo lo señalado, el papel del Estado surge de dos aspectos muy puntuales: En primer término, la inversión pública en infraestructura incentiva de manera decisiva el crecimiento de la economía relacionando de manera muy directa la producción y la competitividad de las empresas, las cuales se convierten de esta manera, en las células productivas del país.

En segundo lugar, la inversión pública facilita la mejora de las condiciones de vida de la población reduciendo las brechas existentes, las cuales generan inequidades principalmente en los sectores rurales sumidos en el atraso secular por un Estado eminentemente centralista.

### 2.2.5. El Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)

De acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el SNIP “es un sistema administrativo del Estado que a través de un conjunto de principios, métodos, procedimientos y normas técnicas certifica la calidad de los Proyectos de Inversión Pública (PIP), busca encontrar la eficiencia en el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, la sostenibilidad y bienestar de la población”.

### 2.2.6. EL Ciclo del Proyecto



Figura 3: Diagrama de Procesos Ciclo del Proyecto

Fuente: MEF Directiva No. 004-2002-EF/68.01

En síntesis, el ciclo de los proyectos de inversión pública tal como se concebía en el SNIP abarca tres fases claramente definidas: pre inversión, la inversión y la post-inversión.

#### a) La fase de pre inversión y su duración

Esta fase se caracteriza por la plasmación de la idea original respecto a la necesidad de un determinado proyecto, el cual incorpora los estudios del perfil (los cuales incluyen la prefactibilidad y la factibilidad)

En este aspecto, la unidad formuladora establece los aspectos de prefactibilidad o factibilidad de acuerdo a la envergadura de la inversión, el tiempo que demandará cada fase



**b) La fase de inversión, sus etapas y su duración**

La fase de inversión agrega las diligencias necesarias para producir la capacidad física de procurar los servicios del proyecto; finiquita con la “puesta en marcha” u operación del proyecto. Se consideran en esta fase:

- La realización de estudios definitivos o elaboración de expedientes técnicos y de ejecución del proyecto.
- La ejecución del proyecto, que contiene la adquisición de activos fijos e intangibles y todos aquellos gastos a nivel pre operativo. En ese aspecto se consideran como tales los pagos que se tengan que hacer por adelantado así como la adecuación de locales.

Los plazos en que se desarrolla esta fase están sujetos a la magnitud de la inversión considerada así como todos aquellos aspectos que determinan su realización. Desde la perspectiva de la unidad de tiempo de duración de esta fase, ésta dura lo mismo que la etapa de pre inversión.

**c) La fase de post inversión y sus etapas**

Esta fase se caracteriza por incorporar a todo aquel conjunto de actividades orientadas a la operación y mantenimiento del proyecto, así como su respectiva evaluación ex post en su consecución. Reside, fundamentalmente, en la entrega de los servicios del proyecto, por lo que sus gastos se hallan afines con los recursos necesarios para ello: personal, insumos, rentas, servicios.

En la mayoría de proyectos esta fase está estructurada, por lo menos, en dos etapas que lo caracterizan: la primera de ellas es la denominada “consolidación del proyecto” y, la segunda, de “operación del proyecto” ya consolidado.

## **2.2.7. Finalidad, ámbito de aplicación y principios del sistema de programación multianual y gestión de inversiones**

### **Finalidad y ámbito de aplicación**

De acuerdo a lo establecido por el artículo 1 del Decreto Legislativo, el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones tiene por finalidad orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de los servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país. En ese sentido, este Sistema tiene por misión principal lograr inversiones públicas con miras al cierre de brechas de infraestructura y acceso a servicios públicos.

Con relación a su ámbito de aplicación, los artículos 2 del Decreto Legislativo y 3 del Reglamento establecen el ámbito de aplicación del Sistema, el cual abarca a todas las entidades públicas y empresas del sector público no financiero de los tres niveles de gobierno que ejecuten proyectos de inversión y/o inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición y de rehabilitación con recursos públicos, entendiendo por estos últimos a todos los recursos financieros y no financieros de propiedad del Estado o que administran las entidades del sector público, comprendiendo todas las fuentes de financiamiento.

Asimismo, el numeral 1) de la primera disposición complementaria transitoria del Reglamento dispone la aplicación del Sistema a todas las entidades del Gobierno nacional, a los gobiernos regionales, así como a todos los gobiernos locales que a la entrada en vigencia del Reglamento se encontraban sujetos al Sistema Nacional de Inversión Pública(3). El numeral 3) de dicha disposición faculta al rector del Sistema (el MEF, a través de la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones) para incorporar más municipalidades mediante resolución directoral y dispone que en caso de que algún gobierno local no incorporado programe solicitar una operación de endeudamiento externo, garantía financiera o aval del Estado para el financiamiento de un proyecto

de inversión, previamente deberá incorporarse al referido Sistema. (CASTAÑEDA CASTILLO, 2016)

De lo expuesto se desprende que el ámbito de aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones es de aplicación a las mismas entidades públicas a las cuales les era de aplicación el SNIP, no obstante, recae sobre un grupo de intervenciones mayor, pues abarca tanto a proyectos de inversión pública, como a otras inversiones públicas no consideradas como proyectos (es decir, a las inversiones de optimización, de ampliación marginal, de reposición y de rehabilitación).

### **Principios**

Los principios rectores de la programación multianual de inversiones y de la ejecución de los proyectos de inversión se encuentran previstos en el artículo 3 del Decreto Legislativo y son los siguientes:

- a) La programación multianual de la inversión debe ser realizada considerando como principal objetivo el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos para la población.
- b) La programación multianual de la inversión vincula los objetivos nacionales, planes sectoriales nacionales, así como los planes de desarrollo concertado regional y local, respectivamente, con la identificación de la cartera de proyectos a ejecutarse, y debe realizarse en concordancia con las proyecciones del Marco Macroeconómico Multianual.
- c) La programación multianual de inversiones debe partir de un diagnóstico detallado de la situación de las brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos para luego plantear los objetivos a alcanzarse respecto a dichas brechas. La programación multianual debe establecer los indicadores de resultado a obtenerse.
- d) Los recursos destinados a la inversión deben procurar el mayor impacto en la sociedad.

- e) La inversión debe programarse teniendo en cuenta la previsión de recursos para su ejecución, su adecuada operación y mantenimiento mediante la aplicación del ciclo de la inversión.
- f) La gestión de la inversión debe realizarse aplicando mecanismos que promuevan la mayor transparencia y calidad a través de la competencia.

Conforme a dichos principios, y atendiendo a la finalidad del Sistema, el ejercicio de la programación centra su atención en el cierre de brechas de infraestructura y acceso a servicios públicos mediante una cartera de inversiones coordinada y articulada entre los tres niveles de gobierno. Los proyectos incluidos en dichas inversiones deben procurar el mayor valor social y contar con una adecuada previsión de recursos para su sostenibilidad. (Montealegre García, 2016). Asimismo, las inversiones deben ser todas realizadas con transparencia y en un marco de libre competencia.

#### **2.2.8. Fases del Proyecto en el Sistema de Programación Multianual y Gestión de Inversiones**

El ciclo de inversión se encuentra desarrollado en el artículo 4 del Decreto Legislativo y en el Título III del Reglamento, y comprende las siguientes fases:



Figura 4: Fases del Proyecto en el Sistema de Programación Multianual y Gestión de Inversiones

Fuente: Elaboración propia

## **1. Fase de programación**

El eje del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones es la programación multianual de la inversión a fin de lograr el cierre de brechas de infraestructura y acceso a servicios públicos de forma estructurada y articulada. Al respecto, el Reglamento define, en el literal b) de su artículo 2, la brecha como la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura y/o acceso a servicios públicos y la demanda, a una fecha determinada y ámbito geográfico determinado. (Valles, 1999)

En ese sentido, la fase de programación se inicia con una adecuada identificación del estado de las inversiones previamente realizadas y el objetivo a lograr esperado, a fin de poder determinar, como resultado del contraste de ambos, la brecha existente en el sector del Gobierno nacional, gobierno regional o gobierno local respectivo.

Las inversiones públicas necesarias para coadyuvar al cierre de dichas brechas son identificadas y ordenadas conforme a las prioridades que cada sector, gobierno regional o gobierno local apruebe, en una cartera de proyectos. Esta cartera es, a su vez, ordenada trianualmente en el Programa Multianual de Inversiones (en adelante, PMI).

En ese sentido, el PMI es el producto de la fase de programación y conforme al literal a) del artículo 2 del Reglamento:

“Contiene el diagnóstico de la situación de las brechas de infraestructura y/o acceso a servicios públicos bajo la responsabilidad funcional de un sector, o a cargo de un gobierno regional (GR) o gobierno local (GL). Incluye, en un horizonte mínimo de tres (03) años, la cartera de inversiones a financiarse total o parcialmente con recursos públicos, identificada para lograr el alcance de las metas de producto específicas e indicadores de resultado, asociados a la inversión, que sean consistentes con los objetivos de las brechas identificadas y priorizadas, así como las proyecciones del Marco Macroeconómico Multianual (MMM) vigente”. El PMI es elaborado por la Oficina de Programación Multianual de

Inversiones (OPMI) de cada sector, gobierno regional o gobierno local, y aprobado por su órgano resolutorio (es decir, el ministro, titular o máxima autoridad ejecutiva del sector; en los gobiernos regionales es el gobernador regional y en los gobiernos locales es el alcalde), y debe ser coordinado entre los tres niveles de gobierno, por lo que el Reglamento contiene reglas como, por ejemplo, la obligatoriedad de remitir el PMI de los GR o GL al sector del Gobierno nacional en lo correspondiente a su responsabilidad funcional. Asimismo, busca permitir una lógica articulada y programada de las transferencias del Gobierno nacional a los gobiernos regionales y locales, toda vez que los sectores deberán incluir en su PMI aquellas inversiones para las cuales transferirán recursos. (CASTAÑEDA CASTILLO, 2016)

Los PMI son consolidados por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) del MEF en el Programa Multianual de Inversiones del Estado (PMIE), el cual será publicado en el portal electrónico del MEF para conocimiento público y constituye el marco orientador de referencia para la formulación presupuestaria anual. Con ello se busca garantizar que las inversiones presupuestadas sean elegidas de las previstas en el PMI respectivo, fortaleciendo la articulación entre el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y el Sistema Nacional de Presupuesto. Cada actualización realizada a los PMI deberá ser comunicada al MEF. (ALEGRÍA VARONA, 2016)

## **2. Fase de formulación y evaluación**

Esta fase es de aplicación únicamente a los proyectos de inversión, mientras que las inversiones públicas que no constituyen proyecto son registradas y aprobadas por las entidades públicas en el Banco de Inversiones.

Conforme al numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento, esta fase se inicia con la elaboración de las fichas técnicas o estudios de preinversión respectivos para los proyectos previstos en el PMI. Las fichas técnicas se

utilizarán cuando se trate de proyectos estandarizables conforme lo defina el sector funcionalmente correspondiente o cuando el proyecto tenga un monto de inversión menor a 15 000 UIT. Caso contrario, corresponderá la elaboración de un estudio de preinversión a nivel de perfil; en caso de que el monto de inversión supere las 407 000 UIT, se deberá realizar un estudio de perfil reforzado (que profundiza el análisis de alternativas). Sin perjuicio de lo expuesto, en caso de que se trate de proyectos de inversión cuyo monto de inversión sea menor o igual a 750 UIT, bastará con la elaboración de una ficha técnica simplificada, conforme lo dispone el numeral 11.4 del Reglamento. (Erba, 2007)

En esta fase, los actores principales son las unidades formuladoras de cada sector, GR o GL, que tienen a su cargo la formulación, evaluación, aprobación o declaración de viabilidad de sus proyectos. Los proyectos aprobados o declarados viables pasan a la siguiente fase del ciclo. La información proveniente de esta fase servirá adicionalmente de insumo para mantener actualizada la programación.

### **3. Fase de ejecución**

Prevista en el literal c) del numeral 4.1 del artículo 4 del Decreto Legislativo y en el artículo 12 del Reglamento, esta fase comprende la elaboración del expediente técnico o equivalente, y la ejecución física y financiera respectiva, a cargo de la unidad ejecutora de inversiones.

Durante esta fase se realiza el seguimiento de las inversiones a través del Sistema de Seguimiento de Inversiones, herramienta del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones que vincula al Banco de Inversiones con el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-SP). Conforme a lo previsto en el Reglamento, tanto la UEI como la UF realizarán registros en el aplicativo informático durante esta etapa, que serán articulados en el SSE con la información prevista en el SIAF-SP, y serán de acceso público, fomentando la transparencia en el manejo de las inversiones. (Valles, 1999)

Durante esta fase del ciclo, así como durante cualquier otra, se retroalimentará la fase de programación a fin de mantenerla actualizada.

#### **4. Fase de funcionamiento**

Se encuentra regulada en el literal d) del numeral 4.1 del artículo 4 del Decreto Legislativo y en el artículo 13 del Reglamento, comprende la operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de las inversiones y la provisión de los servicios implementados con la inversión. En esta fase resulta importante la previsión de gastos para la sostenibilidad de las inversiones (operación y mantenimiento), conforme a la normativa del Sistema Nacional de Presupuesto.

Durante esta fase, la OPMI retoma un rol activo al realizar las evaluaciones ex post sobre una muestra seleccionada, con el fin de obtener lecciones aprendidas que permitan mejoras en futuras programaciones de inversiones, buscando con ello el cierre del ciclo de inversión.

Con esta reforma se espera que la planificación (programación multianual de las inversiones) permita a las entidades públicas orientar sus inversiones y los recursos al cierre de brechas de servicios y/o infraestructura pública, permitiendo revertir los indicadores internacionales sobre acceso a los mismos. Esto a su vez permitirá vincular la PMI con la planificación y los recursos públicos.

Se espera también realizar un seguimiento de la ejecución física y financiera, tanto a través del SSE como del SIAF mediante la selección de una cartera priorizada de inversiones. Esto permitirá mayor transparencia en la ejecución de inversiones, sobre todo de aquellas que resulten estratégicas.

A través del vínculo entre el inventario de activos del Estado y el gasto en mantenimiento y operación de los servicios se podrá garantizar que los activos generados por inversión pública realmente estén cubriendo una brecha de servicios en la población que está previsto beneficiar.



También se implementará de manera sistemáticas las evaluaciones ex post, permitiendo generar lecciones aprendidas para la programación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública, y generando información de desempeño de las inversiones del Estado. Estas mejoras solo serán posibles si se garantiza, en la implementación del sistema, que se facilite el proceso de “invertir” en infraestructura y servicios públicos a los operadores del nuevo sistema a través de metodologías simplificadas, fichas técnicas y herramientas que orienten a los operadores. También, a través de poner a disposición de los operadores herramientas metodológicas y de soporte, que coadyuven a la formulación de proyectos de inversión. (CASTAÑEDA CASTILLO, 2016)

Finalmente, implementando un programa de capacitación articulado que garantice una ejecución adecuada de todo el ciclo de inversiones.

#### **2.2.9. Los indicadores como elementos de análisis**

##### **Concepto**

Los indicadores, como elementos referenciales para nuestro análisis, son aquellos datos que nos permiten “medir, evaluar, observar analíticamente en forma cuantitativamente o cualitativamente” algún hecho, acto, sucesos colectivos o acciones de parte de una persona, entidad o institución o grupo social.

Para el caso de nuestro tema de trabajo, los indicadores a los cuales haremos referencia son aquellos programas o acciones específicas que ejecuta la administración pública en la prestación de sus servicios públicos a favor de la comunidad, en el caso específico: inversión pública.

En el ámbito general se trata de una prestación que implica actos administrativos ordinarios, especiales, de gestión o extraordinarios, sean en forma individual, colectiva o programática.

Bajo estas condiciones, el **resultado** de una acción estatal llega a tener una **consecuencia** que es evaluada y este mecanismo de medición se

ejecuta en función a **indicadores**, con los cuales se **mide** positivamente o negativamente el resultado. (Erba, 2007)

### **Características y condiciones**

Los mecanismos con los cuales se ejecutan estas mediciones se basan en estas características:

- a) Disponibilidad, por cuanto se **evalúa** lo que se ejecuta y existen datos financieros que lo registran. Esto explica por qué al finalizar un periodo de gestión político público, las obras se ejecutan de modo desproporcional en el tiempo, porque se debe disponer del presupuesto para así generar un gasto en la propia entidad que termine generando un impacto positivo en la imagen de la autoridad que dispone de esta política de gestión.
- b) Simplicidad, toda vez que al ser elementos próximos al evaluador su accesibilidad es sencilla.
- c) Valores válidos, por cuanto son elementos que se han inscrito bajo esquemas de registro, con los cuales se ejecuta una evaluación general.
- d) Especificidad, debido a que se evalúa un aspecto en particular y no valores complejos.
- e) Sensibilidad, permite observar los errores o aciertos en una actividad evaluada.
- f) Alcance, permite una apreciación general sobre un punto en particular sobre aquello que se evalúa.

### **Empleabilidad para la gestión pública**

Los indicadores son elementos de medición de las actividades de la administración pública, tanto en forma general como en forma específica por determinada entidad.

Se utilizan para poder **evaluar** las condiciones en las cuales se ejecuta una prestación pública o eventualmente un programa de la entidad, en forma específica, respecto de su validez, legitimidad, funcionalidad, proyección y resultados objetivos a futuro. (Custodio Marroquín & Fernández Otoy, 2015)

Bajo este esquema se permite evaluar las condiciones en las cuales se presta un servicio público, tanto los factores negativos como los positivos, y así mejorar programáticamente dicha actividad o programa público.

De esta forma surgen algunos elementos que permiten una evaluación mucho más detallada como:

- a) Indicadores de cumplimiento: en el cual se evalúan las condiciones en las cuales se ejecutaron algunos programas o actos específicos en una entidad. En este sentido, por ejemplo, se puede evaluar si un programa X está cumpliendo los objetivos propuestos o cuáles son los elementos que impiden materializar dicho programa.
- b) Indicadores de evaluación: miden el **rendimiento** de un programa o un servicio público. De esta manera se pueden evaluar las fortalezas, las debilidades, las condiciones y las oportunidades de mejora de aquello que es evaluado.
- c) Indicadores de eficiencia: el objetivo principal es la medición del resultado final de una actividad o un programa. Se evalúa la capacidad para ejecutar una actividad respecto de un tiempo programado o propuesto.
- d) Indicadores de eficacia: en donde se evalúan las condiciones en las cuales se ejecuta una actividad o un programa, con los cuales se espera alcanzar un resultado propuesto.
- e) Indicadores de gestión: permiten evaluar un **proceso** y en el caso particular de las actividades de la administración pública se evalúa todo el programa que ejecuta una determinada función pública.

## El objeto de la evaluación

Toda vez que lo que se evalúa es una **actividad** (en general) de la administración pública, se debe tener presente que estas pueden ser:

- f) Acciones específicas: vinculando, sobre todo, acciones ordinarias que no tienen relación con el administrado o la comunidad en general y, por lo general, en función a la propia administración de dicha entidad.
- g) Acciones programáticas: programas institucionales (servicios públicos), programas particulares, programas extraordinarios o programas coyunturales: son los “programas” con los cuales se ejecutan los servicios públicos que provee una determinada entidad y estos pueden ser subclasificados en función a lo orgánico de la prestación. Así, existen programas estables en el tiempo, otros pueden ser coyunturales, en función, por ejemplo, a la atención de una emergencia social o desastre natural. (LANDA ARROYO, 2003)
- h) Acciones en coordinación con otras entidades: vinculado a actividades orgánicas en el propio Estado, sobre todo en el Poder Ejecutivo.
- i) Acciones en función a su objetivo social o político: vinculados sobre todo a un contexto de “prestaciones” directas a la comunidad, muchas de las cuales se identifica por no tener un verdadero respaldo técnico o económico que le garantice una sostenibilidad en el tiempo, a la vez que una rentabilidad exitosa.
- j) Acción con resultados objetivos o con objetivos de sostenimiento en el tiempo: evaluación sobre todo vinculada a programas de atención focalizado o **políticas públicas especiales** con lo cual se pretende evaluar acciones complementarias por parte de la administración pública.

## Resultados negativos de la evaluación

Sin embargo, la evaluación de los indicadores puede provocar algunos errores en la futura planificación de nuevas tareas en la administración pública y para ello es necesario tomar en cuenta:

- a) Los datos pueden informar solo sobre aspectos ocurridos en el pasado y si bien se pueden plantear proyecciones, cuando se trabaja en términos de **evaluación del comportamiento social** estos factores pueden no ser previsibles y se corre el riesgo de plantear una mala acción, lo cual es usual en programas de planificación social respecto de políticas asistenciales, por ejemplo.
- b) Los indicadores no suelen estar relacionados o eventualmente son aspectos que pueden plantear evaluaciones referenciales solo en un aspecto particular. Esta situación, más que un error, provoca la necesidad de ponderar aspectos específicos en una evaluación, porque resultaría sumamente complejo tratar de relacionar cada aspecto medible en cuanto al diseño de un programa a través de la gestión de indicadores.
- c) Los indicadores, por lo general, no suelen hacer referencia a elementos o aspectos tangibles, como es el nivel de satisfacción de un programa social o público por parte de los ciudadanos.

Este aspecto **social** es probablemente un elemento que exige de parte de la administración pública una constante evaluación de sus acciones por parte de la comunidad a la cual le provee un servicio, para así evaluar su propia legitimidad social d) No existe una directa relación entre la evaluación de indicadores con el gasto que requiere la mejora de un servicio o prestación pública, porque eventualmente el programa resulta ineficiente o resulta sumamente complejo u oneroso mejorarlo. (ALEGRÍA VARONA, 2016)

Este factor finalmente es el que podría provocar una evaluación sobre el aspecto fundamental de una acción de parte de la administración pública,

pero como los resultados son los más sensibles, no suelen ser tomados en cuenta en la medición, más por decisión política que por otra cosa. Por ejemplo, si en el actual Congreso de la República los congresistas quisieran hacer una evaluación de la gestión parlamentaria ante la sociedad, sabrían que los indicadores que se evaluarían serían los casos de corrupción que muchos congresistas afrontan y ello provocaría que congresistas con buen perfil profesional y de servicio público se vean afectados por el resultado final. Dado que este aspecto es sumamente complejo no se puede relacionar este nivel de evaluación con la planificación presupuestaria que se podría necesitar para mejorar la calidad de la gestión parlamentaria, porque serían elementos sin una vinculación tangible u objetiva. (Vidarte Flores, 2016)

### **Beneficios de las evaluaciones de indicadores de gestión**

Como objetivo a alcanzarse, la evaluación de indicadores de gestión permite a la propia administración pública evaluar algunas condiciones para su proyección en el tiempo ante la comunidad.

En este sentido:

- a) Permite controlar la manera en que se presenta una entidad o la administración pública en general ante la sociedad y con ello se evalúa su legitimidad. En el caso particular peruano, la evaluación de los indicadores de gestión en el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial son totalmente contrarios a los índices que evalúan las actividades de la Defensoría del Pueblo, la Compañía de Bomberos y la Iglesia católica. La mención de esta situación nos permite señalar que la legitimidad funcional de las entidades de carácter político e institucional en el país cuestiona su propio perfil ante la comunidad, la cual no les tiene un nivel de confianza aceptable y por ello los índices de corrupción resultan como consecuencia natural en ellas.
- b) Permiten evaluar los elementos negativos en forma objetiva. Sobre todo porque permiten apreciar qué elementos son los que inciden

negativamente en la calidad de la prestación pública o actividad en particular y podría generar la toma de decisiones para rectificar o encontrar los mecanismos necesarios para compensar una eventual disfunción.

- c) Permite identificar valores en los cuales se debe atender lo urgente de lo inmediato y de lo útil a lo secundario. Factores de suma importancia si se toma en cuenta que el presupuesto que implica la ejecución de una actividad pública es dinero público. La planificación del presupuesto público con la Ley de Presupuesto de la República es un claro ejemplo del impacto de la evaluación de indicadores de gestión porque bajo este esquema es que se elevan ratios presupuestarios para determinados sectores frente a la reducción de presupuesto de otros ítems.
- d) Permite atender nuevos requerimientos o mejorar las prestaciones actuales. La medición de la eficiencia y eficacia de una determinada actividad no solo garantiza una mejor imagen de la entidad pública, sino que permite además un verdadero nivel de confianza de parte de la población frente a dicha entidad pública, porque los niveles de ampliación de los servicios públicos serán objetivos.
- e) Permite observar de una mejor manera “valores” en la ejecución de actividades. Principalmente vinculado al ámbito político o del perfil de quien dirige una determinada entidad pública y ello porque focaliza una determinada actividad, la cual puede mejorar o ampliar la oferta específica brindada por dicha entidad hacia la comunidad.

Este esquema, además, permite que la entidad pública pueda evaluar mejor la atención de sus recursos económicos, porque se requiere una planificación superior a un periodo de tiempo limitado, para que así se logre alcanzar el objetivo propuesto. (Vidarte Flores, 2016)

## **2.3. Marco Legal**

### **2.3.1. Decreto Legislativo N° 1252**

En el marco de la delegación de facultades antes señalada, con fecha 1 de diciembre de 2016, fue publicado en el diario oficial El Peruano el Decreto Legislativo N° 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y deroga la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública (en adelante, el Decreto Legislativo), el cual no obstante recién entraría en vigencia con la entrada en vigencia de su Reglamento (el 24 de febrero de 2017).

La Exposición de Motivos de dicha norma señala que si bien entre julio de 2007 y julio de 2016 distintas entidades públicas de los tres niveles de gobierno declararon la viabilidad de un total de 159 095 proyectos de inversión pública, el indicador de calidad de infraestructura, que mide la extensión y eficiencia de la infraestructura de transportes (carreteras, trenes, puertos y aeropuertos), coloca al Perú en el puesto 115 de 138 países en el Reporte 2016 y 2017 del World Economic Forum. Ahondando en el estado de la calidad de los proyectos de inversión pública, señala que, conforme a las evaluaciones realizadas en las convocatorias del Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local FONIPREL, de los años 2014, 2015 y 2016, del total de solicitudes de financiamiento (estudios de preinversión y proyectos) presentadas:

- En el año 2014, únicamente el 24 % de las 1912 solicitudes presentadas pasaron los criterios de calidad técnica.
- En el año 2015, solamente el 13 % de las 1521 solicitudes presentadas pasaron los criterios de calidad técnica.
- En el año 2016, el 13 % de las 2105 solicitudes presentadas pasaron los criterios de calidad técnica.

Lo expuesto evidencia cómo la cantidad de estudios elaborados y viabilidades otorgadas no se colige con una buena calidad en dichos



análisis. En ese sentido, la referida Exposición de Motivos señala que: “Por lo antes señalado, se hace necesario establecer un nuevo marco legal que regule la inversión pública con el fin de orientar, a través de la programación multianual, la formulación de proyectos que contribuyan con la competitividad del país y con el cierre de la brecha de infraestructura y de acceso a servicios públicos existente”.

El Decreto Legislativo contempla así la creación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (también conocido como Invierte.pe), derogando el SNIP. Dicha norma incluye adicionalmente el ámbito de aplicación y los principios rectores de la programación e introduce el ciclo de inversión y sus 4 fases, estableciendo con ello el marco general aplicable a las inversiones públicas en el marco del nuevo Sistema.

Cabe precisar que el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones no es un reemplazo del SNIP ni tiene las mismas finalidades, pues, conforme se desprende de los principios y de la finalidad del Decreto Legislativo, así como del ciclo de la inversión que regula, su centro está en la Programación Multianual de las Inversiones como la herramienta medular del Sistema, que es retroalimentada a lo largo de las distintas fases del ciclo.

### **2.3.2. Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252**

Con fecha 23 de febrero de 2017, se publicó el Decreto Supremo N° 027-2017-EF, que aprobó el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y deroga la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública (en adelante, el Reglamento). Dicho Reglamento entró en vigencia el 24 de febrero.

El Reglamento desarrolla las principales definiciones aplicables al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, la agrupación de los sectores y niveles de gobierno, contempla los órganos del Sistema y sus funciones, y desarrolla con mayor detalle las

fases que comprenden el ciclo de inversión. Asimismo, contiene disposiciones transitorias aplicables a los proyectos en el proceso de migración al momento de la derogación del SNIP.

## 2.4. Marco Conceptual

Centralismo	<p>El centralismo se funda sobre la doctrina política de acuerdo a la cual, la centralización política o administrativa es la más óptimas de las formas de concentrar el poder político y económico de un Estado (Sammel, 2011). En consecuencia, un estado centralizado es aquél “en el que sólo el gobierno central tiene el poder de tomar decisiones políticas. Esta forma de gobierno está en declive en el siglo XXI, sobreviviendo sólo en Francia, donde ha tenido una gran tradición, así como en varios países iberoamericanos” (Real Academia, 2015).</p>
Descentralización	<p>En política, la descentralización implica la transferencia del Poder a órganos o autoridades representativas de los diversos sectores poblacionales de acuerdo a jurisdicciones muy concretas, como pueden ser los gobiernos locales, cantonales o regionales. Se trata de un sistema administrativo que busca el equilibrio y la horizontalidad en la administración política, administrativa y social de un país (Céspedes, 2009).</p>
Gestión Pública	<p>Se define como la administración eficaz del Estado, que incluye la facultad de legislar, de impuestos, supervisar y regular, a través de sus organismos y otras instituciones; Siempre con el</p>

objetivo de un servicio público de calidad. La administración se define a través de un marco institucional-legal, basado en la Constitución, leyes y reglamentos. Se originó en Francia, a finales del siglo XVIII, pero sólo se consagró como rama autónoma del derecho con el desarrollo del Estado de Derecho. Se basó en los conceptos de servicio público, la autoridad, el gobierno y la jurisdicción de la especialidad (Parrado, 2013).

#### Gobiernos Regionales

Los Gobiernos Regionales del Perú son los que se encargan de las instituciones públicas encargadas de la administración superior de cada uno de los departamentos. Son considerados personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. Los gobiernos regionales del Perú se componen de dos órganos: un Consejo Regional y un Gobernador Regional (hasta antes de 2015 se usó el término de Presidente Regional) (Wikipedia, 2015).

#### Inversión Pública

Inversión pública es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios que se brinda a la población (MEF, Guía de trabajo N° 6, 2017).

#### Proyectos de Inversión Pública

El principal instrumento de inversión pública es el Proyecto de Inversión Pública (PIP). Los PIP están definidos como “las acciones temporales, orientadas a desarrollar las capacidades del

Estado para producir beneficios tangibles e intangibles en la sociedad”. Es una herramienta que utiliza el Estado para que sus inversiones produzcan cambios que mejoren la calidad de vida de la población a través de la generación, ampliación e incremento de la cantidad y/o calidad de los servicios públicos que brinda (MEF, Guía de trabajo N° 6, 2017).

Restricción de  
ejecución de los  
Proyectos de  
Inversión Pública

Conjunto de impedimentos, retrasos y oposiciones generados a los proyectos de inversión por parte del Sistema nacional de Inversión Pública y que deviene en frustración de expectativas de desarrollo de las regiones y pueblos del país.

Sistema Nacional  
de Inversión  
Pública

Las inversiones públicas están reguladas por el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) desde junio del año 2000 y se aplica de manera gradual en las municipalidades recién a partir de setiembre del año 2003. El SNIP certifica la calidad y sostenibilidad de los proyectos de inversión pública, a través de un conjunto de principios, métodos, procedimientos y normas técnicas relacionados con las diversas fases de los proyectos de inversión (MEF, Guía de trabajo N° 6, 2017).

## CAPITULO III

# METODOLOGÍA, SELECCIÓN DE LA MUESTRA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

### 3.1. Alcance de la Investigación

El alcance de la presente investigación es de carácter cuantitativo, en su etapa inicial fue exploratoria, identificándose la literatura referida a la estructuración del Sistema Nacional de Inversión Pública en el Perú, así como la normatividad relacionada a las competencias de los Gobiernos Regionales con respecto a la inversión pública. De esta manera, en base a la información de fuentes primarias y secundarias accedimos a la definición del problema y la identificación del curso de acción de la investigación.

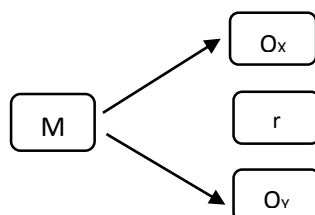
Concluida así la primera etapa del presente trabajo de investigación, su alcance se asumió dentro de lo descriptivo, recolectándose la información correspondiente a la diagnosis realizada en el Gobierno Regional de Lambayeque a través del instrumento diseñado para tal fin.

La tercera etapa corresponde al análisis de los datos obtenidos y a su interpretación acorde con la evaluación estadística correspondiente.

La etapa final de la investigación consiste en la determinación de la validez de la hipótesis propuesta a través del proceso estadístico inferencial lo que permitió su corroboración y aceptación.

### 3.2. Diseño de Contrastación de la Hipótesis

El presente diseño de la investigación será no experimental, descriptivo correlacional.



M = Muestra de investigación

O<sub>x</sub> = SNIP

O<sub>y</sub> = Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016 (Y)

r = Resultado

### **3.2.1. Tipo de investigación**

El tipo de investigación será descriptivo no correlacional, aplicativo – cuantitativo, no experimental y transversal.

## **3.3. Formulación de la Hipotesis**

### **3.3.1. Hipótesis Alternativa**

H<sub>1</sub>: Fue determinante la influencia del SNIP en la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque 2016.

### **3.3.2. Hipótesis Nula**

H<sub>0</sub>: No fue determinante la influencia del SNIP en la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque 201

## **3.4. Variables**

### **3.4.1. Variable Independiente**

El SNIP (X)

### **3.4.2. Variable Dependiente**

RESTRICCIÓN DE EJECUCIÓN DE LOS Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016 (Y)

### 3.4.3. Operacionalización de variables

**Tabla 2: Operacionalización de variables**

VARIABLE INDEPENDIENTE	DIMENSIÓN	INDICADORES	INSTRUMENTO
EI SNIP (X)	X1Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocimiento del proceso del sistema</li> <li>- Capacitación</li> </ul>	CUESTIONARIO
	X2Desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formulación de proyectos</li> <li>- Viabilización de proyectos</li> <li>- Ejecución de proyectos</li> </ul>	
	X3Dificultad	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Viabilidad de proyectos</li> </ul>	
Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016 (Y)	Y1 diagnosis	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Marco de referencia</li> <li>- Diagnóstico de la situación</li> <li>- Definición del problema: Causas y efectos</li> <li>- Objetivo del proyecto: Medios y fines</li> <li>- Alternativas de solución</li> </ul>	CUESTIONARIOS Y GUÍA DE ENTREVISTA
	Y2 Indefiniciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Horizonte de evaluación</li> <li>- Análisis de la demanda</li> <li>- Análisis de la oferta</li> <li>- Balance oferta demanda</li> <li>- Planteamiento técnico de las alternativas</li> <li>- Cronograma de actividades</li> <li>- Costos</li> </ul>	
	Y3 Otros factores restrictivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación social</li> <li>- Análisis de sensibilidad</li> <li>- Análisis de sostenibilidad</li> <li>- Evaluación del impacto ambiental</li> <li>- Organización y gestión</li> <li>- Plan de implementación</li> <li>- Selección de alternativa</li> <li>- Matriz de marco lógico</li> </ul>	

Fuente: Elaboración propia

### 3.5. Unidad de Análisis

Gobierno Regional de Lambayeque, está conformado por el departamento del mismo nombre, en la Tabla 3 se presenta la matriz FODA del Gobierno Regional de Lambayeque.

**Tabla 3: Matriz de FODA Gobierno Regional de Lambayeque**

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de recursos humanos calificado, con experiencia, competitivos y con destrezas, en dependencias de la administración pública.</li> <li>Desarrollo de procesos e instrumentos participativos concertados, para la gestión estratégica del desarrollo regional, que involucran actores sociales regionales.</li> <li>Existencia y difusión de documentos de gestión institucional actualizada que orientan la administración regional.</li> <li>Posicionamiento e imagen del gobierno regional a nivel nacional</li> <li>La ejecución y consolidación de grandes proyectos: Olmos y Carretera Bioceánica, Terminal Marítimo, Puerto Eten, Hospital Regional del Norte.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Carencia de una política y planes adecuados de capacitación técnico-científico para los servidores del gobierno regional.</li> <li>Débil identificación institucional, cultural y organizacional.</li> <li>Recursos financieros limitados e inadecuada priorización en el desarrollo de las actividades sectoriales.</li> <li>Gestión pública con bajos niveles de eficiencia.</li> <li>Limitado ejercicio de liderazgo de las autoridades al interior del gobierno regional.</li> <li>Escasas iniciativas de algunas Direcciones Regionales sectoriales para resolver asuntos administrativos.</li> </ul>
Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia y vigencia de un proceso de descentralización y regionalización en marcha.</li> <li>Existencia de importantes recursos naturales, biodiversidad y patrimonio cultural.</li> <li>Existencia y presencia de entidades de Cooperación Técnica Internacional, para financiamiento de proyectos.</li> <li>Ubicación geopolítica estratégica del departamento de Lambayeque.</li> <li>Existencia de instituciones, nacionales e internacionales, que apoyan el desarrollo institucional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presencia y ocurrencia periódica de fenómenos naturales (fenómeno El Niño, sequías, vientos fuertes y tsunamis).</li> <li>Reducido presupuesto otorgado por el gobierno central y no concordante con la realidad lambayecana, que limita la inversión pública.</li> <li>Escasa voluntad política del nivel central para ejecutar el proceso de descentralización tanto a nivel de funciones como de recursos fiscales (lento, inconsistente, politizado y mediatizado).</li> <li>Politización de las instituciones públicas, que crea inestabilidad política por cambio de gobierno regional.</li> <li>Normas de restricción y “austeridad” en el gasto público, impiden cumplimiento de metas de gestión.</li> </ul>

Fuente: Gobierno Regional de Lambayeque



### 3.5.1. Población

De acuerdo a lo preceptuado la población está conformada por la totalidad funcionarios que desempeñan cargos relacionados con el manejo y gestión de los Proyectos de Inversión Pública (PIPs).

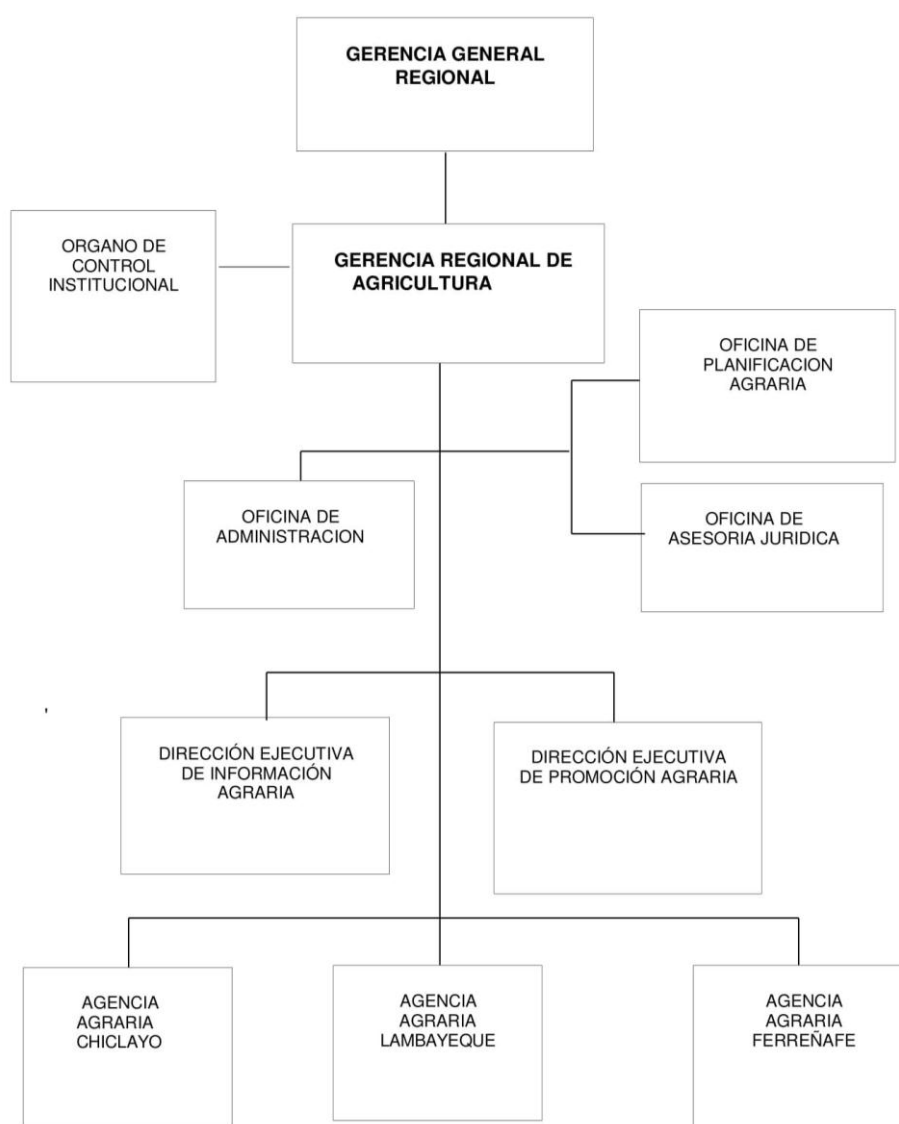


Figura 5: Organigrama Estructural del Gobierno de Lambayeque

Fuente: Gobierno Regional de Lambayeque

### **3.5.2. Muestra**

Por la particularidad del universo de entrada la muestra corresponde a la población; estando constituida por los 40 funcionarios de Programación de Inversiones (OPI's) pertenecientes al Gobierno Regional de Lambayeque.

El muestreo será no probalístico intencional

#### **Criterios de Inclusión:**

Todo trabajador, que labore más de 1 año en la OPI de la Región Lambayeque

#### **Criterios de Escisión**

Todo trabajador, que labore menos de 1 año en la OPI de la Región Lambayeque

### **3.6. Materiales, Técnicas e Instrumentos de Recolección De Datos.**

Las técnicas e instrumentos de recopilación de datos que se utilizará son los siguientes:

#### **Técnicas:**

##### **- Observación:**

Se hará uso de ésta técnica tratando de enfatizar el diagnóstico y contexto de cómo es que se desarrolla la aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

##### **- Análisis:**

Técnica que permitirá evaluar y clasificar la información recogida con los diferentes instrumentos de recojo de información utilizados para esta investigación.

- **Encuesta:**

Técnica que permitirá recolectar información primaria de la investigación, para el cumplimiento de los objetivos planteados.

- **Técnica Documental:**

Técnica que permitirá recolectar información de libros, revistas, informes de investigación y de documentos de gestión de la institución motivo de estudio.

**Instrumentos de Recolección de Datos:**

- Encuestas aplicadas a los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque designados para los fines de la presente investigación.
- Ficha de control documental para el control y seguimiento de la información documentaria respecto a los proyectos de inversión pública (PIPs) en la Región Lambayeque.

### **3.7. Métodos y Procedimientos para la Recolección de Datos**

Por el tipo de estudio, la estrategia metodológica contempló los siguientes pasos:

- a) Se utilizó un análisis tanto cualitativo como cuantitativo porque se observó y analizó las variables con rigurosidad, así como se las cuantificó con la Estadística Descriptiva, no necesitando cálculo de Muestras, porque el Universo en estudio fue muy reducido (menor a 50 individuos).
- b) La información base correspondió a la cuantificación de las variables SNIP y Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016.
- c) La encuesta permitió establecer los criterios de los funcionarios de Programación de Inversiones (OPI's) pertenecientes al Gobierno

Regional de Lambayeque respecto a la restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública

### **3.8. Análisis Estadístico de los Datos**

Para procesar la información se elaboró una base de datos en SPSS 22.0 con la información recolectada en cada uno de los instrumentos aplicados. Se realizará un análisis descriptivo para determinar la tendencia de cada una de las variables, dimensiones e indicadores presentados en los instrumentos.

### **3.9. Aspectos Éticos**

Para el desarrollo de la presente investigación se consideró el cumplimiento de los principios jurídicos y éticos que nos permitieron asegurar la originalidad de la investigación, asimismo se ha respetado los derechos de propiedad intelectual de los libros de texto, de los informes de las distintas experiencias, de las fuentes electrónicas consultadas, e instrumentos de investigación de carácter público.

## **CAPITULO IV**

### **RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **4.1. Análisis Cuantitativo De La Investigación: Resultados Obtenidos de la Aplicación del Cuestionario Sobre el Personal del Gobierno Regional de Lambayeque**

De acuerdo a uno de los objetivos de investigación era necesario Determinar cómo ha influido el SNIP en la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque-2016. Los resultados fueron obtenidos de la aplicación del cuestionario (ver Anexo 1) al personal seleccionado en la muestra para recolectar dicha información.

#### 4.1.1. Con respecto al conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas por parte del SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque

Tabla 4: Nivel de conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas por parte del SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De acuerdo	3	23,1	25,0	25,0
	Indeciso	2	15,4	16,7	41,7
	En desacuerdo	7	53,8	58,3	100,0
	Total	12	92,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	7,7		
Total		13	100,0		

Fuente: Resultados de cuestionario sobre Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fecha: Diciembre del 2017.

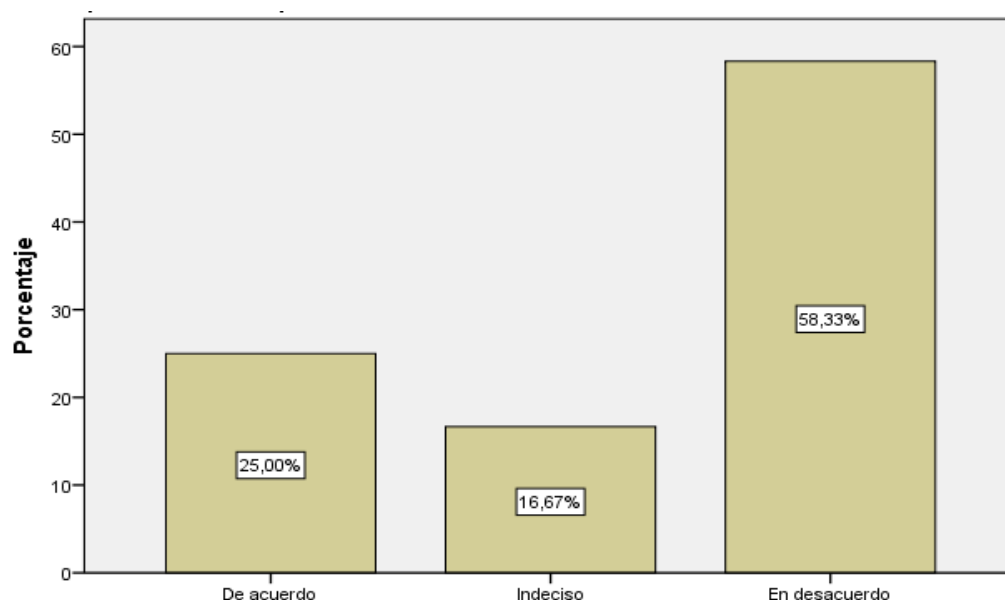


Figura 6: Nivel de conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas por parte del SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque

Fuente: Tabla N° 04

## **Análisis e Interpretación**

En la categoría “de acuerdo”, ubicamos el 25% de los trabajadores, lo que presenta, a decir de los encuestados, algunos logros en ésta categoría, respecto al grado de conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas por parte del SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque y que se evaluó a través del cuestionario diseñado para tal propósito.

En la categoría “indecisos”, encontramos al 16.67% quienes reflejan un nivel de posición neutral respecto a dicho tema.

En la categoría “en desacuerdo”, ubicamos a un 58.33% que constituyen el porcentaje más alto y preocupante, pues, en materia de inversiones públicas, la actualización es determinante en cuanto a la calidad y precisión de la información respecto a los mecanismos y procedimientos que se siguen para tal propósito. Esta postura también refleja, que la mayoría de trabajadores conocen de esta problemática pese a que muchos de ellos no poseen, necesariamente, los conocimientos técnicos requeridos para entender de qué manera esta deficiencia afecta directamente la gestión en el Gobierno Regional.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 3.53 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “en desacuerdo”, respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable independiente: “SNIP”.

La desviación estándar con un valor de 0.888 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayormente a esa distancia, tanto a la derecha como a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.2. Respecto a la capacitación recibida por parte del Gobierno Regional de Lambayeque

Tabla 5: ¿Cómo considera las capacitaciones recibidas por parte del Gobierno Regional de Lambayeque?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy importante	3	23,1	25,0	25,0
Importante	4	30,8	33,3	58,3
Moderadamente importante	4	30,8	33,3	91,7
De poca importancia	1	7,7	8,3	100,0
Total	12	92,3	100,0	
Perdidos Sistema	1	7,7		
Total	13	100,0		

Fuente: Respecto a la capacitación recibida por parte del Gobierno Regional de Lambayeque

Fecha: Diciembre del 2017

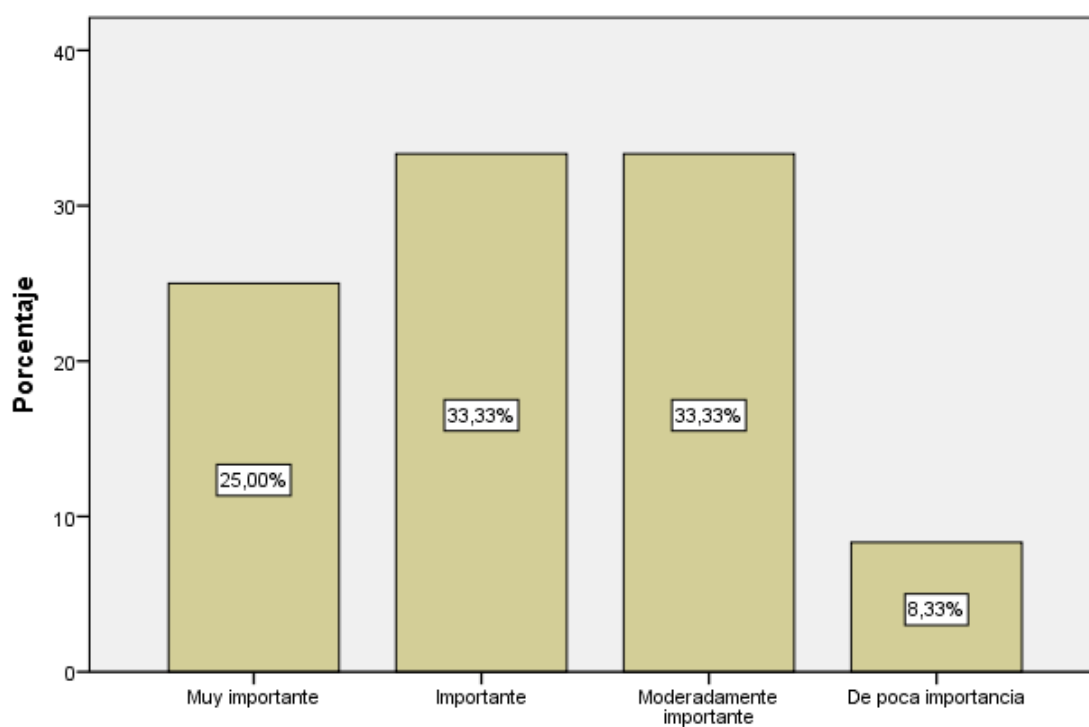


Figura 7: Respecto a la capacitación recibida por parte del Gobierno Regional de Lambayeque

Fuente: Tabla N° 5



## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Muy importante” e “Importante”, ubicamos el 25% y el 33% de las respuestas de los trabajadores, lo que refleja una excelente valoración de dichos acuerdos, pues estiman la importancia que ellos adjudican a las capacitaciones recibidas por parte del Gobierno Regional de Lambayeque respecto al Sistema Nacional de Inversiones Públicas.

En la categoría “Moderadamente importante”, encontramos al 33.33% quienes relativizan la importancia de las referidas capacitaciones, no obstante ello, consideran un determinado grado de significancia para las mismas.

En la categoría “en desacuerdo”, ubicamos a tan solo un 8.33% que constituyen el porcentaje más bajo y menos preocupante, pues, se evidencia que en mayor o menor grado, para los trabajadores del Gobierno Regional de Lambayeque, existe clara conciencia de la significancia que tienen esta clase de capacitaciones para mejorar el nivel de conocimiento sobre esa materia por parte de los trabajadores del Gobierno Regional de Lambayeque. Particularmente en el ámbito del SNIP (actual Invierte Perú), esta clase de capacitaciones representan un trascendental aporte técnico y experiencial imposible de obtener a través de otras organizaciones, sean éstas públicas o privadas.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 2.25 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “Importante”, respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “SNIP”.

La desviación estándar con un valor de 0.965 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayormente a esa distancia, más a la derecha y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.3. Respecto a la etapa de Formulación de proyectos de inversión pública.

Tabla 6: Los Motivos de una inadecuada gestión en la Etapa de Formulación de Proyectos de Inversión Pública se deben al exceso de barreras burocráticas generadas por el SNIP

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi siempre verdad	4	30,8	33,3	33,3
	Usualmente verdad	1	7,7	8,3	41,7
	Indeciso	3	23,1	25,0	66,7
	Ocasionalmente verdad	2	15,4	16,7	83,3
	Casi nunca verdad	2	15,4	16,7	100,0
	Total	12	92,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	7,7		
Total		13	100,0		

Fuente: Resultados respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Formulación de Proyectos por exceso de barreras burocráticas generadas por el SNIP  
Fecha: Diciembre del 2017

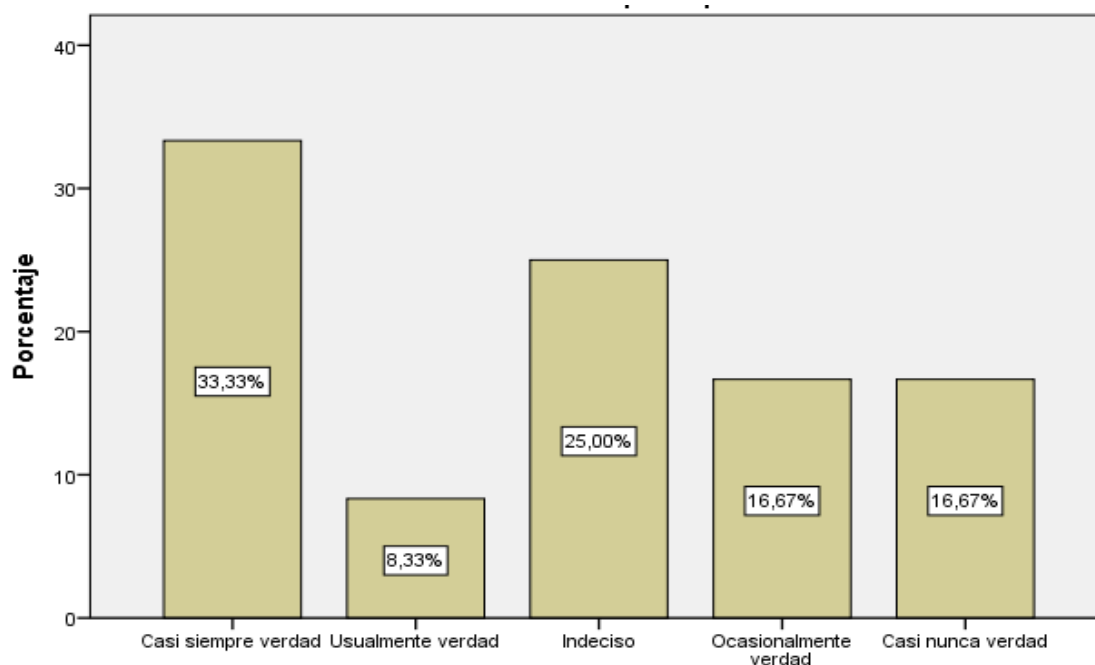


Figura 8: Resultados respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Formulación de Proyectos por exceso de barreras burocráticas generadas por el SNIP  
Fuente: Tabla N° 6

## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Casi siempre verdad” y “Usualmente verdad”, ubicamos el 33.33% y el 8.33% de las respuestas de los trabajadores, lo que refleja una relativa posición respecto a que la inadecuada gestión en la formulación de proyectos de inversión pública se debe a las trabas burocráticas impuestas por el SNIP, respuestas que se evaluaron a través del cuestionario sobre Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016.

En las categorías “Ocasionalmente verdad” y “Casi nunca verdad” encontramos dos grupos muy homogéneos en sus respuestas con un 16.67% cada uno respectivamente, lo que denota que, de acuerdo a estos grupos, las razones de la inadecuada gestión en la viabilización de proyectos de inversión pública, se explican necesariamente, no sólo a cuestiones de barreras burocráticas impuestas por el SNIP, sino a otros factores que probablemente los identifiquen más directamente con esta problemática.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 2.75 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “Importante”, respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “SNIP”.

La desviación estándar con un valor de 1.545 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más a la derecha y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.4. Respecto a la a la etapa de Formulación de proyectos de inversión pública.

Tabla 7: El Resultado respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Ejecución de Proyectos se debe a la inadecuada distribución sectorial espacial de la inversión

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy de acuerdo	3	23,1	25,0	25,0
	De acuerdo	6	46,2	50,0	75,0
	Indeciso	2	15,4	16,7	91,7
	En desacuerdo	1	7,7	8,3	100,0
	Total	12	92,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	7,7		
Total		13	100,0		

Fuente: El Resultado respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Ejecución de Proyectos se debe a la inadecuada distribución sectorial espacial de la inversión

Fecha: Diciembre del 2017

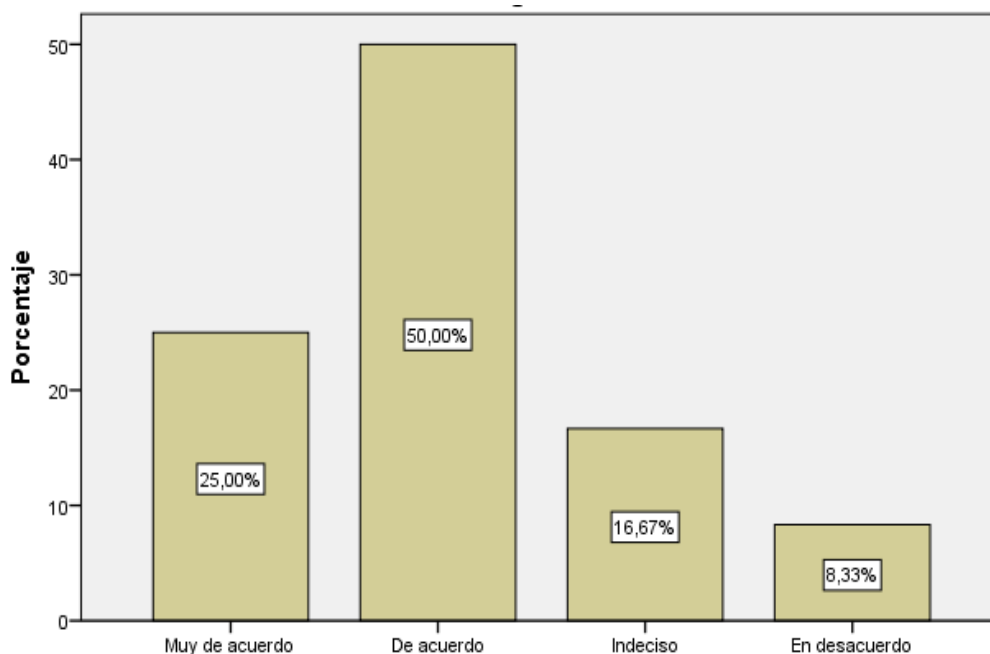


Figura 9: El Resultado respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Ejecución de Proyectos se debe a la inadecuada distribución sectorial espacial de la inversión

Fuente: Tabla N° 7

## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Muy de acuerdo” y “De acuerdo”, ubicamos el 25% y el 50% de las respuestas válidas de los trabajadores encuestados respectivamente, lo que refleja una mayoritaria aceptación respecto a la problemática respecto a que las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Ejecución de Proyectos se debe a la inadecuada distribución sectorial espacial de la inversión

En la categoría “Indeciso” encontramos un 16.67%, lo cual denota una cierta tendencia ya evidenciada en las anteriores respuestas y sólo un 8.33% expresa su desacuerdo con la afirmación realizada en la encuesta.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 2.08 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “De acuerdo”, respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “SNIP”.

La desviación estándar con un valor de 0.900 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más a la derecha y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.5. Respecto a la viabilidad de los proyectos de inversión pública.

Tabla 8: El aumento del número de Comités de Inversión Pública no ha incidido significativamente en un aumento de la viabilidad de los proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi siempre verdad	1	7,7	8,3	8,3
	Usualmente verdad	6	46,2	50,0	58,3
	Indeciso	4	30,8	33,3	91,7
	Casi nunca verdad	1	7,7	8,3	100,0
	Total	12	92,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	7,7		
Total		13	100,0		

Fuente: Resultados de cuestionario sobre viabilidad de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fecha: Diciembre del 2017

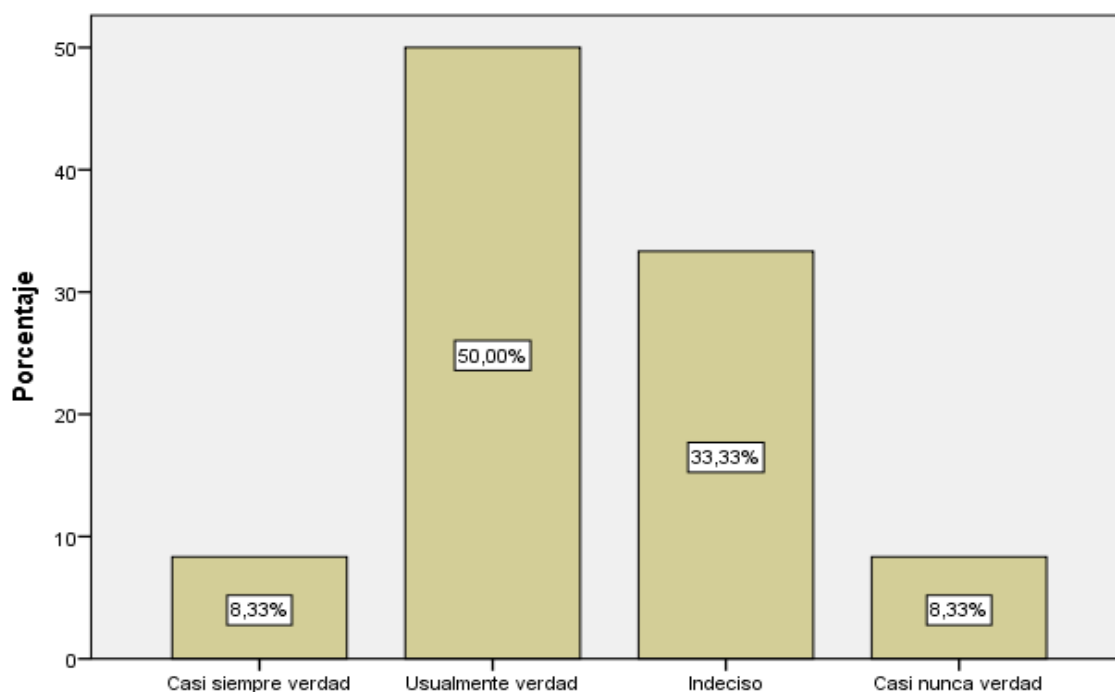


Figura 10: Resultados de cuestionario sobre viabilidad de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fuente: Tabla 8

## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Casi siempre verdad” y “Usualmente verdad”, ubicamos el 8.33% y el 50% de las respuestas válidas de los trabajadores encuestados respectivamente, lo que refleja una mayoritaria aceptación respecto a la problemática de que el aumento del número de Comités de Inversión Pública no ha incidido significativamente en un aumento de la viabilidad de los proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque, Ello, porque no responde a sus objetivos lo que genera una mayor burocratización pero una celeridad en los procedimientos.

En la categoría “Indeciso” encontramos un 33.33%, lo cual acentúa la tendencia ya evidenciada en las anteriores respuestas y que denota a un sector de trabajadores que prefiere mantener una postura neutral ante esta problemática y sólo un 8.33% expresa su desacuerdo con la afirmación realizada en la encuesta.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 2.50 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “De acuerdo”, respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “SNIP”.

La desviación estándar con un valor de 1.00 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más a la derecha y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.6. Respecto a la funcionalidad del Marco de Referencia en los proyectos de Inversión Pública.

Tabla 9: El marco de referencia sirve para sustentar la pertinencia del proyecto de inversión demostrando su consistencia ¿ha sido este aspecto un factor influyente en las restricciones impuestas por el SNIP?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Siempre	1	7,7	8,3	8,3
	Casi siempre	1	7,7	8,3	16,7
	A veces	6	46,2	50,0	66,7
	Nunca	4	30,8	33,3	100,0
	Total	12	92,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	7,7		
Total		13	100,0		

Fuente: Resultados de cuestionario sobre Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fecha: Diciembre del 2017

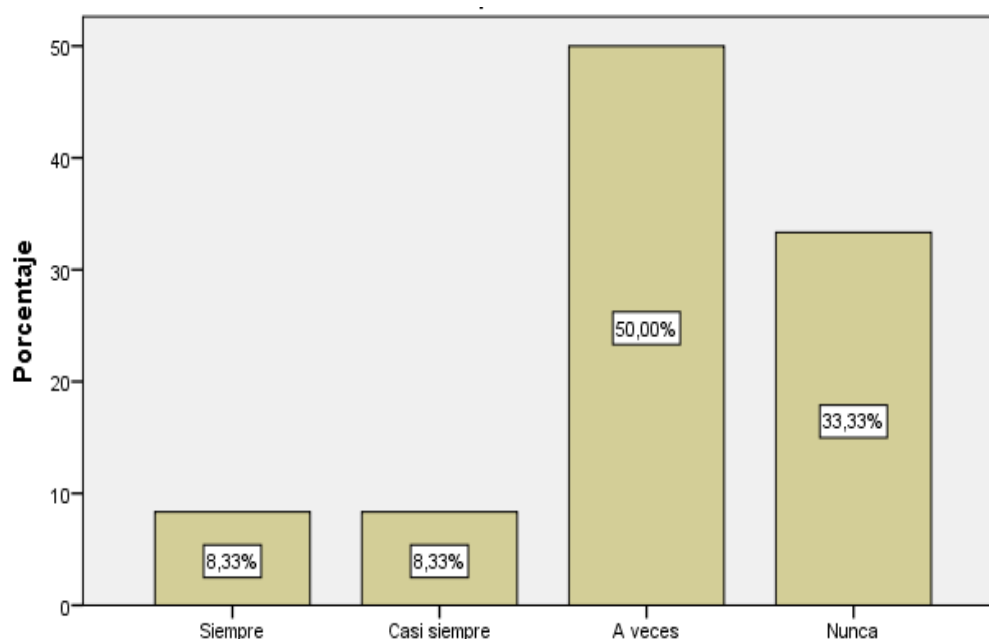


Figura 11: Respecto a la funcionalidad del Marco de Referencia en los proyectos de Inversión Pública

Fuente: Tabla 9



## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Siempre” y “Casi siempre”, ubicamos un 8.33% y un 8.33% de las respuestas válidas de los trabajadores encuestados respectivamente, lo que refleja una minoritaria aceptación respecto a que el marco de referencia constituye un factor influyente en las restricciones impuestas por el SNIP

En la categoría “Indeciso” encontramos un 50%, lo cual demuestra que al respecto, quizás no existe un conocimiento más profundo sobre esta materia.

Un 50% expresa “A veces” su desacuerdo con la afirmación realizada en la encuesta y un 33.33% expresa su total rechazo, lo que sumados dan un mayoritario 83.33% que reflejan la postura inequívoca de contrariedad con la referida disposición en la media que la misma no se ajusta a la realidad imperante.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 3.42 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “A veces” respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”.

La desviación estándar con un valor de 1.311 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más a la derecha y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.7. Respecto al inadecuado Diagnóstico de la situación en los proyectos de Inversión Pública como causal de restricciones

Tabla 10: Un diagnóstico del proyecto de inversión pública inadecuadamente realizado ¿Es factor determinante para las restricciones por parte del SNIP?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Siempre	6	46,2	50,0	50,0
Casi siempre	5	38,5	41,7	91,7
Nunca	1	7,7	8,3	100,0
Total	12	92,3	100,0	
Perdidos Sistema	1	7,7		
Total	13	100,0		

Fuente: Resultados de cuestionario sobre Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fecha: Diciembre del 2017

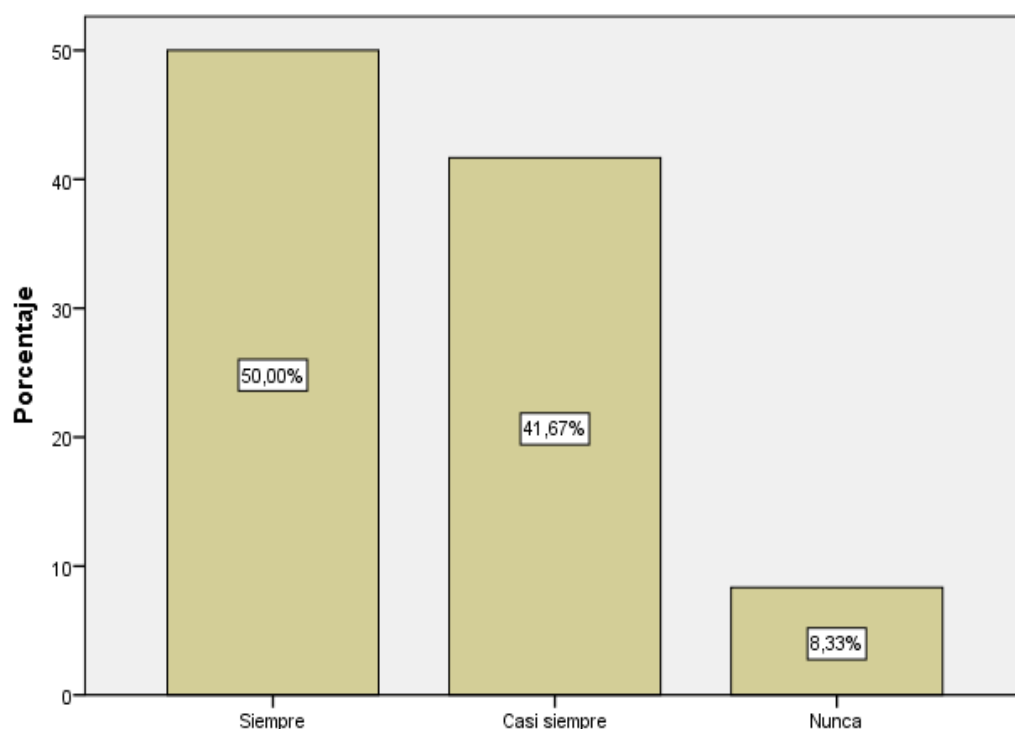


Figura 12: Respecto al inadecuado Diagnóstico de la situación en los proyectos de Inversión Pública como causal de restricciones

Fuente: Tabla N° 10

## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Siempre” y “Casi siempre”, ubicamos un 50% y un 41.67% de las respuestas válidas de los trabajadores encuestados respectivamente, lo que refleja una mayoritaria aceptación respecto a la existencia de una tasa única para establecer el costo de las certificaciones catastrales.

Un 8.33% expresa que nunca, lo que evidencia que existe un reducido grupo de trabajadores de las áreas críticas encuestadas que no tienen un conocimiento efectivo de los procedimientos a los que se tiene que someter los proyectos de inversión pública que se realizan dentro de su propia organización como es el caso del Gobierno Regional de Lambayeque.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 1.75 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “De acuerdo” respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”.

La desviación estándar con un valor de 1.138 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más a la derecha y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.8. Respecto a la definición del problema (causas y efectos) en los proyectos de Inversión Pública como causal de restricciones

Tabla 11: ¿Genera restricciones por parte del SNIP una inadecuada definición del problema en los proyectos de Inversión Pública?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Siempre	3	23,1	25,0	25,0
Casi siempre	5	38,5	41,7	66,7
A veces	3	23,1	25,0	91,7
Nunca	1	7,7	8,3	100,0
Total	12	92,3	100,0	
Perdidos Sistema	1	7,7		
Total	13	100,0		

Fuente: Resultados de cuestionario sobre Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fecha: Diciembre del 2017

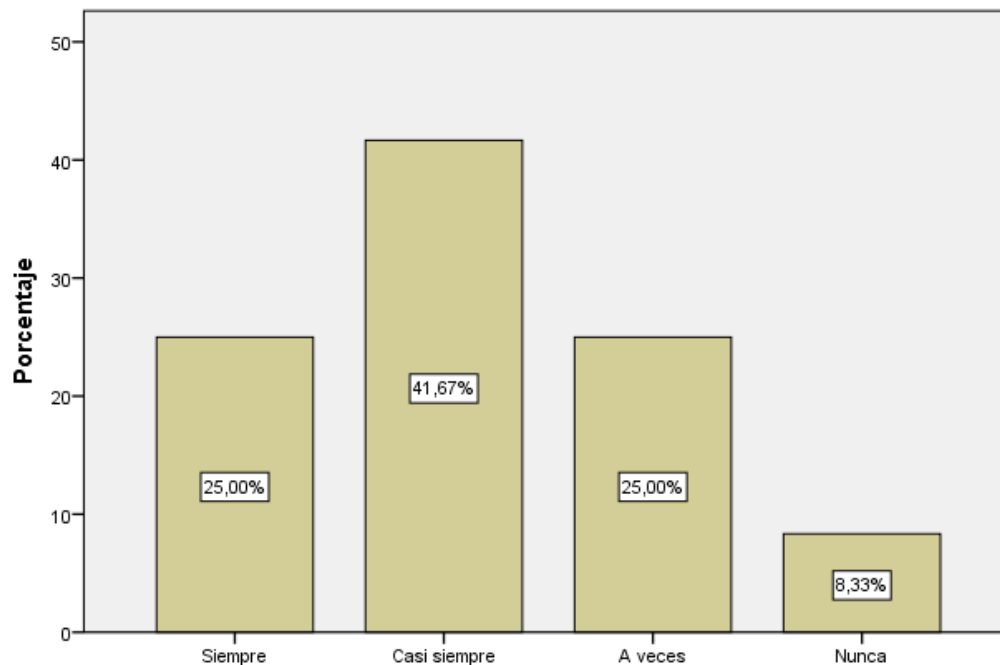


Figura 13: Restricciones por parte del SNIP ante una inadecuada definición del problema en los proyectos de Inversión Pública

Fuente: Tabla 11

### **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Siempre” y “Casi siempre”, ubicamos un 25% y un 41.67% de las respuestas válidas de los trabajadores encuestados respectivamente, lo que refleja una mayoritaria aceptación respecto a la restricciones por parte del SNIP ante una inadecuada definición del problema en los proyectos de Inversión Pública. Un 25% expresa “A veces” su desacuerdo con la afirmación realizada en la encuesta y un 8.33% expresa su total rechazo a la afirmación expresada.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 2.25 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “De acuerdo” respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”.

La desviación estándar con un valor de 1.138 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más a la derecha y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.9. Respecto a otras causales como factores de restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque

Tabla 12: Respecto a otras causales como factores de restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Horizonte de evaluación	3	23,1	25,0	25,0
	Balance oferta-demanda	2	15,4	16,7	41,7
	Planteamiento técnico de alternativas	6	46,2	50,0	91,7
	Costos	1	7,7	8,3	100,0
	Total	12	92,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	7,7		
Total		13	100,0		

Fuente: Resultados de cuestionario sobre Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fecha: Diciembre del 2017

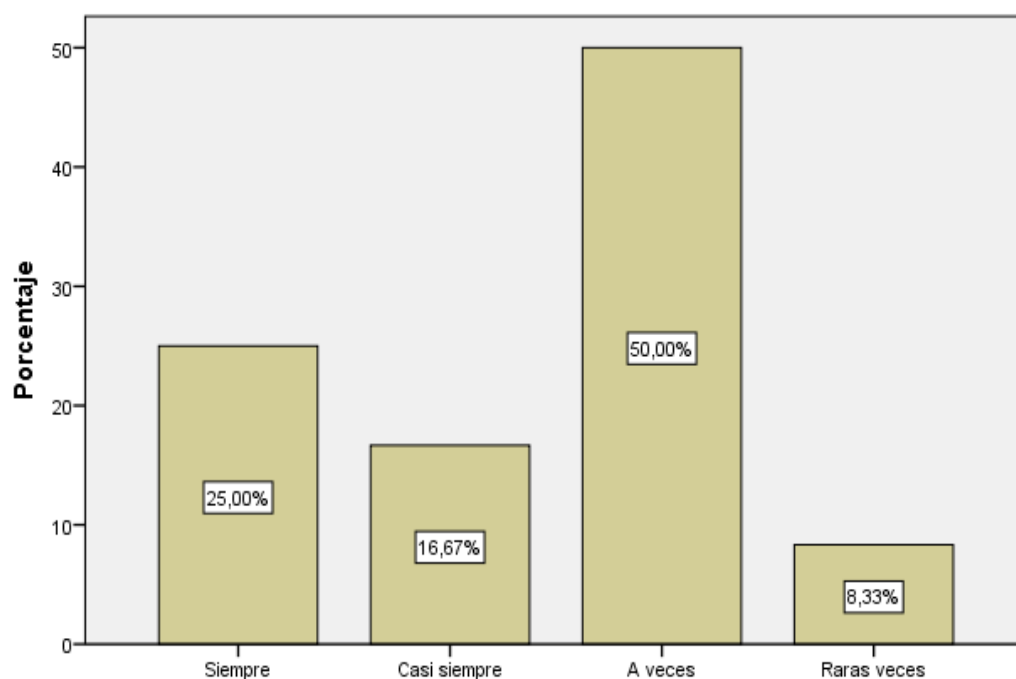


Figura 14: Respecto a otras causales como factores de restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque

Fuente: Tabla 12

## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Horizonte de evaluación” y “Balance oferta-demanda”, ubicamos un 25% y un 16.67% de las respuestas válidas de los trabajadores encuestados respectivamente, lo que refleja una clara tendencia a identificar estas causales de restricciones respecto a los proyectos de inversión pública por parte de los funcionarios administrativos del Gobierno Regional de Lambayeque. Un 50% expresa al inadecuado “Planteamiento técnico de alternativas” como la principal causal de las referidas restricciones en lo que atañe a la fase de formulación del proyecto en la encuesta y un 8.33% expresa que la principal razón está en los costos.

Esta situación estaría demostrando, que las principales fuentes en las restricciones de los proyectos son de carácter técnico lo que denota, por un lado, el excesivo formalismo impuesto por el SNIP y, por otro, los errores recurrentes por parte de los funcionarios encargados que por falta de una adecuada preparación no determinan con claridad y precisión esta etapa de los proyectos de inversión pública.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 2.42 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “Restricciones técnicas del proyecto” respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”.

La desviación estándar con un valor de 0.996 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más al centro y mucho menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

#### 4.1.10. Respecto a las causales de restricciones de los proyectos en su fase de evaluación.

Tabla 13: Es en la fase de evaluación de los proyectos de inversión pública en el que se presentan la mayor cantidad de restricciones.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Siempre	4	30,8	33,3	33,3
Casi siempre	5	38,5	41,7	75,0
A veces	3	23,1	25,0	100,0
Total	12	92,3	100,0	
Perdidos Sistema	1	7,7		
Total	13	100,0		

Fuente: Resultados de cuestionario sobre Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016

Fecha: Diciembre del 2017

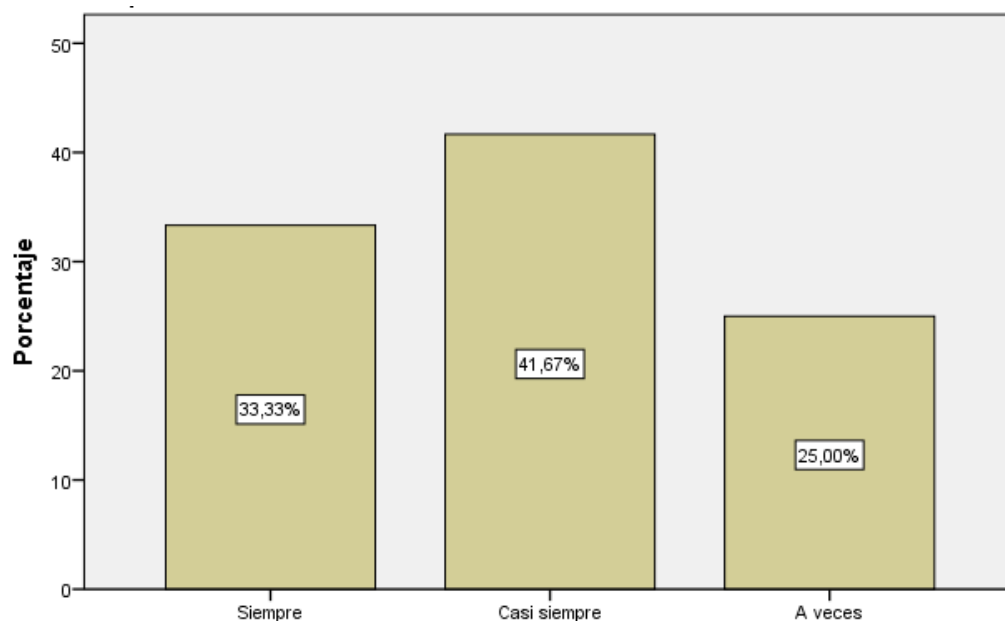


Figura 15: Es en la fase de evaluación de los proyectos de inversión pública en el que se presentan la mayor cantidad de restricciones

Fuente: Tabla 18



## **Análisis e Interpretación**

En las categorías “Siempre” y “Casi siempre”, ubicamos un 33.33% y un 41.67% de las respuestas válidas de los trabajadores encuestados respectivamente, lo que refleja una mayoritaria aceptación respecto a que es en la etapa de evaluación donde se presentan, por lo general, la mayor cantidad de restricciones. Un 25% expresa “A veces” su desacuerdo con la afirmación realizada en la encuesta no teniendo respuestas adversativas en los otros ítems.

Esta situación estaría reflejando el consenso de los trabajadores con respecto a que es en la etapa de evaluación donde se concentran los problemas que ocasiona la restricción de los proyectos de inversión pública por parte del SNIP.

El calificativo promedio obtenido por los trabajadores luego de la aplicación del cuestionario es de 1.92 (Ver Tabla N° anexo 3), ubicándose en la categoría “Casi siempre” respecto al desarrollo de las tres dimensiones evaluadas para la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”.

La desviación estándar con un valor de 0.793 (Ver Tabla N° anexo 3), indica que los puntajes obtenidos por el grupo se distribuyen mayoritariamente a esa distancia, más a la derecha y menos a la izquierda, con respecto al promedio, determinando su zona de normalidad.

## **4.2. Análisis Cualitativo de los Resultados**

Una vez obtenida la información a través de las entrevistas aplicadas, el análisis de resultados se realizó a través de una selección de datos para posteriormente ofrecerlos en una tabla comparativa que catalogó y contrastó cada una de las respuestas obtenidas por los funcionarios entrevistados. Por último, se pasó a explicar en forma detallada los datos reflejados en la tabla.

Se realizó una comparación en base al software Atlas ti 8 con el cual se aplicaron criterios de coincidencias en las respuestas, a fin de establecer contrastamientos y extraer conclusiones (Hernández, Fernández, & Baptista, 2003).

Por tal motivo, con el fin de mostrar en forma global los principales aspectos controversiales del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) por parte de los propios funcionarios responsables en esa materia en el Gobierno Regional de Lambayeque, en cada celda se presenta la información simplificada obtenida de la entrevista.

Con la información obtenida y reflejada dentro de tabla, se conoció lo siguiente:

### **1) Factores determinantes en la desaparición del SNIP y advenimiento del INVIERTE PERÚ en los proyectos de Inversión Pública en el Perú**

De los 5 funcionarios entrevistados, la mayoría concuerda en los siguientes aspectos:

- El SNIP era un sistema que por su excesivo burocratismo generaba atrasos en las obras.
- El SNIP propiciaba el centralismo debido a que controlaba todos los aspectos técnicos y financieros de los proyectos por parte del Ministerio de Economía y Finanzas.
- Señalaron además, que si el control se sigue ejerciendo desde el MEF en el Sistema INVIERTE PERÚ seguirá el centralismo. Además, se debe capacitar a las autoridades locales en elaboración de proyectos.

**2) Factores que han incidido de manera más significativa en la restricción de la ejecución de los PIPs en la Región Lambayeque.**

Mayoritariamente (3 funcionarios) han respondido que la existencia de una metodología estandarizada para la formulación y evaluación de proyectos de inversión pública por parte del SNIP, si bien establece criterios para el análisis técnico previo de las inversiones en las Entidades Públicas, ello muchas veces no está ajustado plenamente con la realidad social de cada gobierno local en la Región Lambayeque. Enfatizan que es un sistema demasiado rígido.

Minoritariamente (2 funcionarios) declararon que las herramientas y capacidades técnicas para el manejo de metodologías y análisis técnico de las decisiones de inversión son insuficientes

**3) Apreciación respecto a la influencia de la cultura centralista por parte de los funcionarios del SNIP como factor determinante en la restricción de la ejecución de los PIPs en nuestra Región Lambayeque.**

Todos los entrevistados coincidieron en señalar que no existe una cultura centralista por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque. El centralismo proviene de la propia norma que ha construido un sistema cuyo eje o centro de gravedad es el MEF. Esto ha propiciado que el Ejecutivo se convierta en juez y parte en cuanto al reparto presupuestario y en ello intervienen mucho los intereses políticos.

**4) Consideraciones respecto a que si los niveles de capacitación y especialización que se imparte al personal ligado a los PIPs es el adecuado.**

Casi la mayoría de los entrevistados concuerda que a nivel del Gobierno Regional, sus funcionarios se encuentran debidamente capacitados y son profesionales especializados. No obstante, no se puede decir lo mismo de los gobiernos locales. De esta manera, el éxito o fracaso de los proyectos

depende en gran medida, lo que genera que hasta un 50% de los proyectos que se desarrollan vayan a una verificación de viabilidad afectando la eficiencia de su gestión. Por ello consideran que la verificación de viabilidad debía transferirse a las OPIs de los gobiernos locales o regionales.

**5) Consideraciones respecto a si los “Sistemas de Gestión” de los PIPs, pese a la disímiles características entre unos y otros, puedan ser debidamente gestionados a partir de aspectos comunes a fin de mejorar su eficacia, su capacidad para llegar al éxito y generar sinergias positivas que optimicen su calidad.**

La adecuada gestión de los PIPs no pasa tanto por establecer criterios de estandarización, pues la mayoría de entrevistados ya señaló que ello es más bien contraproducente. El problema de fondo es que se parte de una mala elaboración de los perfiles (preinversión) lo que genera mucha improvisación en el camino y, por ende atraso en las obras. A las finales, el perfil establece una cosa y cuando se realiza la ejecución del proyecto, se encuentra otra. Ello conduce a pensar que el SNIP siempre es el responsable, cuando también existe una gran cuota de responsabilidad por los funcionarios de los gobiernos locales. Por esta razón el MEF siempre está interviniendo.

**6) Estimaciones respecto a si los PIPs están en función de variables cualitativas de “cultura de grupo” y carencia convencimiento en la acción/ejecución (como la dejadez, desinterés, corrupción, baja cualificación)**

Los entrevistados tuvieron posiciones divididas respecto a este ítem, pues considera un grupo que el problema de fondo de los PIPs es eminentemente de orden técnico por una desacertada gestión por parte del SNIP. Otro grupo estima que efectivamente, existen problemas de cultura (existe poca identificación de algunos funcionarios con la labor que desarrollan lo que identificarse como desinterés, propensión a la

corrupción, generalmente manifestado por el denominado “compadrazgo” o “amiguismo”.

**7) Consideraciones respecto a que las denominadas “barreras burocráticas” son determinantes con respecto a la eficiencia en la gestión de los PIPs**

Todos concuerdan que el SNIP es demasiado burocratizado y ese problema proviene desde Lima. Pero también se acepta que a nivel de los gobiernos locales existen barreras burocráticas y trabas innecesarias que requieren ser corregidas, pero no es lo determinante. Se requiere poner énfasis en las brechas más productivas; ahí es donde se tiene que enfocar el problema.

**8) ¿Piensa que el “diagnóstico de la situación” en los PIPs de acuerdo al SNIP y su marco regulatorio, constituía un factor negativo en los PIPs?**

Los entrevistados concuerdan en señalar que pese a sus defectos, el SNIP constituía un filtro firme para hacer frente a las malas inversiones y de esta manera evitar gastos abusivos o despilfarros. Todos consideran que la decisión de su eliminación fue de orden político más que técnico, pues puso al descubierto despilfarros como el de la Carretera Interoceánicas Norte y Sur.

**9) Consideraciones respecto a si el “diagnóstico de la situación” en los PIPs de acuerdo al SNIP y su marco regulatorio, constituía un factor negativo en los PIPs**

De acuerdo a los funcionarios entrevistados la opinión mayoritaria es que, al desestimar la formulación de estudios previos va a afectar la calidad del proyecto. Ahora todo se va a resumir a un simple procedimiento de llenado de fichas forma estandarizada con criterios definidos por el MEF. De esta manera se hará un salto a la garrocha directamente al expediente técnico.

**10) Consideraciones respecto a si la implantación de herramientas de apoyo informática, como es el caso de una Plataforma Ciclo**

**PIP basada en Ingeniería del Conocimiento, supliría en parte, la carencia de formación técnica y multidisciplinar de calidad entre los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque que participan en las etapas del “Ciclo PIP”.**

De acuerdo a los entrevistados, el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), ya se habían introducido una serie de herramientas de gestión, por ejemplo, el uso de la Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyecto (Guía del PMBOK) muy reconocida en EE.UU. y muchos países, por lo que el uso de diseños basados en sistemas de información como el que se pretende implantar, no sería algo tan novedoso. Lo que no sería recomendable es ceder a un programa y su evaluación de predictibilidad, aspectos del proyecto que, a consideración de los funcionarios entrevistados, sólo pueden ser comprendidos y analizados desde la perspectiva de cada uno de los proyectos y a las necesidades hacia los cuales están dirigidos a suplir.

### 4.3. Contrastación de la Hipótesis

Objetivo: Determinar cómo ha influido el SNIP en la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque-2016.

#### PLANTEO DE HIPÓTESIS.

Ho: El sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) no se relaciona con la Restricción de la Ejecución de Proyectos de Inversión.

Ha: El sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) si se relaciona con la Restricción de la ejecución de Proyectos de Inversión.

#### REGLA TEORICA PARA TOMA DE DECISION

Si el Valor  $p \geq 0.05$  se Acepta la Hipótesis Nula (Ho). Si el Valor  $p < 0.05$  se Acepta la Hipótesis Alternativa (Ha)

#### ESTADISTICA DE CONTRASTE DE HIPOTESIS

La Contrastación de Hipótesis utilizó el Modelo Estadístico de Correlación de Pearson para determinar la influencia de la variable independiente Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) en la variable dependiente Restricción de la Ejecución de Proyectos de Inversión.

#### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,378 <sup>a</sup>	4	,008
Razón de verosimilitud	1,726	4	,016
Asociación lineal por lineal	,002	1	,011
N de casos válidos	10		

Tabla 7: Prueba de la Chi Cuadrada del proceso de encuestas.

Fuente: Elaboración propia.

## INTERPRETACION.

De la Tabla No 7 se aprecia que el Valor  $p = 0.008 < 0.05$ , podemos afirmar con un 95% de probabilidad que el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) se relaciona con la Restricción de la Ejecución de Proyectos de Inversión. Es decir, que el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) de alguna manera tiene una influencia en la Restricción de la ejecución de Proyectos de Inversión de la Región de Lambayeque en el 2016.

En consecuencia, si consideramos que:

$$p = 0.008 < 0.05 = \alpha$$

De acuerdo a ello, se descarta la Hipótesis  $H_0$ .

Se concluye que existen evidentes evidencias muestral para afirmar que las variables estudiadas no son independientes entre sí, confirmando la Hipótesis  $H_A$ , de acuerdo a la cual, "Fue determinante la influencia del SNIP en la restricción de ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque 2016".

## 4.4. Debate De Los Resultados

### 4.4.1. Resultados de los datos cuantitativos: Variable "SNIP"

El Sistema Nacional de Inversión Pública, fue, hasta antes de la dación del 1252, decreto legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, el organismo administrativo centralizado por el MEF, el cual era el encargado de realizar conducir las inversiones públicas del Estado y sus instituciones, gobiernos locales y regionales de todo el país..

En ese contexto, en base a los resultados de la investigación obtenidos cuantitativa como cualitativamente, se ha podido determinar:



#### 4.4.2. Sumatoria de medias de las variables obtenidas

**Tabla 14:** Sumatoria de las medias de las variables

	Sumatoria variable "SNIP"	Sumatoria variable "SNIP"	Sumatoria variable "Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016"	Sumatoria variable "Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016"
N Válido	45	45	45	45
Perdidos	0	0	0	0
Media	68,42	2,78	25,91	2,98
Desviación estándar	9,533	,599	3,860	,149

Fuente: Elaboración propia de los resultados de las encuestas.

#### Interpretación:

En la tabla 14 se encuentra para la variable independiente Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) que: la media máxima es de 68,42 puntos y la media mínima es de 2,78 puntos haciendo una diferencia de 65,64 puntos; en tanto, la desviación estándar máxima es de 9,533 puntos y la desviación estándar mínima es de 0,599 puntos haciendo una diferencia de 8,934. Esto significa que se presentan variaciones o cambios en las dimensiones de eficiencia, desarrollo y dificultad del SNIP

Para la variable dependiente Restricción de Ejecución de Proyectos de Inversión que: la media máxima es de 25,91 puntos y la media mínima es de 2,98 haciendo una diferencia de 22,93 puntos; en tanto, la desviación estándar máxima es de 3,860 puntos y la desviación estándar mínima es de 0,149 puntos haciendo una diferencia de 3,711 puntos. También, se tiene que se presentan variaciones o cambios en las dimensiones diagnóstico, indefiniciones y otros factores de la Restricción de Ejecución de Proyectos de Inversión.

### Calculo de los puntos de corte

Al calcular los puntos de corte mediante la fórmula:

$$P_{corte1} = Media - 0.75 * Sn$$

$$P_{corte2} = Media + 0.75 * Sn$$

Donde Sn : Desviación Estandar.

Considerando los valores mínimos de la variable Restricción de la Ejecución de Proyectos de Inversión, se tiene:

$$P_{corte1} = 2,98 - 0,75 (0,149) = 2,868$$

$$P_{corte1} = 2,868 \text{ puntos.}$$

$$P_{corte2} = 2,98 + 0,75 (0,149) = 3,092$$

$$P_{corte2} = 3,092 \text{ puntos.}$$

Los puntos de cortes mínimos van de 2,868 puntos a 3,092 puntos

Considerando los valores máximos de la variable Restricción de la Ejecución de Proyectos de Inversión, se tiene:

$$P_{corte1} = 25,91 - 0,75 (3,86) = 23,15$$

$$P_{corte1} = 23,15 \text{ puntos.}$$

$$P_{corte2} = 25,91 + 0,75 (3,86) = 28,805$$

$$P_{corte2} = 28,805 \text{ puntos.}$$

Los puntos de cortes máximos van de 23,15 puntos a 28,805 puntos

#### 4.4.3. Sumatorias de las frecuencias relativas y absolutas de las variables

Tabla 15: Sumatoria variable “SNIP”

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	25	1	2,2	2,2	2,2
	31	1	2,2	2,2	4,4
	60	1	2,2	2,2	6,7
	61	1	2,2	2,2	8,9
	65	2	4,4	4,4	13,3
	66	3	6,7	6,7	20,0
	67	1	2,2	2,2	22,2
	68	3	6,7	6,7	28,9
	69	4	8,9	8,9	37,8
	70	5	11,1	11,1	48,9
	71	7	15,6	15,6	64,4
	72	5	11,1	11,1	75,6
	73	1	2,2	2,2	77,8
	74	4	8,9	8,9	86,7
	75	5	11,1	11,1	97,8
	76	1	2,2	2,2	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia de los resultados de las encuestas.

#### Interpretación:

En la tabla se puede apreciar las frecuencias absolutas y relativas para cada uno de los indicadores que componen la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”, siendo la opción 5 (totalmente en desacuerdo) la que presenta el primer lugar de recurrencia, seguida de la opción 4 (parcialmente en desacuerdo).

Tabla 16: Consolidado de Sumatoria variable “SNIP”

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Baja	4	8,9	8,9	8,9
	Media	2	4,4	4,4	13,3
	Alta	39	86,7	86,7	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia de los resultados de las encuestas.

Tabla 17: Sumatoria de la variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	10	1	2,2	2,2	2,2
	11	1	2,2	2,2	4,4
	19	1	2,2	2,2	6,7
	22	1	2,2	2,2	8,9
	24	1	2,2	2,2	11,1
	25	7	15,6	15,6	26,7
	26	6	13,3	13,3	40,0
	27	13	28,9	28,9	68,9
	28	8	17,8	17,8	86,7
	29	6	13,3	13,3	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia de los resultados de las encuestas.

**Interpretación:** En la tabla se puede apreciar las frecuencias absolutas y relativas para cada uno de los indicadores que componen la variable “Gestión Impuesto Predial”, siendo la opción 5 (totalmente en desacuerdo) con 13 casos lo que presenta el primer lugar de recurrencia, seguida de la opción 4 (parcialmente en desacuerdo) con 8 casos.

Tabla 18: Consolidado Sumatoria variable “Restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque 2016”

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Media	1	2,2	2,2	2,2
	Alta	44	97,8	97,8	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia de los resultados de las encuestas.

### INTERPRETACION.

En la tabla 18 referente al consolidado de sumatoria de la variable dependiente Restricción de Ejecución de los Proyectos de Inversión Pública se tiene que el 2,2 % (01) caso corresponde a una valoración media, y el 97,8 % (44) casos corresponden a una valoración alta. Esto indica que la variable independiente Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) ha tenido influencia en la Restricción de Ejecución de los Proyectos de Inversión en la Región de Lambayeque.

#### 4.4.4. Escala: Nivel de confiabilidad

Tabla 19: Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,946	,946	22

Fuente: Elaboración propia de los resultados de las encuestas.

### Interpretación:

Como puede apreciarse se tiene un alfa de Cronbach = .946; un valor alto que indica la confiabilidad y la validez de la encuesta, con la que se ha recogido los datos de las variables: Sistema Nacional de Inversión Pública y Restricción en Ejecución de Proyectos de Inversión. Este coeficiente que determina la consistencia interna, (Indicador suficientemente valido de la unidimensionalidad de la escala), es mayor a 0,9 nos indica una alta homogeneidad y equivalencia de respuestas (Anaya T., 2015). Y que el

instrumento es válido puesto que es capaz de medir aquello para lo que ha sido concebido. (Rodríguez Moguel, 2003)

Asimismo, se ha sometido al análisis cada uno de los indicadores teniendo una respuesta bastante uniforme en cuanto al coeficiente de Cronbach lo cual nos habla de lo bien diseñado que ha estado el instrumento pues ha logrado captar en las respuestas del instrumento, mucha precisión y homogeneidad de criterio por parte de los encuestados.

Tabla 20: Estadísticas de elemento de resumen

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo / Mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de elemento	4,288	4,111	4,444	,333	1,081	,010	22
Varianzas de elemento	,750	,374	1,118	,744	2,992	,044	22

Fuente: Elaboración propia de los resultados de las encuestas.

## INTERPRETACION.

En la tabla 20 se tiene los valores de las medias y las varianzas considerando los ítems de la encuesta. En cuanto a las medias de los elementos: la media es de 4,288 puntos, el mínimo es de 4,111 puntos, el máximo es de 4,444 puntos, con un rango de 0,333 puntos; un máximo mínimo de 1,081 puntos; y una varianza de 0,10 puntos<sup>2</sup>.

En tanto, a las varianzas de los elementos: la media es de 0,750 puntos<sup>2</sup>; el mínimo es de 0,374 puntos<sup>2</sup>; el máximo es de 1,118 puntos<sup>2</sup>, con un rango de 0,744 puntos<sup>2</sup>; un máximo mínimo de 2,992 puntos<sup>2</sup>; y una varianza de 0,044 puntos<sup>2</sup>.

Los valores cercanos de las medias y las varianzas de los ítems hacer ver que el instrumento para recoger los datos que es la encuesta ha sido bien estructurada.

## CONCLUSIONES

Se concluye que:

**1.-** El desconocimiento de parte de algunos funcionarios de la Oficina de Proyectos de Inversión, Unidad Formuladora, Unidad Evaluadora y la Unidad Ejecutora; ha tenido un papel preponderante en la restricción de ejecución de los Proyectos de Inversión Pública en la Región Lambayeque en el año 2016.

**2.-** Según los entrevistados, los factores que determinaron la restricción de ejecución de Proyectos de Inversión Pública se debió a:

**2.1.-** La Metodología Estandarizada para la formulación y evaluación de los Proyectos de Inversión Pública por parte del SNIP no estuvo ajustado plenamente con la realidad social de cada Gobierno Local de la Región Lambayeque.

**2.2.-** Escasa herramientas y capacitación técnica para el manejo de metodologías y análisis técnico en las decisiones de inversión.

**2.3.-** Existencias de barreras burocráticas y trabas innecesarias por la falta de un marco legal regulatorio.

**3.-** Los criterios que determinaron la viabilidad de un Proyecto de Inversión Pública por parte de los encargados del SNIP para su aprobación o desestimación respectiva son:

**3.1.-** Estudio exhaustivo de la realidad problemática

**3.2.-** Diagnostico de la situación, que permita una adecuada justificación de la inversión propuesta.

**4.-** Se mejorará el tratamiento de los Proyectos de Inversión Pública en la región Lambayeque con el nuevo Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (INVIERTE PE), según la opinión de los entrevistados: Eliminando el burocratismo, que las decisiones de la Inversión Pública sea descentralizada en cada Región, y Capacitación a las autoridades Locales.

## RECOMENDACIONES

Se recomienda:

- 1.- Capacitaciones Significativas en el nuevo Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversión (Invierte Pe).
- 2.- Superar las trabas regulatorias y burocráticas que generan restricciones en los proyectos de inversión. Para ello se tienen que simplificar procedimientos, racionalizar plazos y niveles competitivos dentro de las estructuras, tanto de los Gobiernos Regionales como del Ministerio de Economía y los organismos especializados en el tema del tratamiento de los proyectos de inversión pública, del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversión (Invierte Perú).
- 3.- Superar de las trabas institucionales. Dotando a las áreas asignadas o encargadas de los estudios de los proyectos de inversión pública, así como de su tramitación, a recibir una mayor capacitación y especialización, pues de ello depende la formulación y evaluación adecuada de dichos proyectos. Esta tarea requiere una mayor participación del sector privado a través de convenios y acuerdos institucionales con el objetivo de elevar los estándares de calidad formativo del personal encargado.



## REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS

- Academia, R. (2015). *Diccionario de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- Caravedo M., B. (1998). *Región urbana y estrategia descentralista*. Lima: Fundación Friedrich Ebert.
- Céspedes, A. (2008). *Comentarios a la Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales*. Lima: Ediciones Caballero Bustamante.
- Céspedes, A. (2009). *Derecho Regional - Normatividad esencial del proceso de descentralización peruano - Vol. I*. Lima: Jaime Campodónico Editor.
- De la Hidalga, L. (2008). *Teoría del Estado*. México D.F.: Porrúa.
- Escobal, J., & Torero, M. (2004). *Informe Final: Análisis de los Servicios de Infraestructura Rural y las Condiciones de Vida en las Zonas Rurales de Perú*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo . Lima: Grade.
- Finot, I. (2003). *Descentralización en América Latina: cómo hacer viable el desarrollo local*. Santiago de Chile: ILPES, Publicación de las Naciones Unidas.
- Godos R., V. (2008). *Derecho Municipal y Regional*. Lima: Grijley.
- Gonzales, E. (1990). *Economías Regionales del Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Hernández, S., Fernández, C., & Baptista, L. (2003). *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw Hills.
- MEF. (2017). *Guía de trabajo N° 6*. Obtenido de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/\\$FILE/guia\\_lideres6-inversionpublica.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf)
- MEF. (05 de Febrero de 2018). *Perú - Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de [Acerca de Invierte.pe](http://www.invierte.pe) - Decretos Legislativos:

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/decretos-legislativos>

Ortiz, G., & Pollarolo, P. (2000). *Reforma del Estado: descentralización*. Lima: Instituto Apoyo.

Parrado, S. (2013). *El Análisis de la gestión Pública*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Planas, P. (2001). *Manual del buen descentralista*. Trujillo: Nuevo Norte.

Rubio C, M. (1999). *Estudio de la Constitución Política de 1993* (Vol. III). Lima: PUCP.

Sammel, J. (2011). *Fundamentos de la Teoría del Estado*. Madrid: Civitas.

Wikipedia. (2015). *Wikipedia*. Obtenido de [https://es.wikipedia.org/wiki/Gobiernos\\_Regionales\\_del\\_Per%C3%BA](https://es.wikipedia.org/wiki/Gobiernos_Regionales_del_Per%C3%BA)

Zas F., J., Ceballos P., A., Belleza S., M., Trejo M., A., Gutiérrez G., A., & Paredes M., L. (2009). *gestión Pública Regional y Municipal*. Lima: Caballero Bustamante.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1

### CUESTIONARIO

#### CUESTIONARIO

#### ESTIMADO ENTREVISTADO:

Me complace presentar el presente Proyecto de Investigación: **“Influencia del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) en la restricción de la ejecución de proyectos de inversión en la Región Lambayeque 2016”**. Para ello se manifiesta de su conocimiento las siguientes instrucciones:

La información recogida será de carácter anónimo y utilizado única y específicamente para procesos estadísticos.

- Lea atentamente el enunciado antes de marcar la alternativa de su preferencia.
- Marque con una (X) la respuesta que se adecua a tu realidad.
- Puede marcar solamente una de las alternativas en cada pregunta.
- Se le agradece anticipadamente por su colaboración y participación.

Las respuestas brindadas son opiniones basadas en su talento, percepción personal y experiencia laboral, por lo tanto, no hay respuestas correctas ni incorrectas.

Condición laboral	Área de desempeño (especificar)
Contratado <input type="checkbox"/> Nombrado <input type="checkbox"/>	

#### A) RESPECTO A LA VARIABLE: Sistema nacional de Inversión Pública (SNIP)

##### Eficiencia

1. A su consideración existe un alto nivel de conocimiento del proceso del sistema de inversiones públicas - SNIP (hoy Invierte Perú), por parte de los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. ¿Cómo considera las capacitaciones recibidas por parte del Gobierno Regional de Lambayeque?

Muy importante	Importante	Moderadamente importante	De poca importancia	Sin ninguna importancia
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

##### Desarrollo

3. ¿Considera que los Motivos de una inadecuada gestión en la Etapa de Formulación de Proyectos de Inversión Pública se deben al exceso de barreras burocráticas generadas por el SNIP?

Casi siempre verdad	Usualmente verdad	Indeciso	Ocasionalmente verdad	Nunca verdad
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ¿El Resultado respecto a las razones de una inadecuada gestión en la Etapa de Ejecución de Proyectos se debe a la inadecuada distribución sectorial espacial de la inversión?

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	En total desacuerdo
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. ¿El aumento del número de Comités de Inversión Pública no ha incidido significativamente en un aumento de la viabilidad de los proyectos de inversión pública en la Región Lambayeque?

Casi siempre verdad	Usualmente verdad	Indeciso	Ocasionalmente verdad	Nunca verdad
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### Nivel de dificultad

6. El marco de referencia sirve para sustentar la pertinencia del proyecto de inversión demostrando su consistencia ¿ha sido este aspecto un factor influyente en las restricciones impuestas por el SNIP?

Siempre	Casi siempre	A veces	Raras veces	Nunca
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### B) RESPECTO A LA VARIABLE: restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque

#### Diagnosis

7. Un diagnóstico del proyecto de inversión pública inadecuadamente realizado ¿Es factor determinante para las restricciones por parte del SNIP?

Siempre	Casi siempre	A veces	Raras veces	Nunca
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### Indefiniciones

8. ¿Genera restricciones por parte del SNIP una inadecuada definición del problema en los proyectos de Inversión Pública?

Siempre	Casi siempre	A veces	Raras veces	Nunca
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Otros factores restrictivos

9. ¿Respecto a otras causales como factores de restricciones a los proyectos de inversión público en la Región Lambayeque?

Horizonte de evaluación	Balance oferta- demanda	Planteamiento técnico de alternativas	Costos	Falta de capacitación
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. ¿Es en la fase de evaluación de los proyectos de inversión pública en el que se presentan la mayor cantidad de restricciones?

Siempre	Casi siempre	A veces	Raras veces	Nunca
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANEXO 2

### GUÍA DE ENTREVISTA

- 1) A su consideración ¿Cuál ha sido el factor o factores que determinaran la desaparición del SNIP y la institucionalización de INVIERTE Perú como organismo encargado de los proyectos de Inversión Pública en el Perú?
- 2) En la Región Lambayeque ¿Cuál es el factor que ha incidido de manera más significativa en la restricción de la ejecución de los PIPs?
- 3) ¿Cree que la cultura centralista se mantiene viva aún por parte de los funcionarios del SNIP y que ello ha sido un factor determinante en la restricción de la ejecución de los PIPs en nuestra Región Lambayeque?
- 4) ¿Es correcto afirmar que los niveles de capacitación y especialización que se imparte al personal ligado a los PIPs es el adecuado?
- 5) ¿Estima que los PIPs NO responden a Distribuciones Normales, es decir, que no obedecen a criterios estandarizados, y por ende, funcionan como “fenómenos emergentes” de carácter aislado, registrando significativas diferencias entre si lo que afecta la eficiencia de su Gestión?
- 6) Considera que si bien, los “Sistemas de Gestión” de los PIPs puedan ser muy distintos uno de otro por las características de cada proyecto, existirían aspectos comunes que pueden, debidamente gestionados, mejorar su eficacia, su capacidad para llegar al éxito y generar sinergias positivas que optimicen su calidad?
- 7) ¿Estima que los PIPs están en función de variables cualitativas de “cultura de grupo” y carencia convencimiento en la acción/ejecución (como la dejadez, desinterés, corrupción, baja cualificación)?
- 8) ¿Considera que el factor denominado “barreras burocráticas” es determinante con respecto a la eficiencia en la gestión de los PIPs?
- 9) ¿Piensa que el “diagnóstico de la situación” en los PIPs de acuerdo al SNIP y su marco regulatorio, constituía un factor negativo en los PIPs?

- 10) Estima que la implantación una herramienta de apoyo a la toma de decisiones administrativas, como es el caso de una Plataforma Ciclo PIP basada en Ingeniería del Conocimiento, mediante un Sistema de Razonamiento Basado en Casos (SRBC) que se actualiza a través de un diseño Web 3.0, supliría en parte, la carencia de formación técnica y multidisciplinar de calidad entre los funcionarios del Gobierno Regional de Lambayeque que participan en las etapas del “Ciclo PIP”?



## ANEXO 3

## TABLA DE MEDIA Y DEVIACION ESTANDAR

PREGUNTA	CALIFICATIVO PROMEDIO OBTENIDO POR LOS TRABAJADORES	DESVIACIÓN ESTANDAR	CATEGORIA
01	3.53	0.888	En desacuerdo
02	2.25	0.965	Importante
03	2.75	1.545	Importante
04	2.08	0.900	De acuerdo
05	2.50	1.000	De acuerdo
06	3.42	1.311	A veces
07	1.75	1.138	De acuerdo
08	2.25	1.138	De acuerdo
09	2.42	0.996	Restricciones técnicas del proyecto
10	1.92	0.793	Casi siempre