



**UNIVERSIDAD NACIONAL
“PEDRO RUIZ GALLO”
ESCUELA DE POSGRADO**



MAESTRIA EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES

**“CONSIDERACIONES RESPECTO AL FUNDAMENTO JURIDICO PARA
DELIMITAR EL AMBITO DE RESPONSABILIDAD DE LA VÍCTIMA”**

TESIS

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO
EN DERECHO CON MECIÓN EN CIENCIAS PENALES**

AUTOR:

Abg. ELMER FUSTAMANTE GÁLVEZ

ASESOR:

Dr. MANUEL GONGORA PRADO

LAMBAYEQUE – PERU

2014

RESUMEN

Lo que se averiguo en esta tesis fue: en el Derecho Penal Peruano ¿Cuál sería el fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima? La hipótesis que se sometió a contrastación fue que el fundamento jurídico que puede ser utilizado por la jurisprudencia nacional para delimitar el ámbito de responsabilidad de la víctima es la teoría de la imputación objetiva.

Luego de realizar la investigación estamos en la capacidad de afirmar que (1) la teoría de la imputación objetiva ha demostrado en la práctica, gracias a las jurisprudencias encontradas, que es un fundamento jurídico que complementa la teoría general del delito y que por ello, permite la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en el Derecho Penal. (2) En la jurisprudencia cajamarquina de primera instancia, durante los años 2003 y 2013, notamos que únicamente en un 10% se ha analizado la responsabilidad de la víctima y no se lo hizo en el restante 90% en donde si era factible hacerlo.

ABSTRACT

What was found in this thesis was: in the Peruvian Criminal Law What would be the legal basis for the delimitation of the scope of responsibility of the victim? The hypothesis was subjected to contrasting the legal basis which can be used by national law to define the scope of responsibility of the victim is the theory of Causation.

After conducting research we are able to assert that (1) the theory of Causation has shown in practice, thanks to the jurisprudence found, which is a legal basis which complements the general theory of crime and therefore, It allows the determination of the scope of responsibility of the victim in criminal law. (2) In the Cajamarca case of first instance, during the years 2003 and 2013, we noticed that only 10% has analyzed the responsibility of the victim and not made it in the remaining 90% where if it was feasible.

Índice

I. ASPECTOS INFORMATIVOS	8
1.1. PERSONAL INVESTIGADOR	8
1.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN	8
1.3. MAESTRÍA EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES	8
1.4. LOCALIDAD E INSTITUCIÓN DONDE SE DESARROLLARÁ EL PROYECTO.....	8
1.5. DURACIÓN ESTIMADA DEL PROYECTO	9
1.6. FECHA DE INICIO	9
1.7. PRESENTADO POR	9
1.8. APROBADO POR	9
II. ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA	11
2.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	11
2.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	13
2.2.1. Sistematización del Problema de investigación.....	13
2.4. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DEL ESTUDIO.....	13
2.5. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	14
III. MARCO TEÓRICO	15
3.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA	15
3.2. BASE TEÓRICA.....	15
3.2.1. La Teoría de la Imputación Objetiva	16
3.3. HIPÓTESIS	19
3.4. VARIABLES	19
3.5. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	20
IV. MARCO METODOLÓGICO.....	20
4.1. DISEÑO DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	20
4.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	20
4.3. MATERIALES, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	21
4.4. MÉTODOS Y PROCEDIMIENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	21
4.4.1. Método dogmático.....	21
4.4.2. Procedimientos para la recolección de datos.....	22

4.4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS	23
V. DISPERSIÓN TEMÁTICA GENERAL.....	23
VI. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS	24
6.1. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES	25
6.2. PRESUPUESTO	25
6.3. FINANCIAMIENTO	26
VII. LISTA DE REFERENCIAS	27

INTRODUCCIÓN

En los orígenes del Derecho Penal, este se presenta como un mecanismo de compulsión y avasallamiento a los individuos que atacaban el orden establecido. Por ello, sus penas eran draconianas y su sistema buscaba el castigo del inculpaado sin tener en consideración los sucesos del evento. Es decir, la relación que prima en los pueblos primitivos en cuanto a los sucesos merecedores de pena fue una relación de causa-efecto, al estilo de la causalidad física.

Una de las primeras respuestas dadas por la dogmática penal, que buscaba romper por el efecto de causalidad de las ciencias naturales, fue la teoría general del delito. Sin embargo, y a pesar del éxito de esta teoría, ella sola no es capaz de dar respuestas a preguntas vinculadas con la responsabilidad de la víctima.

Por ello, nos propusimos en esta tesis conocer: en el Derecho Penal Peruano ¿Cuál sería el fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima? Para darle una respuesta adecuada, dividimos la pregunta en 1. ¿Cuál es el fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en la doctrina del Derecho Penal?. 2 ¿Cómo se determina actualmente la responsabilidad de la víctima en la jurisprudencia nacional? Y 3. ¿Cuál es la importancia de la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en el delito?

La tesis tiene en total seis capítulos, mas esta introducción y un anexo. El primer capítulo está destinado a exponer los aspectos metodológicos generales que se tuvieron en cuenta para su elaboración (formulación, objetivos, entre otros). El capítulo siguiente se centró en la exposición de las dos teorías más exitosas y utilizadas en nuestro medio para tomar en cuenta la causalidad jurídica: la teoría general del delito y la teoría de la imputación objetiva.

En el capítulo tercero dimos a conocer los criterios tomados en cuenta para la contratación de nuestra hipótesis propuesta. Mientras que en el capítulo cuatro presentamos los datos empíricos recogidos de la jurisprudencia nacional y en especial los de Cajamarca.

Estos datos serian analizados tomando en cuenta las teorías expuestas en el capítulo segundo para discutirlos en el siguiente capítulo (el quinto).

Finalmente estuvimos en la capacidad de arribar a unas conclusiones y recomendaciones, las cuales están recogidas en el capítulo seis.

I. ASPECTOS INFORMATIVOS

TÍTULO DE LA TESIS

“Fundamento jurídico para delimitar la responsabilidad de la víctima”

1.1. PERSONAL INVESTIGADOR

1.1. Autor

Abg. Elmer Fustamante Gálvez

1.2. Asesor

Dr. Manuel Góngora Prado

1.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Causal, correlacional, Jurídica Doctrinal

1.3. MAESTRÍA EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES

1.4. LOCALIDAD E INSTITUCIÓN DONDE SE DESARROLLARÁ LA INVESTIGACIÓN

Distrito Judicial de Chota

1.5. DURACIÓN ESTIMADA DE LA INVESTIGACIÓN

10 meses

1.6. FECHA DE INICIO

01 de Julio del 2013.

1.7. PRESENTADO POR

Abg. Elmer Fustamante Gálvez
(Autor)

Dr. Manuel Gongora Prado
(Asesor)

1.8. APROBADO POR

Mg. Víctor Anacleto Guerrero
Presidente

Mg. Walter Ramos Manay
Secretario

Mg. Cevallos Barrenachea
Vocal

II. ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA

2.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el Derecho Penal se ha dado suma importancia al estudio de la conducta típica, antijurídica y culpable que debe cometer una persona para que pueda ser considerada como delincuente. Es decir, se ha centrado en la discusión sobre las características que permita saber en qué casos el Estado puede hacer uso del poder coercitivo contra un individuo. A la respuesta que se ha venido dando, y a las características y descripción de las categorías indicadas antes, se llama *Teoría General del Delito*.

Si bien es cierto que el desarrollo que ha alcanzado esta teoría puede ser considerado como inigualable en el Derecho Penal, tanto así que la escalera (formada por la acción típica, antijurídica y culpable) se muestra como inamovible y fija. Sin embargo, dentro de ella (en sus categorías más específicas), existen algunos supuestos en donde la forma de dar respuesta aún se encuentra en discusión. Por ejemplo, en la actualidad, en pocas ocasiones, los tribunales peruanos atribuyeron un resultado lesivo fundándose tan solo en la concurrencia de una relación de causalidad (nexo) entre acción y resultado lesivo, sin considerar otros elementos de carácter normativo-valorativo (riesgo permitido, principio de confianza, etc.), o la conducta de la víctima, tal como pudiera ocurrir en la muerte por atropello de un peatón.

Como puede advertirse, en la realidad pueden presentarse casos en que conductas, que se encuentran dentro de un riesgo permitido, o que

se desenvuelven dentro del principio de confianza, no debieran pertenecer objetivamente a un delito. Y esto se debe a que la conducta de la víctima puede adquirir cierta relevancia de algún modo en la producción de la lesión de sus propios bienes. Así es pues, que en este último supuesto, pueden encontrarse casos de los más variados de no difícil contrastación en la realidad en los que la víctima juega un papel importante en el desarrollo del suceso lesivo, pudiendo ser relevante en la valoración jurídica penal del sujeto interviniente.

La jurisprudencia nacional, en los últimos años ha venido haciendo uso de la teoría de la imputación objetiva, como puede verse en la R.N. Nº 776-2006-Ayacucho, Sent., 23 jul. 2007, 2ª S.P.T., en donde se lee:

Que el punto de partida para establecer en el presente caso la relevancia o irrelevancia penal de la conducta imputada al inculpado [...] radica en el análisis de la imputación objetiva, porque es precisamente en el ámbito de la imputación objetiva donde se determina si la conducta supera o no el riesgo permitido, siendo a este respecto decisivo la interpretación del contexto social donde se desarrolló la acción conforme a los deberes inherentes al rol del agente, con independencia de si su actuación fue hecha mediante acción u omisión, y también muy al margen de los datos psíquicos que puede tener en su mente y la causalidad natural acontecida. (Caro John 2007, 305)

Si bien es cierto, esta teoría no es nueva, pues desde las primeras décadas el siglo pasado se viene desarrollando en Alemania, en el Perú no conocemos el uso que hace de ella la jurisprudencia nacional, ni mucho menos el uso que podría darle.

En nuestro idioma español existe una figura del verbo que se llama condicional simple o pospretérito, el que nos permite expresar, igual que el futuro, la probabilidad, pero referida al pasado. Estos verbos tienen la

terminación –ía, tal como podría o, en nuestro caso el *sería*. La aclaración es necesaria pues, en nuestra investigación, al no saber el uso que le da la jurisprudencia nacional a la teoría de la imputación objetiva, partiremos averiguando primero eso, para luego poder brindar algunos criterios que van a permitir que se haga un mejor uso de ella. Esto lo indica el verbo “sería”.

2.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

En el Derecho Penal Peruano ¿Cuál sería el fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima?

2.2.1. Sistematización del Problema de investigación

1. ¿Cuál es el fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en la doctrina del Derecho Penal?
2. ¿Cómo se determina actualmente la responsabilidad de la víctima en la jurisprudencia nacional?
3. ¿Cuál es la importancia de la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en el delito?

2.4. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DEL ESTUDIO

Como se ha indicado líneas arriba, nuestra tesis buscará analizar las jurisprudencias nacionales, pues a la fecha no existe ninguna investigación que lo haya hecho a profundidad y con las características que se pretende en esta investigación. En ese sentido, resumiremos la relevancia de esta investigación en los siguientes dos puntos.

a. Nuestra investigación tiene importancia por cuanto no contamos con investigaciones que nos den a conocer la forma en que la jurisprudencia nacional hace uso de la imputación objetiva. Así nos lo hace ver Héctor Centeno Buendía cuando manifiesta: “En nuestro país, el debate se dio, a diferencia de Hurtado quien analizó algunas resoluciones de nuestros tribunales, nos demás solo se dedicaron a enunciar el asunto” (2003, 108).

b. Brindará las pautas necesarias para que en un futuro, se pueda hacer uso de la teoría de la imputación objetiva, pues se dejarán sentados algunos criterios y conocimientos que permitan hacerlo.

2.5. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

Objetivo General

Establecer con claridad el fundamento jurídico que pueda usar la jurisprudencia nacional para delimitar el ámbito de responsabilidad de la víctima.

Objetivos específicos

1. Establecer el fundamento jurídico que permite la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en el Derecho Penal.
2. Conocer la forma en que se determina actualmente la responsabilidad de la víctima.
3. Conocer la importancia de la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en el delito.

III.

MARCO TEÓRICO

3.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

La teoría de la imputación objetiva, como teoría, ha estado presente en las discusiones producidas durante todo el siglo anterior. Autores como Jakobs (1987) hacían ver que faltaba clarificación en cuanto a las lesiones y el curso hipotético en el derecho penal. Actualmente la causalidad sigue estando presente en la doctrina internacional, tal y como lo podemos leer en los artículos de Sanson (2002), Schroeder (2005), Sancinetti (2008), y en el libro de Cancio Meliá (2001).

En el Perú Hurtado Pozo (1992) inició los estudios empíricos analizando algunas resoluciones sobre la materia tratada. Luego de más de diez años, se presentaría otra investigación de esta forma, se trata de una investigación panorámica sobre la teoría de la imputación objetiva del Dr. Felipe A. Villavicencio Terreros (2009). Esta investigación se recoge en su artículo *La imputación objetiva en la jurisprudencia peruana*, en donde, como el mismo nombre lo indica, se revisan algunas decisiones judiciales producidas en el territorio nacional.

Sin embargo, a pesar del aporte realizado por estos connotados juristas, no se realiza un análisis profundo del problema que pretendemos investigar en nuestra tesis.

3.2. BASE TEÓRICA

Dentro del derecho penal, uno de los principales problemas que se siguen abordando en la doctrina actual, es lo relacionado con el curso

causal de los hechos y la atribución de esos hechos (cuando son típicos) a la persona que los produjo. Es decir, la relación de causalidad. Sin embargo, como menciona Jakobs, “la causalidad es sólo condición mínima de la imputación objetiva del resultado; a ella debe añadirse aún la relevancia jurídica de la acción causal entre la acción y el resultado” (1997, 237).

En realidad, los conceptos de causalidad e imputación pueden ser tomados como sinónimos pero utilizados por distintas escuelas. La escuela naturalista preferiría el nombre de causalidad, mientras que la doctrina del iusnaturalismo racionalista del siglo XVIII y en los penalistas hegelianos del siglo XIX prefirieron el nombre de imputación. Ahora bien, “El concepto de ‘imputación objetiva’ nace en este clima, en 1927, aunque por obra de un civilista hegeliano, Larenz, y ya en 1930 Honig lo propuso para el Derecho penal” (Mir Puig 2005, 3). Por ello, a continuación abordaremos los puntos más resaltantes sobre *la teoría de imputación objetiva*.

3.2.1. *La Teoría de la Imputación Objetiva*

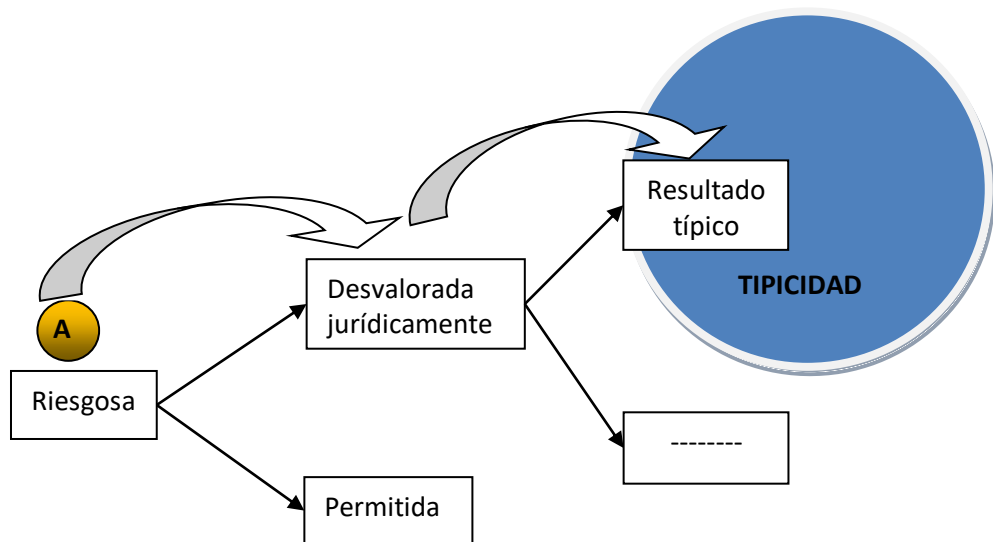
Recibe este nombre la construcción dogmática que trata de dar respuesta a la pregunta de ¿cuándo puede ser utilizada la relación de causalidad para imputar una conducta como típica al sujeto activo? Es decir, busca una forma de delimitar los hechos propios de aquellos accidentales, por lo cual sería una teoría de la tipicidad. A lo mejor por ello se denomina *imputación objetiva*, pues delimita la responsabilidad penal por un resultado ya en el tipo objetivo, y relaciona la víctima por un lado, y al autor por el otro.

Al respecto es bueno aclarar que si bien es cierto en los estudios sobre imputación objetiva, y en este proyecto, se habla de víctima y de autor (o sujeto activo), en verdad propiamente no lo serían, pues, de lo que trata justamente esta teoría es.

De comprobar que haya “víctima” y “autor”. Por ello, el término “víctima” se utiliza en el presente estudio en muchas ocasiones en un sentido impropio –sencillamente, por razones de comodidad y economía–, como “persona lesionada”, al igual que el término “autor”, como “persona que ha intervenido en la lesión”. Pues la determinación de que se trata en realidad de una “víctima”, y, correlativamente, de un “autor”, a la luz de la teoría del tipo, es, precisamente, el objeto del presente trabajo. (Cancio Meliá 2001, 21)

Efectivamente, lo manifestado por Cancio Melia será de suma importancia y serán los criterios que se tomarán en cuenta para la realización de esta investigación.

En la actualidad se aceptada como principio general de imputación objetiva el que la acción humana haya creado un riesgo jurídicamente desvalorado y ésta se haya realizado en el resultado. Ello requiere, por consiguiente, la comprobación de: a) la acción ha creado un riesgo (en el sentido de la equivalencia de condiciones): b) este riesgo es jurídicamente desvalorado; c) se ha plasmado en la realización del resultado típico. Esto se puede representar en el gráfico siguiente:



Significa que una conducta humana ha producido una acción (término jurídicamente relevante) que ha creado un riesgo. Este riesgo tiene que ser jurídicamente desvalorado cuya consecuencia es un resultado típico. Así, lo que se busca es valorar si la conducta es susceptible de ser una de las que el legislador ha definido en un determinado tipo en la ley. Cuando sucede lo último, concluiremos afirmando que la conducta es típica, lo cual requiere, en los tipos de mera actividad, la imputación objetiva del comportamiento, es decir, que la conducta sea de las previstas por el legislador en el tipo en cuestión; y en los tipos de resultado, además, que exista un nexo suficiente entre la conducta y el resultado producido.

En los delitos de resultado¹, el riesgo en el sentido del tipo no se dará si no hay al menos una conexión causal entre la conducta y la modificación del mundo exterior. Pero esta conducta tiene que generar un riesgo descrita por el tipo (es decir desaprobada jurídicamente), una vez comprobados los dos pasos anteriores, se tiene que evaluar que el resultado haya sido producto del riesgo creado y no de otros factores.

Luego de haberse determinado la tipicidad objetiva de la conducta, corresponde analizar la tipicidad subjetiva, pero de esto ya no se ocupa la teoría de la imputación objetiva, y tampoco será motivo de investigación en la presente tesis.

3.3. HIPÓTESIS

En el Derecho Penal Peruano el fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima sería la aplicación de los fundamentos dogmáticos de la teoría de la imputación objetiva a las conductas de las víctimas.

3.4. VARIABLES

¹ Merece hacer una breve aclaración entre delitos de resultado y delitos de mera actividad, para ello nos basaremos en lo que manifiesta Roxin. Así, para este autor, se entiende por delitos de resultados a “aquellos tipos en los que el resultado consiste en una consecuencia de lesión o de puesta en peligro separada espacial y temporalmente de la acción del autor. Un delito de resultado es p.ej. el homicidio: entre la acción (v.gr. disparar el revólver) y el resultado (muerte de la víctima) hay una distancia temporal y espacial. Pero también son delitos de resultado la estafa [...], en la que el perjuicio patrimonial es subsiguiente al engaño, e incluso las injurias (§ 185) o la provocación de escándalo público [...], en los cuales el conocimiento por parte de un tercero es un proceso autónomo frente a la acción del autor, pero necesario para que se cumpla el tipo” (Roxin 1997, 328). En cambio, los delitos de mera actividad son “aquellos en los que la realización del tipo coincide con el (último acto de la acción y por tanto no se produce un resultado separable de ella. Así sucede en el allanamiento de morada [...], en el que el tipo se cumple con la intromisión, en el falso testimonio [...], que no requiere un resultado que vaya más allá del juramento en falso, o también en las acciones sexuales [...], que llevan en sí mismas su desvalor y cuya punibilidad no presupone ningún resultado ulterior” (Roxin 1997, 328). Roxin es categórico el manifestar que “El significado práctico de la distinción consiste sobre todo en que la teoría de la relación causal, que en los delitos comisivos tiene gran importancia para la imputación al tipo objetivo [...], sólo desempeña un papel en los delitos de resultado. Es decir, que en los delitos de mera actividad, para comprobar la consumación del hecho, sólo es preciso examinar la concurrencia de la propia acción del autor; y en ellos también coincide la tentativa acabada (o sea, el momento en el que el autor ha hecho todo lo necesario para provocar el resultado) con la consumación del delito” (Roxin 1997, 328-329).

Variable 1: fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en el Derecho Penal Peruano.

Variable 2: aplicación de los fundamentos dogmáticos de la teoría de la imputación objetiva a las conductas de las víctimas.

3.5. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

V1: fundamento jurídico para la delimitación del ámbito de responsabilidad de la víctima en el Derecho Penal Peruano. Con esta variable nos referimos a las bases dogmáticas que sustentan la atribución de la responsabilidad a la víctima. Sin embargo, esta base doctrinal, tiene que estar acorde con el actual Derecho Penal Peruano.

V2: aplicación de los fundamentos dogmáticos de la teoría de la imputación objetiva a las conductas de las víctimas. Serán el análisis y selección de los fundamentos que sean más idóneos de la teoría de la imputación objetiva a la conducta de las víctimas.

IV. MARCO METODOLÓGICO

4.1. DISEÑO DE CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Será no experimental pues no hay manipulación de variables y se analizará el fenómeno tal como se encuentra (Hernández Sampieri, Fernández collado y, Baptista Lucio 2002, 188-205). Además será transversal pues se recogen los datos en un momento único para analizarlos y describirlos (Polit y Hungler 2000, 159-160).

4.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

Estos criterios únicamente serán empleados para conocer cómo se determina actualmente la responsabilidad de la víctima en la jurisprudencia nacional. Por ello, el universo de la población está constituido por la totalidad de sentencias en donde los jueces hayan hecho uso de la teoría de la imputación objetiva, dadas **2008 - 2010**.

Se utilizará muestra de tipo no probabilística por conveniencia, procurando analizar las que se hayan producido en el nivel más alto judicial.

4.3. MATERIALES, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Como los datos se obtendrán de los expedientes (específicamente en las sentencias), el instrumento que se usará será las *listas de chequeo* diseñadas para tal fin.

4.4. MÉTODOS Y PROCEDIMIENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

4.4.1. Método dogmático

Utilizaremos este método en el sentido que fue delineado por la escuela pandectistas. El cual nos será útil para el análisis de las categorías de la teoría de la imputación objetiva. Así este método resulta siendo el idóneo pues va un paso más allá de la exégesis y logra características complejas:

La complejidad se debe a que no se analizan normas de forma aislada sino que se las tienen que unir con la finalidad de localizar elementos comunes, llamados dogmas. El dogmático tiene que hallar los principios generales que subyacen a las normas jurídicas [...]. Una vez conseguidos esos dogmas se construyen las teorías, las cuales deben cumplir con las siguientes

características: (1) *complejidad lógica*, o consistencia interna, es decir no debe existir contradicciones entre las proposiciones que la conforman. (2) *Compatibilidad legal*, la teoría debe realizar una interpretación adecuada del texto legal, por eso parten de él y regresan a él, para lo cual se hará uso de los dogmas; pero esto no significa que se buscará una interpretación legalista sino una acorde con el ordenamiento jurídico dentro de las condiciones sociales y los alcances de otras disciplinas. (3) *Armonía jurídica*, en realidad, como también lo manifiesta Zaffaroni [...] no se trata de una característica sino de una consecuencia estética de las teorías. (Sánchez Zorrilla 2011, 345)

Este será el método para poder entender las normas jurídicas individuales (sentencias) que estén vinculadas a la responsabilidad de la víctima. Además que nos permitirá elaborar y/o unificar los criterios existentes en la actualidad.

4.4.2. Procedimientos para la recolección de datos

Para el trabajo doctrinal se seguirán los siguientes pasos:

1. En primer lugar se buscará en las bibliotecas de Lima, Chiclayo y Cajamarca, las tesis, revistas y libros que pudieran existir sobre nuestro tema de investigación.
2. Una vez obtenido esos datos se procederá a analizarlos hasta permitirnos llegar a las fuentes primarias.

Mientras que para la búsqueda, recojo y análisis de las jurisprudencias se hará lo siguiente:

3. Se buscará en las Salas y/o archivos de Cajamarca, Chota .
4. También se buscará en la base de datos de la Suprema, y de ser necesario se buscará en sus archivos.
5. Obtenidas las copias se procederá a hacer un análisis de ellas.

4.4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS

En esta investigación, al no ser probabilística, no se harán uso de estos criterios.

V. DISPERSIÓN TEMÁTICA GENERAL

Aspectos preliminares: Carátula, dedicatoria, índice, etc. (5 pág.)

Contenido:

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO 1.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.3. SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA

1.3. DELIMITACIÓN

1.4. LIMITACIONES

1.5. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

1.5.1. OBJETIVO GENERAL

1.5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1.6. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

1.7. HIPÓTESIS

CAPÍTULO 2.

FUNDAMENTO JURÍDICO PARA LA DELIMITACIÓN DEL ÁMBITO DE
RESPONSABILIDAD DE LA VÍCTIMA EN LA DOCTRINA DEL DERECHO
PENAL

CAPÍTULO 3.

DETERMINACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DE LA VÍCTIMA EN LA
JURISPRUDENCIA NACIONAL

CAPÍTULO 4.

FUNDAMENTO JURÍDICO PARA LA DELIMITACIÓN DEL ÁMBITO DE
RESPONSABILIDAD DE LA VÍCTIMA.

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

LISTA DE REFERENCIAS

VI. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS

6.1. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

AÑO ACTIVIDAD	2012											
	MES	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Ejecución del proyecto		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Búsqueda de libros		X	X	X	X							
Redacción de metodología		X	X									
Búsquedas de datos, sistematización y estudio temático			X	X	X	X	X					
Discusión de la hipótesis						X	X	X	X			
Redacción del informe.								X	X	X	X	
Revisión del informe											X	X
Presentación del informe.												X

6.2. PRESUPUESTO

1) Honorarios

- a) Personal asesor X
- b) Personal técnico 500.00
- c) Personal de apoyo 500.00

2) Bienes

- a) Materiales de escritorio 200.00

b)	Libros	3 000.00
c)	Material de impresión	250.00
d)	Material para procesamiento electrónico de datos	200.00

3) Servicios

a)	Pasajes	300.00
b)	Viáticos	270.00
c)	Comunicaciones	100.00
d)	Procesamiento datos	300.00
e)	Revisión editorial	2 000.00
f)	Impresiones	100.00

RESUMEN

1.	Honorarios	S/.	960.00 + X
2.	Bienes		1 200.00
3.	Servicios		3 070.00
	Imprevistos	5%	291.5
TOTAL			8 031.5 + X

6.3. FINANCIAMIENTO

El financiamiento de la presente investigación correrá únicamente por cuenta del investigador.

VII. LISTA DE REFERENCIAS

- Jakobs, Günther. 1997. *Derecho Penal, parte general: Fundamentos y teoría de la imputación*. Trad. de Joaquín Cuello Contreras y José Luis Serrano González de Murillo. 2da ed. Madrid: Marcial Pons.
- Jakobs, Günther. 1987 (2009). Concurrencia de riesgos. Curso lesivo y curso hipotético en Derecho Penal. En *Causalidad, riesgo e imputación: 100 años de contribuciones críticas sobre imputación objetiva*, 313-344. Trad. y comp. de Marcelo Sancinetti. Buenos Aires: Hammurabi.
- Samson, Erich. 2002 (2009). Imputación del resultado y riesgo (interrogatorio crítico a la teoría de la imputación objetiva). En *Causalidad, riesgo e imputación: 100 años de contribuciones críticas sobre imputación objetiva*, 383-401. Trad. y comp. de Marcelo Sancinetti. Buenos Aires: Hammurabi.
- Schroeder, Friedrich-Christian. 2005 (2009). La llamada disminución del riesgo. En *Causalidad, riesgo e imputación: 100 años de contribuciones críticas sobre imputación objetiva*, 463-478. Trad. y comp. de Marcelo Sancinetti. Buenos Aires: Hammurabi.
- Sancinetti, Marcelo A. 2008 (2009). ¿Son irrelevantes los cursos causales hipotéticos para la responsabilidad penal? En *Causalidad, riesgo e imputación: 100 años de contribuciones críticas sobre imputación objetiva*, 601-638. Trad. y comp. de Marcelo Sancinetti. Buenos Aires: Hammurabi.
- Cancio Meliá, Manuel. 2001. *Conducta de la víctima e imputación objetiva en Derecho Penal: estudio sobre los ámbitos de responsabilidad de víctima y autor en actividades arriesgadas*. Barcelona, España: Bosch.
- Caro John, José Antonio. 2007. *Diccionario de jurisprudencia penal*. Lima, Perú: Grijley.
- Villavicencio Terreros, Felipe. 2009. *La imputación objetiva en la jurisprudencia peruana*.
http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/obrasportales/op_2010_0205_02.pdf (Consultada el 06 de enero de 2012).
- Mir Puig, Santiago. 2005. Significado y alcance de la imputación objetiva en Derecho penal. criminet.ugr.es/recpc/05/recpc05-05.pdf (Consultada el 06 de enero de 2012).
- Sánchez Zorrilla, Manuel. 2011. La metodología en la investigación jurídica. *Revista Telemática de Filosofía del Derecho* 14: 317-358. <http://www.rtfed.es/numero14/11-14.pdf> (Consultada el 06 de enero de 2012).

- Polit, Denise y, Bernadette P. Hungler. 2000. *Investigación científica en ciencias de la salud*. 6ta. ed. México: McGraw Hill Interamericana.
- Hernández Sampieri, Roberto, Carlos Fernández Collado y, Pilar Baptista Lucio. 2002. *Metodología de la investigación*. 3ra. ed. México: McGraw Hill Interamericana.
- Roxin, Claus. 1997. *Derecho penal: parte general tomo I*. Trad. de Diego Manuel Luzón Peña, Miguel Díaz y García Conlledo y, Javier de Vicente Remesal. Madrid: Editorial Civitas, S.A.
- Hurtado Pozo, José. 1992. Método de resolución de casos penales. *Nuevo foro penal* 26: 167-189.
- Centeno Buendía, Héctor. 2003. *Estudio de los fundamentos de la teoría del delito*. Lima, Perú: Instituto Peruano de Filosofía y Derecho Penal.