



# **UNIVERSIDAD NACIONAL**

## **“PEDRO RUIZ GALLO”**



**FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICO SOCIALES Y EDUCACIÓN**  
**UNIDAD DE POSGRADO - MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA**  
**EDUCACIÓN**

**DISEÑO DE UN MODELO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO  
DOCENTE PARA MEJORAR LA CALIDAD Y DESARROLLO  
ACADÉMICO DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE  
ARQUITECTURA DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA CIVIL,  
SISTEMAS Y ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL  
PEDRO RUIZ GALLO.**

## **TESIS**

**TESIS PRESENTADA PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE  
MAESTRO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA  
Y GESTIÓN UNIVERSITARIA**

**AUTOR: Bach. LUIS ANGEL RIOS URIO**

**LAMBAYEQUE – PERÚ – 2018**

**Diseño de un modelo de evaluación del desempeño docente para mejorar la calidad y desarrollo académico de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Facultad de Ingeniería Civil, Sistemas y Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.**

PRESENTADO POR:

---

Bach. Luis Angel Rios Urio  
AUTOR

---

Dr. Jorge Isaac Castro Kikuchi  
ASESOR

APROBADO POR:

---

Dr. Manuel Bances Acosta  
PRESIDENTE DEL JURADO

---

MSc. Martha Rios Rodriguez  
SECRETARIA DEL JURADO

---

MSc. Evert Fernández Vásquez  
VOCAL DEL JURADO

**LAMBAYEQUE – PERÚ – 2018**

## **DEDICATORIA**

A cris, mi esposa, la persona q ha cambiado mi vida, la q me ha hecho un mejor hombre, con quien comparto metas, me apoya y me da fuerzas para seguir adelante. A Gabriel, mi hijo, mi motivo para emprender cosas nuevas.

Luis Angel

## **AGRADECIMIENTO**

A los docentes de la unidad de maestría y a mi asesora, por su compromiso, dedicación y ayuda incondicional.

El autor

## ÍNDICE

Pág.

**DEDICATORIA**

**AGRADECIMIENTO**

**RESUMEN**

**ABSTRACT**

**INTRODUCCIÓN**

### **CAPÍTULO I:**

#### **ANÁLISIS DEL OBJETO DE ESTUDIO**

1.1. Ubicación del objeto de estudio	12
1.2. Evolución histórico tendencial del objeto de estudio	16
1.3. Características del problema de estudio	24
1.4. Metodología de la Investigación	27
1.4.1. Tipo y diseño de la Investigación	27
1.4.2. Población y muestra	28
1.4.3. Técnica de recolección de datos	29
1.4.4. Procesamiento de la información	30

### **CAPÍTULO II**

#### **MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes del estudio	31
2.2. Base teórico conceptual	33
2.2.1. Enfoques teóricos de la calidad de la Educación Superior	33
2.2.2. Calidad	34
2.2.3. Calidad en la educación superior	36
2.2.4. Teoría de la evaluación	37
2.2.5. Enfoques de Evaluación Educativa	37

2.2.6. Enfoques metodológicos para la Evaluación	42
2.2.7. Proceso de evaluación y calidad en Educación Universitaria	45
2.2.8. Evaluación de carreras universitarias	46
2.2.9. Modelos de Evaluación	47
2.2.10. La Gestión Universitaria	52
2.2.11. Tendencias de Gestión Universitaria	52
2.2.12. Nuevos enfoques y técnicas gerenciales en las Universidades	54
2.2.13. Gestión de procesos académicos de la educación superior	56
2.2.14. Teoría de sistemas	57
2.2.15. Enfoque del sistema de evaluación para la escuela de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo	61

### **CAPÍTULO III**

#### **RESULTADOS Y PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA**

3.1. Análisis e interpretación de los resultados del Instrumento de recolección de datos.	64
3.2. Modelo teórico	81
3.3. Presentación de la propuesta	82

### **CONCLUSIONES**

### **RECOMENDACIONES**

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

### **ANEXOS**

## RESUMEN

La presente Investigación nace a raíz de que se observa que pese a las grandes exigencias del mundo actual sobre en la calidad formativa de los profesionales, en la escuela de Arquitectura existe escasa correspondencia entre la formación académica y el contexto, la formación es principalmente teórica, no se prioriza la imaginación, el análisis y la creación sino el área cognoscitiva, el dictado de algunas asignaturas complementarias, no se realizan en función de la formación profesional por limitaciones en la infraestructura e inexistencia de canales de comunicación entre cursos y docentes; no existe trabajo en equipo y por áreas formativas, en algunos casos los cursos se dictan sin Sílabos; existe escasa participación docente en las actividades de capacitación. Por ello, se planteó como propósito diseñar un modelo de evaluación del desempeño docente para mejorar la calidad y desarrollo académico de la escuela profesional de Arquitectura de la Facultad de Ingeniería Civil, Sistemas y Arquitectura de la UNPRG.

Luego de la aplicación del instrumento, se obtuvo como resultados que los estudiantes y graduados no participan en la formulación de documentos de gestión, los cargos directivos son desempeñados por personal que no tiene la experiencia ni la dedicación necesaria, incumplimiento de actividades de supervisión y apoyo para formación, orientación y tutoría de los estudiantes, procesos evaluativos internos se limitan a calificar la labor docente, A nivel de carrera la información es procesada por una oficina centralizada que atiende a toda la universidad, los contenidos de las asignaturas no se desarrollan en toda su extensión, los sílabos son elaborados a criterio de cada docente, la docencia tiene dificultades en la utilización y actualización de métodos, técnicas, estrategias y recursos de enseñanza, un porcentaje significativo de docentes no está capacitado para utilizar en forma óptima los recursos en sus actividades. A consecuencia se diseñó un modelo de evaluación del desempeño docente; constituida por las etapas: organizativa, de difusión, sensibilización, aplicativa y de conclusión, contribuyendo a la mejora de la calidad y desarrollo académico.

Palabras Claves: modelo de evaluación, desempeño docente, calidad y desarrollo académico.

## **ABSTRACT**

This research is born from the fact that despite the great demands of today's world on the quality of training of professionals, in the School of Architecture there is little correspondence between academic training and context, training is mainly theoretical, imagination, analysis and creation are not prioritized but the cognitive area, the dictation of some complementary subjects, are not carried out in function of professional training due to limitations in the infrastructure and lack of communication channels between courses and teachers; there is no team work and by training areas, in some cases the courses are given without Syllables; There is little teacher participation in training activities. Therefore, it was proposed to design and apply a teacher performance evaluation model to improve the quality and academic development of the professional architecture school of the School of Civil Engineering, Systems and Architecture of the UNPRG.

After the application of the instrument, it was obtained as results that the students and graduates do not participate in the formulation of management documents, the managerial positions are performed by personnel who do not have the experience or the necessary dedication, non-compliance of supervisory activities and support For training, guidance and mentoring of students, internal evaluation processes are limited to qualifying the teaching work. At the career level the information is processed by a centralized office that serves the entire university, the contents of the subjects are not developed throughout its extension, the syllables are elaborated at the discretion of each teacher, the teaching has difficulties in the use and updating of methods, techniques, strategies and teaching resources, a significant percentage of teachers are not qualified to optimally use the resources in their activities. As a result, a teacher performance evaluation model was designed. Constituted by the stages: organizational, dissemination, awareness, application and conclusion, contributing to the improvement of quality and academic development.

Keywords: evaluation model, teaching performance, quality and academic development.



## INTRODUCCIÓN

La Evaluación es una parte integral de un sistema de administración y satisface diferentes necesidades organizacionales e individuales. Esta, surge como un medio de acercamiento a la acción educativa con el objetivo de mejorarla. Evaluar supone obtener información fundamental para la toma de decisiones sobre el proceso educativo. Lo que se busca con el proceso es establecer una relación comparativa entre objetivos y resultados.

La Universidad es una organización que, para que logre sus metas con eficacia y eficiencia, debe encontrar y poner en práctica formas para medir con exactitud su desempeño. Siguiendo este lineamiento es que la Universidad Argentina en la década de los 90', en busca de la calidad educativa introduce las evaluaciones generales de desempeño. Debido que dentro del proceso general de evaluación de una institución se inscribe la evaluación de desempeño docente, puesto que la calidad de una universidad está estrechamente relacionada con la calidad de sus docentes.

En el actual contexto de la educación superior la Evaluación está marcada por una tendencia a la necesidad de realizar un mejoramiento progresivo, continuo y profundo de la calidad de la formación universitaria. El valor del profesorado es nuclear en esta misión pues su formación académica y trayectoria profesional son aspectos que influyen en la calidad de la educación superior que como tal, ha motivado el ejercicio de la evaluación como mecanismo de retroalimentación. Se asume la evaluación del docente universitario desde una perspectiva institucional en el entendido de que a partir de sus definiciones se establece el escenario desde el cual todo profesor puede construir su identidad profesional y su proyecto de vida académica. La evaluación profesoral desde la perspectiva institucional abarca como campos de acción para el trabajo de los profesores los de la docencia, la investigación, la proyección social, la gestión y el desarrollo profesoral.

Para alcanzar su legitimidad en el contexto y entorno de la Educación Superior en particular, la evaluación del desempeño del docente universitario debe ser coherente tanto con criterios universalmente aceptados en el medio académico como con las condiciones de desarrollo de la Universidad; de tal manera que los

resultados puedan ser incorporados al mejoramiento de las condiciones de desarrollo en ese contexto académico, tanto en lo estructural como en lo pedagógico, didáctico, disciplinar, normativo, operativo y actitudinal.

Así, para Ayarza, H. la evaluación, y la consecuente acreditación, se constituyen en una herramienta indispensable de política, planificación y gestión universitaria, que tendrá permanencia debido al reconocimiento creciente de la necesidad de garantizar una efectiva calidad académica. La sociedad necesita disponer elementos de juicio sobre la calidad de la educación superior. Aunque ha existido de hecho una acreditación social informal, ella no es suficiente para las condiciones actuales.

Sin embargo, mayoría de Universidades Peruanas demandan, por parte de la sociedad y particularmente del Estado, ingentes recursos cuya adecuada utilización debe ser cautelada, de modo que la fe pública no se vea defraudada en sus expectativas en relación con la correspondencia de los resultados de la acción universitaria y las necesidades actuales de los individuos y de la comunidad.

De aquí depende que sea explicable la creciente preocupación por la evaluación y acreditación universitaria, en particular de la calidad de la docencia, debido a la importancia fundamental de la universidad, que en los últimos tiempos, junto con reorientar su función social, ha experimentado importantes cambios, ampliando fuertemente su ámbito de acción. En particular destaca su compromiso con la solución de los problemas sociales del país, su papel de principal generadora de conocimiento útil al desarrollo nacional y su responsabilidad en la formación de profesionales y ciudadanos cultos, con capacidad técnica, política y social adecuados a su realidad.

En estas condiciones no sólo se requiere de una reforma curricular que corrija las observaciones establecidas al Plan de estudios; sino al mismo tiempo la creación de un clima institucional que hagan viables los cambios propuestos, básicamente una ética de responsabilidad, voluntad y compromiso con la reforma curricular, desarrollo de estrategias de incremento remunerativo, desarrollo de condiciones en infraestructura y medios óptimos para la enseñanza-aprendizaje para el quehacer académico e institucional.

El objeto de la Investigación fue el proceso de la calidad y desarrollo académico de los estudiantes de la escuela profesional de arquitectura de la FICSA. El objetivo general fue: diseñar un modelo de evaluación del desempeño docente para mejorar la calidad y desarrollo académico de la escuela profesional de Arquitectura de la Facultad de Ingeniería Civil, Sistemas y Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Mientras que el campo de acción, fue el diseño de un modelo de evaluación del desempeño del docente Universitario, además la hipótesis planteada fue: “Si se diseña un modelo de evaluación del desempeño docente basado en el modelo planteado por Daniel Stufflebeam y Egen Guba que se combina con el Modelo de Stake y en el enfoque expuesto por Jacques L’Ecuyer, de Québec, entonces se mejorará la calidad y desarrollo académico de los estudiantes de la escuela profesional de Arquitectura de la FICSA de la UNPRG”

Estuvo conformada en tres capítulos, como se describe a continuación:

El capítulo I, nos ofrece la ubicación de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, se revisó la evolución histórica tendencial del objeto de estudio; se describieron las características de la problemática encontrada; finalizando con la descripción de la metodología empleada en el desarrollo de la presente Investigación.

El capítulo II, aborda el Marco teórico, espacio en el cual trabajamos los antecedentes del problema y las bases teóricas. En él, se trabajan los aspectos medulares de la investigación: la gestión, enfoques, teoría sobre la calidad, desarrollo académico y modelos de evaluación.

El capítulo III, expone el análisis e interpretación de los datos, modelo teórico y la propuesta de un modelo de evaluación del desempeño docente para mejorar la calidad y desarrollo académico de los estudiantes. Partimos de los resultados de la encuesta realizada a los docentes, cuyos datos contribuyeron a perfilar cada uno de los planes que comprenden la propuesta. De igual forma, señalamos los objetivos y lineamientos metodológicos seguidos en la propuesta.

Finalmente, se elaboran las conclusiones a las que se ha llegado y las recomendaciones consideradas, además se detalla la bibliografía empleada y los anexos elaborados.

# **CAPÍTULO I:**

## **ANÁLISIS DEL OBJETO DE ESTUDIO**

### **1.1. Ubicación del objeto de estudio**

Lambayeque, es uno de los veinticuatro departamentos que forman la República del Perú. Su capital es Chiclayo. Está ubicado al noroeste del país, geográficamente limita por: el norte con Piura, al este con Cajamarca, al sur con La Libertad y al oeste con el océano Pacífico. Con 14 231 kilómetros cuadrados es el segundo departamento menos extenso, por delante de Tumbes y con 78,2 hab/km<sup>2</sup>, el segundo más densamente poblado, por detrás de Lima.

Este departamento, se fundó el siete de enero de 1872 el presidente José Balta proyectó la creación del departamento de Lambayeque por Decreto Supremo el 7 de enero de 1872. El 1 de diciembre de 1874, durante el gobierno de Manuel Pardo y Lavalle, se confirmó su creación por el dispositivo legal firmado por el Vicepresidente Manuel Costas; en su origen sus provincias fueron Chiclayo y Lambayeque y su capital la ciudad de Chiclayo, ambas provincias desmembradas del departamento de Trujillo. El 17 de febrero de 1951, por ley N° 11590, se creó la provincia de Ferreñafe, creación de la provincia de Lambayeque.

Los inciertos orígenes de la civilización de los lambayeques, admirados por su orfebrería, se remontan hasta el legendario rey Naylamp, quien llegó por mar y decretó la adoración de Yampallec. Quizá la cultura Lambayeque o Sicán aparece cuando colapsa la cultura Moche debido a la intrusión de un nuevo concepto social, ideológico y estilístico llamado Wari. Siglos después fueron incorporados al reino Chimú, distinguiéndose por sus extraordinarias obras hidráulicas como el canal de Raca Rumi, que unía Chongoyape con la costa. Finalmente, en las luchas que abarcaron cuatro décadas, los incas sometieron a los chimús apenas un siglo antes de la invasión española.

Por su parte, la zona serrana de Lambayeque habría estado ocupada por grupos quechuas quienes mantuvieron una estrecha relación con los reinos costeros basada en el intercambio entre productos de la costa (sal, ají o algodón) a cambio de las aguas de las quebradas que nacen en sierra.

En las acciones por la Independencia del Perú se distinguió el prócer Juan Manuel Iturregui. Los marinos peruanos Elías Aguirre Romero y Diego Ferré pelearon en el "Huáscar" y murieron en el Combate Naval de Angamos durante la guerra con Chile.

El territorio de Lambayeque fue recortado por disposición del Gobierno Revolucionario de las FF.AA. presidida por el gobierno del General E.P. Juan Velasco Alvarado, en el distrito de Olmos cediéndola a Piura restándole a Lambayeque 1059 km<sup>2</sup>. Ya en 1996 el distrito de Olmos cambió su configuración y la sub región II Lambayeque que a su vez integraba la Región Nor Oriental del Marañón en una línea transversal que dividía Lambayeque de Piura. En el gobierno del presidente Alejandro Toledo eliminó las regiones y como estaban configuradas y se volvió al esquema departamentos y se tomó como partida la demarcación hecha por el Gral. E.P. Juan Velasco Alvarado. Lambayeque es la tercera ciudad más poblada.

Es en este departamento del norte del país, donde se encuentra ubicada la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, esta Institución cuenta con 14 facultades, cada una con diferentes escuelas profesionales para 30 profesiones.

Antiguamente, hasta el 17 de Marzo de 1970, coexistieron en este departamento, la Universidad Agraria del Norte con sede en Lambayeque, y la Universidad Nacional de Lambayeque, con sede en Chiclayo, ese día mediante el Decreto Ley No. 18179, se fusionaron ambas universidades para dar origen a una nueva, a la que se tuvo el acierto de darle el nombre de uno de los más ilustres lambayecanos: el genial inventor, precursor de la aviación mundial y héroe nacional, Teniente Coronel Pedro Ruiz Gallo. Actualmente tiene 43 años de vida organizacional, identificándose con el color académico y deportivo: azul.

Los órganos de gobierno de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, son:

Asamblea universitaria: Es el máximo órgano de gobierno en la universidad. La conforman: el rector y los dos vicerrectores, los decanos de las Facultades, el director de la escuela de postgrado, representantes de los docentes,

representantes de los estudiantes (que constituyen un tercio del número total de integrantes de la asamblea), representantes de los graduados.

**Consejo universitario:** Es el órgano encargado de la dirección y ejecución de la universidad. Está integrado por el rector (quien lo preside), los dos vicerrectores, los decanos de las Facultades, el director de la escuela de postgrado, representantes de los estudiantes (un tercio del total de miembros del consejo), un representante de los graduados. Son atribuciones del consejo: formular el “plan general de desarrollo y funcionamiento” de la universidad, así como establecer sus políticas; formular y aprobar el “reglamento general” de la universidad, el “reglamento de elecciones” y otros reglamentos especiales y presentarlos a la asamblea universitaria para que esta los ratifique, conferir grados académicos y títulos profesionales, otorgar distinciones honoríficas, reconocer y revalidar los estudios, y reconocer grados y títulos de universidades extranjeras (cuando la universidad esté autorizada para hacerlo).

**Rectorado:** El rectorado es el órgano de gobierno universitario constituido principalmente por el rector. El rector es la primera autoridad ejecutiva de la universidad, así como su representante legal e imagen organizacional de ella. La Universidad Pedro Ruiz Gallo ha tenido 8 rectores desde su fundación

**Vicerrectorado:** Lo componen dos vicerrectores: uno académico y otro administrativo. El gobierno y administración de las facultades y escuelas profesionales están a cargo de los Decanos y los Directores de Escuela, respectivamente. Además, la Unidad de Postgrado de la universidad, está a cargo del Director de la Escuela de Postgrado.

La Facultad de Ingeniería Civil de Sistemas y de Arquitectura (FICSA) nace mediante Resolución del 12 de Diciembre de 1964, que formalizaba el acuerdo unánime del Patronato que gobernó inicialmente la ex-Universidad Nacional de Lambayeque, se creó la Facultad de Ingeniería Civil. Procediéndose luego a la parte organizativa y desarrollándose un Concurso de Cátedras, para el día 18 de Julio de 1965, en ceremonia especial que contó con la presencia del entonces Rector de la UNI Ingeniero Mario Samamé Boggio, darse por iniciadas las actividades lectivas, habiéndose adoptado esta última fecha como la de celebración anual de Aniversario de la Facultad. Fueron 34 estudiantes fundadores los que iniciaron sus estudios en el local de la Av. José Balta 443

de la ciudad de Chiclayo; habiéndose adoptado como Plan de Estudios el que en esa fecha estaba vigente en la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad Nacional de Ingeniería - UNI.

El año de 1966 se eligió e instaló el Primer Consejo de Facultad, el que procedió a elegir como primer Decano al Ing. José Ramírez Valdivia. Ese mismo año se creó y puso en funcionamiento la Pre-Ingeniería. Al crearse la Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo mediante Decreto Ley 18179 del 17 de Marzo de 1970, fusionando la Universidad Agraria del Norte y la Universidad Nacional de Lambayeque, pasó la Facultad de Ingeniería Civil a formar parte de la ahora Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo. El 03 de Marzo de 1992 por Resolución Rectoral N° 273-92-R, se creó las Escuelas Profesionales de Arquitectura y de Ingeniería de Sistemas, que son administradas por esta misma Facultad, que por ello adoptó su nombre actual de FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL DE SISTEMAS Y DE ARQUITECTURA - "FICSA". Los estudiantes fundadores de las carreras de Arquitectura e Ingeniería de Sistemas, iniciaron sus estudios, el 07 de Setiembre del año 1992 existiendo ya egresados de dichas carreras. El actual Decano de la Facultad es el Mg. TC. Ing. Carlos Adolfo Loayza Rivas.

La FICSA, cuenta con una población estudiantil de 1,816, distribuidos en Ingeniería Civil 679 estudiantes, en Ingeniería de Sistemas 619 y en Arquitectura 518.

Tiene 92 docentes entre nombrados y contratados, adscritos a los Departamentos Académicos de Ingeniería Civil de Sistemas y Arquitectura. La Escuela Profesional de Ingeniería Civil (EPIC) 39 Docentes, en la Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas (EPIS) 27 y en la Escuela Profesional de Arquitectura (EPA) 29 Docentes.

La Facultad tiene asignado 43 trabajadores administrativos entre nombrados y contratados por Servicios Personales y CAS.

Tiene como misión: *La FICSA es una de las catorce facultades de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, con reconocimiento y amplia experiencia, que forma profesionales emprendedores, competentes, capaces de insertarse en el mercado laboral a nivel nacional e internacional, contamos*

*con infraestructura adecuada, docentes y estudiantes de calidad, comprometidos con los procesos de investigación, producción y Proyección Social; utilizamos la tecnología para soportar procesos y el intercambio de conocimientos,; contribuimos al desarrollo humano preservando el medio ambiente, capacitando, motivando, promoviendo y compensando a nuestro personal docente y administrativo.*

*Mientras que su visión es: Ser reconocida como Facultad líder en el norte del Perú, con participación mayoritaria de nuestros egresados en el ámbito laboral, los cuales actuarán como agentes de desarrollo social; formadora de opinión con credibilidad y contando con procesos eficientes basados en el uso de la tecnología.*

## **1.2. Evolución histórico tendencial del objeto de estudio**

Desde la década de los noventa a esta parte, en América Latina se viene procesando un conjunto muy amplio de innovaciones, reformas y cambios en la gestión del Estado, en las políticas públicas en general y en particular en el campo de la educación superior universitaria. Estos procesos tienen resultados diversos, en función de los contextos de problemas particulares en cada país y sus estrategias de implementación de las reformas institucionales, muchas mediante la firma de convenios y proyectos internacionales financiados por instituciones como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Las instituciones universitarias deberían definir el sentido del cambio y decidir si las transformaciones se orientan por las recomendaciones de los organismos multilaterales de crédito o bien reconocen el marco de acción sugerido por organismos técnicos intergubernamentales como la UNESCO o por el contrario decide que los Estados nacionales son los encargados de discutir las nuevas políticas educativas.

Los sistemas universitarios que han decidido innovar contemplan, entre otros temas, la discusión actual sobre calidad de la enseñanza, la necesidad de la administración estratégica de recursos, la nueva realidad e internalización del conocimiento, la evaluación de la gestión en contextos de crisis y el uso de tecnologías como apoyo a la educación universitaria .



A nivel nacional, en julio de 2003 la Ley 28044, Ley General de Educación, establece la creación de un Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa y garantiza su funcionamiento. Por otra parte, en nuestro país se tiene como primera experiencia evaluativa y acreditadora de programas los procesos llevados a cabo por la Comisión para la Acreditación de Facultades o Escuelas de Medicina (CAFME), institución creada en julio de 1999 por la Ley N.º 27151 y adscrita al Ministerio de Salud. La CAFME operó de acuerdo a los estándares mínimos de acreditación. El establecimiento de este organismo, al margen de los resultados obtenidos, frenó la creación de nuevas facultades de medicina e impuso restricciones para limitar las ansias mercantiles de quienes pretenden lucrar con la educación y la salud de los peruanos.

Se identifican otras iniciativas desarrolladas dentro de la Asamblea Nacional de Rectores, el Consorcio de Universidades (sector privado) y la Alianza de Universidades (sector público), entre otros. Posteriormente, con fecha 23 de mayo del 2006, se promulga la Ley N° 28740 Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), se definen los criterios de la evaluación, y reconoce y registra a las entidades especializadas en las evaluaciones con fines de acreditación. Entre otros aspectos se considera que la evaluación tiene carácter voluntario; la evaluación y la acreditación se otorgan en forma temporal, la hacen entidades académicas y profesionales especializadas nacionales o internacionales debidamente autorizadas; El sistema incluye la evaluación, la acreditación y la certificación. La Certificación (profesional) está a cargo de los respectivos colegios profesionales. Se crea la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Universitaria – CONEAU.

El primer modelo de acreditación de programas de estudios en educación universitaria establecida por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (CONEAU), órgano operador del SINEACE, entró en vigencia en el 2009, con estándares específicos para cada programa. Este modelo contenía tanto estándares básicos de calidad como los de mayor exigencia, propios de la acreditación.

En el 2012 se acreditó el primer programa de estudios a nivel universitario y desde entonces se ha visto un incremento sostenido en el número de acreditaciones logradas en el Perú.

En julio 2014, al promulgarse la Ley 30220, Ley Universitaria, se crea la Superintendencia Nacional de Educación Universitaria (SUNEDU), a cargo del licenciamiento, mecanismo que consiste en el establecimiento y verificación de condiciones básicas de calidad para el funcionamiento de universidades y programas.

Dicha Ley 30220, declara la reorganización del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), crea un Consejo Directivo Ad Hoc para darle continuidad y deroga los artículos de la Ley 28740 Ley del SINEACE, referidos a los órganos operadores del SINEACE: IPEBA, CONEACES y CONEAU.

En agosto del 2014, en cumplimiento a lo dispuesto en la Ley Universitaria y mediante Resolución Ministerial 396-2014, se constituye y establecen las funciones del Consejo Directivo Ad Hoc.

En setiembre del 2014, en el marco de la referida reorganización, el Consejo Directivo Ad Hoc (CDAH), dispone la evaluación del modelo de acreditación de programas de estudios a nivel universitario, a través de una consultoría a cargo de Liz Reisberg y Manuel Bello, consultores internacional y nacional, respectivamente. Adicionalmente, dicha evaluación se complementó con información del seguimiento y monitoreo realizado desde el SINEACE.

Entre los hallazgos de la evaluación, se destaca que el trabajo realizado por el SINEACE logró movilizar a diferentes actores en torno a la calidad educativa, reconociendo como herramienta de mejora, los procesos de autoevaluación, evaluación externa y acreditación. Así mismo, se identificó que en los programas de estudios, se había generado una práctica evaluativa y de reflexión, así como el fomento del trabajo en equipo, comprobando que es posible mejorar la calidad, con la participación de directivos, docentes, estudiantes y otros grupos de interés.

En cuanto a los estándares, se señaló que el modelo en ese momento vigente, estaba centrado en procesos sin hacer énfasis en los resultados. Se indicó que

el número de estándares era excesivo, siendo calificados por los actores consultados durante la evaluación, como específicos y preceptivos, y enfocados en identificar el cumplimiento basado en documentación. En consecuencia de lo mencionado, la evaluación externa incidía en la verificación, mas no en una retroalimentación efectiva que contribuyen a la mejora. De la evaluación se concluyó, que el modelo requería cambios, en cuanto a concepción, enfoques y alineamiento con tendencias internacionales.

En consecuencia, se recomendó que un nuevo modelo deba orientarse a resultados sin descuidar los procesos, incentivar la reflexión, incidir en lo cualitativo, respetar la diversidad que existe en el país respondiendo a la naturaleza y particularidades de cada institución, así como motivar la mejora continua y la excelencia.

A fin de facilitar una mejor comprensión de los procesos de evaluación y acreditación de la calidad, emprendidos por los países de América Latina y el Caribe, dentro de los cuales está inmerso el Sistema Universitario Peruano, en el que, esta investigación se plantea proponer un modelo de evaluación para la carrera de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, es necesario analizar los problemas que caracterizan a la educación superior en América Latina, en particular a la educación superior universitaria,. Estos problemas comunes son:

- a) La universidad en América Latina hasta la década de 80 ha sido predominantemente estatal y con autonomía institucional y académica. Sin embargo, hacia fines de esta década e inicios de la del 90, se introdujeron, en el marco de los procesos de globalización, estrategias de carácter neoliberal que tendieron a reemplazar las políticas de bienestar impulsadas por el Estado, por otras en que predominaban las concepciones de mercado y de privatización de los servicios públicos (educación).
- b) Con la introducción de políticas de fomento de la actividad empresarial en el sector educación, se crearon diversos tipos de instituciones de educación superior universitarias y no universitarias con el propósito de atender el aumento de las demandas crecientes, sin criterios previos en cuanto a niveles de calidad y de pertinencia institucional.

- c) Esta nueva forma de atender los servicios educativos generó una fuerte diversificación de la educación superior con una simultánea privatización en materia institucional y con una gran heterogeneidad de los niveles de calidad. Las consecuencias inmediatas son los problemas comunes de calidad que se manifiestan en las instituciones de educación superior de la región. Frente a esta situación ha sido necesario establecer procesos de regulación de la educación superior que hicieran frente al aumento y a la disparidad en la calidad de las instituciones; en particular las privadas.
- d) Ante esta situación surge la preocupación por el tema de la calidad que se ha convertido en un denominador común en los países de América Latina. En los cuales se emprendido acciones concretas orientadas al aseguramiento de la calidad, aunque todavía es insuficiente la consolidación de estos sistemas de aseguramiento, lentamente los procesos de evaluación y acreditación están permitiendo la generación de una “cultura de la evaluación de la calidad” en la educación superior universitaria.
- e) Las dificultades para la obtención de información sobre los sistemas y sobre las instituciones de educación superior, tanto del sector público como privado, reflejan las debilidades de control y supervisión de dichas instituciones y la escasa apertura de estas; sin embargo existe la posibilidad de contar con sistemas de evaluación y acreditación consolidados, éstos permitirán superar la fragmentación y dispersión de la información sobre los sistemas de educación superior.
- f) Se demanda por una mayor relación entre las instituciones de educación superior, la sociedad y el Estado, a partir de la cada vez más imprescindible rendición de cuentas (accountability) Esto se constituye en un componente principal, para poder conocer los productos que las instituciones de educación superior ofrecen para el desarrollo y, lo que desde de la sociedad y desde el sector productivo se requiere.
- g) En los países Latinoamericanos, el presupuesto promedio para educación superior es inferior al 1,5% del PIB, lo cual evidentemente es insuficiente para atender las necesidades y las exigencias en materia de investigación. La investigación está situada predominantemente en las universidades, por

lo que el escaso presupuesto público para investigación afecta la capacidad de producción científica de estos países.

- h) Hay una escasa participación de la sociedad en el desarrollo de la educación superior, en general. Sin embargo, se han relevado una serie de iniciativas que fomentan la participación social; La legislación de educación superior en los diversos países explicitan la necesidad de generar la participación de la sociedad a través de la conformación de Consejos Sociales.
- i) Por otro lado, la internacionalización se presenta como otro problema, en la educación superior. Los programas transnacionales –particularmente de posgrado- que llegan a través de campus virtuales vía INTERNET y de otras modalidades de educación a distancia y presenciales, tienen incidencia negativa, pues no aseguran niveles de calidad; muchas veces infringen las normativas nacionales y son dictados por instituciones no autorizadas En Latinoamérica no existen mecanismos ni instrumentos específicos para el aseguramiento y acreditación de la calidad de universidades virtuales en el ámbito regional y nacional. Las universidades que operan, de esta forma, asumen en general uno de dos caminos: o se registran como universidad dentro del país siguiendo los procedimientos establecidos para su autorización, control y vigilancia como una universidad local o se asocian con una universidad local para otorgar los diplomas, grados y títulos con el amparo legal de dicha universidad local.
- j) Se han realizado avances significativos en la mayor parte de los países y a nivel regional en cuanto a evaluación de la calidad en la educación superior y se han puesto en marcha procesos de acreditación de carácter nacional y regional, aún resta el desafío de consolidar y fortalecer los procesos de evaluación, acreditación y aseguramiento de la calidad de la educación superior para convergir en criterios y acciones comunes que permitan superar los problemas reseñados que son una parte de la compleja trama de cada sistema de educación superior en cada país.

Otro punto de partida fue la revisión de experiencias internacionales consideradas relevantes en la orientación del proceso de formulación del presente modelo.

En los modelos internacionales tomados como referencia, si bien se encuentran matices diferentes, existe coincidencia en establecer categorías generales, factores o estándares que identifican los procesos más importantes en el servicio educativo que se brinda. Los factores o estándares pueden estar agrupados o no en una categoría mayor, pero en todos los casos describen los requisitos que se evalúan para obtener la acreditación,

En el caso del Consejo Nacional de Acreditación (CNA) de Colombia, establece factores como ejes principales sin considerar una categoría mayor que los integre, mientras que en el caso de las experiencias de Chile (CNA y CINDA-IAC) los factores que se consideran como pilares importantes para evaluar, se agrupan en una categoría denominada dimensión.

De otro lado, en los modelos revisados de Europa (NVAO) y Estados Unidos (NEASC, ABET), presentan en su estructura aspectos generales denominados estándares, acompañados de una descripción detallada de los mismos, sin sugerir una forma específica de evidenciar el cumplimiento.

En todos los casos, más allá de la denominación que se da a las unidades mínimas sobre las cuales la agencia acreditadora exige una decisión o juicio de cumplimiento, se observa que el nivel de formulación no es específico o prescriptivo, sino más bien, se establece en términos generales y descriptivos indicando un conjunto de aspectos a evaluar. Es decir, son acompañados de un listado de aspectos a considerar que, a manera de orientaciones, precisan en mayor o menor medida, lo requerido para su cumplimiento.

Así mismo, se evidencia un interés explícito por verificar el resultado final del proceso de enseñanza aprendizaje a través del seguimiento, monitoreo y evaluación del desempeño de los egresados.

Las guías de implementación de los modelos de acreditación aplicados por las agencias acreditadoras revisadas, señalan de manera clara un nivel de flexibilidad, en tanto cada programa de estudios demuestra con fuentes de verificación diversas el cumplimiento de los criterios o estándares, siendo

responsabilidad del comité interno de evaluación el evidenciar y describir en qué medida se cumplen estos criterios.

Teniendo como referentes las experiencias citadas, se concibe para el Perú un modelo de acreditación, que armonice con las tendencias internacionales, que respete la diversidad de las universidades, motivándolas a la reflexión y análisis de su propia identidad; que tome en consideración la consistencia interna de sus procesos, así como el resultado final de la formación; y que evalúe la capacidad que tiene para responder a las demandas de su entorno, desde las particularidades de la institución educativa.

El proceso de evaluación de la calidad de la educación superior universitaria comprende los siguientes procedimientos:

- a) Autoevaluación: es realizada por la propia institución; tanto a nivel de instituciones o programas con la participación de sus actores sociales. Este proceso puede formar parte del proceso de acreditación si para el efecto se utiliza los estándares, criterios y procedimientos aprobados por el órgano operador correspondiente. El resultado es un informe que está respaldado por documentación sustentatoria, en algunos casos se contratan especialistas externos para realizarla.
- b) Evaluación Externa: este tipo de evaluación es realizada por parte de una entidad evaluadora, o especialistas externos, ajenos a la unidad académica evaluada, denominados “pares académicos”, que sobre la base de la autoevaluación, elaboran un plan de actividades que permite constatar la veracidad de la autoevaluación. Después de efectuado el proceso de verificación prepara un informe final que servirá de base para la acreditación.
- c) La acreditación: generalmente se traduce en el Informe de Evaluación que se realiza en las instancias centrales de evaluación (Ministerios, Secretarías, Agencias, etc). a partir de las informaciones obtenidas, a través de la autoevaluación y las evaluaciones externas, se realiza un Informe Final de Evaluación. La Acreditación es el reconocimiento de la calidad demostrada, es temporal y su renovación implica un nuevo proceso de evaluación.

La existencia de dimensiones y/o variables comunes en los procesos de evaluación y acreditación, relacionados con los aspectos de planificación y desarrollo institucional, normatividad interna; carreras y programas académicos de grado y/o posgrado; estructuras de gobierno; actividades de investigación; actividades de extensión o interacción social; personal académico; recursos humanos administrativos y servicios técnicos de apoyo; servicios de atención estudiantil; recursos físicos; recursos financieros; capacidad institucional de autorregulación; comunicación y transparencia; cantidades de alumnos de grado y/o posgrado y tasa de graduación; convenios de cooperación; capacidad de innovación e incorporación de nuevas tecnologías, entre otros.

En cuanto a contextos institucionales (particulares) se considera la necesidad de la participación de la comunidad en los procesos de evaluación institucional. Además, en casi todos los países, el Estado tiene un rol protagónico en las funciones de autorización, supervisión, evaluación y acreditación de las instituciones de la educación superior, ya sea de manera directa o bien a través de agencias autorizadas de manera oficial.

En general, se reconoce que las políticas y acciones deberían orientarse a la revalorización de la misión de las instituciones de educación superior, la afirmación de la autonomía, la diversidad y la promoción de valores democráticos: La evaluación debe ser entendida como una política pública para garantizar una expansión de la educación superior con calidad académica y relevancia social

### **1.3. Características del problema de estudio**

El Plan de Estudios vigente de la Escuela Profesional de Arquitectura se aprobó e inició su implementación en el año 1998, la formación se basa en asignaturas que siguen una secuencia lineal, la estructura curricular establece un cuadro de pre-requisitos de los cursos y otro de equivalencias con las asignaturas del anterior Plan curricular. Semeja la existencia de aprendizaje en bloques con escasas comunicaciones entre ellos. El nivel de comunicación y complementariedad de las asignaturas se encuentra fundada lógicamente en el Plan de Estudios, en la práctica ha sido muy débil. Aun cuando las asignaturas son semestrales y están organizadas en 10 ciclos con una



programación de 17 semanas cada uno, mantienen una organización secuencial de estudios.

El Plan de Estudios, prescribe un régimen semestral flexible; lo que se expresa en que las asignaturas básicas y aún muchas complementarias se dicten en dos semestres. Esta característica ha ejercido una influencia positiva en la formación profesional del Arquitecto, las asignaturas básicas y algunas de especialidad requieren de un año académico e incluso de un mayor tiempo como es el caso de Teorías y de la línea de investigación. La flexibilidad se ha expresado en la existencia de un alto número de cursos electivos, así como en el establecimiento de los pre-requisitos.

El Currículo no tiene un diagnóstico que permita visualizar las necesidades reales de acuerdo a los problemas existentes en la región; existe escasa correspondencia entre la formación académica y el contexto. El egresado se encuentra limitado para ubicarse en el mercado laboral y ejercer en correspondencia con el perfil profesional. En el último período en particular no se han renovado los convenios institucionales de la Escuela Profesional y el tema ha merecido poca atención por el Comité Directivo, de ahí que se ha observado que las prácticas pre-profesionales además de realizarse en aéreas no muy adecuadas, no han tenido el monitoreo y el seguimiento mínimo necesario para que el desarrollo de capacidades propias de la profesión y se han dejado a la iniciativa y el criterio de los estudiantes que se han limitado a atender los requerimientos de los responsables de las instituciones donde se desarrollaban sus prácticas sin evaluar tales intervenciones. En este contexto académico, la práctica pre-profesional es poco valorada, y se ha devaluado. El Comité Directivo y los docentes podrían tener una participación activa en la renovación de los convenios institucionales que configuran una estrategia clave no solo para una formación pertinente, sino para la ampliación de los espacios laborales de nuestros profesionales contribuyendo a aportar propuestas y soluciones a la problemática local y regional.

La investigación científica se ha debilitado y se orienta por las motivaciones personales de estudiantes y docentes. Se requiere en primer lugar una investigación que dé cuenta de los cambios que se producen en el ámbito

regional, un trabajo diagnóstico en los campos urbano, rural y sociopolítico y que sirvan de referente a los procesos formativos de nuestros profesionales.

La formación es principalmente teórica y aun cuando existe un alto número de asignaturas referidas a tecnologías sociales no se ha superado este vicio. En la misma formación teórica no se prioriza la imaginación, el análisis y la creación sino el área cognoscitiva. El resultado ha sido una formación poco especializada, con limitadas destrezas y habilidades concretas, aun cuando el Plan Curricular los prescriba. El debate sobre formación teórica o formación práctica, debe resolverse encontrando un equilibrio entre ambos, con énfasis en los primeros años en el aspecto teórico y de destrezas y habilidades concretas en los últimos años, para ello es importante que los estudiantes salgan de las cuatro paredes del ambiente universitario y que los docentes los acompañemos en las instituciones donde realicen prácticas y que se generalice el desarrollo de prácticas de campo en las asignaturas que son mixtas teóricas y prácticas. El apoyo de la Facultad y la propia Universidad en el último período se han debilitado, dificultándose la emisión de las autorizaciones, movilidad y otros requerimientos que en anteriores períodos eran más fluidas y eficaces.

La ubicación de algunos cursos se encuentra desvinculada de sus continuaciones necesarias para complementar el conocimiento y desarrollar experiencias de especialización. El dictado de algunas asignaturas complementarias, no se realizan en función de la formación profesional por limitaciones en la infraestructura e inexistencia de canales de comunicación entre cursos y docentes; no existe trabajo en equipo y por áreas formativas.

El Currículo no tiene un diagnóstico de la inserción laboral de los egresados de la Escuela Profesional, que permita visualizar las necesidades reales de acuerdo a los problemas existentes; existe escasa correspondencia entre la formación académica y el contexto; el currículo vigente define la misión y visión de la carrera profesional en la región y el país, establece un perfil profesional consensuado entre las Escuelas Profesionales de Arquitectura del país a fines del Siglo XX y que fue procesado en distintos eventos académicos en el ámbito nacional, por lo tanto requiere de actualización de cara a los acelerados cambios del siglo XXI.

En este contexto académico, la práctica pre-profesional es poco valorada, y casi inexistente. La propia investigación científica se ha debilitado y se orienta por las motivaciones personales de los docentes. La Práctica se diseñó para que fuera desarrollada de manera progresiva a partir del tercer año y en correspondencia con certificaciones progresivas de acuerdo a las especializaciones que prescribe el Plan de estudios.

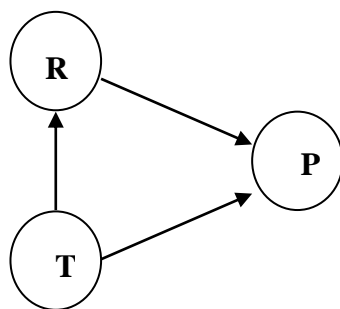
Los alumnos evidencian escasa vocación por la Arquitectura, el ingreso a la Escuela expresan desánimo luego de experimentar la complejidad de algunos cursos y algunos desertan. Actualmente concluyen sus estudios un promedio del 60% de ingresantes por promoción.

Los docentes, en algunos casos, no observan escrupulosamente las sumillas de las asignaturas, algunos cursos se dictan sin Sílabos; existe escasa participación docente en las actividades de capacitación y perfeccionamiento que se implementan en la Facultad.

#### **1.4. Metodología de la Investigación**

##### **1.4.1. Tipo y diseño de la Investigación**

Por las características de la investigación, esta se enmarca en el Nivel de Investigación Cuantitativo, de tipo Propositiva. El diseño de Investigación a utilizarse es el siguiente:



##### **Leyenda:**

- Rx : Diagnóstico de la realidad
- T : Estudios teóricos o modelos teóricos
- P : Propuesta

#### **1.4.2. Población y muestra**

Se determinó la muestra para conocer el número de informantes a los que se debería llegar para obtener las respuestas representativas, en el contexto de la escuela de Arquitectura. Para el efecto se consideró la población constituida por los integrantes de la Escuela Profesional de Arquitectura de la FICSA en la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, así como los egresados y empleadores, tomados en la forma siguiente:

- Los 215 alumnos matriculados en el semestre académico 2017 II, distribuidos en el I, II, III, V, VII y IX ciclos de estudios.
- 130 egresados, entre bachilleres y titulados, procedentes de las diferentes promociones.
- 18 docentes del Departamento Académico y 3 directivos.

La población que se ha considerado para la presente investigación, está representada por todos los Docentes de la Escuela Profesional de Arquitectura, los que representan un total de 29 Profesores.

La muestra de la investigación la constituye la totalidad de los docentes que laboran en la Escuela Profesional de Arquitectura, los cuales están distribuidos de la siguiente manera:

#### **1.4.3. Técnica de recolección de datos**

A través de los instrumentos diseñados para el efecto, previa a la aplicación de las encuestas a los diversos informantes se realizó una reunión con los directivos y docentes de la Facultad, quienes compartieron los aspectos importantes del proceso de evaluación.

La información obtenida se organizó en un archivo documental físico, de acuerdo al tipo de informante. En el proceso de validación de la información se consideraron aspectos importantes como, verificación de la correspondencia de los instrumentos aplicados con la muestra establecida y claridad en las respuestas expresadas.

Como resultado de este proceso se dieron como válidos todas las encuestas aplicadas y por ende la información contenida en ellas, valorándolos en concordancia con el cuadro de ponderación de la Guía de evaluación para la carrera profesional de Arquitectura de la UNPRG.

A través de la “GUIA DE EVALUACIÓN PARA LA ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA” se ofrece la posibilidad de tener un primer contacto con el desarrollo del proceso de evaluación, como un aporte a la gestión de la mejora continua de la calidad, que hoy en día es preocupación de las universidades, particularmente, iniciado por la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo” y una respuesta a la necesidad urgente de contar con un instrumento metodológico que permita la valoración de la formación impartida en la carrera de Arquitectura.

La guía se ha formulado en base a las experiencias de evaluación que se vienen dando en las universidades más prestigiadas del país así como la información relacionada con procesos de evaluación de carreras profesionales de universidades extranjeras. En este documento se hace la caracterización de la Universidad Nacional de “Pedro Ruiz Gallo” así como de la carrera de Arquitectura, que se imparte en la FICSA; se establece la metodología para la evaluación describiéndose las características del proceso, sus diferentes etapas, resaltando la Información necesaria. También se presenta la matriz de evaluación que contiene dimensiones, variables, indicadores y fuentes de información y/o verificación correspondientes.

#### **1.4.4. Procesamiento de la información**

La información obtenida, fue procesada y los resultados se reflejan a continuación. Cabe indicar que esta información ha sido corroborada, en diferentes fuentes de información, a través de documentos, observación directa y otros procedimientos aplicables en cada caso.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes del estudio**

Un estudio realizado en Santiago de Chile (2007), tuvo como objetivo establecer junto con dichos mecanismos, indicadores e instrumentos para evaluar el desempeño docente, como una forma de mejorar los niveles de aprendizajes en el marco del aseguramiento de la calidad. Dentro del que se ejecutaron las siguientes actividades: revisión de experiencias nacionales e internacionales sobre evaluación del desempeño docente, análisis de diferentes modelos conceptuales de evaluación del desempeño teniendo en consideración el criterio de aseguramiento de la calidad. El desarrollo del proyecto consideró para realización de las actividades específicas ejecutadas una metodología que implicó llevar a cabo reuniones de trabajo periódicas, integradas por especialistas de las doce universidades del Grupo Operativo cuyos resultados fueron presentados y evaluados en el seminario mencionado anteriormente. Este Seminario permitió, además, conocer otras experiencias, aprender unos de otros y percibir la diversidad que existe en este campo. Por otra parte el modelo elaborado resulta coherente y flexible. No obstante quedan algunas interrogantes como la relación entre desempeño docente, niveles de aprendizaje e inserción con el medio.

Khalil, A. (2013) en su Investigación realizada en Colombia, cuyo objetivo fue efectuar un estudio documental sobre los modelos de evaluación institucional universitaria, con el fin de recabar información sobre las dimensiones o indicadores más importantes que integran los principales procesos evaluativos y que hacen referencia al "alumnado". De este estudio concluimos a partir de los análisis realizados que una universidad de calidad desde las perspectivas del alumnado universitario es aquella donde hay un profesorado cualificado a académicamente y personalmente, es decir que esta capaz de plantear, controlar, organizar y tomar decisiones, con conocimientos y experiencia adecuada en el área de estudio, creativo, con capacidades de análisis y síntesis, de adaptar a las nuevas situaciones, de elegir contiendo adecuado , de trabaja en equipo, y habilidades de solucionar las dudas , para relacionar

teoría y práctica , para motivar y generad interés por la asignatura, y para favorecer la participación, y puntuales. Es el donde las exámenes son coherentes con las programas de asignaturas, y la docencia mediante clases teóricas y prácticas , y Los profesores realizan una evaluación inicial del alumnado al comienzo del curso, sistema de evaluación, escalas de actitudes, técnicas de observación como métodos de evaluación.

López, D. y Ruiz, J. (2005) realizó un estudio en Jaén – España, cuyo doble propósito fue: por un lado, determinar cuáles son las principales dimensiones y variables que constituyen una docencia universitaria de calidad, en concreto en la Universidad de Jaén, para de esta manera elaborar un cuestionario que las recoja; y por otro lado, conocer cuál es la opinión del alumnado de esta Universidad sobre la docencia que en ella se imparte, con el propósito de establecer las propuestas de mejora pertinentes para conseguir una mejora en los procesos de enseñanza y aprendizaje. La población y muestra estuvo conformada por 1 591 estudiantes. Se ha llegado a la conclusión que la información obtenida ha hecho posible un mayor conocimiento de la enseñanza, en concreto de la docencia, siendo de utilidad tanto para los comités de evaluación de las titulaciones como para los centros o facultades donde éstas se imparten, así como a los órganos de gobierno de la Universidad de Jaén en la toma de decisiones. Presentamos las conclusiones diferenciándolas en función del problema planteado y de los objetivos establecidos en el diseño de la investigación.

Tejedor, F. (2003) su estudio realizado en la Universidad de Salamanca, España; tuvo como objetivo determinar el modelo de profesor que se quiere, estableciendo los comportamientos que se consideran deseables para después analizar en qué medida la conducta del profesor satisface el referente de calidad establecido. Se llegó a la conclusión que la evaluación como estímulo de los necesarios procesos de innovación metodológica en las prácticas docentes universitarias. Siempre que por innovación se entiendan modificaciones a pequeña escala, cambios cualitativos en las prácticas educativas, procesos de mejoramiento mensurable, deliberado, duradero. Estas, pensamos, serían las tres notas básicas para identificar la innovación: proceso observable, opción deliberada, constancia en el tiempo. Así pues

porque la innovación se relaciona con el cambio, hace referencia a un proceso, intenta mejorar la práctica, exige componentes integrados de pensamiento y acción (si se prefiere, de investigación y acción), es por lo que pensamos que está muy vinculada a los procesos de evaluación formativa; mientras que la evaluación como análisis de la práctica y su potencial como estrategia de investigación educativa útil. ¿Podemos pensar que la investigación sobre la enseñanza universitaria es útil? La respuesta, como no, es compleja. En numerosas ocasiones se han puesto de manifiesto las limitaciones que concurren en la investigación educativa para proyectar los resultados a la práctica cotidiana.

Moreno, M. Arrieta, D. Figueroa, E. (2015) realizó una Investigación en México, cuyo propósito de la evaluación es el retroalimentar el proceso Enseñanza y aprendizaje; esto puede significar que los datos obtenidos de la evaluación docente servirán a los que intervienen en dicho proceso (docentes y alumnos) en forma directa para mejorar las deficiencias que se presenten e incidir en el mejoramiento de la calidad docente y en consecuencia del rendimiento educativo. Se llegó a la conclusión que el contar con un modelo para evaluar las competencias docentes en educación superior coadyuvará sin duda a la formación pedagógica de los docentes universitarios. En nuestro estado, y nos atrevemos a decir que en el resto del país, los profesores universitarios son profesionales de las distintas áreas del saber; es decir son expertos en el enseñar, pero adolecen del cómo enseñarlo.

## **2.2. Base teórico conceptual**

### **2.2.1. Enfoques Teóricos de la Calidad de la Educación Superior**

El movimiento actual en pro de la elevación de los niveles de calidad de la Educación superior supone, concepto claro de "calidad" y sus implicancias. Además de la permanente y tradicional referencia a una "buena educación", a un "buen plan de estudios" o a una "buena Universidad"; la primera aproximación al concepto de calidad educativa, corresponde históricamente al periodo de euforia planificadora y desarrollista, centrado en la década de los años sesenta.



La calidad se atribuye a la acción de aquellos elementos que no pueden expresarse cuantitativamente, o presentan serias dificultades a la cuantificación. Estos elementos están relacionados fundamentalmente con los procesos que determinan la llamada eficacia Interna del sistema o calidad de la educación (Diez Hochleitner, 1969; Beeby, 1970). La calidad como eficacia interna de los sistemas e instituciones de educación universitaria aparece como reacción a la insuficiencia de los indicadores cuantitativos de eficacia y productividad, y se vincula con las características, consideradas cualitativas, de los procesos y productos de la Universidad. Sin embargo, actualmente la educación superior no sólo preocupa a los participantes en el proceso educativo (profesores, alumnos, investigadores y rectores universitarios) y, a los gobiernos y sus agencias, sino también a los empresarios y empleadores que consideran a las instituciones universitarias como centros de capacitación de profesionales de alto nivel y de producción de conocimiento y tecnología esenciales para mantener el ritmo de desarrollo económico. Por esto, se ponen de manifiesto nuevas vinculaciones de la calidad universitaria con factores de costo-efectividad y costo-beneficio.

Harvey y Green (1993), analizan cinco diferentes concepciones de calidad y su relevancia para la educación superior como son: fenómeno excepcional, logro de un propósito, perfección o coherencia, relación valor - costo, transformación (cambio cualitativo).

### **2.2.2. Calidad**

Esta concepción acepta como axiomático que la calidad es algo especial. Se pueden distinguir tres variantes de esta noción: la idea tradicional, la calidad como excelencia y la satisfacción de un conjunto de requisitos.

- a) La noción tradicional de calidad** implica distinción, clase, exclusividad, elitismo y, en gran medida, un aspecto inaccesible para la mayoría. La calidad, según esta concepción, no puede ser juzgada ni medida, y es contrastada con un conjunto de criterios.
- b) La calidad como excelencia** implica la superación de altos estándares, está muy vinculada con la concepción tradicional, pero se identifica los componentes de la excelencia. Ésta radica en los insumos y los productos

o resultados. Una Universidad que atrae a los mejores estudiantes, los mejores profesores, los mejores recursos físicos y tecnológicos, por su propia naturaleza, es de calidad, es excelente y producirá graduados de alta calidad. El énfasis de esta concepción en los "niveles" de entrada y salida constituye una medida absoluta de la calidad y la noción de "centros de excelencia" se apoya en esta concepción.

Alexander Astin (1990) señala que la excelencia, en este sentido, a menudo es juzgada por la reputación de la institución y el nivel de sus recursos. Ambos elementos se refuerzan, puesto que un alto nivel de recursos respalda la buena reputación institucional, y a la vez que ésta atrae nuevos bienes. Por consiguiente, la excelencia abarca tanto los elementos de entrada al sistema como los de salida y puede ser definida como "hacer bien las cosas adecuadas" donde el nivel de la salida es función del nivel de la entrada. De modo que, cuando se habla de "centros de excelencia" se está utilizando esta noción de calidad excepcional.

- c) La calidad como satisfacción** de un conjunto de requisitos se identifica, generalmente, con la de los productos que superan el "control de calidad". Los contrastes se basan en criterios alcanzables destinados a "rechazar" los productos defectuosos, es el resultado del "control científico de calidad", pues supone la conformación de acuerdo con estándares, la cual implica que la calidad mejora conforme se elevan los estándares. Esta forma de concebir calidad presupone que los estándares son objetivos y estáticos; no obstante, éstos son acordados y sujetos a nuevas negociaciones, a la luz de cambios en las circunstancias. También implica que existen cualidades comunes susceptibles de ser medidas y evaluar el grado de desempeño. Sin embargo, desde los años 80 los estándares se están viendo como un punto de preocupación en diversos países, por cuanto parecen opacar la creatividad e innovación institucional tan importantes en un mercado interinstitucional altamente competitivo.

Por otra parte, se ha visto que es posible la provisión de estándares no universales para la educación superior, pues dan a las instituciones una oportunidad de aspirar a tener calidad en la medida que distintos conjuntos de estándares sean formulados para distintos tipos de instituciones

(Crawford, 1992). Sin embargo, la introducción de estándares relativos versus absolutos para juzgar las instituciones provoca inquietud en relación con grados de comparación, además de que muchas veces no se sabe mucho respecto de los criterios utilizados para formular dichos estándares. De manera que podría no estarse de acuerdo respecto de la calidad de un producto, aun cuando esté conforme con ciertos estándares. Es posible que esto se deba al hecho de que calidad, según estándares relativos, parece subestimar la noción de que ésta implica un aspecto por encima de lo común y el cumplimiento de estándares podría ser visto común u ordinario y en ningún caso excepcional.

### **2.2.3. Calidad en la educación superior**

Al final, calidad es un concepto filosófico, sus definiciones varían y, en cierta forma reflejan, diferentes perspectivas del individuo y la sociedad. En una sociedad democrática, donde debe existir espacio para que mucha gente piense distinto, no hay una única y correcta definición de calidad y, como es un concepto relativo que depende del individuo que lo utilice. Por eso, es posible que sea definido según un abanico de cualidades. No obstante, se podría tratar de definir los criterios que cada actor interesado utiliza cuando juzga la calidad de una institución. Este enfoque pragmático llama a establecer un conjunto de criterios que reflejen aspectos de calidad de sentido común y busque formas convenientes para cuantificar dicha calidad.

Disponer de un conjunto de criterios desde la perspectiva de distintos grupos y no sustentar una definición unívoca de calidad puede ofrecer una solución práctica a un asunto filosófico altamente complejo, no porque se carezca de una teoría subyacente, sino porque diferentes grupos tienen el derecho de ostentar distintas perspectivas. Es decir que, es perfectamente legítimo que las agencias gubernamentales demanden eficiencia en los recursos invertidos, que los padres y estudiantes exijan excelencia, que los empleadores esperen un producto con aptitud para un propósito y que la comunidad en general considere que en la educación superior debe haber calidad total.

#### **2.2.4. Teoría de la evaluación**

Evaluación significa estimar la magnitud o la calidad de un hecho, de un proceso o producto. Implica el análisis de contexto, la determinación de criterios, parámetros de referencia, variables, mediciones e indicadores, y la selección del agente evaluador. Por definición, la evaluación es relativa, está asociada a un marco conceptual/lógico de referencia<sup>1</sup>. Este marco está delimitado por los parámetros de referencia establecidos en función a los criterios de pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y sustentabilidad del uso de recursos, actividades y resultados en relación con los objetivos preestablecidos y orientados a la toma de decisiones y a la ejecución de acciones.

En nuestro país, en el texto de la Ley 28740, se ha formulado la siguiente definición: La evaluación, es un instrumento de fomento de la calidad de la educación tiene por objeto la medición de los resultados y las dificultades en el cumplimiento de las metas previstas en términos de aprendizaje, destrezas y competencias comprometidos con los estudiantes, la sociedad y el Estado, así como proponer políticas, programas y acciones para el mejoramiento de la calidad educativa<sup>2</sup>.

#### **2.2.5. Enfoques de Evaluación Educativa**

En las décadas anteriores, la temática vinculada con la calidad de los servicios educativos, muchas veces era dejada de lado, los enfoques predominantes en materia de planeamiento y desarrollo de la educación estaban centrados en los aspectos cuantitativos y en la vinculación con lo económico y social. Así tenemos los diversos puntos de vista por los que se efectúa la evaluación.

El modelo de House (1978), está fundamentada en el modelo de: análisis de sistemas, objetivos conductuales, toma de decisiones, libre metas, crítica del arte, acreditación y certificación; evaluación por adversarios y el modelo transaccional.

---

<sup>1</sup> Martínez, Eduardo y Escudey, Mauricio. *Evaluación y decisión multicriterio: reflexiones y experiencias*, Santiago. 1997. Pág.2

<sup>2</sup> Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa SINEACE. 2006. Art.11 inc.c)

Stufflebeam, está sustentado según el nivel de los juicios emitidos, su valor y la visión integral de mejora que estos tengan. Este modelo se divide en tres: pseudo evaluativo, cuasi evaluativos y los verdaderamente evaluativos.

El modelo de consecución de metas, está basado en el enfoque de Tyler más reciente en la propuesta de Hammond, así como Metfessel y Mitchael; caracterizado en que este modelo se hace al finalizar un determinado programa, mide los resultados, el grado en que se alcanzaron las metas propuestas, lo alcanzado refleja el éxito y lo no alcanzado refleja las debilidades del programa.

El modelo de enjuiciamiento, en donde el evaluador ejerce una influencia considerable sobre la naturaleza; caracterizado en que el evaluador determina lo favorable y lo desfavorable, los juicios del evaluador pueden ser de carácter intrínsecos y extrínsecos. En los intrínsecos se pueden definir criterios del proceso, mientras que en los extrínsecos son como criterios del producto. Se aprecia que el proceso de acreditación pone énfasis, principalmente en los juicios intrínsecos es decir en los procesos.

El modelo de Stake, considera el enjuiciamiento en relación con las fases de un programa, lo cual es necesario para establecer las interrelaciones entre los aspectos a evaluar. Dentro de este tenemos el: antecedente, transacción y los resultados.

El modelo CIPP de Daniel, Stufflebeam y Egan Guba; Conocido como esquemas de decisión y facilitación, la evaluación de cada uno de estos elementos: contexto, ingreso, proceso y producto (CIPP). Se caracteriza debido a que busca: la identificación de los objetivos, la información sobre el empleo de recursos para alcanzar los objetivos, el control de los procedimientos que se llevan a cabo y los logros alcanzados los que permitirán tomar decisiones respecto a los mismos.

Dentro de los modelos clásicos de Kells (1992), están:

- El modelo Americano, está caracterizado al logro de las metas institucionales y estándares gremiales; mejora de los programas e instituciones y la garantía de la calidad, al público.

- El modelo Europeo Continental; busca las expectativas de los gremios, y la garantía de la calidad ante el público y el gobierno o Estado.
- El modelo Escandinavo, en el que el objeto es el programa académico más que los servicios administrativos y las estructuras, como una variación del modelo Europeo Continental, enfatiza la garantía al público y la mejora del sistema. La evaluación se centra en estándares gremiales.
- El modelo Británico, busca el mantenimiento de los estándares de los títulos académicos y establecimiento de criterios de calidad (indicadores de desempeño) y evaluación por pares.

Por otro lado, en la década de los 90, en cambio, se constituye en la década de la calidad de la educación en América Latina, como también lo ha sido en Europa. A nivel nacional y regional, la temática de la calidad toma un rol central y su evaluación hace necesario profundizar el debate sobre las concepciones de evaluación de la calidad en la educación superior, definiendo con mayor precisión sus dimensiones, criterios e indicadores, sus enfoques metodológicos de evaluación y acreditación y las estrategias para su aseguramiento y mejoramiento permanente. A continuación las principales iniciativas surgidas al respecto:

1. Algunas iniciativas europeas como la European Network for Quality Assurance (ENQA) y la Joint Quality Initiative han contribuido a este debate y a homogeneizar concepciones, estándares e indicadores de calidad en el marco de la Unión Europea.
2. En Estados Unidos y en Canadá, con más larga tradición sobre el tema de la calidad de la educación superior, las concepciones y sus metodologías se revisan periódicamente, en función de los requerimientos sociales y profesionales.
3. En América Latina aún el debate es incipiente, aunque se han hecho algunos avances de carácter preliminar.

Los enfoques sobre evaluación de la calidad, son diversos. Algunos sostienen que el énfasis en la concepción de la evaluación se da en lo valorativo, es decir, en la emisión de juicios de valor; Otros afirman que el centro de la

evaluación de la calidad es la toma de decisiones; también hay autores que ponen énfasis en la ética, en una evaluación al servicio de valores públicos y de los justos intereses de los actores. Entre otros, se pueden mencionar:

- a) Para Jacques L'Écuyer, de Québec, Canadá, se debe evaluar para mejorar la calidad, descubriendo fortalezas y debilidades y para tomar las decisiones necesarias; debe emitirse un juicio de valor sobre la institución y sus programas, fundamentado en bases sólidas con criterios y estándares conocidos y aceptados y teniendo en cuenta la misión y los objetivos institucionales.
- b) Para Dilvo Ristoff, de Brasil, evaluar es una forma de restablecer compromisos con la sociedad; de repensar objetivos, modos de actuación y resultados; de estudiar, proponer e implementar cambios en las instituciones y en sus programas; evaluar para poder planificar, para evolucionar<sup>3</sup>.

Para el caso peruano, en enero de 2007 se aprobó el Proyecto Educativo Nacional al 2021 "La educación que queremos para el Perú" cuyo objetivo estratégico número 5 consigna la importancia de que la educación superior de calidad se convierta en un factor determinante para el crecimiento del país.

El tema de la calidad en educación superior, que hasta el momento había sido un asunto interno que las instituciones habían manejado, pasó a convertirse para el país en un tema de política pública. La preocupación empezó a estar, a partir de ese momento, en la diferencia entre la inversión que el país hace en educación y los resultados que se obtienen de la misma. Todo esto ocasionó una disparidad, entre otras cosas en los conceptos que se manejan sobre calidad y evidenció la diferencia entre la calidad de los diferentes tipos de instituciones existentes en el país, desde las que se dedican a la educación básica como a la superior.

Es por esto que el tema de la calidad de la educación no puede plantearse al margen del Proyecto País, quiere decir y tal como exponen Yamada *et al*,

---

<sup>3</sup> *Dias Sobrinho, José, 1995, Ob. Cit. 5*

debe estar sujeto al contexto en el que se van a desarrollar los modelos de acreditación porque será este contexto en el que cobren sentido. En palabras de Gustavo Yamada<sup>2</sup> debe haber "mayor conciencia de ajustar los sistemas nacionales de aseguramiento de la calidad a las necesidades y realidades de cada país". Si el contexto cambia, las instituciones también y por lo tanto los modelos de acreditación y el planteamiento de estándares que midan dicha calidad deberán ser modificados de acuerdo a estos cambios. El concepto de "educación de calidad", tal como defiende la UNESCO, se plantea así como un concepto dinámico que evoluciona en tanto evoluciona el concepto mismo de educación.

Si bien en el 2006, en el Perú, se promulgó la Ley 28740, Ley de creación del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la calidad (SINEACE), es en el 2007 que se publica el Reglamento de esta Ley, consignando como función principal del SINEACE: "garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad".

La Política de Aseguramiento de la calidad en la Educación Superior Universitaria, aprobada por D. S. N°016-2015, señala años después que:

*La preocupación por la calidad debe irrigar el quehacer de la universidad e impulsarla a cumplir de modo óptimo sus tareas propios en materia de docencia; en las actividades de investigación; en su propia gestión, administración y organización; en el uso de sus recursos; en su política de bienestar institucional y a las formas de articulación con los actores de su entorno;...*

Se indican así los procesos fundamentales y esenciales sobre los que debe sostenerse la institución de educación superior extendiéndose aún más el concepto de calidad y siguiendo las cinco dimensiones identificadas por la UNESCO en materia de calidad educativa a nivel sistémico:

- a) Estructuras y procesos administrativos y de gestión
- b) Implementación de buenas políticas
- c) Marco legal apropiado



d) Recursos

e) Medición de los resultados de aprendizaje

En el Perú existen ciento cuarenta y dos universidades, públicas y privadas. La expansión de la oferta privada en los últimos años ha traído consigo la implementación de nuevos modelos de gestión que buscan la eficiencia de los procesos y la optimización de los recursos. Es por ello que ante la diversificación en los modelos de educación universitaria, se hace necesaria la implementación de un modelo de acreditación que respete dicha diversidad y con el que todas las instituciones, independientemente de sus características internas, puedan evaluarse.

#### **2.2.6. Enfoques Metodológicos para la Evaluación**

Cuando se habla de enfoques metodológicos vigentes en la región responden a distintas maneras de abordar los procedimientos de evaluación y/o acreditación de la calidad. Una característica común en casi todos los países ha sido la promulgación de una ley marco de carácter general, que regula el sistema de educación incluyendo la educación superior, sin detrimento de la autonomía universitaria y en algunos casos, se delegan funciones para el desarrollo de procesos de aseguramiento de la calidad.

Asimismo, en Argentina, Ecuador, Honduras, Nicaragua, Panamá, México, Perú, República Dominicana y Venezuela se promulgaron leyes específicas para el nivel de educación superior. En algunos casos como Bolivia, Uruguay, Trinidad y Tobago, Jamaica, Guatemala, Costa Rica y Chile se promulgaron leyes o normas específicas para regular la oferta de educación superior privada. A partir de estas leyes se han creado los organismos responsables del aseguramiento de la calidad o se han dictado reglamentaciones para la regulación de estos organismos.

El objetivo de la evaluación de la calidad en las instituciones de educación superior, es lograr un mejoramiento institucional así como del sistema educativo en general. En este contexto, el proceso de evaluación universitaria debe realizarse imperativamente con la participación de toda la comunidad académica.

En la educación superior, la evaluación puede constituir: un instrumento de toma de decisiones, o instrumento de gestión<sup>4</sup>. Asimismo, la evaluación puede cumplir una doble función:

- Sumativa (aditiva), enfocada al desempeño y la calidad existentes; tiene una naturaleza apreciativa, retrospectiva y formal.
- Formativa, enfocada al mejoramiento o fomento de un desempeño y calidad futuros; tiene una naturaleza normativa-estratégica, prospectiva e informal.

Históricamente las universidades, en América Latina, no han sido evaluadas interna y/o externamente respecto a los fines, eficacia y eficiencia, capacidad, pertinencia y calidad de los servicios y actividades. Pues, en la mayoría de las instituciones de educación superior y sus programas académicos, no se había desarrollado una cultura de evaluación de la calidad, prevaleciendo una racionalidad interna, con decisiones burocráticas y corporativas. Sin embargo en las últimas décadas surgen las primeras inquietudes por la evaluación de la calidad educativa. No obstante los mecanismos estatales de asignación de recursos continúan manteniendo los subsidios, sin una vinculación con la responsabilidad formal de rendir cuentas a la sociedad sobre la calidad, el desempeño, la productividad y los resultados.

Sin embargo, en los países desarrollados, la evaluación de la calidad de la educación universitaria se ha convertido en una exigencia tanto para universidades como para los gobiernos y la administración pública. En la década de los ochenta, varios sistemas universitarios de países occidentales, estrenaron nuevos marcos jurídicos. Un argumento fundamental fue considerar la autonomía universitaria como un instrumento decisivo para el logro de los objetivos de calidad y progreso de la educación superior.

A juicio de los evaluadores externos, el interés de los gobiernos en la exigencia de un sistema de evaluación institucional es la expresión de la creciente atención a la calidad, y a la vez puede ser un síntoma de que los modernos sistemas de enseñanza superior han entrado en una etapa de crisis; por otro lado, actualmente la sociedad desea conocer las actividades

---

<sup>4</sup> *Martínez Eduardo. Resumen de la lectura: "La evaluación de la educación superior" - publicación de UNESCO Montevideo. Abril – 2007.*

que desarrollan y ésta información se puede dar a través de la evaluación institucional. Pueden, también señalarse otros factores que justifican la necesidad de desarrollar procesos de evaluación, como:

- **Los costos** de la educación superior universitaria se han disparado como consecuencia del incremento del número de personas que realizan estudios y las restricciones económicas tienden a forzar a una mayor eficiencia. Como contrapartida, la sociedad exige al sistema universitario una mayor aportación al desarrollo nacional.
- **La internacionalización** de la producción y de la formación superior reclama niveles de calidad contrastados y contrastables con la formación de la educación superior en otros países.
- **El derecho a conocer datos y especificaciones acerca de la calidad** ofrecida por la institución universitaria en la que ingresa y se forma.
- **La expansión de los sistemas de enseñanza** superior universitaria ha puesto de manifiesto significativas debilidades de los mismos.
- **La naturaleza de las funciones** y actividades de las universidades, reclama la existencia de procesos internos y externos de evaluación para garantizar la pertinencia, eficacia y eficiencia y efectividad.

Un modelo de evaluación institucional, ha de contribuir a asegurar la calidad y debe ser coherente con las características de un sistema universitario cuya orientación parece oscilar entre dos posiciones, inicialmente, contradictorias<sup>5</sup>:

- Una orientada a asegurar la igualdad en el tratamiento de las instituciones, programas, unidades académicas y carreras profesionales que optaría por un sistema de financiación basado en las necesidades que persiga obtener una calidad equivalente en las carreras profesionales. Es decir, ninguna carrera profesional esté por debajo de los estándares mínimos requeridos.

---

<sup>5</sup> Alvarez Cisternas Marisol . "Procesos evaluativos en la educación superior una mirada internacional". *Extramuros:Revista de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación*, ISSN 0718-0500, Nº. 2, 2003. Universidad de La Rioja. España.

- La segunda: admitir la variabilidad de calidad en las diferentes instituciones y programas, se estimularía la diferenciación (competitividad) y se aplicaría una financiación selectiva. En consecuencia, podrían darse juicios comparativos sobre la calidad de programas o carreras profesionales e instituciones.

La evaluación constituye un proceso dinámico, técnico, sistemático, riguroso, transparente, abierto y participativo, apoyado en datos, informaciones, fuentes, agentes diversos y explícitamente incorporados en el proceso de toma de decisiones.

### **2.2.7. Proceso de evaluación y calidad en Educación Universitaria.**

En el Perú la Ley 30220 (Julio 2014), el proceso de evaluación en las universidades comprende tres etapas:

#### **a) La autoevaluación**

Es un proceso interno que se realiza tanto a nivel de instituciones o programas con la participación de sus actores sociales. Este proceso puede formar parte del proceso de acreditación si para el efecto se utiliza los estándares, criterios y procedimientos aprobados por el órgano operador correspondiente. El resultado es un informe que está respaldado por documentación sustentatoria.

#### **b) La evaluación externa**

En la **Evaluación Externa**, es realizada por una entidad evaluadora, ajena a la unidad académica evaluada, que sobre la base de la autoevaluación, la entidad evaluadora elabora un plan de actividades que permite constatar la veracidad de la autoevaluación. Después de efectuado el proceso de verificación prepara un informe final que servirá de base para la acreditación.

#### **c) La acreditación**

Está basada en el Informe de Evaluación emitido por la entidad evaluadora, producto de los procesos anteriores. Es el reconocimiento de la calidad demostrada. La evaluación es temporal y su renovación implica necesariamente un nuevo proceso de evaluación y evaluación externa.

### 2.2.8. EVALUACION DE CARRERAS UNIVERSITARIAS

El tema de la calidad dejó de ser exclusividad de las empresas y de reconocidas universidades. En nuestro país, a través de la Ley Universitaria 30220, que alcanza a todas las universidades del sistema, medio de asegurar que esta institución contribuya con mayor eficiencia y eficacia al desarrollo de la sociedad.

Los sistemas de evaluación y los sistemas de garantía de calidad, tienen como piedra angular a la evaluación<sup>6</sup>, la cual es la fase de evaluación interna de las instituciones o programas académicos (carreras profesionales). Normalmente, la evaluación debe ser realizada por comités de especialistas nombrados por la propia unidad académica, que realizan su tarea mediante guías o protocolos previamente definidos. Dichos comités coordinan:

- La recopilación de la información,
- La elaboración de indicadores de desempeño,
- Análisis de los mismos
- La elaboración de un Informe de Autoevaluación (o evaluación interna).

La evaluación parte del principio de que la gestión de las unidades académicas, en todas sus instancias deben tener la calidad requerida y utilizar con eficiencia y eficacia los recursos humanos, materiales y financieros que tiene a su disposición. Esto incluye:

- a) La definición y descripción de las condiciones reales que requieren ajustes para llegar a las especificaciones deseadas (diagnóstico).
- b) Confrontación de necesidades identificadas con los recursos disponibles.
- c) La identificación de los factores por los cuales no se han suplido las necesidades o no se han aprovechado las oportunidades.
- d) La previsión de futuras deficiencias.

---

<sup>6</sup> Martínez Eduardo "Evaluación de la educación superior y calidad académica: un pre-requisito para la gestión de la innovación". 1998. RECITEC - Revista de Ciência e Tecnologia

Asimismo la autoevaluación proporciona apoyo a la unidad académica en tres campos importantes:

- En cuanto a recursos, permite tomar decisiones sobre óptima utilización en función al logro de los objetivos de la unidad académica.
- En lo que se refiere a procedimientos, permite detectar problemas de ejecución, identifica fuentes de dificultad y genera información para implementar mejoras en dichos procedimientos.
- En cuanto a resultados, permite establecer los logros alcanzados, identificar las incongruencias o discrepancias entre los objetivos propuestos y los logros alcanzados y genera información referida a la eficiencia, eficacia y calidad para facilitar la toma de decisiones.

#### **2.2.9. Modelos de Evaluación**

Los modelos de evaluación son instrumentos que sistematizan y sintetizan el concepto de calidad universitaria, los principios y los indicadores de calidad en un documento que permite operativizar el proceso<sup>7</sup>. Dependiendo de su magnitud, existen los modelos institucionales y para programas académicos. En nuestro país, algunas universidades han formulado sus propios modelos de evaluación institucional, independientemente se propusieron modelos a nivel algunas carreras universitarias, así tenemos lo hizo el Consorcio de Universidades, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y algunas otras universidades.

Por su parte SINEACE, como ente rector del Sistema Universitario, ha formulado un modelo con fines de mejoramiento de carreras universitarias. Estos modelos sirven de referencia para el sistema que se pretende proponer.

---

<sup>7</sup> Sancho. Julio. Artículo "Modelos de autoevaluación", publicado a través del blog dedicado al tema de calidad educativa. Lima. Perú. Julio 2016.

## **A. MODELO DEL CONSORCIO DE UNIVERSIDADES**

El consorcio de universidades ha desarrollado un modelo que promueve una cultura de evaluación<sup>8</sup>, que orienta a sus instituciones, miembros, en la autorregulación y el mejoramiento continuo; tiene como meta el mejoramiento de la enseñanza para llegar a la acreditación de sus carreras. Este modelo se basa en principios, factores y lineamientos para la aplicación de la evaluación.

Los principios son: Universalidad, Integridad, Equidad, Eficacia, Eficiencia, Pertinencia, Idoneidad, Coherencia. Por otro lado los aspectos a evaluar los clasifica en factores, que para el caso son: Proyecto institucional, Programa Académico, Académicos, Estudiantes y Servicios estudiantiles; Egresados, Investigación y contribución intelectual y artística, Extensión y Proyección social, Relaciones Institucionales, Imagen y Comunicación e Internacionalización, Organización, Gestión e infraestructura, Recursos educacionales e Infraestructura.

Finalmente, a efectos de evaluar cada uno de los factores, este modelo establece los lineamientos, es decir los indicadores para cada factor (82 en total), basados en los juicios a emplear para la evaluación, estos juicios son: a) que exista; b) que esté normado; c) que sea adecuado por su eficacia y eficiencia; d) que produzca satisfacción, etc.; los lineamientos se establecen de acuerdo a la naturaleza y características de cada uno de los factores.

Los principios, factores, lineamientos y la información recopilada generan una matriz, en la cual la trazabilidad permite analizar los resultados en forma global y transversal y la adaptabilidad permite reestructurar los factores, subdividirlos o aumentarlos sin eliminarlos.

Este es uno de los primeros modelos formulados en el país. Presenta enunciados ordenados por factores y lineamientos a los cuales se asigna una codificación; se trata pues de un modelo ordenado y flexible puesto que si bien inicialmente contiene un determinado número de lineamientos, cada

---

<sup>8</sup> Consorcio de Universidades. "Autoevaluación institucional. manual para instituciones de educación superior". Lima - Perú. 2000

lineamiento puede generar uno o más enunciados, que sirven para construir encuestas de opinión a diferentes informantes y adicionar indicadores, de acuerdo a las características propias de la institución, programa o carrera que se está evaluando.

A los diversos aspectos a evaluar el modelo denomina factores, los que para efectos de evaluación son tratados como variables y los lineamientos no son otra cosa que los indicadores que reflejan la situación deseada de calidad en la institución o el patrón de calidad preestablecido para cada aspecto en particular. Por otro lado, este modelo se caracteriza por relacionar los diferentes componentes (principios, factores, lineamientos, sujetos informantes, etc.), es decir se aprecia la trazabilidad.

Este modelo aporta considerablemente a esta investigación, pues sirve de base para la formulación del sistema propuesto, en cuanto a aspectos a evaluar e indicadores, se refiere.

## **B. Modelo de evaluación de la Universidad Nacional Mayor De San Marcos**

Este modelo define como áreas básicas: el área Académica y el área de Gestión y soporte. Dentro de las áreas básicas identifica los procesos más relevantes, y dentro de los procesos identifica 47 indicadores.

El modelo queda resumido del siguiente modo:



	AREA	VARIABLE	INDICADOR
<b>MODELO DE EVALUACION DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS</b>	Académica	Investigación	Porcentaje de investigadores (PI), Porcentaje de investigadores con grado de doctor (PID)...., etc. (1 al 10 indicadores)
		Docencia	Presión de selección (PS), Número total de alumnos de Pregrado (NAPR)....., etc. (del 11 al 29 indicadores)
		Proyección social	Número total de proyectos (NTP)
	Gestión y soporte	Administrativa	Índice de trabajadores por docente (ITD), etc. (del 31 al 33 indicadores)
		Financiera	Índice de ejecución presupuestaria (IEP), Tasa de inversión (TI), etc. (del 34 al 38 indicadores).
		Logística	Número total de volúmenes en bibliotecas (TVB), Número de títulos adquiridos (TA), etc. (Del 39 al 45 indicadores)
		De bienestar	Porcentaje de usuarios de los programas de cuidado de la salud (PUS), Número de eventos culturales y deportivos en el año (ECD) (46 y 47)

FUENTE: Elaboración propia

Este modelo considera que la estructura administrativa de la institución es una herramienta al servicio de los propósitos académicos inherentes a la universidad, que son la investigación, la docencia y la proyección social. Una buena gestión universitaria será aquella que permita alcanzar logros en las tres áreas, por ello 19 indicadores de los 47 que propone se refieren a aspectos de gestión administrativa y de soporte.

Por otro lado considera que uno de los aspectos principales de su misión es la investigación y se debe orientar a una institución líder en la generación de conocimientos a través de la investigación (actividad prioritaria), luego está la docencia y proyección social. Asimismo, está basado en que la UNMSM debe asumir el liderazgo en la universidad peruana principalmente de la universidad pública, por lo que el modelo está dirigido a la evaluación institucional.

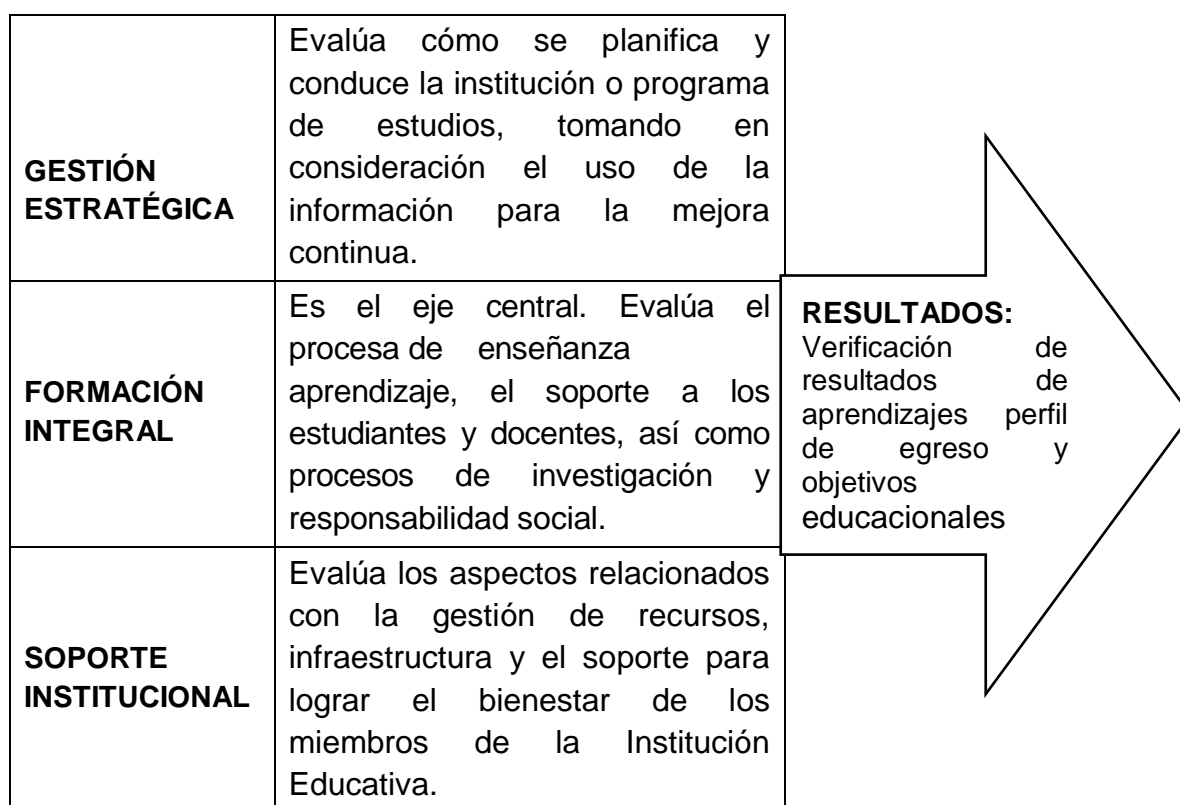
De este modelo, el sistema que se propone en esta investigación toma el enfoque administrativo, pues es muy cierto que los procesos académicos no tendrían un funcionamiento adecuado si no existe una estructura administrativa apropiada para el cumplimiento de sus objetivos.

### C. Modelo Del SINEACE

El SINEACE ha identificado una estructura, que incluye cuatro categorías generales o dimensiones: una dimensión central de formación integral, una dimensión de gestión estratégica y una dimensión de soporte institucional; y la cuarta de resultados.

En la siguiente Figura se presentan las definiciones de las 4 dimensiones descritas.

En educación superior universitaria, es importante que cada institución tenga en cuenta su entorno para definir el perfil de egreso de los estudiantes, debiendo considerar las particularidades expresadas en la misión, visión y valores que busca desarrollar en los egresados. Es así que el perfil de egreso tiene consistencia interna y externa, y debe ser logrado en el proceso de formación.



#### 2.2.10. La Gestión Universitaria

Los acelerados cambios en el contexto globalizado de la tecnología, los sistemas de información, la economía y la política, han conllevado a las organizaciones a desarrollar procesos de transformación que las conduzcan a ser competitivas, responder con productos y servicios de calidad para

satisfacer al cliente. Con los mercados abiertos en constante cambio, las empresas para mantenerse deberán abordar con seriedad e implementar estrategias de supervivencia para el negocio. Ante esta perspectiva, las estructuras organizativas se insertan en las tendencias al cambio para adaptarse a los nuevos enfoques gerenciales que les permitan apoyarse en la tecnología, romper la burocracia y la estructura piramidal para lograr acortar los tiempos en la toma de decisiones en función de mayor eficiencia y productividad<sup>9</sup>.

En este sentido, las instituciones de educación superior están haciendo un esfuerzo por transformarse en respuesta a la contemporaneidad; sin embargo, presenta dificultades para su concreción a corto plazo.

Por otra parte, la gestión universitaria en sus múltiples dimensiones y en el contexto de operaciones y acciones que debe desarrollar y para estar a la par de las exigencias externas e internas, se va haciendo más compleja, y en algunas ocasiones va en detrimento de sus respuestas, las cuales dejan de ser oportunas y eficientes. Aunado a ella, la institución universitaria para generar conocimientos actualizados tecnológica y científicamente, debe asumir estilos dinámicos de gerencia tomando en cuenta las nuevas tendencias, sistematización de procesos, así como las herramientas de gestión contemporáneas para ir a la par con las exigencias del mundo globalizado.

#### **2.2.11. Tendencias de la Gestión Universitaria**

Las instituciones dirigidas a impartir la educación superior deben orientar la creación y producción de conocimientos hacia los requerimientos reales, considerando los avances acelerados e incidentes del mundo globalizado. En tal sentido, la gestión de la universidad liderada por su alta gerencia, al enrumbarse hacia el mejoramiento continuo de los procesos, debe conducir hacia un posicionamiento con resultados de calidad y oportunos, cuyas estructuras reglamentarias para la toma de decisiones estén cimentadas sobre la base de criterios flexibles, las cuales faciliten dichos resultados, al mismo tiempo que se van eliminando conductas asociadas a los pre-

---

<sup>9</sup> Ferrer, Thaís; Pelekais, Cira de. "Tendencias gerenciales y la gestión universitaria". Maracaibo Jan. 2004 Revista de Ciencias Sociales

convenimientos entre miembros, quienes constituyen el quórum de organismos colegiados para la toma de decisiones institucionales.

Por lo tanto, el modelo de la gestión universitaria tiene su impacto en la sociedad, en virtud de ser una organización de educación superior que lidera el saber y la ciencia, siendo considerada por los actores sociales como referencia ante los fenómenos, situaciones y/o eventos de naturaleza política, cultural, científica, humanística y social. Por lo tanto, el modelo debe crear confianza ante la sociedad por su eficiencia, eficacia y calidad del servicio y producto. Sobre la base del proceso de transformación universitaria orientada a la búsqueda de la organización eficiente y eficaz con alto nivel de calidad en procesos administrativos y de productividad, la alta gerencia universitaria debe ser dinámica y oportuna en sus respuestas<sup>10</sup>.

En el caso de las organizaciones educativas autónomas, como las universidades, la alta gerencia se elige por la vía de las votaciones y no se selecciona por el rasgo, perfil conductual o capacidades. Durante el ejercicio del cargo, la alta gerencia asume responsabilidades y privilegios propios del cargo, para lo cual debe asumir roles estratégicos y está justamente en sus capacidades diferenciar si la organización se dirige en cúpulas ejecutivas o por la vía de la descentralización.

Asimismo, las organizaciones educativas para hacerse más competitivas, sin dejar de lado la importancia del recurso humano, deben estar apoyadas en la tecnología, ya que ella facilita la siembra de las bases para el desarrollo, se amplía el panorama del conocimiento y se proporcionan nuevas orientaciones e instrumentos que aumenten su capacidad y eficiencia (Soto, 1998). Por otra parte, desde el punto de vista del apoyo de las herramientas que ofrece la tecnología, para el caso de la gestión en las organizaciones educativas se debe hacer uso del Internet, las bases de datos, los sistemas, es decir, todos aquellos instrumentos que faciliten los procesos. De igual manera, las herramientas tecnológicas deben facilitar la fase operativa de recoger producción del conocimiento para tenerlo disponible y llevarlo hasta su dimensión de aplicación.

---

<sup>10</sup> Ferrer, Thaís; Pelekais, Cira de . Ob.Cit.15

Ante este enfoque de las Tics y la cibercultura, se debe tener presente la esencia de la gestión en las organizaciones educativas, en el sentido de gerenciar el conocimiento, teniendo presente que es la herramienta de apoyo para producir dicho conocimiento; el gerenciamiento es facultad inherente sólo al recurso humano.

En el marco del objetivo de la gestión tecnológica, la cual se centra en el desarrollo de destrezas y herramientas para la adquisición y generación continua de conocimientos dentro de la organización, las universidades están creando sus plataformas tecnológicas a través de parques tecnológicos universitarios a fin de vincular estas instituciones con la innovación científica y técnica, y su producción para un entorno cambiante del presente siglo.

#### **2.2.12. Nuevos enfoques y técnicas gerenciales en las Universidades**

Las universidades tienden a ser instituciones conservadoras, y quienes las gerencien deben liderar el cambio; ellas necesitan adoptar nuevos enfoques que les permitan la mejora continua del producto que forman, así como hacer de la innovación un proceso sistemático; de allí, la necesidad de transformar sus estructuras en función de los cambios y de acuerdo con el entorno. Sobre esta base, los cambios en los procesos técnico-administrativos se expresan mediante los enfoques y técnicas gerenciales, tales como: La planificación estratégica, calidad total, *benchmarking*, reingeniería, organización virtual, *empowerment* y el cuadro de mando integral.

**La planificación estratégica** permite, trazar las líneas que permitan mantener a la Universidad en una posición de competitividad y anticiparse al futuro. Asimismo, el compromiso institucional, la vocación y dedicación de la alta gerencia, constituyen la plataforma para que la gestión pueda enfrentar las debilidades y amenazas manifiestas, tales como: la crisis financiera, las decisiones políticas y los conflictos gremiales, aplicando tendencias gerenciales adecuadas a la naturaleza de la organización universitaria.

Por otra parte, **la dimensión calidad total** se identifica como la segunda tendencia gerencial vigente en la alta gerencia universitaria, destacándose la aplicación del control de calidad a través de los procesos, los servicios, los

productos y los clientes, lo cual apunta hacia la orientación de los altos gerentes de agregar más valor a los productos y servicios (Deming, 1982).

La aplicación de **la reingeniería**, aunque corresponde a la 3era tendencia identificada, por su aplicabilidad en dos de las características definidas por Morris y Brandon (1994), está referida a identificar, entender y medir los procesos.

En cuanto a la tendencia gerencial, la dimensión denominada **benchmarking**, en las universidades es el proceso continuo de comparar los productos, servicios y prácticas contra los competidores más fuertes en el entorno, en este caso las universidades reconocidas como líderes

En cuanto a las tendencias gerenciales orientadas a la **organización virtual**, **el empowerment**, y **el cuadro de mando integral**, están siendo acogidos por las universidades, en función a las necesidades actuales de comunicación en relación a los diferentes programas que se desarrollan; principalmente para el caso de la educación a distancia y control descentralizado de actividades.

Los lineamientos de gestión a través de la dimensión **liderazgo**, centrado en la credibilidad y valores institucionales, se evidencia como prioritario e incorporado entre los componentes y criterios para la gerencia deseable de la alta gerencia universitaria. De igual manera, el manejo de herramientas tecnológicas se evidencia como lineamiento para la alta gerencia universitaria, incorporando las Tics para facilitar la fase operativa de recoger la producción del conocimiento y tenerlo disponible para llevarlo a la dimensión de aplicación.

### **2.2.13. Gestión de procesos Académicos de la educación Universitaria**

La **Gestión Académica en la Educación Superior** muestra cada vez más su complejidad por la multilateralidad de sus relaciones y por las interrelaciones que alcanza con una larga lista de aspectos, tanto internos, como externos. Esta complejidad, así como su administración, hacen necesario enfrentarla con criterios diferentes. Se trata de que esta complejidad, cada vez menos acepta la improvisación sustentada en las buenas intenciones y deseos, en

los nobles propósitos o ideales; este proceso en la actualidad está demandando de:

- Estudios previos,
- previsión científicamente sustentada,
- un manejo sistematizado,
- una orientación hacia el servicio a la sociedad, con rigor en la proyección, orientación, control, evaluación, ajustes y correcciones del sistema, que integre procesos de mejora continua de su calidad.

**El proceso de gestión académica** que realizan los departamentos docentes suele presentar complejidades según las tareas que les correspondan, la primera necesidad que se evidencia es la de un enfoque integrador de la diversidad y complejidad de este tipo de actividad, lo que requiere de un sistema de administración que se adecue a esta diversidad y complejidad objetiva del proceso considerándola en todos sus aspectos.

La estructura jerárquica tradicional con que se ha enfocado la administración de la actividad académica, y el sistema de normativas que rigen actualmente no lo contemplan de este modo.

Con la introducción del enfoque estratégico de la gestión en la educación superior se ha puesto de manifiesto un nuevo modo de hacer que encierra en sí una nueva e interesante alternativa a las formas tradicionales de gestión. Este nuevo modo de gestionar son avances que aparecen como portadores de la posibilidad formal de solución al problema, con la inclusión de una estructura orgánica con énfasis en la actividad académica.

Por otro lado, se debe establecer un mecanismo para evaluar y gestionar cada programa académico, cada carrera, como una unidad autocontenida, como un producto, teniendo en cuenta el entorno, las variables sociales, ambientales, económicas, y tecnológicas, directa y específicamente relevantes; estableciendo su misión, naturaleza, capacidad establecida (fortalezas y deficiencias), desafíos y oportunidades, potencialidades, la evolución de los campos (propios y afines) del conocimiento, entre otros.

#### **2.2.14. TEORIA DE SISTEMAS**

La Teoría General de Sistemas surgió con los trabajos del alemán Ludwig von Bertalanffy, publicados entre 1950 y 1968. La Teoría General de sistemas no busca solucionar problemas o intentar soluciones prácticas, pero sí producir teorías y formulaciones conceptuales que pueden crear condiciones de aplicación en la realidad empírica.

## SISTEMA

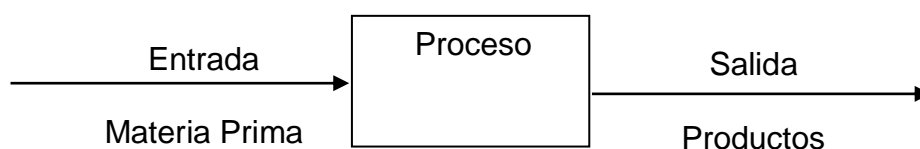
Un sistema es un grupo de elementos que trabajan o se apoyan de manera conjunta para alcanzar un objetivo o fin común<sup>11</sup>. La representación gráfica es:



**Grafica 1: Diagrama EPS de un sistema.**

Un sistema debe ser alimentado mediante el ingreso de un recurso (entrada), para poder activar los elementos del sistema (proceso) y así arrojar los resultados requeridos (salida). A partir de este modelo, los sistemas permiten resolver un sinnúmero de eventualidades.

Por ejemplo, el sistema de producción, requiere de materia prima que deberá introducirse a una máquina cuando se requiere generar un producto. Una vez ingresado las cantidades necesarias, la máquina se encargará de realizar el proceso de transformación, dando como resultado, los productos, en el proceso también se considera la generación de desechos. Gráficamente estaríamos hablando de:



**Diagrama EPS**

<sup>11</sup> Vergara Schmalbach, Juan Carlos. "Introducción a la Teoría de Sistemas". GestioPolis. Bogotá. Colombia set-2003)



Un sistema se mantendrá en armonía, siempre y cuando, las entradas sean las adecuadas y el proceso no este lesionado en uno de sus elementos. Una falla del sistema involucra una salida no deseable o que no cumpla el objetivo planeado.

Las condiciones para que pueda existir un sistema son:

- Poseer un objetivo general
- Debe existir una interrelación de elementos que trabajen por el mismo objetivo
- Deben cumplir una serie de pasos lógicos y funcionales que permitan diferenciar las entradas, el proceso y las salidas del sistema.

Los sistemas pueden dividirse en otros sistemas más pequeños diferenciables llamados subsistemas. Una salida de un subsistema puede convertirse en la entrada de otro subsistema, además cabe mencionar, que un sistema se encuentra relacionado con otros sistemas externos, que pueden afectar de forma directa o indirecta, el funcionamiento del mismo.

## **EL OBJETIVO EN LOS SISTEMAS**

Los sistemas cumplen con una función básica o principal, por tanto, todos los elementos estarán encaminados a perseguir dicho fin. En nuestra simbología, el objetivo de un sistema corresponde al resultado o resultados obtenidos. Sin un fin, un sistema no tiene razón de existir. Esta razón es el punto de partida de los analistas para un estudio a fondo y completo de un sistema. Todos los elementos deben estar dirigidos o enfocados en su objetivo primordial, no importa la forma en que estos actúen para alcanzarlo. Entre las características que enmarcan a un objetivo de un sistema, tenemos:

- a. El objetivo resume las funciones realizadas en un sistema: Nos da una idea de un qué y un porque se hacen las cosas.
- b. El objetivo emite una impresión sobre la envergadura y espacio de un sistema: Hasta donde tiene su alcance y cuáles son sus limitaciones.

- c. El objetivo es claramente medible: Ya sea por la observación directa, indicadores, comparaciones y análisis de la conveniencia de resultados. Un objetivo se consigue o no se consigue.

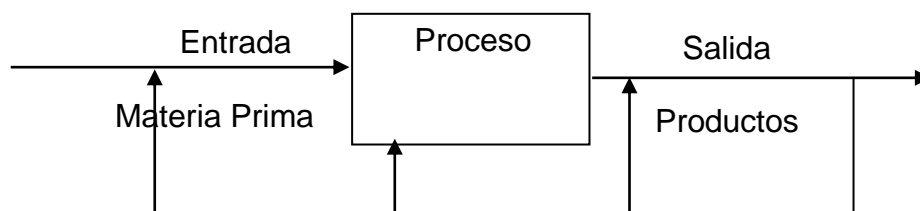
## **ELEMENTOS QUE CONFORMAN UN SISTEMA**

El término “ELEMENTOS”, es un punto de vista amplio de los contenidos de un sistema. En ellas podemos encontrar e identificar: actividades, secuencias, procesos, procedimientos, métodos, recursos y controles. Sin un elemento no aporta valor dentro del sistema, este deberá ser eliminado, ya que simplemente consumirá recursos necesarios que pueden servir a otros elementos, o simplemente será un estorbo, y si no ayuda a alcanzar el objetivo, sería más fácil a la larga prescindir de él, que mantenerlo. Un corazón por sí solo no sirve de nada, pero si este está ligado al cuerpo humano, se deduce que su aporte esta en impulsar la sangre por todo el cuerpo llevando oxígeno, energía, nutrientes, etc. Si un elemento falla, podría o no alcanzarse el objetivo, dependiendo de la importancia y aporte que tenga este elemento dentro del sistema. Lo que sí es seguro, es que si se llegase a alcanzar el objetivo se vería afectado en la calidad de respuesta (características, tiempo de entrega, condiciones) y su eficiencia se vería reducida.

Descomponer un sistema en cada uno de sus elementos, es una tarea fundamental para el analista. Sin este paso es improbable una comprensión a fondo de su función, las posibilidades de mejora o modificación, sus alcances y limitaciones. A continuación definiremos los elementos claves que hay que tener en cuenta para la definición correcta de un sistema:

- a) Las actividades:** En este aspecto le dedicaremos un capítulo completo, hasta el momento diremos que son procedimientos o funciones que se deben realizar con limitación de recursos (insumos, capital humano, costo, tiempo y secuencia), para alcanzar un objetivo mayor
- b) Las secuencias:** Es el orden lógico y sistemático con el cual se realizan las actividades (prerrequisitos de una actividad)

- c) **Los métodos:** Se define como un conjunto de pasos ordenados que permiten alcanzar una meta u objetivo de una forma particular.
- d) **Los procedimientos:** Es aplicar un método específico dentro de un marco amplio de solución de problemas. Una actividad consta de uno o más procedimientos para poder llevarse a cabo.
- e) **Los recursos:** Son los insumos y suministros que un sistema necesita para poder funcionar. Encontramos recursos en las entrada (recursos primarios: energía, diseño, materiales, información, datos) y en los procesos (maquinaria, recurso humano, capital monetario, tecnología, tiempo).
- f) **Los controles:** Nos permiten verificar los pasos seguidos por el proceso, desde sus entradas hasta la consecución de metas u objetivo general, se esté llevando a cabo, tal cual como fue concebido el sistema. Gracias a los controles se puede realizar una retroalimentación o feedback, de manera que se mejore la eficiencia y eficacia. Sin los controles, un sistema no puede garantizar una producción de resultados concordes a su objetivo.



**La retroalimentación en sus tres niveles: Entrada, proceso y salida.**

#### **2.2.15. Enfoque del Sistema de evaluación para la escuela de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”**

Frente a la diversidad de enfoques para definir la calidad de una Institución de Educación Superior es necesario tener sistemas de evaluación pertinentes, lo que se ha concretado con modelos de evaluación de la calidad, que se inicia en la evaluación o evaluación interna, ratificando el hecho que no existe un modelo único que pueda aplicarse al conjunto de ellas.

Esto obliga a cada Institución a considerar la complejidad del entorno: condiciones socio-económicas, políticas, culturales y el análisis de factores que favorezcan o dificulten la implementación del modelo identificado, siendo imperativo establecer marcos de referencia basados en experiencias locales<sup>12</sup>.

Se puede apreciar que de los modelos de evaluación y autoevaluación expuestos están orientados a evaluar la gestión de las instituciones educativas desde diferentes puntos de vista, algunos dan prioridad a determinados aspectos respecto a otros, tomando en cuenta el análisis efectuado, en esta investigación se considera que la gestión académica es un proceso que involucra un contexto en el que se desarrollan **las actividades de entrada** de diversos recursos (tangibles e intangibles), **un procesamiento** relacionado con el desarrollo de las capacidades intelectuales y emotivas, que involucra aspectos aptitudinales y actitudinales, y **genera salidas o resultados** bajo la forma de productos de alta complejidad como: nuevos conocimientos, profesionalidad, habilidades cognoscitivas, investigativas, capacidades de solución en el descubrimiento, formulación, planteamiento y resolución de problemas profesionales.

Esto se explica de la siguiente manera:

***La Evaluación de las actividades de entrada***, nos proporciona información sobre los insumos o recursos para alcanzar los objetivos de la carrera, incluye las variables: estudiantes, docentes, ambientes, salas de cómputo y otras que permiten el desarrollo de la formación de los profesionales de la carrera.

***La Evaluación de las actividades de Proceso***, proporciona información sobre las actividades y elementos que forman parte del proceso de formación; las variables son, entre otras: la estructura curricular, el proceso de enseñanza aprendizaje, etc.

---

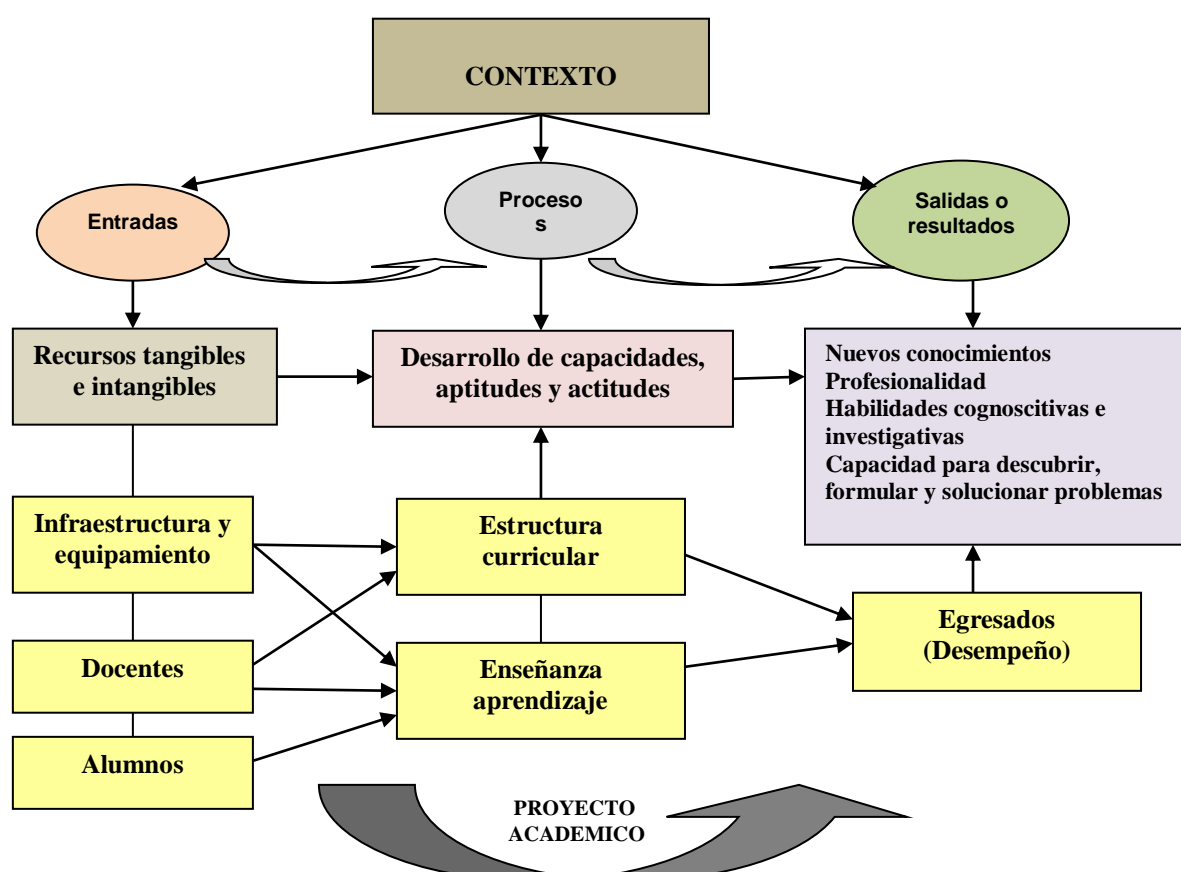
<sup>12</sup> Illesca P. Mónica, Cabezas G. Mirtha y Diener O Wilfried. Artículo "Calidad en la Formación de Profesionales". Revista Educación en ciencias de la Salud. Volumen3 N°1, Mayo 2006. TEMUCO. México.

**La Evaluación de Resultados**, Proporciona información que permitirá interpretar los logros alcanzados en la formación profesional así como su impacto en la sociedad, reflejada en el desempeño de los egresados.

Finalmente, en la propuesta de Modelo de evaluación para la escuela profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, se toma como base el modelo planteado por Daniel Stufflebeam y Egen Guba que se combina con el Modelo de Stake en lo que se refiere a resultados; así como el enfoque expuesto por Jacques L’Ecuyer, de Québec.

GRAFICO N° 1

### ENFOQUE DE SISTEMA DE EVALUACIÓN PARA LA ARQUITECTURA



FUENTE: Elaboración propia

De otro lado, la propuesta que se presenta en esta investigación, toma como referencia el Modelo del SINEACE (Perú) en su Modelo de evaluación con fines de Mejora Continua de la Calidad Educativa, claro está, con variables e indicadores que responden tanto a los procesos administrativos y académicos que se desarrollan en la carrera profesional de Arquitectura, como a los estándares internacionales para la formación del sociólogo.

## CAPÍTULO III

### RESULTADOS Y PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA

#### 3.1. Análisis e Interpretación de los resultados del Instrumento de recolección de datos.

Se aplicaron las encuestas, los resultados de éstas se han tabulado a fin de mostrar el proceso de valoración a nivel de indicadores y variables, pues lo que se busca es reflejar la situación actual en cada uno de los aspectos relacionados con las actividades que se desarrollan en la carrera profesional.

#### CUADRO N° 01:

##### RESULTADOS POR TIPO DE INFORMANTE

Informante	PONDERACIÓN							TOTAL
	E	MB	B	R	D	NC	NO	
DOCENTES	0	0	1	2	1	1	0	5
ESTUDIANTES	1	7	19	21	11	5	1	65
EGRESADOS	0	5	26	42	27	25	5	130
EMPLEADORES	0	1	9	17	7	5	5	44
TOTAL	1	13	55	82	46	36	11	244

FUENTE: elaboración propia

Se puede apreciar que la tendencia de la percepción de los informantes en todos los casos es calificar de “regular” la situación actual de calidad de la escuela profesional de Arquitectura; con particular distribución en los egresados, que por la naturaleza de la encuesta, relacionada mayormente con el desempeño, la opinión refleja la situación de los encuestados, sin embargo la mayor frecuencia está con el calificativo de “regular”.

Los resultados se analizan de la siguiente manera:

1. Cada indicador tiene su propia valoración, dependiendo del tipo de informante, pues los resultados difieren cuando la pregunta es aplicada simultáneamente, esto es posible dado a que los informantes tienen su propia percepción de la calidad, de acuerdo al rol que cumplen en la carrera profesional de Arquitectura
2. Estos resultados se obtienen cuando se aplican instrumentos basados en cuestionarios y deben ser verificados o corroborados de a través de otros procedimientos.
3. Valorados los indicadores se obtiene el promedio para luego valorar la variable respectiva (como se aprecia en el Anexo N°05), este valor sumado a la valoración de las demás variables, da como resultado la valoración de la dimensión o área de gestión respectiva; la que, finalmente, sumada a los valores de las otras dimensiones resulta el valor global que permitirá apreciar el nivel de calidad en que se encuentra la carrera profesional en su contexto global.
4. Los resultados obtenidos permitirán plantear acciones orientadas a mejorar la calidad en las variables que se observa, están con bajo nivel en cuanto a su valoración; de este modo contribuir a incrementar la calidad de la carrera de Arquitectura, teniendo en cuenta la situación ideal deseada para cada una de las variables y para la carrera en su contexto global.

A continuación se hace un análisis por dimensiones, para luego consolidarlos y reflejar los resultados globales.



## DIMENSION: CONTEXTO INSTITUCIONAL

En esta área de gestión, las variables analizadas son:

V1: Misión, propósito metas y objetivos institucionales

V2: Organización, dirección y gestión

V3: Autoevaluación y la mejora continúa

V4: Sistema de información y comunicación

Los resultados de ponderación son como se refleja en el cuadro siguiente:

### CUADRO N° 02:

#### RESULTADOS: CONTEXTO INSTITUCIONAL

DIMENSION	VARIABLE	PONDERACIÓN						Puntos alcanzados **
		NC	D	R	B	MB	E	
		0	1	2	3	4	5	
Contexto Institucional	V1(3)*	0	0	6	0	0	0	6
	V2(11)*	0	0	22	0	0	0	22
	V3(2)*	0	2	0	0	0	0	2
	V4(3)*	0	0	6	0	0	0	6
SUB TOTAL		0	2	34	0	0	0	36

*Fuente: entrevistas realizadas en la escuela de Arquitectura - UNPRG*

Se aprecia que en 3 de las variables analizadas (V1, V2, V4), la ponderación cualitativa es de “regular”. En cuanto a la variable 3 el resultado es deficiente. Al verificar la información en fuentes distintas a las encuestas e identificar las fortalezas y debilidades, se pueden explicar las razones que corroboran las ponderaciones asignadas.

## **FORTALEZAS**

- ✓ La docencia participa en la formulación de documentos académicos y de gestión.
- ✓ Existencia de un sistema de dirección y gestión institucional.
- ✓ El desempeño de cargos directivos está reglamentado.
- ✓ Se desarrollan algunas mejoras en infraestructura y equipamiento.
- ✓ Existe un sistema de apoyo a los alumnos de escasos recursos como servicio de comedor universitario.
- ✓ Existe registro de la información relativa a los procesos académicos.

## **DEBILIDADES**

- ✓ El personal administrativo es insuficiente.
- ✓ La misión, propósitos, metas y objetivos existen sólo a nivel de universidad.
- ✓ Alumnos y graduados no participan en la formulación de documentos de gestión.
- ✓ Las normas para formulación documentos de gestión no son claras.
- ✓ Los procesos de toma de decisiones no son conocidos.
- ✓ La mayoría cargos directivos son desempeñados por personal que no tiene la experiencia ni la dedicación necesaria.
- ✓ No existen organizaciones de docentes, egresados y alumnos que colaboran en el desarrollo y gestión administrativa y académica.
- ✓ Incumplimiento de las actividades de supervisión y apoyo para formación, orientación y tutoría de los estudiantes.
- ✓ La programación de actividades académicas de la carrera no prioriza la investigación, y la extensión y proyección social.
- ✓ Los procesos evaluativos internos se limitan a calificar la labor docente.
- ✓ A nivel de carrera la información es procesada por una oficina centralizada que atiende a toda la universidad.
- ✓ La información existente no está sistematizada.

## **PROPUESTAS DE MEJORA**

- ✓ Racionalizar funciones y atender las necesidades del personal administrativo.
- ✓ Analizar la necesidad de establecer normas para la formulación de documentos de gestión y considerar la participación de los alumnos y graduados.
- ✓ Establecer régimen de incentivos para los docentes que desempeñan cargos directivos a fin de compensar la dedicación.
- ✓ Promover la creación de organizaciones de docentes, egresados y alumnos que colaboran en el desarrollo y gestión.
- ✓ Implementar la supervisión y apoyo para la formación, orientación y tutoría.
- ✓ Priorizar la investigación, y la extensión y proyección social.
- ✓ Implementar procesos evaluativos internos integrales, de modo que las mejoras respondan a las necesidades de mejoramiento
- ✓ Sistematizar la información existente.

## **DIMENSION: PROYECTO ACADEMICO**

En esta área de gestión, las variables analizadas son:

V5: Estructura curricular

V6: Perfil del egresado

V7: Plan de estudios

V8: Enseñanza aprendizaje

V9: Investigación

V10: Extensión

Los resultados de ponderación se reflejan en el cuadro siguiente:

### CUADRO N° 03

#### RESULTADOS: PROYECTO ACADEMICO

DIMENSIÓN	VARIABLE	PONDERACIÓN						Puntos alcanzados **
		NC	D	R	B	MB	E	
		0	1	2	3	4	5	
Proyecto Académico	V5(4)*	0	0	0	12	0	0	12
	V6(4)*	0	0	0	12	0	0	12
	V7(5)*	0	0	10	0	0	0	10
	V8(7)*	0	0	14	0	0	0	14
	V9(7)*	0	0	14	0	0	0	14
	V10(8)*	0	0	16	0	0	0	16
<b>SUB TOTAL</b>		0	0	54	24	0	0	78

Fuente: entrevistas realizadas en la escuela de Arquitectura - UNPRG

Las variables analizadas V5 y V6 tienen una ponderación cualitativa de “Bueno” y las variables V7, V8, V9 y V10 tienen una cualificación de “regular”.

Al recurrir a otras fuentes de información se corroboran las ponderaciones asignadas, al identificar las fortalezas y debilidades que son, entre otras:

#### FORTALEZAS

- ✓ El funcionamiento de la carrera de Arquitectura está basada en el estudio de la demanda social.
- ✓ Se mantienen las condiciones esenciales, para los estudiantes desde el ingreso hasta la culminación de la carrera
- ✓ El currículo contiene: fundamentación, perfil profesional, plan de estudios, sumillas, malla curricular y recursos humanos y físicos.
- ✓ El currículo considera: los conocimientos, capacidades, habilidades, actitudes vinculadas al desempeño profesional y otras de carácter general y complementario a adquirirse en la carrera
- ✓ Existe un procedimiento claro y reglamentado, para otorgar el grado académico de bachiller y el título profesional.

- ✓ Los estudiantes desarrollan actividades en las que demuestran sus capacidades (formativas) para obtener el título profesional.
- ✓ Las asignaturas precisan: código, denominación, condición semestral o anual, ubicación cronológica, número de horas lectivas, créditos y requisitos.
- ✓ Se utilizan recursos en las actividades docentes.

## **DEBILIDADES**

- ✓ Los estudios sobre demanda de profesionales, no se actualizan para efecto de nuevas convocatorias de admisión a la carrera.
- ✓ Los contenidos de las asignaturas no se desarrollan en toda su extensión.
- ✓ El perfil del egresado no es difundido en el proceso de admisión.
- ✓ Los sílabos son elaborados a criterio de cada docente lo cual no permita controlar el desarrollo de las asignaturas
- ✓ Ausencia de mecanismos y/o disposiciones que permiten evaluar periódicamente el plan de estudios Algunas de las competencias de los estudiantes requerimientos del plan de estudios, no son tomados en cuenta en el proceso de enseñanza aprendizaje.
- ✓ La docencia tiene dificultades en la utilización y actualización de métodos, técnicas, estrategias y recursos de enseñanza.
- ✓ Las instancias de vinculación con el medio externo están inactivas.
- ✓ Un porcentaje significativo de docentes no está capacitado para utilizar en forma óptima los recursos en sus actividades.
- ✓ Las actividades de aprendizaje autónomo de los estudiantes no reciben la orientación necesaria
- ✓ Las prácticas preprofesionales, salidas a instituciones y otras actividades relacionadas, no reciben la supervisión necesaria.
- ✓ No existen mecanismos para involucrar a los estudiantes en proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico
- ✓ Las líneas y actividades de investigación propias de la carrera profesional no están definidas y/o priorizadas

- ✓ Los recursos financieros necesarios para apoyar las actividades propias de investigación, son restringidos.
- ✓ La producción científica y tecnológica relacionada con los objetivos de la carrera profesional de Arquitectura no es relevante.
- ✓ Las publicaciones en los últimos cinco años son escasas
- ✓ Escasa organización de cursos de actualización profesional y de capacitación para graduados de la carrera profesional.
- ✓ Escasas actividades orientadas a mantener vínculos de interrelación de la carrera de Arquitectura con sector socio-productivo y con los organismos públicos y privados.
- ✓ Los convenios de cooperación, se encuentran inactivos.

## **PROPUESTAS DE MEJORA**

- ✓ Actualizar los estudios de la demanda de profesionales, para efecto de nuevas convocatorias de admisión a la carrera.
- ✓ Actualizar las equivalencias paralelamente al cambio de Plan de Estudios.
- ✓ Ejercer mayor control en el desarrollo de los contenidos curriculares.
- ✓ Implementar programas de difusión del perfil profesional durante el proceso de admisión a la carrera.
- ✓ Implementar las visitas técnicas y prácticas en el desarrollo de las asignaturas.
- ✓ Implementar exigencias en el diseño y desarrollo de sílabos de las asignaturas.
- ✓ Incluir, en el proceso de enseñanza, actividades académicas que permitan la formación de competencias, consideradas en el currículo.
- ✓ Capacitar a los docentes, en el uso de nuevos métodos, técnicas, estrategias y recursos, apropiados y actualizados de enseñanza.
- ✓ Capacitar a los docentes en la utilización de recursos, el uso de nuevos materiales didácticos, guías y otros medios que faciliten el aprendizaje.
- ✓ Implementar la orientación y asesoría en el desarrollo de trabajos de investigación de los estudiantes.

- ✓ Supervisar las actividades de orientación académica y tutoría a los alumnos.
- ✓ Implementar la supervisión de las prácticas preprofesionales.
- ✓ Implementar mecanismos para involucrar a los estudiantes en proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico.
- ✓ Definir e Implementar líneas de investigación propias de la carrera profesional.
- ✓ Planificar las actividades de investigación considerando los recursos necesarios y las fuentes de financiamiento.
- ✓ Implementar incentivos para los docentes y estudiantes que participan en actividades de investigación, producción científica y desarrollo tecnológico.
- ✓ Implementar programas de actualización y de capacitación para graduados.
- ✓ Dar cumplimiento a los convenios de cooperación y facilitar el aporte de conocimientos a la solución de la problemática regional y nacional

### **DIMENSION: RECURSOS HUMANOS**

En esta área de gestión, las variables analizadas son:

V11: Docentes

V12: Estudiantes

V13: Egresados

Los resultados de ponderación se reflejan en el cuadro siguiente:

## CUADRO N° 04

### RESULTADOS: RECURSOS HUMANOS

DIMENSIÓN	VARIABLE	PONDERACIÓN						PUNTOS ALCANZADOS
		NC	D	R	B	MB	E	
		0	1	2	3	4	5	
RECURSOS	V11(4)*	0	0	8	0	0	0	8
HUMANOS	V12(4)*	0	0	8	0	0	0	8
	V13(12)*	0	0	24	0	0	0	24
	<b>SUB TOTAL</b>	0	0	40	0	0	0	40

*Fuente: entrevistas realizadas en la escuela de Arquitectura - UNPRG*

Se aprecia que las tres variables analizadas V11. V12 y V13 tienen una ponderación cualitativa de “regular”. Recurriendo a otras fuentes de información, se puede apreciar que cuando se analiza las fortalezas y debilidades se confirma la valoración dada por los informantes en las encuestas respectivas.

### FORTALEZAS

- ✓ Se han firmado convenios interinstitucionales que permiten compartir experiencias y fomentar la calidad de la formación.
- ✓ La selección, contratación, y promoción de los docentes se hace en función a políticas, normas y mecanismos de incorporación.
- ✓ Las actividades universitarias de los estudiantes se encuentran reglamentados.
- ✓ El programa de estudios dura 10 semestre académicos.
- ✓ Los egresados valoran la diversidad en general, la diversidad de las organizaciones, así como de la multiculturalidad.
- ✓ Los egresados tienen Iniciativa para el desarrollo de las actividades profesionales y espíritu emprendedor para formar empresa.
- ✓ Los egresados asumen un compromiso ético.
- ✓ Existe interés, de los egresados, por la calidad y el buen desempeño.



## **DEBILIDADES**

- ✓ Un alto porcentaje de docentes no poseen las habilidades y conocimientos para ayudar a los alumnos a utilizar las TIC.
- ✓ Los convenios interinstitucionales firmados, se encuentran inactivos.
- ✓ Las evaluaciones que se aplican a los docentes son solo formalismo, sus resultados no son tomados en cuenta para iniciar programas de mejora.
- ✓ El proceso de admisión no asegura la selección de postulantes que cumplan con el perfil requerido para la carrera de Arquitectura.
- ✓ Los reglamentos y disposiciones internas referidas a las actividades universitarias de los estudiantes no son difundidos adecuadamente.
- ✓ Ya no existe las bolsas de trabajo ni ayudantías de cátedra..
- ✓ Un alto porcentaje de estudiantes se gradúa después de transcurrido un año del tiempo establecido para la culminación de los estudios.
- ✓ No se fomenta el trabajo en equipos interdisciplinarios, por lo que los egresados tienen dificultades para participar en este tipo de trabajos.
- ✓ No se efectúa el seguimiento de las actividades relacionadas con el desempeño de los egresados en los ámbitos disciplinario, profesional y social.

## **MEJORAS**

- ✓ Capacitar a los docentes en el uso de TIC para mejorar su desempeño
- ✓ Establecer y aplicar un sistema de evaluación y utilizar los resultados para proponer acciones de mejora.
- ✓ Establecer mecanismos de selección de postulantes que respondan a la formación de competencias del profesional contable.
- ✓ Establecer mecanismos efectivos de difusión de las normas relacionadas con las actividades universitarias de los estudiantes.
- ✓ Establecer mecanismos de seguimiento de los estudiantes que no obtienen su bachillerato al vencimiento del programa de estudios.

- ✓ Implementar actividades de desarrollo personal y participación individual que formen las competencias en comunicación.
- ✓ Incluir en la enseñanza aprendizaje, actividades orientadas a la participación en equipos multidisciplinarios.
- ✓ Incluir en la enseñanza aprendizaje, actividades relacionadas con la gestión de financiamiento y formación y organización de empresas.
- ✓ Dar mayor relevancia a las asignaturas relacionadas con el diseño y la gestión de proyectos en los planes de estudios.
- ✓ Implementar mecanismos de seguimiento de las actividades relacionadas con el desempeño de los egresados en los ámbitos disciplinario, profesional y social.

#### **DIMENSION: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO**

En esta área de gestión, las variables analizadas son:

V14: Ambientes

V15: Biblioteca

V16: Biblioteca

V17: Medidas de prevención y seguridad

Los resultados de ponderación obtenidos en las encuestas, se reflejan en la cuadro:

## CUADRO N° 05

### RESULTADOS: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO

DIMENSIÓN	VARIABLE	PONDERACIÓN						Puntos alcanzados
		NC	D	R	B	MB	E	
		0	1	2	3	4	5	
	<b>V14(5)*</b>	0	0	0	15	0	0	15
Infraestructura	<b>V15(5)*</b>	0	0	0	15	0	0	15
y equipamiento	<b>V16(6)*</b>	0	0	0	18	0	0	18
	<b>V17(3)*</b>	0	0	0	9	0	0	9
	<b>SUB TOTAL</b>	0	0	0	57	0	0	57

*Fuente: entrevistas realizadas en la escuela de Arquitectura - UNPRG*

Se aprecia que las cuatro variables analizadas V14, V15 y V16 y V17 tienen una ponderación cualitativa de “regular”. Al recurrir a otras fuentes de información e identificar las fortalezas y debilidades podemos corroborar la valoración asignada por los informantes en las encuestas.

#### FORTALEZAS

- ✓ Los ambientes e instalaciones son accesibles y seguras para los usuarios
- ✓ Los equipos de cómputo y software instalados apoyan apropiadamente el proceso de enseñanza aprendizaje.
- ✓ El uso de los ambientes de cómputo asegura su disponibilidad dentro de los horarios establecidos para los grupos.
- ✓ El acceso a las salas de cómputo, para la aplicación de los conocimientos impartidos en las distintas asignaturas, es efectivo.
- ✓ La adquisición y actualización de equipos y recursos para la enseñanza considera el desarrollo actual de la carrera.
- ✓ La catalogación es apropiada y facilita el acceso a docentes y estudiantes.
- ✓ Se cuenta con una dotación suficiente de textos y libros.
- ✓ La biblioteca cuenta con sistema de información computarizado en concordancia con las innovaciones tecnológicas.

## **DEBILIDADES**

- ✓ La infraestructura, instalaciones, salas de cómputo, biblioteca y equipamiento, resultan insuficientes en relación a la cantidad de alumnos y las actividades de los docentes.
- ✓ El mobiliario asignado a los docentes es insuficiente para atender las actividades académicas: preparación de clase, investigación, asesoría y tutoría.
- ✓ No existen áreas y ambientes para actividades de bienestar.
- ✓ No existe acceso adecuado para discapacitados.
- ✓ El número de equipos de cómputo, para las actividades académicas es insuficiente en relación al número de estudiantes y docentes.
- ✓ Escasez de revistas científicas y otros materiales necesarios para la docencia, debidamente actualizados.
- ✓ No se revisa ni depura los materiales bibliográficos más antiguos.

## **PROPUESTAS DE MEJORA**

- ✓ Racionalizar adecuadamente el uso de la infraestructura, instalaciones, salas de cómputo, biblioteca y equipamiento,
- ✓ Formular un programa de adquisiciones de mobiliario que cubra las necesidades.
- ✓ Planificar la implementación (construcción) de nuevos ambientes con diseños apropiados para actividades de bienestar de los miembros de la carrera.
- ✓ Adecuar los accesos para discapacitados.
- ✓ Formular un programa de adquisición, actualización e instalación de equipos de cómputo y gestionar el financiamiento correspondiente.
- ✓ Capacitar al personal que atiende los servicios de biblioteca.
- ✓ Gestionar la suscripción de revistas científicas relacionadas con la carrera
- ✓ Gestionar los fondos necesarios para la adquisición de libros.
- ✓ Planificar la ampliación o la construcción de un nuevo ambiente para la biblioteca, que incluya el incremento de los puntos de acceso al internet.
- ✓ Formular un plan de mantenimiento periódico para evitar emergencias.

El cuadro de resultados globales se obtiene con los datos de los cuadros en las que se refleja los resultados parciales de la evaluación por dimensiones o áreas de actividad.

**CUADRO N° 06**  
**RESULTADOS: CONSOLIDADO**

DIMENSIÓN	PONDERACIÓN						Puntos alcanzados
	NC	D	R	B	MB	E	**
	0	1	2	3	4	5	
Contexto Institucional	0	2	34	0	0	0	36
Proyecto Académico	0	0	54	24	0	0	78
Recursos Humanos	0	0	40	0	0	0	40
Infraestructura y equipamiento	0	0	0	57	0	0	57
<b>TOTAL</b>	0	2	128	81	0	0	211

*Fuente: entrevistas realizadas en la escuela de Arquitectura - UNPRG*

Al traer los resultados a nivel consolidado se refleja una visión de conjunto del nivel de calidad alcanzado, de las cuatro dimensiones (áreas de gestión), en su más alta calificación, como se indica:

Contexto institucional : “regular”

Proyecto Académico : “regular”

Recursos Humanos : “regular”

Infraestruct. y Equipamiento : “Bueno”

La dimensión contexto institucional se ha visto afectada por la calificación de deficiente en variable 3 como se ha mostrado en el cuadro

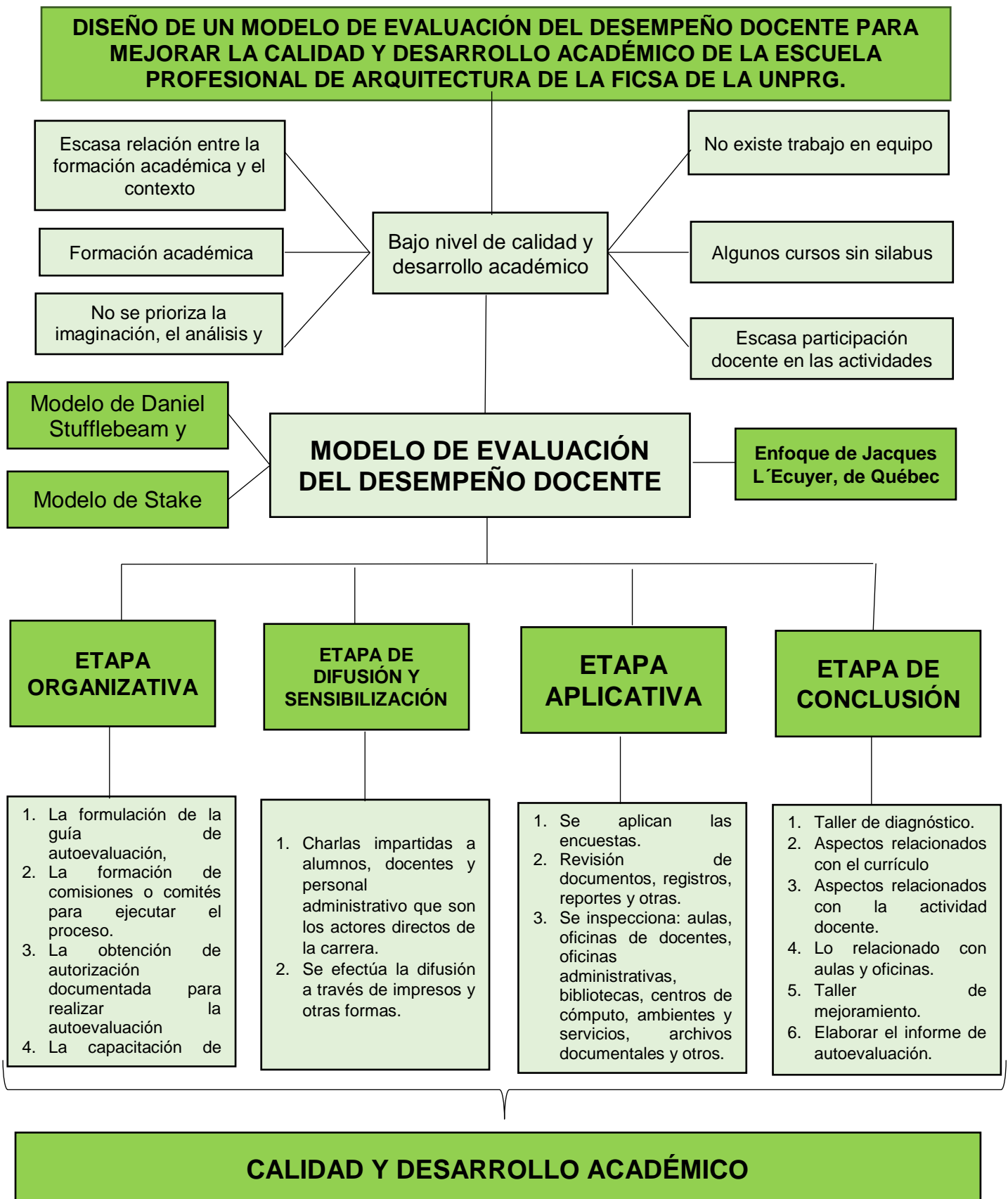
Lo contrario sucede con la dimensión proyecto académico ha recibido calificación de bueno en sus variables 5 y 6 como se muestra en el cuadro, dándonos una apreciación de que en este campo se han alcanzado mejores niveles de cumplimiento del patrón de calidad.

En el caso de la dimensión recursos humanos, en todas sus variables recibe la calificación de “regular”. Reflejado en el cuadro.

Finalmente en lo referente a Infraestructura y Equipamiento se alcanza una calificación de “Bueno” en todas sus variables.

En el siguiente gráfico, se muestra los resultados globales de la evaluación, claramente se puede apreciar que en lo que se refiere a Contexto Institucional, Proyecto Académico y Recursos humanos se alcanza una ponderación de “regular” y en cuanto a Infraestructura y Equipamiento la evaluación refleja una situación de “Bueno”.

### 3.2. Modelo teórico



### **3.3. Presentación de la propuesta**

#### **3.3.1. Denominación**

**Diseño de un modelo de evaluación del desempeño docente para mejorar la calidad y desarrollo académico de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Facultad de Ingeniería Civil, Sistemas y Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.**

#### **3.3.2. Presentación**

La escuela profesional de Arquitectura ofrece una diversidad muy amplia de especialización laboral en el sector público y privado. Sin duda, esta profesión ha sido relevante y ha contribuido significativamente al desarrollo del país, en la medida en la que el entorno ha requerido la contribución del este.

El perfil del arquitecto puede tener énfasis en la formación teórico-crítica así como en el manejo de herramientas de corte más práctico. Ello va a depender de las preferencias personales así como de las exigencias de los distintos sectores en los que el profesional vaya a desempeñarse. Una característica transversal mencionada entre todos los estudios es la necesidad de poseer habilidades para trabajar en equipos interdisciplinarios en todos los sectores de desempeño profesional.

Los retos para la profesión han sido muy significativos en un entorno sustancialmente más complejo que hace algunos años. Por lo tanto, la profesión deberá establecer una visión a futuro en función de las tendencias que se marcan con las realidades que hoy se enfrentan. La tarea no es fácil; para responder adecuadamente como instituciones formadoras de arquitectos, las universidades deberán trabajar arduamente para redefinir los programas de estudio, en respuesta a un entorno de negocios que cada día exige cumplir con estándares de calidad de la profesión.

Conscientes de que el tema central de la formación universitaria de calidad viene siendo un tema de preocupación del sistema universitario peruano y de algunas universidades de nuestro país; se ha creído conveniente dar un primer paso planteando un sistema de evaluación para la escuela profesional de arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”.



### **3.3.3. Objetivos**

- 1) Destacar la importancia de la evaluación como elemento básico en la gestión de la calidad en el proceso de formación del profesional del arquitecto así como promover la formación de equipos de trabajo, convencidos del verdadero rol de la carrera en el desarrollo de la región y país y dispuestos a trabajar en los planes de mejora diseñados durante la evaluación.
- 2) Al ser un proceso reflexivo y participativo, donde intervienen autoridades, docentes, alumnos, egresados, administrativos y empresas, a través de los resultados de esta investigación se pretende lograr un cambio de nuestra cultura organizacional hacia la calidad y responsabilidad social, pues la comunidad tomará debida cuenta sobre la eficacia de nuestras acciones para servir al país, en términos de formar buenos profesionales, realizar investigaciones útiles y vincularnos social y culturalmente con la sociedad.
- 3) Estructurar un sistema de evaluación, a partir del cumplimiento de ciertos requisitos mínimos establecidos como indicadores de calidad en la formación profesional de los arquitectos; identificando las variables de calidad para el sistema, en base a los ejes fundamentales de la función universitaria como son la formación, la investigación y la extensión universitaria tanto en docentes como estudiantes y egresados, así como en los recursos con que la entidad cuenta para cumplir con este cometido.
- 4) Diagnosticar la situación actual de la calidad de formación que se da en la carrera profesional de Arquitectura en la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, precisando los aspectos en los cuales la carrera cumple con los estándares mínimos establecidos previamente y los aspectos en los que la carrera no alcanza dichos estándares; generando información, que será utilizada para la toma de decisiones relacionadas con la mejora continua de la calidad y a través de sus resultados lograr el reconocimiento como institución formadora de Arquitectos.

### **3.3.4. Principios**

El sistema de evaluación para la escuela profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo” fundamenta sus principios en la Ley Universitaria, que le otorgan la seriedad y consistencia a los resultados, así

como otros principios aplicables a un sistema de evaluación y son los siguientes:

- **Coherencia:** Correspondencia declarada en la misión con las actividades que efectivamente se realizan para el desarrollo de la carrera profesional de Arquitectura, es decir la congruencia o concordancia entre el todo y las partes, entre las estructuras y los procesos, entre los propósitos y medios.
- **Eficacia:** Capacidad para lograr las metas y objetivos establecidos en los planes, programas y actividades, expresado en el grado de cumplimiento de la planificación de la carrera (políticas, propósitos, metas y objetivos), en términos de los logros obtenidos.
- **Eficiencia:** Referida a la utilización óptima de recursos humanos y materiales asignados a la carrera, es decir la capacidad para adecuar y utilizar óptimamente los recursos disponibles así como los medios pedagógicos y de administración curricular en función de los propósitos y objetivos.
- **Relevancia:** Referida a la importancia de la correspondencia que debe existir entre las políticas de docencia, investigación y extensión con las orientaciones curriculares, los perfiles profesionales de los graduados y los objetivos de la carrera.
- **Equidad:** Principio por el cual se otorga y exige a cada quien lo que corresponde. En el caso de la evaluación, está referida al análisis de los elementos que corresponden a cada uno de los aspectos evaluables. Dicho en otros términos, “Justicia” en el quehacer de la carrera.
- **Idoneidad:** Se refiere a la suficiencia y aptitud de las personas para el cumplimiento de las tareas que se desprenden de la misión, propósitos y objetivos, en el nivel deseado.
- **Integridad:** Principio ético que alude a la preocupación permanente de las personas por la actuación dentro de la moralidad y respeto por la ética y los valores universales, específicamente, la probidad, honestidad y la rectitud. para cumplir lo establecido en los planes, programas, normas, reglamentos, etc.

- **Pertinencia:** correspondencia entre los fines de la carrera y los requerimientos de la sociedad. El sistema considera una estructura de carrera profesional basada en la demanda social dentro de la cual se propone la evaluación de las funciones de formación profesional, investigación y extensión de la carrera profesional.
- **Responsabilidad:** Principio ético que conlleva el compromiso de responder por las acciones realizadas o con el encargo recibido, para el caso está referida a la capacidad para reconocer las consecuencias derivadas de las acciones en la ejecución del programa y corregirlas cuando éstas sean negativas, es decir la obligación asumida en el proceso de evaluación.
- **Transparencia:** Principio ético referido a la obligación de informar con claridad explícita del quehacer sobre las actividades, programas, proyectos, etc.
- **Universalidad:** incorporación de las diversas corrientes del pensamiento desarrolladas en torno a las área de conocimiento de la carrera. La creación y aplicación del conocimiento no tiene límites geográficos, sociales, ideológicos, étnicos ni religiosos. Es la institución que tiene el deber de crear, promover, difundir y aplicar este conocimiento con plena libertad en todo ámbito y tiempo.
- **Mejoramiento Continuo:** La evaluación se efectúa con el fin de introducir mejoras en las áreas o elementos en los que se detecten debilidades o falencias, para alcanzar los estándares de calidad requeridos.
- **Impacto:** el sistema considera el grado de influencia interna y externa que posee la escuela profesional de Arquitectura.

### 3.3.5. MATRIZ DE EVALUACIÓN PARA LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE “PEDRO RUIZ GALLO”

Una matriz de evaluación es un cuadro, apropiadamente elaborado en el que en filas y columnas se muestran los diferentes aspectos que se quiere analizar y que permite una visión conjunta de los elementos que constituyen el objeto de evaluación. En este caso se muestran las dimensiones, variables,

indicadores propios de la escuela profesional de Arquitectura, así como las fuentes de información y verificación correspondientes y se muestra como parte de la Guía de evaluación en los Anexos.

## **DIMENSIONES**

Para esta propuesta se han tomado como base las dimensiones o criterios de agrupación consideradas en la Guía de evaluación para el Mejoramiento de Carreras Universitarias, que plantea el SINEACE, por considerar que son las áreas principales que agrupan los procesos universitarios:

- Contexto institucional.
- Proyecto académico.
- Docentes, alumnos y egresados, que en esta investigación se denomina Recursos Humanos.
- Infraestructura y equipamiento.

## **VARIABLES**

Son elementos contenidos en los factores y constituyen características relevantes de la carrera profesional, que de acuerdo a su naturaleza pueden presentar diferentes magnitudes o valores. El sistema considera 17 variables, distribuidas en las dimensiones antes mencionadas.

## **INDICADORES**

Denotan aspectos a través de los cuales se manifiestan las variables, cada indicador lleva implícita una pregunta a través de la cual se trata de determinar el grado de cumplimiento total o parcial de la variable en relación a los estándares establecidos para cada variable. De los resultados de la evaluación de la variable a través de los indicadores, se emiten los juicios correspondientes; el cumplimiento de los niveles establecidos por indicadores, a nivel de conjunto determina la calidad de la carrera profesional. La evaluación de los indicadores que se proponen, debidamente identificados, proporcionan elementos necesarios para la gestión de la mejora continua de la calidad de la escuela profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, es decir, el adecuado cumplimiento de los estándares respectivos.

El resultado será el diagnóstico general de cómo se viene desarrollando la carrera profesional de Arquitectura, con el objetivo de consolidar fortalezas, corregir debilidades. Dicha evaluación, servirá también para proponer alternativas de mejoramiento continuo, es decir enrumbarse en la cultura de la calidad. También en este aspecto, le corresponde a la escuela profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, asumir el liderazgo a nivel interno y externo.

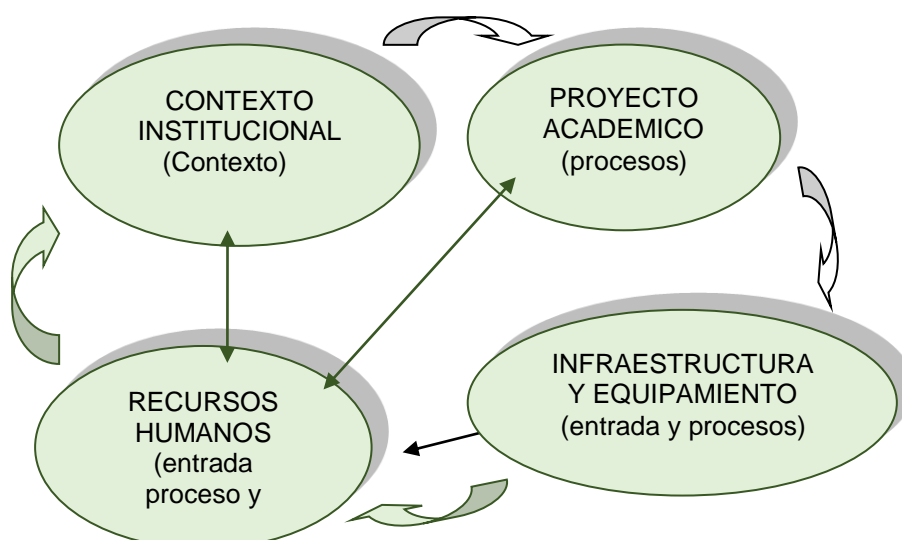
### **FUENTES DE VERIFICACION**

Se denominan así a las diversas fuentes de información que proporcionan evidencias sobre la situación de calidad; las evidencias son los elementos de juicio que se obtienen, respecto a la información que se busca. Se obtienen de la propia institución y pueden ser documentos que se guardan en los archivos, guías de observación e inspecciones, a través de las cuales se registra el resultado de las acciones programadas en el proceso de evaluación; también son fuentes de información sobre la calidad, las encuestas aplicadas a los diferentes actores.

### **3.3.6. ASPECTOS A EVALUAR**

El sistema que se propone toma como referencia la estructura que plantea el SINEACE en su Modelo de evaluación con fines de Mejora de Carreras Universitarias, en lo que corresponde a las dimensiones, por considerar que cada una de ellas caracteriza adecuadamente las principales áreas de actividades que conlleva una carrera profesional, en este caso la carrera de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”. A continuación se hace una representación gráfica de estos aspectos.

### **GRAFICO N° 2: DIMENSIONES A EVALUAR**



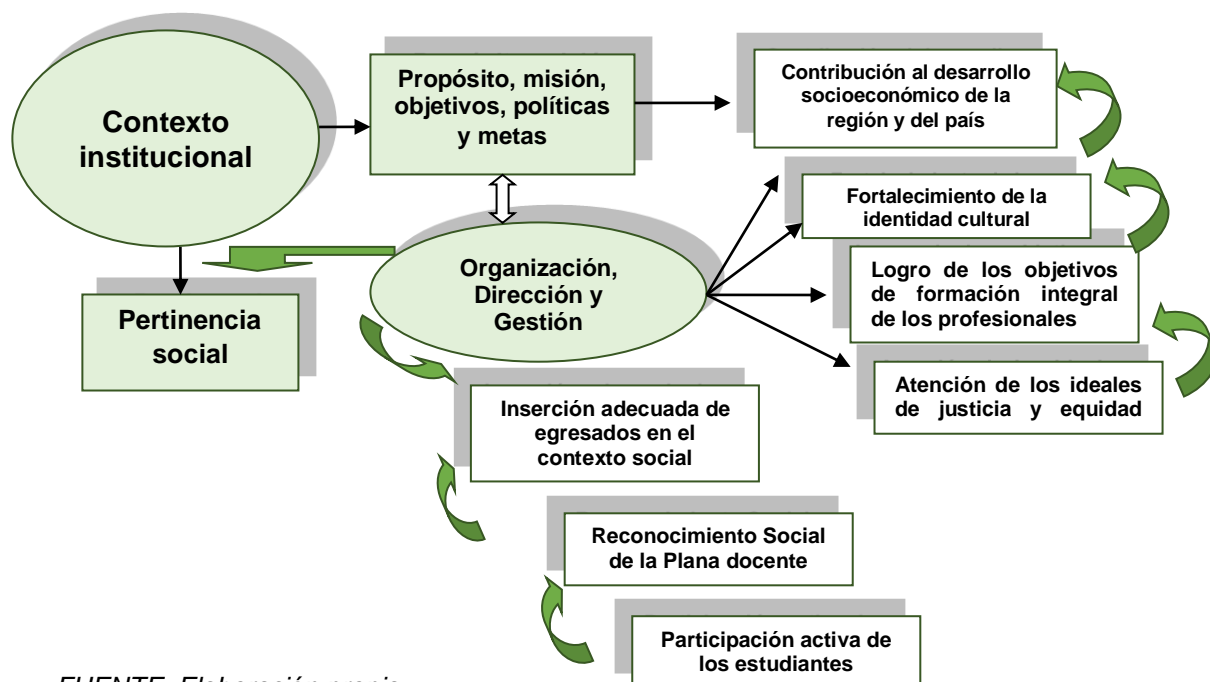
FUENTE: Elaboración propia

### 3.3.7. Contexto institucional

En el cual se enfatiza la pertinencia social o también llamado impacto social, relacionado con la evaluación del propósito, misión, objetivos, políticas y metas, en estrecha relación con el criterio de pertinencia social, la cual implica que la escuela profesional de Arquitectura está ligada al encargo de la sociedad y su contribución al desarrollo socioeconómico de la región y del país, en la que se desarrolla, al fortalecimiento de la identidad cultural, al logro de los objetivos de formación integral de los profesionales y a la atención de los ideales de justicia y equidad social, y que se ve reflejada en el desempeño de sus egresados es decir, se alcanza la pertinencia social cuando los egresados se insertan adecuadamente en los programas de desarrollo vinculados a su profesión.

Por otro lado también se manifiesta pertinencia social cuando la plana docente formadora de profesionales gozan del reconocimiento de la sociedad por su participación en la solución de los problemas vinculados a la profesión y cuando se logra una activa participación de los estudiantes, especialmente de los últimos años de estudios en tareas vinculadas al desarrollo de la profesión y cuando trabajos investigativos tanto de docentes como de estudiantes responden a la problemática productiva y de servicios.

### GRAFICO N° 3: ASPECTOS A EVALUAR EN CONTEXTO INSTITUCIONAL



FUENTE: Elaboración propia

### 3.3.8. Proyecto Académico

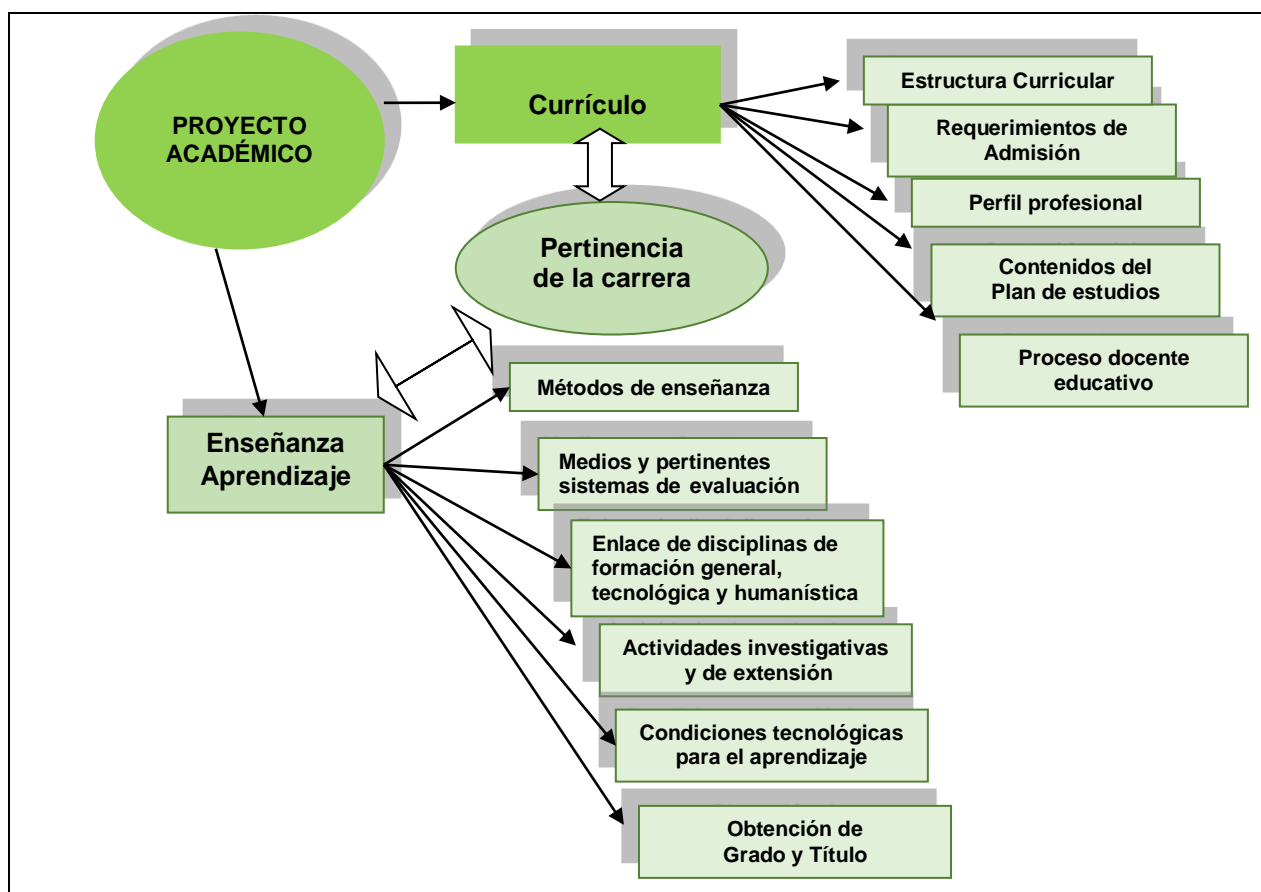
Se debe tener en cuenta que el currículo de la escuela profesional de Arquitectura debe ser evaluado en lo referente a si su elaboración está a cargo de una comisión presidida por el Director de la Escuela Profesional y conformada por docentes con amplia experiencia, si es flexible en atención a las particularidades y la pertinencia de la carrera en la región, permitiendo el perfeccionamiento continuo, y dirigido a enfrentar los problemas actuales de formación priorizando la labor educativa, extensionista y de participación social; el tiempo que conlleva la formación en la carrera y las disciplinas que conforman el currículo que permitan asegurar una adecuada integración de los objetivos de acuerdo al perfil profesional, así como la actualización científica y pedagógica de los contenidos. Por otro lado evaluar si se observa una adecuada relación entre el proceso docente educativo como garantía de calidad en la formación de los profesionales. Evaluar si la dinámica curricular conlleva métodos de enseñanza, adecuadas formas organizativas, novedosos medios y pertinentes sistemas de evaluación, destacándose las estrategias educativas que responden al cumplimiento de objetivos generales de la escuela profesional de Arquitectura en la región, enlazando adecuadamente

las disciplinas de formación general, tecnológica y humanística, con las asignaturas combinadas armónicamente, tanto de carácter obligatorio como electivo.

También es necesario evaluar si la actividad investigativa de los estudiantes se desarrolla en los diferentes modos de actuación profesional, si la práctica laboral se realiza en las entidades privadas y públicas de la localidad, si se prioriza la presencia de estudiantes en las organizaciones que ofrecen condiciones tecnológicas para el aprendizaje; si se aprecia un elevado rigor científico en la presentación de trabajos de curso así como en la obtención de grado y título profesional, destacándose la iniciativa y creatividad individual de los estudiantes y un apropiado uso de la metodología de la investigación.

#### GRAFICO N° 4

##### ASPECTOS A EVALUAR EN PROYECTO ACADEMICO



FUENTE: Elaboración propia



### 3.3.9. Recursos Humanos

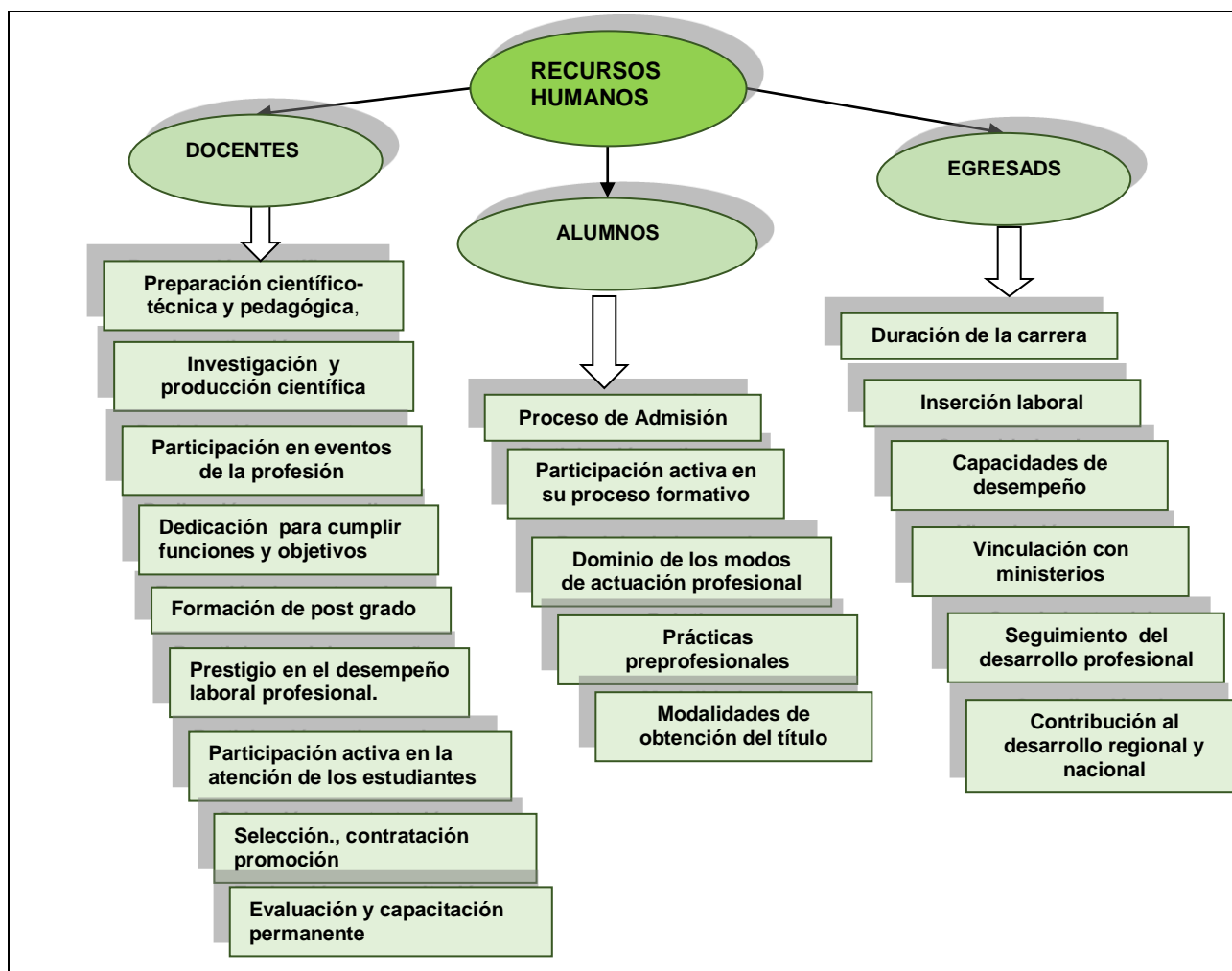
En este campo se tendrá en cuenta que es el recurso humano el elemento clave del nivel de calidad de formación que se pretende lograr en una carrera profesional y está integrado por los actores directos que son docentes, estudiantes y egresados.

**a) El sector docentes** es un elemento importantísimo a evaluar, por sus cualidades de educadores, las cuales se soportan en una sólida preparación científico-técnica, asimismo se destaca su elevada preparación pedagógica, la cual es reconocida por los estudiantes, a través de su satisfacción con la calidad del proceso de formación que reciben. Los docentes de la carrera poseen una capacidad para el desarrollo de trabajos de investigación científica, acreditada públicamente mediante maestrías y doctorados o con reconocido prestigio en la profesión, pues la calidad de los docentes de la escuela profesional de Arquitectura se garantiza al tener formación a nivel de post grado en el área de conocimientos, reconocida a nivel nacional. Por otro lado se tiene en cuenta la categorización, en función experiencia profesional en el claustro y a la calificación alcanzada, así como la participación activa en la atención de los estudiantes a través de sus conferencias, dirección, tutoría y otras actividades lectivas.

**b) En cuanto a los estudiantes** de la escuela profesional de Arquitectura es necesario evaluar si se destacan por su participación activa en el proceso formativo y tienen una adecuada preparación general y que le permiten asimilar los estudios universitarios especializados, así como su participación en tareas de impacto social, comprendidas en las estrategias educativas de la carrera. En la Arquitectura, los estudiantes de los años superiores, muestran dominio de los modos de actuación profesional, lo cual es evidenciado a través de los resultados de las evaluaciones de rigor que se aplican, así como en la presentación de trabajos asignados en las diferentes asignaturas, las prácticas pre profesionales y los exámenes e investigaciones para la obtención del título profesional. El desarrollo de las materias a través de diversas metodologías, posibilita un clima de participación, debate e intercambio entre estudiantes y la atención personalizada de los docentes a sus necesidades educativas individuales.

c) **Respecto a los egresados** es necesario evaluar en qué medida la escuela profesional de Arquitectura está comprometida con el desarrollo social de la región y del país, en la que se desarrolla y que se ve reflejada en el desempeño, el fortalecimiento de la identidad cultural, el logro de los objetivos profesionales y el reconocimiento de la sociedad como actores directos en el desarrollo con ideales de justicia y equidad social. Esto se alcanza cuando los egresados se insertan adecuadamente en los proyectos y programas de desarrollo vinculados a su profesión.

**GRAFICO N° 5**  
**ASPECTOS A EVALUAR EN RECURSOS HUMANOS**



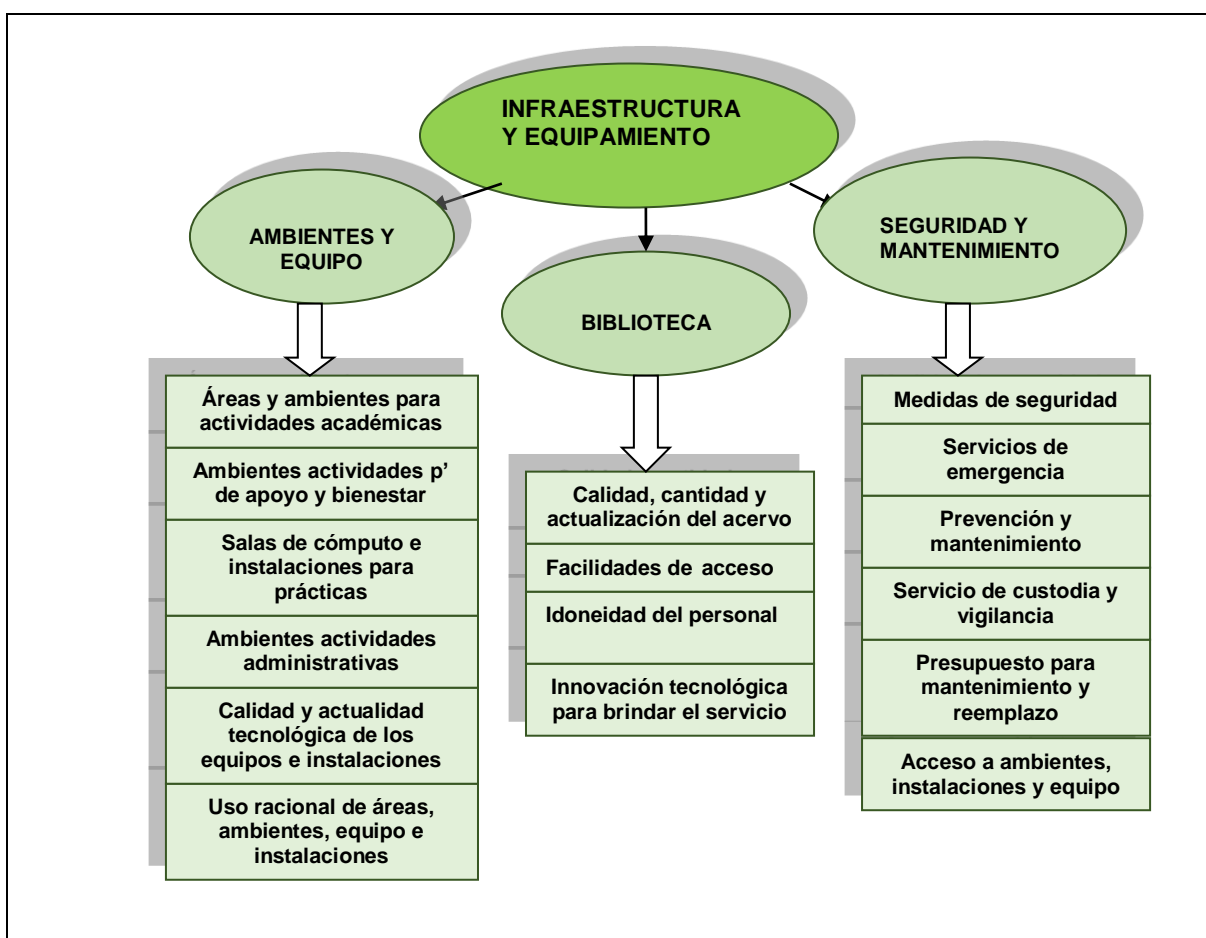
**FUENTE:** Elaboración propia

### 3.3.10. Infraestructura y Equipamiento

Es necesario evaluar si la escuela profesional de Arquitectura dispone de un adecuado respaldo material, suficiente y pertinente que le permite cumplir con calidad requerida en concordancia con las exigencias del proceso de formación. Esto está reflejado a través de:

- Un adecuado stock bibliográfico y facilidades de acceso al mismo, a todos los estudiantes, con textos básicos, diversidad y actualidad de los mismos, revistas científicas de prestigio en el área y materiales de actualidad.
- La existencia de laboratorios con las exigencias del currículo, para la realización de prácticas y el uso eficiente del mismo, así como una plana docente que garantiza una adecuada enseñanza.

**GRAFICO N° 6**  
**ASPECTOS A EVALUAR EN INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO**



**FUENTE:** Elaboración propia

### 3.3.11. Patrón de calidad y estándares para la escuela de Arquitectura

**El patrón de calidad** para la escuela profesional de Arquitectura es concebido como conjunto de estándares ideales de cómo se visualiza la calidad en el proceso de formación, sirviendo como elemento comparativo de lo que existe en la realidad. Este patrón de calidad se fundamenta en los conceptos de:

- **La pertinencia social**, relacionada con la necesidad de encontrar nuevas formas y mecanismos para adaptar las funciones del profesional de la Arquitectura a las exigencias sociales del entorno y no solo las del mercado.
- **Las exigencias más generalizadas**, relacionadas con la necesidad de lograr una situación favorable para lograr el intercambio profesional, académico e investigativo en el ámbito de la competencia global.

El patrón de calidad que se propone para la escuela profesional de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, se ha formulado en función a 4 dimensiones: contexto institucional, proyecto académico, recursos humanos e infraestructura y equipamiento; en cada una de las dimensiones se identifican las variables e indicadores aplicables a la carrera.

En el siguiente cuadro se resumen los elementos del patrón de calidad como son las dimensiones y variables del sistema propuesto; el detalle de los indicadores se presenta en la matriz de evaluación como parte de los Anexos.

**ELEMENTOS DEL PATRON DE CALIDAD PARA LA ESCUELA  
DE ARQUITECTURA DE LA UNPRG”**

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>VARIABLE</b>
Contexto Institucional (4 Var.)	Misión, propósito metas y objetivos institucionales (8)*
	Organización, dirección y gestión (16)*
	Autoevaluación y la mejora continua (5)*
	Sistema de información y comunicación (6)*
Proyecto Académico (6 Var.)	Estructura curricular (4)*
	Perfil del egresado (9)*
	Plan de estudios (8)*
	Enseñanza aprendizaje (12)*
	Investigación (8)*
	Extensión (9)*
Recursos Humanos (3 Var.)	Docentes (13)*
	Estudiantes (8)*
	Egresados (14)*
Infraestructura y equipamiento (4 Var.)	Ambientes (8)*
	Biblioteca (9)*
	Salas de cómputo (8)*
	Medidas de prevención y seguridad (5)*

*Fuente: Elaboración propia*

En cuanto a los **estándares para la formación del profesional del arquitecto**, son los siguientes:

1) Aptitudes

- **Aptitudes intelectuales:** Capacidad de análisis, investigación, razonamiento, identificación y solución de problemas, organización de trabajos y capacidad para adaptación a cambios.
- **Aptitudes interpersonales:** Capacidad para trabajar en equipo, para relacionarse con personas de diversa formación cultural e intelectual.
- **Aptitudes de comunicación:** Capacidad para presentar, discutir y defender opiniones en lenguaje formal e informal, capacidad para

localizar, obtener, organizar, comunicar y utilizar información impresa y electrónica.

- **Aptitudes en tecnologías de información:** aptitud para operar al menos dos tipos de sistemas de elaboración de datos, utilización de herramientas de internet, conocimientos para acceder y recuperar información de las bases de datos en línea, manejo de programas y de hojas de cálculo para Arquitectura, conjuntos de bases de datos.

2) Formación y conocimientos generales

3) Formación en conocimientos profesionales

4) Valores profesionales

5) Competencia profesional

6) Experiencia práctica requerida para la acreditación profesional

7) Formación profesional continua

### **3.3.12. Aspectos Administrativos del proceso de Evaluación**

Como lo explican Moisés Silva y otros (2013), en el manual “La evaluación universitaria: principios y mecanismos operativos desde la experiencia”, el proceso de evaluación va desde “lo que se declara”, a “lo que se hace”, a “lo que se logra”, y “a lo que hay que cambiar”; por lo que es necesario establecer una forma de proceder para alcanzar los objetivos, es decir organizar el trabajo de modo que permita el desarrollo adecuado de las actividades comprendidas en el proceso.

### **3.3.13. Organización del proceso de evaluación**

Efectuado el análisis del proceso y los distintos modelos propuestos en algunas universidades que han avanzado sobre el tema, se concluye que para llevar a cabo el proceso de evaluación es necesario realizar una serie de acciones administrativas, debidamente coordinadas, esto conlleva organizar las actividades de evaluación en las siguientes etapas secuenciales:



**a) Etapa Organizativa,** Comprende las actividades de:

1. La formulación de la guía de autoevaluación,
2. La formación de comisiones o comités para ejecutar el proceso.
3. La obtención de autorización documentada para realizar la autoevaluación
4. La capacitación de dichas comisiones.

**b) Difusión, sensibilización;** se desarrollan las siguientes actividades:

1. Charlas impartidas a alumnos, docentes y personal administrativo que son los actores directos de la carrera.
2. Se efectúa la difusión a través de impresos y otras formas.

**c) Etapa aplicativa**

Es la ejecución propiamente dicha de la evaluación y en ella se llevan a cabo las siguientes acciones:

1. Se aplican encuestas, a docentes, egresados, alumnos, y personal administrativo, empresas y autoridades universitarias.
2. Se efectúa la revisión de documentos, registros, reportes y otras fuentes información documentaria relacionada con los aspectos en evaluación.

3. Se inspecciona: aulas (física, de iluminación, nivel de ruido), oficinas de docentes, oficinas administrativas, bibliotecas, centros de cómputo, ambientes y servicios, archivos documentales y otros.

**d) Etapa de conclusión**

Incluye las actividades relacionadas con la obtención de los resultados de la autoevaluación, para lo cual se debe:

1. Organizar un taller de diagnóstico, en sus aspectos de propósitos, integridad, gestión etc.
2. Se evalúan aspectos relacionados con el currículo en sus diferentes ítems así como el proceso de enseñanza aprendizaje, incluyendo los aspectos de investigación e innovación, la extensión y proyección social.
3. Se evalúan los aspectos relacionados con la actividad docente, los alumnos, egresados, personal administrativo y sociedad.
4. Se evalúa lo relacionado con aulas, oficinas de docentes, oficinas administrativas, bibliotecas, centro cómputo, ambientes, servicios, archivos documentales y otros.
5. Se organiza un taller de mejoramiento, donde se formulan las propuestas de cómo superar las deficiencias y fomentar el mejoramiento continuo.
6. Se procede a elaborar el informe preliminar de autoevaluación.
7. Este informe puede someterse a consideración de pares externos, los que se encargarán de emitir su informe final sobre la situación de la carrera profesional de Arquitectura en la universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”.

**3.3.14. Los Comités de Evaluación**

A efectos de hacer dinámico el proceso de autoevaluación se designan comités o equipos de trabajo:

- a) Comité central
- b) Comités específicos o subcomités o grupos técnicos.



## **El Comité de Autoevaluación (COA)**

El comité de autoevaluación se responsabiliza de dirigir, orientar y coordinar el desarrollo del proceso. Entre sus integrantes, se considera a las más altas autoridades de la institución. Como Responsable del proceso de evaluación de la escuela de Arquitectura de la Universidad y es recomendable designar al Decano de la Facultad, quien debe conducir y coordinar todo lo necesario entre los grupos técnicos o subcomités y el comité central de autoevaluación.

Este Comité Central tiene a su cargo la coordinación general para la recopilación y procesamiento de datos e información, el aseguramiento de la calidad del proceso, la administración de recursos, la capacitación de los subcomités y la integración de los resultados para la elaboración del informe de autoevaluación. Se constituye por convocatoria del Decanato y está conformada por 3 miembros:

- El Decano de la FICSA
- Jefe del Departamento Académico de Arquitectura
- Director de la Escuela Profesional de Arquitectura.

### **b) Los Subcomités de Autoevaluación (Sub COA)**

Los subcomités se definen como grupos técnicos responsables de la aplicación de la autoevaluación en cada una de las áreas y/o aspectos a evaluar y son dirigidos por un responsable. Su principal tarea es efectuar la autoevaluación en los diferentes aspectos. Los subcomités a formar son:

- Sub COA I: Contexto institucional
- Sub COA II: Estructura curricular
- Sub COA III: Enseñanza aprendizaje
- Sub COA IV: Investigación
- Sub COA V: Extensión (incluye la obtención de datos en organizaciones y empresas).
- Sub COA VI: Docentes
- Sub COA VII: Estudiantes
- Sub COA VIII: Egresados
- Sub COA IX: Infraestructura y equipamiento.

El Comité Central de Autoevaluación promueve la formación de los Sub COA, de manera que involucre a la mayor parte del personal docente y administrativo de la Facultad en una forma responsable y voluntaria. .En cada uno de los Subcomités se designa a los responsables, los que tienen a su cargo la conducción del proceso de autoevaluación en el área de su competencia.

Los responsables son:

- El Decano de la Facultad, responsable del Sub COA Contexto Institucional.
- El Director de la EPS, responsable del Sub COA Currículo y Enseñanza Aprendizaje.
- El Director del Centro de Investigaciones socio educativas de la Facultad, responsable del Sub COA Investigación.
- Un docente de la carrera de Arquitectura, responsable del Sub COA Extensión.
- El Jefe del Departamento de Arquitectura, responsable del Sub COA: Docentes.
- Un docente de la carrera profesional de Arquitectura, responsable del Sub COA: Estudiantes.
- Un docente de la carrera profesional de Arquitectura, responsable del Sub COA: Egresados.
- Un docente de la carrera profesional, como responsable del Sub COA Infraestructura y Equipamiento.

### **3.3.15. Ponderación**

La información proporcionada a través de los distintos instrumentos de recolección de datos, amerita una valoración o medición que permita apreciar el nivel o grado actual del aspecto que se está evaluando en relación al estándar establecido. Para el caso se propone la siguiente escala de valoración.

**TABLA DE PONDERACION**

<b>JUICIO VALORATIVO</b>	<b>Ponderación Cualitativa</b>	<b>Ponderación cuantitativa</b>
Cumplimiento total (Excelente)	E	5
Cumplimiento Muy Satisfactorio (Muy bueno)	MB	4
Cumplimiento satisfactorio (Bueno)	B	3
Cumplimiento poco satisfactorio (Regular)	R	2
Cumplimiento insatisfactorio (Deficiente)	D	1
No cumple	NC	0

*FUENTE: Elaboración propia*

- ✚ **El nivel D:** Mostrará un desarrollo inicial de la gestión analizada donde los procesos están aún por organizarse.
- ✚ **El nivel R:** Permitirá identificar si en la carrera de se están organizando y documentando sus procesos, pero éstos no son suficiente y/o apropiados
- ✚ **El nivel B:** Identificará procesos que ya se encuentran en marcha y son sido apropiados, para la carrera profesional y se están consolidando.
- ✚ **El nivel MB:** Indicará si los procesos están consolidados y se revisan y mejoran en forma continua.
- ✚ **El nivel E:** Mostrará que los procesos se encuentran totalmente consolidados y son apropiados y en condiciones óptimas para la carrera profesional.

## CONCLUSIONES

1. Los distintos modelos de evaluación de la calidad de la educación vienen siendo acogidos para formular modelos de evaluación al interior de las instituciones, programas o carreras universitarias, siendo actualmente una de las preocupaciones de las universidades la implementación del modelo de evaluación institucional y de programas o carreras universitarias, lo cual ha sido y es motivo de diversos trabajos a nivel las universidades del país, algunos que se han puesto en práctica, otros que aún encuentran como simples propuestas en espera de implementarse y otros en proceso de diseño.
2. El Modelo de evaluación para la escuela de Arquitectura de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, se ha formulado bajo un esquema que recoge y combina diversos elementos que se interrelacionan en un contexto de procesos administrativos y académicos que coadyuvan a la formación profesional y sus objetivos están orientados a la gestión de la mejora continua de la calidad de esta carrera profesional al interior de la Universidad.
3. Finalmente, con el resultado de la evaluación, no obstante su **aplicación parcial**, se puede afirmar que el Sistema de evaluación para la Gestión de la Mejora Continua e la Calidad de la Escuela Profesional de Arquitectura, confirma la hipótesis formulada y que a través de su aplicación permitirá mejorar la calidad y desarrollo académico de los estudiantes de Arquitectura de la FICSA en la UNPRG, contribuyendo así a formar mejores profesionales.

## RECOMENDACIONES

1. Dado que en las universidades, la evaluación se viene enfocando principalmente a la implementación de programas de mejoramiento al interior de las instituciones y programas o carreras universitarias, es conveniente que estas instituciones de educación superior diseñen un marco metodológico que uniformice los procesos de evaluación con fines de mejoramiento continuo, para sus propios programas y carreras profesionales.
2. Siendo actualmente una de las preocupaciones de las universidades la implementación de la evaluación institucional y de programas o carreras universitarias, se hace necesario, que en el marco de la Ley N° 28740 Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), las universidades peruanas establezcan los lineamientos para la implementación de procesos de evaluación al interior de sus programas y carreras profesionales, como punto de partida para la implementación de programas de mejoramiento que conlleven a la posterior acreditación institucional.
3. La Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, debe proceder a la implementación del el Sistema de evaluación para la Gestión de la Mejora Continua e la Calidad de la Carrera Profesional de Arquitectura, formulado en esta investigación, considerando que esta propuesta ha sido validada a través de la opinión de expertos y posee calidad técnica adecuada para ser aplicado en la carrera profesional de Arquitectura y servir de base para la formulación de sistemas de evaluación para otras carreras profesionales y fomentar una cultura de calidad en esta Casa Superior de Estudios.
4. La Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, debe publicar y difundir el Sistema de evaluación para la Gestión de la Mejora Continua e la Calidad de la Carrera Profesional de Arquitectura, a fin de que sea conocido y acogido por otras universidades que imparten la carrera profesional de Arquitectura así como otras carrera afines.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Alvarez Cisternas, M (2003). PROCESOS EVALUATIVOS EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR UNA MIRADA INTERNACIONAL”. Extramuros: Revista de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, ISSN 0718-0500, N°. 2
2. Asamblea Nacional de Rectores del Perú (1998). HACIA LA MODERNIZACION Y ACREDITACION DE LAS UNIVERSIDADES PERUANAS. Lima
3. Asamblea Nacional de Rectores (2005, Octubre). MODELO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE MEJORA DE LAS CARRERAS UNIVERSITARIAS Primera Edición. Lima. Disponible en: [www.anr.edu.pe/portal/index.php](http://www.anr.edu.pe/portal/index.php)
4. Barrios, N. Implicaciones de las organizaciones en la Acreditación y Certificación de los Planes Académicos. Disponible en: [www.una.ac.cr/bibliotecologia/boletinbiblioteca/2004/Implicaciones.pdf](http://www.una.ac.cr/bibliotecologia/boletinbiblioteca/2004/Implicaciones.pdf).
5. Centro interuniversitario de desarrollo – CINDA grupo operativo de Universidades Chilenas. Fondo de desarrollo Institucional – MINEDUC – Chile. (2007). Evaluación del desempeño docente y calidad de la docencia Universitaria. Santiago de Chile. Recuperado de: <https://www.cinda.cl/download/libros/EVALUACION%20DEL%20DESEMPEÑO%20DOCENTE.pdf>
6. Comité de Evaluación Universitaria de la Universidad Dominicana O&M (2007). PROCESO DE AUTOEVALUACION EN LA UNIVERSIDAD DOMINICANA O&M. Disponible en: [http://www.udoym.edu.do/noticiasu/news.asp?Id\\_news=26](http://www.udoym.edu.do/noticiasu/news.asp?Id_news=26).
7. Comisión Nacional de Autoevaluación y Acreditación (1997) Artículo: LINEAMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL. MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA. Argentina. Disponible en: [www.coneau.edu.ar](http://www.coneau.edu.ar)
8. Consorcio de Universidades (2000). AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL. MANUAL PARA INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR. Lima.
9. Diario Oficial “El Peruano”. Ley 28740. (2014, Junio). “SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA”. Lima
10. Dias, J. (1995). “AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL, INSTRUMENTO DA QUALIDADE EDUCATIVA” en Balzan, Newton C. y Dias Sobrinho, José (Org.), Avaliação Institucional. Teoría e experiencias Sao Paulo: Cortez.

11. Federico, C. (2003, Febrero). "LA GESTIÓN POR PROCESOS: UN DESAFÍO GERENCIAL". Publicaciones - Universo Económico. Management. UE N° 66
12. Fernández, N. (2004). "HACIA LA CONVERGENCIA DE LOS SISTEMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN AMÉRICA LATINA", en Revista Iberoamericana de Educación, OEI, Madrid
13. Fernández, N. (2006). "LA EVALUACIÓN Y LA ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD. SITUACIÓN, TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS" (extraído del Informe sobre la educación superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la Educación Superior. UNESCO
14. Ferrer, T y Pelekais, C. (2004, Enero). "TENDENCIAS GERENCIALES Y LA GESTIÓN UNIVERSITARIA". Revista de Ciencias Sociales ISSN 1315-9518. Versión impresa. rcs v.10 n.1. Maracaibo. Disponible en: [redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/280/28010111](http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/280/28010111)
15. García, E. (2004). SISTEMAS DE GESTIÓN INTEGRADOS. Pág. 61. Disponible en: <http://www.tecnicaindustrial.es/a/72t6631rr.pdf>
16. González, O. (2006, Junio). MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA UNIVERSIDADES A PARTIR DEL CUADRO DE MANDO INTEGRAL. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos37/gestion-estrategica-universidad/gestion-estrategica-universidad.shtml#gestion>.
17. Horruitiner, P (2007). EL MODELO DE ACREDITACIÓN DE CARRERAS DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR CUBANA. Revista Iberoamericana de Educación. Cuba
18. IFAC. International Education Guidelines – IEG No. 9. Precualification Education, Assesement of Professional competence and Experience. GOAL OF ACCOUNTING EDUCATION AND EXPERIENCE. First Issued July 1991. Revised October 1996.
19. Illesca, Mónica, Cabezas, M y Diener, O. Artículo "CALIDAD EN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES". Revista Educación en ciencias de la Salud. Volumen3 N°1, Mayo 2016. TEMUCO. México.
20. Khalil, A. (2013). Construcción de un modelo de evaluación de la calidad de la enseñanza universitaria desde el punto de vista de los alumnos. Colombia, edita: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba. Recuperado de: <https://helvia.uco.es/bitstream/handle/10396/11048/2013000000738.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
21. Kells, H. y Korswagen, R. (2007) PROCESOS DE AUTOEVALUACION. Una Guía para la Autoevaluación de la Educación Superior. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

22. López, D. y Ruiz, J. (2005). La evaluación de la docencia Universitaria. Dimensiones y variables más relevantes. Jaén, España. Revista de Investigación Educativa, vol.23: 57 – 84. Recuperado de: <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/98341/94041>
23. Luce, M. y Morosini, M. (2015) “LA EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN BRASIL”, en Mora, José-Ginés y Fernández Lamarra, Norberto, (Coords) Educación Superior. Convergencia entre América Latina y Europa, Comisión Europea / EDUNTREF; Buenos Aires.
24. Moreno, M. Arrieta, D. Figueroa, E. (2015). Modelo de evaluación de competencias docentes para educación superior. México. Universidad Juarez del Estado de Durango. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/publication/309605127\\_Modelo\\_de\\_evaluacion\\_de\\_competencias\\_docentes\\_para\\_la\\_educacion\\_superior](https://www.researchgate.net/publication/309605127_Modelo_de_evaluacion_de_competencias_docentes_para_la_educacion_superior)
25. Martínez, E. (2004). Monografía “LA EVALUACION DE LA EDUCACION SUPERIOR”. (Análisis respecto a la carrera de ingeniería). UNESCO. Disponible en: <http://www.unesco.org.uy/st-policy/publicaciones/eval-em.htm>
26. Martínez, E (2006) EVALUACION DE LA EDUCACION SUPERIOR Y CALIDAD ACADEMICA: UN PRE-REQUISITO PARA LA GESTION DE LA INNOVACION. Revista de Ciência e Tecnologia
27. Martínez, E. (2007, Abril). Resumen de la lectura: LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Montevideo: UNESCO
28. Neave, G. (2011). “EDUCACIÓN SUPERIOR: HISTORIA Y POLÍTICA” Estudios comparativos sobre la universidad contemporánea. Barcelona: GEDISA. Disponible en: [www.utwente.nl/cheps/about\\_cheps/the\\_cheps\\_team/cv's/neave.doc](http://www.utwente.nl/cheps/about_cheps/the_cheps_team/cv's/neave.doc)
29. PROYECTO TUNING AMERICA LATINA PARA LA CONVERGENCIA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR. Competencias Genéricas de América Latina. Disponible en: [www.tuning.unideusto.org/tuningal/](http://www.tuning.unideusto.org/tuningal/)
30. Rama, C. (2016). Introducción del Informe “La Educación Superior en América Latina 2000-2005 (IESALC), titulado “LA TERCERA REFORMA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Masificación, Regulaciones e Internacionalización”. Disponible en: <http://www.iesalc.unesco.org.ve/pruebaobservatorio/INFORME%20RAMA%20ESLAT/>
31. Rauret, G. (2007, Diciembre). Artículo: LAS UNIVERSIDADES SERÁN LAS RESPONSABLES DE SU CALIDAD ACADÉMICA. ANECA)
32. Decanato de Asuntos Académicos. Oficina de Planificación Académica. (2004, Octubre). GUÍAS Y PRINCIPIOS PARA LA AUTOEVALUACIÓN DE



LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS DE BACHILLERATO UNIVERSIDAD DE  
PUERTO RICO. Disponible en:  
[http://opa.uprrp.edu/EvaProDocs/GuiasPrincipiosAutoevaProgsAcadsBach.p  
df](http://opa.uprrp.edu/EvaProDocs/GuiasPrincipiosAutoevaProgsAcadsBach.pdf)

33. Reglamento Académico: PROGRAMA ACADÉMICO Y PLAN DE ESTUDIOS  
Art. 2° ME. Colombia. Disponible en:  
[ttp://lau.unaula.edu.co/unaula/institucion/reglamento/academico/cap\\_2.pdf](http://lau.unaula.edu.co/unaula/institucion/reglamento/academico/cap_2.pdf)
34. Rodríguez, U. (2006). "CALIDAD EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR" Instituto  
Tecnológico de Costa Rica. Calidad de la Educación Superior. Boletín  
Informativo del CEDA. Disponible en:  
[http://www.itcr.ac.cr/boletinceda/Boletines/Boles\\_2006](http://www.itcr.ac.cr/boletinceda/Boletines/Boles_2006).
35. Rodríguez, E. Artículo: "REFORMA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN  
AMÉRICA LATINA. Algunas reflexiones sobre calidad de la enseñanza  
universitaria, formación del profesorado y las reformas institucionales  
actuales a partir del análisis del debate en la Universidad Uruguay. Revista  
Fuentes N° 05-2004
36. Sancho. J. (2006, Julio). MODELOS DE AUTOEVALUACION. Blog dedicado  
al tema de calidad educativa. Lima.
37. Silva, M.; Reich, R. y Vásquez, C. (2003). LA AUTOEVALUACIÓN  
UNIVERSITARIA: PRINCIPIOS Y MECANISMOS OPERATIVOS DESDE LA  
EXPERIENCIA. Francia: Columbus. Disponible en:  
[www.mecesup.cl/informativo/paginas/cuerpo.php?](http://www.mecesup.cl/informativo/paginas/cuerpo.php?)
38. Tejedor, F. (2003). Un modelo de evaluación del profesorado Universitario.  
Salamanca, España. Revista de Investigación Educativa, vol 21: 157 – 182.  
Recuperado de:  
[https://digitum.um.es/xmlui/bitstream/10201/45048/1/Un%20modelo%20de%  
20evaluacion%20del%20profesorado%20universitario.pdf](https://digitum.um.es/xmlui/bitstream/10201/45048/1/Un%20modelo%20de%20evaluacion%20del%20profesorado%20universitario.pdf)
39. Vásquez, R. "Nuevos Desafíos de la Educación frente a Estándares de  
Formación en Contaduría Pública". Disponible en:  
[http://www.solucionestributarias.Com/globalización/estandarización/guajira/ric  
ardovasquez.doc.2014](http://www.solucionestributarias.Com/globalización/estandarización/guajira/ricardovasquez.doc.2014)
40. Vergara, J. (2003, Setiembre). "INTRODUCCIÓN A LA TEORÍA DE  
SISTEMAS". Bogotá: GestioPolis.
41. Villalobos, M. (rtículo: "LA EVALUACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR  
COMO CRITERIO DE COMPETITIVIDAD PROFESIONAL". Publicación de  
Carta Económica Regional. Disponible en:  
[www.allbusiness.com/professional-scientific/accounting](http://www.allbusiness.com/professional-scientific/accounting)

## **ANEXOS**

## LISTA DE PREGUNTAS APLICADAS, POR CADA VARIABLE

N°	PREGUNTAS GENERALES	ABREVIACIÓN
	<b>Misión, propósitos, objetivos y metas institucionales</b>	<b>V1</b>
1	Existe una misión, propósitos, metas y objetivos claramente definidos coherente con el campo de acción de la carrera profesional de Arquitectura?	P1
2	Existe un sistema efectivo para la difusión de la misión de la carrera profesional?	P2
3	La misión está expresada en las metas y objetivos, en los procesos académicos y administrativos, y en los logros de la carrera profesional de Arquitectura?	P3
	<b>Organización Dirección y Gestión</b>	<b>V2</b>
1	Existe personal administrativo suficiente, con la dedicación apropiada para atender los servicios inherentes a la carrera?	P1
2	Los docentes, alumnos y graduados participan en la formulación de planes y programas y en la identificación de los recursos educacionales requeridos para la carrera, bajo normas claramente establecidas?	P2
3	Existe un adecuado sistema de dirección y gestión institucional, administrativa y financiera y los procesos de toma de decisiones son públicamente conocidos y debidamente aplicados?	P3
4	Los docentes que desempeñan las funciones directivas poseen las calificaciones y la experiencia necesaria?	P4
5	Existen organizaciones de docentes, egresados y alumnos que colaboran en el desarrollo y gestión de la Facultad?	P5
6	Existe un sistema de apoyo a los alumnos de escasos recursos como servicios de salud y de alimentación y éstos son accesibles a los miembros de la carrera profesional?	P6
7	Se cuenta con órganos de supervisión y apoyo para la formación, orientación y tutoría de los estudiantes?	P7
8	Existe personal administrativo, técnico y de apoyo está debidamente capacitados para cumplir adecuadamente sus funciones y es suficiente en número y dedicación horaria para cubrir las necesidades de la carrera?	P8
9	La Facultad desarrolla y financia programas de perfeccionamiento y mejora continua para sus docentes?	P9
10	Se dispone de un programa adecuado de servicios que atienda los problemas y necesidades personales de los miembros de la carrera profesional?	P10
11	Existe un plan de desarrollo en donde se prioriza la formación profesional, la investigación, y la extensión y proyección social?	P11
	<b>Autoevaluación y mejora continua</b>	<b>V3</b>
1	Se desarrollan procesos de autoevaluación debidamente planificados?	P1
2	Las mejoras se basan en los resultados de la autoevaluación?	P2
	<b>Sistema de información y Comunicación</b>	<b>V4</b>
1	La información entregada al público sobre la carrera profesional de Arquitectura, es clara y expresa fielmente la realidad de la institución?	P1
2	Se reúne, genera y difunde información completa acerca de los servicios y sus principales características?	P2
3	Existe un registro adecuado de la información relativa a los procesos académicos y está disponible para los usuarios de la carrera?	P3
	<b>Estructura curricular</b>	<b>V5</b>
1	El funcionamiento de la carrera de Arquitectura está basada en el estudio de la	P1

	demanda social?	
2	Las condiciones esenciales establecidas en las normas académicas vigentes al ingresar a la carrera se mantienen hasta la culminación de la misma?	P2
3	El currículo de la carrera profesional de Arquitectura, contiene la fundamentación, el perfil profesional, el plan de estudios, las sumillas, la malla curricular y los recursos humanos y físicos necesarios?	P3
4	El currículo considera los conocimientos, las capacidades, las habilidades, las actitudes vinculadas al desempeño profesional del contador público como las de carácter general y complementario a adquirirse durante la carrera?	P4
	<b>Perfil del Egresado</b>	<b>V6</b>
1	El perfil del egresado está definido de forma clara, precisa y es de conocimiento público?	P1
2	Existe coherencia entre el perfil del egresado y las exigencias profesionales en el ámbito local, regional, nacional e internacional?	P2
3	Existe un procedimiento claro y reglamentado, conocido por alumnos y profesores para otorgar el grado académico de bachiller y el título profesional?	P3
4	Los estudiantes desarrollan actividades en las que demuestran sus capacidades (formativas) para obtener el título profesional?	P4
	<b>Plan de Estudios</b>	<b>V7</b>
1	Se proporcionan instancias de vinculación con el medio externo a través de visitas técnicas y prácticas?	P1
2	Las asignaturas precisan: código, denominación, su condición semestral o anual, su ubicación cronológica-académica, el número total de horas lectivas, sus créditos y sus requisitos?	P2
3	El Plan de estudios es flexible?	P3
4	Existen mecanismos y/o disposiciones que permiten evaluar periódicamente el plan de estudios?	P4
5	El proceso de enseñanza toma en cuenta las competencias de los estudiantes y los requerimientos del plan de estudios?	P5
	<b>Enseñanza aprendizaje</b>	<b>V8</b>
1	La docencia utiliza métodos, técnicas, estrategias y recursos apropiados y actualizados, considerando las diferentes clases de asignaturas y actividades asociadas?	P1
2	Existen y se utilizan recursos en las actividades docentes?	P2
3	Los materiales didácticos, guías y otros medios que faciliten el aprendizaje se mantienen actualizados?	P3
4	Se desarrollan actividades que promuevan capacidad de aprendizaje autónomo?	P4
5	La evaluación del aprendizaje de los estudiantes en actividades específicas responde a los objetivos o competencias y contenidos de éstas?	P5
6	Existen mecanismos de orientación académica y tutoría a los alumnos?	P6
7	Se supervisa y evalúa las prácticas preprofesionales, salidas a las empresas y otras organizaciones y otras actividades relacionadas de acuerdo a los objetivos del plan de estudios?	P7
	<b>Investigación</b>	<b>V9</b>
1	Los docentes y alumnos están involucrados en trabajos de investigación y desarrollo tecnológico?	P1
2	Las líneas y actividades de investigación propias de la carrera profesional están claramente definidas y priorizadas?	P2

3	Existen los recursos financieros necesarios para las actividades propias de investigación?	P3
4	Se incentiva a los docentes y estudiantes que participan en actividades de investigación y desarrollo tecnológico propias de la carrera profesional de Arquitectura?	P4
5	Existe un sistema de selección y participación del alumno en proyectos de investigación y desarrollo tecnológico?	P5
6	La producción científica y tecnológica es coherente con los objetivos de la carrera profesional de Arquitectura?	P6
7	Existen, publicaciones en los últimos cinco años y los medios adecuados para su divulgación?	P7
	<b>Extensión</b>	<b>V10</b>
1	Las actividades de extensión se orientan en beneficio del entorno socioeconómico de la carrera?	P1
2	Existen cursos de actualización profesional y de capacitación para los graduados de la carrera profesional?	P2
3	Se establecen vínculos que potencian la interrelación con la carrera de Arquitectura, a través de la prestación de servicios en los campos propios de la especialidad?	P3
4	Existen convenios y programas de cooperación, que facilitan el aporte de conocimientos aplicados a la problemática regional y nacional?	P4
5	Se propicia la interrelación con el sector socio-productivo y con los organismos públicos y privados?	P5
6	Existe una unidad especializada responsable que promueva las relaciones con el sector externo?	P6
7	Existen mecanismos y formas de vinculación eficaces con los sectores social, productivo y de servicio?	P7
8	Las actividades de extensión permiten poner a disposición de la comunidad del área de influencia, los conocimientos y competencias de la carrera?	P8
	<b>Docencia</b>	<b>V11</b>
1	Los docentes poseen las habilidades y conocimientos necesarios para ayudar a los alumnos a utilizar las TIC para alcanzar los niveles académicos requeridos?	P1
2	Existen mecanismos que permiten a los docentes participar en proyectos interinstitucionales para compartir experiencias y fomentar la calidad de la formación de profesionales de la Arquitectura?	P2
3	Existen políticas, normas y mecanismos de incorporación (criterios claros y conocidos) para la selección, contratación, y promoción de los docentes?	P3
4	Se aplican evaluaciones periódicas a los docentes, considerando el desarrollo de métodos de enseñanza más efectivos para la formación, la investigación y la extensión?	P4
	<b>Estudiantes</b>	<b>V12</b>
1	El proceso de admisión asegura la selección de postulantes que cumplen con el perfil requerido por la carrera de Arquitectura?	P1
2	Existen reglamentos y disposiciones internas claramente establecidas y de conocimiento público, que norman las actividades universitarias de los estudiantes?	P2
3	Se ofrecen al alumno posibilidades y estímulos como becas, bolsas de trabajo, prácticas preprofesionales supervisadas, pasantías, etc. para su mejor desempeño intelectual, académico y profesional?	P3
4	Los estudiantes se gradúan al vencimiento de los 10 semestres académicos de duración de la carrera?	P4
	<b>Egresados</b>	<b>V13</b>

1	Los egresados se insertan fácilmente en el medio laboral y se orientan al desarrollo profesional por su adecuada formación, académica y humana?	P1
2	Los egresados se comunican con facilidad en un entorno de personas no expertas en Arquitectura y materias afines?	P2
3	Trabajan en equipos interdisciplinarios, acorde al tipo de empresas y personal en las que les toca desempeñarse?	P3
4	Valoran a diversidad en general y la diversidad de las organizaciones con las que se relaciona en el quehacer profesional, así como de la multiculturalidad?	P4
5	Demuestran habilidad para trabajar en un contexto de globalización?	P5
6	Demuestran habilidad y capacidad para trabajar de forma independiente?	P6
7	Tienen capacidad para diseñar y gestionar todo tipo de proyectos?	P7
8	Tienen Iniciativa para el desarrollo de las actividades profesionales y espíritu emprendedor para formar empresa y alcanzar objetivos y metas propuestas?	P8
9	Asumen compromiso ético, para desempeñarse como profesionales honestos y reconocidos por su probidad y desempeño transparente?	P9
10	Tienen Interés por la calidad, fomentando el buen desempeño en desarrollo de todas sus actividades profesionales, orientadas a resultados eficaces?	P10
11	Se desarrollan procesos de seguimiento de egresados registrando indicativos de la labor que efectúan y del grado de impacto de su desempeño en los ámbitos disciplinario, profesional y social?	P11
12	Se organizan y ejecutan programas de actualización y formación continua de los egresados?	P12
	<b>Ambientes</b>	<b>V14</b>
1	La infraestructura, instalaciones, salas de cómputo, biblioteca y equipamiento, son apropiados en número y calidad, al número de alumnos que alberga y a las actividades que se desarrollan?	P1
2	Existe el mobiliario adecuado para las labores académicas y administrativas y para servicios de apoyo a docentes y alumnos?	P2
3	Existe áreas y ambientes apropiados para actividades de bienestar para los miembros de la carrera profesional?	P3
4	Existen instalaciones sanitarias en óptimas condiciones de higiene y servicio?	P4
5	Los ambientes e instalaciones son accesibles y seguras para los usuarios? (docentes, estudiantes, administrativos)	P5
	<b>Salas de Cómputo</b>	<b>V15</b>
1	Existen equipos de cómputo en cantidad adecuada al número de alumnos y docentes, para las distintas actividades académicas que realizan?	P1
2	Los equipos de cómputo y software instalados es concordante con nivel de desarrollo tecnológico propio de la carrera de Arquitectura en sus aspectos disciplinarios, profesionales y pedagógicos y apoyan apropiadamente el proceso de enseñanza aprendizaje?	P2
3	El uso de los ambientes de cómputo asegura su disponibilidad dentro de los horarios establecidos para todos los grupos?	P3
4	Existe acceso efectivo a las salas de cómputo para la aplicación de los conocimientos impartidos en las distintas asignaturas?	P4
5	La adquisición y actualización de equipos y recursos para la enseñanza considera el desarrollo actual de la carrera y sus proyecciones hacia el futuro?	P5
	<b>Biblioteca</b>	<b>V16</b>
1	Se cuenta con instalaciones bibliotecarias con los espacios suficientes y debidamente acondicionados para el acervo.	P1
2	El acervo es catalogado en forma apropiada para facilitar el acceso a docentes y estudiantes a la teleconsulta y los sistemas interbibliotecarios?	P2

3	Se cuenta con el personal idóneo y en número adecuado para cumplir las funciones de adquisición, catalogación, mantenimiento, préstamos, atención de consultas, etc.?	P3
4	Se cuenta con una dotación suficiente de textos, libros, revistas científicas y otros materiales necesarios para la docencia, debidamente actualizados?	P4
5	La biblioteca cuenta con sistema de información con acceso a redes en concordancia con las innovaciones tecnológicas que garantiza a los docentes y estudiantes, el acceso oportuno a los ambientes e instalaciones?	P5
6	El servicio de biblioteca garantiza, a los docentes y estudiantes, el acceso oportuno a los ambientes e instalaciones.	P6
	<b>Medidas de prevención y seguridad</b>	<b>V17</b>
1	Existe servicio para la atención de emergencias médicas?	P1
2	Existen medidas de seguridad para el normal cumplimiento del trabajo y la prevención de riesgos para las distintas instalaciones y ambientes?	P2
3	Existen servicios de mantenimiento, conservación y vigilancia de las instalaciones, equipos y recursos para la enseñanza?	P3

Resultados de aplicación de encuestas por variables  
DIMENSION: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO

VARIABLE	PREGUNTA	Informante	DETALLE DE PONDERACION										Promedio
			E	MB	B	R	D	NC	NO	Ponderación cualitativa	Ponderación cuantitativa		
V14	P1	DOC:	-	1	1	2	1	-	-	R	2	3	
		EST:	1	16	22	6	14	6	-	B	3		
	P2	DOC:	-	-	1	2	-	2	-	R	2	3	
		EST:	1	8	41	9	5	1	-	B	3		
	P3	DOC:	-	-	2	-	2	1	-	B	3	3	
		EST:	2	13	36	9	3	2	-	B	3		
	P4	DOC:	-	1	3	1	-	-	-	B	3	4	
		EST:	3	28	19	8	1	5	1	MB	4		
	P5	DOC:	-	-	2	2	1	-	-	B	3	3	
		EST:	2	18	34	7	2	2	-	B	3		
	SUB TOTAL											16	
	PROMEDIO									B		3	
V15	P1	DOC:	-	1	2	1	-	1	-	B	3	3	
		EST:	-	8	17	32	3	5	-	R	2		
	P2	DOC:	-	1	2	1	1	-	-	B	3	3	
		EST:	-	9	30	22	3	1	-	B	3		
	P3	DOC:	-	1	2	1	1	-	-	B	3	3	
		EST:	-	18	24	17	4	1	1	B	3		
	P4	DOC:	-	1	2	1	1	-	-	B	3	3	
		EST:	-	8	31	17	5	2	2	B	3		
	P5	DOC:	-	1	2	1	1	-	-	B	3	3	

	SUB TOTAL											15
	PROMEDIO									B		3
V16	P1	EST:	-	11	22	21	8	2	1	B	3	3
	P2	DOC:	-	1	2	2	-	-	-	B	3	4
		EST:	7	22	13	17	5	1	-	MB	4	
	P3	DOC:	-	-	-	2	3	-	-	D	1	1
	P4	DOC:	-	1	2	-	1	1	-	B	3	3
		EST:	1	4	25	17	14	4	-	B	3	
	P5	DOC:	-	1	-	2	2	-	-	R	2	2
	P6	EST:	4	12	17	23	4	3	2	R	2	2
	SUB TOTAL											15
	PROMEDIO									B		3

V17	P1	DOC:	-	-	-	3	2	-	-	R	2	3
		EST:	3	32	15	9	3	3	-	MB	4	
	P2	DOC:	-	3	1	1	-	-	-	MB	4	4
		EST:	-	12	38	6	5	1	-	B	3	
	P3	DOC:	-	1	1	2	1	-	-	R	2	3
		EST:	-	10	30	15	5	3	2	B	3	
	SUB TOTAL											10
	PROMEDIO									B		3

**Nota:** Para el caso se usaron las abreviaturas siguientes:

DOCENTE	DOC:
ESTUDIANTE	EST:
EGRESADO	EGR:
EMPLEADORES	EMP:



# CÓMPUTO DE RESPUESTAS POR TIPO DE INFORMANTE

## PREGUNTA – VARIABLE

ESTUDIANTES									
VARIABLE	PREGUNTA	Informante	E	MB	B	R	D	NC	NO
V1	P2	EST:	1	13	32	14	2	2	1
V2	P1	EST:	1	8	19	30	7	0	0
	P2	EST:	0	1	8	29	21	6	0
	P5	EST:	0	1	5	26	15	18	0
	P6	EST:	1	24	20	10	7	3	0
	P7	EST:	0	3	12	27	13	6	4
	P8	EST:	0	2	14	38	7	2	2
V2	P10	EST:	0	1	10	33	13	9	0
V3	P1	EST:	0	1	18	32	11	3	0
V5	P2	EST:	0	2	31	19	10	3	0
	P3	EST:	0	10	31	13	8	2	1
	P4	EST:	0	9	18	28	6	1	3
V4	P2	EST:	0	1	17	31	10	6	0
V4	P3	EST:	0	2	11	39	10	3	0
V6	P1	EST:	0	11	29	19	5	1	0
	P3	EST:	0	17	22	17	2	3	4
	P4	EST:	0	21	24	15	1	1	3
V7	P1	EST:	0	0	8	27	20	10	0
	P2	EST:	0	17	26	18	2	2	0
	P3	EST:	0	11	28	19	5	2	0
	P5	EST:	0	0	23	32	4	1	5
V8	P1	EST:	0	1	14	37	9	2	2
	P2	EST:	0	5	18	33	6	2	1
	P3	EST:	0	2	5	32	24	2	0
	P4	EST:	0	4	17	31	11	2	0
	P5	EST:	0	2	15	31	14	3	0
	P6	EST:	0	2	10	24	22	4	3
	P7	EST:	0	3	8	11	33	7	3
V9	P1	EST:	0	7	30	17	6	4	1
	P2	EST:	0	3	22	27	8	2	3
	P3	EST:	0	0	10	19	19	16	1
	P4	EST:	0	2	15	29	16	3	0
	P5	EST:	0	1	11	29	13	9	2
	P6	EST:	0	1	15	30	13	6	0
	P7	EST:	0	5	2	10	25	21	2
V10	P1	EST:	0	2	12	24	20	7	0
	P3	EST:	0	0	13	14	26	8	4
	P8	EST:	0	0	17	16	13	16	3

V11	P1	EST:	0	1	9	28	21	4	2
	P4	EST:	0	2	2	9	23	29	0
V12	P1	EST:	0	1	6	13	20	25	0
	P2	EST:	5	8	25	15	12	0	0
	P3	EST:	0	0	5	19	29	12	0
V14	P1	EST:	1	16	22	6	14	6	0
	P2	EST:	1	8	41	9	5	1	0
	P3	EST:	2	13	36	9	3	2	0
	P4	EST:	3	28	19	8	1	5	1
	P5	EST:	2	18	34	7	2	2	0
V15	P1	EST:	0	8	17	32	3	5	0
	P2	EST:	0	9	30	22	3	1	0
	P3	EST:	0	18	24	17	4	1	1
	P4	EST:	0	8	31	17	5	2	2
V16	P1	EST:	0	11	22	21	8	2	1
	P2	EST:	7	22	13	17	5	1	0
	P4	EST:	1	4	25	17	14	4	0
	P6	EST:	4	12	17	23	4	3	2
V17	P1	EST:	3	32	15	9	3	3	0
	P2	EST:	0	13	39	7	5	1	0
	P3	EST:	0	10	30	15	5	3	2
SUB TOTAL			32	437	1102	1250	646	310	59
PROMEDIO			1	7	19	21	11	5	1