



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICA**



**TESIS:**

**“LA PRISION PREVENTIVA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA  
INDEMNIZACION DEL ERROR JUDICIAL”**

**PRESENTADO POR:**

**DIANA CAROLINA TUCTO LLAGUENTO**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA**

**ASESOR:**

**CARLOS MANUEL MARTÍNEZ OBLITAS**

**LAMBAYEQUE, 2019**

**Tesis denominada: LA PRISIÓN PREVENTIVA DESDE LA  
PERSPECTIVA DE LA INDEMNIZACION DEL ERROR JUDICIAL, presentada  
para optar el TITULO DE ABOGADA, por:**

.....

**Diana Carolina Tucto Llaguento**

**BACHILLER**

.....

**Carlos Manuel Martínez Oblitas**

**ASESOR**

**APROBADO POR:**

.....

**Dr. José María Balcázar Zelada**

**PRESIDENTE**

.....

**Mg. Ricardo Ponte Durango**

**SECRETARIO**

.....

**Mg. Mary Isabel Colina Moreno**

**VOCAL**

**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA**  
**UNIDAD DE INVESTIGACION**



**ACTA N° 227**

Sustentación para optar el Título de Abogada de doña: **Diana Carolina Tucto Llaguento**.  
En la ciudad de Chiclayo, en Auditorio "José Antonio Silva Vallejo" del Consultorio Jurídico Gratuito de Chiclayo de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo"; siendo las 12:00 m. del día viernes 06 de diciembre del 2018, se reunió el Jurado conformado por los Señores Catedráticos:

**PRESIDENTE** : **Dr. JOSE MARÍA BALCAZAR ZELADA.**  
**SECRETARIO** : **Mag. RICARDO PONTE DURANGO.**  
**VOCAL** : **Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO**

Con el objeto de calificar la sustentación de la Bachiller **Diana Carolina Tucto Llaguento**, egresada de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de Tesis.

El señor Presidente invita a la sustentante para que exponga la Tesis titulada: "**LA PRISIÓN PREVENTIVA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA INDEMNIZACIÓN DEL ERROR JUDICIAL**".

Rendido por la bachiller: **Diana Carolina Tucto Llaguento**, egresada de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo", autorizada con Resolución N° 189-2019-UI-FDCP-UNPRG, de fecha 15 de noviembre del 2019, en cumplimiento al requisito para optar el Título Profesional de ABOGADA, exigido en el Reglamento del Vicerrectorado de Investigación y de la Unidad de Investigación de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

Obteniendo el siguiente resultado: *Aprobada* con la nota de *1.8* y el calificativo de *Muy Bueno*, y apta para obtener el Título Profesional debiendo cumplir con las exigencias de las normas legales vigentes.

Siendo las *13:10* p.m., del mismo día, se da por concluido el acto académico suscribiendo los miembros del jurado la presente acta.

Se expide la presente a solicitud de la interesada, para los fines que estime pertinente.

Chiclayo, viernes 06 de diciembre del 2018

  
**Dr. JOSE MARÍA BALCAZAR ZELADA**  
Presidente del Jurado

  
**Mag. RICARDO PONTE DURANGO**  
Secretario del Jurado

  
**Mag. MARY ISABEL COLINA MORENO**  
Vocal del Jurado.

## **DEDICATORIA**

**A mis padres por su constante  
esfuerzo en lograr que sus hijos puedan  
cumplir sus metas.**

## **AGRADECIMIENTO**

**Agradecer a Dios, quién con su bendición nos llena siempre de vida, y a toda mi familia.**

## INDICE

|   |             |
|---|-------------|
| <b>DEDICATORIA .....</b>                                  | <b>iv</b>   |
| <b>AGRADECIMIENTO .....</b>                               | <b>v</b>    |
| <b>INDICE.....</b>  | <b>vi</b>   |
| <b>INDICE DE TABLAS .....</b>                             | <b>x</b>    |
| <b>INDICE DE GRAFICOS .....</b>                           | <b>xi</b>   |
| <b>RESUMEN.....</b>                                       | <b>xii</b>  |
| <b>ABSTRACT .....</b>                                     | <b>xiii</b> |
| <b>INTRODUCCIÓN .....</b>                                 | <b>14</b>   |
| <b>CAPITULO I:.....</b>                                   | <b>17</b>   |
| <b>ASPECTOS METODOLÓGICOS .....</b>                       | <b>17</b>   |
| <b>1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.....</b>                    | <b>17</b>   |
| 1.1.1. Planteamiento del problema.....                    | 17          |
| 1.1.2. Formulación del problema.....                      | 20          |
| <b>1.2. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DEL ESTUDIO. ....</b> | <b>20</b>   |
| 1.2.1. Justificación del estudio. ....                    | 20          |
| 1.2.2. Importancia del estudio.....                       | 21          |
| <b>1.3. OBJETIVOS.....</b>                                | <b>22</b>   |
| 1.3.1. Objetivo General. ....                             | 22          |
| 1.3.2. Objetivos Específicos.....                         | 22          |
| <b>1.4. HIPÓTESIS.....</b>                                | <b>22</b>   |
| <b>1.5. VARIABLES.....</b>                                | <b>23</b>   |
| 1.5.1. Variable independiente. ....                       | 23          |
| 1.5.2. Variable dependiente.....                          | 23          |

|  |    |
|--|----|
| <b>1.6. MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.</b>          | 23 |
| 1.6.1. Métodos.  | 23 |
| 1.6.2. Técnicas.   | 24 |
| 1.6.3. Instrumentos.   | 25 |
| MARCO TEÓRICO  | 27 |
| CAPITULO II:   | 27 |
| BASES DOCTRINARIAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.                                | 27 |
| 2.1. BREVES REFERENCIAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.                           | 27 |
| <b>2.2. DEFINICIONES DOCTRINARIAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.</b>             | 32 |
| <b>2.3. LA PRISION PREVENTIVA Y LOS PRINCIPIOS RECTORES DEL DERECHO PENAL.</b> | 38 |
| 2.3.1. Principio de Legalidad.   | 39 |
| 2.3.2. Principio de Jurisdiccionalidad.  | 39 |
| 2.3.3. Principio de Excepcionalidad.   | 40 |
| 2.3.4. Principio de Proporcionalidad.  | 40 |
| 2.3.5. Principio de Provisionalidad.   | 41 |
| 2.4. PRESUPUESTOS DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.                                    | 42 |
| 2.5.1. Peligro Procesal.   | 43 |
| 2.5.1.1. Peligro de Fuga.  | 44 |
| 2.5.1.2. Peligro de Obstaculización.   | 46 |
| <b>2.5. DURACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.</b>                                 | 48 |
| <b>2.6. EL PLAZO RAZONABLE.</b>  | 49 |
| <b>2.8. RAZONABILIDAD DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.</b>                            | 50 |
| 2.9. EXCESIVA DURACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.                               | 52 |
| <b>2.10. OPNIONES EN CONTRA DE LA PRISION PREVENTIVA.</b>                      | 53 |
| CAPÍTULO III:  | 56 |

|  |           |
|--|-----------|
| LA INDEMNIZACIÓN POR ERROR JUDICIAL COMO RESPONSABILIDAD DEL ESTADO.....   | 56        |
| 2.1. DEFINICIÓN DE ERROR JUDICIAL.....   | 56        |
| <b>2.2. RESPONSABILIDAD DEL ESTADO. ....</b>   | <b>57</b> |
| <b>2.3. INDEMNIZACIÓN DEL ESTADO POR ERROR JUDICIAL.</b>   | <b>58</b> |
| <b>2.4 FUNDAMENTOS A FAVOR DE LA INDEMNIZACION POR ERROR JUDICIAL. ....</b>  | <b>59</b> |
| <b>2.5. LA RESPONSABILIDAD JUDICIAL POR ERROR JUDICIAL EN EL DERECHO COMPARADO.....</b>  | <b>64</b> |
| 2.5.1. Argentina.....  | 65        |
| 2.5.2. Venezuela.....  | 65        |
| 2.5.3. Ecuador. ....   | 66        |
| 2.5.4. Chile.....  | 66        |
| CAPÍTULO IV.....   | 68        |
| ANÁLISIS Y RESULTADOS.....   | 68        |
| 4.1. Análisis de los resultados: .....   | 68        |
| 4.1.1. Resultados del análisis estadístico.....  | 68        |
| 4.1.2. Resultados de la opinión de operadores jurídicos. ....  | 70        |
| CAPÍTULO V.....  | 83        |
| CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS .....  | 83        |
| 5.1. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS .....   | 83        |
| 5.1.1. Discusión sobre el objetivo: “Desarrollar las bases doctrinarias justificantes de la prisión preventiva” .....  | 83        |
| 5.1.2. Discusión sobre el objetivo: “Estudiar la indemnización por error judicial como responsabilidad del Estado”.....  | 85        |
| 5.1.3. Discusión sobre el objetivo: “Analizar la realidad jurisdiccional del distrito judicial de Lambayeque respecto a la efectividad de la prisión preventiva”. .... | 87        |
| 5.2. RESULTADO DE VALIDACIÓN DE VARIABLES.....   | 89        |
| 5.3. CONTRASTACIÓN DE HIPOTESIS .....  | 91        |
| CONCLUSIONES .....   | 94        |



|   |     |
|---|-----|
| RECOMENDACIONES .....   | 97  |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....   | 99  |
| ANEXOS .....  | 102 |
| 1. Cuestionario de encuesta.....  | 102 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO.....  | 102 |
| 2. Carta de respuesta de la Unidad de Servicios Judiciales de la Corte superior de Justicia de Lambayeque. ....                     | 104 |
| 3. Información estadística proporcionada por la Unidad de Servicios Judiciales de la Corte superior de Justicia de Lambayeque ..... | 105 |

## **INDICE DE TABLAS**

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1: cuantificación de expedientes ingresados por prisión preventiva en la ciudad de Chiclayo de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque .....           | 68 |
| Tabla 2: Resultado de la afirmación N° 1 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 71 |
| Tabla 3: Resultado de la afirmación N° 2 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 73 |
| Tabla 4: Resultado de la afirmación N° 3 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 75 |
| Tabla 5: Resultado de la afirmación N° 4 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 77 |
| Tabla 6: Resultado de la afirmación N° 5 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 79 |
| Tabla 7: Resultado de la afirmación N° 6 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 81 |

## **INDICE DE GRAFICOS**

|   |    |
|---|----|
| Ilustración 1: Gráfico porcentual del Resultado de la afirmación N° 1 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque. .... | 72 |
| Ilustración 3: Gráfico porcentual del Resultado de la afirmación N° 2 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 74 |
| Ilustración 4: Grafico porcentual del Resultado de la afirmación N°3 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque .....  | 76 |
| Ilustración 5: Gráfico porcentual del resultado de la afirmación N° 4 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 78 |
| Ilustración 6: Gráfico porcentual del resultado de la afirmación N° 5 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 80 |
| Ilustración 7: Gráfico porcentual del resultado de la afirmación N° 6 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque ..... | 82 |

## **RESUMEN**

La razón que motiva la presente investigación lo constituye el supuesto fáctico de que determinado sujeto que luego de haber sido encarcelado, en razón a la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva, sea encontrado, luego de culminado el proceso penal, inocente de los cargos imputados; quedando así en libertad; no detenemos a pensar en la magnitud del daño infringido a tal persona, pues durante el periodo de tiempo encerrado, el perjudicado ha sido víctima de un daño difícilmente reparable.

La idea central de nuestro planteamiento problemático está enfocada hacia la necesidad de evaluar el reconocimiento efectivo de regla procesal penal de indemnización por error judicial ante la ineficacia de la prisión preventiva; vista tal figura, como un fundamento relevante de la obligación compensatoria que asumiría el Estado cuando se absuelve a una persona que ha sido reo de prisión preventiva; dada la magnitud del daño causado. En tal sentido, tal indemnización, aunque no soluciona el perjuicio provocado, es el único medio posible para poder remediar el mal causado.

Palabras claves: Prisión Preventiva, Indemnización, Error Judicial.

## **ABSTRACT**

The reason that motivates the present investigation is the factual assumption that a certain subject who, after having been imprisoned, due to the application of the precautionary measure of preventive detention, will be found, after the criminal proceeding has ended, innocent of the charges imputed thus being at liberty; we do not stop to think about the magnitude of the damage inflicted on that person, because during the period of time closed, the injured party has been the victim of a damage that can not be repaired.

The central idea of our problematic approach is focused on the need to evaluate the effective recognition of criminal procedural rules of compensation for judicial error before the ineffectiveness of preventive detention; view such figure, as a relevant basis of the compensatory obligation that would assume the State when absolving a person who has been convicted of preventive detention; given the magnitude of the damage caused. In this sense, such compensation, although it does not solve the damage caused, is the only possible means to remedy the damage caused.

Keywords: Preventive Prison, Compensation, Judicial Error.

## **INTRODUCCIÓN**

El sometimiento por parte del Estado de una persona sospechosa de haber cometido un ilícito penal a una medida de privación de libertad previa a la declaración de culpabilidad, como es la medida procesal de prisión preventiva, suele resultar en un enfrentamiento entre dos intereses igualmente valiosos: por un lado, la defensa del principio de presunción de inocencia, por el cual nadie puede ser considerado culpable hasta que sea comprobada su responsabilidad penal en los hechos imputados; por el otro, la responsabilidad del Estado de cumplir su obligación de perseguir eficazmente y castigar los hechos criminales.

Desde tal punto de vista, la prisión preventiva es entendida como aquella medida coercitiva cautelar, prevista por nuestro Código Procesal Penal; la cual eventualmente se puede imponer a una persona que se encuentra sujeta a una Investigación Preparatoria por su presunta participación en determinado delito; desde luego, y en vista de sus implicancias jurídicas, tal medida excepcional sólo se podrá aplicar siempre y cuando se cumplan concurrentemente los requisitos establecidos por ley. Son por tales razones, que podemos calificar tal medida coercitiva como la más intensa que puede sufrir una persona; representando así, la injerencia más grave que puede ejercer el poder estatal sobre el derecho fundamental a la libertad.

Ante la situación descrita, viene a la mente el supuesto fáctico de que determinado sujeto que haya sido encarcelado, en razón a la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva, sea encontrado, luego de culminado el proceso penal, inocente de los cargos imputados; quedando así en libertad; no detenemos a pensar en la magnitud del daño infringido a tal persona, pues durante el periodo de tiempo encerrado, el perjudicado ha sido víctima de un daño difícilmente reparable; ha purgado injustamente prisión, perdiendo su trabajo, dejando de ver a su familia y padeciendo quizá trastornos de ansiedad

debido a la incertidumbre del durísimo proceso penal que enfrentaba; entre otras consecuencias directas que se pudieran suscitar.

Si bien es cierto, muchos pueden ser los factores que preconizan a la prisión preventiva como una medida eficaz para la paliación de la criminalidad, pero también existirá un sector de la opinión que resuelve como fuera de lugar y hasta innecesaria la existencia de tal mecanismo procesal dentro de la investigación, tal vez por las consecuencias irreparables que mencionamos en el párrafo anterior. Por tales razones, preocupa a la presente investigación, iniciar la verificación demostrativa del nivel de eficacia de esta medida, pero yendo un poco más allá del común denominador del análisis, y ubicar las cifras que permitan inferir si la responsabilidad del Estado resulta siendo idónea en tanto surjan a consecuencia de la falencia de la prisión preventiva; habiendo generado ello lo que se conoce como error judicial, interesando saber que tan útil resulta la regla procesal que plantea la indemnización frente a tal situación.

Ante la situación descrita, nuestra investigación académica se proyecta en buscar, en función a los resultados, una propuesta que active la efectividad de la figura compensatoria, que, aunque descrita constitucionalmente en el inciso 07 del artículo 139 de nuestra Constitución Política, y se contemple en la acción de revisión de sentencias condenatorias, en el inciso 03 del artículo 444 del Código Procesal Penal; advertimos que tal figura procesal no muestra existencia real en nuestra realidad. Máxime si, en los diferentes ordenamientos jurídicos extranjeros, tal figura procesal si muestra eficacia, tal es así que, el Estado si está obligado a resarcir, en términos considerablemente amplios, los daños ocasionados por ciertas decisiones adoptadas en el curso de procesos penales, principalmente sentencias condenatorias y medidas cautelares como el de la prisión preventiva, claro está, si luego de la culminación del proceso penal, queda probada la inocencia del procesado. Alternativamente, nuestro trabajo se proyecta a buscar los ajustes a la prisión preventiva como medida garantizadora de la investigación para evitar injusticias.

Siendo ello así, nuestra investigación fue estructura de la siguiente forma: En el primer capítulo se aborda el aspecto metodológico del presente trabajo académico, dejando sentadas las bases y los pilares sobre los cuales se direccionará nuestra tesis. En nuestro segundo capítulo desarrollamos doctrinariamente todo lo referente a la institución procesal de la prisión preventiva, recogiendo fundamentos de reconocidos doctrinarios nacionales y extranjeros quienes darán las pautas necesarias para encontrar las estrategias que lleven a generar soluciones en cuanto a la falta de eficacia de tal medida dentro del proceso.

En el tercer capítulo la investigación se ocupa del estudio doctrinario sobre la indemnización por error judicial como responsabilidad del Estado. Para finalizar con nuestro trabajo de campo en nuestro cuarto capítulo, en donde se desarrollará el análisis de la realidad jurisdiccional del distrito judicial de Lambayeque, respecto a la efectividad de la prisión preventiva.

En torno la discusión presentada, se puede indicar que la idea central del planteamiento problemático está claramente establecida; esto es, enfocar la atención investigativa hacia la necesidad de evaluar el reconocimiento efectivo de regla procesal penal de indemnización por error judicial ante la ineficacia de la prisión preventiva; vista tal figura, como un fundamento relevante de la obligación compensatoria que asumiría el Estado cuando se absuelve a una persona que ha sido reo de prisión preventiva; dada la magnitud del daño causado, pues se le ha irrogado un grave perjuicio al privar de libertad a un sujeto, cuando tal medida no debería haber tenido lugar. En tal sentido la indemnización, aunque no soluciona el perjuicio provocado, es el único medio posible para poder remediar el mal causado.

La Autora.



## **CAPITULO I:**

### **ASPECTOS METODOLÓGICOS**

#### **1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.**

##### **1.1.1. Planteamiento del problema.**

Los seres humanos gozamos de una amplia gama de derechos fundamentales, los cuales devienen en ser esenciales e inherentes a nuestra dignidad y condición de persona. Tales derechos de los que hacemos referencia son protegidos por nuestro Ordenamiento Jurídico, en vista de estar reconocidos constitucionalmente; siendo uno de ellos el derecho a la libertad, el cual se relaciona con la existencia plena y digna de la persona; aun así, y a pesar de su relevancia, sabemos que tal derecho no es absoluto ni omnipotente, puesto que puede ser restringido válida, proporcional y excepcionalmente cuando colisiona con otros derechos.

Precisamente una de las formas en que puede ser restringido tal derecho fundamental lo constituye la prisión preventiva, entendida como aquella medida coercitiva cautelar, prevista por nuestro Código Procesal Penal; la cual eventualmente se puede imponer a una persona que se encuentra sujeta a una Investigación Preparatoria por su presunta participación en determinado delito. Tal medida cautelar tiene su fundamento en el aseguramiento del normal desarrollo de la investigación, con la finalidad de que se cumpla con los deberes estatales de perseguir eficazmente el delito; desde luego, y en

vista de sus implicancias jurídicas, tal medida excepcional sólo se podrá aplicar siempre y cuando se cumplan concurrentemente los requisitos establecidos por ley. Son por tales razones, que podemos calificar tal medida coercitiva como la más intensa que puede sufrir una persona; representando así, la injerencia más grave que puede ejercer el poder estatal sobre el derecho fundamental a la libertad.

Ante la situación descrita, viene a la mente el supuesto fáctico de que determinado sujeto que haya sido encarcelado, en razón a la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva, sea encontrado, luego de culminado el proceso penal, inocente de los cargos imputados; quedando así en libertad; no detenemos a pensar en la magnitud del daño infringido a tal persona, pues durante el periodo de tiempo encerrado, el perjudicado ha sido víctima de un daño difícilmente reparable; ha purgado injustamente prisión, perdiendo su trabajo, dejando de ver a su familia y padeciendo quizá trastornos de ansiedad debido a la incertidumbre del durísimo proceso penal que enfrentaba; entre otras consecuencias directas que se pudieran suscitar.

Si bien es cierto, muchos pueden ser los factores que preconizan a la prisión preventiva como una medida eficaz para la paliación de la criminalidad, pero también existirá un sector de la opinión que resuelve como fuera de lugar y hasta innecesaria la existencia de tal mecanismo procesal dentro de la investigación, tal vez por las consecuencias irreparables que mencionamos en el párrafo anterior. Por tales razones, preocupa a la presente investigación, iniciar la verificación demostrativa del nivel de eficacia de esta medida, pero yendo un poco más allá del común denominador del análisis, y ubicar las cifras que permitan inferir si la responsabilidad del Estado resulta siendo idónea en tanto surjan a consecuencia de la falencia de la prisión preventiva;

habiendo generado ello lo que se conoce como error judicial, interesando saber que tan útil resulta la regla procesal que plantea la indemnización frente a tal situación.

Ante la situación descrita, nuestra investigación académica se proyecta en buscar, en función a los resultados, una propuesta que active la efectividad de la figura compensatoria, que, aunque descrita constitucionalmente en el inciso 07 del artículo 139 de nuestra Constitución Política, y se contemple en la acción de revisión de sentencias condenatorias, en el inciso 03 del artículo 444 del Código Procesal Penal; advertimos que tal figura procesal no muestra existencia real en nuestra realidad. Máxime si, en los diferentes ordenamientos jurídicos extranjeros, tal figura procesal si muestra eficacia, tal es así que, el Estado si está obligado a resarcir, en términos considerablemente amplios, los daños ocasionados por ciertas decisiones adoptadas en el curso de procesos penales, principalmente sentencias condenatorias y medidas cautelares como el de la prisión preventiva, claro está, si luego de la culminación del proceso penal, queda probada la inocencia del procesado. Alternativamente, nuestro trabajo se proyecta a buscar los ajustes a la prisión preventiva como medida garantizadora de la investigación para evitar injusticias.

En torno la discusión presentada, podemos indicar que la idea central de nuestro planteamiento problemático está claramente establecida; esto es, enfocar la atención investigativa hacia la necesidad de evaluar el reconocimiento efectivo de regla procesal penal de indemnización por error judicial ante la ineficacia de la prisión preventiva; vista tal figura, como un fundamento relevante de la obligación compensatoria que asumiría el Estado cuando se absuelve a una persona que ha sido reo de prisión preventiva; dada la magnitud del daño causado, pues se le ha irrogado un grave perjuicio al privar de libertad

a un sujeto, cuando tal medida no debería haber tenido lugar. En tal sentido la indemnización, aunque no soluciona el perjuicio provocado, es el único medio posible para poder remediar el mal causado. Razones por las que se proyecta a formular la siguiente interrogante, la cual servirá como punto de partida en nuestra labor académica.

### **1.1.2. Formulación del problema.**

¿Cuán efectiva resulta la regla procesal penal de indemnización por error judicial ante la ineficacia de la prisión preventiva?

## **1.2. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DEL ESTUDIO.**

### **1.2.1. Justificación del estudio.**

Fácticamente consideramos justificada nuestra investigación en función a evaluar las incidencias sociales que produce la prisión preventiva sobre el derecho fundamental a la libertad del procesado; comprendiendo que toda persona que vea cercenado su derecho de libertad ambulatoria, en razón de haber sido sometido a un proceso que culminó con su absolución, debería tener derecho a reclamar la reparación del daño sufrido que la medida coercitiva de encierro le haya ocasionado; pues el encierro que ha sufrido repercute en diversos aspectos de su vida, la pérdida de su trabajo, el abandono a su familia y quizá los padecimientos de trastornos de ansiedad debido a la incertidumbre del proceso penal que enfrentaba; entre otros factores que justifican la viabilidad de la indemnización por error judicial.

Legalmente veremos justificada la investigación en el contenido de los artículos comprendidos en todo el Capítulo III del Código Procesal Penal, comprendiendo desde el artículo 268 al 285, referente a la Prisión Preventiva. Así como también el inciso 07 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, referente a la indemnización por errores judicial. De la misma forma, el artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; referente a la responsabilidad civil y penal de los miembros del Poder Judicial. Asimismo, el inciso 03 del artículo 444 Código Procesal Penal; referente a la indemnización por error judicial en las sentencias provenientes de la acción de revisión. En relación además con los artículos comprendidos desde el 509 al 518 del Código Procesal Civil, referente a la Responsabilidad Civil de los jueces.

Justificamos doctrinariamente el presente trabajo académico, toda vez que lograremos ubicar los conceptos, teorías e ideas adecuadas que servirán de base a futuros planteamientos sobre nuestro tema; teniendo en cuenta ello, estudiaremos todo lo referente a la institución procesal penal de prisión preventiva; paralelamente indagaremos en la figura de la indemnización por error judicial, enfocándola como una responsabilidad proveniente del Estado, investigando la efectividad y cumplimiento de tal figura procesal. Así, estaremos en condiciones de encajar ambos temas, la prisión preventiva, y la indemnización por error judicial, evaluando las repercusiones jurídicas de la segunda como consecuencia inminente de la primera.

### **1.2.2. Importancia del estudio.**

La importancia del presente trabajo de investigación radica en indagar sobre la problemática que genera la falta de reconocimiento efectivo de regla procesal penal de

indemnización por error judicial ante la ineficacia de la prisión preventiva; vista tal figura, como un fundamento relevante de la obligación compensatoria que asumiría el Estado cuando se absuelve a una persona que ha sido reo de prisión preventiva; dada la magnitud del daño causado; máxime si, somos conscientes de la existencia de fundamentos legales que amparan tal figura procesal de indemnización, pero al parecer tales fundamentos legales al no cumplirse efectivamente, constituyen una muestra de que seguimos en el sendero de proliferación de leyes sin existencia real.

### **1.3. OBJETIVOS.**

#### **1.3.1. Objetivo General.**

Determinar la efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial ante la ineficacia de la prisión preventiva.

#### **1.3.2. Objetivos Específicos.**

- ✓ Desarrollar las bases doctrinarias justificantes de la prisión preventiva
- ✓ Estudiar la indemnización por error judicial como responsabilidad del Estado.
- ✓ Analizar la realidad jurisdiccional del distrito judicial de Lambayeque respecto a la efectividad de la prisión preventiva.

### **1.4. HIPÓTESIS.**

Si se demuestra la falta de efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial; entonces resultará ineficaz para resarcir el error en la prisión preventiva.

## **1.5. VARIABLES.**

### **1.5.1. Variable independiente.**

Efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial.

### **1.5.2. Variable dependiente.**

La ineficacia de la prisión preventiva

## **1.6. MÉTODOS, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.**

### **1.6.1. Métodos.**

En nuestra investigación se han usado los siguientes métodos, que permitieron desarrollar la observación de una forma adecuada y sistemática, así se tiene:

**Método exegético jurídico.-** Este método fue aplicado para interpretar el sentido de las normas recopiladas respecto a ; en primer lugar, a la institución procesal de la prisión preventiva, la cual se encuentra regulada en el Código Procesal Penal; y en segundo lugar, a la regla procesal penal de indemnización por error judicial, el cual se encuentra regulada en la Constitución Política del Perú, Ley Orgánica del Poder Judicial,

Código Procesal Penal y Código Procesal Civil ; detalle que se confrontó con la realidad nacional y regional, permitiendo obtener cifras como resultados, en base a las cuales pudo contrastarse la hipótesis planteada.

**Método sistemático jurídico.** - Este método fue empleado para realizar un análisis conjunto e interrelacionado de nuestro ordenamiento jurídico penal, lo cual permitió arribar a la mejor conclusión del informe de investigación.

**Método hipotético deductivo.** - Al emplear el método hipotético deductivo se logró verificar su apoyo metodológico al momento de elaborar la hipótesis de trabajo, y en el transcurso de la investigación para realizar un correcto estudio del tema abordado, desde comprender su naturaleza hasta llegar a sus manifestaciones específicas para casos concretos.

**Método inductivo.** - La aplicación de este método permitió analizar el material de estudio, el mismo que sirvió de base para demostrar la hipótesis de trabajo, así como para la elaboración de las conclusiones y recomendaciones finales.

#### **1.6.2. Técnicas.**

En el desarrollo de este tema, se han usado las técnicas de recolección de la información que permitieron establecer los parámetros con los que se definió la propuesta, logrando así plantear al final las propuestas en función a los resultados.



**Análisis Documental.** - Se utilizaron fichas bibliográficas, fichas de investigación documental, etc.; con lo cual se fueron obteniendo datos de los archivos de fuentes documentales, de textos publicados en materia de Derecho Procesal Penal y Derecho Penal, específicamente respecto a los temas de la Prisión Preventiva y la figura procesal de la Indemnización por Error Judicial.

**Observación.** - Se utilizó la guía de observación, con la cual se observó la realidad que presentan los Juzgados Colegiados y Unipersonales del Distrito Judicial de Lambayeque, con respecto a los procesos penales que hayan culminado con sentencia absolutoria, verificando si se impusieron medidas coercitivas como la de prisión preventiva y, sobre todo, si fueron debidamente indemnizados los procesados luego de determinarse su inocencia.

**Entrevista.-** Se empleó la guía de entrevista; la cual fue aplicada a personas que conocen el tema materia de observación, integrando a especialistas en Derecho Procesal Penal y Derecho Penal; quienes verterán sus opiniones respecto de la problemática detectada

### **1.6.3. Instrumentos.**

Los instrumentos son los medios auxiliares para recoger y registrar los datos obtenidos a través de las técnicas.

**La Ficha.-** Es un instrumento que se utilizó en la técnica del fichaje, y sirvió para localizar las fuentes y también para almacenar la información que se va obteniendo durante la investigación.

**La Guía de Observación.-** Instrumento que se utilizó en la técnica de la observación, y sirvió para realizar una observación directa no participante del objeto materia de investigación.

**La Guía de Entrevista.-** Es un instrumento que se utilizó en la técnica de la entrevista, y consistió en un conjunto de preguntas que se elaborarán para que sirvieron de orientación en el dialogo que se tuvo con los entrevistados, quienes son los conocedores del tema.

## **MARCO TEÓRICO**

### **CAPITULO II:**

#### **BASES DOCTRINARIAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**

##### **2.1. BREVES REFERENCIAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**

Todas las personas como sujetos de derechos que somos gozamos de una amplia gama de derechos fundamentales reconocidos constitucionalmente, los cuales son inherentes a nuestra naturaleza de seres humanos y como tal son protegidos por el ordenamiento jurídico penal, siendo uno de los más importantes la Libertad; derecho fundamental que luego del derecho a la vida constituye el más importante del catálogo de derechos fundamentales.

Aun así, el derecho a la libertad no es de naturaleza absoluta, pues tiende a ser restringido, en forma excepcional, válida y proporcionalmente cuando es incompatible con otros derechos fundamentales; es donde surge la figura procesal de prisión preventiva, medida cautelar que en la actualidad suele ser muy utilizada por los operadores jurídicos justificándose en los elementos de convicción suficientes que permitan intuir que determinado sujeto es autor del delito imputado.

Con la finalidad de alcanzar una idea clara y precisa de lo que significa o de la naturaleza de la prisión preventiva es conveniente citar al reconocido procesalista peruano SAN MARTIN CASTRO, quien en su libro *“Derecho Procesal Penal”*, quien a su vez citando a MILANS DEL BOSCH y GIMENO SENDRA, señala lo siguiente con respecto a la institución procesal de la prisión preventiva.

La prisión preventiva acudiendo a MILANS DEL BOSCH, puede definirse como la privación de libertad mediante encarcelamiento, ordenada por la autoridad judicial, de un imputado incurso en unas diligencias judiciales por delito, antes de que se haya dictado un fallo condenatorio que contenga una pena privativa de libertad, siempre que el mismo no tenga el carácter de firme, adoptada de conformidad a los presupuestos recogidos en la ley. Esta privación de libertad, como apunta GIMENO SENDRA, tiene un carácter provisional y ser de una duración limitada, debiendo estar relacionada con un delito de especial gravedad. (SAN MARTÍN CASTRO , 2014, pág. 976)

El autor trata de crear una aproximación en cuanto al concepto de lo que es la medida excepcional de prisión preventiva; comentando que esta institución procesal se fundamenta específicamente en la privación de libertad, mediante el encarcelamiento del imputado cuando se tenga indicios de que tal persona es autora de determinado delito; pero sobre todo, que tal medida reveladora del Ius Puniendi del Estado debe ser ordenada por la autoridad judicial y por supuesto adaptada a los presupuestos recogidos en la ley correspondientes.

En lo que corresponde a nuestro planteamiento es sumamente necesario tener los fundamentos básicos en cuanto a lo que significa una medida cautelar de prisión

preventiva para luego evaluar la posible ineficacia de tal medida excepcional dentro del proceso frente a la probabilidad de que el sujeto que ha purgado condena sea encontrado inocente de los cargos imputados y en consecuencia sea declarado absuelto de los cargos imputados.

Además SAN MARTÍN CASTRO tomando como referencia a GIMENO SENDRA, menciona las características que debe presentar la prisión preventiva; en primer lugar, le asigna el carácter de provisional; seguidamente, señala que debe tener una duración limitada; para finalmente, señalar que debe de ser impuesta ante la existencia un delito de especial gravedad. El mismo autor que estamos comentando, SAN MARTÍN, pero ahora citando a SANGUINÉ menciona los siguientes componentes que debe presentar la medida cautelar de prisión preventiva, los cuales son los siguientes:

Amén de lo expuesto, es preciso, siguiendo a Odone SANGUINÉ, está justificada por el principio constitucional de necesidad de actuación de los Poderes Públicos, consistente en el binomio integrado por la existencia simultánea de dos componentes: 1) El componente fáctico, representado por una situación de hecho que pone en peligro el fin esencial de la comunidad; y, 2) el componente jurídico se concretiza en el principio de justificación teleológica, que delinea y limita el primer elemento, y consiste en la existencia de fines constitucionalmente legitimadores de la prisión preventiva, y que en este caso es el deber estatal específico de perseguir eficazmente el delito y el ámbito del proceso penal”. (SAN MARTÍN CASTRO , 2014, pág. 977)

Son dos componentes los que justifican la imposición de una medida cautelar de prisión preventiva; según el autor citado; en primer lugar, el componente jurídico encuentra su justificación en la situación de hecho que pone en peligro el fin esencial de la comunidad, tal peligro lógicamente se representa ante la comisión de evento criminal que finalmente estará direccionado a mermar la paz social; en tal sentido, es que el presunto autor de determinado delito representa una persona peligrosa para el bienestar de la población; vemos que este primer factor del cual habla el autor se torna un tanto subjetivo.

El segundo componente que justifica la imposición de prisión preventiva lo constituye el componente jurídico, el mismo que se basará en la existencia de fines constitucionales que justifiquen la aplicación de la prisión preventiva, los mismos que resultan especialmente importantes para perseguir eficazmente el delito y el ámbito del proceso penal. Es decir en este segundo componente de la prisión preventiva conlleva ya ante un aspecto más objetivo, a diferencia de la anterior, pues aquí ya entran a tallar los fundamentos jurídicos que justifiquen debidamente la imposición de una medida cautelar de prisión preventiva; dejándose de lado cualquier apreciación subjetiva.

Aun con lo anterior, consideramos que los dos aspectos que menciona el autor se justifican plenamente, en tal sentido, analizar la prisión preventiva desde la perspectiva de cualquiera de ellos por separado constituiría un grave error. Culminado con el análisis de los conceptos que deja el procesalista peruano SAN MARTÍN CASTRO a

continuación analizaremos la siguiente justificación que presenta sobre la prisión preventiva:

Los abusos, agrega el autor, se evitan con la exigencia del principio de proporcionalidad, pues la eficacia en la persecución del delito no puede imponerse a costa de los derechos y libertades fundamentales; y, a su vez, el estricto cumplimiento de los fines de la medida, dirigidos a asegurar la presencia del imputado para garantizar la actuación de la pena en el proceso de ejecución, tiene como sostén el derecho a la tutela jurisdiccional. (SAN MARTÍN CASTRO , 2014, pág. 977)

La interesante justificación que presenta el jurista peruano SAN MARTIN constituye un gran aporte a nuestro planteamiento en el sentido de que habla de uno de los principios rectores que inspiran el derecho penal, el cual es el principio de proporcionalidad, mismo que si se aplica debidamente garantizará la eficacia en la persecución del delito y consecuentemente también la eficacia de la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva. Todo lo anterior se muestra coherente si tomamos en consideración que las medidas que se implementen dentro de un proceso penal deben de garantizar el respeto a los derechos fundamentales de los procesados.

En tal sentido se detiene el razonamiento en que si luego de haberse interpuesto una medida cautelar de prisión preventiva, el imputado sea encontrado inocente de los cargos imputados; entonces que pasa con los daños irrogados a causa de la prisión injusta; si tomamos en cuenta la magnitud del daño infringido a tal persona, pues durante el periodo de tiempo encerrado, ha sido víctima de un daño difícilmente reparable; ha purgado injustamente prisión, perdiendo su trabajo, dejando de ver a su familia y

padeciendo quizá trastornos de ansiedad debido a la incertidumbre del durísimo proceso penal que enfrentaba; entre otras consecuencias directas que se pudieran suscitar.

A causa del principio de proporcionalidad, el autor propone la realización de un juicio de ponderación de intereses, a fin de colocar sobre la balanza los fundamentos a favor pero también los fundamentos en contra de la eficacia de la medida de prisión preventiva; entre los primeros, es decir los a favor, se encuentra el objetivo del Estado el cual es el perseguir eficazmente el delito, y dentro de los fundamentos en contra ubicamos la posibilidad de que la implementación de una medida cautelar de prisión preventiva vulnera los derechos y libertades fundamentales de los procesados; lógicamente el cumplimiento del primer objetivo estatal no puede darse a costa de la vulneración de los derechos mencionados en el segundo fundamento; por lo que allí entra a tallar el principio rector del derecho penal que comenta el autor.

## **2.2. DEFINICIONES DOCTRINARIAS SOBRE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**

Luego de haber recogido algunas referencias doctrinarias en cuanto a aproximaciones sobre lo que constituye la prisión preventiva, es momento de describir las definiciones que presentan reconocidos doctrinarios en cuanto a tal medida procesal; así en primer lugar citaremos a BALCARCE, quien en su libro titulado “*Manual de Derecho Procesal Penal*” señala lo siguiente:

La prisión preventiva es el estado de privación de la libertad ambulatoria, dispuesta por un órgano judicial, después de la declaración del imputado,



cuando se le atribuye, con grado de probabilidad, la comisión de un delito sancionado con pena privativa de la libertad por la cual no proceda condenación condicional o, procediendo, existan vehementes indicios de que intentará eludir la acción de la justicia o entorpecer su investigación. (BALCARCE , 2008)

El autor menciona dos fundamentos que justifican la imposición de la medida cautelar de prisión preventiva. La primera de ellas es la probabilidad de que el procesado sea realmente culpable del delito imputado; mientras que la segunda razón se fundamenta en la existencia de los indicios necesarios que estimen que el procesado intentará o bien entorpecer la investigación o en todo caso eludir la acción de la justicia; o en todo caso huir de la persecución penal; es ahí donde encontramos el peligro de fuga.

Consideramos que ambos fundamentos se complementan mutuamente en el sentido de la probabilidad de la comisión de un evento criminal conlleva a que tal sujeto en cualquier estado del proceso pueda intentar eludir la acción de la justicia; pero de lo que si estamos convencidos es que si tales presupuestos no se analizan de forma adecuada se puede implantar una medida cautelar de prisión preventiva injusta al encontrarse luego de culminado el proceso penal inocente al procesado; y lo que es más complicado es como es que se repararan los daños ocasionados al procesado; máxime si, estamos convencidos que la regla procesal penal de indemnización por error judicial no muestra efectividad en nuestro ordenamiento procesal penal.

En seguida citaremos la definición que presenta CUBAS VILLANUEVA, en su libro titulado “*El Nuevo Proceso Penal Peruano- Teoría y Práctica de su Implementación*”:

La prisión preventiva es una medida coercitiva de carácter personal, provisional y excepcional, que dicta el Juez de la Investigación Preparatoria en contra de un imputado, en virtud de tal medida se restringe su libertad individual ambulatoria, para asegurar los fines del proceso penal. Este mandato está limitado a los supuestos que la ley prevé. (CUBAS VILLANUEVA , 2009, pág. 334)

Algo realmente interesante que menciona el autor es que la medida cautelar de prisión preventiva debe regirse y ajustarse a los lineamientos que la ley prevé para su aplicación; en tal sentido, si se cumpliera a cabalidad la observación obligatoria a tales presupuestos necesarios que señala nuestro Código Procesal Penal en su artículo 268 tal medida procesal devendría en eficaz; se evitaría la aplicación de la regla procesal de indemnización por error judicial; en vista de se estaría aplicando debidamente la medida excepcional.

El problema radica cuando se aplica a raja tabla la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva como suele darse en nuestra realidad peruana, pues frente a tal situación se corre el riesgo de que el procesado luego de la culminación del proceso penal sea absuelto de los cargos imputados; y frente a ello se percibe la cruda realidad de que la regla procesal penal de indemnización por error judicial, a pesar de estar regulado en nuestro ordenamiento, en la práctica no se aplica; constituyendo letra muerta.

A continuación, citaremos a BENAVENTE CHORRES, quien en su libro “La Presunción de Inocencia- El Debido Proceso - Estudio sobre Derechos y Garantías Procesales” señala:

En efecto, la imposición, por ejemplo, de la prisión preventiva, no implica adelantar un juicio en torno al fondo del asunto, esto es considerar culpable al imputado, sino que la medida coercitiva es la respuesta que da el sistema de justicia penal ante los riesgos o peligros procesales que la conducta del imputado puede generar. (BENAVENTE CHORRES , 2010, pág. 137)

El autor a diferencia de los anteriores citados considera como única justificación de la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva el riesgo procesal que puede generar la conducta del imputado; olvidando de esta forma uno de los requisitos indispensables que justifican la imposición de tal medida cautelar, como lo es los fundados y graves elementos de convicción que estimen razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado. Si se acopla la idea a la definición que presenta el autor se puede llegar al riesgo de aplicar de forma incorrecta una medida procesal de prisión preventiva a determinada persona, bajo el riesgo de que luego de culminado el proceso penal sea absuelto de los cargos imputados.

De otro lado, se citará a ESPARZA, quien en su artículo "*La Prisión Preventiva - Algunos Criterios de Política Criminal*" presenta la siguiente justificación en torno a tal figura procesal:

A este tipo de prisión se le conoce como preventiva porque tiene por objeto asegurar la presencia del procesado en el juicio, evitando que se fugue ante la inminente amenaza de la pena privativa de libertad, mediante la sentencia, que en caso de ser condenatoria solo prolongará la detención en el tiempo. (ESPARZA F. , pág. s/n)

El autor citado, al igual que ESPARZA también se enfoca en uno de los presupuestos del artículo 268 del Código Procesal Penal, exactamente en el peligro procesal; lo cual también genera incertidumbre jurídica, pues estamos convencidos en que se está relativizando el análisis para la debida aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva; dejándose de lado los otros dos importantes presupuestos que el artículo señalado menciona.

ASENCIO MELLADO, en su libro *"La Regulación Preventiva en el Código Procesal Penal del Perú"* señala la siguiente definición sobre Prisión Preventiva:

La prisión preventiva constituye una medida cautelar de carácter personal, cuya finalidad acorde con su naturaleza, es la de garantizar el proceso en sus fines característicos, y el cumplimiento de la futura y eventual pena que pudiera imponerse. No puede asignarse a esta medida una naturaleza tal que la haga devenir en una medida de seguridad o, incluso, en una pena anticipada. (ASENCIO MELLADO , 2005, pág. 493)

El autor ahora citado de forma similar a los anteriores también se enfoca en el proceso, en sí, en los fines del mismo y en objetivo de garantizarse la futura pena a imponerse al procesado; aunque luego pretende distraer la atención cuando afirma que

esta medida procesal no debe ser considerada como una pena anticipada ni mucho menos como una medida de seguridad; ello lleva al convencimiento de que precisamente esos constituyen los riesgos que se corren al considerar a la prisión preventiva solo desde uno de los presupuestos que lo justifican, olvidando los fundados y graves elementos de convicción que estimen razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado.

Para finalizar con la recopilación de importantes definiciones doctrinarias sobre prisión preventiva citaremos a MARGAREJO BARRETO, quien en su libro "*Curso de Derecho Procesal Penal*" señala la siguiente definición de Prisión Preventiva:

*Es una medida coercitiva personal estrictamente ordenada por el Juez de la Investigación Preparatoria (última ratio) sólo a requerimiento del Fiscal, luego de la disposición de formalización y continuación de la investigación preparatoria (proceso penal debidamente incoado a nivel jurisdiccional) (MELGAREJO BARRETO, 2011, pág. 181)*

El concepto que presenta MELGAREJO BARRETO se direcciona en ubicar en que estadio procesal tiene lugar la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva; indicando que puede ser aplicada posteriormente a la disposición de formalización y continuación de la investigación preparatoria. Señalando además que el procedimiento a seguirse es que tal medida procesal debe ser requerida por el representante del Ministerio Público, quedando en competencia del juez de la Investigación Preparatoria la decisión final sobre la viabilidad o no de la medida procesal.

Las ideas que hemos obtenido referentes a la prisión preventiva servirán para incursionar al estudio doctrinario de tal institución procesal, pero sobre todo dejar establecido cual es el verdadero alcance de tal medida coercitiva y hasta qué punto ha sido desnaturalizada y sobre todo si tal figura procesal realmente resulta eficaz para el cumplimiento de los fines estatales en cuanto a la persecución del delito. Pues el razonamiento anterior permitirá posteriormente en el capítulo que continua, estudiar la regla procesal penal de indemnización por error judicial y sobre todo analizar la efectividad de tal figura frente la imposición de una medida cautelar de prisión preventiva aplicada a una persona que finalmente resulta ser absuelto de los cargos imputados.

### **2.3. LA PRISION PREVENTIVA Y LOS PRINCIPIOS RECTORES DEL DERECHO PENAL.**

En esta sección del trabajo académico la ocupación estará orientada al análisis de cuál es la relación existente entre la Prisión Preventiva y los principios rectores del Derecho Penal, lo cual permite ubicarse dentro del escenario donde se evidencie el respeto al Derecho Penal Garantista que rige en nuestro Ordenamiento Jurídico; ello con la finalidad de demostrar que si en la práctica se cumplieran tales parámetros entonces se aseguraría la eficacia de la imposición de la medida cautelar de prisión preventiva; en tal sentido, citaremos a ORTIZ NISHIHARA, quien en su artículo titulado “*La Prisión Preventiva*” señala los siguientes principios penales que demarcan la aplicación de la Prisión Preventiva:

### **2.3.1. Principio de Legalidad.**

La privación de la libertad solo se puede dar en los casos expresa y taxativamente previstos por la Ley y siempre y cuando se cumplan los presupuestos, los requisitos y/o las condiciones expresamente establecidos por la misma. Y con las garantías que la ley concede a toda persona detenida.” (ORTIZ NISHIHARA, 2013, pág. s/n)

El principio rector del Derecho Penal de Legalidad constituye una de las principales manifestaciones de la corriente garantista de tal rama de derecho. En consecuencia, frente a una medida tan restrictiva de derechos fundamentales como lo es la prisión preventiva, tal principio debe presentarse en su máximo esplendor, por lo que es sumamente necesario evaluar que se cumplan correctamente los requisitos que justifican la imposición de una medida de prisión preventiva dentro del proceso.

### **2.3.2. Principio de Jurisdiccionalidad.**

La privación de la libertad necesariamente debe ser dispuesta por un Juez competente. Solo la autoridad judicial, en un debido proceso y por resolución suficientemente motivada, puede disponer una medida así. Ver: SENTENCIA EXP. N° 2050-2002-HC/TC. Esta sentencia también distingue la privación de la libertad, de la restricción de la libertad, señalando que el arresto es una restricción de la libertad, pero no una privación de la libertad. (ORTIZ NISHIHARA, 2013, pág. s/n)

El iter procesal para la aplicación de la medida coercitiva de Prisión Preventiva surge ante el requerimiento que presenta ante el Poder Judicial el representante del Ministerio Público; y posteriormente a la facultad decisoria del Juez de la Investigación

Preparatoria sobre la de su viabilidad de su aplicación o no; además de ello, el autor considera necesario la aplicación de las reglas que evidencien el debido proceso.

### **2.3.3. Principio de Excepcionalidad.**

Se aplica solo en casos excepcionales, extremos, en que se hace necesaria para poder llevar a cabo y asegurar los fines del proceso de investigación. Este principio va ligado al PRINCIPIO DE NECESIDAD que señala que solo se podrá aplicar cuando no baste aplicar otra medida menos gravosa, para conseguir los mismos fines, como podría ser una comparecencia restringida.” (ORTIZ NISHIHARA, 2013, pág. s/n)

Se está desarrollando uno de los principios más importantes que debe caracterizar la imposición de una medida de Prisión Preventiva, es cuál es la excepcionalidad; principio que no muy pocas veces es olvidado por nuestros operadores jurídicos a la hora de analizar la viabilidad o no de la aplicación de la prisión preventiva. El principio de excepcionalidad de la medida cautelar de prisión preventiva, adquiere especial relevancia, pues de cumplirse a cabalidad el impacto que generaría en la aplicación de la Prisión Preventiva permitiría que tal medida procesal se reserve solamente para casos en los que verdaderamente son necesarios su aplicación.

### **2.3.4. Principio de Proporcionalidad.**

La proporcionalidad significa que la prisión preventiva debe ser en un determinado caso: necesaria, idónea, imprescindible, para poder asegurar el proceso y la sujeción del imputado al mismo. La Prisión Preventiva se



aplica sólo si de todas las demás medidas de coerción posibles resulta la única adecuada y proporcional a la necesidad y utilidad de garantizar la investigación y/o el proceso en su integridad.” (*ORTIZ NISHIHARA, 2013, pág. s/n*)

Estamos plenamente convencidos en que el principio de proporcionalidad camina a la par con el principio de excepcionalidad, el cual ya hemos estudiado con anterioridad; en tal sentido, si se cumplieran a cabalidad ambos principios, en primer lugar por el representante del Ministerio Público a la hora de solicitar la medida de Prisión Preventiva; y en segundo lugar, por los órganos jurisdiccionales a la hora de decidir si procede o no la aplicación de tal medida cautelar; entonces se aseguraría la correcta aplicación de tal medida cautelar, lo cual a la postre evitaría consecuencias secundarias como las detectadas en nuestro planteamiento.

#### **2.3.5. Principio de Provisionalidad.**

Es una medida provisional, no significa una prisión definitiva ni un adelanto de la condena. Por ley es una medida provisional, temporal, que solo se dicta para asegurar los actos de investigación y el proceso penal” (*ORTIZ NISHIHARA, 2013, pág. s/n*)

Por el principio de proporcionalidad la medida cautelar de Prisión Preventiva nunca debe significar un adelanto de la condena; pues una de las características principales de esta institución procesal es el ser una medida temporal, cuya implementación tiene razón en el aseguramiento de que la investigación penal se lleve a cabo de forma efectiva.

Los principios rectores que inspiran al Derecho Penal que hemos analizado en conjunto y su relación con la Prisión Preventiva servirá de apoyo a la hora de realizar el trabajo de campo dirigido a demostrar que en la actualidad la prisión preventiva no muestra efectividad y tal vez una de las razones de tal situación es que nuestros operadores jurídicos parecen olvidar los principios estudiados a la hora de evaluar la viabilidad o no de la prisión preventiva para cada caso en concreto.

#### **2.4. PRESUPUESTOS DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**

Para que proceda la aplicación de la medida cautelar de Prisión Preventiva deben de analizarse si en la situación fáctica concreta se presentan los presupuestos materiales contenidos en el artículo 268 del Código Procesal Penal. En tal artículo se establece que el Juez, a solicitud del Ministerio Público, podrá dictar mandato de prisión preventiva, si atendiendo a los primeros recaudos sea posible determinar la concurrencia de los siguientes presupuestos:

- a) Que existen fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o partícipe del mismo.
- b) Que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad; y
- c) Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización). (CODIGO PROCESAL PENAL, pág. 503)

El primer presupuesto para la aplicación de la medida de Prisión Preventiva es la existencia de los fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado ya sea como autor o partícipe del mismo; tal presupuesto está referido a la investigación que realice el representante del Ministerio Público, contenida en el requerimiento y debe proyectarse a describir la existencia de un delito en sus aspectos objetivos y subjetivos. En tal sentido, que se recaben los elementos de convicción necesarios que vinculen al imputado como autor o partícipe del delito.

El segundo presupuesto para la aplicación de la prisión preventiva está basado en la prognosis de pena a imponerse, la cual debe ser superior a los cuatro años; esto es por la misma razón en que la medida procesal de prisión preventiva está dirigida precisamente para aquellos delitos más graves.

Finalmente, el tercer presupuesto establece que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización); a continuación, definiremos claramente tales términos; empezando en primer lugar por definir lo que es el Peligro Procesal, que es el concepto que abarca a tales términos:

#### **2.5.1. Peligro Procesal.**

El peligro procesal constituye el tercer presupuesto para la aplicación de la prisión preventiva; su función se proyectará en juicios certeros, válidos, que no admitan duda a

la hora de mencionarlos; si ello no sucediera así, se estaría afectando el bien jurídico más importante consagrado en la Constitución después de la vida, que es la libertad, en este caso del procesado. A fin de formar un concepto claro y preciso de lo que es el peligro procesal citaremos a PEREZ LÓPEZ en su artículo titulado *“El Peligro Procesal como Presupuesto de la Medida Coercitiva Personal de Prisión Preventiva”* señala lo siguiente con respecto al peligro procesal:

El peligro procesal hace alusión al periculum in mora, que constituye un presupuesto de toda medida cautelar que hace referencia a los riesgos que se deben prevenir para evitar la frustración del proceso derivados de la duración de su tramitación. Si la sentencia se dictara de modo inmediato es evidente que las medidas cautelares carecerían de fundamento y justificación; al no ser así, en ocasiones se impone la adopción de resoluciones que, en el fondo, vienen a anticipar los efectos materiales de la pena.” (PÉREZ LÓPEZ, 2014, pág. 5)

El peligro procesal tiene un carácter esencialmente subjetivo y reconoce un amplio margen de discrecionalidad al juez; es la regla que, en todo caso, fundamenta la legitimidad de la prisión preventiva. Los dos tipos de peligros procesales que existen según el literal c del artículo 268 del Código Procesal Penal son: peligro de fuga y peligro de obstaculización, los cuales estudiaremos de forma separada a continuación.

#### **2.5.1.1. Peligro de Fuga.**

El peligro de fuga es el criterio más importante en la consideración para la imposición de las medidas cautelares, ya que el criterio dominante para la existencia del

proceso es la comparecencia del procesado. En el peligro de fuga el magistrado debe valorar todas las circunstancias que rodean el caso específico y que motive la permanencia del imputado en un centro de detención. ROSAS TORRICO, en su artículo “*Peligro de Fuga y Prisión Preventiva*” citando a ROCCO señala lo siguiente:

La medida cautelar requiere para ser concedida la existencia de un peligro inminente de daño jurídico. A causa de esta situación la medida cautelar debe ser expedida de inmediato, sin demora, es decir, en forma urgente ya que de lo contrario el daño temido se transformaría en daño efectivo, o se agravaría el daño ya producido. ROCCO observa acertadamente que el periculum no consiste en «el peligro del retardo de la providencia definitiva, sino en la posibilidad de que en el período de tiempo necesario para la realización de los intereses tutelados por el derecho mediante el ejercicio de la función jurisdiccional, se verifique un evento, natural o voluntario, que suprima o restrinja tales intereses, haciendo imposible o limitado su realización por medio de los órganos jurisdiccionales. (ROSAS TORRICO, 2015, pág. 5)

El autor considera que la Prisión Preventiva requiere para ser concedida la existencia de un peligro inminente; por lo que debe ser expedida de inmediato y de forma urgente; ya que de lo contrario el daño temido se transformaría en daño efectivo. En tal sentido, la decisión que tomará el juez dependerá de la actitud que tome el procesado, pues si su actuar demuestra que eludirá la acción de la justicia entonces decidirá en aplicar la medida de prisión preventiva.

Con respecto a ROCCO, el peligro de fuga consiste en la posibilidad que, durante el período de tiempo necesario para la realización de los intereses tutelados por el derecho se verifique un evento que restrinja tales intereses, imposibilitando su realización.

Para complementar la definición doctrinaria que hemos presentado sobre el peligro de fuga, ahora se procederá a verificar lo que estipula el Artículo 269 del Código Procesal Penal, en donde se enumeran los presupuestos necesarios que debe tener el juez para calificar el peligro de fuga:

1. El arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo y las facilidades para abandonar definitivamente el país o permanecer oculto;
2. La gravedad de la pena que se espera como resultado del procedimiento;
3. La importancia del daño resarcible y la actitud que el imputado adopta, voluntariamente, frente a él;
4. El comportamiento del imputado durante el procedimiento o en otro procedimiento anterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la persecución penal.
5. La permanencia del imputado a una organización criminal o su integración a las mismas. (CODIGO PROCESAL PENAL, pág. 504)

#### **2.5.1.2. Peligro de Obstaculización.**

El segundo tipo de peligro procesal que establece el literal c del artículo 268 del Código Penal es el peligro de obstaculización; el cual se encuentra claramente vinculado con la utilización por parte del procesado de actos dolosos destinados a atentar contra el desarrollo normal de la actividad investigativa. PERÉZ LÓPEZ, en su artículo “*El*

*Peligro Procesal como Presupuesto de la Medida Coercitiva Personal de Prisión Preventiva*” señala lo siguiente:

Al igual que en el peligro de fuga, para determinar el peligro de obstaculización se deben verificar datos objetivos ciertos relacionados con el imputado, pero con su futura manera de proceder. Ello debe ser valorado en función a su comportamiento dentro del proceso, el cual puede ser tanto físico (como por ejemplo, acciones destinadas a amedrentar a testigos, peritos, coimputados o conductas destinadas a lograr comunicación con el exterior, a fin de que otras personas oculten, supriman, alteren o desaparezcan las pruebas que de alguna u otra forma lo comprometen) como procesal (en el sentido de presentar constantes recursos destinados al fracaso del procedimiento, como por ejemplo, interposición de libertades sin fundamento fáctico o dogmático, nulidades procesales, tachas, o de la constante negativa a cumplir con lo ordenado por el órgano jurisdiccional, como el no concurrir a las declaraciones instructivas y sus respectivas ampliaciones, el no acudir a las diligencias procesales de confrontaciones, y a cuanta diligencia sea ordenada por el magistrado correspondiente).” (PÉREZ LÓPEZ, 2014, pág. 19)

El autor citado considera que para determinar el peligro de obstaculización se deben verificar datos objetivos ciertos relacionados con el imputado, los mismos que deberán ser valorados en función a su comportamiento dentro del proceso, pero direccionados hacia el futuro, es la diferencia que encontramos con el peligro de fuga, en el que los datos se basan en el comportamiento en el presente del procesado.

El comportamiento que muestra el imputado en el proceso, según la cita incorporada se agrupa en dos grandes rubros; el físico, como por ejemplo, acciones

destinadas a amedrentar a testigos, peritos, ocultar, suprimir, alterar o desaparecer las pruebas; mientras que el comportamiento procesal está referido a la presentación de constantes recursos destinados al fracaso del procedimiento.

El Peligro de Obstaculización, de forma similar al Peligro de Fuga, también se encuentra regulado en el Código Procesal Penal, en este caso, en el Art. 270:

*Artículo 270 Peligro de obstaculización.- Para calificar el peligro de obstaculización se tendrá en cuenta el riesgo razonable de que el imputado:*

- 1. Destruirá, modificará, ocultará, suprimirá o falsificará elementos de prueba.*
- 2. Influirá para que coimputados, testigos o peritos informen falsamente o se comporten de manera desleal o reticente.*
- 3. Inducirá a otros a realizar tales comportamientos. (CODIGO PROCESAL PENAL, pág. 505)*

## **2.5. DURACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**

El artículo 272 del Código Procesal Penal establece los siguientes plazos de duración de la medida coercitiva de Prisión Preventiva:

*Artículo 272 Duración.-*

- 1. La prisión preventiva no durará más de nueve meses.*
- 2. Tratándose de procesos complejos, el plazo límite de la prisión preventiva no durará más de dieciocho meses.*
- 3. Para los procesos de criminalidad organizada, el plazo de la prisión preventiva no durará más de treinta y seis meses. (CODIGO PROCESAL*



PENAL, pág. 506)

Con respecto a los plazos claramente establecidos en el Código Procesal Penal, los cuales también constituyen uno de los puntos claves del presente trabajo de investigación, en el sentido que tales lapsos de tiempos en algunas ocasiones se alargan más de lo previsto; razones que constituye uno de los puntos débiles de la administración de justicia, pues el exceso respecto de los plazos en que dura un proceso penal a la postre ocasiona daños irreparables a las partes.

## **2.6. EL PLAZO RAZONABLE.**

El plazo razonable de la prisión preventiva constituye uno de los temas más debatidos y preocupantes, si tomamos como premisa que la sola imposición de la prisión preventiva, resulta ser la medida más drástica dentro del proceso. El plazo razonable ha merecido un sinnúmero de definiciones, así CORIGLIANO en el artículo “*Plazo Razonable y Prisión Preventiva en la Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*” señala lo siguiente:

Desde un punto de vista dogmático un proceso penal cuya tramitación supera el plazo razonable, esto es de duración excesiva, no sólo lesiona el derecho del imputado a ser juzgado rápidamente sino que también afecta a todos y cada uno de sus derechos fundamentales y sus garantías procesales reconocidas en la Constitución. Como consecuencia, si el proceso se prolonga indebidamente todas sus reglas de funcionamiento acabarán distorsionando su derecho a un juicio rápido y los principios elementales de la actuación legítima del Estado.” (CORIGLIANO, 2008, pág. s/n)

El autor considera que la vulneración del plazo razonable en el proceso penal se manifiesta no solo en la lesión al derecho del imputado a ser juzgado de forma rápida, sino que también afecta a otros derechos y garantías procesales reconocidas en la Constitución.

Precisamente, y con respecto a nuestro planteamiento los excesivos plazos de la prisión preventiva aunado a la imposición de la misma de forma injusta, que luego de culminado el proceso resulta ser absuelto el procesado, conlleva al cuestionamiento ¿quien devolverá al imputado todo ese tiempo perdido, que ha purgado condena injustamente?; más aún si la medida que ostenta el Estado la cual es la indemnización por error judicial en la práctica no muestra efectividad.

## **2.8. RAZONABILIDAD DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**

Hablamos olvidado que la Prisión Preventiva constituye la excepción y la hemos convertido en la regla, ante el incremento de un fenómeno que parece obedecer de forma progresiva a la aparición de una cultura de prisión, situación que parece el resurgimiento del sistema inquisitivo que imperó en determinado momento histórico

Para la suerte del proceso, el vencimiento de su plazo máximo de duración razonable debe ser visto como un impedimento procesal que evite la prolongación del enjuiciamiento, dado que, de continuar, se volvería ilegítimo a partir de ese punto en el tiempo. En el derecho procesal penal este impedimento se canaliza a través de la vía de las excepciones o artículos de previo

pronunciamiento, con imputación, por analogía in bonam partem, al obstáculo procesal de la prescripción del delito. En resumen, los plazos de duración máxima razonable del proceso deben ser fijados legislativamente con carácter general y con la consecuencia jurídica de que, al cumplirse, el proceso deba cesar anticipada y definitivamente (PASTOR , 2004, pág. 76)

Un proceso penal debe brindar una respuesta adecuada en el marco de sus principios de funcionamiento y especialmente, para asegurar el total respeto al Estado Social y Democrático de Derecho en la interpretación del alcance, significado y consecuencias del derecho fundamental del imputado a ser juzgado rápidamente. Empero, es también pertinente tomar en consideración que, si bien es cierto la vulneración del plazo razonable de la prisión preventiva, vulnera principalmente el derecho a la libertad personal, menoscaba a su vez, aquellos derechos que impedidos de poder ejercerse como consecuencia de la limitación de la mencionada libertad. Con respecto a este tema de la razonabilidad, el Máximo Intérprete de la Constitución se ha pronunciado en la sentencia contenida en el EXP. N.º 7624-2005-PHC/TC

Fundamento 2: El inciso 24 del artículo 2º de la Constitución reconoce el derecho fundamental a la libertad personal, el cual tiene un doble carácter. En tanto que atributo subjetivo, ninguna persona puede sufrir una limitación o restricción a su libertad física o ambulatoria, ya sea mediante detenciones, internamientos o condenas arbitrarias. Como atributo objetivo cumple una función institucional en la medida en que es un elemento vital para el funcionamiento del Estado social y democrático de derecho, pues no sólo es una manifestación concreta del valor libertad implícitamente reconocido en la Constitución, sino que es un presupuesto

necesario para el ejercicio de otros derechos fundamentales” (Cfr. Exp. N.º 1091-2002-HC/TC), en virtud de lo cual se derivan los límites a su ejercicio, lo que no puede atentar contra otros bienes o valores constitucionales.

Definitivamente el derecho a la libertad es uno de los más importantes que posee el ser humano, por lo que al aplicarse una medida procesal de prisión preventiva de forma injusta se vulnera no solo tal derecho constitucional sino una amplia gama de derechos que se encuentran estrechamente vinculados a él; razones por las que se exige que el juez de la Investigación Preparatoria a la hora de decidir en la viabilidad o no de la aplicación de la medida procesal lo haga de acuerdo al criterio de razonabilidad.

## **2.9. EXCESIVA DURACIÓN DE LA PRISIÓN PREVENTIVA.**

El incumplimiento de plazo razonable en la medida Prisión Preventiva, definitivamente genera un abanico de vulneraciones de derechos fundamentales del procesado.

Fundamento 12. La presunción de inocencia se mantiene “viva” en el proceso penal siempre que no exista una sentencia judicial que, como corolario del cauce investigatorio llevado cabo con las garantías inherentes al debido proceso, logre desvirtuarla. Mientras ello no ocurra dicho principio debe informar a todos y cada uno de los actos de la judicatura, máxime si existe una medida de detención vigente. La duración desproporcionada de dicha medida desvirtúa la funcionalidad del principio en el seno del proceso, generando la mutación de una medida cautelar en

una sanción que, a diferencia de la pena impuesta por una resolución judicial condenatoria, agota su propósito en el abatimiento del individuo, quien deja de ser “sujeto” del proceso, para convertirse en “objeto” del mismo. ("Caso Federico Tiberio Berrocal Prudencio VS. La Sala Penal de la Corte de Justicia de Huaura", 2004, pág. s/n)

La duración desproporcionada de la medida cautelar de prisión preventiva desvirtúa la funcionalidad del principio constitucional de presunción de inocencia; generando tal situación, el abatimiento del individuo, quien deja de ser “sujeto” del proceso, para convertirse en “objeto” del mismo; lo cual es una concepción errada y contraproducente, si lo que propugnamos es el respecto a la corriente garantista del Derecho Penal dentro de un Estado Social y Democrático de Derecho.

## **2.10. OPNIONES EN CONTRA DE LA PRISION PREVENTIVA.**

Para lograr un desarrollo adecuado de nuestra investigación hemos de tomar ciertas referencias de investigadores que constituyen aspectos a favor de nuestro planteamiento por lo que es necesario citarlos, pues dotará de un mayor fundamento doctrinario a la investigación realizada; iniciando con el trabajo de investigación elaborado por la abogada BONGIOVANNI ROMERO, con el proyecto de investigación aplicada titulado *“La Responsabilidad Civil del Estado por Prisión Preventiva”*, trabajo de investigación proveniente de Universidad Empresarial Siglo 21; quien señala lo siguiente

Creemos, sin embargo, que a pesar de la excepcionalidad en la medida, pareciera que la regla es el dictado de la prisión preventiva, toda vez que es de común conocimiento que los centros carcelarios se encuentren

desbordados de reos que aún esperan en encierro un dictado de sentencia. Es por ello que no se erra cuando se sostiene que la medida coercitiva funciona como una pena anticipada, más allá y en el mejor de los casos, que luego se dicte el sobreseimiento o absolución. (BONGIOVANNI ROMERO , 2015, pág. 76)

Observamos como la autora realiza una crítica en tanto a la forma desmedida en cómo se ha venido usando la medida cautelar de prisión preventiva, olvidando los operadores jurídicos que tal figura procesal constituye la excepción y la están tomando como la regla. Entre los factores negativos que produce la excesiva impartición de la prisión preventiva está la sobrepoblación penitenciaria, generado a causa de la existencia de un sinnúmero de internos que se encuentran purgando prisión preventiva en espera de un dictado de una sentencia, la cual determinará finalmente su situación judicial.

Entonces, la función de la prisión preventiva es por antonomasia resguardar la salud del proceso y la posibilidad de que se aplique la ley penal sustantiva, en el caso que corresponda. Esta medida de coerción se ha transformando con el tiempo en una verdadera pena anticipada que avasalla y se lleva por delante derechos constitucionales fundamentales. Es por todo esto, que la pena privativa se torna un perjuicio irreparable cuando entra en el proceso una persona inocente o que, al menos, goza de tal presunción. (BONGIOVANNI ROMERO , 2015, pág. 76)

La cita incorporada la podemos disgregar en dos ideas fundamentales; la primera de ellas, referida a los motivos justificantes para la existencia de la prisión preventiva; mientras que la segunda idea se encarga de mostrar los fundamentos negativos que se generan a consecuencia de la implantación de una medida cautelar de prisión preventiva.

Es decir, el autor trata de realizar una especie de ponderación entre los motivos a favor y los motivos en contra de la medida cautelar de prisión preventiva.

Así, entre los motivos justificantes del uso de la figura procesal de prisión preventiva está el resguardo de la salud del proceso y la posibilidad de que se aplique la ley penal sustantiva, en el caso que corresponda. Mientras que las consecuencias negativas que ha venido produciendo la figura procesal de la prisión preventiva es el haberse convertido en una verdadera pena anticipada que avasalla y se lleva por delante derechos constitucionales fundamentales, tornándose en un perjuicio irreparable, cuando el sujeto luego de culminado el proceso penal sea declarado inocente de los cargos imputados.

Todos los subtemas hasta ahora tratados sobre la prisión preventiva invita al razonamiento que justifica la presente investigación, en el sentido de que toda persona que vea cercenado su derecho de libertad ambulatoria, en razón de haber sido sometido a un proceso que culminó con su absolución, debería tener derecho a reclamar la reparación del daño sufrido que la medida coercitiva de encierro le haya ocasionado; pues el encierro que ha sufrido repercute en diversos aspectos de su vida; razones que justifican la viabilidad de la indemnización por error judicial; tema este último que trataremos a profundidad en el siguiente capítulo.

### **CAPÍTULO III:**

#### **LA INDEMNIZACIÓN POR ERROR JUDICIAL COMO RESPONSABILIDAD DEL ESTADO.**

La responsabilidad que recae sobre el Estado por la actividad judicial encuentra su fundamento en la figura del error judicial; pues toda persona que vea cercenado su derecho de libertad ambulatoria en razón de haber sido sujeta a una medida cautelar de prisión preventiva proceso y de resultados del proceso se obtiene su absolución, tendrá derecho a reclamar la indemnización correspondiente a causa del daño que la medida coercitiva de encierro le haya ocasionado.

##### **2.1. DEFINICIÓN DE ERROR JUDICIAL.**

MALEN SEÑA en el libro titulado *“El Error Judicial y la Formación de los Jueces”* presenta la siguiente definición sobre error judicial:

Esta definición merece algunos comentarios adicionales que aclararán más su alcance. En primer lugar, el error judicial puede verse tanto sobre los aspectos normativos como los facticos de una decisión jurisdiccional; así, podrá existir error de derecho y de hecho respectivamente. Esta idea choca frontalmente contra la posición de quienes sostienen que el error judicial solo se puede referir a cuestiones fácticas, dado que los errores en cuestiones normativas tienen la vía de los recursos para ser solucionada (MALEN SEÑA , 2008, pág. 104)



La cita incorporada gira en torno al acercamiento de una definición sobre el error judicial, desde una perspectiva fáctica, y desde un enfoque jurídico. Es lo que le asigna con el nombre error de hecho y error de derecho.

Esta es la idea mantenida, por ejemplo, por Manuel Goded Miranda, quien entiende que el error judicial tiene lugar cuando por dolo, negligencia o equivocado conocimiento o apreciación de los hechos, se dicta una resolución judicial que no se ajusta a la verdad y a la realidad de tales hechos y que, por tanto, merece el calificativo de injusta. Y hay quienes incluso limitan todavía más la idea de error judicial centrándola exclusivamente en el ámbito penal (MALEM SEÑA , 2008, pág. 104)

Se señalan las causas que pueden originar el error judicial; entre ellas figura el dolo, la negligencia o el conocimiento equivocado de los hechos; si se presentan tales supuestos, en el caso específico detectado en nuestro planteamiento, es decir en la medida cautelar de prisión preventiva, entonces, a palabras del autor, tal situación devendría en injusta.

## **2.2. RESPONSABILIDAD DEL ESTADO.**

El Estado está al servicio de la persona humana, es decir, tiene un fin y ese fin es el respeto del hombre en toda su amplitud y para alcanzar dicho objetivo algunas veces puede dañar a los propios administrados en la consecución del mismo ¿Pero por qué debe reparar los perjuicios que cause a sus administrados? , para Dromi el Estado debe responder porque es un sujeto con una personalidad jurídica y política, por lo que debe someterse y responder como cualquier otro sujeto jurídico ante el imperio del

Derecho, los administrados tienen derechos subjetivos reconocidos por el Estado, lo que da nacimiento a una relación jurídico administrativa entre el Estado y los particulares, en la que cada uno tendrá derechos y deberes, y en el caso de incumplimiento de los mismos, serán castigados con una sanción y deberán reparar el daño cometido”. (GÓNZALES MOLINA, pág. 4)

En la cita incorporada se reconoce al Estado su función de estar al servicio de la persona humana, es decir, tiene un fin y ese es el respeto del hombre en toda su amplitud; en nuestra legislación tal deber se encuentra enmarcado en el primer artículo de nuestra Constitución Política; aunque el autor critica que a veces para alcanzar dicho objetivo el Estado puede dañar a los propios administrados, como llama el autor a los sujetos de derecho.

Citando a Dromi el autor considera que el Estado debe responder ante los perjuicios ocasionados, por ser un sujeto con una personalidad jurídica y política; en tal sentido, debe someterse y responder como cualquier otro sujeto jurídico ante el imperio del Derecho. Tales lineamientos son los que justifican la responsabilidad indemnizatoria que correspondería al Estado.

### **2.3. INDEMNIZACIÓN DEL ESTADO POR ERROR JUDICIAL.**

Se acercarían sanciones para los jueces por daños a los litigantes. Una iniciativa legislativa propone la indemnización y responsabilidades por errores judiciales en las actuaciones indebidas, tanto para jueces y fiscales en los procesos penales y detenciones arbitrarias.

De aprobarse dicho proyecto de ley, se prevé la indemnización a favor del litigante si se ha producido una detención arbitraria, sin causa justificada o, existiendo esta, se excede de los límites establecidos en la Constitución o por una sentencia; y por lo tanto, la persona haya sido privada de su libertad. Asimismo, si no ha sido puesto oportunamente a disposición del juez competente dentro del término establecido”. (LA LEY - EL ANGULO LEGAL DE LA NOTICIA, 2016, pág. s/n)

Advertimos pues la existencia de proyectos de ley que prevén la existencia de la indemnización a favor de las partes del proceso, con respecto a la privación injusta de su libertad. Pero estamos convencidos en que a pesar de que existen suficientes fuentes legales que amparan la indemnización por error judicial, somos conscientes de que tales normas devienen en ley muerta, sin aplicación efectiva.

Tal y como lo mencionábamos en su momento, nuestro planteamiento se ajusta a lo establecido en el inciso 07 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, referente a la indemnización por errores judicial. En concordancia con el artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; referente a la responsabilidad civil y penal de los miembros del Poder Judicial. Asimismo, en el inciso 03 del artículo 444 Código Procesal Penal; referente a la indemnización por error judicial en las sentencias provenientes de la acción de revisión. En relación además con los artículos comprendidos desde el 509 al 518 del Código Procesal Civil, referente a la Responsabilidad Civil de los jueces. Es decir, existe normativa sí, pero esta no es efectiva ni eficaz.

## **2.4 FUNDAMENTOS A FAVOR DE LA INDEMNIZACION POR ERROR JUDICIAL.**

Tomaremos ciertas referencias de investigadores que han plasmado en sus trabajos, algunas ideas relacionadas con el tema que ahora abordamos; iniciando con el trabajo de investigación elaborado por la abogada BONGIOVANNI ROMERO, con el proyecto de investigación aplicada titulado *“La Responsabilidad Civil del Estado por Prisión Preventiva”*, trabajo de investigación proveniente de Universidad Empresarial Siglo 21; del cual tomaremos como referencias algunas de sus conclusiones, las cuales apoyan nuestro planteamiento.

En razón de lo antedicho y ante la evidencia de un error judicial cabe preguntarse ¿es justo el pretendido reclamo? Consideramos afirmativa la respuesta y más aún, que el resarcimiento obtenido no bastaría para reparar el quiebre psíquico-emocional por el que atraviesa el sujeto que pierde circunstancialmente uno de los más valiosos derechos que tenemos las personas: la libertad.” (BONGIOVANNI ROMERO , 2015, pág. 77)

En el texto citado emerge ya la idea del error judicial como y la razones que justifican su indemnización. El autor considera inclusive que el resarcimiento obtenido a través de la indemnización no es suficiente para reparar el quiebre psicosocial- emocional del procesado. Máxime si, y conforme lo relatábamos en nuestra realidad problemática, el encierro que ha sufrido repercute en diversos aspectos de su vida, la pérdida de su trabajo, el abandono a su familia y los padecimientos de trastornos de ansiedad debido a la incertidumbre del proceso penal que enfrentaba.

De esta manera, hemos tenido en miras como enfoque central la correspondiente indemnización que debe reconocerse a toda persona que, por un error judicial, ha sido sometida a proceso limitando su libertad ambulatoria mediante el dictado de la prisión privativa y

que, a la postre, la sentencia conlleva al sobreseimiento o absolución del encartado”. (BONGIOVANNI ROMERO , 2015, pág. 77)

El autor pretende dejar en claro cuáles son los fundamentos legales específicos requeridos para obtenerse la correspondiente indemnización. Señala que el error judicial es el que justifica la imposición de una indemnización judicial, en el sentido a que la persona ha sido sometida injustamente a la privación de su libertad ambulatoria, cuando en realidad era inocente de los cargos imputados.

Seguidamente, citaremos el trabajo de investigación elaborado por REYNA CIFUENTES, con la tesis titulada “Responsabilidad del Estado por Error Judicial y Obligación de Indemnizar por Daños Causados, Análisis Jurídico en el Derecho Comparado”, trabajo de investigación presentado para obtener el Grado Académico de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales, por la Universidad Rafael Landívar; tesis de la cual tomaremos como referencias algunas las siguientes conclusiones:

*1.- Pese a que el reconocimiento de responsabilidad estatal por daños producidos en el ejercicio de la función jurisdiccional se encuentra regulado en la legislación adjetiva penal por medio del recurso de revisión, persiste la problemática en cuanto a un procedimiento dirigido a hacer efectivo el pago en concepto de indemnización por error judicial.” (REYNA CIFUENTES , 2016, pág. 97)*

Concordamos con la conclusión a la que arriba el autor, en el sentido que también somos conscientes de la existencia de fundamentos legales que amparan la figura procesal indemnización por error judicial, pero al parecer tales fundamentos legales no se cumplen efectivamente, constituyendo tales lineamientos una muestra de que seguimos en el sendero de proliferación de leyes sin existencia real.

*4.- Se pudo determinar que los errores judiciales son una realidad, que los mismos se comenten con cierta frecuencia y por lo tanto el mismo Estado debe brindar los mecanismos y leyes necesarias para proteger a los ciudadanos que se encuentren sometidos a un proceso judicial y para protección del mismo Estado también. (REYNA CIFUENTES , 2016, pág. 98)*

Verificando nuestra realidad actual, estamos convencidos que la solución para la problemática detectada no está en la dación de leyes y más leyes, puesto que si existen los fundamentos legales suficientes, tal y como lo hemos mencionado en la justificación legal de nuestro trabajo de investigación; en tal sentido, creemos se debería apostar por la implementación de mecanismos y estrategias necesarias para darle efectivo cumplimiento a tales lineamientos legales; pues de nada sirve, la existencia de una ley si no se asegurará la efectividad de su cumplimiento.

*7.- Así mismo se concluye que para que exista responsabilidad patrimonial del Estado es indispensable que confluyan tres características esenciales, la primera de ellas será la presencia de un daño antijurídico traducido en el perjuicio que sufre el individuo si mediar carga que lo obligue a soportarlo, como segunda medida está la causalidad material, es decir, que el perjuicio se haya generado en virtud a una actuación u omisión estatal y en tercera medida que surja una imputación jurídica, esto es, que le sea atribuido jurídicamente al Estado el origen del daño.” (REYNA CIFUENTES , 2016, pág. 98)*

El autor enumera los requisitos necesarios para justificarse efectivamente el merecimiento de una indemnización por error judicial. En primer lugar, señala que se requiere de la presencia de un daño antijurídico, el cual se expresa en el perjuicio que sufre la persona sin mediar carga que lo obligue a soportarlo, es decir sin tener

responsabilidad penal sobre el delito imputado. El segundo requisito gira en torno a la causalidad material entre el perjuicio ocasionado y la actuación estatal. Finalmente señala la necesidad de la verificación de la responsabilidad penal del Estado respecto al origen del daño infringido.

Finalmente citaremos el trabajo de investigación desarrollado por el bachiller CALONGE AGUILAR titulado “Implementación de un Seguro Obligatorio por Error Judicial (SOEJ) para los Perjudicados por el Ejercicio de la Función Jurisdiccional en Aras de Efectivizar la Indemnización por Responsabilidad Civil del Juez”, trabajo de investigación presentado para obtener el Título Profesional de Abogado, por la Facultad de Educación y Humanidades, de la Universidad Nacional del Santa; tesis de la cual citaremos las siguientes conclusiones, las cuales creemos son de suma utilidad para la investigación que estamos realizando:

15. Conforme hemos visto en la casuística internacional, en países como España, si bien no existe un fondo indemnizatorio ni mucho menos un seguro obligatorio de los magistrados, cuando el Estado – Poder Judicial, advierte la comisión de un error judicial, la reparación es inmediata, por otro lado, nuestra realidad es distinto; por lo que el país requiere con urgencia la implementación del presente SOEJ, para generar la cultura que existe en la legislación y práctica judicial europea.” (CALONGE AGUILAR , 2016, pág. 243)

El autor muestra una interesante alternativa a fin de asegurarse el efectivo resarcimiento del daño que se produce ante la existencia de un error judicial. Considerando que nuestro país requiere con urgencia de la implementación de un seguro que garantice que, de producirse un error judicial, este a salvo la facultad del procesado

de solicitar la indemnización correspondiente; pero, sobre todo, que tal pretensión realmente sea satisfecha.

16. La implementación de un Seguro Obligatorio por Error Judicial (SOEJ) mediante una ley específica que regule normativamente el procedimiento a seguir procurará la indemnización efectiva para las víctimas de una condena errónea tengan que pasar nuevamente por los mismos procedimientos, agotar las mismas etapas y sufrir por los mismos plazos procesales hasta adquirir una sentencia que les reconozca su derecho a ser indemnizados, y aquello solo es el comienzo ya que el proceso de ejecución es otro calvario procesal para la víctima.” (CALONGE AGUILAR , 2016, pág. 243)

El autor propone la implementación del Seguro Obligatorio por Error Judicial, que los lineamientos destinados a dar viabilidad a tal propuesta sean reguladas mediante una ley especial, la misma que especificará el procedimiento a seguirse con la intención del aseguramiento efectivo indemnizatorio para las víctimas de una sentencia condenatoria errónea, en nuestro caso ante la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva, cuando de las resultas del proceso el imputado resulta ser absuelto.

## **2.5. LA RESPONSABILIDAD JUDICIAL POR ERROR JUDICIAL EN EL DERECHO COMPARADO.**

REYNA CIFUENTES, con la tesis titulada “Responsabilidad del Estado por Error Judicial y Obligación de Indemnizar por Daños Causados, Análisis Jurídico en el Derecho Comparado”, trabajo de investigación presentado para obtener el Grado Académico de



Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales, por la Universidad Rafael Landívar; señala los siguiente referentes sobre la regulación del error judicial en legislaciones extranjeras:

#### **2.5.1. Argentina.**

En Argentina en 1991 se sancionó el actualmente vigente artículo 488 del Código de Procedimiento Nacional, que establece lo siguiente: —La sentencia de la que resulte la inocencia de un condenado podrá pronunciarse, a instancia de parte, sobre los daños y perjuicios causados por la condena, los que serán reparados por el Estado siempre que aquél no haya contribuido con su dolo o culpa al error judicial. La reparación sólo podrá acordarse al condenado o, por su muerte, a sus herederos forzosos. (REYNA CIFUENTES , 2016, pág. 74)

En el caso de la legislación argentina se prevé la reparación por parte del Estado de los daños que haya ocasionado al proceso, aunque existe una condición para que se efectivice tal compensación y es que el Estado no haya contribuido con dolo o culpa para la producción del error judicial.

#### **2.5.2. Venezuela**

La Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, establece para el Estado la obligación de indemnizar integralmente a las víctimas o a los derechohabientes de éstas por las violaciones a los derechos humanos que le sean imputables al Estado, incluido el pago de daños y perjuicios. Igualmente, la misma normatividad señala la obligación del Estado de adoptar las medidas legislativas y de otra naturaleza, para hacer efectivas las indemnizaciones respectivas para tales víctimas.” (REYNA CIFUENTES , 2016, pág. 74)

Aparte de regular la indemnización a las víctimas como lo llama el país de Venezuela, también prevé la indemnización a los herederos de estas personas, todo ellos por las violaciones a los derechos humanos que le sean imputables al Estado, incluido el pago de daños y perjuicios. Pero lo más importante es que tal legislación se proyecta a adoptar las medidas legislativas y de otra naturaleza, para hacer efectivas las indemnizaciones respectivas para tales víctimas

### **2.5.3. Ecuador.**

Mención especial amerita la reglamentación aplicable en Ecuador. Al tiempo que la Constitución de ese país, establece la responsabilidad del Estado en los casos de detenciones arbitrarias, también prevé la posibilidad de obtener indemnizaciones por retardos injustificados en la impartición de justicia y por violaciones a los principios y a las reglas del debido proceso judicial. En ese contexto, la ley respectiva de esa nación sudamericana, prevé modalidades que por su naturaleza y sus alcances revisten un interés jurídico y legislativo particular.” (REYNA CIFUENTES , 2016, pág. 74 y 75)

La Constitución ecuatoriana prevé la responsabilidad del Estado en los casos de detenciones arbitrarias, pero sobre todo la posibilidad de obtener indemnizaciones por retardos injustificados en la impartición de justicia y por violaciones a los principios y a las reglas del debido proceso judicial. Definitivamente el debido proceso es mucha vez uno de los puntos débiles a la hora de la aplicación de la prisión preventiva.

### **2.5.4. Chile.**

Una situación análoga se presenta en el caso de la legislación chilena, en donde a pesar de que en esa nación la figura del error judicial se incluyó como norma constitucional desde 1925, sólo se han emitido un número ínfimo de sentencias indemnizatorias derivadas de errores judiciales –no más de cuatro-y algunas de ellas sólo mediante un arduo proceso legal ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.” (REYNA CIFUENTES , 2016, pág. 76)

Vemos como la legislación chilena de forma similar a la nuestra si prevé dentro de su ordenamiento jurídico la indemnización por error judicial pero en la práctica es una figura que ha caído en desuso; inclusive y lo más importante que rescatamos de la legislación chilena es que las poquísimas sentencias indemnizatorias por error judicial han tenido que ser emitidas por instancias internacionales; situación que a claras luces manifiesta, al igual que en nuestro país, la falta de efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial.

## CAPÍTULO IV

### ANÁLISIS Y RESULTADOS

En esta parte de la investigación corresponde plasmar los resultados que se han obtenido del análisis de los aspectos que han estructurado el trabajo de campo, dada la constitución de la investigación una de tipo descriptiva, procedimos al análisis de la realidad que circunda el tema de investigación; siendo que la población se delimitó en del distrito judicial de Lambayeque en donde se recogieron las posturas de los operadores jurídicos en el campo del Derecho Penal.

#### 4.1. Análisis de los resultados:

Tal cual lo detallado anteriormente, procederemos a plasmar los resultados, según corresponda al rubro, de la siguiente manera:

##### 4.1.1. Resultados del análisis estadístico.

*Tabla 1: cuantificación de expedientes ingresados por prisión preventiva en la ciudad de Chiclayo de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque*

| Expedientes ingresados por prisión preventiva en Chiclayo de la CSJLA |      |      |      |      |      |
|---|------|------|------|------|------|
| Órgano Jurisdiccional   | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| 1° Juzg. Inv. Prep  | 0    | 0    | 0    | 0    | 17   |
| 2° Juzg. Inv. Prep  | 0    | 0    | 0    | 0    | 16   |

|                        |   |   |   |   |   |
|------------------------|---|---|---|---|---|
| 3° Juzg.<br>Inv. Prep  | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 |
| 4° Juzg.<br>Inv. Prep  | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 5° Juzg.<br>Inv. Prep  | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| 6° Juzg.<br>Inv. Prep  | 0 | 1 | 1 | 1 | 8 |
| 7° Juzg.<br>Inv. Prep  | 1 | 0 | 0 | 1 | 9 |
| 8° Juzg.<br>Inv. Prep  | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 |
| 9° Juzg.<br>Inv. Prep  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 10° Juzg.<br>Inv. Prep | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 8° Juzg.<br>Penal Unip | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Juzg.                  | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |

|                           |   |   |   |   |    |
|---------------------------|---|---|---|---|----|
| Penal Unip.<br>Trans. JLO |   |   |   |   |    |
| TOTAL                     | 1 | 4 | 2 | 5 | 76 |

#### **4.1.2. Resultados de la opinión de operadores jurídicos.**

En esta sección del análisis, dirigiremos la atención a la opinión recogida de los operadores jurídicos en la ciudad de Chiclayo, la misma que resultó de la aplicación del cuestionario de encuesta que figura como anexo N° 01 de esta investigación.

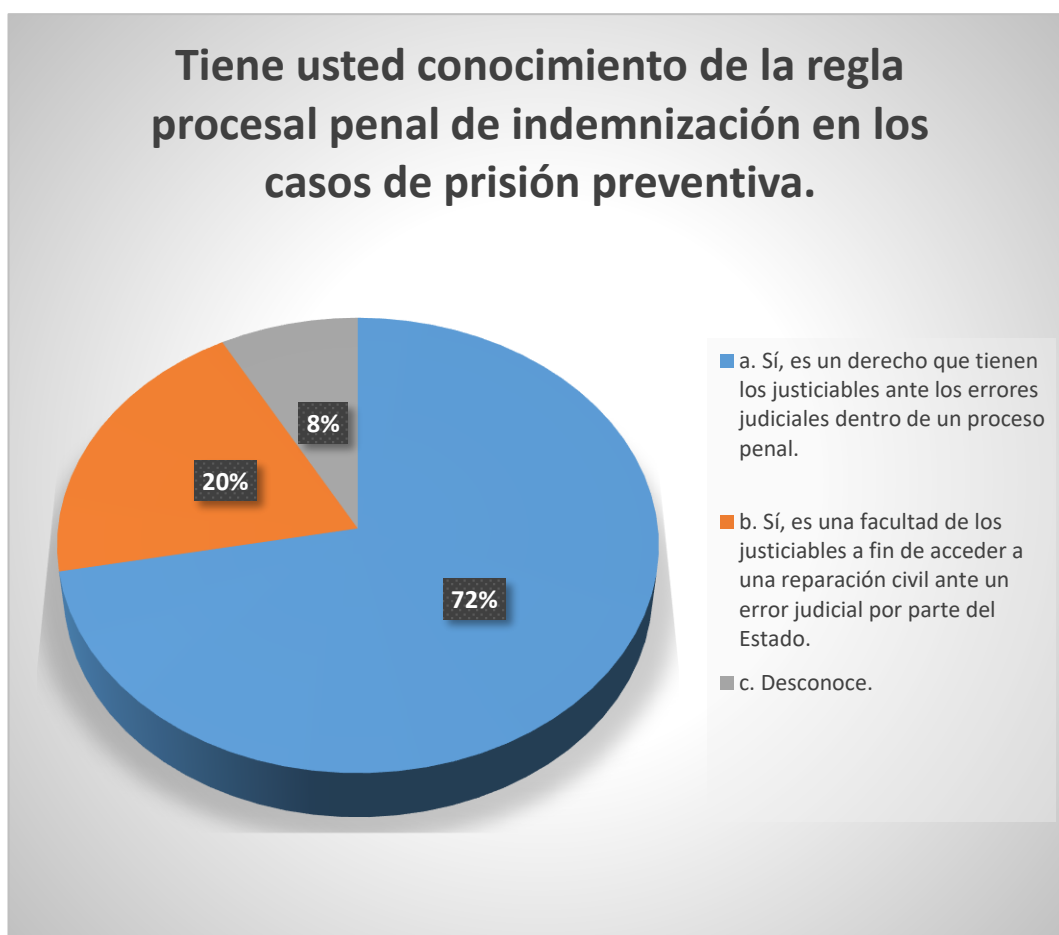
Los resultados de la opinión de los operadores darán la luz del conocimiento que se maneja en la comunidad jurídica respecto al tema materia de investigación, ello constituirá un factor importante al momento de la construcción de la discusión en cuanto lo referido a las conclusiones.

Tabla 2: Resultado de la afirmación N° 1 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque

| <b>1. Tiene usted conocimiento de la regla procesal penal de indemnización en los casos de prisión preventiva..</b>             |                 |
|---|-----------------|
| <b>ALTERNATIVA</b>  | <b>CANTIDAD</b> |
| a. Sí, es un derecho que tienen los justiciables ante los errores judiciales dentro de un proceso penal.                        | <b>36</b>       |
| b. Sí, es una facultad de los justiciables a fin de acceder a una reparación civil ante un error judicial por parte del Estado. | <b>10</b>       |
| c. Desconoce  | <b>04</b>       |
|   | <b>50</b>       |
| <b>TOTAL</b>  |                 |

**Descripción: Cuadro N° 01**, a la pregunta planteada Tiene usted conocimiento de la regla procesal penal de indemnización en los casos de prisión preventiva.; de un total de 50 muestras realizadas, 36 de los encuestados aseguraron tener conocimiento y que Sí, es un derecho que tienen los justiciables ante los errores judiciales dentro de un proceso penal y 10 de ellos indicaron Sí, es una facultad de los justiciables a fin de acceder a una reparación civil ante un error judicial por parte del Estado, además que 4 manifestaron no conocer del tema.

*Ilustración 1: Gráfico porcentual del Resultado de la afirmación N° 1 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque.*





*Tabla 3: Resultado de la afirmación N° 2 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*

## 2. **Cómo definiría usted el error judicial dentro de un proceso penal:**

| ALTERNATIVA   | CANTIDAD  |
|---|-----------|
| a. Como una negligencia por parte del juzgador al momento de dictarse una resolución judicial.        | <b>31</b> |
| b. Como una falta por parte de los operadores de justicia ante los procesos penales en investigación. | <b>18</b> |
| c. Desconoce  | <b>01</b> |
|   | <b>50</b> |
| <b>TOTAL</b>  |           |

**Descripción: Cuadro N° 02**, a la pregunta planteada: Cómo definiría usted el error judicial dentro de un proceso penal; de un total de 50 muestras realizadas, 31 de los encuestados aseguraron Como una negligencia por parte del juzgador al momento de dictarse una resolución judicial y 18 de ellos indicaron Como una falta por parte de los operadores de justicia ante los procesos penales en investigación y 01 No opinaron al respecto.

*Ilustración 2: Gráfico porcentual del Resultado de la afirmación N° 2 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*

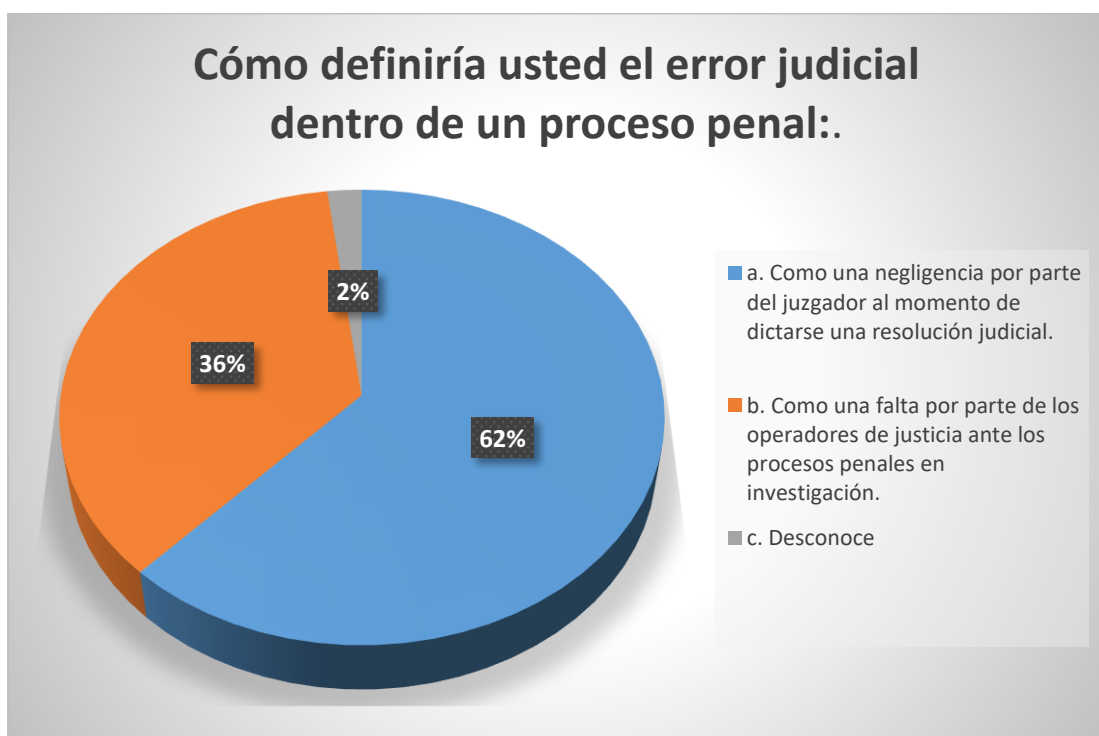


Tabla 4: Resultado de la afirmación N° 3 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque

| <b>3. Cree usted que es efectiva la regla procesal de indemnización por error judicial en un proceso donde se haya dictado prisión preventiva.</b> |                 |
|--|-----------------|
| <b>ALTERNATIVA</b>   | <b>CANTIDAD</b> |
| a. La existencia de la regla es adecuada, pero carece de efectividad para resarcir el error judicial por prisión preventiva                        | <b>40</b>       |
| b. Sí, es efectiva porque garantiza el resarcimiento.  | <b>07</b>       |
| c. No surte ningún efecto mientras no se aplique de oficio ante el error judicial  | <b>03</b>       |
| d. No conoce   | <b>3</b>        |
|  | <b>50</b>       |
| <b>TOTAL</b>   |                 |

**Descripción: Cuadro N° 03**, a la pregunta planteada: Cree usted que es efectiva la regla procesal de indemnización por error judicial en un proceso donde se haya dictado prisión preventiva; de un total de 50 muestras realizadas, 40 de los encuestados aseguraron La existencia de la regla es adecuada, pero carece de efectividad para resarcir el error judicial por prisión preventiva y 2 de ellos indicaron Sí, es efectiva porque garantiza el resarcimiento y 03 señalaron que No surte ningún efecto mientras no se aplique de oficio ante el error judicial, y 03 No opinaron al respecto.

*Ilustración 3: Grafico porcentual del Resultado de la afirmación N°3 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*



*Tabla 5: Resultado de la afirmación N° 4 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*

| <b>4. Cree usted que de oficio debe ejecutarse una reparación civil a favor de los justiciables en el caso en concreto de existir un error judicial..</b> |                 |
|---|-----------------|
| <b>ALTERNATIVA</b>  | <b>CANTIDAD</b> |
| a. si   | <b>40</b>       |
| b. No   | <b>10</b>       |
|   | <b>50</b>       |
| <b>TOTAL</b>  |                 |

**Descripción: Cuadro N° 04,** a la pregunta planteada: Cree usted que de oficio debe ejecutarse una reparación civil a favor de los justiciables en el caso en concreto de existir un error judicial; de un total de 50 encuestados, 40 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 10 de ellos indicaron No estar de acuerdo.

*Ilustración 4: Gráfico porcentual del resultado de la afirmación N° 4 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*



*Tabla 6: Resultado de la afirmación N° 5 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*

**5. Cree usted que con una buena política de ejercer el derecho a la indemnización por error judicial se logra la eficacia de Artículo I inciso 5 del Código Procesal Penal.**

| ALTERNATIVA  | CANTIDAD  |
|--|-----------|
| a. Sí, sólo las políticas estatales solucionan los problemas jurídicos.  | <b>03</b> |
| b. Si, la política criminal que incorpora la aplicación de prisión preventiva debe desarrollar un esquema jurídico que garantice la reparación civil por los errores judiciales. | <b>38</b> |
| c. La política estatal no se ocupa de resarcimientos a privados.   | <b>09</b> |
|  | <b>50</b> |
| <b>TOTAL</b>   |           |

**Descripción: Cuadro N° 05**, a la pregunta planteada: Cree usted que con una buena política de ejercer el derecho a la indemnización por error judicial se logra la eficacia de Artículo I inciso 5 del Código Procesal Penal; de un total de 50 encuestados, 03 de los encuestados aseguraron Sí, sólo las políticas estatales solucionan los problemas jurídicos y 38 de ellos indicaron Si, la política criminal que incorpora la aplicación de prisión preventiva debe desarrollar un esquema jurídico que garantice la reparación civil por los errores judiciales y 09 opinaron que la política estatal no se ocupa de resarcimientos a privados.

*Ilustración 5: Gráfico porcentual del resultado de la afirmación N° 5 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*





*Tabla 7: Resultado de la afirmación N° 6 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*

| <b>06. Considera usted que debería reglamentarse la indemnización por error judicial para ser más eficaz.</b> |                 |
|---|-----------------|
| <b>ALTERNATIVA</b>  | <b>CANTIDAD</b> |
| a. Si   | <b>38</b>       |
| b. No   | <b>04</b>       |
| c. Tal vez  | <b>08</b>       |
|   | <b>50</b>       |
| <b>TOTAL</b>  |                 |

**Descripción: Cuadro N° 06**, a la pregunta planteada: Considera usted que debería reglamentarse la indemnización por error judicial para ser más eficaz.; de un total de 50 muestras realizadas, 38 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 04 de ellos indicaron No estar de acuerdo y 08 No opinaron.

*Ilustración 6: Gráfico porcentual del resultado de la afirmación N° 6 de la encuesta aplicada a los operadores jurídicos en los Juzgados de Familia del distrito judicial de Lambayeque*



## **CAPÍTULO V**

### **CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS**

#### **5.1. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

Corresponde a esta sección la discusión de los resultados obtenidos con el sentido que representan las metas trazadas por los objetivos específicos, con el fin de verificar su validez y finalmente conseguir.

##### **5.1.1. Discusión sobre el objetivo: “Desarrollar las bases doctrinarias justificantes de la prisión preventiva”**

Respecto del primer objetivo específico teniendo en cuenta la formulación del problema que origina la presente investigación se debe indicar que:

##### **1. ¿Será correcta la definición de la prisión preventiva a nivel doctrinario?**

De la revisión de la doctrina nacional se ha podido identificar un acercamiento más certero respecto a la definición de la prisión preventiva en lo referido por Villanueva Cubas, el mismo que hace un atisbo directo sobre el carácter jurisdiccional, ello significa que se estaría refiriéndose a una aspecto ejecutivo de la medida de prisión preventiva, del mismo que se desprendería la cualidad de garantía respecto al aseguramiento de la investigación en la etapa preparatoria; ello determinado cuando indica el carácter personal, provisional y excepcional.

##### **2. ¿Qué relación tiene la construcción de la regla que se ocupa de la prisión preventiva con la definición doctrinaria de la misma?**

La norma procesal penal que recoge la figura de prisión preventiva lo hace basándose en el aspecto formal de la figura desprendida de la definición doctrinaria; sin embargo, es útil advertir que existe una falencia en razón de la ausencia del cumplimiento del carácter excepcional de la medida.

3. ¿Se puede relacionar la eficacia de la figura jurídica de prisión preventiva con el concepto vertido en la norma?

Se ha podido apreciar en función a la forma en que se recoge el concepto doctrinario en la norma, que tiene un efecto negativo respecto a su ejecución, esto es que en principio el período que se establece para la implementación investigativa es innecesariamente extenso, surgiendo un cuestionamiento respecto a la eficiencia de la labor que persigue el Ministerio Público para conseguir acreditar la responsabilidad del imputado y su gradación a fin de imponer la sanción correspondiente.

Vano resultaría el establecimiento de un plazo prolongado si es que no se puede identificar durante su transcurso diligencias periódicamente realizadas que permitan acreditar responsabilidad, se esta hablando entonces de un carácter de ineficiencia, que ante su proyección en tanto a las ampliaciones, terminaría por agotar la secuencia de ampliación de plazos llegando a producirse un archivamiento de la investigación a razón de un sobreseimiento, tal situación generada por la negligencia conducirá al error judicial que constituye el tema principal de esta investigación.

4. ¿Cuáles son las causales más recurrentes de ineficacia de la prisión preventiva?

- Ineficiencia en los requerimientos planteados por el Ministerio Público.
- Ineficiencia del Poder Judicial para la determinación de procedencia de prisión preventiva.
- Ineficiencia del desarrollo de la investigación por parte del Ministerio Público.

¿Cuál es el efecto de la ineficacia de la prisión preventiva?

- Vulneración del principio de inocencia.
- Vulneración del derecho a la libertad.

**TOMA DE POSTURA:**

La figura jurídica de prisión preventiva ha alcanzado un protagonismo procesal basado en la necesidad de investigar adecuadamente los casos que resultan complejos; sin embargo esta aplicación se ha tornado con visos de exageración, toda vez que alejándose del principio de excepcionalidad, interviene incluso en el análisis de delitos de bagatela; el abuso de esta medida ha traído como consecuencia el innecesario incremento de la población carcelaria, sumado a ello el exagerado plazo para su determinación.

Se denota en función a las bases doctrinarias que esta realidad no se condice con ellas, puesto que existen principios que, como reglas de optimización de la aplicación del derecho, han de respetarse para evitar vulneración de los derechos fundamentales que, para el caso de la prisión preventiva, en tanto y en cuanto termine la investigación con sentencia absolutoria, estaría causando un perjuicio pasible de reparación por parte del Estado.

#### **5.1.2. Discusión sobre el objetivo: “Estudiar la indemnización por error judicial como responsabilidad del Estado”.**

Sobre la comprobación de validez de este objetivo específico conviene recordar lo desarrollado en la investigación al manifestar que:

1. ¿Será posible atribuir al Estado la responsabilidad de las acciones erróneas cometidas por sus organismos y funcionarios?

Ha de tenerse en cuenta que el Estado constituye una persona jurídica especial y siendo que la responsabilidad penal a este tipo de instituciones no puede ser atribuida directamente, corresponderá aplicar las reglas penales que permiten el control social respecto de las acciones erróneas cometidas por los representantes de estas.

Así los funcionarios públicos, ergo Fiscales como representantes del Ministerio Público, deberán ser los receptores de la responsabilidad que resulte de las acciones conducentes a error judicial, surgiendo la duda que invita a establecer si tal cual lo señala el inciso 5 del Art. I del Título preliminar, la responsabilidad por el error judicial deberá recaer en el Estado.

La postura que se adopta en función al desarrollo logrado por esta investigación

es que sí es correcta la atribución al Estado de la responsabilidad por el error judicial, debiendo procurarse la implementación de mecanismos procesales que permitan la correcta ejecución de las acciones que reparen el daño causado; siendo importante además que deba ampliarse la interpretación de la norma estudiada en razón de que tal cual corresponde a la responsabilidad de las personas jurídicas ya indicada, deberán ser igualmente responsables los funcionarios públicos que con su negligente actuar provoquen el error judicial; esto último con la intención de fortalecer el carácter preventivo que debiera generar la excepcionalidad de la prisión preventiva.

2. Respecto a la prisión preventiva ¿Cuáles serán las razones justificantes para atribuir al Estado responsabilidad por los errores cometidos?

3. ¿Qué tan eficaz resulta el reconocimiento de las indemnizaciones por errores judiciales cometidos por los funcionarios del Estado?

De acuerdo a la observación realizada en el distrito judicial de Lambayeque, no se evidencia ningún tipo de reconocimiento de responsabilidad por el error judicial en las sentencias absolutorias cuando ha operado prisión preventiva en la investigación, por lo mismo que se entiende como ineficaz el efecto de resarcimiento que se presume corresponde al Estado cuando se presentan este tipo de incongruencias como resultado de la aplicación de prisión preventiva en tanto y en cuanto haya sido demostrada la inocencia del investigado.

4. ¿Cuál es el papel que cumple la configuración del artículo I inciso 5 del Título preliminar del Código Procesal Penal?

Tiene una función resarcitoria de los actos erróneos cometidos en los procesos desarrollados por el poder judicial, que para el caso especial de la investigación se ha sometido a examen las investigaciones en las que opera la prisión preventiva y que terminan con una sentencia absolutoria; precisamente a este nivel el papel que se espera

cumpla la regla acotada, ha de ser el de resarcir el perjuicio causado, compensar el tiempo que se ha privado la libertad.

La función descrita podría alcanzar una mayor efectividad si es que su redacción fuese enriquecida gramaticalmente a fin de incorporar elementos que permitan su aplicación de manera más exacta; es decir en base a elementos que corresponden a los lineamientos respecto a la forma en que se puede ejecutar, es decir plazos, cuantificación, modalidad de ejecución e incluso los límites para su aplicación como es el caso de la figura de la prescripción de la acción.

#### **TOMA DE POSTURA:**

Vista la realidad en el distrito judicial de Lambayeque, se apreció que la regla contenida en el inciso 5 del artículo I del Título Preliminar no ha sido utilizada en ninguno de los pronunciamientos que absuelven al investigado que ha sufrido la aplicación de prisión preventiva; circunstancia que se advierte como una omisión por parte de la magistratura, toda vez que la regla advierte la responsabilidad por parte del Estado ante errores como el que se comprende de la aplicación injusta de la prisión preventiva.

#### **5.1.3. Discusión sobre el objetivo: “Analizar la realidad jurisdiccional del distrito judicial de Lambayeque respecto a la efectividad de la prisión preventiva”.**

1. ¿Cómo debe darse la aplicación del inciso 5 del artículo I del título preliminar del Código Procesal Penal en el distrito judicial de Lambayeque, a pedido de parte o de oficio?

El examen de la realidad procesal en el distrito judicial de Lambayeque, arrojó como resultado la inexistencia de aplicación del inciso 5 del artículo I del

título preliminar del Código Procesal Penal, ante los casos en que se evidencia error judicial que origina vulneración de derechos del investigado que para el caso estudiado se le hubo aplicado la prisión preventiva, quedando privado de su libertad y sin resarcimiento de tal perjuicio. Resarcimiento, que el Estado tiene como obligación, y debería darse mediante la aplicación de oficio a efectos de alcanzar el derecho objeto de protección, estableciéndose ciertos lineamientos para llevarse a cabo mediante la incorporación a la sentencia absolutoria de la determinación de dicha reparación.

2. ¿Qué tan útil resultaría la exigencia por parte del Estado mismo, para que las indemnizaciones se cumplan de oficio?

Resultaría útil en la medida que el derecho afectado por principio ha de ser compensado en la medida del daño que se ha producido, en base a ello la sugerencia de su aplicación de oficio, permitirá no sólo la indemnización sino que de manera conjunta se logrará alcanzar la materialización del debido proceso puesto que en la actualidad no se estaría ejecutando una regla que se reviste de operatividad jurídica en razón de su presencia en el esquema de los principios que rigen el proceso penal.

3. De conseguir el entendimiento adecuado para que sea exigible y obligatoria la indemnización por error judicial ¿cuáles serían los parámetros adecuados para comprender su ejecución desde la perspectiva de la prisión preventiva?

Tal cual se mencionó en la descripción del papel que cumple la reparación por error judicial, es imprescindible marcar las pautas que delimiten la forma en que se ha de aplicar esta regla; pues para el caso de la prisión preventiva, tendría que adoptarse como lineamiento la incorporación gramatical de la privación de la



libertad personal con el afán de asegurar la investigación; por otro lado debería marcarse el modo de ejecución del resarcimiento en el que tendría forzosamente indicarse la cuantificación y los plazos en que se ha de cumplir tal ejecución.

4. ¿Existe o debería existir parámetros de cuantificación?

Vista la necesidad de resarcir el daño causado por el error judicial que comprende para el caso estudiado el efecto de la prisión preventiva teniendo como resultado final de su aplicación una sentencia absolutoria, se comprende que el parámetro de cuantificación que determine el monto resarcitorio a cumplirse por parte del Estado, debiera basarse en el tiempo que el afectado ha sido privado de su libertad, lo cual servirá para la cuantificación siguiendo las reglas de la reparación civil.

**TOMA DE POSTURA:**

En base a la determinación de que la reparación del error judicial es de responsabilidad del Estado, ha de entenderse que tal deber ocupa la preocupación por la efectividad de las acciones que la magistratura desarrolla, basada en las reglas que el ordenamiento jurídico incorpora, siendo que estas últimas están bajo la creación directa del Poder Legislativo en base a las políticas criminales que desarrolla el Poder Ejecutivo; ello determina la responsabilidad del Estado mismo.

En ese sentido será responsabilidad directa del Estado el control de los niveles de eficacia de la prisión preventiva, que para el caso del distrito judicial de Lambayeque no cumple con esa característica, lo cual sin duda está acarreando consecuencias como la vulneración innecesaria del derecho a la libertad personal; justificándose con ello la responsabilidad de la reparación por estos errores judiciales al aparato estatal.

**5.2. RESULTADO DE VALIDACIÓN DE VARIABLES**

En lo que corresponde a esta variable se deben recoger las ideas que han surgido en mérito a la discusión sobre los objetivos que se enmarcan en cada una de ellas con la finalidad de verificar su validez y poder construir la hipótesis conclusiva la cual será comparada con la hipótesis que inicialmente se proyectó y así obtener como resultado la contrastación de esta, así tenemos el siguiente desarrollo:

#### **5.2.1. Respecto a la Variable independiente: Efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial.**

Inicialmente debe dejarse clara la función de esta variable, afirmación que ha recibido la nominación de Independiente dada la ubicación dentro de la problemática como la causa que origina el cuestionamiento que señala el problema que generó la investigación, dicho de otro modo, se verificará si existen justificaciones que hagan presumir su validez como causa del problema.

Dada la construcción de esta variable ha de comprenderse que su finalidad es verificar si de acuerdo a la realidad del distrito judicial de Lambayeque, se aplica o no la regla contenida en el inciso 5 del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Penal, situación que no se advierte, es decir que no ha sido utilizada en ninguno de los pronunciamientos que absuelven al investigado que ha sufrido la aplicación de prisión preventiva; circunstancia que se advierte como una omisión por parte de la magistratura, toda vez que la regla advierte la responsabilidad por parte del Estado ante errores como el que se comprende de la aplicación injusta de la prisión preventiva; por lo mismo que, la variable en estudio se valida mediante la siguiente afirmación:

**El escaso desarrollo legislativo de la regla procesal penal de indemnización por error judicial, limita su efectividad.**

#### **5.2.2. Respecto a la Variable dependiente: La ineficacia de la prisión preventiva**

Al igual que en el trabajo efectuado sobre la variable independiente como la causa del problema, es menester sobre esta afirmación verificar su validez como

efecto principal del problema, es decir, se determinará si existe realmente una afectación jurídica que respalde la investigación realizada.

Según lo recopilado, en base a la determinación de que la indemnización por error judicial es de responsabilidad del Estado, es un deber que ocupa la preocupación por la efectividad de las acciones que la magistratura desarrolla, basada en las reglas que el ordenamiento jurídico incorpora, siendo que estas últimas están bajo la creación directa del Poder Legislativo en base a las políticas criminales que desarrolla el Poder Ejecutivo; ello determina la responsabilidad del Estado mismo.

En ese sentido será responsabilidad directa del Estado el control de los niveles de eficacia de la prisión preventiva, que para el caso del distrito judicial de Lambayeque no cumple con esa característica, lo cual sin duda está acarreado consecuencias como la vulneración innecesaria del derecho a la libertad personal; justificándose con ello la responsabilidad de la reparación por estos errores judiciales al aparato estatal; por lo mismo que la variable en estudio se valida mediante la siguiente afirmación:

**La ausencia de control de excesos en la aplicación de la prisión preventiva genera errores que producen su ineficacia..**

### **5.3. CONTRASTACIÓN DE HIPOTESIS**

Para alcanzar la contrastación de la hipótesis se procederá a elaborar una hipótesis conclusiva, construida por la unión de las afirmaciones resultantes de la validación de variables, resultado que será confrontado con la hipótesis inicial, operación que a continuación se desarrolla:

Hipótesis conclusiva:

**El escaso desarrollo legislativo de la regla procesal penal de indemnización por error judicial limita su efectividad; por lo tanto, no permite el control de excesos en la aplicación de la prisión preventiva a fin de resarcir los**

### **errores que producen su ineficacia.**

De la investigación se concluye que, al verificar que en el distrito judicial de Lambayeque, no se aplica la regla contenida en el inciso 5 del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Penal, osea no ha sido utilizada en ninguno de los pronunciamientos que absuelven al investigado que haya sufrido la aplicación de prisión preventiva; circunstancia que se advierte como una omisión por parte de la magistratura, toda vez que la regla advierte la responsabilidad por parte del Estado ante errores como el que se comprende de la aplicación injusta de la prisión preventiva; y ante ello, se está frente a la indemnización por error judicial es de responsabilidad del Estado, es un deber que ocupa la preocupación por la efectividad de las acciones que la magistratura desarrolla, justificándose con ello la responsabilidad de la reparación por estos errores judiciales al aparato estatal.

| CONTRASTACIÓN DE HIPOTESIS  |   |
|---|---|
| HIPOTESIS INICIAL   | HIPOTESIS CONCLUSIVA  |
| Se demuestra la falta de efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial; entonces resultará ineficaz para resarcir el error en la prisión preventiva. | El escaso desarrollo legislativo de la regla procesal penal de indemnización por error judicial, limita su efectividad; por lo tanto, no permite el control de excesos en la aplicación de la prisión preventiva a fin de resarcir los errores que producen su ineficacia |

Del cuadro comparativo se puede apreciar que la hipótesis inicial ha sido contrastada positivamente, pues la hipótesis conclusiva ratifica el planteamiento inicial, dando por sentado que se demuestra la falta de efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial; entonces resultará ineficaz para resarcir el error en la prisión preventiva.

## **CONCLUSIONES**

### **PRIMERA:**

Se concluye en función al desarrollo de las bases doctrinarias justificantes de la prisión preventiva, que ésta ha alcanzado un protagonismo procesal basado en la necesidad de investigar adecuadamente los casos que resultan complejos; sin embargo esta aplicación se ha tornado con visos de exageración, toda vez que alejándose del principio de excepcionalidad, interviene incluso en el análisis de delitos de bagatela; el abuso de esta medida ha traído como consecuencia el innecesario incremento de la población carcelaria, sumado a ello el exagerado plazo para su determinación.

### **SEGUNDA:**

Se determina en función a las bases doctrinarias que esta realidad no se condice con ellas, puesto que existen principios que, como reglas de optimización de la aplicación del derecho, han de respetarse para evitar vulneración de los derechos fundamentales que, para el caso de la prisión preventiva, en tanto y en cuanto termine la investigación con sentencia absolutoria, estaría causando un perjuicio pasible de reparación por parte del Estado.

### **TERCERA:**

De acuerdo al estudio de la indemnización por error judicial como responsabilidad del Estado, se ha logrado establecer que, en el distrito judicial de Lambayeque, la regla contenida en el inciso 5 del artículo I del Título Preliminar no ha sido utilizada en ninguno

de los pronunciamientos que absuelven al investigado que ha sufrido la aplicación de prisión preventiva; circunstancia que se advierte como una omisión por parte de la magistratura, toda vez que la regla advierte la responsabilidad por parte del Estado ante errores como el que se comprende de la aplicación injusta de la prisión preventiva.

#### **CUARTA:**

En base a la determinación de que la reparación del error judicial es de responsabilidad del Estado, ha de entenderse que tal deber ocupa la preocupación por la efectividad de las acciones que la magistratura desarrolla, basada en las reglas que el ordenamiento jurídico incorpora, siendo que estas últimas están bajo la creación directa del Poder Legislativo en base a las políticas criminales que desarrolla el Poder Ejecutivo; ello determina la responsabilidad del Estado mismo.

#### **QUINTA:**

Según el análisis de la realidad jurisdiccional del distrito judicial de Lambayeque respecto a la efectividad de la prisión preventiva, se ha llegado a la conclusión de que, es de responsabilidad directa del Estado el control de los niveles de eficacia de la prisión preventiva, que para el caso del distrito judicial de Lambayeque no cumple con esa característica, lo cual sin duda está acarreando consecuencias como la vulneración innecesaria del derecho a la libertad personal; justificándose con ello la responsabilidad de la reparación por estos errores judiciales al aparato estatal.

#### **SEXTA:**

Finalmente, se ha llegado a concluir respecto a la efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial que no resulta lo suficientemente efectiva para

resarcir el daño según lo indicado en el inciso 5 del artículo I del Título Preliminar, por lo tanto, no surte efecto resarcitorio ante la ineficacia de la prisión preventiva.

#### **CONCLUSION FINAL:**

De acuerdo con la investigación realizada, se ha llegado a la conclusión de que la regla procesal contenida el inciso 5 del artículo V del Título Preliminar del NCPP, no es efectiva en cuanto a los vacíos y falta de lineamientos que no han sido previstos por el legislador para poder ser aplicada correctamente, en tanto resulta fundamental plantearse cuales deberían de ser los parámetros a tener en cuenta, a efecto de lograrse un óptimo resarcimiento para aquellas personas imputadas por algún delito donde recaiga privado de su libertad por la medida de coerción procesal de prisión preventiva, y que a futuro absuelto por una sentencia absolutoria; entendiéndose al caso en concreto que se evidencia un error judicial por parte de los operadores jurídicos; donde resulta la ineficacia de la medida excepcional de prisión preventiva. Por lo que, como ya lo hemos mencionado, establecer los parámetros necesarios, idóneos y adecuados, de mucho serviría a la aplicación de la regla procesal en cuestión.



## **RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA:**

Se recomienda ante la determinación de la reparación del daño por error judicial como un principio procesal, la implementación legislativa que permita su ejecución de manera adecuada planteando como parámetro la consignación de oficio en las sentencias absolutorias.

### **SEGUNDA:**

Se sugiere la creación de una Ley especial de ejecución de la reparación del error judicial para que de manera específica se consigne la materialización del principio contenido en el inciso 5 del artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Penal, para el caso de la absolución del imputado que ha sufrido prisión preventiva, por lo mismo que dicha regla debería consignarse de la siguiente manera:

### **REGULACIÓN ACTUAL:**

Título Preliminar del Código Procesal Penal

Artículo I. Justicia Penal

(...)

5. El Estado garantiza la indemnización por los errores judiciales.

### **REGULACIÓN MODIFICADA:**

Título Preliminar del Código Procesal Penal

## Artículo I. Justicia Penal

(...)

5. El Estado garantiza la indemnización por los errores judiciales, debiéndose declarar de oficio en las sentencias absolutorias cuando el imputado ha sufrido prisión preventiva.

## BIBLIOGRAFÍA

- ✓ "Caso Federico Tiberio Berrocal Prudencio VS. La Sala Penal de la Corte de Justicia de Huaura", EXP. N.º 2915-2004-HC/TCL (Tribunal Constitucional 23 de Noviembre de 2004). Obtenido de <http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2004/02915-2004-HC.html>
- ✓ ASECIO MELLADO , J. M. (2005). "La Regulación Preventiva en el Código Procesal Penal del Perú". Lima : Palestra .
- ✓ BALCARCE , F. I. (2008). "Manual de Derecho Procesal Penal".
- ✓ BONGIOVANNI ROMERO , J. (2015). "La Responsabilidad Civil del Estado por Prisión Preventiva". Proyecto de Investigación Aplicada , Universidad Empresarial Siglo 21. Obtenido de file:///D:/BONGIOVANNI%20Julieta.pdf
- ✓ BENAVENTE CHORRES , H. (2010). "La Presunción de Inocencia" "El Debido Proceso - Estudio sobre Derechos y Garantías Procesales". Lima: Gaceta Jurídica.
- ✓ CODIGO PROCESAL PENAL. (s.f.). Lima: Jurista Editores.
- ✓ CALONGE AGUILAR , E. J. (2016). "Implementación de un Seguro Obligatorio por Error Judicial (SOEJ) para los Perjudicados por el Ejercicio de la Función Jurisdiccional en Aras de Efectivizar la Indemnización por Responsabilidad Civil del Juez". Universidad Nacional del Santa, Nuevo Chimbote . Obtenido de <http://repositorio.uns.edu.pe/bitstream/handle/UNS/2582/42914.pdf?sequence=1>
- ✓ CORIGLIANO, M. E. (2008). "Plazo Razonable y Prisión Preventiva en la Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos". Derecho Penal Online. Obtenido de <http://derechopenalonline.com/plazo-razonable-y-prision->

preventiva-en-la-jurisprudencia-de-la-corte-interamericana-de-derechos-humanos/

- ✓ CUBAS VILLANUEVA , V. (2009). "El Nuevo Proceso Penal Peruano- Teoría y Práctica de su Implementación". Lima : Palestra Editores .
- ✓ ESPARZA F. , A. (s.f.). "La Prisión Preventiva - Algunos Criterios de Política Criminal".
- ✓ GÓNZALES MOLINA , O. (s.f.). "Responsabilidad del Estado". Universidad Central de Chile . Obtenido de [https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=12&ved=0ahUKEwiX4NHR0dTYAhXrRN8KHWUtC204ChAWCCwwAQ&url=http%3A%2F%2Foahumada.ublog.cl%2Farchivos%2F1911%2Fresponsabilidad\\_d\\_el\\_estado\\_final.pdf&usg=AOvVaw2BifS\\_ZKy6Qvmc\\_JeIpc4i](https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=12&ved=0ahUKEwiX4NHR0dTYAhXrRN8KHWUtC204ChAWCCwwAQ&url=http%3A%2F%2Foahumada.ublog.cl%2Farchivos%2F1911%2Fresponsabilidad_d_el_estado_final.pdf&usg=AOvVaw2BifS_ZKy6Qvmc_JeIpc4i)
- ✓ LA LEY - EL ANGULO LEGAL DE LA NOTICIA. (04 de enero de 2016). Obtenido de LA LEY - EL ANGULO LEGAL DE LA NOTICIA: <http://laley.pe/not/3014/jueces-y-fiscales-penales-pagarian-indemnizacion-por-errores-judiciales/>
- ✓ MALEM SEÑA , J. F. (2008). "El Error Judicial y la Formación de los Jueces" (1° ed.). Barcelona : Gedisa . Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=ey0IBQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=el+error+judicial&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj8sIXjytTYAhVMkeAKHUKeCa8Q6AEIJjAA#v=onepage&q=el%20error%20judicial&f=false>
- ✓ MELGAREJO BARRETO, P. (2011). "Curso de Derecho Procesal Penal". Jurista Editores .

- ✓ ORTIZ NISHIHARA, M. H. (2013). "La Prisión Preventiva". Nuevo Proceso Penal- Comentarios. Obtenido de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/nuevoprocesopenal/2013/11/17/la-prision-preventiva/>
  
- ✓ PASTOR , D. R. (2004). "Acerca del Derecho Fundamental al Plazo Razonable de Duración en el Proceso Penal". Revista de Estudios de la Justicia N°4. Obtenido de [http://web.derecho.uchile.cl/cej/recej/recej4/archivos/Articulo%20sobre%20plazo%20razonable%20Pastor\\_10\\_.pdf](http://web.derecho.uchile.cl/cej/recej/recej4/archivos/Articulo%20sobre%20plazo%20razonable%20Pastor_10_.pdf)
  
- ✓ PÉREZ LÓPEZ, J. A. (2014). "El Peligro Procesal como Presupuesto de la Medida Coercitiva Personal de Prisión Preventiva". Derecho y Cambio Social.
  
- ✓ REYNA CIFUENTES, J. E. (2016). "Responsabilidad del Estado por Error Judicial y Obligación de Indemnizar por Daños Causados, Análisis Jurídico en el Derecho Comparado". Tesis, Universidad Rafael Landívar. Obtenido de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2016/07/01/Reyna-Julio.pdf>
  
- ✓ ROSAS TORRICO, M. A. (2015). "Peligro de Fuga y Prisión Preventiva".
  
- ✓ SAN MARTÍN CASTRO , C. (2014). "Derecho Procesal Penal". Lima , Perú: Grijley.

## **ANEXOS**

### **1. Cuestionario de encuesta.**



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**



### **TESIS**

## **“LA PRISION PREVENTIVA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA INDEMNIZACION DEL ERROR JUDICIAL”**

### **CUESTIONARIO DE ENCUESTA**

Es grato dirigirnos a vuestra persona, con la intención de saludarlo y a la vez requerir de su valioso tiempo para la absolución de los cuestionamientos que se le presentan a continuación, cuyos resultados se tomaran como un aporte importante para la investigación académica que realizamos.


- I. Efectividad de la regla procesal penal de indemnización por error judicial.
  1. Tiene usted conocimiento de la regla procesal penal de indemnización en los casos de prisión preventiva.
    - a. Sí, es un derecho que tienen los justiciables ante los errores judiciales dentro de un proceso penal.
    - b. Sí, es una facultad de los justiciables a fin de acceder a una reparación civil ante un error judicial por parte del Estado.
    - c. Desconoce.
  2. Cómo definiría usted el error judicial dentro de un proceso penal:
    - a. Como una negligencia por parte del juzgador al momento de dictarse una resolución judicial.

- b. Como una falta por parte de los operadores de justicia ante los procesos penales en investigación.
  - c. Desconoce
- 3. Cree usted que es efectiva la regla procesal de indemnización por error judicial en un proceso donde se haya dictado prisión preventiva.
  - a. La existencia de la regla es adecuada pero carece de efectividad para resarcir el error judicial por prisión preventiva.
  - b. Si, es efectiva porque garantiza el resarcimiento.
  - c. No surte ningún efecto mientras no se aplique de oficio ante el error judicial.
  - d. No conoce.

## **II. Prisión Preventiva**

- 4. Cree usted que de oficio debe ejecutarse una reparación civil a favor de los justiciables en el caso en concreto de existir un error judicial.
  - a. Si.
  - b. No.
- 5. Cree usted que con una buena política de ejercer el derecho a la indemnización por error judicial se logra la eficacia de Artículo I inciso 5 del Código Procesal Penal.
  - a. Sí, sólo las políticas estatales solucionan los problemas jurídicos.
  - b. Si, la política criminal que incorpora la aplicación de prisión preventiva debe desarrollar un esquema jurídico que garantice la reparación civil por los errores judiciales.
  - c. La política estatal no se ocupa de resarcimientos a privados.
- 6. Considera usted que debería reglamentarse la indemnización por error judicial para ser más eficaz.
  - a. Si.
  - b. No.
  - c. Tal vez.

2. Carta de respuesta de la Unidad de Servicios Judiciales de la Corte superior de Justicia de Lambayeque.

  
**PODER JUDICIAL  
DEL PERÚ**  
**CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LAMBAYEQUE**  
**GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN DISTRITAL**  
**Unidad de Servicios Judiciales**  
  
"Decenio de la Igualdad de Oportunidades entre Hombres y Mujeres"  
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Chiclayo, 30 de julio de 2018

**CARTA N° 075-2018-USJ-GAD-CSJLA/PJ**

Señorita:  
**DIANA CAROLINA TUCTO LLAGUENTO**  
Avenida Andrés Bázuri n° 136  
dianatucto@gmail.com  
Ciudad.-


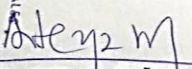
De mi consideración:

Me dirijo a usted para saludarla cordialmente y, a su vez, para dar respuesta a sus pedidos formulados el 16 de julio del presente año, al amparo de Texto Único Ordenado - TUO de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Ley n° 27806 a través del cual requirió "(...) cifras estadísticas de ingresos por prisión preventiva 2015-2018 y cifras estadísticas de ingresos por prisión preventiva que se declararon fundados y que en sentencia fueron absueltos 2015-2018".

Con la finalidad de atender su pedido, se solicitó información a la oficina de estadística de esta Corte Superior de Justicia, dependencia que comunicó<sup>1</sup> el número de ingresos estadísticamente por prisión preventiva de los años 2015 al 2018 y que se adjunta al presente. No obstante, se le informa que el Sistema de Expedientes Judiciales - SIJ no permite obtener información de registro de ingresos de pedidos de prisión preventiva que se declararon fundados y que en sentencia fueron absueltos 2015-2018; motivo por el cual no se cuenta con la información solicitada en este extremo.

Sin otro en particular, me despido cordialmente.

Atentamente.

  
  
**LIZETH ARTEAGA MUÑOZ**  
Funcionaria Responsable<sup>2</sup> de Entregar la Información al Amparo de la Ley N° 27806  
Corte Superior de Justicia de Lambayeque

<sup>1</sup> Mediante correo electrónico del 26.07.2018.  
<sup>2</sup> Resolución Administrativa N° 883-2017-P-CSJLA/PJ del 31 de julio de 2017.

Calle San José N° 1070, Tercer piso



3. Información estadística proporcionada por la Unidad de Servicios Judiciales de la Corte superior de Justicia de Lambayeque

| Expedientes Ingresados por Prisión Preventiva en Chiclayo de la CSJLA |          |          |          |          |           |
|---|----------|----------|----------|----------|-----------|
| Órgano Jurisdiccional   | 2014     | 2015     | 2016     | 2017     | 2018      |
| 1º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 0        | 0        | 0        | 17        |
| 2º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 0        | 0        | 0        | 16        |
| 3º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 0        | 0        | 2        | 5         |
| 4º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 0        | 0        | 0        | 9         |
| 5º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 1        | 0        | 0        | 6         |
| 6º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 1        | 1        | 1        | 8         |
| 7º Juzg. Inv. Prep.   | 1        | 0        | 0        | 1        | 9         |
| 8º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 2        | 0        | 0        | 4         |
| 9º Juzg. Inv. Prep.   | 0        | 0        | 0        | 0        | 1         |
| 10º Juzg. Inv. Prep.  | 0        | 0        | 0        | 0        | 1         |
| 8º Juzg. Penal Unip.  | 0        | 0        | 0        | 1        | 0         |
| Juzg. Penal Unip. Trans. - JLO  | 0        | 0        | 1        | 0        | 0         |
| <b>Total</b>  | <b>1</b> | <b>4</b> | <b>2</b> | <b>5</b> | <b>76</b> |

*Elaboración: Of. Estadística- CSJLA*  
*Fuente: SIJ - FEE*  
*Nota: El Sistema Integrado Judicial (SIJ), no permite obtener una cantidad por registro de sentencia (fundados y absueltos) por ninguna materia; sólo se detalla de manera global.*

**NÚMERO DE INTERNOS EGRESADOS POR TIPO DE LIBERTAD  
SEGÚN OFICINA REGIONAL**

| TIPOS DE LIBERTAD            | TOTAL        |             | OFICINAS REGIONALES |            |           |            |            |                |                |           |
|------------------------------|--------------|-------------|---------------------|------------|-----------|------------|------------|----------------|----------------|-----------|
|                              | LIBERADOS    | %           | NORTE               | LIMA       | SUR       | CENTRO     | ORIENTE    | SUR<br>ORIENTE | NOR<br>ORIENTE | ALTIPLANO |
| <b>TOTALES</b>               | <b>1,655</b> | <b>103%</b> | <b>289</b>          | <b>755</b> | <b>89</b> | <b>154</b> | <b>115</b> | <b>95</b>      | <b>120</b>     | <b>38</b> |
| COMPARECENCIA RESTRINGIDA    | 264          | 16%         | 42                  | 127        | 12        | 17         | 21         | 20             | 19             | 6         |
| ABSOLUCION                   | 253          | 15%         | 52                  | 85         | 19        | 16         | 39         | 12             | 22             | 8         |
| SUSPENDIDA EN SU EJECUCION   | 72           | 4%          | 18                  | 12         | 4         | 11         | 8          | 10             | 6              | 3         |
| LIBERTAD INMEDIATA           | 47           | 3%          | 23                  | 8          | 1         | 12         | 1          | 0              | 0              | 2         |
| CONVERSION DE LA PENAL       | 45           | 3%          | 9                   | 20         | 5         | 6          | 1          | 2              | 1              | 1         |
| ARRESTO DOMICILIARIO         | 35           | 2%          | 0                   | 35         | 0         | 0          | 0          | 0              | 0              | 0         |
| SUSPENDIDA CONDICIONAL       | 34           | 2%          | 0                   | 28         | 0         | 3          | 0          | 0              | 2              | 1         |
| NUILA LA SENTENCIA           | 34           | 2%          | 4                   | 8          | 2         | 9          | 4          | 3              | 4              | 0         |
| EXCESO DE DETENCION          | 25           | 2%          | 3                   | 18         | 0         | 0          | 0          | 0              | 4              | 0         |
| OTRO TIPO DE LIBERTAD        | 121          | 7%          | 22                  | 74         | 5         | 10         | 2          | 2              | 5              | 1         |
| PENAL CUMPLIDA               | 300          | 18%         | 38                  | 169        | 10        | 15         | 14         | 24             | 24             | 6         |
| PENAL CUMPLIDA CON REDENCION | 231          | 14%         | 45                  | 97         | 20        | 27         | 18         | 7              | 10             | 7         |
| SEMI LIBERTAD                | 156          | 9%          | 28                  | 56         | 7         | 25         | 7          | 11             | 19             | 3         |
| LIBERACION CONDICIONAL       | 38           | 2%          | 5                   | 18         | 4         | 3          | 0          | 4              | 4              | 0         |

Fuente: Unidades de Registro Penitenciario

Elaboración: INPE/Unidad de Estadística