

**UNIVERSIDAD NACIONAL “PEDRO RUIZ GALLO”  
ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN DERECHO**



**“La incorporación de la prueba indiciaria por el  
fiscal en el delito de colusión en el distrito  
judicial de Lambayeque”**

**TESIS  
PRESENTADA PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO  
DE MAESTRA EN DERECHO CON MENCIÓN EN  
CIENCIAS PENALES**

**AUTORA:**

**Saavedra Azabache, Doris Elizabeth**

**ASESOR:**

**Burgos Mariños, Víctor**

**LAMBAYEQUE, 2019**

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

AUTORA.  
DORIS ELIZABETH  
SAAVEDRA AZABACHE

---

ASESOR  
VÍCTOR BURGOS  
MARÍÑOS

Tesis presentada a la Escuela de Postgrado de la Universidad  
Nacional Pedro Ruiz Gallo para optar el Grado de: **MAESTRO EN  
DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES**

APROBADO POR:

---

**Dr. JOSÉ MARÍA BALCAR ZELADA  
PRESIDENTE DEL JURADO**

---

**Dr. ALEJANDRO LAMADRID UBILLUS  
SECRETARIO DEL JURADO**

---

**M.Sc. RICARDO PONTE DURANGO  
VOCAL DEL JURADO**

**LAMBAYEQUE, 2019**

**"LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE"**

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS** 083

Siendo las 17.00 horas del día 11 de Diciembre del año Dos Mil diecinueve, en la Sala de Sustentación de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque, se reunieron los miembros del Jurado, designados mediante Resolución N° 0639-2019-FRG de fecha 28 MAY 19, conformado por:

<u>DR. JOSE MARIA BALCAZAR ZELADA</u>	PRESIDENTE (A)
<u>DR. ALEJANDRO LAMADRID UBILLUS</u>	SECRETARIO (A)
<u>MG. RICARDO PONTE DURANGO</u>	VOCAL
<u>DR. VICTOR A. MARTIN BURGOS MANRIOS</u>	ASESOR (A)

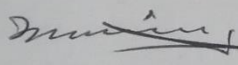
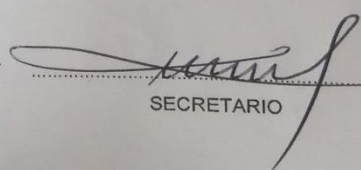
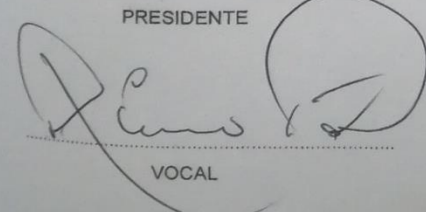
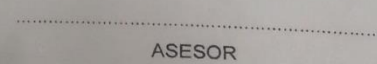
Con la finalidad de evaluar la tesis titulada "LA INCORPORACION DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSION EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE"

presentado por el (la) Tesista DONIS ELIZABETH SAAVEDRA AZABACHE sustentación que es autorizada mediante Resolución N° 1722-2019-FRG de fecha 04 Mayo diecinueve del dos mil diecinueve

El Presidente del jurado autorizó del acto académico y después de la sustentación, los señores miembros del jurado formularon las observaciones y preguntas correspondientes, las mismas que fueron absueltas por el (la) sustentante, quien obtuvo 81 puntos que equivale al calificativo de MUY BUENO

En consecuencia el (la) sustentante queda apto (a) para obtener el Grado Académico de: MAESTRA EN DERECHO CON MENCIÓN EN CIENCIAS PENALES

Siendo las 18.50 horas del mismo día, se da por concluido el acto académico, firmando la presente acta.

 PRESIDENTE	 SECRETARIO
 VOCAL	 ASESOR

**DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD**

Yo, **Doris Elizabeth Saavedra Azabache** (investigadora principal), y el Dr. Víctor Burgos Mariños, asesor del trabajo de investigación **"LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE"**, declaramos bajo juramento que este trabajo no ha sido plagiado, ni contiene datos falsos. En caso se demostrara lo contrario, asumo responsablemente la anulación de este informe y por ende el proceso administrativo a que hubiere lugar. Que puede conducir a la anulación del título o grado emitido como consecuencia de este informe.

**Lambayeque, diciembre del 2019**

---

AUTORA.  
DORIS ELIZABETH  
SAAVEDRA AZABACHE

---

ASESOR  
VÍCTOR BURGOS  
MARIÑOS

**DEDICATORIA**

*A Dios, fuente de amor; que ilumina  
mis pasos todos los días de mi vida.*

*A mis queridos padres:  
Alberto Saavedra e Irma Azabache,  
Que con su amor eterno,  
me dan fortaleza e impulsan a salir adelante  
y cumplir mis anhelados sueños.*

*A Lenlthin A. Fernández Martínez  
por incentivarme día a día a cumplir con las  
metas trazadas y a ser una mejor persona.*

## **AGRADECIMIENTO**

*A mis padres  
A quienes les debo gratitud  
por su incondicional apoyo  
en cada momento de mi etapa de potsgrado.*

# **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

## **INDICE**

Acta de Sustentación	03
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD	04
DEDICATORIA	05
AGRADECIMIENTO	06
RESUMEN	09
ABSTRA	10
INTRODUCCIÓN	11

## **CAPITULO I: ANALISIS DEL OBJETO DE ESTUDIO**

1.1. Realidad Problemática	12
1.2. La formulación del problema de investigación	14
1.3. La justificación e importancia de la Investigación_	14
1.3.1 Justificación del estudio:	
1.3.1.1 Importancia del estudio:	
1.4. Objetivos	15
1.5. La Hipótesis	16
1.6. Variables	16
1.7. MARCO TEÓRICO	16
1. Antecedentes del problema	16
2. Base Teórica	19
3. Delimitación de conceptos	32

## **CAPITULO II: MARCO METODOLÓGICO**

### **CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO**

**DESARROLLO DEL OBJETIVO 1:** Necesidad de contar con indicios reveladores del elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración de la teoría del caso **52**

**DESARROLLO DEL OBJETIVO 2:** Incorporación de la prueba indiciaria en la acusación en delitos de colusión para un mejor debate en juicio oral **58**

### **CAPÍTULO IV: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS INSTRUMENTOS UTILIZADOS**

**DESARROLLO DEL OBJETIVO 3:** Analizar si en las disposiciones de formalización y continuación de la investigación preparatoria y acusaciones fiscales por el delito de colusión, realizadas en el periodo de 2015 al 2018, se incorporó la prueba indiciaria **76**

## **"LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE"**

---

Análisis de Disposiciones de Formalización, Acusaciones y Sentencias por el Delito de colusión donde se usó indicios reveladores, y la prueba indiciaria para corroborar el acuerdo colusorio **172**

**DESARROLLO DEL OBJETIVO N 04:** Analizar si en las sentencias condenatorias y/o absolutorias por colusión, entre los años 2015 a 2018, se ha utilizado la prueba indiciaria **177**

Análisis de las Sentencias condenatorias y/o absolutorias por colusión, entre los años 2015 a 2018, se ha utilizado la prueba indiciaria **187**

**DESARROLLO DEL OBJETIVO CINCO: PROPUESTA** **197**

**CONCLUSIONES** **240**

**RECOMENDACIONES** **242**

**BIBLIOGRAFÍA** **243**

**ANEXOS** **246**



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **RESUMEN**

La presente investigación busca **determinar si la falta de incorporación de la prueba indiciaria como medio de prueba por el Ministerio Público en la Investigación Preparatoria y en el requerimiento acusatorio, es lo que dificulta el Juzgamiento y sanción de los delitos de colusión en el Distrito Judicial de Lambayeque en el periodo del 2015 al 2018**, para ello se han recolectado disposiciones de formalización y continuación de la investigación preparatoria, acusaciones fiscales, y sentencias por la comisión de colusión por funcionarios que participan en proceso de selección, adjudicación o contrataciones del estado donde se coluden con terceros para defraudar al estado, además conocer en qué consiste la prueba indiciaria, cuáles son los métodos para su construcción, su valoración, motivación, y regulación en el Código Penal, estudiar cuáles son los elementos del tipo penal de Colusión, identificar las etapas del proceso penal en las que pueden ser incorporadas la prueba indiciaria, identificar si en las acusaciones fiscales por el delito de colusión, realizadas en el periodo de 2016 al 2018, se incorporó la prueba indiciaria, determinar si en las sentencias condenatorias y/o absolutorias por colusión, entre los años 2015 a 2018, se ha utilizado la prueba indiciaria y por último entrevistar a fiscales de la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios del distrito fiscal de Lambayeque con la finalidad de corroborar como vienen incorporando la prueba indiciaria en sus requerimientos de sobreseimiento y acusatorio en los delitos de Colusión, asimismo a los jueces especializados en Delitos de corrupción del distrito judicial de Lambayeque como valoran la prueba indiciaria en dicho delito.

Consideramos que, si el Ministerio Público incorporara correctamente la prueba indiciaria como medio de prueba en la Investigación Preparatoria y en el requerimiento acusatorio en los delitos de colusión simple y agravada; entonces no se dificultaría el Juzgamiento y se obtendría sentencias justas que contribuyan a la administración de justicia del distrito judicial de Lambayeque, sin embargo en la práctica procesal, esto no se cumple, por lo que buscamos promover uso adecuado y obligatorio de la prueba indiciaria según las reglas establecidas en el Código Procesal Penal.

Palabras Claves: Prueba indiciaria, colusión, incorporación, medio de prueba.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **ABSTRACT**

The present investigation seeks to determine if the lack of incorporation of the circumstantial evidence as a means of proof by the Public Prosecutor's Office in the Preparatory Investigation and in the accusatory request, is what hinders the Judgment and sanction of the crimes of collusion in the Judicial District of Lambayeque in the period from 2016 to 2018, for this purpose formalization and continuation of the preparatory investigation, tax accusations, and rulings by the commission of collusion have been collected by officials who participate in the process of selection, adjudication or hiring of the state where collude with third parties to defraud the state, know what the evidence is, what are the methods for its construction, its assessment, motivation, and regulation in the Penal Code, study what are the elements of the criminal type of Collusion, identify the stages of the criminal process in which the evidence can be incorporated index, identify if in the tax accusations for the crime of collusion, carried out in the period from 2015 to 2018, the circumstantial evidence was incorporated, to determine whether in the convictions and / or acquittals for collusion, between the years 2015 to 2018, has used the circumstantial evidence and lastly interviewed prosecutors of the Specialized Prosecutor's Office in Corruption Offenses of the Tax District of Lambayeque with the purpose of corroborating how they have incorporated the circumstantial evidence in their dismissal and accusatory requirements in the Collusion crimes, likewise to the judges specialized in Corruption offenses of the judicial district of Lambayeque as they value the circumstantial evidence in said crime.

We consider that, if the Public Prosecutor's Office correctly incorporated the circumstantial evidence as a means of proof in the Preparatory Investigation and in the accusatory requirement in the crimes of simple and aggravated collusion; then the Judgment would not be difficult and fair sentences would be obtained that contribute to the administration of justice of the judicial district of Lambayeque, however in the procedural practice, this is not fulfilled, reason why we seek to promote appropriate and obligatory use of the circumstantial evidence according to the rules established in the Criminal Procedure Code.

**Keywords:** Evidence, collusion, incorporation, means of proof.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **INTRODUCCIÓN**

La prueba indiciaria, es un medio de prueba, será siempre indirecta, pues la actividad desplegada con los distintos medios de prueba se dirige a acreditar determinados hechos que servirán en base para, mediante la labor intelectual a cargo del juzgador, lograr su convencimiento con relación a la constatación de otros hechos que son los que la parte interesada persigue tener por cierto en el proceso para lograr la aplicación de la norma jurídica.

Hoy en día los pedidos fiscales ciertamente son bastante cuestionados por la defensa técnica de los imputados; el principal cuestionamiento está referido a la falta de acreditación de la **concertación previa** que se imputa y que forma parte del elemento objetivo del tipo penal, que ciertamente resulta en la mayoría de veces, difícil de probar, ya que es precisamente el carácter clandestino que reviste este tipo de delitos, el que hace difícil su probanza, siendo la prueba indiciaria la llamada a resolver dicho problema.

Es función pues del fiscal, como titular de la acción penal, reunir las pruebas que cumplan con los requisitos mínimos para ser consideradas como **prueba indiciaria válida**, permitiéndole construir sobre dicha base, la teoría del caso, con un sustento claro y objetivo de uno de los elementos del tipo penal, la **concertación previa** que sustenta la punibilidad del delito de colusión.

Por otro lado, ya que viene en aumento la comisión del delito de **COLUSIÓN**, las disposiciones de formalización, y acusaciones también han incrementado, sin embargo al momento de incorporar la prueba indiciaria en este delito no existe una clara precisión, por lo que la autora estima que es sumamente importante analizar a profundidad si la falta de incorporación de la **prueba indiciaria como medio de prueba** por el Ministerio Público en la Investigación Preparatoria y en el requerimiento acusatorio, es lo que dificulta el Juzgamiento y sanción de los delitos de colusión en el Distrito Judicial de Lambayeque

## **"LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE"**

---

Al respecto en el primer capítulo trata el marco metodológico; en el segundo capítulo trata sobre el marco teórico; el tercero capítulo trata respecto a los **análisis y discusión de los resultados de los instrumentos utilizados** y las conclusiones que pueda llegar la tesista.

## **CAPITULO I**

### **ANALISIS DEL OBJETO DE ESTUDIO**

#### **1.1 Realidad Problemática:**

La prueba indiciaria en nuestro ámbito nacional aún no ha alcanzado el desarrollo correspondiente, el cual evidentemente, dificulta su aplicación en la práctica jurídica. El escaso tratamiento de la prueba ha motivado en la autora de esta tesis, abordar el tema con las miras de obtener resultados positivos en resoluciones justas, puesto que el proceso penal descansa muy pocas veces sobre pruebas indiciarias, por ejemplo en los casos contra la administración pública, es imprescindible la presencia de la prueba indiciaria.

Por otro lado la sola identificación del indicio ya presenta complejidad porque no es cualquier hecho circunstancial al hecho punible, un hecho que debe calar de acuerdo al contexto del delito que se investiga como **COLUSIÓN**, asimismo se presenta la complejidad en su motivación, pues la motivación no sólo es la inferencia lógica sino de todos sus elementos, pues se debe tener en cuenta que el manejo de la prueba indiciaria es peligrosa cuando no es valorada debidamente, se puede llegar a sentenciar a inocentes o absolver culpables por el manejo deficiente de la prueba indiciaria.

Por otro lado el tema de análisis en esta tesis es la prueba indiciaria en los delitos de colusión entiéndase en las contrataciones del estado, pues se debe precisar que: Según la Defensoría del Pueblo, hasta finales del 2016, el segundo delito de corrupción más frecuente (por cantidad de procesos en curso) fue la colusión con 4493 procesos. Asimismo, hasta octubre de 2017, la colusión fue el tercer delito de corrupción que tiene mayor número de internos en establecimientos penitenciarios a nivel nacional (83 internos en total)<sup>1</sup>, con estos datos estadísticos pues resulta preocupante y de importante estudiar como corroborar todos los elementos de esta modalidad de Delito de Corrupción de Funcionarios.

El Perú ocupa el puesto 14 de un total de treinta países con un puntaje de 34/100<sup>2</sup>, en el ranking de prácticas de corrupción, siendo el país con más índice de corrupción Venezuela con un puntaje de 19/100, y el

---

<sup>1</sup> <http://idehpucp.pucp.edu.pe/notas-informativas/el-delito-de-colusion-una-de-las-modalidades-corruptas-mas-lesivas-contr-el-estado/>

<sup>2</sup> Es necesario precisar que de la estadística Perú mantiene su score de 34/100 desde el año 2012, 2013, y 2014, no logrando obtener tendencia a la superación, sino por el contrario a disminuir su posición

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

menos corrupto Canadá con un puntaje de 81/100, considerándose que el puntaje menor a 40/100, por ende, es un enfermedad sistemática impregnada en los Estados.

### **1.2 La formulación del problema de investigación.**

¿En qué medida la falta de incorporación de la **prueba indiciaria** por el Fiscal en la investigación preparatoria y en la Etapa Intermedia, dificulta el Juzgamiento de los delitos de colusión en el Distrito Judicial de Lambayeque en el periodo del 2015 al 2018?

### **1.3. La justificación e importancia de la Investigación:**

#### **1.3.1. Justificación del estudio:**

##### **1.3.1.1 Justificación teórica:**

La razón por la que se debe estudiar y analizar la prueba indiciaria en los delitos de colusión simple o agravada, es precisamente para determinar si en los casos judiciales resulta correcta incorporación, valoración y aplicación, puesto que hoy por hoy jueces y fiscales aún confunden cuándo se configuran realmente pruebas indiciarias.

Otro aspecto por lo que resulta importante este tema, es establecer diferencias entre una prueba directa y una prueba indirecta y sus presupuestos.

Por otro lado es importante estudiar la prueba indiciaria para conocer su utilidad en los delitos de colusión simple y agravada en las contrataciones del estado.

##### **1.3.1.2. Justificación Jurídica:**

Es importante estudiar y analizar el presente tema puesto que en el Perú, el tratamiento que se le viene dando no siempre ha sido incorporado y valorado correctamente, asimismo es momento de aprender a reconocer los presupuestos elementales de las pruebas indiciarias en este tipo de delitos.

##### **1.3.1.3. Justificación Social:**

Es importante estudiar y analizar “la correcta incorporación de la prueba indiciaria en los delitos de colusión

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

simple y agravada” puesto que contribuye a la sociedad resolviendo casos de corrupción de funcionarios conflictos aplicando criterios coherentes y uniformes de manera inmediata, además de respetar todas las garantías y derechos de imputados que establece nuestro marco normativo.

Por las razones expuestas se debe estudiar a profundidad esta institución fortaleciéndola cada día y garantizando la eficacia de su aplicación con la finalidad de no perjudicar a personas inocentes o dejando libre a personas culpables.

### **1.3.2. Importancia del estudio:**

El estudio de la prueba indiciaria en los delitos de colusión simple y agravada permite que los fiscales conozcan la correcta incorporación de esta institución con la finalidad de que los jueces valoren de manera correcta y nadie se vea vulnerado en sus derechos.

## **2. Objetivos:**

### **2.1. . Objetivo general.**

Determinar si la falta de incorporación de la **prueba indiciaria** por el Fiscal en la Investigación Preparatoria y en la Etapa Intermedia, dificulta el Juzgamiento de los delitos de colusión en el Distrito Judicial de Lambayeque en el periodo del 2015 al 2019

### **2.2. Objetivos específicos.**

- 1 Determinar desde qué momento se define la necesidad de contar con la prueba indiciaria en el delito de colusión
- 2 Establecer si para un mejor debate en el Juicio oral la acusación debe incorporar la prueba indiciaria en el delito de colusión.
- 3 Analizar si en las Disposiciones de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria y acusaciones fiscales por el delito de colusión, realizadas en el periodo de 2015 al 2018, se incorporó la prueba indiciaria.
- 4 Analizar si en las sentencias condenatorias y/o absolutorias por colusión, entre los años 2015 a 2018, se ha utilizado la prueba indiciaria
- 5 Proponer **la obligatoriedad** de la incorporación de la prueba indiciaria como medio de prueba en los delitos de colusión para

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

acreditar el acuerdo colusorio cuando no exista prueba directa que lo acredite.

### **2.3. La Hipótesis:**

Si, el Ministerio Público incorporara correctamente la prueba indiciaria en la Investigación Preparatoria y en la Etapa Intermedia en los delitos de colusión; entonces no se dificultaría el Juzgamiento y se obtendría sentencias justas que contribuyan a la administración de justicia del distrito judicial de Lambayeque.

### **2.4. Variables:**

#### **- Variable independiente:**

Incorporación correcta de la prueba indiciaria en la Investigación Preparatoria y en la Etapa Intermedia en los delitos de colusión por parte del Ministerio Público.

#### **- Variable dependiente:**

No se dificultaría en el Juzgamiento y se obtendría sentencias justas que contribuyan a la administración de justicia del distrito judicial de Lambayeque.

## **2.5. MARCO TEÓRICO**

### **2.5.1. Antecedentes del problema.**

La Dra. Yanina Juárez del Carpio<sup>3</sup> en su Artículo en Legis **“Concertación previa y prueba indiciaria: la imputación suficiente en el delito de colusión”** concluye que:

*“Los indicios, además de ser una herramienta para el Ministerio Público en su labor de creación de un caso, no pueden ser incorporados de forma escueta, que sirvan de sustento únicamente ante el eventual cuestionamiento de la defensa técnica sobre los elementos que*

---

<sup>3</sup> <https://legis.pe/concertacion-previa-prueba-indiciaria-imputacion-suficiente-colusion/>



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*sustenten la concertación colusoria. No es suficiente, pues, consignarlos como elementos de convicción, sino que es imprescindible, al amparo de una imputación suficiente, que sean redactados y esbozados en la forma precisa cómo engranan para sustentar la concertación que requiere el tipo penal del delito de colusión. De no hacerlo, de aceptar, por el contrario, creaciones sorpresivas en audiencia, que busquen justificar escuetamente los requerimientos mínimos que un indicio debe cumplir como tal para sustentar un elemento objetivo del tipo penal, estaremos ante un sistema permisivo, subsidiario de las deficiencias fiscales, que atentará contra el derecho de defensa, en pro de una cultura proteccionista y paternalista a favor de la parte más fuerte”.*

El Dr. Luis Miguel Reyna Alfaro en su artículo **“LA PRUEBA DE LA “CONCERTACIÓN” EN EL DELITO DE COLUSIÓN. BREVES CONSIDERACIONES SOBRE LA REGULACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA EN EL CÓDIGO PROCESAL PENAL”**, publicado en fecha 10 de Marzo de 2013, en la página de Centro de Estudios – CEDPE<sup>4</sup> concluye que:

*“En ese sentido, el Tribunal Constitucional en la STC del 13 de octubre de 2008 (Exp. 00728-2008- PHC/TC, caso “Giuliana Llamoja”) ha establecido que la sustentación de una condena en base a prueba indiciaria sólo es legítima si se explicita el procedimiento del razonamiento lógico que le permitió llegar a la conclusión de que la persona imputada es responsable del hecho punible atribuido. Esta regla resulta plenamente aplicable a la actividad del órgano persecutorio y supone la obligación del Fiscal de expresar “el razonamiento inferencial empleado (...) o engarce lógico entre los hechos base y los hechos consecuencia.*

---

2 REYNA ALFARO, Luis Miguel, Artículo “La prueba de la “concertación” en el delito de colusión. Breves consideraciones sobre la regulación de la prueba indiciaria en el Código Procesal Penal (Primera Parte)”, 2013, [http://www.cedpe.com/blogs/Responsabilidad\\_penal\\_empresarial/?p=58](http://www.cedpe.com/blogs/Responsabilidad_penal_empresarial/?p=58)

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

La Resolución de Nulidad N° 1722-2016 de la Primera Sala Penal Transitoria en su numeral OCHO establece que<sup>5</sup>: “La concertación, ante la ausencia de prueba directa: testigos presenciales o documentos que consignen la existencia de reuniones, contactos y acuerdos indebidos, se puede establecer mediante prueba indirecta o indiciario”.

Por ejemplo: (i) Si el procedimiento de contratación pública fue irregular en sus aspectos fundamentales o más relevantes verbigracia: celeridad inusitada, inexistencia de bases, interferencia de terceros, falta de cuadros comparativo de precios de mercado, elaboración del mismo patentemente deficiente, ausencia de reuniones formales del comité, documentación, etcétera; (ii) Si la convocatoria a los participantes fue discriminatoria y con falta de riesgos y objetividad: marcando favoritismo, lesivo al estado, hacia determinados proveedores; iii) si los precios ofertados y aceptados fueron sobrevalorados o los bienes o servicios ofrecidos y/o aceptados no se corresponden con las exigencia del servicio público o fundamento de la adquisición, es razonable inferir que la buena pro solo se explica por una actuación delictiva de favorecimiento a terceros con perjuicio del Estado.

El abogado José Luis Mandujano Rubin en su tesis **“PROBLEMAS DE IMPUTACION Y PRUEBA EN EL DELITO DE COLUSION”** de fecha 2017, donde concluye que<sup>6</sup>:

*Nuestro ordenamiento jurídico penal considera al delito de colusión agravada de conformidad con la modificatoria contenida en la Ley N° 29758, que recoge la concepción de la Ley N° 29703, como un delito de resultado, ya que, incorpora como elemento del tipo a la defraudación patrimonial en forma concreta e imputable, empero, no en el marco de la determinación de sus deberes especiales, sino, con la acreditación que el sujeto activo generó perjuicio obligando a determinar quién ejerció dominio del*

---

<sup>5</sup> Resolución de Nulidad N° 1722-2016 de la Primera Sala Penal Transitoria

<sup>6</sup> MANDUJO RUBÍN, José Luis, en su obra “PROBLEMAS DE IMPUTACIÓN Y PRUEBA EN EL DELITO DE COLUSIÓN”, página 183.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*hecho, actividad de por sí, es casi imposible, habida cuenta que, las normas extrapenales descargan responsabilidad a los sujetos intervinientes indicando que sus roles se circunscribieron en la etapa del proceso de contratación correspondiente y, teniendo en cuenta que la última fase del contrato es el pago, por ende, no puede (o no se puede) imputar responsabilidad penal directa a los participantes en los actos preparatorios, proceso de selección y hasta ejecución contractual, sino, hasta la determinación posterior de la lesividad del acto ilícito, es decir, no basta con manifestar que existe un perjuicio o con que el sujeto activo reconozca que causó un perjuicio, sino, es necesario que la defraudación patrimonial sea concreta y efectiva, en otros términos, se exige que, se cuente con un Informe Especial de Control Posterior emitido por la Contraloría General de la República, que acredita un perjuicio patrimonial, más no la autoría.*

### **2.5.2. BASE TEÓRICA.**

#### **A) TEORÍAS RESPECTO DE LA PRUEBA INDICIARIA – PRESUPUESTOS O REQUISITOS:**

##### **a) PRUEBA INDICIARIA:**

Según señala el Dr. **TALAVARA ELGUERA** en su obra “La prueba en el nuevo proceso penal” lo siguiente que<sup>7</sup>:

*“En la normativa procesal actualmente vigente no existe una definición legal de lo que es la prueba indiciaria en el proceso penal”*

En la doctrina procesal, según el Dr. **TOMÉ GARCÍA** en su libro Derecho Procesal Penal señala que<sup>8</sup>:

*“La prueba por indicios es entendida, por lo general, como aquella prueba que se dirige a convencer al órgano judicial de la verdad o certeza de hechos que no constituyen la hipótesis de incriminación, pero que, en atención a leyes científicas, reglas de la lógica o máximas de la experiencia, permiten tenerla razonablemente por cierta”.*

---

<sup>7</sup> TALAVARA ELGUERA, La prueba en el nuevo proceso penal, p. 137.

<sup>8</sup> Vid, por todos, TOMÉ GARCÍA, en Derecho Procesal Penal, de la Oliva y otros, p. 492.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- b) **Los presupuestos materiales propuestos por la Ejecutoria Suprema evacuada en el Recurso de Nulidad N° 1912 – 2005 de 6 de septiembre de 2005**, en la misma se precisa que:

“Que, respecto al indicio, (a) éste – hecho base – ha de estar plenamente probado – por los diversos medios de prueba que autoriza la ley -, pues de lo contrario sería una mera sospecha sin sustento real alguno,

(b) deben ser plurales, o excepcionalmente únicos pero de una singular fuerza acreditativa,

(c) también concomitantes al hecho que se trata de probar – los indicios deben ser periféricos respecto al dato fáctico a probar, y desde luego no todos lo son, y

(d) y deben estar interrelaciones, cuando sean varios, de modo que se refuercen entre sí y que no excluyan el hecho consecuencia – no sólo se trata de suministrar indicios, sino que estén imbricados entre sí<sup>9</sup>”

- c) **REQUISITOS DE VALIDEZ DE LA PRUEBA INDICIARIA PARA DESVISTUAR LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA SEGÚN JAEN VALLEJO MANUEL – DOCTRINA ESPAÑOL**

En base a estas precisiones siguiendo a **JAEN VALLEJO**<sup>10</sup>, que sintetiza los criterios jurisprudenciales del Tribunal Constitucional español, cabe indicar que los criterios, para distinguir entre pruebas indiciarias capaces de desvirtuar la presunción de inocencia y las simples sospechas, son que:

- a. La Prueba indiciaria ha de partir de hechos plenamente probados;
- b. Los hechos constitutivos de delito deben deducirse de esos indicios (hechos completamente probados) a través de un proceso mental razonado y acorde con las reglas del criterio humano, explicitado en la sentencia condenatoria [...].

La falta de concordancia con las reglas del criterio humano – la irrazonabilidad – se producir tanto por la falta de lógica o de coherencia de la inferencia, en el sentido de que los indicios constatados excluyan el hecho que de ellos se hace derivar o

---

<sup>9</sup> **Recurso de Nulidad 1912-2005, Piura**, de fecha 6 de setiembre de 2005

<sup>10</sup> **JAÉN VALLEJO**, Manuel; *La prueba en el proceso penal*, Buenos Aires: Ad-Hoc, 2000, p. 96

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

conduzcan naturalmente por excesivamente abierto, débil o indeterminado.

Si se determina la violación al derecho a la presunción de inocencia por inexistencia de prueba indiciaria válida que fundamente la declaración de culpabilidad, sea porque el indicio no se encuentra debidamente probado, porque la inferencia operada no responde a criterios de racionalidad o porque el órgano de instancia no ha expuesto los elementos esenciales de su razonamiento en la sentencia, deviene imperativa la anulación de ésta y, mediante la emisión de otra, declarar la absolución del acusado, lo que denota la eficacia de la garantía del derecho fundamental que se persigue tutelar<sup>11</sup>.

### **d) REQUISITOS PARA EL VALOR PROBATORIO DE LA PRUEBA POR INDICIOS SEGÚN PERCY GARCÍA CAVERO:**

#### **A. El indicio debe estar probado:**

La doctrina procesal establece que el medio de prueba del indicio o hecho –base debe ser directo, pues no puede llegarse a una deducción partiendo de otra y así sucesivamente (ex nihilo, nihil facit)<sup>12</sup>. ***Se rechaza, por tanto, los llamados “indicios mediatos”, esto es, aquellos que han sido probados mediante otro u otros indicios.*** Esta exigencia de resta valor al procedimiento presuntivo o indiciario como prueba válida de un indicio. En un análisis de mayor perspectiva, sin embargo, no parece razonable esta limitación probatoria del indicio, pues pone en tela de juicio el uso de procedimiento indiciario en cualquier caso<sup>13</sup>.

#### **B. La exigencias en los indicios contingentes:**

Sobre la base de esta idea se han diferenciado entre indicios fuertes y débiles, siendo los primeros capaces de valer por sí solos como prueba de cargo a diferencia de los segundos que tienen una función simplemente acompañante y dependiente

---

<sup>11</sup> CORDÓN, J. (2011). Prueba indiciaria y presunción de inocencia en el proceso penal (Tesis doctoral). Universidad de Salamanca. Salamanca. Disponible, 445-446.

<sup>12</sup> FRAMARINO DEL MALATESTA, Lógica de las pruebas, p.279; ASECIO MELLADO, Derecho Procesal Penal, p. 258; PASTOR ALCOY, Prueba de indicios, p.42; MARTÍNEZ ARRIETA, en la prueba en el proceso penal, pp. 59,64; DELLEPIANE, Nueva teoría de la prueba, p.93.

<sup>13</sup> GASCÓN ABELLÁN, Los hechos en el derechos, p. 154 y s.; DEVIS ECHANDÍA, Teoría general de la prueba judicial, II, p. 620; MÁRQUEZ CISNEROS, Revista de Derecho, Universidad de Piura, vol. 9 (2008, P.55)

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

de los indicios fuertes<sup>14</sup>. Un ejemplo de indicio fuerte sería la cantidad de droga para inferir que su destino no es el consumo por parte del poseedor, sino su comercialización. Un indicio débil, por el contrario, sería el desfloramiento de una mujer para probar las relaciones sexuales con un individuo, pues no se excluye la posibilidad de que ella haya tenido trato carnal con otros<sup>15</sup>.

**Los indicios son**, por lo general, débiles, **en la medida que por sí mismos no son suficientes para probar la existencia del hecho penalmente relevante**. Por esta debilidad probatoria, a estos indicios se les conoce como indicios contingentes. Por el contrario, el indicio fuerte adquiere el carácter de necesario excepcionalmente<sup>16</sup>, cuando sólo a partir del indicio se puede deducir la existencia del hecho delictivo<sup>17</sup>.

### **a) La pluralidad de indicios**

La pluralidad de indicios significa que deben existir dos o más indicios<sup>18</sup>. Bajo esta misma idea, el Tribunal Constitucional ha señalado que *“la doctrina procesal penal aconseja que debe asegurarse una pluralidad de indicios, pues su variedad permitirá controlar en mayor medida la seguridad de la relación de causalidad entre el hecho conocido y el hecho desconocido”*. Cuántos indicios se requieren para tener por probado el hecho, no es algo que pueda decirse matemáticamente, pues “los indicios se pesan, mas no se cuentan”<sup>19</sup>

---

<sup>14</sup> Vid., Dellepiane, *Nueva teoría de la prueba*, p. 58. Por su parte, Jauchen, *Tratado*, p. 585, diferencia, bajo la misma lógica, los indicios manifiestos (aquellos que tienen con el hecho sujeto a una prueba una relación directa y necesaria), los indicios próximos (aquellos que tienen una vinculación directa, pero no necesaria) y los indicios remotos (aquellos que solamente tienen un vínculo contingente). Otros autores, como Talavera Elguera, *La prueba en el nuevo proceso penal*, p. 141, prefieren hablar de indicios graves o leves en función del grado de equivocidad.

<sup>15</sup> Este ejemplo es de GORPHE, *Apreciación judicial de las pruebas*, p. 225.

<sup>16</sup> Así, a Bentham, *Tratado de las pruebas judiciales*, p. 152, le parecía que, en Inglaterra, muy pocos casos podrían encontrarse, en los que una sola prueba circunstancial fuese suficiente para tener por probado el hecho. Igualmente sobre la excepcionalidad de un solo indicio para probar la imputación, Jauchen, *Tratado*, p. 605

<sup>17</sup> Vid. JAUCHEN, *Tratado de la prueba en materia penal*, p. 587; MARTÍNEZ ARRIETA, en *La prueba en el proceso penal*, p. 59, aunque se muestra luego crítico ante la posibilidad de un indicio que acredite por sí solo el hecho punible (p. 60 y s.).

<sup>18</sup> ASI NIXAN MASS, *Indicio*, p. 158; PASTOR *Prueba de indicios*, 41; TALAVERA ELGUERA, *La Prueba en el nuevo proceso penal*, p. 142; MÁRQUEZ CISNEROS, *Revista de Derecho, Universidad de Piara*, Vol 9 (2008), p. 58.

<sup>19</sup> Así, DELLEPIANE, *Nueva teoría de la prueba*, p. 95. En la misma línea de pensamiento, DÓHRING, *La prueba*, p. 283, señala que lo que importa es la calidad del indicio, si bien su

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Resulta pertinente señalar, en este punto, que los indicios plurales deben ser independientes entre sí, de manera que se evite que un único hecho indiciado, acreditado por distintas fuentes de prueba, sea tenido como una pluralidad de indicios<sup>20</sup>. Por ejemplo: Si tres testigos vieron salir al procesado del lugar de los hechos momentos después de la hora aproximada de comisión del delito, no se estará ante tres indicios distintos, sino ante un único indicio (la oportunidad para delinquir), el cual está acreditado por tres pruebas testimoniales directas<sup>21</sup>.

### **b) La concordancia o concomitancias de los indicios**

La concordancia de los indicios significa que no exista entre ellos una relación de exclusión, de manera tal que la existencia de un indicio sea compatible con la existencia del otro. Cuanto más concuerden indicios diferentes, menos podrá considerarse esa relación como producto del azar o la casualidad. Los indicios diferentes y concordantes valen como un indicio necesario, es decir, valen como prueba suficiente de la existencia del hecho investigado.

Como se dijo, tanto la jurisprudencia del Tribunal Constitucional como de la Corte Suprema no mencionan expresamente el requisito de concordancia, sino, más bien, el de concomitancia entre los indicios contingentes. Si la concomitancia se entiende como armonía entre los indicios, entonces no será una exigencia distinta a la concordancia, por lo que la diferencia será puramente terminológica. Sin embargo, algunos autores señalan que la concomitancia significa que el indicio debe ser “periférico o concomitante con el dato fáctico aprobar y desde luego no todos lo son”; comprensión que parece seguir ciertamente la jurisprudencia vinculante R.N. N° 1912-2005-Piura al reproducir la frase acabada de citar.

La concomitancia debe entenderse, por lo tanto, en el mismo sentido que la concordancia, pues guarda relación con la pluralidad de indicios.

---

número no es del todo indiferente. Esta idea de la independencia de los indicios la formuló promisoriamente BECCARIA, De los delitos y las penas, p. 107.

<sup>20</sup> Vid., SÁNCHEZ VELARDE, *El nuevo proceso penal*, p. 279; DEVIS ECHANDÍA, *Teoría general de la prueba judicial*, II, p. 636.

<sup>21</sup> Vid, en este sentido, FRAMARINO DEI MALATESTA, *Lógica de las pruebas*, p. 282; MARTÍNEZ ARRIETA, *en* Im prueba en el proceso penal, p. 64 y s.



**c) La convergencia de los indicios**

El artículo 158 CPP establece, como otra de las exigencias de los indicios contingentes, la convergencia entre los mismos. Parece claro que la convergencia está referida a la conclusión, es decir, a que todos los indicios deben llevar en la misma conclusión lógica.<sup>22</sup>

**d) La interrelación de los indicios**

En este orden de ideas, la interrelación de los indicios apunta a entenderlos como partes de un mismo sistema en el que cada uno de ellos repercute sobre los restantes, en tanto en cuanto forman parte de él. En este orden de ideas, la fuerza de convicción de la prueba indiciaria dimana no sólo de la adición o suma de indicios, sino también de esta imbricación<sup>23</sup>.

**e) La falta de contraindicios consistentes**

Como elemento negativo de los indicios contingentes, el Código Procesal Penal señala que no deben presentarse contraindicios consistentes. El contraindicio es un dato cierto, pero la inferencia que se alcanza con su significado conduce, más bien, a una conclusión antagónica con el significado inferido de otros indicios<sup>24</sup>.

En el caso de la contraprueba indirecta o contraindicio, el artículo 158 CPP establece que éstos sólo pueden desvirtuar los indicios contingentes de cargo si es que son consistentes, es decir, si desvirtúan la virtualidad probatoria de los indicios de cargo<sup>25</sup>. En este sentido, la prueba indiciaria que se basa en indicios contingentes requiere, para tener valor probatorio, que no existan contraindicios o que, de existir, éstos no sean consistentes<sup>26</sup>. La consistencia de un contraindicio se evalúa en función de su capacidad para probar una hipótesis invalidante del indicio de cargo, lo que le resta fuerza de convicción a este último para probar la

---

<sup>22</sup> **MIXAN MASS**, Indicio, *p. 161*; **DELLEPIANE**, Nueva teoría de la prueba, *p. 68*; **DEVIS ECHANDÍA**, Teoría general de la prueba judicial, *II, p. 641*; **MÁRQUEZ CISNEROS**, Revista de Derecho, *Universidad de Piura, Vol 9 (2008), p. 59*.

<sup>23</sup> **En este sentido**, **RIVES SEVA**, La prueba en el proceso penal, *p. 103*.

<sup>24</sup> **Así, la definición de MIXAN MASS**, Indicio, *p. 142*; **DEVIS ECHANDÍA**, Teoría general de la prueba judicial, *II, p. 644*.

<sup>25</sup> **Así, MIXAN MASS**, Indicio, *p. 162*.

<sup>26</sup> **Similarmente, MONTÓN REDONDO**, en *Derecho Jurisdiccional III*, **Montero Aroca y otros**, *p. 321 ys*,



realización del hecho penalmente relevante<sup>27</sup>.

Los contraindicios pueden presentarse de dos maneras en su oposición al indicio. En primer lugar, el contraindicio puede estar referido a la subjetividad del indicio, lo que significa entrar a cuestionar el propio hecho indicador<sup>28</sup>.

En segundo lugar, el contraindicio puede recaer sobre la objetividad del indicio, es decir, en cuanto a su contenido probatorio<sup>29</sup>.

**C. La inferencia lógica debe estar basada en las reglas de la lógica, la ciencia o la experiencia**

El carácter racional de la inferencia lógica lo ofrece el recurso a leyes científicas, reglas de la lógica y máximas de la experiencia.

Las máximas de la experiencia son regularidades referidas a un acontecimiento que se obtienen a través de observaciones de la experiencia común<sup>30</sup>. A diferencia de las leyes científicas, no se formulan a partir de una observación científica experimental, sino a partir de la experiencia común de las personas. Se trata de juicios hipotéticos de contenido general que proceden de la experiencia y que pretenden validez para otros casos similares a aquel del cual se ha inducido la máxima correspondiente<sup>31</sup>.

No obstante, esta libertad probatoria no exime de un análisis crítico sobre la correspondencia de la base fáctica de una regla de la experiencia con las condiciones concretas del dato indiciario (por ejemplo, si las costumbres o idiosincrasia es la misma, si la situación social se mantiene, etc.). Por lo demás, los casos a partir de los que se formula la regla de la experiencia deben alcanzar un número que, según sus

---

<sup>27</sup> En el mismo sentido, DEVIS ECHANDÍA, *Teoría general de la prueba judicial*, II, p. 645. Es importante distinguir como lo hace FRAMARINO DEI MALATESTA, *Lógica de las pruebas*, p. 273, entre los motivos infirmantes y los contraindicios, pues los primeros son los motivos para no creer en el indicio y que son inherentes a la prueba indirecta en sí misma considerada, mientras que los segundos son una prueba indirecta de un hecho que infirma un indicio.

<sup>28</sup> *Vid.*, FRAMARINO DEI MALATESTA, *Lógica de las pruebas*, p. 274.

<sup>29</sup> *Vid.*, FRAMARINO DEI MALATESTA, *Lógica de las pruebas*, p. 274.

<sup>30</sup> Así, Dóhring, *La prueba*, p. 26S.

<sup>31</sup> *Similarmemente*, STEIN, *El conocimiento privado del juez*, p. 22.

regularidades, permitan formular una regla general.<sup>32</sup>

En cuanto a las reglas de la lógica, sucede igualmente que no todos los comportamientos humanos siguen sus dictados inexorablemente. Por ejemplo, las motivaciones y procesos anímicos no se someten necesariamente a las reglas de la lógica, siendo posible que el comportamiento en el caso concreto responda a un actuar ilógico. En este orden de ideas, **Dühning** señala que *“nunca debe partirse esquemáticamente del supuesto de que los implicados hayan meditado sus actos ciñéndose a una lógica estricta, y obrado de tal modo que capturan intelectivamente las oportunidades favorables. La práctica judicial conoce no pocos ejemplos en que las partes actuaron de una manera que contradecía toda sana lógica”*.<sup>33</sup>

#### **D. La motivación del razonamiento deductivo**

En la legislación española, la ley de enjuiciamiento civil establece como requisito procesal de la prueba indiciaria o presunción la exposición del razonamiento en virtud del cual se establece la presunción<sup>34</sup>.

En el Perú, la exigencia de una especial, motivación en cuanto al razonamiento lógico utilizado en la prueba indiciaria ha sido establecida por el Tribunal Constitucional. En la STC Exp. **00728-2008-HcW** máximo intérprete de la Constitución señala textualmente lo siguiente: *“bien el juez penal es libre para obtener su convencimiento porque no está vinculado a reglas legales de la prueba y, entonces, puede también llegar a la convicción de la existencia del hecho delictivo y la participación del imputado, a través de la prueba indirecta (prueba indiciaria o prueba por indicios), será preciso empero que cuando ésta sea utilizada, quede debidamente explicitada en la resolución judicial; pues no basta con expresar que la inclusión responde a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia o a los conocimientos científicos, sino que dicho razonamiento lógico debe estar debidamente exteriorizado en la resolución que la contiene”*. **Ahora bien, esta exigencia no debe entenderse como una obligación del juzgador de**

---

<sup>32</sup> Así, DÓHRING, *La prueba*, p. 272 y s., aunque precisa que, en casos especiales, la máxima de la experiencia se puede formular con una vivencia única, siempre que sus presupuestos y desarrollo sean tan claros que sea posible considerarla representativa de un número mayor de hechos iguales.

<sup>33</sup> Vid., Dóhring, *La prueba*, p. 280

<sup>34</sup> Vid., al respecto, PASTOR ALCOY, *Prueba de indicios*, p. 44 y s.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*detallar en la sentencia los diversos momentos de su razonamiento, sino, más bien, las líneas generales de ese razonamiento*<sup>35</sup>.

*El Tribunal Constitucional, en la misma sentencia, se explaya sobre el alcance de la motivación en la prueba indiciaria, señalando que “el razonamiento probatorio indirecto, en su dimensión probatoria, exige que la conclusión sea adecuada, esto es, que entre los indicios y la conclusión exista una regla de la lógica, máxima de la experiencia o conocimiento científico, y que, como dijimos supra, el razonamiento esté debidamente explicitado y reseñado en la sentencia. (ST-Exp. 00728-2008-HC )*

### **E) CLASES DE INDICIO:**

#### **a) LOS INDICIOS DEL DELITO EN POTENCIA:**

Según **PERCY GARCÍA CAVERO**<sup>36</sup> en su obra “La Prueba por indicios” señala que:

*“Los indicios del delito en potencia son datos que no vinculan directamente al sospechoso con la realización del delito en concreto, sino que sólo permiten afirmar la capacidad del sospechoso de realizarlo”. “Está claro que este indicio resulta bastante débil para probar la intervención en el hecho delictivo, pero puede reforzar el valor probatorio de otras pruebas o indicios más concluyentes. Dentro de este tipo de indicios se cuentan los siguientes”.*

#### **a.1) LA CAPACIDAD PARA DELINQUIR**

Como un indicio que demostraría la capacidad del sospechoso para cometer el delito por el cual se le investiga, se tiene en cuenta tanto la conducta anterior

---

<sup>35</sup> Así, la STC 174/85 del Tribunal Constitucional Español (citada por Martínez Arrieta, en *La prueba en el proceso penal*, p. 71). Vid, con mayores referencias a los pronunciamientos del Tribunal Constitucional español, Ortells Ramos, en *El proceso penal en la doctrina del Tribunal Constitucional (1981-2004)*, Ortells Ramos/Tapia Fernández (dr.), p. 913.

<sup>36</sup> GARCÍA CAVERO, Percy, “LA PRUEBA POR INDICIOS”, Editorial Reforma – Instituto de Ciencia Procesal Penal, Primera Edición, septiembre 2010, 48.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

del sujeto como los rasgos esenciales de su personalidad<sup>37</sup>.

En cuanto a la conducta anterior son consideradas especialmente las condenas anteriores del sospechoso, especialmente si expresan un *modus operandi* similar al utilizado en el delito investigado<sup>38</sup>

### **a.2) EL MOTIVO O MÓVIL:**

La actuación de las personas se mueve siempre por alguna razón<sup>39</sup>. La realización de un delito responde igualmente a una razón ue se ha venido a llamar móvil o motivo<sup>40</sup>.

### **a.3) LA OPORTUNIDAD PARA DILINQUIR:**

Este indicio tiene mayor influjo probatorio cuanto menor es el número de personas que tienen el conocimiento o la capacidad especial, pudiendo llegar a ser incluso un indicio necesario si dichas aptitudes especiales las posee una sola persona<sup>41</sup>.

## **b) LOS INDICIOS DEL DELITO EN ACTO**

Los indicios del delito en acto están referidos a todos los datos vinculados con el hecho delictivo concretamente investigado, los cuales pueden ubicarse temporalmente antes, durante o después del hecho. A partir de este criterio de temporalidad, se han diferenciado desde hace mucho los indicios antecedentes, concomitantes y subsecuentes<sup>42</sup>

### **b.1) LOS INDICIOS ANTECEDENTES:**

---

<sup>37</sup> Vid. Jauchen, Tratado,p.595.

<sup>38</sup> Vid., ELLERO, De la certidumbre de los juicios criminales, p.69 y s.: FRAMARINO DEL MALATESTA, La lógica de las pruebas, I,p. 293.

<sup>39</sup> Gorphe, Apreciación judicial de las pruebas, p.283; Framarino del Malatesta, La lógica de las pruebas, I,p.292.

<sup>40</sup> FRAMARINO DE MALATESTA, LA lógica de las pruebas, I,p.300 distingue, sin embargo, entre motivo y móvil, siendo el primero un dato de potencia y el segundo un dato acto.

<sup>41</sup> Así, FRAMARINO DEL MALATESTA, La lógica de las pruebas, I, p. 285.

<sup>42</sup> Críticos ante la utilidad de esta clasificación, MITTERMAIER, Tratado de la prueba en material criminal, p.369, por no medir la fuerza probatoria de cada indicio; FRAMARINO DEL MALATESTA, La lógica de las pruebas, I, p. 264.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

El indicio antecedente es el que tiene lugar antes de la realización del hecho delictivo. Esta clase de indicios está generalmente vinculada a la preparación del delito<sup>43</sup>.

### **b.1.1.) La realización de actos preparatorios**

Si se demuestra con algún medio probatorio que el procesado realizó los actos preparatorios del delito, habrá prueba directa de su participación en el delito. Pero este dato constituye también un indicio fuerte de la autoría del delito si es que no hay nada que indique que otra persona se encargó de la ejecución del delito. En este sentido, aun cuando no se cuente con prueba directa de su intervención en la ejecución del delito, se puede asumir razonablemente que el procesado lo ejecutó si se prueba que realizó los actos preparatorios del delito. Por ejemplo: Se prueba que el procesado preparó la sustancia venenosa con la que se le dio muerte a la víctima

### **b.1.2) Las manifestaciones previas:**

Dentro del rubro de los indicios constituidos por las manifestaciones previas entran las manifestaciones o conversaciones anteriores del procesado que revelan su intención o predisposición de realizar el hecho delictivo<sup>44</sup>

### **b.2) LOS INCIOS CONCOMITANTES:**

Los indicios concomitantes son aquellos que surgen al momento de la ejecución del delito y que permiten inferir las circunstancias en las que se habría cometido el delito y las personas que habrían participado. Estos indicios son principalmente los rastros, huellas o vestigios del delito que se encuentran en la llamada escena del

---

<sup>43</sup> Así, PASTOR ALCOY, Prueba de indicios, p.49.

<sup>44</sup> Algunos autores incluyen estos indicios dentro del rubro general de los indicios de “actitud sospechosa, en el que se incluyen otros indicios posteriores a la ejecución del delito como la fuga, la eliminación de las huellas del delito, etc. Vid., así, GORPHE, Apreciación judicial de las pruebas, p. 256”

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

crimen. En los estudios doctrinales se les llama también indicios de participación en el delito<sup>45</sup>

### **b.3) LOS INDICIOS SUBSECUENTES:**

#### **b.3.1) La mala justificación:**

Según PERCY GARCÍA CAVERO<sup>46</sup> señala en su obra la “Prueba por indicios” se *enmarca dentro del comportamiento del sospechoso en el proceso penal. Se presenta propiamente cuando el procesado recurre a declaraciones mendaces o formula una coartada falsa ante circunstancias que lo incriminan.*

#### **b.3.2) La fuga inexplicable del lugar de los hechos:**

El dato cierto de que una persona huyó del lugar de los hechos en el momento en el que aproximadamente se realizó el delito, puede ser considerado como un indicio de responsabilidad, pues, de saberse seguro de su falta de responsabilidad, no habría tenido dicha actitud evasiva<sup>47</sup>.

#### **b.3.3) El intento de soborno**

El maestro FRAMARINO DEL MALATESTA, en su obra “La lógica de las pruebas” señala que: el intento de sobornar o corromper a los funcionarios encargados de la persecución penal se ha tenido también como un grave indicio de culpabilidad<sup>48</sup>, pues resulta razonable inferir que quien ofrece alguna prebenda o ventaja a un funcionario público para que no cumpla adecuadamente con su función de determinar si un delito se ha cometido y

---

<sup>46</sup> GARCÍA CAVERO PERCY, “La prueba por indicios”, Editorial Reforma, Instituto de Ciencia Procesal Penal, “Primera Edición, septiembre 2010”, página58.

<sup>47</sup> Así lo indica la Ejecutoria Suprema R.N. N° 1827-98 del 25 de junio de 1998, aunque como un indicio de actitud sospechosa (Vid. ROJAS VARGAS, Jurisprudencia Procesal Penal, T. II, P. 282)

<sup>48</sup> En este sentido, FRAMARINO DEL MALATESTA, La lógica de las pruebas, I, p.332.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

quienes serían los responsables, es porque está implicado en dicho delito.

b.3.4) La obstrucción o entorpecimiento de la investigación del delito

El maestro FRAMARINO DEL MALATESTA, en su obra “La lógica de las pruebas” señala que es esta conducta obstructiva puede materializarse por ejemplo, interceptando a un testigo para impedir que declare en su contra y ofreciéndole el pago de un soborno para que no declare o lo haga en un sentido favorable<sup>49</sup>

b.3.5) Las confesiones extrajudiciales

Otro indicio posterior a la realización del delito son las llamadas confesiones extrajudiciales, las cuales proceden de conversaciones ocasionalmente mantenidas por el acusado referidas al delito que se le imputa<sup>50</sup>

b.3.6) El retorno al lugar de los hechos:

Según PERCY GARCÍA CAVERO<sup>51</sup> señala en su obra la “Prueba por indicios” se enmarca que conforme a la máxima de la experiencia, una persona suele volver al lugar de los hechos cuando asume que es posible que en dicho lugar haya quedado alguna huella o rastro que lo vincule con la realización del delito<sup>52</sup>.

b.3.7) La posesión de los objetos del delito:

---

<sup>49</sup> Vid, FRAMARINO DEL MALATESTA, La lógica de las pruebas, I, p.329.

<sup>50</sup> Vid, GORPHE, Apreciación Judicial de las pruebas, p. 287.

<sup>51</sup> GARCÍA CAVERO PERCY, “La prueba por indicios”, Editorial Reforma, Instituto de Ciencia Procesal Penal, “Primera Edición, septiembre 2010”, página 58.

<sup>52</sup> GARCÍA CAVERO PERCY, “La prueba por indicios”, Editorial Reforma, Instituto de Ciencia Procesal Penal, “Primera Edición, septiembre 2010”, página 64.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Según PERCY GARCÍA CAVERO<sup>53</sup> señala en su obra la “Prueba por indicios” señala que la posesión de los objetos del delito se toma generalmente como un indicio del delito con respecto al presunto poseedor. Sin embargo, la fuerza probatoria de este indicio no es necesaria, pues existen hechos invalidados del indicio.

### **b.3.8) El cambio de situación económica:**

La jurisprudencia nacional ha calificado a este indicio como especialmente útil en la prueba del delito de lavado de activos<sup>54</sup>, mientras que en otros países se ha utilizado especialmente para delitos tributarios.

### **3. Delimitación de conceptos:**

#### **Presunción, indicio y afirmación presumida**

El término “presumir”, según explica SILVA MELERO<sup>55</sup>, es: “Una irradiación de la capacidad mental del hombre, como presentir, creer, suponer o saber, y el término presunción se refiere a una “conjetura” – aunque, como se apreciará oportunamente, no se comparte el empleo de este término como sinónimo de presunción– en virtud de la cual, “para un caso concreto, se admite la existencia de un hecho no directamente probado, mediante deducción de la experiencia común”.

DAVIS ECHEVANDÍA señala que: El indicio es ese dato conocido, el punto de partida de la presunción, la base sobre la cual opera el raciocinio para arribar a la determinación sobre la constatación de un hecho desconocido. La prueba indiciaria, entonces, parte de un hecho que se considera probado y que, por su relación con otro no acreditado, como lógica consecuencia, permite concluir en la verificación de éste último<sup>56</sup>.

---

<sup>53</sup> GARCÍA CAVERO PERCY, “La prueba por indicios”, Editorial Reforma, Instituto de Ciencia Procesal Penal, “Primera Edición, septiembre 2010”, página 64.

<sup>54</sup> Ejecutoria Suprema R.N. Nº 2202-2003 del 26 de mayo de 2004 (vid. SAN MARTÍN CASTRO, Jurisprudencia vinculantes p.546)

<sup>55</sup> SILVA MELERO, Valentín: La prueba procesal, cit., pág. 113.

<sup>56</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando: Teoría general..., tomo II, cit., págs. 601 y 602.



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

La afirmación presumida<sup>57</sup>, por su parte, corresponde a esa conclusión que, producto de la operación mental, declara que se ha verificado un hecho hasta ese momento desconocido. Conforme a ello, sobre la base del indicio, el juez lleva a cabo una actividad intelectual propia (la presunción) que origina la conclusión acerca de que el hecho de la causa existió, sin que sobrevengan dudas al respecto, en virtud de no derivarse consecuencias lógicas distintas.

Los “contraindicios” son, según el concepto de CLIMENT DURÁN, aquellos hechos con cuya prueba se pretende desvirtuar la realidad de un hecho indiciado, ya sea por ser incompatibles ambos o por rebatir el primero la realidad de éste último; de esa cuenta, constituyen “contraindicios” las justificaciones introducidas en defensa del acusado con el objeto de desvirtuar los indicios obtenidos y que puedan afectarle.<sup>58</sup>

### **B) TEORÍAS RESPECTO A LA CONCERTACIÓN Y LOS ELEMENTOS CONFIGURATIVOS DEL DELITO DE COLUSIÓN EN LAS ETAPAS DE CONTRATACIÓN DEL ESTADO:**

#### **a) La concertación o acuerdo colusorio para la configuración del delito:**

*Según el abogado Mandujo Rubín en su libro “Delito de Colusión señala que<sup>59</sup>:*

*Si uno analiza el verbo típico que adopta la legislación peruana la acción típica se define como “concertar” que por su naturaleza es un acuerdo ilícito entre el tercero proveedor y el funcionario titular de la contratación. La colusión deviene de un acuerdo para la defraudación del patrimonio del Estado, si no mediase ese acuerdo entre el particular y el titular del Estado no se podría hablar del delito de colusión, por no reunir el elemento de imputación.*

Según la Abogada **MAGDA VIOLETA LASTEROS TRISTÁN** en su Tesis “**ACREDITACIÓN DE LA CONCERTACIÓN EN EL**

---

<sup>57</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando: Teoría general..., tomo II, cit., págs. 601.

<sup>58</sup> CLIMENT DURÁN, Carlos: La prueba penal, cit., págs. 941 y 942; para el autor, la coartada es un claro ejemplo de “contraindicio” o indicio negativo.

<sup>59</sup> **MANDUJO RUBÍ, José Luis**, “Delito de Colusión: Propuesta de Fundamento y Prueba”, Lex & Iuris Grupo Editorial, Primera Edición, Perú, julio 2018, página 163.

**DELITO DE COLUSIÓN Y LA DIFICULTAD PARA CONSTRUIR LA IMPUTACIÓN NECESARIA”** señala que<sup>60</sup>:

*“El delito de colusión tiene como uno de sus elementos típicos nuclear y necesario para su configuración a la “concertación” que al no ser observable, **resulta de difícil probanza**, debido a que muchas veces no existe prueba directa (foto, video, audios, mensajes de texto, entre otros) para acreditarla, dada la naturaleza clandestina u oculta como opera la dinámica de la referida concertación, que necesariamente tiene que ser ilegal en este delito; es decir, que los agentes con condición especial (funcionarios o servidores públicos) tienen que concertar con la finalidad de defraudar patrimonialmente al Estado; “defraudación” que constituye el otro elemento típico del referido ilícito penal, donde la sola intención o ya sea el propio acto de defraudar al Estado, diferencia la colusión simple de la agravada, empero, el engaño al interés público, que implica el quebrantamiento de roles especiales asumidos por los sujetos con “condición especial” y la consiguiente violación de la confianza que la sociedad y el Estado depositaron en estos, no es suficiente para imputar la comisión del delito de colusión (ya sea en su modalidad simple o agravada), esto por tratarse de un delito de encuentro, donde para su configuración, este ilícito penal, necesariamente requiere la intervención de un sujeto particular quien no tiene la condición especial de funcionario o servidor público -a quien la doctrina le denomina “extraneus”- con quien los sujetos con condición especial, ya sean funcionarios o servidores públicos del Estado, -a quienes la doctrina los denomina “intraneus” ilegalmente conciertan con un propósito, que siempre es el de defraudar patrimonialmente al Estado, esto para beneficiarse a sí mismo y satisfacer sus intereses privados”.*

---

<sup>60</sup> LASTEROS TRISTÁN, Magda Violeta en la Tesis “ACREDITACIÓN DE LA CONCERTACIÓN EN EL DELITO DE COLUSIÓN Y LA DIFICULTAD PARA CONSTRUIR LA IMPUTACIÓN NECESARIA”, Puno -2017, pág. 11

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

El Juez Titular de la Sala Penal Nacional **RAMIRO SALINAS SICCHA** en su libro “**DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**” sostiene que<sup>61</sup>:

*“La tipicidad objetiva del delito de colusión tanto simple como agravada presenta diversos elementos que hacen de las figuras delictivas, de estructura compleja. Las diferencias entre una y otra tienen que ver con dos aspectos. Primero, sobre el verbo rector que como ya hemos mencionado, en la simple es el termino **CONCERTAR** en tanto que en la agravada es el termino **DEFRAUDARE**. Y segundo, sobre el perjuicio potencial o real producido con la conducta colusoria al patrimonio del Estado. En la simple, el peligro de afectación al patrimonio es potencial, en tanto que en la agravada, el perjuicio es real y efectivo”.*

El maestro **JOSÉ LUIS CASTILLO ALVA**<sup>62</sup> en su libro el “Derecho a ser informado de la imputación” manifiesta que:

**“El tipo objetivo del delito de colusión ilegal cuenta con dos elementos estructurales:**

- a) *La defraudación de los intereses del Estado y como elemento rector*
- b) *La concertación de funcionarios encargados de intervenir de cualquier forma en los contratos con los particulares.*

**REÁTEGUI** (2015), sostiene, *la concertación no es otra cosa que ponerse de acuerdo, el funcionario con el interesado, es la conjunción de voluntades con la finalidad de defraudar al ente público. No basta,*

---

<sup>61</sup> SALINAS SICCHA, Ramiro en su libro “DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA” Editorial Iustitia S.A.C., Segunda Edición , 2016, pág. 314.

<sup>62</sup> CASTILLO ALVA, José Luís “el Derecho a ser informado de la imputación” Temas penales en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional Anuario de Derecho Penal 2008. Fondo Editorial PUCP.CHARAJA, F. (2011). El MAPIC en la Metodología de investigación. 2da Edición. Sagitario Impresores. Puno

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*pues, la mera solicitud o proposición dirigida a obtener un acuerdo, sino que es preciso que efectivamente se haya logrado el mismo (...)*<sup>63</sup>.

**De acuerdo lo establecido en el Recurso de Nulidad no 2617- 2012/ Callao “[...], señala que el delito de colusión<sup>64</sup>:**

**3.4. [...] i) Fundamento de imputación jurídico- penal:** *no es un delito de dominio, o delito común, donde el infractor quebranta su rol general de ciudadano, con el correspondiente deber negativo de ‘neminem laedere’ o de no lesionar a los demás en sus derechos en un sentido general, sino un delito de infracción de deber, integrado por un deber positivo o deber institucional específico que delimita el ámbito de competencia del actuante, circunscribiéndolo al rol especial de funcionario o servidor público, quedando así obligado a ejercerlo correctamente, de tal manera que, cuando defraude las expectativas normativas, referidas a su rol especial, incurre en responsabilidad penal de corte institucional<sup>65</sup>. No obstante ello, esta exigencia formal de ‘funcionario o servidor público, debe de haber intervenido en la operación defraudatoria —las mismas que pueden concretizarse en: a) acuerdos específicos en las etapas de una negociación, b) adecuaciones o precisiones económicas en contratos o convenios, c) acuerdos una vez que los contratos lleguen a su fin —cálculos para determinar lo que corresponde pagar, vender o para finiquitar las cuentas del negocio—, y d) provisiones o abastecimientos de diversos bienes —en razón de su cargo o de su comisión especial’, que puede provenir de la ley, un decreto, ordenanza,*

---

<sup>63</sup> REATEGUI, James, Libro “Manual de Derecho Penal. Parte Especial”. Instituto Pacifico, Lima, 2015, pág. 367.

<sup>64</sup> Recurso de Nulidad no 2617- 2012/ Callao, Jueces: Javier Villa Stein (ponente), Josue Pariona Pastrana, Elvia Barrios, Alvarado, José Antonio Neyra Flores y Luis Alberto Cevallos Vegas.

<sup>65</sup> Jakobs Günther .Derecho Penal. Parte General. Fundamentos y Teoría de la Imputación, segunda edición, Madrid, mil novecientos noventa y siete, página seis y siguientes.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*resolución, reglamento o acto administrativo<sup>66</sup>, presentándose una incompatibilidad total o parcial entre las atribuciones legales del cargo o comisión que se le han asignado y los convenios que lleva a cabo; ii) Naturaleza jurídica : de ‘lesión’, pues no basta el simple acuerdo colusorio, —base fundamental por la cual no puede ser considerado como delito de mera actividad— puesto que, exige como uno de los elementos constitutivos que el funcionario que intervino por razón de su cargo o comisión especial “defraude al Estado”; iii) La expectativa normativa que protege —o bien jurídico protegido—: el correcto funcionamiento de la esfera de la Administración Pública, específicamente en la regularización de la actuación del funcionario público en la disposición del patrimonio público en beneficio del Estado y en el ámbito de la contratación pública — en un negocio jurídico de contenido económico o, más ampliamente, en los procesos de gestión de recursos públicos—. Ahora bien, el delito de colusión no es un tipo penal orientado directamente a garantizar la protección del patrimonio del Estado, sino a garantizar y cautelar los intereses de la Administración Pública; bajo esta premisa : “defraudar al Estado” no debe entenderse exclusivamente como una mera disminución del patrimonio del Estado, sino suficiente, a estos efectos, la producción de un perjuicio potencial o peligro de perjuicio, entendiéndolo —atento al principio de lesividad: artículo cuatro del Título Preliminar Código Penal— como peligro concreto, que se genera cuando un funcionario al coludirse con los particulares en un proceso de selección — adquisición de bienes o servicios— acuerda establecer facilidades o condiciones desfavorables al Estado, consumándose de esta forma, la realización del riesgo creado por la infracción del deber del funcionario público coludido<sup>67</sup>, siendo irrelevante que de este perjuicio efectivo o potencial el agente obtenga provecho o ventaja económica para sí*

---

<sup>66</sup> García Caveró, Aspectos dogmáticos esenciales del delito de colusión desleal, en: Percy García Caveró y Luis Castillo Alva ‘El delito de Colusión’, editorial Grijley, Lima, dos mil ocho, página treinta y dos],

<sup>67</sup> García Caveró, Percy, El delito de colusión, Editorial Grijley, Lima dos mil ocho, página cuarenta y nueve.

*mismo*<sup>68</sup>.

**b) ELEMENTOS CONFIGURATIVOS DEL DELITO DE COLUSIÓN:**

En manera de resumen en el Recurso de Nulidad no 1076-2013/ Ucayali los Jueces: Elvia Barrios Alvarado (ponente), Javier Villa Stein, Hugo Príncipe Trujillo, Segundo Baltazar Morales Parraguez y Luis Alberto Cevallos Vegas, establecieron los elementos configurativos del delito de **COLUSIÓN**<sup>69</sup>:

“[...]

*Tercero. Que, el delito de colusión desleal previsto en el artículo 384° del Código Penal, se configura cuando concurren los siguientes elementos normativos del tipo: i) el acuerdo clandestino entre dos o más personas para lograr un fin ilícito; ii) perjudicar a un tercero, en este caso al Estado; y, iii) mediante diversas formas contractuales para lo cual se utiliza el cargo o comisión especial; que, en efecto, el delito antes citado importa que el funcionario público que interviene en un proceso de contratación pública por razón de su cargo se concierte con los interesados defraudando al Estado; que, al respecto, debe tenerse en cuanto que el acuerdo colusorio entre las partes el Estado y los particulares esté referido a que las condiciones de contratación se establecen deliberadamente para beneficiar a los particulares en detrimento de los intereses del Estado; que, en el presente caso, el concierto subrepticio y clandestino entre los acusados Lisardo Caballero Delgado —en su condición de Presidente*

---

<sup>68</sup> Rojas Vargas, Fidel: Delitos contra la Administración Pública, tercera edición, Editorial Grijley, Lima, dos mil dos, páginas doscientos ochenta y ocho] [...].

<sup>69</sup> Recurso de Nulidad no 1076- 2013/ Ucayali los Jueces: Elvia Barrios Alvarado (ponente), Javier Villa Stein, Hugo Príncipe Trujillo, Segundo Baltazar Morales Parraguez y Luis Alberto Cevallos Vegas - .LOS ELEMENTOS DEL TIPO PENAL DE COLUSIÓN DESLEAL ( CONCERTACIÓN, PERJUICIO PATRIMONIAL Y CONTEXTO TÍPICO)

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*Ejecutivo del CTARUCAYALI— y Álvaro Vela Sánchez —en su condición de Jefe de Oficina de Desarrollo Comunal del CTAR Ucayali y Coordinador del Proyecto de Desarrollo Comunal—, con las empresas ZEES Servicios de Ingeniería y Construcción Sociedad Anónima Cerrada y Constructora Dos Unidades Empresa Individual de Responsabilidad Limitada, constituye una conclusión probatoria inferida del examen de los indicios radicados en las siguientes graves irregularidades identificadas en el Informe Especial. [...]”*

### **c) El proceso o contrato administrativo:**

Sobre esto anota el Profesor SALINAS SICCHA que el delito de colusión requiere de la celebración de actos jurídicos como son contratos, suministros, licitaciones, concurso de precios, subastas u otra operación semejante que realice el Estado para cumplir sus objetivos y fines propuesto<sup>70</sup>

#### **c.1) ACTOS PREPARATORIOS:**

El profesor GUZMÁN NAPURI<sup>71</sup> a modo de introducción, nos dice que en la etapa de los actos preparatorios es donde se cumplen los presupuestos que tornan la decisión contractual administrativa, que es el otorgamiento de la Buena Pro. Esta es una etapa puramente interna de la Administración, sin intervención ni participación de los administrados, oferentes o terceros interesados; por ello es necesario efectuar previamente una importante actividad de planificación a fin de que dichos actos preparatorios se realicen de manera eficiente, en ese sentido, los actos preparatorios en el ámbito de la contratación pública son actos previos en las cuales se establece cuáles son los fundamentos y fines del proceso de contratación los cuales tienen como objetivo satisfacer necesidades en el ámbito del bienestar público, por ello, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de

---

<sup>70</sup> SALINAS SICCHA, *Delitos contra...* ”Op. cit., p. 270.

<sup>71</sup> SALINAS SICCHA, “Delitos contra ...” Op. Cit. P.270.



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*las funciones de la entidad.<sup>72</sup> Así la fase de actos preparatorios debe comprenderse como el conjunto de actuaciones que se inician desde la decisión de adquirir y está destinada a definir con claridad el objeto de contratación, destinar un presupuesto para tal efecto y definir con claridad sus características. Dentro de esta fase encontramos a las siguientes actuaciones<sup>73</sup>:*

- Determinación de necesidades
- Presupuesto institucional
- Plan Anual de Contrataciones
- Determinación de características técnicas
- Aprobación del expediente de contratación
- Designación del Comité Especial
- Elaboración de Bases Administrativas
- Aprobación de las bases

### **c.2) Etapa de selección:**

Es un procedimiento administrativo especial conformado por un conjunto de actos administrativos, de administración o hechos administrativos, que tiene por objeto la selección de la persona natural o jurídica con la cual las Entidades del Estado van a celebrar un contrato para la contratación de bienes, servicios en general, consultorios o la ejecución de una obra<sup>74</sup>.

Durante la etapa de selección, el propósito de los interesados es concertar con los miembros del Comité Especial a fin de ser beneficiados con la entrega de la buena pro, ya que de esa manera pueden acceder a los recursos del Estado, los cuales serán entregados en forma de adelantos o pagos parciales. Para la jurisprudencia y la doctrina, es claro que el otorgamiento de la buena pro, producto de la concertación, ya implica un peligro al patrimonio del estado<sup>75</sup>.

### **c.3) Etapa de ejecución**

*El otorgamiento de la buena pro y el consentimiento de la misma constituyen la finalización de la etapa de*

---

<sup>72</sup> Art. 16 de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N 30225)

<sup>73</sup> ZAMBRANO OLIVERA, Elisa. Algunos apuntes sobre la Fase de Actos Preparatorios en las Contrataciones del Estado, Círculo de Derecho Administrativo – PUCP, p. 156.

<sup>74</sup> ALVARADO MARIENA, José. *Contrataciones del Estado: Comentarios y Concordancias al Reglamento de la Nueva Ley No 30225*, Ediciones Gubernamentales, 2016, p. 53.

<sup>75</sup> PARIONA ARANA, “El delito ...” Op. Cit., p.77



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*selección, que es la fase esencial del proceso, después de la cual se inicia la fase de integrativa o de formalización del Contrato, la que continuara con la ejecución del mismo<sup>76</sup>.*

*Durante esa etapa, cabe la posibilidad de realizar ajustes o reacomodos al contrato celebrado, tales como modificaciones en el servicio, el plazo e incluso, en el precio, la cantidad y calidad<sup>77</sup>, esto conlleva a la posibilidad de actos de concertación entre el particular y el funcionario para que se pueda así promover algún promover algún beneficio en el ámbito contractual lo que conllevaría a la infracción de la norma y dándole un alto riesgo al desarrollo de la ejecución contractual.*

*La defraudación se hace más evidente durante la ejecución, ya que es donde se aplica y se dispone los recursos del estado para la concertación de los fines públicos; conductas como la sobrevalorización de bienes, aceptación de bienes de menor calidad, otorgar reintegros, prestar servicios al que no se estaba obligado, no aplicar penalidades, otorgar ampliación de plazo sin justificación, aprobar adicionales de obra que sobrepasa el límite legal y otros, ya por sí traen consigo la creación de un perjuicio patrimonial al estado, pues implican la disposición o entrega de recursos para su ejecución<sup>78</sup>.*

### **d) BIEN JURÍDICO TUTELADO EN EL DELITO DE COLUSIÓN**

#### **En opinión de la Sala Penal Permanente:**

*Que el objeto de tutela penal del delito de colusión es variado, así tenemos que con él no solamente se trata de preservar el patrimonio del Estado puesto en movimiento en las diferentes operaciones comerciales a las que alude el artículo trescientos ochenta y cuatro del Código Penal, sino también, garantizar la intangibilidad de los roles especiales que adquiere el funcionario o servidor público en calidad de representante del Estado en las tratativas con el tercero interesado de contratar con la administración, y además, asegurar los deberes de lealtad*

---

<sup>76</sup> TAMOZO LINARES, Alberto. Contrataciones y Adquisiciones del Estado y Normas de Control- Tomo I, Gaceta Jurídica, 2015, p. 745

<sup>77</sup> PARIONA ARANA, “El delito ...” Op. Cit. P. 77.

<sup>78</sup> PARIONA ARANA. “El delito ...” Op. Cit. P. 78.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*institucional y probidad funcional*<sup>79</sup> (...).

### **e) SUJETOS ACTIVO Y PASIVO:**

- a) **SUJETO ACTIVO:** En sus dos modalidades, estamos ante un delito especialísimo<sup>80</sup> de infracción de deber, en el cual el sujeto activo o agente, aparte de tener la condición especial debidamente señalada en el tipo penal 384, esto es, funcionario o servidor público debe también tener dentro de sus atribuciones funcionales o competencia funcional el deber de participar en cualquier etapa de las modalidades de adquisición o contratación pública de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del estado. Nadie más puede ser agente del delito<sup>81</sup>.

El sujeto activo de este delito es el funcionario o servidor público que tiene asignada por corresponder a su cargo o por encargo especial la facultad de negociar a nombre del Estado en las operaciones de negocios en sentido amplio con los interesados o contratistas; es decir, debe reunir una **DOBLE CALIFICACIÓN FUNCIONAL**<sup>82</sup>. Puede ser autor el funcionario que por mandato legal participa ya sea en la contratación, en la intervención en los comités de adquisición, en los comités que se encargan de la ejecución de las obras o de la fiscalización de su ejecución, o también la persona que recibe formalmente la comisión para negociar —vía mandato formal que le encomiende esta función.

### **b) Los interesados como cómplices:**

Según el Recurso de Nulidad N° 823-2006-Tacna precisa que: en principio resulta pertinente establecer que los interesados que conciertan con los funcionarios o servidores públicos de modo alguno, se les puede imputar el delito a título de autores. Por dos razones: No tienen la relación funcional que exige el tipi

---

<sup>79</sup> **Recurso de Nulidad 1305-2014- ANCASH- (10-11-2015)**

<sup>80</sup> R.N. N°823-2006 -Tacna

<sup>81</sup> SALINAS SICCHA, Ramiro, “Delitos contra la administración Pública,” Editorial Grijley Edición 4°, pág 329-330.

<sup>82</sup> Rojas Vargas, Fidel.Op.Cit.p.193.

penal<sup>83</sup>

**c) SUJETO PASIVO**

El sujeto pasivo, por su parte, es el Estado o, específicamente, la entidad u organismo del Estado cuyo patrimonio se ve afectado producto de la concertación ilegal, al ser titular del bien jurídico protegido<sup>84</sup>.

La interpretación que se realice del sujeto pasivo debe ser amplia en la medida en que los diversos sectores del Estado, los organismos constitucionales autónomos o las diversas personas jurídicas de derecho público (universidades sociedad de beneficencia pública, Essalud, Ministerio Público, Poder Judicial, etc) suscriben contratos y diversas operaciones económicas que comprometen de manera directa el presupuesto estatal y que, por lo tanto, pueden verse perjudicados en la disposición de sus intereses patrimoniales<sup>85</sup>.

**f) ASPECTO PROBATORIO DE LOS CARGOS POR DELITO DE COLUSIÓN<sup>86</sup>:**

*Que en lo referente al aspecto probatorio de los cargos por delito contra la Administración Pública colusión se advierte que la concertación defraudatoria se evidencia con la existencia de una serie de irregularidades en la suscripción del cuestionado contrato.*

En principio, porque no se cumplió con elaborar las especificaciones técnicas, así como las características y calidad del servicio a contratarse. Se suscribió el convenio sin consignar el requerimiento previo del área competente que justifique la contratación cuestionada, ni la propuesta técnica- económica de la

---

<sup>83</sup> R.N. N° 823-2006-Tacna La ejecutoria suprema del 29 de noviembre de 2006 considera en forma atinada que la conducta de los particulares o funcionarios concertados que no intervengan por razón de su cargo ser{a en calidad de cómplices

<sup>84</sup> Rojas Vargas, Fidel.Op.Cit.p.193.

<sup>85</sup> GARCÍA CAVERO/CASTILLO ALVA, El delito de colusión, cit., p. 100.

<sup>86</sup> Recurso de Nulidad no 1389- 2012/ Cañete (Cons.3). Jueces: Duberlí Apolinar Rodríguez Tineo (ponente), César Eugenio San Martín Castro, José Luis Lecaros Cornejo, Victor Roberto Prado Saldarriaga y José Antonio Neyra Flores.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

empresa, lo cual impidió determinar la calidad y costo real del servicio ofrecido.

Asimismo, dicho contrato tampoco fue publicado en el Diario Oficial ‘El Peruano’, y al momento de su suscripción la empresa Telefónica había cancelado el ochenta y uno punto veintiséis por ciento de las sanciones y multas impuestas por la Municipalidad agraviada, gracias a una cobranza que realizaron los Ejecutores Coactivos de la Municipalidad Distrital de Cieneguilla a mérito a mérito de un Convenio Interinstitucional suscrito con el Municipio Distrital de Chilca.

Otro hecho irregular se aprecia del Informe número doscientos cuarenta y ocho- cero dos N cero dos- DDUR- MA/MACH, del treinta y uno de octubre de dos mil dos, en el que se consignó que en la copia presentada por Bernal Saavedra aparece la firma del Ingeniero Carlos García Morote en su calidad de Director del Área de Desarrollo Urbano; empero, en su declaración preliminar el citado Ingeniero negó conocer a este encausado, menos aún que haya realizado un trabajo conjunto o dado conformidad al trabajo de éste. Otro acto anómalo está constituido por la declaración de la Tesorera, María Felicita Camacho Porras, quien ha sostenido que los documentos recomendados relacionados al contrato de servicios nunca pasaron por al Área de Contabilidad. [...]”

En el **Recurso de Nulidad N° 1722- 2016**<sup>87</sup> Del Santa los Dres. César Eugenio San Martín Castro (ponente), Víctor Roberto Prado Saldarriaga, Jorge Luis Salas Arenas, Elvia Barrios Alvarado y Hugo Príncipe Trujillo señalan que:

*“Es claro que los funcionarios públicos niegan el concierto y lo quieren referir al hecho de la acreditación de contactos personales entre sí y con los proveedores para justificar la lógica fraudulenta. En clave probatoria,*

---

<sup>87</sup> En el Recurso de Nulidad N° 1722- 2016 Del Santa los Dres. César Eugenio San Martín Castro (ponente), Víctor Roberto Prado Saldarriaga, Jorge Luis Salas Arenas, Elvia Barrios Alvarado y Hugo Príncipe Trujillo - LA PARTICIPACIÓN DELICTIVA Y LA PRUEBA INDICIARIA DE LA CONCERTACIÓN EN EL DELITO DE COLUSIÓN DESLEAL

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*empero, lo que se debe verificar es la **existencia de una concertación pública que se produce a través de una concertación entre funcionarios públicos competentes e interesados**. La concertación, ante la ausencia de prueba directa testigos presenciales o documentos que consignen la existencia de reuniones, contactos, y acuerdos indebidos, **se puede establecer mediante prueba indirecta o indiciaria**. Por ejemplo, (i) si el procedimiento de contratación pública fue irregular en sus aspectos fundamentales o más relevantes verbigracia: celeridad inusitada, inexistencia de bases, interferencia de terceros, falta de cuadros comparativo de precios de mercado, elaboración del mismo patentemente deficiente, ausencia de reuniones formales del comité, o ‘subsanações’ o ‘regularizaciones’ ulteriores en la elaboración de la documentación, etcétera; (ii) si la convocatoria a los participantes fue discriminatoria y con falta de rigor y objetividad marcado favoritismo, lesivo al Estado, hacia determinados proveedores; y, (iii) si los precios ofertados y aceptados fueron sobrevalorados o los bienes o servicios ofrecidos y/o aceptados no se corresponden con las exigencia del servicio público o fundamento de la adquisición, es razonable inferir que la buena pro solo se explica por una actuación delictiva de favorecimiento a terceros con perjuicio del Estado.*

### **C) TEORÍA DEL CASO COMO MÉTODO PARA EL LITIGIO PENAL – OBLIGACIÓN DE LA FISCALIA DE DEMOSTRAR SU TEORÍA DEL CASO:**

El maestro **BENAVENTE CHORRES HESBERT**, en el libro “Guía para el estudiante del proceso penal acusatorio y oral, señala que<sup>88</sup>:

*La teoría del caso es el planteamiento metodológico que cada una de las partes deberá realizar desde el primer momento en*

---

<sup>88</sup> BENAVENTE CHORRES, Hesbert. Guía para el estudiante del proceso penal acusatorio y oral. México, Flores editor y Distribuidor, 2011, pp. 199

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*que han tomado conocimiento de los hechos, con el fin de proporcionar un significado u orientación a los hechos, normas jurídicas ya sean sustantivas o procesales, así como el material probatorio, que se ha recabado<sup>89</sup>.*

### **1. ESTRUCTURA DE LA TEORÍA DEL CASO:**

- a. **FÁCTICO:** *Es la identificación de los hechos relevantes o conducentes que deben ser reconstruidos durante el debate oral, a través de las pruebas. Los hechos contienen la acción o circunstancias de tiempo, modo o lugar, los instrumentos utilizados, y el resultado de la acción o acciones realizadas<sup>90</sup>.*
- b. **JURÍDICO:** *Son los componentes básicos de la constitución de una norma penal la cual se soporta en estas en la tipicidad, la culpabilidad y la antijuricidad. Es este el punto de partida para el inicio de la investigación penal. Se fundamenta en la adecuación típica de la conducta, los hechos y el marco reglado sancionador de que dispone la ley. Es el encuadramiento de los hechos dentro de la norma penal aplicable<sup>91</sup>.*
- c. **PROBATORIO:** *Sustenta lo factico; permite establecer cuáles son las pruebas convenientes que soporten la conducta punible y de responsabilidad del acusado, o la ausencia o falla de estos requisitos en el caso de la defensa. Esta teoría es el modo de comprobar ante el juez los planteamientos formulados<sup>92</sup>.*

### **2. CARÁCTERÍSTICAS DE LA TEORÍA DEL CASO:**

Para que la teoría del caso sea verdaderamente útil, debe cumplir con las siguientes condiciones<sup>93</sup>:

- a. **Sencillez:** los elementos que la integran deben contar con claridad y en los hechos.
- b. **Lógica:** debe guardar armonía y permitir deducir o inferir las consecuencias jurídicas de los hechos que la soportan.
- c. **Suficiencia jurídica:** todo el razonamiento jurídico se soporta en el principio de legalidad, y por tanto debe poder llenar, desde el punto de vista del acusador todos los elementos de la conducta punible y de la culpabilidad.

---

<sup>90</sup> BAYTELMAN A, Andrés y Duce J, Mauricio. Litigación penal. Juicio oral y prueba. México, Fondo de cultura económica. Instituto Nacional de Ciencias Penales, 2008, pp.56

<sup>91</sup> LEÓN PARADA, Víctor ABC del nuevo Sistema Acusatorio Penal. Colombia, Eco Ediciones, 2005 pp.217

<sup>92</sup> BAYTELMAN A, Andrés y Duce J, Mauricio. Litigación penal. Juicio oral y prueba. México, Fondo de cultura económica. Instituto Nacional de Ciencias Penales, 2008, pp.56.

<sup>93</sup> Bardales Lozano, Erika. Guía para el Estudio de la reforma penal en México. México, Magister, 2009, pp. 120

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

d. **Flexibilidad:** Debe ser lo suficientemente flexible para adaptarse o comprender los posibles desarrollos del proceso sin cambiar radicalmente, porque el cambio de teoría del caso provocaría incertidumbre e incredulidad.

3. **PRESENTACIÓN DE EVIDENCIAS:** El análisis probatorio consiste en establecer las evidencias que corroboren la existencia de aquellas proposiciones fácticas que configuran los elementos de la teoría del delito. Entre las evidencias con que podemos contar, tenemos<sup>94</sup>:

**b.1. Declaración:** Se dispone la concurrencia del imputado, agraviado y testigos que no hubieren declarado en la investigación preliminar o habiéndolo hecho se requiera o soliciten su ampliación.

**b.2. Peritajes:** Los peritajes pueden ser de gran utilidad para cualquiera de las partes, u serán estas que decidan recurrir o no a los mismos. Sin embargo, y valga la insistencia, deben tener presente que lo que realicen durante la etapa de investigación no tiene valor probatorio para resolver el fondo del asunto, lo tendrá luego de desahogar durante la audiencia del Juicio Oral o, excepcionalmente, en la audiencia de prueba anticipada o irreproducible.

**b.3. Documentos:** El Ministerio Público solicitará la presentación de documento y en caso de negativa, solicitará al juez que ordene la incautación del mismo. Declaraciones anónimas contenidas en documentos no serán incorporadas.

**b.4. Inspección y reconstrucción.** La inspección es dirigida por el Ministerio Público, en donde se examina la escena del crimen con la finalidad de alcanzar una menor apreciación de los hechos. La reconstrucción es dirigida por el Ministerio Público, y debe contarse, e lo posible, con presencia de testigos y peritos, a fin de verificar si el delito se efectuó o

---

<sup>94</sup> Benavente Chorres, Hesbert. Estrategias para el desahogo de la prueba en el juicio oral. México, Flores Editor y Distribuidor, 2010, pp.87

pudo acontecer de acuerdo con las declaración y demás elementos de convicción obtenidas.

**b.5. Prueba Indiciaria:** El maestro **CÁCERES JULCA ROBERTO** en su obra **“LA PRUEBA INDICIARIA EN EL PROCESO PENAL”** señala que: *“Los indicios pueden ser elementos o medio de prueba, por tanto, los indicios pueden ser utilizados como instrumento para formalizar una investigación, pero también para construir una acusación, en estos casos utilizando la prueba indiciaria. En el caso de los indicios, se requiere cumplir con todos los requisitos que deben reunir indicios para evaluar su fuerza probatoria utilizando las categorías indiciarias desarrolladas<sup>95</sup>.”*

---

<sup>95</sup> CÁCERES JULCA ROBERTO en su obra *“LA PRUEBA INDICIARIA EN EL PROCESO PENAL”*, Editorial Instituto Pacífico, Primera edición, pág. 228



## **CAPITULO II**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **1. CONTRASTACION DE LA HIPOTESIS**

Se va a proceder a analizar Disposiciones Fiscales de Formalización, Requerimientos Acusatorios y/o Sobreseimiento y Sentencias condenatorias y/o absolutorias, con la finalidad de corroborar la hipótesis, asimismo entrevistar a los Fiscales Especializados en Delitos de Corrupción de Funcionarios

#### **2. POBLACIÓN Y MUESTRA**

##### **Población.**

Disposiciones Fiscales de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria, Requerimientos Acusatorios y Sentencias fundadas e infundadas por la comisión del delito de colusión simple y agravada donde el Ministerio Público incorporó pruebas indiciarias en el distrito judicial de Lambayeque.

Entrevistas a los Fiscales Especializados en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Lambayeque.

##### **Muestra.**

03 Sentencias del Décimo Juzgado de Investigación Preparatoria Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios.

20 Requerimientos de Acusatorios realizados por la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios

48 Disposiciones de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria.

07 entrevistas a Fiscales Especializados en Delitos de Corrupción de Funcionarios.

#### **3. MATERIALES, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.**

- Materiales: computadora, libros sobre los temas a tratar, papel boom, resaltadores.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- **Técnica de lectura.-** a través de la lectura se separaron los conceptos básicos de los accesorios, las certezas de los aspectos discutibles. Por el subrayado se realizó un mayor aprovechamiento de la lectura.
- **Técnica de recolección de datos.-** para esta investigación se utilizó el análisis documental y de casos, técnica que está en función del estudio de la doctrina nacional y extranjera, las resoluciones de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque.
- **Técnica de la informática jurídica.-** pues hemos utilizado como método instrumental la computadora para realizar diversas investigaciones básicamente de carácter jurisprudencial.
- **Análisis documental.-** Es una forma de investigación técnica, un conjunto de operaciones intelectuales, que buscan describir y representar los documentos de forma unificada sistemática. Comprende el procesamiento analítico- sintético que, a su vez, incluye la descripción bibliográfica y general de la fuente, la clasificación, indización, anotación, extracción, traducción y la confección de reseñas. De este modo, a través de la lectura se separaron los conceptos básicos de los accesorios, las certezas de los aspectos discutibles. Y otros como análisis de sentencias del Décimo Juzgado de Investigación Preparatoria del distrito judicial de Chiclayo- Lambayeque.

**Encuestas.-** Se utiliza como instrumento los cuestionarios y se puede aplicar a gran número de informantes, tiene poca profundidad. (Fiscales Especializados en Delitos de Corrupción de Funcionarios y Auditores de la Contraloría General de la República)

### **4. MÉTODOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS.**

#### **4.1. Métodos Generales.**

- **El Método Inductivo:** Asimismo, se ha utilizado el *método inductivo*, pues es visto como más favorable iniciar una investigación de este tipo a partir de definiciones y comprensión de conceptos, para posteriormente abordar el tema a cabalidad.
- **Método analítico** ha sido empleado en el presente trabajo de investigación, mediante el cual el sujeto cognoscente abstrae la realidad a la mente humana, la que racionalmente realiza el estudio de cada uno de los elementos o partes que integran el todo, los conceptualiza, determina sus funciones para que de esta manera se pueda llegar a

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

comprender el objeto que se investiga en su aspecto interno y externo sin lo cual sería difícil llegar a comprender. Nos permite analizar el entorno de la entidad analizando las distintas actividades para poder encontrar el problema principal.

- **Método descriptivo:** Es aquella orientación que se centra en responder a la pregunta acerca de cómo es una determinada para de la realidad objeto de estudio.

Se, miden evalúan recolectan datos sobre diversos conceptos (variables), aspectos dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. En un estudio descriptivo el investigador selecciona varios factores (que denominamos variables) y después mide o reúne información sobre cada uno para representar lo que se investiga.

### **4.2. Métodos Específicos.**

- **Método estadístico:**

Consiste en una secuencia de procedimientos para el manejo de los datos cualitativos y cuantitativos de la investigación.

## **5. ANÁLISIS ESTADÍSTICOS DE DATOS E INTERPRETACIÓN**

Una vez que los datos han sido codificados, se deberá obtener los resultados, que son resultado de la aplicación de los instrumentos de las técnicas seleccionadas para recolectar datos; y luego, se integra esos datos, formando un conjunto de datos llamados informaciones que se presentan en resúmenes, cuadros, esquemas, gráficos, diagramas, los mismos que se analizan e interpretan.

Asimismo se utilizará cuadros estadísticos de los criterios que deberán tenerse en cuenta al momento de incorporar y valorar pruebas indiciarias los fiscales y jueces en los delitos de colusión simple y agravada.

## **6. Informe de la investigación.**

De acuerdo a lo establecido por la Sección de Post Grado de la de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

## **7. Tipo de investigación**

Investigación: Básica - Descriptiva

# **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

## **CAPÍTULO III** **MARCO TEÓRICO**

### **OBJETIVO 1: NECESIDAD DE CONTAR CON INDICIOS REVELADORES DEL ELEMENTO OBJETIVO DEL TIPO DE COLUSIÓN “CONCERTACIÓN” EN LA FORMALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA PARA UNA MEJOR DEMOSTRACIÓN DE LA TEORÍA DEL CASO:**

#### **A) LA PRUEBA Y LAS DISTINTAS ETAPAS DEL PROCESO PENAL:**

Al hablar de prueba en el proceso penal, conviene tener claro que en éste se distinguen fases específicas con claras diferencias entre sí. En efecto, el modelo procesal acusatorio configura las fases principales bien delimitadas: la fase de investigación preliminar, procedimiento preparatorio y el juzgamiento, entre las cuales se única la Etapa Intermedia.

El maestro Julio César CORDON AGUILAR, en su obra “Prueba Indiciaria y Presunción de Inocencia en el Proceso Penal”, señala que<sup>96</sup>:

*La fase de investigación tiene por objeto la averiguación de las circunstancias como se cometió el delito y de las personas que en {el participaron, a fin de preparar un eventual juicio. La diligencias, que en esta fase se practiquen serán únicamente actos de investigación, es decir no se considera prueba, sin perjuicio de aquellos actos irreproducibles que pueden ser introducidos en la fase de juicio si se cumplen las formalidades exigibles para ello.*

La profesora Virginia PARDO IRANZO, en su libro “La prueba documental” señala que<sup>97</sup>:

*Los actos de investigación se practican a efecto de averiguar algo que se desconoce y tienen como objeto fundar la decisión del Juez sobre el sobreseimiento o la apertura del juicio oral.*

---

<sup>96</sup> CORDON AGUILAR, Julio César, “Prueba Indiciaria y Presunción de Inocencia en el Proceso Penal”, Edición 1º, Editorial Instituto Vasco de Derecho Procesal, 36, 37

<sup>97</sup> PARDO IRANZO, Virginia, La prueba documental, cit, pág. 34,38 y 39.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

El abogado Julio César CORDON AGUILAR, en su libro “Prueba Indiciaria y Presunción de Inocencia en el Proceso Penal”, señala que<sup>98</sup>:

***La fase intermedio***, comprende la apreciación por el órgano jurisdiccional, de los resultados de la investigación, determinando si existe fundamento suficiente para someter al acusado a juicio oral y público o si, por el contrario deviene procedente sobreseer en definitiva la causa o asumir alguna de las otras decisiones reguladas, en la ley procesal, en concordancia con los presupuestos en ésta comprendidos.

***Conforme a lo anterior, sólo de existir elementos de investigación que permitan concluir fundamentalmente en la probabilidad de la existencia del hecho, con su carácter delictivo, y la posible participación del imputado, se procederá a la fase de juicio.***

***Por último, la*** Sentencia Tribunal Constitucional N° 18/1989, manifiesta que<sup>99</sup>:

***La fase de juicio***, en la que se cumplen rigurosamente los principios del sistema acusatorio, de forma que un tribunal, como tercero imparcial y sobre la base de la imputación efectuada por la parte acusatoria, determinará si existen elementos que, racional y legítimamente, logren desvirtuar la presunción de inocencia del acusado, para ello, el órgano jurisdiccional habrá de basarse en las pruebas propiamente dichas que se le presente, las que habrán de practicarse bajo su dirección, garantizando la intervención de las partes en ejercicio de los derechos que les están reconocidos.

Toda investigación tiene inicio en un hallazgo o en una denuncia<sup>100</sup>, sea

---

<sup>98</sup> CORDON AGUILAR, Julio César, “Prueba Indiciaria y Presunción de Inocencia en el Proceso Penal”, Edición 1°, Editorial Instituto Vasco de Derecho Procesal, 36, 37

<sup>99</sup> Se considera STC 18/1989, de 30 enero.

<sup>100</sup> La denuncia “es el acto procesal consistente en una declaración del conocimiento (verbal o escrita) emitida por una persona determinada, en virtud de la cual proporciona al titular del órgano competente la

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

por medio escrito, verbal o a través de los medios de comunicación, importante es la transmisión de información o conocimiento al Ministerio Público o a la Policía Nacional de un hecho presuntamente delictivo respecto del cual es posible identificar de manera sucinta las circunstancias que se denuncian.

Con la denuncia o el conocimiento de la noticia criminis se inicia diligencias preliminares, la cual es un conjunto de actos de investigación, cuya finalidad es la corroboración de la imputación<sup>101</sup> identificando las circunstancias de modo, tiempo y lugar vinculadas al hecho que se atribuye a los partícipes, esta actividad se puede realizar recurriendo a los indicios.

De acuerdo a lo señalado en el Acuerdo Plenario N 06-2010/CJ-116, donde señala que<sup>102</sup>:

*“La Disposición de formalización de la investigación preparatoria es la comunicación formal que el Fiscal dirige al imputado para **efectos de hacer de su conocimiento la imputación clara y precisa de los hechos que se le atribuyen**, la correspondiente calificación jurídica específica y, por ende, que se va realizar una investigación formalizada en su contra, posibilitándole, a través de su abogado*

---

noticia de la existencia de un hecho que reviste los caracteres de delito”. Rosas Yataco, Jorge, “Breves anotaciones a la investigación preparatoria en el nuevo Código Procesal Penal, en Vox Iude, año n°3, Trujillo, octubre 2009, p.232.

<sup>101</sup>La imputación en sentido estricto, implica una afirmación de hecho (ha pasado penalmente relevante), un juicio (provisional) de cierta acción con algún tipo de atribución (asimismo en principio) de su autoría a un sujeto; y la decisión de iniciar contra este, una actividad de persecución de la cual y dentro de la cual tiene derecho defenderse. [...] La imputación tiene que ser verosímil, es decir lo que en ella se afirma debe conformar una hipótesis plausible según el orden normal de las cosas. Con el fin el que imputa está obligado a fundar ya su afirmación en datos. Así no sirve como base para la imputación una sospecha imprecisa -por ejemplo por razón de olfato— (no cuente con apoyo en una información verbalizable e intersubjetivamente valorada). Esta exigencia es la traducción procesal de principio de hecho o de materialidad la acción, propio del derecho penal sustantivo, que condiciona la legitimidad de toda iniciativa dirigida al ejercicio del *ius puniendi* a la individualización de una conducta a primera vista típica, es decir, descrita en un precepto del Código Penal”. ANDÍ IBAÑEZ, Perfecto, “Las garantías del imputado en el proceso penal”, en *Reforma Judicial* n.º 6, julio-diciembre 2005, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, 14 y 15. Recuperado de <<http://bit.ly/2tZQsrR>>.

<sup>102</sup> Acuerdo Plenario N 06-2010/CJ-116, ff. jj. n.º 6, 8-11, 14

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*defensor, aportar los medios de investigación y de prueba que estime pertinentes.*

El maestro **CÁCERES JULCA ROBERTO** en su obra “**LA PRUEBA INDICIARIA EN EL PROCESO PENAL**” señala que<sup>103</sup>:

*“Los indicios pueden ser elementos o medio de prueba, por tanto, los indicios pueden ser utilizados como instrumento para formalizar una investigación, pero también para construir una acusación, en estos casos utilizando la prueba indiciaria. En el caso de los indicios, se requiere cumplir con todos los requisitos que deben reunir indicios para evaluar su fuerza probatoria utilizando las categorías indiciarias desarrollada.*

La abogada Yanina Juárez del Carpio en su artículo **CONCERTACIÓN PREVIA Y PRUEBA INDICIARIA: LA IMPUTACIÓN SUFICIENTE EN EL DELITO DE COLUSIÓN** señala que<sup>104</sup>:

*“Es función pues del fiscal, como titular de la acción penal, reunir las pruebas que cumplan con los requisitos mínimos para ser consideradas como **prueba indiciaria válida**, permitiéndole construir sobre dicha base, la teoría del caso, con un sustento claro y objetivo de uno de los elementos del tipo penal, la **concertación previa** que sustenta la punibilidad del delito de colusión”.*

Asimismo la abogada Yanina Juárez del Carpio en su artículo **CONCERTACIÓN PREVIA Y PRUEBA INDICIARIA: LA IMPUTACIÓN SUFICIENTE EN EL DELITO DE COLUSIÓN** señala que<sup>105</sup>:

*Es claro que los límites, alcances y requisitos del elemento objetivo de la concertación en el delito de colusión están ampliamente definidos por la doctrina, la jurisprudencia y la norma misma. Sin embargo, en la práctica resulta un problema al momento de presentarla en un eventual requerimiento acusatorio o incluso desde la formalización de la*

---

<sup>103</sup> CÁCERES JULCA ROBERTO en su obra “LA PRUEBA INDICIARIA EN EL PROCESO PENAL”, Editorial Instituto Pacífico, Primera edición, pág. 228

<sup>104</sup> <https://legis.pe/concertacion-previa-prueba-indiciaria-imputacion-suficiente-colusion/>

<sup>105</sup> <https://legis.pe/concertacion-previa-prueba-indiciaria-imputacion-suficiente-colusion/>

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*investigación preparatoria. Ciertamente el carácter clandestino de la concertación impide que pueda indicarse elementos de convicción ciertos que permitan imputarla. La ausencia de ello puede pues, atentar contra el derecho a la **imputación suficiente** de la que goza el imputado.*

Se debe tener en cuenta lo señalado en el **Acuerdo Plenario 2-2012**<sup>106</sup> donde se reconoce lo siguiente:

*“Como derecho sustancial la **imputación suficiente**, lo que incluye la comunicación detallada de la imputación formulada al imputado. Reconoce pues que el conocimiento detallado del correlato de los hechos y, además, la forma y circunstancias en que pudieron suceder, constituyen elemento fundamental para poder tener una defensa efectiva. Dicho reconocimiento debe darse desde el momento de la formalización incluso, de modo que pueda alcanzarse los fines y prerrogativas que el derecho al debido proceso prevé en materia penal”.*

Además la abogada Yanina Juárez del Carpio en su artículo **CONCERTACIÓN PREVIA Y PRUEBA INDICIARIA: LA IMPUTACIÓN SUFICIENTE EN EL DELITO DE COLUSIÓN** concluye que<sup>107</sup>:

*“Los indicios, además de ser una herramienta para el Ministerio Público en su labor de creación de un caso, **no pueden ser incorporados de forma escueta**, que sirvan de sustento únicamente ante el eventual cuestionamiento de la defensa técnica sobre los elementos que sustenten la concertación colusoria. No es suficiente, pues, **consignarlos como elementos de convicción, sino que es imprescindible, al amparo de una imputación suficiente, que sean redactados y esbozados en la forma precisa cómo engranan para***

---

<sup>106</sup> **Acuerdo Plenario 2-2012/CJ-116**

<sup>107</sup> <https://legis.pe/concertacion-previa-prueba-indiciaria-imputacion-suficiente-colusion/>



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

sustentar la concertación que requiere el tipo penal del delito de colusión. De no hacerlo, de aceptar, por el contrario, creaciones sorprendentes en audiencia, que busquen justificar escuetamente los requerimientos mínimos que un indicio debe cumplir como tal para sustentar un elemento objetivo del tipo penal, estaremos ante un sistema permisivo, subsidiario de las deficiencias fiscales, que atentará contra el derecho de defensa, en pro de una cultura proteccionista y paternalista a favor de la parte más fuerte.

### **I. LA APARIENCIA DEL DELITO Y SU ACREDITACIÓN MEDIANTE INDICIOS**

Uno de los actos más significativos de la investigación preparatoria es el requerimiento de medidas de coerción.

El artículo 268.1 del Código Penal<sup>108</sup> prescribe en el literal a) como primer requisito de toda medida cautelar el *fumus comissi delicti* o apariencia del delito. Se denomina *fumus delicti comissi*, al hecho imputado y a la calificación jurídica propuesta por el Fiscal en la Disposición de Formalización de la Investigación Preparatoria en términos de verosimilitud sobre la existencia del hecho y la participación del procesado.

La apariencia del delito se requiere de un hecho calificado racionalmente aproximativo al tipo penal que será objeto de pronunciamiento de sentencia, que tenga un correlato probatorio mínimo en términos de indicios, debe interpretarse «elementos de convicción» como cualquier elemento probatorio capaz de revelar la existencia del delito, se incluye dentro de elementos probatorios a los indicios de convicción graves<sup>109</sup>. La determinación de los fundados y graves elementos de convicción a través de indicio.

---

<sup>108</sup> El artículo 268.1 del Código Penal prescribe en el literal a)

<sup>109</sup> CÁCERES JULCA, Roberto, “LA PRUEBA INDICIARIA EN EL PROCESO PENAL”, Editorial Instituto Pacífico, Edición Primera pág. 228.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

El artículo 268 literal a) del Código Procesal Penal señala como primer presupuesto la prisión preventiva: “Que existan fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o participe del mismo”.

La Casación 626-2013-Moquegua del 30 de junio 2013 señala como requisitos de la prisión preventiva en el fundamento jurídico décimo decimo octavo<sup>110</sup>:

*“Lo primero que se tratará será sobre los **graves y fundados elementos de convicción**. El Fiscal relatará los hechos y argumentará intervención del imputado, sobre la base de los elementos materiales obtenidos, que sustentarán sus dichos. [...]”.*

La Casación acotada nos señala que la determinación de los hechos y la vinculación a los mismos del imputado, se requiere graves y fundados elementos de convicción. **¿Que debe entenderse por elementos de convicción?** Dos posibles contenidos tienen esta oración: indicios y elementos de prueba.

Al respecto la Casación 626-2013-Moquegua en el fundamento jurídico vigésimo sexto acota al respecto<sup>111</sup>:

**“Debe acreditarse mediante datos objetivos obtenidos preliminarmente y/o propiamente de investigación que cada uno de los aspectos de la imputación tenga una probabilidad de ser cierta. Es el llamado *fumus delicti comissi*, o sea la apariencia de verosimilitud del hecho delictivo y vulneración del imputado”**

Los datos objetivos son elementos de prueba, los cuales pueden

---

<sup>110</sup> La Casación 626-2013-Moquegua del 30 de junio 2013

<sup>111</sup> Casación 626-2013-Moquegua

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

ser directos o indirectos:

- i.* Directos. Son aquellos elementos probatorios de los cuales se desprende la participación del imputado en el evento delictivo.
- ii.* **Indirectos.** Son aquellos elementos probatorios que, para tener contenido incriminatorio, requieren aplicarse las reglas de la experiencia o de la lógica, para obtener inferencias razonables y objetivas de la cual se obtiene una conclusión provisional, pero con suficientes credibilidades para sostener una imputación.

**Esta es la interpretación que realiza la Resolución Administrativa N° 325-2011-P-PJ- Circular sobre prisión preventiva del 13 de septiembre 2011, fundamento jurídico segundo<sup>112</sup>:**

*“[...] es necesario contar con datos **ylo** graves y suficientes indicios procedimentales lícitos **del material instructorio en su conjunto, de que el imputado está involucrado en los hechos. No puede exigirse, desde luego, una calificación absolutamente correcta, sino racionalmente proximativa al tipo legal referido. Asimismo, han de estar presentes todos los presupuestos de la punibilidad y de la perseguibilidad (probabilidad real de culpabilidad).**”*

---

<sup>112</sup> Resolución Administrativa N° 325-2011-P-PJ.

**DESARROLLO DEL OBJETIVO N° 2: INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA EN LA ACUSACIÓN EN DELITOS DE COLUSIÓN PARA UN MEJOR DEBATE EN JUICIO ORAL**

**1. REQUERIMIENTO ACUSATORIO:**

De acuerdo al artículo 344° del CPP de 2004, luego que el fiscal responsable del caso da por concluida la investigación preparatoria, ya sea debido a que considera que cumplió su objetivo o porque los plazos se vencieron o, porque el juez de la investigación preparatoria así lo determinó luego de realizarse el procedimiento especial de control de plazo, en el lapso no mayor de quince días en los primeros supuestos, o en un plazo no mayor de diez días en el último, decidirá si formula o no acusación. Formulará acusación siempre y cuando existan suficientes elementos de convicción que fundamenten la promoción de la acción penal pública<sup>113</sup>.

La acusación es una solicitud fundamentada<sup>114</sup> que realiza el fiscal a la autoridad jurisdiccional por la cual le pide que el caso investigado pase a juicio oral y, por tanto, contiene una especie de promesa en el sentido que el hecho delictivo investigado, así como la responsabilidad penal del imputado serán acreditados en el juicio oral público y contradictorio, luego que se actúe la prueba por las partes<sup>115</sup>. **Por la acusación** se hace realidad el principio de la imputación necesaria<sup>116</sup> como una manifestación del principio de legalidad y del principio de defensa procesal. En virtud del citado principio, **constituye una exigencia ineludible que la acusación tiene que ser cierta, no implícita, sino precisa, clara y expresa**. Tiene que contener una descripción suficiente y detallada de los hechos considerados punibles que se imputan al acusado y del material probatorio en que se fundamenta la pretensión acusatoria<sup>117</sup>. Esto

---

<sup>113</sup> Magister en Ciencias Penales por la UNMSM, Juez Superior Titular de la Sala Penal Nacional y profesor de la Academia de la Magistratura

<sup>114</sup> Aquí es importante precisar con Castillo Alva, que la obligación constitucional de motivar no solo es un deber que se extiende a una determinada clase de funcionarios o de órganos estatales, en especial los órganos jurisdiccionales y los entes administrativos, sino que se aplica a todos los que ejercen y desarrollan una labor estatal, entre los que destacan los representantes del Ministerio Público. Cfr. Proscripción de la arbitrariedad y motivación, Grijley, Lima, 2013, p. 288.

<sup>115</sup> Alberto Binder prefiere señalar que “la acusación es un pedido de apertura a juicio por un hecho determinado y contra una determinada persona, y contiene una promesa -que deberá ser fundamentada- de que el hecho podrá ser probado en juicio”. Op. Cit., 2002, p. 60.

<sup>116</sup> Respecto de la imputación necesaria véase Ávalos Rodríguez, Constante, La decisión fiscal en el nuevo Código Procesal Penal, Gaceta Penal y Procesal Penal, Lima, 2013, pp. 279-345

<sup>117</sup> En parecido sentido, Castillo Alva refiere que “la acusación personal e individualizada debe efectuarse de manera lógica, congruente y detallada”, Op. Cit., 2013, p. 357.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

significa que la acusación de modo alguno puede ser ambigua, implícita, desordenada, ilógica o genérica

### **2. JUICIO ORAL<sup>118</sup>**

El nuevo modelo acusatorio que adopta el Código Procesal Penal Peruano, (es su máxima expresión) el **JUICIO ORAL** es, el proceso penal, no es una de las tres etapas del procedimiento, ni la etapa sucesiva agregada a la etapa de investigación o a la etapa intermedia, tampoco es la oportunidad de simular discusión de pruebas recogidas durante la investigación fiscal.

En virtud de este sistema la prueba únicamente será la producida en juicio, de forma tal que los jueces que van a fallar lo harán de aquello que ocurra en audiencia. En ese orden de ideas todo lo que ocurre fuera del juicio oral, es estrictamente preparatorio: la información que el fiscal haya reunido durante la investigación no interesa, ni existe, sino solo en cuanto es producida en el juicio oral. Lo que quiere decir que el fiscal tendrá que olvidar aquello de solicitar leer el parte policial u otro documento, o peor aún darlas por leídas.

El parte policial como tal no es relevante el juicio, puesto que no se introduce como prueba, en todo caso lo que tendrá que hacer el fiscal es ofrecer como uno de sus testigos de cargo al policía quien declarará en juicio respecto del parte o atestado que elaboró, este nuevo sistema rige para todo tipo de prueba que se desee introducir a debate, es produciéndola en juicio de primera mano, salvo excepciones (ARTICULO 242 sobre PRUEBA ANTICIPADA) por cuanto la regla es que la información producida fuera de juicio no existe para el Juzgador.

Para cumplir cabalmente la finalidad de juicio oral, este se tendrá que desarrollar en virtud de ciertos principios. Efectivamente el juicio oral una cuestión de principios. Artículo 356 CPP “...rige especialmente la oralidad, la publicidad la inmediatez la contradicción en la actuación probatoria. Asimismo en su desarrollo se observa principios de continuidad del juzgamiento, concentración de los actos del juicio, identificad física del juzgador y presencia obligatoria del imputado y su defensor.

---

<sup>118</sup> <https://historico.pj.gob.pe/cortesuperior/Lima/documentos/Informe%20-%20primera%20parte.pdf>

## **LA PRUEBA INDICIARIA Y LA VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE IMPUTACIÓN NECESARIA:**

De conformidad con la ejecutoria suprema recaída en el Recurso de Nulidad N°956-2011-Ucayali del 21 de marzo dos mil doce, señala que<sup>119</sup>:

“El cumplimiento de tal principio de imputación necesaria supone “la atribución de un hecho punible fundado en el *factum* correspondiente, así como en la *legis* atinente y sostenido en la prueba [...]. No es suficiente la simple enunciación de los supuestos de hecho contenidos en las normas penales, estos deben tener su correlato fáctico concreto, debidamente diferenciado y limitado respecto de cada uno de los encausados”

### **3. VALIDEZ DE LA PRUEBA INDICIARIA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.**

#### **i. DERECHO A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA:**

El TRIBUNAL CONSTITUCIONAL, en el Expediente N° 00728-2008-PHC señala<sup>120</sup>:

***“(...) desde una perspectiva estrictamente constitucional no se puede establecer la responsabilidad penal de una persona y menos restringir la efectividad de su derecho fundamental a la libertad personal a través de la prueba indiciaria, si es que no se ha señalado debidamente y con total objetividad el procedimiento para su aplicación. Ello aquí significa dejar claro cómo hay que hacer las cosas, es decir, las sentencias, si se quiere que definitivamente se ajusten al único modelo posible en este caso: el constitucional”.***

---

<sup>119</sup> Ejecutoria suprema recaída en el Recurso de Nulidad N°956-2011-Ucayali del 21 de marzo dos mil doce.

<sup>120</sup> TRIBUNAL CONSTITUCIONAL, Expediente N° 00728-2008-PHC/TC,f.j. N° 27.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

El Tribunal Constitucional Español N° 174/1985, Madrid de fecha 17 de diciembre de 1985 y la Sala Penal Transitoria en el Recurso de Nulidad N° 5267-2008, Lima, 25 de agosto del 2009 señala que<sup>121</sup>:

*La prueba indiciaria resulta suficiente para desvirtuar el derecho a la presunción de inocencia, y por tanto válida para fundar sentencia condenatoria, si es capaz de distinguir o diferenciar las simples sospechas, del hecho indiciario y el hecho consecuencia, y siempre que de este último se pruebe plenamente los hechos constitutivos del delito, mediante un razonamiento respecto del proceso inferencial que resulte coherente lógico y racional a las reglas de la sana crítica y de la experiencia.*

Por último, sino se cumple con todos los presupuestos para la construcción de la prueba indiciaria, la consecuencia natural es la absolución por insuficiencia probatoria. Al respecto la Corte Suprema indica<sup>122</sup>:

*Para este Tribunal Supremo, la fundamentación esgrimida por la Sala Penal Superior para justificar la condena penal sustentada en prueba por indicios (...) está provista de criterios subjetivos de escasa racionalidad que, en modo alguno pueden generar convicción de culpabilidad. No es otro que su culpabilidad. Es ostensible la debilidad y el escaso nivel de convicción de los indicios señalados para concluir, a partir de ellos y sin objeto alguna para la responsabilidad penal de la acusada.*

El estudio realizado por Mancheno titulada **“La prueba indiciaria y la responsabilidad penal”** en la legislación ecuatoriana, concluye en lo siguiente<sup>123</sup>:

*[...] La prueba indiciaria resulta útil y eficaz para lograr enervar sin vulneración los derechos del acusado, como la presunción de inocencia, en tanto responda a un razonamiento llevado a cabo con sujeción lógica a leyes científicas o a máximas de la experiencia, es decir la posibilidad de la emisión de una sentencia sin arbitrariedad y en correcto ejercicio de la función jurisdiccional.*

---

<sup>121</sup> TRIBUNAL CONTITUCIONAL ESPAÑOL,N| 174/1985, Madrid, 17 de diciembre de 1985 y SALA PENAL TRANSITORIA, Recurso de Nulidad N° 5267-2008, Lima, 25 de agosto del 2009

<sup>122</sup> SALA PENAL PERMANENTE,Recurso de Nulidad N° 2255-2015,f.j.n°15

<sup>123</sup> Mancheno, La prueba indiciaria y la responsabilidad penal en la legislación ecuatoriana, 2014, pág. 125

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Esto significa que “toda persona acusada de una infracción no puede considerarse culpable hasta que se acredite el hecho delictivo y su participación ante el Tribunal independiente, imparcial, previamente establecido por la ley, tras un proceso celebrado con plenitud de garantías, por lo que decimos que la presunción de inocencia, es el reverso de la culpabilidad y esta es un reproche que se realiza a una persona física por su actitud dolosa o culposa en relación a un acto (acción u omisión) previamente declarado típico por la ley”<sup>124</sup>.

Este derecho opera desde la etapa pre procesal, esto implica que no es necesario un proceso abierto, pues tal derecho existe, al ser connatural al ciudadano y es eficaz ante situaciones jurídicas precedentes a la apertura de un proceso, se entiende así que el tratamiento de no culpable debe ser concedido por todos los poderes del Estado. De aquí derivan sus dos aspectos esenciales: el intraprocesal y el extraprocesal (investigación). Según el estudioso **Cáceres Julca, Roberto**, señala que el primero es el más conocido y rige<sup>125</sup>:

- i. **La carga de la prueba** sobre los hechos constitutivos de la pretensión penal corresponde a quien acusa, sin que se exija la prueba diabólica de los hechos negativos<sup>126</sup>.
- ii. La actividad probatoria de cargo debe ser suficiente, se admite que pueda ser mínima, pero es imprescindible que de ella se deduzca plenamente la culpabilidad de procesado<sup>127</sup>.

---

<sup>124</sup> Exp. N° 100-2001, Corte Superior de la Libertad, 20 de noviembre de 2001.

<sup>125</sup> CÁCERES JULCA, Roberto, “Comentarios al título preliminar del Código Procesal Penal”, Editorial Grijley, Edición 1, 2009, página 124- 126.

<sup>126</sup> “El artículo 8°.2 obliga a los Estados a recopilar el material incriminatorio en contra del acusado de un cargo criminal, con el propósito de ‘establecer su culpabilidad’ El establecimiento de la culpabilidad implica la formulación de un juicio de reproche en una sentencia definitiva o de término. Si el Estado no determina el juicio de reproche dentro de un plazo razonable y justifica la prolongación de la privación de libertad del acusado sobre la base de la sospecha que existe en su contra, está, fundamentalmente, sustituyendo la pena con la prisión preventiva. De este modo, la detención preventiva pierde su propósito instrumental de servir a los intereses de una buena administración de justicia, y de medio se transforma a fin. En el caso presente, la privación de libertad prolongada sin condena del señor Giménez es una violación de su derecho de presunción de inocencia, garantizado por el artículo 8°.2” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, dictamen del 1 de marzo de 1996, Caso Jorge A. Giménez vs. Argentina).

<sup>127</sup> “La comisión coincide con el Estado en que la obligación de investigar no se incumple solamente porque no exista



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- iii. Los medios probatorios para convertirse en pruebas han de tener credibilidad objetiva incriminatoria, es decir, **tienen que ser verdaderos actos de prueba**, por lo que deben haber sido racionalmente calificadas como de cargo.
- iv. **Los medios de prueba deben haber sido adquiridas legítimamente**, es decir, se prohíbe la admisión de pruebas prohibidas o ilícitas.
- v. La prueba ha de practicarse en juicio oral<sup>128</sup>, a fin de respetar los principios de igualdad de armas, de contradicción<sup>129</sup>, inmediación y publicidad, necesarias para el proceso penal constitucionalizado.
- vi. Solo se admite por excepción en materia probatoria la prueba anticipada y la preconstituida, cuya reproducción en juicio oral sea o se prevea de imposible reproducción y siempre que se garantice el derecho de contradicción y de defensa.
- vii. No constituye pruebas en estricto sentido las declaraciones vertidas en etapa prejurisdiccional, si no son reiteradas y ratificadas en juicio oral.
- viii. Que la prueba sea valorada racional y razonablemente. Se trata de una operación necesaria para la fijación de la premisa fáctica y de cómo esta fue subsumida en el tipo penal.

---

una persona condenada en la causa o por la circunstancia de que, pese a los esfuerzos realizados, sea imposible la acreditación de los hechos. Sin embargo, para establecer en forma convincente y creíble que este resultado no ha sido producto de la ejecución mecánica de ciertas formalidades procesales sin que el Estado busque efectivamente la verdad, este debe demostrar que ha realizado una investigación inmediata, exhaustiva, seria e imparcial” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe del 18 de noviembre 1997, caso Abella y otros).

<sup>128</sup> “La presunción de inocencia se basa en dos principios claves: primero, el de libre valoración de la prueba, que corresponde efectuar a jueces y tribunales por imperativo del artículo 117°.3 CE; segundo, para desvirtuar esta presunción es preciso que se den medios de prueba válidos y lícitamente obtenidos utilizados en el juicio oral, dando siempre lugar a la defensa del acusado” (STC N° 82/1988, Madrid, 22 de octubre de 1988, f.j. 6).

<sup>129</sup> “Tal como lo ha señalado la Corte Europea, dentro de las prerrogativas que deben concederse a quienes hayan sido acusados está la de examinar los testigos en su contra y a su favor, bajo las mismas condiciones, con el objeto de ejercer su defensa” (Corte Interamericana de Derechos Humanos, sentencia del 30 de mayo de 1999, caso Castillo Petrucci vs. Perú).

## **LAS GARANTÍAS DEL DERECHO FUNDAMENTAL A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**

### **a. REGLA DE JUICIO:**

En la Sentencia Tribunal Constitucional N° 44/2000 de Madrid, afirma que<sup>130</sup>:

*Solo se considera vulnerado el derecho a la presunción de inocencia en este ámbito de enjuiciamiento “cuando la inferencia sea ilógica o tan abierta que en su seno quepa tal pluralidad de conclusiones alternativas que ninguna de ellas pueda darse por probada” ya que la necesidad de tutela es mayor cuando el medio probatorio utilizado vulnera directamente el derecho fundamental.*

Desde tal perspectiva, la valoración como prueba de lo que legalmente no puede tener tal carácter, es no solo inconstitucional, sino, que se convierte en la práctica en el mayor error de hecho que en su apreciación cabe imaginar, pues resulta claro ahora que los actos de investigación plasmados en el atestado, parte policial, e inclusive en la declaración instructiva o preventiva son insuficientes para condenar a una persona, por lo que se demanda la confirmación de los hechos afirmados o negados por otros medios de prueba<sup>131</sup>.

Por tanto, el maestro *CÁCERES JULCA, Roberto*, en su obra “Comentarios al título preliminar del Código Procesal Penal”, señala que<sup>132</sup>:

“La sentencia condenatoria que se sustente en una actividad probatoria y que no reúnan los requisitos indispensables de prueba de cargo vulnera el derecho fundamental a la inocencia y al de la libertad, ya que la falta de la debida actividad probatoria,

---

<sup>130</sup> STC N° 44/2000, Madrid, 14 de febrero de 2000, f.j. 2.

<sup>131</sup> “Una consolidada doctrina de este Tribunal, que parte de la sentencia de Pleno 167/2002, de 18 de septiembre, y llega por el momento hasta la muy reciente STC N° 130/2005, afirma que el derecho fundamental del acusado a un proceso con todas las garantías (artículo 24°.2 CE) exige que la valoración de las pruebas que consistan en un testimonio personal solo pueda ser realizada por el órgano judicial ante el que se practiquen -solo por el órgano judicial que asiste al testimonio- y siempre que, además, dicha práctica se realice en condiciones plenas de contradicción y publicidad. La valoración de pruebas personales sin la concurrencia de estas garantías elementales significará también la vulneración del derecho a la presunción de inocencia en la medida en que la eliminación de las pruebas irregularmente valoradas deje sin sustento el relato de hechos probados que soporta la declaración de culpabilidad del acusado. Esto sucederá, por supuesto, cuando la prueba personal eliminada sea la única tomada en cuenta por la resolución impugnada, pero también cuando, a partir de su propia motivación, se constate que dicha prueba era esencial para llegar a la conclusión fáctica incriminatoria, de modo que la inferencia de dicha conclusión deviene ilógica o no concluyente a partir de los presupuestos de la propia sentencia” (STC N° 136/2005, Madrid, 23 de mayo de 2005, f.j. 8).

<sup>132</sup> CÁCERES JULCA, Roberto, “Comentarios al título preliminar del Código Procesal Penal”, Editorial Grijley, Edición 1, 2009, página 127.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

se ha traducido en una efectiva indefensión del imputado”<sup>133</sup>.

### **b. LA REGLA DE PRUEBA**

***El Expediente N° 3312-2004-AA/TC, Lima, 17 de diciembre de 2004, mediante el cual señala***<sup>134</sup>:

*La inocencia como regla probatoria parte de la idea que el imputado no debe probar su inocencia, por lo que resulta inadmisibile la presunción de culpabilidad, esto no es solo aplicable al Derecho penal, sino que constituye “una regla de tratamiento sobre la persona sometida al procedimiento disciplinario, que exige partir de la idea de que el sometido al procedimiento es inocente”*<sup>135</sup>.

### **c. LA PRUEBA INDICIARIA**

Con respecto de la prueba indiciaria, se dice que esta es válida siempre que se cumplan los siguientes requisitos que permiten distinguirla de las simples sospechas:

- a. Que parta de hechos **plenamente probados**.
- b. Que los hechos constitutivos de delito se deduzcan de esos indicios a través de un proceso mental razonado y acorde con las reglas del criterio humano, explicitado en la sentencia condenatoria. De modo que solo se considera vulnerado el derecho a la presunción de inocencia en este ámbito de enjuiciamiento cuando la inferencia sea ilógica o tan abierta que en su seno quepa tal pluralidad de conclusiones alternativas que ninguna de ellas pueda darse por probada<sup>136</sup>.
- c. sí, el control de la razonabilidad del discurso implica establecer la solidez de la inferencia que puede llevarse a cabo tanto desde el

---

<sup>134</sup> “La eliminación de las presunciones de responsabilidad dentro del ordenamiento procesal constituyen indudablemente una posición jurídica clara de respeto por el *favor rei*” (LONDOÑO JIMÉNEZ, *Tratado de Derecho procesal penal. De la captura a la excarcelación*, cit., p. 266).

<sup>135</sup> Exp. N° 3312-2004-AA/TC, Lima, 17 de diciembre de 2004.

<sup>136</sup> El elemento subjetivo del delito ha de inferirse a partir de indicios, y ello porque el mayor subjetivismo de la prueba indiciaría conlleva que deba asegurarse estrictamente la garantía formal de que el razonamiento efectuado por el Tribunal conste expresamente en la sentencia, ya que solo así podrá verificarse si aquel formó su convicción sobre una prueba de cargo capaz de desvirtuar la presunción de inocencia.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

canon de su lógica o coherencia (siendo irrazonable cuando los indicios constatados excluyan el hecho que de ellos se hace derivar o no conduzcan naturalmente a él), como desde el de su suficiencia o carácter concluyente, excluyéndose la razonabilidad por el contenido excesivamente abierto, débil o indeterminado de la inferencia<sup>137</sup>.

- d. Se pueden constatar la vulneración del derecho a la presunción de inocencia cuando no existan pruebas de cargo válidas, es decir, cuando los órganos judiciales hayan valorado una actividad probatoria lesiva de otros derechos fundamentales o carente de garantías, o cuando no se motive el resultado de dicha valoración o, finalmente, cuando por ilógico o insuficiente no sea razonable el *íter* discursivo que conduce de la prueba al hecho probado.
- e. Debe anotarse que si en el acto del juicio oral un testigo o un imputado modifica o se retracta de anteriores manifestaciones se le debe requerir que explique la diferencia o contradicción, siendo este interrogatorio posterior a la lectura de las anteriores declaraciones, y siendo realizado en presencia y con el protagonismo de las partes, el que hemos considerado que satisface las exigencias de contradicción precisas para desvirtuar la presunción de inocencia; de manera que, si se cumplen las exigencias indicadas, el órgano sentenciador se encuentra ante pruebas válidas y puede dar credibilidad a uno u otro testimonio y fundar sobre él la condena, ya que la defensa puede impugnar su contenido haciendo las alegaciones que considere oportunas.

### **Control de la Prueba Indiciaria y tutela del Derecho a la Presunción de inocencia**

El estudioso CORDÓN AGUILAR Julio César en su obra “PRUEBA INDICIARIA Y PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL PROCESO PENAL” señala que:

La garantía del derecho fundamental a la presunción de inocencia en el plano jurisdiccional determina la necesidad de verificar si en el proceso respectivo se han practicado verdaderos actos de prueba, válidamente

---

<sup>137</sup> STC N° 66/2006, Madrid, 27 de febrero de 2006, f.j. 3.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

obtenidos y de evidente signo incriminatorio, como presupuestos esenciales para la emisión de una sentencia condenatoria<sup>138</sup>.

Como se ha indicado, la tutela del derecho a la presunción de inocencia mediante el control de la prueba indiciaria o, mejor dicho, mediante la fiscalización de su utilización para fundar una sentencia condenatoria, compete en primer término a los órganos del Poder Judicial que conocer y resuelven los recursos previstos en el ordenamiento procesal para impugnar una decisión en tal sentido<sup>139</sup>.

Es esa función de verificación o control. Ejercida por la jurisdicción ordinaria y eventualmente, por la constitucional, el instrumento necesario para asegurar que el derecho fundamental ha sido observado por el juez o tribunal que ha dictado sentencia declarando la culpabilidad del acusado e imponiéndole la pena respectiva<sup>140</sup>.

### **4. Vulneración de derechos y/o principios procesales.**

Se deberá analizar ciertos derechos fundamentales que de no tenerse cuenta al momento de **incorporar pruebas indiciarias serían vulnerados y no se podría llevar a cabo un mejor debate en el juicio oral:**

#### **a) DERECHO A LA DEFENSA:**

Para la Corte Interamericana de Derechos Humanos, el término correcto para agrupar el conjunto de derechos a la defensa procesal es el de garantías judiciales o derecho de defensa, que deben ser entendidas como “los mecanismos o recursos judiciales que permiten proteger, asegurar o hacer valer la titularidad o el ejercicio de un derecho”<sup>141</sup>, ante cualquier órgano jurisdiccional<sup>142</sup>.

---

<sup>138</sup> CORDÓN AGUILAR Julio César, PRUEBA INDICIARIA Y PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL PROCESO PENAL, Edición Instituto Vasco Derecho Procesal, página209.

<sup>139</sup> CORDÓN AGUILAR Julio César, PRUEBA INDICIARIA Y PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN EL PROCESO PENAL, Edición Instituto Vasco Derecho Procesal, página209

<sup>140</sup> STC 56/1982 de 26 de julio.

<sup>141</sup> Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Opinión Consultiva 8/87, del 30 de enero de 1987.

<sup>142</sup> “Es un derecho humano el obtener todas las garantías que permitan alcanzar decisiones justas, no estando la administración excluida de cumplir con este deber. Las garantías mínimas deben respetarse en el procedimiento administrativo y en cualquier otro procedimiento cuya decisión pueda afectar los derechos de las personas” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Opinión Consultiva 11/90, del 10 de agosto de 1990).

## **ÁMBITOS DEL DERECHO DE DEFENSA**

- La defensa procesal

El derecho a la defensa letrada es una obligación jurídico-constitucional que comporta una garantía en el desenvolvimiento del proceso penal, de modo que frente a una imputación técnica se cuente con una defensa técnica<sup>143</sup>. En similar sentido se ha pronunciado el Tribunal Europeo de Derechos Humanos cuando dice: “El Tribunal recuerda que el convenio tiene por finalidad proteger los derechos no teóricos o ilusorios, sino concretos y efectivos, y que el nombramiento de un abogado no asegura, por sí mismo, la efectividad de la asistencia que puede proporcionar al acusado”<sup>144</sup>.

- La defensa material

La autodefensa o defensa material “consiste en la intervención directa y personal del imputado en el proceso, realizando actividades encaminadas a preservar su libertad: impedir la condena u obtener la mínima sanción posible”<sup>145</sup>.

“Tal como lo ha señalado la Corte Europea, dentro de las prerrogativas que deben concederse a quienes hayan sido acusados está la de examinar los testigos en su contra y a su favor, bajo las mismas condiciones, con el objeto de ejercer su defensa”<sup>146</sup>.

Se rigen así como una garantía mínima de todo acusado<sup>147</sup> en el marco de un proceso equitativo donde se reconoce, el acto de defenderse por sí mismo. Esta garantía tiene lugar luego de que las acusaciones y las

---

<sup>143</sup> El Tribunal Supremo Federal alemán “ha establecido la prohibición de valorar todas aquellas manifestaciones que hubieran sido realizadas ante la policía sin la debida instrucción sobre sus derechos. El derecho a no declarar, - es decir, el principio de que nadie está obligado a declarar en su contra-, de ahora en adelante se cuenta entre los principios fundamentales del derecho procesal penal y se apoya en el Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos de 1966 (artículo 14°, párrafo 3, literal g), en la dignidad humana, en los derechos individuales del procesado y en los principios de un proceso penal limpio” (ROXIN, Claus, *La evolución de la política criminal en Derecho penal y el proceso penal*, Tirant lo blanch, Valencia, 2000, p. 127).

<sup>144</sup> STEDH N° 795/1998, 21 abril de 1998, f.j. 12.

<sup>145</sup> MORENO CATENA *et.al.*, *El proceso penal. Doctrina, jurisprudencia y formularios*, cit., T. I, p. 444.

<sup>146</sup> Corte Interamericana, sentencia del 30 de mayo de 1999, Caso *H. PETRUZZI vs. Perú*.

<sup>147</sup> Artículo 14°, numeral 3, acápite d del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

defensas hubieran terminado sus respectivos alegatos, momento en el cual el presidente del tribunal o el juez unipersonal preguntará a los procesados si tienen algo que manifestar.

### **b) DERECHO A LA MOTIVACIÓN:**

Así, el modelo de la motivación respecto de la prueba indiciaria se desarrollará según la siguiente secuencia: hecho inicial –máxima de la experiencia-hecho final. O si quiere, hecho conocido –inferencia lógica –hecho desconocido<sup>148</sup>

Para el Tribunal Constitucional la prueba indiciaria:

“(…) lo mínimo que de observarse en la sentencia y que debe estar claramente explicitado o delimitado son los siguientes elementos: el hecho base o hecho indiciario, que debe estar plenamente probado (indicio); el hecho consecuencia o hecho indiciado, lo que se trata de probar (delito), y entre ellos, el enlace o razonamiento deductivo. Este último, en tanto que conexión lógica entre los dos primeros debe ser directo y preciso, pero además debe responder o sujetarse plenamente a las reglas de la lógica, a las máximas de la experiencia o a los conocimientos científicos<sup>149</sup>.

---

<sup>148</sup> TRIBUNAL CONSTITUCIONAL, Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, f.j. n° 29.

<sup>149</sup> TRIBUNAL CONSTITUCIONAL, Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, f.j. n° 26

# **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS INSTRUMENTOS UTILIZADOS**

#### **1. ESTADÍSTICA DE LOS CASOS INGRESADOS POR DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO FISCAL DE LAMBAYEQUE:**

Antes de iniciar el análisis de los resultados obtenidos en los instrumentos aplicados, resulta necesario conocer el índice de delitos de colusión simple y agravada en agravio del estado, que se presentaron en el distrito judicial de Lambayeque, durante los años 2015, 2016, 2017 y 2018. De los datos estadísticos, proporcionados por la Administración del Poder Judicial de Lambayeque.

1	8241-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
2	980-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
3	11885-18	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
4	11742-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
5	3964-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
6	2539-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
7	4380-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
8	1978-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
9	1553-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
10	1237-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
11	5604-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
12	2910-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
13	14027-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
14	2703-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
15	12064-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
16	6171-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
17	3399-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
18	1456-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
19	1341-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
20	4722-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
21	214-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
22	4207-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
23	5960-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
24	634-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
25	4878-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
26	3950-17	Formalización y continuación de la investigación preparatoria

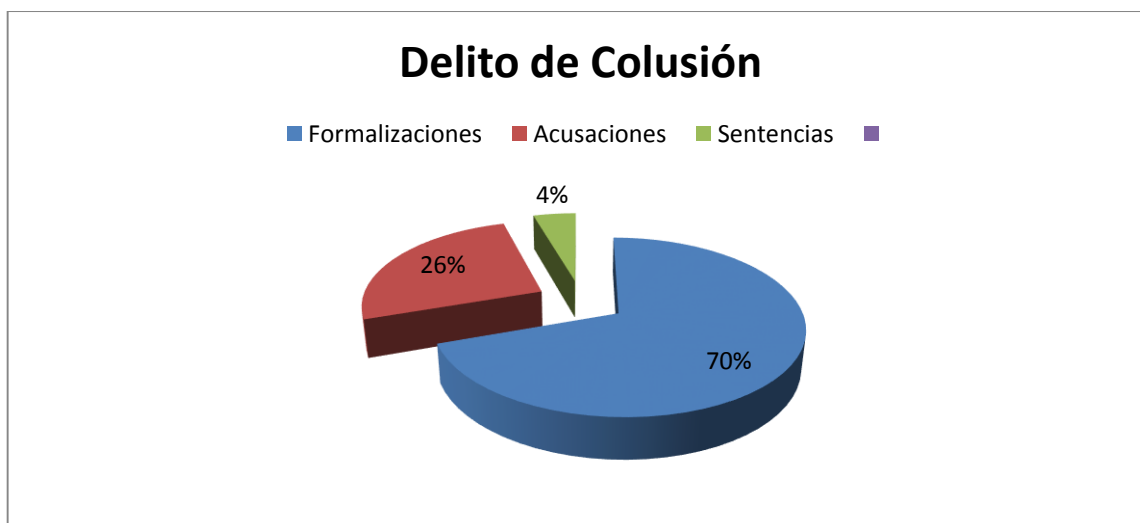


**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

27	3906-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
28	2087-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
29	3906-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
30	2087-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
31	1961-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
32	293-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
33	3223-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
34	648-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
35	7847-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
36	3200-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
37	1493-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
38	293-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
39	8445-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
40	1254-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
41	3164-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
42	14592-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
43	12819-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
44	11885-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
45	11552-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
46	11182-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
47	8289-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
1	3256-2015	Acusación
2	958-2016	Acusación
3	4520-2016	Acusación
4	1262-2015	Acusación
5	8244-2018	Acusación
6	2911-2018	Acusación
7	2990-18	Acusación
8	3026-2018	Acusación
9	8252-2018	Acusación
10	354-2016	Acusación
11	3182-2019	Acusación
12	297-2015	Acusación
13	6978-215	Acusación
14	6366-2015	Acusación
15	07-2017	Acusación
16	1307-2017	Acusación
17	4918-2016	Acusacion
18	3039-2018	Acusacion
19	353-2016	Acusacion

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

20	281-2016	Acusacion
21	3576-2018	Acusacion
22	2768-2017	Acusacion
23	8152-2015	Acusacion
24	3168-2017	Acusacion
25	1308-2016	Acusacion
2	5339-2016	Sentencia CONDENATORIA
3	8306-2015	Sentencia condenatoria
4	6431-2015	Sentencia CONDENATORIA



**Del cuadro precedente, podemos advertir lo siguiente:**

- Que el distrito judicial de Lambayeque, la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Lambayeque, ha presentado las siguientes Disposiciones y Requerimientos.

	2015	2016	2017	2018
<b>Disp. De Formalización de la investigación Preparatoria</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>29</b>
<b>Requerimientos de Acusación</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>7</b>

- Que en el distrito judicial de Lambayeque, el Juzgado Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios ha sentenciado en tres

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

expedientes judiciales.

### **DESARROLLO DEL OBJETIVO 3: ANALIZAR SI EN LAS DISPOSICIONES DE FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA Y ACUSACIONES FISCALES POR EL DELITO DE COLUSIÓN, REALIZADAS EN EL PERIODO DE 2015 AL 2018, SE INCORPORÓ LA PRUEBA INDICIARIA.**

- Se procedió analizar a la fecha 46 Disposiciones de Formalización y Continuación Preparatoria por la comisión del Delito de Colusión
- Se procedió analizar 20 Acusaciones
- Se procedió analizar 4 Sobreseimiento por el Delito de colusión.
- Se procedió a analizar 3 sentencia

1	2539-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
2	1456-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
3	1237-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
4	3906-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
5	1553-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
6	214-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
7	11182-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
8	1978-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
9	6978-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
10	648-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
11	14027-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
12	1254-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
13	11885-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
14	14027-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
15	1978-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
16	12064-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
17	14592-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
18	11886-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
19	7847-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
20	11552-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
21	12819-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
22	2087-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
23	2703-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
24	11742-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
25	1308-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
26	1237-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
27	8152-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria

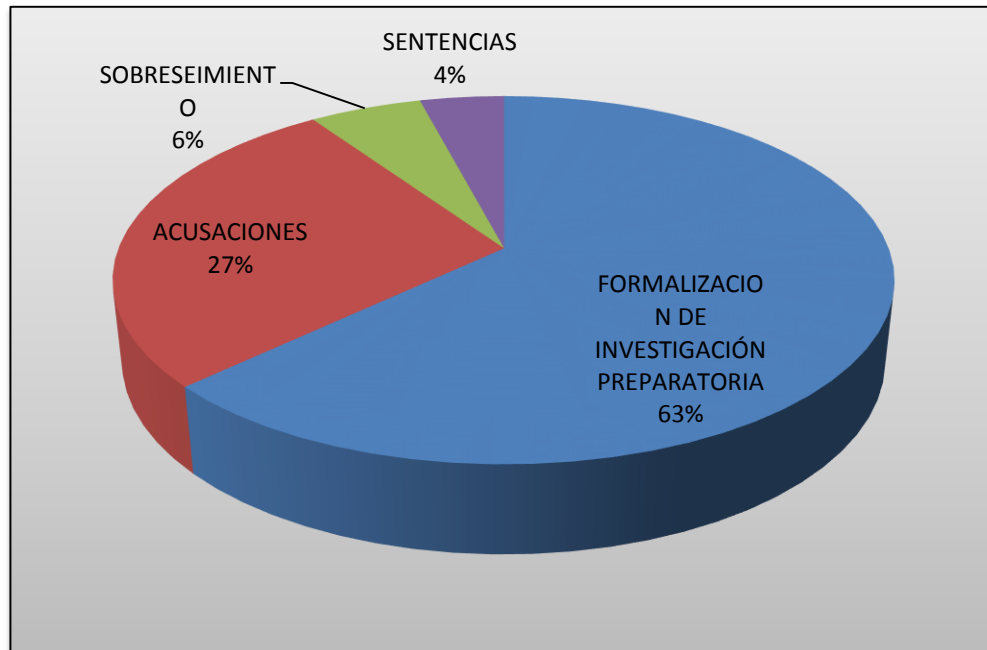
**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

28	2768-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
29	3906-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
30	1308-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
31	3906-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
32	3964-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
33	353-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
34	281-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
35	3908-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
36	4918-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
37	3182-2019	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
38	4520-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
39	2911-2018	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
40	07-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
41	1307-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
42	5960-2017	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
43	3256-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
44	5339-2016	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
45	8306-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
46	6431-2015	Formalización y continuación de la investigación preparatoria
1	8152-2015	Acusación
2	2768-2017	Acusación
3	3906-2016	Acusación
4	1308-2016	Acusación
5	3906-2016	Acusación
6	3964-2017	Acusación
7	353-2016	Acusación
8	281-2016	Acusación
9	3908-2016	Acusación
10	4918-2016	Acusación
11	3182-2019	Acusación
12	4520-2016	Acusación
13	2911-2018	Acusación
14	07-2017	Acusación
15	1307-2017	Acusación
16	5960-2017	Acusación
17	3256-2015	Acusación
18	5339-2016	Acusación
19	8306-2015	Acusación
20	6431-2015	Acusación

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

1	5339-2016	Sentencia CONDENATORIA
2	8306-2015	Sentencia condenatoria
3	6431-2015	Sentencia CONDENATORIA



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **DISPOSICIONES DE FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA POR EL DELITO DE COLUSIÓN SIMPLE Y AGRAVADA.**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>2539-2017</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>5-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>CARLOS ALBERTO GOMEZ NECIOSUP y OTROS.</b>

#### **HECHOS:**

- Se señala que durante la gestión del alcalde distrital de Ciudad Eten, con fecha 29 de diciembre de 2012, se adjudicó la buena pro de la licitación pública 001-2011 en primera convocatoria para la ejecución de la obra: “Mejoramiento ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado, en la ciudad de Eten, el favorecido fue el consorcio Ciudad Eten, representado por Javier Francisco Rodriguez, en primera convocatoria para la supervisión de la obra se contrató al Consorcio Saneamiento Eten, dicho consorcio estaba conformado por las empresas Hidroingeniería S.R.L., y Díaz Ramírez Jhonny , habiéndose designado a Porfirio Cirilo Huamán Mitma como Jefe de Supervisión de obra, la obra tenía un valor referencial de 23,676,029.42, la misma que se inició el 27 de marzo del 2012, siendo el plazo inicial de la ejecución 240 días, sin embargo hubo 5 ampliaciones de plazo, lo que originó que la misma culminada el 5 de febrero del 2014.
- Posteriormente, Agustina García Montero Vigo, remite carta notarial, a la Municipalidad de Ciudad Eten, por no haber cumplido con el pago de sus valorizaciones, dejando sin efecto el contrato. Luego a través del contrato de adjudicación directa selectiva 03-2013, contrata los servicios de supervisión de la obra cuestionada, firmando contrato con el Consorcio Niño del Milagro, representada por Pablo Seguro Huamán, el mismo que estaba conformado por SELA Ejecutores y consultores S.A.C. y Julio César Quiroz Ayasta. De esta manera el Residente de la obra fue César Gonzales Chafloque y el supervisor de obra fue Julio Antonio Labrín Carrasco.
- La recepción de la obra estuvo a cargo del Comité Especial conformado por Carlos Alberto Gomez Neciosup como presidente al ser éste el Inspector de obra de parte de la Municipalidad, Angel Chafloque y Julio Labrin Carrasco como miembros, los mismos que recepcionaron la obra indicando que la misma estaba culminada al 100%.
- Asimismo al verificarse el cuaderno de obra, de las copias del mismo se aprecia que en el año 2012 el Jefe de Supervisión era Federico Sánchez Vargas. De esta manera se evidencia que se haya pagado al Supervisor de obra por la liquidación de la obra, sin que esta haya concluido, además existen autorizaciones de adicionales de obra que son irregulares, así las deficiencias en la elaboración del

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

expediente técnico de la obra, habría ocasionado un perjuicio económico valorizado en 85141.58. Por otro lado los trabajos no ejecutados por la contratista contemplada y presupuestada en el expediente técnico ocasionarían un perjuicio económico de 84,812.51.

**Y Según el Informe de auditoría, respecto del Proceso de Selección y ejecución de la obra del sistema de agua potable y alcantarillado, los examinada corresponde a la ejecución de la obra del sistema de agua potable y alcantarillado, los examinada corresponde a la ejecución de la obra “Mejoramiento, ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado en Ciudad de Eten”, la misma que se llevó a cabo mediante el sistema de contratación por el monto de S/.23 676029.42.**

### **INDICIOS:**

- No participación en la Ejecución de la obra, los profesionales ingeniero especialista en estructuras, especialista en mecánica de suelos y el especialista en gestión ambiental y tratamiento de aguas residuales, así como, del campo de residente de obra sin cumplir con los requisitos de las bases integradas, generó que la obra se ejecutara sin participación de los especialistas propuestos, un perjuicio económico a la entidad por S/. 226 560.00 y sea dirigida por un profesional que no reunía los requisitos de las bases integradas.
- Aprobación de ampliaciones de plazo y mayores gastos generales al margen de la normativa, generó la inaplicación de penalidad por S/. 2 367,602.94 y un reconocimiento excesivo de mayores gastos generales ascendientes a S/. 484 591,63.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para del elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO (X )

**No se ha indicado cuales son los indicios que corroboran el acuerdo colusorio.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1456-2015</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	3159-2014
<b>Acusados</b>	PETER JAMES ESTELA SÁNCHEZ y OTROS.

### **HECHOS:**

- ❖ En el mes de Diciembre de 2011 la Municipalidad Distrital de Turnan llevó a cabo un proceso de adjudicación directa pública N° 003-2011-MDT/CE para la adquisición de un camión compactador para la recolección de residuos sólidos de 15 m3, proceso que estuvo a cargo por el comité especial integrado por: el Ing. Peter James Estela Sánchez, en su condición de Gerente de Urbanismo y Desarrollo Urbano = GEDUR, Joel Guevara Guevara Jefe del Área de Logística y del Ing. Sixto Lalopu Silva, Gerente de Desarrollo Económico y Servicios Comunales, quienes elaboraron las bases administrativas y la calificación de las propuestas técnicas y económicas, presentándose como único participante y postor la empresa Interamericana Norte SAC = Chiclayo, representada por Raúl Armando Távara Monja, empresa que presentó sus propuestas técnica y económica resultando de su evaluación ser la ganadora de la buena pro, suscribiéndose así el contrato entre la entidad municipal y la empresa ganadora y según la guía de remisión y factura el camión es de marca Volkswagen de 15 m3 vendido por la suma de S/. 385 000.00 nuevos soles y entregado el día 31 de enero de 2012.

### **❖ IRREGULARIDADES EN LA PASE DE ACTOS PREPARATORIOS**

- Mediante informe N° 339-2011-MDT/GDESC de fecha 12 de Diciembre de 2011, el Gerente de Desarrollo Humano y Servicios Comunales, Sixto Lalopu Silva, reitera renovar vehículos compactadores del gerente municipal.
- El expediente de contratación ADP No. 003-2011-MDT de fecha 15 de diciembre de 2011, realizado por Joel Guevara Guevara, Jefe del Área de Logística, en el cual en la parte de estudios y posibilidades que ofrece el mercado para la adquisición de un camión compactador de 15m3 para la limpieza pública, ha consignado como fuente No. 2: Cotizaciones: Interamericana: Camión compactador de 15m3 precio de venta S/. 389 000.00 nuevos soles y Neo Motors: Camión compactador de 15 m3 precio de venta S/. 398 000.00 nuevos soles, incluido el IGV; **sin embargo en el expediente se consideró como valor referencial total para la contratación del bien en S/. 389 000.00 nuevos soles, monto que coincide con la pro forma presentada por Interamericana Norte SAC, sin embargo ésta no**



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**cuenta con sello de recepción por lo que no se ha podido establecer cómo se obtuvo dicho documento.**

- c. De la comparación realizada de las bases administrativas en la parte de Especificaciones Técnicas y requerimientos Técnicos Mínimos, se advierte que guardan cierta similitud en parte con las expuestas en la Cotización de la empresa Interamericana Norte SAC de fecha 14 de diciembre de 2011.

### **❖ IRREGULARIDADES EN LA FASE DE SELECCIÓN**

1. Elaboradas las bases del proceso de adjudicación directa pública N° 003-2011-MDT/CE para la adquisición de un camión compactador para la recolección de residuos sólidos de 15 m<sup>3</sup>, mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 109- 2011-MDT/GM, de fecha 19 de Diciembre de 2011. estando integrado por los imputados ing. **Peter James Estela Sánchez**, en su condición de Gerente de Urbanismo y Desarrollo Urbano = GEDUR, en calidad de presidente, teniendo además como miembros a **Joel Guevara Guevara** Jefe del Área de Logística y al Ing. **Sixto Lalopu Silva**, Gerente de Desarrollo Económico y Servicios Comunes. Dicho comité se instaló en fecha 19 de Diciembre de 2011 y en fecha 20 de diciembre se han elaborado las bases para la adquisición del vehículo de limpieza pública, asimismo mediante Carta N° 001-2011-MDT/CE de la misma fecha se solicita al Gerente Municipal la Aprobación de las Bases.
2. De acuerdo a lo establecido en el informe especial, en el desarrollo de este proceso se presentó un único postor, la empresa Interamericana Norte SAC — Chiclayo, representada por Raúl Armando Távara Monja según carta poder otorgada por el Gerente Juan Valle Gamarra, empresa que presentó sus propuestas técnicas y económicas resultando de su evaluación ganadora de la buena pro
3. La actuación del Comité Especial de otorgar la buena pro a una empresa que no cumplía con las exigencias técnicas mínimas, **habría sido irregular, ilegal y sospechosa**, toda vez que la empresa ganadora de la buena pro sólo vendió el camión y en cuanto a la caja compactadora se encargó fabricar a la empresa INCMENA SAC quien ha realizado el acoplamiento y montaje de la caja compactadora, de acuerdo a los requerimientos de las bases del proceso, de

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

acuerdo a lo que ha indicado el Gerente de Interamericana Juan Valle Gamarra al rendir su declaración.

### **❖ IRREGULARIDADES EN LA FASE DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**

1. Una vez consumados los actos irregulares en la fase de selección, se procedió a la suscripción del contrato y ejecución de la prestación, siendo que con fecha 31 de Enero de 2012 se entregó el camión por parte de la empresa Interamericana, sin embargo se tiene que dicha empresa a pesar de ser concesionaria de la marca Volkswagen sólo vendió el camión y en cuanto a la caja compactadora se encargó fabricar a la empresa Incmena SAC, quien ha realizado el acoplamiento y montaje de la caja compactadora, de acuerdo a los requerimientos de las bases del proceso.
2. Se tiene además que, se ha indicado que dicho bien adquirido por la suma de S/. 385 000.00 nuevos soles fue pagado con el presupuesto de los recursos recibidos por el Plan de Incentivos y Modernización Municipal, que indicó el Gerente Municipal Teodoro Salvador Cieza Alarcón, lo cual coincide con la Resolución de Gerencia Municipal N° 102-2011/MDT/GM de fecha 13 de diciembre de 2011, sin embargo del Acta de Sesión Extraordinaria de Consejo Municipal N° 015-2011- CMT de fecha 20 de agosto de 2011 se acuerda solicitar un préstamo al banco de la nación por la suma de S/. 400 000.00 nuevos soles con la finalidad exclusiva de adquirir un volquete de 15m3.
3. La actuación de los indicados imputados, demostrarla entonces **un acuerdo subrepticio de voluntades entre los indicados denunciados con la empresa favorecida - representada por el imputado Raúl Armando Távara Monja—**, por cuánto si se tiene en cuenta las fechas en que el área usuaria realiza el requerimiento en fecha 12 de Diciembre, las fechas de elaboración y aprobación de bases y la adjudicación y otorgamiento de buena pro en fecha 05 de enero de 2012 ha existido mucha celeridad, habiendo aceptado la propuesta técnica de requisitos técnicos mínimos para la elaboración de las bases y el monto de la propuesta económica haya sido semejante al monto presupuestado anteriormente, evidencia este acuerdo con la empresa ganadora de la buena pro, por cuanto incluso a través de una resolución emitida por el Gerente Municipal se modificó el Plan Anual de Contrataciones del año 2011.

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO ( X )

***No se ha indicado cuales son los indicios que corroboran el acuerdo colusorio.***

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>01237-2017</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>244-2016</b>
<b>Acusados</b>	<b>JUAN CARLOS FLORES BERRIOS y OTROS.</b>

### **HECHOS:**

- ❖ En este caso, se afirma que existió concertación entre los investigados Hernando Zevallos Carranza y Jorge Antonio Gálvez Chamaya, porque acordaron que el Servicio de Mantenimiento del Centro de Salud Sillangate sea realizado en un lugar distinto, conforme efectivamente se hizo; asimismo, acordaron que el servicio sea recepcionado y se le de conformidad, pese a que los trabajos se ejecutaron de forma incompleta, sin respetar las especificaciones técnicas del Expediente Técnico y los Términos de Referencia y por un valor inferior al monto contractual; y, acordaron el respaldo al informe técnico de culminación al cien por ciento del servicio, que sirvió de sustento para la cancelación de su pago.
- ❖ Asimismo, existió concertación entre los investigados Juan Carlos Flores Berrios y Jorge Antonio Gálvez Chamaya; porque el primero de los nombrados emitió el Informe N° 009-2015-DG-CAJ-DSRC-C/CPCED, de fecha 24/12/2015, por el cual hizo de conocimiento a Wilmer Erles Chuquicahua Dávila - Director Ejecutivo de Administración de la Dirección Sub Regional de Salud Cutervo -, la culminación de las actividades del Servicio de Mantenimiento Preventivo y Correctivo del Centro de Salud Sillangate, por parte de la empresa TOGACocha SAC, según los términos de referencia considerados en el expediente técnico, sin que esto conforme se ha mencionado sea cierto, que conllevó a la aprobación de su pago por parte del Director Ejecutivo de Administración de la Dirección Sub Regional de Salud Cutervo, con lo cual se defraudó patrimonialmente a la entidad.
- ❖ Como vemos, la conducta desplegada por los investigados Hernando Zevallos Carranza, Juan Carlos Flores Berrios y Jorge Antonio Gálvez Chamaya, se subsume de una forma más adecuada al Delito de Colusión Agravada, tipificado en el segundo párrafo del artículo 384 del Código Penal.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

## **"LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE"**

**SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no se ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio.*

<b>Expediente Judicial</b>	<b>3906-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	413-2014
<b>Acusados</b>	JULIO MIGUEL VARGAS FLORES y OTROS.

### **HECHOS:**

- Que, en el año 2014 en el curso de la ejecución de la obra "*Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de la Localidad de Ferreñafe, Provincia de Ferreñafe-Lambayeque*", por un monto de SI 45'659,875.15 nuevos soles, a cargo del CONSORCIO GRZ (representado por FLOR DE JESUS CAMPOS ZEGARRA e integrado por las empresas SANTA LUCIA SAC, INGENIEROS ABC SAC y SAN MARTÍN SAC) *-por haber obtenido la buena pro en el Proceso de licitación NB 002-2013-MPF/CE convocado por la Municipalidad Provincial de Ferreñafe-*, **se habrían autorizado pagos por trabajos no realizados por el contratista (CONSORCIO GRZ), ascendente a un monto de S/. 257,273.50 nuevos soles;** pues según el informe N° 013- 2014-EPSEL S.A. -GOP/SGO/OEZF de fecha 17 de junio del año 2014 el consorcio habría valorizado las partidas: 04.01.03.01 entibado de sanjas de 2.00 a 2.50 m, 04.01.03.02 entibado de Sanjas de 2.50 a 3.00 m y 04.01.03.03 entibado de sanjas mayor a 3.00m, sabiendo que en la realidad no hubo entibados porque el suelo es estable. Situación que además no habría sido observado por la persona jurídica encargada de supervisar la ejecución de la obra "**Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de la Localidad de Ferreñafe, Provincia de Ferreñafe- Lambayeque**" CONSORCIO SANTA LUCIA (representado por ANIBAL QUINTIN CACERES NARREA), que tiene como Jefe de Supervisión de obras al ingeniero JULIO MIGUEL VARGAS FLORES, quien en sesión extraordinaria de consejo el 28 de agosto del año 2014, habría informado que la observación de EPSEL se habría debido a un error involuntario, versión que además habría sido avalada por el Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Provincial de Ferreñafe WILLIAN BALTAZAR PARRAGUEZ BANCES, quien habría manifestado haberse reunido con el ingeniero supervisor de EPSEL S.A. Oscar Zapata Ferrer y que este ya habría rectificado la observación que se indica; no obstante el supervisor de EPSEL mediante el informe N° 038-2014-EPSEL S.A. -GOP/SGO/OEZF nuevamente hizo las observaciones en los mismos términos, careciendo de certeza así lo dicho por Julio Miguel Vargas Flores; así mismo este hecho irregular habría contado también con la anuencia de CARLOS RAFFO RAMIREZ quien es ingeniero residente en la obra que se ejecuta.

### **DISPOSICIÓN DE FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

**SI ( ) NO (x)**

En el presente caso, se advierte que no se ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, pero del listado de elementos de convicción se infiere que CONSORCIO GRZ (representado por FLOR DE JESUS CAMPOS ZEGARRA e integrado por las empresas SANTA LUCIA SAC, INGENIEROS ABC SAC y SAN MARTÍN SAC) fue favorecido al haber obtenido la buena *pro en el Proceso de licitación NB 002-2013-MPF/CE convocado por la Municipalidad Provincial de Ferreñafe*-, puesto que se habrían autorizado pagos por trabajos no realizados por el contratista (CONSORCIO GRZ), ascendente a un monto de S/. 257,273.50 nuevos soles.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1553-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>261-2016</b>
<b>Acusados</b>	<b>HOMERO EDMUNDO VIGO QUINTANA y OTROS.</b>

### **HECHOS:**

- ❖ Las adquisiciones de bienes se realizaron cuando Homero **Edmundo Vigo Quintana** ocupaba el cargo de subgerente del Área de Logística de la MPCH, asimismo, como cotizadores de la indicada área, se desempeñaban **Kris Marcel Muñoz Toro, Luis Alberto Sánchez Salazar y Andhy Kevin Irigoín Torres**. Siendo estos últimos quienes realizaban el estudio de mercado para determinar el costo de los bienes a adquirir, por ello su función era obtener varias cotizaciones y con ellas elaborar un cuadro comparativo, luego éste debía ser presentado a la subgerencia de Logística de la MPCH, para el trámite respectivo. Sin embargo, en la práctica, los funcionarios y servidores antes indicados, no habrían cumplido a cabalidad sus funciones pues, estos habrían recurrido a “determinadas” empresas a efectos de que proporcionen proformas con precios sobrevalorados es decir dichos precios no se ajustaban a los precios reales, luego se recurría a las empresas a las cuales estaban direccionadas dichas compras, para que emitan sus respectivas proformas con precios menores, de esta manera se buscaba justificar la preferencia que se les daba a estas empresas en las adquisiciones que realizaban por la MPCH.
- ❖ Entre las empresas a quienes se favorecía con las adquisiciones, se ha podido establecer que no tienen domicilio en la región Lambayeque, sino en otras regiones, como es el caso de la Carpintería Ygnapoli, la que tiene como domicilio fiscal la Av. Perú N° 416, Barrio San Vicente - Cajamarca, la misma que vendió listones de madera de tornillo y tablas de madera, por la suma total de S/11,992.60 soles. En otros casos se ha determinado que las proformas no tienen firma de sus representantes legales, así en el caso de la empresa NANPERU y de la Carpintería YGNAPOLI, obtenidas por el cotizador **Andhy Kevin Irigoín Torres**. De esta manera la Carpintería Ygnapoli resultó beneficiada con la compra de bienes a precios elevados, a pesar que en la ciudad de Chiclayo existen empresas o personas naturales del mismo rubro que bien podían brindar dicho servicio a un monto menor.
- ❖ Asimismo, en otro proceso de compra, **Luis Alberto Sánchez Salazar**, en su condición de cotizador, no habría cumplido con realizar el estudio de posibilidades que brinda el mercado, (obtener proformas de cotización) para la compra de 10 baterías para compactadoras y volquetes. Así en el caso, de la Liquidación de Orden de Compra N° 00119-2015, del 09 ABR 2015, solo aparecen dos proformas, una emitida por TRACEQ TRACTORES & EQUIPOS S.R.L y otra por CISAR S.A.C., ambas con fecha 20 MAR 2015, habiéndose elegido como ganadora a la primera de estas empresas, omitiendo así sus funciones asignadas, no obstante, el

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- subgerente de Logística de la MPCH, dio el trámite respectivo. En el caso de la cotizadora **Kris Marcel Muñoz Toro**, supuestamente habría realizado cotizaciones respecto de los bienes que adquirirla la MPCH, sin embargo, en todos los procesos de cotización realizados por ésta se habría visto beneficiada la empresa IMPORTADORA AMERICANA DIESEL S.A.C, ubicada en la Urb. Latina - del distrito de José Leonardo Ortiz, Chiclayo; para ello habría obtenido proformas de bienes por montos sobrevaluados para favorecer a la indicada empresa.
- ❖ Finalmente, **Homero Edmundo Vigo Quintana**, en su condición de subgerente de Logística de la MPCH, a pesar de las evidentes transgresiones a las normas para la adquisición de bienes en que incurrían las personas que realizaban las cotizaciones, autorizaba el trámite para las contrataciones. Así, en el caso del proceso de compra de la carpintería Ygnapoli, cuyo representante Javier Huamán Lara, ni siquiera aparece firmando la proforma que sirvió para que sea contratado en la compra de listones y tablas de madera. Además habría propiciado el fraccionamiento de los pedidos realizados por las áreas usuarias, esto con la finalidad de evitar la realización de procesos de selección, como sería el caso de la compra de baterías, las mismas que se habrían solicitado en una cantidad que excedía una adquisición directa; sin embargo, se fraccionó la adquisición de la misma para evitar la realización de un proceso de selección.
- ❖ Conforme a lo señalado, se imputa a **Homero Edmundo Vigo Quintana, Kris Marcel Muñoz Toro, Luis Alberto Sánchez Salazar y Andhy Kevin Irigoin Torres**, al primero de los nombrados de su condición de subgerente y los tres últimos cotizadores del área de Logística de la MPCH, que tuvieron a su cargo el proceso de adquisiciones directas de menor cuantía, **HABER CONCERTADO** con **Javier Huamán Lara** propietario del negocio "Carpintería Ygnapoli" y **José Adán Arcila Astochado** gerente general de Importadora Americana Diesel SAC, para defraudar patrimonialmente al Estado, pues las adquisiciones que se realizaban con estos proveedores eran por montos superiores a los que se ofertaban en el mercado local, con lo que se defraudaba patrimonialmente al Estado.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, pero del listado de elementos de convicción se infiere que existe el favorecimiento a **Javier Huamán Lara** propietario del negocio "Carpintería Ygnapoli" y **José Adán Arcila Astochado** gerente general de Importadora Americana Diesel SAC afectando la transparencia, legalidad, imparcialidad, libre competencia y competencia.*



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

<b>Expediente Judicial</b>	<b>214-2017</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>198-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>ABEL SALAZAR ASALDE Y OTROS.</b>

### **HECHOS:**

- Que para la adquisición de arroz, los jefes de la Unidad de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y responsables de compras, conjuntamente con el Gerente General de la Sociedad de Beneficencia Pública de Chiclayo, el señor Abel Salazar Asalde, iniciaban el requerimiento conjuntamente con el Área Usuaría - generalmente la Sub Gerencia de Bienestar Social, el cual era dirigido por el Gerente General, para luego esta gerencia a través de un proveído, remitía el requerimiento a la Unidad de Abastecimiento y Auxiliares, y una vez ahí el Jefe de la Unidad con el encargado de las compras solicitaban a la proveedora de la Entidad, la señora Thalía Joselith Ortiz Luna, el abastecimiento del mencionado bien. Una vez que la proveedora Thalia Joselith Ortiz Luna entregaba el arroz al jefe del Almacén de la Entidad, la Unidad de Tesorería procedía a pagar las facturas respectivas, señalándose que el sesenta y cinco por ciento (65%) de las adquisiciones de arroz realizadas a la proveedora Thalía Joselith Ortiz Luna fueron pagadas dentro del plazo no menor de quince (15) días, conforme se advierte de los comprobantes de pago respectivas emitidas durante los años 2013 y 2014, que a diferencia de otros proveedores de otro bien o servicio, **se les pagaba de manera quincenal o mensual, asimismo se evidencia que en todas las contrataciones realizadas con la proveedora Thalía Joselith Ortiz Luna, no contaba con cotizaciones de precios de otros proveedores que hubiesen permitido acreditar que su establecimiento, ofertaba el mejor precio y calidad en beneficio de los intereses de la Entidad.**
- Asimismo, respecto a las contrataciones efectuadas para un mismo tipo de bien (arroz), que fueron emitidos permanentemente los años 2013 y 2014, tal como se advierte en las copias de las órdenes de compras y requerimientos del área usuaria, evidenciarla que la Unidad de Abastecimientos y Servicios Auxiliares no consolidó los requerimientos efectuados por la unidad usuaria de la entidad, lo que hubiese permitido realizar un proceso de adjudicación directa selectiva cada año, a fin de fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores, sino por el contrario, efectuaron contrataciones de manera directa e individual, con la finalidad de no superar las tres Unidades Impositiva Tributarias, eludiendo de esta manera las normas contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento con la finalidad de efectuar contrataciones de bienes y servicios de manera directa con la proveedora Thalía Joselith Ortiz Luna, que en muchos casos se habría ofertado y pagado por un precio mayor a los precios de mercado en ese momento.
- Las compras realizadas a las proveedoras Thalía Joselith Ortiz Luna,, la mayoría de los jefes de la Unidad de Abastecimientos y responsables de las compras manifestaron en sus actas de entrevistas realizadas por la Comisión, que éstas fueron efectuadas a dicha proveedora por indicación expresa del gerente general de la Entidad; asimismo, según la información proporcionada por la SUNAT, se advierte que la proveedora Thalía Joselith Ortiz Luna, obtuvo el RUC N° 10476449826, estableciendo como actividad principal, la venta al por menor de alimentos, bebidas, tabaco, iniciando sus actividades comerciales el 01 de abril del 2014. precisándose en

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

fecha cercana al inicio de sus actividades como proveedora de arroz y otros bienes a la Sociedad de Beneficencia Pública de Chiclayo, advirtiéndose también que al verificar el registro de venta de la proveedora, todas sus ventas de arroz corresponde a la Entidad, es decir, sólo había vendido arroz a la Sociedad de Beneficencia Pública de Chiclayo; con fecha **03 de diciembre del 2014** la Policía Nacional del Perú realizó el Acta de Intervención en el domicilio fiscal de Thalía Joselith Ortiz Luna, sito en la calle Colombia N° 795 del Distrito de José Leonardo Ortiz, Provincia de Chiclayo, Lambayeque; no encontrándose en dicho domicilio ninguna clase de negocio ni centro comercial, **lo que evidenciaría que Thalía Joselith Ortiz Luna, se inscribió en el Registro Único de Contribuyentes con la finalidad de iniciar operaciones comerciales solamente con la Sociedad de Beneficencia Pública de Chiclayo proveyendo con bienes (arroz y otros) sin existir actividades comerciales con otras entidades.**

- En ese orden de ideas, se tiene que la entidad (Sociedad de Beneficencia Pública de Chiclayo), a través de los funcionarios de las diversas áreas, realizó a la proveedora Thalía Joselith Ortiz Luna, contrataciones directas y recurrentes por el importe de S/ 107, 077.00 nuevos soles, afectando la transparencia, legalidad, imparcialidad, libre concurrencia y competencia que deben caracterizar las compras públicas, limitando e impidiendo, que la entidad cuente con pluralidad de postores que le ofrezcan bienes y servicios a mejores condiciones de precio y calidad disponibles en óptimas condiciones del mercado, privilegiando el principio de imparcialidad, siendo que éste implica que la entidad debe ejercer sus competencias discrecionales de manera objetiva sin adoptar decisiones subjetivas hacia algún postor y contratista, ni inclinar sus actuaciones hacia algunos de ellos.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, pero del listado de elementos de convicción se infiere que existe el favorecimiento a cierta proveedora Thalía Joselith Ortiz Luna, contrataciones directas y recurrentes por el importe de S/ 107, 077.00 nuevos soles, afectando la transparencia, legalidad, imparcialidad, libre concurrencia y competencia.*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

<b>Expediente Judicial</b>	<b>11182-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>227-2017</b>
<b>Acusados</b>	<b>CAELOS EVERSON ROJAS GARCÍA Y OTROS.</b>

### **HECHOS:**

- ✓ Se le imputa a **AUGUSTO JESÚS CHONATE VIDARTE** ser autor del delito de colusión agravada en agravio del Estado, pues en su condición de Director Ejecutivo del Hospital Regional Docente Las Mercedes, quien aprovechándose de su cargo y ejerciendo sus funciones ha participado en la ***etapa de ejecución contractual*** de la Licitación Pública N° 002- 2013-HRDLMCH, habría llevado a cabo acuerdos subrepticios y colusorios, con **Octavio Edmundo Aguirre Stalder- Gerente de la empresa CEPSCO**, lo que se verifica por los siguientes indicios:
  - Participó en la suscripción de los contratos de licitación Pública 002-2013-HRDLMCH-Adquisición de equipos médicos: Rayos X; Incubadoras, Electro bisturí y Monitores para el Hospital Regional Docente "Las Mercedes"- Chiclayo. L.P. N° 002-2013-HRDLMCH, relacionados con la adquisición de Ítem 4.- electrobisturí monobipolar potencia alta; Ítem 1.- Monitor fetal electrónico; Ítem 2 Incubadora cerrada; del Ítem 3 incubadora neonatal fija. Siendo el sistema de contratación a suma alzada.
- ✓ Se le imputa a **ALDO BACA HIGINIO** ser autor del delito de Colusión Agravada en agravio del Estado en su condición de Administrador, quien en razón de su cargo habría sostenido acuerdos subrepticios y colusorios en la ***fase de ejecución contractual*** de la Licitación Pública N° 002-2013-HRDLMCH. El imputado en su calidad de administrador de dicho Hospital, tuvo a su disposición desde un inicio el expediente de contratación y conocía respecto de las especificaciones técnicas solicitadas por las áreas usuarias, pues dio el trámite a las mismas a través de las áreas respectivas, así mismo suscribió las órdenes de compra en la que también se especifican las características técnicas y pudo verificar que los equipos entregados no cumplían con todas características especificadas; sin embargo ha firmado los documentos que materializaban el efectivo pago a los proveedores, pese a que los equipos médicos no cumplían con las especificaciones técnicas que correspondía según las bases, las propuestas y el contrato, y en el caso de la incubadora neonatal fija, equipo utilizado para proporcionar calor en cabina cenada a recién nacidos y transportable en unidad de vigilancia, incluso inadvirtió el pago de la penalidad que correspondía, al haberse entregado el bien fuera del plazo establecido en el contrato.
- ✓ Se le imputa a **WALTER BARDALES ROMÁN** ser autor del delito de colusión agravada en agravio del Estado en su condición de ***Jefe de Almacén del Hospital Regional Docente Las Mercedes***, quien aprovechándose de su cargo, habría realizado acuerdo subrepticio y colusorios, con las proveedoras de los equipos médicos, para que en la fase de ejecución contractual de la Licitación Pública N° 002-2013-HRDLMCH; recepcionar los equipos médicos cuyas características técnicas no corresponden a las ofertadas por los proveedores, tal como consta en las acta de recepción.
- ✓ Se le imputa a dicha funcionaria **ROXANA NUÑEZ ODAR** ser autora del delito de colusión agravada en agravio del Estado en su condición de responsable del área

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

usuaria- Neonatología, área para la cual ha sido requerido el servicio, quien aprovechándose de su cargo habría sostenido acuerdos subrepticios y colusorios, en la fase de ejecución contractual de la Licitación Pública N° 002-2013-HRDLMCH, para recepcionar los equipos médicos cuyas características técnicas no corresponden a las ofertadas por los proveedores, tal como consta en las acta de recepción.

- ✓ Se le imputa a **HUGO BUSTAMANTE GONZALES** ser cómplice del delito de colusión agravada en agravio del Estado en su condición de Representante Legal de la Empresa Nova Medical S.A.C, participación acreditada en la *fase de ejecución contractual* de la Licitación Pública N° 002-2013-HRDLMCH, habiendo llevado a cabo acuerdos subrepticios y colusorios con los funcionarios del Hospital Docente Las Mercedes, para que le recepcionen la INCUBADORA CERRADA" para el área de Neonatología, sin ninguna observación, a pesar que la misma según la verificación in situ de equipos adquiridos que obra en el Informe Técnico HMGC-OCI-CHI-2015 de fecha 05 de agosto de 2016, se advierte que éste bien tiene especificaciones técnicas distintas a las establecidas en las bases administrativas y las ofertadas por la mencionada empresa en el pre citado proceso de selección, como es el año del fabricante, modelo diferente, falta de accesorios, alarmas entre otros; con lo que se comprueba el contubernio y ánimo de defraudar al Estado. Así mismo para que le otorguen el pago que según el contrato debía pagársele, sin ninguna observación.
- ✓ Se le imputa al funcionario público **MARCO LLAQUE BRENIS** ser autor del delito de colusión agravada en agravio del Estado, quien aprovechándose de su condición de Jefe de la Oficina de Mantenimiento y Servicios Generales del Hospital Regional Docente Las Mercedes, haber realizado acuerdos subrepticios y colusorios, con las empresas proveedoras de los bienes requeridos, pues con razón de su cargo ha participado en la *fase de ejecución contractual* de la Licitación Pública N° 002-2013-HRDLMCH; para la recepción de equipos médicos cuyas características técnicas no corresponden a las ofertadas por los proveedores.
- ✓ Se le imputa a dicho funcionario público **EMILIO TAMAYO GIL** ser autor del delito de colusión agravada en agravio del Estado, quien aprovechándose de su condición de Jefe de Departamento de Gineco Obstetricia- responsable del área para lo cual se ha requerido el servicio, habría realizado acuerdos subrepticios y colusorios con los proveedores de los bienes - equipos médicos, llevados a cabo en la ***fase de ejecución contractual*** de la Licitación Pública N° 002-2013- HRDLMCH, para recepcionar los equipos médicos cuyas características técnicas no corresponden a las ofertadas por los proveedores, tal como consta en las acta de recepción.  
De esta manera se advierte que:
  1. *Respecto de las especificaciones técnicas, no establecidas por las áreas usuarias y de estudio de posibilidades que ofrece el mercado afectaron la determinación del valor referencial, respecto del cual se ha determinado una diferencia de S/. 349 760.00 entre lo adjudicado pagado versus el precio referencial del mercado.*
  2. *En el estudio del mercado, se habría utilizado fuentes que no debían ser consideradas.*
  3. *Incumplimiento del plazo y procedimiento para la suscripción del contrato.*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

4. *Recepción de equipos médicos cuyas características técnicas no corresponden a las ofertadas por los proveedores, generando al pago del importe total pactado.*

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

**SI ( ) NO (x )**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, pero del listado de elementos de convicción se infiere que existen graves irregularidades en el Proceso de Licitación Pública antes mencionada.*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1978-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>325-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>MARIA DEL ROSARIO CHAVEZ DE FERNANDEZ Y OTROS.</b>

### **HECHOS:**

- ✚ Se imputa a **María del Rosario Chávez de Fernández**, que en su condición de la jefa de la oficina de Administración de la RAL-ESSALUD, haber concertado con **Oswaldo Fernández Tapia**, con la finalidad de defraudar patrimonialmente al Estado, en la contratación del servicio de alquiler del inmueble ubicado en la MZ-B, LT-07, carretera Chiclayo - Pimentel, para ser destinado como almacén de la RAL-Lambayeque por el monto de S/. 20.000,00 nuevos soles. Para ello, la indicada imputada elaboró el informe sustentando técnicamente el incremento de la merced conductiva, para el alquiler del referido inmueble, también participó en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, el mismo que fue objetado hasta en dos oportunidades por el comité especial, pues indicaba que no participó el área usuaria y además habría participado en la recepción del local el 31 OCT 2014, pese a que nunca se realizó un proceso de selección y tampoco se suscribió un contrato (pág. 949-952), además que dispuso el pago por la contratación del aludido servicio, cada 15 días, esto para evitar que el monto a pagar supere las 3 UIT.
- ✚ Asimismo, se imputa a **Danny Robert Lozano Díaz** y a **Segundo Bances Ventura**, ambos en su condición de jefe de la Oficina de Adquisiciones de la RAL-ESSALUD, el primero de los nombrados desde el 18 de setiembre de 2013 hasta el 06 de agosto de 2015, haber transgredido sus funciones, para concertar con **Oswaldo Fernández Tapia**, con la finalidad de defraudar patrimonialmente al Estado, en la contratación del servicio de alquiler del inmueble ubicado en la MZ-B, LT-07, carretera Chiclayo - Pimentel. para ser destinado como almacén de la RAL-Lambayeque por el monto de S/. 20.000,00 nuevos soles. Para ello, el indicado imputado de manera deliberada no realizó un estudio de posibilidades que ofrece el mercado y también impidió que se realice el proceso de selección al no tramitar el mismo con arreglo a ley.
- ✚ Además de manera irregular, trataron de justificar la contratación irregular realizando un proceso de selección para “regularizarlo”, situación que fue rechazado por los integrantes del Comité Especial.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.*



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Procediente Judicial</b>	<b>6978-2015</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>4098-2013</b>
<b>Acusados</b>	<b>LUIS ALBERTO BARRANTES PISCOYA Y OTROS.</b>

### **HECHOS:**

- ❖ *De la noticia periodística del Diario La República de fecha 16 de noviembre del 2013, titulada “Salen a la luz dos presuntos testaferros en compras fraccionales en la MPCH, de la que se desprende que el señor Luis Alberto BARRANTES PISCOYA es una persona muy cercana al alcalde, utilizaría a dos presuntos testaferros, quienes a través de compras fraccionadas han obtenido a la fecha un desembolso de casi tres millones de soles por parte de la comuna, según el portal de proveedores del estado, José Gregorio Gómez Guzmán aparece como proveedor de la municipalidad, habiendo captado en este año por la venta de productos 716,081 soles, mientras que en el 2012, 9,900 soles, en el año 2011, 516.785 así como en el año 2010. 417,499 soles y en el año 39,569 soles, lo que hace un total a la fecha de un 1 699,000 soles, llamando la atención que Gomez solo de enero a agosto del año en curso realizó 144 ventas de artículos de ferretería, entre ellos, repuestos de compactadoras, soldadura, válvula, carburador, mangueras, guantes, además de reflectores, pintura para el mantenimiento de vehículos sanitarios y brindó servicios de reparación de dos botellas hidráulicas para compactadoras y otros vehículos.*
- ❖ *Es decir, el ayuntamiento mensualmente adquirió herramientas hasta en treinta oportunidades, que querían un requerimiento de la Gerencia de Desarrollo Económico y Social a la Subgerencia de Logística la cual es la responsable de las compras de la entidad edil, asimismo, Diana Carolina Otoya Whang, quien a pesar de no estar inscrita en el Registro Nacional de Proveedores, es considerada como tal por la Municipalidad Provincial de Chiclayo, precisándose que Otoya tiene relaciones con la comuna desde el 2011 a la fecha, lo que representa un ingreso monetario por la venta de piezas y accesorios de ferretería de un 1575,000 soles esta suma disgregada significa en el año 2011, la MPCH adquirió a esta persona productos por 21, 894 soles, en el año 2012, por 1177,000 soles y en lo que va del 2013 pagó 376,143 soles precisando además que de enero a agosto del 2013, Otoya Wang efectuó 89 ventas a la comuna por concepto de pintura, materiales electrónicos, motres y repuestos para vehículos, es decir los mismos insumos que la Municipalidad adquirió a Gomez Guzmán y conforme a la consulta RUC, los negocios de José Gomez Guzman y Diana Otoya Whang tienen la misma dirección que es la calle Cabildo N 193 de la Urbanización Latina, domicilio que sería el mismo de Luis Alberto Barrantes Piscoya, de quien se sabe que pertenece al círculo de autoridad de Roberto Torres, habiéndose constatado en dicho inmueble que no es un local comercial sino una casa en parte de la fecha da de la vivienda y junto a una pequeña puerta se pudo apreciar un papel en que se lee Negocios Distribuciones J&C, ofreciéndose autopartes, pinturas, suministros eléctricos y ferretería en general”.*

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.*

<b>Expediente Judicial</b>	<b>648 -2015</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>109-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>MARCOS GOYZUELA VALENCIA OTROS</b>

### **HECHOS:**

- Se imputa a Marcos Alberto Goyzuela Valencia, que en su condición de Gerente subregional de Jaén, a José Duberli Neira Huamán, en su condición de subgerente de administración, a Nico Haya Enríquez, en su condición de Asesor Jurídico, a Héctor Kleimer Lejabo Vilcherrez, en su condición de Jefe de Logística y Patrimonio en la Entidad, **haber actuado de manera concertada para defraudar al Estado**, con Tiffany Evelyn Vilchez Coronel gerente general de la empresa GESCOVIAL EIRL. Empresa que fue contratada por la Entidad **para la elaboración de los TDR para la realización de los procesos de selección tanto para la ejecución como para la supervisión del servicio de mantenimiento de la red vial Jaén- San Ignacio**. Para lograr este cometido los imputados infringieron sus funciones, con la finalidad de facilitar la contratación de la referida empresa, además que el objeto de contratación era innecesario pues al momento en que se celebró el contrato estos ya existían y peor aún nunca fueron utilizados en los procesos de selección. Con ellos causó un perjuicio económico a la entidad por el monto de S/. 40,202.70 soles.
- Se les imputa también a los funcionarios de la Entidad antes señalada haber concertado con Lito Manuel Dávila Toro y Luis Miguel Mendoza Canedo representantes del Consorcio Nororiental de Vialidad y Tiffany Evelyn Vilchez Coronel representantes del Consorcio Ingeniería Vial, con la finalidad de que estos resulten ganadores de la buena pro, en los procesos de selección, tanto de la ejecución como de la supervisión del servicio de mantenimiento de la red vial Jaén-San Ignacio. Para ello infringieron sus obligaciones, como fueron la aprobación de los expedientes de contratación, tanto de la ejecución de la supervisión del mencionado servicio a sabiendas de que no existía presupuesto para dicho servicio.
- Asimismo, se les imputa el delito de Colusión a Héctor Kleimer Lejabo Vilcherrez, Manuel Diaz Quiroz y Edilberto Huamán Puerta, pues en su condición de integrantes del Comité Especial que tuvo a su cargo la conducción de los CP-001-2011 y CP-002-2011, haber infringido sus deberes durante la conducción de los indicados procesos de selección, pues realizaron la convocatoria de los CP-001-2011 y CP-002-2011 a pasar de que dichos procesos no habrían estado incluidos en el Plan Anual de Contrataciones de la Entidad para el año 2011 y además las bases del proceso fueron aprobadas y publicadas en el SEACE el mismo día 19 de agosto del 2011 a las 10:34 horas, con lo que habrían vulnerado las normas de



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

contrataciones que establecen una serie de plazos a seguir con los procesos de selección.

- Este ilícito también se le imputa a Edwin Jesús Zelada Zavaleta, pues también participo como integrante del comité especial en reemplazo de Héctor Kleimer Lejabo Vilcherrez y tuvo a su cargo la conducción del proceso de selección del CP-001-2011, y se les atribuye haber actuado de manera concertada para alterar de manera fraudulenta la fecha de presentación de propuestas que según el calendario del proceso estuvo previsto para el 22 de febrero de 2012; sin embargo, lo postergaron para el 27 de febrero de 2012 a las 11:15 horas, alegando la falta de notario, no obstante ello, el acto público de presentación de propuestas se llevó a cabo el mismo día 22 de febrero de 2012 como estaba previsto inicialmente, situación que impidió la participación de otros postores, facilitando dicha participación únicamente al Consorcio Vial Cajamarca y del Consorcio Nororiental de Vialidad, con ello se violento la Ley de Contrataciones.
- La existencia del contuberante y participación de otros imputados como Marcos Alberto Goyzueta Valencia, en estos hechos se evidencia, pues la irregularidad antes señalada se mantuvo incluso después del otorgamiento de la buena pro, y a pesar de las observaciones realizadas por Zoran Milosavijevic representante de la empresa Energoprojekt Niskogradnja SA y Gonzalo Urbina Pérez representante de la empresa JJC Contratistas Generales SA, empresas que se registraron como participantes y además solicitaron la nulidad del Proceso de Selección conforme lo prevé el artículo 56 de la Ley de Contrataciones.
- Los actos colusorios de los miembros del Comité Especial del proceso CP-001-2011, se evidencian también en que modificaron de oficio las bases administrativas cambiando los TDR del Equipo mínimo de la maquina estabilizadora de suelos 600 HP de potencia a un ancho de trabajo de 2 mts, pese a que inicialmente se considero una maquina estabilizadora de suelos con un ancho de trabajo de 2,4 mts, situación que posibilito que al empresa ganadora de la Buena Pro Consorcio Nororiental de Vialidad acredite la disponibilidad del equipo mínimo exigido en los RTM y por ende acceder a la etapa de evaluación de propuestas, para finalmente otorgarle la buena pro, cambio que lo habrían realizado pese a que no había sido objeto de observación alguna por parte de los participantes.
- También los integrantes del comité especial actuaron de manera concertada con la empresa ganadora de la buena pro al haber admitido y asignado puntaje que no le correspondía al Consorcio Nororiental de Vialidad, como es el caso de los ingenieros residentes de obra que no contaban con la experiencia requerida y pese a ello su propuesta accedió a la evaluación económica, y posteriormente se le otorgo la buena pro.
- Se le atribuye también al Comité Especial del CP-002-2011, integrado por Héctor Kleimer Lejabo Vilcherrez (presidente), y los miembros titulares Manuel Jesús Díaz Quiroz y Edilberto Rolinxs Huamán Puerta, haber actuado de manera concertada con la representante del consorcio de vialidad Tifanny Evelyn Vilchez Coronel, para permitir que este consorcio gane la buena pro en el CP-002-2011, para ello modificaron de oficio las bases administrativas del indicado proceso, estableciendo

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

la posibilidad de otorgar a cargo de la supervisión del servicio de gestión, conservación y mantenimiento, pese a que dicha posibilidad no había sido establecida en los TDR del servicio de supervisión. También se les atribuye haber modificado de oficio y sin justificación alguna las bases administrativas, modificando los RTM en cuanto al personal a ser propuesto por los postores para la ejecución del servicio, excluyendo la posibilidad de que se acredite experiencia de los profesionales propuestos como ingenieros Jefes de Supervisión de Conservación Vial con documentos del desarrollo de labores como Jefe en la ejecución y/o jefe de mantenimiento únicamente documentos que acreditan el desarrollo de labores como Ingeniero Jefe de Supervisión de Proyectos y/o elaboración de Proyectos (estudios) de Ingeniería Vial y/o infraestructura vial, con ello limitaron la participación de un mayor número de postores.

- Asimismo, se les atribuye haber actuado en contubernio con el Consorcio de Ingeniería Vial, para favorecer con la buena pro, pues deliberadamente infringieron sus funciones, durante la evaluación técnica, pues en esta asignaron un puntaje que no le correspondía al referido consorcio que estaba integrado por las empresas GESCOVIAL EIRL y GERMACO SAC, al cual se le habría otorgado un puntaje de 20 puntos, cuando solo le correspondía un puntaje de 5.833 y con ello no habría pasado esta etapa de evaluación.
- Se imputa también el delito de Colusión a Marcos Alberto Goyzueta Valencia pues durante su gestión como gerente subregional (01 ENE 201 hasta el 04 OCT 2012) y Wilson Gerard Baca Altamirano (05 OCT 2012 – 08 ENE 2014), asimismo a Darwin Alfonso Martos Alcántara y Manuel Jesús Díaz Quiroz, en su condición de Administradores de Contrato y el primero de los nombrados además en su condición de Subgerente de Operaciones, pues actuaron de manera concertada con los representantes del consorcio Nororiental de Vialidad, para favorecerse al no aplicar penalidades y haber realizado pago por trabajos de conservación rutinaria, innecesaria; pues en los contratos Nro. 65-2011-GR-CAJ-GSR.J para la supervisión del servicio de gestión, conservación y mantenimiento de la infraestructura vial del ámbito de la subregión Jaén – SAN Ignacio, por el monto de S/. 5,489.595.06 celebrando entre la Entidad y el Consorcio DE Ingeniería Vial y el contrato No. 001-2012-GR-CAJ-GSR.J para la gestión, conservación y mantenimiento de la infraestructura vial del ámbito de la sub región Jaén – SAN Ignacio, por el monto de S/. 148'745.995.12 celebrado entre la Entidad y el Consorcio Nororiental de Vialidad conformado por las empresa Corporación Peruana de Vialidad, Drakkon Servicios Generales EIRL y Construcciones y Proyectos Viales EIRL se establecieron clausulas que permitieron que los trabajos de conservación rutinaria serian controlados recién después del duodécimos de iniciado el servicio lo que no tenía justificación pues la ejecución del servicio habría sido supervisado desde el inicio, con ello no se habrían considerado una seria de trabajos que habrían obligado al contratista a un nivel mayor de inversión, peor aún, si en el mismo contrato se habría estipulado la entrega de adelanto directo equivalente al 30% del monto contractual.
- El delito de Colusión también se atribuye a los administradores del contrato: Darwin Alfonso Martos Alcántara y Manuel Jesús Díaz Quirós, pues actuaron en contubernio con el Consorcio Nororiental de Vialidad, para defraudar al Estado, así al indicarlo consorcio no se le hizo un control adecuado de la asistencia del personal

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

profesional, lo que determinó un perjuicio económico para la Entidad de S/. 73 nuevos soles. También se les atribuye a los funcionarios de la Entidad; entre ellos Manuel Jesús Díaz Quiroz, administrador del contrato, Edilberto Agurto Ruiz, subgerente de operaciones, haber concertado con los representantes del Consorcio Nororiental de Vialidad, para no aprobar oportunamente el Plan de Conservación Vial (en adelante PVC), conducta que habría generado pagos por servicios de mantenimiento rutinario que no eran necesarios y que no estaban previstos, con ello habrían causado un perjuicio económico de S/. 3'397.808.22 nuevos soles al Estado. Situación que permitió que el mantenimiento rutinario antes la conservación periódica que era de un año y que debía concluir el 17 de abril de 2013, se prolongue por varios meses periodo en que el Consorcio Nororiental de Vialidad prosiguió valorizando servicios de mantenimiento rutinario hasta en tres valorizaciones adicionales por la suma de S/. 3'397.808.22 nuevos soles.

- Se atribuye también el delito de Colusión al hoy exgerente subregional Wilson Gerard Baca Altamirano al haber concertado con el Consorcio Nororiental de Vialidad, para defraudar económicamente al Estado, pues suscribió el acta de acuerdos resolviendo el contrato con dicho Consorcio, pese a que no contaba con el informe sobre el cumplimiento de las obligaciones contractuales, ni sobre la procedencia del mismo, con ello no se llegó al cobro de penalidades, hecho que se habría realizado el 20 de junio de 2013, fecha en la que el Gerente subregional de la Entidad, con el visto bueno del asesor jurídico Marco Tulio Domínguez Matos y del subgerente de Operaciones José Antonio Díaz Tamay, de la jefa de la Unidad de Contabilidad y encargada de la sub gerencia de Administración y con la intervención del asesor de gerencia de la Entidad, suscribieron con los representantes legales del Consorcio Nororiental de Vialidad Lito Manuel Dávila Toro y del Consorcio de Ingeniería Vial Jorge Luis López Rodríguez, un acta de acuerdos, según la cual de mutuo acuerdo resolvieron el contrato y además acordaron el pago a favor del Consorcio Nororiental de Vialidad y del Consorcio de Ingeniería Vial EIRL, de las actividades contractuales ejecutadas hasta el 20 de junio de 2013, pues según se indicó, estas “están ejecutadas y son recibidas a completa satisfacción de la Entidad”.
- Se le imputa también a Wilson Gerard Baca Altamirano haber actuado conjuntamente con Marco Tulio Domínguez Matos y José Antonio Díaz Tamay Asesor Jurídico y Subgerente de Operaciones de la Entidad respectivamente, haber actuado en contubernio con Jorge Luis López Rodríguez representante del Consorcio de Ingeniería Vial a quien se le favoreció con la emisión de la Resolución de 2013, con la que se dispuso la devolución al indicado Consorcio del fondo de garantía retenido por la Entidad por el monto de S/. 281.664.81, pese a que dicho Consorcio no devolvió el monto pendiente de amortizar correspondiente al adelanto entregado por la Entidad.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

**SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.*

<b>Expediente Judicial</b>	<b>14027-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>332-20016</b>
<b>Acusados</b>	<b>LEONEL DEAN VALLE VILLALOBOS Y OTROS</b>

### **HECHOS:**

- Se le imputa a LEONEL DEAN VALLE VILLALOBOS que, como Jefe de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Santa Rosa - Jaén desde el año 2015, y siendo el responsable de *planear, dirigir, ejecutar y controlar el sistema de abastecimiento de la Municipalidad*, en coordinación permanente con el Gerente Municipal, VICTOR ANDRE MONTERO BENITES – Gerente General, y WILMER JHONY IZQUIERDO OLIVOS como Alcalde de la Municipalidad Distrital de Santa Rosa - Jaén, **concertaron con Santos Pedro Altamirano Herrera responsable de Distribuidora y Servicios Generales “Los Girasoles” SAC, proveedor del rubro combustibles, lubricantes y afines, como la gasolina de 84 octanos, de 90 octanos y el petróleo - diésel B5, desde el año 2015, para defraudar al Estado - Municipalidad Distrital de Santa Rosa - Jaén con adquisiciones de dichos bienes (combustibles) a precios sobrevalorados, para lo cual autorizaba y suscribía las Órdenes de Compra - Guía de Intermamiento dirigidas al citado proveedor, de manera reiterativa, por montos que -en la mayoría de los casos- no superaban el valor de las 3 UIT vigente en el año 2015 (S/ 3,850.00),** monto máximo para efectuar las compras directas, y en otros casos, comprando combustibles por montos que superaron las 3 UIT como se aprecia en los hechos expuestos, pese a que la adquisición de dichos bienes estaba presupuestada para el ejercicio económico 2015 y siguientes, evitando de este modo, un eventual proceso de selección, que hubiere significado la adquisición de dichos combustibles a mejores condiciones de precio, como se advierte de los posteriores procesos de selección de los años 2016, 2017 y 2018, detallado en los hechos. Esto es, violentó sus deberes funcionales al realizar compras directas de combustibles a dicho proveedor, a precios sobrevalorados, adquisiciones en las cuales intervenía por razón de su cargo, pues suscribía las órdenes de compra, indicando a quien se le debía comprar, siendo evidente el fraccionamiento para evitar un proceso de selección, a pesar que la adquisición de dichos combustibles se encontraban presupuestados, habiendo actuado dicho imputado en calidad de autor del delito de colusión.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

SI ( ) NO (x)

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio. **A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.***

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	1254-2016
<b>Carpeta Fiscal</b>	413-2015
<b>Acusados</b>	IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO Y OTROS

### **HECHOS:**

✚ Como se puede ver, los imputados en su condición de funcionarios públicos como: LUIS ALBERTO SOTO SOLANO en su condición de Jefe de Planificación y Presupuesto, JULIO SALVADOR IZQUIERO ESPINO en su condición de ex gerente municipal, CÉSAR DELGADO LACHIRA en su condición de Director de Desarrollo Humano, JUAN CARLOS ENRIQUE TANTALEÁN en su condición de Jefe Abastecimiento, y otros, concertaron con el representante legal del Consorcio "Bellavista", su residente de obra y los supervisores, en el marco del proceso constructivo de la obra "Mejoramiento y Construcción del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de la Localidad de Bellavista y Anexos, Distrito de Bellavista-Jaén-Cajamarca", con la finalidad de cancelar dinero público, por concepto de valorizaciones de trabajos no ejecutados conforme a las especificaciones técnicas y sin haberse concluido la obra en su totalidad; defraudando de ésta forma, a dicha entidad pública. Recurriendo, incluso a insertar declaraciones falsas, en documentos públicos, sobre hechos que en la realidad nunca sucedieron, como es el caso de las actas de recepción parcial y total de la obra de fechas 23/09/2013 y 05/12/2014.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**

En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**



**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>11885-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>281-2017</b>
<b>Acusados</b>	<b>IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO Y OTROS</b>

**HECHOS:**

- ❖ En ese sentido, los imputados **SERGEI IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO, VICTOR EDUARDO SANCHEZ TORRES, PERCY FRANCISCO MORALES ^VASQÜEZ. NÍZARIO BRUNO MARINO PALACIOS, ALEX JESÚS TAFUR DÍAZ, JESUS BARDALES RUIZ, EPIFANIO CUBAS CORONADO, JESÚS BARDALES RUÍZ, ALEX JESÚS TAFUR DÍAZ, MANUEL ENRIQUE GONZALES URIARTE y EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ**, mediante concertación con su coimputado **JOSÉ ROYFER VARGAS SAMAME**, en calidad de representante legal del **CONSORCIO PERÚ** (postor ganador de la Buena Pro), defraudaron patrimonialmente a la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz. La concertación se infiere de los informes emitidos por los imputados en la etapa de pre inversión del proyecto (la Obra), aprobación del expediente técnico, actos preparatorios, desarrollo del procedimiento de selección, ejecución, cancelación de valorizaciones tanto del contratista como del supervisor y recepción de la Obra.
- ❖ Por lo tanto, los imputados **SERGEI IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO, VICTOR EDUARDO SANCHEZ TORRES, PERCY FRANCISCO MORALES VASQUEZ, ALEX JESÚS TAFUR DÍAZ, NAZARIO BRUNO MARINO PALACIOS, JUAN CARLOS PERLECHE RAMOS, JOSÉ ROYFER VARGAS SAMAME, EPIFANIO CUBAS CORONADO, ALEX JESÚS BARDALES RUIZ, MANUEL ENRIQUE GONZALES URIARTE y EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ**, con conocimiento y voluntad, concertaron ilícitamente para simular la determinación de pluralidad de postores, elaborar y tramitarlos RTM, elaborar e Integrar las bases, considerando como requisito acreditar capacitación específica a fin de presuntamente favorecer a un determinado postor con el otorgamiento de la buena pro y la posterior suscripción del contrato sin haberle exigido la presentación de la carta fianza, respecto del Contrato de Ejecución de la Obra **“Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular de la Av. Sáenz Peña entre la Av. Leguía - Av. México y Jr. San Martín entre Av. México - Av. Venezuela, Distrito de José Leonardo Ortiz-Chiclayo-Lambayeque”**, defraudando patrimonialmente a la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, la misma que se consumó con el pago efectuado al **CONSORCIO PERÚ**, por el monto de **SI. 577 5,107 soles** constituyen un grave perjuicio económico.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

*tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.*

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>14027-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>325-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>VALLE VILLALOBOS LEONEL DEAN Y OTROS</b>

### **HECHOS:**

- ❖ **A LEONEL DEAN VALLE VILLALOBOS**, se le imputa que, como Jefe de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Santa Rosa - Jaén desde el año 2015, y siendo el responsable de *planear, dirigir, ejecutar y controlar el sistema de abastecimiento de la Municipalidad*, en coordinación permanente con el Gerente Municipal - **VICTOR ANDRE MONTERO BENITES** responsable de *planear, organizar, dirigir y controlar las actividades propias de la administración municipal a su cargo*, y al alcalde WILMER JHONY IZQUIERDO OLIVOS concertaron con Santos Pedro Altamirano Herrera responsable de Distribuidora y Servicios Generales “Los Girasoles” SAC, proveedor del rubro combustibles, lubricantes y afines, como la gasolina de 84 octanos, de 90 octanos y el petróleo - diésel B5, desde el año 2015, para defraudar al Estado - Municipalidad Distrital de Santa Rosa - Jaén con adquisiciones de dichos bienes (combustibles) a precios sobrevalorados, para lo cual autorizaba y suscribía las Órdenes de Compra - Guía de Internamiento dirigidas al citado proveedor, de manera reiterativa, por montos que -en la mayoría de los casos- no superaban el valor de las 3 UIT vigente en el año 2015 (S/ 3,850.00), monto máximo para efectuar las compras directas, y en otros casos, comprando combustibles por montos que superaron las 3 UIT como se aprecia en los hechos expuestos, pese a que la adquisición de dichos bienes estaba presupuestada para L ejercicio económico 2015 y siguientes, evitando de este modo, un eventual proceso de selección, que hubiere significado la adquisición de dichos combustibles a mejores condiciones de precio, como se advierte de los posteriores procesos de selección de los años 2016, 2017 y 2018, detallado en los hechos. Esto es, violentó sus deberes funcionales al realizar compras directas de combustibles a dicho proveedor, a precios sobrevalorados, adquisiciones en las cuales intervenía por razón de su cargo, pues suscribía las órdenes de compra, indicando a quien se le debía comprar, siendo evidente el fraccionamiento para evitar un proceso de selección, a pesar que la adquisición de dichos combustibles se encontraban presupuestados, habiendo actuado dicho imputado en calidad de autor del delito de colusión.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.*

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1978-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>325-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>DANNY ROBERT LOZANO DIAZ Y OTROS</b>

### **HECHOS:**

- Conforme a lo señalado, se imputa a **María del Rosario Chávez de Fernández**, que en su condición de la jefa de la oficina de Administración de la RAL-ESSALUD, haber concertado con **Oswaldo Fernández Tapia**, con la finalidad de defraudar patrimonialmente al Estado, en la contratación del servicio de alquiler del inmueble ubicado en la MZ-B, LT-07, carretera Chiclayo - Pimentel, para ser destinado como almacén de la RAL-Lambayeque por el monto de S/. 20.000,00 nuevos soles. Para ello, la indicada imputada elaboró el informe sustentando técnicamente el incremento de la merced conductiva, para el alquiler del referido inmueble, también participó en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, el mismo que fue objetado hasta en dos oportunidades por el comité especial, pues indicaba que no participó el área usuaria y además habría participado en la recepción del local el 31 OCT 2014, pese a que nunca se realizó un proceso de selección y tampoco se suscribió un contrato, además que dispuso el pago por la contratación del aludido servicio, cada 15 días, esto para evitar que el monto a pagar supere las 3 UIT.
- Asimismo, se imputa a **Danny Robert Lozano Díaz** y a **Segundo Bances Ventura**, ambos en su condición de jefe de la Oficina de Adquisiciones de la RAL-ESSALUD, el primero de los nombrados desde el 18 de setiembre de 2013 hasta el 06 de agosto de 2015, haber transgredido sus funciones, para concertar con Oswaldo Fernández Tapia, con la finalidad de defraudar patrimonialmente al Estado, en la contratación del servicio de alquiler del inmueble ubicado en la MZ-B, LT-07, carretera Chiclayo - Pimentel, para ser destinado como almacén de la RAL-Lambayeque por el monto de S/. 20.000,00 nuevos soles. Para ello, el indicado imputado de manera deliberada no realizó un estudio de posibilidades que ofrece el mercado y también impidió que se realice el proceso de selección al no tramitar el mismo con arreglo a ley.
- Además de manera irregular, trataron de justificar la contratación irregular realizando un proceso de selección para “regularizarlo”, situación que fue rechazado por los integrantes del Comité Especial.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**

En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio. **A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>12064-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>255-2017</b>
<b>Acusados</b>	<b>CUBAS CAYAO DANIEL Y OTROS</b>

### **HECHOS:**

- **Se atribuye a DANIEL CUBAS CAYAO se le imputa** haber participado sólo en la etapa de calificación, evaluación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, labor que realizó conjuntamente con los otros miembros del comité Segundo Deodato Alcántara Chávez y Fernando Fernández Bravo (acusados en carpeta 2447-2014) en los actos colusorios y subrepticios llevados a cabo con Adolfo Edgar Risco Távara, representante legal del Consorcio Ingeniería" así como con Antonio Francisco Nicodemo Fiestas, Demetrio Vallejo Hidalgo y Jeanet Araceli Amable Andía; pues el referido consorcio habría estado conformado por las empresas "Andrea Services SAC" (estuvo conformada por las personas de Antonio Francisco Nicodemo Fiestas, Demetrio Vallejo Hidalgo y Jeanet Araceli Amable Andía) y "A y C Contratista Generales SAC", a fin de otorgarle la buena pro al referido Consorcio, pues a pesar de que en las bases integradas se integraron criterios de evaluación técnica con inconsistencias, así como modificaciones de oficio por parte del comité especial, para adecuarlo a los intereses del Consorcio Ingeniería; aun así el referido Consorcio no cumplió con dichos requerimientos, tal que como se advierte en el caso de experiencia en obras en general y similares, experiencia y calificaciones del residente de obra, primer y segundo asistente del residente y del especialista en medio ambiente.
- **ACTOS PREPARATORIOS Y PROCESO DE SELECCIÓN AL MARGEN DE LA NORMATIVIDAD, LIMITO LA PARTICIPACION DE POSTORES Y AFECTO LA TRANSPARENCIA, LEGALIDAD Y NOMAL DESARROLLO DEL MISMO, ASI COMO, SOBREVALORACION DEL PRESUPUESTO DE OBRA EN EL EXPEDIENTE TECNICO, TRABAJOS VALORIZADOS NO EJECUTADOS Y PARALIZACION DE LA OBRA, GENERAN POTENCIAL PERJUCIO ECONOMICO POR S./ 181,754.63 Y EL NO GOCE DE LOS BEEFICIOS DEL PROYECTO POR PARTE DE LA POBLACION.**
- **ELABORACION DE BASES ADMINISTRATIVAS**
  - 2.1- Modificación de oficio de bases integradas, 2.2- Admisión de la propuesta técnica del consorcio ingeniería en merito a certificados con características que coinciden a requerimientos técnicos mínimos excesivos y desproporcionados establecidos en las bases.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

2.3- Admitida la propuesta técnica del consorcio ingeniería, se calificó la misma con puntaje que no correspondía, permitiendo que acceda a la evaluación económica y obtenga la buena pro del proceso de selección y 2.4- Certificados presentados por Consorcio Ingeniería no fueron reconocidos por quien aparece como suscriptor.

- **METRADOS VALORIZADOS Y NO EJECUTADOS, GENERAN POTENCIAL PERJUICIO ECONOMICO POR S/. 904,21.**
- **PARALIZACION DE LA OBRA POR FALTA DE DISPONIBILIDAD DE TERRENO, GENERO RIESGO DE RECONOCIMIENTO DE MAYORES GASTOS GENERALES DE S/. 115,620.74 EN PERJUICIO DE LA ENTIDAD Y QUE LA POBLACION NO GOCE DE LOS BENEFICIOS DEL PROYECTO.**

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.*

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>14592-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>136-2016</b>
<b>Acusados</b>	<b>ALEX RENÉ GARCIA FERNÁNDEZ Y OTROS</b>

### **HECHOS:**

❖ Se atribuye a los imputados **Edilberto Delgado Cubas, Wilson Cieza Tarrillo y Alex René García Fernández**, que en su calidad de Presidente y Miembros del CEP [Sujetos Públicos - AUTORES]; se concertaron [ilícitamente] con su coimputado **Wilmer Antonio Julca Coronel -Apoderado del Consorcio "ACUARIO"** [Particular - CÓMPLICE PRIMARIO], para defraudar al Estado, hecho que se habría evidenciado, el **07 NOV 2012**, al promediar las 11:00 horas, en el salón de actos de la MPJ-C; en el desarrollo de las fases de **admisión de propuestas técnicas, calificación y evaluación de las propuestas técnicas y económicas** [Art. 70 del RLCE] de la **etapa de selección del PADP N° 07-2012- MPJ**, con la finalidad de que el consorcio **"Acuario"**, sea beneficiado con la buena pro del proceso de selección.

- **El accionar del CEP**, consistió en **Admitió** la propuesta técnica del consorcio **"Acuario"**, respecto al profesional Topógrafo Wilmer Antonio **Julca Coronel**, a pesar que dicho consorcio no acreditó que su profesional propuesto contaba con **título profesional en TOPOGRAFÍA**; así como **tampoco**, **presentó** documentación que haya permitido acreditar una experiencia mínima de **dos [02] años** del profesional propuesto, en obras en general para entidades públicas y privadas después de haber obtenido el título de topografía, esta experiencia será sustentada con constancias o certificados, conforme a lo requerido en los RTM de las bases integradas del PADP N° 07-2012-MPJ.
- **Admitió** la propuesta técnica del consorcio **"Acuario"**, respecto al profesional **Ing. Geógrafo Edwin Omar Coronado Risco**, a pesar que dicho consorcio, no acreditó, que su profesional propuesto, **tenía experiencia en actividades de Mitigación Ambiental en obras en general de 2.5 años**, mínimo en 04 obras, experiencia que se debía computar a partir de los TRES [03] **AÑOS DE HABER OBTENIDO SU TÍTULO PROFESIONAL**, conforme a lo requerido en los RTM de las bases integradas del PADP N° 07-2012-MPJ, por las razones siguientes:
- **El Ing. Edwin Omar Coronado Risco, con fecha 17 de FEB 2006** obtuvo su título profesional de Ing. y no reunió la experiencia requerida [antes mencionada], la cual se debía acreditar con constancias y/o certificados; conforme se aprecia del documento denominado "Experiencia del Profesional Propuesto como Ingeniero Especialista Ambiental" que conforme la propuesta técnica del Consorcio Acuario.
- Finalmente, el consorcio "Acuario", en su propuesta técnica del profesional [antes mencionado], no habría cumplido con presentar el documento que acreditaba que dicho profesional contaba con Maestría en Ciencias Ambientales. En consecuencia, se colige que la propuesta técnica presentada por el consorcio "Acuario" al PADP N° 07-2012-MPJ, debió ser descalificada, y no pasar a la fase de calificación y evaluación de propuestas técnicas y económicas del PADP N° 07-2012-MPJ; no obstante ello, sucedió lo contrario.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

SI ( ) NO (x)

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.*

A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.

<b>Expediente Judicial</b>	11886-2018
<b>Carpeta Fiscal</b>	282-2017
<b>Acusados</b>	IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO Y OTROS

#### **Hechos**



Los imputados **SERGIE IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO, VICTOR EDUARDO SANCHEZ TORRES, PERCY FRANCISCO MORALES VASQUEZ, NAZARIO BRUNO MARIÑO PALACIOS, ALEX JESUS TAFUR DIAZ, JESUS BARDALES RUIZ, EPIFANIO CUBAS CORONADO, JESUS BARDALES RUIZ, ALEX JESUS TAFUR DIAZ, MANUEL ENRIQUE GONZALES URIARTE y EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ**, mediante concertación con su computado **JOSE ROYFER VARGAS SAMAME**, en calidad de representante legal de **CONSORCIO PERU** (postor ganador de la Buena Pro), defraudaron patrimonialmente a la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz. La concentración se infiera de los informes emitidos por los imputados en la etapa de pre inversión del proyecto (la obra), aprobación del expediente técnico, cancelación de valorización tanto del contratista como de supervisor y recepción de la Obra.



Por lo tanto, los imputados **SERGIE IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO, VICTOR EDUARDO SANCHEZ TORRES, PERCY FRANCISCO MORALES VASQUEZ, ALEX JESUS TAFUR DIAZ, NAZARIO BRUNO MARIÑO PALACIOS, JUAN CARLOS PERLECHE RAMOS, JOSE ROYFER VARGAS SAMANE, EPIFANIO CUBAS CORONADO, ALEX JESUS BARDALES RUIZ, MANUEL ENRIQUE GONZALES URIARTE y EDMUNDO NAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ**, con conocimiento y voluntad, concertaron ilícitamente para simular la determinación de pluralidad de postores, elaborar y tramitar los RTM, elaborar e integrar las bases, considerando como requisito acreditar capacitación específica a fin de presuntamente favorecer a un determinado postor con el otorgamiento de la buena pro y la posterior suscripción del contrato sin haberle exigido la presentación de la carta fianza, respecto del Contrato de Ejecución de la Obra “ **Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular de la Av. Sáenz Peña entre la Av. Leguía – Av. México y Jr. San Martín entre Av. México –**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**Av. Venezuela, Distrito de José Leonardo Ortiz-Chiclayo-Lambayeque”** defraudando patrimonialmente a la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, la misma que se consumó con el pago efectuado al CONSORCIO PERU, por el monto de S./ 577,514.97 soles, lo que constituye un grave perjuicio económico.

✚ Se advierte que el imputado **PERCY FRANCISCO MORALES VÁSQUEZ**, en su condición de Sub Gerente de Logística, simuló la existencia de pluralidad de postores en el Mercado con la capacidad para cumplir con los RTM relacionados al equipo mínimo y perfil del personal, según información consignada en el resumen ejecutivo (numeral 2.5), habiendo sustentado la determinación de la pluralidad en documentos emitidos y recibidos (cartas de invitación y respuestas recibidas) de las empresas JJV DIDIER Representaciones EIRL. y Center & Cont Contratistas Generales SCRL, quienes han indicado no haber recibido el documento sin número, titulado “Carta de Invitación” y por ende no emitieron respuesta alguna.

✚ Mediante ACTA de fecha 27.04.2016, el Comité de Selección, integrado por los imputados: SERGEI IVÁN CHAFLOQUE MONTENEGRO (**Presidente**), VICTOR EDUARDO SÁNCHEZ TORRES (**Primer Miembro**), y PERCY FRANCISCO MORALES VÁSQUEZ (**Segundo Miembro**), elaboró las bases administrativas del procedimiento de selección; requiriendo su aprobación a través de la **CARTA N° 003-2016/MDJLO-CSO** de la misma fecha (suscrita por SERGEI IVÁN CHAFLOQUE MONTENEGRO), al imputado **NAZARIO BRUNO MARINO PALACIOS (Gerente Municipal)**. El mismo que las aprobó, mediante la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 260-2016-MDJLO/GM** de fecha 28.04.2016.

✚ Cabe señalar, que las bases administrativas del procedimiento de selección, elaboradas por el Comité de Selección, establecieron en el literal A) del numeral 3.1 del capítulo III Requerimiento, de la sección específica, que el personal requerido es ingeniero residente de obra, ingeniero **asistente de residente de obra** y maestro de obra; considerando en el literal **B) los requisitos técnicos mínimos de cumplimiento obligatorio de dicho personal**, requiriendo respecto al residente de obra e ingeniero asistente de residente acreditar capacitación. Asimismo, en el literal B) Capacidad Técnica y Profesional, del numeral 3.2. Requisitos de Calificación, del capítulo III Requerimiento, de la sección específica de la bases, se establece en el literal B.2 los requisitos para acreditar la experiencia del plantel profesional clave, correspondiendo al residente de obra e ingeniero asistente de residente, acreditar capacitación, tal como se detalla:

A la fecha de comisión del evento delictivo, los imputados **SERGEI IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO, VICTOR EDUARDO SANCHEZ TORRES, PERCY FRANCISCO MORALES VASQUEZ, NAZARIO BRUNO MARINO PALACIOS, ALEX JESÚS TAFUR DÍAZ, JUAN CARLOS PERLECHE RAMOS, JESÚS BARDALES RUÍZ y EPIFANIO CUBAS CORONADO**, tenían la calidad de Funcionarios Públicos de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, con competencia funcional durante el proceso del Contrato de Ejecución de la Obra **“Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular de la Av. Sáenz Peña entre la Av. Leguía -Av. México y Jr. San Martín entre Av. México -Av. Venezuela, Distrito de José Leonardo Ortiz-Chiclayo-Lambayeque”**, conforme se detalla a continuación:



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Respecto, al Imputado **JESÚS BARDALES RUÍZ**, quien suscribe el Formato SNIP 04-“Perfil Simplificado-PIP Menor” como responsable de la formulación del perfil del Proyecto, participó en la elaboración del Expediente Técnico y suscripción de los Planos-; y su coimputado **ALEX JESÚS TAFUR DÍAZ**, en calidad de **RESPONSABLE DE LA UNIDAD FORMULADORA**, el mismo que no realizó observación alguna al PIP, en relación a la estructura de pavimento planteada en el Formato SNIP 04, y que resultó Insuficiente y precaria para soportar el volumen de tránsito de la Av. Sáenz Peña, contemplando un espesor total de 0.25m para la rehabilitación del pavimento; por no considerar las capas estructurales de la propuesta del pavimento flexible del Informe Geotécnico n.º 029-10-15-Estudio de mecánica de suelos con fines de pavimentación, o requerir un nuevo diseño de pavimento y plantear las acciones necesarias, con la finalidad de garantizar la calidad de la estructura del pavimento (pertinencia del proyecto); no habiendo considerado las capas de sub base, arenilla y over, conllevando al fraccionamiento del PIP; y a pesar de ello *participó de la declaratoria de viabilidad del proyecto*, firmando el formato SNIP 04.

Asimismo, el imputado **SERGEI IVAN CHAFLOQUE MONTENEGRO**, en calidad de Presidente titular del Comité de Selección de Adjudicación Simplificada N° 003-2016-MDJLO-CSO, según Resolución de Gerencia N° 255-2016-MDJLO/GM de fecha 22.04.2016, período de gestión de 22 de abril de 2016 al 26 de mayo de 2016, y Presidente del Comité de Recepción de la Obra, según Resolución de Alcaldía N° 406-2016-MDJLO/A de fecha 25.08.2016, periodo de 25.08.2016 al 31.08.2016, intervino directamente y sin intervención de terceros en cada uno de los hechos observados en la etapa de pre Inversión del proyecto (la Obra), aprobación del expediente técnico, actos preparatorios, desarrollo del procedimiento de selección, ejecución, cancelación de valorizaciones tanto del contratista como del supervisor y recepción de la Obra.

**IMPUTADO VICTOR EDUARDO SANCHEZ TORRES:** Primer miembro titular del Comité de Selección de Adjudicación Simplificada N° 003-2016-MDJLO-CSO, En calidad de Sub Gerente de Infraestructura (área usuaria), elaboró los requerimientos técnicos mínimos (RTM), los cuales visó, y presentó a la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, mediante REQUERIMIENTO N° 019-2016-MDJLO-SGI/VEST de fecha 29.03.2016, para contratar al ejecutor para la Obra; siendo que los RTM consideraban como requisito mínimo del personal requerido (residente de obra y asistente de residente) contar con capacitación específica; a pesar que la normativa de contrataciones establece que las calificaciones de personal sólo podrán ser requeridas para consultarla de obra.

**IMPUTADO PERCY FRANCISCO MORALES VASQUEZ:** Segundo miembro titular del Comité de Selección de Adjudicación Simplificada N° 003-2016-MDJLO-CSO, en calidad de Sub Gerente de Logística, habría simulado la existencia de pluralidad de postores en el mercado con la capacidad para cumplir con los RTM relacionados al equipo mínimo y perfil del personal, consignando en el Resumen Ejecutivo que firmo, como fuentes de información a las empresas: 1) JJV DIDIER Representaciones EIRL. y 2) Center y Cont Contratistas Generales SCRL., quienes mediante documentos s/n de 3 de marzo y 4 de mayo d 2017, respectivamente, han indicado a la comisión auditoria no haber recibido el documento “carta de invitación” a través de la cual supuestamente se les consulto sobre si cumplían con los RTM, y por ende no emitieron respuesta alguna.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**IMPUTADO NAZARIO BRUNO MARIÑO PALACIOS:** Por su accionar, al suscribir el contrato para la ejecución de la Obra, aceptando al contratista como garantía la retención del 10% del monto del contrato, beneficio que no le correspondía al ganador de la buena pro, debiendo exigir la presentación de una carta fianza como garantía de fiel cumplimiento como requisito para la firma del contrato, según el artículo 126ª del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 045-2016-MDJLO/GM de 20.06.2016, del supervisor de la Obra, que establecía en la cláusula octava que la permanencia del supervisor en obra era de 0.5%, inobservando la normativa aplicable (artículo 159ª de la Ley de Contrataciones del Estado) que señale la residencia permanente en la obra, y no del 50%.

**IMPUTADO JUAN CARLOS PERLECHE RAMOS:** Miembro del Comité de Recepción de la obra, según Resolución de Alcaldía n° 406-2016-MDJLO/A de 25 de agosto de 2016 (apéndice n° 57), periodo de 25 de agosto de 2016 al 31 de agosto de 2016, por haber suscrito el Informe N° 002-2016-MDJLO-SGPIYCT/JCPR de 22 de enero de 2016 que sustenta la emisión del formato SNIP 04 resulta insuficiente y precaria para soportar el volumen de tránsito de la Av. Sáenz Peña, contemplando un espesor total de 0.25m para la rehabilitación del pavimento; asimismo, no observo que se tome en cuenta las capas estructurales de la propuesta del pavimento flexible del **INFORME GEOTECNICO N° 029-10-15-ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS CON FINES DE PAVIMENTACION**, o requerir un nuevo diseño de pavimento y sugerir las acciones necesarias, con la finalidad de garantizar la calidad de la estructura del pavimento; además, no observo la falta de consideración de las capas del sub base, arenilla y over, conllevando al fraccionamiento del PIP; a pesar de ello declaro la viabilidad del proyecto firmando el formato SNIP 09.

Por su parte, el imputado **MANUEL ENRIQUE GONZALES URIARTE**, en calidad de **Residente de Obra**, ejecuto la Obra con criterios técnicos lesivos para su calidad e inversión del Estado, al haberse percatado que el expediente técnico en sus especificaciones técnicas (base granular 0.20m y carpeta asfáltica en caliente de 2” 0.05m) tenía una precaria estructura de pavimento flexible, limitándose a anotarlos en los asientos n.º 3 (tercer párrafo) y 20 de 20 de junio de 2016 y 6 de julio de 2016, solicita la aprobación de un adicional de obra de mayores metrados con las mismas características técnicas de la precaria estructura de pavimento flexible omitiendo proponer al representante Legal de Consorcio Perú construir una estructura de pavimento con las características del estudio de mecánica de suelos y plano P-04 Planta General; carpeta asfáltica, base, sub base granular, arenilla y over; continuando en el cargo hasta la finalización de la obra.

**IMPUTADO EDMUNDO CAPOLEON GUERRERO VELASQUEZ**, por cuando firmo su Contrato de Servicios Profesionales N° 045-2016-MDJLO/GM de 20 de junio de 2016, considerando su participación con un coeficiente de 0.5% de permanencia en Obra, a pesar que el artículo 159ª del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone que durante la ejecución de la obra debe contarse de modo permanente y directo con un supervisor, norma considerando como base legal en su contrato.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**



**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio.*

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>7847-2015</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>2464-2013</b>
<b>Acusados</b>	<b>ROBERTO TORRES GONZALES Y OTROS</b>

**Hechos :**

- Se atribuye a los denunciados **ROBERTO TORRES GONZALES, ELIZABETH MONTENGRO DÁVILA, EDUARDO ALFONSO ORTECHO CASTILLO, KARLA NOEMI PITA OLAYA** el haberse coludido para defraudar a la Municipalidad Provincial de Chiclayo, y obtener un provecho económico con el patrimonio edil, siendo que para tal fin, entre los años 2012 y 2013, durante las gestiones de los ex alcaldes municipales Roberto Torres Gonzales y Elizabeth Montenegro Dávila, la referida entidad municipal convocó a un proceso de adjudicación directa selectiva **para la construcción de la obra denominada "Mejoramiento del Complejo Deportivo Municipal Augusto Bernal Ramírez"**, donde se debía realizar la instalación de césped, tribuna y servicios higiénicos, por la suma ascendente a S/. 800,756.46 Nuevos Soles; en base a dicho proceso de licitación se otorgó la buena pro para la construcción de la referida obra a la empresa "Consortio Vigo", conformada por las empresas Contratistas Ingenieros S.A.C., y Consajack Cix S.A.C., representada por doña Karla Noemí Pita Olaya, y posteriormente, el entonces Gerente General Municipal, Eduardo Alfonso Ortecho Castillo, suscribió con el referido consorcio el contrato para la ejecución de la mencionada obra.
- Sin embargo pese a la existencia de un cronograma de trabajos y pese a que dicho consorcio había recibido como adelanto la suma de S/. 588.281.00 Nuevos Soles, por los avances de la referida obra, la misma no habría sido ejecutada en dicha proporción, encontrándose paralizadas las labores de construcción por varios meses, por lo que tanto la empresa contratista como los funcionarios denunciados habrían sido favorecidos con el patrimonio municipal.
- Asimismo, para coadyuvar con la finalidad antes mencionada, los referidos investigados - funcionarios municipales - conjuntamente con otros funcionarios ediles, quienes serán incluidos a la investigación en su oportunidad, dolosamente obviaron el cumplimiento de sus deberes funcionales, vulnerado así los deberes de función asignados a cada de ellos, en mérito a su cargo.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio.*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>11552-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>292-2016</b>
<b>Acusados</b>	<b>ROMY ISABEL USQUIANO NUÑEZ y OTROS</b>

### **Hechos**

- Se le imputa que en su condición de jefa de la División de la Administración a **ROMY ISABEL USQUIANO NUÑEZ**, **haber tenido acuerdos subrepticios y colusorios con Wilfredo Yuckin Li Rodriguez y Luis Wilfredo LI Hung, para defraudar al estado**, autorizando la cancelación total del monto contractual al consorcio que representaban los antes mencionados, conformado por las empresas USD CORPORATION SAC y UNIVERSAL SD SAC, el importe de treinta mil nuevos soles, visando el comprobante de pago N° 202, con la finalidad de que se emita el cheque N° 73254272, a través del cual el consorcio ganador efectivizó el pago por el importe antes mencionado, sin considerar que los bienes habían sido entregados al almacén del hospital, 51 días después de la fecha acordada inaplicando la penalidad equivalente al 10% del monto contratado por mora.
- Se le imputa a **CESAR AUGUSTO DEZA ARAUJO** el delito de falsedad ideológica, y cómplice del delito de colusión ya que como responsable del almacén designado con memorándum N° 503-2001- CTAR.LAMB/DRSAL/HPDBL.DIAA, del 10 de noviembre del 2001, siendo su período de gestión del 10 de noviembre del 2001 al 06 de noviembre del 2013, por suscribir la orden de compra -Guía de internamiento N° 000652, dejando constancia del ingreso de los bienes al hospital con fecha 31 de diciembre del 2012, sin que hayan sido recibidos efectivamente.
- Se le imputa a **LUIS WILFREDO LI HUNG Y WILFREDO YUCKIN LI RODRIGUEZ**, en calidad de en su condición de representantes de las empresas empresas USD CORPORATION SAC y UNIVERSAL SD SAC. ***haber realizado acuerdos subrepticios y colusorios a fin de defraudar al Estado en la etapa de ejecución contractual, acuerdos realizados con Romy Isabel Usquiano Nuñez y Cesar Augusto Deza Araujo***, a fin de que consignaran en la orden de compra - Guía de Internamiento N° 000652, el ingreso de los bienes que debían entregar al Hospital con fecha 31 de diciembre del 2012, sin que hayan sido recibidos efectivamente; habiéndose advertido que el Ingreso real de los bienes se efectuó el 21 de febrero del 2013, esto es con 51 días de retraso, y aun así se le pagó el importe de treinta mil nuevos soles, visando el comprobante de pago N° 202, con la finalidad de que se emita el cheque N° 73254272, a través del cual se efectivizó el pago por el importe antes mencionado.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO (x)**

*En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio.*

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

Expediente Judicial	12819-2018
Carpeta Fiscal	394-2017
Acusados	WALTER MARTÍN PÉREZ CARRANZA y OTROS

Hechos :

➤ **En consecuencia, en la contratación del servicio de elaboración del Estudio Topográfico, el imputado Raúl Gavino Aguirre Carnacho, a título de autor (intervino directamente, por razón de su cargo), concertó con su coimputado Mardoqueo Calderón Hernández (cómplice necesario) - representante de la empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC para defraudar a la Municipalidad Provincial de Jaén, contando con la participación de los imputados José Wilfredo Liza Quesquén, Edilberto Rolando Herrera Muñoz, Juan Carlos Calderón Terrones, César Augusto Bellido Cubas, Bernardino Córdova Castillo y Eleodoro Carnero Carnero (cómplices).**

➤ En este hecho, se configuró el delito de Colusión Simple, en mérito a los siguientes indicios:

### **Respecto a los imputados Raúl Gavino Aguirre Camacho y Mardoqueo Calderón Hernández.**

El imputado Raúl Gavino Aguirre Camacho, en su calidad de Gerente Municipal, con fecha 15/08/2016, celebró con su coimputado Mardoqueo Calderón Hernández - Gerente General de la empresa Asociados Ejecutores y Consultores Jaén SAC-, el Contrato de Locación de Servicios N° 171-2016-MPJ/GM (fs 81-83), por el monto de S/.4,050.00 soles, para la elaboración del Estudio Topográfico del proyecto; sin que previamente el área usuaria (la División de Estudios y Proyectos), haya efectuado el requerimiento del servicio, acompañado de los términos de referencia, asimismo sin haberse realizado un Estudio de Mercado por parte de la oficina de Logística, para determinar el valor referencial del servicio y sin existir Certificación Presupuestal, por parte de la oficina de Planificación y Presupuesto.

### **Respecto a los imputados César Augusto Bellido Cubas. Bernardino Córdova Castillo y Eleodoro Eduardo Carnero Carnero.**

Los imputados César Augusto Bellido Cubas, Bernardino Córdova Castillo y Eleodoro Carnero Carnero, dieron su visto bueno al Contrato de Locación de Servicios N° 171-

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

2016-MPJ/GM, de fecha 15/08/2016, sin existir requerimiento, términos de referencia, Estudio de Mercado y Certificación Presupuestal.

### **Respecto al imputado Edilberto Rolando Herrera Muñoz.**

El imputado Edilberto Rolando Herrera Muñoz, en calidad de responsable de la División de Estudios y Proyectos, luego de treinta (30) días de haberse contratado el servicio de elaboración del Estudio topográfico y a los veinte (20) días de haberse entregado el mismo (15/09/2016), emitió el Pedido de Servicio N° 03992 (fs 79), requiriendo su contratación; lo cual es algo inusual, atendiendo que en una entidad pública, los requerimientos de servicios, siempre se efectúan con anterioridad a la contratación.

El imputado Edilberto Rolando Herrera Muñoz, no elaboró los términos de referencia, para la contratación del servicio de elaboración del Estudio Topográfico, en los cuales se hayan establecido las características técnicas y las condiciones del servicio; lo cual, permite inferir que la empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC, elaboró el servicio, sin tener un marco técnico establecido por la entidad.

### **Respecto al imputado José Wilfredo Liza Quesquén.**

El imputado José Wilfredo Liza Quesquén, en calidad de Gerente de Infraestructura Pública (órgano superior jerárquico de la División de Estudios y Proyectos), autorizó el Pedido de Servicio N° 03992, de fecha 15/09/2016, pese a que el servicio ya había sido contratado y entregado.

### **Respecto a los imputados Edilberto Rolando Herrera Muñoz, Juan Carlos Calderón Terrones y José Wilfredo Liza Quesquén.**

La celeridad inusitada con la que actuaron los imputados Edilberto Rolando Herrera Muñoz, Juan Carlos Calderón Terrones y José Wilfredo Liza Quesquén, al requerir, emitir la conformidad y solicitar el pago del servicio del Estudio Topográfico, respectivamente.

### **Respecto al imputado Bernardino Córdova Castillo.**

El imputado Bernardino Córdova Castillo, en calidad de Jefe de la Oficina de Administración, emitió la conformidad al pago del servicio de elaboración del Estudio Topográfico, sin que se haya respetado el trámite administrativo.

### **Respecto al imputado Juan Carlos Calderón Terrones.**

El imputado Juan Carlos Calderón Terrones, en calidad de servidor de la División de Estudios y Proyectos, emitió la conformidad al servicio de elaboración del Estudio Topográfico, pese a ser hijo de su coimputado Mardoqueo Calderón Hernández - Gerente de la empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC-.

El Imputado Juan Carlos Calderón Terrones, sin haber contado con los términos de referencia, emitió la conformidad al servicio de elaboración del Estudio Topográfico; por lo cual, aceptó un servicio en base a las características técnicas establecidas por la empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC - y no por la entidad.

### **Respecto al imputado César Augusto Bellido Cubas.**

El imputado César Augusto Bellido Cubas, en calidad de responsable de la oficina de Logística, se limitó a autorizar la Orden de Servicio N° 0002718, de fecha 31/10/2016 (fs 92), a favor de la empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC, por el monto de S/.4,050.00 soles, sin reparar que su función como órgano encargado de las contrataciones, no solo se limitaba a ello, sino que era la de realizar el Estudio de

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Mercado, a través de cotizaciones y seleccionar la mejor oferta; sin embargo, no lo hizo porque todo estaba direccionado para otorgarle la elaboración del servicio del Estudio Topográfico, a la referida empresa.

### **Respecto al imputado Eleodoro Eduardo Carnero Carnero.**

El imputado Eleodoro Eduardo Carnero Carnero, en calidad de responsable de la oficina de Planificación y Presupuesto, aprobó la Certificación Presupuestal (fs 89) del servicio de elaboración del Estudio Topográfico, de forma posterior a su contratación, cuando lo correcto era haberla aprobado anticipadamente.

### **Respecto al imputado Mardoqueo Calderón Hernández - Gerente General de la empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC.**

La empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC, representada por el imputado Mardoqueo Calderón Hernández, no fue comunicada formalmente por parte de la Municipalidad Provincial de Jaén, de la necesidad de contratación del servicio de elaboración del Estudio Topográfico.

La empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC, representada por el imputado Mardoqueo Calderón Hernández, no emitió ninguna cotización, requerida por la oficina de Logística, por concepto del servicio de elaboración del Estudio Topográfico.

La empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC, representada por el imputado Mardoqueo Calderón Hernández, elaboró el Estudio Topográfico, sin contar con los términos de referencia del servicio, que en este caso, tenían que haber sido disertados por la División de Estudios y Proyectos; pese a que la parte final de la Cláusula Tercera del Contrato de Locación de Servicios N° 171-2016-MPJ/GM, de fecha 15/08/2016, estableció expresamente, como obligaciones del contratado: ***“Todas las disposiciones contenidas en los términos de referencia del presente estudio, materia de contratación, los mismos que forman parte integral del presente contrato”***. La empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC, representada por el imputado Mardoqueo Calderón Hernández, fue favorecida con el pago de S/.4.050.00 soles.

### **Respecto al Imputado César Augusto Bellido Cubas.**

La contratación del servicio de elaboración del Expediente Técnico de la obra, se realizó sin que previamente se haya efectuado el Estudio de Mercado, para determinar su valor referencial, por parte de la Oficina de Logística, a cargo del imputado César Augusto Bellido Cubas; lo que permite inferir que su costo se estableció sin ningún tipo de sustento.

El imputado César Augusto Bellido Cubas, no obstante tener conocimiento que la contratación del servicio de elaboración del Expediente Técnico de la obra, se realizó sin requerimiento, términos de referencia, estudio de mercado, certificación presupuestal, contrato y conformidad, autorizó la Orden de Servicio N° 0001182, de fecha 16/05/2017 (fs 95), a favor de la empresa Asociados - Ejecutores y Consultores Jaén SAC, por el monto de S/.24,525.40 soles.

### **Respecto a la imputada María Carolina Mego Coronel.**

La imputada María Carolina Mego Coronel, en calidad de responsable de la Oficina de Planificación y Presupuesto, emitió la Certificación Presupuestal, de forma posterior a la contratación del servicio de elaboración del Expediente Técnico de la obra.

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración

SI (x) NO ( )

*En el presente caso, se advierte que ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio.*

A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.



**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

<b>Expediente Judicial</b>	<b>2087-2019</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>88-2018</b>
<b>Acusados</b>	<b>WALTER MARTÍN PÉREZ CARRANZA y OTROS.</b>

**Hechos** : Se imputó a RICARDO CASIMIRO VELEZMORO RUIZ en su condición de alcalde de la Municipalidad Provincial de Lambayeque, EDWIN RICARGO ZAPATA RIOS en su condición de SUBGERENTE DE OBRAS, KOVAK RUFINO ROMERO YEP en su condición de GERENTE DE ASESORÍA JURÍDICA, JOSÉ DEL CARMEN BALDERA CHAPOÑAN en su condición de SUB GERENTE DE LOGÍSTICA y miembro de Comité Especial, RALD CLAY DE LA PIEDRA AREVALO en su condición de Subgerente de Logística, SEGUNDO ULISES MENDOZA DAVILA en su condición de Gerente Municipal, WALTER MARTÍN PÉREZ CARRANZA Gerente de Infraestructura y Urbanismo y miembro del Comité Especial, RICHARD ANDRES FERNANDEZ FLORES (miembro del Comité Especial) se coludieron con el tercero HERNAND VALERA ECHAIZ representante legal del Consorcio Eureka quién responde como cómplice, con la finalidad de defraudar al estado.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración

SI ( ) NO (X)

*En el presente caso, se advierte que no se ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio.*

A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Expediente Judicial	2703-2019
Carpeta Fiscal	206-2016
Acusados	WALTER MARTÍN PÉREZ CARRANZA y OTROS

Hechos :

Vistos los indicios que hacen presumir la comisión del delito de colusión; es necesario precisar que la conducta de los investigados: **SEGUNDO ULISES MENDOZA DÁVILA, WALTER MARTÍN PÉREZ CARRANZA, RICHARD FERNÁNDEZ FLORES, JOSÉ DEL CARMEN BALDERA CHAPOÑÁN, RALD CLAY DE LA PIEDRA ARÉVALO, JORGE SANTISTEBAN CHICOMA, GUILLERMO ARTURO ODAR INOQUIO y WILLIAM HILARIO RAFAEL HORNA**, estaría subsumida en el segundo párrafo del artículo 384° del Código penal antes enunciado; pues, de las diligencias efectuadas hasta la fecha, el Despacho Fiscal maneja la teoría que los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Lambayeque que intervinieron en las etapas del proceso de contratación para la semaforización del cercado de Lambayeque se habrían coludido con los empresarios Guillermo Arturo Odar Inoquio y William Hilario Rafael Horna, a efectos de contratarlos de manera directa; y, para ello, en lugar de convocar el proceso de selección que correspondería conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, fraccionaron la contratación y adquirieron bienes y contrataron servicios de manera sobrevaluada, tal como se ha determinado en la pericia contable y en la pericia de Ingeniería Mecánico Eléctrica.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI (x) NO ( )**

*En el presente caso, se advierten los siguientes indicios que hacen presumir la comisión del delito de colusión:*

- **ACTOS PREVIOS A LA CONTRATACIÓN:** *mediante nota de Modificación Presupuestaria N° 00000275 se modificó el presupuesto institucional de apertura, para otorgar crédito presupuestal al proyecto “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SEMAFORIZACIÓN Y SEÑALIZACIÓN EN EL CERCADO DE LAMBAYEQUE” que no estaba incluido en el plan anual de contrataciones.*
- **EN LA CONTRATACIÓN:** *el proyecto “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SEMAFORIZACIÓN Y SEÑALIZACIÓN VIAL EN EL CERCADO DE LAMBAYEQUE” se ejecutó sin expediente técnico*
- *Fraccionamiento y contratación directa del proyecto “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SEMAFORIZACIÓN Y SEÑALIZACIÓN VIAL EN EL CERCADO DE LAMBAYEQUE”.*
- *La Municipalidad provincial de Lambayeque contaba con recursos*

## **"LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE"**

---

suficientes al momento de realizar las contrataciones respecto al proyecto **"MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SEMAFORIZACIÓN Y SEÑALIZACIÓN VIAL EN EL CERCADO DE LAMBAYEQUE"**.

- *De la documentación que escolta los comprobantes de pago emitidos respecto al proyecto de **SEMAFORIZACIÓN EN LA CIUDAD DE LAMBAYEQUE** se advierten una serie de irregularidades en la contratación de los proveedores: **GUILLERMO ARTURO ODAR INOQUIO Y WILLIAM H. RAFAEL HORNA**.*
- *El proveedor **GUILLERMO ARTURO ODAR INOQUIO** inició sus actividades comerciales tan solo una semana antes de empezar a contratar con la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE**.*
- *Para una misma adquisición se recabaron cotizaciones de dos comerciales representadas por una misma persona: **WILLIAM HILARIO RAFAEL HORNA**.*
- *Se ha determinado que los bienes adquiridos y servicios contratados para el **PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SEMAFORIZACIÓN Y SEÑALIZACIÓN VIAL EN EL CERCADO DE LAMBAYEQUE"** presenta una sobrevalorización de S/ 45,708.41 (cuarenta y cinco mil setecientos ocho con 41/100 soles).*

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Expediente Judicial	11742-2018
Carpeta Fiscal	493-2016
Acusados	FRANKLIN Mario Silupú Tello

Hechos : Franklin Mario Silupú Tello, en su condición de Jefe de DIDUR de la Municipalidad Distrital de Reque **requirió la contratación de un profesional para la elaboración de un expediente técnico que el mismo había aprobado tres días antes.** Luego otorgó conformidad de dos voluminosos expedientes técnico al siguiente día de haberlos recibido. El imputado con anterioridad a la contratación de Buchelli Cerna, ya tenía en su poder, en soporte virtual remitidos por el denunciante al correo del imputado Franklin Mario, los expedientes técnicos de los proyectos: “Instalación de losa de recreación multiuso en el Centro Poblado Nuevo Reque, distrito de Reque - Lambayeque” e Instalación de losa de recreación multiuso en el Asentamiento Humano Miraflores, distrito de Reque – Lambayeque, que en el contenido son idénticos a los presentados por la ingeniera Altemira Lila Buchelli Cerna. **Además Altemira presentó los expedientes técnicos de los proyectos a los cinco días de haber sido contratada, dichos expedientes entregados por la imputada Buchelli Cerca que en contenido son iguales a los que tenía en su poder con anterioridad el Ing. Mario Silupu presentan una serie de deficiencias.** Por tanto las conductas de FRANKLIN MARIO SILUPÚ TELLO y ALTEMIRA BUCHELI CERNA están subsumidas en el delito de colusión agravado, sin embargo en la mayoría de los casos por la propia naturaleza subrepticia del delito, la concertación no es factible de ser demostrada de manera directa sino requiere de una serie de indicios que conlleva a inferir la colusión del funcionario con un tercero.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( x ) NO ( )**

**Señala que los hechos en mención que se le imputan a cada uno de los investigados, hacen presumir al Ministerio Público, que Franklin Silupú Tello, en su condición de Jefe de DIDUR de la Municipalidad Distrital de Reque, se habría coludido con la Ing. Altemira Lila Buchelli Cerna, a efectos que ella presente los expedientes técnicos de los proyectos:**

*“Instalación de losa de recreación multiuso en el Centro Poblado Nuevo Reque, distrito de Reque - Lambayeque” e Instalación de losa de recreación multiuso en el Asentamiento Humano Miraflores, distrito de Reque – Lambayeque, los cuales le serían proporcionado por el propio Silupú Tello quien tenía en su poder (en soporte virtual) desde el 07 de mayo de 2015 ello con la única finalidad que con dinero de la Municipalidad Distrital de Reque se pague por expedientes técnicos que se encontraba impedido de presentar el Arq. Franklin Mario, puesto que en su condición de agente público no*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*podía participar en una contratación con el estado, más aun, en la propia entidad en la que laboraba y evidentemente se ha generado un perjuicio al estado, debido a que como ha concluido la Perito de Ingeniería Civil, los expediente presentados adolecen de varia deficiencias técnico e incluso una de tales deficiencias, presuntamente habría generado un adicional en la ejecución de la obra.*

*Fiscal a cargo realizó un análisis con la finalidad de explicar cuáles serían los indicios que corroborarían una posible colusión.*

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1308-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	
<b>Acusados</b>	JUAN CARLOS FLORES BERRIOS Y OTROS

Hechos :

- A cargo del Dr. Jesús Ronal Pérez Fernández en su condición de Director Sub Regional de Salud Cutervo mediante Memorándum N° 245-2015 de fecha 06/11/2015 aprobó el Expediente de Contratación para el Servicio de Mantenimiento Preventivo y Correctivo de la Infraestructura Física en el Centro de Salud Sillangate distrito de Querocotillo, por un valor referencial ascendente a S/. 29,998.62., mediante Resolución Directoral Sectorial Subregional N° 0678-2015 aprobaron las Bases Administrativas de la Adjudicación de Menor Cuantía N° 17-2015, para la contratación del servicio antes referido.
- El 11 de noviembre de 2015 el Comité Especial de la Dirección Sub Regional de Salud Cutervo, integrado por el Ing. Edgar Epiquien Chavez, el señor Carkis Flores Barrios adjudicó la buena pro de la Adjudicación de Menor Cuantía a la empresa TOGACocha S.A.C. representada por JORGE ANTONIO GALVEZ CHAMAYA. Posteriormente, el 27 de noviembre del 2015 el Director General de la Dirección Sub Regional de Salud Cutervo, Jesús Ronal Pérez Fernández y el Gerente General de la Empresa TOGACocha S.A.C. Jorge Antonio Galvez Chamaya, suscribieron el Contrato N° 219-2015.
- La empresa TOGACocha S.A.C. incumpliendo los términos y condiciones del Contrato N° 219-2015, los términos de referencia de la contratación del servicio y las especificaciones técnicas de los trabajos contenidas en el Expediente Técnico construyó en el terreno adyacente al centro de Salud Sillangate, seis columnas, y un techo de calaminas, conforme se ha establecido en el Informe Técnico N° 01-2016 emitido por el Ingeniero Civil y a pesar de que la empresa TOGACocha S.A.C no ejecutó el servicio de mantenimiento del centro de Salud conforme a las especificaciones técnicas contenidas en el Expediente Técnico, el Jefe de dicho establecimiento le dio conformidad y lo recepcionó sin formular observaciones conforme consta en el Acta de Conformidad y recepción.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO ( X )**

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1237-2017</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	244-2016
<b>Acusados</b>	JUAN CARLOS FLORES BERRIOS Y OTROS

Hechos :

- ✚ A cargo del Dr. Jesús Ronal Pérez Fernández en su condición de Director Sub Regional de Salud Cutervo mediante Memorándum N° 245-2015 de fecha 06/11/2015 aprobó el Expediente de Contratación para el Servicio de Mantenimiento Preventivo y Correctivo de la Infraestructura Física en el Centro de Salud Sillangate distrito de Querocotillo, por un valor referencial ascendente a S/. 29,998.62., mediante Resolución Directoral Sectorial Subregional N° 0678-2015 aprobaron las Bases Administrativas de la Adjudicación de Menor Cuantía N° 17-2015, para la contratación del servicio antes referido.
- ✚ El 11 de noviembre de 2015 el Comité Especial de la Dirección Sub Regional de Salud Cutervo, integrado por el Ing. Edgar Epiqueñ Chave, el señor Carkis Flores Barrios adjudicó la buena pro de la Adjudicación de Menor Cuantía a la empresa TOGACocha S.A.C. representada por JORGE ANTONIO GALVEZ CHAMAYA. Posteriormente, el 27 de noviembre del 2015 el Director General de la Dirección Sub Regional de Salud Cutervo, Jesús Ronal Pérez Fernández y el Gerente General de la Empresa TOGACocha S.A.C. Jorge Antonio Galvez Chamaya, suscribieron el Contrato N° 219-2015.
- ✚ La empresa TOGACocha S.A.C. incumpliendo los términos y condiciones del Contrato N° 219-2015, los términos de referencia de la contratación del servicio y las especificaciones técnicas de los trabajos contenidas en el Expediente Técnico construyó en el terreno adyacente al centro de Salud Sillangate, seis columnas, y un techo de calaminas, conforme se ha establecido en el Informe Técnico N° 01-2016 emitido por el Ingeniero Civil y a pesar de que la empresa TOGACocha S.A.C no ejecutó el servicio de mantenimiento del centro de Salud conforme a las especificaciones técnicas contenidas en el Expediente Técnico, el Jefe de dicho establecimiento le dio conformidad y lo recepcionó sin formular observaciones conforme consta en el Acta de Conformidad y recepción.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO ( X )**

**A la fecha aún no se ha presentado requerimiento de acusación o sobreseimiento.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **ACUSACIONES POR LA COMISIÓN DEL DELITO DE COLUSIÓN**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>8152-2015</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>22-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>V. A. DELGADO VELEZ y OTROS.</b>

#### **HECHOS:**

- ✚ Se imputa a J.E.P.S., en su condición de residente de la obra: “Mejoramiento de la infraestructura del Dren San Jorge – Tután - Chiclayo”, conjuntamente con otros funcionarios públicos del GRL, entre ellos: el Jefe de la Oficina de Administración V.A.D.V. y el Jefe de la Oficina de la Oficina de Logística V.R.S.H. haber actuado de manera concertada con J.C.A.P.Q., con la finalidad de defraudar económicamente al estado, en el proceso de contratación de servicios de encofrado para la mencionada obra.
- ✚ Para ello, el primero de los nombrados, desde el mes de julio de 2012, habría realizado requerimientos de Adquisición de materiales y contratación de servicios de encofrado a todo costo para la construcción de alcantarillas tipo marco, precisando en su requerimiento que el área de trabajo a encofrar era de 350 m2, no obstante que conforme al expediente técnico se requería encofrar una cantidad mayor de m2, de esta manera se realizaron varios requerimientos los cuales, eran dirigidos al subgerente de estudios y obras C.R.J.P., y quién a su vez lo derivaba al Gerente Regional de Infraestructura F.O.Z. y éste a la oficina regional de Administración que en ese entonces estuvo presidida por V. A. D. V., esta oficina que es la responsable de las contrataciones a través de la Oficina de Logística que estuvo presidida por V.R..S.H, se encargó de realizar las contrataciones del servicio de encofrado.
- ✚ Las contrataciones se realizaron por montos inferiores a las 3 unidades impositivas tributarias con el mismo proveedor P.Q. habiendo celebrado hasta siete contratos cuyo monto total asciende a S/. 159,158,51 nuevos soles y corresponde al servicio que fue brindado entre julio y diciembre de 2012. **Situación que toma evidente la voluntad de los imputados de evitar la realización de un proceso de selección y con ello de manera directa favorecer a P.Q.** siendo necesario acotar que V.R.S.H. ni siquiera cumplió con realizar el estudio de mercado pues a pesar de que se realizaron varias contrataciones del servicio de encofrado, sólo en una de ellas existe el cuadro comparativo de mejor oferta con la firma del indicado imputado.
- ✚ Se imputa a A.A.C.G, A.D.V. y J.V.P., en su condición de presidente y miembros de la comisión de Procedimientos Administrativos respectivamente, haber retardado sin causa justificada el pronunciamiento de la referida comisión, pues los referidos imputado, recién con fecha 16 de mayo de 2014, elevaron su informe N° 008-2014.GR.LAMB/CEPADF con el cual recomiendan instaurar un proceso administrativo disciplinario contra V.R.S.H., en su condición de Jefe de la Oficina de Logística del G.R.L. situación que determinó la prescripción administrativa de dicho

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

proceso, y lo hicieron pese a que dicho caso lo conocieron desde el 18 de febrero de 2013.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración  
SI ( ) NO ( X )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

1. Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( ) No ( x )
2. Argumento del Fiscal :  
No argumentó cuales son los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( x )  
Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )



**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

<b>Expediente Judicial</b>	<b>2768-2017</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	96-2016
<b>Acusados</b>	CARLOS RAMÓN SALVADOR, EDWIN MUÑOZ SÁNCHEZ ALFONSO CRESPO DÁVILA, JOSÉ EDUARDO TARRILLO NUNTON , ROBERTO CARLOS CHAPOÑAN

Hechos :

La municipalidad distrital de Patapo convocó al proceso de selección Adjudicación Directa Selectiva N 004-2013-MDP para la elaboración del Expediente Técnico de la obra: “Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal del sector a Posope Alto distrito de Patapo ”, el Comité Especial, conformado por CARLOS RAMÓN SALVADOR, EDWIN MUÑOZ SÁNCHEZ, ALFONSO CRESPO DÁVILA, JOSÉ EDUARDO TARRILLO NUNTON le otorgaron la buena pro al único postor ROBERTO CARLOS CHAPOÑAN, siendo que el contratista Roberto se le canceló la suma de S/. 170,000.00 sin embargo dicho contratista solamente habría facturado por la suma de S/. 133,000.00 soles, además, no se habría cumplido con entregar el Expediente Técnico técnico completo.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
PREPARATORIA:**

1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración  
SI ( ) NO ( X )

**REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

- Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( ) No ( x )
- Argumento del Fiscal :  
No argumentó cuales son los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio
6. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( x )  
Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>3906-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>413-2014</b>
<b>Acusados</b>	<b>WILLIAM BALTAZAR PARRAGUEZ BANCES y OTROS.</b>

### **HECHOS MATERIA DE SOBRESEIMIENTO:**

Debido a que **EDWIN FUENTES HUATANGARI** en su calidad de tesorero de la Municipalidad Distrital de Socota – Cutervo Cajamarca, habría emitido los comprobantes de pago N° 419 y 563, por la suma de S/. 18,900.00 y S/. 2,100.00 respectivamente, mediante los cuales se canceló al contratista Gumerindo Huayama Rinza la suma total de S/. 21,000.00 Soles por concepto de avances del servicio de saneamiento contable 2012 de la MDS, sin embargo dichos pagos se habrían efectuado en forma irregular y extemporánea, pues en virtud a lo estipulado en el contrato, dicho servicio de saneamiento contable debía haberse entregado con fecha 11 de abril de 2014.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

- 1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

**SI ( ) NO ( X )**

#### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( )**

- Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( X )
- Argumento del Fiscal :

Señala que se puede colegirse de los elementos de convicción recopilados, en el proceso de contratación para la elaboración del Saneamiento Contable 2012 de la MDS, la participación del imputado Edin Fuentes Huatangari, solamente se limitó a la emisión de los comprobantes de pago N 419 y 463 por la suma de S/. 18,900 Y s/. 2,100.00 respectivamente con los cuales se canceló al contratista Gumerindo Huayama Rinza, siendo que dichos pagos los hizo no solamente en cumplimiento sus funciones como tesorero, estipuladas en el artículo 56.4 del ROF de la MDS sino en virtud al Informe de Confrmidad de Servicio N 001-2014, emitido por el Comité de Saneamiento de la MDS, y sobretodo en virtud a la orden emitida por el Gerente mUnicipal. Según se advierte del memorándum del Expediente de Contratación.

No existen elementos indiciarios de los cuales se pueda colegir una concertación subrepticia entre el imputado Edin Fuentes Huatangari y el contratista Gumerindo Huayama Rinza, y no existiendo, además, la posibilidad de incorporar nuevos datos a la investigación, debe disponerse el sobreseimiento.

- En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( x )

Aun no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

### **HECHOS MATERIA DE ACUSACIÓN**

Se imputa a la persona de José Manuel Castillo Rodrigo, EDWIN DANIES ANCHEZ CASTAÑEDA, Wilberto Cordova Cordova, Rómulo Núñez Silva ser AUTORES del

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

delito de colusión agravado, debido a que interviniendo directamente en el proceso de contratación para la elaboración del Saneamiento Contable 2012 de la MDS, mediante concertación con el contratista Gumerindo Huayama defraudó patrimonialmente a la Municipalidad Distrital de Socotá, pues se tiene que la elaboración del Saneamiento Contable de la MDS, y en segundo lugar percibe un pago por un trabajo mal elaborado y extemporáneo, con lo cual se defraudó a la Municipalidad, ocasionándole un perjuicio patrimonial ascendente a la suma de S/. 24,500.00.

### **REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( ☒ )**

7. Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( ☐ )      **No ( ☒ )**
8. Argumento del Fiscal : No ha incorporado prueba indiciaria para acreditar el acuerdo colusorio.  
Hace listado de documentación sin precisar cuáles servirán para acreditar el acuerdo colusorio.
9. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas:      **Si ( ☐ )**      **No ( ☒ )**  
x ) Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( ☒ )

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1308-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>18-2016</b>
<b>Acusados</b>	<b>CHANDUVI PIÑA SALOMON ERNESTO</b>

### **HECHOS:**

- ❖ Se refiere que la Municipalidad Provincial de Jaén, contrató un servicio para actualizar el Plano básico Arancelado, y establecer valores arancelarios en la Provincia de Jaén para el año fiscal 2016 para efectos de cobro del impuesto del 2016, cuyos términos de referencia, y requerimientos mínimos no se cumplían con los productos a entregar, tampoco se garantizaba que esa labor se haya realizado en menos de 07 días calendarios.
- ❖ Respecto a los presuntos hechos que corresponderán el delito de colusión, se tiene que el área usuaria, en este caso el área de rentas no era el competente para requerir dicho servicio, pues conforme a los términos de referencia el área competente era GDUR, la misma que tampoco ha participado en el requerimiento del referido servicio, ya que es imposible que el Jefe de Rentas pueda dar la conformidad del servicio en razón que el denunciado Joel Carrasco Tuanama, en su condición de Jefe de área de rentas desconocía el producto que la empresa proveedora entregaría la entidad edil.
- ❖ Los autores han evidenciado al momento de recabar el Acta de Apertura de sores, evaluación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, la misma que fue suscrita por los miembros del Comité Especial sin embargo existen indicios de que este documento no ha sido redactado por los miembros del Comité Especial.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO ( X )**

En el presente caso, se advierte que no ha especificado de manera clara cuales serían los indicios que acreditarían el acuerdo colusorio, ni tampoco se acreditado el acuerdo colusorio.

### **REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( x ) No ( )

Argumento del Fiscal : No ha incorporado prueba indiciaria para acreditar el acuerdo colusorio.

- Señala que el acusado Tomás Farfán Lazares, no realizó las cotizaciones de conformidad con lo establecido en el artículo 27 de la Ley de Contrataciones del estado, no realizó estudio de las posibilidades de precios y condiciones que ofrece el mercado, ni lo

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

realizó en función del análisis de los niveles de comercialización a partir de las especificaciones técnicas o términos de referencia por el contrato dirigió las cotizaciones mediante correo electrónico a las empresas Montenegro S.A.C., Ingenia Consulting S.A.C., y Gianmarco Mori conforme a las solicitudes vía correo electrónico.

- Los términos de referencia y requerimientos técnicos mínimos, es igual al monto de la cotización presentada por la empresa que obtuvo la buena obra, Ingenia Consulting, el mismo que fue consignado como valor referencial del proceso de selección.
- En los diversos procesos de selección en la cual participó la empresa Ingenia Consulting S.A.C., esta ha participado en varias oportunidades consorciada con Gianmarco Mori Escobedo, el mismo que aparece en las cotizaciones y que se presentó en el presente proceso de selección, conforme se advierte en el Oficio N° 1213-2016/SG, emitido por la Secretaria General del organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado.
- Que los participantes inscritos según el SEACE en el proceso de selección ADS N 009-2015-MPJ/CEP, convocado posteriormente por la Municipalidad Provincial de Jaén para la contratación del “Servicio de consultoría para la elaboración de expediente técnico para la actualización y ampliación del plano básico arancelario de la Municipalidad Provincial de Jaén para el ejercicio fiscal 2016 son INGENIA CONSULTING S.A.C. y Gianmarco Mori Escobedo”
- Que, el participante Gianmarco Mori Escobedo se retiró del proceso de selección, sin embargo aparece como profesional propuesto por la empresa Ingenia Consulting como Técnico de Gabinete, de lo que se evidencia un direccionamiento para el establecimiento del valor referencial en las cotizaciones efectuadas y por ende el otorgamiento de la buena pro.

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: **Si ( ) No ( )**

Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>3906-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>413-2014</b>
<b>Acusados</b>	<b>WILLIAM BALTAZAR PARRAGUEZ BANCES y OTROS.</b>

### **HECHOS MATERIA DE SOBRESEIMIENTO:**

- ✚ De la denuncia Interpuesta se sostiene que la obra "Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de Ferreñafe" fue ejecutada por la empresa Consorcio GRZ, obra en la cual la Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento de Lambayeque S.A. EPSEL, realizó una labor de supervisión a través del Ing. Oscar Enrique Zapata Ferrer, quien en cumplimiento de sus funciones ha emitido el informe N° 013-2014-EPSEL S.A.- GPO/SGO/OEZF del 17 de Junio de 2014 mediante el cual entre otras observaciones señala que *"en las valorizaciones 03 y 04 (Abril y Mayo) el contratista con el visto bueno de la supervisión valoriza las siguientes partidas i) 04.01.03.01 entibado de zanjas de 2.00 a 2.50 m; ii) 04.01.03.02 entibado de zanjas de 2.50 a 3.00 m.; iii) 04.01.03.03 entibado de zanjas mayor a 3.00 m; partidas que no han sido ejecutadas por el contratista ya que el suelo es estable y no ha habido necesidad de entibar las zanjas; cuyo monto acumulado valorizado por dichas partidas asciende a la suma de S/ 257 273.50 nuevos soles"*. Es decir que según el informe del supervisor de EPSEL, el contratista Consorcio GRZ no adjunta el sustento y/o planilla de los metrados que valoriza, por lo que resulta contradictorio a las normas que regulan las obras a precios unitarios; además que el Ing. Julio Miguel Vargas Flores como Jefe de Supervisión de la obra (Consorcio Santa Lucia) habría autorizado pagos al contratista Consorcio GRZ por trabajos no realizados por el monto antes referido, lo que implica el cobro por una parte de la obra no realizada.
- ✚ Ante lo expuesto, a pedido de los regidores de la Municipalidad Provincial de Ferreñafe, el 28 de Agosto de 2014, el Consorcio Santa Lucia, encargado de la supervisión de la obra realizó una exposición del avance de la obra, donde el Ing. Julio Miguel Vargas Flores como jefe de la empresa supervisora señaló que el Informe N° 013-2014-EPSEL S.A.- GPO/SGO/OEZF, emitido por el supervisor de EPSEL poseía un error involuntario, el mismo que se había subsanado, versión corroborada en dicha sesión por el Ing. Willam Parraguez Bances, Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad de Ferreñafe, quien indicó que se había reunido con el supervisor de EPSEL y que se había rectificado en dicho informe. En mérito a ello, afirman los denunciante que el 02 de Octubre de 2014, mediante oficio solicitaron a la Sub Gerencia de Obras de EPSEL S.A. que emita un informe sobre las observaciones realizadas por el supervisor de EPSEL S.A. ante lo cual extraoficialmente le alcanzaron el informe N° 481-4014-EPSEL SA GPO/SGO que a su vez contiene el informe N° 038-EPSEL S.A. GPO/SGO/OEZF emitido por el mismo supervisor de EPSEL, Ing. Oscar Zapata Ferrer donde reitera que sobre el monto de S/ 257 273.50 nuevos soles dichas partidas no han sido ejecutadas por el contratista.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

**SI ( ) NO ( X )**

**REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( X )

Argumento del Fiscal : Debido a que de acuerdo al análisis realizado a los medios probatorios, se colige que no se puede determinar la responsabilidad penal del encausado en el delito de colusión agravado, por cuanto en su contra no existe cargos que acrediten una imputación veras ni mucho menos de las declaraciones de las partes existe una sindicación en su contra que demuestre haber estado inmerso en el cobro de las valorizaciones N 03 y 04 de los meses de abril y mayo de 2014, o que la firma del imputado aparezca en dichos documentos.

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( x )

Aun no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

### **HECHOS MATERIA DE ACUSACIÓN**

Los hechos expuestos, se subsumirían en el delito de Colusión Agravada que describe el segundo párrafo del artículo 384° del Código Penal, en razón a que los imputados:

- **Julio Miguel Vargas Flores** ostentaba el cargo de Jefe de Supervisión de Obras del Consorcio Santa Lucia.
- **Carlos Francisco Raffo Ramírez**, como Ingeniero residente de la obra "Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de Ferreñafe".
- **Aníbal Quintín Cáceres Narrea**, Representante legal del Consorcio Santa Lucia.

Quienes con su actuar habrían defraudado a la municipalidad provincial de Ferreñafe; ello debido a que en la supervisión de la ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de Ferreñafe", se observó que en las valorizaciones 03 y 04 correspondiente a los meses de Abril y Mayo de 2014 respectivamente; se valorizó las partidas respecto al entibado de zanjas de 2.00 a 2.50m; 2.50 a 3.00 m; mayor a 3.00m. Las que no habían sido ejecutadas por el contratista cuyo monto ascendía a S/ 257 273.50, pero que después de dicho informe se regularizó dichos montos de las partidas con las deducciones de la sobrevaloración de ello, pero de la cual se desprende que el delito a pesar que se hizo la subsanación posterior, ya se habla configurado.

Del examen de los actuados fluyen suficientes elementos probatorios de cargo que demuestran de manera fehacientemente la responsabilidad de los acusados, lo cual demuestra de forma concreta la defraudación realizada por parte de los mismos para perpetrar el evento delictivo instruido, así al percatarse de la no ejecución de las partidas y querer hacer la subsanación posterior del cobro del monto de las valorizaciones N° 03 y 04 respecto a los entibados a la tierra respecto a la obra de Agua Potable en Ferreñafe, con el descuento en los pagos de las valorizaciones posteriores, se tiene que ha existido perjuicio al estado, aunque si bien de la respectiva pericia Contable se tiene que no se logró hacer efectiva una defraudación, lo es que los encausados han ejecutado todas las fases del iter criminis, es decir se



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

cobró ilegalmente en la valorización N° 03, la suma de S/ 12 768.85 y en la valorización N° 04, la suma de S/ 529 044.69. Además de la prueba documental analizadas permiten sostener fundadamente que los encausados fueron quienes tuvieron participación directa en los hechos. Y que además el detrimento patrimonial causado a la entidad edil agraviado se encuentra corroborado con las mismas declaraciones de las partes quienes aceptan los hechos y además por el Supervisor por parte de EPSEL.

### **REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

**Utilizó el fiscal prueba indiciario:** Si ( ) No ( x )

**Argumento del Fiscal :** No ha incorporado prueba indiciaria para acreditar el acuerdo colusorio.

Hace listado de documentación sin precisar cuáles servirán para acreditar el acuerdo colusorio.

**En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas:** Si ( )

No ( x ) Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

<b>Expediente Judicial</b>	<b>3964-2017</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	2447-2014
<b>Acusados</b>	CESAR RAUL REGALADO RODRIGUEZ y OTROS.

### **HECHOS:**

1. Imputa a Roberto Torres Gonzáles valiéndose de su cargo de Alcalde de la Municipalidad Provincial de Chiclayo y líder de la Organización Criminal habría influenciado determinantemente a su coprocesado César Raúl Regalado Rodríguez, conformante del equipo técnico profesional de la organización criminal, en tan sentido determinó el influjo delictual la fase de programación de la citada contratación pública, esto es, durante el periodo Marzo a Mayo del 2014, siendo que en el caso en concreto empezó con César Raúl Regalado Rodríguez y éste a su vez comunicó el dicho influjo delictivo a sus demás coprocesados antes aludidos, quienes en su calidad de integrantes de la Organización Criminal habrían emitido “actos concluyentes” en razón de sus cargos específicos con la finalidad de direccionar la contratación pública- Adjudicación Directa Selectiva n° 20-2014-MPCH-CEP- “Creación del Parque Santísima Cruz de Motupe- Urbanización Remigio Silva- Chiclayo”, a favor de la empresa “METROPLEX CORPORATION EIRL”, cuyo representante legal viene a ser Juan Carlos Sánchez Gamarra, en tal sentido el “modus operandi” consistió en direccionar los procesos de contratación pública de la Municipalidad Provincial de Chiclayo, con la finalidad ulterior de recabar los diezmos (coimas), tal como aparece registrado en el cuaderno de apuntes marca norma que se le incautó en su domicilio, ello además se puede advertir cuando aparece determinando a sus funcionarios de confianza en relación a otras contrataciones públicas y en caso desobedecieran, eran removidos del cargo en forma instantánea, asimismo en calidad de Alcalde tuvo como actos determinantes previos al pacto colusorio el haber designado a los profesionales César Raúl Regalado Rodríguez, Carlos Alberto Mendoza Oliden, Segundo Deodato Alcántara Chávez y Fernando Fernández Bravo, como funcionarios de confianza en puestos estratégicos- vinculados por la misma finalidad delictual, sacar más obras, entre las que estuvo la presente. En esa misma línea delictual Roberto Torres Gonzáles dispuso la modificación del Presupuesto municipal del año fiscal 2014, para ello contó con el apoyo de, entre otros, los profesionales antes aludidos, eso se puede advertir de la resolución de

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

alcaldía n° 343-2014-MPCH/A, de fecha 15 de mayo de 2014, mediante la cual el ex Alcalde Roberto Torres Gonzáles aprueba irregularmente el crédito suplementario por mayores recursos por concepto de recaudación de ingresos hasta por la suma de S/ 20,000.000.00 (Veinte Millones de Soles), es decir, un monto no acreditado, lo que dio origen a que la entidad edil modificará el Plan Anual de Contrataciones y apareciera registrada la presente obra. De la misma forma se tiene que Roberto Torres Gonzáles tenía pleno conocimiento del grado de ejecución de su influjo delictual en los funcionarios intervinientes en la aludida contratación pública, ello se desprende del cuaderno Marca Norma incautado en el domicilio del imputado, además como se ha indicado es César Raúl Regalado Rodríguez y el extraneus Juan Carlos Sánchez Gamarra, quienes confluyen en el acuerdo colusorio, siendo Regalado Rodríguez quien aparece comunicando el citado pacto colusorio a su co procesado Carlos Alberto Mendoza Oliden quien a su vez se encargó de comunicar el mismo a Segundo Deodato Alcántara Chávez y Fernando Fernández Bravo.

2. En ese sentido, Roberto Torres Gonzáles, en su condición de Alcalde de la Municipalidad Provincial de Chiclayo, generó un clima propicio para la concreción del pacto colusorio, designando anticipadamente, en puestos estratégicos, a un grupo técnico de profesionales, dispuestos a concretar el plan criminal diseñado para direccionar las diversas contrataciones públicas, toda vez' que éstos conocían que la finalidad del incremento de obras a licitar durante el año 2014, eran para direccionarlas, entre ellas la Adjudicación Directa Pública n° 20-2014-MPCH-CÉP.
3. El escenario expuesto, generó que, el acusado Roberto Torres Gonzales, **infrinja su deber funcional**, al que se encontraba vinculado por mandato legal, estando su fuente de obligación establecido en el inciso 21° del artículo 21° del Reglamento de Organización de funciones de la Municipalidad Provincial de Chiclayo, aprobado mediante Ordenanza Municipal n° 005-2012- MPCH, de fecha 12 de marzo de 2012, así como el inciso 21 del artículo 20° de la Ley Orgánica de Municipalidades n° 27972, esto es, incumplió su deber de proponer al Consejo Municipal la realización de auditorías, exámenes especiales y actos de control, a sabiendas de las conductas delictivas manifiestas respecto al direccionamiento, por lo tanto, Roberto Torres Gonzales, formó parte del hecho punible colusorio.

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( x ) NO ( )

**REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )

Argumento del Fiscal :

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

Aun no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

**REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN:** ( X )

Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( x ) No ( )

*Argumento del Fiscal :*

*Como puede verse la imputación formulada contra Roberto Torres Gonzales, tiene sustento en una serie de indicios antecedentes, concomitantes, convergentes y plurales, respecto al escenario colusorio y su participación en calidad de Instigador, y que a continuación explicitaremos brevemente, así tenemos*

**a. Hecho base:** *Existencia de la Adjudicación Directa Selectiva n° 020- 2014-MPCH-CEP-“Creación del Parque Santísima Cruz de Motupe-de la Urbanización Remigio Silva-Chiclayo”, obra convocada por la Municipalidad Provincial de Chiclayo, con sus respectivos detalles a que se ha hecho referencia anteriormente.*

**b. Indicios Convergentes y Plurales:** *Dan cuenta de la participación de Roberto Torres Gonzáles, a título de instigador, ello conforme a las escuchas legales de los números telefónicos **944463407** y **963980970** vinculados a los imputados Roberto Torres Gonzáles y Víctor Luis Pérez Bracamonte, audios n° 10608.7722 y n° 10608.13992, que se han transcrito*

*anteriormente, comunicaciones telefónicas sostenidas entre Juan Martín Villanueva Velezmoro y Roberto Torres Gonzáles conforme a los audios n° 10503.19057, n° 10503.31422, n° 10503. 44262, n° 10503.26482, n° 10503.13852, n° 10503.6372, n° 10503.9612, n° 10503.56957, asimismo las escuchas telefónicas entre César Raúl Regalado Rodríguez y Roberto Torres Gonzáles conforme a los audios n° 10612.56042, n° 10612.31427, todos debidamente transcritos y esbozados con anterioridad, y que dan cuenta de la posición lideral que ostentaba en la organización criminal, posición desde la cual determinó no sólo la conducta de César Raúl Regalado Rodríguez, sino también del resto de los funcionarios, asimismo las declaraciones de Santiago García Caballero, Segundo Deodato Alcántara Chávez, Jorge Hugo Matallana Peralta, Carlos Alberto Mendoza Oviden, quienes dan cuenta del modus operandi de Roberto Torres Gonzáles en el rubro “obras” el influjo delictual determinante afines a su plan criminal en el resto de funcionarios; Cuaderno A4 marca Norma, Resolución de Alcaldía n° 1032-2013, Resolución de Alcaldía n°730/2013, Resolución de Alcaldía n°170/2014, Resolución de Alcaldía n°052/2013, reporte de llamadas telefónicas, el expediente de contratación referente a las irregularidades advertidas que tenían como propósito canalizar el direccionamiento de la obra a favor de la empresa favorecida con la buena pro y como indicios subsecuentes, el acta de otorgamiento de la buena pro de la ADS n° 020-2014- MPCH-CEP y el contrato n° 044-2014-MPCH-GGM.*

- c. Conclusión:** *Analizado el hecho base y los indicios convergentes y plurales expuestos líneas arriba, se puede “inferir”, según las reglas de la lógica y máximas de la experiencia que, Roberto*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*Torres Gonzáles, durante la fase de programación de la Adjudicación Directa Selectiva n° 020-2014-MPCH-CEP, valiéndose del cargo de alcalde de la Municipalidad Provincial de Chiclayo y líder de la estructura criminal, habría influenciado determinadamente, para llevar a cabo el pacto colusorio a los diversos funcionarios públicos intervinientes en el proceso de contratación pública antes aludida, empezando con César Raúl Regalado Rodríguez, para luego el segundo de los nombrados comunicar el pacto colusorio a Carlos Alberto Mendoza Oriden, Gerente de Infraestructura pública, siendo este último quien habría comunicado dicho influjo delictivo a los demás funcionarios, esto es, Segundo Deodato Alcántara Chávez, Sub. Gerente de Logística y miembro del comité especial, y Fernando Fernández Bravo, Sub. Gerente de Tesorería y miembro del comité especial-; quienes, en su calidad de integrantes de la estructura criminal, habrían emitido "actos concluyentes" en razón de sus cargos específicos, con la finalidad de direccionar el otorgamiento de la buena pro del proceso de contratación aludido a favor de Juan Carlos Sánchez Gamarra.*

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: **Si ( ) No ( )** Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( ☒ )

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>353-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>374-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>JOSÉ CESARIO LEYVA CUBAS y otros</b>

### **Hechos:**

- ✓ Con fecha 25 de julio de 2013, el alcalde Leyva Cubas aprobó el Expediente de Contratación y ese mismo día designó a los miembros del Comité Especial a PELAYO ENRIQUE BURGA GONZALES, EDUARDO VILLALOBOS CARDENA, HILDER LOAYZA VILCHEZ, dicho burgomaestre aprobó las bases administrativas, en cuyos requerimientos técnicos mínimos se consignaron requisitos innecesarios destinados a impedir la participación de una pluralidad de postores. Así tenemos:
  - Especialista en estructuras
    - Capacitación especializada en diseño de cimentaciones
    - Capacitación especializada en Diseño y construcción de obras especiales.
  - Administrador de obra
    - Capacitación especializada en Mantenimiento de vehículos especiales
  - Capataz de obra
    - Capacitación especializada en ochenta horas de autocad
    - Capacitación especializada en ochenta horas en S-10
- ✓ El 22 de octubre de 2013, el Comité Especial llevó a cabo el acto de presentación, evaluación y calificación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, advirtiendo que si bien las empresas PARTHENON SERVICIOS & CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L. y ALVIME E.I.R.L., se habían inscrito por separado, sin embargo, presentaron sus propuestas en consorcio, por lo que en los hechos se presentó un solo postor: CONSORCIO TROYA representado por OSCAR ALEJANDRO VASQUEZ RODRIGUEZ y JOSÉ MARIA SANTISTEBAN ZURITA.
- ✓ Al evaluar la propuesta técnica del consorcio Troya, en el rubro perfil del personal propuesto, se advirtió que dicha propuesta cumplía, coincidentemente, con todos aquellos requisitos innecesarios establecidos en Bases.
- ✓ Ese mismo día 22 de octubre de 2013, el Comité Especial por unanimidad, otorgó la buena pro para la ejecución de la obra: “Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y desagüe en la localidad de Santa Cruz, Cutervo, Cajamarca, al consorcio Troya, firmado el contrato respectivo, con fecha 06 de noviembre de 2013, entre el representante de la entidad, José Cesario Leyva Cubas y el representante de dicho consorcio, José María Santisteban Zurita, por un monto de 7'394,470.35, Y UN PLAZO DE EJECUCIÓN DE 240 días calendarios”
- ✓ Se imputa a Pelayo Enrique, Hilder Loaysa Vilchez, Eduardo Villalobos Cadena ser autores del delito de colusión simple, debido a que, en su condición de



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

presidente del Comité Especial encargado de conducir el proceso de selección Licitación Pública N 001-2013, para la ejecución de la obra “Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y desagüe en la localidad de Santa Cruz”, se concertó con el imputado Oscar Alejandro Vásquez Rodríguez, representante legal del Consorcio Troya, a fin de ser beneficiado con el otorgamiento de la buena pro para la ejecución de dicha obra.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO ( X )**

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( )**

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )

Argumento del Fiscal :

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: SI ( ) No ( )

Aun no se lleva a cabo la audiencia de control ( )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

Utilizó el fiscal prueba indiciario: SI ( x ) No ( )

Argumento del Fiscal : *No ha incorporado prueba indiciaria para acreditar el acuerdo colusorio.*

*Hace listado de documentación sin precisar cuáles servirán para acreditar el acuerdo colusorio.*

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: SI ( ) No ( )

x ) Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

281-2016	
Expediente Judicial	
Carpeta Fiscal	200-2015
Acusados	JOSÉ JULVER COTRINA RAMÍREZ y otros

### **Hechos:**

- ✓ En el año 2013, tuvieron la condición de funcionarios o servidores públicos de la Municipalidad Distrital de Querocotillo: el acusado Moisés Gonzales Cruz, ocupó el cargo político de alcalde, y los acusados Rolando Durand De La Cruz, Luis Alberto Díaz Rojas y Manuel Ángel Pereyra Rojas, ocuparon los cargos de confianza de Gerente Municipal, Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano - Rural y Jefe de Abastecimiento, respectivamente.
- ✓ El acusado Moisés Gonzales Cruz en su condición de alcalde la Municipalidad Distrital de Querocotillo, intervino directamente en el proceso de selección de la Adjudicación Directa Selectiva N° 001-2013-CEP/MDQ, para contratar la ejecución de la obra "Construcción de Trocha Carrozable Santa Rosa - Barbasco y Ramal - Tayme Nule, Mejoramiento del Tramo Santa Rosa Palpampa, distrito de Querocotillo - Cutervo - Cajamarca"
- ✓ En el presente caso, el acusado Moisés Gonzales Cruz, intervino **directamente en el proceso de selección**, al designar mediante Resolución de Alcaldía N° 017-2013-MDQ/A de fecha 18/01/2013, al Comité Especial Permanente de Consultoría y Ejecución de Obras, para llevar a cabo los procesos de adjudicación de menor cuantía y adjudicación directas para el año fiscal 2013, nombrando como miembros titulares a los acusados Rolando Durand de la Cruz (presidente), Luis Alberto Díaz Rojas y Manuel Ángel Pereyra Rojas. **Asimismo tuvo participación en aprobar el Expediente de Contratación del proceso de selección para contratar el ejecución de la obra**, mediante la Resolución de Alcaldía N° 020-2013-MDQ/A, de fecha 04/02/2013, por un valor referencial de S/. 713,200.00.
- ✓ Igualmente, intervino al aprobar las Bases Administrativas del proceso selección, para contratar la ejecución de la obra, mediante la Resolución de Alcaldía N° 020-2013-MDA, de fecha 22/02/2013. Además participó al declarar la nulidad de oficio del proceso de selección, para contratar la ejecución de la obra, mediante la Resolución de Alcaldía N° 033-2013-MDQ/A, de fecha 22/02/2013. También por celebrar el Contrato N° 117-2013-MDQ/A-Contratación de Ejecución de la obra: "Construcción de Trocha Carrozable Santa Rosa - Barbasco y Ramal - Tayme Nule, Mejoramiento del Tramo Santa Rosa Patipampa, distrito de Querocotillo - Cutervo - Cajamarca", de fecha 19/03/2013, con su coacusado Elvis Cubas Pérez, representante legal del Consorcio Tayme.
- ✓ Los acusados Rolando Durand De La Cruz, Luis Alberto Díaz Rojas, y Manuel Ángel Pereyra Rojas, en su condición de **integrantes del Comité Especial Permanente de Consultoría y Ejecución de Obras**, para llevar a cabo los procesos de Adjudicación de Menor Cuantía y Adjudicación Directas para el año fiscal 2013, intervinieron directamente en el proceso de selección de la

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Adjudicación Directa Selectiva Nº 001-2013-CEP/MDQ, para contratar la ejecución de la obra: "Construcción de Trocha Carrozable Santa Rosa - Barbasco y Ramal - Tayme Ñule, Mejoramiento del Tramo Santa Rosa Patipampa, distrito de Querocotillo - Cutervo - Cajamarca".

- ✓ En el caso materia de autos, los acusados Rolando Durand De La Cruz, Luis Alberto Díaz Rojas y Manuel Pereyra Rojas, integraron el órgano colegiado encargado de llevar a cabo el proceso de selección, para contratar la ejecución de la obra, de los cuales, el segundo de los nombrados, perteneció al área usuaria, en este caso, era el Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano - Rural, y el tercero, ocupó el cargo de Jefe de Abastecimientos, cuya función principal, era la realización de las contrataciones.
- ✓ Los acusados Moisés Gonzales Cruz, Rolando Durand De La Cruz, Luis Alberto Díaz Rojas, y Manuel Ángel Pereyra Rojas, concertaron con los acusados Juan Mesías Saavedra Salazar, Wilmer Arnaldo Fernández Cubas, y Elvis Cubas Pérez (cómplice) para defraudar a la Municipalidad Distrital de Querocotillo.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración  
SI ( ) NO ( X )

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( )**

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )

Argumento del Fiscal :

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

Aun no se lleva a cabo la audiencia de control ( )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

Si ( x ) No ( )

Argumento del Fiscal : Entre los indicios señalados se tiene que:

- *La exoneración de presentación de la Garantía de Fiel Cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto total del contrato en caso el postor ganador de la buena pro, tenga la condición de Micro y Pequeña Empresa y el plazo de ejecución de la obra, sea igual o mayor a sesenta días calendarios, sin embargo, el Consorcio Tayme, fue beneficiado con esta exoneración pese a que una de las empresa que lo integraba, como es l Constructora Chacoypico S.R.L., a la fecha de presentación, calificación de propuestas y otorgamiento de buena pro, no se encontraba acreditada como micro y pequeña*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*empresa en el REMYPE, y el plazo de ejecución de la obra, fue de treinta días.*

- *La presentación de los siguientes requisitos, por parte del ganador de la buena pro, para la suscripción del contrato de ejecución de obra: Carta Fianza por concepto de garantía de fiel cumplimiento, contrato de consorcio, el calendario de avance obra valorizado, sustentado en el Programa de avance de obra valorizado, sin embargo ninguno de estos documentos, fueron presentados por el Consorcio Taymme, a excepción del contrato de Consorcio, con lo cual se debió declarar desierto el proceso de selección, de conformidad con lo establecido en el artículo 148 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.*

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas:

Si ( ) No (

x ) Aún no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>3256-2015</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>108-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>JOSÉ JULVER COTRINA RAMÍREZ y otros</b>

**Hechos** : Que, en ese orden de ideas, a los investigados **JOSÉ JULVER COTRINA RAMÍREZ** (alcalde de la Municipalidad Distrital de Bolívar) **JUAN PALOMINO MENDOZA** (Jefe de Abastecimiento), **EDWIN LORENZO SUÁREZ REVILLA** (Jefe de la Oficina de Tesorería), **DANIEL SEGUNDO PÉREZ TAVERA**, **MARTÍN RAFAEL RODRÍGUEZ VÁSQUEZ** y **PAÚL GIULIANO SÁNCHEZ OLANO** (Presidente titular, primer miembro titular, y segundo miembro titular, respectivamente) se les acusa de haber concertado indebidamente con los particulares **Ernesto Delmonte Villanueva Valeriano y José Alexander Reyes Gonzales**, en su condición representantes legales del Consorcio San Miguel, acuerdo defraudatorio que tuvo como finalidad favorecer al postor Consorcio San Miguel para que resulte beneficiado con la obtención de la buena pro en la Licitación Pública N° 001-2014-MDB, para la ejecución de la obra “Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Saneamiento Básico de la localidad de Bolívar, Distrito de Bolívar y Provincia de San Miguel-Departamento de Cajamarca”, puesto que el alcalde de la Municipalidad Distrital de Bolívar, José Julver Cotrina Ramírez se coludió con los miembros del citado comité de selección, Daniel Segundo Pérez Tavera, Paúl Giuliano Sánchez Olano y Martín Rafael Rodríguez Vásquez, quienes fueron contratados por la comuna en mención, solamente para participar de dicho proceso de selección, y a pesar de que los requerimientos técnicos mínimos establecidos en las bases de la Licitación Pública N° 001-2014-MDB eran incongruentes con el objeto de la convocatoria, resultando limitativos para la participación de mayores postores, conforme lo hallado en la Hoja Informativa N° 007-2015-CG/CRN-CAFA, se otorgó la Buena Pro a la empresa Consorcio San Miguel y luego de ello, para efecto de suscribir el respectivo contrato, el citado consorcio presentó la Carta Fianza N° FC-014-09-2014-CACFG, emitida por la Cooperativa de Ahorro y Crédito Fianzas y Garantías Ltda, por el monto de S/ 6 974 358.82, entidad financiera que no se encontraba autorizada por la Superintendencia de Banca y Seguros, y por ende transgredía el artículo 158° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (D.S. N° 184-2008-EF, vigente al momento de los hechos) representando un riesgo potencial de no poder ejecutar dicha carta fianza ante cualquier incumplimiento de contrato; no obstante, el 24 de Setiembre del 2014 se suscribió el Contrato de Ejecución de Obra N° 001-2014-MDB-LP N° 001-2014-MDB, actos funcionariales que estarían destinados a continuar los lineamientos de un plan colusorio, esto a efecto de que posteriormente a dicha contratación pública, se pueda efectuar el otorgamiento de adelanto directo por la suma de S/ 1, 394 871.76 soles a la empresa ejecutora Consorcio San Miguel, a pesar que para ello dicho consorcio presentó la Carta Fianza N° AD-012-09-2014-CACFG de 16 de setiembre de 2014, emitida por la la Cooperativa de Ahorro y Crédito Fianzas y Garantías Ltda, entidad que como se ha mencionado no se encontraba autorizada por la Superintendencia de Banca y Seguros, y por ende no era válida conforme a Ley para sustentar el desembolso de dicho adelanto directo, el cual si se realizó a pesar de dicha irregularidad, dinero que se giró con las autorizaciones de los imputados José Julver Cotrina Ramírez (alcalde de la Municipalidad Distrital de Bolívar) Juan Palomino Mendoza (Jefe de Abastecimiento), Edwin Lorenzo Suárez Revilla (Jefe de la Oficina de Tesorería), sustentando que la garantía presentada se encontraba de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado, situación que era

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

contraria a la realidad, pues de la verificación del citado documento financiero se advertía que este no cumplía con las condiciones establecidas por Ley y contrario a ello se permitió el indebido desembolso, y al haber alcanzado dicho objeto defraudatorio contra el Estado, el consorcio San Miguel no ejecutó la obra “Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Saneamiento Básico de la localidad de Bolívar, Distrito de Bolívar y Provincia de San Miguel-Departamento de Cajamarca”, dejándola inconclusa y en estado de abandono, solo con un avance del 3.35% de la obra, por el monto valorizado de S/. 233,493.59, conforme lo detallado en el Informe de Constatación Física e Inventario de Obra, de 03 de Diciembre del 2014 y al no poder ejecutar las garantías presentadas, las irregularidades ocasionadas y validadas por los funcionarios públicos responsables en mérito a su plan de concertación, han ocasionado desmedro patrimonial a la citada municipalidad.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración: SI ( ) NO ( X )

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( )**

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( x ) No ( )

Argumento del Fiscal :

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: SI ( ) No ( )

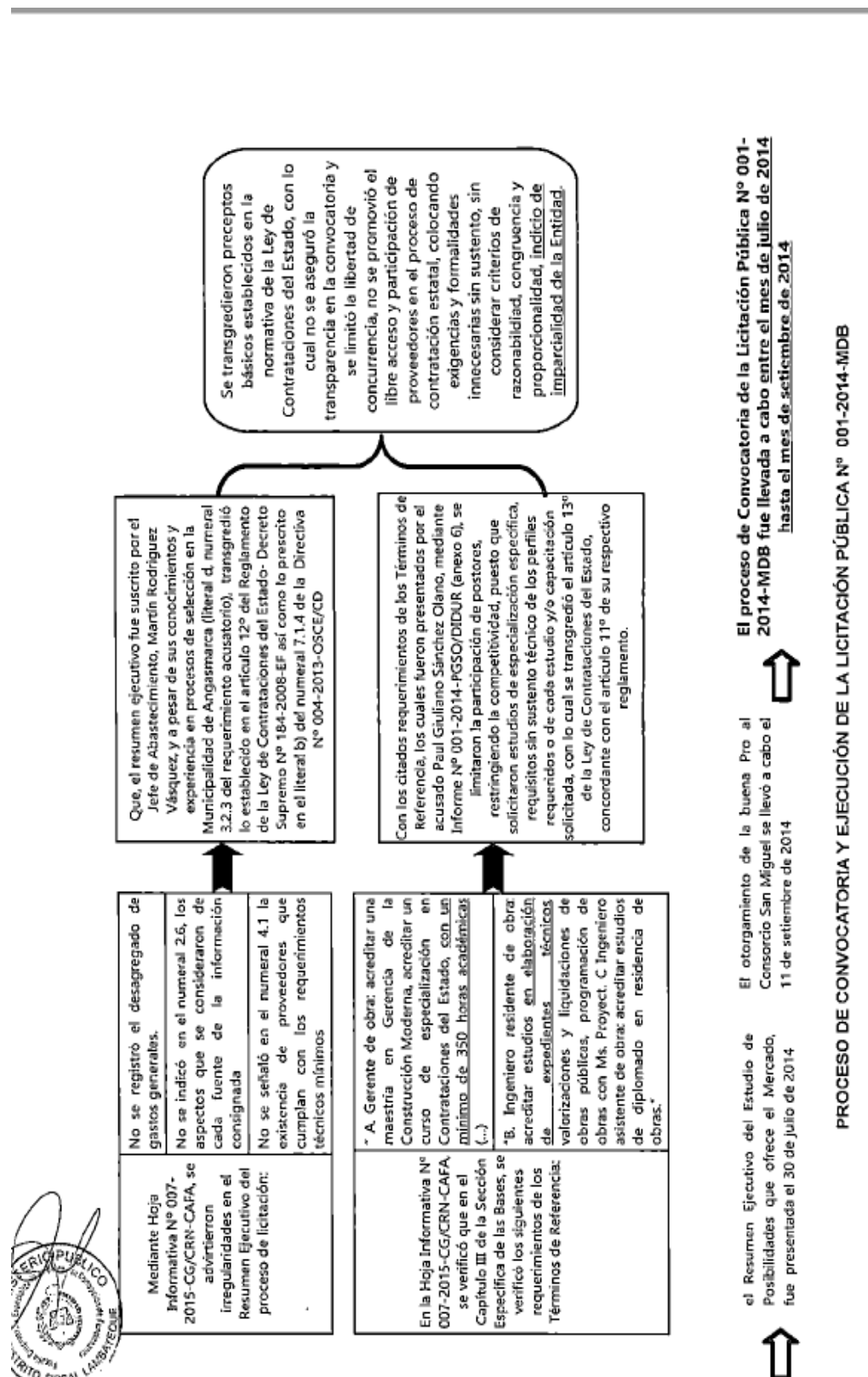
Aun no se lleva a cabo la audiencia de control (x )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

Utilizó el fiscal prueba indiciario: SI ( ) No ( x )

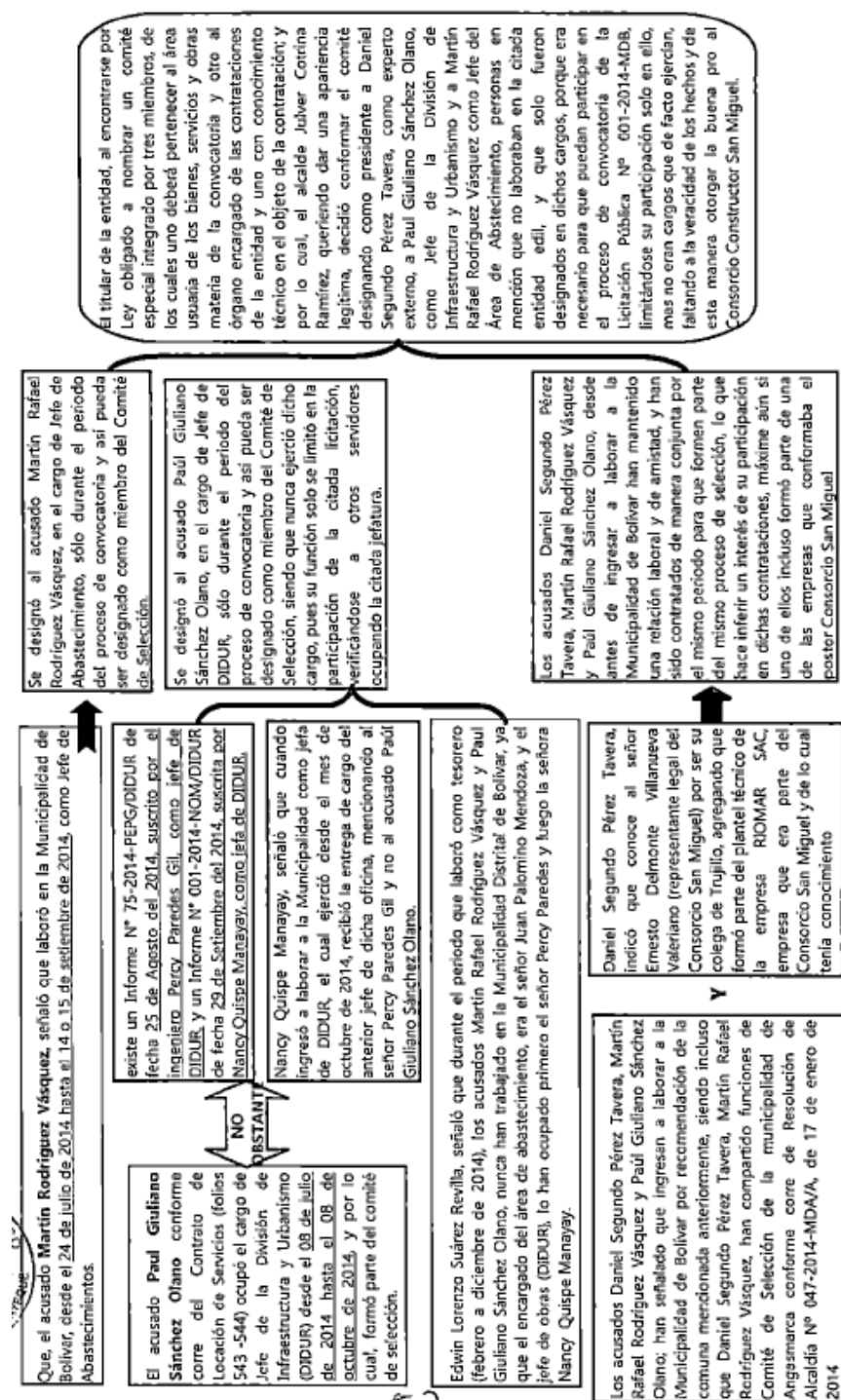
Argumento del Fiscal : Se puede advertir que el Ministerio Público explica que existen un conjunto de pluralidad de indicios convergentes y concurrentes que permite sustentar fundadamente la hipótesis incriminatoria del presente requerimiento, conforme se detalla a continuación:

# “LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”



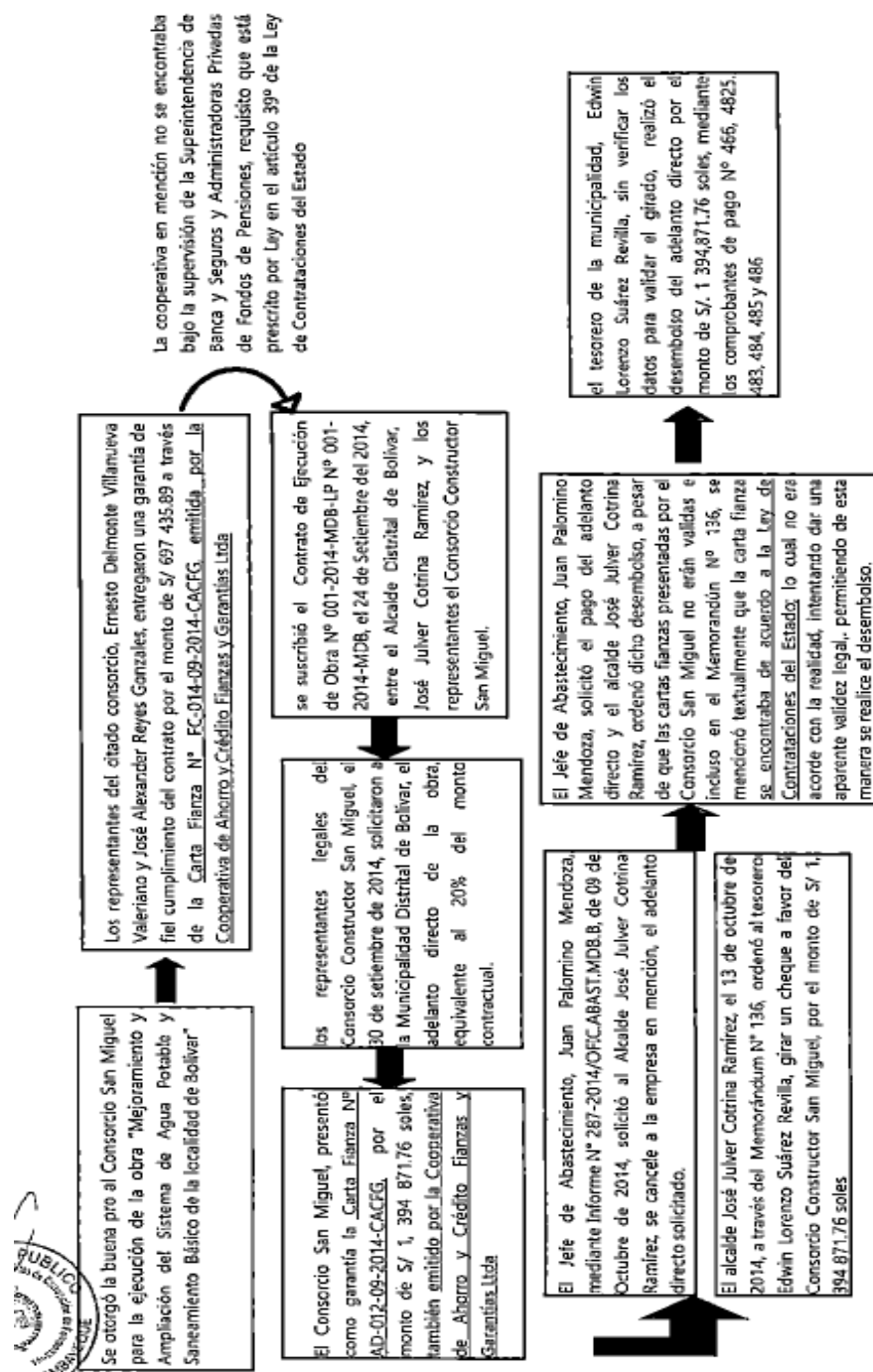


# “LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”



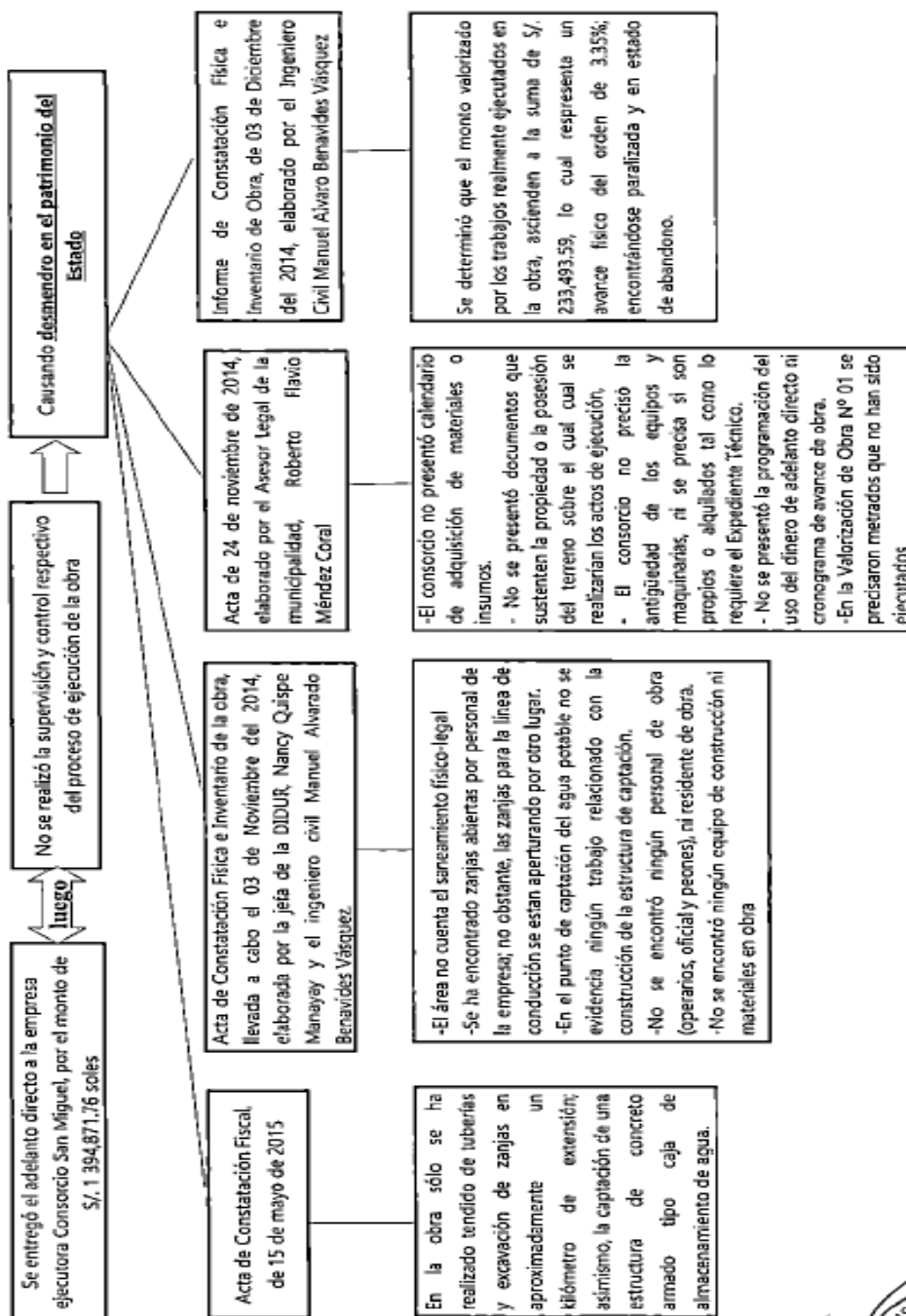
PROCESO DE CONVOCATORIA Y EJECUCIÓN DE LA LICITACIÓN PÚBLICA Nº 001-2014-MDB

# “LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”



PROCESO DE CONVOCATORIA Y EJECUCIÓN DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2014-MDB

## “LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”



En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas:  
no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

Si ( ) No ( ) Aún

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Expediente Judicial	3908-2016
Carpeta Fiscal	414-2014
Acusados	WILLIAM BALTAZAR PARRAGUEZ BANCES Y OTROS

### **Hechos**

- Se sostiene que la obra **“Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de Ferreñafe”** fue ejecutada por la empresa Consorcio GRZ, obra en la cual la Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento de Lambayeque S.A. EPSEL, realizó una labor de supervisión a través del Ing. Oscar Enrique Zapata Ferrer, quien en cumplimiento de sus funciones ha emitido el informe N° 013-2014-EPSEL S.A.-GPO/SGO/OEZF del 17 de Junio de 2014 mediante el cual entre otras observaciones se señala que las *“en las valorizaciones 03 y 04 (Abril y Mayo) el contratista con el visto bueno de la supervisión valoriza las siguientes partidas i) 04.01.03.01 entibado de zanjas de 2.00 a 2.50 m; ii) 04.01.03.62 entibado de zanjas de 2.50 a 3.00 m.; iii) 04.01.03.03 entibado de zanjas mayor a 3.00 m; partidas que no han sido ejecutadas por el contratista ya que el suelo es estable y no ha habido necesidad de entibar las zanjas; cuyo monto acumulado valorizado por dichas partidas asciendo a la suma de S/ 257 273.50 nuevos soles”*. Es decir que según dicho informe, el supervisor de EPSEL, el contratista Consorcio GRZ no adjunta el sustento y/o planilla de los metrados que valoriza, por lo que resulta contradictorio a las normas que regulan las obras a precios unitarios; además que el Ing. Julio Miguel Vargas Flores como Jefe de Supervisión de la obra (Consorcio Santa Lucia) habría autorizado pagos al contratista Consorcio GRZ por trabajos no realizados por el monto antes referido, lo que implica el cobro por una parte de la obra no realizada.
- Asimismo, los hechos expuestos, se subsumirían en el Delito de Colusión que describe el artículo 384° del Código Penal, en razón a que los imputados **William Baltazar Parraguez Bances** (Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad Provincial de Ferreñafe), **Julio Miguel Vargas Flores** (Jefe de Supervisión de Obras del Consorcio Santa Lucia), **Carlos Francisco Raffo Ramirez** (Ingeniero residente de la obra "Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de Ferreñafe"), **Aníbal Quintín Cáceres Narrea** (Representante legal del Consorcio Santa Lucia), **Flor De Jesús Campos Zegarra** (Representante legal del Consorcio GRZ), **Gilberto Ignacio Ramirez Acuña** (Representante de la empresa Ingenieros ABC SAC), **Cesar Martin Marotazo Espinoza** (Representante legal de la empresa San Martin SAC - Construcciones y Servicios Generales) y **Oscar Eduardo Marotazo Espinoza** (Representante legal de la empresa San Martin SAC - Construcciones y Servicios Generales), **se habrían coludido para defraudar al Estado**; ello debido a que en la supervisión de la ejecución de la Obra **“Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de Ferreñafe”**, se observó que en las valorizaciones 03 y 04 se valorizó las partidas respecto al entibado de zanjas de 2.00 a 2.50m; 2.50 a 3.00 m; mayor a 3.00m. las que no hablan sido ejecutadas por el contratista cuyo monto ascendía a *si* 257 273.50, pero que después de dicho informe se regularizó dichas partidas con las deducciones de la sobrevaloración de ello.

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

SI ( ) NO ( X )

**REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )

Argumento del Fiscal :

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

Aun no se lleva a cabo la audiencia de control ( )

**REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN:** ( X )

Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( ) **No ( x )**

Argumento del Fiscal :

- Ofreció a los auditores que explicarán como se desarrolló este concurso.
- Ofreció una serie de documentales pero NO SE PRECISÓ cuales sirven como prueba indiciaria del acto colusorio.

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: **Si ( )** No ( )

) Aún no se lleva a cabo la audiencia ( x )



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>4918-2016</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	<b>285-2015</b>
<b>Acusados</b>	<b>BERNABÉ CARRILLO DE SALAZAR MARÍA ANTONIETA</b>

Hechos :

- Se le imputa a Patricia Torres del Aguilar, notaría pública, la comisión del delito de COLUSIÓN, por cuanto participó del Proceso de Selección Concurso Público N° 01-2015-EPSEL/GG Contratación de Servicios no personales de vigilancia privada en las instalaciones de EPSEL S.A., junto con los miembros del comité especial, Manuel Ríos Rodríguez, María Bernabé Carrillo y Silvia Zulueta Cueva, debiendo firmar y sellar la documentación que obraba en las propuestas técnicas y económicas presentadas por los postores en los concursos, siendo que tal omisión, presuntamente era con la finalidad de favorecer que durante el proceso de selección se puede cambiar el certificado de estudios presuntamente falso (certificado de estudios de la I.E.P. Pedro Labarthe Durand a nombre de Paul Santi Tolentino Bautista)
- Se atribuyó a MANUEL RIOS RODRIGUEZ, MARÍA ANTONIETA BERNABE CARRILLO y SILVIA ANTONIETA ZULUETA CUEVA, la autoria del presunto delito de COLUSIÓN, por cuanto en calidad de miembros del comité especial en el Proceso de Selección Concurso PÚBLICO n° 01-2015-EPSEL Contratación de Servicios no personales de vigilancia privada en las instalaciones de EPSEL S.A., se habrían coludido con el Gerente de la Empresa Seguridad Privada y Electrónica Perú S.R.L. SEPRE PERÚ, José Luis Mejía Salazar, para darle la buena pro en dicho proceso, acreditándose este acuerdo, con el cambio de un documento falso certificado de estudios de la IEP Pedro Labarthe Durand a nombre de Paul Santi Tolentino Bautista, que constaba en la propuesta técnica que era custodiada por el comité, con la finalidad de que se agregue otro documento, facilitando dicho cambio el hecho de que no se haya visado la totalidad de la propuesta técnica.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:  
SI ( ) NO ( X )

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( )**

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( X )

Argumento del Fiscal :

Señala que no existen suficientes elementos de cargo para emitir un requerimiento de acusación, en razón de que no ha sido posible acreditar la participación de la imputada **BLANCA PATRICIA TORRES DEL AGUILA** en la comisión del delito de colusión, si bien se acreditó que participó en el Proceso de Selección Concurso Público N° 01-2015-EPSEL – Contratación de Servicios no personales de vigilancia privada en las instalaciones EPSEL S.A., en calidad de notaria pública, con la finalidad de dar fe del acto público que ante ella se realizaba, así como dar certeza de los documentos presentados por los postores, firmando y sellando estos documentos, conforme lo establecían las bases del concurso, el incumplimiento de esta función no puede ser por si solo

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

constituir acto de complicidad de un acuerdo colusorio con la empresa SEPPE PERÚ, con la finalidad de defraudar al estado.

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

Aun no se lleva a cabo la audiencia de control ( x )

**REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN: ( X )**

Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( ) No ( x )

Argumento del Fiscal :

- Ofreció a los auditores que explicarán como se desarrolló este concurso.
- Ofreció una serie de documentales pero NO SE PRECISÓ cuales sirven como prueba indiciaria del acto colusorio.

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )  
) Aún no se lleva a cabo la audiencia ( x )

**SENTENCIA ABSOLUTORIA: ( )**

1. Para la valoración utilizó prueba indiciaria:

SI ( ) NO ( )

2. Argumentó del juez:

3. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:

Si ( ) No ( )

4. Argumento del abogado defensor:

**SENTENCIA CONDENATORIA: ( )**

1. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria: Si ( ) No ( )

2. Argumento del abogado defensor:

3. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria: Si ( ) No ( )

4. Argumento del abogado defensor:

5. CONDENA:

**A la fecha aún no se lleva a cabo el control de acusación.**



**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Expediente Judicial	3182-2019
Carpeta Fiscal	2406075500- 2019-48
Acusados	ROGER SÁNCHEZ CERNA

Hechos : El imputado Roger Sánchez Cerna intervino directamente en el Proceso de Selección para la contratación de un consultoría para la supervisión de la obra “Ampliación y Mejoramiento del Servicio de Educación en el colegio estatal primario y secundario de menor N° 11153 José Carlos Mariategui, en el caserio El Verde – distrito de Jayanca - Lambayeque”, se concertó con el contratista Alexander Zegarra Agip.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN  
PREPARATORIA:**

1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:  
SI ( ) NO ( )

**REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )
2. Argumento del Fiscal :
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

**REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN DIRECTA:** ( X )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( ) **No ( x )**
2. Argumento del Fiscal :
  - Su teoría fiscal se colige en el hecho de que el acusado Roger Sánchez Cerna se desempeñó como Director de La Dirección de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural – DIDUR, de la MDJ, en su condición de jefe del área de usuaria, elaboró los requerimientos técnicos mínimos para el proceso de selección para su supervisión de la obra “Ampliación y Mejoramiento del Servicio de Educación en el colegio estatal primario y secundario de menor N° 11153 José Carlos Mariategui, en el caserio El Verde – distrito de Jayanca - Lambayeque”, dichos requerimientos fueron exactamente iguales a los Requerimientos del Proceso de Selección Adjudicación Pública Directa N° 01-2015 Para la supervisión de la obra “Mejoramiento de de las condiciones básicas de la I.E. N° 110 –Linorio Chávez Hernández del centro poblado San Francisco” – provincia Rioja

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

donde resultó como ganador de la buena pro Alexander Zegarra Agip, dichos requerimientos técnicos mínimos que no eran necesarios para realizar la supervisión de la construcción de una institución educativa.

- Ofreció una serie de documentales pero NO SE PRECISÓ cuales sirven como prueba indiciaria del acto colusorio

3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: **Si ( ) No ( )**  
Aún no se lleva a cabo la audiencia ( x )

### **SENTENCIA ABSOLUTORIA: ( )**

- 1. Para la valoración utilizó prueba indiciaria:**  
**SI ( ) NO ( )**
- 2. Argumentó del juez:**
- 3. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:**  
**Si ( ) No ( )**
- 4. Argumento del abogado defensor:**

### **SENTENCIA CONDENATORIA: ( )**

- 1. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si ( ) No ( )
- 2. Argumento del abogado defensor:**
- 3. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si ( ) No ( )
- 4. Argumento del abogado defensor:**
- 5. CONDENA:**

**A la fecha aún no se lleva a cabo el control de acusación.**

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Expediente Judicial	4520-2016
Carpeta Fiscal	2406075500-2015-291
Acusados	ANIBAL JESÚS MENDOZA Y OTROS.

Hechos : Los acusados **ANIBAL JESUS SALAZAR MENDOZA, CESAR ANTONIO ZEÑA SANTAMARÍA** se **coludieron con INVERSIONES y NEGOCIOS INTERNACIONALES ROLE S.A.C. a quién le otorgaron la buena pro en el proceso de Adjudicación de Menor Cuantía N° 039-2012/UNPRG, asimismo se coludieron con los miembros de la comisión de recepción de la ambulancia tipo II adquirida por la UNPRG** (Ernesto Arturo Mendoza Yacarini, Norman Osvaldo Aguirre Zaquinaula y Luis Alberto Balarezo), pues pese a que debió ser descalificada su propuesta técnica, se le otorgó una calificación que no le correspondía, se le amplió el plazo de entrega del bien, sin que exista justificación legal para ello sin que se hayan aplicado las penalidades que correspondía y se recibió el bien que no cumplía con las especificaciones técnicas establecidas tanto en las bases como el contrato.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

**SI ( ) NO ( X )**

**REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )

Argumento del Fiscal :

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: SI ( ) No ( )

**REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO:** ( X )

Utilizó el fiscal prueba indiciario: SI ( ) **No ( X )**

Argumento del Fiscal :

- El fiscal acreditará la colusión mediante la Hoja Informativa N° 03-2016 “Proceso de adquisición de ambulancia urbana equipada tipo II para convenio Oficina Central de Transportes de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Adjudicación de Menor Cuantía N° 039-2012-UNPRG.”, con el cual se demuestra el aumento del valor referencial del bien sin justificación alguna, que el Comité Especial Permanente, admitió la propuesta técnica del postor que incumplía con los requerimientos técnicos mínimos, la cual fue evaluada y calificada con un puntaje que no correspondería, accediendo así a la etapa de evaluación de propuesta económica para finalmente otorgarle la buena pro.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- El fiscal acreditará la colusión mediante el Informe Técnico de la Ambulancia adquirida por la UNPRG, donde se verifica que la unidad vehicular recibida por el Comité Especial no cumple con las especificaciones técnicas establecidas en las bases, la sobrevaloración de la ambulancia adquirida, lo que implica la defraudación patrimonial del estado y el estado actual de la ambulancia adquirida por la UNPRG.
- Ofreció una serie de documentales pero NO SE PRECISÓ cuales sirven como prueba indiciaria del acto colusorio.
- 1. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: **Si ( ) No ( )**  
A la fecha no hay sentencia (X)

### **SENTENCIA ABSOLUTORIA: ( )**

1. **Para la valoración utilizó prueba indiciaria:**  
Si ( ) NO ( )
2. **Argumentó del juez:**
3. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:**  
Si ( ) No ( )
4. **Argumento del abogado defensor:**

### **SENTENCIA CONDENATORIA: ( )**

1. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si ( ) No ( )
2. **Argumento del abogado defensor:**
3. **Para la valoración utilizó prueba indiciaria:** Si ( ) No ( )
4. **Argumentó del juez: En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si ( ) No ( )

**NO CUENTA CON SENTENCIA.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>2911-2018</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	2406075500-2015-340
<b>Acusados</b>	CARLOS ALFONSO MARTINEZ SOLANO ROEL ALDANA PICON MARCELINO BUSTAMANTE VASQUEZ JOSÉ CASUSON FLORES SANDRA PESANTES ARANDA Y OTROS

**HECHOS** : Los investigados ex funcionarios públicos Carlos Alfonso Martínez Solano (ex alcalde), Marcelino Bustamante Vásquez, José Antero Casusol Flores, Sandra Margot, Pesantes Aranda, Guillermo Granda Rodríguez, Beymer Tito Ortiz, Pinedo, Pablo Bazán Jempekit, Pastor, Tapia, Caballero, Alejandro José Banda Carrillo, José Antonio Ramírez García, Segundo Lizardo Roncal Romero, y Clara Taurina García de Torres (ex regidores de la Municipalidad Provincial de San Ignacio) y Roel Aldana Picón (ex kefe de abastecimiento de la Municipalidad Provincial de San Ignacio), **SE LES IMPUTA QUE EN SU CONDICIÓN DE AUTORES Y EN COMPLICADA CON LOS INVESTIGADOS EX SERVIDORES PÚBLICOS** Ricardo José Carrascal Velásquez (residente de obra), Alvarado Leoncio Cabrera Pastor (Jefe de Proyecto) y Antonio Absalón Muñoz Toro (ex jefe de asesoría jurídica de la Municipalidad Provincial de San Ignacio) **HABER CONCERTADO CON EL PARTICULAR JOSÉ LUIS SAAVEDRA SALAZAR, EN SU CONDICIÓN DE REPRESENTANTE LEGAL DE ENGINEERING GROUP SRL (SCRL DENOMINACIÓN CORRECTA SEGÚN CONSULTA RUC)**, para exonerar el proceso para la adquisición de los materiales y servicio de instalación de 04 países aéreos en la línea de conducción de agua potable del proyecto mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas servidas para la ciudad de San Ignacio, por causal de proveedor único y posteriormente el acusado Roel Aldana Picón le otorgue la buena pro en el proceso de exonerado N° 03-2010.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

1. **Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**  
**SI ( ) NO ( X )**

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )
2. Argumento del Fiscal :
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO:** ( X )

---

- SENTENCIA ABSOLUTORIA:** (      )

- SENTENCIA CONDENATORIA: ( )**

- A la fecha no se lleva a cabo la Audiencia de Control de Acusación.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Expediente Judicial	07-2017
Carpeta Fiscal	2406075500-2015-242
Acusados	ALEX RENE GARCÍA FERNÁNDEZ y OTROS

### **REQUERIMIENTO MIXTO**

Hechos : Se dio a conocer que con fecha 07 de noviembre del 2013, los miembros del comité de selección otorgaron la buena pro al consorcio MNC, que había quedado como único postor evaluando su propuesta y otorgando la buena pro el mismo día, siendo así el consorcio MNC debía presentar a la entidad dentro de los 07 días hábiles, la documentación para la suscripción del contrato y luego de 03 días hábiles, la documentación para la suscripción del contrato y luego de 3 días el consorcio MNC y la entidad suscribirían contrato. Proceso que estaría bajo la responsabilidad de: César Augusto Ruiz Rodríguez, Heli Vallejos Toro, Pablo Díaz Fernández, Segundo Raúl Pinedo Vásquez, Alex René García Fernández, Víctor Luis Serrano Serrano y Miguel Nuñez Cotrina como extraneus.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

SI ( ) NO ( X )

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( X )**

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria:  
SI ( ) No ( x )
2. Argumento del Fiscal :

En el presente caso si bien se ha señalado que la obra se inició después del plazo previsto para la norma, se ha podido determinar que el retraso del inicio de la ejecución de la obra se produjo por cuanto NO se contaba con un SUPERVISOR, para la obra, y la entidad no pudo nombrar a un inspector, por cuanto solo contaba con un trabajador de planta calificado para desempeñar el cargo de inspector de obra, tal como lo corrobora el Oficio N° 090-2018-MPC, en donde se informa que para el año 2012-2013 solo se contaba con el Ing. Alberto Jesús, quién conforme a su declaración recabada en esta Fiscalía ha expresado que el en esa época estaba a cargo de un área de infraestructura y no tenía experiencia en ejecución de obras como la que se iba a ejecutar, sino en lo correspondiente a obras de agua y alcantarillado, en tal sentido, corresponde señalar que la norma exige que el supervisor o inspector deber las mismas calificaciones profesionales que el residente de obra, lo cual se aprecia que no era así, siendo ello así no se podía aplicar penalidades al consorcio MNC, por no ser su responsabilidad el retraso de la ejecución de la obra, sino negligencia de los funcionarios, ya que era



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

ellos los responsables de haber programado en forma paralela los dos procesos de selección y así contar de manera simultanea tanto con la empresa contratista encargada de la ejecución como de la empresa o persona encargada de la supervisión de la obra e iniciar en los plazos previstos en la norma y sin mayores dilaciones, por lo que se sobresee. Señaló también que no cuenta con elemento de convicción suficiente que pruebe acto colusorio.

3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si (    ) No (    )  
)  
No sé llevó a cabo aún el control de sobreseimiento (x)

### **REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO: ( X )**

1. Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si (    )      **No ( x )**
2. Participación que se le atribuye a los acusados:
  - **Acusado:** CÉSAR Augusto Ruiz Rodríguez, Isidro Arrasco Yarrin, Alex Renee García Fernández como autores del delito de colusión agravada por cuanto se habría coludido en su calidad de integrante del comité de selección con el contratista Miguel Nuñez Cotrin, así como con José Jaime Vásquez Lescano y Alberto Sutimberto Calderón Mundaca para el otorgamiento de la Buena pro del Proceso ADP Procedimiento Clasico 7-2013/ADP para la supervisión de la obra Creación del Centro de Recreativo Deportivo y Cultural de la ciudad de Cutervo – Cajamarca sin que haya cumplido con las bases del proceso de selección. ***Igualmente por haberse coludido con el contratista Miguel Nuñez Cotrina*** para dar trámite a la documentación presentada por este de manera incompleta y deficiente para la firma del contrato y haber permitido que se ingrese documentación posterior al plazo legal y que era indispensable para la firma del contrato de ejecución de obra.
  - **Acusado: PABLO CÉSAR DÍAZ FERNÁNDEZ,** como cómplice primario del delito de colusión agravada por cuanto en su condición de **Asesor Legal** de la Municipalidad Provincial de Cutervo elaboró el contrato de ejecución de obra, y como tal lo hizo con documentación presentada de manera incompleta y adicionó una clausula al contrato que por mandato de la ley no correspondía, facilitando de este modo la colusión, que se consumó con la firma del contrato entre el alcalde y el contratista, resultando de su actuar un grave **perjuicio económico al estado**.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- **Acusado: Heli Vallejos Toro;** como cómplice primario del delito de colusión agravada por haber dado trámite en su calidad de Gerente Municipal a la documentación presentada por un contratista Miguel Nuñez Cotrina sin verificar que estaba incompleta y deficiente para la firma del contrato, facilitando de este modo la colusión que se consumó con la firma del contrato entre el alcalde y el contratista, resultando de su actuar un grave perjuicio económico al estado.
  - **ACUSADO: RAÚL PINEDO VÁSQUEZ,** autor del delito de colusión agravada, en su condición de alcalde por haberse coludido con el contratista Miguel Nuñez Cotrina, en la suscripción del contrato de ejecución de la obra sin contar con la documentación indispensable para la firma del contrato, Por haber aprobado el adicional de obra y obras complementarias de manera irregular con uso de documentación falta y de manera irregular, para de este modo beneficiar al contratista Miguel Nuñez Cotrina.
  - **Acusado Miguel Nuñez Cotrina:** Representante del Consorcio MNC, se le imputa ser complice primario (extraneus), del delito de colusión agravada por haberse coludido con el acusado Segundo Raúl Pinedo Vásquez, en su condición de alcalde de la municipalidad provincial de Cutervo, así como con los funcionarios de menor jerarquía de la Municipalidad responsables de la contratación Cesar Ruiz Rodríguez, Pablo César Díaz Fernández y Heli Vallejos Toro para la suscripción del contrato de ejecución de obra N° 028-2013-MPC, presentando sin tener la documentación completa y fuera del plazo.
3. Argumento del Fiscal :
- Ofreció como testigo a ROLANDO TORRES OBANDO: quién explicará respecto a las coordinaciones y acuerdo colusorio entre el alcalde, el comité especial a cargo del proceso de selección, y Miguel Nuñez Cotrina, asimismo grabó conversaciones de acuerdos.
  - Ofreció una serie de documentales pero NO SE PRECISÓ cuales sirven como prueba indiciaria del acto colusorio.

4. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( ☒ )  
**A LA FECHA NO CUENTA CON SENTENCIA (X)**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Expediente Judicial</b>	<b>1307-2017</b>
<b>Carpeta Fiscal</b>	2406075500-2015-85
<b>Acusados</b>	ROGER EDUARDO GANOZA ALAN PAUL ALCALDE CHUMAN LUIS LABEO GUEVARA DÁVILA EDWIN AGUSTÍN VEGAS GALLO GUILLERMO OMAR BURGA MOSTACERO WILMER LOZADA DÁVILA

Hechos: a los investigados **Edwin Agustín Vegas Gallo** (Presidente de la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional de Jaén), **Guillermo Omar Burga Mostacero** (Vicepresidente administrativo de la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional de Jaén), **Roger Eduardo Ganoza Florian** (Jefe de la Oficina General de Administración de la Universidad Nacional de Jaén y presidente del comité de selección), **Alan Paúl Alcalde Chumán** (Jefe de la Unidad de Logística de la Universidad Nacional de Jaén y miembro titular del comité de selección); y **Luis Alberto Guevara Dávila** (miembro titular del comité de selección), *se les acusa de haber concertado indebidamente con el extraneus Wilmer Lozada Dávila, en su condición representante legal de la empresa de Seguridad y Vigilancia “Centinelas del Norte”-ESVICENOR S.R.L.,* acuerdo defraudatorio que tuvo como finalidad favorecer a la citada empresa para que resulte beneficiado con la obtención de la buena pro en la Adjudicación Directa Selectiva N° 01-2014-UNJ, denominada “Servicio de Seguridad y Vigilancia de Local Académico y Administrativo de la Universidad Nacional de Jaén”, puesto que los acusados en mención-funcionarios públicos, en contubernio con el extraneus-Wilmer Lozada Dávila, llevaron a cabo los actos preparatorios de la Adjudicación Directa Selectiva N° 01-2014-UNJ, sin contar con el certificado de crédito presupuestario exigido por Ley, incluso suscribieron el respectivo contrato de ejecución sin tener dicho requisito legal; asimismo, admitieron la propuesta técnica del referido postor, aún cuando incumplió requerimientos técnicos mínimos, en relación con el personal de seguridad y vigilancia propuesto, entre ellos, que debían portar arma de reglamento, tener cincuenta (50) años como máximo de edad y no tener antecedentes judiciales, lo cual debían ser acreditados con los respectivos certificados; procediendo a la evaluación y calificación de la propuesta técnica, concendiéndoles un puntaje de cien (100) puntos y otorgando la buena pro al postor en cuestión, cuando correspondió declarar desierto el proceso de selección; no obstante, todas las irregularidades ocasionadas fueron validadas por los funcionarios públicos responsables del proceso de selección en mención, esto en mérito a su plan de concertación, lo que ha ocasionado desmedro patrimonial a la citada entidad pública.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

1. **Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**SI ( ) NO ( X )**

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( )**

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria:  
SI ( ) No ( )
2. Argumento del Fiscal
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO: ( X )**

1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

**Si ( x ) No ( )**

2. Argumento del Fiscal

**En primer lugar**, se tiene que los citados acusados, como miembros del Comité de Selección, admitieron la propuesta técnica del postor Empresa de Seguridad y Vigilancia “Centinelas del Norte” - ESVICENOR S.R.L., a pesar de que éste no cumplía con los requerimientos técnicos mínimos (RTM) establecidos en las bases integradas del proceso de selección de la Adjudicación Directa Selectiva N° 01-2014-UNJ, así como, que la información contenida en la documentación presentada por el citado postor no correspondía a la verdad de los hechos; puesto que, ha de tomarse en cuenta, que según se estableció en las Bases Administrativas del proceso de selección de la Adjudicación Directa Selectiva N° 01-2014-UNJ, respecto de los 4 puestos de 12 horas nocturno, con arma, en cuanto a las características básicas de los “Requerimientos técnicos mínimos” del capítulo III “Términos de referencia y requerimientos técnicos mínimos” de la sección específica “Condiciones especiales del proceso de selección” de las bases integradas del mencionado proceso de selección, se estableció que el personal propuesto debía portar arma de reglamento; asimismo, en los “Requisitos y características del personal de seguridad” de los “Requerimientos técnicos mínimos” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se estableció que el personal de seguridad y vigilancia particular proporcionado por la empresa, debía cumplir determinados requisitos como que la edad de dicho personal debía oscilar entre los veinte (20) a cincuenta (50) años; no tener antecedentes policiales, ni judiciales, acreditado con los certificados correspondientes; no obstante, de la revisión de la documentación obrante en la propuesta técnica de Esvicenor SRL (Empresa de Seguridad y Vigilancia Centinelas del Norte SRL, en adelante “Esvicenor SRL”, que resultó ganadora de la buena pro; y, que obra como parte de la documentación adjunta al file que contiene parte del expediente de contratación, la Contraloría General de la República.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**En segundo lugar**, los acusados Roger Eduardo Ganoza Florián, Alan Paúl Alcalde Chumán y Luis Alberto Guevara Dávila, admitieron, evaluaron y calificaron la propuesta económica del postor Empresa de Seguridad y Vigilancia Centinelas del Norte SRL, “ESVICENOR SRL”, por un monto mayor al límite superior del valor referencial (sin IGV) a lo establecido en las bases integradas del proceso de Adjudicación Directa Selectiva N° 01-2014-UNJ, no obstante que el postor gozaba de la exoneración del IGV y se acogió a dicho beneficio en el citado proceso; lo cual transgrede lo prescrito en el numeral 1.11.2. “Evaluación económica” del numeral 1.11. “Evaluación de propuestas” correspondiente al citado capítulo I de la sección general de las bases integradas, en el que se señaló que si la propuesta económica excede el valor referencial, será devuelta por el comité especial y se tendrá por no presentada; y lo del numeral 1.3. “Valor referencial” del capítulo I “Generalidades” de la sección específica “Condiciones especiales del proceso de selección” de las bases integradas, en el que ese estableció el valor referencial ascendente a la suma de S/ 195 484,54 soles, que incluía los impuestos de ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio; también precisó que dicho importe correspondía al límite superior del valor referencial con IGV y que el límite superior del valor referencial sin IGV era la suma S/ 165 664,86 soles,

si bien la concertación ilegal entre los funcionarios públicos y los particulares, se desarrolla por lo general, en contextos de actuación especialmente reservados o clandestinos; lo que supone que la acreditación judicial de dicho elemento del tipo penal será realizada fundamentalmente a través de la prueba indiciaria o prueba por indicios; tal como ocurre en el presente caso, y conforme se ha detallado en los párrafos que anteceden del numeral 3.2 del presente requerimiento, indicios que acreditan el acuerdo colusorio entre los acusados a fin de direccionar el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Directa Selectiva N° 01-2014-UNJ a la Empresa de Seguridad y Vigilancia Centinelas del Norte SRL; y luego de ello, perjudicar económicamente al Estado que se vio reflejado en haber suscrito un contrato de ejecución por un monto mayor al que correspondía, esto es por S/ 27 374, 34 soles superior al valor referencial sin IGV establecido en las bases administrativas.

3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )  
**A LA FECHA NO CUENTA CON SENTENCIA (X)**

## SOBRESEIMIENTO

Exp. Judicial	: 5960-2015
Carpeta Fiscal:	
Acusados	Javier Valencia Gutierrez y Oscar José Sausa Montenegro

### Hechos:

*La existencia de indicios de que ÓSCAR JOSÉ SAUSA MONTENEGRO, Gerente General de la Empresa de Transportes y Representaciones La Católica SRL se habría coludido con JAVIER VALENCIA GUTIÉRREZ, Gerente de Transportes de la Municipalidad Provincial de Chiclayo, con la finalidad de conceder autorizaciones o permisos eventuales para circulación de vehículos, excediendo el número de unidades autorizados por Resolución de Alcaldía N° 1680-2002-MPCH/A y que, además, a la fecha del otorgamiento de los permisos eventuales, la autorización para el funcionamiento de dicha empresa de transportes se encontraba vencida.*

*Asimismo, advirtió que:*

- i) las autorizaciones eventuales se habían otorgado fuera del tiempo de concesión de la línea de colectivos, puesto que esta feneció en el año 2012, sin la verificación del cumplimiento de los requisitos legales;*
- ii) que los permisos eventuales entregados habrían superado el máximo permitido por la Resolución de Alcaldía N° 1680-2002-MPCH/A, que autorizaba únicamente quince (15) vehículos para uso de la línea y*
- iii) la inexistencia de expedientes administrativos referidos a las solicitudes de los permisos eventuales.*

### FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:

Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:  
SI ( ) NO ( X )

### REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO: ( )

Utilizó el fiscal prueba indiciaria:

SI ( ) No ( x )

Argumento del Fiscal :

*En el presente caso, si bien se denuncia por el delito de Colusión a OSCAR JOSE SAUSA MONTENEGRO y JAVIER VALENCIA GUTIERREZ, no se acredita la comisión del tipo penal, el acto denunciado, no se configura en el tipo penal, al no evidenciarse los elementos*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

constitutivos del ilícito penal; lo cual conforme a la Sentencia que señala; “De las condiciones precedentes, ha quedado establecido que en la conducta del encausado no se evidencian los elementos constitutivos del ilícito instruido, (...) en la que puede haber recaído las acciones materiales a que se contrae el tipo penal en referencia”.

En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )  
) **A LA FECHA NO CUENTA CON SENTENCIA (X)**

### **REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO: ( )**

Utilizó el fiscal prueba indiciario: **Si ( ) No ( )**  
Argumento del Fiscal

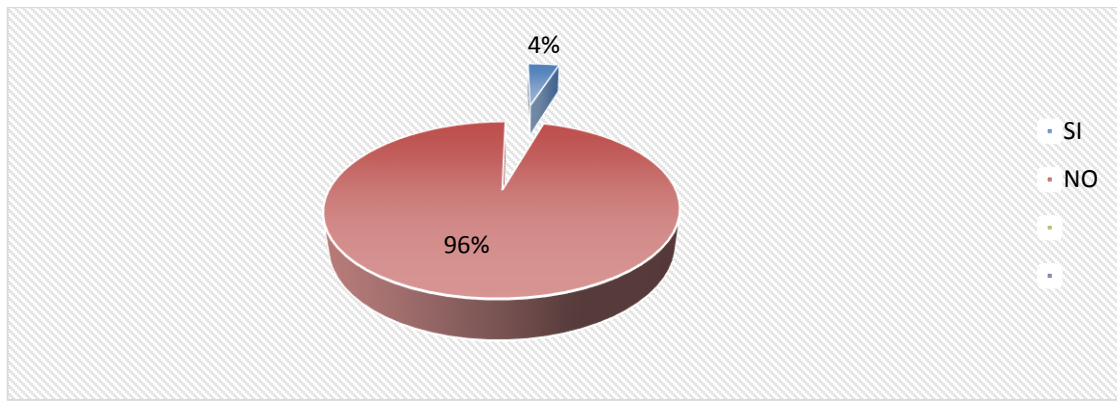
4. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

ANÁLISIS DE DISPOSICIONES DE FORMALIZACIÓN, ACUSACIONES Y SENTENCIAS POR EL DELITO DE COLUSIÓN DONDE SE USÓ LA PRUEBA INDICIARIA PARA CORROBORAR EL ACUERDO COLUSORIO.

### **a) APLICACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA Y SU INCORPORACIÓN EN ETAPA PREPARATORIA (FORMALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA)**



ELEMENTOS ESTRUCTURALES	¿SE APLICA?	NUMEROS	PORCENTAJES
AFIRMACIÓN BASE (AB)	SI	2	4 %
	NO	44	100%
AFIRMACIÓN CONSECUENCIA	SI	2	4%
	NO	44	100%
ENLACE ENTRE AFIRMACION	SI	2	4%
	NO	44	100%

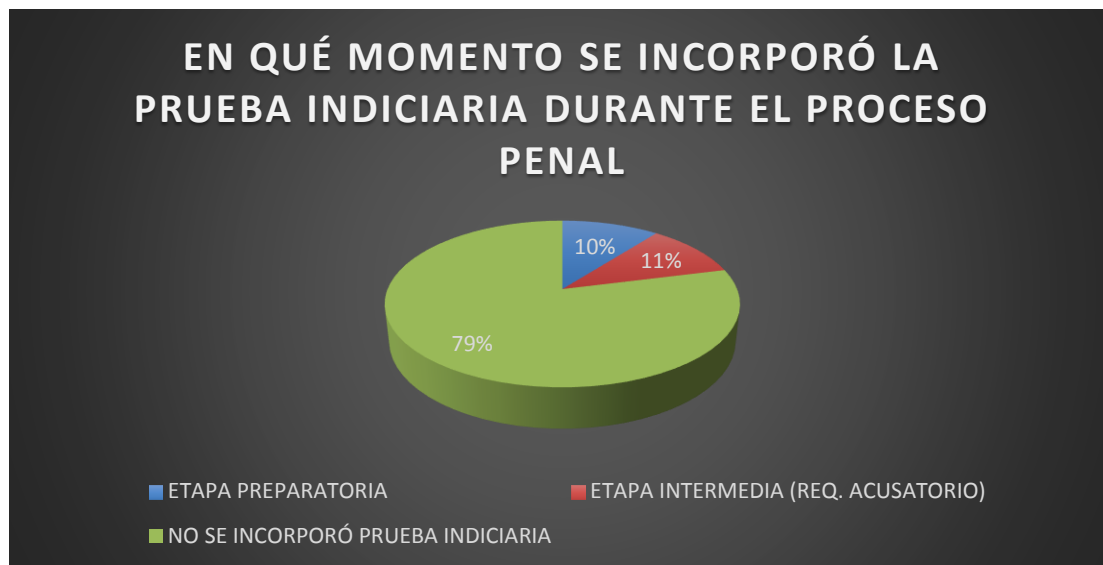
### **CUADRO N° 01: APLICACIÓN DEL ESQUEMA DE LOS INDICIOS REVELADORES PARA ACREDITAR LA CONCERTACIÓN Y SU INCORPORACIÓN EN ETAPA PREPARATORIA (FORMALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA)**

**Comentario: En los casos analizados del período 2015 al 2018, se ha identificado que solo en dos casos se ha incorporado prueba indiciaria en la Disposición de la Formalización de la Investigación Preparatoria, pues se debe indicar que dicha**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**formalización solo indica una relación de elementos de convicción que acreditarían un posible acuerdo colusorio de las partes, sin especificar cuál servirá para acreditar dicho pacto colusorio, vulnerando de esta forma el Principio de Imputación suficiente y la Tutela de Derechos.**

### **b) EN QUÉ MOMENTO SE INCORPORÓ LA PRUEBA INDICIARIA DURANTE EL PROCESO PENAL**



Los señores fiscales a la fecha ingresan la Disposición de Formalización sin detallar cuales son los indicios que se tienen que corroboran el acuerdo colusorio, sin llegar a realizar un detalle de los elementos estructurales de los indicios como lo exige el Código Procesal Penal, sin embargo solo el 11% presenta en sus acusaciones la prueba indiciaria y el otro 79% no lo incorporó

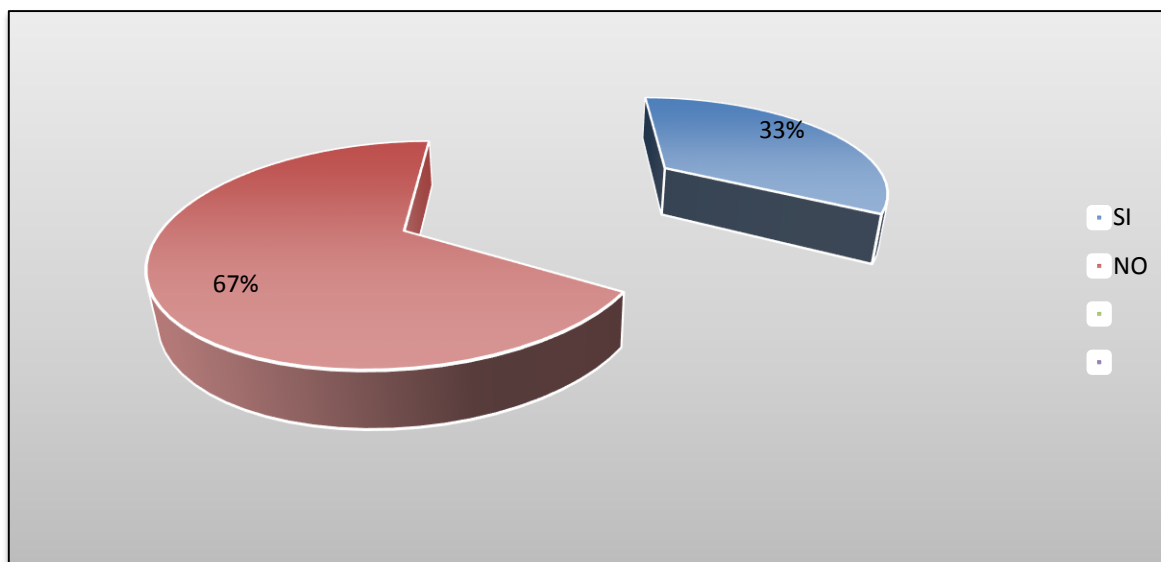
### **CUADRO N° 02 :**

	INCORPORACIÓN <u>DEL ESQUEMA DE LOS INDICIOS REVELADORES PARA ACREDITAR LA CONCERTACIÓN</u>
FORMALIZACION DE LA INVESTIGACION PREPARATORIA	2

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

ACUSACION FISCAL	5
<b><u>NO SE INCORPORÓ</u></b>	<b><u>15</u></b>

**c) APLICACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA Y SU INCORPORACIÓN EN ETAPA INTERMEDIA ( REQUERIMIENTO ACUSATORIO)**



ELEMENTOS ESTRUCTURALES	¿SE APLICA?	NUMEROS	PORCENTAJES
AFIRMACIÓN BASE (AB)	SI	5	33%
	NO	15	67%
AFIRMACIÓN CONSECUENCIA	SI	5	33%
	NO	15	67%
ENLACE ENTRE AFIRMACION	SI	5	33%
	NO	15	67%

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**CUADRO N° 03: APLICACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA Y SU  
INCORPORACIÓN EN ETAPA INTERMEDIA (REQUERIMIENTO ACUSATORIO)**

**Comentario:** *En los casos analizados del período 2015 al 2018, se ha identificado que el 33% de acusaciones ha incorporado la prueba indiciaria a través de un método, sin embargo el 67% no ha incorporado la prueba indiciaria, solo es una relación de elementos de convicción que acreditarían un posible acuerdo colusorio de las partes, sin especificar cuál servirá para acreditar dicho pacto colusorio.*

**d) CUADRO N° 04: ARGUMENTO DEL FISCAL RESPECTO A LA  
PRUEBA INDICIARIA QUE ACREDITARÍA ACUERDO COLUSORIO  
EN SU REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO**

OFRECIÓ AUDITORES PARA QUE EXPLIQUEN LA IRREGULARIDAD DE LOS PROCESOS	<u>20</u>	<u>100%</u>
DOCUMENTALES QUE EXPLICAN IRREGULARIDAD DEL PROCESO	<u>20</u>	<u>100%</u>
TESTIGOS	<u>20</u>	<u>100%</u>
MEDIOS DE PRUEBA ACREDITA EL ACUERDO COLUSORIO NI TAMPOCO SE ESPECIFICA CUALES SERVIRAN PARA ACREDITAR PACTO COLUSORIO	<u>5</u>	<u>25%</u>

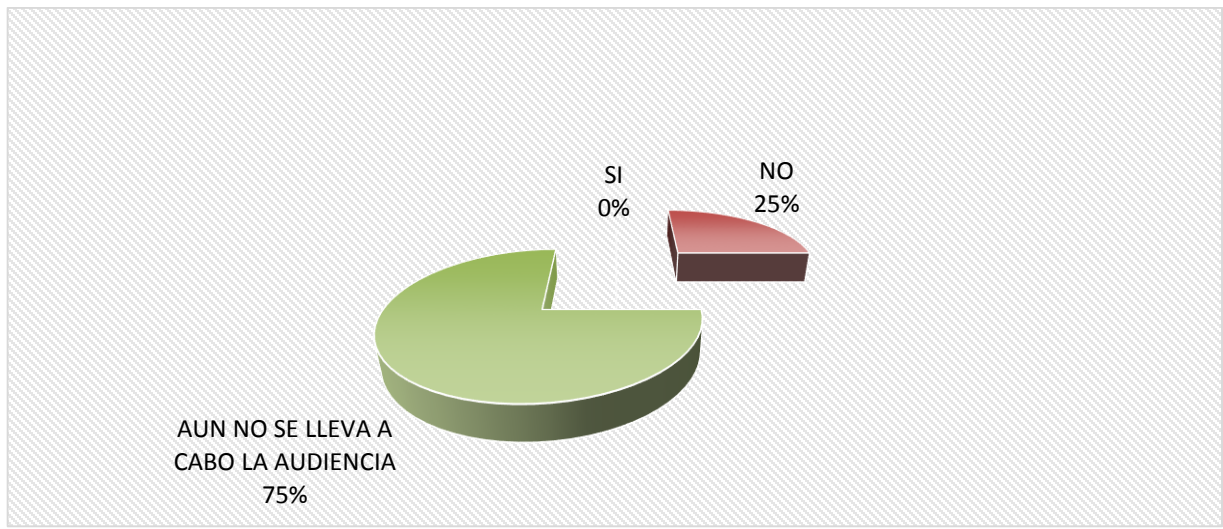
**Comentario:** *El argumento fiscal respecto a la prueba indiciaria para acreditar el acuerdo colusorio no se especifica, sin embargo la totalidad de casos se ofrecen auditores que explicaran las irregularidades de los procesos de adjudicación, se ofreció documentos que también acreditarían las irregularidades de los procesos de adjudicación.*

**Se debe precisar que de las acusaciones analizadas sólo 5 de ellas si realizan un análisis respecto a la prueba indiciaria que acreditaría el pacto colusorio, si bien es difícil de corroborar pues es necesario realizar el método de la prueba indiciaria para que la defensa no debilite la teoría del caso del fiscal.**

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**e) CUADRO N° 05: EN LA ETAPA INTERMEDIA SE DEBATIÓ LA ADMISIÓN DE PRUEBAS**

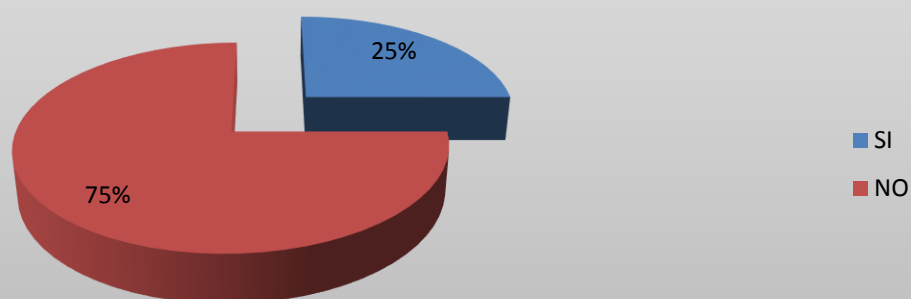


ETAPAS		NUMEROS	PORCENTAJES
SE DEBATIÓ LA ADMISIÓN DE PRUEBAS EN LA ETAPA INTERMEDIA	SI	5	25 %
	NO	0	0%
	AUN NO SE LLEVA LA AUDIENCIA	15	75%

**Comentario: En los casos analizados del período 2015 al 2018, se ha identificado que EL 25 % de expedientes por colusión se debatió la admisión de pruebas en la Etapa Intermedia, sin embargo a la fecha el 75% aún no se lleva a cabo la audiencia de control de acusación.**

**f) SE VULNERÓ DERECHOS AL MOMENTO DE NO INCORPORAR LA PRUEBA INDICIARIA DE MANERA DETALLA EN EL REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN:**

**SE VULNERÓ DERECHOS AL MOMENTO DE LA  
NO INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA  
DE MANERA DETALLADA EN EL REQUERIMIENTO  
DE ACUSACIÓN**



Comentario: En los casos analizadas, en el 75% de sentencias no se ha detallado de manera específica cuales son las pruebas indiciarias que llegarán a probar, por lo tanto se ve vulnerado el DERECHO A LA DEFENSA, PRINCIPIO A LA IMPUTACIÓN NECESARIA

**CUADRO N° 01: VULNERACIÓN DE DERECHOS AL MOMENTO DE LA NO INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA DE MANERA NO DETALLA EN EL REQUERIMIENTO DE ACUSACIÓN.**

DERECHOS VULNERADOS		CASOS	PORCENTAJE
A LA DEFENSA	SI	15	75%
	NO	5	25%

DERECHOS VULNERADOS		CASOS	PORCENTAJE
A LA IMPUTACIÓN	SI	15	75%
	NO	5	25%

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

NECESARIA		CASOS	PORCENTAJE
DERECHOS VULNERADOS A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA	SI	15	75%
	NO	5	25%

**DESARROLLO DEL OBJETIVO N 04: ANALIZAR SI EN LAS SENTENCIAS CONDENATORIAS Y/O ABSOLUTORIAS POR COLUSIÓN, ENTRE LOS AÑOS 2015 A 2018, SE HA UTILIZADO LA PRUEBA INDICIARIA**

**ACUSACIONES CON SENTENCIA POR LA COMISIÓN DEL DELITO DE COLUSIÓN**

<b>Exp. Judicial</b>	<b>: 5339-2106</b>
<b>Carpeta Fiscal:</b>	<b>: 2406075500-2015-356</b>
<b>Acusados</b>	MERCEDES JANINA RAMOS SUYÓN OSCAR FRANCISCO MONTALVO TORRES, JOSÉ MANUEL YARLAQUE CABRERA y OTROS

Hechos : En su condición de **presidente del Comité Especial Permanente (OSCAR MONTALVO TORRES), MANUEL YARLAQUE CABRERA (MIEMBRO DEL COMITÉ ESPECIAL) A CARGO DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN ADJUDICACIÓN DE MENOR** Cuantía N° 09-2012/MPCH-CEP, se le atribuye **haberse coludido** con **CARMELO PÉREZ CORONEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA CONTRATISTA CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHA& PEC S.A.C. PARA OTORGARLE LA BUENA PRO**, consecuencia de este acuerdo ilegal, el comité especial admitió la propuesta técnica de CONSULTORA& CONSTRUCTORA CHA & PECE S.A.C., a pesar que los bienes ofertados en su propuesta técnica no cumplían con las características técnicas exigidas en las bases, calificó la documentación presentada por CONSULTORA &CONSTRUCTURA CHA & PEC S.A. sin respetar los criterios de evaluación previstos en las bases, asignándole un puntaje mayor al que le correspondía, permitiéndole de esta manera acceder a evaluación económica y adjudicación de la buena pro.

**FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA**

**Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración**

**SI ( ) NO ( X )**



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** (    )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI (    )    No (    )
2. Argumento del Fiscal :
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si (    )    No (    )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO:** (   X   )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si (    )    **No ( x )**
2. Argumento del Fiscal :
  - Ofreció al auditor para que explique el Examen Especial a la Municipalidad Provincial de Chiclayo “Adquisición de trimotos de carga para el Plan de Manejo de Residuos Solidos”
  - Ofreció como medio de prueba la Carpeta de Control N° 008-2016 que sirve para acreditar que el Comité especial permanente, admitió la propuesta técnica del postor que incumplió con los requerimientos técnicos mínimos, la cual fue evaluada, y calificada con un puntaje que no le correspondía, accediendo así la etapa de evaluación de propuesta económica para finalmente otorgarle la buena pro.
  - Ofreció una serie de documentales pero NO SE PRECISÓ cuales sirven como prueba indiciaria del acto colusorio
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas:    **Si (X)**    No (    )

### **SENTENCIA ABSOLUTORIA:** (    )

1. **Para la valoración utilizó prueba indiciaria:**  
SI (    )    NO (    )
2. **Argumentó del juez:**
3. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:**  
Si (    )    No (    )
4. **Argumento del abogado defensor:**

### **SENTENCIA CONDENATORIA:** (   X   )

1. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si (X)    No (    )
2. **Argumento del abogado defensor:**  
Refirió que a diferencia de lo que ha dicho la señora fiscal en el juicio oral y la abogada del actor civil, debe señalar que en el presente caso no se ha probado de ningún modo de colusión, ya que conforme lo señala el Código Penal, el delito de colusión es un delito doloso requiere la concertación de voluntades para defraudar al estado, sin embargo en el caso todos los testigos y todos los acusados que han participado en el juicio han señalado que no se conocían, que no conocían al señor Carmelo Pérez Coronel que en este caso él es

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

representante de la empresa Consultora & Constructora CHA & PEC S.A.C. no se conocían, por lo que precisa que no habido colusión,

**3. Para la valoración utilizó prueba indiciaria:** Si (X) No

**4. Argumentó del juez:** El juez en su numeral 5.5, señala que en efecto es posible emitir sentencia de condena en contra del acusado OSCAR FRANCISCO MONTALVO TORRES, debido a que de la prueba actuada en juicio oral, se infiere que es a partir de la calificación y evaluación de propuesta técnica presentada por el postor Consultora & Constructora CHA & PEC S.A.C., que se empieza a evidenciar la concertación ilegal entre los acusados OSCAR FRANCISCO MONTALVO TORRES, con el cómplice Carmelo Pérez Coronel, como uno de los elementos típicos objetivos del tipo penal, necesario para la configuración del delito materia de imputación, la misma que se ha llegado a determinar a través de la PRUEBA DE INDICIOS. La cual tiene mérito probatorio conforme lo ha establecido la Corte Suprema, en la sentencia vinculante recaída en el Ejecutoria N° 1912-2005 (CONSIDERANDO CUATRO) expedida por la Salta Penal obligatorio cumplimiento para todas las instancias judiciales (...); por lo que luego de la valoración correspondiente de la prueba actuada en juicio aplicando las reglas de la lógica se ha llegado a determinar la concertación ilegal entre Oscar Francisco Montalvo Torres, con el extraneus Carmelo Pérez Coronel, teniendo como hechos base los hechos probados en el considerando 3.1. de la presente sentencia, a partir de la cual SE INFIERE la concertación ilegal.

**5. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si (x) No ()

**6. Argumento del abogado defensor:**

Refirió que a diferencia de lo que ha dicho la señora fiscal en el juicio oral y la abogada del actor civil, debe señalar que en el presente caso no se ha probado de ningún modo de colusión, ya que conforme lo señala el Código Penal, el delito de colusión es un delito doloso requiere la concertación de voluntades para defraudar al estado, sin embargo en el caso todos los testigos y todos los acusados que han participado en el juicio han señalado que no se conocían, que no conocían al señor Carmelo Pérez Coronel que en este caso él es representante de la empresa Consultora & Constructora CHA & PEC S.A.C. no se conocían, por lo que precisa que no habido colusión.

**CONDENADO: OSCAR FRANCISCO MONTALVO TORRES por el delito CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA en su figura de COLUSIÓN, y se le impone CUATRO AÑOS PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE PRUEBA DE TRES AÑOS.**

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**CONDENADO AL ACUSADO CARMELO PÉREZ CORONEL, en calidad de  
CÓMPLICE del delito CONTRA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA en su  
figura de COLUSIÓN, y se le impone TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA  
DE LIBERTAD, SUSPENDIA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE  
PRUEBA DE DOS AÑOS.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Exp. Judicial</b>	<b>: 8306-2015</b>
<b>Carpeta Fiscal:</b>	<b>: 2406075500- 2015-58</b>
<b>Acusados</b>	<b>: CHRISTIAN ZEUS PINASCO MONTENEGRO MARIA DEL PILAR GARNIQUE CUSTODIO KARINA LISETTE ESQUECHE VELASQUEZ JORGE LUIS CUCAT VILCHEZ</b>

Hechos : Se indicia que los hechos objeto de imputación se perpetraron en la etapa de selección del concurso pública N° 01-2011-MDM, convocado por la Municipalidad Distrital de Monsefú para la contratación del servicio de la supervisión de la obra “Mejoramiento del plan maestro de saneamiento de agua potable, desagüe, y tratamiento de agua residuales del distrito de Monsefu”, habiendo obtenido para ello la buena pro el Consorcio Nueva Esperanza, **LOS ACUSADOS CHRISTIAN PINASCO MONTENEGRO, KARINA ESQUECHE, GARNIQUE, EN SU CONDICIÓN DE PRESIDENTE TITULAR, MIEMBRO TITULAR, Y PRIMER MIEMBRO SUPLENTE RESPECTIVAMENTE DEL COMITÉ ESPECIAL A CARGO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ANTES INDICADO, SE CONCERTARON CON LOS ACUSADOS PARTICULARES JORGE LUIS CUCAT, JAIME FEDERICO, REPRESENTANTE DEL CONSORCIO NUEVA ESPERANZA, para que estos resulten beneficiados con la obtención de la buena pro del referido proceso de selección**, es decir, respecto a la supervisión de la obra antes indicada, los acusados en condición de integrantes de dicho Comité Especial incluyeron en las bases integradas disposiciones emitidas por el Organo Supervisor de las Contrataciones, en este caso OSCE, infringiendo de esta manera lo establecido en el artículo 58° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, asimismo los requisitos no fueron materia ni de consulta ni de observación ni de pronunciamiento alguno por parte de los otros participantes y el organismo supervisor respectivamente, también se probará que los acusados incluyeron en las citadas bases administrativas, por ejemplo el cargo de especialista de estructuras en el cual se podría acreditar solamente experiencia en proyecto de obras similares e inclusive dicho requisito, pese a que pese a que lo incluyeron, no estuvo considerado en las bases iniciales para ostentar el cargo de especialista de estructura, ni siquiera fue materia de consulta u observación por los postores, en dicha virtud de tal inclusión permitió que el Ingeniero civil Abel Higinio Moscol Broncano, profesional propuesto por el Consorcio nueva Esperanza, representado por los acusados particulares cumpliera con tal experiencia mínima requerida de dicho cargo toda vez que en dicho curriculum justamente los requisitos que ostentaba tal ingeniero civil, ostentaba también dicha experiencia con lo que se incluyo en las bases administrativas integradas, se probara también que los acusados en condición de integrantes de dicho comité especial consideraron como experiencia también actividades, en este caso la experiencia del profesional Moscol Broncano en la ejecución de actividades que no se relacionaban al objeto de la convocatoria como haber sido asistente en otras obras de supervisión, en consecuencia y en base a ello no se debió considerar esta experiencia del profesional propuesto, el ingeniero civil Abel Moscol ya que únicamente la constancia de trabajo como supervisor especialista en estructuras en dicha obra

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

SI ( ) NO ( X )

**REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )  
2. Argumento del Fiscal :  
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

**REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO:** ( X )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria: Si ( x ) No ( )  
2. Argumento del Fiscal :  
- Ofreció al auditor para que explique el Examen Especial a la Municipalidad Provincial de Monsefú “Informe Especial N° 624-2014-CG/RN-EE”  
- Ofreció como medio de prueba la Informe Especial N° 624-2014-CG/RN-EE” que sirve para acreditar que el Comité especial permanente, admitió la propuesta técnica del postor que incumplió con los requerimientos técnicos mínimos, la cual fue evaluada, y calificada con un puntaje que no le correspondía, accediendo así la etapa de evaluación de propuesta económica para finalmente otorgarle la buena pro.  
- Se Ofreció el examen pericial realizado por la Contraloría General de la República, sobre el Informe Especial N° 624-2014-CG/RN-EE  
- Ofreció una serie de documentales pero NO SE PRECISÓ cuales sirven como prueba indiciaria del acto colusorio  
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: **Si (X)** No ( )

**SENTENCIA ABSOLUTORIA:** ( )

1. **Para la valoración utilizó prueba indiciaria:**  
SI ( ) NO ( )  
2. **Argumentó del juez:**  
3. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:**  
Si ( ) No ( )  
4. **Argumento del abogado defensor:**

**SENTENCIA CONDENATORIA:** ( X )

1. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si ( X ) No ( )  
2. **Argumento del abogado defensor:**

La defensa cuestiona que “En este acto el ministerio público ha sostenido sin explicación sin justificación alguna elevar a la calidad de indicios lo que para la defensa constituye irregularidades administrativas, (...) sostiene que ha hecho uso de la prueba indiciaria, sin embargo, la defensa desde ya observa esta prueba por indicios que se regula en el artículo 158 inciso 3) del Código Procesal Penal en el sentido siguiente; primero: la fiscalía no ha construido conforme ya nuestra Corte Suprema ha establecido como se debe trabajar con la prueba por indicios, esto es desde su punto de vista no le ha construido al órgano jurisdiccional el indicio, porque como reitera no existe justificación de como es que eleva estas irregularidades administrativas a la calidad de indicios

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

para establecer que se trata de indicios, segundo, estas “inferencias”, según denominación de la fiscalía y que la defensa denomina sospechas de colusión no se ha indicado en qué estasn abasadas, es decir no se ha explicado si están basadas en las reglas de la lógica, no se ha señalado si están basadas en la ciencia, no están expresadas si están basadadas en la experiencia, no se ha sostenido, no se ha probado como es que se infiere y a través de que tipo de estas reglas que exige la prueba de inidicos según el Código Procesal Penal.

**3. Para la valoración utilizó prueba indiciaria:** Si (X) No

**4. Argumentó del juez:**

El juez en su numeral 5.10, señala que que a partir de la elaboración de los requisitos técnicos minimos consignados en las bases integradas, que se empieza evidenciar la concertación ilegal entre los acusados Christian Zeus Pinasco Montenegro, María del Pilar Garnique Custodio y Karina Lisette Esqueche Velásquez, con el cómplice Jorge Luis Cucaat Vilchez, como elemento típico objetivo del tipo penal, necesaria también para la configuración del delito materia de imputación, la misma que se ha llegado a determinar a través de la prueba por indicios, la cual tiene merito probatorio conforme lo ha establecido la Corte Suprema en la sentencia vinculante recaída en la Ejecutoria N° 1912-2005 (CONSIDERANDO CUATRO) expedida por la Sala Penal obligatorio cumplimiento para todas las instancias judiciales (...); por lo que luego de la valoración correspondiente de la prueba actuada en juicio aplicando las reglas de la lógica se ha llegado a determinar la concertación ilegal entre Oscar Francisco Montalvo Torres, con el extraneus Carmelo Pérez Coronel, teniendo como hechos base los hechos probados en el considerando 3.1. de la presente sentencia, a partir de la cual SE INFIERE la concertación ilegal.

**5. En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si (x) No ()

**CONDENANDO A LOS ACUSADOS CHRISTIAN ZEUS PINASCO MONTENGRO, MARIA DEL PILAR GARNIQUE CUSTODIO Y KARINA LISETTHE ESQUECHE VELASQUEZ en calidad de AUTORES, en su figura de COLUSIÓN, POR CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCION POR EL PERIODO DE PRUEBA DE TRES AÑOS E INHABILITACIÓN.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Exp. Judicial	: 6431-2015
Carpeta Fiscal:	
Acusados	: ROBERT ROINER AMAYA CARRERA

Hechos : el acusado Robert Royner Amaya Carrera, en su calidad de administrador de la oficina descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal COFOPRI-LAMBAYEQUE, concertó ilícitamente para defraudar al estado con el socio del Grifo PAS S.R.L.

### **FORMALIZACIÓN Y CONTINUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA:**

1. Utilizó el fiscal los indicios reveladores para determinar el elemento objetivo del tipo de colusión “concertación” en la formalización de la investigación preparatoria para una mejor demostración:

SI ( ) NO ( X )

### **REQUERIMIENTO DE SOBRESEIMIENTO:** ( )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciaria: SI ( ) No ( )
2. Argumento del Fiscal :
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: Si ( ) No ( )

### **REQUERIMIENTO DE ACUSATORIO:** ( X )

1. Utilizó el fiscal prueba indiciario: Si ( ) No ( X )
2. **Argumento del Fiscal** :  
Señala que Robert Amaya Carrera, quien se desempeñaba como administrador de la oficina central de COFOPRI, realizó acuerdos colusorios, subrepticios, e ilegales, para defraudar el estado con **MARLO CUSTODIO CABRERA ALARCÓN**, que en este caso era socio del Grifo Pas, siendo que Robert Royner Amaya en su calidad de Administrador de la Oficina Zonal de COFOPRI, tenía dentro de sus funciones la de dirigir y optimizar la ejecución de la optimización de las adquisiciones dentro del ámbito zonal que correspondería a COFOPRI, es así que dentro de la etapa o fase de programación de actos preparatorios dentro de lo que corresponde al proceso de contratación y dentro de sus funciones estaba la de realizar cartas de invitación a los futuros proveedores, respecto al combustible..  
Presentó pruebas testimoniales, y prueba documental, mediante el cual no se especifica cuáles serán las pruebas indiciarias que corroboren el acuerdo colusorio.
3. En la etapa intermedia se debatió la admisión de pruebas: **Si (X)** No ( )

### **SENTENCIA ABSOLUTORIA:** ( )

4. Para la valoración utilizó prueba indiciaria:



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

SI (        )        NO (        )

5. **Argumentó del juez:**

6. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:**

Si (        )        No (        )

7. **Argumento del abogado defensor:**

**SENTENCIA CONDENATORIA: ( X )**

8. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si ( X )    No (    )

9. **Argumento del abogado defensor:** Señala que el Ministerio Público no ha cumplido con presentar las pruebas que determinen los elementos del delito de colusión, como es el lugar, el tiempo, y el por qué se han realizado estos hechos, por lo que no hay acuerdo colusorio; en consecuencia, el señor ROBERT ROYNER AMAYA CARRERA solamente hizo las dos cartas de invitación para que lo firme su jefe, por lo que su patrocinado solamente en función al análisis de la imputación objetiva cumplió su rol de hacer esas dos cartas para que lo firme su jefe es así que ha comportado dentro de las funciones que le da el Reglamento de Organización y Funciones y el Manual de Organización y Funciones y no se le puede decir que ha cometido el delito de colusión.

10. **Para la valoración utilizó prueba indiciaria:** Si (X)    No

11. **Argumentó del juez:**

Que ha quedado debidamente probado en juicio oral que el acusado Robert Royner Amaya Carrera, en su calidad de administrador de la oficina descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal COFOPRI-LAMBAYEQUE, concertó ilícitamente para defraudar al estado con el socio del Grifo PAS S.R.L., el ya sentenciado Marlo Custodio Cabrera Alarcón, el mismo que se efectuó dentro de la fase de programación y actos preparatorios de proceso contratación de adquisición de tres mil trescientos (3300) galones combustible DIESEL B5 UV para las unidades vehiculares de la citada institución, el cual estaba considerado para el año 2014 a convocarse por la sede central en la ciudad de Lima, hecho ocurrido en el mes de noviembre del 2014, en la que el acusado Rober Royner Amaya Carrera elaboró dos cartas de invitación para la cotización de combustible signadas con los números 01-2014 y 02-2014, ambas de fecha 10 de noviembre del 2014 una con destinatario del Grifo PAS y la otra con el nombre del Grifo Nor Oriente respectivamente, y en virtud de los actos ejecutivos de la concertación previa con el sentenciado Marlo Custodio Cabrera Alarcón.

**Así tambuñen la concertación ilegal entre el acusado Robert Royner Amaya Carrera, con el ya sentenciado Marlo Custodio Cabrera Alarcón**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**necesaria para la configuración del delito materia de imputación, se ha llegado a determinar a través de indicios, el** cual tiene mérito probatorio conforme lo ha establecido la Corte Suprema en la sentencia vinculante recaída en la Ejecutoria N° 1912-2005 expedida por la Sala Penal obligatorio cumplimiento para todas las instancias judiciales (...);

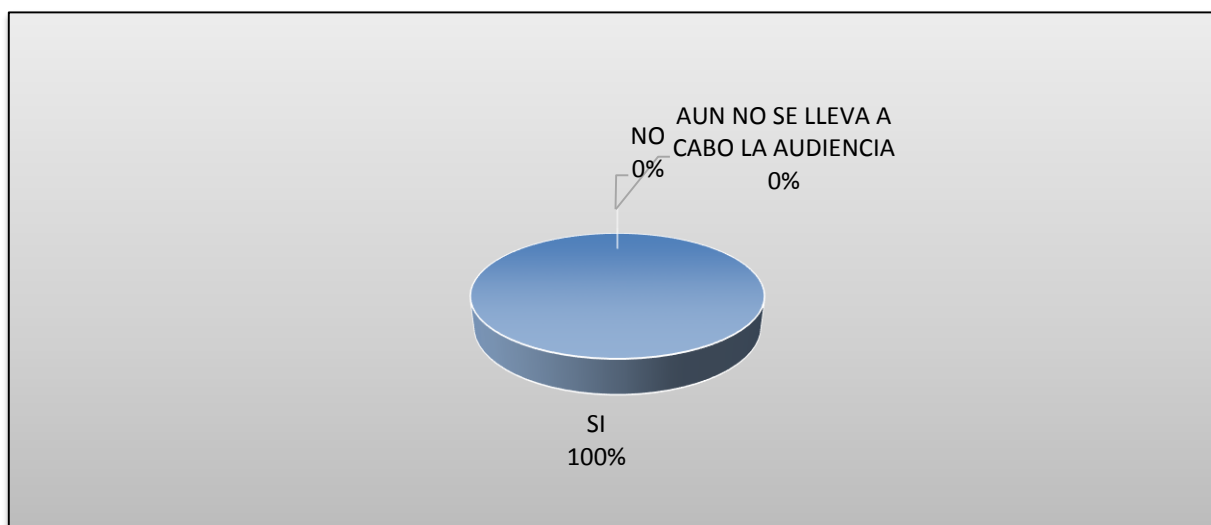
12. **En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:** Si (x) No ()

- Se condenó al acusado MARLO CUSTODIO CABRERA ALARCÓN como cómplice del delito de COLUSIÓN SIMPLE A DOS AÑOS Y CINCO MESES DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN, POR EL PERIODO DE PRUEBA DE UN AÑO. (CONCLUSIÓN ANTICIPADA)
- Se condenó al acusado ROBERT ROYNER AMAYA CARRERA, como autor del delito de COLUSIÓN SIMPLE a TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD SUSPENDIDA EN SU EJECUCIÓN POR EL PERIODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **ANÁLISIS DE LAS SENTENCIAS CONDENATORIAS y/o ABSOLUTORIAS POR COLUSIÓN, ENTRE LOS AÑOS 2015 A 2018, SE HA UTILIZADO LA PRUEBA INDICIARIA**

#### **a) En juicio oral se debatió la prueba indiciaria:**



ETAPAS		NUMEROS	PORCENTAJES
SE DEBATIÓ EN JUICIO ORAL LA PRUEBA INDICIARIA PARA ACREDITAR EL ACUERDO COLUSORIO	SI	3	100 %
	NO	0	0%

**Comentario:** *En los casos analizados del período 2015 al 2018, se ha identificado que EL 100 % de expedientes por colusión se debatió las pruebas indiciarias en el Juicio Oral.* El Señor Juez del Juzgado Unipersonal Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios del distrito judicial de Lambayeque, llevó a cabo el debate durante el juicio oral, puesto que en ese estadio se pudo escuchar ambas partes respecto al acuerdo colusorio cuáles serían las pruebas indiciarias que las acreditarían

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **b) Argumento del abogado defensor:**

#### **En el Expediente 5339-2106**

Refirió que a diferencia de lo dicho por la señora fiscal en el juicio oral y la abogada del actor civil, **debe señalar que en el presente caso no se ha probado de ningún modo de colusión**, ya que conforme lo señala el Código Penal, el delito de colusión es un delito doloso requiere la concertación de voluntades para defraudar al estado, sin embargo en el caso todos los testigos y todos los acusados que han participado en el juicio han señalado que no se conocían, que no conocían al señor Carmelo Pérez Coronel que en este caso él es representante de la empresa Consultora & Constructora CHA & PEC S.A.C. no se conocían, por lo que precisa que no habido colusión.

#### **En el Expediente 8306-2015**

La defensa cuestiona que **“En este acto el ministerio público ha sostenido sin explicación sin justificación alguna elevar a la calidad de indicios lo que para la defensa constituye irregularidades administrativas**, (...) sostiene que ha hecho uso de la prueba indiciaria, sin embargo, la defensa desde ya observa esta prueba por indicios que se regula en el artículo 158 inciso 3) del Código Procesal Penal en el sentido siguiente; primero: la fiscalía no ha construido conforme ya nuestra Corte Suprema ha establecido como se debe trabajar con la prueba por indicios, esto es desde su punto de vista no le ha construido al órgano jurisdiccional el indicio, porque como reitera no existe justificación de como es que eleva estas irregularidades administrativas a la calidad de indicios para establecer que se trata de indicios, segundo, estas “inferencias”, según denominación de la fiscalía y que la defensa denomina sospechas de colusión no se ha indicado en qué están basadas, es decir no se ha explicado si están basadas en las reglas de la lógica, no se ha señalado si están basadas en la ciencia, no están expresadas si están basadas en la experiencia, no se ha sostenido, no se ha probado como es que se infiere y a través de que tipo de estas reglas que exige la prueba de indicios según el Código Procesal Penal.

#### **En el Expediente 6431-2015**

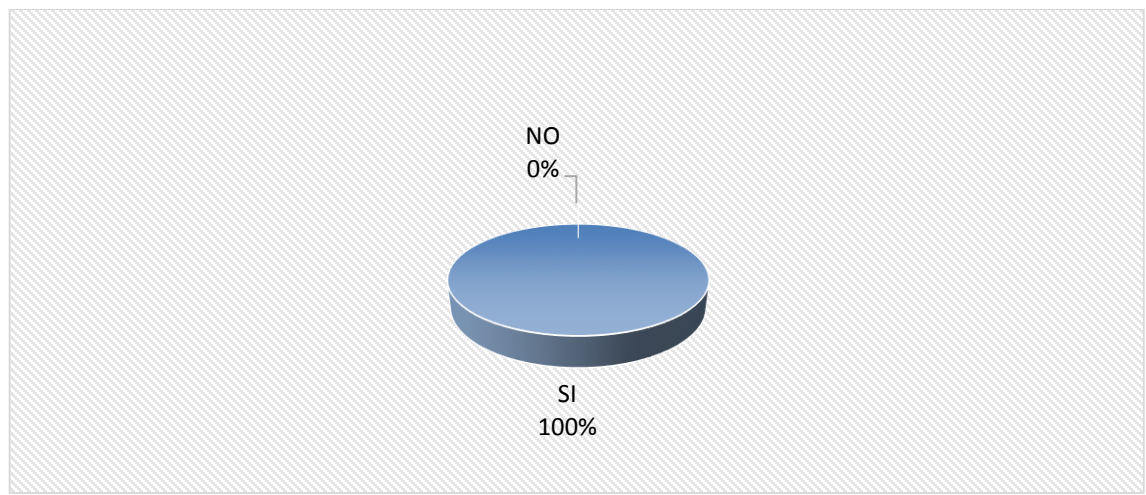
Señala que el Ministerio Público no ha cumplido con presentar las pruebas que determinen los elementos del delito de colusión, como es el lugar, el tiempo, y el por qué se han realizado estos hechos, por lo que no hay acuerdo colusorio; en consecuencia, el señor ROBERT ROYNER AMAYA CARRERA solamente hizo las dos cartas de invitación para que lo firme su jefe, por lo que su patrocinado solamente en función al análisis de la imputación objetiva cumplió su rol de hacer esas dos cartas para que lo firme su jefe es así que ha comportado dentro de las funciones que le da el Reglamento de Organización y

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Funciones y el Manual de Organización y Funciones y no se le puede decir que ha cometido el delito de colusión

**Comentario: En las tres sentencias analizadas se puede corroborar que la defensa ha manifestado que no se ha cumplido con demostrar el acuerdo colusorio, tampoco han cumplido con las reglas que exige la prueba de indicios según el Código Procesal Penal.**

**c) Para la valoración se utilizó la prueba indiciaria en las sentencias:**



ETAPAS		NUMEROS	PORCENTAJES
Se valoró la prueba indiciaria en las sentencias	SI	3	100 %
	NO	0	0%

**Comentario: En los casos analizados del período 2015 al 2018, se ha identificado que EL 100 % de expedientes por colusión se debatió las pruebas indiciarias en el Juicio Oral.**

**d) Argumentó del juez:**

**En el Expediente 5339-2106**

El juez en su numeral 5.5, señala que en efecto es posible emitir sentencia de condena en contra del acusado OSCAR FRANCISO MONTALVO TORRES,

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

debido a que de la prueba actuada en juicio oral, se infiere que es a partir de la calificación y evaluación de propuesta técnica presentada por el postor Consultora & Constructora CHA & PEC S.A.C., que se empieza a evidenciar la concertación ilegal entre los acusados OSCAR FRANCISCO MONTALVO TORRES, con el cómplice Carmelo Pérez Coronel, como uno de los elementos típicos objetivos del tipo penal, necesario para la configuración del delito materia de imputación, la misma que se ha llegado a determinar a través de la PRUEBA DE INDICIOS. La cual tiene mérito probatorio conforme lo ha establecido la Corte Suprema, en la sentencia vinculante recaída en el Ejecutoria N° 1912-2005 (CONSIDERANDO CUATRO) expedida por la Sala Penal obligatorio cumplimiento para todas las instancias judiciales (...); por lo que luego de la valoración correspondiente de la prueba actuada en juicio aplicando las reglas de la lógica se ha llegado a determinar la concertación ilegal entre Oscar Francisco Montalvo Torres, con el extraneus Carmelo Pérez Coronel, teniendo como hechos base los hechos probados en el considerando 3.1. de la presente sentencia, a partir de la cual SE INFIERE la concertación ilegal.

### **En el Expediente 8306-2015**

El juez en su numeral 5.10, señala que a partir de la elaboración de los requisitos técnicos mínimos consignados en las bases integradas, que se empieza evidenciar la concertación ilegal entre los acusados Christian Zeus Pinasco Montenegro, María del Pilar Garnique Custodio y Karina Lisette Esqueche Velásquez, con el cómplice Jorge Luis Cucaat Vilchez, como elemento típico objetivo del tipo penal, necesaria también para la configuración del delito materia de imputación, la misma que se ha llegado a determinar a través de la prueba por indicios, la cual tiene mérito probatorio conforme lo ha establecido la Corte Suprema en la sentencia vinculante recaída en la Ejecutoria N° 1912-2005 (CONSIDERANDO CUATRO) expedida por la Sala Penal obligatorio cumplimiento para todas las instancias judiciales (...); por lo que luego de la valoración correspondiente de la prueba actuada en juicio aplicando las reglas de la lógica se ha llegado a determinar la concertación ilegal entre Oscar Francisco Montalvo Torres, con el extraneus Carmelo Pérez Coronel, teniendo como hechos base los hechos probados en el considerando 3.1. de la presente sentencia, a partir de la cual SE INFIERE la concertación ilegal.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **En el Expediente 6431-2015**

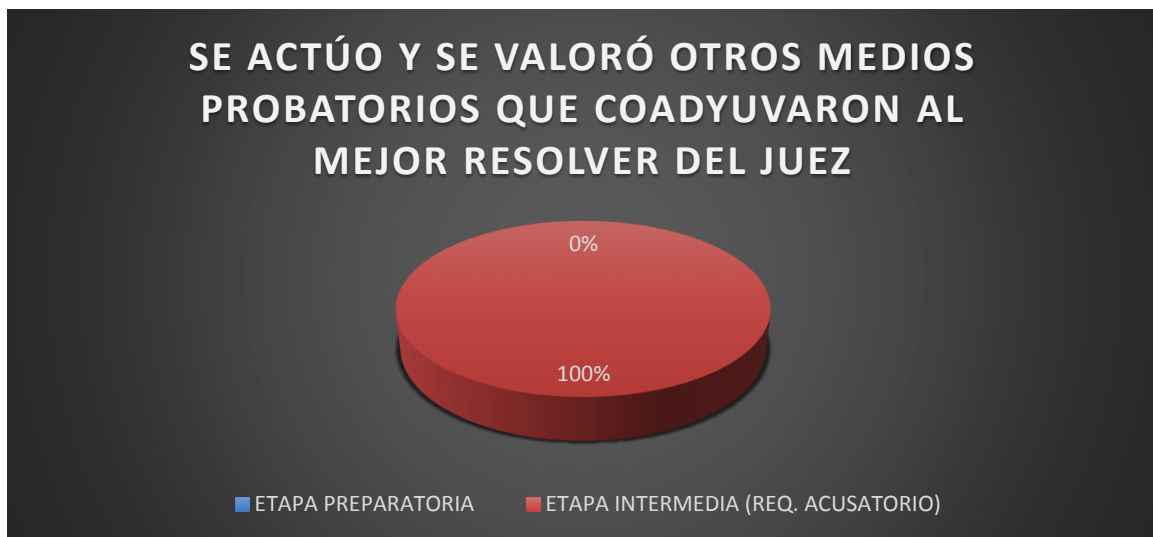
Que ha quedado debidamente probado en juicio oral que el acusado Robert Royner Amaya Carrera, en su calidad de administrador de la oficina descentralizada del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal COFOPRI-LAMBAYEQUE, concertó ilícitamente para defraudar al estado con el socio del Grifo PAS S.R.L., el ya sentenciado Marlo Custodio Cabrera Alarcón, el mismo que se efectuó dentro de la fase de programación y actos preparatorios de proceso contratación de adquisición de tres mil trescientos (3300) galones combustible DIESEL B5 UV para las unidades vehiculares de la citada institución, el cual estaba considerado para el año 2014 a convocarse por la sede central en la ciudad de Lima, hecho ocurrido en el mes de noviembre del 2014, en la que el acusado Rober Royner Amaya Carrera elaboró dos cartas de invitación para la cotización de combustible signadas con los números 01-2014 y 02-2014, ambas de fecha 10 de noviembre del 2014 una con destinatario del Grifo PAS y la otra con el nombre del Grifo Nor Oriente respectivamente, y en virtud de los actos ejecutivos de la concertación previa con el sentenciado Marlo Custodio Cabrera Alarcón.

**Así también la concertación ilegal entre el acusado Robert Royner Amaya Carrera, con el ya sentenciado Marlo Custodio Cabrera Alarcón necesaria para la configuración del delito materia de imputación, se ha llegado a determinar a través de indicios, el** cual tiene mérito probatorio conforme lo ha establecido la Corte Suprema en la sentencia vinculante recaída en la Ejecutoria N° 1912-2005 expedida por la Sala Penal obligatorio cumplimiento para todas las instancias judiciales (...);

**Comentario: En las tres sentencias analizadas se puede observar que el Juez hace una valoración correcta de la prueba indiciaria acorde a la Ejecutoria N° 1912-2005 expedida por la Sala Penal, pese que en la acusación y durante el juicio oral no ha quedado claro cuáles han sido los medios de prueba que acreditarían el acuerdo colusorio. SE ACTUÓ Y SE VALORÓ OTROS MEDIOS PROBATORIOS QUE COADYUVARON AL MEJOR RESOLVER DEL JUEZ.**



**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**



Si bien no se especifica de manera detalla los elementos estructuras de la prueba indiciaria, sin embargo durante el proceso penal en el juicio oral se actúan y se valoran otros medios probatorios que coadyuvan al mejor resolver del Juez.

**CUADRO N° :**

Se incorporó otros medios de prueba	RPTA	
PERICIA DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA	SI NO	3 0
TESTIMONIALES	SI NO	3 0
DOCUMENTALES	SI NO	3 0

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**e) EN LAS SENTENCIAS APLICARON EL MÉTODO DE LA PRUEBA INDICIARIA EN LOS PROCESOS POR EL DELITO DE COLUSIÓN:**



El Señor Juez del Juzgado Unipersonal Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios del distrito judicial de Lambayeque, para determinar la responsabilidad del agente en el juzgamiento de los delitos de COLUSIÓN, no ha aplicado el método de la prueba indiciaria como esta dispuesta en la Jurisprudencia y en el Código Procesal Penal.

### **CUADRO N° : APLICACIÓN DEL MÉTODO DE LA PRUEBA INDICIARIA EN LA MOTIVACIÓN DE LA SENTENCIA**

ELEMENTOS ESTRUCTURALES		¿SE APLICA?		
AFIRMACIÓN BASE (AB)	SI	0	0 %	
	NO	3	100%	
AFIRMACIÓN CONSECUENCIA	SI	0	0%	
	NO	3	100%	
ENLACE ENTRE AFIRMACION	SI	0	0%	
	NO	3	100%	

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **f) SENTENCIAS CONDENATORIAS QUE HAYAN SIDO MOTIVADAS CON PRUEBAS INDICIARIAS:**



El Señor Juez del Juzgado Unipersonal Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios del distrito judicial de Lambayeque, para determinar la responsabilidad del agente en el juzgamiento de los delitos de COLUSIÓN, ha motivado su sentencia con el método de la prueba indiciaria.

### **CUADRO N° : SENTENCIAS QUE HAN SIDO MOTIVADAS CON PRUEBA INDICIARIA PARA CONDENAR A LOS ACUSADOS POR EL DELITO DE COLUSIÓN**

MOTIVACION DE LA SENTENCIA CON PRUEBA INDICIARIA	¿SE APLICA?		
	SI		
	NO		
		3	100 %
		0	0%

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**La tesista logró entrevistar a** fiscales de la Fiscalía Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios del distrito fiscal de Lambayeque con la finalidad de corroborar como vienen incorporando la prueba indiciaria en sus requerimientos de sobreseimiento y acusatorio en los delitos de Colusión, asimismo a los jueces especializados en Delitos de corrupción del distrito judicial de Lambayeque como valoran la prueba indiciaria en dicho delito, por tanto se procedió a realizar la primera pregunta:

**1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?**

Los señores fiscales han coincidido en señalar que es el acuerdo subrepticio o acuerdo colusorio necesita de prueba indiciaria.

**2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?**

Los señores fiscales discrepan, y algunos señalan que es medio de prueba y otros método de prueba.

**3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?**

Uno de los señores fiscales ha señala que No tiene obligación de hacerlo de manera específica ya que del conjunto de pruebas diversas se hace la valoración como prueba indiciario.

Sin embargo, otro señor fiscal ha señalado que tiene que ser especifica en su acusación pero también en el juicio oral puede realizarse la construcción de la prueba indiciaria

**4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.**

Señalan que hacen la distinción:

Prueba directa: para acreditar la condición del agente, el cargo, modalidades, de contratación.

Prueba indirecta o indiciaria: para acreditar la concertación.

**5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Los señores fiscales señalan que desde las primeras diligencias la recaban pero ello se acredita en el juicio oral.

**6. *¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o debate la prueba indiciaria en los juicios orales por el delito de colusión?***

Los señores fiscales señalan que si es importante por ser un método de valoración de prueba

Otro fiscal señala que si es importante debido a que se tiene que acreditar el momento de concertación.

Señalan también que muchas veces recién en el juicio se realiza la construcción de la prueba indiciaria y del debate probatorio surge la prueba indiciaria, por lo tanto esta construcción surge en la etapa probatoria.

**7. *La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?***

Los fiscales coinciden en señalar que no se vulnera el derecho de defensa, debido a que es el Juez está facultado para realizar la construcción de la prueba indiciaria

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **DESARROLLO DEL OBJETIVO CINCO:**

**PROPUESTA:** la obligatoriedad de la incorporación de la prueba indiciaria como medio de prueba en los delitos de colusión para acreditar el acuerdo colusorio cuando no exista prueba directa que lo acredite, en la Acusación Fiscal, con la finalidad de vincular la investigación del delito de Colusión a la teoría del caso.

### **NATURALEZA JURÍDICA DE LA PRUEBA INDICIARIA**

<b>MÉTODO DE PRUEBA</b>	<b>MEDIO DE PRUEBA</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Al respecto podemos señalar que, de acuerdo con el maestro MIRANDA ESTRAMPES, el concepto de presunción judicial y prueba indiciaria, son términos equivalentes puesto que presentan la misma naturaleza, estructura y función probatoria. Sostiene además que la prueba indiciaria, a la cual considera un método probatorio, se desenvuelve a través de una presunción judicial<sup>150</sup>.</li><li>• FLORIAN, quien sostiene que<sup>151</sup>: “El indicio no debe ser considerado como un medio probatorio puesto que “en el fondo se reduce a la operación lógica de deducir el conocimiento de un hecho, de una situación que se ignora en todo o en parte, de la existencia de un hecho distinto, de una cosa o de una situación diversas, ya establecidas en el proceso”.</li><li>• Jimena Michelle Quiroz Regalado, en su artículo “LA PRUEBA INDICIARIA COMO MÉTODO DE PRUEBA”, sostiene que<sup>152</sup>: “La prueba</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• DEVIS ECHANDÍA es uno de los autores que sostiene que el indicio es un medio de prueba. Explica que la circunstancia de que “el hecho indiciario sea objeto de prueba, no excluye su condición de medio de prueba respecto al hecho indicado” además señala que “ese indicio, probado por otros medios es a su vez el vehículo o conducto que le suministra al juez los argumentos probatorios, para formar su convencimiento sobre el hecho que investiga<sup>159</sup>.”</li><li>• De igual manera señala que el fundamento de valor probatorio de los indicios radica “en la aptitud de los mismos para que el juez induzca de él lógicamente el hecho desconocido que investiga. Ese poder indicativo se fundamenta (...) en la experiencia humana o en los conocimientos técnicos o científicos especializados<sup>160</sup>”.</li><li>• Por otro lado, PARRA QUIJANO también apoya esta postura cuando dice que: “Efectivamente, los indicios son medios de prueba, solo que no son representativos, ni muestran</li></ul>

<sup>150</sup> MIRANDA, M. La prueba en el proceso penal acusatorio. Jurista Editores. Lima, 2012 p. 39.

<sup>151</sup> FLORIÁN, Eugenio. Las Pruebas Penales. Temis. Bogotá – Colombia, 1990, p. 176

<sup>152</sup> QUIROZ REGALADO, Jimena Michelle, artículo “LA PRUEBA INDICIARIA COMO MÉTODO DE PRUEBA”, pág. 10.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<p>indiciaria no es un medio probatorio puesto que, al ser una figura procesal de naturaleza idéntica a la presunción judicial, consiste en una operación lógica consistente en deducir un hecho desconocido que sea relevante para el proceso partiendo de un hecho conocido debidamente probado. Este ejercicio lógico se desarrolla en la mente del juzgador”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• COUTURE quien explica que<sup>153</sup>:  “Las presunciones no constituyen un medio de prueba ya que esta se apoya en el suceder lógico de ciertos hechos con relación a otros; dice además que ellas “son tan solo uno de los muchos elementos integrantes de ese conjunto de operaciones intelectuales que es menester realizar para dictar una sentencia.”</li> <li>• Según señala el procesalista MIRANDA, que la prueba indiciaria es un método probatorio que responde a una determinada sistemática y estructura<sup>154</sup>.</li> <li>• No se proponen por las partes ni existe forma de llevarlas a la práctica; en ese sentido, no conllevan la realización de</li> </ul>	<p>directamente del hecho, si no que lo indican (el que interesa al proceso)<sup>161</sup>”. Además señala que el carácter de medio probatorio del indicio radica en el “momento dinámicos que surge, como ya se dijo, de su relación con la “pequeña historia del proceso” y la regla de la experiencia<sup>162</sup>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Según RIVERA MORALES, la prueba indiciaria se ubica dentro de los medios de prueba, pues constituye un hecho mediante el cual, por vía de la inferencia, se logra conocer otro hecho desconocido. En tal sentido, según aprecia, el indicio ingresa al acervo probatorio en razón de otros medios de prueba, lo que determina que ha sido probado previamente y teniendo constancia de esto en autos es que se hace posible cumplir la función que como medio de prueba tiene<sup>163</sup>.</li> <li>• Según RIVERA MORALES, la prueba indiciaria se ubica dentro de los medios de prueba, pues constituye un hecho mediante el cual, por vía de la inferencia, se logra conocer otro hecho desconocido. En tal sentido, según aprecia, el indicio ingresa al acervo probatorio en razón de otros medios de prueba, lo que determina que ha sido probado previamente y</li> </ul>
--	---

<sup>159</sup> DEVIS ECHANDÍA. “Teoría general de la prueba judicial”, Tomo I, THEMIS, Bogotá, 2006, p. 589.

<sup>160</sup> DEVIS ECHANDÍA. “Teoría general de la prueba judicial”, Tomo I, THEMIS, Bogotá, 2006, p. 608.

<sup>153</sup> COUTURE, E. Fundamentos el derecho procesal civil. De Palma. Buenos Aires – Argentina. 1958 p. 266

<sup>154</sup> MIRANDA, M: La mínima actividad probatoria en el proceso penal, José Maria Bosch Editor, Barcelona, 1997 p. 34.



## “LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”

<p>actividad o actuación alguna de la que puedan provenir resultados cuya valoración corresponda al juez<sup>155</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A diferencia de lo que ocurre con los medios de prueba, no se introducen al proceso datos que precisen de ulterior valoración<sup>156</sup>.</li> <li>• Según el Recurso de Nulidad N° 1248-20178/La Libertad, mediante el cual señala que: No es de recibo sostener que como el Fiscal no postuló prueba por indicios, el Juez no pueda sustentar la declaración de hechos probados en tal prueba. Lo esencial es que los hechos no se alteren y que los medios de prueba objeto de valoración fueron materia de debate judicial. Al juez le corresponde verificar las afirmaciones o enunciados fácticos formulados por las partes. La prueba por indicios no es medio de prueba sino un método de apreciación de las pruebas<sup>157</sup>. (NO VINCULANTE EMITIDO POR LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA)</li> <li>• Si afirmamos que la prueba por</li> </ul>	<p>teniendo constancia de esto en autos es que se hace posible cumplir la función que como medio de prueba tiene<sup>164</sup>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por su parte, para DEVIS ECHANDÍA, el indicio es un verdadero medio de prueba, el que conceptualiza de la manera siguiente: <p>“[...] un hecho conocido del cual se induce otro hecho desconocido, mediante un argumento probatorio que de aquél se obtiene, en virtud de una operación lógico-crítica basada en normas generales de la experiencia o en principios científicos o técnicos.” El autor señala que la doctrina mayoritaria reconoce a los indicios el carácter de medio de prueba<sup>165</sup>.</p> <li>• Si aseveramos que la prueba por indicios no se corresponde con un método de valoración, sino con una prueba propiamente dicha, <b>entonces el fiscal está obligado a postularla, cumpliendo con todas las formalidades legales y constitucionales señaladas en las reglas jurídicas expedidas por el TC</b></li> </li></ul>
--	---

<sup>161</sup> PARRA, J. Tratado de la prueba judicial – Indicios y presunciones, editorial ABC, Bogotá, 2011, pág. 12.

<sup>162</sup> DE SANTOS. Op. cit., p. 676.:

<sup>163</sup> [https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/110651/DDAFP\\_Cordon\\_Aguilar\\_JC\\_PruebaIndiciaria.pdf;jsessionid=03D043C112DCF3C2D5C0EE0A61B5971B?sequence=](https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/110651/DDAFP_Cordon_Aguilar_JC_PruebaIndiciaria.pdf;jsessionid=03D043C112DCF3C2D5C0EE0A61B5971B?sequence=1)

<sup>1</sup>

<sup>155</sup> GARBERÍ LLOBREGAT, José; y BUITRÓN RAMÍREZ, Guadalupe: *La prueba civil...*, cit., págs. 520 y 521.

<sup>156</sup>

<sup>157</sup> Recurso de Nulidad N° 1248-20178/La Libertad emitido por la Corte Suprema de Justicia de la República –Sala Penal Permanente.

<sup>164</sup> RIVERA MORALES, Rodrigo: *Las pruebas en el derecho venezolano*, Librería J. Rincón G., Barquisimeto (Venezuela), 2009, págs. 365 y ss.

<sup>165</sup> DEVIS ECHANDÍA, Hernando: *Teoría general...*, tomo II, cit., págs. 587 y 589.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

indicios es un simple método de valoración, entonces no habría problema alguno para que el juez pueda condenar sin que el fiscal haya postulado la misma. Es decir, el fiscal puede postular prueba directa (o no mencionar nada) y el juez tranquilamente puede condenar vía la prueba indiciaria <sup>158</sup> .	y la Corte Suprema. Así, el juez está impedido de recurrir a ella si esta no ha sido postulada por el fiscal <sup>166</sup> .
---	---

La tesista piensa que la prueba por indicios no se corresponde con un método de valoración, sino con una prueba propiamente dicha, **entonces el fiscal está obligado a postularla y a incorporarla, cumpliendo con todas las formalidades legales y constitucionales señaladas en las reglas jurídicas expedidas por el TC y la Corte Suprema.**

*A continuación la tesista analizará un caso en concreto con la finalidad de incorporar los indicios reveladores que expliquen la concertación ilegal, y demostrar cómo es que se debe incorporar la misma en una Disposición de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria.*

### **ACTOS PREPARATORIOS:**

#### **CONVOCATORIA DE 17 DE OCTUBRE DE 2014:**

1. Indica el Informe de Auditoria que, según se aprecia del SEACE la **Licitación Pública N° 009-2014-MPL-CE** fue convocada el 17 de octubre de 2014, proceso que según el cronograma establecido debía realizarse del 20 de Octubre al 26 de Noviembre del 2014, fecha en la cual se otorgaría la buena pro, *sin embargo dicho cronograma fue variado al presentarse observaciones las cuales fueron elevadas al Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (OSCE), quien mediante oficio N° P-1739-2014/DSU-PAA del 17 de Diciembre del 2014* señaló que:

*“el Comité Especial no absolvió la observación N° 12 del participante Ingeniería Civil y Montajes S.A constituyendo una vulneración al derecho del participante y recomendó declarar la nulidad de oficio hasta la etapa de absolucón de observaciones”.*

Indicando además que ante la observación N° 03 del participante **Jorge N. Cubas Ruiz** referida a cuestionar los estudios de maestría requeridos al personal propuesto.

El órgano colegiado señaló: *“Que por error material, consideran al*

<sup>158</sup> <https://laley.pe/art/3352/-se-puede-condenar-con-prueba-indiciaria-no-postulada-por-el-fiscal->

<sup>166</sup> <https://laley.pe/art/3352/-se-puede-condenar-con-prueba-indiciaria-no-postulada-por-el-fiscal->

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

*ingeniero especialista en medio ambiente y en instalaciones eléctricas, cuando estos profesionales no están considerados en el desagregado de gastos generales lo cual obligaría a disponerse la exclusión de las bases administrativas a estos dos profesionales. Pero en razón que con la absolución de la observación 1 se dispone la exclusión del ingeniero especialista en estructuras, éste será sustituido por el ingeniero especialista en instalaciones eléctricas y el ingeniero especialista en medio ambiente será sustituido por el ingeniero especialista en seguridad y medio ambiente mas en ella no se cuestionó, en ningún extremo de su observación, sustentando dichas modificaciones en que el “Especialista en estructuras” será suprimido de las Bases, señalando que lo está proscrito que el Comité Especial modifique de oficio los requerimientos técnicos mínimos, esto es cuando ningún participante lo ha solicitado a través de una consulta u observación o sin que medie ninguna disposición de OSCE, por lo que las modificaciones que pretendía realizar el Comité Especial, podrían evidenciar deficiencias en la elaboración del expediente técnico y/o de las Bases, las cuales de ser el caso, ameritarían que se corrijan y se aprueben nuevamente.*

2. Ante la opinión de OSCE el alcalde Percy Ramos Puelles en su condición de titular de la entidad, mediante Resolución N° 646/2014-MPL-A del 29 de diciembre del 2014 declaró nulo el proceso de selección hasta la etapa de absolución de observaciones.
3. El Comité Especial mediante Acta de Absolución de Observaciones del 31 de Diciembre del 2014 absolvió las observaciones quedando pendiente la última etapa de presentación y calificación y evaluación de propuestas y otorgamiento de la buena pro.
4. La cual fue declarada nula por el alcalde **Ricardo Velezmoro Ruiz, mediante Resolución de Alcaldía N° 0072-2015/MPL-A del 29 de enero del 2015 quien retrotrajo hasta la etapa de absolución de observaciones cuyo fundamento fue que el expediente técnico estaba deficiente**, sin embargo los **Informes N° 001-2015-MPL/CEP-LP** emitido por el Ingeniero Jorge Gonzáles Aguilar – Presidente del Comité Especial -MPL en su condición de Gerente de la GIU e Informe Legal N° 0073-2015-GAJ de fecha 28 de enero de 2015 emitido por el Gerente Luis Martínez Coyco que sirvieron como sustento legal a la Resolución de Alcaldía, **donde recomendaban retrotraer el proceso hasta la etapa de programación y actos preparatorios y no hasta la etapa de absolución de observaciones como lo dispuso el alcalde Ricardo Velezmoro Ruiz;** situación que conllevó a que el proceso de selección no sea saneado hasta el vicio revelado por el área usuaria y continuaron con un expediente técnico deficiente, **por cuanto el expediente técnico de la obra no estaba firmado por los profesionales responsables de su elaboración**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**en estructuras, eléctricas y sanitarias**, conforme lo establece la normativa de edificaciones y contenía sólo una post firma del Gerente de Infraestructura y un sello de aprobado de la Subgerencia de Infraestructura con lo cual no era posible determinar quiénes son los responsables de haber proyectado el expediente técnico por tanto no se podía recurrir a estos para modificar la estructura de los gastos generales.

### **SEGUNDA CONVOCATORIA:**

5. Posteriormente luego de aproximadamente cuatro meses desde la declaratoria de nulidad el 29 de enero de 2015, sin que se evidencie las razones del retraso, **el señor SEGUNDO ULISES MENDOZA DÁVILA, Gerente Municipal, mediante Resolución de Gerencia N° 180-2015/MPL-GM de 19 de marzo de 2015, designó a un nuevo Comité Especial** a cargo de la realización de la L.P. N° 009-2014-MPL-CE, el Comité Especial integrado por **Walter Martín Pérez Carranza**-Gerente de Infraestructura y Urbanismo, **Fernando Adolfo Solano Villareal**-Gerente de Administración y Finanzas y **Jhohan Stefany Villegas Morales**-Sub Gerente de Logística (miembros titulares) y **Richard Fernández Flores**-Sub Gerente de Control Urbano y Acondicionamiento, **Christian Neyra Muñoz**-Gerente de Servicios Públicos y **Segundo José García Ramírez**-Gerente de Desarrollo e Inclusión Social (miembros suplentes), se instaló el 13 de abril de 2015, no advirtiéndose actuaciones de parte del Comité especial.

6. Después de dos meses, el 21 de mayo de 2015, el señor **Edwin Ricardo Zapata Ríos**, Subgerente de Obras, mediante Informe N° 336-2015-GIU-SGO, solicitó al señor **Walter Martín Pérez Carranza**, Gerente de Infraestructura y Urbanismo **la modificación presupuestal de la obra por el monto de S/. 4'644,203.20**; siendo el caso que de la revisión de los documentos adjuntos del precisado informe se advierte el detalle del costo directo el cual se mantuvo **mientras que el rubro de gastos generales sufrió una variación de 7.1470712345%1, en relación a los gastos generales aprobado en 2014 de 7.00%**; sin embargo el desagregado de la variación de los gastos generales no se encuentra adjunto en el Informe N° 336-2015-GIU-SGO pero sí en las Bases Integradas de 22 de setiembre de 2015, **advirtiéndose cambios en dos profesionales asistente en obra y topógrafo por especialista en medio ambiente y especialista en instalaciones eléctricas**, ello sin ningún sustento técnico y sin el desagregado de gastos, pese a ello fue aprobado originando que esos dos profesionales comprendidos en los gastos generales sean cambiados con lo cual se modificó los Requerimiento Técnicos Mínimos de las bases administrativas del proceso.

7. El cambio de profesionales efectuado por la Subgerencia de Obras no cuenta con **un informe técnico que evidencie la razonabilidad del cambio de profesionales** cuya participación sea necesaria para la adecuada ejecución de la obra, más aún si el señor Jorge Gonzáles Aguilar, entonces Gerente de

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Infraestructura y Urbanismo mediante Informe N° 001-2015-MPL/CEP-LP N° 009-2014-MPL, indicó que no es posible determinar quiénes son los responsables de haber proyectado el expediente técnico por tanto no se podía recurrir a estos para modificar la estructura de los gastos generales. A pesar de la falta de sustento técnico en el cambio de profesionales y la falta de subsanación de las deficiencias en la elaboración del expediente técnico relevadas por el antecesor de la Gerencia de Infraestructura y Urbanismo, el señor **Martín Pérez Carranza**, Gerente de Infraestructura y Urbanismo, **aprobó la modificación presupuestal por S/. 4 644,203.20**, a través de la Resolución de Gerencia N° 124-2015-MPL-GM-GIU de 21 de mayo de 2015.

8. Con la modificación del presupuesto de obra el señor **Ricardo Velezmoro Ruiz, alcalde Provincial** mediante Resolución de Alcaldía N° 315-2015-MPL-A de 10 de junio de 2015 **volvió a declarar la nulidad de la LP N° 009-2014-MPL-CE, hasta la etapa de la convocatoria**, sin reparar que la Resolución Gerencia N° 124-2015-MPL-GM-GI se limita a modificar el presupuesto de obra pero no revela subsanación de las deficiencias del expediente técnico, pese a que dichas deficiencias motivaron su decisión de nulidad de 29 de enero de 2015 expresada en la Resolución de Alcaldía N° 0072-2015/MPL-A.

9. Dicha situación permitió continuar con la licitación sin haberse saneado el expediente técnico, con lo cual el señor **José del Carmen Baldera Chapoñan**, Subgerente de Logística prosiguió con el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado respecto al perfil de los profesionales para según Formato del Resumen Ejecutivo de 10 de junio de 2015 ha considerado la lista de profesionales proporcionada por el Colegio de Ingenieros del Perú filial Chiclayo y la lista de personal técnico proporcionado por Sencico y Senati.

### **ESTUDIO DE POSIBILIDADES DE MERCADO**

10. **Sobre el particular se advierte que el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado contiene información inexacta** pues no ha sido confirmada por las instituciones mencionadas por cuanto mediante Carta AGI.478.2017-DZL de 19 de setiembre de 2017, **el Director Zonal SENATI Lambayeque**, indicó que en sus archivos **no se ha ubicado respuesta a la Municipalidad referida a la lista de personal técnico para el presente proceso de selección**, asimismo mediante Oficio N° 228-2017-VIVIENDA/SENSICO de fecha 02 de octubre de 2017 **el Gerente Zonal SENSICO Chiclayo**, indicó del mismo modo que no ha remitido ninguna relación de personal técnico para este proceso de selección, de igual manera mediante Carta N° 758-2016/2018-CIP-CDL de 16 de octubre del 2017, **Decano del Consejo departamental de Lambayeque del Colegio de Ingenieros**, señaló que habiendo revisado los archivos existentes de la gestión 2013-2015, no se ha ubicado el documento solicitado, es decir la lista de profesionales, en ese sentido se observa que no se ha evaluado las alternativas técnicas de los profesionales existentes en el mercado que



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

demuestre la pluralidad de postores que permita la mayor participación y por ende no se afecte principios básicos de la contratación pública como de libre concurrencia y competencia, asimismo no se ha obtenido información que pueda servir al Comité Especial para determinar los factores de evaluación ni información que justifique la pertinencia de efectuar ajustes a las características y/o condiciones de lo que se va a contratar. Además se observa que el Resumen Ejecutivo, tiene inconsistencias entre la relación de personal y el personal señalado en el desagregado de gastos realizados por la Subgerencia de Obras con motivo de actualización del presupuesto de obra, según se describe a continuación:

<b>RESUMEN EJECUTIVO 2015</b>			<b>DESAGREGADO DE GASTOS CONSIGNADO EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN 2015</b>
<b>RELACIÓN DEL PERSONAL</b>	<b>DEL</b>	<b>PERFIL MÍNIMO DEL PERSONAL</b>	<b>PERSONAL</b>
* Residente de obra * Ing. Asistente de obra * Ing. Especialista en estructuras *Ing. Especialista en seguridad. * Arqueólogo * Topógrafo * Almacenero * Guardían.	en	* Residente de obra * Ing. Especialista en medio ambiente * Ing. Especialista en instalaciones eléctricas Arqueólogo	* Ing. Residente de Obra * Ing. Especialista en estructuras. * Ing. Especialista en Medio Ambiente. * Ing. Especialista en Instalaciones Eléctricas * Arqueólogos*Ing. Especialista en seguridad * Almacenero Guardián.

11. No obstante, **al vicio insubsanable** descrito en el estudio de las posibilidades del mercado, el señor **José del Carmen Baldera Chapoñan**, Subgerente de Logística mediante Carta N° 101/2015-MPL-GAyF de 10 de junio de 2015, solicitó al señor **Segundo Ulises Mendoza Dávila**, Gerente Municipal la aprobación del Expediente de Contratación, quien mediante Resolución Gerencia N° 403-2015-MPL-GM de 10 de junio del 2015 aprobó el expediente.

12. En el mismo sentido el **Comité Especial procede a elaborar las bases administrativas del proceso de selección**, las cuales **no recoge el perfil mínimo del personal contenido en el Formato de Resumen Ejecutivo** al que supuestamente se había realizado el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado. Sin embargo mediante Carta N° 001-2015-MPL-CE del 12 de Junio del 2015, Walter Martín Pérez Carranza - Gerente de Infraestructura y Urbanismo, solicitó la aprobación de las bases administrativas del proceso de selección a Segundo Ulises Mendoza Gerente Municipal, quien aprobó el mismo día mediante Resolución de Gerencia N° 406-2015-MPL-GM (**apéndice 28 del Informe de Auditoría a folios 1297-1298**).

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

13. Posteriormente el **Comité de Selección fue cambiado en virtud a lo solicitado por el Señor Richard Andrés Fernández Flores** Gerente de Administración y Finanzas, mediante proveído N° 2023/2015-GAyF del 02 de Julio del 2015 quien indicó al señor Kovak Rufino Romero Yep Gerente de Asesoría Jurídica que al haber dejado de laborar algunos funcionarios se debe modificar el Comité de Selección, el cual de acuerdo a la Resolución de Gerencia N° 0463-2015/MPL-GM, del 02 de Julio del 2015 (**apéndice N° 30 del Informe de Auditoría a folios 1302-1303**), emitido por Ulises Mendoza Dávila, quedó integrado de la siguiente manera:

<b>FUNCIONARIO</b>	<b>CARGO</b>	<b>ÁREAS</b>
<b>MIEMBROS TITULARES</b>		
Walter Martín Pérez Carranza	Presidente	Gerente de Infraestructura y Urbanismo
José del Carmen Baldera Chapoñán	Miembro	Subgerente de Logística.
Richard Andrés Fernández Flores	Miembro	Gerente de Administración y Finanzas
<b>MIEMBROS SUPLENTE</b>		
Jorge A. Tapia Osorio	Suplente de Presidente	Subgerente de Control Urbano y Acondicionamiento territorial
Christian Neyra Muñoz	Suplente de miembro	Gerente de Servicios Públicos
Segundo José García Ramírez	Suplente de miembro	Gerente de Desarrollo e Inclusión Social.

### **FASE DE SELECCIÓN**

14. En la fase de selección de esta nueva convocatoria, se aprecian 03 participantes registrados, **Kapo Constructores S.A.C.** (Solo este participante adquirió las bases administrativas), **Constructora Chiang S.A.**, y **Constructora Inmobiliaria COARCA S.A.C.**, de las cuales KAPO y COARCA presentan observaciones a las bases administrativas mediante documentos de fecha 30 de Junio del 2015 relacionadas a los Requerimientos Técnicos Mínimos, los cuales fueron derivados mediante Proveído N° 2004/2015-GAyF de fecha 30 de Junio del 2015 por Richard Andrés Fernández Flores Gerente de Administración y Finanzas, a José del Carmen Baldera Chapoñán - Subgerente de Logística, quien a su vez mediante informe N° 281-2015-MPL-GAYF-SGL de fecha 06 de Julio del 2015 derivó a Walter Martín Pérez Carranza Gerente de Administración y Finanzas para su conocimiento y acciones, sin embargo no se evidencia respuesta al documento.

15. No obstante la falta de pronunciamiento del área usuaria al ser observaciones a los Requerimientos técnicos mínimos, se aprecia que el



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Comité Especial mediante Acta de Absolución de Observaciones y aclaraciones del 06 de Julio del 2015 absolvió las observaciones sin contar con el quórum reglamentario por cuanto fue suscrito por dos miembros del Comité Especial, Christian Neyra Muñoz, miembro suplente y otro miembro cuya identificación no fue consignada, sin embargo en la introducción de dicha Acta se hace mención a los tres miembros del Órgano Colegiado. ***Apreciándose que el Comité Especial no absolvió la observación N° 02 formulada de la empresa Constructora e Inmobiliara “COARCA”, lo cual constituye una afectación al derecho del participante que acarrea nulidad del proceso de selección.***

16. No obstante a la falta de quórum y la no absolución de la observación N° 2 de la Constructora Inmobiliaria **COARCA S.A.C.**, el Comité Especial integrado por los señores Walter Martín Pérez Carranza Presidente, José del Carmen Baldera Chapoñán y Richard Fernández Flores miembros titulares prosiguieron con la etapa de integración de las bases mediante Acta de Integración de las Bases Administrativas del 10 de Julio del 2015, donde señalan que han absuelto las observaciones formuladas a las bases en la fecha indicada en el calendario por lo que proceden a la aprobación e integración de las Bases Administrativas.

17. Mediante Acta de recepción y apertura de sobres de propuestas técnicas y económicas del proceso de selección del 22 de Julio del 2015, el referido Comité Especial prosiguió con la etapa de presentación de propuestas, calificación evaluación de propuestas, otorgamiento de la buena pro, indicando que, **no se presentó el participante Constructora Chiang S.A.**; se presentó el participante Constructora e Inmobiliaria Coarca S.A.C. Y Kapo Constructores.

18. Por lo que procedieron a verificar los documentos del participante Constructora e Inmobiliaria Coarca SAC, quien se presentó en **CONSOCRIO NORTE** conformado por Constructora e Inmobiliaria Coarca S.A.C y Noberto Ñeco García, cuya propuesta no fue admitida al no haber adjuntado el Registro Nacional de Proveedores – RNP, situación que de acuerdo a los consignados en la referida Acta fue aceptada por el señor Carlos Alfonso Yafac Vallejo, representante del consorcio y retiró su propuesta de la mesa.

19. El participante Kapo Constructores S.A.C., se presentó en **CONSORCIO EUREKA** conformado por Kapo Constructores S.A.C., DERING S.A.C., y Consultores y Ejecutores de la Amazonía E.I.R.L., representado por el señor **Hernán Valera Echaiz**, al cual adjudicaron la buena pro al haber obtenido 95 puntos en la propuesta técnica y 100 puntos en la propuesta económica, **sin embargo dicha propuesta técnica no obra en el expediente de contratación.**

20. Sin embargo el acto de otorgamiento de buena pro fue declarado nulo por cuanto el notario público Manuel Filberto Bonilla Linares no

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

suscribió el acta de otorgamiento de la buena pro, quien mediante documento s/n del 22 de Julio del 2015 indicó que:

*“se han omitido constar que el señor Carlo Yafac Vallejo, representante del consorcio Norte que después de aceptar la devolución de sus sobres y avanzado el proceso y previa consulta por celular e incluso antes de procederse a la apertura del segundo sobre, manifestó que no estaba conforme con lo acordado, una vez que se haga constar en el acta estos hechos, recién procederé a firmar el acta de la Licitación Pública en referencia”.*

21. Ante lo cual el Comité Especial mediante Informe N° 001-2015-MPL/CE-LP N° 009-2014-MPL-CE del 22 de Julio del 2015 solicitó al alcalde Ricardo Velezmoro Ruiz expedir resolución de nulidad de oficio hasta la etapa de presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, debido a que el acto público quedó viciado por cuanto el notario público se marchó sin suscribir el acta. Solicitud que también fue comunicada al señor Segundo Ulises Mendoza Dávila Gerente Municipal según se advierte del sello de recepción el 23 de Julio del 2015.

22. En este sentido mediante **Memorando N° 191/2015-A-MPL** del 24 de Julio del 2015 alcanzando en copia a Segundo Ulises Mendoza Dávila Gerente Municipal, el alcalde Ricardo Velezmoro Ruiz, solicitó el 30 de Julio del 2015; a Kovak Rufino Romero Yep, Gerente de Asesoría Jurídica, elaborar la Resolución de nulidad de oficio y retrotraer hasta la etapa de presentación, calificación, evaluación de propuestas y otorgamiento de la buena pro.

23. El mismo día 30 de Julio del 2015, Kovak Rufino Romero Yep, Gerente de Asesoría Jurídica, mediante informe N° 939/2015-GAJ el 30 de Julio del 2015 informó al Gerente Municipal Ulises Mendoza Dávila, **que es de la opinión que se retrotraiga el proceso de selección hasta la etapa de la convocatoria**, sin embargo no sustenta las razones por las cuales opinó retrotraer a una etapa distinta a donde se presentó el vicio más aún si los hechos que expone señalan que el vicio se presentó en la etapa de presentación de propuesta tal cual lo indicó el Comité Especial mediante Informe N° 001-2015-MPL/CE-LP N° 009-2014-MPL-CE.

24. No obstante el mismo día 30 de Julio del 2015 el alcalde provincial Ricardo Velezmoro Ruiz, emitió la Resolución de Alcaldía N° 0605-2015/MPL-A en la cual dispuso declarar la nulidad del proceso de selección hasta la fase inicial de convocatoria, sin embargo los fundamentos de su decisión son los mismos que indicó en el Comité Especial mediante Informe N° 001-2015-MPL/CE-LP N° 009-2014-CE con lo cual se advierte que el vicio estuvo en la etapa de presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro y no en la fase de convocatoria y que Ricardo Velezmoro Ruiz avaló lo realizado por Kovak Romero Yep Gerente de Asesoría Jurídica, quien opinó retrotraer el proceso de selección a la fase inicial de convocatoria, pese a tener

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

conocimiento que en dicha etapa no se presentó el vicio. *Situación que tampoco fue observada por Ulises Mendoza Dávila Gerente Municipal, pese a tener conocimiento de todo lo que ocurría en el desarrollo del proceso de selección pues el Comité Especial le alcanzó su Informe N° 001-2015-MPL/CE-LP N°009-2014-MPL-CE y el titular de la Municipalidad le alcanzó el Memorando N° 191/2015-A-MPL, documentos que indican expresamente retrotraer a la etapa de presentación, calificación, evaluación de propuestas y otorgamiento de la buena pro.*

25. La decisión del Alcalde Provincial dio lugar a que Walter Martín Pérez Carranza, Gerente de Infraestructura modifique los Requerimientos Técnicos Mínimos, para lo cual emitió el Informe N° 155/2015-MPL-GM-GIU del 14 de agosto del 2015 (**apéndice N° 45 del Informe de Auditoría a folios 1426-1436**) en el cual señala las actividades, funciones y capacidades del personal propuesto añadiendo estudios y haciendo los requerimientos más exigentes que los Requerimientos Técnicos Mínimos de las Bases primigenias del proceso de selección convocado el 12 de Junio del 2015 (**apéndice N° 27 del Informe de Auditoría a folios 1236-1295**), sin embargo las modificaciones no expresa razones técnicas por las cuales para la adecuada ejecución de la obra requiere de los estudios solicitados, conforme se detalla:

<b>RTM Bases Administrativas del proceso de selección convocado el 12 de Junio del 2015</b>	<b>RTM Bases Integradas del proceso de selección convocado el 12 de Junio del 2015</b>	<b>RTM área usuaria de 14 de agosto del 2015</b>
<b>Ingeniero Residente de Obra</b> Ingeniero Civil Profesional titulado; con experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Residente de Obras iguales o similares	<b>Ingeniero Residente de Obra</b> Ingeniero Civil, profesional titulado con experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Residente de Obras iguales o similares	<b>Ingeniero Residente de Obra</b> Ingeniero Civil, profesional titulado con experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Residente de Obras iguales o similares
<b>Ingeniero Especialista en Estructuras</b> Ingeniero Civil, profesional titulado y con Mestría en Ingeniería Estructural; además contar con curso de análisis y diseño estructural; con experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Especialista en Estructuras de Obras Iguales o similares.	<b>Ingeniero Especialista en Estructuras</b> Ingeniero Civil, profesional titulado y con Mestría en Ingeniería Estructural; además contar con curso de análisis y diseño estructural; con experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Especialista en Estructuras de Obras Iguales o similares.	<b>Ingeniero Especialista en Estructuras</b> (...)Ingeniero Civil, con maestría en ciencias con mención en Ingeniería Estructural, además contar con curso de análisis y diseño estructural, <b>curso SAP 2000, curso de diseño sismo resistente para edificios de concreto armado y diploma en Ingeniería Estructural (mínimo 80 horas);</b> con experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como Especialista en estructuras de obras iguales o similares”.
<b>Ingeniero Especialista en</b>	<b>Ingeniero Especialista en</b>	<b>Ingeniero Especialista en</b>

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<b>Medio Ambiente</b> Ingeniero Ambientalista o Ingeniero Geólogo, profesional titulado y con Maestría en Ingeniería Ambiental, con experiencia mínima de (24) meses como Especialista en medio ambiente y/o impacto ambiental de obras iguales o similares.	<b>Medio Ambiente</b> Ingeniero Ambientalista o Ingeniero Geólogo, profesional titulado y con Maestría en Ingeniería Ambiental, con experiencia mínima de (24) meses como Especialista en medio ambiente y/o impacto ambiental de obras iguales o similares.	<b>Medio Ambiente</b> (...) Ingeniero Ambientalista o Ingeniero Geólogo, con maestría en ciencias con mención en Ingeniería Ambiental, con experiencia mínima de (24) meses como Especialista en medio ambiente y/o impacto ambiental de obras iguales o similares.
<b>Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas</b> Ingeniero Electricista y/o Mécanico Electricista profesional titulado y con Maestría en Ciencias de la Ingeniería Mecánica Eléctrica con mención en Energía; con experiencias mínima de treinta y seis (36) meses como Especialista en Instalaciones Eléctricas de obras iguales o similares.	<b>Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas</b> Ingeniero Electricista y/o Mécanico Electricista profesional titulado y con Maestría en Ciencias de la Ingeniería Mecánica Eléctrica con mención en Energía; con experiencias mínima de treinta y seis (36) meses como Especialista en Instalaciones Eléctricas de obras iguales o similares.	<b>Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas</b> (...)Ingeniero Electricista y/o Mécanico Electricista profesional titulado y con Maestría en Ciencias de la Ingeniería Mecánica Eléctrica con mención en Energía; con experiencias mínima de treinta y seis (36) meses como Especialista en Instalaciones Eléctricas de obras iguales o similares.
<b>Arqueólogo</b> Arqueólogo, profesional titulado y con <b>Grado de Maestría en Arqueología</b> ; con experiencias mínima de treinta y seis (36) meses como responsable de planes de monitoreo arqueológico (PMAR) de obras en general.	<b>Arqueólogo</b> Arqueólogo, profesional titulado y con <b>Grado de Maestría en Arqueología</b> ; con experiencias mínima de treinta y seis (36) meses como responsable de planes de monitoreo arqueológico (PMAR) de obras en general.	<b>Arqueólogo</b> Arqueólogo, <b>estar inscrito en el registro Nacional de Arqueólogos Profesionales (INC) y con grado de Mestría en Ciencias Sociales con mención en Arqueología</b> ; con experiencias mínima de treinta y seis (36) meses como responsable de planes de monitoreo arqueológico (PMAR) de obras en general.
<b>Ingeniero Especialista en Seguridad de Obras</b> Ingeniero Civil y/o Industrial, profesional titulado y con <b>Maestría en Ciencias con Mención de Riesgos Ambientales y de Seguridad de las empresas</b> ; con experiencias mínima de veinte y cuatro (24) meses como Especialista o Ingeniero de Seguridad de Obras iguales o similares.	<b>Ingeniero Especialista en Seguridad de Obras</b> Ingeniero Civil y/o Industrial, profesional titulado; con experiencias mínima de veinte y cuatro (24) meses como Especialista o Ingeniero de Seguridad de Obras iguales o similares.	<b>Ingeniero Especialista en Seguridad de Obras</b> Ingeniero Civil y/o Industrial, profesional titulado y con <b>Maestría en Ciencias con Mención de Riesgos Ambientales y de Seguridad de las empresas</b> ; con experiencias mínima de veinte y cuatro (24) meses como Especialista o Ingeniero de Seguridad de Obras iguales o similares.

26. Como se puede aprecia del cuadro precedente, Walter Martín Pérez Carranza Gerente de Infraestructura y Urbanismo, añade cursos y maestrías a los profesionales en Ingeniería Estructural, Arqueología e Ingeniería

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Especializada en Seguridad de Obras, haciendo más exigentes los requerimientos técnicos, que los establecidos en las Bases primigenias del 12 de Junio del 2015, las cuales fueron integradas con las modificaciones a los Requerimientos Técnicos Mínimos producto de las observaciones presentadas por el participante Constructora Inmobiliaria **COARCA S.A.C** quien solicitó suprimir las maestrías de los profesionales en arqueología y especialista en seguridad de obras, lo cual fue acogida por dicho funcionario en calidad de Presidente del Comité Especial, **sin embargo volvió a considerarlas.**

27. Apreciándose que la necesidad de estudios que identifica Walter Martín Pérez Carranza Gerente de Infraestructura y Urbanismo, no fue advertida con anterioridad pese a estar en el cargo desde el 06 de Febrero del 2015 y como Presidente del Comité Especial desde el 19 de marzo del 2015, por el contrario se advierte que solicita maestría y curso justamente en los profesionales que carece el participante Constructora Inmobiliaria COARCA S.A.C debido a que en su momento solicitó retirarlas y fueron acogidas por el comité especial, integrado por Pérez Carranza quien volvió a requerirlas.

28. Asimismo, el sustento de las modificaciones expresadas en el Informe N° 155/2015-MPL-GM-GIU del 14 de Agosto del 2015 (**apéndice N° 45 del Informe de Auditoría a folios 1426-1437**), en el cual señala las actividades, funciones y capacidades del personal no sustentan las razones técnicas por las cuales para la adecuada ejecución de la obra requiere de los estudios solicitados. Dichas modificaciones a los Requerimientos Técnicos Mínimos, carecen de estudio de mercado que demuestre la pluralidad de postores que permita la mayor participación de postores, por cuanto se advierte que se utilizó el mismo Formato del Resumen Ejecutivo del 10 de Junio del 2015 (apéndice 21), suscrito por José del Carmen Baldera Chapoñán Subgerente de Logística, el cual como se ha expuesto contiene información inexacta al no haber sido confirmada por SENATI, SENSICO y Colegio de Ingenieros del departamento de Lambayeque.

29. Pese a ello José del Carmen Baldera Chapoñán Subgerente de Logística, mediante Informe N° 352/2015-MPL-GAyF-SGL del 17 de Agosto del 2015, solicitó a Segundo Ulises Mendoza Gerente Municipal, la aprobación del expediente de contratación del proceso de selección, quien mediante Resolución N° 603-2015-MPL-GM del mismo día 17 de agosto del 2015, **aprobó el expediente de contratación.**

30. A su vez el mismo 17 de agosto del 2015 el Comité Especial pese haber solicitado la nulidad del proceso hasta la etapa de presentación, calificación y evaluación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, sin reparo alguno procedió a elaborar las bases administrativas, las cuales mediante Carta N° 002/2015-MPL-CE del mismo 17 de agosto del 2015, José del Carmen Baldera Chapoñán Subgerente de Logística solicitó la aprobación de las bases al señor Segundo Ulises Mendoza Dávila quien mediante Resolución N° 604-2015-MPL-



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

GM del mismo 17 de Agosto, aprobó dichas bases administrativas.

31. Apreciándose que los actos de aprobación efectuados por Segundo Ulises Mendoza Dávila, Gerente Municipal, se realizaron pese a tener conocimiento de los vicios que adolecía los actos preparatorios del proceso de selección con lo cual autorizó continuar con la fase de selección convocándose el 17 de Agosto del 2015 (**apéndice N° 51 del Informe de Auditoría a folios 1511-1512**).

### **CONVOCATORIA DEL 17 DE AGOSTO DE 2015**

32. En la fase de selección se aprecia que se registraron tres participantes de los cuales Kapo Constructores S.A.C., y Constructora Inmobiliaria Coarca S.A.C vienen desde la convocatoria de 12 de junio de 2015 ***en cuya oportunidad dichas empresas presentaron observaciones de las cuales el Comité Especial no absolvió la observación N° 02 de Constructora Inmobiliaria COARCA***, eliminada por no presentar RNP mientras que a KAPO Constructores SAC absolviéron la totalidad de observaciones ganador de la buena pro, declarado nulo debido a que el notario público no suscribió el acta quien se presentó en Consorcio Eureka (conformado por Kapo Constructores SAC, DERING SAS y Consultores y Ejecutores de la Amazonia E.I.R.L) cuyo representante legal fue **Hernán Valera Echaíz**.

33. En esta oportunidad se aprecia que mediante documento s/n del 2 de Setiembre del 2015 (**apéndice N° 54 del Informe de Auditoría a folios 1525-1532**), **el participante Constructora e Inmobiliaria COARCA S.A.C., presentó observaciones a las bases respecto a la determinación del valor referencial, presupuesto de obra, desagregado de gastos generales, así como también a los Requerimientos Técnicos Mínimos, relacionados a las maestrías de los especialistas en Estructuras, Medio Ambiente, Instalaciones Eléctricas, Arqueólogo y Seguridad de Obras**, solicitando se publique un informe en el que se evidencie las razones técnicas por las cuales requieren que los profesionales cuenten con las calificaciones exigidas en los Requerimientos Técnicos Mínimos y que se publique o evidencie la pluralidad de los profesionales.

34. Dichas observaciones fueron remitidas a Walter Martín Pérez Carranza Gerente de Infraestructura y Urbanismo mediante Informe N° 0383-2015-MPL-GAYF-SGL del 03 de Setiembre del 2015 por José del Carmen Chapoñán Baldera Sub Gerente de Logística. En este sentido Walter Martín Pérez Carranza, Gerente de Infraestructura y Urbanismo, mediante Informe N° 180-2015/MPL-GIU-WMP del 09 de setiembre del 2015 remitió a Richard Andrés Fernández Flores, Gerente de Administración y Finanzas, el Informe de análisis técnico de las actividades, funciones y capacidades del personal propuesto para la ejecución de la obra, es de indicar que dicho informe contiene la misma información que el Informe N° 155/2015-MPL-GM-GIU del 14 de Agosto del

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

2015 con el cual dicho funcionario modificó los RTM, dichos informes señalaron las funciones que realizaría cada profesional sin embargo no indican las razones técnicas por las que, para la adecuada ejecución de la obra requiere de los estudios solicitados.

35. Asimismo Walter Martín Pérez Carranza, emitió el documento S/N del 09 de Setiembre del 2015 (**apéndice N° 57 del Informe de Auditoria a folios 1542-1546**) mediante el cual dicho funcionario, señaló que en el mercado existe oferta de los profesionales conforme la indagación que ha efectuado en el sistema **SEACE** a tres procesos de selección-Licitación Pública N° 004-2014/MPL-CE de Municipalidad Provincial de Lambayeque, Licitación Pública N° 004-2012GORE-ICA del Gobierno Regional de Ica y Licitación Pública N° 01-2012-MDY de la Municipalidad Distrital de Yura, con lo cual existiría demanda de la experiencias solicitada.

36. Al respecto se advierte que Walter Martín Pérez Carranza ha realizado el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado para demostrar que hay pluralidad de postores, sin embargo dicha actuación corresponde ser realizada por el órgano encargado de las contrataciones que el presente caso corresponde a la **Subgerencia de Logística** en la fase de programación y actos preparatorios no en la fase de selección, más aún que las fases de un proceso de selección son preclusivas, es decir una vez concluida una de ellas no es posible volver a la fase anterior, **por lo tanto la actuación de dicho funcionario carecía de competencia por ende dichos actos devienen en nulos.**

37. Además se aprecia que **Walter Martín Pérez Carranza**, Gerente de Infraestructura y Urbanismo de manera unilateral absuelve las observaciones y decide acoger parcialmente la observación N° 01 y observaciones N° 02 y precisa que la maestría del ingeniero especialista en instalaciones eléctricas no será suprimida pero cambiada por maestría en ciencias de la ingeniería mecánica eléctrica con mención en cualquier rama de la ingeniería mecánica eléctrica, sin embargo no sustenta las razones técnicas de dicha decisión asimismo se faculta absolver las observaciones de manera unilateral supliendo al Comité Especial, quien es competente para absolver las consultas y observaciones presentadas por los participantes por tanto dicho acto también se encontraba viciado y debió acarrear la nulidad.

### **Absolución de Observaciones efectuadas por el área usuaria**

<b>Observaciones de COARCA S.A.C</b>	<b>Absolución por parte del área usuaria</b>
<b>Observación N° 1</b> Observamos que de acuerdo al formato estandar de resumen ejecutivo en el numeral 3.1 se debe consignar el detalle del presupuesto de obra de forma clara, sin embargo en el resumen ejecutivo publicado en el SEACE no se haya detallado	<b>Absolución de Observación N° 1</b> “(…) en el resumen ejecutivo se ha publicado el presupuesto detallado y desagregado de gastos del expediente técnico de manera escaneada, por lo que se adjunta en ese levantamiento de observaciones el detalle de presupuesto y gastos



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

<p>dicho presupuesto de forma clara, de la misma manera en el numeral 3.2 no se ha detallado el desagregado de gastos generales, no incluir esta información solicitada en el formato resumen ejecutivo es un vicio insubsanable, ya que en el formado del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades debe ser elaborado y aprobado previamente a la aprobación del expediente de contratación, violando con eso la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD “Directiva sobre el contenido del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado”, por lo que el colegiado debe de solicitar al titular de la entidad la nulidad del proceso de selección, retrotrayéndolo hasta la etapa de actos preparatorios.</p>	<p>generales por lo que este Comité Especial ACOGE PARCIALMENTE la observación con lo que respecta al presupuesto de obra es de S/ 4 579 203.20 Nuevos Soles (...)</p> <p>“asimismo respecto a los gastos generales está determinado de acuerdo al expediente técnico de obra y cronograma valorizados de obra para 10 meses calendarios por lo que con motivo de la integración de bases se corregirá (..)”</p>
<p><b>Observación N° 2</b></p> <p>“(…), también en lo que respecta a las Maestrías que: En las bases integradas se registre un informe de donde se evidencia las razones técnicas por las que la adecuada ejecución de la obra requiere que los profesionales antes mencionados cuenten con tales calificaciones, evidenciándose que actividades y/o funciones del señalado profesional requiere de los estudios solicitados” y que “se evidencie pluralidad de proveedores que cumplen con la totalidad de requerimiento técnico mínimo ( calificación especialización, formación académica y experiencia requerida a los referidos profesionales) y equipo mínimo”</p> <p>“Por lo que nuestra observación es que se suprima la Maestría del Ingeniero Especialista en Estructuras, Ingeniero Especialista en Medio Ambiente, Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas, Arqueólogo y del Ingeniero especialista en Seguridad de Obras, también que se indique que con la absolución de observaciones un informe en el que se evidencie las razones técnicas por lo que la adecuada ejecución de la obra requiere que los profesionales antes mencionados cuenten con tales calificaciones exigidas en los Requerimientos Técnicos Mínimos y que se publique o evidencie la existencia de pluralidad de tales profesionales (...)</p> <p>“También observamos los estudios y/o capacitaciones con denominaciones muy particulares (nombre de la capacitación), para cada uno de los profesionales (...)”</p>	<p>“(…) en la medida que es responsabilidad y competencia de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y teniendo en consideración que lo que pretende el observante, por lo que este Comité Especial ACOGE PARCIALMENTE la observación con lo que respecta a la Maestría solicitado al Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas, <b><u>que no se suprimirá dicha Maestría sino se cambiará a Maestría en Ciencias de la Ingeniería Mecánica Eléctrica con mención a cualquier rama de la ingeniería mecánica eléctrica</u></b>”.</p> <p>“Con respecto a las razones técnicas que el postor requiere, este Comité Especial lo esta adjuntado en la parte final de la absolución de las presentes observaciones”.</p> <p>“Asimismo con respecto al Estudio de Mercado, las Maestrías requeridas en el presente proceso de selección, en el ámbito nacional se tiene que diferentes Universidades que las imparten, reforzando de esta manera la demanda de profesionales que se requieren para distintas obras como por ejemplo la Universidad Nacional de San Antonio de Abad del Cusco (...).”</p>

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

38. Pese a lo antes indicado, el Comité Especial presidido por el señor Walter Martín Pérez Carranza y los miembros señor Rald Clay de la Piedra Arévalo, Subgerente de Logística y Richard Andrés Fernández Flores, continuó con la siguiente etapa de integración de bases mediante Acta de Integración de Bases de 22 de setiembre del 2015, advirtiéndose que dicha etapa también se encontraba viciada por cuanto el señor **Rald Clay de la Piedra Arévalo no había sido designado como miembro del Comité Especial**, por tanto no contaba con la competencia para participar de dicho acto; sin embargo el Comité Especial presidido por Walter Martín Pérez Carranza, Segundo García Ramírez miembro suplente reemplazando a José del Carmen Baldera Chapoñán Subgerente de Logística y Richard Fernández Flores miembro titular, continuaron con las Etapas de presentación de propuestas, calificación y evaluación de propuestas y otorgamiento de la Buena Pro. Mediante Acta de recepción y apertura de sobres, propuestas y otorgamiento de la Buena Pro, mediante Acta de recepción y apertura de sobres, propuestas técnica y económica del proceso de selección de 30 de setiembre de 2015, en la cual se deja constancia que se presentó un solo postor HC Ingenieros y Arquitectos Asociados S.A.C., en **Consorcio Eureka**, conformado por Dering S.A.S., Corporación Alessandro Volta E.I.R.L., y HC Ingenieros y Arquitectos Asociados S.A.C., representado por el señor **Hernán Valera Echáis**.

39. Siendo así que a dicho **CONSORCIO EUREKA** se le adjudicó la buena pro en la convocatoria anterior (12 de Junio del 2015) con otros participantes, a excepción del proveedor **DERING SAS**, pero el mismo representante legal el señor Hernán Valera Echáis, al haber obtenido 97.9 puntos en la propuesta técnica y 100 puntos en la propuesta económica quien se presentó al 100% del valor referencial modificado.

40. La propuesta técnica del **CONSORCIO EUREKA** contiene entre todos los Requerimientos Técnicos Mínimos solicitados la **maestría en ciencias de la Ingeniería mecánica y eléctrica con mención en energía**, la cual en base a las observaciones presentadas por el participante fue modificada por Walter Martín Pérez Carranza Gerente de Infraestructura y Urbanismo sin sustento técnico alguno.

41. Dicha etapa también se encuentra viciada toda vez que mediante Resolución de Gerencia N° 0463-2015/MPL-GM del 02 de Julio del 2015, Segundo José García Ramírez fue suplente de Richard Andrés Fernández Flores miembro titular y no de José del Carmen Baldera Chapoñán, sin embargo Walter Martín Pérez Carranza y Richard Andrés Fernández Flores permitieron dicha situación con la que dejaron consentida la buena pro el 02 de Octubre del 2015.

42. En la fase de ejecución contractual, el **CONSORCIO EUREKA**, mediante documento s/n de fecha 23 de Octubre del 2015, presentó a la Subgerencia de

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

Logística los documentos para la firma del contrato, el cual debió presentarse dentro del plazo de **doce días hábiles siguientes al consentimiento de la buen pro**, es decir el 20 de octubre del 2015, sin embargo lo presentó dentro de los catorce días hábiles sin que el postor ganador haya solicitado la ampliación de plazo.

43. Asimismo se advierte que el **CONSORCIO EUREKA** no presentó la documentación completa conforme lo estipulaban las bases integradas del proceso de selección, así como la normativa de contrataciones conforme se detalla:

44. El **CONSORCIO EUREKA**, para la firma del contrato presentó Contrato de Consorcio y Promesa Formal de Consorcio estableciendo en la cláusula séptima del Contrato de Consorcio que las participaciones y contribuciones, de cada consorciado son los descritos seguidamente lo cual también se encuentra señalado en la promesa formal:

- HC Ingenieros y Arquitectos Asociados SAC	2%
- Dering SAS	93%
- Corporación Alessandro Volta EIRL	05%

Sin embargo del Anexo 4 “Promesa Formal de Consorcio” presentada por el Consorcio Eureka en la propuesta técnica, señala porcentajes distintos al establecido en la cláusula del Contrato del Consorcio y en la Promesa formal de Consorcio, presentada para la firma de contrato, conforme se describe:

- HC Ingenieros y Arquitectos Asociados SAC	10%
- Dering SAS	85%
- Corporación Alessandro Volta EIRL	05%

Como se aprecia el contrato de consorcio y la promesa formal fueron modificados al momento de suscribir el contrato, lo cual se encuentra proscrito toda vez que al momento de suscribirse el contrato, el consorcio debe mantener la información referida al porcentaje de obligaciones de cada uno de sus integrantes, conforme lo establece el artículo 145° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y Directiva N° 016-2012-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”

45. Mediante Informe Legal N° 01280/2015-GAJ de 9 de noviembre de 2015 el señor Kovak Romero Yep, Gerente de Asesoría Jurídica haciendo referencia al Memorando N° 1790/2015-MPL-GM e Informe N° 470-2015-MPL-GAYF-SGL, indicó lo siguiente: “(...) hacerle llegar el proyecto del Contrato LP N° 009-2015-MPL/CE para la ejecución de la obra **“Mejoramiento y ampliación de espacios educativos para la institución educativa N° 11096 JOSÉ CARLOS MARIATEGUI DEL CENTRO POBLADO HACIENDA EUREKA DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE – LAMBAYEQUE”**, suscrito entre la MPL y el **CONSORCIO EUREKA**, el mismo que se encuentra debidamente visado para su trámite correspondiente.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

46. Siendo así los funcionarios de la Sub Gerencia de Logística y Gerencia de Asesoría Jurídica tramitaron el Contrato del Consorcio Eureka **pese a que no había cumplido con presentar toda la documentación requerida en las Bases integradas y exigida en la normativa de contrataciones** así como admitieron la modificación del porcentaje de los participantes de cada consorciado lo cual está proscrito de la normativa de contrataciones.

### **ANÁLISIS SOBRE LA IMPUTACIÓN JURÍDICO PENAL PARA EFECTOS DE PROBANZA DE LA CONCERTACIÓN O PACTO COLUSORIO.**

El CPP regula prueba indiciaria en el artículo 158.3, en ese sentido, se deberá identificar la concurrencia de los siguientes elementos: *1. El indicio esté probado, 2. La inferencia esté basada en las reglas de la lógica ciencia o experiencia, y 3. En caso de indicios contingentes, estos deben ser: a) plurales, b) concordantes y c) convergentes y, d) que no se presenten contraindicios consistentes.*

#### **1. ESCENARIO CONTRACTUAL:**

<b><u>Licitación Pública N° 009-2014-MPL-CE</u></b>
---

#### **2. INTERVINIENTES DEL HECHO DELICTUAL:**

<b>FUNCIONARIO</b>	<b>CARGO</b>	<b>ÁREAS</b>
<b>MIEMBROS TITULARES</b>		
Walter Martín Pérez Carranza	Presidente	Gerente de Infraestructura y Urbanismo
José del Carmen Baldera Chapoñán	Miembro	Subgerente de Logística.
Richard Andrés Fernández Flores	Miembro	Gerente de Administración y Finanzas
<b>Hernán Valera Echáis.</b>	EXTRANEUS	

### **PRUEBA POR INDICIOS**

Las integraciones las bases del proceso de selección, la declaración de la nulidad dos veces del procesos de Licitación Pública, la elaboración de las bases administrativas las cuales contienen nuevos requerimientos Técnicos Mínimos modificados sin sustento técnico por el área usuaria que volvió a comprender maestrías y curso que en convocatoria anterior se habían eliminado en razón a las observaciones del participante Coarca S.A.C, la falta de objetividad con la que se condujo y ejecutó el proceso de adjudicación, **permite inferir razonablemente que, el otorgamiento de la buena pro a la empresa contratista, representada por su gerente general, Hernán Valera Echáis, solo se explica por una actuación delictiva de favorecimiento con perjuicio del Estado.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Sin embargo, para identificar la responsabilidad penal en el delito de colusión, sea simple o agravada, debemos centrarnos, por lo general, en evidenciar el elemento subjetivo de los intervinientes del hecho delictual, con las siguientes pruebas indirectas:

- ***Resolución de Alcaldía N° 0072-2015/MPL-A del 29 de enero del 2015 emitida por el alcalde Ricardo Velezmoro.***

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

***Ricardo Velezmoro Ruiz, en su condición de alcalde retrotrajo hasta la etapa de absolución de observaciones cuyo fundamento fue que el expediente técnico estaba deficiente, sin embargo los Informes N° 001-2015-MPL/CEP-LP emitido por el Ingeniero Jorge Gonzáles Aguilar – Presidente del Comité Especial - MPL en su condición de Gerente de la GIU e Informe Legal N° 0073-2015-GAJ de fecha 28 de enero de 2015 emitido por el Gerente Luis Martínez Coyco que sirvieron como sustento legal a la Resolución de Alcaldía, recomendaban retrotraer el proceso hasta la etapa de programación y actos preparatorios y no hasta la etapa de absolución de observaciones como lo dispuso el alcalde Ricardo Velezmoro Ruiz***

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, si el alcalde emite sin justificación alguna la Resolución para retrotraer un proceso de selección a una etapa que no correspondía, pese a que no existía razón alguna es porque pretende **direccionar el proceso de contratación a favor de uno de los postores, previa concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse retrotraído el proceso a la etapa de absolución de absoluciones pese a que no correspondía, tal situación conllevó que proceso de selección no sea saneado hasta el vicio revelado por el área usuaria y continuaron con un expediente técnico deficiente, ***por cuanto el expediente técnico de la obra no estaba firmado por los profesionales responsables de su elaboración en estructuras, eléctricas y sanitarias***, conforme lo establece la normativa de edificaciones.

- **La modificación presupuestal de la obra por el monto de S/. 4'644,203.20**

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

Se tiene que el costo directo se mantuvo **mientras que el rubro de gastos**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

generales sufrió una variación, en relación a los gastos generales aprobado en 2014 de 7.00%; sin embargo el desagregado de la variación de los gastos generales no se encuentra adjunto en el Informe N° 336-2015-GIU-SGO pero sí en las Bases Integradas de 22 de setiembre de 2015, advirtiéndose cambios en dos profesionales asistente en obra y topógrafo por especialista en medio ambiente y especialista en instalaciones eléctricas.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, se deduce que la modificación presupuestal, es con la finalidad de cambiar a **dos profesionales asistente en obra y topógrafo por especialista en medio ambiente y especialista en instalaciones eléctricas**, ello sin ningún sustento técnico y sin el desagregado de gastos, pese a ello fue aprobado originando que esos dos profesionales comprendidos en los gastos generales sean cambiados con lo cual se modificó los Requerimiento Técnicos Mínimos de las bases administrativas del proceso, lo señalado es porque se pretende **direccionar el proceso de contratación a favor de uno de los postores, previa concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse modificado los Requerimientos Técnicos Mínimos de las bases administrativas del proceso sin **un informe técnico que evidencie la razonabilidad del cambio de profesionales** cuya participación sea necesaria para la adecuada ejecución de la obra, conlleva a inferir que se trataría de direccionar el proceso al postor con el cual se han coludido los funcionarios y así cumplan con dichos requisitos, y se defraude al estado patrimonialmente, puesto que se **aprobó la modificación presupuestal por S/. 4 644,203.20**

### **➤ Resolución de Alcaldía N° 315-2015-MPL-A de 10 de junio de 2015**

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

***Ricardo Velezmoro Ruiz, en su condición de alcalde el 10 de junio de 2015 volvió a declarar la nulidad de la LP N° 009-2014-MPL-CE, hasta la etapa de la convocatoria***, sin reparar que la Resolución Gerencia N° 124-2015-MPL-GM-GI se limita a modificar el presupuesto de obra pero no revela subsanación de las deficiencias del expediente técnico, pese a que dichas deficiencias motivaron su decisión de nulidad de 29 de enero de 2015 expresada en la Resolución de Alcaldía N° 0072-2015/MPL-A.;

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, se infiere que al retrotraer el proceso a la etapa de la convocatoria, da oportunidad de que nuevos postores con los cuales previamente concertaron, presenten su documentación, puesto que se tiene que al retrotraer el proceso no se cumplió con subsanar las deficiencias que



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

motivaron la primera nulidad, siendo ello se pretende direccionar el proceso de contratación **previa concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse declarado nulo el proceso de Licitación Pública por segunda vez y haber retrotraído el proceso a la etapa de convocatoria, pese a que no correspondía ya que no se encontraba saneado el expediente técnico,, tiene como consecuencia que presente nuevo postor con el cual se coludió el alcalde, y se continúe con la licitación.

- Formato del Resumen Ejecutivo de 10 de junio de 2015

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

Formato del Resumen Ejecutivo de 10 de junio de 2015 ha considerado la lista de profesionales proporcionada por el Colegio de Ingenieros del Perú filial Chiclayo y la lista de personal técnico proporcionado por Sencico y Senati, sin embargo se **advierte que el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado contiene información inexacta** pues no ha sido confirmada por las instituciones mencionadas por cuanto mediante Carta AGI.478.2017-DZL de 19 de setiembre de 2017, **el Director Zonal SENATI Lambayeque**, indicó que en sus archivos **no se ha ubicado respuesta a la Municipalidad referida a la lista de personal técnico para el presente proceso de selección**, asimismo mediante Oficio N° 228-2017-VIVIENDA/SENSICO de fecha 02 de octubre de 2017 **el Gerente Zonal SENSICO Chiclayo** indicó del mismo modo que no ha remitido ninguna relación de personal técnico para este proceso de selección, de igual manera mediante Carta N° 758-2016/2018-CIP-CDL de 16 de octubre del 2017 **Decano del Consejo departamental de Lambayeque del Colegio de Ingenieros**, señaló que habiendo revisado los archivos existentes de la gestión 2013-2015, no se ha ubicado el documento solicitado, es decir la lista de profesionales.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, se observa que no se ha evaluado las alternativas técnicas de los profesionales existentes en el mercado que demuestre la pluralidad de postores que permita la mayor participación y por ende no se afecte principios básicos de la contratación pública como de libre concurrencia y competencia, siendo ello así es **porque el** Subgerente de Logística que participará como miembro de comité especial **pretende direccionar el proceso de contratación hacia un determinado proveedor mediante concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al no haberse realizado el estudio de mercado correspondiente, podemos concluir que el Subgerente de Logística, se ha coludido con el postor ganador pues no se conoce el real valor referencial que deber tenerse en cuenta.



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **➤ Integración de las Bases Administrativas**

#### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

En condición de miembros titulares del comité especial, integraron las bases administrativas, pese a que falta de quórum y no habían absuelto la observación N° 2 de la Constructora Inmobiliaria **COARCA S.A.C.**,

#### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las reglas de la lógica, quiénes aprueban la integración de bases administrativas sin absolver las observaciones de uno de los postores, **es porque se evidencia un marcado favoritismo hacia un determinado proveedor mediante concertación o acuerdo colusorio.**

#### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haber integrado el comité especial, las bases administrativas, sin que se hayan cumplido con absolver las observaciones o consultas de un participante podemos inferir que los MIEMBROS DEL COMITÉ ESPECIAL y el participante Kapo Constructores S.A.C (**CONSORCIO EUREKA**) **concertaron la entrega de la buena pro de la adjudicación directa con una finalidad perjudicial.**

### **➤ Acto de otorgamiento de buena**

#### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

En condición de miembros titulares del comité especial, adjudicaron la buena pro al haber obtenido 95 puntos en la propuesta técnica y 100 puntos en la propuesta económica, a la empresa **CONSORCIO EUREKA** conformado por Kapo Constructores S.A.C., DERING S.A.C., y Consultores y Ejecutores de la Amazonía E.I.R.L., representado por el señor **Hernán Valera Echaiz sin embargo dicha propuesta técnica no obra en el expediente de contratación.**

El acto de otorgamiento de buena pro fue declarado nulo por cuanto el notario público Manuel Filberto Bonilla Linares no suscribió el acta de otorgamiento de la buena pro

#### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las reglas de la lógica, sino se encuentra la propuesta técnica del ganador de la buena pro, **es porque se evidencia un marcado favoritismo hacia un determinado proveedor mediante concertación o acuerdo colusorio, puesto que dicho documento no existió sin embargo recibió un puntaje indebido.**

#### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Se concluye que si el notario público no firmó el acta de otorgamiento de buena pro, es porque en dicha acta no se consignó la realidad de los hechos, pues esto es claro indicio que **concertaron la entrega de la buena pro de la Licitación Pública**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**con una finalidad perjudicial.**

- Informe N° 939/2015-GAJ el 30 de Julio del 2015

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

El Gerente mencionado, no sustentó las razones por las cuales opinó retrotraer a una etapa distinta a donde se presentó el vicio más aún si los hechos que expone señalan que el vicio se presentó en la etapa de presentación de propuesta.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las reglas de la lógica, declarar en varias oportunidades la nulidad del proceso **es porque se evidencia un marcado favoritismo hacia un determinado proveedor mediante concertación o acuerdo colusorio**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Se concluye que retrotraer a la etapa de convocatoria el proceso es con la finalidad de hacer modificaciones, o permitir que se incorporen otros postores **concertaron la entrega de la buena pro de la Licitación Pública con una finalidad perjudicial.**

- Modificación de los Requerimientos Técnicos Mínimos, para lo cual emitió el Informe N° 155/2015-MPL-GM-GIU del 14 de agosto del 2015

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

La decisión del Alcalde Provincial dio lugar a que Walter Martín Pérez Carranza, Gerente de Infraestructura modifique los Requerimientos Técnicos Mínimos, para lo cual emitió el Informe N° 155/2015-MPL-GM-GIU del 14 de agosto del 2015 en el cual señala las actividades, funciones y capacidades del personal propuesto añadiendo estudios y haciendo los requerimientos más exigentes que los Requerimientos Técnicos Mínimos de las Bases primigenias del proceso de selección convocado el 12 de Junio del 2015, sin embargo las modificaciones no expresa razones técnicas por las cuales para la adecuada ejecución de la obra requiere de los estudios solicitados

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las reglas de la lógica, se tiene que si se modifica los requerimientos técnicos mínimos y son más exigentes que los primogénitos sin razones técnicas **es porque se evidencia un marcado favoritismo hacia un determinado proveedor mediante concertación o acuerdo colusorio**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Se concluye que la modificación de los requerimientos Técnicos Mínimos de las Bases primigenias del proceso de selección, es el claro direccionamiento a un postor, pues carecen de estudio de mercado que demuestre la pluralidad de postores que permita la mayor participación de postores, por cuanto se advierte que

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

se utilizó el mismo Formato del Resumen Ejecutivo del 10 de Junio del 2015, **concertaron la entrega de la buena pro con** Señor Hernán Valera Echáis **de la Licitación Pública con una finalidad perjudicial**.

- Absuelve las observaciones y decide acoger parcialmente la observación N° 01 y observaciones N° 02

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

**Walter Martín Pérez Carranza**, Gerente de Infraestructura y Urbanismo de manera unilateral, absuelve las observaciones y decide acoger parcialmente la observación N° 01 y observaciones N° 02, precisa que la maestría del ingeniero especialista en instalaciones eléctricas no será suprimida pero cambiada por maestría en ciencias de la ingeniería mecánica eléctrica con mención en cualquier rama de la ingeniería mecánica eléctrica, sin embargo no sustenta las razones técnicas de dicha decisión.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, si un miembro del comité especial se faculta para decidir unilateralmente para acoger observaciones, y cambiar requisitos mínimos, sin justificación técnica se puede inferir que este se coludió con el ganador de la buena para direccionar el proceso.

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse absuelve las observaciones y decidir acoger parcialmente la observación N° 01 y observaciones N° 02 , el miembro del Comité Especial **Walter Martín Pérez Carranza**, **sin que le correspondiera y modificara especificaciones de los profesionales a contratar, se concluye que se concertó con el postor ganador** Señor Hernán Valera Echáis

- Acta de recepción y apertura de sobres, propuestas técnica y económica del proceso de selección de 30 de setiembre de 2015.

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

Se presentó un solo postor HC Ingenieros y Arquitectos Asociados S.A.C., en **Consorcio Eureka**, conformado por Dering S.A.S., Corporación Alessandro Volta E.I.R.L., y HC Ingenieros y Arquitectos Asociados S.A.C., representado por el señor **Hernán Valera Echáis**.

Se le adjudicó la buena pro en la convocatoria anterior (12 de Junio del 2015) con otros participantes, a excepción del proveedor **DERING SAS**, pero el mismo representante legal el señor Hernán Valera Echáis, al haber obtenido 97.9 puntos en la propuesta técnica y 100 puntos en la propuesta económica quien se presentó al 100% del valor referencial modificado

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las reglas de la lógica, se infiere que resultó ganador el consorcio representado por el Señor Hernán Valera Echáis, pues en las convocatorias anuladas también, ganó, y esto se debe porque a inicios de los actos preparatorios estuvo dirreccionado a su favor para que sea el único que cumpliera con los requisitos mínimos modificados,

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse dado por ganador de la buena pro al Señor Hernán Valera Echáis, **quién tenía como** propuesta técnica del **CONSORCIO EUREKA** todos los Requerimientos Técnicos Mínimos solicitados la **maestría en ciencias de la Ingeniería mecánica y eléctrica con mención en energía**, la cual en base a las observaciones presentadas por el participante fue modificada por Walter Martín Pérez Carranza Gerente de Infraestructura y Urbanismo sin sustento técnico alguno, **se concluye que éste concertó con los funcionarios la entrega de la buena pro de la Licitación Pública con una finalidad de defraudar patrimonialmente.**

En el presente modelo de los hechos señalados en la Disposición de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria si cumple los requisitos de la prueba indiciaria.

1. *El indicio esté probado, **pues en el presente caso se ha probado el acuerdo colusorio a través de los indicios antes señalados.***

2. *La inferencia esté basada **en las reglas de la lógica ciencia o experiencia.***

3. *En caso de indicios contingentes, estos deben ser:*

*a) plurales, b) concordantes y c) convergentes y,*

*En este caso, no se presentan contraindicios consistentes.*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

A continuación la tesista analizará un caso en concreto con la finalidad de incorporar la prueba indiciaria como medio de prueba, y demostrar cómo es que se debe incorporar la misma en una Acusación Fiscal.

### **Circunstancias precedentes.**

- Mediante Informe N° xxxx-MDJLO/ST.SS.CC de enero de 2014, la secretaría técnica de seguridad ciudadana de la Municipalidad xxx, con la finalidad de repotenciar la seguridad ciudadana mediante las acciones de patrullaje preventiva y operativa con unidades móviles, recomienda con carácter de “muy urgente”, la adquisición inmediata de unidades motorizadas (motos lineales) y la capacitación respectiva en manejo para el personal de serenazgo municipal.
- Por ello, a través del Requerimiento N° 011-2014-MDJLO/OSC del 19 de enero de 2012, William Rodríguez, subgerente de serenazgo de la MDJLO quien vendría a ser el área usuaria solicita a la sub gerencia de logística de la misma entidad, veinticinco (25) motos lineales debidamente equipadas con sistemas de comunicación, destinados al uso de seguridad ciudadana, adjuntando, para tal efecto, el informe antes mencionado.
- Tal es así que, mediante Resolución de Alcaldía N° 155-2014-MDJLO/A de fecha 23 de enero de 2014, se resuelve, designar a los miembros que conformarían el comité especial permanente para bienes y servicios de obras en general de la MDJLO, entre ellas, las veinticinco (25) unidades motorizadas; comité que estuvo conformado por los siguientes miembros:

<b><u>TITULARES</u></b>		
<b>Presidente</b>	Alejandro Huamán	Sub Gerente Logística
<b>Miembro titular</b>	Wilmer Ramírez	Gerente de GIDU
<b>Miembro titular</b>	Javier Chapoñan	Gerente de Administración y Finanzas

<b><u>SUPLENTE</u></b>		
<b>Presidente</b>	César Carrillo	Asistente Logística
<b>Miembro suplente</b>	César E. Jayo	Sub Gerente de Infraestructura
<b>Miembro suplente</b>	Adán Cieza	Sub Gerente de Contabilidad

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

### **DEL VALOR REFERENCIAL Y SUS FUENTES DE INFORMACIÓN**

Conviene precisar que, el órgano encargado de las contrataciones en cada entidad, determinará el valor referencial de contratación con el fin de: **a)** Establecer el tipo de proceso de selección correspondiente y, **b)** Gestionar la asignación de los recursos presupuestales necesarios.

El valor referencial será determinado sobre la base de un estudio de las posibilidades de precios y condiciones que ofrece el mercado, efectuado en función del análisis de los niveles de comercialización, a partir de las especificaciones técnicas o términos de referencia.

Es decir, sobre la base de las especificaciones técnicas o términos de referencia definidos por el área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de evaluar las posibilidades que ofrece el mercado para determinar, entre otros aspectos: **El valor referencial.**

En ese contexto, a efectos de determinar el valor referencial, en el estudio de posibilidades del mercado elaborado por el órgano encargado del proceso de contratación, **necesariamente deberán considerarse cuanto menos (dos) 02 fuentes de información: presupuestos y cotizaciones actualizados, y portales y/o páginas Web, catálogos, precios históricos, estructuras de costos, la información de procesos con buena pro consentida publicada en el SEACE,** entre otros, según corresponda al objeto de la contratación y sus características particulares debiendo verificarse que la información obtenida en cada fuente corresponda a contrataciones iguales o similares a la requerida. En caso exista la imposibilidad de emplear más de una fuente, en el estudio deberá sustentarse dicha situación.

Ahora, **el resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado,** sin fecha, pero suscrito por Alejandro Huamán Purizada, sub gerente de logística de la MDJLO, y, además, presidente del comite especial, comprendía lo siguiente:

**Área solicitante:** SUB GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA.

#### **COTIZACIONES:**

**Primera Fuente:** EMPRESAS

<b><u>DESCRIPCIÓN</u></b>	<b><u>COTIZACIONES</u></b>		
Motocicletas equipadas para	HONDA	SERVIMOTO	LUCKY CAR

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL  
DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

patrullaje serenazgo y radios portátiles	MOTOFUERZA S.A.C <b>196.9 CC</b>	R EIRL <b>197 CC</b>	<b>200 CC</b>
<b>UNIDAD</b>	S/ 18,340.00	S/ 19,585.00	S/ 9,614.00

***\*Se tomará en cuenta el precio más bajo de las tres cotizaciones***

**Segunda Fuente:** SEACE

**No se han encontrado en el presente año adquisición de este bien (resaltado es nuestro).**

**Tercer Fuente:** VALOR HISTÓRICO

No se ha realizado ninguna adquisición de este bien.

**VALOR REFERENCIAL:**

<b><u>DESCRIPCIÓN</u></b>	<b><u>UNIDAD DE MEDIDA</u></b>	<b><u>PRECIO COTIZACIÓN (más bajo)</u></b>	<b><u>PRECIO TOTAL 25 MOTOCICLETAS Y 25 RADIO PORTÁTIL</u></b>
Motocicletas equipadas servicio serenazgo y radios portátiles	UNIDAD	9,614.00	240,350.00

Sin embargo, y contrario a lo establecido, el resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, para determinar el valor referencial, consideró solo una fuente de información, es decir, utilizó únicamente, las proformas de tres proveedores, entre ellas, Lucky Car, la misma a la que posteriormente se le otorgara la buena pro, puesto que, como se ha evidenciado, en cuanto a la segunda fuente: SEACE, a decir de ALEJANDRO HUAMÁN, no existieron procesos de contratación que tengan - o hayan tenido - como objeto de adquisición, bienes de características iguales o similares a los requeridos.

No obstante ello, cabe advertir, que el 22 de marzo de 2014, es decir, anterior a las fechas de las proformas de Lucky Car Import S.R.L. y Servimotor E.I.R.L. (13 y 26 de abril de 2014, respectivamente), la Municipalidad Distrital de Sondorrillo publicó en el portal SEACE, el proceso de selección de Adjudicación de Menor Cuantía N° 006-2014-MDS-CEP, convocada para la adquisición de motocicletas con circulina y sirena para el mejoramiento del servicio de seguridad ciudadana, con un valor referencial de S/



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**16,800.00 soles**; por ende, no comprendemos como es que Alejandro Huamán Purizaca, en el resumen ejecutivo del estudios de posibilidades que ofrece el mercado, precisó, respecto de la segunda fuente SEACE que: **“no se han encontrado en el presente año adquisición de este bien”**.

PROCESO DE SELECCIÓN	UNIDAD	CILINDRAJE	VALOR REFERENCIAL
Adjudicación Menor Cuantía N° 006-2014-MDS-CEP	3	250	16.800.00
Adjudicación Directa Selectiva N° 004-2014-MDJLO/CE	25	200	240.350.00

De ahí que, de haberse tomado en cuenta la información del portal web del SEACE, como segunda fuente, claro está, a la empresa Lucky Car Import S.R.L, de modo alguno se le hubiera otorgado la buena pro del proceso de contratación, ya que, si bien frente a las propuestas de los otros proveedores, Lucky Car Import, constituía la del precio menor; **frente al valor licitado por la Municipalidad Distrital de Sondorillo, quien inclusive convocó por una cilindrada mayor (250 cm3), el valor referencial de la MDJLO, por una cilindrada menor (200 cm3, según proforma) evidenciaba indudablemente una diferencia sustancial.**

PROCESO DE SELECCIÓN	ENTIDAD	COTIZACIÓN POR UNIDAD
Adjudicación Menor Cuantía N° 006-2014-MDS-CEP	MDS	5,600.00
Adjudicación Directa Selectiva N° 004-2014-MDJLO/CE	MDJLO	9,614.00

### **DE LA APROBACIÓN DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS.**

Ahora bien, luego de haberse realizado el resumen ejecutivo de posibilidades que ofrece el mercado, en el que, como se ha mencionado, se utilizó únicamente, las proformas de tres proveedores, entre ellas, Lucky Car, la misma a la que posteriormente se le otorgara la buena pro, **procedía aprobar el expediente administrativo de contratación.**

Tal es así que, mediante Resolución de Alcaldía N° 465-2012-MDJLO/A del 26 de abril de 2014, el titular de la MDJLO, Raúl Cieza, resuelve, **aprobar el expediente de contratación** para la adquisición de veinticinco (25) motocicletas equipadas con radio para seguridad ciudadana del distrito de José Leonardo Ortiz, **correspondiente por el valor referencial de S/ 240,357.00**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

nuevos soles; incluido IGV.

Luego de ello, el 07 de mayo de 2014, el presidente del comité especial, Alejandro Huamán, a través del Informe N° 032-2012-MDJLO/CE, solicita al gerente municipal, Osman Guerrero Ramírez, **la aprobación de las bases administrativas** del proceso de Adjudicación Directa Selectiva N° 004-2012-MDJLO/CE, de conformidad con las normas que regulaban el procedimiento de contrataciones del Estado.

Las bases administrativas, fueron **aprobadas** mediante Resolución de Gerencia N° 5231-2014-MDJLO/GM el **07 de mayo de 2014**, esto es, el mismo día, en el que se solicita su aprobación.

### **DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS Y SU MODIFICACIÓN DE OFICIO,**

Las bases administrativas, como se sabe, constituyen un conjunto de disposiciones que conducen el desarrollo del proceso de selección, las cuales esencialmente, están estructuradas en tres partes principales: reglas del proceso de selección, requisitos mínimos y factores de evaluación.

En efecto, aprobadas las bases mediante Resolución de Gerencia N° 521-2014-MDJLO de fecha 07 de mayo de 2014, estas necesariamente, debieron contener los requerimientos o especificaciones técnicas mínimas de las motocicletas objeto de adjudicación exigidas por el área usuaria. **Conviene precisar que, entre otros requerimientos, se estableció, que las motocicletas tengan un cilindraje de 124 cm<sup>3</sup>. (centímetros cúbicos)**

Ahora, es de conocimiento que, una vez absueltas todas las consultas y/u observaciones a las bases administrativas, o ya sea porque las mismas no se han formulado, **las bases administrativas quedarán integradas como reglas definitivas**, las cuales no podrán ser cuestionadas en ninguna otra vía ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, lo que no afecta la competencia del Tribunal para declarar la nulidad del proceso por deficiencias en las Bases.

Sin embargo, el 15 de mayo de 2014, el comité especial integrado por Alejandro Huamán Purizaca, Segundo Javier Chapoñan Valiente Y Wilmer Alejandro Ramírez Namuche, sin que se hayan formulado consultas u observaciones a las bases en ese aspecto, **procedió a integrar las mismas, modificando de oficio, la especificación técnica mínima de 124 cm<sup>3</sup> a 200 cm<sup>3</sup> el volumen del cilindraje, este último, igual al señalado en la proforma presentada por Lucky Car Import S.R.L., el 13 de abril de 2012, que coincidentemente, constituía el precio menor en el valor referencial.**

Ello, precisamente, motivó que el gerente general de una de las empresa

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

participante, Motopartes Fernández S.R.L., solicite la nulidad del proceso de selección, alegando que, contravenía las normas legales, modificar de oficio, en la etapa de integración de bases, el requerimiento mínimo o especificación técnica, referente al cilindraje, de 124 cm<sup>3</sup> a 200 cm<sup>3</sup>.

<b>BASES ADMINISTRATIVAS</b>	<b>VOLUMEN</b>	<b>REQUERIMIENTO</b>
Bases <b>Iniciales</b> del PROCESO	<b>124 cm<sup>3</sup></b>	ÁREA USUARIA
Bases <b>Integradas</b> de OFICIO	<b>200 cm<sup>3</sup></b>	LUCKY CAR IMPORT

Siendo así, **y considerándose lo expuesto por la empresa Motopartes Fernández S.R.L.**, el Jefe del Órgano de Control Institucional (OCI) de la MDJLO, mediante Oficio N° 034-2012-MDJLO del 23 de mayo de 2012,, recomienda al titular de la MDJLO, dar estricto cumplimiento a la normativa de contrataciones del Estado. Asimismo, el comité especial, en virtud al oficio referido, a través del Informe N° 036-2014-MDJLO/CE del 24 de mayo 2014, solicitó al alcalde (e), Jorge Muñoz Bravo, la decisión conjunta de anular el proceso de selección ADP N° 004-2014-MDJLO/A.

De ahí que mediante Resolución de Alcaldía N° 594-2014-MDJLO/A del 24 de mayo de 2014, día en el que el comité especial solicitara la nulidad del proceso, el alcalde (e) Jorge Muñoz Bravo, resuelve: **Declárese la nulidad de oficio del proceso de selección de Adjudicación Directa Pública N° 004-2012-MDJLO/CP, debiendo de disponerse a señalarse nuevos plazos y/o cronograma (...)**

### **Circunstancias concomitantes:**

### **DEL DESARROLLO DEL PROCESO SELECCIÓN Y LAS BASES INTEGRADAS.**

Declarado nulo de oficio el proceso de selección, cuyas bases iniciales de mayo de 2014, se habían integrado sin fundamento alguno, correspondía al comité especial, no solo cumplir con lo resuelto por el titular de la entidad, sino, además, elaborar nuevas bases administrativas y solicitar la aprobación de las mismas, manteniendo en estricto, los mismos requerimientos o especificaciones técnicas mínimas exigidas por la Sub Gerencia de Serenazgo de la MDJLO [**Área Usuaría**], entre ellos, el cilindraje mínimo de 124 cm<sup>3</sup>, aún cuando se haya retrotraído el proceso de selección a la elaboración de nuevas bases administrativas.

En efecto, **el proceso se organizó, condujo y ejecutó, por parte del comité especial, en abril de 2014, con nuevas bases administrativas.** Sin embargo, en esta ocasión, estas no fueron aprobadas por el titular de la MDJO, además,

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**las nuevas bases administrativas, contenían los mismos requerimientos técnicos mínimos, señalados por las bases integradas**, en virtud de las cuales se declaró la nulidad del proceso, **mas no por las indicadas en las bases iniciales que fueran aprobadas en mayo de 2012, las cuales sí se ajustaban con las especificaciones técnicas exigidas por el área usuaria.**

Pero no solo ello, las bases administrativas, con las cuales se otorgó la buena pro a la empresa Lucky Car Import S.R.L, esto es, las del mes de abril de 2014, establecían en su Capítulo IV, Criterios de Evaluación, entre otros factores, los siguientes:

<b><u>C. FACTOR “MEJORAS A LAS CONDICIONES DEL PROYECTO”</u></b>	
Accesorios y/o bienes	
03 mejoras	<b>10 PUNTOS</b>
02 mejoras	<b>05 PUNTOS</b>
01 mejora	<b>03 PUNTOS</b>
<b><u>D. FACTOR “EXPERIENCIA DEL POSTOR”</u></b>	
Se calificará considerando el monto facturado acumulado por el postor <b><i>por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria</i></b> durante los últimos cinco años a la fecha de la presentación de la propuesta (...)	
<b><u>E. FACTOR “DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS”</u></b>	
Posee taller y soporte técnico (mantenimiento) dentro de la jurisdicción de José Leonardo Ortiz: <b>15 PUNTOS</b>	
Posee taller y soporte técnico (mantenimiento) fuera de la jurisdicción de José Leonardo Ortiz: <b>05 PUNTOS</b>	

Es decir, contrario a la normativa vigente que regulaba los procesos de contratación del Estado en el año 2012, se aprecia en las nuevas bases que: **1. En cuanto al factor mejoras a las condiciones previstas**, no se señalaron aquellos aspectos que debían ser considerados como mejoras, y **2. En lo que respecta al factor experiencia del postor**, no se precisaron los servicios, iguales y/o similares, cuya prestación servían para acreditar la experiencia del postor.

Ahora bien, según el acta de presentación de propuestas, sin fecha, pero que de acuerdo con el cronograma de las nuevas bases, debió realizarse el 15 de junio de 2014, **Lucky Car Import S.R.L., fue el postor al que el comité especial le otorgó la buena pro, luego de haber obtenido, como único postor admitido, de los dos que se presentaron** (Mávila Hnos S.A. no fue

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

admitido por no contar con licencia de funcionamiento de taller), **EL PUNTAJE MÁXIMO DE 100 PUNTOS.**

<b><u>Factor</u></b>	<b><u>Propuesta</u></b>	<b><u>Puntaje</u></b>
<b>Plazo de entrega</b>	05 días	25 puntos
<b>Garantía del Postor / Fabricante</b>	20 meses	20 puntos
<b>Mejoras</b>	<b>3 mejoras</b>	<b>10 puntos</b>
<b>Experiencia del Postor</b>	<b>S/ 1'483,385.92</b>	<b>20 puntos</b>
<b>Disponibilidad de servicios y repuestos</b>	-	15 puntos
<b>Capacitación del personal</b>	16 horas	10 puntos
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100 PUNTOS</b>

**En cuanto al factor mejoras**, cabe precisar que, estas se señalan y ofrecen, sobre las características técnicas de los bienes y las condiciones previstas en las bases, siempre que no generen costo adicional para la entidad. En este caso, Lucky Car Import S.R.L., empresa a la que desde un principio estuvo orientada y direccionada la adjudicación de la buena pro, **ofreció como mejoras: una llanta, una cámara y un kit de aceite. Es decir, el comité especial, pese a que no se habían señalado en las bases administrativas, aquellos aspectos que debían ser considerados como tales, le otorgó en este criterio, 10 PUNTOS, es decir, por concepto de tres mejoras.**

**En cuanto al factor experiencia del postor**, por tener ventas acumuladas mayor de 4 veces hasta 5 veces el valor referencial, Lucky Car Import S.R.L. obtuvo el máximo puntaje en el factor “experiencia del postor”. Es decir, **el comité especial, aún cuando no se habían precisado los servicios, iguales y/o similares, cuya prestación acreditaban la experiencia del postor, le otorgó en este criterio, 20 PUNTOS, es decir, puntaje máximo.**

En virtud de ello, y tal como se había previsto, el comité especial, el mismo día presentación de las propuestas, 15 de junio de 2014, **otorgaron la buena pro del Proceso de Selección de Adjudicación Directa Selectiva N° 004-2014-MDJLO/CE**, convocada con el objeto de adquirir veinticinco (25) motocicletas equipadas con radio para seguridad ciudadana del distrito de José Leonardo Ortiz, **a la empresa LUCKY CAR IMPORT S.R.L..**

**El 21 de junio de 2014**, la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, representada por su alcalde, Raúl Cieza Vásquez, y Mirly Paola Llanos Montalván, representante legal de Lucky Car Import S.R.L., suscribieron el contrato denominado **“Adquisición de 25 motocicletas equipadas con radios portátiles para seguridad ciudadana”**, por el monto de s/.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**224,750.00.**

Recién **el 10 de julio de 2014**, esto es, **19 días calendario después de la suscripción del contrato**, Lucky Car Import S.R.L., tal y como figura en el acta de entrega de motocicletas lineales equipadas para uso de serenazgo, a través de su apoderado, Max Pérez Vera, **hace entrega de veinticinco (25) motos lineales equipadas a la MDJLO**, destinadas para la seguridad ciudadana, **las mismas que fueron recepcionadas y aceptadas por:**

<b><u>Proceso de Selección de Adjudicación Directa Selectiva</u></b> <b><u>N° 004-2014-MDJLO/CE</u></b>	
Alejandro Huamán Purizaca	Sub Gerente de Logística
Britaldo Campos Mendoza	Jefe de Servicios Generales
William Rodriguez Luna	Sub Gerente de Serenazgo
Pedro Alquizar Icanaqué	Sub Gerente de Equipo Mecánico
Javier Chapoñan Valiente	Gerente de Desarrollo Económico y Social
Stalin Burga Cotrina	Gerente de Servicios Públicos

En dicha acta de entrega, suscrita únicamente por el Jefe de la Unidad de Servicios Generales de la MDJLO, Britaldo Campos Mendoza, se advierte que, Lucky Car Import S.R.L., señala que cada motocicleta lineal equipada cuenta con los siguientes accesorios: **una radio portátil, un casco protector, micrófonos, una llanta, una cámara y una botella de aceite de multigrado**, estos tres últimos accesorios, considerados como mejoras por el comité especial., y por los cuales, **como hemos mencionado, le otorgó en este criterio, 10 puntos, es decir, por concepto de tres mejoras.**

### **Circunstancias posteriores:**

### **DE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO Y DE LA NULIDAD DE LAS CARTAS NOTARIALES POR LAUDO ARBITRAL.**

Suscrito el contrato, mediante carta notarial N° 1972, del 07 de agosto de 2014, la MDJLO solicita a la empresa Lucky Car Import S.R.L. en el plazo de cinco (05) días, **cumpla con presentar el documento ISO 9001.**

Asimismo, a través de la carta notarial N° 2207, del 03 de setiembre de 2014, la MDJLO, solicita a la empresa Lucky Car Import S.R.L., el plazo de cinco (05) días, cumpla con subsanar la especificación técnica del cilindraje, al haberse verificado que las motocicletas cuentan con un cilindraje de 196 cm<sup>3</sup>, y no de 200 cm<sup>3</sup>, **según las especificaciones técnicas señaladas en el bases administrativas.**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Por su parte, mediante carta notarial N° 2458, del 07 de setiembre de 2014, la MDJLO, deniega la prórroga de dos semanas, solicitada por Lucky Car Import S.R.L, del plazo de cinco (05) días, otorgados en la carta notarial anterior. Asimismo, sin objeción alguna, permite el retiro de las motocicletas, por parte de la citada empresa, a fin de que la misma, **cumpla con las especificaciones técnicas señaladas en las bases.**

El 18 de setiembre de 2018, la MDJLO a través de la carta notarial N° 2012-70, se comunica a la empresa Lucky Car Import S.R.L, que por incumplimiento de obligaciones contractuales, la MDJLO hace efectivo el apercibimiento de resolver el contrato de adquisición de veinticinco motocicletas equipadas con radios portátiles para seguridad ciudadana.

Mediante carta notarial N° 2561 del 21 de setiembre de 2014, **se reitera a la empresa Lucky Car Import S.R.L, la decisión de resolución del contrato de adquisición** de veinticinco (25) motocicletas equipadas con radios portátiles para seguridad ciudadana.

De igual modo, a través de la carta notarial N° 2573, del 24 de setiembre de 2014, **por tercera vez, comunica a la empresa Lucky Car Import S.R.L, la decisión de resolución del contrato de adquisición** de veinticinco motocicletas equipadas con radios portátiles para seguridad ciudadana, por incumplimiento de obligaciones contractuales.

Mediante Laudo Arbitral del 15 de octubre de 2015, el árbitro, Dr. Elio Otiniano Sánchez, **declaró fundada algunas de las pretensiones formuladas por la empresa Lucky Car Import S.R.L contra la MDJLO**, y, siendo así, resolvió principalmente: **1. Dejar sin efecto la cartas notariales N° 2012-70** del 18 de setiembre de 2012, **N° 2561** de fecha 21 de setiembre de 2012, y **N° 2573** del 24 de setiembre de 2012 (...); **2. Efectúe el pago** de la suma de **S/ 224.750.00** soles por concepto de contraprestación de haber entregado 25 motocicletas equipadas para uso de serenazgo (...) más los intereses legales desde el 18 de setiembre de 2012 (...)

### **DE LA CONFORMIDAD DE RECEPCIÓN Y OPERATIVIDAD DE LAS MOTOS**

Mediante Informe N° 032-2016-MDJLO/ABAST-USG del 10 de marzo de 2016, **CONFORMIDAD DE RECEPCIÓN DE PRODUCTOS**, remitido por Britaldo Campos Mendoza al Gerente de Seguridad Ciudadana, Oclander Ugaldez Fernández, se informa que, la Oficina de Servicios Generales, recepcionó de la empresa Lucky Car Import S.R.L la cantidad de veinticinco (25) motocicletas equipadas (LCI200GY-2).

Mediante Informe N° 015-2014-MDJLO/SGSEM del 17 de marzo de 2014, **CONFORMIDAD DE OPERATIVIDAD DE MOTOS**, remitido por Rosmil Marino



## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

Cajo Manayay, Sub Gerente del Equipo Mecánico, al Gerente de Seguridad Ciudadana, Oclander Ugaldez Fernández, se informa que, luego de haberse procedido a revisar la operatividad de las motos recepcionadas, el suscrito, otorga conformidad de la operatividad de las veinticinco (25) motocicletas equipadas (LCI200GY-2).

Así, a través de la Carta N° 003-2016-MDJLO/GSC del 18 de marzo de 2016, dirigida por Oclander Ugaldez Fernández, Gerente de Seguridad Ciudadana, al Gerente de Administración y Finanzas de la MDJLO, se informa que, mediante informes N° 032-2014-MDJLO/ABAST-USG y N° 015-2014-MDJLO/SGSEM del 10 y 17 de marzo de 2014 respectivamente, se otorgaron las conformidades de la recepción y operatividad de las veinticinco (25) motocicletas equipadas (LCI200GY-2).

### **DEL PAGO POR LA CONTRAPRESTACIÓN**

Con los comprobantes de pago de fechas 09 de abril y 11 de diciembre de 2014, la MDJO efectuó el pago de la contraprestación a la contratista LUCKY CAR IMPORT S.R.L por el monto de:

<b>Registro SIAF 1492</b>	122,657.00 soles
<b>Registro SIAF 5026</b>	75,000.00 soles
<b>TOTAL</b>	<b>197,657.00 soles</b>

### **SUBSUNCIÓN DEL HECHO AL TIPO PENAL.**

La conducta desplegada por los imputados se subsume en el tipo penal de colusión agravada, regulado en el artículo 384° del Código Penal:

Los imputados, Alejandro Huamán, Segundo Javier Chapoñan y Wilmer Alejandro Ramirez, en su condición de miembros titulares integrantes del comité especial permanente de la MDJLO, intervinieron en el proceso de selección de adjudicación directa pública N° 004-2012-MDJLO/CEP - “Adquisición de veinticinco (25) motocicletas equipadas con radio para seguridad ciudadana del distrito de José Leonardo Ortiz”, conduciendo el desarrollo del proceso con bases administrativas que no fueron debidamente aprobadas por el titular de la entidad, y que, inclusive, contenían especificaciones técnicas similares a las indicadas por Lucky Car Import S.R.L representada por su gerente general, Mirly Paola Llanos Montalvan, en su proforma del 13 de abril de 2012; postor al que le otorgaron la buena pro de la adjudicación, el 15 de junio de 2012, luego de haber obtenido como consecuencia de la evaluación de propuestas, el puntaje máximo de cien puntos, sin que se hayan aprobado las bases administrativas, ni señalado como criterios de evaluación, aquellos aspectos que debían ser considerados como mejoras (el comité especial le otorgó 10 puntos por concepto de tres

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

mejoras), ni precisado los servicios, iguales y/o similares, cuya prestación acreditaban la experiencia del postor (el comité especial le otorgó 20 puntos), defraudando patrimonialmente al Estado, en concertación con la empresa Lucky Car Import S.R.L., con la suma de s/ 94,600.50 soles.

### **ANÁLISIS SOBRE LA IMPUTACIÓN JURÍDICO PENAL PARA EFECTOS DE PROBANZA DE LA CONCERTACIÓN O PACTO COLUSORIO.**

El CPP regula prueba indiciaria en el artículo 158.3, en ese sentido, se deberá identificar la concurrencia de los siguientes elementos: *1. El indicio esté probado, 2. La inferencia esté basada en las reglas de la lógica ciencia o experiencia, y 3. En caso de indicios contingentes, estos deben ser: a) plurales, b) concordantes y c) convergentes y, d) que no se presenten contraindicios consistentes.*

#### **1. ESCENARIO CONTRACTUAL:**

##### **Proceso de Selección de ADS N° 004-2012-MDJLO/CE**

“Adquisición de veinticinco (25) motocicletas equipadas con radio para seguridad ciudadana del distrito de José Leonardo Ortiz”.

#### **2. INTERVINIENTES DEL HECHO DELICTUAL:**

Alejandro Huamán Purizaca	<b>Intraneus</b>	Sub Gerente de Logística. Miembro del comité especial.
Segundo Javier Chapoñan Valiente	<b>Intraneus</b>	Miembro del comité especial
Wilmer Alejandro Ramírez Namuche	<b>Intraneus</b>	Miembro del comité especial
Mirly Paola Llanos Montalban	<b>Extraneus</b>	Contratista favorecida

### **PRUEBA POR INDICIOS**

La elaboración del resumen ejecutivo considerando una sola fuente de información y tomando en cuenta una especificación técnica distinta al requerido por el área usuaria, la sobrevaloración del precio ofertado por la empresa Lucky Car Import S.R.L, la sobrevaloración del precio aceptado por el comité especial, la ausencia de aprobación de las bases, la imprecisión de los criterios de evaluación y la falta de objetividad con la que se condujo y ejecutó el proceso de adjudicación, **permite inferir razonablemente que, el otorgamiento de la buena pro a la empresa contratista, Lucky Car Import S.R.L, representada por su gerente general, Mirly Paola Llanos Montalván,**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

**solo se explica por una actuación delictiva de favorecimiento con perjuicio del Estado.**

Sin embargo, para identificar la responsabilidad penal en el delito de colusión, sea simple o agravada, debemos centrarnos, por lo general, en evidenciar el elemento subjetivo de los intervinientes del hecho delictual, con las siguientes pruebas indirectas:

- **Proforma del 13 de abril de 2012, presentada por la empresa Lucky Car Import S.R.L.**

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

MIRLY LLANOS MONTALVÁN, en condición de representante de la empresa Lucky Car Import S.R.L, presentó el 13 de abril de 2012, al Sub Gerente de Logística de la MDJLO, Alejandro Huamán Purizaca, una proforma en la que oferta un precio sobrevalorado, y señala requerimientos técnicos mínimos similares a los exigidos por el área usuaria, evidenciándose que el volumen de la cilindrada es de 200 cm<sup>3</sup> y no de 124 cm<sup>3</sup>.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, la empresa que presenta una propuesta con un precio sobrevalorado, con especificaciones técnicas mínimas similares a las del área usuaria, y es aceptada por uno de los funcionarios públicos que conocía lo exigido por el área usuaria y que integraría el comité especial, **es porque pretende direccionar el proceso de contratación a su favor, previa concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse calificado el precio ofertado por empresa Lucky Car Import S.R.L., como el precio más bajo, pese a haber estado sobrevalorado, podemos inferir que ALEJANDRO HUAMÁN PURIZCA, Sub Gerente de Logística, quien además integró la comisión especial, y la empresa LUCKY CAR IMPORT S.R.L., **concertaron la aceptación y calificación del precio ofertado como precio mas bajo, con una finalidad perjudicial.**

- **Resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado para determinar el valor referencial.**

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

ALBERTO HUAMAN PURIZACA, en condición de Sub Gerente de Logística de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, elaboró el resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado con el propósito de determinar el valor referencial, **considerando únicamente, las proformas de tres proveedores, entre ellas, la de LUCKY CAR IMPORT S.R.L., la**

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

misma a la que posteriormente, en junio de 2012, se le otorgó la buena pro.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las reglas de la lógica, quien determina el valor referencial de un bien, calificándolo como “precio más bajo”, sin haber utilizado como segunda fuente de información, la publicitada en el portal SEACE, inclusive, por el mismo bien a adquirirse, con una cilindrada mayor, pero con un valor referencial menor, **es porque pretende direccionar el proceso de contratación hacia un determinado proveedor mediante concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse calificado el precio ofertado por la empresa Lucky Car Import S.R.L., como el precio mas bajo, pese a haber estado sobrevalorado, podemos inferir que ALEJANDRO HUAMÁN PURIZCA, quien además integró la comisión especial, y la empresa LUCKY CAR IMPORT S.R.L., **concertaron la entrega de la buena pro de la adjudicación directa con una finalidad perjudicial.**

- **Bases integradas de abril de 2012, que modificaron de oficio el volumen de cilindrada de las motocicletas para uso serenazgo, de 124 cm<sup>3</sup> a 200 cm<sup>3</sup>.**

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

ALBERTO HUAMAN PURIZACA, SEGUNDO JAVIER CHAPOÑAN VALIENTE Y WILMER ALEJANDRO RAMÍREZ NAMUCHE, en condición de miembros titulares del comité especial, integraron las bases administrativas, modificando de oficio la especificación técnica del volumen de la cilindrada requerido por el área usuaria de las motocicletas para uso serenazgo, de 124 cm<sup>3</sup> a 200 cm<sup>3</sup>,

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las reglas de la lógica, quien modifica de oficio las bases aprobadas, con el propósito de hacer igual o iguales los requerimientos mínimos técnicos de las bases, a los señalados por uno de los postores participantes, ya sea en su proforma o cualquier otro medio de cotización, **es porque se evidencia un marcado favoritismo hacia un determinado proveedor mediante concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haber integrado de oficio, el comité especial, las bases administrativas, sin que se hayan formulado observaciones o consultas a las mismas, podemos inferir que los MIEMBROS DEL COMITÉ ESPECIAL y la empresa LUCKY CAR

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

IMPORT S.R.L., concertaron la entrega de la buena pro de la adjudicación directa con una finalidad perjudicial.

- Bases administrativas de mayo de 2012, con las que se condujo y ejecutó el proceso de contratación pese a no haber sido aprobadas.

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

ALBERTO HUAMAN PURIZACA, SEGUNDO JAVIER CHAPOÑAN VALIENTE Y WILMER ALEJANDRO RAMÍREZ NAMUCHE, en condición de miembros titulares del comité especial, elaboraron nuevas bases administrativas considerando la especificación técnica en razón de la cual se declaró su nulidad anteriormente, volumen de 200 cm<sup>3</sup>, y no la requerida por el área usuaria, volumen de 124 cm<sup>3</sup>, asimismo, no se solicitó que las bases fueras aprobadas por el titular de la MDJLO.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, el comité especial que conduce y ejecuta un proceso de contratación con bases administrativas que no hayan sido aprobados por el titular de entidad, y cuyas especificaciones técnicas sean similares a las de un determinado participante o postor, es porque busca orientar el escenario o negocio contractual hacia determinado postor mediante concertación o acuerdo colusorio.

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse otorgado la buena pro del proceso de adjudicación a Lucky Car Import S.R.L con bases administrativas no aprobadas conteniendo similares especificaciones a las señaladas por la contratista en su proforma del precio ofertado, podemos inferir que los MIEMBROS DEL COMITÉ ESPECIAL y la empresa LUCKY CAR IMPORT S.R.L., concertaron la entrega de la buena pro con una finalidad perjudicial.

- Bases administrativas de mayo de 2012, sin aprobar, y sin que se hayan señalado con precisión los criterios de evaluación como mejoras y experiencia del postor.

### **HECHO BASE O HECHO CONOCIDO**

ALBERTO HUAMAN PURIZACA, SEGUNDO JAVIER CHAPOÑAN VALIENTE Y WILMER ALEJANDRO RAMÍREZ NAMUCHE, en condición de miembros titulares del comité especial, le otorgaron la buena pro a Lucky Car Import S.R.L., luego de haber obtenido, como único postor admitido, de los dos que se presentaron el 15 de junio de 2012, el puntaje máximo de cien puntos,

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

sin que se hayan señalado en las bases administrativas aquellos aspectos que debían ser considerados como mejoras, ni se hayan precisado los servicios, iguales y/o similares, cuya prestación acreditaban la experiencia del postor.

### **INFERENCIA LÓGICA O RAZONAMIENTO DEDUCTIVO**

De acuerdo a las máximas de la experiencia, el comité especial que califica la propuesta de uno de los postores participantes calificándolo con el puntaje más alto, inclusive en aquellos factores en los que no se hayan señalado con precisión los criterios de evaluación, **es porque busca brindar un beneficio a favor de determinado participante, mediante concertación o acuerdo colusorio.**

### **HECHO FINAL O HECHO CONSECUENCIA**

Al haberse otorgado la buena pro del proceso de adjudicación a Lucky Car Import S.R.L con un puntaje cuya calificación se obtuvo sin haberse señalado ciertos criterios de evaluación, podemos inferir que los MIEMBROS DEL COMITÉ ESPECIAL y la empresa LUCKY CAR IMPORT S.R.L., **concertaron la entrega de la buena pro con una finalidad perjudicial.**

En el presente modelo de los hechos señalados en Acusación Fiscal si cumple los requisitos de la prueba indiciaria para acreditar el acuerdo colusorio.

*1.- El indicio esté probado, **pues en el presente caso se ha probado el acuerdo colusorio a través de los indicios antes señalados.***

*2.- La inferencia esté basada **en las reglas de la lógica ciencia o experiencia.***

*3.- En caso de indicios contingentes, estos deben ser:*

*a) plurales, b) concordantes y c) convergentes y,*

*4.- En este caso, no se presentan contraindicios consistentes.*

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

### **CONCLUSIONES**

1. Se ha determinado a través del análisis de Disposiciones de Formalización y Continuación de la Investigación Preparatoria y los Requerimientos de Acusaciones presentados por el Ministerio Público, que la falta de incorporación de la **prueba indiciaria como medio de prueba** dificulta el Juzgamiento y sanción de los delitos de colusión en el Distrito Judicial de Lambayeque en el periodo del 2015 al 2018.
2. Se ha identificado las etapas del proceso penal en las que se debe incorporar la prueba indiciaria esto es, desde la Investigación Preparatoria al momento de formalizar la investigación preparatoria, Etapa Intermedia con el requerimiento de acusación y en el Juzgamiento.
3. Se ha determinado que para un mejor debate en el juicio oral, el requerimiento de acusación fiscal **DEBE** incorporar la prueba indiciaria, asimismo de no tenerse en cuenta al momento de incorporar pruebas indiciarias se estarían vulnerando ciertos derechos como presunción de inocencia, derecho a la defensa, derecho a la motivación.
4. Se ha identificado que en las disposiciones de formalización de la investigación preparatoria y acusaciones fiscales por la comisión del delito de colusión, realizadas en el periodo de 2015 al 2018, no se ha incorporado la prueba indiciaria, vulnerando de esta forma derechos y principios procesales como a la Defensa, Debido Proceso entre otros.
5. Se determinó que en las sentencias condenatorias y/o absolutorias por colusión, entre los años 2015 a 2018, si se ha utilizado la prueba indiciaria, donde el Juez ha motivado utilizando la misma, sin embargo se debe precisar que no lo ha establecido de acuerdo a las pautas establecidas en el Código Procesal Penal.



6. **Proponer que sea obligatorio** de la incorporación de la prueba indiciaria como medio de prueba en los delitos de colusión para acreditar el acuerdo colusorio cuando no exista prueba directa que lo acredite, en la Acusación Fiscal, con la finalidad de vincular la investigación del delito de Colusión a la teoría del caso.

## **RECOMENDACIONES**

- **Se recomienda a los fiscales que en las Formalizaciones y Continuaciones de la Investigación Preparatoria, señalen de manera específica y clara los indicios reveladores que acrediten el acuerdo colusorio, caso contrario se vulneraría el Principio de Imputación Necesaria.**
- **Se recomienda a los fiscales que una vez aprobada la presente tesis, que deben incluir e incorporar obligatoriamente la prueba indiciaria como medio de prueba para acreditar el acuerdo colusorio, caso contrario se estaría vulnerando derechos de los acusados.**
- **Se recomienda a los Jueces Especializados en Delitos de Corrupción de Funcionarios valorar adecuadamente los medios de prueba que acrediten el acuerdo colusorio, en caso usen pruebas indiciarias deberá estar acorde a las reglas del Código Procesal Penal, caso contrario las acusaciones deberán ser devueltas para que sean subsanadas.**

## **BIBLIOGRAFÍA**

- **AGUILÓ REGLA, Josep**: “Presunciones, verdad y normas procesales”, en: Jueces para la Democracia, nº 57, noviembre 2006.
- **ALAMILLO CANILLAS, Fernando**: “La presunción de inocencia y el recurso de casación penal”, en: La Ley, nº 1, 1983.
- **ALVARADO MARIENA, José**, Contrataciones del Estado: Comentarios y Concordancias al Reglamento de la Nueva Ley No 30225, *Ediciones Gubernamentales*, 2016, p. 53
- **ASENCIO MELLADO, José María**, Derecho Procesal Penal, Sexta Edición, p. 258
- **ALTES MARTÍ, Miguel Ángel**: “A propósito de la prueba de indicios: comentario a la sentencia del Tribunal Constitucional 189/1998, de 28 de septiembre”, en: Revista General de Derecho, nº 658-659, junio-agosto 1999.
- **BACIGALUPO ZAPATER, Enrique**: “Presunción de inocencia, in dubio pro reo y recurso de casación”, en: La impugnación de los hechos probados en la casación penal y otros estudios, Ad Hoc, Buenos Aires, 1994.
- **BAYTELMAN A, Andrés y Duce J, Mauricio**. Litigación penal. Juicio oral y prueba. México, Fondo de cultura económica. Instituto Nacional de Ciencias Penales, 2008, pp.56
- **BELLOCH JULBE, Juan Alberto**: “La prueba indiciaria”, en: MIR PUIG, Santiago, et al.: La sentencia penal, Consejo General del Poder Judicial, Madrid, 1992.
- **BENAVENTE CHORRES, Hesbert**. Guía para el estudiante del proceso penal acusatorio y oral. México, Flores editor y Distribuidor, 2011, pp. 199
- **CÁCERES JULCA, Roberto**, obra «La prueba indiciaria en el proceso penal», Instituto Pacífico, Primera Edición, Perú, noviembre 2017.
- **CASTILLO ALVA, José Luis**, “El delito de colusión”, Editorial Instituto Pacífico, Primera edición, Perú, noviembre de 2017.
- **CLIMENT DURÁN, Carlos**, La prueba penal, Edición 1, cit., págs. 941 y 942.
- **CÓRDON AGUILAR, Julio César**, “Prueba Indiciaria y Presunción de Inocencia en el Proceso Penal”, Edición 1º, Editorial Instituto Vasco de Derecho Procesal, 36, 37
- **CORDÓN, J.** (2011). Prueba indiciaria y presunción de inocencia en el proceso penal (Tesis doctoral). Universidad de Salamanca. Salamanca. Disponible
- **CUSI RIMACHE, Jhon Eber**, “La motivación de la prueba indiciaria”, Editorial Moreno S.A., Primera Edición, Perú, marzo 2016.
- **GARCÍA CAVERO, Percy**, obra “La prueba por indicios en el proceso penal”, Instituto de ciencia Procesal Penal, Primera Edición, Perú, setiembre 2010.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- **GASCÓN ABELLÁN**, Los hechos en el derechos, Edición 1º, p. 154 y s.
- **DEVIS ECHANDÍA**, Teoría general de la prueba judicial, II, p. 620.
- **GORPHE**, Apreciación judicial de las pruebas, Edición 1º, p. 256
- **JAÉN VALLEJO, Manuel**; La prueba en el proceso penal, Buenos Aires: Ad-Hoc, 2000, Edición 1º, p. 96.
- **LEÓN PARADA**, Víctor ABC del nuevo Sistema Acusatorio Penal. Colombia, Eco Ediciones, 2005 pp.217
- **MANDUJO RUBÍ, José Luis**, “Delito de Colusión: Propuesta de Fundamento y Prueba”, Lex & Iuris Grupo Editorial, Primera Edición, Perú, julio 2018, página163.
- **MÁRQUEZ CISNEROS**, Revista de Derecho, Universidad de Piura, vol. 9, 2008, P.55).
- **MARTÍNEZ ARRIETA**, en la prueba en el proceso penal, Edición 1º, pp. 59,64.
- **MIXÁN MÁSS, Florencio**, “Teoría y Técnicas procesal- Prueba indiciaria”, Ediciones BGL E.I.Ltda, Segunda edición, Perú, marzo 2018.
- **FRAMARINO DEL MALATESTA**, La lógica de las pruebas, Tomo I
- **MANCHENO**, La prueba indiciaria y la responsabilidad penal en la legislación ecuatoriana, 2014, pág. 125
- **MANDUJO RUBÍ, José Luis**, “Delito de Colusión: Propuesta de Fundamento y Prueba”, Lex & Iuris Grupo Editorial, Primera Edición, Perú, julio 2018.
- **LASTEROS TRISTÁN**, Magda Violeta en la Tesis “**ACREDITACIÓN DE LA CONCERTACIÓN EN EL DELITO DE COLUSIÓN Y LA DIFICULTAD PARA CONSTRUIR LA IMPUTACIÓN NECESARIA**”, Puno -2017.
- **PARDO IRANZO, Virginia**, La prueba documental, cit, pág. 34,38 y 39.
- **PASTOR ALCOY**, Prueba de indicios, p.49.
- **RAMIRO SALINAS SICCHA**, “Delitos contra la Administración Pública”, Editorial Iustitia S.A.C, Cuarta edición, Perú, setiembre de 2016.
- **REATEGUI, James**, Libro “Manual de Derecho Penal. Parte Especial”. Instituto Pacífico, Lima, 2015, pág. 367.
- **REYNA ALFARO, Luis Miguel**, Artículo “La prueba de la “concertación” en el delito de colusión. Breves consideraciones sobre la regulación de la prueba indiciaria en el Código Procesal Penal (Primera Parte)”, 2013.
- **ROJAS VARGAS**, Fidel: Delitos contra la Administración Pública, tercera edición, Editorial Grijley, Lima, 2002, páginas doscientos ochenta y ocho] [...].
- **PARIONA ARANA, RÁUL**, “El delito de colusión”, Editorial Instituto Pacífico, Primera edición, Perú, junio de 2017.
- **PASTOR ALCOY**, Prueba de indicios, Credibilidad del acusado y presunción de inocencia, Edición 1, Editorial Tirant Lo Blanch, p.42
- **TALAVERA ELGUERA**, La prueba en el nuevo proceso penal, p. 137.

## **“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

- **TAMOZO LINARES**, Alberto. Contrataciones y Adquisiciones del Estado y Normas de Control- Tomo I, *Gaceta Jurídica*, 2015, p. 745
- **TOMÉ GARCÍA**, en Derecho Procesal Penal, de la Oliva y otros, p. 492.
- **ZAMBRANO OLIVERA**, Elisa. Algunos apuntes sobre la Fase de Actos Preparatorios en las Contrataciones del Estado, *Círculo de Derecho Administrativo – PUCP*, p. 156.

### **LINKS**

- <https://legis.pe/concertacion-previa-prueba-indiciaria-imputacion-suficiente-colusion/>
- [http://www.cedpe.com/blogs/Responsabilidad penal empresarial/?p=58](http://www.cedpe.com/blogs/Responsabilidad_penal_empresarial/?p=58)
- <http://idehpucp.pucp.edu.pe/notas-informativas/el-delito-de-colusion-una-de-las-modalidades-corruptas-mas-lesivas-contr-el-estado/>

# ***ANEXO***

**“LA INCORPORACIÓN DE LA PRUEBA INDICIARIA POR EL FISCAL EN EL DELITO DE COLUSIÓN EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE”**

---

**FICHA PARA ENTREVISTA PARA JUECES Y FISCALES ESPECIALIZADOS EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE**

**1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?**

.....

.....

.....

.....

**2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?**

.....

.....

.....

.....

**3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?**

.....

.....

.....

.....

**4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.**

.....

.....

.....

.....

**5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?**

.....

.....

.....

.....



**6.    *¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o debate la prueba indiciaria en los juicios orales por el delito de colusión?***

.....  
.....  
.....

**7.    *La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?***

.....  
.....  
.....  
.....

F

FICHA PARA ENTREVISTA PARA JUECES Y FISCALES ESPECIALIZADOS  
EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE LAMBAYEQUE

1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?

La concertación ilegal.

2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?

Es un método, los medios de prueba están señalados de manera taxativa en el CPP, la prueba indiciaria no es uno de ellos.

3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?

Según respuesta anterior.

4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.

Para acusar se ofrecen medios de prueba (estos pueden ser directos o indirectos) y en alegatos finales se tiene que explicar el indicio probado la inferencia y lo que se prueba a partir de ello.

5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?

La obligación del fiscal es acreditar su teoría del caso y conforme a ello recabar y ofrecer medios de prueba que en juicio se pueden explicar como prueba indiciaria.

6. ¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o se debata la prueba indiciaria en el delito de colusión?

Si y en se hace alegatos finales es un buen momento para explicar las inferencias a partir de indicios probables y lo que se logra acreditar con ello.

7. La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?

Si el juez realiza sus propias inferencias si viola el derecho de defensa, desde luego la valoración lo realiza a partir de lo sentado en los puntos procesales.



**FICHA PARA ENTREVISTA PARA JUECES Y FISCALES ESPECIALIZADOS  
EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE LAMBAYEQUE**

1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?

Considero que ambos, por cuanto un elemento directo del tipo penal es la "concertación" para ambas modalidades, y ese acuerdo subrepticio debe ser en muchas oportunidades valorado mediante la prueba por indicio.

2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?

La prueba indiciaria es un método de prueba.

3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?

Tiene que especificar en su acusación, sin embargo, en el juicio oral puede recabar la continuación de la prueba indiciaria.

4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.

Se utiliza ambas pruebas tanto indiciarias como directas, y de las si se tiene prueba evidente no sería necesario la prueba indiciaria.

5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?

La prueba indiciaria puede recabarse desde el inicio de los diligencias preliminares, pero debe ser antes de la acusación.

6. ¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o se debata la prueba indiciaria en el delito de colusión?

Es necesario que en el plenario (juicio oral) se realice la construcción de la prueba indiciaria y del debate probatorio, porque la prueba indiciaria, por lo tanto esta construcción, se respeta el juicio

7. La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?

No, porque el juez está facultado para realizar la construcción de la prueba indiciaria.

Dr. Iván Constantino



**FICHA PARA ENTREVISTA PARA JUECES Y FISCALES ESPECIALIZADOS  
EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE LAMBAYEQUE**

1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?

Básicamente el "ACUERDO SUBREPTICIO".

2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?

Método. El cual está conformado por el -  
indicio (hecho probado) del cual, mediante -  
una inferencia, se llega a la conclusión (hecho indicado).

3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?

El Fiscal tiene la obligación de precisar en su  
acusación los elementos de la prueba  
Indiciaria, y su aplicación al caso concreto.

4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.

En este tipo de Delito, generalmente se  
usa prueba indiciaria.

5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?

Desde el momento en que se inicia la  
investigación.

- 
6. ¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o se debata la prueba indiciaria en el delito de colusión?

No solo importante, sino indispensable, pues este delito se prueba con prueba indiciaria.

7. La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?

Si el Juez no valora o explica en su sentencia el extremo de la prueba indiciaria, más que vulnerar el Derecho de Defensa, vulnera el Dº a la Promoción de Justicia.

Dr. Julio Pilco



**FICHA PARA ENTREVISTA PARA JUECES Y FISCALES ESPECIALIZADOS  
EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE LAMBAYEQUE**

1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?

En cualquiera de los dos delitos, ya que es un medio de prueba para acreditar cualquier de las dos formas de comisión del delito.

2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?

Es un método de prueba, que rige por reglas de valoración.

3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?

No tiene la obligación de hacerlo de manera específica, ya que del conjunto de pruebas diversas se hace la valoración como prueba indiciaria.

4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.

Si se tiene prueba directa se utiliza y de la misma forma si hay diversas pruebas individuales que permiten sustentar prueba indiciaria también se realiza o utiliza, pero no hay motivo de hacer la distinción.

5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?

No es obligación. Ofrecerla como prueba indiciaria.

- 
6. ¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o debate la prueba indiciaria en los juicios orales por el delito de colusión?

*Si es importante por ser un método de valoración de prueba pero no necesariamente solo en casos del delito de colusión.*

7. La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?

*No vulnera ningún derecho, ya que la prueba indiciaria se construye a través de las diversas pruebas actuadas en juicio y que han sido sometidas al Contradictorio.*

*Dr. Reguiz*



**FICHA PARA ENTREVISTA PARA JUECES Y FISCALES ESPECIALIZADOS  
EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE LAMBAYEQUE**

1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?

De acuerdo al caso en concreto, sino no se cuenta con prueba directa para acreditar la "concertación" (elemento típico de la colusión simple y agravada), se necesita de la prueba indiciaria para acreditar esos delitos, precisando que la modalidad agravada, requiere además la acreditación del perjuicio patrimonial al Estado.

2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?

Es un método, porque los medios de prueba se encuentran expresamente señalados en el Código Procesal Penal.

3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?

Se desarrolla en el juicio de imputación, cuando se acreditan los elementos típicos, relacionándolos con los indicios que conllevarán a inferir la existencia del hecho imputado.

4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.

La utilización de prueba directa y/o indiciaria en la acusación, es de acuerdo a los elementos de convicción recabados en la investigación preliminar. Por supuesto, que en su desarrollo se fue realizando la distinción correspondiente.

5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?

El Fiscal tiene el deber de investigar, si el caso así lo amerita (puede que no, ante lo cual lo archivará de plano), por eso que en diligencias preliminares o en la investigación preliminar, de acuerdo a los actos de investigación que practique, se pueden recabar elementos de convicción que configuren indicios, para la acreditación del hecho investigado.

- 
6. ¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o se debata la prueba indiciaria en el delito de colusión?

Si el caso ha sido construido en base a prueba indiciaria, por supuesto que es imprescindible que en el juicio oral se debata este aspecto, a efectos de verificar si la prueba indiciaria, reúne los requisitos de validez y acreditación.

7. La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?

Por supuesto que sí, y además afecta la legitimidad de las Peritaciones Periciales.

.....

.....



**FICHA PARA ENTREVISTA PARA JUECES Y FISCALES ESPECIALIZADOS  
EN DELITOS DE CORRUPCIÓN DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE LAMBAYEQUE**

1. De los elementos configurativos del delito de colusión simple y agravada, ¿cuál de ellos necesita prueba indiciaria?

En ambos delitos el elemento concurrencia debe ser acreditado por prueba indiciaria. Ello teniendo en cuenta la clandestinidad propia de estos delitos.

2. ¿La prueba indiciaria es método o medio de prueba?

Es un método. Para construir la prueba indiciaria se parte de datos objetivos a partir de los cuales por medio del método deductivo o inferencia se llega a construir los indicios.

3. Si es medio de prueba, ¿el Fiscal tiene la obligación de consignarla de manera específica en su acusación?

No es un medio de prueba. No está obligado el Fiscal a consignar cada indicio y construcción. El sustento está en la acusación.

4. Para acusar un caso de delito de colusión, ¿utiliza prueba directa y/o indiciaria? hace usted la distinción.

Prueba directa para acreditar la concurrencia del sujeto al cargo, no alegados de contratación.  
Prueba indiciaria para acreditar concurrencias para defraudación pecuniaria.

5. Si es obligación del Fiscal ofrecer la prueba indiciaria. ¿Desde qué momento puede recabarla?

Obvio que desde los primeros actos de investigación.

- 
6. ¿Considera importante que en el juicio oral se discuta o se debata la prueba indiciaria en el delito de colusión?

Si, porque todo para acusación al momento  
de la sentencia

7. La valoración de la prueba indiciaria por el Juez en la sentencia condenatoria, sin previo debate de sus requisitos, viola el Derecho de Defensa?

En los casos llevados a juicio por la Fiscalía  
Anticorrupción de Guayaquil se discuten los  
indicios, no puede hablarse de violación a  
este derecho.

Dr. Julio Taboada Ramón