



UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



TESIS:

**“La regla del ocupante precario e ilegítimo, efectos sobre la carga procesal y
la defensa de la posesión”**

PRESENTADO POR:

Bach. Diaz Caruajulca Victor Eduardo.

PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ABOGADO

ASESOR:

Mag. Hoyos Vásquez Armando.

LAMBAYEQUE, 2019

Tesis denominada “La regla del ocupante precario e ilegítimo, efectos sobre la carga procesal y la defensa de la posesión”, presentada para optar el TITULO DE ABOGADO, por:

.....
BACHILLER
Diaz Caruajulca Victor Eduardo.

.....
ASESOR
Mag.Hoyos Vásquez Armando.

APROBADO POR:

.....
PRESIDENTE
Dr. Arana Cortes Miguel Arcángel.

.....
MIEMBRO
Dr. Anacleto Guerrero Victor.

.....
VOCAL
Abog. Vargas Rodríguez César.

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
UNIDAD DE INVESTIGACION



ACTA N° 217

Sustentación para optar el Título de Abogado de don: **Victor Eduardo Diaz Caruajulca**.
En la ciudad de Chiclayo, en la Auditorio "José Antonio Silva Vallejo" del Consultorio Jurídico Gratuito de Chiclayo de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo"; siendo las 12:00 m. del día lunes 11 de noviembre del 2019, se reunió el Jurado conformado por los Señores Catedráticos:

PRESIDENTE : Dr. MIGUEL ARCANGEL ARANA CORTEZ.
SECRETARIO : Dr. VICTOR ANACLETO GUERRERO.
VOCAL : Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ.

Con el objeto de calificar la sustentación del Bachiller **Victor Eduardo Diaz Caruajulca**, egresado de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de Tesis.

El señor Presidente invita al sustentante para que exponga la Tesis titulada: "**LA REGLA DEL OCUPANTE PRECARIO E ILEGÍTIMO, EFECTOS SOBRE LA CARGA PROCESAL Y LA DEFENSA DE LA POSESIÓN.**".

Rendido por el bachiller: **Victor Eduardo Diaz Caruajulca**, egresado de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional "Pedro Ruiz Gallo", autorizado con Resolución N° 180-2019-UI-FDCP-UNPRG, de fecha 06 de noviembre del 2019, en cumplimiento al requisito para optar el Título Profesional de ABOGADO, exigido en el Reglamento del Vicerrectorado de Investigación y de la Unidad de Investigación de la Facultad de Derecho.

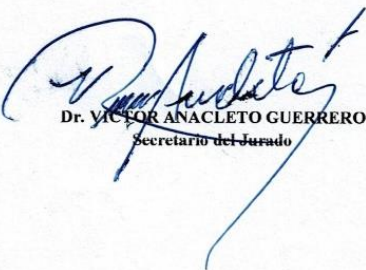
Obteniendo el siguiente resultado: APROBADO con la nota de 16.76 y el calificativo de BUENO y apto para obtener el Título Profesional debiendo cumplir con las exigencias de las normas legales vigentes.

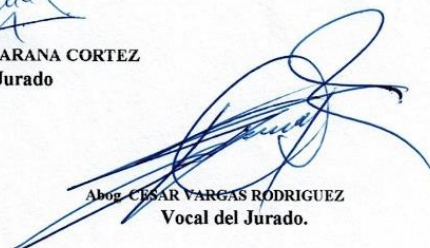
Siendo las 1.3.00 p.m., del mismo día, se da por concluido el acto académico suscribiendo los miembros del jurado la presente acta.

Se expide la presente a solicitud del interesado, para los fines que estime pertinente.

Chiclayo, lunes 11 de noviembre del 2019.


Dr. MIGUEL ARCANGEL ARANA CORTEZ
Presidente del Jurado


Dr. VICTOR ANACLETO GUERRERO
Secretario del Jurado


Abog. CESAR VARGAS RODRIGUEZ
Vocal del Jurado.

DEDICATORIA

A mis padres: MARIBEL CARHUAJULCA
VALENCIA Y RICARDO DIAZ VARGAS,
por el apoyo y amor incondicional

AGRADECIMIENTO

A Dios por permitirme concluir con éxito mis estudios universitarios, asimismo a mis familiares, amigos y profesores, por ser mi respaldo y guía durante mi formación universitaria.

INDICE

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
INDICE	v
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
INTRODUCCIÓN	10
CAPITULO I	14
ASPECTOS METODOLOGICOS	14
1.1. Realidad Problemática	14
1.1.1. Planteamiento del Problema.	14
1.1.2. Formulación del Problema.....	17
1.2. Justificación e Importancia del Estudio	17
1.2.1. Justificación del Estudio	17
1.2.2. Importancia del Estudio.....	19
1.3. Objetivos.....	19
1.3.1. Objetivo General	19
1.3.2. Objetivos Específicos	19
1.4. Hipótesis	20
1.5. Variables.....	20
1.5.1. Variable Independiente.....	20
1.5.2. Variable Dependiente	20
1.6. Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección	21
1.6.1. Métodos	21

1.6.1.1. Método Exegético Jurídico	21
1.6.1.2. Método Sistemático Jurídico.....	21
1.6.1.3. Método Hipotético Deductivo.....	21
1.6.1.4. Método Inductivo	22
1.6.2. Técnicas	22
1.6.2.1. Análisis Documental	22
1.6.2.2. Observación	23
1.6.2.3. Encuesta.....	23
CAPITULO II.....	24
LA TEORÍA DE LA POSESIÓN Y EL DERECHO DE SU DEFENSA.....	24
2.1. Orígenes de la posesión:	24
2.2. Definición de la posesión.....	28
2.3. La defensa posesoria	39
CAPITULO III	46
LA REGLA DE OCUPANTE PRECARIO E ILEGÍTIMO EN EL CÓDIGO CIVIL PERUANO.....	46
2. La figura jurídica del ocupante precario	46
3. El efecto procesal de la figura del ocupante precario.....	56
4. El tratamiento del ocupante precario en el derecho comparado.	58
CAPÍTULO IV	65
ANÁLISIS Y RESULTADOS	65

Análisis del efecto de la interpretación del concepto de ocupante precario respecto a la sobrecarga procesal en los juzgados civiles del distrito judicial de Lambayeque.	65
5. 4.1. Análisis de los resultados:	65
4.1.1. Resultados del análisis estadístico.	65
4.1.2. Resultados de la opinión de operadores jurídicos.	69
CAPÍTULO V	85
CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS	85
5.1. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	85
5.2. RESULTADO DE VALIDACIÓN DE VARIABLES.....	94
5.3. CONTRASTACIÓN DE HIPOTESIS	96
CONCLUSIONES	99
RECOMENDACIONES	102
Bibliografía.....	104
ANEXOS.....	111
1. Cuestionario de encuesta aplicada a 50 operadores jurídicos.	111
2. Anexo 02.....	116
3. Anexo 03.....	117

RESUMEN

El presente proyecto de investigación tiene como fin resaltar la incorrecta invocación de la norma civil en los procesos de desalojo por ocupante precario, debido a que el artículo 911 del código civil vigente no abarca en su totalidad a todos los supuestos de lo que es en sí un poseedor precario, por ende parte de la doctrina considera que la figura del poseedor precario es la misma a la del poseedor ilegítimo, y al plantear sus demandas cometen algunos errores al momento de fundamentar jurídicamente su petición en una vía procesal que no es de su competencia. Sin embargo, después de haber analizado el tema, he llegado a la conclusión de que la solución estaría en que al artículo mencionado líneas arriba se le debería agregar el supuesto de poseer con título manifiestamente nulo, evitándose de esta manera perjuicios a los justiciables quienes ya no se verían obligados a iniciar nuevos procesos en los cuales tengan que discutir la invalidez del título, evitando así gastos económicos y permitiendo el ahorro de tiempo.

Palabras Claves: poseedor precario, poseedor ilegítimo, vía procesal, título manifiestamente nulo.

ABSTRACT

The present investigation Project has as result to focus on the wrong called of the civil law in eviction process per Precarious Occupant , according to the article 911 of the current civil code doesn't take its totality about all the assumptions of what it is a precarious Occupant, for that reason a part of the doctrine assume that the figure of the precarious occupant is the same as of the illegitimate occupant, and when they try to sue somebody, they made some mistakes at the moment they substantiate legally their requests in a procedural way that's not belong to them.

However, after having analyzed the subject, I've come to the conclusion that the solution will be in the mentioned article upper lines must be add the assumption of owning with clearly null title, avoiding in that way damages to the litigants, who wouldn't be obliged to begin new process in which they have to discuss the invalid of the title, avoiding then economic expenses and allowing saving time.

Key words: Precarious occupant, illegitimate occupant, procedural way, clearly null title.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como base en cuanto a la justificación social, que al momento de entablar las demandas de desalojo por ocupante precario no se emplea la correcta figura jurídica para poder dar solución a las pretensiones de los accionantes, haciendo de esa manera que sean llevadas a cabo en una vía procesal incorrecta, obteniendo como resultado que se genere cierta inseguridad jurídica respecto a la vulneración económica que sufren todos los actores del proceso al tratar de desarrollar su acción en una vía procesal inidónea.

Asimismo, en base a la justificación doctrinaria, se tiene que, en El Perú es conocida la inseguridad jurídica respecto de los bienes inmuebles todo en cuanto a la imprecisa, variada y contradictoria definición de la figura del poseedor precario, por lo que es insuficiente para cubrir todos los supuestos que abarca el estudio de dicha figura jurídica, no existiendo unanimidad en la doctrina al comparar al ocupante precario con el poseedor ilegítimo, lo cual genera problemas al momento de interpretarla para su posterior aplicación.

Por último, en base a la justificación jurisdiccional, tenemos que, la norma civil vigente, respecto a la determinación del poseedor precario, no delimita todos los supuestos de lo que es en si dicha figura jurídica, lo cual generaría inseguridad a los justiciables al momento de entablar las demandas de desalojo por ocupación precaria; situación que merece una adecuada intervención legislativa, con el fin de dar un concepto más apropiado para dicha figura jurídica objeto de estudio.

En base a los planteamientos establecidos en los párrafos anteriores, es que se ha llegado a la siguiente postura:

¿Qué efecto produce la inadecuada invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo sobre la carga procesal innecesaria que vulnera el derecho de defensa de la posesión?

De la interrogante planteada en un inicio se logró construir una respuesta a priori, bajo la siguiente estructura:

Si, la invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo es inadecuada; entonces, se puede decir que generara un efecto negativo respecto a la sobrecarga procesal, la cual resultaría innecesaria y por ende vulneraría el derecho de defensa de los actores en los procesos civiles de desalojo.

Resultando importante que las construcciones obtenidas están compuestas por dos elementos que son las variables de la investigación, que bajo una relación causal han generado también los objetivos general y específicos, siendo estos últimos que han dotado de contenido a la tesis en base al cual se crearon los correspondientes capítulos.

En el CAPITULO I se ha construido la descripción del esquema lógico que configura esta investigación, observándose los aspectos metodológicos que validan su desarrollo, partiendo de la formulación del problema hasta la indicación de los métodos jurídicos que se utilizaron.

En el CAPITULO II se ha enfocado en el estudio de la teoría de la posesión, desde sus orígenes hasta el ejercicio de su defensa, en busca de obtener una postura correcta respecto a dicha figura jurídica, y así poder llegar a la primera idea conclusiva del presente trabajo.

En el CAPITULO III se ha llegado a analizar la regla del ocupante precario e ilegítimo, el efecto procesal que genera los procesos de desalojo por ocupante precario y su respectivo tratamiento en el derecho comparado, obteniendo una postura firme respecto a lo planteado en un inicio.

En el CAPITULO IV, se ha desarrollado los Análisis y Resultados respecto a la información recabada del Poder Judicial, en cuanto a la carga procesal obtenida en los procesos de desalojo, mejor derecho de posesión e interdictos, llegando a concluir que dichos procesos han ido en aumento año tras año.

En el CAPÍTULO V, se ha desvirtuado la contrastación de la hipótesis, obteniendo como resultado que, de las figuras jurídicas de la posesión precaria e ilegítima, existe una relación causal de género – especie, debido a que, todo poseedor precario puede ser ilegítimo, pero no todo poseedor ilegítimo devendría en precario, en cuanto, se puede dar el caso de que dicha posesión ilegítima sea ejercida de buena fe, siendo así, el poseedor cuenta con título, el cual tendría que ser absuelto en otro proceso judicial para poder demostrar su invalidez.

Finalmente, en base a todo lo recopilado en la presente tesis, se ha podido construir las conclusiones y recomendaciones, orientadas estas últimas al aporte que

constituye la propuesta que se pone a disposición del criterio evaluador del jurado de la tesis.

EL AUTOR

CAPITULO I

ASPECTOS METODOLOGICOS

1.1. Realidad Problemática

1.1.1. Planteamiento del Problema.

En función a lo observado de la realidad se puede apreciar un efecto social del problema plantado, puesto que al interponer las demandas de desalojo por ocupante precario, no siendo esta la figura jurídica oportuna para desarrollar la casuística planteada, y teniendo que llevarlas a cabo en otra vía procesal más compleja, es que se crea cierta incertidumbre respecto a la vulneración económica que sufren los actores al entablar sus demandas de desalojo en una vía procesal que no le corresponde, por lo que concluyen que tratar de alcanzar justicia en el Perú es una pérdida de tiempo.

Esta situación genera inseguridad jurídica en nuestra sociedad, debilidad que es aprovechada por quienes, sin justificación jurídica, vienen disfrutando de la posesión de un gran número de predios, provocando un preocupante problema como lo hemos mencionado en el párrafo anterior con grandes implicancias económicas, cuya solución genera un alto costo tanto a nuestra sociedad como a los justiciables, por lo que El Estado peruano debe destinar un alto porcentaje de su presupuesto para atender dichos conflictos.

El ordenamiento civil tal cual se ha diseñado respecto a la posesión y las distinciones que pudieran hacerse respecto de ella está contemplada en su artículo 911 en lo que respecta a la determinación del poseedor precario, regla que según el modesto entender de esta proyección no alcanza completamente a delimitar la condición que se supone incorpora como requisito para exigir el respeto de la posesión o ejercer su defensa.

Tal circunstancia genera un efecto negativo al momento de entablar las demandas , en las que se reclama el desalojo de un determinado bien, en razón de ejercerlo como ocupante precario, puesto que los accionantes y los órganos jurisdiccionales interpretan incorrectamente el concepto vertido en la regla expuesta, todo en cuanto dicha norma sustantiva, según mi modesta apreciación resultaría incompleta, situación que merece atención legislativa para que dicho poder del Estado ejerza acciones de control sobre su estructura.

Desde el punto de vista doctrinario se puede indicar que en El Perú es conocido el problema de inseguridad jurídica de los bienes inmuebles a nivel registral, respecto a la adquisición de dichos bienes a través de la prescripción adquisitiva, por lo que a diario se entablan procesos de desalojo por ocupante precario. Asimismo, al otorgarle al poseedor precario un concepto variado, impreciso, y contradictorio; deviniendo en insuficiente para cubrir todos los supuestos planteados por las partes, generando una jurisprudencia imprecisa, no existiendo unanimidad en la doctrina al comparar la figura del poseedor precario con la del poseedor ilegítimo.

Cierto sector de la doctrina considera que al hablar de poseedor precario es como si estuviéramos hablando del poseedor ilegítimo, y que ambos no poseen debido a que su derecho es ejercido de manera contraria al Derecho, por lo que su posesión devendría en nula.

Otro sector afirma que la posesión precaria y la posesión ilegítima son totalmente diferentes, debido a que la posesión precaria es aquella que se ejerce sin título alguno, en cambio la posesión ilegítima es la que se ejerce con título, el cual carece de legitimidad, debido a que se posee por ignorancia, o error de hecho o de derecho sobre el vicio que invalida su título.

Por último, tenemos la postura que el poseedor precario es una especie del poseedor ilegítimo, que deriva de este, y que a través de la posesión precaria se podría deducir una posesión ilegítima, sobre todo una posesión ilegítima de mala fe.

El estudio más profundo respecto al poseedor precario se da en el IV Pleno Casatorio Civil CAS N° 2195- 2011 Ucayali, del que se puede señalar que debido a la alta incidencia de procesos cuyas pretensiones se declaran improcedentes, bajo la concepción de que en el desalojo por ocupación precaria, basta que se presente cualquier aspecto vinculado a la propiedad o cualquier circunstancia que se alegue no puede ser controvertida y decidida en el proceso sumario de desalojo, para que la jurisdicción la acoja como razón para rechazar la demanda, considerando que previamente tal situación debe ser discutida en un proceso de trámite más extenso, lo cual, desde luego viene afectando el derecho a una tutela jurisdiccional efectiva,

porque con una sentencia que declara improcedente la demanda, mal puede considerarse que está propendiéndose a la protección del derecho sustantivo afectado y menos que se está dando solución al conflicto, debido a que el poseedor demandado no sería precario sino ilegítimo, por lo que cuenta con un título que ampara su derecho a poseer.

Por lo cual, según la casación mencionada líneas arriba, aplicando el art. 911 del C.C. vigente hace alusión a la carencia de título o al fenecimiento del mismo, no se está refiriendo al documento que haga alusión exclusiva al título de propiedad, sino a cualquier acto de poseer, entendiéndose que el derecho en disputa no será la propiedad sino el derecho a poseer. A nivel de la doctrina comparada, respecto al precario se cuenta con dos posiciones: cuando es ejercida sin título alguno o cuando el que tenía ha fenecido.

1.1.2. Formulación del Problema

¿Qué efecto produce la inadecuada invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo sobre la carga procesal innecesaria que vulnera el derecho de defensa de la posesión?

1.2. Justificación e Importancia del Estudio

1.2.1. Justificación del Estudio

Cuando se promueve la presente investigación se hace en base a la justificación social, teniendo como resultado que al momento de entablar sus demandas de

desalojo por ocupante precario no se emplea la correcta figura jurídica para poder dar solución a sus pretensiones, haciendo de esa manera que sean llevadas a cabo en otra vía procesal más compleja, creando de esta manera cierta inseguridad jurídica respecto a la vulneración económica que sufren los actores al desarrollar su acción en una vía procesal que no les corresponde.

Asimismo, en base a la justificación doctrinaria, se obtiene que, en El Perú es conocida la inseguridad jurídica respecto de los bienes inmuebles, debido a la imprecisa, variada y contradictoria definición de la figura del poseedor precario, por lo que es insuficiente para cubrir todos los supuestos que abarca el estudio dicha figura jurídica, no existiendo unanimidad en la doctrina al comparar la figura del ocupante precario e ilegítimo, lo cual genera problemas al momento de interpretarla para su aplicación.

Por último, en base a la justificación jurisdiccional, se tiene que, según el artículo 911 del Código Civil vigente, respecto a la determinación del ocupante precario, no es una regla que abarque completamente todos los supuestos de lo que es en sí la figura jurídica de precario. Tal circunstancia genera cierta inseguridad al momento de entablar las demandas de desalojo por ocupación precaria, situación que merece atención legislativa, para que dicho poder del Estado, pueda regular y dar un concepto más apropiado para la figura jurídica que es objeto de esta investigación.

1.2.2. Importancia del Estudio

La investigación proyectada resulta de suma importancia, puesto que con los resultados obtenidos materia de la investigación se podrá verificar cuan necesaria seria el estudio del concepto de poseedor precario e incluir en el mismo el supuesto de poseer con título manifiestamente nulo, para así poder evitar perjuicios a los justiciables, quienes ya no se verían obligados a iniciar nuevos procesos en los cuales tengan que discutir la invalidez del título, evitando así gastos económicos y permitiendo el ahorro de tiempo. Debido a que los jueces podrán inferir que no será necesario iniciar un nuevo proceso en el que se discuta la invalidez del título, puesto que si resulta manifiestamente ilegítimo el juez podría declararlo de oficio y continuar la demanda de desalojo por precario en vía sumarísima, lo que permitirá no causarle perjuicios a los justiciables, como sucedería si se verían obligados a iniciar un nuevo proceso.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Determinar el efecto que produce la inadecuada invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo en los procesos de desalojo respecto a la sobrecarga procesal innecesaria que se generaría en los órganos jurisdiccionales.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Desarrollar doctrinariamente la teoría de la posesión y el derecho de su

defensa.

- Estudiar dogmáticamente la regla de ocupante precario e ilegítimo en el Código Civil peruano.
- Analizar el efecto del problema de interpretación del concepto de ocupante precario respecto a la sobrecarga procesal en los juzgados civiles del distrito judicial de Lambayeque.

1.4. Hipótesis

Si, la invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo es inadecuada; entonces, se puede decir que generara un efecto negativo respecto a la sobrecarga procesal, la cual resultaría innecesaria y por ende vulneraria el derecho de defensa de los actores en los procesos civiles de desalojo.

1.5. Variables

1.5.1. Variable Independiente

La inadecuada invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo.

1.5.2. Variable Dependiente

Sobrecarga procesal innecesaria que vulnera el derecho de defensa de la posesión.

1.6. Métodos, Técnicas e Instrumentos de Recolección

1.6.1. Métodos

En nuestra investigación se hizo uso de los siguientes métodos, los cuales nos permitieron desarrollar la observación de una forma adecuada y sistemática, así tenemos:

1.6.1.1. Método Exegético Jurídico

Este método fue aplicado para interpretar el artículo 911 del Código Civil vigente; detalle que se confrontó con la realidad nacional y regional, con lo que se logró obtener una postura orientada por el principio de la ratio legis como resultado, en base a lo cual se pudo contrastar la hipótesis planteada.

1.6.1.2. Método Sistemático Jurídico

Este método fue empleado para realizar un análisis conjunto e interrelacionado de nuestro ordenamiento jurídico civil y aquel concerniente al ámbito de protección de la posesión, lo cual permitió arribar a la mejor conclusión del informe de investigación.

1.6.1.3. Método Hipotético Deductivo

Al emplear el método hipotético deductivo se pudo verificar su apoyo metodológico al momento de elaborar la hipótesis de trabajo, y en el transcurso de la investigación

para realizar un correcto estudio del tema abordado desde comprender su naturaleza hasta llegar a sus manifestaciones específicas para casos concretos.

1.6.1.4. Método Inductivo

La aplicación de este método permitió analizar el material de estudio, el mismo que ha de servir de base para demostrar la hipótesis de trabajo, así como para la elaboración de las conclusiones y recomendaciones finales.

1.6.2. Técnicas

En el desarrollo del tema, se hizo uso de las técnicas de recolección de la información, las cuales nos permitieron establecer los parámetros con los que se definió nuestra propuesta, permitiendo plantear al final las propuestas en función a los resultados.

1.6.2.1. Análisis Documental

Se hizo uso de fichas bibliográficas, fichas de investigación documental, etc., con lo cual obtuvimos datos de los archivos de fuentes documentales, de textos que se hayan publicado en materia de Derecho Reales, específicamente respecto a la posesión precaria e ilegítima.

1.6.2.2. Observación

Se utilizó la guía de observación, con la cual se obtuvo la realidad socio jurídica que engloba la ratio legis de la regla del ocupante precario, con la finalidad de ubicar el enfoque sobre el que cimienta su orientación proteccionista.

1.6.2.3. Encuesta

Se empleó la guía de encuesta; la cual fue aplicada a personas que conocen el tema materia de observación, integrando a operadores jurídicos como son Jueces y especialistas, quienes verterán sus opiniones respecto de la problemática sobre la eficacia del artículo 911 del Código Civil vigente.

CAPITULO II

LA TEORÍA DE LA POSESIÓN Y EL DERECHO DE SU DEFENSA

El presente capítulo tiene como finalidad obtener que teoría de la posesión es la más adecuada para lograr su protección en el sistema jurídico vigente, partiendo del estudio de los orígenes de la posesión, desde su concepción subjetiva hasta llegar a la concepción más aceptada actualmente. Asimismo, se puede sostener que, con la información recogida en esta investigación se va a llegar a establecer la relación que existe entre la posesión y la propiedad, todo esto en cuanto, respecto a la protección de la posesión, debido a que cierta parte de la doctrina comparada considera que la misma deriva de la propiedad, debido a que existe una relación de dependencia, por la cual merece protección jurídica.

2.1.Orígenes de la posesión:

En la búsqueda doctrinaria de los orígenes de la posesión se ha podido ubicar en estrecha relación con el reconocimiento de la propiedad, así cuando el jurista Arata Solis Moises (2015) quien en su artículo jurídico titulado *La propiedad predial en el Derecho peruano*, en el que ante la necesidad de reconocer la formalización: “(...) contará como se erigió ella sobre una posesión inicial, muchas veces ganada por la fuerza de una invasión o de una guerra (...)” (pág. 299), quedando claro el vínculo entre ambas figuras, lo cual invita a cuestionar si alguna de ellas en la relación fue anterior a la otra.

Sobre dicha cuestión se encuentra lo recogido por Lama More Héctor Enrique (2007), quien, en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, donde también hace referencia a la postura de Messineo indicando lo siguiente:

Se trata en realidad, como refiere Messineo, de un instituto antiquísimo como la manifestación del poder de hecho que el hombre ejerce sobre las cosas; acertadamente refiere el citado autor italiano que se trata de un

poder no disociable con la idea misma del sujeto, pues no existe uno que no ejerza un poder sobre las cosas; por ello se puede afirmar que es anterior a la propiedad, en la medida que el ejercicio de tal poder puede no tener su origen en la titularidad del derecho (pág. 34).

Conforme a lo señalado por dicho autor, se llega a la conclusión de que la posesión es inherente a la vida del ser humano, el cual nace con la facultad de aprehender las cosas, por lo que podemos afirmar que la posesión es anterior a la propiedad. Asimismo, se puede colegir que dicha figura es vista desde una perspectiva natural, en la cual se ejerce ciertos poderes respecto a las cosas por la simple tenencia de las mismas, sin necesidad de tener título alguno que la justifique.; tal es el caso de la posesión que se ejerce sin relevancia jurídica.

Reconocer a la posesión como origen de la propiedad siempre ha generado una amplia discusión, puesto que ciertas posturas como la anteriormente desarrollada se refiere a la posesión como origen de la propiedad mientras que otras refieren esta relación como una cuestión de prueba, es decir la consideración de la posesión como un sustituto de la prueba de la propiedad, por lo que tenemos lo referenciado por Martín Mejorada C. (2013), quien en la Revista Derecho & Sociedad, manifiesta lo siguiente:

El fundamento de la posesión en la doctrina difiere, sin embargo, como señala el autor, en nuestro país el Código Civil ha adoptado uno, el cuál debe ser adecuado acorde al tiempo y al sistema registral. La posesión se configura como un sustituto de la prueba de propiedad ante la dificultad que significa acreditar el dominio en cada momento, aunque ilegítimos (no propietarios) se beneficien de ello; por ello la aspiración es perfeccionar la prueba de la propiedad. Es decir, la posesión es ahora sólo la mejor fórmula que existe para resolver el problema de las dificultades probatorias (Mejorada Chauca, 2013).

De lo acotado líneas arriba, se puede indicar que la posesión es una de las mejoras armas probatorias con las que se puede defender la propiedad; sin embargo, cabe precisar que no siempre la persona que ejerza la posesión va a tener derecho a disfrutar de esta; todo esto en cuanto para poder ejercitar dicha facultad se requerirá de un título que justifique su acción. Por lo que es necesario reiterar que no siempre se puede llegar a obtener o defender la propiedad, a través del ejercicio de la posesión.

Siguiendo la línea de investigación, respecto a que, si la posesión puede ser considerada como un medio de prueba de la propiedad, se tiene a lo sostenido por Ravina Raúl (2014),

acogiendo cierta postura en la Revista Forseti, tomando como referencia a Mejorada Chauca, quien cita a Ihering, comentando que:

La posesión se configura como un sustituto de la prueba de la propiedad ante la dificultad inevitable que significa acreditar el dominio en cada momento”. También señala que “Si los propietarios tuvieran que probar su derecho cada vez que interactúan, se generarían una serie de complicaciones prácticas. Todo el tiempo los dueños tendrían que cargar con sus títulos de propiedad desplegando un enorme esfuerzo probatorio (...) (pág. 9).

De lo que podemos concluir que la posesión si es una forma de probar la existencia de la propiedad, debido a que se puede decir que es una presunción, que quien acredita tener el dominio de un bien, no podría ser otro más que el propietario, sin embargo, cabe precisar que la misma puede ser desvirtuada en el caso de que no se tratara del verdadero dueño a través de un proceso judicial. Asimismo, que respecto a lo referenciado líneas arriba tenemos lo mencionado en el art. 912 del Vigente código Civil peruano, en el que se presume como propietario a la persona que ejerza la posesión del bien, mientras no se pruebe lo contrario.

Siguiendo con la postura planteada líneas arriba, respecto a la protección de la posesión, se puede apreciar lo indicado por Lama More Héctor Enrique (2007), quien, en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, hace mención a lo referenciado por Ihering, quien manifiesta lo siguiente: “La protección de la posesión, como exterioridad de la propiedad, es un complemento necesario de la protección de la propiedad, una facilitación de la prueba a favor del propietario, la cual aprovecha también el no propietario” (pág. 47), por lo que de lo expresado en este párrafo se puede concluir que la posesión es una forma de exteriorizar a la propiedad, a través de la cual se puede llegar argumentar que se está ejerciendo una propiedad conforme a derecho; sin embargo también hace mención a que este medio no solo puede ser empleado por el propietario sino también puede darse el caso del usurpador que entra en posesión de un bien inmueble desocupado, y es a través del tiempo que puede llegar a obtener un mejor derecho real, es decir, resultaría siendo propietario por prescripción adquisitiva.

Gran parte de la doctrina está de acuerdo que, es a través de la prescripción adquisitiva una forma de obtener y probar que se está ejerciendo la propiedad, por lo que tenemos lo señalado por Enrique Palacios Pareja (2007), en la revista Foro Jurídico, en la que se hace mención a lo indicado por Alfredo Bullard, quien expresa lo siguiente: “Constituye uno de los fundamentos esenciales de todo el sistema y de la seguridad jurídica que dicho sistema debe conferir a las personas. La prescripción adquisitiva se convierte en la medida de la prueba de propiedad” (pág. 5), de lo que se concluye que la prescripción adquisitiva de dominio es una prueba inidónea que nos ayudara a saber a quién debe proteger el derecho, puesto que es a través de la posesión del bien inmueble en unión con otros requisitos, los que nos indicaran que sujeto debe ser considerado como propietario.

Respecto a la génesis de la posesión en el derecho germánico, tenemos lo indicado por Lama More Héctor Enrique (2007), quien en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, hace referencia a lo establecido por José Pérez – Prendes Muñoz-Arraco, quien precisa que:

(...) la palabra Gewere, su significado está referido al acto público de guardar, vigilar, retener algún bien. Aludiendo a este concepto, precisa además que el derecho germánico, regido inicialmente por el principio de materialidad, no concibe un puro derecho abstracto si éste no se encuentra directamente conectado a actos visibles perceptibles a los sentidos; es por ello que quien custodia, retiene y domina un bien, y se presenta ante todos en forma pública, es considerado como revestido jurídicamente del derecho a tal bien, sin que se entre en consideraciones internas del sujeto, en el sentido de que posea animo (...) (pág. 40)

De lo expresado líneas arriba, se concluye que el citado autor hace mención al deslinde que nace con el derecho germánico respecto a la teoría subjetiva de Savigny, precisando que, para que exista posesión ya no es necesario el aspecto interno “el ánimo de poseer”, sino todo lo contrario, se requiere de actos externos a la voluntad del sujeto, actos que puedan ser percibidos por las demás personas, y de esa manera se le pueda otorgar cierta protección, por lo que cabe precisar que para este sector de la doctrina la posesión ya no es vista como un simple hecho de aprehensión de la cosa, sino por el contrario se le otorga la calidad de derecho.

2.2. Definición de la posesión

Etimológicamente, se encuentra lo indicado por Lama More Héctor Enrique (2007), quien, en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, hace mención a la postura de Hernández Gil, según el cual se establecen dos etimologías muy divulgadas de la palabra posesión:

(...) Una de ellas es la palabra *possessio* (*posidere, possideo, possesum*) que deriva de la voz *positio pedium* que equivale a insistencia o “ponimiento de pies”, como lo refieren Las Partidas de Alfonso X El Sabio; y la otra señala que procede de la palabra *sedere* que equivale a sentarse o asentarse, establecerse en una cosa determinada (...) (pág. 35)

Conforme lo señalado por el autor español citado, se deduce que la posesión es vista desde un aspecto material, por la idea del contacto físico que se debe ejercer siempre con la cosa, debiendo existir siempre un nexo que una al sujeto con el objeto, para que de esa manera la posesión no se extinga.

Continuando con la investigación, se encuentra lo señalado por Lama More Héctor Enrique (2007), quien en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, hace mención a lo indicado por Eugene Petit, precisando que: “En el derecho romano se definía a la posesión con el hecho de tener en su poder una cosa corporal, reteniéndola materialmente, con la voluntad de poseerla y disponer de ella como lo haría un propietario” (pág. 37), de lo cual se puede concluir que los romanos concibieron que para poseer era necesario contar con dos elementos: El *corpus* y el *animus*, de la cual se sirvió Savigny para el estudio de su teoría Subjetiva, llegando a considerar al ladrón como poseedor por el simple hecho de que dispone del bien como si fuera dueño, por lo que de esta manera se analizará cuan razonable es esta postura.

Al analizar la teoría Subjetiva, surgieron nuevas posturas contrarias a la teoría de Savigny, de lo cual tenemos lo señalado por Lama More Héctor Enrique (2007), quien en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, hace mención a lo indicado por

Ortolan, autor que siguió muy de cerca la postura de la teoría savigniana de la posesión, logrando expresar que:

Las controversias suscitadas – así como los errores que en ella se han cometido- proceden de que comúnmente se han confundido los dos tipos de posesiones, a saber: la posesión puramente física, independiente de todo derecho y la posesión tal como la ley la considera; refiere que es preciso distinguir entre ambas, y que el error ha consistido – en su opinión – trasladando a una lo que le pertenecía a la otra (pág. 43).

De lo acogido por el citado autor, cabe resaltar que, busca dar una respuesta respecto al error de la teoría savigniana, por lo que hace mención a una clasificación de la posesión, de la que se divide en una posesión física o de hecho y una posesión legal o de derecho, dicho error, en si se basaba en intercambiar las características entre ambas clases de posesiones. Sin embargo, pese a la discrepancia entre ambas teorías cabe resaltar que al igual que Savigny, Ortolan, consideraban al arrendatario, mandatario, comodatario no adquieren la calidad de poseedor, debido a que su intención no es tenerlo como dueño, sino a favor de un tercero.

En búsqueda de un concepto apropiado respecto a la figura jurídica de la posesión, tenemos lo señalado por José Raúl Bravo Zevallos (2017), quien en su tesis para obtener el título profesional de abogado: “TRATAMIENTO DE LA POSESIÓN EN EL CÓDIGO CIVIL DE 1984”, hace mención a lo referenciado por PLANIOL Y RIPERT, quienes la definen como "un estado de hecho que consiste en retener una cosa de manera exclusiva y en realizar en ellas los mismos actos materiales de uso y placer como si fuese su dueño” (pág. 4), de lo que se puede sostener que la posesión es en sí una situación de hecho que se ejerce de manera exclusiva, ósea no pueden existir dos personas que ejerzan el mismo derecho a poseer separadamente. Asimismo, se acota que el uso de la misma se debe realizar como si se tratase del dueño, debido a que el ordenamiento jurídico lo faculta a hacer respetar su derecho contra terceros, actuando como si se tratara del propietario.

Continuando con la investigación de la presente tesis, para poder conseguir un concepto más acorde con la normativa vigente, respecto a la figura jurídica de la posesión, es que se ha tendido en cuenta lo acotado por Bris Mar Llauri Robles (2016), quien como socio fundador del Consultorio Corporativo Ley en Sociedad S.A.C., sostiene que la posesión:

Es una institución jurídica que legitima a una persona, determinados comportamientos sobre un bien, considerándola, sobre ella, titular de un derecho, pudiendo ejercitarlo, dentro del tráfico jurídico, en cualquier momento y frente a terceros. Asimismo, es la dominación o potestad sobre un bien (mueble o inmueble), ejerciéndola con ánimo de dueño (o propietario), para su uso, goce y disfrute (Llauri Robles, 2016).

De lo referenciado por el citado autor se puede acotar que la posesión es una figura jurídica que otorga ciertas facultades y derechos a determinada persona, todo esto en cuanto a la ejecución de actos que hacen suponer la titularidad de la misma, e incluso dicho derecho puede llegar hacerlo respetar en el tráfico jurídico frente a terceros. Asimismo, se hace mención a que la posesión se llevara a cabo con ánimo de dueño, debido a que, si no cuenta con esta intención podría ser considerado como un mero tenedor, que aprehende el bien, pero no puede llegar a defender su derecho, puesto que no se encuentra legitimado ante la ley para hacer respetar su posesión respecto del bien.

Para lograr la ubicación correcta del planteamiento del problema se debe desarrollar la teoría de la posesión con el fin de reconocer la definición que otorga la doctrina y poder distinguir el ámbito en que se desarrolla, por lo mismo que se toma lo indicado por Rojina Villegas, el cual ha sido referenciada por Jorge Machicado en su blog Apuntes Jurídicos, respecto a la posesión, indicando que es: “una relación o estado de hecho que confiere a una persona el poder exclusivo de retener una cosa para ejecutar actos materiales de aprovechamiento animo domini o como consecuencia de un derecho real o personal” (Machicado, 2015).

De la definición recogida se puede apreciar que al referirse al origen de lo que se describe como posesión tiene en cuenta a los derechos personales, lo mismo que abre una interrogante respecto a cuan adecuada sería esta puntualización, esto es se cuestiona si es que las obligaciones de carácter personal pueden dar origen a la posesión, circunstancia que en el desarrollo de la tesis se buscará esclarecer para determinar si tiene algún tipo de injerencia con la definición de posesión que origina el concepto de ocupante precario.

Asimismo, siguiendo con el desarrollo de la teoría de la posesión, tenemos a la posición de Ortega Carrillo De Albornoz Antonio, que ha sido referenciada por Manuel J. Peláez en su blog *Revistas de estudios histórico – jurídicos*, sosteniendo que:

Aunque exteriormente la propiedad y la posesión podrían confundirse, sin embargo, frente a la propiedad que es un derecho, la posesión entraña tan sólo un poder material sobre la cosa. Es verdad —añade— que las más de las veces el propietario de una cosa es también poseedor de la misma, pero puede suceder como dice Ulpiano (D. 43, 17, 1, 2) [Ulp., *Ad Edictum*, Lib. LXIX] que alguien sea poseedor y no sea propietario (*alter possessor sit, dominus non sit*), o viceversa, que sea propietario y no poseedor (*alter dominus sit, possessor non sit*). Así —concluye—, posee el propietario cuando conjuga su título de propiedad con la disposición fáctica de la cosa; posee el poseedor de buena fe, es decir aquél que lo hace en nombre propio, con el convencimiento de no dañar los derechos ajenos; posee incluso el ladrón, aunque contra el derecho (Peláez, 1999).

De la definición recogida se puede apreciar que, al referirse a la posesión, esta se encuentra muy ligada a la propiedad, indicando de esta manera que la posesión está inmersa y adherida a la propiedad, sin embargo, podemos sostener que la posesión no solo atañe un poder material respecto al bien, sino también abarca uno o más poderes inherentes a la propiedad, situación que no es solo de hecho sino de derecho. Asimismo, respecto a si existe o no la posesión del ladrón de un bien inmueble, cabe mencionar que no existe dicha posesión, debido a que carece de legitimidad para poder poseer un bien, todo esto en cuanto carece de título alguno que le permita ejercer su derecho a poseer el bien.

Continuando con el desarrollo de la figura de la posesión, se tiene la postura de Valdecasas García Guillermo, que ha sido referenciada por Roberto Baque (1988) en la revista notarial de Córdoba, concibiendo a la posesión como:

Un poder de hecho sobre una cosa. La posesión consiste en el hecho mismo de ese poder independientemente de que se ajuste o no a derecho. El jurista español considera que la posesión es un hecho al que el ordenamiento jurídico atribuye importantes consecuencias jurídicas (*jus possessionis*), lo que hace que ésta sea al mismo tiempo un Derecho subjetivo, si bien, inferior a los demás Derechos Reales, atento afirma, su carácter provisional, pues dice el autor, que a diferencia de los Derechos Reales definitivos sólo es protegida provisionalmente, esto es, mientras el poseedor no sea vencido en juicio por quien ostente el Derecho correspondiente. Esta última postura es consecuente con la posición sostenida por el autor en relación a lo que él denomina (La doble naturaleza de la posesión) (Baque, 1988).

De la definición recogida se puede apreciar que, al referirse a la posesión como un hecho al que el ordenamiento jurídico le atribuye importantes consecuencias jurídicas, haciéndolo de esta manera que sea un derecho objetivo, es un avance muy importante respecto a esta figura jurídica debido a que teniendo en cuenta lo establecido por este autor podemos afirmar que poco a poco estamos dejando de lado la teoría obsoleta que consideraba a la posesión como un simple hecho de aprehensión de la cosa, mas no se le consideraba como un derecho. Asimismo, al mencionar su carácter provisional, es una forma de diferenciarla de la propiedad, que es una figura más compleja, que abarca muchos más derechos, tales como la reivindicación.

Teniendo en cuenta el desarrollo de la teoría de la posesión, tenemos la postura de Peña Y Bernaldo De Quirós, que ha sido referenciada del blog Enciclopedia Jurídica, en el cual define a la posesión como: “el derecho real que consiste en una potestad de inmediata tenencia o goce conferida por el derecho con carácter provisionalmente prevalente, con independencia de que exista o no derecho real firme que justifique la atribución definitiva de esa potestad” (Enciclopedia Jurídica, 2014).

De la definición recogida se puede apreciar que, al referirse a la posesión como un derecho real de carácter provisional, no hace otra cosa que confirmar lo señalado párrafos arriba, ya que la posesión solo se ejercerá hasta que el titular del derecho real más superior, solicite la devolución del mismo. De esta manera podemos hacer mención a la existencia de derechos reales superiores, tales como la propiedad, la cual tiene un carácter permanente, debido a que no existe derecho real que esté por encima de esta.

Siguiendo con la investigación de la teoría de la posesión tenemos la postura de Diego Espín, que ha sido referenciada del blog Derecho en red, en la cual se establece a la posesión como: “Un poder de hecho sobre una cosa, independientemente del concepto que de ésta se tenga, como propia o ajena, con derecho o sin él” (Derecho en red, 2013).

De la definición obtenida se puede apreciar que, al referirse a la posesión como un poder de hecho con derecho o sin el, es una forma de englobar a la misma en dos aspectos, desarrollando de esa manera una posesión legítima conforme a derecho y otra posesión ilegítima que va en contra del ordenamiento jurídico.

Siguiendo la postura de Jarillo Gómez Juan Luis, que ha sido referenciada por el mismo autor en la revista SABERES revista de estudios jurídicos, económicos y sociales, respecto a la teoría de la posesión, se puede sostener que la posesión viene a ser:

La relación de hecho de una persona con una cosa. Históricamente se consideró a la posesión como el Estado de Hecho por el cual una persona tiene una cosa en su poder. Actualmente se conceptúa a la posesión como un derecho que consiste en una potestad inmediata, tenencia o goce conferida por el derecho con carácter provisionalmente prevalente con independencia de que exista o no un derecho firme que justifique la atribución definitiva de esa potestad. Por lo tanto, se trata de un derecho subjetivo que protege con carácter absoluto la relación entre el sujeto y la cosa, existirá además inmediatidad y absolutividad sin perjuicio de la posible actuación de otro sujeto que se crea con mejor derecho a la cosa (Jarillo Gómez, 2008).

De la definición obtenida se puede apreciar que, al referirse a la posesión, permite estudiar la evolución que ha tenido el concepto de dicha figura jurídica, desde sus inicios, considerándola como una simple relación de hecho, por la cual una persona tiene en su poder determinado bien, hasta llegar a un concepto más completo y más moderno, en el cual se le considera como un derecho subjetivo que permite el ejercicio de uno o más poderes inherentes a la propiedad, confiriéndole un carácter provisional, debido a que dicho poder puede ser reclamado por un tercero que tenga mejor derecho real sobre el bien inmueble.

Siguiendo con la investigación de la figura jurídica de la posesión, se tiene lo referenciado por Mejía Jara Claudia Marlenee (2017), quien en un artículo jurídico titulado: La posesión en virtud de un título manifiestamente nulo, ¿debe ser considerada como posesión precaria?, en la Revista Lumen, ha tomado en cuenta el siguiente concepto:

Se puede definir a la posesión como el poder de hecho que el hombre ejerce de una manera efectiva e independiente sobre una cosa, con el fin de utilizarla económicamente: dicho poder se protege jurídicamente, con

prescindencia de saber si corresponde o no a la existencia de un derecho (pág. 42).

De lo acotado por la citada autora, se tiene que la figura de la posesión es vista como un poder que una persona realiza sobre una cosa, asimismo, cabe precisar que dicho poder de hecho se protege si este deviene o no de un derecho legítimo, lo cual se desvirtuaría en los procesos civiles tales como los interdictos, los desalojos y las acciones reivindicatorias.

Asimismo, en busca de una mejor conceptualización de la figura jurídica de la posesión, se ha tenido en cuenta lo referenciado por Gonzales Barrón Gunther (2013), quien en el libro titulado: *La posesión mediata e inmediata*, ha adoptado la siguiente postura: La posesión es el control autónomo y voluntario sobre un bien, destinado a tenerlo para sí con relativa permanencia o estabilidad, y cuya finalidad es el uso y disfrute, aunque sea en modo potencial (pág. 14), de lo que se puede sostener que, en sí, para el citado autor la posesión es un control voluntario, debido a que cuenta con la facultad de disponer del bien en el momento que desee, teniendo en cuenta las limitaciones establecidas por ley, por lo que se puede decir que, la posesión se ejerce no por el contacto físico que se ejerza con el bien, sino por el simple control que se tiene respecto de ella. Asimismo, respecto a la autonomía del control, da entender que el poseedor realiza su acción sin mediar indicaciones de un tercero, debido a que lo ejerce en su propio beneficio, diferenciándolo totalmente del servidor de la posesión.

Teorías de la posesión

Respecto a la complejidad del estudio de la posesión, tenemos a lo acotado por Lama More Héctor Enrique (2007), quien en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, hace mención a lo indiciado por el profesor chileno Victorio Pescio, quien citando a Antonio Butera – profesor de la universidad de Roma y autor de la obra: *II Codice Civile Italiano*, precisa que: “en materia de posesión todo es controvertido; su índole, su génesis, sus fundamentos, sus especies, constituyen el tormento más grande de la historia y de la doctrina” (pág. 39), por lo que cabe precisar que la posesión es una figura muy compleja desde sus inicios, generando cierta confusión

respecto a su concepto, especies y sobre todo en base a las teorías que buscan dar explicación de la naturaleza de esta institución antiquísima.

Además, se puede decir que dentro de la explicación de la importancia de la que radica la figura de la posesión, se desprende del estudio de las teorías absolutas o relativas de esta misma, por lo que se hace mención a lo señalado por Gonzales Posada Adolfo, quien ha tomado como referencia a Rudolf Von Ihering, quien ha manifestado lo siguiente:

Las teorías relativas de la posesión investigan el fundamento de su protección, no en la posesión misma, sino en consideraciones, instituciones y preceptos jurídicos extraños a ella; no es protegida sino para dar a otros la plenitud de su derecho; por sí misma la posesión no puede concebirse. Las teorías absolutas, por el contrario, tratan de concebir la posesión considerándola en sí misma y por ella misma. La posesión no debe su protección y su importancia a consideraciones y puntos de vista que le sean extraños, sino que por sí misma es por lo que pretende ser reconocida jurídicamente, y el derecho no puede negarle este reconocimiento (pág. 32)

De lo expuesto en la cita anterior, cabe hacer mención que estas teorías lo que buscan es explicar la importancia de la defensa de la posesión, si depende de ella misma o de otra figura más compleja o institución para hacerla valer en el sistema jurídico. Asimismo, se puede sostener que la posesión en cierta medida tiene cierta independencia o está ligada a otra institución más compleja o completa, tal como sería la propiedad, todo esto en cuanto dependiendo el origen del que deriva la misma, debido a que a veces surgen situaciones donde el poseedor no depende de ninguna persona, debido a que la posesión lo obtuvo por sus propios medios, sin la intervención de un concedente.

Asimismo, se puede sostener que antes de la aparición de las teorías subjetivas u objetivas, hubo otra, mucho más antigua, la cual ve a la figura de la posesión como un derecho real provisional, debido a la importancia de su estudio, es que se ha tomado lo referenciado por Mauricio Rengifo Gardeazabal (2006), quien en la Revista Derecho Privado, hace mención a dicha teoría propuesta por Hahn, quien manifiesta lo siguiente:

La teoría de la posesión como derecho real provisional es la más antigua de todas. Se remonta a los trabajos de Hahn sobre los derechos reales. Baldo sostenía que sólo había cuatro derechos reales: la propiedad, las servidumbres, la prenda y la herencia. Hahn propuso aumentar la lista a

cinco, agregando la posesión. Desde el punto de vista conceptual, la teoría estaba fundada en una comparación directa con la propiedad (...) (pág. 5).

Según lo acotado por el citado autor, esta teoría de la posesión busca comparar la figura de la posesión con la propiedad, sosteniendo que si bien es cierto ambas son conceptuadas como derechos reales, la diferencia radica en su temporalidad, todo esto en cuanto la posesión va a durar por un tiempo establecido, de lo que deriva su nombre de provisional, en cambio la propiedad es un derecho real estable, no existiendo otra figura que pueda terminar con dicha estabilidad, debido a su carácter de perpetuidad.

Para dar inicio al estudio de las teorías de la posesión, tenemos a lo referenciado por Mauricio Rengifo Gardeazábal (2006), quien en la Revista Derecho Privado, hace mención al origen de la teoría de la voluntad o teoría subjetiva, la cual fue propuesta con la aparición del *Tratado de la Posesión según los Principios del Derecho Romano*, inspirada por M.F.C. Savigny, creador de la escuela histórica, en la que se hace mención a la importancia de la misma, de la cual, se expresa de la siguiente manera:

(...) La importancia de esta teoría es incuestionable. En primer lugar, el método constructivo sistemático de la escuela histórica, mejor conocido como método formalista, se puso a prueba por primera vez con la posesión. El resultado fue tan satisfactorio que el formalismo se convirtió en el método dominante entre los juristas continentales (...) (pág. 5)

De lo expuesto en el párrafo de arriba, se puede colegir que la teoría de la voluntad ve a la posesión como una relación jurídica que desde dos perspectivas se observa un aspecto material, que son los requisitos necesarios para que se lleve a cabo la posesión (*corpus* y *animus*), y de otro lado un aspecto formal, que son los efectos jurídicos que produce en si la misma.

Siguiendo con los estudios de la teoría de la posesión, tenemos a lo referenciado por Ravina Raúl (2014), quien en la Revista Forseti, ha tomado en cuenta lo señalado por Savigny en su teoría subjetiva de la posesión, en la que se considera lo siguiente:

Para que una situación sea considerada como posesoria, que la conducta venga acompañada de la “intención de conducirse como propietario” o “*animus domini*” como elemento constitutivo de la posesión, y en ese sentido, no admite la condición posesoria de terceros como el arrendatario, comodatario o depositario (que para la teoría objetiva podrían ser poseedores inmediatos), pues ninguno desea dejar de reconocer la

propiedad del dueño, sino que “detentan” el bien con el consentimiento del verdadero propietario (pág. 7).

De lo indicado en el párrafo anterior, se sostiene que para la teoría de la voluntad es necesario el elemento del ánimo, conduciéndose como propietario o dueño del bien, por lo que para esta teoría los terceros que detentan el bien reconociendo a otro como verdadero propietario, no ejercen posesión alguna, de lo que se puede colegir que para Savigny la figura de la posesión es idéntica a la propiedad, de la cual se puede apreciar cierto vínculo de identidad respecto a ambas, por lo cual para que exista una figura deben existir ambas; de lo que se servirá Ihering para postular su teoría objetiva, la cual busca dar un mejor concepto respecto de ambas figuras.

Después del nacimiento de teoría de la voluntad planteada por Savigny, surge una nueva teoría, con el objetivo de contrarrestar los defectos de la misma, por lo que se da origen a la teoría objetiva de Ihering, de lo que, tenemos lo indicado por Lama More Héctor Enrique (2007), quien en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*, hace referencia a lo señalado por Ihering en su obra: “La voluntad en la Posesión, con la crítica del método jurídico reinante”, en la que hace mención a la diferencia que existe entre su teoría y la de Savigny, por lo que precisa que:

(...) La diferencia entre su teoría y la de Savigny, tomando como referencia la relación de la tenencia y de la posesión, según ambas teorías; se formula la siguiente pregunta: ¿Qué le falta a la simple tenencia para constituir la posesión? Refiere que según la teoría reinante- la de Savigny-, el animus rem sibi habendi o animus domini; la voluntad del tenedor no tiende a poseer la cosa para sí, sino para el señor o dueño de la posesión; según esta teoría la diferencia entre la posesión y la tenencia descansa en una calificación de la voluntad de poseer (...) (pág. 44)

De lo expuesto por el citado autor, se puede apreciar que trata de hacer un estudio respecto de la figura de la posesión y el de la mera tenencia, partiendo de la teoría subjetiva en la cual la posesión tenía que reunir dos requisitos: el corpus y el animus, en cambio la tenencia solo tiene el corpus, mas no llega a tener el animus de poseer para sí mismo, sino en beneficio de un tercero, que en este caso sería el dueño. En contraposición a la teoría subjetiva, surge la teoría de Ihering, en la cual para que exista la posesión no es necesario que cumpla con los dos requisitos señalados líneas arriba, todo esto debido a que el

animus se encuentra en el interior del ser, y es a través del corpus en donde toma forma la voluntad de poseer, a través de la exteriorización de actos que hagan conocer a los demás la voluntad de poseer determinado bien; asimismo tenemos que la tenencia es la que se ejerce con la yuxtaposición del corpus y el animus tenendi pero no en calidad de dueño.

Asimismo, siguiendo con la postura citada en el párrafo anterior, respecto a la exegesis de la figura jurídica de la posesión aplicándola en la teoría objetiva, tenemos a lo señalado por Ravina Raúl (2014), quien en la Revista Forseti, hace mención de lo que es en sí un poseedor, el cual cabe mencionar es parecido a lo acogido por nuestro código civil, sosteniendo que:

Será poseedor aquel que se comporte respecto a un bien como razonablemente se comportaría un propietario. La posesión surge de la conducta propia, así como de su impacto en los terceros, de manera que el poseedor actúa sobre el bien como lo haría el propietario o copropietario legítimo o titular de algún derecho patrimonial sobre el bien. Respecto a los terceros, la posesión debe tener un carácter aparente, debe ser pública e identificable socialmente, pues el poseedor, para ser tal, debe ser percibido como si fuera el propietario, aunque en la práctica no tendrá que serlo (pág. 7)

Cabe precisar que, según lo indicado por el citado autor, la teoría objetiva de Ihering es la que se aplica en nuestro sistema judicial vigente, del que se desprende que el poseedor debe comportarse como lo haría el propietario del bien, y así poder causar un impacto positivo frente a los terceros. Asimismo, se señala que la posesión debe cumplir con ciertos requisitos para poder ser defendida, todo esto en cuanto al carácter aparente que cumple dentro del ordenamiento jurídico, relacionándola con lo que establece el artículo 912 del Código civil respecto a la presunción legal de la misma.

De lo expuesto en los párrafos anteriores, surge cierta confusión entre la teoría subjetiva y la objetiva, por lo que es necesario referenciar lo indicado por Rengifo Gardeazábal, Mauricio (2006), quien en la Revista de Derecho Privado, ha precisado lo sostenido por el profesor y magistrado Arturo Valencia Zea, quien en su obra La Posesión (1968), afirma que:

La teoría de la posesión contemporánea debe seguir los postulados de la gewere o posesión germánica consagrada en el BGB. El régimen de la

posesión germánica es muy similar a la concepción realista de la posesión como exterioridad de la propiedad. Sin embargo, la propuesta no tuvo acogida ni legislativa ni doctrinariamente. Igual suerte ha ocurrido con la mayor parte de las teorías realistas en Latinoamérica: o no han sido acogidas o no se conocen en absoluto. Me temo que esta fría recepción del realismo se debe a que el formalismo triunfó en la mayor parte de las escuelas de Derecho de la región (pág. 69).

De lo que se puede llegar a sostener que, la teoría objetiva no ha tenido mucha acogida o no se conoce nada de ella en los países latinoamericanos, sin embargo, cabe concluir que es la teoría más acertada en cuanto le da un concepto más amplio y necesario a la figura jurídica de la posesión, no viéndola solo como un simple hecho de aprehensión de la cosa, sino ya se le reconoce ciertas facultades para poder hacer respetar los derechos que le fueron otorgados por la norma sustantiva. Además, es importante hacer mención la concepción de exterioridad de la propiedad, teniéndola en cuenta como un derecho que se ejercita legítimamente a través de la propiedad.

2.3.La defensa posesoria

El tema de la defensa de la posesión suele generar inquietud y preguntas como ¿Por qué se debe defender el derecho de posesión? ¿Cuál es el objetivo de defender a quien aparenta ser propietario, aun cuando en algunos casos no lo es? ¿Qué sucede si, efectivamente, no es propietario? ¿Debe protegerse al poseedor incluso contra el legítimo propietario?

En las investigaciones sobre la defensa de la posesión, siguiendo la corriente de la teoría objetiva, tenemos lo indicado por Lama More Héctor Enrique (2007), en su libro titulado *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano.*, hace referencia a lo señalado por Ihering, el cual ha sido citado por Jorge Avendaño en su obra *Derechos Reales*, sosteniendo que: “(...) para asegurar la protección de la propiedad, es absolutamente necesario que la sola exterioridad de la propiedad, es decir, la posesión, este respetada y protegida; las acciones posesorias, refiere Ihering, representan medios defensivos de la propiedad (...)” (pág. 46), por lo que se puede concluir que la posesión es una figura muy importante a través de la cual se puede llegar a proteger una figura jurídica de mayor envergadura como lo es la

propiedad. Todo esto debido a que la posesión es entendida como la forma de poder demostrar la existencia de un derecho absoluto, por lo que es oponible erga omnes.

Respecto a la importancia de la protección posesoria, surge la pregunta ¿Cuán importante es reconocerle esta facultad a una figura jurídica tan antiquísima?, por lo que se hace mención a lo expresado por Rudolf Von Ihering (1947), quien sostiene que:

Arrebatarse la posesión es paralizar la propiedad, y que el derecho a una protección jurídica contra la desposesión, es un postulado absoluto de la idea de propiedad. Esta no puede existir sin tal protección, por lo cual no es necesario buscar otro fundamento a la protección posesoria; se infiere de la propiedad misma (pág. 94).

De lo expresado por el citado autor, cabe indicar que desde su perspectiva la función protectora de la posesión está muy ligada con la propiedad, considerando que tal defensa no tiene fundamento en la posesión misma, sino en instituciones diferentes a ella, tales como la figura jurídica de la propiedad. A esta postura a la que se adhirió, se le denominó teoría relativa, todo esto en cuanto nadie niega la protección que se merece la propiedad, por lo que se asume que la posesión surge de la propiedad como un anexo o una desmembración de ella misma, mereciendo respeto en el ordenamiento jurídico.

Siguiendo con las líneas señaladas en la cita anterior es que se ha tenido en cuenta lo referenciado por Oscar Morineau Rodríguez, quien hace mención a lo señalado por Rudolf Von Ihering, quien sostiene que:

El derecho de posesión (protección posesoria) se infiere de la propiedad misma. Pero resulta, que la protección otorgada por el derecho de posesión se funda en la existencia de tal derecho como derecho subjetivo distinto del derecho de propiedad, por lo que la existencia del derecho de posesión no es un postulado absoluto para la existencia del derecho de propiedad, ni se infiere de tal derecho (pág. 64).

De lo que se puede sostener que según lo expresado por Ihering, a partir de su conceptualización respecto a la posesión y a la propiedad, se tiene que la génesis de la posesión nace o puede surgir por la propiedad, que es un derecho más absoluto, tal es el caso de un contrato de arrendamiento; sin embargo, esto no le resta importancia, ya que la protección del derecho de posesión encuentra su razón de ser en sí misma, sin necesidad de tener de por medio al derecho de propiedad, puesto que el ordenamiento jurídico le brinda las herramientas necesarias para hacer respetar dicho derecho subjetivo.

Asimismo, hace énfasis a que no siempre se lograra tener un derecho de propiedad por el simple hecho del ejercicio de la posesión de un determinado bien, todo esto en cuanto ambas figuras jurídicas son diferentes y pueden ser defendidas de una u otra manera.

Siguiendo adelante con la investigación respecto a la defensa posesoria, es que se ha tomado en cuenta a Ravina Raúl (2014), quien ha tomado como referencia a Romero Romaña, quien sostiene que:

El poseedor tiene derechos como la conservación de la posesión y la protección posesoria, o sea el de ejercitar las acciones necesarias para defender la posesión, estos mecanismos de defensa posesoria operan sin necesidad de comprobarse la legitimidad de su posesión. Como señaláramos anteriormente, el Código Civil regula dos formas de ejercer la defensa posesoria, la extrajudicial y la judicial (pág. 10)

Por lo que se puede llegar a sostener que, en la legislación nacional vigente, la defensa de la posesión puede ser llevada a cabo a través de dos medios, que pueden ser, los interdictos y las acciones posesorias. Los interdictos que tienen que ver con el simple hecho de poseer, para el cual se da un plazo de un año para poder interponerlos, pasado este tiempo, ya no es viable defender la posesión sino a través de las acciones posesorias, al tratarse de cuestiones de hecho, la vía procesal más indicada es el proceso Sumario; en cambio en las acciones posesorias se tienen que dilucidar cuestiones de derecho, por lo que la vía procesal más idónea es la Abreviada. Asimismo, cabe precisar que la norma civil establece dos formas de defender la posesión: Judicial y extrajudicial. La defensa judicial es a través de los órganos jurisdiccionales, aplicando la heterocomposición, por la cual un tercero ajeno al proceso, busca dar solución al mismo, en cambio la defensa extrajudicial, se aplica la autocomposición, por la cual la ley faculta a la parte que se vea vulnerada en su derecho, a dar solución al mismo autorizando la defensa privada de la posesión, esto quiere decir que se faculta a repeler a través de la fuerza los actos que quieran perjudicar a la persona que se encuentra ejerciendo la posesión, sin embargo, cabe precisar que dicha fuerza debe ser proporcional a la empleada por la otra parte, porque si no se estaría llegando a un exceso por el cual todos podrían tomarse la justicia por su propia mano.

Es muy cuestionada la incorporación de la defensa extrajudicial de la posesión, debido a que se sostiene que, con esto se está retrocediendo en cuanto a la forma de dar solución a

las controversias de hoy en día, todo esto en cuanto, se llega a permitir la autodefensa, por la que una de las partes que vea lesionado uno de sus intereses puede emplear e incluso la fuerza en contra de los actos y de la persona que está ejerciendo dicha perturbación, por lo que se cita a Ravina Raúl (2014), quien ha tomado como referencia a lo indicado por Jiménez Vargas Machucha, quien señala que:

Así, en determinados supuestos, quien ha sido despojado de su posesión, puede recurrir a las vías de hecho, es decir, al empleo de la fuerza, por medio de la defensa extrajudicial o autodefensa, ya que de lo contrario se consumaría una injusticia. (...). En tal virtud, “quien es despojado de la posesión (ya sea titular o no titular), puede, mientras lo haga inmediatamente, esto es, mientras dure la ofensa, quitar legítimamente, él mismo, al usurpador de la cosa, sin que con ella incurra en el delito de “tomarse la justicia por su mano (pág. 18)

De lo que se puede determinar que con la defensa extrajudicial es una manera de dar solución a los conflictos que surjan respecto a la posesión de un determinado bien, por la que el ordenamiento jurídico faculta al poseedor que resulte afectado en su derecho a poseer, a auto defenderse, repelando dichos actos con la fuerza, la cual tiene que estar en la misma proporción a la empleada por el despojante, para lo cual pueden recurrir a las autoridades policiales e incluso municipales, quienes podrán dar solución a tales sucesos, sin necesidad de tener una sentencia judicial que los obligue a actuar y se logre saber qué postura es la que actúa conforme a derecho. De lo que se desprende que esta forma de dar solución a la defensa de manera extrajudicial estaría vulnerando el sistema heterocompositivo, por el cual es necesario la figura de un tercero ajeno (Juez) que aplicando la ley busca dar solución y se logre Justicia a través de sus sentencias.

Siguiendo con la investigación respecto a la defensa de la posesión, se ha considerado lo acotado por Pastrana Espinal Fiorella (2017), quien en el sitio Web Legis.pe, respecto al origen de la figura de la defensa posesoria extrajudicial, ha tomado como referencia lo expuesto por Marcel Planiol, quien reafirma que:

“La ley le da al poseedor acciones particulares llamadas posesorias, que le sirven para hacerse mantener en la posesión cuando sea perturbado en ella y recobrarla cuando la ha perdido. Estas acciones tienen el carácter de acciones reales y son de la competencia de los jueces de paz”. De esta manera, tampoco en el derecho civil francés se hace alusión alguna sobre la defensa posesoria extrajudicial (2017).

Respecto a lo señalado por el autor citado en el párrafo anterior, se hace mención que para el derecho civil francés solo existió la figura de la defensa posesoria judicial a través de las acciones posesorias, de las que se servía el poseedor que veía perturbado su posesión o recobrarlo en el caso de que se le haya arrebatado el bien. Asimismo, se acota que la defensa posesoria extrajudicial se inició con el derecho germánico, por lo que para un mejor entender será necesario abordar la teoría propuesta por los alemanes.

DEFENSA POSESORIA EN ARGENTINA

En busca de un mejor entender respecto a la defensa posesoria en el derecho comparado, es que tratare de recoger lo señalado por la legislación argentina, por lo que haciendo referencia a lo acogido por De Reina Tartiére Gabriel (2009), en su artículo titulado: “Defensa posesoria”, sostiene que:

Frente a una u otra clase de agresiones, los medios de defensa codificados se clasifican, aunque no expresamente, en un aparente doble orden. Están en primer lugar las acciones posesorias en sentido estricto o propiamente dichas, reconocidas para los poseedores anuales y no viciosos (conf. art. 2473 del Cód. Civ.). Frente a las turbaciones, la acción que se dispone para estos sujetos es la de manutención, mientras que frente a la exclusión, desposesión, privación o despojo cuentan con la acción de restitución denominada también de recobrar (De Reina Tartiére).

De lo expuesto por la legislación argentina, cabe precisar que es casi similar en cuanto a la defensa de la posesión a nuestra legislación, debido a que la forma de ejercer sus medios de defensa se representan a través de dos vías, la primera que da lugar a las acciones posesorias, las cuales también están reguladas en nuestra norma sustantiva, y como segunda vía la acción de manutención, que no es otra cosa que la forma de solicitar se detenga los actos limitativos que se vienen ejerciendo en contra de la posesión de un bien. Cabe precisar que la doctrina argentina hace mención a dos tipos lesiones al derecho de posesión, por un lado, tenemos al despojo, la cual se puede definir como la desposesión del bien, y por otro lado las turbaciones, que no implican desposesión, sino que exista una limitación en el ejercicio del derecho de posesión del demandante.

DEFENSA POSESORIA EN MÉXICO

En el derecho comparado, respecto a un mejor entender de la figura jurídica de la posesión y su respectiva defensa en el ordenamiento jurídico, es que tenemos lo referenciado por

De La Paz Agudín Colmenares María, quien precisa que: Según el artículo 16 constitucional, se debe brindar protección posesoria a todos los bienes, ya sean muebles o inmuebles que se encuentren bajo el poder posesorio de una persona, en el entendido de que el afectado en tal derecho puede ser tanto el poseedor originario como el derivado, más nunca un simple detentador (pág. 463), de lo que se concluye que se reconoce cierta autonomía posesoria, por lo que faculta al poseedor a defender su derecho, precisando de esta manera que quien ejerce la defensa posesoria no necesariamente tiene que ser el propietario, sino también puede hacerlo cualquier persona, por lo que se puede indicar que la posesión es defendible como una figura jurídica que no tiene que estar ligada a la propiedad, lo que realmente importa es quien ejerce el hecho de tener la posesión del bien, el cual puede serlo de buena o mala fe, o incluso puede ser un simple tenedor, lo cual va a ser resuelto por el juez en el proceso judicial.

Como referencia a las formas de efectuar la defensa de la posesión en la legislación mexicana, es que se ha tomado en cuenta lo referenciado por De La Paz Agudín Colmenares María, quien precisa que:

En el derecho civil mexicano además de contemplarse los interdictos como acciones posesorias encaminadas a la protección de la posesión (ya sea recuperando o reteniendo la misma), cabe señalar que dicha protección se puede llevar a cabo además por otras dos vías, por una parte, el afectado puede promover una acción reivindicatoria siempre y cuando sea propietario o bien denunciar, por ejemplo, el delito de despojo en la vía penal (pág. 465).

De lo precisado líneas arriba, cabe hacer mención que la legislación mexicana configura la defensa de la posesión a través de los interdictos, los cuales son vistos como acciones posesorias, cumpliendo la función de recuperar o retener el bien. Asimismo, se precisa que muy aparte de los interdictos, existen otras dos vías, totalmente diferentes: la acción reivindicatoria, propuesta por el propietario, o también la denuncia penal por el delito de despojo. Además, se puede precisar, según lo prescrito por la citada autora que las herramientas con las que cuenta su poder judicial para poder hacer efectivo el derecho de los poseedores es muy pobre, por lo que se insta a una regulación normativa de la figura jurídica que es objeto de esta controversia.

En vista de la problemática que representa la defensa de la posesión a nivel internacional, es que se ha tenido en cuenta lo citado por De la Paz Agudín Colmenares María, quien toma como referencia lo establecido por el tribunal de justicia, el cual sostiene que: Si durante la tramitación de las acciones posesorias, una de las partes exhibe un título de propiedad, el juez tendrá que detenerse a evaluar dicha documental (pág. 468), de lo que se desprende que si bien es cierto que en los procesos de interdictos posesorios no se deben tratar cuestiones de propiedad, sino todo lo contrario, la finalidad de estos procesos es establecer quien ejerce la posesión actual o transitoria; sin embargo puede darse el caso de que una de las partes exhiba un título de propiedad, por lo que se puede presumir que quien lo tiene, además de ser propietario es poseedor (presunción iuris tantum), por lo que la ley precisa la necesidad de examinar dicho documento, no para precisar quien es o no el propietario, sino para desvirtuar la presunción de posesión, su origen y su vigencia.

Siguiendo con la investigación de la importancia de la defensa posesoria a nivel del derecho comparado en la legislación mexicana, es que se ha tenido en cuenta lo acotado por Alessio Robles Miguel, quien, en la Revista Jurídica de la UNAM, hace referencia a lo siguiente:

La relevancia de la protección constitucional y civil al poseedor, cualquiera que sea su causa generadora. Así, quien está facultado para poseer como consecuencia de un derecho, al igual que quien posee sin derecho, están protegidos por el ordenamiento jurídico, que no solo les permite hacer una explotación económica del bien objeto de la posesión, sino que fundamentalmente les faculta a conservar ese bien, hasta en tanto otro demuestre, frente a órganos jurisdiccionales previamente establecidos, tener un mejor derecho para poseer (pág. 14)

De lo expresado en el párrafo anterior, se puede llegar a colegir que la defensa de la posesión a nivel de la legislación mexicana es muy importante, todo esto es cuanto busca proteger a la persona que ejerza el hecho de poseer, sin tener en cuenta el origen de donde proviene dicha facultad, por lo que se puede deducir que la defensa de esta figura jurídica puede ser llevada a cabo conforme al ordenamiento jurídico, e incluso puede ir en contra del mismo. En el caso de que la posesión sea ejercida en contra de las normas vigentes, la ley faculta a que esto sea demostrado ante los órganos jurisdiccionales, respecto a quien cuenta con un mejor derecho para poseer el bien objeto de la Litis.

CAPITULO III

LA REGLA DE OCUPANTE PRECARIO E ILEGÍTIMO EN EL CÓDIGO CIVIL PERUANO

El presente capítulo tiene como finalidad obtener que postura respecto a la figura del ocupante precario es la más adecuada tanto a nivel nacional como en el derecho comparado, teniendo como base a la conceptualización recogida por el derecho Romano hasta llegar a un concepto más moderno. Asimismo, se puede sostener que, con la información recogida en esta tesis, se va a llegar a establecer si existe relación alguna entre: la posesión precaria, la posesión inmediata, posesión ilegítima y la simple tenencia o detentación. De lo que se puede hacer mención que todas las clases de posesiones antes mencionadas son muy importantes, por lo que es necesario entenderlas correctamente, para así poder aplicar bien nuestras normas sustantivas respecto a esta área del derecho.

2. La figura jurídica del ocupante precario

En la presente investigación, nos centraremos en la figura jurídica del poseedor precario, por lo que analizaremos la evolución que ha tenido su concepto desde sus inicios hasta la actualidad, de lo que se desprende lo señalado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la revista *Iust et Veritas*, hace mención al concepto que tenían los habitantes de la antigua Roma:

Precario sería aquello que se logra por medio de súplicas, o sea lo que depende de la voluntad de otro, siendo de carácter incierto o de dudosa estabilidad. En Roma, posesión precaria era aquella que provenía de la tolerancia del propietario o de quien detentaba la posesión (concedente) y accedió a que el tercero (precarista) entrara en posesión del bien (pág. 3).

Se puede decir que el concepto otorgado por los romanos a la figura del poseedor precario no fue la más correcta, debido a que era considerado como un contrato que celebraban el concedente y el precarista a base de ruegos o suplicas, con la finalidad de usar el bien y de regresarlo a solicitud del propietario. De lo que se colige que el poseedor precario era visto como un poseedor legítimo, conforme a derecho, debido a que su posesión nacía de una relación válida con el titular del bien enajenado.

Siguiendo con la investigación de la figura del ocupante precario, tenemos lo indicado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la revista *Iust et Veritas*, haciendo una comparación entre el concepto de dicha figura en la legislación romana y la legislación peruana vigente, acota lo siguiente:

El precario entonces no adquiere derecho alguno adicional a poseer el bien hasta que el concedente se lo solicite. Este concepto de precario no es el que recoge nuestro Código Civil, que define al precario como aquel que carece de título para poseer o aquel cuyo título ha fenecido. En estricto, el concepto romano de precario no es otra cosa que un comodato de duración indeterminada previsto en el artículo 1737 del Código Civil, en virtud del cual se posee el bien gratuitamente hasta que el comodante solicite su restitución (pág. 3).

De lo referenciado líneas arriba, cabe hacer mención a la evolución del concepto de precario que ha tenido en nuestra legislación, haciendo mención al concepto vigente se podría decir que es algo más apropiado para lo que es en si el ocupante precario. Asimismo, la comparación que hace del concepto del precario romano y de la figura de comodato, se podría sostener que es una apreciación acertada del autor, debido a que en la actualidad el concepto de comodato de duración indeterminada calza perfectamente con la del concepto de precario de la antigua Roma, por lo que se concluye que la figura del precario romano ha servido de base para la concepción de otra figura relevante en nuestro sistema jurídico.

Asimismo, cabe precisar que es a través del desarrollo del concepto de la figura jurídica del ocupante precario, que la doctrina nacional e incluso la del derecho comparado ha entrado en cierta discusión respecto a la relación que existe entre la figura del poseedor precario y la del poseedor ilegítimo, por lo que según lo mencionado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la Revista *Iust et Veritas*, nos indica que:

La doctrina nacional en materia de derechos reales, ha establecido que el mencionado artículo 911 del Código Civil se está refiriendo a la posesión ilegítima, que es aquella que se ejerce sin derecho a poseer, contrariamente a la posesión legítima, que es aquella que se ejerce de acuerdo a derecho. Con lo cual, será precario o poseedor ilegítimo todo aquel que ejerza posesión sin derecho a poseer (pág. 3).

De lo que se concluye, que no solo en la jurisprudencia nacional sino también en la extranjera se ha llegado a confundir y vincular al precario con el poseedor ilegítimo, todo esto en cuanto ambas posesiones son llevadas a cabo en contra del ordenamiento jurídico,

debido a la ausencia de título que justifique su derecho, sin embargo cabe indicar que la relación antes mencionada es más adecuada entre el precario y el poseedor ilegítimo de mala fe, porque solo son ellos los que ocupan un bien inmueble sin razón alguna, en cambio el poseedor ilegítimo de buena fe si ejerce la posesión de un inmueble creyendo en la legitimidad de su título, aunque posteriormente se declare la nulidad del mismo. Por lo que es necesario indicar que en sí, existe una relación de género - especie entre el precario y el poseedor ilegítimo de mala fe.

Respecto a la postura de la figura del ocupante precario en la doctrina nacional, se ha tomado como referencia lo acotado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la Revista Ius et Veritas, hace mención que: “El precario es un poseedor ilegítimo porque su posesión descansa en un título inválido por defecto de forma o de fondo, o porque no tiene título, o porque el título que tenía ha fenecido” (pág. 8), de lo que se puede colegir que el concepto vertido respecto a la posesión precaria abarca los supuestos a través de los cuales se puede configurar dicha figura, relacionándola en todo momento con la figura del poseedor ilegítimo. Sin embargo, cabe precisar que, según mi modesta apreciación ambas figuras no vendrían a ser lo mismo, todo esto en cuanto lo que existe entre ellas es una relación de género- especie, debido a que como es bien sabido la figura de la posesión ilegítima se divide en dos: una posesión ilegítima de buena fe y otra posesión ilegítima de mala fe, por lo que en si el ocupante precario solo se vincularía con el poseedor ilegítimo de mala fe, en base a lo expuesto se podría decir que toda posesión ilegítima podría devenir en precaria, pero no toda posesión precaria podría devenir en ilegítima.

Como quinto punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Torres Vásquez Aníbal, quien en su página web Estudio Aníbal Torres Abogados, siguiendo las directrices del Derecho Romano, manifestando que:

Precaria es la tenencia de una cosa solicitada con suplicas al dueño y obtenida por benevolencia de este, quien podía recuperarla en cualquier momento, porque ella no originaba ningún derecho. Era considerado como un contrato innominado por el cual una persona (concedente), cedía a otra la posesión y disfrute temporal de una cosa, con la obligación de devolverla en el momento en que se la soliciten (Torres Vásquez, s.f.).

De la definición obtenida respecto a lo que es en si la posesión precaria, podemos sostener que se adhiere a lo señalado por el derecho romano, dándole el valor de un contrato innominado por el cual una persona cedía la posesión de determinado bien con la

obligación de solicitar su devolución en cualquier momento. Se entendía al ocupante precario como la posesión obtenida a través de ruegos o suplicas, reconociendo que la propiedad le pertenecía a su concedente. Sin embargo, el concepto actual ha variado proporcionalmente, debido a la evolución que ha sufrido la figura jurídica antes mencionada, definiéndolo como la posesión que se ejerce sin título o habiéndolo tenido, este ha fenecido; en ambos supuestos el precario posee sin el consentimiento del dueño.

Como sexto punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Albadalejo García Manuel, siguiendo las directrices del Derecho Romano, que ha sido referenciada del blog Estudio Aníbal Torres Abogados, manifestando de esta manera que: “Precario se refiere a la posesión concedida a otro por alguien con reserva del derecho de revocarla a su voluntad” (Torres Vásquez, s.f.).

De la definición obtenida respecto a lo que es en sí la posesión precaria, solo se puede hacer mención que, el autor citado sigue con los lineamientos dados por los tratadistas romanos, considerando al precario como la posesión concedida a un tercero con la reserva de revocarla o solicitarla en cualquier momento y a la sola voluntad del concedente. Cabe mencionar que este concepto no es aplicable a nuestro sistema judicial vigente.

Como séptimo punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Néstor Jorge Musto, siguiendo las directrices del Derecho Romano, que ha sido referenciada del blog Estudio Aníbal Torres Abogados, acotando de esta manera que:

La posesión es precaria cuando se tiene por título que produzca una obligación de devolver la cosa en el momento que lo requiera el dueño. Produciéndose este requerimiento y el precarista pretende continuar con su posesión, entonces la posesión tiene el vicio de precario, a lo que el código argentino denomina (abuso de confianza) (Torres Vásquez, s.f.).

De la definición obtenida respecto a lo que es en sí la posesión precaria, se puede colegir que al igual que los dos autores citados anteriormente, siguen la postura dada por el Derecho romano, debido a que señalan que para que se produzca este tipo de posesión es necesario la existencia de un título que produzca la obligación de devolver el bien. Cabe señalar que lo único novedoso en esta concepción es que se habla del abuso de confianza, la cual no es otra cosa que la condición a la que llega el poseedor que pretende continuar con su posesión pese al requerimiento del bien inmueble hecha por su concedente.

Como octavo punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Avendaño Valdez Jorge, siguiendo las directrices del Derecho Romano, que ha sido referenciada del blog Estudio Aníbal Torres Abogados, argumentando que:

Identifica la posesión precaria con posesión ilegítima. La posesión precaria es la que se concede a otro con reserva del derecho de revocarla a voluntad, por lo que se la vincularía con la posesión inmediata, siendo que según los sistemas posesionarios inspirados por SAVIGNY, el tenedor o detentador no es verdadero poseedor porque carece de animus domini (Torres Vásquez, s.f.).

De la definición obtenida respecto a la concepción de la posesión precaria, se puede inferir que se sigue con los principios inspirados por la teoría subjetiva de Savigny, debido a que se vincula al poseedor precario con el poseedor inmediato, por lo que ambos no son considerados como verdaderos poseedores porque carecen uno de los requisitos indispensables para hacer efectiva su posesión (Animus Domini), por lo que se colige que, al no tener el ánimo de poseer para sí mismos no pueden ser considerados poseedores legítimos. Sin embargo, cabe resaltar que, en la presente investigación, se ha logrado desvirtuar que tanto el poseedor precario y el poseedor inmediato si son considerados poseedores, debido a que cuentan con la facultad de usar el bien o servirse de los poderes que son inherentes a este.

Como noveno punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Cuadros Villena Carlos Ferdinand, que ha sido referenciada del blog Estudio Aníbal Torres Abogados, manifestando de esta manera que:

Cuando la norma del art. 911 se refiere a la ausencia de título posesorio, se trata de poseedor ilegítimo, del que carece absolutamente de título, quien entro de hecho en la posesión o quien tiene título nulo o ineficiente para la transmisión posesoria (...) (Torres Vásquez, s.f.).

De la definición obtenida respecto a la concepción de la figura jurídica materia de estudio de esta presente tesis, se puede concluir que se hace una comparación entre el poseedor precario e ilegítimo, partiendo de la base de que, para la existencia de ambas situaciones es necesario acreditar la ausencia de título que faculte el ejercicio de la posesión, sin embargo, se puede sostener que la figura del poseedor ilegítimo es más amplia e incluso abarca al precario, todo esto en cuanto, el ocupante ilegítimo puede poseer con título o sin título, el cual debe ser desvirtuado en un proceso judicial.

Como decimo punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Sánchez Palacios Paiva Manuel , que ha sido referenciada del blog Estudio Aníbal Torres Abogados, manifestando de esta manera: “El poseedor ilegítimo será precario, en tanto su título sea nulo o anulable” (Torres Vásquez, s.f.).

De la definición obtenida respecto a la concepción de la figura jurídica materia de estudio de esta presente tesis, se puede concluir que el autor de la referencia citada busca establecer cierta comparación entre el poseedor ilegítimo y el precario, con la condición de que su título sea nulo o anulable, por lo que al no contar con título alguno que faculte su derecho a poseer, la misma devendría en ilegítima, logrando de esta manera concebir al precario como una modalidad o una especie de la posesión ilegítima; situación que ya fue esclarecido en el desarrollo de la presente tesis.

Como décimo primer punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Ramírez Cruz, que ha sido referenciada del blog Procesal Civil: Alexander Riojas Bermúdez, argumentando de esta manera que:

La segunda hipótesis del artículo 911 del Código Civil se refiere a que la posesión se adquirió con título, pero éste luego ha fenecido. Es un caso típico de conversión de posesión legítima en ilegítima. La posesión precaria es una posesión ilegítima de mala fe (Rioja Bermudez, 2010).

De la definición obtenida respecto a la concepción de la figura jurídica materia de estudio de esta presente tesis, se puede concluir que el autor citado en esta referencia, ha analizado el artículo 911 del Código civil vigente, concluyendo que la posesión precaria se lleva a cabo de dos maneras, de las cuales se centra en la segunda hipótesis en la que la posesión se adquirió con título, pero este luego ha fenecido, por lo que se hace mención a un caso típico de conversión de posesión legítima en precaria y por ende en ilegítima.

Como décimo segundo punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Gonzales Barrón Gunther, que ha sido referenciada del blog Procesal Civil: Alexander Riojas Bermúdez, señalando que:

El precario es el poseedor sin título o con título fenecido que está obligado a la restitución del bien cuando lo requiera su concedente. En la relación de precariedad existe un precario (poseedor inmediato) y un concedente (poseedor mediato), siendo éste último el que entrego el bien por razones de mera licencia, liberalidad o benevolencia. La posesión precaria es legítima, pues no se realiza en contra de la voluntad del concedente. El

poseedor precario debe ser necesariamente un poseedor inmediato cuyo contacto con el bien se origina en virtud a la licencia del concedente o poseedor mediato (Rioja Bermudez, 2010).

De la definición obtenida respecto a la concepción de la figura jurídica materia de estudio de esta presente tesis, se puede concluir que el autor citado señala que el poseedor precario debe ser necesariamente un poseedor inmediato, asimismo, se le ha equiparando con la posesión legítima, todo esto en cuanto a que el precario nace por benevolencia del concedente y no en contra de su voluntad. Sin embargo, cabe señalar que no siempre es así, porque según el primer supuesto del artículo 911 del Código Civil, se puede dar el caso de que la posesión sea ejercida sin ningún título, como por ejemplo el usurpador. Por lo que considero que, el artículo antes mencionado es insuficiente para abarcar de una manera global la regla del ocupante precario, y merece un mayor interés de parte del poder legislativo del estado

Como décimo tercer punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Vásquez Ríos Alberto, que ha sido referenciada del blog Procesal Civil: Alexander Riojas Bermúdez, señalando que: “El poseedor precario es el tenedor de la cosa, es el típico detentador de un bien que posee en nombre de otro, la cual está inspirada en la teoría subjetiva de SAVIGNY” (Rioja Bermudez, 2010).

De la definición obtenida respecto a la concepción de la figura jurídica materia de estudio de esta presente tesis, se puede concluir que el citado autor todavía sigue las directrices del derecho romano, al tratar de sostener que el precario no es un poseedor en sí, sino más bien es un detentador que ejerce poderes inherentes a la posesión, pero en nombre de otro. Sin embargo, cabe precisar que esta teoría ya no es aplicada en nuestro ordenamiento jurídico, por lo que en esta presente tesis se desarrollara la teoría opuesta a la subjetividad, haciendo de esta manera un mayor deslinde respecto de ambas teorías.

Como décimo cuarto punto de investigación respecto al ocupante precario, tenemos la postura dada por Lama More Héctor Enrique, la cual ha sido referenciada del blog Procesal Civil: Alexander Riojas Bermúdez (2010), señalando que:

Respecto a los supuestos del poseedor precario tenemos: a quien accede físicamente al bien en forma directa sin autorización del propietario, quien habiendo accedido al bien con anuencia de su propietario no lo entrega al primer requerimiento, quien habiendo tenido posesión legítima en virtud

de un título válido, este fenece o quien accedió al bien en virtud de un título jurídicamente inexistente (Rioja Bermudez, 2010).

De la definición obtenida respecto a la concepción de la figura jurídica materia de estudio de esta presente tesis, se puede concluir que el citado autor busca sostener que el artículo 911 del Código Civil vigente está de cierta manera incompleto, debido a que no contempla de una manera general todos los supuestos de lo que es en sí un poseedor precario, por lo que la presente tesis desarrollará cuán procedente y necesario resultaría incluir el supuesto de poseer con título manifiestamente nulo, para así poder evitar perjuicios económicos y de tiempo en los justiciables.

A nivel jurisprudencial, se ha de tener en cuenta la postura que se ha alcanzado hasta el momento respecto a la concepción del ocupante precario, así se tiene la Casación desarrollada sobre el caso Héctor Alberto Feijoo Breau y María Cogorno Ventura de Feijoo, en la cual sobre la condición de precariedad se manifiesta lo siguiente:

La precariedad en el uso de bienes inmuebles no se determina por la carencia de título de propiedad, arrendamiento u otro semejante, sino que debe ser entendida como la ausencia absoluta de cualquier circunstancia que permita advertir la legitimidad de la posesión que ostenta el ocupante (Caso Hector Alberto Feijoo Breau y María Cogorno Ventura de Feijoo contra Corte Superior de Justicia de Lima, 2010).

De la definición obtenida en la casuística planteada, se hace referencia al título presentado ante un proceso de desalojo por ocupante precario, el cual debe tener absoluta certeza respecto del documento anexado, puesto que permitirá advertir la legitimidad de su posesión, por lo que de esta manera se estaría evitando que se presente sendos títulos, que lo único que hacen es prolongar los juicios y en el peor de los casos se declare su improcedencia, para posteriormente indicarles que tengan que tramitar sus pretensiones en una vía procesal más compleja.

Como una forma de solución respecto a la sobrecarga procesal que se genera en los juzgados civiles al tramitar los procesos de desalojo por ocupación precaria, se llega a lo expresado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la revista *Ius est Veritas*, ha manifestado lo siguiente:

En nuestro medio, si bien no existe una norma que prevea expresamente el supuesto que estamos comentando, es perfectamente posible, por la vía de la prueba anticipada, lograr que el poseedor exprese o acredite, ya sea a través de una absolución de posiciones o de una exhibición, o de ambas, bajo qué título detenta la posesión. Para ello bastará cumplir con los requisitos exigidos por el artículo 284 del Código Procesal Civil (pág. 9)

Esto se da en los casos de que se tramite una demanda de desalojo y el demandado pretenda que se declare improcedente respecto a que cuenta con un título que justifica su posesión, por lo que se plantea esto para poder dar solución a que se vuelva a llevar a cabo el mismo proceso, pero en una vía procesal diferente, discutiendo la validez de los títulos que acreditan la posesión.

Asimismo, en la búsqueda de dar solución a los conflictos que surgen respecto a los procesos de desalojo por ocupante precario, en el caso de que la parte demandada presente un título que la faculte a poseer legítimamente el bien, y en aras de no llevar a cabo un proceso hasta la sentencia, es que se ha tomado en consideración lo expresado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la revista *Ius est Veritas*, ha manifestado lo siguiente:

"En los procesos de desalojo contra el precario iniciados por el propietario, en los que el demandado invoque verosíblemente título posesorio que implique una controversia sobre su derecho a poseer y ofrezca medios probatorios que signifiquen discutir fundadamente sobre la validez de su título, el juez, por Resolución debidamente motivada, podrá declarar aplicable el proceso de conocimiento o abreviado conforme a los artículos 477 y 487 de este Código" (pág. 9)

De lo que se desprende que, no sería necesario llegar hasta la última instancia de un proceso para poder saber si la vía procedimental es adecuada o no, todo esto en cuanto según la propuesta dada por el citado autor, esto se debería dilucidar en base a la contestación de la demanda, en la cual el Juez al percibir el derecho irrogado por la parte demandada, podría variar la vía procedimental por una Abreviada o de Conocimiento, haciendo de esta manera que los justiciables inicien un proceso, para que al final en la sentencia se les redirija a aplicar su acción en otra vía procesal, viéndose afectados de esta manera no solo ellos, sino también los órganos jurisdiccionales, quienes tendrían un aumento innecesario en la carga procesal.

Siguiendo la línea planteada por la legislación argentina, en busca de dar solución a la vía procedimental más adecuada para llevar a cabo un proceso en el cual ambas partes

cuenten con título que les faculte a poseer, tenemos lo expresado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la revista *Ius est Veritas*, ha manifestado lo siguiente:

Una manera de evitar la instauración de un proceso de desalojo que resulte ocioso, en tanto no se cumpla con su finalidad pues no se produce en él un pronunciamiento sobre el fondo solucionando el conflicto y haciendo efectivos los derechos sustanciales, como lo dispone el artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil, es acudir previamente a una prueba anticipada en la que el propietario solicite la exhibición, por el poseedor, del documento que justifique el título de su posesión, o en todo caso exprese a qué título la tiene. En la República Argentina, el Código Procesal Civil y Comercial de la Nación dentro de lo que denomina Diligencias Preliminares, tiene una norma en tal sentido, autorizando al futuro demandante a preparar el proceso pidiendo que el futuro demandado por reivindicación u otra pretensión posesoria exprese a qué título posee el bien. (pág. 9)

De lo acotado líneas arriba, cabe indicar que sería una propuesta innecesaria, todo esto en cuanto se tendría que tramitar un proceso previo a través de la prueba anticipada para poder saber hacia que vía procesal se tendría que encausar dicha acción, tramitándola como desalojo o una acción reivindicatoria; resumiéndose en una pérdida de tiempo, en cuanto igual se tendría que tramitar un proceso previo en busca de verificar el documento que justifique su título, con lo cual el demandante podría encausar su acción en una manera más adecuada.

Debido a que la concepción respecto de la figura jurídica del ocupante precario no es completa, habiendo opiniones diferentes en la doctrina nacional, es que se ha tomado en cuenta lo precisado por Gonzales Barrón Gunther, quien manifiesta que:

Es precario todo poseedor inmediato que recibió el bien en forma temporal por acto voluntario realizado por el concedente o poseedor mediato, cuya finalidad es proporcionar una liberalidad, gracia o benevolencia. Sus notas causales son que el precario carece de título jurídico o que el título obligatorio de restitución ha fenecido por nulidad manifiesta (pág. 15).

En busca de una postura adecuada para la figura del ocupante precario, es que ha llevado al citado autor a conceptualizar dicha figura como aquel poseedor inmediato, debido a que su posesión va a estar condicionada en la benevolencia de otra persona, generando una liberalidad del bien, con el fin de restituírselo en cualquier momento. Sin embargo, cabe precisar que mientras dure dicha benevolencia el poseedor inmediato podrá seguir beneficiándose con la posesión del bien; en cambio si el bien fuera reclamado por la

persona concedente, deviniendo en precario automáticamente, ya que no existe título jurídico alguno que lo faculte a usar el bien.

Tomando como referencia a la posibilidad de que en los procesos de desalojo se presenten títulos manifiestamente nulos, es que se ha tenido en cuenta lo referenciado por Mejía Jara Claudia Marlenee (2017), quien en un artículo jurídico titulado: La posesión en virtud de un título manifiestamente nulo, ¿debe ser considerada como posesión precaria?, en la revista Lumen, ha citado a Ferrer Martin, quien sostiene que:

Podemos afirmar que la figura del ocupante precario o poseedor precario se presenta en tres supuestos distintos, esto es: cuando falta un título que ampare la posesión del bien, por haber fenecido este título ya sea porque el acto jurídico cumplió con su periodo de vigencia, porque varían los efectos de los actos existentes o porque este título es inválido para sustentar la posesión del inmueble (pág. 43).

De lo señalado en las líneas anteriores por la citada autora, se puede concebir al ocupante precario en tres supuestos, tales como: la ausencia de un título que otorgue el ejercicio de la posesión, o por contar con título fenecido debido a que el acto jurídico por el que se poseía cumplió su tiempo de vigencia, o por presentar un título manifiestamente inválido, no pudiendo seguir surtiendo efectos jurídicos, porque va en contra de nuestro ordenamiento jurídico vigente. Y al ser una nulidad manifiesta puede ser declarada de oficio por cualquier juzgador con la finalidad de tutelar el orden público.

3. El efecto procesal de la figura del ocupante precario

Es preciso realizar el análisis de los efectos que provoca el uso de la figura del ocupante precario, partiendo del control de los principios procesales para luego conseguir definir si existe algún tipo de afectación sobre el proceso mismo, en tanto se utilice de forma errada la concepción de dicha figura jurídica.

A continuación, se planteará un caso respecto a la figura del ocupante precario:

Doña María no podía creerlo, su hijo Carlos de 45 años por fin se casaba con Yanina su novia de la adolescencia. Tan contenta estaba por la noticia que decidió cederle de manera gratuita a la pareja una vivienda que tenía en el centro de Pucallpa, para que iniciaran ahí su nueva vida.

Los dos primeros años de matrimonio trascurrieron con toda normalidad. Amparo invirtió en la vivienda en una serie de reformas que considero importantes como cambiar el viejo

suelo por un cálido parquet, ampliar el salón. Todas las reparaciones fueron pagadas con el legado de herencia de cincuenta mil dólares (\$50.000.00), que Yanina recibió de su abuelo fallecido. Sin embargo, al quinto año Yanina le comunicó a su marido que quería divorciarse y en tal sentido le presentó un convenio de separación de patrimonio propuesto por su abogado.

Carlos sumido en una enorme tristeza firma el convenio que sanciona y le otorga el divorcio extinguiéndose su matrimonio. Doña María recrimina a su hijo que haya tolerado que su ex mujer se quede en su casa y le anuncia su intención de hacer todo lo posible por expulsar a Yanina de su casa.

En búsqueda de la existencia de alguna vulneración sustantiva o procesal tenemos lo referenciado por Palacios Pareja Enrique (2007), quien, en la Revista Foro Jurídico, sostiene que:

Como sabemos la economía procesal supone que todo proceso debe procurar un ahorro en tres aspectos: tiempo, dinero y esfuerzo. Debe tratarse de obtener el mayor resultado con el mínimo empleo de actividad procesal. Este principio no debe ser aplicado únicamente dentro de un proceso sino también fuera de él, pues si lo que se busca es ahorrar tiempo, dinero y esfuerzo, evitar un proceso innecesario es la mejor forma de hacerlo (pág. 5).

De lo expresado líneas arriba se puede concluir, que en sí, el principal objetivo del principio de economía procesal vendría a ser la realización de la mayor cantidad de actos procesales en una sola diligencia, por lo que, según la investigación realizada al entablar las demandas de desalojo por ocupante precario, no se estaría vulnerando la eficacia de dicho principio procesal, debido a que, según lo estudiado por el autor de la presente tesis lo que estaría afectándose es la pérdida de tiempo, dinero y esfuerzo al entablar un proceso innecesario que no debería ser llevado a cabo en la vía procesal Sumaria.

Siguiendo con la investigación, respecto a la existencia de alguna vulneración sustantiva o procesal, tenemos lo indicado por Palacios Pareja Enrique (2002), quien en la revista Ius et Veritas, acota lo siguiente:

Estamos convencidos de que con una medida como la propuesta se acercará al proceso a la obtención de su finalidad concreta, que es resolver el conflicto de intereses haciendo efectivos los derechos sustanciales y de su finalidad abstracta que es lograr la paz social en justicia, dando

cumplimiento a los principios de economía y celeridad procesales postulados en el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Civil, según el cual es deber del juez "tomar las medidas necesarias para lograr una pronta y eficaz solución del conflicto de intereses o incertidumbre jurídica" (pág. 10).

Se puede ultimar que el principio de celeridad procesal está muy ligado al de economía procesal, debido a que su principal objetivo de ambos es lograr la resolución de conflictos. Asimismo, cabe señalar que la importancia de la celeridad procesal, radica en el cumplimiento de los plazos establecidos por ley para llegar a una correcta administración de justicia de los órganos jurisdiccionales, por lo que se puede colegir que según lo recogido en la presente tesis no se estaría vulnerando dicho principio procesal, debido a que la afectación está en la aplicación de una vía inidónea para resolver una demanda de desalojo por ocupante precario.

A modo de conclusión, se podría decir que en si no existe una vulneración de los principios de economía y celeridad procesal, debido a que según lo expresado párrafos arriba los conceptos de tales principios no se subsumen a lo que se quiere demostrar con el desarrollo de la presente tesis. Sin embargo, cabe precisar que, si se podría considerar una vulneración sustantiva del artículo 911 del Código Civil, respecto del ocupante precario, en el caso de la presentación de títulos manifiestamente nulos, por los cuales se declararían la improcedencia de la demanda y su tramitación en otra vía procesal más idónea para discutir la procedencia y validez de ambos títulos (tanto del demandante como del demandado), de lo que si resultaría una afectación a las partes procesales.

4. El tratamiento del ocupante precario en el derecho comparado.

CHILE:

En busca de un mejor estudio de la figura del ocupante precario, se tratara de profundizar respecto a la conceptualización de la misma figura jurídica en el derecho comparado, de lo que se puede hacer mención a lo referenciado por Lecaros Sánchez José Miguel, quien sostiene lo siguiente: "El artículo 2195 del Código Civil chileno establece la figura del precario describiéndola como una situación de hecho consistente en la tenencia de una cosa ajena sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño" (pág. 1), de lo que se puede colegir que la concepción de la norma sustantiva chilena prescribe al ocupante precario como la situación de hecho, en la cual se ejerce la posesión de una cosa

ajena sin autorización alguna que lo legitime, no existiendo un contrato previo, por lo que se puede decir que el precario posee sin título alguno que le otorgue la posesión sobre determinado inmueble. Asimismo, se hace mención a que, existe cierta contradicción en su conceptualización, debido a que, en el segundo de sus supuestos, tenemos a que puede llevarse a cabo la posesión del bien inmueble por ignorancia o mera tolerancia del dueño, todo esto debido a que siguen teniendo una fuerte influencia de la doctrina romana.

COLOMBIA, CHILE Y ECUADOR

Como resultado de lo indagado en la legislación colombiana, chilena y ecuatoriana, respecto a la figura del ocupante precario, se tiene lo referenciado por el Fiscal Muñoz, en la revista Themis, siguiendo las líneas de determinadas innumerables Ejecutorias, sostiene lo siguiente:

El ocupante precario es un poseedor sin título. Esta característica como afirman Díez Picazo y Gullón, se desprende del hecho de que “en estos casos-licencia, tolerancia - existe la voluntad de ambas partes de no crear una relación vinculante y de no atribuir derecho subjetivo alguno (pág. 3)

De lo acotado líneas arriba, cabe hacer mención que, si bien antes las legislaciones de varios países sudamericanos se dejaban llevar por la teoría subjetiva de la posesión de Savigny, concibiendo al precario como un contrato de comodato, por el cual se prestaba el bien por un tiempo indeterminado, con el único requisito de que sea devuelto cuando el dueño lo requiera. Sin embargo, se puede decir que este concepto ha variado considerablemente, puesto que ahora el precario es definido como un poseedor sin título, debido a que entran ejercer la posesión del bien por la simple tolerancia o anuencia de ambas partes, sin crear ninguna relación jurídica que proteja dicha posesión.

3.4 El tratamiento del poseedor ilegítimo

Respecto a la relación que se existe entre las figuras del ocupante precario y la del poseedor ilegítimo, se toma a lo desarrollado por el investigador Claudio Quispe, Christian Waldo (2015), quien en su tesis titulada: *La Posesión Precaria Y Su Regulación En El Artículo 911° Del Código Civil En El Distrito Judicial De Junín-2015*, en la cual llega a la siguiente conclusión:

Se estableció la existencia de una relación vinculante entre el artículo 911 del Código Civil y la ausencia de título a raíz de que es poseedor ilegítimo de mala fe quien ocupa un predio con ausencia de título, esto porque, quien conoce que no tiene derecho alguno sobre un bien que ocupa y disfruta, pero aun así lo mantiene en un afán de apropiarse de algo que no le pertenece (...) (pág. 80)

Conforme se puede apreciar de las líneas arriba, el citado investigador ha alcanzado la determinación de que la figura del poseedor precario y del poseedor ilegítimo de mala fe no son muy diferentes, sino todo lo contrario, están en una relación de especie – género respectivamente, por lo que podemos asumir que el poseedor precario deviene en un poseedor ilegítimo de mala fe, debido a que ambas posesiones son llevadas a cabo sin título alguno que justifique su derecho.

Partiendo de lo señalado en las líneas anteriores, se toma a lo desarrollado por el investigador Castillo Castro Luis Enrique (2015), quien es su tesis titulada: “El vencimiento del contrato de arrendamiento y la figura del ocupante precario”, en la cual se llega a la siguiente conclusión: “La posesión precaria no es la posesión ilegítima debido a que ambas son distintas en su conceptualización, además la posesión ilegítima tiende a clasificarse y está sujeta a resarcimiento económico por los daños causados.” (pág. 84)

Conforme se puede apreciar de la conclusión referenciada, el citado investigador alcanza la determinación de que existen diferentes posturas respecto a la conceptualización de las figuras jurídicas de poseedor precario y poseedor ilegítimo, de las cuales se ha tenido en cuenta la más aceptada, sosteniendo que entre ambos tipos de posesiones existe una relación de género – especie, de lo que se acota que el poseedor precario es aquel que posee un bien sin título alguno o cuando el que se tenía ha fenecido, y en la posesión ilegítima, sobre todo la de mala fe es aquella que se ejerce sin título alguno (usurpador) o en el caso de tener título, este sea nulo por presentar un vicio de error de hecho o de derecho; dicha nulidad puede ser o no ser conocida por el poseedor, de lo que devendría si actúa con buena o mala fe.

Siguiendo con la investigación, respecto a la delimitación de la figura del poseedor ilegítimo, se hace referencia a la aportación dada por Avendaño Valdez Jorge (1986), quien en la revista Themis, hace mención a dicha figura posesoria, a la cual la conceptúa de la siguiente manera:

La posesión legítima es la que se conforma con el derecho, mientras que la ilegítima es la contraria al derecho. Sin embargo, el artículo materia de examen alude a la validez del título. Así, en su parte final la norma identifica la ilegitimidad de la posesión con la existencia de un vicio que invalida el título del poseedor. Parecería entonces que el poseedor ilegítimo es aquel que tiene un título viciado. Esto nos lleva al análisis de lo que es "título" y de lo que es "vicio" (pág. 1)

Según la postura citada, el citado autor busca conceptualizar la figura del poseedor ilegítimo partiendo de su diferenciación con la posesión legítima, todo esto en cuanto en la doctrina y en la legislación no existía un concepto que identificara lo que es en si la posesión ilegítima, por lo que se llega a sostener que esta clase de posesión es la que va en contra del derecho y por ende del ordenamiento jurídico. Asimismo, se hace mención a la existencia de un vicio que invalida el título que lo faculta a poseer. Cabe hacer mención que es recién, con la entrada en vigencia del Código Civil de 1984 que se da una subclasificación de la posesión ilegítima, bajo la característica de actuar con buena fe o mala fe, de lo que se concluye que el derecho solo defiende a la primera, bajo la justificación de un actuar conforme a las normas que rigen la vida en sociedad, no permitiendo el ejercicio abusivo del derecho.

Siguiendo las directrices de lo plasmado en el párrafo anterior, se tomará lo referenciado por Avendaño Valdez Jorge (1986), quien en la revista Themis, hará una breve referencia al art. 2355 del Código Civil argentino, que define la posesión ilegítima cuando:

Se tiene sin título, o por un título nulo, o cuando haya sido adquirida por un modo insuficiente para adquirir derechos reales, o cuando se adquiere del que no tenía derecho a poseer la cosa o no lo tenía para transmitirla (pág. 4).

De lo señalado en la presente cita, se puede decir que, en la legislación argentina se conceptúa al poseedor ilegítimo, como aquel que ejerce su derecho a poseer sin título o con título nulo. Cabe señalar que ambos supuestos son los mismos que los establecidos en la legislación peruana. Agregando un último supuesto, que se da cuando se adquiere del que no tenía derecho a poseer la cosa o no lo tenía para transmitirla, todo esto en cuanto el ejercicio de su posesión no está conforme con el ordenamiento jurídico.

En busca de dar una mejor postura en la doctrina nacional, es que tenemos lo señalado por Rufino Córdova Tarsis Sarai (2015), quien en su Tesis Titulada: *Calidad de*

sentencias de primera y segunda instancia sobre Desalojo por ocupación precaria, en el expediente N° 05051-2010-0-3101- JR-CI-01 Del Distrito Judicial de Piura Sullana. 2015, ha hecho mención a lo referenciado por Lama More, Héctor, quien sostiene que:

La posesión será ilegítima cuando se ejerza con título inválido o sin título alguno. Ésta será de buena fe cuando el poseedor, por cualquier causa, crea en la legitimidad de su título. Será de mala fe cuando conozca de la ilegitimidad de su título, carezca de título o éste sea manifiestamente ilegítimo (pág. 21).

De lo acotado en la presente cita, se puede concluir que, al hablar de posesión ilegítima, para un mayor entender, se tendría que subclasificar en una de buena fe y en otra de mala fe. Entendiendo por la primera, aquella en la que el poseedor cree en la legitimidad de su título, aunque el mismo carezca de validez alguna; en cambio será de mala fe cuando el poseedor conoce de la ilegitimidad de su título, o carezca de título, tal es el caso del Usurpador.

En busca de seguir dilucidando la figura del poseedor ilegítimo, se tiene lo señalado por Rufino Córdova Tarsis Sarai (2015), quien en su Tesis Titulada: *Calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre Desalojo por ocupación precaria, en el expediente N° 05051-2010-0-3101- JR-CI-01 Del Distrito Judicial de Piura Sullana. 2015*, en la cual se llega a la siguiente conclusión:

No se debe confundir la posesión ilegítima con la posesión precaria, ya que en la posesión ilegítima existe un título, pero adolece de un defecto de forma o de fondo, sin embargo, en la posesión precaria se da por falta absoluta del título (pág. 76)

De lo acotado por el citado investigador, cabe precisar que no debe confundirse la posesión ilegítima con la posesión precaria, diferenciándolas por la existencia de un título que adolece de algún requisito de forma o de fondo; sin embargo, cabe hacer mención que dicha tenencia o carencia de título no es la característica más resaltante, puesto que la posesión ilegítima de mala fe puede darse el caso de que se posee sin título alguno, tal es el caso del intruso o usurpador; por lo que podemos sostener que la posesión ilegítima en si tiene una relación de género – especie con la del ocupante precario, no siendo posible desvincularlas totalmente.

Siguiendo con la investigación de la figura jurídica de la posesión ilegítima, se tiene lo indicado por Bendezu Travezan Stiven Yancarlo (2017), quien en su tesis titulada: *Principios y Derechos del Propietario en los Procesos de Desalojo por Resolución del Contrato de Arrendamiento a la luz del Cuarto Pleno Casatorio en la Corte Superior de Justicia de Ventanilla 2015 – 2016*, toma como referencia lo señalado por Cardenas Manrique, Christian, quien sostiene que:

La posesión ilegítima se dará cuando mediante un título nulo se posee un bien ajeno, o cuando al adquirido de un modo producido, sin examinar la formalidad de la autenticidad del acto jurídico. Simultáneamente, la buena fe y la mala fe son manifestaciones de la posesión ilegítima. Cuando se actué con buena fe el poseedor creará que actuó con título legítimo respecto a su interés y será de mala fe cuando, consciente de que su título surge de un acto ilegítimo (pág. 37)

De lo acotado en el párrafo anterior, se puede apreciar que la posesión ilegítima es aquella que se ejecuta mediante título que carece de cierta legitimidad para poder ser declarado valido erga omnes. Asimismo, se hace mención a la subclasificación del poseedor ilegítimo conforme a la manera de actuar, generando una posesión de buena fe o de mala fe, partiendo de la premisa que la buena fe se presume cuando el poseedor cree actuar con título legítimo, que bien puede ser por error o ignorancia de la norma, en cambio será de mala fe, cuando el poseedor es consciente de que su título no está protegido por las normas del ordenamiento jurídico vigente.

En busca de un deslinde apropiado respecto a la figura jurídica del poseedor ilegítimo con el poseedor precario, se tiene lo mencionado por Bendezu Travezan, Stiven Yancarlo (2017), quien en su tesis titulada: *Principios y Derechos del Propietario en los Procesos de Desalojo por Resolución del Contrato de Arrendamiento a la luz del Cuarto Pleno Casatorio en la Corte Superior de Justicia de Ventanilla 2015 – 2016*, toma como referencia la apreciación de Aníbal Torres:

Donde parte de una interpretación a contrario sensu del artículo 911 del Código Civil y determina que, a diferencia del precario, el poseedor ilegítimo si cuenta con un título, aun cuando este es invalido. En atención a esta distinción, se concluye que no es lo mismo posesión precaria que posesión ilegítima (pág. 49)

De lo estipulado en las líneas de arriba, según el autor referenciado se puede hacer mención que, las figuras de la posesión precaria y la posesión ilegítima son totalmente

diferentes, debido a la existencia de un título. Sin embargo, cabe precisar que ambas figuras jurídicas son muy importantes para nuestro ordenamiento jurídico vigente, por lo que es necesario recalcar que, según los estudios realizados por el presente investigador se inclina por considerar que ambas figuras cuentan con una relación de género-especie, en cuanto ambas tienen características muy parecidas, haciendo confundir a la población jurídica al momento de entablar sus demandas de desalojo. Asimismo, se puede decir que toda posesión precaria devendría en ilegítima, pero no toda posesión ilegítima devendría en precaria, debido a que en uno de los supuestos de la posesión ilegítima se da el caso de poseer con título, aunque dicho título no tenga legitimidad.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS Y RESULTADOS

Análisis del efecto de la interpretación del concepto de ocupante precario respecto a la sobrecarga procesal en los juzgados civiles del distrito judicial de Lambayeque.

En esta parte de la investigación corresponde plasmar los resultados que se han obtenido del análisis de los aspectos que han estructurado el trabajo de campo, dada la constitución de la investigación una de tipo descriptiva, procedimos al análisis de la realidad que circunda el tema de investigación; siendo que la población se delimitó en del distrito judicial de Lambayeque en donde se recogieron las posturas de los operadores jurídicos en el campo del Derecho Civil.

5. 4.1. Análisis de los resultados:

Tal cual lo detallado anteriormente, se procederá a plasmar los resultados, según corresponda al rubro, de la siguiente manera:

4.1.1. Resultados del análisis estadístico.

INCORPORAR LOS CUADROS Y SUS LECTURAS

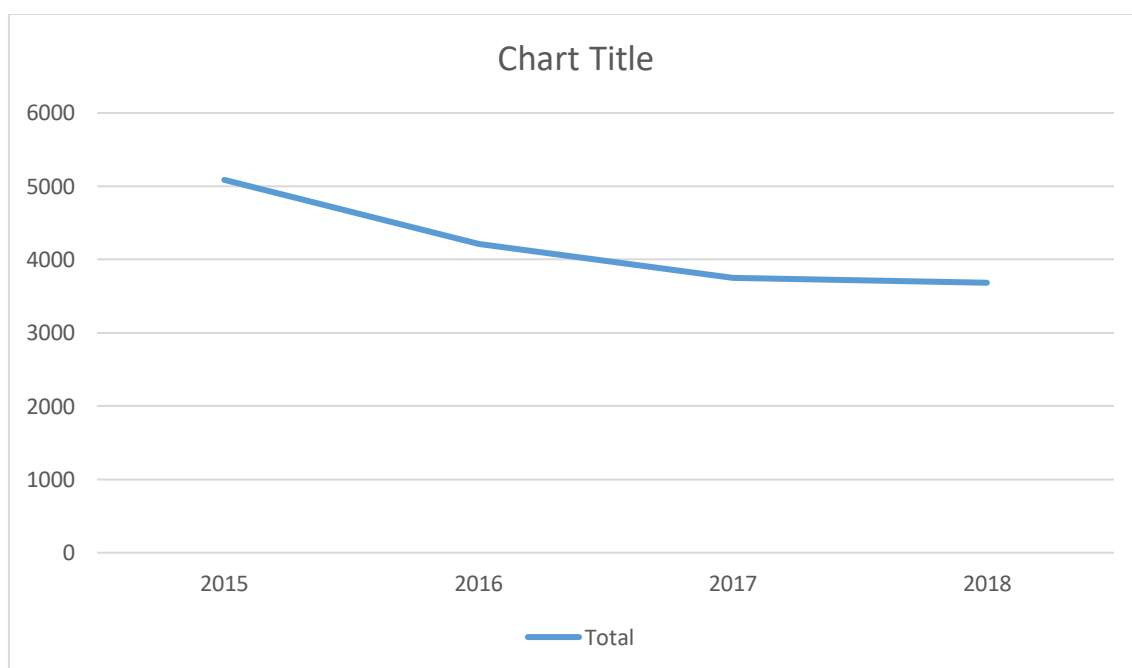
En el siguiente cuadro, se refleja la cantidad de expedientes judiciales tramitados en los juzgados civiles de la ciudad de Lambayeque entre los años 2015 -2018, llegando a demostrar que en general la carga procesal ha ido decreciendo año tras año.

Tabla 1: Producción judicial de manera general de los juzgados civiles de Lambayeque entre los años 2015 – 2018

Año	2015	2016	2017	2018
Total	5087	4209	3753	3683

Fuente: Datos estadísticos obtenidos del Sistema de Información Judicial, solicitada a la C.S.J.L., conforme anexo N° 03

Ilustración 1: Producción judicial de manera general de los juzgados civiles de Lambayeque entre los años 2015 – 2018



Del presente gráfico, se puede acotar que en si la producción judicial en los juzgados civiles de Lambayeque entre los años 2015 – 2018 han ido decreciendo, con lo que se podría asumir que la carga procesal en los juzgados antes mencionados a manera general

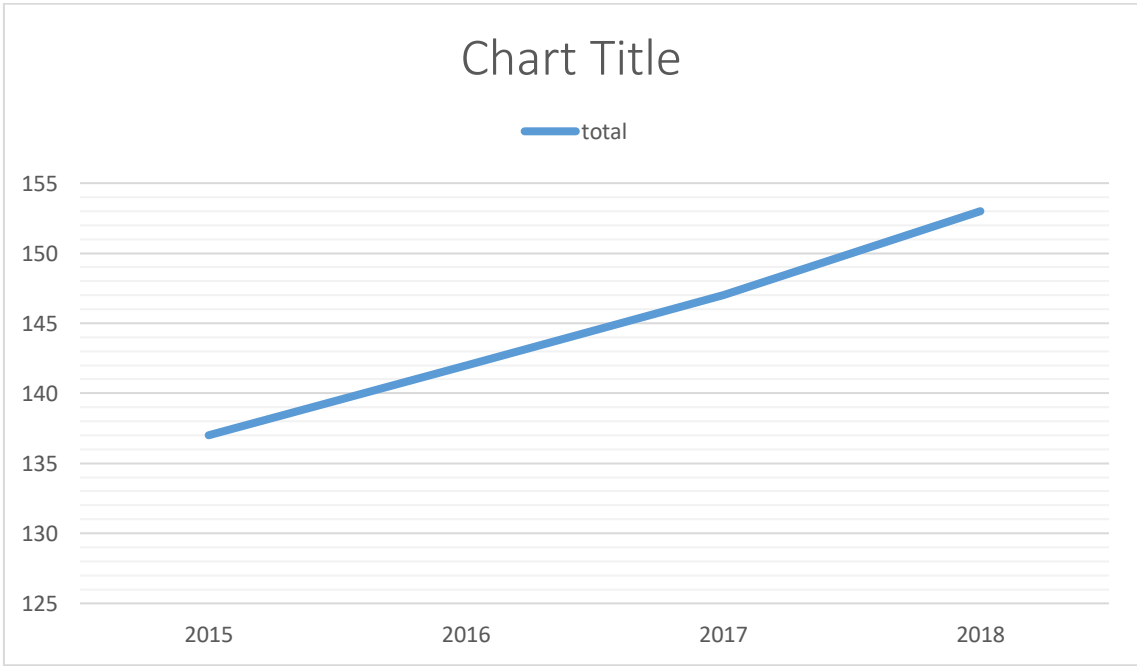
han ido reaccionado de una manera positiva, permitiendo a estos que se concentren en procesos mucho más complejos.

Tabla 2: Producción judicial de manera específica de los procesos de desalojo, mejor derecho de posesión e interdictos; tramitados en los juzgados civiles de Lambayeque entre los años 2015- 2018

Año	2015	2016	2017	2018
Total	137	142	147	153

Fuente: Datos estadísticos obtenidos del Sistema de Información Judicial, solicitada a la C.S.J.L., conforme anexo N° 03

Ilustración 2: Producción judicial de manera específica de los procesos de desalojo, mejor derecho de posesión e interdictos; tramitados en los juzgados civiles de Lambayeque entre los años 2015- 2018.



De lo expuesto en las presentes gráficas, se puede apreciar que, en el transcurso de los últimos cuatro años, la carga procesal respecto a los procesos de desalojo, interdictos y mejor derecho de posesión han ido aumentando, por lo que es necesario un mejor estudio respecto a la figura jurídica de la posesión y todas sus clases.

Tabla 3: Jurisprudencia nacional respecto a la figura jurídica de la posesión.

Año	Pleno Casatorio	Distrito Judicial
2008	2229-2008 (II Pleno Casatorio)	Lambayeque
2011	2195-2011 (IV Pleno Casatorio)	Ucayali

Respecto a la jurisprudencia nacional, se ha logrado recabar el II y IV Pleno Casatorio, en los cuales tienen como objeto de estudio la correcta aplicación de la figura jurídica de la posesión y sus diversas clases. Partiendo de esto se ha llegado a concluir que, existe cierta confusión respecto a las figuras jurídicas del poseedor precario e ilegítimo, teniendo como resultado un aumento en la carga procesal respecto a los procesos de desalojo por ocupante precario, debido a que al final con la sentencia se incoa a los accionantes a tramitar sus pretensiones en otra vía procesal más compleja, puesto que dichos procesos solo buscan dilucidar qué persona es la que debe ejercer legítimamente el derecho a poseer.

4.1.2. Resultados de la opinión de operadores jurídicos.

En esta sección del análisis, dirigiremos la atención a la opinión recogida de los operadores jurídicos en la ciudad de Lambayeque, la misma que resultó de la aplicación del cuestionario de encuesta que figura como anexo N° 01 de esta investigación.

Los resultados de la opinión de los operadores nos darán la luz del conocimiento que se maneja en la comunidad jurídica respecto al tema materia de investigación, ello constituirá un factor importante al momento de la construcción de la discusión en cuanto lo referido a las conclusiones.

Así tenemos la primera interrogante planteada cuyos resultados se plasman inicialmente como sigue:

Tabla 4: Resultado de la afirmación número 1 en la encuesta aplicada a los operadores jurídicos..

-
- 1. Las figuras jurídicas de ocupante precario e ilegítimo, están relacionadas la una a la otra, pudiendo hacerse mención a una causalidad de género – especie, concepción que no se recoge tal cual en la regla civil, lo cual genera inadecuada invocación por las partes y consecuentemente su incorrecta aplicación en procesos que terminan sin resolver el conflicto.**
-

ALTERNATIVA	CANTIDAD
a. De Acuerdo	46
b. En Desacuerdo	00

c. NO Opina	04
	50

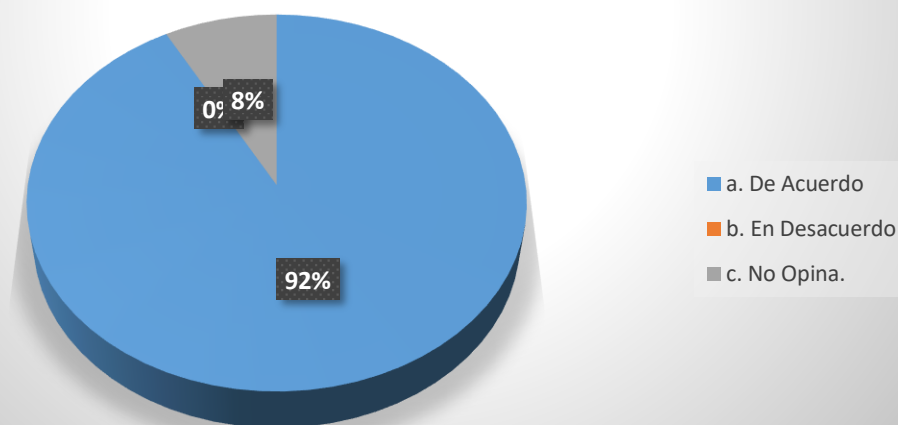
TOTAL

Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Descripción: Cuadro N° 01, a la pregunta planteada Las figuras jurídicas de ocupante precario e ilegítimo, están relacionadas la una a la otra, pudiendo hacerse mención a una causalidad de género – especie, concepción que no se recoge tal cual en la regla civil, lo cual genera inadecuada invocación por las partes y consecuentemente su incorrecta aplicación en procesos que terminan sin resolver el conflicto de un total de 50 muestras realizadas, 46 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 04 de ellos No opinaron al respecto.

GRAFICO N° 01

Las figuras jurídicas de ocupante precario e ilegítimo, están relacionadas la una a la otra, pudiendo hacerse mención a una causalidad de género – especie, concepción que no se recoge tal cual en la regla civil, lo cual genera inadecuada invocación por la



Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Lectura del gráfico: Del gráfico expuesto, se puede hacer mención que, de la muestra tomada, un 92 % precisa que, si existe una relación causal de género – especie respecto a las figuras jurídicas del ocupante precario e ilegítimo, por lo que, se puede acotar que no sería necesaria implementar capacitación alguna respecto a esta parte del derecho civil.

CUADRO N°02

-
- 2. La regla del ocupante precario, regulado en el art. 911 del Código civil no comprende en su totalidad una debida conceptualización de figura jurídica objeto de estudio, con lo que se vulneraría su defensa en los procesos de desalojo en la vía sumaria.**
-

ALTERNATIVA	CANTIDAD
d. De Acuerdo	41
e. En Desacuerdo	04
f. NO Opina	05
	50
TOTAL	

Descripción: Cuadro N° 02, a la pregunta planteada: La regla del ocupante precario, regulado en el art. 911 del Código civil no comprende en su totalidad una debida conceptualización de figura jurídica objeto de estudio, con lo que se vulneraría su defensa en los procesos de desalojo en la vía sumaria.; de un total de 50 muestras realizadas, 41 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 04 de ellos indicaron No estar de acuerdo y 05 No opinaron al respecto.

GRAFICO N° 02

La regla del ocupante precario, regulado en el art. 911 del Código civil no comprende en su totalidad una debida conceptualización de figura jurídica objeto de estudio, con lo que se vulneraría su defensa en los procesos de desalojo en la...



Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Lectura del gráfico: Del gráfico expuesto, se puede hacer mención que, de la muestra tomada, un 82 % precisa que, la regla del poseedor precario conceptualizado en la norma civil en el artículo 911, a pesar de su avance obtenido con la teoría objetiva, no abarca en su totalidad una debida conceptualización, siendo así, esto conllevaría a una incorrecta defensa de la misma en los procesos de desalojo, por lo que, se acotaría que si sería necesario realizar cierta modificación al artículo mencionado líneas arriba, y asimismo, llevar a cabo capacitaciones a nivel nacional con el propósito de lograr una postura uniforme respecto a la figura jurídica objeto de dicho análisis.

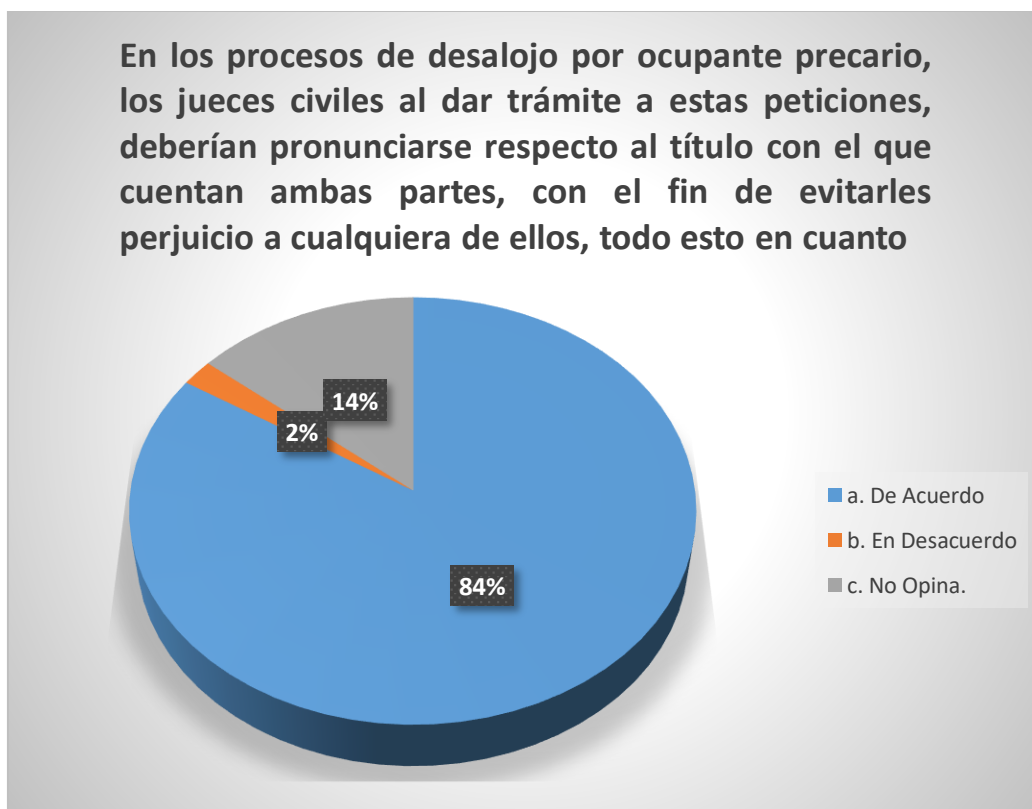
CUADRO N°03

-
3. En los procesos de desalojo por ocupante precario, los jueces civiles al dar trámite a estas peticiones, deberían pronunciarse respecto al título con el que cuentan ambas partes, con el fin de evitarles perjuicio a cualquiera de ellos, todo esto en cuanto, una vez concluido el proceso, estos serían declarados improcedentes debido a que se ha empleado una vía procesal inadecuada. Asimismo, se debería añadir al artículo 911 del Código Civil, la posibilidad de que los jueces puedan evaluar de oficio los títulos manifiestamente nulos, con lo que se reducirían en un gran porcentaje la carga procesal en los juzgados del distrito judicial de Lambayeque.
-

ALTERNATIVA	CANTIDAD
g. De Acuerdo	42
h. En Desacuerdo	01
i. NO Opina	07
	50
TOTAL	

Descripción: Cuadro N° 03, a la pregunta planteada: En los procesos de desalojo por ocupante precario, los jueces civiles al dar trámite a estas peticiones, deberían pronunciarse respecto al título con el que cuentan ambas partes, con el fin de evitarles perjuicio a cualquiera de ellos, todo esto en cuanto, una vez concluido el proceso, estos serían declarados improcedentes debido a que se ha empleado una vía procesal inadecuada. Asimismo, se debería añadir al artículo 911 del Código Civil, la posibilidad de que los jueces puedan evaluar de oficio los títulos manifiestamente nulos, con lo que se reducirían en un gran porcentaje la carga procesal en los juzgados del distrito judicial de Lambayeque.; de un total de 50 muestras realizadas, 42 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 01 de ellos indicaron No estar de acuerdo y 07 No opinaron al respecto.

GRAFICO N° 03



Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Lectura del gráfico: Del grafico expuesto, se puede hacer mención que, de la muestra tomada, un 84 % precisa que, debería ser factible la posibilidad de que, en los procesos de desalojo por ocupante precario, los jueces al dar trámite a los procesos llevados a cabo en los juzgados, deberían pronunciarse acerca del título con el que cuentan ambas partes, todo esto, con el fin de evitar llevar a cabo procesos en la vía procesal sumaria, los cuales al final con la sentencia serian declarados improcedentes, con lo que se estaría evitando aumentar la sobrecarga procesal innecesaria. Asimismo, resultaría útil, capacitar e investigar respecto a la posibilidad planteada en la presente tesis.

CUADRO N°04

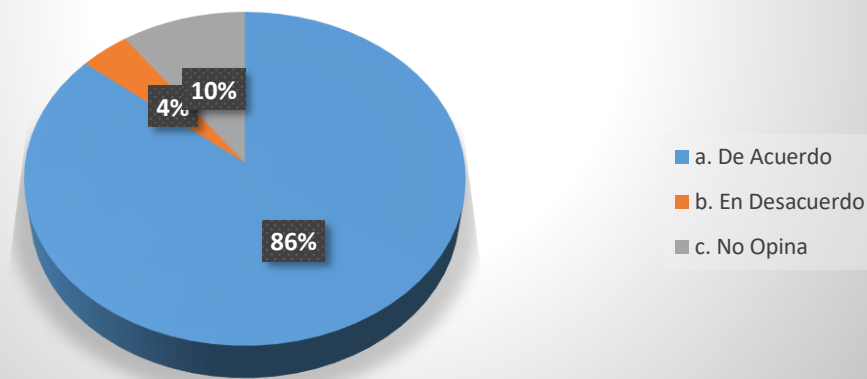
-
4. El derecho de defensa de la posesión, a primera vista no está siendo vulnerada, debido a que dicha acción está relacionada con el acceso de los justiciables a la tutela jurisdiccional efectiva, todo esto en cuanto, en los últimos años, la sobrecarga procesal de los juzgados civiles de Lambayeque, respecto a los procesos que ventilan el derecho a la posesión han ido en aumento. Sin embargo, la afectación se estaría llevando a cabo al final de los procesos, en los que, mediante sentencia son declarados improcedentes por invocar una vía procesal inidónea. Postergando el ejercicio de tal derecho, puesto que, justicia que tarda no es justicia.
-

ALTERNATIVA	CANTIDAD
j. De Acuerdo	43
k. En Desacuerdo	02
l. NO Opina	05
	50
TOTAL	

Descripción: Cuadro N° 04, a la pregunta planteada: El derecho de defensa de la posesión, a primera vista no está siendo vulnerada, debido a que dicha acción está relacionada con el acceso de los justiciables a la tutela jurisdiccional efectiva, todo esto en cuanto, en los últimos años, la sobrecarga procesal de los juzgados civiles de Lambayeque, respecto a los procesos que ventilan el derecho a la posesión han ido en aumento. Sin embargo, la afectación se estaría llevando a cabo al final de los procesos, en los que, mediante sentencia son declarados improcedentes por invocar una vía procesal inidónea. Postergando el ejercicio de tal derecho, puesto que, justicia que tarda no es justicia.; de un total de 50 encuestados, 43 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 02 de ellos indicaron No estar de acuerdo y 05 No opinaron.

GRAFICO N° 04

El derecho de defensa de la posesión, a primera vista no está siendo vulnerada, debido a que dicha acción está relacionada con el acceso de los justiciables a la tutela jurisdiccional efectiva, todo esto en cuanto, en los...



Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Lectura del gráfico: Del gráfico expuesto, se puede hacer mención que, de la muestra tomada, un 86 % precisa que, en sí, a simple vista la defensa de la posesión no estaría resultando vulnerada, en cuanto se llega a relacionar a esta con el acceso que tienen los justiciables a la tutela jurisdiccional efectiva. Sin embargo, la afectación tomaría lugar al final, en la sentencia, en la que dichos procesos serían declarados improcedentes, debido a que, han sido llevadas a cabo en una vía procesal incorrecta, postergando el debido ejercicio de su derecho a la posesión.

CUADRO N°05

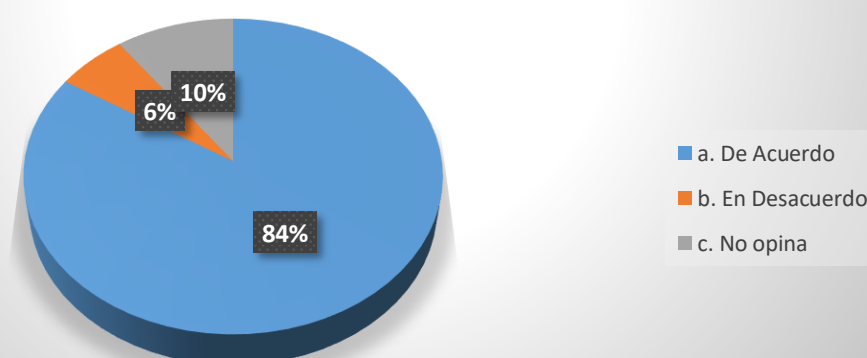
5. Incrementar la posibilidad de evaluar de oficio los títulos manifiestamente nulos, no solo permitiría la disminución de la sobrecarga procesal en los juzgados, sino que también abre la posibilidad de garantizar el derecho a la posesión, dotando de eficacia a la regla civil.

ALTERNATIVA	CANTIDAD
m. De Acuerdo	42
n. En Desacuerdo	03
o. NO Opina	05
	50
TOTAL	

Descripción: Cuadro N° 05, a la pregunta planteada: Incrementar la posibilidad de evaluar de oficio los títulos manifiestamente nulos, no solo permitiría la disminución de la sobrecarga procesal en los juzgados, sino que también abre la posibilidad de garantizar el derecho a la posesión, dotando de eficacia a la regla civil.; de un total de 50 encuestados, 42 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 03 de ellos indicaron No estar de acuerdo y 05 No opinaron.

GRAFICO N° 05

Incrementar la posibilidad de evaluar de oficio los títulos manifiestamente nulos, no solo permitiría la disminución de la sobrecarga procesal en los juzgados, sino que también abre la posibilidad de garantizar el derecho a la posesión, dotando de eficaci



Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Lectura del gráfico: Del gráfico expuesto, se puede hacer mención que, de la muestra tomada, un 84 % precisa que, resultaría conducente la posibilidad de que los jueces evalúen los títulos manifiestamente nulos, los cuales son presentados en los procesos de desalojo, con lo que se daría fin al proceso en cuestión, evitando llevar procesos innecesarios hasta su última etapa y a su vez permitiría disminuir la sobrecarga procesal innecesaria. De lo que se podría acotar que, sería un avance muy importante en la legislación nacional vigente el implementar dicho supuesto, asimismo, capacitar a la comunidad jurídica respecto a lo expuesto en las presentes líneas.

CUADRO N°06

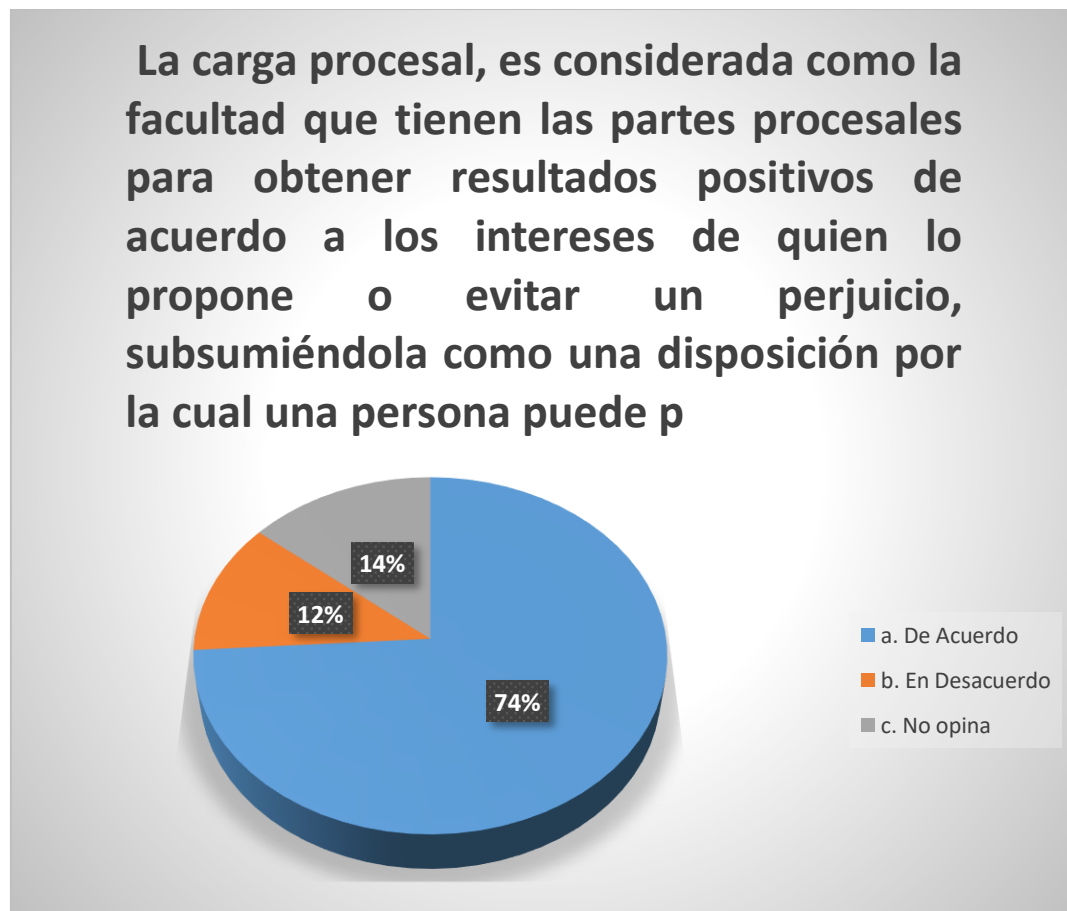
06. La carga procesal, es considerada como la facultad que tienen las partes procesales para obtener resultados positivos de acuerdo a los intereses de quien lo propone o evitar un perjuicio, subsumiéndola como una disposición por la cual una persona puede probar determinada situación. Sin embargo, esta también se entiende como la adjudicación respecto a los juzgados del conjunto de expedientes que según supere las capacidades de atención, esta se torna ineficiente.

ALTERNATIVA	CANTIDAD
p. De Acuerdo	37
q. En Desacuerdo	06
r. NO Opina	07
	50
TOTAL	

Descripción: Cuadro N° 06, a la pregunta planteada: La carga procesal, es considerada como la facultad que tienen las partes procesales para obtener resultados positivos de acuerdo a los intereses de quien lo propone o evitar un perjuicio, subsumiéndola como una disposición por la cual una persona puede probar determinada situación. Sin embargo, esta también se entiende como la adjudicación a los juzgados del conjunto de expedientes que según supere las capacidades de atención, esta se torna ineficiente.; de un total

de 50 muestras realizadas, 37 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 06 de ellos indicaron No estar de acuerdo y 07 No opinaron.

GRAFICO N° 06



Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Lectura del gráfico: Del gráfico expuesto, se puede hacer mención que, de la muestra tomada, un 74 % precisa que, la carga procesal es vista desde dos puntos diferentes, de lo que se puede acotar que, como primera acepción, es considerada como la capacidad de realizar actos procesales con el fin de obtener resultados positivos y, asimismo, evitar un perjuicio. Sin embargo, dicha figura también es percibida como el conjunto de expedientes que les son otorgados a los operadores de justicia con el fin de darles solución a las controversias planteadas; resultando no ser necesario implementar capacitación

alguna, mientras se tenga en cuenta ambas posturas como acepciones aceptadas de la figura objeto de estudio.

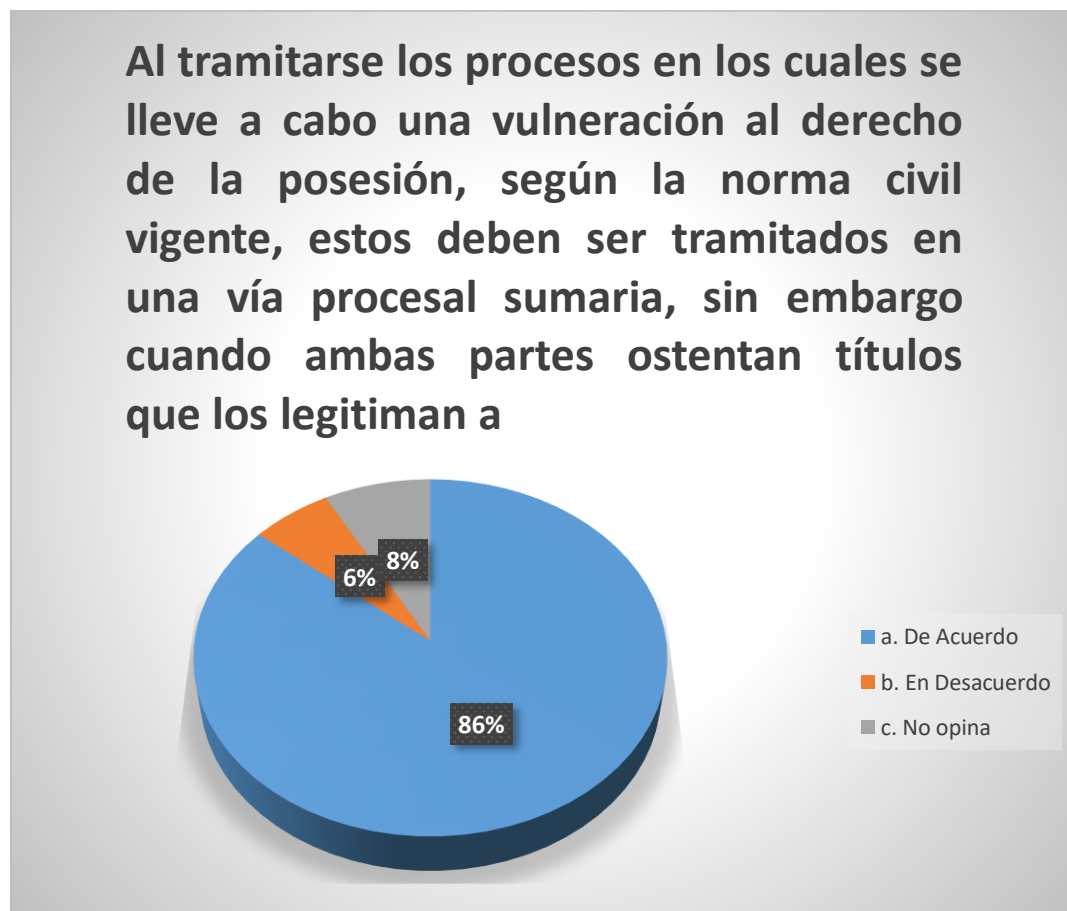
CUADRO N°07

07. Al tramitarse los procesos en los cuales se lleve a cabo una vulneración al derecho de la posesión, según la norma civil vigente, estos deben ser tramitados en una vía procesal sumaria, sin embargo cuando ambas partes ostentan títulos que los legitiman a ejercer su derecho a poseer, el juez termina declarándolos improcedentes, e incluso les sugiere que tramiten su derecho de defensa en otra vía procesal más compleja, a través de procesos tales como la reivindicación o mejor derecho de posesión, donde sí se podría evaluar la legitimidad de ambos títulos posesorios. Por lo que de esta manera se estaría incrementando dichos procesos innecesarios a nivel jurisdiccional.

ALTERNATIVA	CANTIDAD
a. De Acuerdo	43
b. En Desacuerdo	03
c. NO Opina	04
	50
TOTAL	

Descripción: Cuadro N° 06, a la pregunta planteada: Al tramitarse los procesos en los cuales se lleve a cabo una vulneración al derecho de la posesión, según la norma civil vigente, estos deben ser tramitados en una vía procesal sumaria, sin embargo cuando ambas partes ostentan títulos que los legitiman a ejercer su derecho a poseer, el juez termina declarándolos improcedentes, e incluso les sugiere que tramiten su derecho de defensa en otra vía procesal más compleja, a través de procesos tales como la reivindicación o mejor derecho de posesión, donde sí se podría evaluar la legitimidad de ambos títulos posesorios. Por lo que de esta manera se estaría incrementando dichos procesos innecesarios a nivel jurisdiccional.; de un total de 50 muestras realizadas, 43 de los encuestados aseguraron estar de Acuerdo y 03 de ellos indicaron No estar de acuerdo y 04 No opinaron.

GRAFICO N° 07



Fuente: Encuesta elaborada y aplicada por el autor de la tesis.

Lectura del gráfico: Del gráfico expuesto, se puede hacer mención que, de la muestra tomada, un 86 % precisa que, en el caso de tramitarse procesos donde se trate de desvirtuar la vulneración del derecho de la posesión, y ambas partes ostentes títulos que las faculten a ejercer dicho derecho, no deberían ser tramitados en la vía procesal sumaria, por lo que al final en la sentencia, se les indica que dichos procesos deberían ser llevados a cabo en otra vía procesal más compleja, teniendo como resultado un aumento en la carga procesal de los juzgados civiles; de lo que se puede colegir que sería necesario que los jueces después de presentados los títulos posesorios de ambas partes, a través de auto, indique las armas probatorias con las que cuentan los sujetos procesales, con el fin de no llevar procesos innecesarios y así, ayudar a disminuir la carga procesal.

CAPÍTULO V

CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS

5.1. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Corresponde a esta sección la discusión de los resultados obtenidos con el sentido que representan las metas trazadas por los objetivos específicos, con el fin de verificar su validez y finalmente conseguir.

5.1.1. Discusión sobre el objetivo: “Desarrollar doctrinariamente la teoría de la posesión y el derecho de su defensa”.

De conformidad con el desarrollo teórico de la investigación SE PROCEDE A DISCUTIR LOS ASPECTOS MAS IMPORTANTES RELACIONADOS CON LA PERCEPCION DE LA POSESIÓN Y LA INTERPRETACIÓN QUE CONDUCE A LA IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA QUE SE APLICA EN LAS DECISIONES DE LOS JUZGADOS DEL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE.

¿CUÁL ES EL CONCEPTO MÁS ADECUADO PARA DETERMINAR LA POSESIÓN?

En base a la investigación de la presente tesis, desde mi modesta apreciación, se tiene que el concepto más adecuado respecto a la figura jurídica de la posesión, es la que la subsume como el ejercicio de hecho de uno o más poderes inherentes a la propiedad, siendo que entre ambas figuras existe cierta relación causal, a pesar de esto, cada una puede ser defendida de una manera independiente. Asimismo, se puede concebir a la posesión como

un derecho subjetivo, por el cual la persona tiene determinada facultad de usar y disfrutar de un bien, e incluso solicitar al órgano judicial le brinde su tutela jurisdiccional efectiva.

¿CUÁL ES LA TEORÍA MÁS COMPLETA PARA COMPRENDER UN ADECUADO ESTUDIO DE LA FIGURA JURÍDICA DE LA POSESIÓN?

La teoría más completa y adecuada, teniendo en cuenta la legislación nacional vigente en materia civil es la Objetiva planteada por el jurista Rudolf Von Ihering, la cual, deja de lado la concepción subjetivista, en la que hace mención a una correcta conceptualización de la posesión, indicando que aquella no es otra cosa más que el ejercicio de varios poderes que le son inherentes o propios a la propiedad, de lo que se puede decir que no solo se habla de un poder de hecho factico o de aprehensión de la cosa, sino también tiene que ver el poder jurídico que se le otorga a determinado sujeto para hacer prevalecer su derecho erga omnes.

Cabe precisar que no solo han existido esas dos teorías mencionadas en el párrafo anterior, por lo que se considera importante hacer mención a las teorías relativas y absolutas; precisando que dichas teorías tratan de la forma en que la posesión puede ser defendida, siendo de esa manera, la teoría relativa, afirma que la posesión puede ser defendida a través de una figura jurídica más compleja, como sería la propiedad; en cambio con la teoría absoluta, la posesión puede ser defendida como una figura autónoma e independiente, postura que es adoptada por la legislación nacional vigente.

¿RESPECTO A LA DEFENSA POSESORIA, ES CORRECTA LA INCORPORACIÓN DE LA DEFENSA POSESORIA EXTRAJUDICIAL EN LA NORMA CIVIL VIGENTE?

Mucho se ha argumentado, respecto a la forma en que se ha ido tratando a la figura jurídica de la posesión y a su posterior defensa, siendo preciso indicar que con la defensa posesoria extrajudicial, se estaría simplificando los procesos judiciales civiles y asimismo, esto serviría como ayuda a la sobrecarga procesal; sin embargo según la postura de Raúl Ravina, se estaría retrocediendo en cuanto a la forma de dar solución a los procesos contenciosos, puesto que ya no sería necesario el sistema heterocompositivo, todo en cuanto según lo indicado en el art. 920 del código civil facultaría a todos los que resulten afectados en su derecho a poseer, a repeler dicha fuerza por sus propios medios, e incluso otorga ciertas facultades a las municipalidades y a la Policía Nacional, para intervenir como intermediario, no habiendo necesidad de hacer uso de los órganos judiciales.

TOMA DE POSTURA:

Resulta imprescindible tener en cuenta que la problemática respecto a la incorporación de la figura jurídica de la posesión, proviene desde sus orígenes, la cual ha ido variando hasta llegar a una concepción más moderna, por lo que se ha partido de las teorías que explican el porqué de su importancia, mereciendo hacer una adecuada investigación respecto de dicha figura. Siendo así, resulta necesario hacer mención que la postura más adecuada respecto al tema en debate se da con el origen de la teoría objetiva, por la que se llega a definir a la posesión como el ejercicio de poderes de hecho que le son inherentes a la propiedad. Asimismo, respecto a su defensa, se ha llegado a colegir que nace como una forma de dar protección a la propiedad, sin embargo, con el transcurrir del tiempo, se puede sostener que dicha postura ha variado, dándole cierta independencia, con lo que se admite la defensa posesoria inclusive contra la propiedad, tales como los procesos de

desalojo por ocupante precario, interdictos o mejor derecho de posesión, donde lo que se debe desvirtuar es la posesión de ambas partes, dejando de un lado quien tiene un derecho real más completo como el de la propiedad.

5.1.1. Discusión sobre el objetivo: “Estudiar dogmáticamente la regla de ocupante precario e ilegítimo en el Código Civil peruano”.

¿HA SIDO CORRECTA LA CONCEPTUALIZACIÓN DEL PRECARIO EN LA NORMA SUSTANTIVA CIVIL VIGENTE?

La nueva conceptualización de la figura jurídica del precario en el código civil vigente, según la modesta opinión del autor de la presente tesis, se puede decir que ha avanzado, pero no se ha logrado hacer una adecuada definición o no se ha llegado a tener en cuenta todos los supuestos de lo que implica en si el ocupante precario, por lo que en este extremo se puede colegir que, dicha figura jurídica debería ser tratada legislativamente, todo esto en cuanto a la sobrecarga procesal que existe en los juzgados civiles.

¿EXISTE ALGUNA DIFERENCIACIÓN EN EL CODIGO CIVIL RESPECTO A LAS FIGURAS JURIDICAS DEL PRECARIO Y DEL POSEEDOR ILEGITIMO?

Respecto a mi modesta interpretación, se puede sostener que en el código civil vigente no existe diferenciación alguna respecto a dichas figuras jurídicas; sin embargo, se puede acotar que ambas situaciones están entrelazadas en una relación causal de género – especie, por lo que es factible poder afirmar que dicha conclusión ha sido recogida de la jurisprudencia civil vigente, en las que se ha transmitido la noción de que el precario es aquella persona que ejerce algún poder inherente a la propiedad, sin tener título alguno que legitime su acción, o habiéndolo tenido, este ya ha fenecido; por lo que teniendo como

base a ese concepto se puede llegar a colegir que derivaría de la posesión ilegítima, sobre todo de la posesión ilegítima de mala fe, en la que se ejerce la posesión de determinado bien sin tener derecho a ello; siendo así, se puede llegar a colegir que ambas posesiones son llevadas a cabo en contra del ordenamiento jurídico.

Asimismo, se puede sostener que todo poseedor precario puede ser ilegítimo, pero no todo poseedor ilegítimo puede devenir en precario, todo esto en cuanto a que, de la posesión ilegítima no solo es ejercida de mala fe, sino también existe la de buena fe, por la que un sujeto posee un determinado bien con título, creyendo en la legitimidad del mismo por ignorancia o error de hecho o de derecho.

¿ES PRECARIO QUIEN POSEE UN BIEN CON TÍTULO MANIFIESTAMENTE NULO?

La legislación nacional vigente no hace mención a este supuesto, pero a manera de solucionar dicho vacío, se podría decir que se debería incorporar en la conceptualización del artículo 911 respecto al poseedor precario, la posibilidad de que el juez pueda pronunciarse acerca de los títulos que presenten ambas partes en el ejercicio de su acción, siempre y cuando se pueda asumir que sean manifiestamente nulo.

¿PUEDE DEVENIR EN PRECARIO EL ARRENDATARIO RESPECTO DE QUIEN FUE SU ARRENDADOR EN CASO LE SOLICITE LA RESTITUCIÓN DEL BIEN?

Existe cierta discusión respecto a que, si el arrendatario devendría en precario cuando el arrendador le solicite la restitución del bien, sea este proveniente de un contrato a plazo determinado o indeterminado. Algunos autores nacionales han tomado la postura que no se estaría frente a la figura del precario, puesto que el sujeto demandado tiene un título

que lo faculta a poseer el bien objeto de Litis, por lo cual manifiestan que dicha controversia debería ser dilucidada de otras maneras, tales como nulidad de acto jurídico, resolución del contrato de arrendamiento, etc. Sin embargo, cabe precisar que otro sector de la doctrina afirma que, si devendría en precario, puesto que, al existir dicho requerimiento por parte del arrendador, el título por el cual se tenía la posesión del bien ha fenecido, siendo así, ya no estaría legitimado para poder ejercer su derecho de posesión. Por lo que, según la apreciación que se puede obtener de ambas posturas, se cree que la más acertada es la segunda, debido a que, es la que está en concordancia con el código civil vigente, respecto a la figura que indica los supuestos del poseedor precario.

¿EN EL CASO DE QUE EL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO NO ESTE INSCRITO EN REGISTROS O EL NUEVO ADQUIRENTE NO MANIFIESTE SU VOLUNTAD DE SEGUIR CON DICHO CONTRATO, EL ARRENDATARIO PODRIA DEVENIR EN PRECARIO?

En el caso de que el contrato de arrendamiento no esté inscrito en los registros públicos o el nuevo adquirente del bien no manifieste su voluntad de seguir con dicho contrato, el título que ostentaba el arrendatario devendría en nulo, por ende, si sigue ejerciendo dicha posesión lo haría a mérito de poseedor precario, dando la posibilidad al nuevo adquirente de solicitar su restitución a través de un proceso de desalojo.

TOMA DE POSTURA:

Se tiene por consiguiente que, la figura del ocupante precario es de relevante importancia, desde sus inicios con el derecho romano, en la que se le concebía como un contrato por el cual una persona solicitaba por gracia o benevolencia a otro, el uso o disfrute de la posesión de determinado bien, sin embargo, esta ha ido cambiando hasta definirla

recientemente como una posesión que es ejercida sin título alguno o habiéndolo tenido, este ha fenecido. De lo que se puede decir que, con el concepto previsto por la norma civil vigente es que se puede llegar a confundir dicha figura jurídica con la posesión ilegítima, sin embargo, cabe sostener que, esto no es así, puesto que de la figura de la posesión ilegítima es la que se ejerce en contra del ordenamiento jurídico, de la que se desprende dos subclases: una posesión de buena fe y otra de mala fe, siendo así, a propio juicio, se puede afirmar que la posesión precaria no tendría ninguna similitud con la posesión ilegítima de buena fe, debido a que esta última se ejerce creyendo en la legitimidad del título que le faculta a poseer, siendo esta por ignorancia o por error de hecho o de Derecho. Pudiendo concluirse que toda posesión precaria es ilegítima, pero no toda posesión ilegítima es precaria.

Según lo acotado en el párrafo anterior, el concepto recién adquirido por la legislación civil vigente, solo aporta dos supuestos en los que se podría observar lo que es en sí un poseedor precario, la cual resultaría insuficiente, puesto que dicha figura jurídica es de muy compleja amplitud, por lo que a manera de dar solución a los problemas obtenidos como consecuencia de la sobrecarga procesal en los juzgados civiles, es que se ha hecho hincapié a una modesta adición, en la cual al artículo 911 del Código Civil de 1984 se debería incorporar la posibilidad de calificar

como precario a la persona que ejerza la posesión de un bien con un título manifiestamente nulo.

Respecto a la restitución del bien independientemente de la existencia de un contrato de arrendamiento de duración determinada o indeterminada, a manera de conclusión se puede acotar que, será precario cuando esta posesión es ejercida a pesar de haber sido

solicitada su restitución, no teniendo derecho alguno para seguir ejerciendo dicha posesión. En el caso de que sea un arrendamiento de duración determinada, una vez concluido el plazo del contrato, este fenece; sin embargo, según el art. 1700: *“al vencimiento de dicho contrato, si el arrendatario permanece en el uso del bien arrendado, no se entiende que hay renovación tacita, sino la continuación del arrendamiento, hasta que el arrendador solicite su devolución, la cual puede darse en cualquier momento”*, en cambio, cuando se trata de un arrendamiento de duración indeterminada, al no tener un plazo establecido para dar por terminada tal situación jurídica, es que esta concluye con la sola solicitud vía judicial o extrajudicial al otro contratante, la cual puede darse en cualquier momento.

5.1.2. Discusión sobre el objetivo: “Analizar el efecto del problema de interpretación del concepto de ocupante precario respecto a la sobrecarga procesal en los juzgados civiles del distrito judicial de Lambayeque.”.

Habiendo llegado a comprender las bases doctrinarias que se desarrollan en función a los puntos objeto de discusión en los párrafos anteriores, se tiene lo siguiente:

¿QUÉ TAN COPIOSA ES LA SOBRECARGA PROCESAL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE LAMBAYEQUE RESPECTO A LOS PROCESOS DE DESALOJO, MEJOR DERECHO DE POSESIÓN E INTERDICTOS?

Teniendo en cuenta los procesos civiles en el distrito judicial de Lambayeque, se puede decir que, si existe una sobrecarga procesal respecto a la cantidad de expedientes tramitados en materia de desalojo, mejor derecho de posesión e interdictos; procesos en los cuales, lo que se trataría de desvirtuar es a quien le corresponde legítimamente el derecho a ejercer la posesión. Asimismo, en la busca de obtener información respecto a

la manera de tramitar dichos procesos, es que se ha llegado a colegir que existen ciertas controversias respecto a las figuras jurídicas objeto de estudio de la presente tesis, teniendo como resultado una acumulación de procesos innecesarios, viéndose afectado los derechos de las partes al tener que tramitar sus pretensiones en más de una vía procesal diferente.

5.2. RESULTADO DE VALIDACIÓN DE VARIABLES

En lo que corresponde a esta variable se deben recoger las ideas que han surgido en mérito a la discusión sobre los objetivos que se enmarcan en cada una de ellas con la finalidad de verificar su validez y poder construir la hipótesis conclusiva la cual será comparada con la hipótesis que inicialmente se proyectó y así obtener como resultado la contrastación de esta, así tenemos el siguiente desarrollo:

5.2.1. Respecto a la Variable independiente: La inadecuada invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo.

Dada la construcción de esta variable ha de comprenderse que su finalidad es verificar si la regla proporcionada por la legislación vigente respecto a las figuras del poseedor precario e ilegítimo, son lo suficientemente clara para no llevarnos a cometer algún error al momento de defender judicialmente lo aprendido teóricamente, en cuanto al momento de entablar las demandas de desalojo por ocupante precario, se tiene que al no estar correctamente normada en la regla civil vigente, llegándose a confundir ambas figuras; por lo mismo que, la variable en estudio se valida mediante la siguiente afirmación:

Las figuras de la posesión ilegítima y precaria son algo parecidas, puesto que ambas son ejercidas en contra del ordenamiento jurídico, es decir sin estar legitimadas para ello; sin embargo cabe precisar que respecto de ellas existe una relación causal de género –especie, puesto que toda posesión precaria puede ser ilegítima, pero no toda posesión ilegítima podría devenir en precaria, debido a que la posesión precaria se asemeja solo a la posesión ilegítima de mala fe, dejando de lado a la que se ejecuta de buena fe, en cuanto esta se ejerce actuando de manera positiva, creyendo en la legitimidad por ignorancia o error de

hecho o de derecho del título que los faculta a poseer, proviniendo de un vicio que invalida dicho derecho.

5.2.2. Respecto a la Variable dependiente: Sobrecarga procesal innecesaria que vulnera el derecho de defensa de la posesión.

Según lo recopilado, en la validación anterior respecto a la existencia de una inadecuada invocación de la regla del ocupante precario e ilegítimo, es que se llega a colegir que, al no tener claramente delimitados conceptualmente dichas figuras jurídicas es que se tiene como resultado una vulneración del derecho de defensa de la posesión, puesto que al entablar las demandas de desalojo, se sostiene que se trataría de un poseedor precario, de lo que al último con la sentencia se llega a demostrar que el demandado cuenta con título alguno que lo faculta a poseer, declarándolo IMPROCEDENTE, con lo que se le sugiere que haga prevalecer su derecho en una vía procesal más adecuada. Siendo así, el accionante estaría viendo afectado su derecho a poseer, puesto que se le hace llevar a cabo procesos sin ninguna razón de ser; por lo mismo que la variable en estudio se valida mediante la siguiente afirmación:

La sobrecarga procesal respecto a los procesos de desalojo por ocupante precaria, conllevaría una vulneración del derecho de defensa de la posesión, debido a que, en el caso de que la posesión del ocupante precario devenga en ilegítima de buena fe, esta tendría que ser llevada a cabo en otra vía procesal, por lo que el demandante tendría que seguir esperando a que se resuelva su acción en la nueva vía procesal, viéndose afectado indirectamente en el ejercicio de su derecho a poseer.

5.3. CONTRASTACIÓN DE HIPOTESIS

Para alcanzar la contrastación de la hipótesis se procederá a elaborar una hipótesis conclusiva, construida por la unión de las afirmaciones resultantes de la validación de variables, resultado que será confrontado con la hipótesis inicial, operación que a continuación se desarrolla:

Hipótesis conclusiva:

Las figuras de la posesión ilegítima y precaria son algo parecidas, puesto que ambas son ejercidas en contra del ordenamiento jurídico, es decir sin estar legitimadas para ello; sin embargo cabe precisar que respecto de ellas, en si existe una relación causal de género – especie, puesto que toda posesión precaria puede ser ilegítima, pero no toda posesión ilegítima podría devenir en precaria, debido a que la posesión precaria se asemeja solo a la posesión ilegítima de mala fe, dejando de lado a la que se ejecuta de buena fe, en cuanto esta se ejerce actuando de manera positiva, creyendo en la legitimidad por ignorancia o error de hecho o de derecho del título que los faculta a poseer, proviniendo de un vicio que invalida dicho derecho.

Respecto a la sobrecarga procesal en los procesos de desalojo por ocupante precaria, en visto de la incorrecta interpretación de las figuras jurídicas del párrafo anterior, esto conllevaría a una vulneración del derecho de defensa de la posesión, debido a que, en el caso de que la posesión del ocupante precario devenga en ilegítima, esta tendría que ser llevada a cabo en otra vía procesal, por lo que el demandante tendría que seguir esperando a que se resuelva su acción en la nueva vía procesal, viéndose afectado indirectamente en el ejercicio de su derecho a poseer.

CONTRASTACIÓN DE HIPOTESIS	
HIPOTESIS INICIAL	HIPOTESIS CONCLUSIVA
<p>Si, la invocación de la regla de ocupante precario e ilegítimo es inadecuada; entonces, se puede decir que generara un efecto negativo respecto a la sobrecarga procesal, la cual resultaría innecesaria y por ende vulneraría el derecho de defensa de los actores en los procesos civiles de desalojo.</p>	<p>Las figuras de la posesión ilegítima y precaria son algo parecidas, puesto que ambas son ejercidas en contra del ordenamiento jurídico, es decir sin estar legitimadas para ello; sin embargo cabe precisar que respecto de ellas solo existe una relación causal de género –especie, puesto que toda posesión precaria puede ser ilegítima, pero no toda posesión ilegítima podría devenir en precaria, debido a que la posesión precaria se asemeja solo a la posesión ilegítima de mala fe, dejando de lado a la que se ejecuta de buena fe, en cuanto esta se ejerce actuando de manera positiva, creyendo en la legitimidad por ignorancia o error de hecho o de derecho del título que los faculta a poseer, proviniendo de un vicio que invalida dicho derecho.</p> <p>Respecto a la sobrecarga procesal en los procesos de desalojo por ocupante precaria, en visto de la incorrecta interpretación de las figuras jurídicas</p>

	<p>del párrafo anterior, esto conllevaría a una vulneración del derecho de defensa de la posesión, debido a que, en el caso de que la posesión del ocupante precario devenga en ilegítima, esta tendría que ser llevada a cabo en otra vía procesal, por lo que el demandante tendría que seguir esperando a que se resuelva su acción en la nueva vía procesal, viéndose afectado indirectamente en el ejercicio de su derecho a poseer.</p>
--	---

Del cuadro comparativo se puede apreciar que la hipótesis inicial ha sido contrastada positivamente, pues la hipótesis conclusiva ratifica el planteamiento inicial, dando por sentado que no existe en si una debida delimitación de los conceptos de las figuras de la posesión precaria e ilegítima, teniendo como consecuencia una sobrecarga de los procesos judiciales respecto a esta área del derecho civil.

CONCLUSIONES

PRIMERA:

Se ha logrado concluir en función al desarrollo doctrinario de la teoría de la posesión y el derecho de su defensa, que, debido a la indefensión que se tenía sobre esta figura es que en un principio se llegó a pensar que esta nace como una forma de dar protección a la propiedad, sin embargo, con el transcurrir de años se puede concluir que dicha postura ha cambiado, haciendo de la posesión al momento de plantear su defensa, una figura independiente, no importando si esta deriva o no de la propiedad, admitiendo la posibilidad de defender dicho derecho a través de procesos de desalojo por ocupante precario, mejor derecho de posesión e interdictos, en los cuales, lo único que se debe corroborar, es quien debe ejercer la posesión conforme a ley, dejando de un lado el derecho a la propiedad para procesos mucho más complejos.

SEGUNDA:

Partiendo de cuan apropiada es la incorporación de la defensa posesoria extrajudicial en la norma civil vigente peruana, se ha llegado a concluir que, tiene aspectos positivos y negativos. De lo positivo, podríamos resaltar que con esta nueva figura se estaría ayudando a disminuir la sobrecarga procesal innecesaria en los juzgados civiles, dando tiempo a los operadores judiciales para que puedan dar solución a los casos más complejos. Asimismo, se debe hacer mención que, como aspecto negativo, que al momento de dar solución a los conflictos sociales, se estaría dejando de lado al sistema heterocompositivo, haciendo prevalecer la fuerza e incluso brindarle ciertas facultades a las municipalidades y a la PNP para que puedan dar solución a los mismos. Se podría decir que, en todo caso se estaría retrocediendo, debido a que, para esta clase de procesos

ya no sería necesario acudir ante los operadores de justicia (Jueces), los cuales como parte imparcial puedan dirimir conforme a ley.

TERCERA:

Se ha logrado concluir en función al estudio dogmático respecto de la regla del ocupante precario e ilegítimo en el Código Civil peruano, que dichas figuras jurídicas son de reciente incorporación en la legislación civil vigente, por lo que existía cierta confusión al momento de diferenciarlas. Sin embargo, se ha llegado a colegir que respecto de ambas existe una relación causal de género- especie, de lo que se desprende que, toda posesión precaria puede devenir en ilegítima, pero no toda posesión ilegítima es precaria, puesto que al existir la variante de la posesión ilegítima de buena fe, la persona que está en posesión del bien lo hace creyendo en la legitimidad de su título, y mientras no se demuestre lo contrario a través de una resolución judicial, este no podría ser declarado como precario.

CUARTA:

Se ha llegado a concluir partiendo del análisis del efecto del problema de interpretación del concepto de ocupante precario respecto a la sobrecarga procesal en los juzgados civiles del distrito judicial de Lambayeque, que esta derivaría de la invocación defectuosa de la regla civil, partiendo de la confusión que existe entre las figuras del ocupante precario y la del poseedor ilegítimo, teniendo como resultado un aumento de manera innecesaria del trabajo de los órganos judiciales, los cuales al momento de dar solución a dichos procesos, terminarían declarándolos improcedentes e indicándoles que para hacer prevalecer su derecho lo deberían hacer en una vía procesal más compleja, por lo que el

interesado en ejercer su derecho a la posesión se seguiría viendo afectado al haber iniciado un proceso que no estuvo dentro de la vía procesal correcta.

RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Después de un conciso estudio respecto a la teoría de la posesión más adecuada en la legislación nacional vigente, se puede recomendar que, las figuras de la posesión y sus diferentes clases tengan una mejor precisión respecto a su conceptualización, para así poder diferenciarlas y no incurrir en errores al momento de entablar un proceso judicial invocando la aplicación de una norma que no tendría ninguna relación con el petitorio. Por lo que, se debería legislar de manera más precisa las figuras jurídicas antes mencionadas, asimismo, se podría brindar charlas de capacitación por parte de los Colegios de Abogados a toda la comunidad jurídica en pro de una mejora aplicación del derecho de la posesión.

SEGUNDA:

Respecto a los procesos donde se trate de defender el derecho de la posesión, se recomienda que al artículo 911 del código civil vigente se le debe hacer una incorporación, facultando a los jueces a declarar de oficio los títulos manifiestamente nulos, con la finalidad de que no se desarrollen procesos innecesarios, y así, de esa manera poder colaborar reduciendo la sobrecarga procesal de los juzgados civiles.

CONSTRUCCIÓN LEGISLATIVA ACTUAL

Art. 911.- La posesión precaria es la que se ejerce sin título alguno o cuando el que se tenía ha fenecido.

CONSTRUCCIÓN MODIFICADA

Art. 911.- La posesión precaria es la que se ejerce sin título alguno o cuando el que se tenía ha fenecido. Asimismo, los jueces podrán declarar de oficio los títulos manifiestamente nulos presentados por los accionantes al momento de ejercitar sus pretensiones.

Bibliografía

- Agudín Colmenares, M. D. (s.f.). *La proteccion de la posesion en el sistema juridico mexicano*. Mexico. Recuperado el 15 de Julio de 2019, de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/4/1943/25.pdf>
- Arata Solis, M. (2015). La propiedad predial en el Derecho peruano. En J. Espinoza Espinoza, *Análisis sistemático del Código Civil* (Primera ed., págs. 297-343). Lima: Instituto Pacífico.
- Avendaño Valdez , J. (1986). La posesion ilegítima o precaria. *Themis*, 59-63. Recuperado el 09 de Julio de 2019, de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5110241.pdf>
- Baque, R. (1988). La posesión. *REVISTA NOTARIAL 1988-2 Nro.*, 1-107. Recuperado el 20 de Abril de 2019, de <http://escribanos.org.ar/rnotarial/wp-content/uploads/2015/07/RNCba-57-1989-12-Bibliografia.pdf>
- Bendezu Travezan, S. Y. (2017). *Principios y Derechos del Propietario en los Procesos de Desalojo por Resolución del Contrato de Arrendamiento a la luz del Cuarto Pleno Casatorio en la Corte Superior de Justicia de Ventanilla 2015 - 2016*. Lima: Repositorio de la Universidad César Vallejo. Recuperado el 09 de Julio de 2019, de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12820/Bendezu_TSY.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bravo Zevallos, J. R. (2017). *Tratamiento de la posesion en el codigo civil de 1984*. Huanuco: Repositorio de la Universidad de Huánuco. Obtenido de <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/742/BRAVO%20ZEV>

ALLOS%2C%20JOS%C3%89%20RA%C3%9AL.pdf?sequence=1&isAllowed
=y

Caso Hector Alberto Feijoo Breau y María Cogorno Ventura de Feijoo contra Corte Superior de Justicia de Lima, CAS N° 4636-2009: (Sala Civil permanente de la Corte Suprema 5 de Octubre de 2010). Obtenido de <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/a6690280409cf3c78301d73e05a158dc/CAS%2B3458-2009.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=a6690280409cf3c78301d73e05a158dc>

Castillo Castro , L. E. (2015). *El vencimiento del contrato de arrendamiento y la figura del ocupante precario*. Trujillo: Repositorio de la Universidad Privada Antenor Orrego. Obtenido de <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/1836>

Castillo Castro, L. E. (2015). *El vencimiento del contrato de arrendamiento y la figura del ocupante precario*. Trujillo: Repositorio de la Universidad Privada Antenor Orrego. Recuperado el 03 de Abril de 2019, de http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/1836/1/RE_DERECHO_VENCIMIENTO.CONTRATO.ARRENDAMIENTO.FIGURA.OCUPANTE.PRECA RIO_TESIS.pdf

Claudio Quispe, C. W. (2015). *La Posesion precaria y su regulacion en el articulo 911° delCodigo Civil en el Distrito Judicial de Junin- 2015*. Huánuco: Repositorio de la Universidad de Huánuco. Obtenido de <http://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/403;jsessionid=6571DDDFCE607A3034CD71FEE71600EE>

Claudio Quispe, C. W. (2015). *LA POSESIÓN PRECARIA Y SU REGULACIÓN EN EL ARTÍCULO 911° DEL CÓDIGO CIVIL EN EL DISTRITO JUDICIAL DE JUNÍN-2015*. Huánuco: Repositorio de la Universidad de Huánuco. Recuperado el 01 de Abril de 2019, de <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/403/CLAUDIO%20QUISPE%2C%20CHRISTIAN%20WALDO%20%20%20%20%20%20%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

De Reina Tartiere, G. (2009). Defensa posesoria. *Revista del notariado*. Recuperado el 10 de Julio de 2019, de <https://ar.ijeditores.com/articulos.php?idarticulo=34864&print=2>

Derecho en red. (Agosto de 2013). Recuperado el 21 de Abril de 2019, de Derecho civil, concepto de la posesión: <https://www.infoderechocivil.es/2013/08/concepto-de-posesion.html>

Enciclopedia Juridica. (2014). Recuperado el 20 de Abril de 2019, de La posesión: <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/posesion/posesion.htm>

Gonzales Barrón, G. (2013). *La posesion mediata e inmediata* (Primera ed.). Lima: Ediciones Legales E.I.R.L. Recuperado el 18 de Julio de 2019

Gonzales Barrón, G. (s.f.). *La posesion precaria, en sintesis (y replica contra los positivistas radicales)*. Lima. Recuperado el 17 de Julio de 2019, de http://www.usmp.edu.pe/derecho/10ciclo/civil/seminario_derecho_registral/dr_amado/art_nac/POSESION%20PRECARIA%20GONZALES.pdf

- Gonzales Posada, A. (1892). *Teoria de la posesion. El fundamento de la proteccion posesoria*. Madrid. Recuperado el 19 de Julio de 2019, de http://fama2.us.es/fde/ocr/2008/teoria_De_La_Posesion_Ihering.pdf
- Jarillo Gómez, J. L. (2008). La posesión en el codigo civil, significación de la posesión dentro de los derechos reales. *SABERES Revista de estudios jurídicos, economicos y sociales.*, 19. Recuperado el 21 de Abril de 2019, de <https://revistas.uax.es/index.php/saberes/article/view/791/747>
- Lama More, H. E. (2007). *La posesión y la posesión precaria. El nuevo concepto del precario y la utilidad de su actual regulación en el Derecho civil peruano*. Lima: Grijley. Recuperado el 20 de Mayo de 2019
- Lecaros Sánchez, J. M. (2017). Algunas consideraciones sobre el precario en la Jurisprudencia. *Ars boni et aequi*, 1-10. Recuperado el 30 de Junio de 2019, de <http://arsboni.ubo.cl/index.php/arsbonietaequi/article/view/194>
- Llauri Robles, B. M. (17 de Abril de 2016). *Ley en Derecho*. Recuperado el 08 de Julio de 2019, de La posesión y su proteccion: Defensas posesorias: <http://leyenderecho.com/2016/04/17/la-posesion-y-su-proteccion-defensas-posesorias/>
- Machicado, J. (Febrero de 2015). *Apuntes Jurídicos en la Web*. Recuperado el 16 de Abril de 2019, de La Posesión: <https://jorgemachicado.blogspot.com/2015/02/pos.html>
- Mejia Jara, C. M. (2017). LA POSESIÓN EN VIRTUD DE UN TÍTULO MANIFIESTAMENTE NULO ¿DEBE SER CONSIDERADA COMO POSESIÓN PRECARIA? *Lumen*, 37-50. Recuperado el 18 de Julio de 2019, de

<https://www.galvezmonteagudo.pe/la-posesion-precaria-y-sus-implicancias-judiciales/>

Mejorada Chauca, M. (2013). La posesión en el Código Civil Peruano. *Derecho y Sociedad*. Obtenido de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/view/12805>

Morineau Rodriguez, O. (s.f.). Teoría de la Posesión. *Revistas colaboracion juridica de la UNAM*, 59-121. Recuperado el 19 de Julio de 2019, de <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/escuela-nal-jurisprudencia/article/download/21168/18919>

Palacios Pareja, E. (2002). La pretensión reivindicatoria: las dos caras de la moneda. *Iust et Veritas*, 1-10. Recuperado el 06 de Junio de 2019, de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/view/16172/0>

Palacios Pareja, E. (2007). Legitimidad para obrar y usucapión en la jurisprudencia. *Foro Juridico*, 1-5. Recuperado el 6 de Junio de 2019, de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/view/18461>

Pastrana Espinal, F. (28 de Junio de 2017). *Legis.pe*. Recuperado el 08 de Julio de 2019, de ¿Qué es la defensa posesoria extrajudicial?: <https://legis.pe/la-defensa-posesoria-extrajudicial-autotutela-posesoria/>

Peláez, M. J. (1999). *Revistas de estudios histórico - jurídicos*. Recuperado el 20 de Abril de 2019, de La posesión y los derechos reales: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0716-54551999002100046

- Ravina, R. (2014). ¿Ojo por ojo, diente por diente?: Analisis de la modificación del artículo 920 del Código Civil. *Forseti*. Recuperado el 24 de Junio de 2019, de http://forseti.pe/media_forseti/revista-articulos/10_RAVINA_FPZM0aR.pdf
- Rengifo Gardeazábal, M. (2006). Teorías de la posesión. *Derecho privado*, 3-75. Recuperado el 10 de Junio de 2019, de <https://studylib.es/doc/6996272/redalyc.teor%C3%ADas-de-la-posesi%C3%B3n>
- Rioja Bermudez, A. (14 de Octubre de 2010). *PROCESAL CIVIL : ALEXANDER RIOJA BERMUDEZ*. Recuperado el 21 de Abril de 2019, de “LA POSESIÓN PRECARIA Y LA POSESIÓN ILEGÍTIMA, PROPUESTAS PARA UNA REFORMA DEL ART. 911 DEL CÓDIGO CIVIL”: <http://blog.pucp.edu.pe/blog/seminariotallerdpc/2010/10/14/la-posesion-precaria-y-la-posesion-ilegitima-propuestas-para-una-reforma-del-art-911-del-codigo-civil/>
- Robles, M. (s.f.). Posesion. *Revista Juridica de la UNAM*, 11-32. Recuperado el 17 de Julio de 2019, de <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/mexder/cont/3/cnt/cnt2.pdf>
- Rufino córdova, T. S. (2015). *Calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre Desalojo por ocupación precaria, en el expediente N° 05051-2010-0-3101- JR-CI-01 Del Distrito Judicial de Piura Sullana*. 2015,. Sullana: Repositorio de la Universidad Católica Los Angeles Chimbote. Recuperado el 09 de Julio de 2019, de <http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/476/OCUPACIO>

N_PRECARIA_RUFINO_CORDOVA_TARSIS_SARAI.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Torres Vásquez, A. (s.f.). *Estudio Anibal Torres Abogados*. Recuperado el 21 de Abril de 2019, de La posesión precaria.: http://www.ettorresvasquez.com.pe/pocesion_precaria.html

Von Ihering, R. (1947). *3 Estudios Juridicos Del interes en los contratos, La Posesión y la lucha por el derecho*. (A. Gonzales Posada, Trad.) Buenos Aires: Atalaya. Recuperado el 15 de Julio de 2019, de <https://es.scribd.com/document/102858870/Tres-Estudios-Juridicos-Rudolf-Von-Ihering>

Wong Abad, J. M. (1989). El Precario. *Themis*, 85-90. Recuperado el 08 de Julio de 2019, de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/10817/0>

ANEXOS

1. Cuestionario de encuesta aplicada a 50 operadores jurídicos.

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



TESIS

“LA REGLA DEL OCUPANTE PRECARIO E ILEGITIMO, EFECTOS SOBRE LA CARGA PROCESAL Y LA DEFENSA DE LA POSESIÓN”

CUESTIONARIO DE ENCUESTA

Es grato dirigirnos a vuestra persona, con la intención de saludarlo y a la vez requerir de su valioso tiempo para la absolución de los cuestionamientos que se le presentan a continuación, cuyos resultados se tomaran como un aporte importante para la investigación académica que realizamos.

I. Variable independiente.

1. Las figuras jurídicas de ocupante precario e ilegítimo, están relacionadas la una a la otra, pudiendo hacerse mención a una causalidad de género – especie, concepción que no se recoge tal cual en la regla civil, lo cual genera inadecuada invocación por las partes y consecuentemente su incorrecta aplicación en procesos que terminan sin resolver el conflicto.

- a. De acuerdo
 - b. En desacuerdo
 - c. No opina.
2. La regla del ocupante precario, regulado en el art. 911 del Código civil no comprende en su totalidad una debida conceptualización de figura jurídica objeto de estudio, con lo que se vulneraria su defensa en los procesos de desalojo en la vía sumaria.
- a. De acuerdo
 - b. En desacuerdo
 - c. No opina.
3. En los procesos de desalojo por ocupante precario, los jueces civiles al dar trámite a estas peticiones, deberían pronunciarse respecto al título con el que cuentan ambas partes, con el fin de evitarles perjuicio a cualquiera de ellos, todo esto en cuanto, una vez concluido el proceso, estos serían declarados improcedentes debido a que se ha empleado una vía procesal inadecuada. Asimismo, se debería añadir al artículo 911 del Código Civil, la posibilidad de que los jueces puedan evaluar de oficio los títulos manifiestamente nulos, con lo que se reducirían en un gran porcentaje la carga procesal en los juzgados del distrito judicial de Lambayeque.
- a. De acuerdo
 - b. En desacuerdo

c. No opina.

II. Variable dependiente.

1. El derecho de defensa de la posesión, a primera vista no está siendo vulnerada, debido a que dicha acción está relacionada con el acceso de los justiciables a la tutela jurisdiccional efectiva, todo esto en cuanto, en los últimos años, la sobrecarga procesal de los juzgados civiles de Lambayeque, respecto a los procesos que ventilan el derecho a la posesión han ido en aumento. Sin embargo, la afectación se estaría llevando a cabo al final de los procesos, en los que, mediante sentencia son declarados improcedentes por invocar una vía procesal inidónea. Postergando el ejercicio de tal derecho, puesto que, justicia que tarda no es justicia.

a. De acuerdo

b. En desacuerdo

c. No opina.

2. Incrementar la posibilidad de evaluar de oficio los títulos manifiestamente nulos, no solo permitiría la disminución de la sobrecarga procesal en los juzgados, sino que también abre la posibilidad de garantizar el derecho a la posesión, dotando de eficacia a la regla civil.

a. De acuerdo

b. En desacuerdo


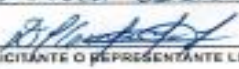
c. No opina.

3. La carga procesal, es considerada como la facultad que tienen las partes procesales para obtener resultados positivos de acuerdo a los intereses de quien lo propone o evitar un perjuicio, subsumiéndola como una disposición por la cual una persona puede probar determinada situación. Sin embargo, esta también se entiende como la adjudicación a los juzgados del conjunto de expedientes que según supere las capacidades de atención, esta se torna ineficiente.
- a. De acuerdo
 - b. En desacuerdo
 - c. No opina.
4. Al tramitarse los procesos en los cuales se lleve a cabo una vulneración al derecho de la posesión, según la norma civil vigente, estos deben ser tramitados en una vía procesal sumaria, sin embargo cuando ambas partes ostentan títulos que los legitiman a ejercer su derecho a poseer, el juez termina declarándolos improcedentes, e incluso les sugiere que tramiten su derecho de defensa en otra vía procesal más compleja, a través de procesos tales como la reivindicación o mejor derecho de posesión, donde sí se podría evaluar la legitimidad de ambos títulos posesorios. Por lo que de esta manera se estaría incrementando dichos procesos innecesarios a nivel jurisdiccional.
- a. De acuerdo

b. En desacuerdo

c. No opina.

2. Anexo 02

 <p>PODER JUDICIAL</p>	SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA (TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY N° 27896, LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, APROBADO POR DECRETO SUPLENTO N° 043-2003-PCM) E-MAIL:		N° DE REGISTRO
	HORA: _____ FIRMA: _____		11 JUL. 2019
I. FUNCIONARIO RESPONSABLE DE ENTREGAR LA INFORMACIÓN DRA. LIZET ARTEAGA			
II. DATOS DEL SOLICITANTE			
MARCAR CON UN "X" <input checked="" type="checkbox"/> Persona Natural		TELEFONO / E-mail: 920485468 / eduardo@1920-60.com	N° RUC (Solo para Personas Jurídicas)
APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL			
LEÓN (Persona Natural) 48332530	AVICALLE/JIRÓN Av. J. L. O.	N° DPTO. 159	DISTRITO J. L. O.
PROVINCIA CHICLAYO		DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE	
III. INFORMACIÓN SOLICITADA			
- Cantidad de expedientes judiciales ingresados entre los años 2015-2018 en los Juzgados Civiles Chiclayo.			
- Cantidad y números de expedientes de procesos entenciados por desahijo (2015-2018)			
- Cantidad y números de expedientes de procesos entenciados por mayor derecho de posesión (2015-2018)			
IV. DEPENDENCIA DE LA CUAL SE REQUIERE LA INFORMACIÓN UNIDAD DE SERVICIOS JUDICIALES - CSJL			
V. FORMA DE ENTREGA DE LA INFORMACIÓN (MARCAR CON UN "X")			
<input type="checkbox"/> Copia Simple			
<input type="checkbox"/> Copia Certificada			
<input type="checkbox"/> Diskette			
<input type="checkbox"/> Correo Electrónico			
APELLIDOS Y NOMBRES DIAZ CARHUATULCA VICTOR EDUARDO		FECHA Y HORA DE RECEPCIÓN	
FIRMA (SOLICITANTE O REPRESENTANTE LEGAL) 			
LE / DNI: 48332530			
FORMULARIO DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA - FORMULARIO DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA - FORMULARIO DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA			
OBSERVACIONES:			

NOTA:
 1. La forma de entrega estará sujeta a la capacidad técnica de la dependencia.
 2. En caso de Representante Legal, deberá adjuntar copia simple del Documento que acredite la representación.

Designado para el suceso

 <p>PODER JUDICIAL</p>	SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN		N° DE REGISTRO
	II. DATOS DEL SOLICITANTE		FIRMA Y SELLO DE RECEPCIÓN
APELLIDOS Y NOMBRES (SOLICITANTE O REPRESENTANTE LEGAL) DIAZ CARHUATULCA VICTOR EDUARDO.			



3. Anexo 03

Expedientes Principales ingresados según Materia del 1° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ABUSO DE DERECHO	0	1	0	1
ACCESION	5	1	0	0
ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA	17	7	7	6
ACCION DE AMPARO	128	78	74	62
ACCION DE CUMPLIMIENTO	46	26	26	33
ACCION REVOCATORIA	0	1	1	0
ACCION SUBROGATORIA	0	0	1	1
ADICION DE NOMBRE	1	0	0	0
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	1	0	0	0
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	0	1	0	0
ANULACION DE LAUDOS ARBITRALES	2	1	1	0
AUTORIZACION PARA DISPONER DERECHOS DE INCAPACES	1	0	0	0
AUTORIZACION DE DESCERRAJE Y	0	1	0	0
AUTORIZACION JUDICIAL	0	1	1	0
CAMBIO DE NOMBRE, SUPRESION DE NOMBRE Y/O ADICION DE NOMBRE	7	4	4	5
CANCELACION DE ASIENTO REGISTRAL	0	0	0	1
CANCELACION DE HIPOTECA	0	1	0	2
COBRO DE HONORARIOS PROFESIONALES	5	1	0	0
CONVOCATORIA A ELECCIONES	1	0	1	0
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	1	1	3	0
CONVOCATORIA JUDICIAL	0	0	1	0
CUMPLIMIENTO DE ACTUACION ADMINISTRATIVA	0	1	1	0
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	1	2	1
DECLARACION DE HEREDEROS	1	2	1	0
DECLARACION DE MUERTE PRESUNTA	1	0	0	0
DECLARACION DE PROPIEDAD	0	1	0	0
DECLARACION JUDICIAL	1	1	0	2
DECLARACION JUDICIAL DE PROPIEDAD POR PRESCRIPCION	0	0	0	2
DELIMITACION DE AREAS Y LINDEROS	1	0	0	1
DERECHOS LABORALES	1	0	0	0
DEMOLICION	0	1	2	0
DESALOJO	13	10	7	15
DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO	1	0	0	0
DISOLUCION DE ASOCIACION	0	1	1	0
DIVISION Y PARTICION	1	1	0	1
DIVISION Y PARTICIPACION DE BIENES	5	6	6	4
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	0	0	4	2
EJECUCION DE GARANTIAS	1	2	3	4
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	1	1	1	0
EJECUCION DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	1	0	0	0
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	0	2	1	1
EXCLUSION, INCLUSION DE BIEN	1	0	0	2

Expedientes Principales ingresados según Materia del 1° Juzgado Civil de Chidayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
EXHORTO	3	0	2	1
FACCION DE INVENTARIO	1	0	0	0
HABEAS DATA	20	13	3	11
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	1	4	1	0
IMPUGNACION DE ACUERDOS	0	1	0	0
IMPUGNACION DE ACUERDO DE UNA ASOCIACION CIVIL	0	0	1	0
IMPUGNACION DE DESPIDO	2	0	0	0
IMPUGNACION DE PATERNIDAD	0	0	1	0
IMPUGNACION DE RESOLUCION	15	14	14	16
INCAUTACION DE GARANTÍA MOBILIARIA LEY 28677	1	0	0	0
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	1	1	1	1
INDEM. POR DAÑOS Y PERJUICIOS POR FALTA GRAVE DEL TRABAJADOR	1	1	0	0
INDEMNIZACION	20	20	24	26
INEFICACIA DE ACTO JURIDICO	0	4	2	4
INEFICACIA DE TITULO VALOR	0	2	1	0
INSTANCIA	2	2	2	3
INTERDICCION	1	2	1	0
INTERDICTO	3	1	3	3
INTERDICTO DE CONSERVAR	0	1	0	1
INTERDICTO DE RECOBRAR	0	4	2	3
INVALIDEZ DE DISPOSICIONES TESTAMENTARIAS	0	1	0	0
LEVANTAMIENTO DE HIPOTECA	0	0	0	1
MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO	0	0	1	0
MEJOR DERECHO A LA POSESION	0	1	0	1
MEJOR DERECHO A LA PROPIEDAD	7	3	4	8
MODIFICACION DE DENOMINACION O RAZON SOCIAL	0	1	0	0
NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR DE BIENES	0	0	1	0
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	28	28	32	31
NULIDAD DE ASIENTO REGISTRAL	3	1	2	1
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTE	3	6	5	5
NULIDAD DE DOCUMENTOS	0	0	2	0
NULIDAD DE ESCRITURA PUBLICA	0	0	0	1
NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	8	7	11	14
NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO	5	7	16	12
NULIDAD DE TESTAMENTO	0	0	0	1
OBLIGACION DE DAR	0	0	0	1
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	7	6	10	13
OBLIGACION DE HACER	1	4	1	1
OBLIGACION DE NO HACER	0	1	0	0
OFRECIMIENTO DE PAGO Y CONSIGNACION	0	0	0	3
OPOSICION	1	0	0	0
OTORGAMIENTO DE ESCRITURA PUBLICA	21	10	15	9

Expedientes Principales ingresados según Materia del 1º Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
PAGO DE FRUTOS	2	0	0	0
PARTICION DE HERENCIA	1	0	0	1
PAGO DE HONORARIOS	0	0	1	0
PAGO DE MEJORAS	0	2	0	0
PARTICION DE BIENES	0	1	0	0
PARTICION DE HERENCIA	0	2	0	0
PATRIMONIO FAMILIAR	1	0	0	0
PETICION Y/O EXCLUSION DE HERENCIA	15	11	13	15
POR DEFINIR	10	6	4	3
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	15	14	15	15
PRUEBA ANTICIPADA	1	3	1	4
RECTIFICACION DE AREA Y LINDEROS	1	1	2	2
RECTIFICACION DE PARTIDA	1	2	0	0
REIVINDICACION	9	7	17	8
REPOSICION	1	0	1	0
RENDICION DE CUENTAS	0	1	0	0
RESCISION DE CONTRATO	0	1	0	0
RESOLUCION DE CONTRATO	0	4	2	2
REVISION DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCION	1	0	0	0
SUCESION INTESADA	0	1	2	0
TERCERIA	3	1	3	2
TOTAL	460	358	368	369

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SI

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 2° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ABUSO DE DERECHO	1	1	0	0
ACCESION	1	13	1	1
ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA	17	0	11	6
ACCION DE AMPARO	137	89	75	65
ACCION DE CUMPLIMIENTO	41	18	21	37
ACCION REVOCATORIA	0	1	2	0
ACCION SUBROGATORIA	0	0	1	0
ACLARACION, CORRECCION, MODIFICACION DOCUMENTAL	0	0	2	0
ADICION DE NOMBRE	1	1	2	0
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	0	0	0	2
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	1	0	1	0
ANULACION DE LAUDOS ARBITRALES	0	1	0	0
AUTORIZACION PARA DISPONER DERECHOS DE INCAPACES	1	1	0	0
AUTORIZACION JUDICIAL	0	0	2	1
CAMBIO DE NOMBRE, SUPRESION DE NOMBRE Y/O ADICION DE NOMBRE	4	3	5	3
CANCELACION DE ANTICRESIS	0	0	0	1
CANCELACION DE ASIENTO REGISTRAL	1	0	0	0
CANCELACION DE HIPOTECA	1	0	0	0
CANCELACION DEL TITULO DE PROPIEDAD	0	2	0	0
COBRO DE HONORARIOS PROFESIONALES	6	0	0	0
COMPROBACION DE TESTAMENTO	0	1	0	0
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	0	0	1	1
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	1	0	0
DERECHOS LABORALES	0	1	0	0
DECLARACION DE DERECHO DE PROPIEDAD	1	0	0	0
DECLARACION DE HEREDEROS	0	0	1	1
DECLARACION JUDICIAL	1	0	0	0
DECLARACION JUDICIAL DE PROPIEDAD POR PRESCRIPCION	0	0	1	1
DERECHOS LABORALES	5	0	0	0
DESALOJO	11	18	15	16
DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO	0	1	0	0
DIVISION Y PARTICION	3	2	0	1
DIVISION Y PARTICIPACION DE BIENES	5	4	7	5
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	0	3	4	1
EJECUCION DE GARANTIAS	1	2	2	2
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	0	0	2	0
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	1	0	1	1
ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA	0	0	1	0
EXCLUSION DE HERENCIA	1	0	0	0
EXHORTO	1	1	1	2
FACCION DE INVENTARIO	0	0	0	1
HABEAS DATA	19	4	9	5
IMCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	1	1	0	0
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	2	1	1	0
IMPUGNACION DE ACUERDOS	1	0	1	0
IMPUGNACION DE ACUERDOS DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS	0	0	1	0

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 2° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
IMPUGNACION DE DESPIDO	1	0	0	0
IMPUGNACION DE RESOLUCION	15	16	19	11
INCAUTACION DE GARANTÍA MOBILIARIA LEY 28677	0	0	0	1
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	1	0	0
INDEMNIZACION	20	24	14	13
INDEMNIZACION POR DAÑOS Y PERJUICIOS	0	0	1	0
INEFICACIA DE ACTO JURIDICO	3	0	1	2
INEFICACIA DE TITULO VALOR	2	2	0	0
INSTANCIA	2	3	2	4
INTERDICTO	2	0	2	2
INTERDICTO DE CONSERVAR	1	1	2	1
INTERDICTO DE RECOBRAR	5	1	2	2
INVENTARIO	1	0	0	0
MEJOR DERECHO A LA POSESION	0	2	2	2
MEJOR DERECHO A LA PROPIEDAD	7	4	6	12
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	29	36	33	30
NULIDAD DE ACUERDO	1	0	2	1
NULIDAD DE ASIENTO REGISTRAL	1	2	2	1
NULIDAD DE CONTRATO	0	1	0	0
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTE	8	6	7	5
NULIDAD DE DESPIDO	1	2	0	0
NULIDAD DE ESCRITURA PUBLICA	1	0	0	0
NULIDAD DE JUNTA DE ACCIONISTAS	0	1	0	0
NULIDAD DE PARTIDA	0	1	0	0
NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	10	12	11	12
NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO	7	3	14	20
NULIDAD DE TITULO VALOR	1	0	0	0
OBLIGACION DE DAR BIEN MUEBLE	0	0	0	1
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	10	7	8	12
OBLIGACION DE HACER	0	1	2	0
OFRECIMIENTO DE PAGO Y CONSIGNACION	0	0	0	2
OPOSICION	1	0	0	0
OTORGAMIENTO DE ESCRITURA PUBLICA	13	11	13	16
OTORGAMIENTO VEHICULAR	1	0	0	0
PAGO DE FRUTOS	0	1	0	0
PAGO DE MEJORAS	0	0	1	0
PARTICION DE BIENES	0	0	1	0
PARTICION DE HERENCIA	2	0	0	0
PETICION Y/O EXCLUSION DE HERENCIA	14	7	14	19
POR DEFINIR	6	4	3	3
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	17	17	18	27
PRUEBA ANTICIPADA	2	2	1	3
RECTIFICACION DE AREA Y LINDEROS	1	4	2	0
RECONOCIMIENTO DE UNION DE HECHO	0	0	0	1
RECTIFICACION DE ASIENTO DE INSCRIPCION	0	0	1	1
RECTIFICACION DE PARTIDA	3	3	2	1

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 2° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
REIVINDICACIÓN	5	10	12	10
RENDICION DE CUENTAS	0	0	1	0
REPOSICION	3	0	0	0
RESOLUCION DE CONTRATO	3	3	2	1
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL	1	0	0	0
RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE	1	0	1	0
RESTITUCION DE SERVIDUMBRE	0	0	1	0
RETRACTO	1	0	0	0
SUPRESION DE NOMBRE Y APELLIDO	0	0	1	1
TERCERIA	1	3	1	1
TITULO SUPLETORIO	1	0	0	0
TOTAL	469	361	376	371

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SU

Expedientes Principales ingresados según Materia del 3° Juzgado Civil de Chidayo de la CSJLA

Período: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ABUSO DE DERECHO	1	2	1	0
ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA	18	10	9	6
ACCION DE AMPARO	134	78	81	69
ACCION DE CUMPLIMIENTO	40	18	18	29
ACLARACION, CORRECCION, MODIFICACION DOCUMENTAL	0	0	0	1
ADICION DE NOMBRE	2	1	1	0
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	0	0	1	3
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	0	4	1	1
ANULACION DE LAUDOS ARBITRALES	0	1	1	1
AUTORIZACION JUDICIAL	1	3	0	0
CAMBIO DE NOMBRE, SUPRESION DE NOMBRE Y/O ADICION DE NOMBRE	4	5	4	3
CANCELACION DE ASIENTO REGISTRAL	0	0	0	2
CESACION DE USO INDEBIDO DE NOMBRE	0	0	1	0
COBRO DE HONORARIOS PROFESIONALES	7	0	0	0
CONFLICTOS INTRA E INTERSINDICALES	0	0	0	1
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	0	0	2	1
CUMPLIMIENTO DE ACTUACION ADMINISTRATIVA	0	1	0	0
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	2	0	2	1
DECLARACION DE DERECHO DE PROPIEDAD	1	0	0	1
DECLARACION DE HEREDEROS	0	1	0	1
DECLARACION DE MUERTE PRESUNTA	0	0	0	1
DECLARACION JUDICIAL	1	1	3	0
DECLARACION JUDICIAL DE PROPIEDAD POR PRESCRIPCION	0	1	1	2
DEMOLICION	1	0	0	0
DERECHOS LABORALES	2	1	0	0
DESALOJO	12	7	21	14
DIVISION Y PARTICION	2	0	0	2
DIVISION Y PARTICIPACION DE BIENES	5	4	6	8
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	1	0	3	1
EJECUCION DE GARANTIAS	1	2	4	2
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	0	0	0	1
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	1	2	0	1
ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA	0	0	0	1
ENTREGA DE BIENES	0	1	0	0
EXCLUSION DE NOMBRES	0	0	0	1
EXHORTO	1	1	1	2
HABEAS DATA	16	15	7	12
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	2	0	4	0
IMPUGNACION DE ACUERDOS	0	1	0	0
IMPUGNACION DE ACUERDO DE UNA ASOCIACION CIVIL	0	0	1	0
IMPUGNACION DE DESPIDO	1	0	0	0
IMPUGNACION DE PATERNIDAD	0	1	0	0
IMPUGNACION DE RESOLUCION	16	14	21	12
INCAUTACION DE GARANTÍA MOBILIARIA LEY 28677	1	0	0	1
INCLUSION DE HERENCIA	1	1	1	0
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	1	0	0	1
INDEMNIZACION	15	16	15	14
INDEMNIZACION POR DAÑOS Y PERJUICIOS	0	1	0	0
INEFICACIA DE ACTO JURIDICO	3	1	3	4
INEFICACIA DE TITULO VALOR	0	0	0	1
INSCRIPCION REGISTRAL	0	1	0	0

Expedientes Principales ingresados según Materia del 3° Juzgado Civil de Chidayo de la CSJA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
INSTANCIA	2	3	2	2
INTERDICCION	0	2	0	0
INTERDICTO	4	1	3	4
INTERDICTO DE CONSERVAR	1	0	0	1
INTERDICTO DE RECOBRAR	1	5	1	2
MEJOR DERECHO A LA POSESION	2	1	1	1
MEJOR DERECHO A LA PROPIEDAD	4	5	6	5
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	28	36	28	41
NULIDAD DE ACUERDO	1	2	0	0
NULIDAD DE ASIENTO REGISTRAL	0	1	1	0
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTA	3	4	0	2
NULIDAD DE DOCUMENTOS	0	0	0	1
NULIDAD DE ESCRITURA PUBLICA	0	0	1	0
NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	6	9	11	16
NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO	7	7	10	13
NULIDAD DE TESTAMENTO	1	0	0	0
OBLIGACION DE DAR BIEN MUEBLE	0	0	1	0
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	5	12	16	6
OBLIGACION DE HACER	1	1	1	2
OTORGAMIENTO DE ESCRITURA PUBLICA	18	12	7	8
OTORGAMIENTO VEHICULAR	0	0	1	0
PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y/O INDEMNIZACION U OTROS BENEFICIOS ECI	1	0	0	0
PAGO DE HONORARIOS	0	0	1	0
PAGO DE MEJORAS	1	1	1	0
PARTICION DE HERENCIA	1	2	2	0
PETICION Y/O EXCLUSION DE HERENCIA	12	12	15	24
POR DEFINIR	4	7	5	2
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	17	16	17	15
PRUEBA ANTICIPADA	5	1	2	4
RECONOCIMIENTO DE PROPIEDAD	0	0	1	0
RECTIFICACION DE AREA Y LINDEROS	2	0	1	2
RECTIFICACION DE PARTIDA	1	0	2	1
REIVINDICACION	12	6	15	8
RENDICION DE CUENTAS	0	1	1	0
REPOSICION	1	0	0	0
RESCISION DE CONTRATO	0	1	1	0
RESOLUCION DE CONTRATO	3	4	1	6
RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS JUECES	0	0	0	1
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL	0	0	1	2
RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE	0	0	1	0
REVISION DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCION	0	1	0	0
REVOCACION DE TESTAMENTO	1	0	0	0
SUCESION INTESTADA	1	1	1	0
SUPRESION DE NOMBRE Y APELLIDO	0	2	0	0
TERCERIA	0	2	2	3
TITULO SUPLETORIO	0	1	0	0
TOTAL	439	354	373	373

Elaboración: Of. Estadístico- CSJA

Fuente: SIJ

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 4° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ACCESION	3	3	3	2
ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA	18	8	8	7
ACCION DE AMPARO	130	89	78	62
ACCION DE CUMPLIMIENTO	42	21	19	36
ACCION POPULAR	1	0	0	0
ACCION REVOCATORIA	1	0	0	0
ADICION DE NOMBRE	0	1	0	0
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	0	1	0	1
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	3	0	1	2
ANULACION DE LAUDOS ARBITRALES	0	2	0	0
AUTORIZACION JUDICIAL	0	0	0	1
AUTORIZACION PARA DISPONER DERECHOS DE INCAPACES	1	0	1	0
CAMBIO DE NOMBRE, SUPRESION DE NOMBRE Y/O ADICION DE NOMBRE	6	4	3	4
CANCELACION DE HIPOTECA	2	1	1	0
COBRO DE DINERO	0	0	0	1
COBRO DE HONORARIOS PROFESIONALES	6	0	0	0
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	1	1	1	1
CUMPLIMIENTO DE ACTUACION ADMINISTRATIVA	0	1	0	1
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	2	0	3	0
CUMPLIMIENTO DE FORMALIDAD DE TITULO EJECUTIVO	0	0	1	0
CUMPLIMIENTO DE OBLIGACION DE PAGO	0	1	0	0
DECLARACION DE AUSENCIA	1	0	0	0
DECLARACION DE DESAPARICION	1	0	0	0
DECLARACION DE HEREDEROS	1	0	2	2
DECLARACION JUDICIAL	1	0	2	0
DECLARACION JUDICIAL DE PROPIEDAD POR PRESCRIPCION	0	0	1	1
DELIMITACION DE AREAS Y LINDEROS	1	1	0	1
DEMOLICION	1	0	0	0
DERECHOS LABORALES	1	1	0	0
DESALOJO	15	19	18	13
DIVISION Y PARTICION	4	0	2	0
DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDADES	0	0	0	1
DIVISION Y PARTICIPACION DE BIENES	4	6	2	10
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	0	5	1	1
EJECUCION DE GARANTIAS	5	0	2	1
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	0	0	2	0
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	0	2	2	1
ENRIQUECIMIENTO INDEBIDO	0	1	0	1
EXHORTO	3	0	1	2
FACCION DE INVENTARIO	2	0	1	0
HABEAS DATA	27	7	8	5
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	0	0	2	0
IMPUGNACION DE ACUERDOS	0	0	2	0
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	0	0	1
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	0	0	0	3
IMPUGNACION DE ACUERDOS	0	0	0	1
IMPUGNACION DE DESPIDO	1	0	0	0
IMPUGNACION DE LAUDO ARBITRAL	0	0	0	1
IMPUGNACION DE PATERNIDAD	0	0	1	0

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 4° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
IMPUGNACION DE RESOLUCION	19	14	14	13
INCAUTACION DE GARANTÍA MOBILIARIA LEY 28677	2	0	0	0
INCLUSION DE HERENCIA	0	1	0	0
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	1	0	0	0
INDEM. POR DAÑOS Y PERJUICIOS POR FALTA GRAVE DEL TRABAJADOR	1	1	0	0
INDEMNIZACION	18	20	18	9
INDEMNIZACION POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTROS	1	0	0	0
INEFICACIA DE ACTO JURIDICO	1	1	2	5
INEFICACIA DE TITULO VALOR	1	1	1	1
INSTANCIA	2	2	3	3
INTERDICCION	0	0	0	1
INTERDICTO	2	3	4	1
INTERDICTO DE CONSERVAR	2	0	0	0
INTERDICTO DE RECOBRAR	1	3	1	2
MEJOR DERECHO A LA POSESION	0	0	1	2
MEJOR DERECHO A LA PROPIEDAD	7	6	4	5
NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR DE BIENES	0	0	0	1
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	30	29	28	42
NULIDAD DE ACUERDO	1	0	0	1
NULIDAD DE ASIENTO REGISTRAL	0	2	2	0
NULIDAD DE CONTRATO	1	0	0	0
NULIDAD DE CONVOCATORIA	0	0	1	0
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTE	5	9	4	2
NULIDAD DE DESPIDO	1	0	0	0
NULIDAD DE DOCUMENTOS	0	0	0	2
NULIDAD DE ESCRITURA PUBLICA	1	0	0	1
NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	12	5	14	13
NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO	5	10	11	16
NULIDAD DE TESTAMENTO	1	0	0	0
NULIDAD DE TITULO VALOR	1	0	0	0
OBLIGACION DE DAR BIEN MUEBLE	1	2	0	0
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	11	9	10	10
OBLIGACION DE HACER	0	2	1	0
OFRECIMIENTO DE PAGO	0	0	1	0
OFRECIMIENTO DE PAGO Y CONSIGNACION	0	3	0	0
OPOSICION	2	0	0	0
OTORGAMIENTO DE ESCRITURA PUBLICA	17	7	10	13
OTORGAMIENTO VEHICULAR	1	0	0	0
PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y/O INDEMNIZACION U OTROS BENEFICIOS ECOI	1	0	0	0
PAGO DE PENSION DE JUBILACION	2	0	0	0
PAGO DE HONORARIOS	0	0	1	0
PAGO DE MEJORAS	0	0	1	0
PARTICION DE HERENCIA	1	1	0	0
PETICION Y/O EXCLUSION DE HERENCIA	12	20	19	14
POR DEFINIR	6	2	3	4
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	15	10	17	20
PRUEBA ANTICIPADA	1	1	3	2
RECONOCIMIENTO DE INVERSIONES	0	1	0	0
RECTIFICACION DE AREA Y LINDEROS	1	3	2	0

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 4° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
RECTIFICACION DE PARTIDA	0	0	0	3
REIVINDICACION	13	6	16	11
REMOCION DE ALBACEA	0	0	1	0
RENDICION DE CUENTAS	0	0	3	0
REPOSICION	1	0	0	0
RESCISION DE CONTRATO	0	1	0	0
RESOLUCION DE CONTRATO	3	4	2	2
RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS JUECES	1	0	0	0
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL	0	0	0	1
RETRACTO	0	1	0	0
REVISION DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCION	1	1	0	0
SUCESION INTESADA	0	1	0	0
SUPRESION DE NOMBRE Y APELLIDO	0	1	0	1
TERCERIA	6	0	0	1
TOTAL	496	358	366	365

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SU

Expedientes Principales ingresados según Materia del 5° Juzgado Civil de Chidayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ABUSO DE DERECHO	0	1	0	1
ACCESION	2	1	0	0
ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA	22	9	7	7
ACCION DE AMPARO	139	74	72	62
ACCION DE CUMPLIMIENTO	42	23	26	32
ACCION REVOCATORIA	0	2	0	0
ACCION SUBROGATORIA	1	0	0	0
ADICION DE NOMBRE	3	0	0	2
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	0	0	1	1
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	0	1	0	2
ANULACION DE LAUDOS ARBITRALES	0	0	2	0
AUTORIZACION JUDICIAL	0	0	0	1
CAMBIO DE NOMBRE, SUPRESION DE NOMBRE Y/O ADICION DE NOMBRE	8	7	4	3
CANCELACION DE ASIENTO REGISTRAL	1	1	0	0
CANCELACION DE HIPOTECA	0	0	0	2
COBRO DE DINERO	1	1	0	0
COBRO DE HONORARIOS PROFESIONALES	5	1	0	0
COMPROBACION DE TESTAMENTO	0	0	1	0
CONVOCATORIA A ELECCIONES	0	0	1	0
CONVOCATORIA A JUNTA DE ACCIONISTAS	0	0	0	1
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	0	0	1	0
CONVOCATORIA JUDICIAL	0	0	1	0
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	1	0	1
CUMPLIMIENTO DE FORMALIDAD DE TITULO EJECUTIVO	1	0	0	0
CUMPLIMIENTO DE OBLIGACION DE PAGO	0	0	1	0
DECLARACION DE PROPIEDAD	0	1	0	0
DECLARACION DE HEREDEROS	3	0	1	3
DECLARACION JUDICIAL	1	0	0	3
DECLARACION JUDICIAL DE PROPIEDAD POR PRESCRIPCION	0	0	0	1
DELIMITACION DE AREAS Y LINDEROS	0	1	0	0
DEMOLICION	0	0	1	0
DERECHOS LABORALES	0	2	0	0
DESALOJO	9	18	14	12
DIVISION Y PARTICION	1	2	0	0
DIVISION Y PARTICIPACION DE BIENES	7	9	5	10
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	2	3	1	0
EJECUCION DE GARANTIAS	5	1	0	3
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	0	0	2	2
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	1	1	1	1
ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA	0	0	1	0
ENTREGA DE BIENES	0	1	0	0
EXCLUSION DE HERENCIA	0	0	1	0
EXHORTO	2	1	1	2
EXTINCION DE GARANTIA	1	1	0	0
FACCION DE INVENTARIO	2	0	0	0
FILIACION	0	1	0	0
HABEAS DATA	22	16	5	13
IMCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	0	1	0
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	0	0	3	2

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 5° Juzgado Civil de Chidayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
IMPUGNACION DE ACUERDOS	0	1	0	2
IMPUGNACION DE ACUERDOS DE ASAMBLEA DE OBLIGACIONISTAS	0	0	0	1
IMPUGNACION DE ACUERDOS DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS	1	0	0	0
IMPUGNACION DE PATERNIDAD	0	0	1	0
IMPUGNACION DE RESOLUCION	14	12	23	10
INAPLICACION DE NORMA	0	0	0	1
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	1	0	0	0
INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES Y NORMAS LABORALES	1	0	0	0
INDEMNIZACION	11	14	22	6
INEFICACIA DE ACTO JURIDICO	1	3	4	3
INEFICACIA DE TITULO VALOR	0	2	0	1
INSTANCIA	2	3	3	2
INTERDICCION	2	0	0	0
INTERDICTO	2	2	1	2
INTERDICTO DE CONSERVAR	3	1	0	2
INTERDICTO DE RECOBRAR	3	1	0	4
MEJOR DERECHO A LA POSESION	0	1	0	1
MEJOR DERECHO A LA PROPIEDAD	8	7	1	5
NULIDAD DE ACTA DE ESCLARECIMIENTO	1	0	0	0
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	26	36	30	30
NULIDAD DE ACUERDO	0	2	0	0
NULIDAD DE ASIENTO REGISTRAL	0	0	0	1
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTE	6	1	3	5
NULIDAD DE DESPIDO	1	0	0	0
NULIDAD DE LAUDO ARBITRAL	1	0	0	0
NULIDAD DE PARTIDA	0	0	0	1
NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	12	14	7	23
NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO	5	8	9	10
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	5	9	7	7
OBLIGACION DE HACER	0	1	2	1
OFRECIMIENTO DE PAGO Y CONSIGNACION	1	0	3	0
OPOSICION	1	0	0	0
OTORGAMIENTO DE ESCRITURA PUBLICA	14	11	17	10
PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y/O INDEMNIZACION U OTROS BENEFICIOS ECOI	2	0	0	0
PAGO DE FRUTOS	0	2	0	0
PAGO DE HONORARIOS	0	0	1	1
PAGO DE MEJORAS	1	0	2	0
PARTICION DE HERENCIA	1	1	1	1
PETICION Y/O EXCLUSION DE HERENCIA	11	10	20	20
POR DEFINIR	6	7	7	3
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	25	14	27	23
PRUEBA ANTICIPADA	3	0	1	2
RECTIFICACION DE AREA Y LINDEROS	1	2	0	1
RECTIFICACION DE PARTIDA	0	2	1	1
REIVINDICACION	14	5	13	14
REPOSICION	3	0	1	0
RESCISION DE CONTRATO	1	2	0	0
RESOLUCION DE CONTRATO	3	2	2	5
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL	1	1	0	1

Expedientes Principales ingresados según Materia del 5º Juzgado Civil de Chidayo de la CSJA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE	1	0	0	0
RESTITUCION DE SERVIDUMBRE	0	1	0	0
RETRACTO	1	0	0	0
REVISION DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCION	0	0	1	0
SUCESION INTESTADA	1	1	0	1
SUPRESION DE NOMBRE Y APELLIDO	0	0	0	2
TERCERIA	1	1	2	0
TOTAL	479	360	366	370

Elaboración: Of. Estadístico- CSJA

Fuente: SI

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 6° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ABUSO DE DERECHO	1	1	0	0
ACCESION	2	2	0	2
ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA	20	11	9	7
ACCION DE AMPARO	135	75	85	60
ACCION DE CUMPLIMIENTO	49	21	20	32
ADICION DE NOMBRE	2	0	2	0
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	0	2	0	0
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	3	1	1	0
ANULACION DE LAUDOS ARBITRALES	3	2	0	0
AUTORIZACION DE DESCERRAJE Y	0	1	0	0
AUTORIZACION PARA DISPONER DERECHOS DE INCAPACES	0	1	0	0
CAMBIO DE NOMBRE, SUPRESION DE NOMBRE Y/O ADICION DE NOMBRE	3	5	3	5
CANCELACION DE ASIENTO REGISTRAL	0	0	0	2
CANCELACION DE HIPOTECA	0	0	2	3
COBRO DE HONORARIOS PROFESIONALES	6	0	0	0
CONVOCATORIA A JUNTA DE ACCIONISTAS	1	0	0	0
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	1	0	0	3
CONVOCATORIA JUDICIAL	1	0	1	0
CUMPLIMIENTO DE ACTUACION ADMINISTRATIVA	0	1	0	0
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	2	1	1
CUMPLIMIENTO DE OBLIGACION DE PAGO	1	0	0	0
DECLARACION DE HEREDEROS	1	1	1	1
DECLARACION DE MUERTE PRESUNTA	1	1	0	0
DECLARACION DE PROPIEDAD	0	0	0	1
DECLARACION JUDICIAL	1	0	0	2
DECLARACION JUDICIAL DE PROPIEDAD POR PRESCRIPCION	0	2	0	2
DERECHOS LABORALES	0	1	0	0
DELIMITACION DE AREAS Y LINDEROS	0	0	1	0
DEMOLICION	0	0	1	0
DERECHOS LABORALES	0	0	0	1
DESALOJO	17	16	16	16
DISOLUCION DE ASOCIACION	1	0	0	1
DIVISION Y PARTICION	1	1	2	0
DIVISION Y PARTICIPACION DE BIENES	5	3	8	10
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	0	1	2	2
EJECUCION DE GARANTIAS	2	1	3	8
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	0	0	1	0
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	1	3	1	1
ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA	0	0	1	0
ENTREGA DE BIENES	0	2	0	0
EXCLUSION DE NOMBRES	0	0	1	0
EXHORTO	2	1	3	1
EXTINCION DE GARANTIA	1	1	0	0
HABEAS DATA	15	17	2	12
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	1	2	2	2
IMPUGNACION DE ACUERDOS	1	0	0	0
IMPUGNACION DE RESOLUCION	16	13	16	17
INCAUTACION DE GARANTÍA MOBILIARIA LEY 28677	0	1	1	1
INCLUSION DE HERENCIA	1	1	1	0
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	1	0	2	0

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 6° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES Y NORMAS LABORALES	1	0	0	0
INDEMNIZACION	20	29	10	17
INEFICACIA DE ACTO JURIDICO	1	3	2	3
INEFICACIA DE TITULO VALOR	0	1	1	0
INSTANCIA	2	3	3	2
INTERDICTO	0	2	2	1
INTERDICTO DE CONSERVAR	0	2	0	2
INTERDICTO DE RECOBRAR	2	0	5	4
MEJOR DERECHO A LA POSESION	1	0	0	0
MEJOR DERECHO A LA PROPIEDAD	4	3	8	9
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	27	33	26	29
NULIDAD DE ACUERDO	3	0	2	0
NULIDAD DE ASIENTO REGISTRAL	0	0	1	2
NULIDAD DE CONTRATO	1	1	2	1
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTA	7	4	8	5
NULIDAD DE DESPIDO	2	0	0	0
NULIDAD DE DOCUMENTOS	0	0	1	1
NULIDAD DE ESCRITURA PUBLICA	1	0	0	0
NULIDAD DE PARTIDA	0	0	1	0
NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	8	10	8	11
NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO	4	8	18	13
NULIDAD DE TESTAMENTO	0	0	0	1
NULIDAD DE TITULO VALOR	1	0	0	0
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	8	10	6	5
OBLIGACION DE HACER	1	0	0	0
OFRECIMIENTO DE PAGO Y CONSIGNACION	2	1	2	3
OPOSICION	2	0	0	0
OTORGAMIENTO DE ESCRITURA PUBLICA	16	11	12	6
PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y/O INDEMNIZACION U OTROS BENEFICIOS ECONOMICOS	1	0	0	0
PAGO DE FRUTOS	1	0	0	0
PAGO INDEBIDO	0	1	0	0
PARTICION DE BIENES	1	0	0	0
PARTICION DE HERENCIA	0	1	1	1
PATRIMONIO FAMILIAR	1	0	0	0
PETICION Y/O EXCLUSION DE HERENCIA	16	13	19	19
POR DEFINIR	5	2	7	4
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	15	16	15	14
PRUEBA ANTICIPADA	0	2	0	3
RECONOCIMIENTO DE BIEN PROPIO	0	0	0	1
RECONOCIMIENTO DE PROPIEDAD	0	0	0	1
RECTIFICACION DE AREA Y LINDEROS	2	0	3	1
RECTIFICACION DE ASIENTO DE INSCRIPCION	0	1	1	0
RECTIFICACION DE PARTIDA	0	0	1	1
REIVINDICACION	9	10	11	15
REPOSICION	3	1	0	1
RESCISION DE CONTRATO	1	2	1	0
RESOLUCION DE CONTRATO	2	1	5	2
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL	1	1	0	0
REVISION DE PROCEDIMIENTO DE EJECUCION	0	0	1	0
RESTITUCION DE BIEN PROPIO	1	0	0	1

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 6° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
RESTITUCION DE SERVIDUMBRE	0	0	0	1
SANEAMIENTO POR EVICION	0	0	0	1
SUPRESION DE NOMBRE Y APELLIDO	2	0	0	0
TERCERIA	3	1	1	1
TITULO SUPLETORIO	1	0	1	0
TOTAL	475	366	374	375

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SIJ

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 7° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ABUSO DE DERECHO	1	2	1	1
ACCESION	1	1	0	1
ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA	23	9	11	3
ACCION DE AMPARO	141	77	81	64
ACCION DE CUMPLIMIENTO	38	26	23	32
ACCION POPULAR	0	0	1	0
ACCION SUBROGATORIA	1	1	0	0
ACLARACION, CORRECCION, MODIFICACION DOCUMENTAL	0	0	1	0
ADICION DE NOMBRE	2	0	1	0
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	0	1	1	0
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	1	0	0	1
AUTORIZACION JUDICIAL PARA DISPONER BIEN DEL MENOR	2	0	0	0
AUTORIZACION JUDICIAL	0	2	0	1
AUTORIZACION PARA DISPONER DERECHOS DE INCAPACES	0	1	0	0
CAMBIO DE NOMBRE, SUPRESION DE NOMBRE Y/O ADICION DE NOMBRE	5	2	3	7
CANCELACION DE ASIENTO REGISTRAL	0	0	1	0
COBRO DE DINERO	1	0	0	0
COBRO DE HONORARIOS PROFESIONALES	6	2	0	0
CONVOCATORIA A ELECCIONES	0	0	0	1
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	1	2	1	2
CUMPLIMIENTO DE ACTUACION ADMINISTRATIVA	1	0	0	0
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	0	0	2
DECLARACION DE HEREDEROS	1	2	2	2
DECLARACION DE PROPIEDAD	0	1	0	0
DECLARACION JUDICIAL	1	1	1	7
DELIMITACION DE AREAS Y LINDEROS	0	1	1	1
DERECHOS LABORALES	1	0	1	0
DESALOJO	15	15	18	15
DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO	0	1	0	0
DIVISION Y PARTICION	1	1	0	2
DIVISION Y PARTICIPACION DE BIENES	6	3	2	9
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	1	3	3	1
EJECUCION DE GARANTIAS	2	4	1	3
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	1	1	3	0
EJECUCION DE OBLIGACIONES	0	0	1	0
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	0	0	2	2
ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA	1	0	0	0
EXCLUSION DE HERENCIA	0	0	0	1
EXCLUSION DE NOMBRES	0	0	1	1
EXHORTO	2	1	2	2
EXTINCION DE GARANTIA	0	1	0	0
FACCION DE INVENTARIO	0	1	0	0
HABEAS DATA	20	11	0	10
IMCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	0	1	0
IMPUGNACION DE ACTO O RESOLUCION ADMINISTRATIVA	3	1	2	2
IMPUGNACION DE ACUERDOS	1	1	2	1
IMPUGNACION DE DESPIDO	2	0	0	0
IMPUGNACION DE PATERNIDAD	0	0	1	1

Expedientes Principales ingresados según Materia del 7° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
IMPUGNACION DE RESOLUCION	17	17	14	15
INDEMNIZACION	17	18	14	16
INEFICACIA DE ACTO JURIDICO	2	0	3	2
INEFICACIA DE TITULO VALOR	0	0	1	1
INHIBITORIA	0	1	0	2
INSTANCIA	3	2	2	2
INTERDICTO	2	3	1	1
INTERDICTO DE ADQUIRIR	0	0	0	1
INTERDICTO DE CONSERVAR	2	2	0	0
INTERDICTO DE RECOBRAR	3	1	4	4
LEVANTAMIENTO DE HIPOTECA	0	0	1	0
MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO	0	0	2	0
MEJOR DERECHO A LA POSESION	3	0	1	0
MEJOR DERECHO A LA PROPIEDAD	2	9	9	7
NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR DE BIENES	1	0	0	0
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	32	26	30	37
NULIDAD DE ACUERDO	3	3	0	0
NULIDAD DE ASIENTO REGISTRAL	2	0	2	1
NULIDAD DE CONTRATO	1	0	0	0
NULIDAD DE CONVOCATORIA	0	0	1	0
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTE	3	5	1	4
NULIDAD DE DOCUMENTOS	0	0	0	1
NULIDAD DE ESCRITURA PUBLICA	1	0	1	0
NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA	9	8	14	15
NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO	6	6	14	14
NULIDAD DE TESTAMENTO	1	0	0	0
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	11	14	6	7
OBLIGACION DE HACER	0	0	1	0
OFRECIMIENTO DE PAGO Y CONSIGNACION	1	1	0	0
OTORGAMIENTO DE ESCRITURA PUBLICA	16	9	17	11
PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y/O INDEMNIZACION U OTROS BENEFICIOS E	1	1	0	0
PAGO DE FRUTOS	0	1	0	0
PAGO DE HONORARIOS	0	0	1	0
PAGO DE MEJORAS	0	3	0	0
PARTICION DE HERENCIA	0	4	0	1
PETICION Y/O EXCLUSION DE HERENCIA	9	10	12	10
POR DEFINIR	6	3	5	3
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	18	11	16	18
PRUEBA ANTICIPADA	5	0	4	2
REAJUSTE DE PENSION	0	1	0	0
RECONOCIMIENTO DE BIEN PROPIO	0	0	1	0
RECONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES JUDICIALES DICTADAS EN EL EXTRANJE	0	1	0	0
RECTIFICACION DE AREA Y LINDEROS	3	2	1	2
RECTIFICACION DE PARTIDA	1	2	1	1
REIVINDICACION	10	17	23	5
REPOSICION	1	0	0	1
RESCISION DE CONTRATO	0	2	0	0
RESOLUCION DE CONTRATO	1	2	5	2

Expedientes Principales Ingresados según Materia del 7° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL	1	0	0	1
RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE	1	0	0	1
SEPARACION CONVENCIONAL Y/O DIVORCIO ULTERIOR	1	0	0	0
SUCESION INTESTADA	0	0	1	0
SUPRESION DE NOMBRE Y APELLIDO	1	1	0	0
TERCERIA	3	3	0	1
TOTAL	482	364	378	364

Elaboración: Of. Estadístico- CSJLA

Fuente: SIJ

Expedientes Principales ingresados según Materia del 8° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
ABUSO DE DERECHO	0	0	1	1
ACCESION	7	8	2	2
ADMINISTRACION JUDICIAL DE BIENES	1	0	0	0
ARRENDAMIENTO FINANCIERO	0	0	2	0
ANULABILIDAD DE ACTO JURIDICO	1	0	0	0
CAMBIO DE DENOMINACION O RAZON SOCIAL	1	1	0	0
CANCELACION DE HIPOTECA	1	2	1	1
CONVOCATORIA A ELECCIONES	0	0	2	0
CONVOCATORIA A JUNTA DE ACCIONISTAS	1	0	0	1
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL	1	1	2	1
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL - SOCIEDAD ANONIMA	1	1	3	1
CONVOCATORIA A JUNTA O ASAMBLEA GENERAL - SOCIEDAD ANONIMA ABIE	0	0	1	0
CONVOCATORIA JUDICIAL	1	2	0	0
CUMPLIMIENTO DE ACTUACION ADMINISTRATIVA	1	0	0	0
CUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	0	0	1
CUMPLIMIENTO DE FORMALIDAD DE TITULO EJECUTIVO	1	0	1	0
DECLARACION JUDICIAL	0	0	0	2
DERECHOS LABORALES	0	3	0	0
DESIGNACION DE ARBITROS	0	1	0	0
DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDADES	0	0	1	1
DISOLUCION DE ASOCIACION	0	1	1	0
EJECUCION DE ACTA DE CONCILIACION	3	3	6	5
EJECUCION DE GARANTIAS	392	430	501	615
EJECUCION DE LAUDOS ARBITRALES	4	3	13	4
EJECUCION DE RESOLUCIONES JUDICIALES	0	3	2	2
EJECUCION DE SUMA LIQUIDA	0	0	1	0
EXHORTO	0	1	0	2
EXTINCION DE GARANTIA	0	1	0	0
IMCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	0	0	0	1
IMPUGNACION DE ACUERDOS	0	1	2	0
IMPUGNACION DE ACUERDO SOCIETARIO	2	0	1	1
IMPUGNACION DE ACUERDOS DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS	1	0	0	0
INCAUTACION DE BIEN MUEBLE	108	108	151	186
INCAUTACION DE GARANTÍA MOBILIARIA LEY 28677	3	0	1	4
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO	1	7	9	2
INDEMNIZACION	4	2	2	1
INEFICACIA DE TITULO VALOR	5	6	4	4
INSTANCIA	2	2	2	2
MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO	6	0	2	0
NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRACION JUDICIAL	0	0	1	0
NULIDAD DE ACTA DE ESCLARECIMIENTO	1	0	0	0
NULIDAD DE ACTO JURIDICO	3	2	1	1
NULIDAD DE ACUERDO	5	3	6	3
NULIDAD DE CONTRATO	1	0	0	0
NULIDAD DE CONVOCATORIA	1	0	3	0
NULIDAD DE COSA JUZGADA FRAUDULENTE	0	0	1	0
NULIDAD DE JUNTA DE ACCIONISTAS	0	1	0	0
NULIDAD DE TITULO VALOR	2	0	0	0

Expedientes Principales ingresados según Materia del 8° Juzgado Civil de Chiclayo de la CSJLA

Periodo: Año 2015 -2018

MATERIA	2015	2016	2017	2018
OBLIGACION DE DAR	2	3	1	4
OBLIGACION DE DAR BIEN MUEBLE	2	10	3	6
OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO	456	385	422	522
OBLIGACION DE HACER	0	3	1	1
OFRECIMIENTO DE PAGO Y CONSIGNACION	1	1	0	3
PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y/O INDEMNIZACION U OTROS BENEFICIOS EC	2	0	0	0
POR DEFINIR	4	1	1	2
PRESCRIPCION ADQUISITIVA	0	0	0	1
PRUEBA ANTICIPADA	1	2	1	3
SOLICITUD DE COPIA CERTIFICADA DE JUNTA O ASAMBLEA GENERAL DE SOCIO	1	0	1	0
TERCERIA	18	40	34	25
TRANSMISION DE ACCIONES	0	1	0	0
TOTAL	1048	1039	1190	1411

Elaboración: Of. Estadístico- CSJLA

Fuente: SI

Produccion Judicial de los Juzgados Civiles de la CSJLA. Año 2015

Periodo: Ene - Dic 2015

Periodo	1° Juzgado Civil	2° Juzgado Civil	3° Juzgado Civil	4° Juzgado Civil	5° Juzgado Civil	6° Juzgado Civil	7° Juzgado Civil	8° Juzgado Civil
ene-15	57	62	73	85	16	65	37	113
feb-15	11	8	9	11	33	4	25	0
mar-15	118	52	61	37	70	80	22	151
abr-15	68	36	67	27	57	87	43	99
may-15	78	53	70	41	22	75	37	34
jun-15	111	44	83	40	28	72	34	49
jul-15	56	46	43	50	44	73	44	81
ago-15	60	43	51	60	32	53	50	76
sep-15	64	36	99	60	40	61	60	124
oct-15	47	37	84	53	53	68	58	101
nov-15	17	20	49	33	18	36	25	62
dic-15	39	24	72	40	45	39	20	86
Total	726	461	761	537	458	713	455	976

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SIJ - FEE

Produccion Judicial de los Juzgados Civiles de la CSJLA. Año 2016

Periodo: Ene - Dic 2016

Periodo	1° Juzgado Civil	2° Juzgado Civil	3° Juzgado Civil	4° Juzgado Civil	5° Juzgado Civil	6° Juzgado Civil	7° Juzgado Civil	8° Juzgado Civil
ene-16	55	37	63	41	39	52	35	70
feb-16	14	5	7	6	34	4	36	6
mar-16	67	62	98	69	44	60	59	116
abr-16	26	31	67	41	57	49	39	77
may-16	48	36	90	65	58	50	46	100
jun-16	34	42	68	48	52	33	39	103
jul-16	40	21	55	49	71	26	15	91
ago-16	59	74	56	50	46	36	12	104
sep-16	51	54	58	49	39	39	37	90
oct-16	38	55	42	42	49	36	30	82
nov-16	33	28	15	15	29	19	11	45
dic-16	0	0	0	0	25	15	0	0
Total	465	445	619	475	543	419	359	884

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SIJ - FEE

Produccion Judicial de los Juzgados Civiles de la CSJLA. Año 2017

Periodo: Ene - Dic 2017

Periodo	1° Juzgado Civil	2° Juzgado Civil	3° Juzgado Civil	4° Juzgado Civil	5° Juzgado Civil	6° Juzgado Civil	7° Juzgado Civil	8° Juzgado Civil
ene-17	45	48	60	43	45	27	28	86
feb-17	40	25	45	30	50	28	14	6
mar-17	40	36	35	34	52	28	22	81
abr-17	38	10	36	31	58	25	22	37
may-17	45	30	34	39	50	44	26	67
jun-17	33	41	38	29	54	42	35	66
jul-17	31	41	31	32	49	31	34	63
ago-17	34	44	25	23	35	31	30	79
sep-17	31	40	26	39	36	35	35	77
oct-17	30	31	22	23	36	32	30	84
nov-17	33	37	40	53	44	30	32	82
dic-17	19	33	36	35	36	52	23	70
Total	419	416	428	411	545	405	331	798

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SJ - FEE

Produccion Judicial de los Juzgados Civiles de la CSJLA. Año 2018

Periodo: Ene - Dic 2018

Periodo	1° Juzgado Civil	2° Juzgado Civil	3° Juzgado Civil	4° Juzgado Civil	5° Juzgado Civil	6° Juzgado Civil	7° Juzgado Civil	8° Juzgado Civil
ene-18	35	33	25	33	43	29	50	66
feb-18	1	2	26	1	3	3	3	0
mar-18	34	49	30	32	54	44	25	78
abr-18	43	26	41	51	33	31	33	91
may-18	33	37	42	48	45	32	35	57
jun-18	40	38	32	38	40	36	23	76
jul-18	35	31	38	38	36	28	46	118
ago-18	30	34	32	29	36	27	35	70
sep-18	19	36	31	41	37	32	40	130
oct-18	33	41	26	41	36	37	39	100
nov-18	17	35	24	37	35	33	12	100
dic-18	36	36	41	31	24	32	32	76
Total	356	398	388	420	422	364	373	962

Elaboración: Of. Estadística- CSJLA

Fuente: SJ - FEE