



# **UNIVERSIDAD NACIONAL “PEDRO RUIZ GALLO”**



**FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICAS SOCIALES Y  
EDUCACIÓN**

---

**UNIDAD DE POSGRADO  
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE SEGUNDA ESPECIALIDAD**

## **Trabajo académico**

**PRESENTADO PARA OBTENER EL TÍTULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD  
PROFESIONAL CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA FORENSE, CRIMINAL Y  
PENITENCIARIA**

**“APLICACIÓN DEL SISTEMA DE ANÁLISIS DE VALIDEZ DE LAS  
DECLARACIONES DE UNA MENOR DE EDAD EN PERICIAS  
PSICOLÓGICO FORENSES POR DELITO SEXUAL-2018”**

**AUTOR:**

**PSIC. NILTON ROLANDO GAMARRA QUIROZ**

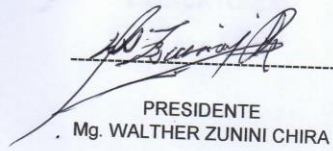
**ASESOR:**

**MG. ROBIN CELVERT PAREDES SALDARRIAGA**

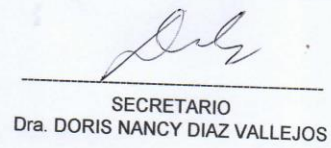
**LAMBAYEQUE –2018**

## JURADO

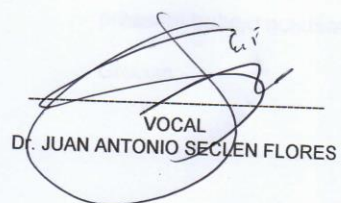
JURADO



PRESIDENTE  
Mg. WALTHER ZUNINI CHIRA



SECRETARIO  
Dra. DORIS NANCY DIAZ VALLEJOS



VOCAL  
Dr. JUAN ANTONIO SECIEN FLORES

## ACTA DE SUSTENTACION



Nº 0000150  
UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO  
FACULTAD DE CIENCIAS HISTÓRICAS SOCIALES Y EDUCACIÓN  
UNIDAD DE POSGRADO



### PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD

Siendo las 8:00 am horas del día 09 de agosto del año dos mil diecinueve en los ambientes de la FACHSE - UNPREG

Se reunieron los miembros del jurado designados mediante Resolución N° 1296 - 20 19 - D-UP-FACHSE, de fecha 09 de mayo de 20 19 integrado por:

Presidente (a) : Walther Zunini Chira

Secretario (a) : Donis Nancy Díaz Valhijos

Vocal : Juan Sedén Flores

La finalidad es evaluar el trabajo académico, con carácter de Informe Técnico Profesional,

titulado: Aplicación del sistema de análisis de validez de las declaraciones de una menor de edad en peritajes psicológico forenses por delito sexual - 2018

Presentado por Gamarra Quiroz, Milton Rolando

y asesorado por: Robin Paredes Saldarriaga

sustentación que es autorizada mediante Resolución N° 1515 - 20 19 UP-D- FACHSE de fecha 14/06/2019

Para obtener el título de especialista en: Psicología Forense Criminal y Penitenciaria

Producido y concluido el acto de sustentación, de conformidad con el Reglamento de Titulación del Programa de Segunda Especialidad y el Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Históricas Sociales y Educación de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva en torno a la estructura del Informe, dominio profesional y calidad expositiva, con participación de los sustentantes.

Culminada la evaluación, se procedió a la calificación del Informe Técnico Profesional en condición de aprobado; con mención de: Buena

Siendo las 8:58 am horas, del mismo día, en la ciudad de Lambayeque se dio por concluido el acto académico, con la lectura del acta y la firma de los miembros del jurado.

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL

Observaciones:

## DEDICATORIA

A mi madre, por darme la vida, y mostrarme el camino del bien, por su amor incondicional y por su dedicación docente.

A mi jurado, docentes y colegas, a mis compañeros de estudio y amigos, que con su apoyo incondicional me permitieron realizar el presente trabajo académico.

Gracias.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco infinitamente a la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, por los conocimientos ofrecidos a través de sus docentes especialistas en Psicología Forense, Criminal y Penitenciaria, así como a la directiva en pleno de la Segunda especialidad de la FACHSE, quienes han hecho posible esta mi especialización que suele ser de mucha importancia en mi vida profesional como para la administración de justicia, por los aportes que ésta requiere para un mejor dirimir.

## INDICE

### Contenido

<b>JURADO.....</b>	<b>2</b>
<b>DEDICATORIA.....</b>	<b>4</b>
<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>5</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>7</b>
<b>PRESENTACION .....</b>	<b>8</b>
<b>CAPITULO I MARCO REFERENCIAL .....</b>	<b>14</b>
<b>1.1. REFERENCIA TEORICA .....</b>	<b>14</b>
<b>1.1.1. Aporte a la investigación según el Código Procesal Penal .....</b>	<b>14</b>
<b>1. 2. Referencia conceptual .....</b>	<b>23</b>
<b>1.3. PROPOSITO DE LA INTERVENCION .....</b>	<b>24</b>
<b>1.3.1 OBJETIVO GENERAL .....</b>	<b>25</b>
<b>1.4. ESTRATEGIAS DE INTERVENCION .....</b>	<b>26</b>
<b>1.5. CRONOGRAMA .....</b>	<b>27</b>
<b>CAPITULO II CONTENIDO .....</b>	<b>29</b>
<b>2.1 DESCRIPCION DE LA PRUEBA.....</b>	<b>29</b>
<b>2.2 EVALUACION DE INICIO .....</b>	<b>46</b>
<b>III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>87</b>
<b>3.1.CONCLUSIONES .....</b>	<b>87</b>
<b>3.2. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>93</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>94</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>96</b>

## RESUMEN

El presente Trabajo Académico denominado “Aplicación del Sistema de Análisis de la Validez de las declaraciones *de una menor de edad en pericias psicológico forenses por delito sexual - 2018*”, tiene como objetivo general demostrar que la aplicación del Protocolo SVA el cual se trata de un sistema de análisis de la validez de las declaraciones, mismo que es usado en Psicología Forense para determinar el grado de veracidad de las versiones en asuntos legales principalmente en menores de edad, donde se puede concluir que las versiones ofrecidas por la menor tanto en psicología forense del ministerio público como en psicología forense de la policía Nacional del Perú en la ciudad de Lima. Carecen de veracidad en muchos de los puntos analizados en su declaración ante las peritos psicólogas correspondientes, encontrándose contradicciones y versiones carentes.

Palabras claves: desarrollo, psicología forense, protocolo, análisis, declaraciones

## PRESENTACION

En el ámbito psicológico forense es sumamente necesario la valoración de la credibilidad y validez del testimonio. También resulta muy habitual que se soliciten estas valoraciones en los casos de maltrato infantil y, más en concreto, en una de sus variantes como el abuso sexual. El maltrato infantil, según la Convención sobre los Derechos del Niño de Naciones Unidas está definida como: “toda forma de perjuicio o abuso físico o mental, descuido o trato negligente, malos tratos o explotación, incluido el abuso sexual, mientras el niño se encuentre bajo la custodia de los padres, de un representante legal o de cualquier otra persona que lo tenga a su cargo”. Así, en el maltrato infantil se da un abuso o desatención a los menores de 18 años. Incluye todos los tipos de maltrato físico o psicológico, abuso sexual, desatención, negligencia y explotación comercial o de otro tipo que causen o puedan causar un daño a la salud, desarrollo o dignidad del niño, o poner en peligro su supervivencia, en el contexto de una relación de responsabilidad, confianza o poder. Los malos tratos no son exclusivos de los adultos o responsables del desarrollo de los menores (padres, familiares, profesores), sino que pueden provenir también de niños de la misma o distinta edad. La exposición a la violencia de pareja también se incluye a veces entre las formas de maltrato infantil. Resulta muy difícil conocer el alcance real del maltrato; a la ocultación del hecho en determinados ambientes se añade la disparidad de criterios sobre los que se elaboran las estadísticas.

Tanto en la División de Psicología Forense de la Dirección Ejecutiva de Criminalística de la Policía Nacional del Perú, así como el Departamento Médico Legal del Instituto Médico Legal del Ministerio Público, poseen la delicada función de brindar los servicios de peritajes forenses como apoyo a los operadores de justicia, para lo cual necesitan contar con recursos humanos calificados, infraestructura adecuada, logística y accesibilidad a los servicios forenses.

Como argumento situacional para el presente trabajo, la reforma radical aplicada al proceso penal como resultado de la aplicación del Nuevo Código



Procesal penal en nuestro país desde hace algunos años, ha conducido hacia un cambio cultural en la tradición jurídica. El papel que cada uno de los operadores e intervinientes que desarrollaban en el proceso ha cambiado; así, para los fiscales del Ministerio Público e investigadores de la Policía Nacional de Perú; implica realizar un esfuerzo de convicción y convencimiento ante los nuevos tribunales.

En este contexto la psicología forense, en el área judicial aporta información a preguntas que se plantea el derecho como lo es el peritaje psicológico forense el cual conforme a los diversos procesos y requerimientos legales da respuesta y aporta información que permite tomar decisiones fundamentales para cada una de las partes comprometidas.

El peritaje psicológico forense puede ser definido como un concepto emitido por un auxiliar de la justicia en este caso un psicólogo(a) quien trata sobre temas específicos que a través de diligencias o investigaciones da respuesta a preguntas planteadas por la ley para en definitiva dirimir con responsabilidad, Al respecto se pueden plantear preguntas en razón a la validez o veracidad de un testimonio (si es creíble o no de acuerdo a los aspectos involucrados en la psicología testimonial), imputabilidad, aptitud o capacidad para la obtención de custodias, estado mental al momento de la comisión de un delito, entre otros. Para ello el psicólogo forense está preparado para efectuar este tipo de dictámenes los cuales cobran importancia al momento de aportar información a las personas que aplican la ley.

Para los señores jueces y magistrados de nuestro país, la reforma ha constituido un desafío en la emisión de un juicio de valor debiendo pronunciarse y explicitar circunstanciadamente cada uno de los supuestos fácticos y argumentaciones jurídicas esgrimidos en estrados por las partes involucradas.

La imposición legal de emitir un juicio de valor adquiere particular importancia en los juicios orales de delitos sexuales que, por sus características, impone la tarea de efectuar un minucioso análisis del testimonio de víctimas de agresiones sexuales, razonamiento que debe quedar debidamente

fundamentado en la sentencia. De esa manera la justicia se enfrenta a la tarea de emitir un juicio suficiente de credibilidad respecto del testimonio de una víctima sexualmente agredida.

Entonces es aquí donde resalta en toda su importancia la prueba pericial realizada por parte de los peritos psicólogos al afectado o afectada con el propósito de resolver estas y otras dudas. La experiencia indica que la prueba pericial que analiza el testimonio de la víctima es un aporte fundamental a la decisión del juez en la medida que provee elementos de convicción que pueden servir de base al pronunciamiento de una sentencia; incluso la participación de los peritos psicólogos y peritos psiquiatras ha sido decisiva para formar convicción acerca de la real ocurrencia de los hechos por parte de los magistrados.

Tomando en consideración los desafíos planteados por la Reforma Procesal Penal, el autor del presente trabajo, fundamentándose en su experiencia se ha propuesto aplicar la metodología técnica objetiva denominada “**SISTEMA DE ANÁLISIS DE VALIDAEZ DE LAS DECLARACIONES (PROTOCOLO SVA)**”, con el objetivo de dar a las pruebas periciales psicológicas la solidez necesaria cuyo valor se verá reflejado como apoyo en el juicio de valor del tribunal, así como intentar resolver las dudas conflictivas de los intervinientes en el proceso que se describe.

La fiabilidad de todo el procedimiento recae, en última instancia, en los psicólogos forenses. Es por ello que se hace preciso que la intervención se realice por profesionales con formación y experiencia, así como con una alta capacidad de objetividad. Por eso, es imprescindible un entrenamiento exhaustivo. De no seguirse el procedimiento en su totalidad y de no ser ejecutado por forenses altamente especializados, el sistema carece de total validez, pasando a ser, según sea el caso, un procedimiento semi-objetivo (si no se garantiza totalmente la fiabilidad de las medidas o se toma un criterio de decisión objetivo) o subjetivo (si no se cuenta con forenses debidamente entrenados, altamente especializados y experimentados).

El presente trabajo académico aborda inicialmente los fundamentos teóricos que sustentan a las pericias como medio probatorio en el sistema de justicia

actual del análisis de la credibilidad del testimonio, detallándose los planteamientos teóricos y características de los protocolos que se usan en la actualidad para la formulación de informes periciales psicológicos como la prueba relativa al **CBCA-SVA**, que tiene como finalidad la evaluación de la credibilidad y veracidad de las declaraciones a través de un método semi-estandarizado.

Esta prueba está diseñada para ser aplicada a las declaraciones de menores presuntas víctimas de abusos sexuales, por lo que la mayoría de investigaciones publicadas han trabajado con muestras de estas características. Sin embargo, debido a los buenos resultados obtenidos, recientemente se está intentando validar y generalizar la aplicación del presente instrumento a personas adultas (Vrij et al., 2001; Vrij et al., 2000).

**El S.V.A. (Análisis de la validez de la declaración) está compuesto por tres elementos:**

1. La entrevista semiestructurada con la víctima.
2. El análisis del contenido de la entrevista según determinados criterios (CBCA).
3. La integración del CBCA (Análisis de Contenido basado en Criterios).

Una vez aplicados los criterios del CBCA y la Lista de Validez, el resultado final del análisis permite al entrevistador poder clasificar cualitativamente la declaración según cinco categorías:

- Creíble.
- Probablemente creíble.
- Indeterminada.
- Probablemente increíble.
- Increíble.

Se trata de una técnica compleja, no psicométrica, en realidad constituye una guía estructurada que analiza la información y que carece de reglas claras para alcanzar las conclusiones de relato creíble o no creíble.

Las ventajas del S.V.A. y del CBCA es que tienen una amplia trayectoria y se aplican con éxito en muchos países logrando aproximarse con mayor certeza a establecer la credibilidad de lo narrado por los menores de edad.

Sin embargo, diversos autores consideran que CBCA-SVA carece de reglas claras para alcanzar las conclusiones de relato creíble o no creíble ya que es una técnica compleja, no psicométrica, constituyendo esencialmente una guía que analiza la información. Por lo que refieren que debe considerarse exclusivamente como un instrumento de apoyo y no como herramienta única sobre la cual se base la toma de decisiones judiciales (Santtila et al, 2000).

A continuación se establecen los propósitos de la intervención donde se precisa la naturaleza de la intervención como evaluadores de informes periciales, buscando sus fundamentos sistemáticos para especificar los criterios especializados respecto de la fiabilidad y validez de la declaración testimonial planteándose como objetivo general la aplicación de este sistema de evaluación para la mejora de las pericias psicológicas forenses de los delitos sexuales en nuestra región y como objetivos específicos, la identificación del grado de fiabilidad y validez de las pericias psicológicas forenses formuladas considerando las metodologías actuales denominadas SVA - CBCA, para la obtención de la fiabilidad y validez del testimonio en las pericias psicológicas forenses así como la verificación del mejoramiento en el grado de fiabilidad y validez de las pericias psicológicas forenses de los delitos sexuales.

El análisis previo que se detalla en el Contenido del presente informe habiéndose estudiado los criterios usados para la formulación de pericias psicológicas forenses verificándose las diferencias obtenidas en las desarrolladas mediante los protocolos SVA y CBCA, cuya aplicación se encuentra regulada; precisando los resultados comparativos que permitieron establecer mejoras en los criterios de análisis de fiabilidad y validez cuya mejora y factibilidad de aplicación se concluyen en el acápite respectivo; lo que permite recomendar entre otras el adiestramiento integral por parte de los Psicólogos Forenses.

**CAPITULO I**

**MARCO**

**REFERENCIAL**

## **CAPITULO I MARCO REFERENCIAL**

### **1.1. REFERENCIA TEORICA**

#### **1.1.1. Aporte a la investigación según el Código Procesal Penal**

El Nuevo Código Procesal Penal vigente, (2004) mediante decreto legislativo N° 957 el mismo que organiza toda la normatividad procesal en un cuerpo único y sistemático, señala que bajo la lógica de un mismo modelo de persecución se incorpora en nuestro sistema penal al sistema acusatorio cuyo modelo procesal se edifica sobre líneas rectoras una de las cuales es el establecimiento de tres fases en el proceso penal común como son la investigación preparatoria, etapa intermedia y juzgamiento.

Talavera, en 2009, sostiene que la investigación preparatoria a cargo del Ministerio Público hace uso del binomio Fiscalía del Ministerio Público y Policía Nacional del Perú, los que operan en base a la idea de que una institución fortalecida podrá conducir la investigación, formular cargos en contra de los acusados y representar a la sociedad en los juicios orales; para lo cual debe realizar, principalmente en la comisión de delitos sexuales; pericias que permitan dar una explicación y mejor comprensión de algunos hechos basados en los conocimientos especializados o de experiencia calificada.

Es por muchos sabido que las pericias ayudan a la formación de juicios legales y a la consiguiente plasmación de ellos en sentencias judiciales; haciéndose uso para ello de recepción testimonial tanto de la víctima como del victimario.

Del mismo modo, a través de la historia el testimonio ha constituido el medio de prueba de mayor presencia en la aplicación de justicia; siendo admisible en prácticamente todos los casos que involucran delitos sobre todo de tipo sexual; convirtiéndose en uno de los medios probatorios clásicos pero a su vez más difíciles y complejos en su producción, admisión y valoración.

La complejidad, muchas veces es motivo de discusión por cuanto lo expresado por jueces y letrados con relación a la validez de la pericia psicológica forense dentro del proceso, ponen en duda la fiabilidad de la misma; ya que según su experiencia, los procesos penales sobre delitos sexuales culminan con una

sentencia inadecuada por la falta de credibilidad del peritaje lo cual deja dudas que finalmente se resuelven muchas veces a favor de los presuntos culpables.

La existencia de preguntas habituales que se formula un juez al momento de emitir un juicio de valor al momento de la evaluación que realizan respecto a la víctima o victimario sexual y su contexto e historia personal: ¿Esa menor estará diciendo la verdad? ¿Estará o habrá sido influenciada para acusar al agresor injustamente? ¿Se encuentra o no afectada? ¿El agresor no es tal?; producto de una baja fiabilidad y credibilidad del testimonio tanto de la víctima como del victimario.

Tanto jueces como abogados, en la práctica diaria de la administración de justicia se sirven de criterios subjetivos para medir la fiabilidad de la pericia psicológica basados en su deficiente estimación de la credibilidad de los testimonios, dado que las técnicas y métodos aplicados por los psicólogos forenses muchas veces no les ofrecen ninguna garantía aunque las mismas sean científicamente validadas.

Ante ello se hace necesario ofrecer a los psicólogos forenses sobre todo en casos de delitos sexuales, metodologías sistemáticas que les ofrezcan análisis de credibilidad basados en el análisis de contenido más productivos y efectivos.

Hasta la actualidad no se cuenta con una teoría científica sobre las evaluaciones de informes periciales, pero si con un conjunto de planteamientos sobre sus aspectos sustantivos como los que a continuación se presentan.

Los procedimientos de análisis de la credibilidad de las declaraciones de menores posibles víctimas de agresiones sexuales usados actualmente fueron bosquejados por primera vez en Alemania por Friedrich Arntzen en el año 1970, y por Arne Trankell en Suecia por el año 1972. Posteriormente serían revisados y ampliados; Udo Undeutsch ha sido considerado el padre de estas técnicas, por ser el primero en publicarlas en inglés y difundirlas en el congreso internacional sobre credibilidad, auspiciado por la OTAN y celebrado en Maratea (Italia) en 1988. En castellano se darían a conocer unos pocos años después por Antonio L. Manzanero y desde entonces se han realizado

exhaustivos trabajos sobre su validez (Manzanero, Antonio L. y Muñoz, José Manuel, 2011).

Una declaración es válida si se basa en los hechos que el narrador ha experimentado directamente. No lo es si se basa en invenciones (mentiras) o sugerencias, o hechos narrados por una tercera persona que se han memorizado (Calderón, s.f.).

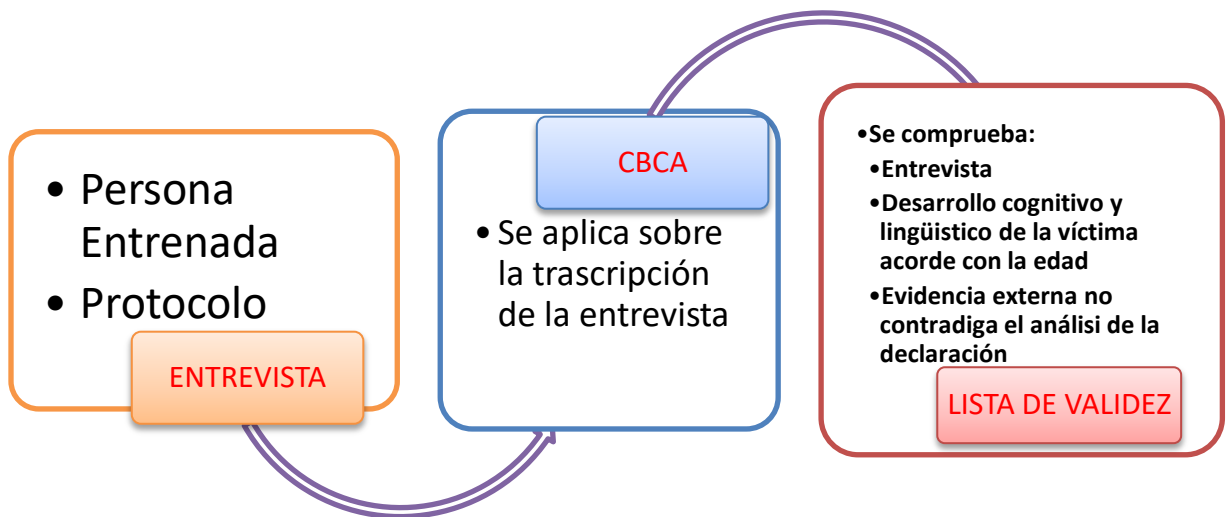
### **SVA (Statment Validity Assesment) Validación de Testimonio**

Es un protocolo desarrollado en el contexto de la psicología forense para estimar la probabilidad de que las declaraciones de niños que alegan haber sido víctimas de abuso sexual, se ajusten realmente a lo sucedido (Garrido, Eugenio y Masip, Jaume, 1998).

Consta de las siguientes fases (Calderón, s.f.):

- **Protocolo de Entrevista:** Entrevista efectuada por una persona entrenada, en la cual se exploran sistemáticamente una serie de hipótesis, y se sigue un protocolo para no sesgar las respuestas de la víctima.
- **Análisis de Contenidos Basado en Criterios - Criteria-Based Content Analysis (CBCA):** Se aplica sobre la transcripción de la entrevista. Consiste en una lista de criterios de realidad o de contenido cuya presencia en la declaración es un indicador de la validez de la misma.
- **Lista de Validez de la Declaración:** Entre otras cosas, comprueba que la entrevista se haya hecho correctamente, que el desarrollo cognitivo y lingüístico del niño sea el adecuado y que la evidencia externa más sólida no contradiga los resultados del análisis de la declaración.





El C.B.C.A. (evaluación del Contenido Basado en Criterios) Evalúa la credibilidad del relato) y el S.V.A. (evaluación de la validez de la declaración) son las técnicas actualmente más utilizadas. Mientras el CBCA está referida a determinar si el testimonio del menor es técnicamente creíble, en tanto el SVA trata de evaluar la actitud del menor y aspectos de la exploración. Para que su uso resulte fiable, los resultados y la interpretación de estas técnicas deben quedar integrados dentro del resto de la exploración (Jiménez, Cristina y C. Martín Alonso, 2006).

Todos los procedimientos propuestos para el análisis de credibilidad generalmente emplean un conjunto de criterios para discriminar si la declaración es producto de un hecho experimentado por el menor, de la fantasía o de la sugestión. Hasta hace unos años comúnmente se había considerado que se trataba de criterios de realidad, debido a que se había propuesto que su presencia indicaría que el relato era creíble. Sin embargo, las investigaciones realizadas durante la última década nos indican que este supuesto no es válido, aunque de esa forma se siguen considerando en entornos aplicados, de modo que la presencia de cada criterio se toma erróneamente por un indicador de veracidad (Manzanero, Antonio L. y Muñoz, José Manuel, 2011).

El S.V.A. es un instrumento para valorar la validez de la declaración en el contexto de la entrevista, así como el grado de adecuación de la misma. Por lo tanto, incluye la evaluación del análisis de la declaración basado en criterios (CBCA), cuyos resultados deben ser integrados en esta agrupación (Jiménez, Cristina y C. Martín Alonso, 2006).

Sobre el Análisis de contenido basado en Criterios (CBCA), tenemos que los criterios de contenido para el análisis de las declaraciones que aquí se exponen son el resultado de una integración de los criterios expuestos por Undeutsch y colaboradores (Jiménez, Cristina y C. Martín Alonso, 2006).

### **Análisis de Contenido Basado en Criterios (CBCA)**

Los criterios de realidad para el Análisis de Contenido Basado en Criterios son diecinueve los cuales que se agrupan en cinco categorías y son los siguientes (Manzanero, 2001):

#### **A) Características generales:**

- Estructura lógica.
- Producción inestructurada.
- Cantidad de detalles.

#### **B) Contenidos específicos:**

- Incardinación en contexto (engranaje contextual).
- Descripción de interacciones.
- Reproducción de conversaciones.
- Complicaciones inesperadas.

#### **C) Peculiaridades del contenido:**

- Detalles inusuales.
- Detalles superfluos.
- Detalles exactos mal interpretados o incompreensión de detalles relatados con precisión.
- Asociaciones externas relacionadas.

- Referencias al estado mental subjetivo del menor.
- Atribuciones al estado mental del agresor.

**D) Contenido relacionado con motivación:**

- Correcciones espontáneas.
- Admisión de falta de memoria.
- Dudas sobre el propio testimonio.
- Autodesaprobación.
- Perdón al acusado.

**E) Elementos específicos de la ofensa:**

- Detalles característicos.

La primera categoría está referida a las características generales de la declaración y requieren el examen de la declaración como un todo, ya que los criterios se refieren al testimonio completo. Estos criterios constituyen un primer paso en el análisis y se pueden evaluar sin referencia a los detalles del contenido de la declaración (Manzanero, 2001).

En cuanto a Contenidos específicos, la incardinación contextual se refiere a descripciones que anclan al suceso bajo evaluación en el tiempo y el espacio. Una ampliación especial de este criterio, si lo consideramos en sentido más amplio, lo constituye el contexto vital del menor. De esta forma, se esperaría que un suceso de la naturaleza de las agresiones sexuales afectara de alguna forma a la historia biográfica del menor, no siendo esperable que su ocurrencia tuviera lugar como algo aislado sin ningún tipo de repercusión en la vida del niño, de igual forma que debieron darse algunos hechos previos que progresivamente llevaran al suceso, ya que es un hecho conocido que las agresiones sexuales (fundamentalmente si son producidas por conocidos) no se producen repentinamente sino que suelen darse conductas de aproximación previas del agresor al menor, tal y como argumentaba Undeutsch (1989) en el criterio de anclaje (Manzanero, 2001).

Con respecto a las Peculiaridades del Contenido (Manzanero, 2001), la aparición en la declaración del menor de detalles inusuales o únicos con visos

de realidad es un indicativo de la realidad de la declaración. Ya que su probabilidad de ocurrencia es muy baja no es esperable su aparición en relatos inventados. El criterio sobre el informe exacto de detalles mal entendidos se cumple si el menor proporciona una descripción correcta de una observación y al mismo tiempo malinterpreta el fenómeno descrito. Descripciones del semen o del acto de eyaculación dadas por niños muy pequeños a menudo están “más allá del horizonte de la comprensión del testigo” (Undeutsch, 1967, p.141; citado en (Steller, M. y Koehnken, G., 1989).

Manzanero (2001) describe que en los Contenidos relacionados con motivación, este grupo de criterios de contenido incluye rasgos de la declaración que traicionan o desvelan la motivación del niño para informar en falso. Son criterios de este tipo las correcciones espontáneas que emite el menor sobre su propio testimonio, admitir falta de memoria sobre algún dato concreto, exponer dudas de otros sobre el propio testimonio u objeciones anticipadas contra la veracidad del propio testimonio, mencionar detalles autodesaprobadores, desfavorables o autoincriminadores así como cuando el menor tiende a perdonar al agresor de forma que en su declaración tiende a favorecer al acusado proporcionando explicaciones o exculpaciones de su conducta.

En los elementos específicos de la agresión para los detalles característicos de la agresión, el estatus extraordinario de este criterio de contenido se refleja en el hecho de que es necesaria una competencia específica para tratar con este criterio. Se necesita conocimiento sobre las formas típicas en las que se cometen delitos sexuales (Manzanero, 2001).

La evaluación de los criterios de contenido es un proceso complejo que se compone de aspectos cuantitativos y cualitativos. Como en el caso de las propuestas de Undeutsch en 1989, cuando se aplica el CBCA se tiene que seguir ciertas reglas. La primera regla afirma que las meras repeticiones en diferentes pasajes de la declaración no aumenta la valoración de la presencia de un criterio. La segunda regla implica que un pasaje en una declaración dada puede cumplir más de un criterio. Así, es posible una puntuación doble. Y, tercera, sólo los contenidos que están relacionados de alguna manera con el

incidente se consideran, no todo lo que un testigo podría contar se evalúa en relación con el análisis de credibilidad (Manzanero, 2001).

Los criterios que más se presentan en las declaraciones veraces (aunque en adultos) son (Presentación JA, Medina JP, Soriano L, Negre MC, 2014): las características generales: criterios 1, 2 y 3, los de contenido específico: 4, 5, 6, 7, y de las peculiaridades del contenido y de la motivación, tenían mayor valor los criterios 8, 12, 14 y 15. De ellos, los de mayor poder discriminativo son: Cantidad de detalles (criterio 3), Reproducción de conversaciones (criterio 6), Engranaje contextual (criterio 4) y elaboración desestructurada (criterio 2).

El CBCA no constituye hoy por hoy una herramienta completamente eficaz para detectar el engaño y tiene limitada utilidad como herramienta para evaluar la credibilidad en menores (Godoy-Cervera V., Higuera L., 2005).

La ausencia de los criterios no implica que la declaración sea necesariamente falsa, pero dicha ausencia se debe argumentar de forma adecuada, con apoyo en la tercera fase del SVA, es decir del listado de Criterios de Validez que se utiliza como complemento del CBCA (Presentación JA, Medina JP, Soriano L, Negre MC, 2014).

### **La Lista de Validez**

La Lista de Validez es un instrumento para valorar la validez de la declaración en el contexto de la entrevista, así como el grado de adecuación de la misma. (Arrom, 2015)

Fue desarrollado como un protocolo, en el contexto de la psicología forense; para estimar la probabilidad de que las declaraciones de niños que alegan haber sido víctimas de abuso sexual, se ajusten realmente a lo sucedido (Garrido, Eugenio y Masip, Jaume, 1998).

Consta de 11 criterios repartidos en cuatro categorías, dentro de dos acápites (Presentación JA, Medina JP, Soriano L, Negre MC, 2014):

#### **1. Factores relacionados con la declaración.**

A. Características psicológicas:

- Limitaciones cognitivo emocionales.
- Adecuación de lenguaje y conocimiento.
- Adecuación del afecto – Emociones durante las entrevistas.
- Sugestionabilidad o susceptibilidad a la sugestión.

B. Características de la entrevista:

- Procedimientos de la entrevista. Preguntas sugestivas, directivas o coactivas.
- Influencias sobre los contenidos de las declaraciones. Adecuación global de la entrevista.

C. Motivación para informar en falso:

- Motivación para declarar. Motivos para informar.
- Circunstancias de la alegación original. Contexto de la revelación o del informe original.
- Influencias por parte de otros. Presiones para informar en falso.

## **2. Cuestiones investigativas**

A. Cuestiones de la investigación:

- Consistencia con las Leyes de la Naturaleza. Falta de realismo.
- Consistencia con otras declaraciones.
- Consistencia con otras evidencias. Evidencia contradictoria.
- Características del delito.

La evaluación de la validez de la declaración comprende cinco categorías: características psicológicas del menor, características de la entrevista mantenida con él, aspectos motivacionales que informan acerca de la posibilidad de que el menor tenga interés en proporcionar una declaración falsa, y cuestiones relacionadas con la investigación policial, médica, judicial, etc. que podrían apoyar o rebatir la presencia de los criterios de realidad y la credibilidad global de la declaración. Los factores que hay que considerar en la evaluación global de la validez de una denuncia son más subjetivos y menos formalizados que el CBCA, y no hay todavía ningún intento de traducir el resultado final a porcentajes o números (Manzanero, 2001).

Finalmente, antes de dar la evaluación global de validez, el evaluador debería pensar en consideraciones adicionales que podrían ser de importancia para el caso y que no han sido cubiertas por el análisis de contenido o el chequeo de validez. Tales consideraciones podrían incluir observaciones conductuales, por ejemplo, gestos espontáneos que acompañan la descripción de un acto, u otras pistas no verbales o conductuales de engaño (Manzanero, 2001).

Al informe final deberían añadirse comentarios especiales para especificar la evaluación de credibilidad global. En casos forenses, a menudo es necesaria una diferenciación entre el grado de credibilidad global de una denuncia y el grado de exactitud de la descripción del testigo para ciertos detalles. La utilidad forense de una declaración está restringida si contiene numerosas inexactitudes, aunque se juzgue como básicamente verdadera. Se deben considerar las discrepancias entre la credibilidad global y la exactitud de detalles si la CBCA y la SVA indican que existen (Manzanero, 2001).

Finalmente, una vez analizado el contenido de la declaración del menor y valorada su validez, y habiendo considerado otras fuentes suplementarias de información relevante, se procede a la valoración global de credibilidad. Generalmente se consideran los resultados de la valoración en términos de probabilidad, no de certeza, y se considera respecto a cinco categorías: “muy probablemente increíble”, “probablemente increíble”, “indeterminada”, “probablemente creíble” y “muy probablemente creíble” (Manzanero, 2001).

## **1. 2. Referencia conceptual**

### **Aplicación**

Empleo de una cosa o puesta en práctica de los procedimientos adecuados para conseguir un fin.

### **Sistema**

Conjunto ordenado de normas y procedimientos que regulan el funcionamiento de un grupo o colectividad.

## **Análisis**

Examen detallado de una cosa para conocer sus características o cualidades, o su estado, y extraer conclusiones, que se realiza separando o considerando por separado las partes que la constituyen

## **Validez**

La validez es un concepto que hace referencia a la capacidad de un instrumento de medición para cuantificar de forma significativa y adecuada el rasgo para cuya medición ha sido diseñado. De esta forma, un instrumento de medida es válido en la medida en que las evidencias empíricas legitiman la interpretación de las puntuaciones arrojadas por el test.

## **Declaraciones**

Exposición que, bajo juramento, realiza un testigo o un perito ante un juez u otra autoridad acerca de lo que sabe sobre un asunto, o exposición que sin juramento realiza un reo

## **Psicológico**

De la manera de sentir, de pensar y de comportarse de una persona o una colectividad, o relacionado con ella.

### **1.3. PROPOSITO DE LA INTERVENCION**

Como psicólogo especializado en Psicología Forense se necesita tener las competencias necesarias para identificar, evaluar, diseñar, implementar y ejecutar estrategias de intervención frente a los problemas psicosociales y criminalidad más relevantes que se presentan en nuestra sociedad. En ese orden de cosas, la presente intervención profesional responde a la línea de evaluación de informes periciales, lo cual requiere contar con información actualizada de los avances científicos respectivos; así como con los conocimientos para hacer abordajes de evaluación forense; que le permita interpretar correctamente los instrumentos psicológicos así como las técnicas de entrevista y evaluación, diagnóstico, peritaje, protocolo e informes en Psicología Forense.



El Sistema de Evaluación al presentarse como un protocolo psicológico forense validado científicamente y judicialmente, da naturaleza jurídica a la práctica de las pericias que junto con otras complementarias se pueden aplicar total o parcialmente, acorde con los mandatos judiciales y necesidades del caso.

En ese sentido, el propósito de esta intervención es la verificación de un mayor número de criterios en la determinación de la validez y fiabilidad testimonial al aplicar el protocolo denominado Sistema de Análisis de la validez de las declaraciones (SVA).

### **1.3.1 OBJETIVO GENERAL**

Identificación de la mejora en el grado de fiabilidad y validez del testimonio en las pericias psicológicas forenses de los delitos sexuales en esta región, mediante la aplicación del Sistema de Análisis de la validez de las declaraciones (SVA).

### **1.3.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS**

1. Identificar el grado de fiabilidad y validez de las declaraciones en pericias psicológicas forenses de una menor de edad practicadas en Dirección Ejecutiva de Criminalística de la Policía Nacional del Perú en Lima, así como en el Departamento Médico Legal II - Lima Sur 2017, por delito Sexual, considerando estrictamente el protocolo denominado SVA - CBCA.
2. Establecer la posibilidad de aplicar permanentemente el Sistema de Análisis de la validez de las declaraciones (SVA) para la obtención de la fiabilidad y validez del testimonio en las pericias psicológicas forenses por delitos sexuales en todas las entidades dedicadas al campo forense de esta región.
3. Verificar el mejoramiento en el grado de fiabilidad y validez de las pericias psicológicas forenses de los delitos sexuales, mediante el uso del Sistema de Análisis de la validez de las declaraciones (SVA) como una forma de elevar el nivel de colaboración con la administración de justicia en nuestra región.

#### **1.4. ESTRATEGIAS DE INTERVENCION**

Revisión de las pericias psicológicas forenses de una menor de edad practicadas en Dirección Ejecutiva de Criminalística de la Policía Nacional del Perú en Lima, así como en el Departamento Médico Legal II - Lima Sur 2017, para coleccionar información relacionada a la obtención del testimonio y su credibilidad, en búsqueda de los fundamentos sistemáticos utilizados durante la entrevista semi-estructurada, y determinar la presencia y características de los criterios especializados respecto de la fiabilidad y validez de la declaración testimonial.

Aplicación de las fases constitutivas del protocolo denominado Sistema de Evaluación Global en los testimonios abordados por las pericias seleccionadas; con el cometido de evaluar la validez y credibilidad del testimonio.

Para identificar el grado de fiabilidad y validez de las pericias psicológicas forenses por supuesto delito sexual, se da inicio al estudio del expediente judicial con la finalidad de obtener información pertinente.

Como segunda fase se procede a extraer la información detallada producida mediante las entrevistas en cada proceso pericial psicológico a través de las transcripciones del Informe de ambas pericias.

En la tercera fase se procede a hacer las comparaciones de sus relatos en ambos protocolos periciales.

En la cuarta fase se procede a calificar cuantitativamente y cualitativamente los criterios que integran el SVA-CBCA determinando su presencia o no en la información obtenida en la segunda fase.

Finalmente se efectúa el análisis de la Lista de Validez, comparándolo con las conclusiones finales de las pericias forenses bajo estudio.

## 1.5. CRONOGRAMA

N°	ACTIVIDAD	ESTRATEGIA	FECHA
01	Coordinación con el Ministerio público y la policía Nacional del Perú.	entrevista	02 -01 -2017
02	Recojo de documentos (pericial psicológicas efectuadas en la evaluada) Ministerio Público y la Policía Nacional del Perú.	Evaluación	03 -04 -2017
03	Aplicación de conocimientos psicológicos forenses y aplicación del protocolo SVA.	Instrumento Protocolo SVA	Del 21 Y 22 JULIO -2017
04	Evaluación de salida Y aplicación protocolo SVA	Instrumento Protocolo SVA	25 Julio -20 17

## **II. CONTENIDO**

## CAPITULO II CONTENIDO

### 2.1 DESCRIPCION DE LA PRUEBA

El Sistema de Análisis de la Validez de las declaraciones (SVA) es un instrumento psicométrico, frecuentemente utilizado en el ámbito forense, que evalúa la credibilidad de las declaraciones de los menores abusados sexualmente analizando el contenido de sus relatos. **De hecho es la técnica más empleada en las declaraciones verbales.** Se trata de un instrumento de apoyo y no una herramienta única para menores de entre 2 y 17 años, aunque también se ha intentado aplicar en adultos (17, 18).

El contexto en el cual se explora a los menores para determinar su credibilidad suele ser el propio juzgado, y allí es donde se sitúan los equipos de psicólogos y asistentes sociales que deben atender a su vez a las demandas de jueces, fiscales y letrados. Metodología del SVA.

La prueba del CBCA-SVA (Steller y Kohnken 1989) es un método semi-estandarizado para la evaluación de la credibilidad y veracidad de las declaraciones. Es un desarrollo específico de la prueba Statement Reality Analysis, SRA (Análisis de la Realidad de la Declaración) y se fundamenta en la llamada hipótesis de Undeutsch según la cual: “los relatos verdaderos de las víctimas de abuso sexual difieren de los relatos imaginados o creados”.

#### **El SVA se compone de tres elementos:**

1. La entrevista semiestructurada con la víctima.
2. El análisis del contenido de la entrevista según determinados criterios (CBCA)
3. Y por último, la integración del CBCA y los criterios correspondientes al Listado de Validez.

Una vez realizados los tres pasos que conforman el SVA el entrevistador debe catalogar la declaración como: creíble, probablemente creíble, indeterminada, probablemente increíble o increíble.

Es una técnica compleja, no psicométrica, en realidad constituye una guía estructurada que analiza la información y que carece de reglas claras para alcanzar las conclusiones de relato creíble o no creíble.

Dado que es un método básicamente de interpretación, se recomienda que ésta se lleve a cabo por dos peritos de forma independiente, para reducir la subjetividad interpretativa. Estos peritos deben tener experiencia en la aplicación del SVA. También se debe grabar la entrevista, pues da fluidez, acorta su duración, al permitir una transcripción literal a posteriori, y reduce la victimización secundaria.

Además se ha comprobado que las declaraciones de los niños varían en contenido semántico según sean veraces o inventadas y según la repetición de las mismas, con la repetición de las manifestaciones cada vez resulta más difícil distinguir entre relato veraz o no, pues las diferencias entre indicadores verbales ciertos de los falsos se aprecian en la primera entrevista y desaparecen con la reiteración de declaraciones.

### **Entrevista estructurada**

En esta primera parte del Protocolo se realiza una entrevista diseñada para obtener la máxima información posible del testigo y poder aplicar los criterios del CBCA y, a la vez, minimizar cualquier tipo de contaminación generada, ya sea por el entrevistador o por cualquier otro adulto.

**La entrevista es la principal técnica de la que dispone el perito.** Se puede contar con guiones o esquemas, las preguntas formuladas deben ser abiertas, siempre propiciando el relato libre del entrevistado para así evitar sesgos en las respuestas.

Como se ha dicho, es fundamental grabar la primera entrevista, pues la repetición de los relatos e interrogatorios disminuye su validez.

Antes de iniciar la entrevista forense hay que formular una serie de hipótesis que comprendan las diversas posibilidades y que deberán ser exploradas en profundidad a lo largo de la entrevista.

Hasta que no se hayan examinado suficientemente, confirmando una de ellas y descartando las demás, no se debería finalizar dicha entrevista.

**(SVA)** (Evaluación de la Validez de la Declaración) es la técnica más empleada para evaluar la veracidad de las declaraciones verbales (Vrij, 2000). El SVA se desarrolló en Alemania y se sustentó en la experiencia clínica de diversos psicólogos. Alrededor de 1950, Udo Undeutsch realizó la primera descripción del SVA (ver Undeutsch, 1989) y posteriormente fue modificada hasta su forma actual por Steller y Köhnken (1989) y Raskin y Esplin (1991). En un principio, el SVA se desarrolló para valorar las declaraciones verbales de niños que habían sido víctimas de abuso sexual. Sin embargo, en años recientes se ha intentado validar y generalizar la aplicación de este instrumento a adultos (Vrij et al., 2001; Vrij et al., 2000).

A pesar de que es un instrumento ampliamente utilizado en el ámbito forense como prueba psicológica no se le debe considerar un test o una escala estandarizada, sino un **método semi-estandarizado para la evaluación de la credibilidad de las declaraciones** (Steller, 1989). El desarrollo del SVA está fundamentado en lo que Steller (1989) ha denominado la hipótesis de Undeutsch. De acuerdo a esta hipótesis, un testimonio basado en una experiencia real difiere en cuanto a su calidad y contenido de un testimonio basado en un acontecimiento imaginado.

El **Criteria-Based Content Análisis (CBCA)** (Análisis de Contenido Basado en Criterios) es el componente principal del SVA (Evaluación de la Validez de la

Declaración) y busca evaluar el grado de credibilidad de los testimonios de niños y niñas víctimas de abuso sexual, teniendo su antecedente teórico en las proposiciones de Arne Trankel y en lo que se ha llamado hipótesis de Undeutsch,(Garrido y Masip, 1998).

Trankel, citado por Alonso-Quecuty (1999), fue el primero en brindar dos claves por las que se debería evaluar la credibilidad del testimonio: el criterio de realidad (las declaraciones reales tiene un mayor número de detalles periféricos que las falsas) y el criterio de secuencia (declaraciones verdaderas presentan modificaciones en aspectos periféricos como momento del día y la duración del incidente).

A partir de los anteriores criterios, el Doctor Undeutsch, psicólogo forense alemán, argumentó que las descripciones de eventos reales difieren en su contenido, calidad y expresión de aquellos hechos que son producto de la imaginación. Es decir, aquello que contamos tras haberlo percibido, difiere de lo que contamos sin antes haberlo experimentado; basado en este principio asesoró el sistema judicial alemán en diciembre de 1954, tras la Segunda Guerra Mundial Alonso-Quecuty (1999).

En el contexto de la reforma del sistema de administración de Justicia alemán, se crearon tribunales especiales que consultaron diversos expertos para los casos en que el agresor o la víctima fuera menor de veintiún años, por las dificultades específicas existentes para evaluar menores de edad. Así el 14 de Diciembre de 1954, el Tribunal Supremo de la República Federal de Alemania pidió a un grupo de especialistas que explicara con qué recursos contaba el experto en testimonio, que llevaba a cabo un examen fuera de los tribunales, en comparación con el instructor del caso, a la hora de determinar la credibilidad de un testigo menor de edad, especialmente en juicios de delito sexual (Garrido y Masip, 1998).



El SVA analiza el contenido de testimonio, credibilidad y validez y se compone por los siguientes elementos:

### **La Entrevista: debe ser**

"Análisis del Contenido Basado en criterios" **CBCA** La entrevista debe preceder a la aplicación de los criterios del CBCA. El objetivo primordial es obtener material sobre el cual aplicar dichos criterios. Es importante que el entrevistador esté familiarizado con el contenido de los criterios ya que de ello dependerá que la entrevista se desarrolle de forma adecuada.

Así mismo, debe intentar obtener la mayor cantidad posible de información empleando una entrevista diseñada de forma que maximice la cantidad de información aportada por el testigo y minimice cualquier tipo de contaminación generada ya sea por el entrevistador o por cualquier otro adulto (LISTADO1991).

### **"Listado de validez"**

El principio básico del análisis de declaraciones basado en criterios es que aquellas basadas en observaciones de sucesos reales (experimentados) se diferencian, en cuanto a la calidad, de las declaraciones que no están basadas en la experiencia directa sino que son el producto de la fantasía y la invención. Los criterios de realidad o de contenido reflejan características específicas que diferencian los testimonios verdaderos de los inventados.

Actualmente se manejan cinco categorías principales con 19 criterios individuales.

### **Características generales**

Contiene las características de la declaración; estos criterios de realidad se refieren al testimonio completo



### **Criterio 1. Estructura lógica**

Los testimonios deben evaluarse teniendo en cuenta su consistencia lógica y/o homogeneidad contextual (coherencia contextual), "los detalles contextuales pueden combinarse como un todo, sin ninguna discrepancia o inconsistencia; también que estos detalles se puedan formar con una coherencia organizada e integrada en la que los contenidos del testimonio son también consistentes" (Steller y Koehnken, sf).

### **Criterio 2. Elaboración inestructurada**

Este criterio tiene sentido, sólo cuando se trabaja con declaraciones en las que el testigo ha ofrecido un relato libre del suceso, sin la interferencia de excesiva estructura inducida por el interrogatorio directo del entrevistador. Un estilo expresivo sin barreras y que produce una presentación inestructurada se considera signo de validez de un relato. Sin embargo, si la declaración muestra inconsistencias que no pueden resolverse en el contexto de la declaración global, viola la estructura lógica (criterio 1), que indica la falta de credibilidad de la declaración. (Steller y Koehnken sf).

### **Criterio 3. Cantidad de detalles**

Un gran número de detalles en una declaración es una indicación de credibilidad porque es imposible para la mayoría de los testigos adornar un testimonio falso con numerosos detalles (Steller y Koehnken, sf ).

### **Contenidos específicos**

En esta fase del análisis de la declaración, se evalúan partes específicas del testimonio en cuanto a la presencia y fuerza de ciertos tipos de descripciones.

### **Criterio 4. Engranaje contextual**

Undeusch 1967 citado por Steller y Koehnken (sf), mencionó que "los sucesos reales deben tener una base temporal y espacial" (p. 194).

### **Criterio 5. Descripción de interacciones**

Arntzen (1983) citado por Steller y Koehnken (sf), afirma que: "Aquí se habla de una cadena de acciones mutuas y reacciones del testigo y de la persona a quienes refiere el testimonio, principalmente en aquellos actos y discusiones que son mutuamente dependientes y que se relatan con fluidez" (p.195). Para cumplir este criterio es suficiente que el niño describa las interacciones, incluso en forma torpe o extraña.

### **Criterio 6. Reproducción de la conversación**

Arntzen (1983) citado por Steller y Koehnken (sf), considera que este requisito se cumple especialmente cuando el relato incluye el vocabulario y el lenguaje del autor del delito, el cual generalmente es atípico para la edad del testigo. El relato debe crear la impresión de que el testigo volvió a experimentar el contexto verbal de la situación al hacer la declaración.

### **Criterio 7. Complicaciones inesperadas durante el incidente**

El ámbito de estas complicaciones puede incluir, bien una interrupción imprevista, o bien alguna dificultad para la finalización espontánea del suceso antes de su terminación lógica.

### **Peculiaridades del contenido**

En esta categoría tratamos con ejemplos concretos de una declaración, los cuales aumentan la calidad de su contenido y que pueden encontrarse en distintas partes de la declaración (Steller y Koehnken, sf ).

### **Criterio 8. Detalles inusuales**

Una declaración puede ser concreta y vívida por el relato de detalles inusuales o únicos, como la aparición de detalles extraños que no son claramente reales. Los detalles inusuales tienen baja probabilidad de ocurrencia, y no se espera que aparezcan en acusaciones inventadas (Steller y Koehnken, sf).

### **Criterio 9. Detalles superfluos**

Los detalles que no son esenciales para la acusación pero que el testigo describe en conexión con las alegaciones, pueden considerarse signos de la validez de una declaración (Steller y Koehnken, sf).

### **Criterio 10. Incomprensión de detalles relatados con precisión**

Este criterio se cumple si el niño relata acciones u ofrece detalles que él no comprende pero el entrevistador sí (Steller y Koehnken, sf).

### **Criterio 11. Asociaciones externas relacionadas**

Una asociación externa relacionada está presente cuando el testigo relata conversaciones que se refieren a otros sucesos, de tal modo que cada uno de los relatos dados contiene un engranamiento traslapado de al menos dos relaciones (Steller y Koehnken, sf).

### **Criterio 12. Relatos del estado mental subjetivo**

Este criterio incluye la descripción de sentimientos, como miedo o asco, y de cogniciones, como pensar en escapar mientras el suceso ocurría. Arntze citado por Steller y Koehnken, (sf) también destacaba el valor de los relatos sobre la evaluación de las emociones y sus cambios durante el curso de los acontecimientos (Steller y Koehnken, sf ).

### **Criterio 13. Atribución del estado mental del autor del delito**

Los estados mentales y motivos que el narrador atribuye al supuesto autor son signos de credibilidad de un relato, así como las descripciones de reacciones afectivas y estados fisiológicos del autor del delito como criterio de realidad (Steller y Koehnken , sf).

## **Contenidos referentes a la motivación**

Este grupo de criterios se refiere a la motivación del niño para hacer una declaración o una alegación. Esta información ofrece la oportunidad de concluir sobre la posible motivación del niño para hacer una acusación falsa (Steller y Koehnken, sf).

### **Criterio 14. Correcciones espontáneas**

Corregirse a uno mismo de forma espontánea durante una entrevista u ofrecer recursos nuevos o aclaratorios, se considera una característica a favor de la credibilidad de una declaración o al menos cuestionan un relato completamente ficticio o uno influenciado por una tercera persona.

### **Criterio 15. Admitir falta de memoria**

Se supone que las personas que dan testimonios falsos de forma deliberada responderán a las preguntas, antes que admitir una falta de memoria de ciertos detalles. Admitirlo se considera signo de credibilidad (Steller y Koehnken, sf ).

### **Criterio 16. Plantear dudas sobre el propio testimonio**

Según Undeutsch (1967), citado por Steller y Koehnken (sf), el plantear objeciones a la corrección del propio testimonio es también un indicio de la credibilidad de la declaración. Puede suponerse que una persona que está intentando parecer creíble cuando hace una declaración falsa, no se inclinará a plantear dudas sobre la veracidad de su alegación.

### **Criterio 17. Auto - desaprobación**

La auto-acusación del testigo debido a una actitud autocrítica sobre su propia conducta frente al delito y/o agresor favorece la credibilidad de éste. Esta confesión de conducta inapropiada o errónea no se espera en el testimonio engañoso que pretende incriminar falsamente al acusado (Steller y Koehnken, sf).

### **Criterio 18. Perdón al autor del delito**

Si una declaración tiende a favorecer al acusado, o si el testigo no hace uso de posibilidades para otras incriminaciones, se considera una indicación de la veracidad del relato (Steller y Koehnke, sf ).

### **Elementos específicos de la ofensa**

Los elementos del relato que no se relacionan con la vivencia general de la declaración, pero que normalmente sí lo hacen con el crimen deben evaluarse específicamente.

### **Criterio 19. Detalles característicos de la ofensa**

Este criterio está basado en hallazgos empíricos criminológicos sobre el curso típico y características de crímenes sexuales específicos.

El acuerdo entre el testimonio y las características conocidas de las ofensas se toma como indicador de la veracidad del relato.

El análisis de la entrevista a través de los 19 criterios del CBCA se realiza otorgando puntuaciones numéricas a cada uno de los criterios. Según indica Steller (1989), se asigna 2, 1 ó 0 puntos en función de si el criterio se encuentra fuertemente presente, presente o ausente en la declaración. Otros autores (Lamb, Sternberg, Esplin, Hershkowitz, Orbach y Hovav, 1997) proponen se puntúe 1 ó 0 si el criterio está presente o ausente en la declaración. Ni la entrevista ni los resultados obtenidos a partir de los criterios son completamente válidos hasta que hayan sido puestos en contexto por medio de la Lista de Validez, la cual, está compuesta por cuatro categorías generales de información (Steller y Köhnken, 1989):

El evaluador deberá analizar la información relacionada con las cuatro categorías antes mencionadas y en función de ello determinar si dicha información apoya el testimonio de la persona. Así mismo, la Lista de Validez

tiene por objetivo valorar varias hipótesis explicativas examinando toda la información del caso con la que se cuenta. Raskin y Esplin (1991) plantean que son cinco las hipótesis que deben ser comprobadas por el evaluador:

- a. La declaración es válida, pero el menor ha remplazado la identidad del agresor por la de una persona distinta.
- b. La declaración es válida, pero el menor ha sido influenciado o ha inventado información adicional que no es verdadera.
- c. El menor ha sido presionado por una tercera persona para que formule una versión falsa de los hechos.
- d. Por intereses personales o para ayudar a terceras personas el menor ha presentado una declaración falsa

A consecuencia de problemas psicológicos, el menor ha fantaseado o inventado su declaración.

Es importante resaltar que el propósito del SVA es realizar una evaluación de la credibilidad del contenido de la declaración, no realizar una valoración sobre la credibilidad de la persona en sí (Steller y Köhnken, 1989).

Una de las grandes limitaciones del CBCA es que hasta ahora no se ha fijado una regla de decisión que nos ayude a establecer cuántos criterios determinan que una declaración sea clasificada como creíble o no creíble. Menos aún se ha precisado el peso que cada criterio debe recibir. Alonso-Quecuty (1999) plantea que el peso de cada criterio debe ser asignado tomando en cuenta diversos factores, tales como: el número de entrevistas previas por las cuales ha atravesado el niño, la complejidad del incidente, la edad del menor y el paso del tiempo. Una vez aplicados los criterios del CBCA y la Lista de Validez, el resultado final del análisis nos permite clasificar cualitativamente la declaración según cinco categorías (Alonso-Quecuty, 1999; Steller, 1989):

- Creíble. - Probablemente creíble. - Indeterminado. - Probablemente increíble. – Increíble.

La tabla 1 muestra la hipótesis principal que estará presente en todos los casos, seguida de otras hipótesis alternativas formuladas por las características específicas del caso.



**Tabla 1.-**

<b><i>Hipótesis que se pueden explorar durante la entrevista</i></b> <b><i>(Raskin y Esplin, 1991)</i></b>
<b><i>Hipótesis principal:</i></b>  <i>1. Las alegaciones contra el acusado son válidas.</i>
<b><i>Hipótesis alternativas:</i></b>  <i>2. Las alegaciones son básicamente válidas, pero el niño ha sustituido al culpable por otra persona.</i>  <i>3. Las alegaciones fundamentales son válidas, pero el niño, ya sea por iniciativa propia o debido a la influencia de otras personas, ha inventado alegaciones adicionales que son falsas.</i>  <i>4. El niño ha sido orientado o presionado para que hiciera una alegación completamente falsa y así servir a los intereses de alguna otra persona.</i>  <i>5. El niño ha hecho una alegación falsa por motivos personales o venganza, para obtener algún beneficio, o para ayudar a otra persona por voluntad propia.</i>  <i>6. El niño ha fantaseado las alegaciones, posiblemente debido a problemas de índole psicológico.</i>

**CBCA. Es el principal componente del SVA.** Es un sistema de evaluación altamente estructurado basado en la asunción de que existen ciertas características del testimonio que pueden ser evaluadas de forma objetiva.

Su propósito es determinar si la calidad y los contenidos específicos narrados son indicativos de una narración generada a partir de registros de memoria o si son producto de la invención, la fantasía o la influencia de otra persona.

Esta fase se realiza sobre la transcripción de la entrevista mediante los llamados Criterios de Realidad del CBCA (Criterial-Based Content Analysis).

Estos criterios son 19 y se agrupan en 5 áreas con la finalidad de determinar la credibilidad (se especifican en la tabla 2).

Se puntúa con 0 ó 1 si cumple o no algún criterio establecido en el CBCA, de modo que 0 es la puntuación mínima y 19 la máxima.

A mayor número de criterios, mayor veracidad otorgaremos al testimonio, no esperando que la declaración válida conste de todos los criterios, ya que la ausencia no indica necesariamente falsedad.

<b>Tabla 2: Criterios CBCA.</b>
<b>Características Generales:</b> Se refieren a la declaración tomada en su totalidad y <u>valoran la coherencia</u> y potencialidad informativa de la misma.
<b>1. Estructura lógica:</b> los diversos detalles describen idéntico curso de sucesos, la declaración en su conjunto es coherente y lógica, sus partes "encajan". Si la declaración tiene sentido se cumple este criterio.
<b>2. Elaboración desestructurada:</b> la declaración está algo desorganizada, es poco lineal, hay disgresiones espontáneas y cambios de enfoque, los elementos relevantes están dispersos por la misma y la secuencia de sucesos no se da en orden cronológico.
<b>3. Cantidad de detalles:</b> descripciones de lugares, personas, objetos, concreción del momento temporal de los hechos, detalladas explicaciones de acontecimientos, etc. Las repeticiones del mismo detalle no deben contabilizarse de nuevo.
<b>Contenidos específicos:</b> se cuantifican los detalles, sean contextuales, descriptores de informaciones o conversaciones, o inesperados. Se asume que un niño que inventara la declaración no sería capaz de incluir en la misma estos contenidos, ya que ello superaría sus capacidades cognitivas. El foco está en el plano cuantitativo.
<b>4. Engranaje contextual:</b> el acontecimiento está inserto en un contexto

espacio-temporal rico y complejo.
<b>5. Descripción de interacciones:</b> acciones y reacciones mutuas entre el testigo y el agresor. Debe haber un mínimo de 3 elementos.
<b>6. Reproducción de conversaciones:</b> reproducción de un diálogo en que hay una réplica virtual de las palabras de al menos una persona.
<b>7. Complicaciones inesperadas:</b> dificultades que impiden la natural terminación del suceso.
<b>Peculiaridades del contenido:</b> son aquellas características del testimonio que incrementan su concreción y viveza. Se asume que un niño que inventara la declaración no sería capaz de incluir en la misma estos contenidos, ya que ellos superarían sus capacidades cognitivas. Aquí el foco está en el plano cualitativo
<b>8. Detalles inusuales:</b> detalles extraños, algo inesperados y sorprendentes, pero no irreales.
<b>9. Detalles superfluos:</b> detalles periféricos y que no contribuyen directamente a la alegación.
<b>10. Incomprensión de detalles relatados con precisión:</b> acciones o detalles que el testigo describe con exactitud pero que no comprende y sí entiende el entrevistador.
<b>11. Asociaciones externas relacionadas:</b> referencias a otros acontecimientos de tono sexual que tuvieran lugar fuera del incidente específico.
<b>12. Alusiones al estado mental subjetivo:</b> descripción de los propios sentimientos y pensamientos durante el transcurso del incidente.
<b>13. Atribución del estado mental del autor del delito:</b> emociones, pensamientos y motivos que el niño atribuye al supuesto autor del delito.
<b>Contenidos referentes a la motivación:</b> alguien que, de forma deliberada, ofrezca un testimonio falso para acusar a una persona inocente no introduciría estos contenidos, porque entendería que le

<b>restarían credibilidad.</b>
<b>14. Correcciones espontáneas:</b> corregirse a uno mismo de forma espontánea.
<b>15. Admitir fallos de memoria:</b> admitir no acordarse de determinados detalles del acontecimiento
<b>16. Plantear dudas sobre el propio testimonio:</b> dudar de que otros crean la alegación.
<b>17. Autodesaprobación:</b> censurar la propia conducta.
<b>18. Perdonar al autor del delito:</b> no culpar o perdonar al agresor
<b>Elementos específicos de la ofensa: se contrastan las características del abuso narrado con las que son propias de este tipo de acontecimiento.</b>
<b>19. Detalles característicos del delito:</b> la descripción del abuso se aleja de las creencias legas sobre este tipo de delito y se acerca a la realidad de como sucede realmente.

Los criterios que más se presentan en las declaraciones veraces (aunque en adultos) son (16): las características generales: criterios 1, 2 y 3, los de contenido específico: 4, 5, 6, 7, y de las peculiaridades del contenido y de la motivación, tenían mayor valor los criterios 8, 12, 14 y 15. De ellos, los de mayor poder discriminativo son: Cantidad de detalles (criterio 3), Reproducción de conversaciones (criterio 6), Engranaje contextual (criterio 4) y elaboración desestructurada (criterio 2).

**La ausencia de los criterios no implica que la declaración sea necesariamente falsa, pero dicha ausencia se debe argumentar de forma adecuada, con apoyo en la tercera fase del SVA, es decir del listado de Criterios de Validez que se utiliza como complemento del CBCA.**

En los inicios del protocolo no existía este tercer apartado; fue añadido en 1989 para completar la validez de la prueba, denominándolo "Validity Checklist".

Tiene como fin tomar la decisión final sobre la validez, comprobando que la entrevista se haya hecho correctamente, que el desarrollo cognitivo y lingüístico del niño sea el adecuado y que la evidencia externa más sólida no contradice los resultados del análisis de la declaración.

**Los criterios de la lista de validez se muestran en la tabla 3**

<b>Tabla 3: Lista de Validez</b>
<b>I. Factores relacionados con la declaración.</b>
<p><b>A) Características psicológicas:</b> evalúa la adecuación del lenguaje, el afecto y susceptibilidad a la sugestión.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Limitaciones cognitivo-emocionales.</li> <li>2. Lenguaje y conocimiento.</li> <li>3. Emociones durante las entrevistas.</li> <li>4. Sugestionabilidad.</li> </ol>
<p><b>B) Características de la entrevista:</b> análisis sobre la calidad de la entrevista valorando el tipo de preguntas formuladas y la adecuación global de la misma.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Procedimientos de la entrevista.</li> <li>6. Influencias sobre los contenidos de las declaraciones.</li> </ol>
<p><b>C) Motivación:</b> descarta los aspectos motivacionales que puedan influir en una posible declaración falsa.</p> <p>Es importante hacer una valoración del contexto en el que se genera el informe.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Circunstancias de la alegación original.</li> <li>8. Motivación para declarar.</li> <li>9. Influencia por parte de otros.</li> </ol>

<b>II. Cuestiones investigativas.</b>
10. Falta de realismo (inconsistencia con las leyes de la naturaleza).
11. Declaraciones inconsistentes.
12. Evidencia contradictoria.
13. Características del delito.

El **SVA constituye una herramienta de apoyo para la valoración del testimonio de menores**, no exenta de limitaciones, entre las que se encuentran la subjetividad y la falta de reglas claras y unánimes. Por ello debe emplearse de forma correcta, por profesionales con experiencia. **En el ámbito pericial se deben evitar artimañas, entre las que se incluye aplicar pruebas psicológicas** (test, cuestionarios, etc.) para disfrazar de objetivo aquello que no lo es, más aún cuando es el único elemento de prueba”.

## 2.2 EVALUACION DE INICIO

Conforme a lo propuesto, el análisis previo y exhaustivo se efectuó mediante la revisión y comparación de 02 pericias efectuadas en Dirección Ejecutiva de Criminalística de la Policía Nacional del Perú - Lima, así como en el Departamento Médico Legal II - Lima Sur 2017, durante el desarrollo del proceso judicial; verificadas de la práctica de los psicólogos forenses respecto a la obtención de las declaraciones testimoniales encontrando información relevante que permitió establecer los resultados detallados posteriormente.

## **ANÁLISIS PSICOLÓGICO FORENSE**

DEL DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No. 802/17 REALIZADO A LA MENOR DE INICIALES P.J.I.J. EL DÍA 31MAYO17 POR DOS PSICÓLOGAS PERTENECIENTES A LA DIVISIÓN DE PSICOLOGÍA FORENSE - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CRIMINALÍSTICA DE LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ – LIMA. ASÍ COMO DEL PROTOCOLO DE PERICIA PSICOLÓGICA No. 014838-2017 PSIC. REALIZADO EL 10, 21 Y 22 DE JULIO 2017, EN EL DEPARTAMENTO MÉDICO LEGAL II - LIMA SUR DEL INSTITUTO MÉDICO LEGAL DEL MINISTERIO PÚBLICO POR LA PSICÓLOGA DE TURNO, A LA MISMA PERSONA. -----

### **1.- MOTIVO DEL ANÁLISIS PSICOLÓGICO FORENSE:**

A solicitud del Abogado defensor del acusado.

### **2.- DESCRIPCIÓN EXACTA DE LA PERICIA PSICOLÓGICA OFICIAL No.802/17 A INTERPRETAR:**

Un membrete de la policía Nacional del Perú - Dirección Ejecutiva de Criminalística

## **DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No.802/17.**

**I. PROCEDENCIA** : DIVINCRI-BARRANCO-CHORRILLOS

**II. ANTECEDENTE** : OFICIO NO.1862-17 DIRINCRI PNP/JAIC  
SUR DIVINCRI BA- CHO

**III. MOTIVO DE EVALUACIÓN** : D/C/L/L/S (PRESUNTA VÍCTIMA)

**IV. DATOS DE FILIACIÓN**

NOMBRES : P. J.

APELLIDOS : I. J.

EDAD : 16 años

SEXO : FEMENINO

FECHA DE NACIMIENTO : 27MAY2021

LUGAR DE NACIMIENTO : LIMA

ESTADO CIVIL : SOLTERA

GRADO DE INSTRUCCIÓN : 5TO. SECUNDARIA

OCUPACIÓN : ESTUDIANTE

RELIGIÓN : CATÓLICA

LATERALIDAD : DIESTRA

DOMICILIO : PSJE. SAN ANTONIO MZ. "E8C" LT 11  
Nro. 113 VILLA MARIA DEL TRIUNFO

INFROMANTE : LA EVALUADA

DOCUMENTO DE IDENTIDAD : D.N.I. No.72172620

LUGAR Y FECHA DE EVAL. : DIVPSIFOR 31MAY17

## **V. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS APLICADOS**

- Técnicas : -Entrevista psicológica y observación de la conducta
- Instrumentos : -Historia psicológica  
-Pruebas psicológicas

## **VI. OBSERVACIÓN DE LA CONDUCTA:**

Persona menor de edad de sexo femenino se presenta a la entrevista y evaluación psicológica forense en adecuadas condiciones de aseo y arreglo personal; vestimenta en buen estado de conservación, acorde a la estación, tez blanca; estatura promedio, contextura delgada; postura erguida, marcha



normal, con expresión facial de tristeza; hace contacto visual con los examinados, colabora en todo el proceso de entrevista y evaluación.

## **VII. RELATO TEXTUAL DEL MOTIVO DE EXAMEN:**

La evaluada en torno al motivo de evaluación refiere:..."He denunciado a Harrison FERNANDEZ MORÁN (20), él es cadete del 5to. Año de la escuela de oficiales, lo conocí en mayo del año pasado en mi fiesta de quince años, mi papá fue quien trajo a un grupo de cadetes para que realicen un cruce de espadas para mi cumpleaños, después de mi fiesta comencé a tener contacto con él por las redes sociales, nos hicimos amigos y de vez en cuando conversábamos, él me invitaba a salir pero durante todo ese año no salimos, en diciembre me comenta que necesitaba unos galones, quería que yo se los regale, le dije que lo consultaría con mi papá y él estuvo de acuerdo, al final nunca pude entregárselos porque no salimos, a principio de Enero, él me invitó a un almuerzo, mi papá estaba de viaje por su trabajo, lo llamé para pedirle permiso y él dijo que si, era Domingo y Harrison me dijo que tomara un taxi hasta la Escuela de Oficiales y que lo llamara 10 minutos antes de llegar, él me estaba esperando, pagó el taxi y me dijo que como venía de la playa había dejado su tabla de surf afuera de su departamento que está a espaldas de la Escuela y que lo acompañara a guardarla, fui con él, entramos al ascensor y subimos a su departamento lo primero que observé fue una mampara donde se puede observar la escuela, me percate que él puso llave a la puerta, yo pensé algo, me empezó a dar un poco de miedo pero como era cadete de la Policía pensé que no haría nada malo, él me dijo que se iría abañar que lo esperara un rato para luego ir a almorzar, yo estaba sentada en el sofá, cogí mi celular y le escribí a mi tía diciéndole que estaba en la casa de un cadete de mi quinceañero y le envié fotos del lugar, al rato él salió y puso música a todo volumen, se sentó a mi costado, me quitó mi celular y me dijo: "báilame", yo le miré y le dije porque se baila en una fiesta y ahorita no estamos en una, me volvió a insistir ,empecé a tener miedo y le dije que no, él se levantó a cerrar la mampara y las cortinas, me jaloneo y me apegó a él, yo empecé a gritar y él me dijo que me callara que si seguía gritando me iba a matar y no me iba dejar volver a mi casa, tenía miedo y pensaba que si quería defenderme me iba

hacer daño, él empezó a meter sus manos debajo de mi polo, tocándome, yo le decía que no y trataba de sacar sus manos y me lanzó al sofá, se arrojó encima de mí y me besó a la fuerza, yo trataba de voltear mi cara pero él me seguía besando por la fuerza, quiso quitarme mi pantalón pero como tenía cuatro botones solo logró quitarme dos, yo empecé a coger fuerte mi pantalón para que no me lo sacara, consiguió darme la vuelta y ponerme sobre él, me quitó mi polo, me lo bajó, empezó a meter sus manos por debajo de mi pantalón, y frotaba sus manos en mis nalgas, luego de eso se paró y me jaló de mis cabellos, me sentó y me dijo : “hazme un oral” y yo le dije que no, que no quería hacerlo, empecé a gritar otra vez y me dijo “cállate o te mato, no te voy a dejar ir”, me golpeó mi cabeza, me cogió de mis cabellos y me acercó su pene a mi boca, lo introdujo y empezaba a jalomearme de mis cabellos con fuerza, yo lo lastimé con mis brackets y él empezó a sangrar, sangraba en mi boca y yo le decía que no quería seguir que por favor me dejara, me daba mucho asco porque estaba en mi boca, me dijo que no me dejaría ir y me seguía golpeando, le decía que ya pare y me dijo que no, que me quedara hasta que se venga, él me seguía moviendo la cabeza hasta que logró venirse, yo me salí y me fui corriendo al baño, me quedé ahí por un buen rato, había manchado mi pantalón de sangre, lo limpié, me puse a llorar, me lavé la cara y cuando salí lo encontré a él limpiando el sofá que estaba manchado de sangre junto a la alfombra y él me dijo que no le contara a nadie, que él tenía familiares policías, y que si yo decía algo le iba a hacer daño a mi papá, me quedé callada, terminó de limpiar, abrió la puerta del departamento y logré salir, llegué al ascensor pero él me alcanzó, salí de ahí, tomé taxi y me puse a llorar todo el camino, el taxista me preguntó si me pasa algo pero me quedé callada, llegué a Villa María y me fui a la farmacia donde estaba trabajando en ese entonces conmigo estaba una chica y le conté todo lo que había pasado y me dijo que le cuente a mi mamá que no podía estar así, luego me fui a mi casa y mi mamá me preguntó cómo me había ido, solo atiné a decir que estaba cansada y me metí a mi cuarto, esa noche me la pasé llorando, me sentía mal, tenía asco de mi misma, desde ese momento la mayor parte del tiempo solo me ponía a llorar, especialmente en las noches cuando nadie me veía, varias veces he querido suicidarme con el arma de mi papá y también quise cortarme las venas, recordaba cuando me dijo que era bonita y le gustaba, intenté cortarme

la cara, pasé por varias cosas, siempre estaba mal, ya no era la misma de antes, pesaba que mi vida no tenía sentido, por eso quería morirme, tenía asco de mi misma, vergüenza. Paso el tiempo y todo seguía igual lloraba, solo tenía una amiga a quien le había contado y ella me decía que le contara a mi mamá que necesitaba ayuda psicológica, pero tenía vergüenza, miedo de su reacción, a que no me creyera por no tener pruebas. Un día en el colegio mi tutora empezó hablar en clase sobre los problemas que existe en casa y yo me puse a llorar, mi amiga que sabía lo que me había pasado fue a buscar a una de mis tutoras para que conversaran conmigo, al bajar me encontré con una profesora que me había enseñado en mi primaria ella empezó a preguntarme si tenía problemas en casa o con algún enamorado, le contesté que no, me dijo que si alguien me había tocado o si había querido abusar de mi, solo me quedé callada y me preguntó cuánto tiempo llevaba así y le dije más de dos meses, me aconsejó que le contara a mi mamá, lo iba hacer pero ese día mi papá estuvo en casa, al siguiente día me fui al colegio y le dije a mi mamá que al llegar hablaría con ella, llegué a clases y empecé a llorar vino mi tutora y me dijo que salga del aula, me preguntó qué pasaba y ella supo que era lo que tenía, me contó unas cosas privadas y sentí que era la persona que más me comprendía en ese momento, porque nadie sabía realmente cómo me sentía que me hayan tocado sin que yo quisiera. Esa tarde llegué a mi casa y le conté todo a mi mamá, esa misma noche le comentó a mi papá, él me dijo que yo tenía que denunciar que no era justo que yo tenga que pasar por todo eso y él esté libre, me fui al hospital y me mandaron a psiquiatría, él me diagnosticó con depresión y me recetó algunas pastillas, actualmente llevo terapia psicológica en el colegio, después de lo que sucedió lo bloqueé de las redes sociales y también del whatssap, a las dos semanas me llamó pero no le contesté, desde ese momento no he tenido ningún contacto con él.

### **VIII.HISTORIA PERSONAL**

Según refiere la menor:

- Natural de Lima, tuvo un desarrollo neonatal y psicoevolutivo, dentro de los parámetros normales.

- Es la primera de dos hermanos; proviene de una familia estructurada con una dinámica funcional; su padre Miguel Alberti IRIGPIN (41), natural de Cajamarca es miembro de la Policía Nacional del Perú (SOT2), lo describe como un padre activo, serio, estricto y consejero, su madre Marina JULON (40), natural de Cajamarca, la describe como una madre cariñosa, pasiva, confiable y de carácter, mantiene una buena relación.
- A los 03 años ingreso al colegio inicial “VILLA MARÍA”, empezó el nivel primario a los 06 años en el mismo colegio el cual cambió de nombre “MARIANISTAS”, era una niña callada, amigable, participativa, tuvo un rendimiento académico promedio, a los 11 años comenzó su etapa secundaria en el mismo colegio, siendo sociable, participativa y con un promedio escolar bajo.
- Tuvo su primera menarquía a los 11 años, no ha tenido enamorado.
- Actualmente vive en una casa propia junto a sus padres y su hermana Verónica, cuenta con todos los servicios básicos, su padre mantiene el hogar.
- Refiere estar en tratamiento psiquiátrico y psicológico a raíz de lo que ha sucedido, llevando un tratamiento farmacológico habiendo sido diagnosticada con depresión (Bibadin, Amitriptilina Y neprosol).
- Refiere sentir dolor de cabeza y se muerde las uñas, asimismo ha tenido ideas suicidas (quiso dispararse con el arma de su padre en la boca y se autolesionaba cortándose las venas), su rendimiento escolar ha disminuido.

## **IX.EXAMEN MENTAL**

La evaluada en el momento de la evaluación se encuentra orientada en tiempo, lugar y persona, energía vital disminuida, se despierta a mitad de la noche por las pesadillas, apetito disminuido), con adecuada capacidad de atención, concentración y memoria, se expresa con tono de voz moderado. De pensamiento coherente, siendo el contenido centrado en la problemática actual, evidencia capacidad para realizar operaciones de análisis, síntesis y juicios simples de la vida cotidiana. Su nivel de información y/o bagaje cultural

se encuentra en relación al grado de instrucción alcanzado, evidenciando un nivel de funcionamiento intelectual Normal Promedio.

## **X. PERSONALIDAD:**

La evaluada presenta características de inseguridad, dificultad para expresar sus emociones, rasgos de depresión y con gran necesidad de atención. En cuanto al motivo de evaluación evidencia ansiedad, preocupación, tristeza, temor, angustia, **sentimientos de culpa** e ideación suicida. Percibe al denunciado hostil y amenazante por las actitudes que pueda tomar en contra de su padre al enterarse de la denuncia. En sus relaciones interpersonales se muestra asequible al contacto social. En el área psicosexual, se identifica con su rol de género.

## **XI: CONCLUSIONES**

--- P.J.I.J. en el momento de la evaluación:

- Se muestra en el pleno uso de sus facultades mentales, pudiendo percibir y evaluar la realidad adecuadamente de acuerdo a su edad cronológica
- En cuanto al motivo de evaluación, presenta **indicadores emocionales de ser víctima de Delito Contra la Libertad Sexual**, evidenciando ansiedad, angustia, preocupación, impotencia, tristeza, temor y **sentimientos de culpa por no haber dicho lo sucedido en su debido momento.**

## **XII. RECOMENDACIONES**

- Apoyo psicológico a la evaluada

Fechada en Surquillo el 15JUN 2017

Un sello redondo de la Policía Nacional del Perú – DIREJCRI -División de Psicología Forense.

Una firma y post firma de la Perito Psicóloga Forense DUBERLY SILVA JARAMILLO.

Una firma y post firma de la Perito Psicóloga Forense MARÍA ASUNCIÓN LEON ZAPATA.

### **3.- ANALISIS CRÍTICO FORENSE OFRECIDO POR EL SUSCRITO**

**3.1. REFERIÉNDONOS A LAS CONCLUSIONES DEL DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No.802/17, OBSERVAMOS QUE LAS PERITOS FIRMANTES CONCLUYEN QUE:**

***“En cuanto al motivo de evaluación, presenta indicadores emocionales de ser víctima de Delito Contra la Libertad Sexual, evidenciando ansiedad, angustia, preocupación, impotencia, tristeza, temor y sentimientos de culpa por no haber dicho lo sucedido en su debido momento”.***

**SOBRE EL PARTICULAR SE OBSERVA QUE:** LA ANSIEDAD, ANGUSTIA, PREOCUPACIÓN, IMPOTENCIA, TRISTEZA, TEMOR Y SENTIMIENTOS DE CULPA ENCONTRADAS EN LA EVALUADA, **SON INDICADORES EMOCIONALES QUE NO SOLO SE PRESENTAN EN PERSONAS QUE HAYAN SIDO VÍCTIMAS DE DELITO CONTRA LA LIBERTAD SEXUAL;** ya que, suelen presentarse también en personas que hayan sufrido ***decepción amorosa, abandono, separación,*** incluso la mayoría de esos indicadores emocionales se presentan en víctimas de actos delictivos, como secuestros, e incluso catástrofes, etc. sobre todo si se trata de adolescentes, los mismos que dado la etapa que atraviesan muchas veces observan características de INESTABILIDAD EMOCIONAL, **como al parecer estaría sucediendo en el presente caso, más aún si tomamos en cuenta las características de personalidad descritas por las mismas Psicólogas;** entonces se puede colegir que la menor evaluada, podría estar atravesando entre otras cosas, por una ***decepción amorosa*** que la esté conduciendo al intento de ***llamar poderosamente la atención*** y presentar los indicadores emocionales descritos en el referido documento.

De otro lado **considero inoportuno** que las profesionales evaluadoras puedan concluir que los **SENTIMIENTOS DE CULPA *que presenta la peritada fueron por motivo de no haber dicho lo sucedido en su debido momento*** y no por otro evento o algún error cometido por la menor, toda vez que, en su dictamen pericial no consignan haber practicado la correspondiente

**VALIDACIÓN DEL TESTIMONIO como el SVA (Statment Validity Assesment)**, el mismo que se trata de un PROTOCOLO a desarrollar en el contexto de la Psicología Forense **para estimar la probabilidad de que las declaraciones de niños entre 2 y 17 años que alegan haber sido víctimas de abuso sexual, se ajusten realmente a lo sucedido** (Garrido y Masip 1998).

**3.2. TENIENDO EN CUENTA QUE**, conforme a los autores de este protocolo: ***“una declaración es válida si se basa en los hechos que el narrador ha experimentado directamente. No lo es si se basa en invenciones (mentiras), sugerencias, o hechos narrados por una tercera persona que se han memorizado”.***

ENTONCES, APLICANDO EL PROTOCOLO DESCRITO, CON EL OBJETO DE ENCONTRAR INDICADORES DE VALIDEZ EN LAS DECLARACIONES EXTRAIDAS DE LA ENTREVISTA A LA MENOR P.J.I.J. (16), PLASMADAS EN EL DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No.802/17 ANTES DESCRITO, OBSERVAMOS LO SIGUIENTE:

**Aplicando la tabla 1 sobre hipótesis alternativas del protocolo SVA** (Raskin y Esplin, 1991), y Analizando las hipótesis a explorar durante la entrevista **se encuentra que:** de acuerdo con la narrativa, cabe la posibilidad que las alegaciones fundamentadas por la menor evaluada PODRÍAN SER VÁLIDAS, PERO YA SEA POR INICIATIVA PROPIA O DEBIDO A LA INFLUENCIA DE OTRAS PERSONAS, HAYA INVENTADO ALEGACIONES ADICIONALES QUE AL PARECER SERÍAN FALSAS (conforme al criterio 3), O EN SU DEFECTO HAYA HECHO UNA ALEGACIÓN FALSA POR MOTIVOS PERSONALES O VENGANZA, PARA OBTENER ALGÚN BENEFICIO (conforme al criterio 5).

**De acuerdo con la tabla 2 sobre los criterios SBCA referente a la declaración tomada en su totalidad que valoran la coherencia y potencialidad informativa de la misma y en cuanto a peculiaridades del contenido (según el criterio 8)**, SE OBSERVAN DETALLES INUSUALES O INCOHERENTES, ASÍ COMO AUSENCIA DE DETALLES QUE GENEREN

ILUSTRACIÓN RESPECTIVA, CONFORME SE DESCRIBEN A CONTINUACIÓN:

- Cuando refiere: “*QUISO QUITARME MI PANTALÓN Y COMO ERA DE CUATRO BOTONES SOLO LOGRÓ QUITARME DOS, YO EMPECÉ A COGER FUERTE MI PANTALÓN PARA QUE NO ME LO SACARA*”; de haber sucedido algo semejante entonces sobre el particular cabe preguntarse **¿cómo es que pudo resistir para que no le sacaran el pantalón y no pudo resistirse a algo más fácil como por ejemplo cerrar la boca o ajustar los dientes para que no le introdujeran el pene en la boca como señala más adelante?**, tampoco detalla que le abrieran la boca por la fuerza, ni de qué otra manera sucedió tal cosa, si fue una o varias las veces que tuviera que abrir la boca con ese propósito, o si en algún momento tuvo la intención de defenderse ante esa supuesta agresión.
- Igualmente cuando dice: “*COMENZÓ A QUITARME MI POLO, ME LO BAJÓ*”, esto resulta contradictorio e incoherente ya que ¿cómo se explica que a alguien le quitaran el polo primero y luego se lo bajaran?
- También cuando relata: “*EMPEZÓ A METER SUS MANOS POR DEBAJO DE MI PANTALÓN Y FROTABA SUS MANOS EN MIS NALGAS*”, de esto resulta difícil creer cómo es que el acusado pudo meter ambas manos por debajo del pantalón para acariciar sus nalgas, si dicha prenda aún tenía puestos 2 de los 4 botones; peor aún si analizamos cómo es que un hombre adulto del tamaño del acusado luego de tener sus manos por debajo del pantalón, no haya podido quitárselo o por lo menos bajarle dicha prenda si así lo hubiere querido, más aún si ella estaba encima suyo.
- De otro lado, cuando menciona que el supuesto agresor le dice: “*HAZME UN ORAL*” no menciona no haber sabido qué significaba “hacer un oral” o si le sorprendiera dicha frase, solo menciona haber respondido “*QUE NO, QUE NO QUERÍA HACERLO*”, eso nos hace sospechar que



para entonces ya sabía de qué se trataba “hacer un oral” como también la posibilidad de haber tenido ya experiencias de ese tipo y que por lo tanto no era tan inocente al respecto.

- También cuando dice: *“EMPECÉ A GRITAR OTRA VEZ”*, eso significa que había gritado dos o más veces, entonces vale preguntarse **¿nadie la escuchó estando incluso dentro del edificio donde radican varias personas?** pues en ningún momento menciona si alguien respondió a su llamado ni detalla qué palabras utilizó para pedir auxilio, ni qué tan fuerte pudo haber gritado.
- Luego sostiene: *“ME GOLPEÓ LA CABEZA, ME COGIÓ DE MIS CABELLOS”* pero no menciona de qué manera fuera golpeada, en qué parte de la cabeza, si ha sido con el codo, puño, palmas de la mano, pie, etc. Lo que hace colegir que pudiera estar inventando ya que, como según **Paul Eckman**, Psicólogo americano uno de los más grandes expertos en el lenguaje de las mentiras sostiene: **“Cuando contamos una historia inventada, no ofrecemos mayores detalles que ilustren lo que estamos diciendo debido a que la historia no ha sucedido”**.
- La menor en mención continúa diciendo: *“Y ME ACERCÓ SU PENE A MI BOCA, LO INTRODUIJO”*, pero en ningún momento menciona que le introdujeran el pene por la fuerza o si ella lo hizo de manera voluntaria; luego continúa: *“Y EMPEZABA A JALONEARME DE MIS CABELLOS CON FUERZA”* cuando líneas más abajo sobre el particular sostiene: *“ÉL ME SEGUÍA MOVIENDO Y LOGRÓ VENIRSE”*, y no menciona que la siguieran o estuvieran jaloneando de los cabellos; del mismo modo utiliza la frase **“LOGRÓ VENIRSE”**, supuestamente para describir una eyaculación, lo que también resulta ser un indicio de ausencia de inocencia o experiencia sobre el particular.
- Después refiere: *“YO LO LASTIMÉ CON MIS BRACKETS Y ÉL EMPEZÓ A SANGRAR, SANGRABA DENTRO DE MI BOCA”*, aquí cabe preguntarse **¿por qué razón no menciona si le lastimó el pene**

intencional o accidentalmente, y si sangraba, cómo es que se dio cuenta de ello ni qué sintió ante el sangrado y sabor de la sangre?, esta ausencia de detalles hace sospechar también que estamos frente a una versión falsa.

- También dice: “Y YO LE DECÍA QUE NO QUERÍA SEGUIR, QUE POR FAVOR ME DEJARA, ME DABA MUCHO ASCO PORQUE ESTABA EN MI BOCA”, eso de que “**NO QUERÍA SEGUIR**” podría tratarse de un **DESLIZ VERBAL** que sale de sus pensamientos inconscientes y que **en los instantes que diera su versión fluye hacia el exterior y la traiciona**; lo cual significaría que, DE HABER TENIDO SEXO ORAL, LO HABRÍA HECHO POR PROPIA VOLUNTAD O EN SU DEFECTO **TAL DESLIZ VERBAL** SERÍA PRODUCTO DE EXPERIENCIAS DE ESE TIPO QUE ESTARÍA TRANSFIRIENDO HACIA OTRO ACTOR, EN ESTE CASO EL CADETE PNP HARRISON FERNANDEZ MORÁN (20), PARA QUE SU ACUSACIÓN SEA CREÍBLE Y TENGA SENTIDO; aplicando así un mecanismo de defensa del YO denominado PROYECCIÓN, que significa proyectar en otros defectos o sus sentimientos de culpa ante posibles prácticas sexuales que le generarían remordimiento, **pudiendo ser también esa la explicación de que sus evaluadoras le hayan detectado SENTIMIENTOS DE CULPA**, y que por lo tanto no sería por “*no haber dicho lo sucedido en su debido momento*”, como ellas concluyen.
- Del mismo modo cabe preguntarse sobre el particular, cómo es que podía dialogar o decirle tantas cosas a su presunto agresor si supuestamente tenía el pene dentro de su boca; y cuando explica: “*ME DABA MUCHO ASCO PORQUE ESTABA EN MI BOCA*” y no describe si eso le provocara o no náuseas como es de esperarse en esos casos, o qué sucedió ante tal situación; tampoco menciona cuántas veces se repitió la escena de haberle acercado el pene e introducirle en su boca.
- Algo que vale la pena resaltar es que, de acuerdo con su versión dice: “*HASTA QUE LOGRÓ VENIRSE*” es otro indicio de ausencia de

inocencia de tipo sexual y sobre el particular llama la atención **¿cómo es que el demandado habría podido seguir ejerciendo fricción en la boca de la presunta agraviada hasta llegar a eyacular?**, si supuestamente ella le había lastimado el pene con los brackets que llevaba en la dentadura hasta hacerlo sangrar, cuando **es por demás sabido que el pene es un órgano muy sensible al dolor y**, SEGÚN EL DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No.1036/17 PRACTICADA EN EL DEMANDADO, NI SIQUIERA SE LE HA DETECTADO ALGÚN TIPO DE TRASTORNO SEXUAL O PARAFILICO COMO EL SADISMO POR EJEMPLO, COMO PARA PODER DARLE UNA EXPLICACIÓN LÓGICA Y/O CIENTÍFICA A ESO, por el contrario dicha Pericia Forense concluye: **“NO EVIDENCIA TRASTORNO PSICOPATOLÓGICO NI SEXUAL”**, entonces por la misma razón resulta difícil creer que el mencionado cadete fuera capaz de haber torturado, amenazado con matar a la menor, o hacerle algún tipo de daño tanto a ella como a su padre, **motivos suficientes por los cuales se puede colegir que la demandante estaría ofreciendo un testimonio falso.**

- Del mismo modo, conforme a la tabla No.2 que analiza los Contenidos referentes a la motivación **“alguien que, de forma deliberada, ofrezca un testimonio falso para acusar a una persona inocente no introduciría estos contenidos, porque entendería que le restarían credibilidad”** (Steller y Kohnken 1989); y, por lo que se puede apreciar de las declaraciones de la menor evaluada, descritas en este Dictamen Pericial Psicológico Forense materia de análisis, **se encuentra lo siguiente:** Ausencia de correcciones espontáneas (conforme al criterio 14); en ningún momento admite no acordarse de determinados detalles del acontecimiento (conforme al criterio 15); no plantea dudas sobre el propio testimonio (conforme al criterio 16); no censura su propia conducta (conforme al criterio 17); tampoco refiere perdonar a su supuesto agresor (conforme al criterio 18). **De lo cual, se puede deducir fácilmente que, la menor evaluada estaría ofreciendo un**

**testimonio falso, pues en su narración no introduce ninguno de estos criterios que demanda el protocolo.**

- **Según la misma tabla (No.2) en cuanto a los elementos específicos de la ofensa, contrastando las características del abuso narrado con las que son propias de este tipo de acontecimientos, como manda el protocolo así como de acuerdo con el criterio 19, sobre los detalles característicos del delito se concluye que: La descripción que hace la menor acerca del supuesto abuso, no se acerca mucho a la realidad de como sucede realmente.**

#### **4.- ANÁLISIS PSICOLÓGICO FORENSE AL PROTOCOLO DE PERICIA PSICOLÓGICA No. 014838-2017 PSIC**

Así también, haciendo un análisis psicológico forense al protocolo de pericia psicológica no. 014838-2017 PSIC. practicada en la menor de iniciales P.J.I.J. (16), realizado los días 10, 21 y 22 de julio 2017 en el departamento médico legal II- Lima Sur del Instituto Médico Legal del Ministerio Público, por la Psicóloga INGRID W. VALLEJOS, haremos la descripción exacta del referido documento.

#### **5.- DESCRIPCIÓN EXACTA DE LA PERICIA PSICOLÓGICA OFICIAL No.802/17 A INTERPRETAR:**

Un membrete del Ministerio Público - Instituto de Medicina Legal – División Médico Legal II – Lima Sur.

**PROTOCOLO DE PERICIA PSICOLÓGICA No. 014838-2017 PSIC.**

SOLICITADO POR: FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE CHORRILLOS  
OFICIO: 341-2017-MP-FN-FPPCH.

TIPO: DELITO CONTRA LA LIBERTAD SEXUAL: VIOLACIÓN SEXUAL

**I. FILIACIÓN**

APELLIDOS: I. J.  
NOMBRES: P.J.  
SEXO: FEMENINO  
LUGAR DE NACIMIENTO: PERÚ,,,  
FECHA DE NACIMIENTO: 27/05/2001  
EDAD: 16 Años  
ESTADO CIVIL: SOLTERA  
OCUPACIÓN: ESTUDIANTE  
DOMINANCIA: DIESTRO  
PROCEDENCIA: FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE  
CHORRILLOS  
INFORMANTE: LA ADOLESCENTE  
DOCUMENTO DE IDENTIDAD: d.n.i. del menor 71260580  
LUGAR Y FECHA DE LA EVAL: DML VES 10.07.17, 21.07.17 Y 22.07.1

**II. MOTIVO DE EVALUACIÓN**

**A. RELATO:**

LICENCIADA: Cuántos años tienes NIÑA REFIERE: 16 LICENCIADA: para comenzar es Ingrid, acá vienen chicas más pequeñas que tú ya que al igual que tu caso sus padres han venido a denunciar por cualquier problema en tu caso han denunciado quiero que me cuentes la situación que te paso te pido que me cuentes las cosas tal cual han pasado la conversación que vamos a tener se está grabando y es sobre tu tema pregunta solo hoy conversaremos de esto Pamela te pido que solo vamos a conversar aquí necesito escucharte quiero saber lo que te pasó y lo que te sucedió quiero conocer un poco de ti cuando cumpliste NIÑA REFIERE: LICENCIADA: NIÑA REFIE: aeronáutica LICENCIADA: cuando vas a postular NIÑA REFIERE: voy a terminar de

estudiar primero LICENCIADA: necesito que hables con la voz más elevada para no poder repetirme la pregunta NIÑA REFIERE: ok LICENCIADA: hoy has venido con quién NIÑA REFIERE: con mi abogada y mi mama LICENCIADA: tú vives con quién NIÑA REFIERE: con mi mami y papi, mi primo LICENCIADA: cómo se llama NIÑA REFIERE: Miguel LICENCIADA: alguien más vive con ustedes en casa NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: dónde vives NIÑA REFIERE: villa maría del Triunfo LICENCIADA: en casa cómo es la relación NIÑA REFIERE: buena LICENCIADA: aparte del colegio realizas otras actividades NIÑA REFIERE: el colegio nada mas LICENCIADA: en el colegio hasta qué horas estás NIÑA REFIERE: 3:pm de la tarde de lunes a viernes LICENCIADA: estudias otra cosa NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: y tienes amigos sales o no sales NIÑA REFIERE: solo con amigos del colegio LICENCIADA: por donde viven NIÑA REFIERE: solo son amigos del colegio con quienes estudie desde inicial LICENCIADA: qué tal te está yendo en el colegio NIÑA REFIERE: mas o menos LICENCIADA: tú andas un poco mal en qué sentido NIÑA REFIERE: mi ánimo está decaído LICENCIADA: y antes como era NIÑA REFIERE: normal pero ahora paro más triste y llorando LICENCIADA: tu me dices que has cambiado después de qué Pamela NIÑA REFIERE: después de lo que paso LICENCIADA: qué paso Pamela NIÑA REFIERE: en mis quince años mi papa me trajo dos cadetes entre ellos había un chico (ilegible) luego de la fiesta el me conecto por facebook a veces no le respondía el (ilegible) me que los fines de semana y siempre me decía para salir e ir al cine pero nunca quise salir y justo mi papa se fue de viaje por trabajo y yo le dije a mi mama para salir con él a un almuerzo LICENCIADA: cadete de que es NIÑA REFIERE: de la escuela de la policía LICENCIADA: que fue lo que paso Pamela NIÑA REFIERE: Salí de mi casa llegue a la escuela él me llamo a los diez minutos llego y me dijo que quería que lo acompañe a su departamento porque había dejado su tabla, fuimos y entramos por el ascensor subimos a su departamento allí adentro yo me senté y me dijo que se iba ir a bañar para salir, y yo agarre me estaba tomando unas fotos por whatsapp y se lo envié a mi tía las fotos y después sale de acabarse de bañarse, y subió volumen a la radio y me dijo para bailar, yo le dije eso se baila en una fiesta no acá pensé en salir y me dijo no no vas a salir se fue y cerró la puerta y se acercó a mí y me jalo intentaba besarme en toda mi cara pero yo no me

dejaba entonces me pego si no te dejas te mato, yo pensaba como salgo de acá (niña se toca la cara) comenzó a meter su mano por debajo de mi cuerpo comenzó a tocarme por atrás y luego el pecho y yo quería salir de allí por lo que él estaba haciendo me bajo mi polo me quito mi brasier y se puso encima mio y empezó a besarme y yo trataba de esquivar su cara luego se paro y se quito la ropa yo lo mire y me quede callada y le dije que no quería y me dijo que si no lo hacía me mataba y de allí metió su parte a mi boca quería irme pero me golpeo la cabeza y me seguí moviendo y luego creo que lo lastime y empezó a sangrar y yo le dije que no porque mi boca estaba llena de sangre me daba asco y seguía moviéndose (menor llora) miraba mi boca y todo estaba con sangre quise salir y me volvió a golpear, luego me di cuenta que todo el piso estaba con sangre sentía asco y me puso a llorar al rato salí y él estaba limpiando la sangre de su sofá, cuando él intento quitarme el pantalón no me deje, después cuando salí me dijo que si cuentas algo de lo que paso te voy hacer algo pensaba gritar pero tuve miedo pensaba que me iba a matar, abrió la puerta y salí por el ascensor el transcurso para caminar él me seguía diciendo que si decía algo me iba a hacer algo y ya no aguante más y en esos momentos seguía llorando y luego llegamos hasta la estación necesitaba contárselo a alguien y le conté a mi amiga con quien trabajaba y ella me dijo que le contara mi mama, ella dijo que me ayudaría, fui a mi casa pero no pensaba decirle nada a mi mama porque pensé que no me creería porque no tenía como comprobarlo por eso cuando llegue le dije que estaba cansada y me fui a mi cuarto toda la noche me la pasé llorando, desde allí todo el tiempo hasta que yo hable me la pasaba llorando todo el día (menor llora), yo me he cortado varias veces (se coge el brazo) quería morirme pero no tenía valor de hacerlo hasta que un día empezaron las clases y en el colegio no podía llorar tenía que disimular pero no pude y un día me puse a llorar y me dijo que saliera hablar con el instructor, instantes que me encontré con una profesora que me había enseñado antes y me empezó a preguntar si tengo problemas familiares que me había pasado, no sabía si contarle o no por que no sabía cómo explicarle, yo pensaba contarle pero solo a mi mama esa tarde fui a mi casa y mi papa estaba descansando de mi casa salí como que triste llorando y otro día en el colegio me puse a llorar y volví a hablar con la instructora yo sentía que todo el mundo me tomaba normal pero yo me sentía mal (menor

vuelve a llorar) yo quería contarle a mi mama porque yo sabía que ella haría algo por mí, estaba pensando cómo decirle a mi mama y le conté lo sucedido, y ella no quería que no le diga nada a mi papa, pero mi mama le conto a mi papa esa noche, al día siguiente me dijeron que esto no se podía quedar así, como ellos me veían triste; en sí hasta ahora fui a un psiquiatra psicólogo y me recetaba pastillas, me corto el brazo ya que así me libero es la única manera en que yo me pueda sentir bien LICENCIADA: cuando ocurrió esto NIÑA REFIERE: el 22 de enero LICENCIADA: a qué hora NIÑA REFIERE: 3 a 4 pm LICENCIADA: hasta qué hora estuviste en el departamento NIÑA REFIERE: 5 – 5:30 LICENCIADA: tu vas a ese departamento porque él te dice va guardar su tabla NIÑA REFIERE: sí LICENCIADA: dónde está ubicado NIÑA REFIERE: en el cuarto piso LICENCIADA: había alguien más NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: como era el departamento NIÑA REFIERE: había una sala, el sofá, el televisor, había mamparas, al costado de su bala estaba el dormitorio LICENCIADA: no había nada más me dices NIÑA REFIE: no LICENCIADA: cómo se llama el chico Pamela NIÑA REFIERE: Harrison Fernández LICENCIADA: es una persona de qué edad NIÑA REFIERE: LICENCIADA: NIÑA REFIERE: LICENCIADA: NIÑA REFIERE: 21 LICENCIADA: es cadete de NIÑA REFIERE: de la policía LICENCIADA: tú lo concedes él porque en tu quinceañero tu papa lo lleva NIÑA REFIERE: sí LICENCIADA: lo conociste cuando exactamente NIÑA REFIERE: si lo conocí el 28 de mayo LICENCIADA: después que lo conoces con qué frecuencia te comunicabas con él me dices que él te conecto por el facebook NIÑA REFIERE: yo no le respondía, paso tiempo y me volvió hablar, me habla que hacia los días de franco me decía que iba al mar que iba a la escuela que a veces no salía se quedaba adentro. LICENCIADA: cuantas veces te dijo para que se vieran NIÑA REFIERE: fueron varias veces pero yo siempre le decía algún día LICENCIADA: antes de que vayan a su departamento lograron verse NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: con qué frecuencia hablaban NIÑA REFIERE: no mucho LICENCIADA: te dijo alguna vez algo en relación a ti NIÑA REFIERE: me hablaba cariñosamente, me decía bebe pero nunca le tome interés, solo lo veía con un amigo LICENCIADA: no le hacías mucho caso a lo que él te decía NIÑA REFIERE: ajá LICENCIADA: qué te animó a que te encontraras con el NIÑA REFIERE: es que él me dijo para ir al cine, y como yo



siempre le decía que no y quedamos para la próxima semana en un almuerzo por lo que yo pedí permiso LICENCIADA: a tu papa le pediste permiso NIÑA REFIERE: si LICENCIADA: y paso lo que me has dicho NIÑA REFIERE: si LICENCIADA: él te dijo que si no te dejabas hacer esas cosas él te iba amatar NIÑA REFIERE: estaba como el exaltado su mismo tono de voz me daba miedo aparte cómo él era hombre, no tenia como defenderme LICENCIADA: cuanta veces en ese momento te dijo que te iba matar NIÑA REFIERE: 2 veces la segunda vez cuando me dijo hacer lo del oral LICENCIADA: cuando tu quisiste salir que fue lo que paso NIÑA REFIERE: estaba gritando auxilio, para que alguien me escuche, LICENCIADA: en qué momento hablas con tu tía NIÑA REFIERE: cuan él se entro a bañar LICENCIADA: en qué momento empiezas a pensar que esto no era lo más adecuado NIÑA REFIERE: cuando vi que se guardo la llave a su bolsillo y sentía que algo no estaba bien LICENCIADA: cuanto tiempo duro NIÑA REFIERE: 15 minutos LICENCIADA: tú qué hacías NIÑA REFIERE: conversaba con mi tía le mandaba las fotos de su casa por whatsapp LICENCIADA: qué dijo tu tía NIÑA REFIERE: nada se demoraba en responder LICENCIADA: cuando el sale qué es lo primero que hace NIÑA REFIERE: sube el volumen de la televisor LICENCIADA: después de que sube el volumen qué hace NIÑA REFIERE: yo estaba sentada en el sofá y me quita el celular y me dice para bailar y yo le dije que no quería LICENCIADA: Tú me dices que cuando él metió su qué me dijiste que había metido a tu boca NIÑA REFIERE: su parte íntima LICENCIADA: tú me dijiste que salió sangre de su boca NIÑA REFIERE: sí LICENCIADA: tú me dices que esa sangre mancho tu pantalón y su sofá NIÑA REFIERE: si mancho el sofá y mi pantalón LICENCIADA: cuando tú me dices que te agarro tu pelo (menor se coge la cabeza) NIÑA REFIERE: sí me movió fuerte LICENCIADA: cuánto tiempo NIÑA REFIERE: 15 LICENCIADA: tú le dices que ya no siga NIÑA REFIERE: yo le dije no sigas por favor pero él siguió, LICENCIADA: él te tenia cogida a ti del cabello NIÑA REFIERE: si yo estaba sentada en el sofá y el me agarraba del cabello LICENCIADA: intentaste hacer algo NIÑA REFIERE: si allí me dijo te mato LICENCIADA: te golpeo NIÑA REFIERE: si LICENCIADA: cuantas veces te golpeo NIÑA REFIERE: dos veces al inicio cuando le estaba haciendo sexo oral LICENCIADA: hizo algo más contigo Pamela NIÑA REFIERE: si se subió encima de mi me tocaba mis pechos mi espalda, le dije

que no lo haga pero él dijo que no me pasaría nada, asimismo me metía sus manos por mi nalga LICENCIADA: te hizo algo más de tocarte te beso otra parte de tu cuerpo NIÑA REFIERE: si mi boca quiso besarme pero yo trataba de esquivarme, yo solo pensaba como voy hacer para irme LICENCIADA: después que pasa esta situación tú te vas al baño por qué tenias asco NIÑA REFIERE: cuando yo salgo lo encuentro limpiando su alfombra y allí me dijo que si contaba algo o decía algo iba a hacer algo contra ti, instantes en que salimos LICENCIADA: para que abrió la puerta NIÑA REFIERE: supongo para irnos, yo subí al ascensor y el fue junto conmigo yo solo pensaba que iba hacer que iba a decir, salimos y yo estaba callada y hasta que caminamos el me seguí diciendo que no diga nada LICENCIADA: y después como tú te vas NIÑA REFIERE: en un taxi LICENCIADA: quien pago NIÑA REFIERE: el pago subí al taxi yo me fui cuando llegue a mi casa me conecte y el me habla y en ese momento lo bloquee del facebook, y al día siguiente me hablo al whatsapp y me decía por qué me bloqueaste del facebook y también lo bloquee del whatsapp, y desde allí no volvió a llamarme ni nada LICENCIADA: él y él ha intentado hablar contigo actualmente NIÑA REFIERE: un amigo cadete me invito a su cumpleaños y me dijo para que se la devuelvas y me quede pensando dije ah... LICENCIADA: en estos días cercanos a estar fechas antes ha tratado de hablar contigo sobre estos temas de la denuncia NIÑA REFIERE: mis, papa LICENCIADA: qué te han dichos NIÑA: que lo que estamos haciendo está bien para que pague lo que hizo y que no es justo que él está feliz como si nada hubiera pasado NIÑA REFIERE: Pamela (ilegible) ido a la psicóloga cuantas veces has ido LICENCIADA: al psiquiatra vas para que te medique NIÑA REFIERE: me dan pastillas para dormir, otras son para la depresión LICENCIADA: cuándo me dices que estás tomando pastillas para dormir porque NIÑA REFIERE: porque eran las dos de la mañana y no podía dormir, me quedaba hasta las 4 LICENCIADA: y ahora qué estás con pastillas cómo te sientes en el colegio NIÑA REFIERE: un poco mal siempre lloro, siempre trato de estar fuerte para que mi mama no se sienta mal LICENCIADA: qué pasa por tu cabeza NIÑA REFIERE: me acuerdo de lo que paso (menor llora) me corto con una cuchilla así solo me siento bien, y en el colegio lo hago con tijeras y me voy al baño y me corto LICENCIADA: y cortándote me dices que te sientas mejor NIÑA REFIERE: si siento que me libero un poco LICENCIADA: cuándo

es la última vez que te has cortado NIÑA REFIERE: oída pero mi amma no se da cuenta (menor señala su brazo LICENCIADA: ahora que estas yendo al psicólogo sientes que te ayudado en algo NIÑA REFIERE: más o menos LICENCIADA: esto ocurrió en enero NIÑA REFIERE: si LICENCIADA: qué quieres que pase con esta persona NIÑA REFIERE: sentí asco de mi misma y lo sigo sintiendo por lo que me paso todo por culpa de eso LICENCIADA: Pamela aquel día este chico Harrison, estaba medio alterado a qué te refiere NIÑA REFIERE: o sea exaltado alterado LICENCIADA: o sea si me dices exaltado qué otra palabra utilizarías NIÑA REFIERE: alterado LICENCIADA: tu lograste percibir o sentir algo en el NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: cuando tu lo encuentras un poco más de la escuela como estaba NIÑA REFIERE: exaltado me seguía amenazando LICENCIADA: como notaste su comportamiento NIÑA REFIERE: normal LICENCIADA: cuando tú te das cuenta que el esta alterado NIÑA REFIERE: en la noche cuando subí a su departamento LICENCIADA: te voy a pedir que en esta hoja me hagas una persona con cuerpo completo, yo voy a salir no voy a tardar (menor empieza a dibujar) NIÑA REFIERE: LICENCIADA: ya terminaste tu hojita NIÑA REFIERE: si LICENCIADA: continuamos Pamela tienes enamorado actualmente has tenido antes NIÑA REFIERE: no solo he salido con un chico LICENCIADA: con esta persona has tenido alguna relación NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: cómo es físicamente NIÑA REFIERE: es flaco de mi tamaño piel canela ojos grandes LICENCIADA: cabello de qué color NIÑA REFIERE: marrón o negro LICENCIADA: alguna otra característica que recuerdes NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: como ingresas el día que estuviste en ese lugar de qué forma ingresan a su departamento NIÑA REFIERE: me dijo que iba a traer su tabla y que se iba a cambiar LICENCIADA: cuando ustedes salen después de que esto ocurriera me dijiste que había alguien NIÑA REFIERE: si el vigilante LICENCIADA: tu le pudiste manifestar algo NIÑA REFIERE: no porque estaba un poco lejos y era el mismo que estaba cuando entramos LICENCIADA: cuando estabas en el departamento de este chico y esto ocurrió como te sentías en ese momento NIÑA REFIERE: yo me sentía ida tenía miedo sentía asco LICENCIADA: cuando tú me dices que te sentías idas exactamente a que te refieres NIÑA REFIERE: pensaba que iba pasar después LICENCIADA: hiciste algo para defenderte en ese momento que estabas ida NIÑA REFIERE:

eso fue al comienzo LICENCIADA: cuando tú me dices que te quedaste el día al que te refiere NIÑA REFIERE: me dio más miedo LICENCIADA: cuando él te hizo eso hiciste para defenderte NIÑA REFIERE: quise pero él tenía más fuerza que yo, porque si yo lo golpeaba LICENCIADA: triste algo para defenderte aparte de gritar NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: me dijiste que estuviste hablando por whatsapp le pudiste comunicar lo estaba pensando NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: Pamela cuál fue el motivo para que no contaras a tu familia lo sucedido NIÑA REFIERE: tenía vergüenza, miedo a que él se enterara a que yo había hablado, por eso no decía nada y las consecuencias que iba a causar LICENCIADA: el te puso algún tipo de objeto para amenazarte NIÑA REFIERE: no LICENCIADA: tu me dijiste que te había golpeado NIÑA REFIERE: 2 LICENCIADA: dónde te golpeó NIÑA REFIERE: en la cabeza LICENCIADA: NIÑA REFIERE: me presionaba fuerte el cabello LICENCIADA: tu me decías que él te movía con qué intensidad te movía NIÑA REFIERE: sentía dolor en mi cabeza porque me movía muy rápido LICENCIADA: esos golpes que te dio que intensidad tuvieron NIÑA REFIERE: fuertes LICENCIADA: aparte de los golpes él tuvo otra actitud NIÑA REFIERE: estaba alterado LICENCIADA: algo más que aún no me hayas podido decir NIÑA REFIERE: Pamela vas a venir a mi oficina para poder pasar la evaluación psicológica si Pamela LICENCIADA: si

## **B. HISTORIA PERSONAL:**

- 1) PERINATAL: “..Naci por parto cesárea, tenía el cordón en el cuello”.
- 2) NIÑEZ: “...Yo era callada, tímida.. Jugaba solo en el colegio porque en casa no tengo contemporáneas de mi edad. Tenía solo algunas amigas de por mi casa. Jugábamos a las muñecas. A la cocinita. Siempre jugábamos en la casa de una de ellas. Castigos: no a veces por las notas más creo..es que solía tener notas altas y cuando bajaba mucho me llamaban la atención..una que otra vez me habrán castigado. Mi familia, ni tan buena ni tan mala, creo que habían problemas de pareja entre mis papas escuchaba discusiones..y me sentía mal. A mi papa no le veía amucho como trabajaba cuando yo estaba en la primaria..MI

mama si estaba en casa..ella era normal ni muy cariñosa ni muy seca..Temores: que mis papas se separen..Experiencias negativas: aparte de las discusiones de mis papas no nada más..”

- 3) ADOLESCENCIA: “...Ahora con algunas personas si soy tímida, con las que no conozco si soy tímida, solo hablo con las personas que conozco por mi casa de mi colegio y mis amigos más cercanos nomás..con los que no conozco si soy callada. Soy renegona, soy seca, así fría. Con mis amigas soy más alegre y amistosa. Hacemos bromas nos reímos. Con mi familia soy más distante, con mi mama tengo más confianza pero con mi papa recién estamos tratando de ser más cercanos nos llevábamos bien pero no tenía mucha confianza..Con mi familia más cercana soy un poco más distante...Amigas: del colegio ALISON, KATY, a todas del salón las conozco desde pequeñas pero con ellas dos paraba. Ósea últimamente estamos distanciadas. Yo creo que era por lo que paraba mal...Ahora he hecho amistades con los hombres como me suelen ver mal en el colegio con ellos paro, MIGUEL, PIERO, SEBASTIAN, están conmigo me hacen reír..

Conversamos. Y por mi casa no tengo amigas. No salgo. A veces salimos con mis amigos a comer—salgo de vez en cuando los fines de semana pero me suelen visitar a mi casa. Son buenos chicos los conozco desde inicial..Actividades diarias: Llego a mi casa del colegio y hago tareas. Algunas veces no tengo ganas de hacer pero lo trato de evitar..Los fines de semana ayudo a mi mama en las mañanas a lavar los servicios. Ordeno un poco el sofá y mi cuarto ordeno mi mamá me lava mi ropa. Estado anímico: en el colegio me pongo a llorar estoy toda triste. Estoy más desconfiada, más distante. Con cualquier persona que se me acerque y no conozca, sea hombre o mujer. Creo que me pueden hacer daño. A veces pienso que quiero morir. Me tengo asco. Siento que fui tocada de mala manera. A veces, me levanto con ganas de estar bien y a veces me siento como decaída y me siento mal. Que no quiero hacer nada.

- 4) EDUCACIÓN: “estoy en quinto año de secundaria, estudio en el colegio MARINISTA, es particular y mixto. Rendimiento: no estoy también en el colegio porque no me siento bien, ahora estoy diferente de antes, antes yo era alegre, y paraba sonriendo pero ahora paro llorando siempre me siento mal y la única forma de sentirme bien es contándome los brazos..(Última vez dos días antes de venir acá). Últimamente si lo he intentado pero he estado pensando en mi mamá que creo que le afecta. Comportamiento: no hablo mucho con nadie ando más callada me la paso llorando. Mis amigas me preguntan me dicen por qué estoy así solo una amiga sabe es mi mejor amiga, me dice que tengo que superar eso. Yo ahora me meto al baño con la tijera de mis amigas y allí me corto ayer fue la última vez que me hice cortes (muestra brazos con lesiones a la altura de ambas muñecas, rayas)”.
- 5) TRABAJO: “Estaba ayudando en una farmacia solo este verano y me pagaban. Trabajaba desde las ocho hasta la una y no volvía hasta las tres y media almorzaba y luego hasta la noche me quedaba”.
- 6) HÁBITOS E INTERESES: “Me gusta natación. Si hago natación dos veces a la semana. Estoy en Surco en una academia, desde hace marzo de este año. Alimentación: normal. Como lo necesario, algunas veces no quiero comer cuando estoy desanimada pero como cosas mínimas para evitar que me arda el estómago. Tuve un tiempo en que comía y sentía que estaba llena y quería botarlo todo. Sueño: estoy durmiendo normal, ya no me suelo despertar mucho..antes y después e lo que pasó tenía pesadillas, ahora con las pastillas para dormir ya no sueño..”
- 7) VIDA PSICOSEXUAL: “menarquía a los catorce años. Enamoramiento: no he tenido enamorado solo un chico con el que salí pero no estábamos ni nada era un chico que conocí en un quinceañero. Vivía cerca de mi casa, ESTEBAN (17). Porque no has tenido enamorado? Por mi papá no creo que acepte este chico una vez fue a mi casa y se

molesto y no me hablo por dos días creo. Si ha habido chicos que me han gustado pero no (ilegible)

Tiempo no les hablaba ni nada. Era porque no quería que mis papas se enteren...Si me he besado dos veces con el chico con el que salía.

Experiencias negativas sexuales: lo que ocurrió con este chico que hemos denunciado.

ORIENTACIÓN SEXUAL: no en el colegio solo en un curso sexualidad cuando dos personas tienen relaciones, de que no deberían de quemar etapas, que deberían de cuidarse y no arriesgar su futuro por un embarazo por una enfermedad..Y pienso que es algo que se debe de pasar cuando tenga la edad para eso..Ahora yo no quiero estar con nadie porque no me siento apta para estar con un chico..porque no podría aceptar un roce so sé..y podría recordar las cosas porque pensaría que algo malo me quieren hacer..Con mis amigos hay respeto..y como los conozco los diez años..”

#### 8) ANT. PATOLÓGICOS

- a. ENFERMEDADES: “yo estoy yendo al psicólogo desde hace un mes en el hospital San Juan Bautista y psiquiatra en el hospital Hipólito Únanse, me médica para poder dormir y para la depresión pero igual yo me siento sin mejorar, siempre quiero llorar todo el día y me corto, siento ganas de morirme..aunque las pesadillas que antes tenía han disminuido. Tomo pastillas dos en la mañana y dos en la noche que me dan para la depresión y en la noche para la depresión y para dormir ya tengo dos meses tomando pastillas desde que empecé a ir al psiquiatra.

Autoagresiones: me he cortado uff...varias...como diez a quince veces con cuchillas, tijeras. ¿Cuándo empezó esto? a la semana de lo que pasó ¿Antes habías sentido la necesidad de hacerlo? No...¿Y cómo surgen estos deseos de hacer esto?: se me ocurrió yo quería desfogar el dolor...y así fue la única forma..he intentado cortarme la cara porque recordaba que me decía que era bonita..pero pensaba en mi misma que me estaba haciéndome daño yo misma”.

- b. ACCIDENTES: no refiere

c. OPERACIONES: no refiere.

d. HISTORIA FAMILIAR:

PADRE: MIGUEL, es policía. "...ahora como que gusta ganar confianza conmigo porque ahorita estoy en m cuatro sola me busca para hablar...está más cariñoso..está más tiempo conmigo..salimos a correr...a veces me lleva para la natación..a veces vamos al colegio juntos..Yo creo que es un buen padre."

MADRE: MARINA, ama de casa."...es más apegada a mi más confianza con ella, es más cariñosa, un poco también no mucho. convivo más con ella."

HERMANOS: VERÓNICA (9)

ANÁLISIS DE LA DINÁMICA FAMILIAR: "...yo vivo con mi mamá, mi papa, mi hermana y mi primo Jhon (16), que ha venido <a estudiar a Lima desde hace tres años. Relación familiar: si nos llevamos todos, no somos allegados, no tenemos mucha confianza, yo aro más con mi mamá, porque como le tengo más confianza. Relación entre padres: mis papas se llevan bien..aunque de vez en cuando si hay discusiones de palabras..por temas de pareja. Económicamente, mi papá paga los gastos de la casa. Mi mamá hace las cosas de la casa..nosotras solo los fines de semana ayudamos."

ACTITUD DE LA FAMILIA: "...mis papas me dicen que me van ayudar a superar todo esto están más conmigo. No me permiten que este mucho sola."

### III. INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS PSICOLÓGICAS:

Entrevista Psicológica.

Observación de Conducta.

Test de la Familia.

La Figura Humana de K. Machover.

Inventario Cínico para Adolescentes- MACI



#### IV.- ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS:

Adolescente de 16 años de edad, quien viene a entrevista en compañía de la madre, luce cuidado y apariencia personal conservada y se encuentra lúcida y orientada.

A nivel cognitivo, sus capacidades intelectuales son acordes con su edad, presenta coherencia de pensamientos e ideas y puede darse cuenta de las situaciones que acontecen en su entorno.

A nivel socio emocional, se caracteriza por ser inmadura, introvertida, poco expresiva, distante, insegura, poco sociable y con poca tolerancia a la frustración.

Durante la entrevista se muestra colaboradora y comunicativa, tiende al llanto profuso y se mantiene con actitud cabizbaja al describir los hechos relacionados con la denuncia.

Además se frota las manos y presenta rubor facial.

Frente a los hechos de la denuncia, su relato es espontáneo, consistente y congruente, llegando a describir experiencia negativa de índole sexual, la cual le ha generado sentimientos de tristeza, angustia, frustración, decaimiento, ánimo depresivo, alteración del sueño y apetito, pérdida del interés en actividades académicas y sociales, tendencia al aislamiento y retraimiento, y presencia de conductas autodestructivas (autolesionarse). En su desarrollo psicosexual, se identifica con su rol y género de asignación. Eposición a experiencia negativa, ha despertado en ella inseguridad y desconfianza en sus relaciones sociales y ha conllevado a la desvalorización de sí misma.

Proviene de entorno familiar nuclear, donde las relaciones entre sus miembros son armónicas y estables, llegando a desarrollar un mejor apego y comunicación con el padre, al percibir mayor acercamiento de éste al compartir actividades cotidianas con él.

Mientras que con la madre la relación es de mayor confianza y cercanía ya que es con quien más tiempo comparte en el hogar, llegando a mostrar preocupación por el bienestar de ella.

#### V.- CONCLUSIONES

DESPUÉS DE EVALUAR A I.J.P.J, SOMOS DE LA OPINIÓN QUE PRESENTA:

- Nivel intelectual acorde con edad cronológica.
- Estado de afectación emocional asociado a experiencia negativa de índole sexual, que ha generado alteración en el área académica, personal y social.
- Medio familiar que brinde el soporte afectivo que ella requiere
- Se sugiere Apoyo Psicológico especializado para la adolescente.

-Una firma y post firma de Ingrid W. Vallejos Mori - Psicólogo – CPsP 8870. Un sello redondo.

## **6.- ANALISIS FORENSE OFRECIDO POR EL SUSCRITO**

6.1. REFIRIÉNDONOS A LAS CONCLUSIONES DE PROTOCOLO DE PERICIA PSICOLÓGICA NO. 014838-2017 PSIC. PRACTICADA EN P. J. I. J. (16), OBSERVAMOS QUE LA PERITO FIRMANTE CONCLUYE:

**“ESTADO DE AFECTACIÓN EMOCIONAL ASOCIADO A EXPERIENCIA NEGATIVA DE ÍNDOLE SEXUAL QUE HA GENERADO ALTERACIÓN EN EL ÁREA ACADÉMICA, PERSONAL Y SOCIAL”.**

**Sobre el particular se observa que:** dicha conclusión deja notar cierta parcialidad, pues la psicóloga evaluadora NO HA SIDO TESTIGO PRESENCIAL DE LOS ACONTECIMIENTOS NARRADOS POR LA MENOR y como perito oficial del ministerio público y auxiliar de una buena administración de justicia, su imparcialidad tiene que ser de carácter obligatorio, por tanto máxime hubiere podido determinar en su análisis e interpretación de resultados lo siguiente: **“ESTADO DE AFECTACIÓN EMOCIONAL COMPATIBLE CON EXPERIENCIAS NEGATIVAS DE ÍNDOLE SEXUAL QUE AL PARECER HAN GENERADO ALTERACIÓN EN EL ÁREA ACADÉMICA, PERSONAL Y SOCIAL”** ya que, si bien pudiera presentar **SENTIMIENTOS DE TRISTEZA, TENDENCIA AL AISLAMIENTO Y RETRAIMIENTO Y PRESENCIA DE CONDUCTAS AUTODESTRUCTIVAS. (AUTOLESIONARSE). EXPOSICIÓN A EXPERIENCIA NEGATIVA QUE HAYA HA DESPERTADO EN ELLA INSEGURIDAD Y DESCONFIANZA EN SUS RELACIONES SOCIALES Y HA CONLLEVADO A LA DESVALORIZACIÓN DE SÍ MISMA. Conforme**

**describe la perito puntualmente**, no significa que pueda asegurar que sea precisamente por el motivo de su denuncia, podría también haber ocurrido como consecuencia de experiencias del mismo tipo con otras personas (teniendo en cuenta que acepta estar saliendo con otro chico) por lo que podría estarlo transfiriendo hacia otro actor, en este caso el cadete PNP Harrison Fernández Morán (20), **para que su acusación sea creíble y tenga sentido**, como podría estar ocurriendo en este caso, toda vez que como describiremos a continuación, **la narración de la menor presenta contradicciones, detalles inusuales e incoherentes, así como ausencia de algunos detalles que puedan generar ilustración respectiva, y en su protocolo pericial la profesional no consigna haber practicado la correspondiente validación del testimonio** como el protocolo SVA (Statment Validity Assesment), con el objeto de estimar la probabilidad de que las declaraciones de la menor que alega haber sido víctimas de abuso sexual, se ajusten realmente a lo sucedido (Garrido y Masip 1998).

**6.2. Teniendo en cuenta que, APLICANDO EL PROTOCOLO DESCRITO, CON EL OBJETO DE ENCONTRAR INDICADORES DE VALIDEZ EN LAS DECLARACIONES EXTRAÍDAS DE LA ENTREVISTA A LA menor de iniciales P.J.I.J.(16), PLASMADAS EN PROTOCOLO DE PERICIA PSICOLÓGICA NO.014838-2017 PSIC. ANTES DESCRITO, observamos lo siguiente:**

**Aplicando la tabla 1 sobre hipótesis alternativas del protocolo SVA** (Raskin y Esplin, 1991), y Analizando las hipótesis a explorar durante la entrevista **se encuentra que:** de acuerdo con la narrativa, **cabe la posibilidad que las alegaciones fundamentadas por la menor evaluada podrían ser válidas, pero ya sea por iniciativa propia o debido a la influencia de otras personas, haya podido inventar alegaciones adicionales que podrían ser falsas** (criterio 3), **o en su defecto habría hecho una alegación falsa por motivos personales o venganza, para obtener algún beneficio** (conforme al criterio 5).

Como describe la tabla 2 sobre los criterios SBCA referente a la declaración tomada en su totalidad que valoran la coherencia y potencialidad informativa de la misma y en cuanto a peculiaridades del contenido (según el criterio 8); **se observan detalles inusuales o incoherentes, así como ausencia de detalles que generen ilustración respectiva, como los que se describen a continuación:**

- Cuando refiere: *“SUBIMOS A SU DEPARTAMENTO, ALLÍ ADENTRO YO ME SENTÉ Y ME DIJO QUE SE IBA A BAÑAR PARA SALIR, Y YO AGARRÉ ME ESTABA TOMANDO UNAS FOTOS POR EL WHATSAPP”*. Aquí cabe señalar que cuando nos entusiasmos por tomamos fotos es que usualmente nos sentimos emocionalmente bien, además cabe preguntarse ¿con qué objeto ingresó ella al departamento, dónde estaba la tabla que señala anteriormente, si encontraron o no dicho objeto?, además ¿por qué no esperar a su amigo fuera del departamento?, es decir no ofrece mayores detalles sobre el motivo que habría tenido para ingresar a la vivienda de un hombre, pues está claro que no se trata de una niña inocente con menos de 12 años de edad a quién todavía se la puede manipular sin que advirtiera mayor peligro. También cuando dice: *“ME PEGÓ”*, tampoco detalla cómo, de qué manera le pegaron, si fue con la palma o puño de la mano, el codo, el pie, etc. como tampoco describe exactamente dónde o en qué lugar le propinaran el o los supuestos golpes. Luego prosigue: *“SI NO TE DEJAS TE MATO”* pero tampoco detalla si le mostrara algún objeto o arma para amenazarla de muerte; máxime si tomemos en cuenta el dictamen pericial Psicológico Forense No.1036/17 practicado en el acusado, por motivos de la presente investigación, a éste no se le detecta un perfil psicológico que pueda inducirlo a ese tipo de agresiones; por el contrario dicha pericia psicológica concluye que: *“HARRISON FERNANDEZ MORÁN (21); EN EL MOMENTO DE LA EVALUACIÓN NO EVIDENCIA TRASTORNO PSICOPATOLÓGICO NI SEXUAL, ESTANDO EN PLENO USO DE SUS FACULTADES MENTALES”*. Del mismo modo al decir luego: *“ME BAJÓ MI POLO, ME QUITÓ MI BRASIER”*, no menciona si se lo jaló o se lo arrancó o ejerció algún otro tipo de

violencia con ese propósito, lo cual no coincide con lo que más adelante describe que su supuesto agresor ese momento se encontraba “EXALTADO, ALTERADO”. y resulta por demás incoherente su respuesta ante la pregunta: “CUANDO TÚ LO ENCUENTRAS UN POCO MÁS DE LA ESCUELA CÓMO ESTABA” y ella responde: “EXALTADO ME SEGUIA AMENAZANDO” entonces le vuelven a preguntar: “CÓMO NOTASTE SU COMPORTAMIENTO”, ella responde: “NOMAL”. lo cual resulta ser totalmente contradictorio con lo primero que afirma, entonces aparece la pregunta, ¿cómo una persona podría estar exaltado y Normal al mismo tiempo?, además ¿cómo se explica que lo encuentre exaltado y que la siguiera amenazando estando en la Escuela, si supuestamente aquel día que se vieran en ese lugar se fueron y subieron tranquilos al departamento y después habíase suscitado tal agresión?; ¿entonces cuando empezaron las supuestas amenazas, antes de ir al departamento o dentro de él?; del mismo modo ante la pregunta: “¿CÚANDO TE DAS CUENTA QUE ÉL ESTABA ALTERADO?” ella responde: “EN LA NOCHE CUANDO SUBI A SU DEPARTAMENTO”, esta respuesta resulta ser otra tremenda contradicción debido a que primero **señala que los acontecimientos sucedieron entre 3 a 4 pm y no por la noche**, y que estuvo en el departamento hasta las 5 ó 5:30 lo que sumarían aproximadamente 2 horas de su permanencia si más luego sostiene que la supuesta agresión duró 15 minutos, entonces ¿qué estuvo haciendo en el departamento por aproximadamente 1 hora 45 minutos que sobra de tiempo?, ya que según su narrativa, desde que supuestamente ingresaran al departamento hasta que ambos salieran de él, no habría pasado más de 30 a 40 minutos. **Todo esto nos demuestra que cuando una persona cuenta una historia irreal, termina enredándose en sus propias mentiras.**

- La mencionada menor continúa diciendo: “Y DE ALLÍ METIÓ SU PARTE EN MI BOCA” (refiriéndose a su pene) pero en ningún momento menciona que le introdujeran el pene en su boca por la fuerza o si ella lo hizo de manera voluntaria; luego continúa diciendo: “Y ME SEGUÍA

MOVIENDO” de este trozo de su versión se deduce que si habla que **“se seguía moviendo”** estaría hablando de un sexo oral practicado a voluntad ocurrido anteriormente, con él o tal vez con otra persona (teniendo en cuenta que acepta estar saliendo con otro chico) y que para que su denuncia sea creíble lo estaría transfiriendo al Cadete; del mismo modo dice: **“LUEGO CREO QUE LO LASTIMÉ”** al decir que creyó haberle lastimado entonces habría sido casual, de lo cual se deduce también que si tuvo sexo oral también habría podido der de manera voluntaria. Prosigue diciendo: **“Y EMPEZÓ A SANGRAR Y YO LE DIJE QUE NO PORQUE QUE MI BOCA ESTABA LLENA DE SANGRE ME DABA ASCO”**, si su boca realmente estaba llena de sangre y le daba asco, le hubiere provocado náuseas como se esperaría ante una situación semejante, pues tampoco refiere nada parecido. **Lo que nos hace colegir que pudiera estar inventando esa historia.**

- También al mencionar: **“CUANDO INTENTÓ QUITARME MI PANTALÓN NO ME DEJÉ”**; de haber sucedido algo semejante entonces sobre el particular cabe preguntarse **¿cómo es que pudo evitar que le sacaran el pantalón sin embargo permitió sin ofrecer mayor resistencia que le introdujeran el pene en la boca, cuando resulta mucho más fácil cerrar la boca o ajustar los dientes para que no le introdujeran “SU PARTE”, como ella señala líneas arriba?**, tampoco detalla que le abrieran la boca por la fuerza, ni de qué otra manera habría sucedido tal suceso, si fue una o varias las veces que habría sido obligada a abrir la boca con tal propósito, o si en algún momento tuvo la intención de defenderse de alguna manera ante esa supuesta agresión.
- Otra contradicción se encuentra al refiere: **“PENSABA GRITAR PERO TENÍA MIEDO, PENSABA QUE ME IBA A MATAR” Y MÁS ABAJO SOSTIENE: “ESTABA GRITANDO AUXILIO PARA QUE ALGUIEN ME ESCUCHE”** y tampoco detalla con qué intensidad gritara, cuantas veces lo hizo y si alguien la habría escuchado.

- Otro detalle a tomar en cuenta es que cuando sostiene que: *“UN AMIGO CADETE LE INVITARA A SU CUMPLEAÑOS DICIÉNDOLE TEXTUALMENTE “PARA QUE LO DEVUELVAS”* (frase que se usa principalmente para dar celos), más si ella se quedó pensando y solo atinó a decirle: “AH”..., esto nos hace sospechar que le habría estando contando a dicho Cadete, que planeaba vengarse devolviéndole alguna ofensa como una traición o engaño por ejemplo, entre otras motivaciones que habría tenido.

## **7.- DIFERENCIAS ENCONTRADAS DE LAS VERSIONES DE LA MENOR EN AMBAS PERICIAS PSICÓLOGAS MATERIA DEL PRESENTE ANÁLISIS.**

- EN LO QUE SE REFIERE AL SUPUESTO MOMENTO DE HABER HECHADO LLAVE A LA PUERTA DEL DEPARTAMENTO: En la versión que la menor evaluada ofrece ante las peritos de la Policía Nacional, dice: *“subimos a su departamento lo primero que observé fue una mampara donde se puede observar la escuela, **me percaté que él puso llave a la puerta**”*; mientras que ante la perito Psicóloga de Medicina Legal del Ministerio Público, contrariamente dice: *“fuimos y entramos por el ascensor subimos a su departamento allí adentro yo me senté y me dijo que se iba ir a bañar para salir, y yo agarré me estaba tomando unas fotos por whatsapp y se lo envié a mi tía las fotos y después **sale de acabarse de bañarse, y subió volumen a la radio y me dijo para bailar, yo le dije eso se baila en una fiesta no acá pensé en salir y me dijo no, no vas a salir se fue y cerró la puerta**”*.

- CON RESPECTO AL SUPUESTO SUCESO DE QUITARLE LA ROPA Y ACARICIARLA SEXUALMENTE: Ante las peritos de la Policía sostiene: *“quiso quitarme mi pantalón pero como tenía cuatro botones solo logró quitarme dos, yo empecé a coger fuerte mi pantalón para que no me lo sacara, **consiguió darme la vuelta y ponerme sobre él**, me quitó mi polo, me lo bajó, **empezó a meter sus manos por debajo de mi pantalón**, y frotaba sus manos en mis nalgas”*; mientras que ante la evaluadora de Medicina

legal sostiene: “comenzó a meter su mano por debajo de mi cuerpo (y no por debajo del pantalón como dice en la Policía), **comenzó a tocarme por atrás y luego el pecho** y yo quería salir de allí por lo que él estaba haciendo **me bajo mi polo me quitó mi brasier** (prenda íntima que no menciona para nada ante las psicólogas de la Policía); y **se puso encima mío** y empezó a **besarme**”. También refiere que él se puso encima suyo, mientras que en la Policía sostiene lo contrario, es decir **que a ella la puso encima de él**.

- EN CUANTO A LOS SUPUESTOS GOLPES Y AMENAZAS RECIBIDAS POR LA MENOR: con las peritos policiales dice que él le jaló de sus cabellos, que la sentó y le dijo : “**hazme un oral**” y yo le dije que no, que no quería hacerlo, empecé a gritar otra vez y me dijo “**cállate o te mato, no te voy a dejar ir**”, **me golpeó mi cabeza, me cogió de mis cabellos** y más adelante sostiene: “**me dijo que no le contara a nadie, que él tenía familiares policías, y que si yo decía algo le iba a hacer daño a mi papá**” mientras que en Medicina legal (no menciona ninguna amenaza contra su padre), y dice: “se acercó a mí y me jaló, intentaba besarme en toda mi cara **pero yo no me dejaba entonces me pegó, si no te dejas te mato**, más luego dice: “se paró y se quitó la ropa, yo lo miré y me quedé callada y le dije que no quería y **me dijo que si no lo hacía me mataba y de allí metió su parte a mi boca, quería irme pero me golpeó la cabeza**”.

- EN CUANTO A LA SUPUESTO ACTO SEXUAL Y SANGRADO DEL PENE DEL ACUSADO: ante las peritos de la Policía refiere: “**me cogió de mis cabellos y me acercó su pene a mi boca, lo introdujo y empezaba a jalnearme de mis cabellos con fuerza, yo lo lastimé con mis brackets** (brackets que no menciona para nada ante la psicóloga de Medicina Legal), y él empezó a sangrar, sangraba en mi boca y yo le decía que no quería seguir que por favor me dejara, me daba mucho asco, me dijo que no me dejaría ir y me seguía golpeando, **le decía que ya pare y me dijo que no, que me quedara hasta que se venga**”; pero ante la perito del Ministerio Público refiere: “**me dijo que si no lo hacía me mataba y de allí metió su**



***parte en mi boca, quería irme de allí pero me golpeó la cabeza y yo me seguí moviendo y luego creo que lo lastimé y empezó a sangrar”.***

- EN CUANTO A LOS SUPUESTOS GRITOS DE AUXILIO EMITIDOS POR LA DEMANDANTE: ante las peritos de la Policía dice: ***“me jaloneó y me apegó a él, yo empecé a gritar y él me dijo que me callara que si seguía gritando me iba a matar y no me iba dejar volver a mi casa, pero contrariamente ante la perito del Ministerio Público refiere textualmente: “pensaba gritar pero tuve miedo pensaba que me iba a matar”.***

- Y EN CUANTO AL SUPUESTO MOMENTO DE HABER ABANDONADO EL DEPARTAMENTO: en Psicología Forense de la Policía dice: ***“terminó de limpiar, abrió la puerta del departamento y logré salir, llegué al ascensor pero él me alcanzó, salí de ahí, tomé taxi y me puse a llorar todo el camino, el taxista me preguntó si me pasa algo pero me quedé callada”,*** más en Psicología del Ministerio público dice textualmente: ***“abrió la puerta y salí por el ascensor en el transcurso para caminar él me seguía diciendo que si decía algo me iba a hacer algo y ya no aguanté más y en esos momentos seguía llorando y luego llegamos hasta la estación”,*** del mismo modo, ante las interrogantes de su evaluadora agrega: ***“yo subí al ascensor y él fue junto conmigo, yo solo pensaba qué iba hacer, que iba a decir, salimos y yo estaba callada y hasta que caminamos él me seguía diciendo que no diga nada”.***

COMO SE PUEDE NOTAR, SE ENCUENTRAN IMPORTANTES DIFERENCIAS Y CONTRADICCIONES EN LAS VERSIONES QUE LA MENOR OFRECE ANTE LAS PSICÓLOGAS QUE LA EVALUARON, TANTO EN LA POLICÍA COMO EN EL MINISTERIO PÚBLICO RESPECTIVAMENTE, **DETALLES QUE TAMBIÉN DEMUESTRAN QUE ESTARÍA MINTIENDO.**

## **8.- CONCLUSIÓN DEL ANÁLISIS PSICOLÓGICO FORENSE**

HABIENDO ANALIZADO EL TEXTO DE CADA RELATO Y DEMÁS PARTES DEL DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No.802/17, ASÍ COMO DEL \_PROTOCOLO DE PERICIA PSICOLÓGICA No.014838-2017 PSIC. PRACTICADAS EN LA MENOR DE INICIALES P.J.I.J. TANTO EN LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ, COMO EN EL MINISTERIO PÚBLICO RESPECTIVAMENTE, EL SUSCRITO CONCLUYE QUE:

- De conformidad con su narrativa y el **análisis de las hipótesis extraídas y exploradas de las entrevistas**, *de acuerdo con la tabla 1, criterios 3 y 5* respectivamente del Protocolo de Evaluación de Validez de las Declaraciones SVA (Statement Validity Assessment), que se aplicó en presente análisis psicológico forense, EXISTE LA POSIBILIDAD QUE LAS ALEGACIONES FUNDAMENTADAS PODRÍAN SER VÁLIDAS, PERO YA SEA POR INICIATIVA PROPIA O DEBIDO A LA INFLUENCIA DE OTRAS PERSONAS, LA MENOR ENTREVISTADA HABRÍA INVENTADO ALEGACIONES QUE AL PARECER SERÍAN FALSAS, **O EN SU DEFECTO** HAYA HECHO UNA ALEGACIÓN FALSA POR MOTIVOS PERSONALES O VENGANZA, PARA OBTENER ALGÚN BENEFICIO.
- En cuanto a las **peculiaridades del contenido**, de la declaración tomada en su totalidad que valoran la coherencia y potencialidad informativa de la misma, *conforme al criterio 8 de la tabla 2* sobre los criterios SBCA. EN AMBAS DECLARACIONES SE OBSERVAN DETALLES INUSUALES E INCOHERENTES, INCLUSO CONTRADICTORIOS ASÍ COMO TAMBIÉN AUSENCIA DE DETALLES QUE GENEREN ILUSTRACIÓN RESPECTIVA, CONFORME SE DESCRIBE PORMENORIZADAMENTE EN LOS PUNTOS 3.2 Y 6.2 DEL ANÁLISIS CRÍTICO PSICOLÓGICO FORENSE EFECTUADOS DE AMBOS INFORMES..
- En cuanto a los **elementos específicos de la ofensa**, contrastando las características del supuesto abuso narrado con las que son propias de

este tipo de acontecimientos y, como manda el mismo protocolo; de acuerdo con el criterio 19, **sobre los detalles característicos del delito**, se concluye que: LA DESCRIPCIÓN QUE HACE LA MENOR ACERCA DEL SUPUESTO ABUSO, NO SE ACERCA MUCHO A LA REALIDAD DE COMO SUCEDEN ÉSTOS REALMENTE.

- Asimismo, referente a la frase que aparece en su testimonio DEL DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No.802/17, la menor expresa: **“YO LE DECÍA QUE NO QUERÍA SEGUIR”**, el suscrito concluye que, dicha frase podría tratarse de un **DESLIZ VERBAL** que emerge de sus pensamientos inconscientes cuando estamos pensando en algo real y que **en instantes que se encontraba dando su versión, pudo fluir hacia el exterior y traicionarla, dado que no podemos pensar más de una cosa al mismo tiempo**; lo cual significaría que, DE HABER TENIDO SEXO ORAL, LO HABRÍA HECHO POR PROPIA VOLUNTAD Y QUE POR ALGUNA RAZÓN **“YA NO QUERÍA SEGUIR”, O EN SU DEFECTO** Y MÁS CERCANO A LA REALIDAD TODAVÍA, (teniendo en cuenta que acepta estar saliendo con un chico de quien describe y detalla su físico afectuosamente) **TAL DESLIZ VERBAL PODRÍA SER** PRODUCTO DE EXPERIENCIAS DEL MISMO TIPO QUE ESTARÍA TRANSFIRIENDO HACIA OTRO ACTOR, EN ESTE CASO EL CADETE PNP HARRISON FERNANDEZ MORÁN (20), PARA QUE SU ACUSACIÓN FUERA CREÍBLE Y TENGA SENTIDO; aplicando del mismo modo un mecanismo de defensa del YO denominado PROYECCIÓN, que no es otra cosa que proyectar en otros defectos propios o sus sentimientos de culpa ante posibles prácticas sexuales QUE LE ESTARÍAN GENERANDO REMORDIMIENTO, **pudiendo ser también esa la explicación del por qué sus evaluadoras le hayan detectado SENTIMIENTOS DE CULPA, que por lo tanto no serían por “NO HABER DICHO LO SUCEDIDO EN SU DEBIDO MOMENTO”**, como concluyen en su dictamen, máxime si tomamos en cuenta otras frases que usa la menor en su narrativa como: **“HAZME UN ORAL”, “LOGRÓ VENIRSE”**, etc., lo cual nos hace

sospechar que carece de inocencia en cuanto a tener algún tipo de relaciones sexuales como el de tipo oral.

- Del mismo modo, acerca de los contenidos **referentes a la motivación**, conforme a la misma tabla del protocolo SVA, se aprecia de los relatos plasmados **EN AMBOS INFORMES materia del presente análisis** que, según los criterios 14, 15, 16, 17 y 18; se observa en las versiones ofrecidas por la demandante: ***ausencia de correcciones espontáneas, pues en ningún momento admite no acordarse de determinados detalles del acontecimiento, tampoco plantea dudas sobre su propio testimonio, no censura su propia conducta y menos refiere perdonar a su supuesto agresor.*** **Razones por los cuales LA VERSIÓN OFRECIDA POR LA MENOR SERÍA FALSA, conforme lo determinan los criterios en mención pertenecientes a la tabla No. 2 del protocolo aplicado.**
- También es bueno resaltar que ambas versiones ofrecidas por la supuesta víctima, ante las psicólogas tanto en la Policía Nacional como en el Ministerio Público, presentan algunas respuestas evitativas, así como varias diferencias y contradicciones en cuanto a los detalles que describe, principalmente **en lo que se refiere al supuesto hecho y momento de haber echado llave a la puerta del departamento; ante la posibilidad de haberle quitado la ropa y acariciarla sexualmente; también en cuanto a los posibles golpes y amenazas recibidas, al supuesto acto sexual y sangrado del pene; así como a los supuestos gritos de auxilio y momento de abandonar el departamento**, que se explican en el punto 7 de las comparaciones de las versiones ofrecidas; se puede deducir contradicciones y una especie de escenario preparado por la demandante para representar su dudoso argumento, lo cual se corrobora con lo que el Psicólogo y grafólogo Roberto Espinosa sostiene: ***“las personas que mienten tienden a ser evitativas ante algunas verificaciones o confrontaciones y suelen preparar una especie de escenario para representar su argumento, previamente ensayado.***

- Es pertinente concluir también que: **resultaría inverosímil considerar que el acusado fuera capaz de haber torturado a la referida menor, amenazar con matarla, o con hacerle algún tipo de daño al padre de la chica, como ella acusa en su relato del Dictamen Pericial Psicológico Forense No.802/17 efectuado en la Policía Nacional,** más aún si sumamos la versión de la denunciante cuando dice: *“HASTA QUE LOGRÓ VENIRSE”*, sobre el particular llama poderosamente la atención **¿cómo es que el demandado habría podido seguir ejerciendo fricción en la boca de la presunta agraviada por aproximadamente 15 minutos hasta llegar a eyacular?**, si supuestamente ella misma le había lastimado el pene con los brackets que llevaba en la dentadura (brackets que por cierto no menciona para nada en su pericia del Medicina Legal) hasta hacerlo sangrar, cuando **es por demás sabido que el pene es un órgano muy sensible al dolor y, de conformidad con las conclusiones del Dictamen Pericial Psicológico Forense No.1036/17 practicado en el mencionado Cadete, por los mismos motivos de la presente investigación, NI SIQUIERA SE LE HA DETECTADO ALGÚN TIPO DE TRASTORNO SEXUAL O PARAFILICO COMO EL SADISMO POR EJEMPLO, COMO PARA PODER DARLE UNA EXPLICACIÓN LÓGICA Y/O CIENTÍFICA A ESO, por el contrario dicha Pericia Forense concluye textualmente:** *“HARRISON FERNÁNDEZ MORÁN (21); en el momento de la evaluación no evidencia trastorno psicopatológico ni sexual, estando en pleno uso de sus facultades mentales”*. POR LO TANTO NO PRESENTA UN PERFIL PSICOLÓGICO QUE PUEDA INDUCIRLO A ESE TIPO DE COMPORTAMIENTOS, POR LO MISMO TAMPOCO REPRESENTA UN PELIGRO PARA EL RESTO DE LA SOCIEDAD.

**MOTIVOS SUFICIENTES POR LOS CUALES SE PUEDE COLEGIR QUE LA MENOR DEMANDANTE ESTARÍA OFRECIENDO UN TESTIMONIO RELATIVAMENTE FALSO.**

**DATOS DEL PERITO:**

PERITO PSICOLOGO FORENSE: Nilton Rolando Gamarra Quiroz,  
Catedrático universitario de Pre y post grado en diferentes universidades  
de Chiclayo y de la Segunda Especialidad en Psicología Forense  
Criminal y Penitenciaria de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de  
Lambayeque.

DNI: 43293813

COLEGIATURA Nº: 12115

DOMICILIO LABORAL: Mz. B lote 36 Urb. La Florida – Chiclayo.

Chiclayo, abril del 2018

### III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 3.1.CONCLUSIONES

Como podemos apreciar, *El SVA - CBCA, constituye una herramienta de apoyo muy importante para la valoración del testimonio de menores, que aunque no está exenta de limitaciones, entre las que se encuentran la subjetividad y la falta de reglas claras y unánimes, en esta oportunidad pudimos demostrar que empleándose de forma correcta y por profesionales con experiencia pueden acercarnos mucho a la verdad, principalmente sobre acontecimientos que tienen que ver con supuestos casos de abuso sexual de menores como en el caso materia del presente trabajo.*

#### EXPOSICIÓN Y DISCUSIÓN DEL CASO.

En el presente caso objeto del presente Trabajo Académico, la acusación aportó un informe psicológico forense al procedimiento.

El objeto de dicho informe ha sido analizar la credibilidad y validez de las declaraciones de una menor supuestamente abusada sexualmente mediante un sistema de análisis de validez de las declaraciones en dos pericias psicológico forenses, practicadas tanto en el Ministerio Público como en la Policía Nacional del Perú.

Para ello el suscrito empleó el protocolo CBCA-SVA en ambas declaraciones de la menor P.J.I.J, al tratarse de un método semi-estandarizado para la evaluación de la credibilidad y veracidad de las declaraciones en las que se concluye que los relatos de la supuesta víctima de abuso sexual resultan imaginados o creados”.

El perito, tras la aplicación del protocolo pericial SVA-SBCA pudo concluir que los relatos de la referida menor, en ambas pericias psicológico forenses llevadas a cabo en su persona difieren textualmente y no resultan creíbles ni válidas, conforme a la siguiente explicación:

- De conformidad con la aplicación del **SISTEMA DE ANÁLISIS DE VALIDAEZ DE LAS DECLARACIONES** (PROTOCOLO SVA) en la narrativa de la menor en el caso que ha sido objeto del presente estudio se concluye que la menor de iniciales P.J.I.J. YA SEA POR INICIATIVA PROPIA O DEBIDO A LA INFLUENCIA DE OTRAS PERSONAS, LA MENOR ENTREVISTADA HABRÍA INVENTADO ALEGACIONES QUE AL PARECER SERÍAN FALSAS, **O EN SU DEFECTO** HAYA HECHO UNA ALEGACIÓN FALSA POR MOTIVOS PERSONALES O VENGANZA, PARA OBTENER ALGÚN BENEFICIO, **TOMANDO EN CONSIDERACIÓN QUE, SEGÚN EL EXPEDIENTE ESTUDIADO, EL PROBLEMA SE DESATA DESDE QUE ELLA SE ENTERARA QUE EL CADETE ACUSADO HABRÍA ESTADO SALIENDO CON SU PRIMA, Y ES ENTONCES CUANDO SE PONE EMOCIONALMENTE MAL Y LE CUENTA A UNA DE SUS AMIGAS DEL COLEGIO Y ÉSTA OTRA A UNA DE SUS PROFESORAS.**
- En cuanto a las ***peculiaridades del contenido***, de la declaración tomada en su totalidad que valoran la coherencia y potencialidad informativa de la misma, ***conforme al criterio 8 de la tabla 2*** sobre los criterios SBCA EN AMBAS DECLARACIONES SE OBSERVAN DETALLES INUSUALES E INCOHERENTES, INCLUSO CONTRADICTORIOS ASÍ COMO TAMBIÉN AUSENCIA DE DETALLES QUE GENEREN ILUSTRACIÓN RESPECTIVA, CONFORME SE DESCRIBE PORMENORIZADAMENTE EN LOS PUNTOS 3.2 Y 6.2 DEL ANÁLISIS CRÍTICO PSICOLÓGICO FORENSE EFECTUADOS DE AMBOS INFORMES..
- En cuanto a los ***elementos específicos de la ofensa***, contrastando las características del supuesto abuso narrado con las que son propias de este tipo de acontecimientos y, como manda el mismo protocolo; ***de acuerdo con el criterio 19, sobre los detalles característicos del delito***, se concluye que: LA DESCRIPCIÓN QUE HACE LA MENOR ACERCA DEL SUPUESTO ABUSO, NO SE ACERCA MUCHO A LA REALIDAD DE COMO SUCEDEN ÉSTOS REALMENTE.



- Asimismo, referente a la frase que aparece en su testimonio DEL DICTAMEN PERICIAL PSICOLÓGICO FORENSE No.802/17, la menor expresa: *“YO LE DECÍA QUE **NO QUERÍA SEGUIR**”*, el suscrito concluye que, dicha frase podría tratarse de un **DESLIZ VERBAL** que emerge de sus pensamientos inconscientes cuando estamos pensando en algo real y que **en instantes que se encontraba dando su versión, pudo fluir hacia el exterior y traicionarla, dado que la mente no nos permite pensar más de una cosa al mismo tiempo**; lo cual significaría que, DE HABER TENIDO SEXO ORAL, LO HABRÍA HECHO POR PROPIA VOLUNTAD Y QUE POR ALGUNA RAZÓN *“YA NO QUERÍA SEGUIR”*, **O EN SU DEFECTO** Y MÁS CERCANO A LA REALIDAD TODAVÍA, (teniendo en cuenta que acepta estar saliendo con un chico de quien describe y detalla su físico afectuosamente) **TAL DESLIZ VERBAL PODRÍA SER** PRODUCTO DE EXPERIENCIAS DEL MISMO TIPO QUE ESTARÍA TRANSFIRIENDO HACIA OTRO ACTOR, EN ESTE CASO EL CADETE PNP HARRISON FERNANDEZ MORÁN (20), PARA QUE SU ACUSACIÓN FUERA CREÍBLE Y TENGA SENTIDO; aplicando del mismo modo un mecanismo de defensa del YO denominado PROYECCIÓN, que no es otra cosa que proyectar en otros defectos propios o sus sentimientos de culpa ante posibles prácticas sexuales QUE LE ESTARÍAN GENERANDO REMORDIMIENTO, **pudiendo ser también esa la explicación del por qué sus evaluadoras le hayan detectado SENTIMIENTOS DE CULPA, que por lo tanto no serían por “NO HABER DICHO LO SUCEDIDO EN SU DEBIDO MOMENTO”**, como concluyen en su dictamen, máxime si tomamos en cuenta otras frases que usa la menor en su narrativa como: *“HAZME UN ORAL”, “LOGRÓ VENIRSE”*, etc., lo cual nos hace sospechar que carece de inocencia en cuanto a tener algún tipo de relaciones sexuales como el de tipo oral.
- Del mismo modo, acerca de los contenidos **referentes a la motivación**, conforme a la misma tabla del protocolo SVA, se aprecia de los relatos plasmados **EN AMBOS INFORMES** materia del presente análisis que,

**según los criterios 14, 15, 16, 17 y 18;** se observa en las versiones ofrecidas por la demandante: *ausencia de correcciones espontáneas, en ningún momento admite no acordarse de determinados detalles del acontecimiento, tampoco plantea dudas sobre su propio testimonio, no censura su propia conducta y menos refiere perdonar a su supuesto agresor.* **Razones por los cuales LA VERSIÓN OFRECIDA POR LA MENOR SERÍA FALSA, conforme lo determinan los criterios en mención pertenecientes a la tabla No. 2 del protocolo aplicado.**

- También es bueno resaltar que ambas versiones ofrecidas por la menor, ante las psicólogas tanto en la Policía Nacional como en el Ministerio Público, presentan algunas respuestas evitativas, así como varias diferencias y contradicciones en cuanto a los detalles que describe, principalmente **en lo que se refiere al supuesto hecho y momento de haber echado llave a la puerta del departamento; ante la posibilidad de haberle quitado la ropa y acariciarla sexualmente; del mismo modo en cuanto a los posibles golpes y amenazas, al supuesto acto sexual y sangrado del pene; así como a los supuestos gritos de auxilio y momento de abandonar el departamento,** que se explican en el punto 7 de las comparaciones de las versiones ofrecidas; se puede deducir contradicciones y una especie de escenario preparado por la demandante para representar su dudoso argumento, lo cual se corrobora con lo que el Psicólogo y grafólogo Roberto Espinosa sostiene: ***“las personas que mienten tienden a ser evitativas ante algunas verificaciones o confrontaciones y suelen preparar una especie de escenario para representar su argumento, previamente ensayado.***
- Es pertinente concluir también que: **resultaría inverosímil considerar que el acusado fuera capaz de haber torturado a la referida menor, amenazar con matarla, o con hacerle algún tipo de daño al padre de la chica, como ella acusa en su relato del Dictamen Pericial Psicológico Forense No.802/17 efectuado en la Policía Nacional,** más aún si sumamos la versión de la denunciante cuando dice: ***“HASTA***

**QUE LOGRÓ VENIRSE”,** sobre el particular llama poderosamente la atención **¿cómo es que el demandado habría podido seguir ejerciendo fricción en la boca de la presunta agraviada por aproximadamente 15 minutos hasta llegar a eyacular?,** si supuestamente ella misma le había lastimado el pene con los brackets que llevaba en la dentadura (brackets que por cierto no menciona para nada en su pericia del Ministerio Público) hasta hacerlo sangrar, cuando **es por demás sabido que el pene es un órgano muy sensible al dolor y, de conformidad con las conclusiones del Dictamen Pericial Psicológico Forense No.1036/17 practicado en el mencionado Cadete, por los mismos motivos de la presente investigación, NI SIQUIERA SE LE HA DETECTADO ALGÚN TIPO DE TRASTORNO SEXUAL O PARAFILICO COMO EL SADISMO POR EJEMPLO, QUE SIRVA PARA PODER DARLE UNA EXPLICACIÓN LÓGICA Y/O CIENTÍFICA A ESO, por el contrario dicha Pericia Forense concluye textualmente:** *“HARRISON FERNÁNDEZ MORÁN; en el momento de la evaluación no evidencia trastorno psicopatológico ni sexual, estando en pleno uso de sus facultades mentales”.* POR LO TANTO NO PRESENTA UN PERFIL PSICOLÓGICO QUE PUEDA INDUCIRLO A ESE TIPO DE COMPORTAMIENTOS, POR LO MISMO TAMPOCO REPRESENTA UN PELIGRO PARA EL RESTO DE LA SOCIEDAD. MOTIVOS SUFICIENTES POR LOS CUALES SE PUEDE COLEGIR QUE LA MENOR DEMANDANTE ESTARÍA OFRECIENDO UN TESTIMONIO FALSO.

- Finalmente podemos concluir que, la aplicación profesional de las metodologías SVA y CBCA resultan de gran utilidad para determinar la fiabilidad y validez de los testimonios engañosos en las pericias psicológicas forenses por los delitos sexuales, no existiendo un número mínimo de criterios que se deban incluir para que una declaración sea catalogada como creíble, como tampoco el peso que cada criterio deba recibir.

- Es posible y factible la aplicación las metodologías SVA - CBCA para la obtención de la fiabilidad y validez del testimonio en las pericias psicológicas forenses de los delitos sexuales; siempre y cuando se consideren la formación y experiencia de los entrevistadores o evaluadores, los cuales además deben contar con una alta capacidad de objetividad y sentido de justicia.
- Finalmente se concluye que, aplicando correctamente el C.B.C.A. (evaluación del Contenido Basado en Criterios) se ha podido evaluar y dilucidar de ambas versiones de las pericias psicológicas aplicadas tanto en la Policía Nacional como en el Ministerio Público, que los relatos de la menor P.J.I.J. en ambas pericias psicológicas que se le fue aplicadas resulta técnicamente no creíble; de igual forma el S.V.A. (evaluación de la validez de la declaración) instrumento con el que se evaluó la actitud de la menor y aspectos de la exploración se demuestra que era poco fiable más aún al hacer las comparaciones de ambas versiones sobre el mismo caso, resultando como consecuencia, que el cadete Harrison FERNANDEZ MORÁN (20), perteneciente a la Policía Nacional a quien su institución no le permitía graduarse mientras los magistrados no resolvieran su caso, finalmente y gracias a este trabajo psicológico forense, se le pudo conceder el grado de Alférez PNP.

### **3.2. RECOMENDACIONES**

- Efectuar el adiestramiento integral de los Psicólogos Forenses en la aplicación de las técnicas expuestas en los protocolos de evaluación de credibilidad SVA - CBCA en su aplicación con relación a la credibilidad del testimonio para su ejecución por parte de forenses altamente especializados; dado el nivel de fiabilidad y validez obtenido.
- Incentivar la capacitación y formación de los entrevistadores o evaluadores, en la aplicación de los protocolos de evaluación de credibilidad SVA - CBCA, los cuales además deben poseer una alta capacidad de objetividad.
- Hacer de conocimiento de los operadores de justicia, el incremento en la eficiencia para la determinación de la credibilidad del testimonio en las pericias psicológicas forenses obtenidas mediante la aplicación del SVA - CBCA.
- Profundizar en la investigación de la aplicación del Sistema de Evaluación Global SVA - CBCA para la verificación del mejoramiento en el grado de fiabilidad y validez de las pericias psicológicas forense, frente a la detección de testimonios veraces o falsos.

## BIBLIOGRAFIA

Robin Paredes S, y Juan Seclén F. (2015) aplicación del sistema de evaluación global para la fiabilidad y validez del testimonio en las pericias psicológicas forenses de los delitos sexuales – chiclayo - 2015

Akehurst, L., Köhnken, G., y Höfer, E. (2001). Content credibility of accounts derived from live and video presentations. *Legal and Criminological Psychology*, 6, 65-83.

Allan, A., y Allan, M. M. (2000). *The South African Truth and Reconciliation*

Commission as a therapeutic tool. *Behavioral Sciences & the Law*, 18, 459–477. American Psychiatric Association. (2002). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (IV Edición-Texto Revisado)*. Barcelona: Masson.

Andrés-Pueyo, A., y Echeburúa, E. (2010). Valoración del riesgo de violencia: Instrumentos disponibles e indicaciones de aplicación. *Psicothema*, 22, 403-409.

Arce, R. (2010). El Sistema de Evaluación Global en casos de violencia de género: Huella psíquica y testimonio. *Informació Psicológica*, 99, 19-35.

Arce, R., y Fariña, F. (2001). Construcción y validación de un procedimiento basado en una tarea de conocimiento para la medida de la huella psíquica en víctimas de delitos: La entrevista clínico-forense. *Manuscrito Inédito*, Universidad de Santiago de Compostela.

Arce, R., y Fariña, F. (2006a). Psicología del testimonio: Evaluación de la credibilidad y de la huella psíquica en el contexto penal. En Consejo General del Poder Judicial (Ed.), *Psicología del testimonio y prueba pericial* (pp.39-103). Madrid: Consejo General de Poder Judicial.

Arce, R., y Fariña, F. (2006b). Psicología del testimonio y evaluación cognitiva de la veracidad de testimonios y declaraciones. En J. C. Sierra, E. M. Jiménez y G. Buela-Casal (Coords.), *Psicología forense: Manual de técnicas y aplicaciones* (pp. 563-601). Madrid: Biblioteca Nueva.

Arce, R., y Fariña, F. (2007). Cómo evaluar el daño moral consecuencia de accidentes de tráfico: Validación de un protocolo de medida. *Papeles del Psicólogo*, 28, 205-210.

Arce, R., y Fariña, F. (2009). Evaluación psicológico-forense de la credibilidad y daño psíquico en casos de violencia de género mediante el Sistema de Evaluación Global. En F. Fariña, R. Arce y G. Buela-Casal (Eds.), *Violencia de género. Tratado psicológico y legal*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Arce, R., y Fariña, F. (2011). Evaluación forense del acoso moral en el trabajo (mobbing) mediante el Sistema de Evaluación Global. En M. Matos, R. Abrunhosa, y C. Machado (Coords.), *Manual de psicología forense:*

Contextos, prácticas e desafíos (pp. 375-398). Braga, Portugal: Psiquilibrios Edições.

Arce, R., Fariña, F., Carballal, A., y Novo, M. (2006). Evaluación del daño moral en accidentes de tráfico: Desarrollo y validación de un protocolo para la detección de la simulación. *Psicothema*, 18, 278-283.

Arce, R., Fariña, F., Carballal, A., y Novo, M. (2009). Creación y validación de un protocolo de evaluación forense de las secuelas psicológicas de la violencia de género. *Psicothema*, 21, 241-247.

Arce, R., Fariña, F., y Freire, M. J. (2002). Contrastando la generalización de los métodos empíricos de detección del engaño. *Psicologia: Teoria, Investigação e Prática*, 7(2), 71-86.

Arce, R., Fariña, F., y Vilariño, M. (2010). Contraste de la efectividad del CBCA en la evaluación de la credibilidad en casos de violencia de género. *Intervención Psicosocial*, 19, 109-119.

Arce, R., Fariña, F., y Vivero, A. (2007). Estudio exploratorio de la efectividad de las técnicas de análisis de contenido de las declaraciones en casos de violencia de género. En C. Guillén y R. Guil (Coords.), *Psicología social: Un encuentro de perspectivas* (Vol. I, pp. 590-604). Cádiz: Asociación de Profesionales de la Psicología Social.

Arce, R., Novo, M., y Alfaro, E. (2000). La obtención de la declaración en menores y discapacitados. En A. Ovejero, M. V. Moral y P. Vivas (Eds.), *Aplicaciones en psicología social* (pp. 147-151). Madrid: Biblioteca Nueva.

Arce, R., Pampillón, M. C., y Fariña, F. (2002). Desarrollo y evaluación de un procedimiento empírico para la detección de la simulación de enajenación mental en el contexto legal. *Anuario de Psicología*, 33, 385-408.

Bryant, R. A., y Harvey, A.G. (1995). Avoidant coping style and posttraumatic stress following motor vehicle accidents. *Behaviour Research Review*, 15, 721-738.

Bull, R. (1997). Entrevistas a niños testigos. En F. Fariña y R. Arce (Eds.), *Psicología e investigación judicial* (pp. 19-38). Madrid: Fundación Universidad Empresa.

Campos, L., y Alonso-Quecuty, M. L. (1999). The cognitive interview: Much more than simply "try again". *Psychology, Crime and Law*, 5, 47-59.

Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, 509 U.S. 579 (1993).

Fisher, R. P., y Geiselman, R. E. (1992). *Memory-enhancing techniques for investigative interview*. Springfield: Charles C. Thomas.

Graham, J. R. (2006). *MMPI-2: Assessing personality and psychopathology* (4a. ed.). Nueva York, NY: Oxford University Press.

# **ANEXOS**



## **PROTOCOLO SVA (STATEMENT VALIDITY ASSESMENT). EVALUACIÓN DE LA VALIDEZ DE LAS DECLARACIONES.**

*El Sistema de Análisis de la Validez de las declaraciones (SVA) es un instrumento psicométrico, frecuentemente utilizado en el ámbito forense, que evalúa la credibilidad de las declaraciones de los menores abusados sexualmente analizando el contenido de sus relatos. **De hecho es la técnica más empleada en las declaraciones verbales.** Se trata de un instrumento de apoyo y no una herramienta única para menores de entre 2 y 17 años, aunque también se ha intentado aplicar en adultos (17, 18).*

*El contexto en el cual se explora a los menores para determinar su credibilidad suele ser el propio juzgado, y allí es donde se sitúan los equipos de psicólogos y asistentes sociales que deben atender a su vez a las demandas de jueces, fiscales y letrados. Metodología del SVA.*

*La prueba del CBCA-SVA (Steller y Kohnken 1989) es un método semi-estandarizado para la evaluación de la credibilidad y veracidad de las declaraciones. Es un desarrollo específico de la prueba Statement Reality Analysis, SRA (Análisis de la Realidad de la Declaración) y se fundamenta en la llamada hipótesis de Undeutsch según la cual: “los relatos verdaderos de las víctimas de abuso sexual difieren de los relatos imaginados o creados”.*

***El SVA se compone de tres elementos:***

- 1. La entrevista semiestructurada con la víctima.*
- 2. El análisis del contenido de la entrevista según determinados criterios (CBCA)*
- 3. Y por último, la integración del CBCA y los criterios correspondientes al Listado de Validez.***

*Una vez realizados los tres pasos que conforman el SVA el entrevistador debe catalogar la declaración como: creíble, probablemente creíble, indeterminada, probablemente increíble o increíble.*

*Es una técnica compleja, no psicométrica, en realidad constituye una guía estructurada que analiza la información y que carece de reglas claras para alcanzar las conclusiones de relato creíble o no creíble.*

*Dado que es un método básicamente de interpretación, se recomienda que ésta se lleve a cabo por dos peritos de forma independiente, para reducir la subjetividad interpretativa. Estos peritos deben tener experiencia en la aplicación del SVA. También se debe grabar la entrevista, pues da fluidez, acorta su duración, al permitir una transcripción literal a posteriori, y reduce la victimización secundaria.*

*Además se ha comprobado que las declaraciones de los niños varían en contenido semántico según sean veraces o inventadas y según la repetición de las mismas, con la repetición de las manifestaciones cada vez resulta más difícil distinguir entre relato veraz o no, pues las diferencias entre indicadores verbales ciertos de los falsos se aprecian en la primera entrevista y desaparecen con la reiteración de declaraciones.*

### **Entrevista estructurada**

*En esta primera parte del Protocolo se realiza una entrevista diseñada para obtener la máxima información posible del testigo y poder aplicar los criterios del CBCA y, a la vez, minimizar cualquier tipo de contaminación generada, ya sea por el entrevistador o por cualquier otro adulto.*

***La entrevista es la principal técnica de la que dispone el perito. Se puede contar con guiones o esquemas, las preguntas formuladas deben ser abiertas, siempre propiciando el relato libre del entrevistado para así evitar sesgos en las respuestas.***

*Como se ha dicho, es fundamental grabar la primera entrevista, pues la repetición de los relatos e interrogatorios disminuye su validez.*

*Antes de iniciar la entrevista forense hay que formular una serie de hipótesis que comprendan las diversas posibilidades y que deberán ser exploradas en profundidad a lo largo de la entrevista.*

*Hasta que no se hayan examinado suficientemente, confirmando una de ellas y descartando las demás, no se debería finalizar dicha entrevista.*

***La tabla 1 muestra la hipótesis principal que estará presente en todos los casos, seguida de otras hipótesis alternativas formuladas por las características específicas del caso.***

**Tabla 1.-**

<b><i>Hipótesis que se pueden explorar durante la entrevista</i></b> <b><i>(Raskin y Esplin, 1991)</i></b>
<b><i>Hipótesis principal:</i></b>  <i>1. Las alegaciones contra el acusado son válidas.</i>
<b><i>Hipótesis alternativas:</i></b>  <i>2. Las alegaciones son básicamente válidas, pero el niño ha sustituido al culpable por otra persona.</i>  <i>3. Las alegaciones fundamentales son válidas, pero el niño, ya sea por iniciativa propia o debido a la influencia de otras personas, ha inventado alegaciones adicionales que son falsas.</i>  <i>4. El niño ha sido orientado o presionado para que hiciera una alegación completamente falsa y así servir a los intereses de alguna otra persona.</i>  <i>5. El niño ha hecho una alegación falsa por motivos personales o venganza, para obtener algún beneficio, o para ayudar a otra persona por voluntad propia.</i>  <i>6. El niño ha fantaseado las alegaciones, posiblemente debido a problemas de índole psicológico.</i>

**CBCA. Es el principal componente del SVA.** Es un sistema de evaluación altamente estructurado basado en la asunción de que existen ciertas características del testimonio que pueden ser evaluadas de forma objetiva. Su propósito es determinar si la calidad y los contenidos específicos narrados son indicativos de una narración generada a partir de registros de memoria o si son producto de la invención, la fantasía o la influencia de otra persona.

Esta fase se realiza sobre la transcripción de la entrevista mediante los llamados Criterios de Realidad del CBCA (Criterial-Based Content Analysis).

Estos criterios son 19 y se agrupan en 5 áreas con la finalidad de determinar la credibilidad (se especifican en la tabla 2).

Se puntúa con 0 ó 1 si cumple o no algún criterio establecido en el CBCA, de modo que 0 es la puntuación mínima y 19 la máxima.

A mayor número de criterios, mayor veracidad otorgaremos al testimonio, no esperando que la declaración válida conste de todos los criterios, ya que la ausencia no indica necesariamente falsedad.

<b>Tabla 2: Criterios CBCA.</b>
<b>Características Generales:</b> Se refieren a la declaración tomada en su totalidad y <u>valoran la coherencia</u> y potencialidad informativa de la misma.
<b>1. Estructura lógica:</b> los diversos detalles describen idéntico curso de sucesos, la declaración en su conjunto es coherente y lógica, sus partes "encajan". Si la declaración tiene sentido se cumple este criterio.
<b>2. Elaboración desestructurada:</b> la declaración está algo desorganizada, es poco lineal, hay digresiones espontáneas y cambios de enfoque, los elementos relevantes están dispersos por la misma y la secuencia de sucesos no se da en orden cronológico.
<b>3. Cantidad de detalles:</b> descripciones de lugares, personas, objetos, concreción del momento temporal de los hechos, detalladas explicaciones de acontecimientos, etc. Las repeticiones del mismo detalle no deben contabilizarse de nuevo.
<b>Contenidos específicos:</b> se cuantifican los detalles, sean contextuales, descriptores de informaciones o conversaciones, o inesperados. Se asume que un niño que inventara la declaración no sería capaz de incluir en la misma estos contenidos, ya que ello superaría sus capacidades cognitivas. El foco está en el plano cuantitativo.
<b>4. Engranaje contextual:</b> el acontecimiento está inserto en un contexto

espacio-temporal rico y complejo.
<b>5. Descripción de interacciones:</b> acciones y reacciones mutuas entre el testigo y el agresor. Debe haber un mínimo de 3 elementos.
<b>6. Reproducción de conversaciones:</b> reproducción de un diálogo en que hay una réplica virtual de las palabras de al menos una persona.
<b>7. Complicaciones inesperadas:</b> dificultades que impiden la natural terminación del suceso.
<b>Peculiaridades del contenido:</b> son aquellas características del testimonio que incrementan su concreción y viveza. Se asume que un niño que inventara la declaración no sería capaz de incluir en la misma estos contenidos, ya que ellos superarían sus capacidades cognitivas. Aquí el foco está en el plano cualitativo
<b>8. Detalles inusuales:</b> detalles extraños, algo inesperados y sorprendentes, pero no irreales.
<b>9. Detalles superfluos:</b> detalles periféricos y que no contribuyen directamente a la alegación.
<b>10. Incomprensión de detalles relatados con precisión:</b> acciones o detalles que el testigo describe con exactitud pero que no comprende y sí entiende el entrevistador.
<b>11. Asociaciones externas relacionadas:</b> referencias a otros acontecimientos de tono sexual que tuvieran lugar fuera del incidente específico.
<b>12. Alusiones al estado mental subjetivo:</b> descripción de los propios sentimientos y pensamientos durante el transcurso del incidente.
<b>13. Atribución del estado mental del autor del delito:</b> emociones, pensamientos y motivos que el niño atribuye al supuesto autor del delito.
<b>Contenidos referentes a la motivación:</b> alguien que, de forma deliberada, ofrezca un testimonio falso para acusar a una persona inocente no introduciría estos contenidos, porque entendería que le

<b>restarían credibilidad.</b>
<b>14. Correcciones espontáneas:</b> corregirse a uno mismo de forma espontánea.
<b>15. Admitir fallos de memoria:</b> admitir no acordarse de determinados detalles del acontecimiento
<b>16. Plantear dudas sobre el propio testimonio:</b> dudar de que otros crean la alegación.
<b>17. Autodesaprobación:</b> censurar la propia conducta.
<b>18. Perdonar al autor del delito:</b> no culpar o perdonar al agresor
<b>Elementos específicos de la ofensa:</b> se contrastan las características del abuso narrado con las que son propias de este tipo de acontecimiento.
<b>19. Detalles característicos del delito:</b> la descripción del abuso se aleja de las creencias legas sobre este tipo de delito y se acerca a la realidad de como sucede realmente.

Los criterios que más se presentan en las declaraciones veraces (aunque en adultos) son (16): las características generales: criterios 1, 2 y 3, los de contenido específico: 4, 5, 6, 7, y de las peculiaridades del contenido y de la motivación, tenían mayor valor los criterios 8, 12, 14 y 15. De ellos, los de mayor poder discriminativo son: Cantidad de detalles (criterio 3), Reproducción de conversaciones (criterio 6), Engranaje contextual (criterio 4) y elaboración desestructurada (criterio 2).

**La ausencia de los criterios no implica que la declaración sea necesariamente falsa, pero dicha ausencia se debe argumentar de forma adecuada, con apoyo en la tercera fase del SVA, es decir del listado de Criterios de Validez que se utiliza como complemento del CBCA.**

*En los inicios del protocolo no existía este tercer apartado; fue añadido en 1989 para completar la validez de la prueba, denominándolo “Validity Checklist”.*

*Tiene como fin tomar la decisión final sobre la validez, comprobando que la entrevista se haya hecho correctamente, que el desarrollo cognitivo y lingüístico del niño sea el adecuado y que la evidencia externa más sólida no contradice los resultados del análisis de la declaración.*

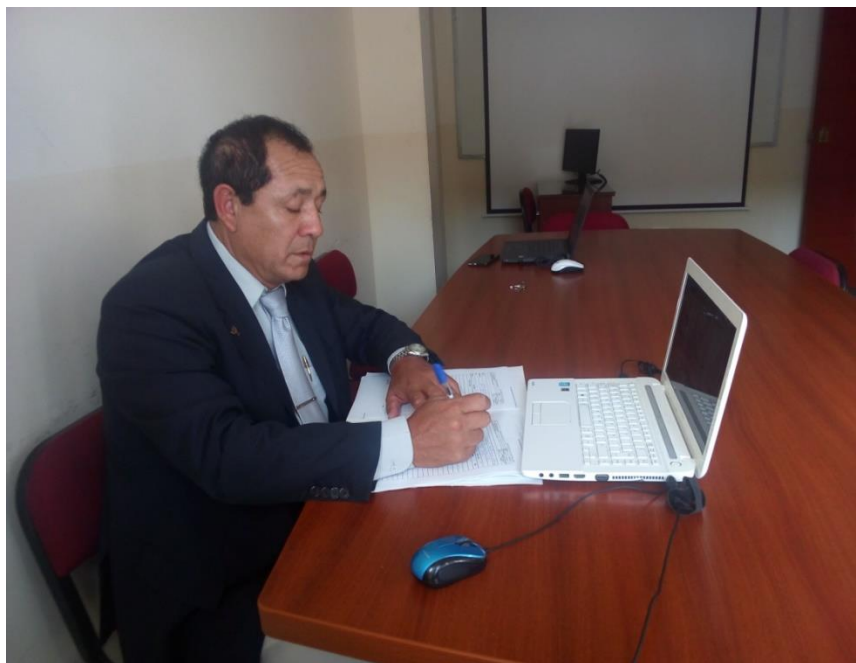
*Los criterios de la lista de validez se muestran en la tabla 3*

<b>Tabla 3: Lista de Validez</b>
<b>I. Factores relacionados con la declaración.</b>
<b>A) Características psicológicas:</b> evalúa la adecuación del lenguaje, el afecto y susceptibilidad a la sugestión.  1. Limitaciones cognitivo-emocionales.  2. Lenguaje y conocimiento.  3. Emociones durante las entrevistas.  4. Sugestionabilidad.
<b>B) Características de la entrevista:</b> análisis sobre la calidad de la entrevista valorando el tipo de preguntas formuladas y la adecuación global de la misma.  5. Procedimientos de la entrevista.  6. Influencias sobre los contenidos de las declaraciones.
<b>C) Motivación:</b> descarta los aspectos motivacionales que puedan influir en una posible declaración falsa.  <i>Es importante hacer una valoración del contexto en el que se genera el informe.</i>  7. Circunstancias de la alegación original.  8. Motivación para declarar.

9. Influencia por parte de otros.
<b>II. Cuestiones investigativas.</b>
10. Falta de realismo (inconsistencia con las leyes de la naturaleza).
11. Declaraciones inconsistentes.
12. Evidencia contradictoria.
13. Características del delito.

***El SVA constituye una herramienta de apoyo para la valoración del testimonio de menores, no exenta de limitaciones, entre las que se encuentran la subjetividad y la falta de reglas claras y unánimes. Por ello debe emplearse de forma correcta, por profesionales con experiencia. En el ámbito pericial se deben evitar artimañas, entre las que se incluye aplicar pruebas psicológicas (test, cuestionarios, etc.) para disfrazar de objetivo aquello que no lo es, más aún cuando es el único elemento de prueba”.***





Investigador realizando el análisis psicológico forense

